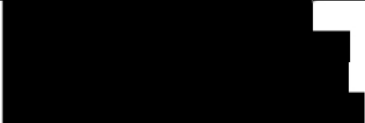



Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Groeneweg 179 - behandelen zienswijze STB

Indiener	Zienswijze	Antwoord
	<p>Achtergrond De bedrijfsactiviteiten van de C.V. gaan gepaard met de productie van veel geluid. Het vervaardigen van aggregaten levert immers veel geluidsemissie op.</p> <p>Onvoldoende afstand tussen mogelijke woning en het bedrijf van cliënten. Bij het toestaan van een nieuwe woonbestemming in de omgeving van bedrijfsactiviteiten dient een minimale richtafstand tussen de grens van de bedrijfsbestemming en de uiterste situering van de gevel te worden aangehouden. Het gaat hierbij niet om de werkelijke gevel van de woning, maar om de locatie van een gevel waar deze op grond van het bestemmingsplan is toegestaan. De bouwwerken (woning) kunnen dan ook bij herbouw dichterbij gebouwd worden.</p>	<p>Achtergrond Het bedrijf valt onder het Activiteitenbesluit. Hierdoor moet het bedrijf voldoen aan geluidsnormen ter plaatse van woningen van derden. Dezelfde geluidsnormen gelden eveneens ter plaatse van bedrijfswoningen van derden. De omzetting van bedrijfswoning van derden naar een woning van derden heeft ten aanzien van het bedrijf geen betekenis voor de geluidsnormen en de geluidsruimte. Voor de onderbouwing van de omzetting van de bedrijfswoning tot woning moet ervan uitgegaan worden dat het bedrijf tenminste voldoet aan de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit.</p> <p>Onvoldoende afstand tussen mogelijke woning en het bedrijf van cliënten. Met de toekenning van een bestemming 'Wonen' aan de bestaande woning Groeneweg 179 doet zich geen nieuwe situatie voor. Hierdoor wijzigt er voor wat betreft het Activiteitenbesluit niets voor het bedrijf. Ook wordt voldaan aan de richtafstanden uit de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering Het bedrijf is opgenomen in het bestemmingsplan 'Glastuinbouwgebied Westland' als een bedrijf tot en met categorie 3.1. Het bedrijf en de woning zijn niet gelegen in een rustige woonwijk, maar in gemengd gebied vanwege het feit dat er zowel woningen, bedrijven alsmede enkele drukke wegen zijn gelegen rondom het plangebied. De richtafstand kan – zonder dat dit ten koste gaat van het woon- en leefklimaat - met een afstandsstap worden verlaagd. Hierdoor is een richtafstand van 30 meter voldoende. De woning is na intekenen van een bouwvlak op de planverbeelding om de bestaande woning gelegen op een afstand van circa 41 meter. De woning voldoet dan</p>

	<p>Uit het akoestisch onderzoek dat ten grondslag ligt aan het ontwerpplan volgt dat de toepasselijke VNG afstand niet wordt gehaald.</p> <p>Er is niet gekeken naar de gevolgen van andere geluidsbronnen, terwijl het hier gaat om een woonbestemming binnen een geluidszone.</p> <p>Een geluidszone wordt vastgesteld rond industrieterreinen waar inrichtingen zijn gevestigd die 'in belangrijke mate geluidshinder kunnen veroorzaken' zoals bedoeld in de Wet geluidhinder (Wgh). Opmerkelijk genoeg lijkt er in het geheel geen onderzoek te zijn uitgevoerd naar de geluidsbelasting van gezoneerde industrieterreinen en/of bestaande planologische mogelijkheden. Er is alleen gekeken naar de geluidsgevolgen van het bedrijf van cliënten. Er moet ook beoordeeld worden of de cumulatie van geluidsbronnen in ruimtelijk opzicht aanvaardbaar is. Er is dus onvoldoende onderzocht of er sprake zal zijn van een goed woon- en leefklimaat.</p>	<p>ook ruimschoots aan de richtafstand.</p> <p>Het akoestische onderzoek van Aqua-Terra-Nova BV in samenwerking met AV-Consulting is aangepast. In het akoestische onderzoek wordt uitgegaan van de milieucategorisering, zoals bestemd in het bestemmingsplan 'Reparatiebesluit Glastuinbouwgebied Westland'. Het gaat om een bedrijf tot en met categorie 3.1. Daarnaast blijkt uit het aangepaste akoestisch onderzoek dat andere nabij gelegen woningen bepalend zijn voor de geluidsruipe van het bedrijf.</p> <p>Er is niet gekeken naar de gevolgen van andere geluidsbronnen, terwijl het hier gaat om een woonbestemming binnen een geluidszone.</p> <p>Gelet op de locatie van het plangebied (zie kaartje met rode pijl) is de geluidzone industrie wel van toepassing, maar er is geen hogere waarde wegens gezoneerd industrielawaai afkomstig van het gezoneerde industrieterrein Europoort-Maasvlakte nodig voor nieuwe woningen in het plangebied dat de pijl aanwijst (omdat de geluidbelasting vanuit het gezoneerde industrieterrein Europoort-Maasvlakte aldaar onder de 50 dB(A) etmaalwaarde blijft).</p>
--	--	--

	<p>De mogelijkheden voor een woning binnen de woonbestemming zijn te ruim. De ruime mogelijkheden voor een woning binnen de woonbestemming lijken in strijd met de wet. Uit het ontwerpplan volgt niet waar de woning staat en welke afmetingen deze heeft. Het niet opnemen van een bouwvlak voor de woning is dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.</p> <p>De aanwezigheid van geluidwerende voorzieningen lijkt ten onrecht niet verplicht te zijn. Uit het akoestisch onderzoek wordt geconcludeerd dat</p>	 <p><i>Plangebied aangegeven met rode pijl</i></p> <p>Cumulatie is niet aan de orde, omdat de bijdrage vanuit Europoort-Maasvlakte gering zal zijn vergeleken met die van een naastgelegen bedrijf. Daarnaast merken we op dat voor de voormalige bedrijfswoning geen hogere grenswaarde is vastgesteld en dat het aspect geluidscumulatie ter plaatse van de woning geen invloed heeft op de geluidsruimte van het bedrijf.</p> <p>De mogelijkheden voor een woning binnen de woonbestemming zijn te ruim. Om de bestaande woning is een bouwvlak op de planverbeelding getekend. De planregels worden hierop aangepast. Op deze manier kan het hoofdgebouw en aan- en uitbouwen bij herbouw niet elders op het perceel gebouwd worden. Op deze manier blijft de bestaande afstand van de woning tot aan het bedrijf in tact en wordt gewaarborgd dat voldaan wordt aan de richtafstand uit de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering</p> <p>De aanwezigheid van geluidwerende voorzieningen lijkt ten onrecht niet verplicht te zijn. Het akoestisch onderzoek is aangepast aan de situatie met de nieuwe</p>
--	---	--

	<p>het bedrijf van cliënten geen belemmering vormt voor de woonbestemming. Deze conclusie is gebaseerd op de aanwezigheid van een kas van 9 meter hoog op gronden in het plangebied. In het ontwerpplan is onvoldoende voorgeschreven dat het gebruik van het huidige gebouw als woning slechts is toegestaan als er sprake is van voldoende geluidwerende voorziening. Het verdient hierbij opmerking dat de kas, waar het akoestisch onderzoek op is gebaseerd, ondertussen voor een belangrijk deel is afgebroken.</p>	<p>kas. Ervan uitgaande dat met de toekenning van een bestemming 'Wonen' aan de bestaande woning Groeneweg 179 er zich geen nieuwe situatie voor doet, moet het bedrijf –zowel in de bestaande als in de toekomstige situatie – voldoen aan het Activiteitenbesluit. In het Activiteitenbesluit wordt voor de geluidsnormen geen onderscheid gemaakt tussen een burgerwoning en een bedrijfswoning van derden. Hierdoor wijzigt er niets voor het bedrijf.</p> <p>Ondanks bovenstaande en het feit dat de woning Groeneweg 179 buiten de richtafstanden van de Handreiking 'Bedrijven en Milieuzonering' ligt, is er voor de zorgvuldigheid een geluidsonderzoek verricht door AV-Consulting BV. Voor het onderzoek is uitgegaan van de bedrijfsgegevens zoals opgegeven door de directie van het bedrijf. Het bedrijf moet zoals vermeld ten opzichte van de woning Groeneweg 179 – zowel in de huidige als in de toekomstige situatie – voldoen aan het Activiteitenbesluit. Ook bij de andere omliggende woningen van derden – sommige op kortere afstand dan de woning Groeneweg 179 – moet het bedrijf voldoen aan het activiteitenbesluit. Uit berekeningen blijkt dat het bedrijf bij meerdere woningen – ook de woning Groeneweg 179 op bepaalde geveldelen - niet voldoet aan het Activiteitenbesluit en dat het niet aannemelijk is dat het bedrijf wel bij de overige woningen gaat voldoen aan het Activiteitenbesluit en daarbij niet bij de woning Groeneweg 179. Vanwege de omnidirectionele uitstraling (de gevels, het dak van het pand, alsmede het open raam in het dak en de afzuiging van de spuitcabine – min of meer midden op het dak – zijn maatgevend voor de geluiduitstraling) van de bedrijfshal kan er een groepsreductie toegepast worden. Na toepassing van de groepsreductie wordt bij de overige woningen nipt voldaan aan de geluidsvoorschriften uit het Activiteitenbesluit en wordt er bij de woning Groeneweg 179 ruimschoots voldaan aan de richtwaarde uit de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering.</p> <p>Voor de overige milieuaspecten, geur, stof en veiligheid, heeft de omzetting van bedrijfswoning naar burgerwoning eveneens geen gevolgen omdat het aantal potentieel gehinderden niet toeneemt en de afstand tussen bron en ontvanger met de omzetting niet wijzigt.</p>
--	---	--

	<p>Er is ten onrechte geen rekening gehouden met uitbreidingen van het bedrijf van cliënten. Het is niet gebleken dat een uitbreiding van het bedrijf van cliënten, voor zover deze op grond van de wet en het bestemmingsplan is toegestaan, ook in overeenstemming zal zijn met een goede ruimtelijke ordening. Het is in beginsel mogelijk dat een verandering van de bedrijfsactiviteiten van cliënten leidt tot een hogere geluidsbelasting op de gevel van de woning.</p>	<p>Opgemerkt wordt dat er vanuit de omgeving tot op heden geen klachten bekend zijn. De bedrijfssituatie waarmee de geluidsberekeningen zijn uitgevoerd (conform opgave bedrijf) is mogelijk "zwaarder" dan de werkelijke bedrijfssituatie.</p> <p>Er is ten onrechte geen rekening gehouden met uitbreidingen van het bedrijf van cliënten. Door de omzetting van de woning en het intekenen van een bouwvlak op de planverbeelding om de bestaande woning worden er geen extra beperkingen opgelegd aan het naastgelegen bedrijf. De woning is en blijft een woning van derden, waardoor het bedrijf nog steeds moet voldoen aan de normen opgenomen in het Activiteitenbesluit. In het 'Reparatiebesluit Glastuinbouwgebied Westland' is het bedrijf opgenomen met de bestemming 'Bedrijf tot en met categorie 3.1' met een maximum goothoogte van 6 meter en een bebouwingspercentage van 65%. Opgemerkt wordt dat bijna het gehele perceel van het bedrijf bebouwd is en dat een kleine verdere uitbreiding van het bedrijf qua oppervlakte alleen mogelijk is aan de zijde van de Groeneweg (op een grotere afstand van de bestaande woning Groeneweg 179 dan het huidige bedrijfspand). In de huidige situatie is het bedrijfspand reeds in de erfgrans gebouwd.</p>
<p>Aanvullende zienswijze</p>	<p>Het bestemmingsplan is gebaseerd op een geluidsonderzoek welke door een geluidskundige (Vliex Akoestiek en Lawaai-beheersing) zijn gecontroleerd. Gelet op de gebreken kan het geluidsonderzoek van initiatiefnemer niet als grondslag dienen voor een besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan.</p>	<p>Zoals aangegeven in de eerdere beantwoording voldoet de woning Groeneweg 179 door het intekenen van een bouwvlak op de planverbeelding aan de richtafstanden uit de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering. Het bedrijf is opgenomen in het bestemmingsplan 'Glastuinbouwgebied Westland' als een bedrijf tot en met categorie 3.1. Het bedrijf en de woning zijn niet gelegen in een rustige woonwijk, maar in gemengd gebied vanwege het feit dat er zowel woningen, bedrijven alsmede enkele drukke wegen zijn gelegen rondom het plangebied.</p> <p>De richtafstand kan – zonder dat dit ten koste gaat van het woon- en</p>

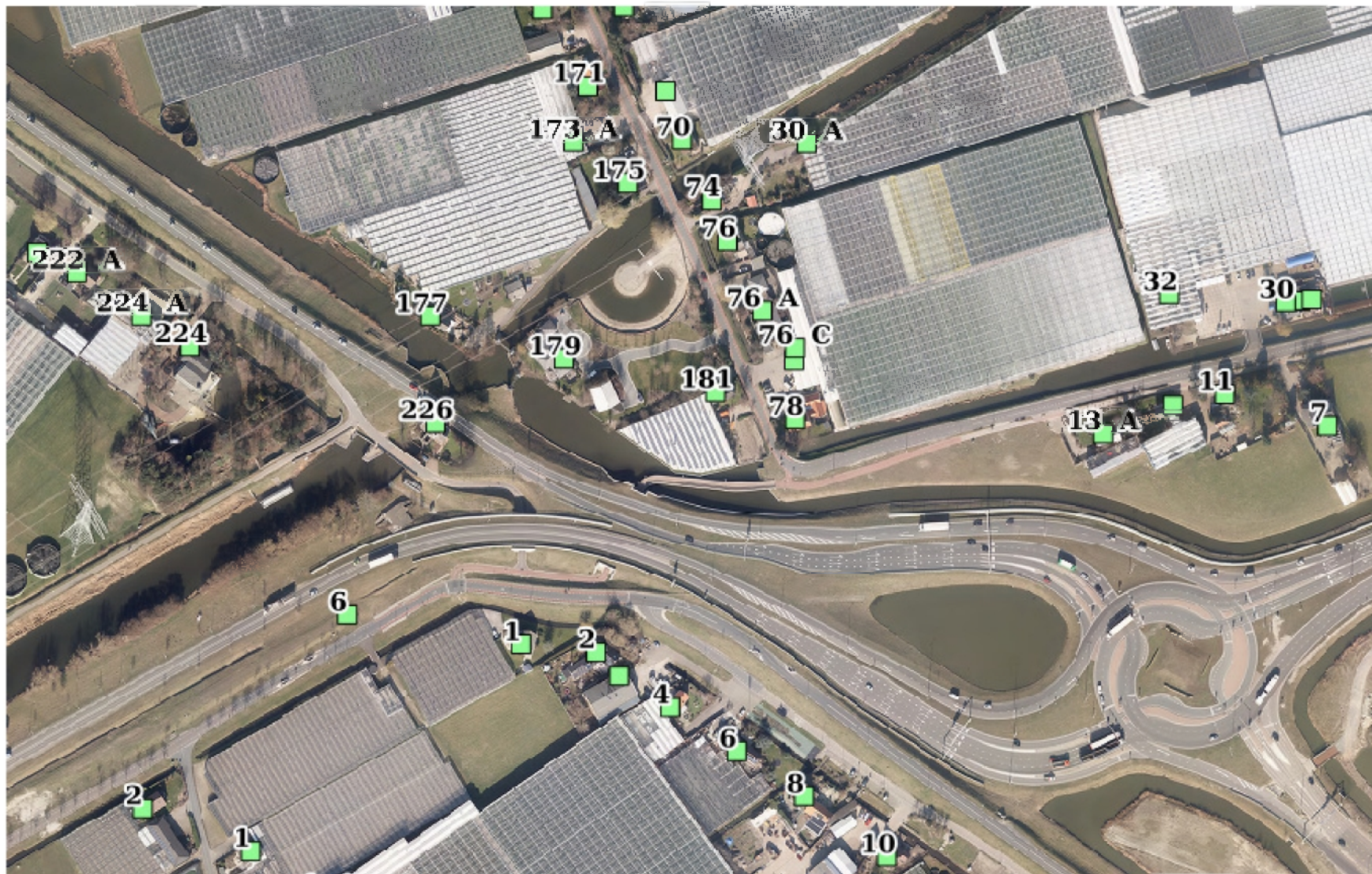
		<p>leefklimaat - met een afstandsstap worden verlaagd. Hierdoor is een richtafstand van 30 meter voldoende. De woning is na intekenen van een bouwvlak op de planverbeelding om de bestaande woning gelegen op een afstand van circa 41 meter. De woning voldoet dan ook ruimschoots aan de richtafstand.</p> <p>Daarnaast doet zich geen nieuwe situatie voor met de toekenning van een bestemming 'Wonen' aan de bestaande woning Groeneweg 179. Hierdoor wijzigt er voor wat betreft het Activiteitenbesluit niets voor het bedrijf.</p> <p>Het akoestische onderzoek van Aqua-Terra-Nova BV in samenwerking met AV-Consulting is aanvullend op bovenstaande motivering, waaruit blijkt dat voldaan wordt aan een goed woon- en leefklimaat. Het geluidsonderzoek van het ontwerp bestemmingsplan bevat volgens reclamant "onvolkomenheden". Het is echter niet aannemelijk dat met het wegnemen van deze door reclamant genoemde "onvolkomenheden" zal blijken dat de inrichting de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit ter plaatse van de woning Groeneweg 179 zal overschrijden. De zienswijze geeft ook niet aan dat er sprake is van normoverschrijdingen ten opzichte van de woning Groeneweg 179.</p> <p>Op basis van het geluidsonderzoek van het ontwerp bestemmingsplan en de geluidsnotitie van de zienswijze is de verwachting dat de geluidsemisatie van de inrichting bij de woning Groeneweg 179 kleiner is dan bij de woning Groeneweg 78. De afstand tussen de aggregaat is bij beide woningen vrijwel gelijk terwijl de afstand tot het laden en lossen bij de woning Groeneweg 78 beduidend korter is (meer geluid). Er is geen tegenrapport ingediend waaruit blijkt dat er een normoverschrijding optreedt ten opzichte van de woning Groeneweg 179.</p> <p>Hieronder word kort ingegaan op de punten genoemd in de notitie Beoordeling geluidrapport 'Akoestisch onderzoek industrielawaai op woning Groeneweg 179 's-Gravenzande':</p>
--	--	--

	<p>De woningen Groeneweg 74, 76, 76A, 175 en 177 zijn gelegen in het glastuinbouwgebied, waardoor er sprake is van een bedrijventerrein als bedoeld in het Activiteitenbesluit milieubeheer. Krachtens het derde lid van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit gelden ter plaatse van vorengenoemde woningen 5 dB hogere grenswaarden dat waarvan in het onderzoek is uitgegaan.</p> <p>In het onderzoek is uitgegaan van een onrealistisch binnen niveau. Dit geluidniveau zal, gezien de afmetingen van de werkplaats nimmer in de werkplaats optreden. De werkplaats is voorzien van verschillende tussenwanden en is feitelijk gecompartmenteerd. Doordat de werkplaats feitelijk gecompartmenteerd is, had in het onderzoek zondermeer al niet uitgegaan kunnen worden van de metingen in het galmveld.</p> <p>De verrichte metingen ter bepaling van het geluidniveau in de werkplaats tijdens het testen van een aggregaat wijkt af van de waarden die gehanteerd worden in het geluidsrapport.</p> <p>In het geluidsrapport is bij diverse bestaande woningen op een verkeerde hoogte gerekend. Bij diverse woningen is op een beoordelingshoogte van 7,5 meter de geluidsbelasting berekend, terwijl die woningen geen derde bouwlaag hebben. Ook is ter plaatse van een woningen berekend op een hoogte van 5 meter, terwijl die woning uit één bouwlaag bestaat.</p> <p>De maaiveldhoogte van Groeneweg 179 ligt minimaal 0.5 meter hoger, waardoor de geluidsbelasting niet op een juiste wijze is bepaald.</p>	<p>Het betreft geen bedrijventerrein maar een glastuinbouwgebied. Voor de inrichting zijn de generieke geluidsnormen van het Activiteitenbesluit (tabel 2.17a) zijn van toepassing. De juiste grenswaarden zijn gehanteerd.</p> <p>Nu er discussie bestaat over het gehanteerde uitgangspunten kan niet worden uitgesloten dat het bedrijf aan de grenswaarden voldoet. Er is hierdoor echter ook geen aanleiding om te veronderstellen dat in geval van een overschrijding de grenswaarden alleen bij de woning Groeneweg 179 overschreden zou worden.</p> <p>De geluidsnormen van het Activiteitenbesluit geleden op de gehele woongevel en niet alleen ter hoogte van de vloerhoogtes +1,5 meter. De waarneemhoogtes zijn voldoende nauwkeurig gesteld en hebben nauwelijks invloed op de gestelde conclusies.</p> <p>De invloed van een maaiveldhoogteverschil van 0,5 meter is marginaal en van ondergeschikt belang.</p>
--	--	--

	<p>Tijdens het testen van het aggregaat is een geluidsmeting uitgevoerd op de voorgevel van de woning Groeneweg 78. Uit de controlemeting bij de woning Groeneweg 78, komt een meetresultaat van 62 dB(A) in plaats van berekende waarde 72,8 dB(A) naar voren.</p> <p>Indien het verschil op de berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ter plaatse van de woningen van derden wordt toegepast en rekening wordt gehouden met de juiste grenswaarden en beoordelingshoogten dient gesteld te worden dat het bedrijf ter plaatse van de gevels van de bestaande woningen te allen tijde aan de grenswaarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau uit het Activiteiten besluit zal voldoen. Dit impliceert niet dat ook voldaan wordt ten opzichte van de her te bestemmen woning.</p> <p>In het rapport is niet de representatieve bedrijfssituatie weergegeven. De in het geluidsrapport aangegeven bedrijfsduren voor de verschillende lawaai makende werkzaamheden zijn maximale tijden dat de werkzaamheden plaatsvinden, hetgeen echter niet betekent dat deze allemaal op één enkele dag plaatsvinden. Er is immers sprake van een klein bedrijf waar maximaal twee personen aan het werk zijn en op locatie elders servicewerkzaamheden verricht worden.</p> <p>Het gehanteerde bronvermogen m.b.t. het piekgeluid van het laden lossen is te hoog ingeschat. Nu deze geluidbron niet ingemeten is, kan aan deze berekende maximale geluidsniveaus in de avond- en nachtperiode geen betekenis worden gehecht.</p> <p>Opgemerkt wordt dat het verlenen van service bij derden in de avond- en nachtperiode sprake is van een</p>	<p>Nu er discussie bestaat over het gehanteerde uitgangspunten kan niet worden uitgesloten dat het bedrijf aan de grenswaarden voldoet. Er is hierdoor echter ook geen aanleiding om te veronderstellen dat in geval van een overschrijding de grenswaarden alleen bij de woning Groeneweg 179 overschreden zou worden.</p> <p>Nu er discussie bestaat over het gehanteerde uitgangspunten kan niet worden uitgesloten dat het bedrijf aan de grenswaarden voldoet. Er is hierdoor echter ook geen aanleiding om te veronderstellen dat in geval van een overschrijding de grenswaarden alleen bij de woning Groeneweg 179 overschreden zou worden.</p> <p>Met het gehanteerde bronvermogen blijken er zich geen overschrijdingen voor te doen bij de woning Groeneweg 179, een eventueel lager bronvermogen doet daar niets aan af.</p> <p>De geluidsnormen van het Activiteitenbesluit zijn onverminderd van kracht. Het geluid van laden en lossen is overigens van ondergeschikt</p>
--	---	--

	<p>calamiteit die niet tot de representatieve bedrijfssituatie gerekend kan worden.</p> <p>Het geluidniveau van het aggregaat dat is ingemeten wordt slechts 2 x per jaar gemaakt, zodat het daarbij behorende geluidniveau in het galmveld (maar dan op een juiste wijze gemeten) niet als een representatieve bedrijfssituatie kan worden aangemerkt.</p> <p>In het onderzoek is uitgegaan van een open dakraam van 10m². Deze bron is als een puntbron gemodelleerd. Dit is geen juiste modellering omdat er 62 klepramen op het dak aanwezig zijn, die niet alle zijden op evenveel geluid emitteren. Daarnaast is de puntbron op een niet logische plek gekozen.</p> <p>Het bronvermogen van de afzuiging van de spuitcabine is niet bepaald en dus onzeker.</p> <p>De gehanteerde isolatiewaarden van de geveldelen is op basis van aannames gebaseerd, het had in de rede gelegen om deze op te meten. Opgemerkt wordt dat in de in de noordwestgevel een nooddeur aanwezig is die ten onrechte niet is meegenomen in het onderzoek.</p> <p>Op de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan is geen bouwvlak aangegeven, het ontwerp bestemmingsplan staat dus een woning toe op het perceel.</p>	<p>belang bij de woning Groeneweg 179.</p> <p>De geluidsnormen van het Activiteitenbesluit zijn onverminderd van kracht</p> <p>Nu er discussie bestaat over het gehanteerde uitgangspunten kan niet worden uitgesloten dat het bedrijf aan de grenswaarden voldoet. Er is hierdoor echter ook geen aanleiding om te veronderstellen dat in geval van een overschrijding de grenswaarden alleen bij de woning Groeneweg 179 overschreden zou worden.</p> <p>Nu er discussie bestaat over het gehanteerde uitgangspunten kan niet worden uitgesloten dat het bedrijf aan de grenswaarden voldoet. Er is hierdoor echter ook geen aanleiding om te veronderstellen dat in geval van een overschrijding de grenswaarden alleen bij de woning Groeneweg 179 overschreden zou worden.</p> <p>Nu er discussie bestaat over het gehanteerde uitgangspunten kan niet worden uitgesloten dat het bedrijf aan de grenswaarden voldoet. Er is hierdoor echter ook geen aanleiding om te veronderstellen dat in geval van een overschrijding de grenswaarden alleen bij de woning Groeneweg 179 overschreden zou worden.</p> <p>Op de planverbeelding is een bouwvlak opgenomen, waardoor gegarandeerd wordt dat de woning niet dichterbij het bedrijf herbouwd kan worden dan de bestaande afstand. Deze bestaande afstand voldoet aan de richtafstanden uit de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering.</p>
--	---	---





Bedrijf met omliggende woningen