

WOORDELIJK VERSLAG

van de vergadering van de raad
van de gemeente Westland,
gehouden op 22 januari 2019

RAAD

19 FEB. 2019

GEMEENTE WESTLAND



WOORDELIJK VERSLAG

van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 22 januari 2019,
's avonds om 19.00 uur, in de raadzaal van de gemeente Westland, locatie Verdilaan 7
te Naaldwijk.

Aanwezig

Voorzitter : B.R. Arends
Raadsgriffier : A.P.M.A.F. Bergmans.
Leden : A.J. van den Berg, A. de Bloeme, L.G. Bokestijn, J. Bogaard,
A. Bongaards, P.D. van der Doorn, P.J.L.J. Duijsens, J.J. Eeltink,
A.N. van der Eijk-Groeneveld, N.J.M. de Gier, R. van der Giessen,
C.D.M. Heijl, B.M. Hofland, P.N. Hoogerbrugge, C. Huisman,
P.D. Immerzeel, J. de Jong, R.K. Keizer, G.W.C. van der Knaap,
D. van Koppen, M.A.J. Leerdam, C. van der Mark, A.P. van der Meer,
D. van der Meer, K.M. van Rijn-van Tol, J.J. van Rossum, P. Scheffers-
van der Lelij, U.M. Spaans, C.Y. van Staalduinen, M.D. van der Stelt,
R.H.C. Valstar, J. van Veen, J. Vermeer-de Smit, P. Voskamp,
J.G.M. Witkamp, W.H. de Zoete-van der Hout, M.H.P.M. Zuidgeest en
S.J.N. Zuyderwijk.

Wethouders : J.A. Gardien-Reinders, L.K. Snijders, B.P.M. van der Stee, P. Varekamp,
P.A. Vreugdenhil, C.M. Zwinkels-de Jong.

Afwezig : M.W.M. Stokkers.

1. OPENING EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Goedenavond, leden van de gemeenteraad, aanwezigen op de publieke tribune en de aanwezigen die ons volgen via internet en het tv-signaal. Van harte welkom bij de raadsvergadering van de gemeente Westland.

We beginnen met het uitspreken van een in memoriam. Daarvoor zal ik naar het kathedraal gaan en ik verzoek u allen, indien mogelijk, daarvoor te gaan staan.

Geachte mevrouw Van Oord, geachte mijnheer Gardien, geachte mevrouw Kuipers-Gardien en geachte mevrouw Koper. Geachte leden van de raad, dames en heren. Op woensdag 12 december overleed de heer Joop Gardien op een leeftijd van 64 jaar. Joop Gardien is van 1 januari 2004 tot 31 augustus 2007 wethouder van de gemeente Westland geweest.

Persoonlijk heb ik de heer Gardien helaas niet gekend, maar van verschillende zijden heb ik veel goeds over hem vernomen. Een grote man met een grootse staat van dienst.

Ondernemer van huis uit, aannemer en projectontwikkelaar, die in 2004 de overstap maakte naar de lokale politiek. Als wethouder was de heer Gardien onder andere verantwoordelijk voor verkeer en vervoer, cultuur en monumentenzorg en openbare ruimte. En vanuit die verantwoordelijkheid heeft hij zich onder andere ingezet voor de realisatie van het Westlands Verkeers- en Vervoers Plan, de aanleg van de Zuidelijke Randweg, de aanpak van het kruispunt Westerlee, de fietstunnel onder de Maasdijk en het openhouden van het theater De Naald.

Joop Gardien was wars van overbodige regels, bureaucratische uitvoerigheid en politieke spelletjes. Bij Joop Gardien ging het om knopen doorhakken en beslissen. Ook na zijn wethouderschap bleef de heer Gardien uiterst betrokken in de Westlandse samenleving. Hij bekleedde het voorzitterschap van de Stichting Westlandse Druif, was bestuurslid in meerdere rollen bij de omnivereniging VELO en was actief bij de Vrienden van de Wateringsche Molen, de Franciscusfederatie en de Vrienden van Deo Sacrum. En voor al die verdiensten ontving de heer Gardien in 2012 de Erepennig in zilver van de gemeente Westland.



Op zijn rouwkaart stond de lijfspreuk van Joop Gardien: "Wij leven sober, maar viëren alles." En indachtig die lijfspreuk heeft hij geleefd en wij hadden het hem en zijn familie van harte gegund daar nog vele jaren aan toe te mogen voegen. Maar helaas heeft de voorzienigheid het anders voor hem beslist. Als gemeente Westland zijn we de heer Joop Gardien dankbaar voor zijn inzet als wethouder en als inwoner. En wij wensen zijn nabestaanden sterkte bij de verwerking van dit voor hen enorme gemis. En uit respect voor de heer Gardien vraag ik u nu stilte in acht te nemen.

Er wordt gedurende een minuut stilte in acht genomen.

De voorzitter: Ik dank u hartelijk. Ik verzoek u allen weer te gaan zitten en ik schors voor een kort ogenblik de vergadering. Ik verzoek u allen op uw plaats te blijven, dan kan ik de familie van de heer Gardien uitgeleide doen. Dank u wel.

Schorsing (19.05 – 19.06 uur).

De voorzitter: Dank u wel.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De fractie CDA heeft aangegeven agendapunt 15.3 te willen intrekken.

De fracties GBW en WV hebben aangegeven agendapunt 15.2 te willen intrekken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik bij agendapunt 2, de vaststelling van de agenda. En ik moet u melden dat mevrouw Stokkers bericht van verhindering heeft doorgegeven. Dan kom ik bij de vaststelling van de agenda. Ik zal eerst even een aantal punten noemen. Er is een brief over de Evenementennota verspreid. De vraag is aan de fractie van GemeenteBelang Westland of die naar aanleiding van deze brief nog wat wil meedelen.

De heer Keizer: Voorzitter. Wij zijn u dankbaar dat u het gehoor van de voltallige raad heeft overgebracht naar al die verenigingen en evenementenorganisaties. Als u ook nog Wateringen de toezegging zou willen doen, dan zijn wij helemaal tevreden en kan dit punt van de agenda. Dank u wel.

De voorzitter: Graag gedaan. Dan is er vandaag ook nog een brief verstuurd over de uitvoering van de moties naar aanleiding van de vraag van de PvdA. Ik geef het woord aan de heer De Gier.

De heer De Gier: Voorzitter. Wij willen dat agendapunt graag handhaven en willen daar brief 2.11 ook graag bij betrekken.

De voorzitter: Dan concludeer ik dat agendapunt 6 van de agenda is geschrapt en agendapunt 7 blijft staan.

Ten aanzien van agendapunt 8 is u hedenochtend nog een memo aangeboden.

Bij agendapunt 10 is aantal stukken nagezonden en die zijn op de lijst van ingekomen stukken, de LIS, geplaatst.

Dan geef ik nu graag het woord aan de leden van de raad die iets willen zeggen. De heer Duijsens als eerste.

De heer Duijsens: Dank u wel. Ik heb een heel eenvoudig verzoek. En dat is de moties 15.5A en 15.5B om te wisselen. Dus eerst de minder vergaande motie 'Draagvlak experiment cannabisteelt' en daarna pas de maatschappelijk georiënteerde coffeeshop. Ik begrijp dat het zo geagendeerd moet worden. De ene motie is aangehouden, die gaat altijd voor, maar we kunnen dat nu ook anders doen.

En ik heb één vraag naar aanleiding van de agenda. Motie 15.1 is er een waarover vorige keer de stemmen staakten.



De motie is veranderd zag ik vandaag en de vraag is of u zich als voorzitter al een mening hebt gevormd, of dat dan de voortzetting van de gestaakte motie is of dat we vandaag voor het eerst over de gewijzigde motie gaan stemmen.

De voorzitter: Ik stel voor dat we dat even laten afhangen van degene die de motie in gewijzigde vorm zou willen indienen. En die is op dit moment nog niet ingediend. Dus over niet-ingediende moties kan ik op dit moment nog geen beraadslaging hebben.

De heer Duijsens: Ja, maar dat bepalen de indieners niet, vrees ik. Als de stemmen staken is het weg. En ik heb zo'n vermoeden dat vanavond de stemmen weer staken. En als men zegt dat het een nieuwe motie is, dan staken de stemmen misschien vanavond weer. En dan komen we de volgende keer weer terug voor stemming.

De voorzitter: Helder. Maar u vraagt over een herziene motie. We kennen de motie officieel nog niet en daar wacht ik even op.

Ten aanzien van uw verzoek om moties 15.5A en 15.5B om te wisselen hanteren we de gedragsregel dat de meest vergaande motie eerst behandeld wordt en de minst vergaande motie als tweede. Maar als uw raad dat anders wil zal ik me daar niet tegen verzetten, maar het is wel het meest gebruikelijk dat de meest vergaande motie het eerst behandeld wordt en de minst vergaande motie daarna, als dat nog nodig mocht zijn.

De heer Hofland: Voorzitter. Eigenlijk ook naar aanleiding van wat de heer Duijsens zegt. Ik wil graag de volgorde blijven hanteren. Omdat ik over motie 15.5B heel anders ga denken als motie 15.5A is aangenomen. Dan ga ik daar heel anders naar kijken. Dus in die zin zou ik die volgorde graag blijven hanteren.

Over moties 15.1 en 15.1a wil ik nog even iets opgooien. Die motie hing al een tijdje in de lucht. De wethouder attendeerde er ons vorige week op dat er eigenlijk een nieuwe situatie is ontstaan. We hebben de motie geprobeerd aan te passen. Dus dat zou betekenen dat motie 15.1 komt te vervallen, want daar gaan we dan niet over stemmen, want dan krijgen we weer dat de stemmen staken, en dat we over motie 15.1A gaan stemmen. Het lastige is alleen – en het reglement van orde voorziet daar ook niet helemaal in – dat de stemmen staken. Dus we moesten de motie bijstellen na het contact dat we vorige week hebben gehad. Ik wil deze motie vanavond behandelen. Maar ik gooi het balletje hier even op of dat mogelijk is. Ons reglement van orde voorziet daar niet in. Inmiddels is er nog een indiener bijgekomen. Ik denk dat we die gewoon kunnen behandelen en er redelijk vlot bij stil kunnen staan.

De heer Duijsens: Voorzitter. Ik begrijp dat we hem vanavond kunnen behandelen, maar het gaat om de betekenis van de stemming. Ik denk dat we die nu bij de vaststelling van de agenda moeten bepalen en niet straks bij de stemming. U zegt dat u de motie niet kent. De gewijzigde motie staat gewoon op de agenda.

De voorzitter: Het moet helder zijn dat de motie pas onderdeel is van de beraadslagingen als die is ingediend. Het verzoek is in ieder geval om moties 15.5A en 15.5B om te wisselen en daarover wordt gevraagd om dat niet te doen. Ik kijk even rond. Is er behoefte om moties 15.5A en 15.5B om te wisselen? Dat is niet het geval. Die volgorde houden we aan.

Dan kom ik bij motie 15.1. Daar wordt een nieuwe motie ingediend. Het gaat om het opnieuw stemmen, alleen over de eerdere motie waarbij de stemmen zijn gestaakt. Nu wordt gevraagd om een nieuwe motie daarvan te maken. Op basis van artikel 38 lid 4 van het reglement van orde wordt aan uw raad belet om dat te mogen doen. Ik kijk even uw kring rond of daar beletsel tegen is.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Ik wil daar graag wat over zeggen. Niet alleen over die motie 15.1 en 15.1A, maar meer in het algemeen, want ik weet niet hoe het met andere fracties is. Onze fractie kan zich eigenlijk niet goed over de hele tsunami van nieuwe moties, aangepaste amendementen, memo's die vanaf maandagochtend binnenkomen buigen en ons daarover uitspreken.



Dus ik vind het zo jammer dat zo'n motie dan pas vandaag bij ons bekend wordt. En dat vinden we zo lastig, want wat moeten we hier nu mee? Ik zou daar graag een keer op korte termijn verder over spreken in het algemeen hoe we het handiger gaan doen en niet op het laatste moment nog allerlei dingen gaan indienen.

De voorzitter: Het lijkt me heel goed dat we daar als raad nog eens uitvoerig met elkaar over spreken. Het bericht dat een vorm van een werkconferentie, zoals ook besproken in de laatste commissievergadering Bestuur, een mooi middel daarvoor is neem ik graag mee als suggestie.

Dat laat onverlet dat de vraag vanavond is of u wilt toestaan dat die motie al dan niet wordt toegestaan.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Ik wil deze avond niet dwarsliggen.

De heer D. van der Meer: Ik zit er net wat anders in. De stemmen zijn gestaakt. Normaal gesproken ga je dan gelijk opnieuw stemmen. En dit is eigenlijk een nieuwe motie. Natuurlijk kun je staande de vergadering altijd je eigen spelregels veranderen. Maar als je je eigen regels al niet in stand houdt, waar blijven we dan met zijn allen? Als de indiener zegt dat de motie overbodig is geworden, dan trekt hij die in. Volgende maand heb je deze en dan kun je deze eventueel ook nog bespreken. En dan in de nieuwe vergadering. En dan doe je het gewoon zoals het hoort. En er is geen mens overboord. Je moet jezelf wel een beetje aan je eigen regels houden.

De voorzitter: Ik begrijp uw voorstel nu te stemmen over de oorspronkelijke motie en eventueel aan de indieners meegeven om in de volgende vergadering een nieuwe motie in te dienen. Dat is op zich ook een heel begaanbaar pad. Ik vraag de indiener van de motie of die daartoe genegen is.

De heer Hofman: Voorzitter. Ik ben heel erg genegen vanavond. Er is ook een meerderheid voor. Ik zit er inderdaad een beetje dubbel in, omdat het een lastig geval is. Aan de ene kant is het een aanpassing van de motie. Ik vind het prima om het volgende maand te doen. Dan trekken we motie M 15.1 in en motie M 15.1A komt volgende maand dan terug.

De voorzitter: Oké, prima. Dan is bij dezen motie 15.1 ingetrokken.

De fractie van het CDA heeft aangegeven de motie onder 15.3 te willen intrekken. De fracties van GemeenteBelang en Westland Verstandig hebben aangegeven de motie onder agendapunt 15.2 te willen intrekken. Daarvan akte. Dan zijn ze bij dezen ingetrokken.

De heer Hofland: Voorzitter. Nog één opmerking en dan houdt het bij het vaststellen van de agenda voor mij op. Als er insprekers zijn voor bepaalde moties of agendapunten, kunnen we die dan naar voren halen voor de inspreker of betrokkenen/geïnteresseerden?

De voorzitter: Als daaraan inderdaad behoefte is wil ik dat toestaan. Er hebben zich overigens twee insprekers gemeld. Dat is de heer Van Alsemgeest, die wil inspreken op agendapunt 9, het IHP onderwijs. De heer Bakker wil inspreken over agendapunt 15.5A, een motie over een maatschappelijk georiënteerde coffeeshop. Dat wat de insprekers betreft. Dan verzoek ik u na de rondvraag nog even te blijven zitten voor een kort feestelijk momentje. Ik verzoek u na het sluiten van de vergadering nog even te blijven voor het testen van het geautomatiseerd stemmen onder leiding van de raadsgriffier. Dat waren van mijn kant de punten bij het vaststellen van de agenda. Dan stel ik voor dat we agendapunt 9 als eerste behandelen en daarna agendapunt 15.5A.

3. SPREEKRECHT VOOR BURGERS

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan de heer Van Alsemgeest. Ik verzoek hem achter het kathedertje te komen om daar zijn woord te doen. Mijnheer Van Alsemgeest. Aan u het woord.



De heer Van Alsemgeest: Geachte burgemeester, wethouders en raadsleden. Ik ben MR-voorzitter bij wsco De Regenboog. Ik sta hier om het college duidelijk te maken waarom de nieuwbouw van twee lokalen door moet gaan. In 2018 stond De Regenboog nog in het IHP en was het de bedoeling dat de school ging bouwen in verband met de flinke groei van het aantal leerlingen. De klassen zijn al erg groot met een gemiddeld aantal van 28 leerlingen per klas en een aantal klassen van 31 leerlingen. Dit is niet wenselijk. Omdat De Regenboog in het vorige IHP stond zijn er acties ondernomen, zoals architecten inschakelen en bodemonderzoek. De kosten hiervan zullen ongeveer rond de € 100.000,00 zijn.

Nu hebben wij via een omweg en niet direct via de gemeente moeten vernemen dat de nieuwbouw niet plaats gaat vinden. Dit vinden wij raar, waarom wij als school en als MR daar niet gewoon direct vanuit de gemeente van op de hoogte gesteld worden. De gemeente geeft waarschijnlijk liever € 1.000.000,00 aan een tijdelijke huisvesting voor de Daltonschool die richting wijk Hoogeland verhuist en dat De Regenboog in het huidige gebouw van de Dalton met een paar klassen moet gaan plaatsnemen. Dit is niet wenselijk voor zowel de leerlingen en de ouders, maar ook niet voor de leraren. Er komt een tweedeling van de school en ouders kunnen maar op één locatie tegelijkertijd aanwezig zijn. Dit is dus een groot probleem, aangezien ouders meestal meerdere kinderen op één school hebben.

Er lagen drie opties op tafel. Optie 1: een paar struiken en een paar bomen verwijderen, waardoor de twee lokalen gebouwd kunnen worden, kosten ongeveer € 500.000,00. Optie 2: een constructie boven de gymzaal, kosten € 1.200.000,00. Optie 3: tweedeling en een deel verhuizen naar de Dalton. Optie 1 werd afgeschoten door de gemeente, want een paar bomen en struiken verwijderen kon absoluut niet. Optie 2 vond de gemeente veel te duur. Nou ja, € 1.000.000,00 voor een tijdelijke huisvesting kan waarschijnlijk wel. Optie 3 lijkt nu de goedkoopste optie voor de gemeente. Ik zeg daarbij 'lijkt'. Het belang van de kinderen, ouders en leraren is blijkbaar niet belangrijk. Ik had hier eigenlijk wat anders voorgesteld van een oud-directeur van een school.

Door de groei van de school zijn er ook strubbelingen geweest in de wijk betreffende verkeer. Er zou een kiss & ride-plaats gemaakt worden, zodat er voor de bewoners minder overlast is. Ook daar kunnen we nu blijkbaar naar fluiten, terwijl deze wel toegezegd is aan de school en wijkbewoners. Deze hele kwestie blijkt om geld te gaan en niet om het belang van de kinderen. Mijn vraag aan u als college: de kiss & ride-plaats moet er komen, ongeacht wel of geen nieuwbouw. De twee extra lokalen moeten er eigenlijk wettelijk komen. Denk hier aan het belang van de kinderen en niet aan geld.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Bakker. De heer Spaans.

De heer Spaans: Voorzitter. Ik heb nog een vraag aan de inspreker. Begrijp ik het nu goed dat er gewoon afspraken in het verleden zijn gemaakt over de kiss & ride-zone met de gemeente en de school?

De heer Van Alsemgeest: Wat wij hebben doorgekregen, zijn daar gewoon afspraken over gemaakt, zowel met wijkbewoners als de school.

De heer Spaans: En daar is de gemeente deelgenoot van geweest?

De heer Van Alsemgeest: Ja.

De heer Spaans: Oké. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Dan vraag ik nu de heer Bakker om naar het spreekgestoelte te komen.

De heer Zuyderwijk: Pardon. Mag ik tussendoor even?

De voorzitter: Ja.



De heer Zuyderwijk: Dank u wel voor het woord. Goedenavond. Ik gun de heer Spaans uiteraard de vraag. Insprekers in de raad gaan we volgens mij toch niet bevragen, of begrijp ik dat verkeerd? We vragen toch alleen in commissievergaderingen?

De heer Spaans: Ik heb aan de voorzitter het woord gevraagd en gekregen. Dat is hetgeen wat ik doe.

De heer Zuyderwijk: Daarom gun ik het ook. Volgens mij moeten we vragen in commissievergaderingen stellen en niet in raadsvergaderingen. De griffier aan uw linkerzijde zal daarover kunnen berichten.

De voorzitter: Ik begrijp de hint en dank voor deze handwijzing. De heer Bakker. Aan u het woord.

De heer Bakker: Dank u. De legalisering van cannabis is in volle gang. We kennen inmiddels allemaal wel kassenbouwers, telers, adviseurs en anderen die massaal meedoen aan deze wereldwijde ontwikkeling. Ook Nederland zet nu de volgende stap in de vorm van een experiment met legalisering van de teelt. Vanavond gaat u stemmen over een motie die het voor het Westland mogelijk kan maken om mee te mogen doen aan deze teelt. Een kans voor onze tuinbouwgemeente om ons goed te positioneren, zowel landelijk als internationaal. Tegelijkertijd biedt het experiment ook een kans om een eigen lokaal experiment te houden met een maatschappelijk verkooppunt van cannabis. En even voor de duidelijkheid, het maatschappelijke houdt in het geven van voorlichting, het signaleren en tegengaan van problematisch gebruik en het steunen van lokale goede doelen, lokale verenigingen en lokale initiatieven.

Wij zijn de grootste gemeente zonder verkoop van cannabis. Onderzoek wijst uit dat zo iets averechts werkt. Het creëert namelijk straathandel. Dat heeft negatief effect op de veiligheid en leefbaarheid. Dealers verkopen ongecontroleerde vervuilde cannabis en ook harddrugs aan iedereen ongeacht leeftijd. Dat verlaagt ten eerste de drempel voor minderjarigen om aan alle drugs te komen en heeft een tweede negatief effect op de volksgezondheid. Het bovengemiddelde harddrugsgebruik onder Westlandse jongeren bevestigt dit. Om deze reden heeft Canada cannabis gelegaliseerd, namelijk om de drempel voor minderjarigen te verhogen. Op basis van ervaringen uit Amerika blijkt dat dit werkt.

De oorspronkelijk beoogde beleidsdoelen van ons nulbeleid zijn het bevorderen van de openbare orde, de veiligheid, de leefbaarheid en de volksgezondheid, het verminderen van middelenmisbruik bij jongeren en de bewustwording van de schade van middelenmisbruik vergroten. Maar als je dat echt wilt bereiken, sla je volgens de feiten met het nulbeleid de plank mis. Vijf jaar geleden waren wij in Zwijndrecht bij coffeeshop Xpresso. Vorig jaar sprak ik daarover met een jurist van die gemeente. Die vertelde mij dat er bij de opening sommigen waren die dachten dat er alleen criminelen zouden komen en dat er overal drugs buiten zouden liggen. Voor de opening was er een man die de deuren had dichtgelijmd. De weerstand was redelijk fel. Van de angstbeelden die er vooraf waren is echter niets uitgekomen. En de weerstand daalde aanzienlijk. Een ander voorbeeld is Lelystad waar de illegale verkoop al snel verminderde na de opening van een verkooppunt in 2012. Het aantal dealers daalde ook vrij snel. En bovendien blijkt uit cijfers dat het verkooppunt geen beginnende gebruikers aantrok.

Er is maar één manier om erachter te komen of het ook voor ons werkt en dat is experimenteren. Laten we meedoen met het experiment en onderzoeken of onze beleidsdoelen hiermee zo effectiever worden behaald. Zo kan een doelgroep waar nu amper zicht op is in kaart worden gebracht en gemonitord. Bovendien kan voor, tijdens en na het experiment het draagvlak worden gemeten. Op basis van de bevindingen van het lokale experiment kunt u na vier jaar bepalen of u de teelt en verkoop wilt doorzetten of niet.

De voorzitter: Dank u wel.



**9. VOORSTEL TOT KENNISNEMING EN BESCHIKBAARSTELLING VAN KREDIETEN
TEN BEHOEVE VAN HET INTEGRAAL HUISVESTINGSPLAN PRIMAIR ONDERWIJS
WESTLAND "EEN VISIE OP DE TOEKOMST 2018-2033"**

Mevrouw Van Rijn-van Tol: Dank u wel, voorzitter. GemeenteBelang Westland staat voor goed onderwijs dichtbij. Wij begrijpen dat we als gemeente niet bepalen hoeveel uren rekenen en taal er op het programma staan of hoeveel minuten de kinderen buiten spelen. De invloed van de gemeente beperkt zich tot het communiceren met de onderwijsinstellingen en het faciliteren van geschikte huisvesting. Maar we moeten goede huisvesting niet onderschatten. Zo waren er afgelopen zomer scholen met noodlokalen die de ramen en deuren de hele dag open hadden staan en ondanks dat te kampen hadden met binnentemperaturen van 35+ graden. Je kunt een fantastische leerkracht zetten voor een groep met de meest innovatieve lesmethodes volgens de allernieuwste leerlijnen, maar met dat soort temperaturen lijkt zelfs de tafel van 10 een stelling van Pythagoras. En deze week met temperaturen van ver onder nul is het maar te hopen dat alle Westlandse leerlingen er warmpjes bij zitten.

Voorzitter. Goede huisvesting is dus de basis voor goed onderwijs en de fractie van GBW hecht ook veel waarde aan veilige school-thuisroutes en onderwijs zo dichtbij als mogelijk. De afgelopen jaren hebben wij ons met regelmaat uitgesproken voor de realisatie in grote nieuwbouwwijken. GBW gaat dan ook akkoord met het gevraagde krediet van € 1.350.000,00 voor de bouw van een tijdelijke school in Waelpolder en € 200.000,00 voor de kinderopvang aldaar. Ook met het gevraagde budget van € 1.000.000,00 voor de kinderopvanglocatie bij de Achtsprong in De Lier zullen wij akkoord gaan. Ook de gevraagde € 80.000,00 voor de verbouwing voor de renovatie van de gymzaal bij De Hofvilla in Wateringen mag van ons beschikbaar gesteld worden. Wij denken hier niet lichtzinnig over. Als je voor goed onderwijs dichtbij staat moet je daarvoor ook geld over hebben.

Ten slotte wordt er € 500.000,00 budget gevraagd voor het extra noodfonds voor achterstallig onderwijs in openbare basisscholen. Dit budget is nodig voor tekortkomingen van de middelen van het Rijk. Wij vragen dan ook deze wethouder, tevens portefeuillehouder Financiën: hoe groot zijn de tekorten op het onderhoud in zijn totaliteit door tekortkomingen van het Rijk en bent u bereid om een brief te schrijven aan de minister van Onderwijs, mevrouw Van Engelshoven, met het verzoek meer middelen beschikbaar te stellen?

Het voorstel dat we vandaag voor ons hebben liggen, vraagt niet alleen om miljoenen voor onderwijshuisvesting beschikbaar te stellen. Het voorstel vraagt ook om kennis te nemen van een Integraal Huisvestings Plan. Wij zijn blij dat er nu eindelijk een Integraal Huisvestings Plan voorligt. We hebben lang moeten wachten op deze uitgebreide analyse met hierin ook per dorps- en stadskern een prognose van behoeften. Echter, er is in deze uitgebreide omschrijving, 44 pagina's maar liefst, geen enkele concrete keuze gemaakt. Dus waar nemen we dan eigenlijk kennis van? Ik geef u een voorbeeld van pagina 12: "De schoolbesturen en gemeente constateren dat veel bestaande schoolgebouwen niet meer voldoen aan een aantal van hiervoor genoemde eisen van modern onderwijs. De onderwijskundige ontwikkelingen vragen om extra investeringen in bestaande schoolgebouwen. Een voorziening voor onderwijskundige aanpassing is wenselijk." Voorzitter. Waar nemen we nu kennis van? Prima hoor. We hebben de volledige 44 pagina's gelezen en hebben de raadsinformatieavonden bezocht. Maar onze kennisname is geenszins een vrijbrief voor de uitvoering van iedere integraal bekeken voorziening van een onderwijskundige aanpassing. Een concrete vraag aan u dan maar: waarom moeten wij besluiten nu kennis te nemen? Een andere concrete vraag: hoe ziet u de verhuizing van de noodlijdende Dalton uit de Pijletuinen naar Hoogeland voor u? Met een paar klassen van De Regenboog en Okidoki in het gebouw van de Dalton, wat overigens met veel achterstallig onderhoud kampt, is dat gebouw toch niet te bekostigen? Wie draait op voor deze onderhoudskosten? En ook voor het nieuwe gebouw van de Dalton in Hoogeland zien wij nog geen post opgenomen. Hoe ziet u dit? Tot zover onze eerste termijn. Dank u wel.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. Wij vinden dit als Westland Verstandig een beetje een vreemd plan. Natuurlijk ...



De voorzitter: Mijnheer Duijsens. U bent nu bezig met uw spreektermijn in de eerste ronde.

De heer Duijsens: Ja.

De voorzitter: Excuus. Ik had u niet genoteerd bij de ronde.

De heer Duijsens: En ik had niet in de gaten waar u het over had, dus dat is ook eerlijk.

De voorzitter: Ja. U wilt nu het woord voeren?

De heer Duijsens: Heel kort.

De voorzitter: Ik kijk dan even naar de heer Spaans. U wilt ook het woord op dit onderwerp voeren of wilt u nog vragen stellen aan mevrouw Van Rijn?

De heer Spaans: Voorzitter. Ik had geen vraag aan mevrouw Van Rijn. Ik wil het woord op dit onderwerp voeren, maar de heer Duijsens is al bezig, dus wat mij betreft geef ik mijn beurt graag aan de heer Duijsens, zodat hij zijn betoog kan voortzetten.

De voorzitter: Dan ga ik uit hoffelijkheid naar mevrouw Vermeer, want zij had zich gemeld. Niet? Dan ben ik even abus. Neem me niet kwalijk. Vindt u het goed dat ik de heer Duijsens als eerste het woord geef, daarna mevrouw Huisman en dan de heer Spaans? Ja.

De heer Duijsens: Sorry, dat ik uw orde verstoord heb in uw eerste vergadering. Dat was niet de opzet.

De voorzitter: Nou ja, we maken met elkaar de orde.

De heer Duijsens: Een prima plan. Althans, de gedachte is goed, maar de inhoud stelt Westland Verstandig toch enigszins teleur. Een tijdelijke school Waelpolder vinden we prima, Waelplas en Dijkcrwaal. Alleen zetten wij toch vraagtekens bij die tijdelijkheid.

€ 1.500.000,00 voor vijf jaar. En dan word je helemaal zenuwachtig als je in het plan leest dat in de komende jaren nog besloten moet worden of de realisatie van de definitieve school gaat plaatsvinden. Als je dat doet moet je dat op een andere wijze insteken.

De verhuizing van de Godfried Bomansschool naar Waelpolder is nodig. Althans, dat gaat plaatsvinden. We vinden het prima dat dat gebouw door omliggende scholen gebruikt gaat worden voor lokalen die men daar nodig heeft. Dus dat vinden wij een goede zaak.

Dan de kinderopvang, die gaat ook naar die tijdelijke locatie. En de huur wordt verhoogd naar € 180,00 per vierkante meter, want het moet allemaal kostendragend zijn. De vraag is of de kinderopvang dat kan dragen. Er wordt wel gezegd dat dat mogelijk wel toch een probleem zal worden voor de kinderopvang.

Mevrouw Van Rijn heeft ook al aangegeven dat we over Hoogeland weinig zien. Ook dat is een school die op korte termijn letterlijk en figuurlijk van de grond zou moeten komen. En het park wordt weer gekoppeld aan woningen. Als je iets niet voor elkaar wilt krijgen, moet je alles aan elkaar koppelen, want dan gebeurt er nooit wat. Dus ook daar zouden we dat gaarne anders zien.

Het bevreemdt onze fractie ook dat er op tal van pagina's onzeker gedaan wordt over het aantal leerlingen dat men verwacht, op korte termijn zelfs. Volgens mij heeft mevrouw Van Rijn dat ook al gezegd. Je moet toch kunnen zien in ons registratiesysteem welke kinderen ongeveer vier jaar oud zijn en daaroverheen gaan? Dan moet toch vrij makkelijk in te schatten zijn hoeveel kinderen op basisscholen terecht gaan komen? En per 1 oktober kun je dan zien waar ze geplaatst worden. Dus die onzekerheid kunnen we niet helemaal volgen. En ten slotte. Dit plan hoeven we vanavond niet vast te stellen. We hoeven er alleen maar kennis van te nemen.



We gaan ervan uit dat de wethouder, het college met de raad samen de verdere uitwerking doen. Het eindbedrag in 2033, € 81.500.000,00 voor dit plan, is natuurlijk best fikss. Over de invulling daarvan willen we met de wethouder op korte termijn verder praten. Tot zover. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Huisman van het CDA. Mag ik u verzoeken achter het spreekgestoelte plaats te nemen?

Mevrouw Huisman: Dank u wel, voorzitter. Een korte bijdrage, want volgens mij heb ik in de commissievergadering gezeten waar we veel met elkaar hebben uitgewisseld. Vanavond nemen we kennis van het plan over de toekomstige opgave die ons te wachten staat met het Integraal Huisvestings Plan. En als stemverklaring zouden we graag mee willen geven aan het college om verdere samenwerking van de schoolbesturen hierin mee te nemen. Wij zien graag alle noodsituaties daarmee op de vang. Dank u wel.

De heer Spaans: Voorzitter. Het Integraal Huisvestings Plan is een uitstekend plan met een scope van vijftien jaar: 2018-2033. Dat is een hele periode. Ik ga zo meteen in op het speciaal onderwijs, het speciaal basisonderwijs. De investeringen die we daarin zien in het reguliere primaire onderwijs kunnen in ieder geval onze goedkeuring wegdragen. Westland mag trots zijn op de schoolgebouwen die er staan. Dit IHP is een voortzetting van de goede lijn die het vorige college al heeft ingezet. Dus wat ons betreft is dat een uitstekend punt. Ik wil nog even een paar zaken memoreren voor onze kwetsbaarste kinderen, de leerlingen die in het sbo en het speciaal onderwijs vertoeven. Als we kijken naar het speciaal onderwijs, dan zien we dat De Strandwacht, de cluster 4-setting, is verhuisd naar Monster. De wethouder heeft daar rondgelopen. Ik was daar ook, dus ik weet dat. Als je dat gebouw doorkruist dan is daar nog wel het een en ander te doen voor een optimale huisvesting voor onze meest kwetsbare kinderen. En ik zou een lans willen breken dat daar in ieder geval beleidsmatig genoeg aandacht naartoe gaat. Ik begrijp ook niet het in het plan opgenomen stukje waarin het woord 'tijdelijk' bij deze huisvesting vermeld staat. Weliswaar tussen haakjes, maar dat doet mij iets vermoeden. En dat zou voor deze doelgroep niet goed zijn. Dan wil ik ook even ingaan op de ambitie van een expertisecentrum Centrum, waar dan het laatste centrum staat voor special educational needs. Ik heb iets nagevraagd toen in de laatste commissievergadering hier de besturen zaten. Er is nooit een beslissing genomen dat er een expertisecentrum gaat komen. En het bevreemdt mij dat er nu in dit stuk een PM-post staat opgenomen. Die PM-post werd door degene die deze presentatie gaf beraamd op € 6.000.000,00. En het bevreemdt mij gewoon dat er € 6.000.000,00 ergens boven of onder de markt in dit huis circuleert zonder dat we dat nu zo terugzien. En ik zou toch graag van de wethouder willen weten wat het nu voor een expertisecentrum hier in het Westland wordt. Wordt dat een gebouw waarin kinderen gaan vertoeven? Of is dat een virtueel gebouw, met een virtuele inrichting waar een back- en frontoffice ervoor zorgen dat de special educational needs van kinderen op die manier worden gerealiseerd? Verder zou ik een opmerking willen maken naar aanleiding van de spreker. Ik kom beroepshalve regelmatig bij De Regenboog. Het valt niet mee als je daar 's morgens komt en als je daar 's middags weggaat, en zeker niet als het regent. Als je de situatie ter plekke kent weet je dat de Aalbersestraat in een soort haakse bocht loopt. En net in die bocht staat de school. En daar kom je maar op één manier in en dan kom je er nauwelijks meer uit. Dus een kiss & ride-zone daar is gewoon, zoals de spreker ook aangeeft, noodzakelijk wil je de chaos die daar regelmatig heerst voorkomen. School en omwonenden hebben er alles aan gedaan, weet ik uit ervaring, om die chaos te voorkomen. Personeel parkeert verder, maar er zijn toezeggingen gedaan. Ik heb dat net nog gevraagd en teruggekregen van de medezeggenschapsraad van deze school. Er zijn toezeggingen gedaan. En wij dienen dan ook als GroenLinks een motie in om de verkeerschaos aldaar te tackelen. Die motie wordt gesteund door GemeenteBelang Westland, Westland Verstandig, D66, de PvdA en uiteraard ondergetekende.



De motie behelst heel eenvoudig: houd u aan de gemaakte afspraken over de kiss & ride-zone, maar ook over een pad achter en door het park heen, waar het fietsverkeer op een goede manier gekanaliseerd kan worden.

Motie 'Aanleg kiss & ride-zone plus pad bij basisschool De Regenboog'

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 22 januari 2019;

overwegende dat:

- basisschool De Regenboog sterk groeiende is;
- er nu 300 kinderen de school bevolken, terwijl de school eigenlijk voor 7 groepen (keer 25 kinderen) bedoeld was;
- buurtbewoners dientengevolge vreesden voor nog meer overlast door parkerende ouders;
- buurtbewoners constructief overleg hebben gehad over de parkeerdruk met het schoolbestuur, vertegenwoordigers van de gemeente en de directie van de school;
- is afgesproken, dat de gemeente een kiss & ride-zone zou aanleggen om de veiligheid van kinderen te optimaliseren en voor de buurt een betere verkeersdoorstroming te garanderen;
- is afgesproken, dat de leerkrachten verderop in de wijk zullen parkeren, zodat er meer ruimte is voor de parkerende ouders dicht bij de school;
- is afgesproken, dat de gemeente een pad zou aanleggen door een deel van het park achter de school om fietsbewegingen te kanaliseren;

constaterende dat:

- acht maanden na de gemaakte afspraken nog niets gebeurd is bij de school;
- school en buurtbewoners zich zorgen maken over de parkeerdruk en onveiligheid;

verzoekt het college:

- alsnog de gemaakte afspraken na te komen en voor 1 mei 2019 uit te voeren;
- en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van GroenLinks, D66, PvdA, Westland Verstandig en GemeenteBelang Westland)

Voorzitter. Onze steun dus met deze opmerkingen erbij. En de motie heb ik inmiddels ingediend bij de griffie, dus die ligt ter besluitvorming.

De heer Hofland: Voorzitter. Er is veel gezegd. We hebben ook de afgelopen jaren verschillende keren integrale huisvestingsplannen op het gebied van onderwijs gehad. En een vraag waar ik mee zou willen beginnen: op welke gebieden verschilt dit plan nou ten opzichte van de vorige plannen? Hoe gaat dit plan er nu voor zorgen dat we daadwerkelijk niet per jaar een lokaaltje hier en een lokaaltje daar gaan bouwen, waar we dat in het verleden wel hadden en waar we zoveel kritiek op hadden?

Wat specifiekere vragen. De Godfried Bomansschool wordt verplaatst en daar komt een tijdelijke locatie. Die kosten zijn in onze optiek redelijk hoog. Wij willen graag horen waarom dat zo is. En is het niet goedkoper om binnen dezelfde stichting een oplossing te zoeken binnen de Kennedyschool? En de tijdelijke huisvestingskosten in Waelpark daarmee te besparen? Daarmee kijk ik ook eigenlijk naar de Heenweg, waar momenteel een school staat. Wil de wethouder ook bevestigen dat wat er ook gebeurt deze school in en voor de Heenweg daadwerkelijk behouden blijft, dat de Heenweg zijn eigen school blijft behouden? Dus dat elke kern binnen Westland zijn eigen school heeft.

Ten slotte wil ik de stand van zaken met het fitpark en de gymzaal daar vernemen. Ik heb begrepen dat de gymzaal daar nog van voor 1900 is. Het lijkt me dat dat niet echt meer kan in deze tijd. Tot zover, voorzitter.

De heer De Gier: Voorzitter. Ik kan redelijk kort zijn. De PvdA draagt natuurlijk het onderwijs een warm hart toe. Een maand of drie geleden of eigenlijk al langer geleden, net voor de zomer, hebben we hierover ook al gesproken. Toen hebben we extra geld beschikbaar gesteld om een aantal scholen uit te breiden. Toen lag er eigenlijk een soortgelijke onderbouwing als nu. Ik heb toen gevraagd waarom er geen onderbouwing lag op basis van leerlingenprognoses.



Toen werd gezegd dat er met schoolbesturen gesproken is en dat de wensen van de verschillende directeuren van de scholen de revue gepasseerd waren en dat het plan daarop gebaseerd was.

Toen heb ik gevraagd om als het uiteindelijke plan kwam of dan wel de leerlingenprognoses beschikbaar zouden komen, zodat we aan de hand daarvan een afweging konden maken. Nu staat er geloof ik veertig keer in het stuk dat het gebaseerd is op prognoses, maar die zitten er niet bij. Dus ik kan niet toetsen of dit nu inderdaad op die leerlingenprognoses is gebaseerd, aangezien we die gegevens niet hebben.

Een tweede probleem is dat als we hier nu naar kijken we uitbreidingen van scholen zien die om nieuwbouwwijken liggen. Die scholen zitten inderdaad in de problemen, omdat ze uit die nieuwbouwwijken grote aantallen leerlingen krijgen. Maar tegelijkertijd is er de wens van de raad om bijvoorbeeld in het Hoogeland of ergens in Wateringen – er wordt gesproken over in het transitiegebied – ook een nieuwe school te gaan bouwen. Als die scholen straks over een aantal jaren gerealiseerd worden, kan dat ertoe leiden dat al die scholen die we nu gaan uitbreiden dusdanig veel leerlingen verliezen dat ze die uitbreiding niet meer nodig hebben. Dus ik snap dat er af en toe het woordje 'tijdelijk' tussen haakjes staat, maar wederom, doordat er geen onderbouwing in cijfers bij zit is dat voor ons heel moeilijk te toetsen. Dus ik zou graag van de wethouder willen weten waarom de leerlingenprognoses er niet bij zitten. En hoe gaat die om met de mogelijke nieuwbouw in die nieuwbouwwijken van scholen en wat zijn dan de consequenties voor de uitbreidingen die we nu gaan doen?

De heer A. van der Meer: Ik doe het even kort hier vandaan, voorzitter. Voorzitter. Het Integraal Huisvestings Plan is ter kennisname. We hebben de vragen al uitgebreid in de commissievergadering aan de orde gehad. Ik neem aan dat we er later op terug gaan komen omdat het ter kennisname is. De wethouder heeft aangegeven: geen financiële onderbouwing. Dus waarschijnlijk gaat het nog wel aangepast worden of er moet geld beschikbaar komen. Later gaan we er ongetwijfeld verder op terugkomen. En over de kredieten die gevraagd worden, daar kunnen we mee akkoord gaan.

Mevrouw Van der Knaap: Voorzitter. Ik kan het kort houden. We hebben er in de commissievergaderingen diverse malen uitgebreid over gesproken. De raadsinformatieavond is duidelijk geweest. Er ligt hier een gedegen plan waarover de schoolbesturen na eindeloos vergaderen overeenstemming hebben bereikt. Dus de VVD is akkoord met het voorstel, en ter kennisneming en de kredietvoorstellen natuurlijk.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan het college, de heer Van der Stee.

Wethouder Van der Stee: Voorzitter. Dank u wel. Ik zal even kort proberen alles even de revue te laten passeren. Ook binnen de spreektijd, want die geldt ook voor ons. Laten we beginnen met de opmerkingen van mevrouw Van Rijn van GemeenteBelang over het totale tekort van het onderhoud en de voorzieningen en waar het zit. Bij de stukken zit een bijlage waar in één oogopslag alles te zien is. Daar wil ik toch even op wijzen. Dat is dit mooie overzicht, dat bij de stukken zit en waarin per jaar staat wanneer welke school in aanmerking komt. Daarin kunt u ook de fasering zien. Bij scenario 2, garantstelling onderhoud, staat een bedrag van € 3.900.000,00. Daar wil ik gelijk uw vraag mee beantwoorden. Het plan is nu ter kennisname, omdat voor die scenario's op dit moment geen ruimte in de begroting zit. Het college stelt voor om die afweging bij de voorjaarsnota als richting te gaan bepalen en bij de begroting in november definitief te bepalen. Dus dat betekent dat de planning die daar staat van 2020 tot en met 2033 dan in de begroting verwerkt zou moeten worden. Dus uw vraag naast de € 500.000,00 onderhoud, als we alles doen wat het tekort zou zijn, dan praten we over € 3.900.000,00 in de tijd van nu tot en met 2033, als het beleid van de regering op deze manier zo door blijft gaan.

Mevrouw Van Rijn-van Tol: Weet u zeker dat dit het volledige verhaal is en dat niet de schooldirecteuren zelf ook nog tekorten in hun boeken hebben staan? Dat is een beetje het beeld dat wij hebben.



De voorzitter: Ik wil u vragen, mevrouw Van Rijn, om via de voorzitter het woord te vragen.

Mevrouw Van Rijn-van Tol: Excuus voorzitter. Mag ik een wedervraag interrumpieren?

De voorzitter: Dat is toegestaan.

Wethouder Van der Stee: Laat ik ervan uitgaan dat wij bedragen met de schoolbesturen op basis van meerjarenonderhoudsprogramma's en plannings voor de toekomst hebben gebaseerd. Besturen en niet de directeuren zijn voor ons de gesprekspartners. De directeuren hebben hun gesprek met de schoolbesturen. Ik hoop en verwacht dat de gesprekken die wij met de schoolbesturen hebben gevoerd netjes in de overleggen tussen het college van bestuur en de diverse directeuren worden teruggekoppeld. Zo komt de input van de directeuren via de schoolbesturen bij ons. Dat houdt het proces overzichtelijk en duidelijk. Die € 3.900.000,00 is dus met de schoolbesturen afgestemd en ik neem aan dat daar de opmerkingen van alle directeuren in meegenomen zijn. Dus dat even ten aanzien van het totale tekort en de voorzieningen, waar dus wat staat.

Ik herhaal dat in scenario 0 de scholenbouw zit. De oude gebouwen en wanneer gaat wat gebeuren, dat is voor ons een zorgplicht. We hebben conform de Wet primair onderwijs de zorg om voor goed onderwijs gebouwen te regelen. Ten aanzien van de scenario's 1, 2, 3 en 4 zijn er geen wettelijke verplichtingen, maar dat is een afweging die u als raad dadelijk kunt maken op basis van dit plan.

En dan wil ik nog aansluiten bij scenario 4 en dan ga ik even naar de opmerkingen van de heer Spaans. Die discussie over het Centrum is nog niet klaar. Hij is er wel in meegenomen. Mocht u weten dat die discussie behalve de samenwerking ook iets fysieks gaat betekenen, dan is aangegeven wat dat eventueel zou kunnen betekenen. Daarbij is een bedrag gezegd door het externe bureau van € 6.000.000,00. Dat is puur gebaseerd op het aantal groepen dat er nu is en een gebouw daarvoor in te richten. Maar dat hangt helemaal af van de discussie-uitkomst. En misschien blijft het inderdaad alleen een samenwerking en heb je dus niet een fysiek gebouw. Over die uitkomst zullen we de komende tijd met elkaar in gesprek moeten gaan voor de samenwerkende partners die op dit moment rondom het Centrum werken.

Dan heeft u het over het onderhoud van de Dalton in relatie tot het verhaal van Hoogeland. Er zijn daarnet meer opmerkingen gemaakt over hoe het nou zit met het Hoogeland en eventueel Wateringen-Noord. Ik hoorde het de heer De Gier net ook al zeggen. We hebben met het huidige budget nu gekozen voor het voorliggende voorstel. Dat betekent dat we bij de voorjaarsnota en op weg naar de begroting moeten kijken hoe we de financiering van Hoogeland en De Eendenburcht als voorloper van Wateringen-Noord in de begroting gaan verwerken. Willen wij het voorliggende plan verwerken, dan praat je over Hoogeland over een bijna vergelijkbaar verhaal als in Waelpolder, van € 1,250.000,00. Voor de Eendenburcht is de locatie kleiner. Daar zul je waarschijnlijk praten over een bedrag rondom de € 800.000,00. Dat komt bij de volgende begrotingsbesprekingen bij u terug en dat is wel een fase die we nodig hebben om op een gegeven moment dit plan te gaan uitvoeren, op weg naar die zorgplicht die je dadelijk moet realiseren in een definitief gebouw.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. Een vraag aan de wethouder via u. Is dat nou logisch? Er zijn scholen nodig in Hoogeland en Wateringen-Noord. En vervolgens laat u het afhangen van de begroting. Ga aan het werk. En het is toch eigenlijk niet goed dat we een noodzakelijke uitvoering van het geld laten afhangen. En vervolgens moet u weer tijdelijke scholen bouwen en kunt u geen definitieve scholen bouwen, omdat het college niet in staat of bereid is om daar nu in te voorzien en te wachten tot november van dit jaar om dan ergens in 2020 die scholen mogelijkerwijs te gaan realiseren. Dat is toch eigenlijk onzinnig?

Wethouder Van der Stee: Kijk, het budgetrecht ligt bij de raad. En wij doen het netjes conform de koninklijke weg: de voorjaarsnota en de begroting en daarbij het beschikbaar stellen van de kredieten.



Als u mij vraagt of we misschien als raad in het verleden andere keuzen hadden moeten maken, dan zeg ik ja. Dat is in dit IHP het grote verschil met het vorige IHP: nu staan de scholen in de nieuwbouwwijken genoemd. In het verleden werden die basisscholen daarin niet opgenomen.

In het bestemmingsplan Hoogeland was geen basisschool. In Waelpark is die later toegevoegd. In Wateringen-Noord en Monster-Noord was in het hele verhaal geen basisschool gepland. Die zijn nu toegevoegd. Dat betekent dat je nu met een situatie te maken hebt die al bezig is. De wijk Hoogeland is inmiddels al gebouwd. De motie, die in deze raad een ruime meerderheid heeft, willen we gaan uitvoeren. Ik kan niet in één keer een nieuwe school bouwen. Dat redden we helaas niet. Maar we kunnen wel op weg naar eerst met de tijdelijkheid werken. Dat heeft te maken met een stukje financiering en het verder uitzoeken van de definitieve locatie. Die is nog niet bekend. We hebben een tijdelijke locatie in dit plan opgenomen, bijvoorbeeld voor Hoogeland bij het zwembad. De definitieve locatie is nog in onderzoek geweest. Eerder is u in vertrouwen gemeld dat acht locaties werden onderzocht. Daarvan zijn er inmiddels vijf afgevallen. Met die drie moeten we verder. Zodra ik meer weet kom ik daar bij u op terug. Ik kan nog niet gaan bouwen, maar ik moet nu wel een probleem gaan oplossen. Het probleem is dat we bijvoorbeeld bij De Regenboogschool, de Dalton, de Godfried Bomansschool en Waelpolder een probleem hebben om op een gegeven moment huisvesting te regelen. Liever had ik ook gelijk bij Waelpolder een definitieve school gebouwd. Dat scheelt de gemeenschap € 1.300.000,00. Dan hadden we dat eerder moeten regelen en eerder in de plannen een plek moeten geven. Nu zit het in een latere fase, weliswaar in het deel waar ook de meeste woningen zijn. Dus wat dat betreft komt die straks wel op de beste plek te staan in de ogen van de stedenbouwkundige. Had het de voorkeur? Nee, maar we moeten iets repareren waar in het verleden niet zo voor gekozen is.

Dan de kosten van de kinderopvang. Ik heb een gesprek gehad met mevrouw Van der Pol van Okidoki. We zijn er verder over in gesprek. Wij mogen vanwege de marktwerking en de Wet markt en overheid niet in de staatssteun-achtige sfeer terechtkomen. We gaan heel serieus kijken hoe we die meters kunnen regelen en hoe de prijs op te hoesten is. Maar ik mag het daar niet onder de marktprijs gaan verhuren. Maar we zijn goed in gesprek.

Dan de toekomst van de Heenweg. In het voorliggende IHP staat dat Heenweg als een zelfstandige locatie blijft bestaan.

De prognoses blijven altijd lastig, daarom gaan we ook een vinger aan de pols houden. De heer De Gier vraagt om alle cijfers te mogen hebben. De cijfers hebben we op basis van de 1 oktobertelling verwerkt in de tabellen, in groepen. Als u zegt heel graag het dikke pakket met alle tabelletjes en cijfertjes te krijgen, dan wil ik die u met alle plezier van Pronexus een keer aan u doen toekomen, maar dat is een heel gepuzzel. Wij hebben ze voor u vertaald in leesbare tabellen, zoals ze in het IHP zitten.

De heer De Gier: Voorzitter. Mag ik daarop reageren? Het enige dat ik zie is een schatting dat er een aantal groepen bij moet komen. Want dat staat in twee kolommetjes: de huidige aantal groepen en het gewenste aantal groepen. Maar daarmee zie ik niet hoe de leerlingenaantallen zich over de jaren gaan ontwikkelen. We hebben al eerder meegemaakt dat er in nieuwbouwwijken weliswaar een piek in de leerlingenaantallen zat, die na vijf jaar weer weg was en dat er beter met tijdelijke lokalen iets gedaan kon worden dan dat we een school gingen uitbreiden. Dat soort inschattingen kan ik zonder die cijfers niet maken. Dus kan ik ook niet beoordelen wat hier in dit plan staat.

Wethouder Van der Stee: Ik hoor u en zal u nog even daarbij proberen te helpen. Aan de linkerkant staat de bruto oppervlakte van een school. Aan de rechterkant, wat u zegt, van die twee kolommetjes, staat het netto oppervlak. Daarachter staan per jaartal, dat zijn de jaren 2019, 2024, 2029 en 2034, het verloop van de ruimtes. Als daar een positief getal staat hebben we een lokaal over. Als het gekleurd is in het negatief, dan hebben we een lokaal te kort. En een lokaal moet je even gemiddeld rekenen met 25 leerlingen. Dus als u een verloop ziet van één lokaal over dat gaat naar min 4, dan hadden we eerst nog 25 leerlingen te weinig op die school om helemaal vol te zitten.



Maar uiteindelijk betekent -4 dat er 100 leerlingen meer aanwezig zouden kunnen zijn dan de school ruimte heeft, dus zou je dus 4 lokalen moeten bijbouwen. Zo werkt de tabel. En als u er nog meer over wilt weten, dan hoor ik het graag van u. Ik leg het u graag uit.

Mevrouw Huisman heeft gevraagd over de verdere samenwerking besturen. Daar wordt zeker naar gekeken, zeker ook ten aanzien van vraagstukken over onderhoudsproblemen, maar ook onderwijskundige vernieuwing. Maar ook andere vormen van samenwerking. In het plan verwijs ik naar het plan voor Monster-Noord, waar men wil praten over een samenwerkingsschool. Niet vanuit één identiteit, maar een mogelijke samenwerking. Dus die samenwerking staat zeker op de agenda en daar willen we een vinger aan de pols houden. Dan is er nog gevraagd over De Strandwacht en de tijdelijkheid. Dat hangt een beetje vast aan die discussie. Ik ben er ook geweest. Die doelgroep heeft altijd mijn belangstelling gehad. Ik houd dat zeker ook in de gaten. Zij moeten goed gehuisvest zijn. We zullen verder in de tijd kijken hoe dat uiteindelijk een definitieve plek krijgt. En misschien wordt dat wel de definitieve plek. Ik weet het nu nog niet, maar vandaar het woordje 'tijdelijk' tussen haakjes. Ik ga even naar het verschil met de vorige plannen, dat zit hem dus vooral in de nieuwbouwwijken. Ik hoop dat dat daarmee duidelijk is. De kosten zijn relatief hoog. We hebben gesproken over de Kennedyschool en de verspreiding. De Kennedyschool zit linksboven en de nieuwbouw zit rechtsonder. Die afstand is vrij groot. Samen met de schoolbesturen hebben we toch gezegd: dan is het dat wel waard, want mensen willen ook graag voor hun kinderen een school dichtbij hebben.

Dan kom ik op de spreker, de heer Van Alsemgeest. In de commissievergadering en op 4 december heb ik niet bij de kiss & ride-zone stilgestaan. Later is die naar voren gekomen. In de motie heeft de heer Spaans het over alsnog gemaakte afspraken na te komen en voor 1 mei 2019 uit te voeren. Daar wil ik toch even met u op inzoomen. In het verleden is gesproken over maatregelen in het geval de school zou uitbreiden in leerlingencapaciteit. In bewonersbijeenkomsten zijn destijds oplossingsrichtingen besproken in samenhang met die uitbreidingsplannen. Die plannen gaan dus nu niet meer door. Daar was net ook een vraag over. Op de kosten zal ik nog ingaan, want het schiet me te binnen dat ik een vraag daarover niet heb beantwoord. De noodzaak tot het nemen van verkeersmaatregelen in verband met het uitbreiden van de school is niet meer aanwezig. Bovendien zijn er op dit moment ook geen middelen, want die waren gekoppeld aan de uitbreiding van de school. Mocht het zo zijn dat de bewoners en de school zich niettemin zorgen maken over de parkeerdruk en de verkeersonveiligheid, dan is het college bereid dat nogmaals te onderzoeken. Op basis van de uitkomsten daarvan zullen we dan een gefundeerde beslissing nemen. Want in dit scenario zonder uitbreiding is de kiss & ride-zone mogelijk niet het beste instrument. Voor 1 mei vind ik lastig, want voor een kiss & ride-zone is waarschijnlijk ook bomenkap nodig. Dus er gaat dan nog wel wat meer gebeuren. Uit controles van boa's blijkt dat het ook maar op een klein beperkt moment van de dag een probleem is. En het parkeergedrag speelt ook een rol. Ik heb ook begrepen dat het van twee kanten mogelijk is om naar die hoek toe te rijden. Mogelijk moet ook een eenrichtingsverhaal eens bekeken worden. Mijn verzoek is om de motie eventueel te vertalen naar een vraag aan het college om dit nog even te onderzoeken en er dan bij u op korte termijn op terug te komen.

Over de kosten werd ook wat gezegd door de spreker. Er was toen inderdaad een budget van een paar ton voor de twee extra groepen van De Regenboog. Bij de plannen, maar ook vanuit opmerkingen uit de buurt, was uitbreiding op de manier van het groen weghalen niet wenselijk. Dat viel ook buiten het kader. Er is toen gekeken naar een constructie die € 1.200.000,00 zou kosten. In goed overleg met de besturen in afweging van het totale IHP is er toen om meerdere redenen voor gekozen om de Dalton te verplaatsen naar het Hoogeland en gebruik te maken van twee lokalen van de Dalton. Voorzitter. Ik stop, want mijn tijd gaat te hard.

De heer Spaans: Voorzitter. Ik sta een beetje dubieus ten opzichte van de beantwoording van deze wethouder. Enerzijds waardeer ik enorm dat hij in ieder geval aangeeft het verder te willen bekijken, te willen onderzoeken en de mogelijkheden rondom te willen verkennen. Waardering daarvoor en dank. De datum van 1 mei is ook niet in beton gegoten, dus wat dat aangaat is daar zeker over te praten.



Wat ik niet snap is de opgevoerde argumentatie dat een kiss & ride-zone bij een school door de boea's slechts 's morgens en 's middags als tijdelijk probleem wordt gekenmerkt.

Voorzitter. Dat is bij iedere school het geval. Iedere school gaat 's morgens aan en 's middags uit en dan is het druk.

Dus dat dat nu wordt gekoppeld aan een argumentatie rondom deze school De Regenboog vind ik op zijn zachtst gezegd gezocht. Ik wil u dringend verzoeken om daar eens te gaan kijken om te zien dat het in die straat gewoon niet gaat. Nogmaals, dat daar een boom voor gekapt moet worden, is heel vervelend, dat weet u vanuit mijn partij. Maar als ik de kapwoede van dit college wekelijks in de vergunningaanvragen voorbij zie komen, dan kan ik leven met één boom en zou ik wat minder kunnen leven met de twintig, dertig, veertig, vijftig bomen die wekelijks op uw lijstje staan. Dus dat even om verdere discussie te voorkomen over de vraag of GroenLinks voor het kappen van bomen is. Ik zou dus graag zo meteen de vergadering even willen laten schorsen om met de indieners van de motie uw voorstel even kort te bespreken, als u mij toestaat, voorzitter.

De voorzitter: Wilt u direct een schorsing of eerst de tweede termijn van alle partijen afwachten?

De heer Spaans: Wat u wilt.

De heer Duijsens: Mag ik voor de schorsing nog een vraag aan de wethouder stellen? Is de wethouder bekend waar die toezegging ter sprake is gekomen?

Wethouder Van der Stee: Ik heb die vraag ook binnen de organisatie uitgezet. De toezeggingen of afspraken kan ik niet vinden. Die staan nergens op papier. Het viel me ook op. Ik hoorde de vraag van de heer Spaans aan de heer Van Alsemgeest en die zei het te hebben doorgekregen. Ik ben ook erg benieuwd waar het precies vandaan komt. Het is mij niet bekend. Ik weet wel dat er gesprekken zijn geweest, maar alleen in relatie tot uitbreiding van de school.

De voorzitter: Ik stel voor dat we eerst de tweede termijn afmaken en pas daarna gaan schorsen. Wie nog meer voor de tweede termijn?

De heer Spaans: Voorzitter. Volgens mij was dit mijn repliek op hetgeen de wethouder naar voren bracht over de motie en heb ik nog recht op mijn tweede termijn.

De voorzitter: Oké. Helder. Mevrouw Van Rijn.

Mevrouw Van Rijn-van Tol: Voorzitter. Reagerend op wat de wethouder net zei vroeg ik mij af of de wethouder zich helemaal kan vinden in de woorden van de inspreker. Ik had het idee dat de wethouder zich uitsprak alsof de inspreker niet de waarheid vertelt over die gedane toezegging. En ik zou graag een verheldering daarin krijgen.

Ik heb een concrete vraag gesteld: hoe ziet u dat nou straks voor u als daar twee, drie of vier klassen van De Regenboog in het oude gebouw van de Dalton zitten samen met Okidoki? Zouden die dan met die twee lokalen in dat gebouw dat hele gebouw kunnen bekostigen en ook nog het achterstallige onderhoud? Of is het achterstallig onderhoud voor een andere rekening? Daar graag helderheid over. Die heb ik nog niet gekregen.

Ten slotte een opmerking. Ik heb u horen zeggen een hele hoop uit het verleden te moeten repareren. U zit er ook bijna een jaar. Dat verleden gaat steeds verder weg en het wordt ook tijd dat u zelf nu stappen zet om dit te gaan repareren.

De heer Spaans: Drie puntjes. Toch nog even inzoomend op hetgeen de inspreker gezegd heeft. Als een school in het verleden op het IHP heeft gestaan, dan bereid je je als schooldirecteur daarop voor. Ik ben dat in een vorig leven ook geweest. Dat is niet een besluit dat je van de ene op de andere dag neemt. Dan ga je met je bestuur in gesprek. Dan ga je verkennen wat de mogelijkheden en onmogelijkheden zijn.



En inherent aan dat proces maak je dan kosten. En ik heb de inspreker horen zeggen dat er voor een ton aan kosten is gemaakt. Kosten om de kwaliteit van het onderwijs op deze school te verbeteren. Kosten om het probleem van huisvesting te tackelen en op te heffen. De leerlingen klotsen nu al tegen de plinten, terwijl er nog niet eens twee lokalen bij zijn. Ik vind het eigenlijk ook niet kunnen dat dan blijkt dat de school van het huidige IHP wordt weggeschrapt, maar dan blijft de school wel zitten met nota bene een kostenpost van een ton. Ik vind dat heel veel geld. Ik hoor mede dat de school en de MR niet eens in kennis zijn gesteld. Ik vind dat je dit niet op deze wijze kunt verkopen. Dat is mijn eerste opmerking. Ik ben benieuwd wat de wethouder van deze handelwijze vindt.

Verder vallen mij nog twee dingen op rondom het speciaal onderwijs en het speciaal basisonderwijs in dit plan. Enerzijds staat er bij de groei van het speciaal onderwijs vermeld dat in het kader van het passend onderwijs een verdere groei van het speciaal onderwijs niet gewenst is. Ik begrijp dat, want dat is een van de doelstellingen van passend onderwijs geweest, om dat speciaal onderwijs niet te laten groeien. Dat gebeurde in Westland wel en daar kun je beleidsmatig vragen bij stellen, maar dat is een andere discussie. Wat me dan bevreemdt is het feit dat dat bij het speciaal basisonderwijs niet vermeld staat. Terwijl het speciaal basisonderwijs net als het speciaal onderwijs dezelfde en beleidsmatige doelstellingen heeft rondom passend onderwijs. Ook daarin staat landelijk dat het speciaal basisonderwijs niet mag groeien. Is dat nu een beleidsmatig gebeuren in het Westland, dat er voor het speciaal onderwijs expliciet vermeld staat dat het liever niet groter wordt en dat dat niet het geval is voor het speciaal onderwijs? Ik hoor daar graag van de wethouder zijn visie en zijn antwoord op.

De heer De Gier: Kort wil ik de wethouder even bedanken voor zijn antwoorden. Ik heb inderdaad gezien dat er ook een aantal tijdelijke locaties wordt gecreëerd, daar waar we nieuwbouwscholen van plan zijn. Dat had ik al meegenomen. Restte mij alleen de vraag nog of er nog uitbreidingen in de prognoses zitten, die ook door de besturen zijn aangegeven, die het gevolg kunnen zijn van die nieuwbouwwijken die straks hun eigen school krijgen. Zijn we nou niet straks lokalen bij aan het zetten voor leerlingen die dan weer verdwenen zijn?

De voorzitter: Gelet op het verzoek van de heer Spaans geef ik nu de gelegenheid voor een korte schorsing tot 20.15 uur.

Schorsing (20.11 – 20.15 uur).

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en verzoek u allen uw plaatsen weer in te nemen. Ik geef het woord aan de heer Spaans. Een ogenblik. Ik verzoek u, dames en heren, om uw plek weer in te nemen en de onderlinge beraadslagingen te staken. Dan kunnen we luisteren naar de heer Spaans.

De heer Spaans: Voorzitter. Dank. Ik heb even overlegd met de mede-indieners van de motie. Zoals ik al eerder zei in mijn tweede termijn waarden wij het aanbod van de wethouder. Ik hoor graag van de wethouder hoe hij de vraag, zoals hij dat formuleerde, die ik zou moeten stellen, aangeleverd zag. Dan zien wij af van het verder in stemming brengen van deze motie. En dan gaan wij in op het voorstel van de wethouder om hem de gelegenheid te geven dit verder uit te zoeken en daartoe aangemoedigd te worden door een vraag mijnerzijds of van de indieners. Maar dat had ik zo begrepen. En als dat niet zo is hoor ik dat nu graag van de wethouder.

De voorzitter: Begrijp ik dan dat u de motie intrekt als de wethouder daarop positief reageert? Dan geef ik het woord in tweede termijn aan wethouder Van der Stee.

Wethouder Van der Stee: Voorzitter. Als de heer Spaans en de raad mij verzoeken om daar de boel te onderzoeken en met een terugkoppeling en een voorstel te komen, dan doet het college dat met plezier. Dat wil ik u bij dezen ook wel toezeggen.



De heer Spaans: Dank u wel, wethouder.

Wethouder Van der Stee: Oké. Dan de opmerkingen over de schooldirecteur, die niet in kennis is gesteld, de ton en de kostenpost. De ton is mij niet bekend. Er is meer dan twintig keer overlegd met de schoolbesturen gedurende een proces van bijna meer dan twee jaar. De schoolbesturen zijn voor ons de gesprekspartner voor het Integraal Huisvestings Plan. Bij mijn weten overleggen zij dit met de schooldirecteuren. Dat zijn namelijk ook de woorden van de schoolbestuurders. Dus ik ken het verhaal niet dat de schooldirecteur niet in kennis is gesteld. Ik zou de schooldirecteur dan willen adviseren eens in gesprek te gaan met het college van bestuur. Ik kan daar zelf op dit moment niet veel mee.

Dan uw opmerkingen over passend onderwijs en het sbo. U hebt daar gelijk in, dat zit er niet zo in. Beide doelgroepen hebben mijn warme aandacht en beide wil je natuurlijk niet te veel laten groeien, want je wilt ze zoveel mogelijk allemaal op die basisschool houden. Wilt u dat ik het in het IHP helemaal precies aanpas? Dan kan ik daarover bij een actualisatie nog wel eens nadenken en de tekst van passend onderwijs ook bij de sbo's zetten. Maar ik zeg u in ieder geval toe dat voor ons beide dezelfde aandacht verdienen.

De heer Spaans: Voorzitter. Ik ga mee met de toezegging van de wethouder. Het is voor mij niet noodzakelijk dat hij dat op schrift stelt.

Wethouder Van der Stee: Prima. Dan de opmerkingen van de heer De Gier over de uitbreiding, de prognose en de extra lokalen. Dit plan moet het zodanig voor elkaar hebben en we gaan het monitoren. We zitten in de maand februari alweer met de schoolbesturen over de monitor van Wateringen en 's-Gravenzande om tafel. Daarmee hopen wij met het IHP niet meer ieder jaar bij u rond de zomer terug te moeten komen voor een extra lokaal hier, rechts, links of waar dan ook. Die ad-hoc-erigheid moet er met dit plan uit zijn door regelmatig overleg met de besturen en het monitoren van de cijfers. Want ja, er is een vrije schoolkeuze en je verwacht zoveel kinderen, maar dat kan soms in de wijk weer wat anders zijn. We blijven in ieder geval goed met elkaar in gesprek, maar gaan er wel van uit dat we met het nu voorliggende IHP af zijn van het iedere keer incidenteel bijbouwen van extra lokalen.

Dan de opmerkingen van mevrouw Van Rijn over de toezegging. Ik twijfel niet aan de woorden van de inspreker, maar ik reageerde alleen even op het feit dat hij zelf niet die toezegging had gehad, maar dat hij zei dat hij dat had doorgekregen. Alleen kan ik het helaas nergens in de stukken terugvinden. Ik twijfel absoluut niet aan de inspreker en ik snap zijn verhaal ook wel en ook de verwachtingen die daardoor ontstaan zijn.

Dan het onderhoud, waarvoor u vorig jaar al een reserve heeft gemaakt. Die was vooral voor het openbaar onderwijs. Natuurlijk zit daar de Dalton bij. Voordat iedere euro aan het openbaar onderwijs wordt uitbetaald, gaan we kijken waarvoor het nodig is en waarvoor we die gaan gebruiken. De Daltonschool is daar een onderdeel van. Als die straks door een ander zal worden gebruikt, is het niet zozeer dat het schoolbestuur het krijgt, maar het is wel bedoeld voor die school zelf. Maakt u zich daar alstublieft geen zorgen over. Dat gaan we netjes regelen. En volgens mij, voorzitter, heb ik hiermee alles beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Er zijn geen verdere vragen. Dan breng ik het voorstel in stemming. Mag ik aannemen dat het voorstel met algemene stemmen is aanvaard of wil iemand nog stemming?

Mevrouw Van Rijn-van Tol: We nemen kennis van het gestelde achter de eerste bullet, maar dat is dus geen vrijbrief. Dank u wel.

De heer Spaans: Ik heb net van de wethouder gehoord hoe hij denkt en omgaat met de kosten gemaakt door De Regenboog. Wij komen over dit onderwerp, zeker financieel nog, nader te spreken. Ik wil dan ook de stemverklaring afleggen dat wij in de toekomst ons het recht voorbehouden om hierop nog terug te komen.



De voorzitter: Dan concludeer ik dat iedereen voor dit voorstel is en is dit voorstel unaniem aangenomen.

15.5a. MOTIE D66-GL-PVDA-GBW INZAKE MAATSCHAPPELIJKE GEORIËNTEERDE COFFEESHOP

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Van der Mark.)

De heer Hofland: Voorzitter. Als je het goed snapt, snap je er helemaal niks van. Zo legde ik altijd het gedoogbeleid aan mijn leerlingen uit. Als er namelijk iets scheef is in dit land, dan is het wel dit beleid. Een coffeeshop mag wel een jointje verkopen, maar niet inkopen. Snapt u het nog? Door dit scheve beleid bieden we binnen Nederland enorme werkgelegenheid aan de criminaliteit. Waar we in het verleden vooropliepen met ons vooruitstrevende denken worden we nu links en rechts ingehaald door landen zoals Canada en Israël. We zitten in Nederland al jaren vast in ons denken rondom het gebruik van cannabis, een natuurlijk product dat volgens experts minder schadelijk is dan het wijntje, waarvan wij met zijn allen vinden dat we dat op donderdag of misschien zelfs al of pas op vrijdagmiddag hebben verdiend na een lange werkweek.

Er kwam een klein beetje schot in de zaak na de verkiezingen van 2016. In de onderhandelingen voor een nieuw kabinet, waar D66 aan meedeed, kwam de legalisering van softdrugs ook aan de orde. Nu is een kabinetsformatie één grote oefening in polderen en dat betekende dat er geen volledige legalisering kwam. In plaats daarvan komt er een proef in zo'n tien gemeenten die gaan experimenteren met een gesloten coffeeshopketen. Dit experiment, dat na eventuele verlengingen in totaal zes jaar kan duren, moet aantonen of het mogelijk is om binnen een gesloten keten op een legale wijze cannabis te produceren en te verkopen. Hierdoor komt er controle op de kwaliteit van het product, verdwijnt de criminaliteit uit de keten en komen er ook economische kansen voor ondernemers. Na de aankondiging van het experiment meldde zich een aantal gemeenten al snel aan. In oktober 2017 heeft ook burgemeester Van Ardenne de gemeente Westland aangemeld voor het experiment. Om deze aanmelding kracht bij te zetten behandelde deze raad afgelopen oktober een motie voor een maatschappelijk georiënteerde coffeeshop. Aangezien een aantal partijen deze motie toen te vroeg vond werd deze aangehouden tot er meer duidelijkheid was. Inmiddels ligt er een algemene maatregel van bestuur. En zojuist is er in de Tweede Kamer gestemd over de wet en die is aangenomen. Eerlijk gezegd is de behandeling vandaag misschien nog steeds een beetje vroeg, echter is er enige haast geboden als wij deze kans willen grijpen. De gemeente moet zich namelijk aanmelden voor het experiment. De kaders voor een maatschappelijk georiënteerde coffeeshop moeten worden gemaakt en deze moeten ook weer worden vastgesteld. Als we ons, de raad, te laat hierover uitspreken is het college op zijn beurt weer onzeker over onze steun.

Voorzitter. Tot slot. D66 wil een einde maken aan de werkgelegenheid voor criminaliteit en het experiment is hier een aanzet toe. Wij willen als gemeente onze verantwoordelijkheid nemen, maar ook de kans grijpen om hieraan mee te werken. Zodoende willen wij alleen een coffeeshop binnen het experiment waar de criminele keten buiten wordt gehouden. Om deze reden willen wij deze motie vandaag in stemming brengen. Voorzitter. Tot zover.

Motie 'Maatschappelijk georiënteerde coffeeshop'

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 16 oktober 2018; constaterende dat:

1. het kabinet 6 tot 10 (middel)grote gemeenten zal aanwijzen voor deelname aan het experiment gesloten coffeeshopketen, met als doel te onderzoeken of en hoe op kwaliteit gecontroleerde cannabis aan de coffeeshops geleverd kan worden, zonder dat dit verboden is, en wat hiervan de effecten zijn;
2. de burgemeester de gemeente 20 oktober 2017 per brief heeft aangemeld om deel te nemen aan het experiment;



3. een vereiste om deel te nemen aan het cannabisteeltexperiment is dat de cannabis die geteeld wordt voor het experiment alleen verkocht mag worden in gemeenten die deelnemen aan het experiment;
4. in het najaar van 2018 naar verwachting de nadere regels voor het experiment zijn uitgewerkt en gemeenten dan officieel hun interesse kunnen laten blijken om deelnemer te worden aan het experiment;
5. er nu geen coffeeshop binnen de gemeente is om deel te nemen aan dit experiment;
6. het experiment voor het einde van de experimenteerfase wordt geëvalueerd en het kabinet een besluit zal nemen;

overwegende dat:

1. Westland bij uitstek een gemeente is die, gezien de kennis op het gebied van gewasteelt, deel zou moeten nemen aan dit experiment;
2. het experiment veel economische kansen biedt voor de gemeente Westland;
3. een coffeeshop op direct wijze preventief aandacht kan besteden aan gezondheidsschade die zowel cannabisgebruik als het roken van tabak kan veroorzaken;
4. de vestiging van een maatschappelijk georiënteerde coffeeshop voordelen zal meebrengen voor de lokale volksgezondheid, veiligheid en leefbaarheid;
5. een pilot met een coffeeshop in het Westland bijdraagt aan het onderzoeken van de effecten van het experiment op de criminaliteit, veiligheid, overlast en volksgezondheid voor de gemeente en de rijksoverheid;
6. het vestigen van een coffeeshop binnen de gemeentegrenzen een vereiste is om deel te nemen aan het experiment;
7. de onderzoekscommissie zich zeer positief heeft uitgelaten over het experiment en heeft aangeraden om het experiment zelfs uit te breiden;

verzoekt het college:

om in navolging van de brief van de burgemeester van 20 oktober 2017 de juiste kaders te stellen voor de vestiging van een maatschappelijk georiënteerde coffeeshop binnen de gemeente Westland, wanneer de gemeente deelneemt aan het landelijk cannabisexperiment, waaronder begrepen:

- a. investeringen in preventie;
- b. het gelijklopen van de vestigingsduur met de duur van het experiment met de legale aanvoer van cannabis;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van D66, GroenLinks, de PvdA en GemeenteBelang Westland)

De heer Spaans: Ik heb geen aanvullingen op het uitstekende betoog van de heer Hofland.

Mevrouw De Jong: Voorzitter. Het CDA staat niet per se negatief tegenover legalisatie van cannabis. Zeker niet als het gaat om bijvoorbeeld medicinale cannabis. Want het blijft gek dat productie en levering van cannabis aan coffeeshops niet is toegestaan, maar de verkoop gedoogd wordt. We hebben ons laten informeren door burgemeesters en wethouders van andere gemeenten in Nederland waar zich coffeeshops bevinden, door veiligheidsdiensten en door hoogleraren. En deze zeggen allemaal hetzelfde: een legalisatie is alleen mogelijk op Europees niveau. Omdat als het in één gemeente gedoogd of toegestaan wordt de criminaliteit naar de burens gaat. We hebben voorbeelden gezien in Delft. Dit hoeft niet te betekenen dat het er in het Westland ook zo aan toegaat, maar feit blijft dat er op dit moment ook een tekort aan politiecapaciteit is om adequaat te kunnen controleren en te handhaven. De economische exponent voor Westland zien wij ook niet per se als een voordeel. Teelt van dit gewas brengt namelijk ook hoge kosten van beveiliging met zich mee en de in de eigen gemeente geproduceerde cannabis mag ook alleen in de eigen gemeente verkocht worden volgens het voorliggende experiment. Wij zullen daarom tegen deze motie stemmen.

De heer D. van der Meer: Voorzitter. Goed. Een maatschappelijk georiënteerde coffeeshop. Wij zijn inderdaad een aantal jaren geleden in Zwijndrecht geweest.



En wat ik daar zag, dat willen wij in Westland in ieder geval niet. We hadden daar een avond en we zaten daar. Als je een bloemenwinkel of wat voor winkel dan ook zou hebben, en je ziet hoeveel mensen daar op die avond kwamen, dat was niet normaal. Het was er stervensdruk.

Overigens ook heel veel mensen waarvan je het totaal niet zou verwachten: moeders met kinderzitjes achterop etc. Dus het zegt niks over degenen die wat gebruiken. Alleen het rare was dat er iemand van de gemeente daar stond te verkopen. En 's avonds werd er in het luikje achterin een vermogen aan geld neergelegd en daar werd dan wat gewisseld. Er kwam iemand wat brengen en die nam al dat geld mee. Kijk, en zo'n maatschappelijke coffeeshop zien wij totaal niet zitten. Als gemeente met de onderwereld onderhandelen moet je niet willen. Dat is het beleid dat landelijk ontwikkeld is, wat Nederland ten top is en wat je niet moet willen. Dat willen we dus ook in het Westland niet.

D66 is een poos bezig met de motie. Wij zijn van het weekend ook weer benaderd. En we gaven heel duidelijk aan niet mee te gaan met het dictum zoals het toen was. Wij zijn voor een coffeeshop, pas op het moment dat we tot het experiment worden toegelaten. Het moet niet zo zijn dat we hier vanavond voor een coffeeshop en het experiment stemmen en dat we straks toch met die coffeeshop zitten en we niet worden toegelaten. Dat willen we absoluut niet. Het dictum is aangepast en dichtgemetseld, zoals ik het zelf vind. Er staat heel duidelijk in: alleen als we toegelaten worden tot het experiment, dan mag de gemeente beginnen met de voorbereidingen. En op het moment dat het experiment stopt, dan stopt ook de coffeeshop. Dus het is heel duidelijk afgezet met een begin- en eindpunt. Doen we niet mee aan het experiment, dan komt ook die coffeeshop er niet. Dat moet gewoon heel duidelijk zijn. Alleen onder dat punt gaan we erin mee.

Tussen de overwegingen staat een aantal lachwekkende, maar goed, het gaat over het dictum. Overwegen als een economische boost. Ik denk dat je met twee kapjes heel het Westland en die coffeeshop kunt voorzien. Dus die economische boost zie ik niet. Een economische boost zou er zijn als je massaal medicinale wiet in het Westland zou mogen telen. Dan ben je goed bezig, dan maak je vaart. We mogen hier nu alleen voor de coffeeshop gaan produceren. Dan heb je echt maar een of twee kapjes nodig. Op het medicinale gebeuren wordt straks gehandhaafd. Als de heer Barend straks vijf plantjes heeft en de buurman gaat bellen, dan moet er nog steeds geruimd worden. En we gaan wel recreatieve wiet in het dorp verkopen. Dat verschil slaat gewoon helemaal nergens op. Daar zouden we ook beter naar moeten kijken. Daar moet veel meer de nadruk op komen. We willen het experiment ondersteunen en de overwegingen heel snel vergeten, dat het beter is voor de volksgezondheid etc. Dat slaat helemaal nergens op. Er wordt bij gerookt. De volksgezondheid wordt er echt niet beter van. De heer Epema, voormalig steunraadslid van Westland Verstandig, heeft er een heel goede brief over geschreven waarin we heel ver kunnen meegaan. Als LPF hebben we altijd gezegd liberaal in onze denkwijze te zijn. Pim Fortuyn was er ook heel helder over. Als de achterkant geregeld is, willen we er aan de voorkant best aan meewerken. En met dit experiment is het netjes geregeld. Dus als de gemeente zich aanmeldt en we worden gekozen, dan zeggen we ja. Worden we niet uitgekozen, dan absoluut nee. Dank u wel.

De heer Zuyderwijk: Goedenavond. Maatschappelijk georiënteerde coffeeshop. Ik hoor coffeeshop, dat is dan voor de VVD toch wel even een dingetje. Enerzijds de liberale gedachte van iedereen mag doen en laten wat hij wil. Hij moet worden en zijn wat hij kan zijn en worden. Aan de andere kant zit daar toch een aantrekkingskracht aan waar ook het kader veiligheid om de hoek komt kijken. We gaan hier geen heel lang betoog houden. Ik wil een heel eind meegaan met de inspreker en het CDA. Wij zien op dit moment voor een coffeeshop toch nog onvoldoende draagvlak en te veel last voor handhaving of te veel arbeid voor handhaving. Aantrekkingskracht? Nee, voor ons is het nog niet in orde.

De heer De Bloeme: Voorzitter. Zoals wij ook in oktober 2018 hebben aangegeven, is onze fractie tegen de komst van een maatschappelijk georiënteerde coffeeshop in de gemeente Westland. In de motie wordt gesteld dat de vestiging hiervan voordelen met zich zal meebrengen voor de lokale volksgezondheid, de veiligheid en de leefbaarheid.



Het is al eerder genoemd. Als fractie van de ChristenUnie/SGP hebben we sterke argumenten voor het weren van een coffeeshop in de gemeente Westland. Wat vaak vergeten wordt, is dat het gebruik van cannabis schadelijk is voor de geestelijke gezondheid. In de GGZ is al jaren bekend dat het gebruik van cannabis veel voorkomt in de voorgeschiedenis van mensen die worden opgenomen met een manische psychose en andere psychische problemen. Voor de lokale volksgezondheid is een coffeeshop die voorlichting geeft over gezondheidsschade van cannabisgebruik als een tabakswinkel die voorlichting geeft over het veilig roken van tabak. Dat is op zijn minst tegenstrijdig. Bovendien staan wij ervoor onze kinderen en jongeren te willen beschermen tegen directe gelegenheid om aan softdrugs te komen en daarmee het middelengebruik door jongeren te verminderen en te ontmoedigen. Het vestigen van een coffeeshop in de gemeente Westland is hiermee in tegenspraak.

In het kader van de veiligheid vinden we het een naïeve gedachte dat we hier geen Delftse toestanden te zien zullen krijgen met schietpartijen en het aantrekken van criminaliteit in onze gemeente.

Over leefbaarheid gesproken, ervaringen in ons land laten zien dat er een aanzuigende werking uitgaat van coffeeshops voor klanten die we liever niet in het Westland zien. Dit geeft veel overlast voor omwonenden en is ook in het kader van handhaving een extra last en kostenpost die nu al moeilijk is op te brengen.

Voorzitter. De fractie van de ChristenUnie/SGP wenst geen coffeeshop in de gemeente Westland en zal daarom tegen deze motie stemmen.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. Bakken kritiek zijn er momenteel landelijk op het experiment. Een CDA-coryfee noemde deze week nog de coffeeshopexploitanten misdadigers. Alleen D66 is landelijk een groot voorstander van regulering en dat zet zij plaatselijk voort.

Westland Verstandig vindt eigenlijk dat het niet op deze wijze moet. Vanavond hebben de heren Van der Meer en De Bloeme het economisch belang van Westland al aangegeven. We hebben dat eens even uitgezocht. In Nederland zullen 54 coffeeshops meedoen aan het experiment en 5 tot 10 gemeenten en dus 5 tot 10 kwekers in heel Nederland. Dat betekent dat in totaal voor heel Nederland bij 4 oogsten per jaar iets minder dan 8000 m² landelijk nodig is. En als Westland een coffeeshop krijgt die het landelijk heel goed gaat doen – dat is maar even de vraag – dan hebben we nodig aan ruimte om het te telen 156 m². 156 m²! Dat is het grote economische belang van Westland. Ik dacht dat dat niet helemaal juist is. Je kunt best iets nastreven, maar kom dan wel met de correcte informatie. Het is een druppeltje en over 4 of 6 jaar, als het experiment verlengd wordt, zal het misschien meer kunnen zijn. Maar op dit moment praten we nergens over.

Dan willen we een coffeeshop omdat het experiment er gaat komen. Ik denk dat dat toch een beetje de zaak omdraaien is. Je moet een coffeeshop willen en automatisch krijg je dan ook het experiment. Willen wij als Westland een coffeeshop? Westland Verstandig denkt dat de Westlandse bevolking daar niet rijp voor is. Ga maar eens proberen in het centrum van 's-Gravenzande, Naaldwijk en voor mijn part in het centrum van Maasdijk of Heenweg een coffeeshop te vestigen. Ik denk dat ongeveer het halve inwoneraantal van de gemeente zal ontstaan om dat te voorkomen. Dus dat moet je eerst gaan onderzoeken. Je moet eerst draagvlak hebben. In politiek Westland hebben we de mond vol van burgerparticipatie, iedere dag weer. Het meenemen van burgers in ontwikkelingen, het echt luisteren naar de burgers. Ik hoor het alle partijen hier zeggen. En dan gaan we hier op een verlaten en koude dinsdagavond ineens het besluit nemen om kaders vast te stellen waar een coffeeshop in Westland aan moet voldoen. Niet doen. Veel te vroeg. Ook de haast die we hebben is niet aanwezig. De amvb komt er. Die moet naar de Raad van State. De verwachting is dat die op zijn vroegst eind van dit jaar bij de Raad van State ligt en beoordeeld gaat worden. En pas in 2020 keuzen voor gemeenten worden gemaakt. Dus op dat punt vind ik dat de motie het niet bij het juiste eind heeft.

Wil Westland Verstandig dan helemaal niks? Nee, Westland Verstandig wil ook wel weer wat. Westland Verstandig ziet namelijk alles in de medicinale wietteelt en ook in de vijf planten. Dat hebben we nu weer geagendeerd voor de commissievergadering.



Westland roemt zich op de groene vingertjes die allerlei mensen en inwoners hier hebben. Laat dan ook die vijf planten telen. Neem ze niet in beslag als de politie binnenvalt. En daar willen we met de nieuwe burgemeester best wel eens over praten of daar de Tilburgse variant toe te passen is. Dus medicinaal gebruik. Je zou dan ook niet moeten praten over een coffeeshop in Westland, maar over de Westlandse cannabisapotheek. Daar waar de gezondheid te koop is. En als daar op een of andere wijze de coffeeshop aan vast gehangen kan worden, dan is dat allemaal mogelijk. Maar nogmaals, je zult dat draagvlak eerst bij de bevolking moeten krijgen om dat voor elkaar te krijgen. Tot slot. De motie ziet er ook qua formulering gek uit. Normaal is de raad van de kaders. Nu gaan we aan het college vragen om die kaders vast te stellen. Ik denk dat het niet op die wijze werkt. Wij zouden het college iets moeten meegeven. Maar nogmaals, wij zijn geen voorstander van deze motie en zullen dan ook tegenstemmen, want we vinden dat we dit op deze wijze de Westlandse inwoners niet kunnen aandoen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Duijsens. Dan ga ik naar de burgemeester voor de eerste beantwoording.

Burgemeester Arends: Dank u wel, voorzitter. Ik beseft dat er door de vorige burgemeester een brief is verstuurd om deelname aan het experiment te bepleiten. In het college is daar uitvoerig over gesproken en het college is van mening dat het verstandig zou zijn dat wij eerst afwachten wat de uitkomsten zijn van de Experimenteerwet, dat we helderheid hebben over die uitkomsten. Dat kan waarschijnlijk leiden tot aanpassing van wetgeving. Als dat het geval zou zijn en er coffeeshops gelegaliseerd worden, kan dat betekenen dat we dan uitvoering geven aan de wet. Op dit moment willen we daarop niet vooruitlopen, ook niet om een situatie te krijgen dat je coffeeshops toestaat nu je je aanmeldt voor het experiment. Het experiment wordt misschien afgewezen, althans de resultaten ervan, en dan zou je weer de coffeeshop moeten verbieden. Het lijkt ons handiger om de lijn die we hebben vast te houden: geen coffeeshops in Westland, afwachten wat de Experimenteerwet als uitkomsten heeft en daarna te kijken, als het nodig is, mee te gaan in de dan geldende wetgeving. Dat is het standpunt van het college en in dat opzicht ontraden wij ook de motie.

De heer Hofland: Voorzitter. Dank u wel. Er is veel gehoord. Het is natuurlijk ook een onderwerp waar je veel over kunt zeggen. Ik zou één opmerking willen maken, omdat ik weer medicinaal en recreatief hoor. Het gaat allemaal door elkaar, maar ik denk dat we die discussie gescheiden moeten hebben. Over medicinaal hebben we het gehad, daar komen we ook vast wel weer over te spreken. En ik denk dat de mening van deze raad over het gebruik van medicinale cannabis helder is. We zitten hier en we buigen ons vanavond over een experiment, waar een aantal partijen van zegt zich daarbij te willen voegen en waarvan een aantal partijen zegt het dictum nog even te willen aanscherpen. Ik wil de mede-indieners, waarbij de LPF en Westland Verstandig misschien kunnen aansluiten, vragen de apotheek in het dictum te voegen, zodat we uiteindelijk toch tot een succes kunnen komen. Ik vind het lumineuze idee van de heer Duijsens over de apotheek helemaal niet onaardig en dat kunnen we wellicht in het dictum voegen, zodat we uiteindelijk nog tot een succes kunnen komen. Dat zou ik willen voorstellen.

De voorzitter: Daarmee vraagt u om een schorsing.

Schorsing (20.43 – 20.52 uur).

De voorzitter: Dames en heren. Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer Hofland.

De heer Hofland: Voorzitter. Dank u wel. Wij hebben even geschorst, gezeten en het rustig aan gedaan. Het is ons niet gelukt om nader tot elkaar te komen, dat moet ik vooropstellen. Ik wil deze motie gewoon in stemming brengen, waarbij ik nog wel de kanttekening wil maken dat ik constateer dat er een draai in het handelen van het college is geweest.



Op 20 oktober 2017 kreeg ik een brief van de burgemeester Agnes van Ardenne die zegt dat wij willen meedoen.

En nu wordt er eigenlijk gezegd niet mee te doen en even achterover te leunen. Dat is een feitelijke constatering van mijn kant. Dus deze motie zou ik graag in stemming willen brengen.

De voorzitter: Ik kijk even naar de andere indieners, de heren De Gier en Spaans.

De heer Duijsens: Ik vind het jammer dat de medicinale wiet, die door burgers en de raad belangrijk gevonden wordt, een beetje ondersneeuwt bij de recreatieve wiet waar we het vandaag over hebben.

De voorzitter: Dan breng ik motie 15.5A in stemming. Dat gaan we gewoon netjes bij handopsteken doen. Voor de motie zijn de fracties van GBW, GroenLinks, de PvdA, D66 en de LPF.

Tegen deze motie zijn de fracties van Westland Verstandig, de ChristenUnie/SGP, de VVD, twee leden sterk, en het CDA. 16 stemmen voor en 21 stemmen tegen. De motie is verworpen.

15.5B. MOTIE WV INZAKE DRAAGVLAK EXPERIMENT CANNABISTEELT

De heer Duijsens: Wij trekken die motie in, gezien de afloop van de eerdere motie.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan burgemeester Arends.)

- 4. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE WOORDELIJKE VERSLAGEN VAN:**
 - A. DE OPENBARE RAADSVERGADERING VAN 11 DECEMBER 2018**
 - B. DE OPENBARE RAADSVERGADERING VAN 18 DECEMBER 2018**

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

- 5a. VASTSTELLING VAN DE AFHANDELING VAN DE LIJST MET INGEKOMEN STUKKEN (LIS)**
- 5b. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET UITGAANDE STUKKEN (LUS)**
- 5c. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET VERTROUWELIJKE STUKKEN**
- 5d. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET ARTIKEL 42-VRAGEN EN ANTWOORDEN**
- 5e. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET ARTIKEL 43-VRAGEN EN ANTWOORDEN**

De voorzitter: De LIS wordt vastgesteld en van de overige lijsten wordt kennisgenomen.

ONDER VOORBEHOUD TER BESPREKING / UITWISSELING VAN GEDACHTEN:

- 6. VERZOEK VAN DE FRACTIE GBW AANGAANDE DE EVENEMENTENNOTA**

Afgevoerd.

- 7. VERZOEK VAN DE FRACTIE PVDA AANGAANDE RAADSBRIEVEN VAN HET COLLEGE OVER DE STAND VAN ZAKEN IN DE UITVOERING VAN MOTIES**

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Van der Mark.)

De voorzitter: Ik heb genoteerd om stuk 2.11 van de lijst van ingenomen stukken mee te nemen.

De heer De Gier: Voorzitter. Voor mij is dit eigenlijk het belangrijkste punt van deze agenda. Waarom? Het gaat over de rechten van de raad om beleid te maken en het college opdrachten mee te geven om bepaalde zaken uit te gaan voeren.



Wij waren ook erg verbaasd toen we van het college voor stemmingen over moties te horen kregen of het die al dan niet wilde ontraden.

Na afloop van de stemmingen in de begrotingsraad kregen we van het college geen mening of opvatting terug wat het met de moties ging doen. We kregen enkel de mededeling dat we nog wel een brief zouden krijgen wat er met de moties zou gebeuren. Volgens mij gingen toen de eerste protesten in de raad al op. Maar goed, er waren ook wel heel erg veel moties in die raadsvergadering. En de spreektijd van iedereen was in feite op en we veronderstelden dat het daaraan lag dat de moties niet besproken werden.

Op 3 december, weken later, kregen we een brief van het college met een reactie op de 26 aangenomen moties. Veel moties, dat zei ik net al. Als je die brief doorleest en met een positieve blik daarnaar kijkt, dan zie je dat 15 moties gewoon worden uitgevoerd, 2 moties niet worden uitgevoerd en over 9 moties een soort vaag gebrabbel volgde dat hoofdzakelijk gaat over uitstel en onderzoeken. Het is volslagen onduidelijk wat er nou met die moties gebeurt. Vervolgens kregen we een week later de volgende vergadering op 11 december. Daar hadden we heel weinig moties, zodat we dachten dat het die keer wel beter zou gaan. Maar wederom werd er eigenlijk na de stemming niet gereageerd op de vijf aangenomen moties en moesten we weer tien dagen wachten tot we een brief ontvingen van het college met uitleg over wat er met de moties werd gedaan. In feite kunnen we daarin lezen dat er een motie wordt uitgevoerd en over vier moties vaag wordt gebrabbeld over uitstel en onderzoek. Volslagen onduidelijk wat ermee gebeurt.

We hebben dit besproken in de vergadering van de commissie Bestuur dat dat op deze manier natuurlijk niet kan. De raad heeft er recht op te horen wat er met zijn moties gebeurt en het college hoort in feite in dezelfde vergadering aan te geven of het een motie al dan niet gaat uitvoeren. Als het die gaat uitvoeren, dan wordt er meestal een soort traject geschetst, waarin best eerst de haalbaarheid kan worden getoetst, worden gezien of het juridisch wel kan en meer van dat soort dingen. Het feit dat er een bereidheid is om een motie uit te voeren wil nog niet zeggen dat die dan ook onverkort wordt uitgevoerd, omdat er juridische belemmeringen zijn. Maar die toezeggingen of afwijzingen krijgen we op dit moment dus niet meer. In die commissievergadering Bestuur heb ik gevraagd om een brief en die hebben we op 22 januari gekregen. Het college legt daarin nog een keer aan de raad uit hoe het met de moties omgaat. Ik heb die brief echt vier keer gelezen, maar ik kom er niet uit. Ik ga er maar van uit dat de laatste passage de handelwijze van het college weergeeft. En dat betekent dat het college na de raadsvergadering weer schriftelijk zal reageren hoe het met moties omgaat. Maar dat was nou juist hetgeen we niet meer wilden. Dus ik wil nog een keer aan het college vragen waarom het nou niet mogelijk is om na het aannemen van een motie gewoon te zeggen: 'wij willen kijken of we deze motie kunnen uitvoeren' of 'we zijn pertinent tegen deze motie, die we niet gaan uitvoeren'. Die moties zijn tevoren besproken. Dat in eerste instantie. Afhankelijk van het antwoord heb ik een motie klaarliggen om desnoods zaken in het reglement van orde alsnog te gaan regelen. Maar dat zal eerst afhankelijk zijn van het antwoord van het college.

Ik had in de vergadering van de commissie Bestuur aangekondigd alle moties te gaan bespreken, maar gezien ik van geen van die moties de eerste indiener ben laat ik dat aan degenen die als eerste indiener die moties hebben ingebracht. We zien straks wel wat de reactie van het college is.

De heer Duijsens: De uitvoering van de moties geeft problemen. Westland Verstandig heeft volgens mij als eerste opgevoerd dat op deze wijze niet te werken valt. Hoe zou er gewerkt moeten worden en hoe hebben we altijd gewerkt? Niet dat dat altijd goed was. Er komt een motie en vervolgens zit daar het college. En het college gaat van bil en gaat vertellen wat het ervan vindt. Dat zegt: ja, nee, dat gaan we niet doen. Of: we gaan het uitzoeken. Dat zijn antwoorden en niet zoals we de afgelopen tijd gehad hebben dat het college onder de tafel kruipt, niks zegt, de motie wordt aangenomen en vervolgens zie je een paar dagen later – onder meer bij het Machteldbeeld dat onze fractie heeft getroffen – ineens beweging van het college, een bepaalde wethouder die de BIZ en marktkoopliden gaat benaderen. Ja hoor, iedereen is tegen. Die begint brieven aan de raad te sturen. Een reden om de motie niet te hoeven uitvoeren. Meedoen met Westland precies eender.



Je voert gewoon de motie niet uit, je gaat inmiddels de feiten veranderen en vervolgens kom je twee maanden later met de mededeling dat de motie niet meer uitgevoerd kan worden. Moties herschrijven. We hadden een keurige gidslijn voor het gemeentehuis. Die kostte geloof ik € 2000,00. Die motie is hier kamerbreed aangenomen: er moet voor slechtzienden/blinden een voorziening voor de voordeur van het gemeentehuis komen en als je die door bent moet je bij de balie kunnen komen. Duidelijk, kort en goed. Wat doet het college? Dat gaat de motie herschrijven en gaat eerst nut en noodzaak onderzoeken. Ik dacht dat de raad daarover ging en daarom die motie hier kamerbreed is aangenomen. Eerst gaan we nut en noodzaak onderzoeken. Vervolgens gaan we kijken wat blinden en slechtzienden ervan vinden. En als dat allemaal positief is, dan gaan we met De Groene Schakel, de eigenaar van dit luxe gebouw, praten of die het ook een goed idee vindt. En ten slotte gaan we nog een keer met het Platform gehandicapten praten. In de volgende raadsperiode is dat ding er nog niet. Allemaal tijd, moeite, geld, allemaal onzin. Het college gedraagt zich hier als een grote kleuter in een grote klas, bij wijze van spreken en dat moeten we niet hebben. Besteed de tijd aan zinvolle dingen, voer die moties uit en kom ervoor uit als je hier staat of zit als college. Zeg dan: dames en heren van de raad, dit gaan we zo niet uitvoeren; dit kunnen we niet uitvoeren. Ga die discussie met ons aan. Ga het debat aan, maar niet 'dit kunnen we niet uitvoeren'. Ga het debat aan, maar niet gewoon in stilte zijn, de raad neemt het aan en vervolgens niet uitvoeren. Dat is geen stijl en dat is ook niet zoals de raad werkt.

De burgemeester heeft een brief gestuurd over het reglement van orde. Dat staat daar helemaal los van. Dit zijn de mores die we hebben met elkaar als we hier een raadsvergadering hebben en een motie wordt ingediend. Dan is het rijp om te reageren en niet tien of veertien dagen of drie weken later met een brief. Dan moet je het weer opnieuw laten agenderen. Dat is allemaal onzin, dat is allemaal niet zoals het hoort. Wij vinden dat het echt allemaal snel anders moet zijn. En ook die brief geeft niet de duidelijkheid die we verlangen en die goed is voor Westland en haar inwoners.

De heer Keizer: Voorzitter. Een van de oorzaken dat moties niet of anders worden uitgevoerd of dat het college daaraan een andere interpretatie geeft, ligt denk ik ook een beetje aan het feit dat deze coalitie heeft gekozen voor de vrijheid van raadsfracties om al of niet met moties in te stemmen en er geen voorafgaand overleg is. Dat is de keuze van de coalitie. Het gevolg daarvan is dat het college niet weet hoe stemmingen gaan verlopen en achteraf moet gaan repareren. Ik roep de coalitie van harte op om dat overleg weer op te pakken. Dat heeft niks te maken met achterkamertjes, maar dat je met elkaar een coalitie vormt. Dus de meerderheid van de raad, dat wil de meerderheid van de bevolking. Zoals het nu gaat, ik ervaar dat nu ook bij een aantal voorstellen in commissievergaderingen, gaan stukken ineens van tafel of verdwijnen ze en moet alles weer opnieuw. Dus ik doe een dringend beroep op het college en de fractievoorzitters van de coalitiepartijen om alstublieft met elkaar die discussie aan te gaan, zodat we dit soort zaken kunnen voorkomen. Wij accepteren het in ieder geval niet meer dat als een motie wordt aangenomen we later een brief je krijgen met de mededeling 'we gaan het toch niet zo doen' of 'we gaan het anders doen'. Ik lees in de brief van het college, van de burgemeester, iets over financiën. Een van de essenties van een motie is een financiële dekking. Het college moet bij de indiening van de motie direct zeggen die niet uit te voeren omdat er geen financiële dekking bij zit. Of de raad moet het college vragen een dekking te zoeken of bij de voorjaarsnota met iets te komen. Als die dekking er niet is, dat geeft u als een van de belangrijkste argumenten aan, dan moet die motie gelijk van tafel gaan. Dus een dringend beroep aan de coalitie en het college.

De heer D. van der Meer: Goed. Dat moties niet worden uitgevoerd, is van alle tijden. Ik geloof dat we vier keer een motie over De Leuningjes hebben moeten indienen om dat een keertje op gang te krijgen. Dat hoort er weleens bij. Ik zag in de brief van de burgemeester wel een bepaalde strekking die wel duidelijk anders was als dat we de laatste maanden zagen. Die gidslijn van de heer Duijsens vond ik een heel mooi voorbeeld. Daarover waren we het allen eens en die kan gewoon uitgevoerd worden. Daar moeten we niet moeilijk over doen. Dat vind ik ook. Helemaal mee eens.



Ik vind de lijn van de burgemeester in die brief wel een duidelijk verschil met wat we de laatste maanden hebben gezien.

Ik spreek vertrouwen uit richting de burgemeester dat hij als voorzitter van het college dat goed in de gaten gaat houden en dat we duidelijk gaan zien dat we een beetje teruggaan naar de oude lijn. Wat de heer Keizer zegt over de coalitie etc. klinkt leuk, maar als de oppositie een motie indient moet die ook zelf voor de dekking zorgen. Dat is voor iedereen.

De heer Keizer: Voorzitter. Ik heb niet gezegd dat de oppositie niet met een dekking komt. Van iedere motie die wordt ingediend door welke partij dan ook hoort het college gelijk aan te geven dat er geen dekking bij zit. Eigenlijk zouden we als raad moeten zeggen dat we die motie niet eens in stemming brengen.

De heer D. van der Meer: Nee goed, als raad weten we ook donders goed dat we zelf de financiële dekking mee moeten nemen bij het indienen van een motie met financiële gevolgen. We moeten dus ook in de spiegel kijken. Als de burgemeester het dan nauwlettend in de gaten houdt, dan denk ik dat we het goede pad opgaan.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter. We hebben met tevredenheid kennisgenomen van de memo vandaag van de burgemeester. We hebben er alle vertrouwen in dat we volgens die werkwijze geïnformeerd gaan worden.

Burgemeester Arends: Voorzitter. De brief die u vandaag van het college heeft ontvangen, is bedoeld om helderheid te scheppen en duidelijk aan te geven wat u van het college mag verwachten. En het mag helder zijn: aangenomen moties worden in principe gewoon uitgevoerd tenzij er – dat heeft u ook in de brief kunnen lezen – bij nader inzien heel zwaarwegende argumenten zijn om te zeggen: het is ons niet gegeven deze motie uit te voeren vanwege juridische aspecten enzovoorts. Dus een motie die is aangenomen, wordt uitgevoerd. Wel is het te begrijpen dat het college bij u terugkomt als het bij de uitvoering tegen bepaalde zaken aan loopt. Het college zegt dan: u heeft het zo gewenst, maar wij lopen hier tegenaan en geven u mee dat wij de uitvoering op deze manier ter hand nemen. Dat lijkt me de manier van het verkeer tussen het college en de raad. En het is mijn intentie om als voorzitter van de gemeenteraad erop toe te zien dat aangenomen moties worden uitgevoerd. En het is mijn intentie als voorzitter van het college erop toe te zien dat er adequaat bestuurlijke besluiten worden genomen die recht doen aan enerzijds de uitspraken van uw raad en anderzijds de positie van de gemeente om tot goede besluiten te komen.

De heer Duijsens: Voorzitter. Ik heb nog één vraag aan de burgemeester. Heeft wat hij nu zegt een reparerend effect? De moties in november en van de tijd daarvoor die niet zijn uitgevoerd, worden alsnog goed bekeken of dat nog gaat gebeuren?

Burgemeester Arends: Laat ik het zo zeggen, wat nog niet uitgevoerd is, gaan we gewoon ter hand nemen. Uw vraag snap ik. Ik wil daar nog wel eens even naar kijken. Laten we vooral zeggen nu te beginnen. Datgene waar u nog geen bericht hebt ontvangen, krijgt u bericht over hoe we het gaan doen. Laat dat het moment zijn om te zeggen een streep te zetten onder het momentum van nu en dat we nu opnieuw gaan beginnen. Daarmee zetten wij een stap naar de toekomst.

De heer Duijsens: In uw kijk heb ik alle vertrouwen.

Burgemeester Arends: Dank u wel.

De heer De Gier: Heldere woorden van de burgemeester. Ik vind het dapper dat hij durft uit te spreken dat alle moties die de raad aanneemt in het vervolg worden uitgevoerd door het college. Dat heb ik ook nog nooit meegemaakt.



De voorzitter: Ik geef eventjes het woord aan de burgemeester, want hij wil iets rechtzetten wat nu verkeerd wordt geïnterpreteerd.

De heer De Gier: Nee, hij heeft wel gezegd dat het achteraf kan zijn dat het juridisch niet kan enzovoort en dan berichten we de raad dat we hem niet kunnen uitvoeren. Maar tot nu toe heb ik altijd meegemaakt dat ook direct na het aannemen van de motie de wethouder gewoon zei: dat ben ik niet van plan, want dat zit niet in het beleid van het college of wat dan ook, zonder dat er juridische bezwaren zijn. En dan komt er nog wel eens een motie van wantrouwen. Maar ik ben blij met de toezegging van de burgemeester en dan hoef ik mijn motie ook niet in te dienen.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan burgemeester Arends.)

BERAADSLAGING EN VASTSTELLING:

8. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE COLLECTIEVE AANVULLENDE VERZEKERING ZIEKTEKOSTEN MINIMA GEMEENTE WESTLAND

Mevrouw Van der Eijk-Groeneveld: Voorzitter. Allereerst dank voor de aanvullende memo van onze wethouder. Die gaf nog een heleboel duidelijkheid op de vragen die we nog hadden in de commissievergadering.

DSW en vijf jaar de collectieve aanvullende verzekering. Wij denken dat het juist voor onze kwetsbare burgers heel goed is, een heel vriendelijke regeling. Het borgt juist dat we voor deze mensen gebruik kunnen maken van die collectieve aanvullende verzekering. Deze verzekering verliest juist populariteit, dus is het extra wenselijk om het contract voor langere tijd aan te gaan. Zelfs nog wat langer zou ik zelf denken, maar voor dit moment is denk ik vijf jaar prima. Het is nou eenmaal de dominante zorgverzekeraar in deze regio. Dat is zeker waar. Maar neem daarin mee dat deze zorgverzekeraar ook vele zorgaanbieders heeft gecontracteerd. En om deze reden kun je alleen maar de zorg dichtbij verder waarborgen. Dus dank voor deze regeling.

Ik heb nog wel één vraag. In de aanvullende memo wordt geschreven over een tussentijdse evaluatie en mijn specifieke vraag is waaruit deze evaluatie zal bestaan.

De heer De Gier: Voorzitter. U zegt terecht zoals in de memo staat dat de populariteit van de regeling daalt, maar tegelijkertijd staat er ook in dat slechts een van de vijf mensen uit de doelgroep de regeling kent. Kan het niet zijn dat de populariteit van de regeling daalt, omdat er minder aandacht aan besteed is en in feite de regeling gewoon bij 80% onbekend is en dat we daar veel harder aan moeten werken?

Mevrouw Van der Eijk-Groeneveld: Ik denk dat u daar gelijk in heeft. De populariteit bij andere zorgverzekeraars, die heb ik niet specifiek genoemd, neemt ook af. DSW heeft nu gezegd om het voor vijf jaar voor deze gemeente en voor deze kwetsbare burgers aan te gaan, dus daar kunnen wij ons in vinden.

De heer Duijsens: Ik heb een motie op dit punt. Bedankt, wethouder, voor het memo. Jammer dat dat pas vanochtend is gekomen, toen had ik de motie al opgesteld. Een van mijn vragen ging over de vijf jaar.

Een aantal punten over dit agendapunt. In de eerste plaats valt mij op dat de verordening niet verzekert dat er geen Europese aanbesteding nodig is. U zegt dat het een grijs gebied is. Ik heb het zelf ook even nagekeken, maar ik weet het allemaal nog zo net niet of datgene dat als gevaar onder risico wordt aangegeven zich daadwerkelijk voordoet, maar neem dat stapje maar even.

Dan vervolgens de positie van DSW. Anders dan u in de commissievergadering aangaf is het zo dat DSW geen aanvullende verzekering sluit bij mensen die bij Zilveren Kruis, Achmea of anderszins verzekerd zijn. Dat doen ze niet, dat wist ik en dat heb ik u ook voorgehouden. U zei 'nee, dat gebeurt wel'.



Dat betekent natuurlijk dat je DSW in Westland in een soort monopolypositie gaat manoeuvreren, want degenen die op een makkelijke manier aanvullend verzekerd willen zijn, worden snel naar DSW overgeheveld. En dat betekent weer dat we erg voorzichtig moeten zijn met langjarige contacten. Wij hebben een motie om een contract van drie jaar aan te gaan.

Want in drie jaar kan er ook een hele hoop gebeuren, maar in vijf jaar ook. DSW kan worden overgenomen. DSW kan in plaats van Excelsior ineens AC Milan gaan sponsoren. Dat kan allemaal gebeuren en dan zitten daar onze centen. Ik ben het eens met wat u hier zegt. Mij viel in uw memo ook het geringe gebruik op. Als je ziet hoeveel mensen in Westland daarvoor in aanmerking kunnen komen, dan heeft maar een fractie die aanvullende verzekering. Is dat onbekendheid? Over kosten praten we niet. Dus dat wil ik graag uitgezocht zien.

U zegt dat er bij andere verzekeraars weinig goesting is om dit soort verzekeringen te sluiten. Ik heb het bij Achmea, Zilveren Kruis en De Amersfoortse nagevraagd en zij zeggen allemaal niet te weten waarop dat is gebaseerd. Want als Westland morgen een aanvraag doet, hoe gering ook, zij willen een offerte uitbrengen. Ik kan dus niet helemaal plaatsen in hoeverre dat is. Ik erken wel dat DSW de grootste verzekeraar in Westland is en het dus wel handig is om die dit contract te geven, maar niet langer dan drie jaar. Dus vandaar de motie, die ik bij dezen indien.

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 22 januari 2019; overwegende:

dat het college de raad aangeeft dat door het aannemen van de verordening de Europese aanbesteding richting DSW voor de collectieve/aanvullende verzekering niet nodig is;

dat het college in ieder geval een overeenkomst van niet langer dan drie jaren met DSW aan zal dienen te gaan voor de collectieve aanvullende verzekering;

dat een langere periode niet gewenst is omdat in beginsel vrijheid van handelen moet zijn met welke ziektekostenverzekeraar de collectieve aanvullende verzekering wordt gesloten in Westland;

spreekt uit:

dat het college niet langer dan drie jaren een overeenkomst zal aangaan met DSW voor de uitvoering van een collectieve aanvullende verzekering voor minima die woonachtig zijn in Westland;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van Westland Verstandig)

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Duijsens. De motie is ingediend en maakt deel uit van de beraadslagingen. Dan geef ik nu het woord aan de wethouder namens het college, de heer Vreugdenhil.

Wethouder Vreugdenhil: Dank u wel, voorzitter. Toch even die vijfjaartermijn. In het memo is aangegeven dat het uitgangspunt vijf jaar is. We gaan tussentijds evalueren. Dat betekent dat we eerder kunnen stoppen als we niet tevreden zijn. Met andere woorden, ik denk dat de motie in die zin overbodig is als we heel goed evalueren. De vraag is gesteld waarop we dan letten. Ik kan me voorstellen dat we letten op klachten. Stel je voor dat er allerlei mensen zijn die zeggen aanvullend verzekerd te zijn, maar de verzekeraar niet doet wat hij heeft beloofd, dan zou dat een reden kunnen zijn. Met andere woorden, ik denk dat we de vinger aan de pols moeten houden. Ik zou willen voorstellen vijf jaar aan te houden en tussentijds te evalueren. Dan kunnen we altijd met elkaar zeggen er eerder mee te stoppen als we niet tevreden zijn. Nu terug naar drie jaar, dan beperk je je in de looptijd. Dat betekent ook dat je over enige tijd weer heel snel moet gaan schakelen richting een aanvullende verzekering. Dat kunnen we liever wat uitstellen. We hebben tijd om dan andere dingen te doen. DSW een monopolypositie is een ruimer vraagstuk. U heeft het aangestipt en maakte daar ook niet een te groot punt van.



Onbekendheid. Laten we dat goed regelen in het minimabeleid. Daar ziet dat op toe. Ik heb meer vragen gekregen dat minima heel erg op de hoogte raken van alles wat mogelijk is. Een kwetsbare groep en ik wil die suggestie graag meenemen.
Wat mij betreft ontraad ik deze motie. Tot zover, voorzitter.

De heer Duijsens: Nog even over de motie. Die had ik al gemaakt, want raadsleden doen alles bijtijds. Dat jullie tijdig van de motie kunnen kennisnemen.
Dan kunnen jullie meteen hier erop ingaan. In de regel gebeurde dat ook. Maar goed, de motie ligt er. Als de wethouder toezegt dat hij in het contract opneemt dat het contract bij onvoorziene omstandigheden tussentijds beëindigd kan worden, dan is die motie inderdaad niet nodig. Want hij zegt het ongeveer, maar niet helemaal zoals ik het nu uitdruk.

Wethouder Vreugdenhil: De woordkeus in het memo: uitgangspunt is een periode van maximaal vijf jaar, met tussentijdse evaluatie en opzegmogelijkheden. Dat ziet toe op wat u zei.

De voorzitter: Beraadslaging in twee termijnen is gebeurd. Ik kijk of er behoefte is aan een stemverklaring. Dat is niet het geval. Wie is voor het voorstel? Dat is unaniem. Dank u wel.

10. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET BESTEMMINGSPLAN DE KREKEN FASE 2

De heer Van Rossum: Voorzitter. Wat ons betreft is het een goed bestemmingsplan. De zienswijzen zijn goed beantwoord. Wel wil ik daarbij opmerken dat het misschien jammer is dat twee punten die op het laatst naar voren kwamen en waarover Westland Verstandig straks ook een amendement indient redelijk laat naar voren zijn gekomen. Als we dat tevoren hadden besproken, was er misschien wat meer wisseling mogelijk geweest. Als ik dan inderdaad verder doorga op die amendementen denk ik inderdaad dat die te laat zijn. Zeker wat betreft het eerste amendement. Wat de CDA-fractie betreft snappen we niet helemaal waarom Westland Verstandig het amendement gewisseld heeft. Over het eerste amendement dachten we in eerste instantie dat het geen rechtstreekse gevolgen heeft, daar zouden we misschien in mee kunnen gaan. Met het tweede amendement hebben we zoiets eerst het antwoord van de wethouder af te wachten. Maar op voorhand zeggen we daarvan: nee. Dus graag gaan we met het bestemmingsplan mee.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. Nou luisteren we een keer naar de wethouder en dan heeft Van Rossum weer wat te zeuren. Maar goed, ik houd het bij die twee amendementen. In de commissievergaderingen is dat ook heel duidelijk aan de orde gekomen. Wij vinden dat het voetbalveldje en het scoutingterrein langs de Verburghlaan groen in plaats van wonen moeten zijn en die moeten ook speelvoorzieningen houden. Die zitten in dat groen. Dus vandaar ons eerste amendement.

“De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 22 januari 2019;
overwegende:

dat voor een goede ruimtelijke ordening het van belang is dat het voetbalveldje en ook het terrein wat voorheen bij de scouting in gebruik was, behouden blijven in de huidige vorm en niet bebouwd gaan worden met woningen;

dat het de leefomgeving ten goede komt van in ieder geval de bestaande bebouwing in aansluiting op het plan De Kreken;

dat dan ook de bestemming gewijzigd dient te worden van het hiervoor genoemde perceelsdeel.

Amendement:

wijzigt de plankaart voor wat betreft het perceel, zijnde het huidige voetbalveldje en het voormalige scoutingterrein langs de Verburghlaan van 'wonen' naar 'groen' en voorts wijzigt de staat van wijzigingen en voegt aan de huidige staat van wijzigingen toe 'voetbalveldje en voormalig scoutingterrein krijgen de bestemming groen'.



Gaat over tot de orde van de dag.
(Amendement 10A van Westland Verstandig)

Het tweede amendement was inderdaad eerst anders geformuleerd, maar gezien de brieven die we kregen van het ABC-terrein en het overleg met de wethouder en recente informatie van haar, willen we aan de algemene bouwregels het volgende toevoegen.

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 22 januari 2019;
overwegende:

dat het de vraag is of de woonbestemming zich verdraagt met de bedrijvenbestemming, met name dat deel van het bedrijventerrein waar het bedrijf ERP gevestigd is;
dat uit het Ardea-rapport van 8 januari 2019 afgeleid moet worden dat voor wat betreft de geluidsbelasting bij korte bedrijfsduur van vrachtwagens sprake is van een overschrijding van de grenswaarden voor de gemiddelde piek geluidsniveaus volgens het activiteitenbesluit voor de nieuw te bouwen woningen van De Kreeken fase 2/4;
dat (mogelijk) aanvullende (geluids)maatregelen nodig zijn die ruimtelijk ook moeten worden ingepast, hetgeen nu niet, althans onvoldoende, in het bestemmingsplan het geval is;

Amendement:

Toevoegen aan artikel 19 algemene bouwregels een lid 19.8 dat als volgt luidt:
'Omgevingsvergunningen voor het bouwen van woningen binnen 100 meter van het ABC-bedrijventerrein kunnen slechts worden verleend indien –noodzakelijk geluidswerende maatregelen zijn getroffen en aantoonbaar in stand worden gehouden teneinde een aanvaardbaar woon- en leefmilieu te creëren voor de bewoners van die woningen. De uitgangspunten voor industrielawaai zijn verwoord in het geluidsrapport van Ardea dat als bijlage bij dit bestemmingsplan is gevoegd. Met de aanvrager van de omgevingsvergunning, als hiervoor bedoeld, zal een privaatrechtelijke overeenkomst worden gesloten voor het aanbrengen, beheer, onderhoud en landschappelijke inpassing van de eventueel nodige geluidwerende maatregelen.'

Gaat over tot de orde van de dag."

(Amendement 10B van Westland Verstandig)

Het amendement is gebaseerd op hetgeen de spreker twee weken geleden in de commissievergadering aangaf dat de woonbestemming en het industrieterrein elkaar kunnen bijten. Met het Ardea-rapport is dat ook keurig aangetoond.

De heer Van Rossum: Voorzitter. Dat tweede amendement heeft toch eigenlijk veel meer consequenties dan wat u eerst had ingediend? Ik begrijp dat de wethouder misschien straks wat nader gaat verklaren waardoor ik ook op een andere mening uitkom.

De heer Duijsens: Mijnheer Van Rossum. Er zijn diverse wegen naar Parijs. Toevallig rijden we nu samen met de wethouder op dezelfde weg. Beide kunnen. Ik vond mijn oplossing ook mooier, moet ik eerlijkheidshalve zeggen. Maar een voorwaardelijke verplichting opnemen kan ook. Je moet wat om af en toe hier een amendement aangenomen te krijgen, dus vandaar dat we het aangepast hebben.

De heer Valstar: Voorzitter. Het is goed om te zien dat Poeldijk verder ontwikkeld wordt met het bestemmingsplan De Kreeken fase 2. We hebben geconstateerd dat er veel zienswijzen zijn binnengekomen. De LPF Westland is in ieder geval tevreden dat er tegemoet wordt gekomen aan veel van die zienswijzen. Positief is ook dat er een brug wordt gerealiseerd tussen beide wijken om deze met elkaar te verbinden. Wel had de LPF Westland graag gezien dat het voetbalveldje behouden zou blijven. Maar we begrijpen dat het groen elders is gerealiseerd en dat er een stedenbouwkundige visie ligt. Het amendement 10A kunnen we niet steunen, omdat het niet kostenneutraal is en er ook geen dekking wordt gegeven.



Verder zijn er nog wel zorgen over het aangrenzende ABC-terrein en de geluidsbelasting van de woningen. Kan de wethouder verzekeren dat ondernemers en bewoners geen last van elkaar krijgen en de ondernemers op het ABC-terrein ongestoord kunnen ondernemen, ook als de toekomstplannen van de ondernemers anders uitpakken en de bewoners van overlast gespaard blijven? In dat kader wachten we graag de reactie van de wethouder af op amendement 10B.

Tot slot wil de fractie van de LPF vragen om in De Kreken fase 2 betaalbare woningen te realiseren, met name sociale en bereikbare koopwoningen. Wij vragen om te bouwen naar de behoefte van de Westlandse woningzoekenden. Dank u wel.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. Ik heb nog een vraag aan de heer Valstar, waarom hij het eerste amendement niet steunt. Hij zegt voor het voetbalveldje te zijn, alleen de financiën. Maar we hebben het hier over een goede ruimtelijke ordening, niet over de financiële invulling.

De heer Valstar: Het zal in ieder geval financiële consequenties voor de gemeente hebben.

De heer Van Veen: Voorzitter. Uw eerste raadsvergadering. En ik kan me zomaar voorstellen dat u soms 's nachts wakker ligt en denkt: waar ben ik aan begonnen? Vandaar dat ik u graag een tip geef. Mocht u een keer in bed wakker liggen en ligt te woelen, dan kunt u bijvoorbeeld denken aan een Westlands politicus dat voorleest uit eigen werk. Ik weet niet of dat het gewenste effect heeft. Een betere gedachte is om te denken aan een leeg vel papier. In de familie Van Veen werkt dat in ieder geval als een speer. De clou hiervan is dat uw gedachten op nul gaan, u wordt volledig ontspannen en dat is vaak nodig om rustig in slaap te dommelen.

Eenzelfde wit vel papier is de droom van iedere stedenbouwkundige. Waar leg ik water aan? Waar komen de lanen? Waar komen de speelplaatsen voor de toekomstige kinderen in de wijk? En zo is ook de ontwikkelaar van De Kreken fase 2 te werk gegaan. Een prachtige wijk wordt er gecreëerd en als deze uitwerking niet teleurstelt wordt het een parel aan de ketting die Poeldijk heet. Wat echter toch over het hoofd is gezien, dat is al een aantal maal benoemd, is dat omwonenden inmiddels zeer gehecht zijn aan bestaande delen van het te ontwikkelen plan. Het is een klein gebaar dat groots gewaardeerd zal worden door de inwoners van Poeldijk. Vandaar dat wij in een amendement pleiten voor het behoud van het trapveldje en het voormalige scoutingterrein. Het college heeft de mond vol van participatie. Wij zijn benieuwd wat het college van deze vorm van participatie vindt, namelijk het ruim op tijd inspreken tijdens een commissievergadering en een heel reële en helemaal geen bijzondere eis stellen. Vandaar een amendement.

Ook hebben wij tijdens de commissievergadering aangekaart dat GBW het liefst totaal geen sociale woningbouw ziet verschijnen in dit plan. Ooit begon de Westlandse Zoom namelijk met het idee om expats te huisvesten. Toen dit niet haalbaar bleek in de crisis werden de pionnen wat verzet en werd er gebouwd voor regiogenoten. En in dit plan wordt misschien de mogelijkheid gecreëerd dat er gebouwd gaat worden voor expats uit Oost-Europa. De wethouder beweerde in de commissievergadering: 'er wordt in bestemmingsplannen niet bepaald welk soort woningbouw daar komt, we gaan sociale woningbouw niet uitsluiten'. Wat schetst dan ook onze verbazing om op bladzijde 19 van het bestemmingsplan de volgende passage te lezen: "Onderzocht wordt of sociale huurwoningen gerealiseerd kunnen worden. Voor de aandeelhouder gemeente Westland heeft dit hoge prioriteit." En dat is natuurlijk wel een beetje een dolksteek in de rug van veel Poeldijkers. In Poeldijk is er al veel overlast van Perspektief, dat ongeveer driedubbel telt als sociale huurwoning. De Witte Brug, het voormalige verzorgingshuis, wordt ook steeds meer gebruikt als sociale huur. En in het AD van vorig jaar stond een heel mooi uitgewerkt artikel met per dorp aangegeven het aantal sociale huurwoningen. Daarin stond Poeldijk trots bovenaan, zou ik haast zeggen. En nu gaat het college als klap op de vuurpijl sociale woningbouw toestaan in de Westlandse Zoom. Dat is wat ons betreft onbegrijpelijk en vandaar dat wij ook op dit vlak met een amendement komen.



En wij verwachten ook zeker steun van de LPF voor dit amendement, want ook zij zijn altijd fel tegenstander geweest van de Westlandse Zoom. En ook bij u staat leefbaarheid hoog in het vaandel. Vandaar dat wij het volgende amendement indienen.

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 22 januari 2019 bij behandeling van het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan De Kreken fase 2.

overwegende dat:

- Poeldijk al meer dan voldoende sociale huurwoningen heeft voor de eigen inwoners;
- het huurcontract met Perspektief ook een jaar is verlengd;
- verhoudingsgewijs Poeldijk een zeer groot aantal sociale huurwoningen heeft in vergelijking met andere Westlandse kernen;

amendeert het bestemmingsplan als volgt:

- de gehele passage op pagina 19 te verwijderen: 'momenteel wordt onderzocht ... overigens niet in de weg.';
- dit te vervangen door de zin 'er zal geen sociale woningbouw plaatsvinden in bestemmingsplan De Kreken fase 2';

en gaat over tot de orde van de dag."

(Amendement 10D van GemeenteBelang Westland)

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 22 januari 2019 bij behandeling van het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan De Kreken fase 2.

overwegende dat:

- gehoord hebbend de insprekers bij de vergadering van de commissie Ruimte van 8 januari jl.; zij pleiten voor het handhaven van de huidige bestemming van het voetbalveldje en het voormalige scoutingterrein langs de Verburghlaan; ook willen zij het huidige voetpad houden als veilige route richting school en sportvereniging;
- het college beweert inspraak van burgers zeer belangrijk te vinden;
- dit geen financiële consequenties heeft, als het geplande groen langs de Nieuwe Weg zijde wordt omgezet in woningbouwbestemming;
- er op deze manier ook geen nodeloze vertraging ontstaat in de verdere procedure, omdat dan aan een groot aantal bezwaren van de belanghebbenden tegemoetgekomen wordt;

amendeert het bestemmingsplan als volgt:

- besluit het bestemmingsplan en het plankaartje te wijzigen, zodat het huidige voetbalveldje en het voormalige scoutingterrein kan blijven, zoals het nu gebruikt wordt; dus wijzigen voor deze locatie van woningbouwbestemming naar spelen/groenbestemming;
- het stuk dat in voorliggend bestemmingsplan langs de Nieuwe Weg zijde wordt bestemd als groen, juist te wijzigen naar woningbouwbestemming (zie ook bijlage);

en gaat over tot de orde van de dag."

(Amendement 10C van GemeenteBelang Westland)

De heer Witkamp: Voorzitter. Even een reactie op de heer Van Veen. Want in 2005 was hij wellicht nog zo jong dat hij de gemeenteraad niet volgde, hij kon hem in ieder geval nog niet zien op camera's. De LPF Westland is altijd mordicus tegen de Westlandse Zoom geweest. Dat klopt. Alleen hebben wij destijds wel zowel voor Westhof als De Kreken gestemd. Dat had te maken met de latere toekomstige uitbreiding van Poeldijk, omdat namelijk uitbreiding tegen de kern aan voor ons geen bezwaar was. De reden waarom wij altijd tegen de Westlandse Zoom geweest zijn, is dat wij niet wilden dat er woningbouw plaatsvindt op tuinbouwgebied en destijds ook op oneigenlijke gronden tuinbouwgrond aangekocht werd. De tweede reden was dat wij geen brood zagen in het feit dat expats hier naar het Westland zouden komen. Dat is ook uitgekomen en in 2012 is in de raad aangegeven dat dat op de juiste manier was. Ervan uitgaande dat wij in het geval van De Kreken ergens op tegen zouden zijn geweest in het verleden, dat is dus niet het geval. Wij waren voor de ontwikkeling van woningbouw daar. Dank u wel.



De voorzitter: Ten aanzien van uw advies over slapeloze nachten kom ik uit Drenthe, dus tel ik schapen. Ik geef dan het woord aan wethouder Gardien namens het college.

Wethouder Gardien-Reinders: Dank u wel, voorzitter. Ik ga eerst in op het eerste amendement, dat ziet op het behoud van het voetbalveldje. In 2015 is er een visie vastgesteld voor de gehele Kreken, fasen 2 en 3. En in die visie is dat voetbalveldje, waar dus nu in dit bestemmingsplan een woonbestemming op ligt, niet gehandhaafd. En die visie is door u vastgesteld. Die visie is vertaald in twee bestemmingsplannen: De Kreken fase 3, dat momenteel in aanbouw is, en De Kreken fase 2 waar we vandaag over spreken. Het college ziet geen mogelijkheid om binnen deze visie het huidige voetbalveldje te handhaven zonder de hoofdstructuur van water en groen te doorbreken.

Die hoofdstructuur van water en groen loopt door de beide bestemmingsplannen heen, dus De Kreken fase 2 en De Kreken fase 3. En een dergelijke planwijziging staat ook weer open voor beroep. Dat gezegd hebbende, betekent dat dat de woningbouw gepland op dat stukje grond 1312 m² uitgeefbaar gebied betreft. Het gaat dan om negen woningen. De grondopbrengsten uit de grex bedragen € 650,00 per vierkante meter. Het gaat dus om een bedrag van € 850.000,00 exclusief de kosten van de planwijzigingen en de inzetten die daarop gepleegd moeten worden. Het is overigens wel zo dat we wel zijn ingegaan om de route vanuit de De Boerstraat te handhaven, omdat er een brugverbinding is gemaakt om een voetpad van de Nieuwe Wijk naar de oversteekplaats richting de Verburghschool te maken. Het is niet zo dat dit plan onvoldoende speelgelegenheden heeft. Integendeel. Er zijn op de gebruikelijke afstanden vanaf de De Boerstraat voor de diverse groepen speelmogelijkheden in het plan opgenomen. Die kunt u ook vinden op pagina 20 van de planregels. Daar staat precies aangegeven welke speelgelegenheden en trapveldjes in de wijk zijn ingepast. Dus daar wordt wel in voorzien op andere plekken. Dus dat amendement ontraadt het college.

Dan komen we op het tweede amendement over de geluidsruimte. Het bedrijf ERP, waarover het in eerste instantie ging, heeft via advocaat Zwinkels in de commissievergadering ingesproken. Uit het akoestisch onderzoek behorend bij het bestemmingsplan kwam naar voren dat er geen beperking wordt opgelegd vanuit ERP wat betreft de bestaande geluidsruimte. Daar is uitgegaan van de gegevens die door de bedrijven zelf zijn verstrekt. En pas tijdens de commissievergadering werd duidelijk dat ERP nu eigenlijk ook al niet kan voldoen aan de geluidsvereisten wat betreft de drie woningen die daar in de nabijheid liggen. Het bedrijf heeft geen maatwerkvoorschrift voor een hogere toegestane geluidsbelasting en moet dus voldoen aan de standaardvoorschriften. In november heeft een gesprek plaatsgevonden tussen het bedrijf, OBWZ en de omgevingsdienst. Toen werd aangegeven dat er werd getwijfeld over de gegevens die zelf waren aangeleverd, zonder dat eigenlijk een nadere onderbouwing werd gegeven. Die nadere onderbouwing is pas gekomen op 16 januari. 's Avonds laat werd het rapport van Ardea aangeleverd. En toen bleek daaruit klip en klaar dat het bedrijf ook nu al niet kon voldoen aan de geluidsregels. Er is een gesprek gevolgd. En in dat gesprek is afgesproken dat privaatrechtelijke afspraken zullen worden gemaakt om het geluid wel op een goede manier te regelen, zodat bedrijven geen last hebben van de woningen en andersom. Dat vindt het college onvoldoende. Het college is van mening dat dergelijke zaken ook publiekrechtelijk geregeld moeten worden in het bestemmingsplan. Westland Verstandig heeft daarvoor een amendement gemaakt, dat wij als college kunnen ondersteunen. Ik heb wel nog even naar het dictum gekeken. Als u het laatste stukje over de privaatrechtelijke overeenkomst achterwege laat en de rest van de tekst in stand laat, dan kunnen wij dit amendement eigenlijk ondersteunen en op die manier dat bestemmingsplan wijzigen, zoals voorgesteld.

Het dictum komt dan als volgt te luiden: dat omgevingsvergunningen voor het bouwen van woningen binnen 100 meter van het ABC-terrein slechts zullen worden verleend indien noodzakelijk geluidwerende maatregelen worden getroffen en aantoonbaar in stand worden gehouden teneinde een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te creëren voor de bewoners van die woningen. De uitgangspunten voor industrielawaai zijn verwoord in het geluidrapport van Ardea dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Het laatste stukje over de privaatrechtelijke overeenkomst, als dat er dan uit gelaten wordt, dan houdt dat ook nog de vrijheid om dat op een andere manier te realiseren. Dat met betrekking tot amendement 2.



Het derde amendement ziet op de sociale woningbouw. Daar heeft het college zich nog niet over beraden. Dus ik wil graag een korte schorsing hebben om daarover overleg te hebben met de andere collegeleden.

De voorzitter: Hoeveel tijd denkt u dat u nodig heeft, mevrouw de wethouder?

Wethouder Gardien-Reinders: Ik denk vijf minuten.

De voorzitter: Dan schors ik de vergadering tot 21.45 uur.

Schorsing (21.44 – 21.50 uur.)

De voorzitter: Ik hervat de vergadering en geef het woord aan wethouder Gardien namens het college.

Wethouder Gardien-Reinders: Dank u wel, voorzitter. Het college heeft naar het amendement gekeken. De paragraaf waarnaar GemeenteBelang verwijst op pagina 19 gaat om de toelichting van het bestemmingsplan. De toelichting van het bestemmingsplan is nooit juridisch bindend. Dat is het streven. Bovendien kan het college niet meegaan in dit amendement, omdat juist in deze gemeente behoefte is aan sociale woningen. Dat het in De Kreken fase 2 gerealiseerd zou worden, is allerm minst zeker, maar we willen het ook niet uitsluiten. En ja, de kwalificatie gegeven door de indiener van het amendement van mensen die in sociale huurwoningen wonen, en om dat op één hoop te gooien met mensen die in Perspektief zitten, dat werpt het college toch verre van zich. En ook deze wethouder. Ik heb zelf jarenlang in een sociale huurwoning gewoond en ik herken me niet als overlastgevend. Tenminste, ik heb mijn bure n nooit horen klagen.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. Zou het niet handig zijn dat we de amendementen krijgen, want we hebben ze niet?

De voorzitter: De amendementen worden op dit moment gekopieerd. En zodra ze allemaal binnen zijn worden ze verspreid.

Wethouder Gardien-Reinders: Amendement 10C van GemeenteBelang zit eigenlijk een beetje op dezelfde lijn als het eerste amendement van Westland Verstandig over het trapveldje. Daar heb ik al eerder iets over gezegd. Met betrekking tot het amendement over het geluid waar het college wel achter kan staan, zou ik het dictum ietsje willen veranderen, zoals ik aangaf. Wellicht dat dat amendement nog even kan worden uitgedeeld.

De heer Duijsens: Althans, door die laatste zin. Zet er maar een streep doorheen, door de laatste zin.

“De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 22 januari 2019;
overwegende:

dat het de vraag is of de woonbestemming zich verdraagt met de bedrijvenbestemming, met name dat deel van het bedrijventerrein waar het bedrijf ERP gevestigd is;
dat uit het Ardea-rapport van 8 januari 2019 afgeleid moet worden dat voor wat betreft de geluidsbelasting bij korte bedrijfsduur van vrachtwagens sprake is van een overschrijding van de grenswaarden voor de gemiddelde piek geluidsniveaus volgens het activiteitenbesluit voor de nieuw te bouwen woningen van De Kreken fase 2/4;
dat (mogelijk) aanvullende (geluids)maatregelen nodig zijn die ruimtelijk ook moeten worden ingepast, hetgeen nu niet, althans onvoldoende, in het bestemmingsplan het geval is;

Amendement:

Toevoegen aan artikel 19 algemene bouwregels een lid 19.8 dat als volgt luidt:



'Omgevingsvergunningen voor het bouwen van woningen binnen 100 meter van het ABC-bedrijventerrein kunnen slechts worden verleend indien –noodzakelijk geluidswerende maatregelen zijn getroffen en aantoonbaar in stand worden gehouden teneinde een aanvaardbaar woon- en leefmilieu te creëren voor de bewoners van die woningen. De uitgangspunten voor industrielawaai zijn verwoord in het geluidsrapport van Ardea dat als bijlage bij dit bestemmingsplan is gevoegd.'

Gaat over tot de orde van de dag."

(Gewijzigd amendement 10B van Westland Verstandig)

De voorzitter: Ik kijk naar de tweede termijn. U heeft een vraag aan wethouder Gardien.

De heer Zuyderwijk: In het algemeen. We hebben het wel eens eerder gehad over dingen die gewijzigd worden door de raad. Ik zou het op prijs stellen de drie amendementen, die straks in stemming gebracht worden, eerst te zien alvorens ik mijn fractie adviseer haar hand op te steken. Mijnheer Duijsens, hartstikke prima van 'zet er maar een streep doorheen', maar goed, waar staat die streep dan doorheen? Mijn verzoek aan de griffie is om de amendementen aan te passen, bij de indieners neer te leggen of dat het de correcte manier van omschrijven is, uit te delen en dan daarover te stemmen. Ik kan me zo voorstellen dat we agendapunt 11 even on hold zetten en dat we doorgaan met de rest van de agenda en terugkomen zodra de papieren zijn uitgedeeld.

De voorzitter: Ik ben het van harte met u eens. Dan de heer Van Rossum in zijn tweede termijn.

De heer Van Rossum: Ik had eigenlijk een vraag aan de wethouder en misschien ook Westland Verstandig. Begrijp ik nu goed, vandaar de interpretatie die ik net achter het spreekgestoelte gaf, dat de geluidwerende voorzieningen getroffen moeten worden door het ABC-terrein en niet binnen het bestemmingsplan? Klopt die constatering? Daar ging ik dan op mis. Ik dacht dat dit amendement eigenlijk een reden geeft om het bestemmingsplan te moten aanpassen.

Wethouder Gardien-Reinders: Woningen kunnen pas gebouwd worden als kan worden voldaan aan de geluidnormering. Dus daar moet een bedrijf aan voldoen. Voor het afgeven van de vergunning moet daarover duidelijkheid zijn. Door dit amendement is dat geregeld in het bestemmingsplan. Daarnaast zullen er wellicht ook privaatrechtelijke afspraken met het bedrijf gemaakt moeten worden op welke wijze dat dan moet geschieden. Het bedrijf kan nu ook al niet voldoen aan de geluidsnormering, dus dat zal een maatwerkvoorschrift moeten aanvragen om wel te kunnen voldoen. En dat moet dan straks ook gaan gelden voor de nieuwe woningen. Om dat publiekrechtelijk te borgen kan het college instemmen met dit amendement.

De voorzitter: Dan heeft u het over amendement 10B, wethouder.

Wethouder Gardien-Reinders: Ik heb het over het amendement dat begint met 'toevoegen aan artikel 19, algemene bouwregels'.

De voorzitter: Dat is amendement 10B voor de handelingen. Daarmee in twee termijnen voldoende behandeld.

Indachtig de suggestie van de heer Zuyderwijk worden op dit moment de twee amendementen van GemeenteBelang Westland rondgedeeld.

In amendement 10B is een wijziging aangebracht door de indiener. Ik kijk even naar de griffier om aan te geven wat er geschrapt wordt.

De heer Duijsens: Zo moeilijk is het niet: vanaf de laatste zin 'Met de aanvrager van een omgevingsvergunning ... maatregelen'.



De voorzitter: De laatste zin wordt er helemaal uitgehaald: 'Met de aanvrager van de omgevingsvergunning, als hiervoor bedoeld, zal een privaatrechtelijke overeenkomst worden gesloten voor het aanbrengen, beheer, onderhoud en landschappelijke inpassing van de eventueel nodige geluidwerende maatregelen.' Die zin wordt geschrapt.

Als de bode het gewijzigde amendement op wil halen. Dan stel ik voor dat we de beraadslagingen over dit punt even aanhouden en eerst naar het volgende punt gaan, zodat de bode het gewijzigde amendement kan kopiëren en verspreiden. Dan kunnen we daarna het vervolg hervatten.

11. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE VERORDENING OP DE ELEKTRONISCHE BEKENDMAKING EN KENNISGEVING GEMEENTE WESTLAND 2019

De heer Duijsens: Voorzitter. Ik kan hierover heel kort en heel simpel zijn. Een prima verordening, die goed in elkaar zit en een keuze moet maken. Elektronisch en daarnaast mag niets anders verplicht worden gesteld. Het college heeft dat keurig in twee leden opgeschreven. Een lid is toegevoegd naar aanleiding van het besprokene in de vergadering van de commissie. Voor zover het naar zijn oordeel is gewenst, kan dat ook in het gebruikelijke plaatselijk blad worden geplaatst. Dat kan misverstanden opleveren als mensen niet op de grote snelweg zijn ingeschakeld of dat niet kunnen of niet willen en toch iedere week het blad lezen. Als het een keer niet gepubliceerd zou worden, dan mist men de boot en dat willen wij absoluut niet. Vandaar onze motie. In de toelichting zegt het college ernaar te streven dat altijd te doen, maar toelichtingen geven geen verplichting en moties wel. De motie luidt als volgt.

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 22 januari 2019; overwegende:

dat de gemeente Westland elektronisch bekend gaat maken de besluiten zoals aangegeven in de artikelen 2 en 3 van de Verordening elektronische bekendmaking en kennisgeving gemeente Westland 2019;

dat in de artikelen 2.5 en 3.4 is aangegeven dat het bevoegde bestuursorgaan van de gemeente naast de elektronische kennisgeving ook op een niet elektronische wijze kennisgeving kan doen van de bekendmaking 'voor zover dat naar haar oordeel gewenst is'; dat de raad uitspreekt de wens dat in alle gevallen van bekendmaking ook op niet-elektronische wijze kennisgegeven wordt van de besluiten als bedoeld in artikel 2 en 3 van de verordening;

dat met name inwoners die nog niet goed of niet altijd zijn aangesloten op de elektronische snelweg dan ook kennis kunnen nemen van besluiten die hen raken; spreekt uit:

dat de gemeente Westland bij alle bekendmakingen als bedoeld in artikel 2 en 3 van de Verordening elektronische bekendmaking en kennisgeving gemeente Westland 2019 het wenselijk acht dat de betreffende besluiten ook altijd nog op een niet-elektronische wijze bekendgemaakt worden en wel middels publicatie in het daarvoor aangewezen plaatselijke blad;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van de fracties van Westland Verstandig en GemeenteBelang Westland)

Dus onze inwoners moeten er vooralsnog op kunnen vertrouwen dat het altijd ook in het blad staat. Dus wat ze niet in het blad lezen is er niet. Dus dat het niet alleen bekendmaking op de elektronische manier zal zijn. In mijn ogen mag het juridisch op deze wijze worden geregeld als het maar niet in de verordening staat. Het college kan dat verplichtend toezeggen als het de motie uitvoert.



De heer Witkamp: Voorzitter. Ik heb alleen een korte mededeling. Ik vind het mooi meegenomen dat de motie die we 16 oktober hebben ingediend toch zo snel tot uitvoering leidt.

Nog even in de richting van de heer Duijsens naar aanleiding van zijn motie. Wij lezen die zo dat het een automatisme is dat het altijd wel in de krant wordt gepubliceerd, maar dat uiteindelijk de elektronische publicatie ertoe moet leiden dat we geen gaten meer krijgen tussen besluitvorming door de raad en publicatie. Daardoor zijn zaken bijna staande de vergadering van kracht geworden. En daar gaat het uiteindelijk om. Dank u wel.

De heer Duijsens: Ik wil hier graag in het kort op reageren. Het gaat erom dat als je niet publiceert en iemand maakt te laat bezwaar de gemeente kan zeggen: hé, de verordening, we hadden niet hoeven publiceren. En voor die gevallen geldt het. Als college ben je dat dan altijd verplicht. Nu staat het te vrijblijvend in de verordening. Dus met een elektronische verordening kun je je redden als de termijn is overschreden.

De heer Witkamp: Volgens mij is de wet uitermate duidelijk op dat punt. Ik wacht de beantwoording van het college graag af, maar volgens mij is dat klip en klaar.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter. We hebben het hierover in de commissievergadering ook al gehad. In de toelichting staat op pagina 6 bij 'overzicht werkwijze officiële bekendmakingen gemeente Westland' straks bij Groot Westland bij alle besluiten van 1 tot en met 8: ja. Deze motie is dan toch overbodig?

De heer Duijsens: Voorzitter. Ik wil nog even reageren op de opmerking van de heer Witkamp. Het is dan toch geen enkel probleem om de motie aan te nemen? Met de toelichting kom je nergens, die heeft geen bindende kracht.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Van der Stee namens het college.

Wethouder Van der Stee: Voorzitter. Het is inderdaad een herhaling van de discussie in de commissievergadering, maar ik wil het nog wel een keer zeggen. Op zich hebben we geen bezwaar tegen de motie, maar het is geen wezenlijk bezwaar. Zoals ook in het raadsvoorstel en in de toelichting staat is het streven van het college om als service naar niet-digitale inwoners toe straks ook van alle elektronische bekendmakingen en kennisgevingen mededeling te doen op een gemeentepagina in het plaatselijke huis-aan-huisblad. Er is echter gekozen voor een kan-bepaling om de verordening, gelet op het wetsvoorstel elektronische publicatie algemene bekendmakingen en mededelingen, toekomstbestendig te maken, zodat bij de inwerkingtreding van die wet dit niet meteen aangepast moet worden. Bovendien zou een situatie zich kunnen voordoen dat kennisgeving op papier zelfs niet op tijd kan. Denk bijvoorbeeld aan een aanwijzingsbesluit alcohol voor een weekend dat gelijk plaatsvindt. Dan heeft het weinig zin om dat daarna nog te publiceren. Maar de formulering als kan-bepaling voorkomt dus dat er in strijd met de eigen verordening zal worden gehandeld door geen kennisgevingen in het plaatselijke huis-aan-huisblad uit te laten gaan. Daarom ontraad ik de motie. Als het nu wettelijk zou kunnen, dan moeten we over een paar maanden de verordening weer aanpassen, omdat er dus voor één ding gekozen moet worden. En daar kiezen we conform de motie die de raad heeft aangegeven voor de elektronische bekendmaking. En we publiceren in feite alles, zoals in de toelichting staat, in het blad.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Als er geen behoefte meer is aan een tweede termijn breng ik de motie die door het college wordt ontraden in stemming.
Voor de motie stemmen de fracties van Westland Verstandig, GemeenteBelang Westland, GroenLinks en de PvdA.



Tegen de motie stemmen de fracties van het CDA, de LPF, de VVD, D66 en de ChristenUnie/SGP. Daarmee is de motie met 15 stemmen voor 23 stemmen tegen verworpen. Vervolgens breng ik het besluit in stemming. Het besluit wordt unaniem aangenomen.

HAMERSTUKKEN

12. VOORSTEL TOT BESCHIKBAARSTELLING VAN EEN VOORBEREIDINGSKREDIET ROTONDE EMMASTRAAT TE MONSTER

De voorzitter: Alle fracties gaan hiermee akkoord, zodat het voorstel is aangenomen.

13. VOORSTEL TOT VASTSTELLING ADDENDUM WAELPARK

De voorzitter: Akkoord. Aldus besloten.

14. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET AANGEPAST EXPLOITATIEPLAN HONDERDLAND FASE 2

De voorzitter: Akkoord. Aldus besloten.

MOTIES EN VRAGENRONDE

De voorzitter: De motie onder agendapunt 15.01 hebben we behandeld en de moties onder 15.02 en 15.03 zijn ingetrokken.

15.04 MOTIE INZAKE AFSTAND NEMEN VAN NASHVILLE VERKLARING

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 22 januari 2019; constaterende dat:

- honderden reformatorische en evangelische predikanten, voorgangers en politiek betrokkenen hun handtekening hebben gezet onder de Nederlandse vertaling van de Nashville-verklaring en zich daarmee keren tegen homoseksualiteit en transgenders;
- er volgens lokale media ook personen binnen onze regio de Nashville-verklaring lijken te ondersteunen;

overwegende dat:

- raad en college van de gemeente Westland zich regelmatig positief hebben geuit over LHBTI's;
- Westland een Regenboogstad is en daarmee een actief en positief LHBTI-beleid voert;
- het goed is als de raad een duidelijk signaal laat horen jegens onze LHBTI-inwoners en -medelanders;

spreekt uit:

- onomwonden tegen de Nashville-verklaring te zijn;

verzoekt het college:

- zich eveneens tegen de Nashville-verklaring uit te spreken;
- deze motie onder de aandacht te brengen van het kabinet en de beide Kamers der Staten-Generaal en daarbij het verzoek te doen het standpunt van de raad over te nemen en te uiten;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van de fracties van GemeenteBelang Westland, GroenLinks, D66 en PvdA)

Mevrouw Van der Stelt: Voorzitter. Volgens mij zijn we het allemaal met elkaar eens dat deze verklaring polarisering in de hand werkt en voor alles zorgt, behalve voor verdraagzaamheid. Deze verklaring sluit personen buiten en discrimineert.



Deze verklaring is heel erg terug in de tijd. Wij hebben echter nu een kans om het samen en met elkaar te doen. Is dit nu niet een mooi moment om met zijn allen een front te vormen en uit te spreken dat we iedereen accepteren zoals die is? Uit te spreken dat wij op één lijn zitten en wij dergelijke verklaringen niet accepteren.

Met verbazing lazen wij dan ook de quote van de LPF: "Dit is vrijheid van meningsuiting, CDA; wij gaan liever het gesprek aan en dit heeft niets te maken met Westlandse politiek."

De ChristenUnie/SGP gaf aan de ophef niet te begrijpen, het zou gaan om een mening die gerespecteerd zou moeten worden. Ik vraag mij dan ook hardop af of de personen die dit hebben gezegd deze mening ook zouden hebben als zij een lesbische dochter of een homoseksuele zoon zouden hebben. Dit onderwerp zou volgens het CDA niets te maken hebben met de Westlandse politiek en daar wil ik in het kort iets over zeggen.

Regelmatig behandelen wij onderwerpen en moties die over landelijke onderwerpen en besluitvorming gaan, zoals ook vandaag de motie over het Kinderpardon, nota bene mede ingediend door het CDA. Gaan wij hier dan wel over? Het gaat er ons om dat hier groepen mensen worden buitengesloten. En welke groep dat ook is, wanneer volksvertegenwoordigers van politieke partijen een groep buitensluiten en discrimineren, dan zullen wij ons laten horen. Het maakt ons niet uit of dat de SGP, DENK of Forum voor Democratie is. Als er groepen mensen worden uitgesloten middels een dergelijke verklaring, dan zullen wij een tegengeluid laten horen. We leven namelijk in een, daar komt ie weer, 'participatiesamenleving' oftewel: iedereen doet mee. Iedereen is gelijk, zoals in de Grondwet ook staat beschreven.

Bij vele gemeenten wapperde de laatste weken de regenboogvlag voor het gemeentehuis en deze gemeenten hadden wel het lef om een standpunt in te nemen en dat ook te uiten. Zij toonden aan hun inwoners het unaniem met elkaar eens te zijn: je mag er zijn en wij accepteren je zoals je bent.

Laten we ons tegen deze verklaring uitspreken en hierover met elkaar in gesprek gaan. Een goed idee, maar wel nadat we hebben aangegeven het niet eens te zijn met deze verklaring. Neutraal blijven in deze kwestie staat gelijk aan goedkeuring van de Nashville-verklaring. Hoe moeilijk kan het zijn?

Dan nu de motie, waarbij ik moet vermelden dat deze op het laatste moment op enkele punten is gewijzigd, namelijk met betrekking tot het verzoek aan het college. Wij willen de woorden 'verzoekt het college' wijzigen in 'verzoekt de griffie'. De eerste bullet willen wij schrappen en vragen niet meer het college zich hierover uit te spreken. Het dictum luidt als volgt.

"Wij spreken uit onomwonden tegen de Nashville-verklaring te zijn en verzoeken de griffie deze motie onder de aandacht te brengen van het kabinet, de beide kamers der Staten-Generaal en alle gemeenten." Dank u wel.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter. Deze motie noopt ons tot het afgeven van een verklaring, waaruit ik enkele regels uit wil voorlezen.

"Wat het CDA-Westland betreft heeft natuurlijk iedereen de vrijheid zelf te bepalen wie hij of zij liefheeft en daarom nemen wij van harte afstand van de Nashville-verklaring. In ons Westland moet iedereen zich gezien en veilig voelen en moet iedereen zich kunnen uitspreken over zijn of haar geaardheid, geloof of denkwijze. En dat niet alleen binnen een kerk of een moskee, maar ook in een voetbalkantine of op school en op het werk. Wij steunen het Westlandse LHBTI-beleid zoals dat door onze raad is vastgesteld dan ook van harte. Wel denken wij dat het gesprek hierover aangaan met andersdenkenden zinvoller is dan het steunen van een motie of een verhitte discussie voeren op sociale media. Daarnaast hebben wij geen enkele behoefte ons te mengen in een landelijke kerkelijke discussie. Als lokale politieke afdeling vinden wij het ook overbodig om op elke mening van een individu of landelijke partij te reageren als deze mening totaal geen gevoel geeft voor het toekomstige of huidige beleid in het Westland." Dank u wel.



De heer Van Koppen: Voorzitter. Verrast, verbaasd en een ook een beetje teleurgesteld was de LPF-fractie toen wij de voorliggende motie ontvingen. Selectieve verontwaardiging. Laat ik duidelijk zijn, onze fractie vindt de Nashville-verklaring verwerpelijk en die past anno 2019 absoluut niet bij het idee over de manier waarop wij hier met elkaar willen omgaan. Dus wat dat betreft zijn wij het eens met de indieners van de motie. Maar ik vind het wel een beetje hypocriet. De motie wordt nu ingediend door de fracties van D66, GBW, GroenLinks en later ook nog de PvdA-fractie, maar het was een D66-raadslid dat een aantal jaren geleden zei dat homoseksualiteit een zonde is. Weliswaar in Amsterdam, maar toch. De LPF Westland heeft toen geen motie gezien, waarbij wij ons als Westlandse gemeenteraad moesten uitspreken dat we het niet eens waren met deze uitspraken van D66 aldaar. Het was nota bene een GBW-wethouder die in 2013 de moskee in Naaldwijk opende en enkele weken geleden daaraan memoreerde als een van zijn hoogtepunten. De moskee waarbij geleefd wordt volgens de islamitische normen en waarden, de moskee waarbij nog steeds jonge kinderen wordt geleerd dat homoseksualiteit onnatuurlijk, niet gewenst is, niet kan en niet mag volgens de islamitische traditie en de letter van de koran. Onze fractie heeft nog nooit een motie gezien om aan de Vereniging El Mouahidin te laten weten dat de Westlandse gemeenteraad het niet eens is met hun standpunt met betrekking rondom homoseksualiteit. De voormalig wethouder van Progressief Westland, een coalitiegenoot van GBW, heeft ooit in een krant gezegd dat hij regelmatig bezoeker was van de moskee as-Soennah in Den Haag, een moskee waar radicale denkbelden worden verspreid en waar werd opgeroepen homo's met het hoofd naar beneden van een flat te gooien.

De voorzitter: Mijnheer Van Koppen. De heer De Gier wil u graag een vraag stellen.

De heer De Gier: Voorzitter. Op het moment dat de moskee dat inderdaad aantoonbaar predikt en verklaringen op dat gebied naar buiten brengt, dan zullen wij ons daar evenzeer tegen verklaren.

De heer Van Koppen: Het is gebeurd en ik heb niets gezien.

De heer De Gier: Als u mij dat dan kunt toesturen, zal ik het alsnog volgende vergadering doen.

De heer Van Koppen: Zoals gezegd: ik heb toen geen motie gezien waarin werd gevraagd hiervan als Westlandse gemeente afstand te moeten nemen. Wij vinden de uitlatingen van diverse andere mensen, onder andere imams, veel gevaarlijker en reëler dan deze verklaring – misschien een verkeerde woordkeuze – van deze fossielen ver weg. In Westland hebben overigens bijna alle kerken al in 2005 een brief over dit onderwerp opgesteld en die is toen ondertekend door bijna alle kerkraden en voorgangers. Die open brief is terug te lezen op WestlandseKerken.nl. Er stond in het AD toen al een heel artikel en het was ook toen al min of meer uitgesproken. Vorige week hesen de kerken hier in Naaldwijk de regenboogvlag en waren er dominees die het in hun preken afkeurden. Volgens mij is dat al in gang gezet, maar ik heb het de moskee in Naaldwijk bijvoorbeeld nog niet zien doen. Sterker nog, tot op de dag van vandaag zie ik daar, duidelijk zichtbaar vanaf de openbare weg, nog een aparte ingang voor mannen en vrouwen. Ik heb echter niet één fractie horen zeggen dat zij vinden dat dit anno 2019 niet kan en dat ze daarvoor een motie indienen.

Los van het feit dat ik het bijzonder vind van een aantal partijen, vind ik het deels ook onzin. Zoals vanavond reeds gezegd, omdat je als gemeenteraad geen uitspraak gaat doen of brieven naar hogere overheden stuurt over meningen die worden verkondigd door mensen ver weg en helemaal niet weet of dit in het Westland breed gedragen wordt. De Nashville-verklaring is een opvatting van een zeer kleine religieuze minderheid en bij mijn weten niet ondertekend door leden van deze gemeenteraad, ook niet door collegeleden.



Het is dus een mening van mensen ver weg. Je kunt het met die mening niet eens zijn, ik ben dat ook niet, maar waarom moet je als Westlandse raad iets zeggen over een mening van anderen en dit ook nog aan hogere overheden laten weten? Pim Fortuyn heeft het eigenlijk al regelmatig gezegd: "Laten we waken over de vrijheid van spreken."
Voorzitter. Het mag duidelijk zijn dat de LPF Westland het totaal oneens is met de inhoud van de Nashville-verklaring, maar zij is het ook oneens met deze motie.

Mevrouw Heijl: Voorzitter. Wij zullen deze motie wel steunen, al was het maar om een duidelijk signaal af te geven en onze LHBTI-inwoners een hart onder de riem te steken. Dank u wel.

Mevrouw De Zoete-van der Hout: Voorzitter. Ik ervaar Westland als een gemeente waar iedereen zichzelf kan zijn, waar iedereen mag zeggen wat hij of zij op het hart heeft. Een samenleving met ruimte en respect voor elkaar, ook als we elkaar niet helemaal begrijpen. Deze motie haalt een streep door die ruimte en dat respect en daarom neem ik daar met kracht afstand van. Ik wil daar nog aan toevoegen dat ik het ook niet begrijp. De ondertekenaars scharen zich achter regenboogpaden en dergelijke, terwijl deze motie uitstraalt dat alle kleuren welkom zijn, behalve een enkele kleur die de mensen niet aanstaat.

De heer Hofland: Bij interruptie. Ik vind de minachting die spreekt uit de regenboogpaden en dergelijke niet op zijn plaats.

Mevrouw De Zoete-van der Hout: Dat is uw mening.

De heer Spaans: Ook die van mij, voorzitter.

Mevrouw De Zoete-van der Hout: Dat begrijp ik, maar ik wil daar nu liever niet op ingaan, graag op een ander moment.

We hebben gemerkt dat de opstellers van de motie, evenals die van de Nashville-verklaring, zich hebben teruggetrokken om, naar ik hoopte, na te denken over enkele kwetsbare passages die er zouden worden uitgehaald. Helaas blijkt dat niet het geval te zijn. Bij Nashville nemen ze de tijd om daar goed over na te denken. Terecht, dat ben ik het met iedereen eens.

De heer Spaans: Bij interruptie. Zij hebben hun eigen mening teruggetrokken.

Mevrouw De Zoete-van der Hout: Helaas hebben de opstellers van de motie niet gedacht aan degenen die zich gekwetst voelen door deze motie. Voor mij spreekt u in raadsels.

De heer Spaans: Voorzitter. Ik verzoek mevrouw De Zoete in te gaan op de feiten.

Mevrouw De Zoete-van der Hout: Ik begrijp niet wat u bedoelt, maar misschien hebt u het niet goed begrepen en zal ik mijn zin nog een keer herhalen.

De heer Spaans: Voorzitter. Ik begrijp mevrouw De Zoete heel goed, maar zij begrijpt mij niet. Dit is een politiek debat. Ik constateer dat zij niet ingaat op datgene wat ik vraag en dat vind ik laf.

Mevrouw De Zoete-van der Hout: Voor mij spreekt u in raadsels. Ik wil mijn laatste zin nog eens herhalen en het daarbij laten.
Ik vind het jammer dat degenen die een motie hebben opgesteld niet hebben gedacht aan de kwetsbare passages die erin staan.



Ik hoop dat zij dat in de toekomst beter zullen doen, zodat iedereen, ook degenen met een afwijkende mening die zij geven zonder anderen daarmee echt kwaad te willen doen, vrij is om die mening te kunnen uiten.

Mevrouw Van der Stelt: Voorzitter. Ik wil graag even interrumperen. Dan ben ik eigenlijk wel benieuwd welke kwetsende punten zijn in deze motie. Mevrouw De Zoete praat voor mij echt in raadsels.

Mevrouw De Zoete-van der Hout: Het gaat er mij om dat mensen zich door deze motie gekwetst voelen, omdat zij blijkbaar vinden dat er mogelijk in het Westland ook mensen zijn die zo denken. Mogelijk zijn die er inderdaad en die mogen ook zo denken, want dit land is vrij en in Nederland en in het Westland mag je zeggen wat je wilt.

Mevrouw Van der Stelt: Voorzitter. Dit gaat mij echt zo ver. Met andere woorden: u neemt het op voor mensen, volgens de LPF zijn er dat een paar, die iets ondertekenen en zeggen dat bijvoorbeeld homoseksualiteit een ziekte zou zijn en door God genezen zou worden. Alstublieft, dit gaat mij echt heel ver.

Mevrouw De Zoete-van der Hout: Ik wil liever niet ingaan op de verklaring, maar blijkbaar heeft u die niet echt goed gelezen. Zelfs als dit erin zou staan zoals u het zegt, wij hebben vrijheid van meningsuiting, mogen mensen dat zeggen. Maar je ziet wat zij over zichzelf hebben uitgeroepen, maar dat is ...

Mevrouw Van der Stelt: Wij hebben echt een Grondwet en dit is een discriminerende verklaring. Ik vind het echt heel schokkend dat uw fractie, aannemende dat u namens uw partij spreekt, op deze manier hierover denkt. Het kan maar duidelijk zijn. Ik denk dat deze motie daarvoor alleen al heel goed is.

Mevrouw De Zoete-van der Hout: Ik wil een lans breken voor de vrijheid van meningsuiting en die vrijheid is er voor iedereen.

De voorzitter: Ik denk dat het hiermee voldoende is. De heer Hofland van D66 heeft het woord.

De heer Hofland: Voorzitter. Het is inmiddels al een aantal jaren geleden dat de voormalige fractievoorzitter van D66-Westland een motie indiende voor het regenboogstedenbeleid. Inmiddels is het zover en wil ook dit college daarin verder gaan. Ik denk dat we daar met zijn allen blij om mogen en moeten zijn.

Moeten we ons hierover wel of niet uitlaten? Daar kun je over discussiëren en dat doen we ook op dit moment. Als ik hoor wat er gebeurt op het moment dat er op scholen regenboogvlaggen worden gehesen, dat er auto's langsrijden waarbij uit het raampje 'homo' wordt geroepen, dan schaam ik mij daar van tijd tot tijd voor. Op dergelijke momenten, als dit soort verklaringen langskomt zoals ook de Nashville-verklaring en waar ik uiteraard zoals eenieder van geschrokken ben, maar nog meer geschrokken omdat het denkbeelden zijn die blijkbaar bij bepaalde politici terugkomen, dan vind ik dit iets waarin wij ons moeten mengen. Het is dan misschien een signaal dat we afgeven en geen beleid dat wij ontwikkelen, maar wij moeten ons hiervan afkeren en uitspreken dat wij hier tegen zijn. Het is dan misschien niet het grootste beleid dat we hier neerzetten, maar ik vind dat we dat moeten doen. Als dit soort dingen gebeurt binnen onze gemeentegrenzen op scholen bij dit soort evenementen, dan vraagt dat om een signaal van deze gemeenteraad.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofland. Als de wethouder behoefte heeft hier namens het college op te reageren heeft hij hiertoe de gelegenheid.



Wethouder Vreugdenhil: Voorzitter. Uiteraard heb ik behoefte hierop te reageren, maar ik constateer dat het dictum is aangepast. Ik hoor een debat tussen raadsleden en zo hoort het ook, maar ik denk dat het college voldoende duidelijk is geweest in zijn beantwoording van de artikel 42-vragen. De heer Hofland legt het wel op de stip, want degene die dat incident waarnam was ondergetekende wethouder die op dat moment namens het college vol overtuiging de regenboogvlag hees. Ook hoorde hij de woorden vanuit een busje, waaruit 'homo's' geroepen werd.

Ik heb daar toen in de klas – u was daar niet bij, maar u heeft het waarschijnlijk wel gehoord – zeer inhoudelijk met de leerlingen over gesproken met de opmerking: "Het is toch wat dat ze deze wethouder homo noemen." Even later stak een meisje haar vinger op en zei: "Maar u werd daar niet mee bedoeld." Mijn antwoord was dat ik het mij wel aangetrokken had. Dit is voldoende.

De voorzitter: Is er nog behoefte aan een reactie in tweede termijn?

Mevrouw Van der Stelt: Voorzitter. Op zich heb ik geen behoefte aan een tweede termijn, maar ik wil wel graag een hoofdelijke stemming.

De heer Van Koppen: Voorzitter. Ik wil graag nog de heer Hofland van de D66-fractie een vraag stellen. Ik heb zojuist een en ander naar voren gebracht in mijn bijdrage, maar heeft u als D66-Westland, toen een D66-raadslid elders uitspraken heeft gedaan in het openbaar, ook een brief gestuurd met daarin dat u het absoluut niet eens bent met uw collega-raadslid?

De heer Hofland: Volgens mij was het uit uw bijdrage duidelijk dat er persoonlijke uitspraken zijn en kerkelijke uitspraken en was die uitspraak gebaseerd op een kerkelijk verhaal. Als u de quote echt terugzoekt, dan kunt u dat vinden. Zo niet dan neem ik nu afstand van datgene wat daar is gezegd. Het is niet de overtuiging waar wij voor staan. Het is wel een feit dat wij ons vanavond hierover buigen en dit agenderen. Het was uw goed recht om dat op dat moment ook te agenderen. Ik constateer dat u dat toen en ook nu niet heeft gedaan.

De voorzitter: Wij gaan over tot hoofdelijke stemming.

Motie M 15.4 van de fracties van GemeenteBelang Westland, GroenLinks, D66 en de PvdA over het afstand nemen van de Nashville-verklaring wordt hoofdelijk in stemming gebracht, waarbij de stemmen staken met 19 stemmen voor en 19 stemmen tegen.

Voor de motie stemmen de raadsleden Van der Doorn, Van den Berg, Boekestijn, Bogaard, Bongaards, Duijsens, De Gier, Van der Giessen, Heijl, Hofland, Hoogerbrugge, Keizer, Van der Knaap, Van Rijn-van Tol, Spaans, Van Staalduinen, Van der Stelt, Van Veen en Zuyderwijk.

Tegen de motie stemmen de raadsleden De Bloeme, Eeltink, Van der Eijk-Groeneveld, Huisman, Immerzeel, De Jong, Van Koppen, Leerdam, Van der Mark, A. van der Meer, D. van der Meer, Van Rossum, Scheffers-van der Lelij, Valstar, Vermeer-de Smit, Voskamp, Witkamp, De Zoete-van der Hout en Zuidgeest.

De voorzitter: De uitslag van de stemming is 19 stemmen voor en 19 stemmen tegen, zodat de stemmen staken en de motie de volgende keer opnieuw in stemming gebracht zal worden. Ik constateer dat het niet klopt en stel voor opnieuw te stemmen, maar dan bij handopsteken.

De heer Duijsens: Voorzitter. Waarom klopt het niet? Een blind paard ziet toch tien, zeven en twee negatief?



De voorzitter: De griffier komt tot een optelling die blijkbaar anders is.

De heer Duijsens: Dat is knap. Dan heeft hij iemand vergeten te noemen.

De voorzitter: Ik stel voor dit bij handopsteken nog even te bekrachtigen.

Voor de motie zijn de fracties van Westland Verstandig, GemeenteBelang Westland, GroenLinks, de PvdA, D66 en de VVD.

Tegen zijn de fracties van het CDA, LPF en de ChristenUnie/SGP.

De uitslag is wederom 19 stemmen voor en 19 stemmen tegen. Daarmee staken de stemmen en is dat de uitslag van de stemming. Over de motie zal een volgende keer in deze raad worden gestemd.

Ik kijk even naar de klok, het is nu 22.30 uur. Wilt u doorgaan en de agenda vanavond afhandelen? Ik zie dat dit het geval is.

De heer Keizer: Voorzitter. Zolang er nog spreektijd is voor het college en de fracties die willen reageren en daar niet overheen wordt gegaan.

De voorzitter: Dat lijkt mij helder.

10. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET BESTEMMINGSPLAN DE KREKEN FASE 2

De voorzitter: Dan wil ik terugkomen op de besluitvorming over agendapunt 10 inzake de vaststelling van het bestemmingsplan De Kreken fase 2, waarvoor vier amendementen zijn ingediend.

De heer Van Veen: Voorzitter. De amendementen onder A en B van Westland Verstandig zullen wij steunen en uiteraard ook amendement C dat wij zelf hebben ingediend. Wat betreft amendement onder D begrijpen wij dat het wat lastig is, omdat de sociale huur over het algemeen niet naar onze eigen inwoners gaat. Met het amendement wilden wij dat aan de orde stellen. Sociale en bereikbare koop vinden wij prima, maar omdat we min of meer al gehoord hebben hoe iedereen hierover denkt trekken we dat amendement in.

De voorzitter: Amendement 10D van de fractie GemeenteBelangen Westland wordt hiermee ingetrokken.

De heer Van Veen: Het is overigens GemeenteBelang Westland.

De voorzitter: Neemt u mij niet kwalijk, het komt allemaal goed. Als niemand nog een stemverklaring wil afleggen, wil ik graag eerst de amendementen in stemming brengen.

Om te beginnen amendement 10A van Westland Verstandig. Voor stemmen de fracties van Westland Verstandig, GemeenteBelang Westland, GroenLinks en PvdA. Tegen stemmen de fracties van het CDA, de LPF, D66, de VVD en de ChristenUnie/SGP, waarmee het amendement onder 10A is verworpen.

Vervolgens amendement 10B van de fractie Westland Verstandig. Voor stemmen alle fracties, zodat het amendement is aangenomen.

Als laatste amendement 10C van de fractie van GemeenteBelang Westland. Voor stemmen de fracties van Westland Verstandig, GemeenteBelang Westland, GroenLinks, de PvdA en D66. Tegen stemmen de fracties van het CDA, de LPF, de VVD en de ChristenUnie/SGP, zodat het amendement is verworpen.

Ik breng nu het voorstel zelf, inclusief het aangenomen amendement 10B, in stemming. Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen. Dank u wel.



15.06 MOTIE WESTLAND VERSTANDIGINZAKE HUISVESTING ARBEIDSMIGRANTEN TE POELDIJK

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 22 januari 2019; overwegende: dat van bewoners aan de Arckelweg, maar ook van gebruikers van het tegenoverliggende parkeerterrein van Verburch berichten worden ontvangen dat zij vernomen hebben dat tegenover het parkeerterrein van Verburch op het perceel, waar nu de Sportraad Zuid-Holland gevestigd is, mogelijkwerwijs migrantenhuysvesting gaat komen; dat dit leidt tot grote ongerustheid en ook ontsteltenis in de directe nabijheid bij gebruikers van Verburch;

dat grote onzekerheid bestaat op dit moment, omdat ook het college niets loslaat over eventuele plannen. Dit is onwenselijk;

dat in ieder geval arbeidsmigrantenhuysvesting op die plek niet wenselijk lijkt en vanaf de start zou het college dan ook daaraan geen medewerking moeten verlenen;

verzoekt het college:

- ervoor zorg te dragen en uit te spreken dat het terrein van de Sportraad Zuid-Holland niet gebruikt gaat worden voor tijdelijke of blijvende huysvesting van arbeidsmigranten;
- de directe omgeving te informeren dat dat niet het geval zal zijn;
- mochten er toch plannen bij het college zijn deze niet concreet uit te werken en ook geen toezegging te doen aan derden zo lang niet met de directe omgeving een en ander is kortgesloten en eerst gepeild wordt of er draagvlak is binnen de directe omgeving voor een dergelijke huysvesting;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van de fractie Westland Verstandig)

De heer Duijsens: Voorzitter. De motie is erop gericht duidelijkheid te verschaffen, in ieder geval de onwenselijkheid uit te spreken dat op het perceel Sportraad Zuid-Holland tijdelijk of blijvend verblijf van arbeidsmigranten gaat plaatsvinden. We kunnen dat Verburch en de buurt niet aandoen. Mochten die plannen er zijn voordat überhaupt iets komt vast te staan, dan verwachten wij dat een en ander wordt kortgesloten en keurig wordt gedeeld met degenen waar het om gaat. Het zijn nu allemaal geruchten en die moeten worden weggewomen. De wethouder werkt het zelf in de hand door absoluut geen enkele duidelijkheid te geven waar de locaties liggen en dan krijg je dit soort zaken van mensen die het allemaal van derden horen en weten. We moeten dat voorkomen, want dat is niet goed voor onze gemeente.

De heer Eeltink: Voorzitter. Onze fractie wil niet op voorhand allerlei locaties uitsluiten. Wij hebben er belang bij dat de huysvesting van arbeidsmigranten op een ordentelijke menswaardige manier plaatsvindt en het is niet onze bedoeling om in elke raadsvergadering de locaties die in de backyard van iemand liggen op voorhand te behandelen. Andersom, wij houden vast aan het systeem dat we hebben. Van locaties die worden voorgesteld, gaan we als raad iets vinden in positieve of negatieve zin, maar we gaan niet op voorhand locaties afschieten, zodat het lijstje steeds korter wordt.

De heer De Gier: Voorzitter. Ik kan mij hierbij aansluiten. Tenslotte was ik ook degene die voor het Polenhotel op Honderdland was, dus zal ik ook deze locatie niet uitsluiten. We hebben grote opgaven te doen en alle locaties die daarvoor geschikt zijn, kunnen daarbij behulpzaam zijn.

De heer Spaans: Voorzitter. Laat de wethouder gewoon haar werk doen conform de afspraken die we met elkaar hebben gemaakt. Dit doorkruist dat en dat is geen wenselijke ontwikkeling. Rust is belangrijk in deze materie en dit creëert alleen maar fuzz en dat is niet gewenst.



De heer Witkamp: Voorzitter. Ik woon in Poeldijk, maar ken het gerucht niet. Volgens mij stond het ook nergens op een lijstje. Als we nu ook al een motie gaan indienen op basis van geruchten, dan hebben we dit jaar nogal wat te doen. Ik hoor graag van de wethouder hoe het werkelijk zit.

De heer Keizer: Voorzitter. De heer Witkamp zegt dat dit niet op het lijstje stond. Ik weet niet welk lijstje hij heeft gezien, maar wij hebben nog helemaal geen lijstje gezien. Misschien circuleert dat lijstje binnen de coalitie, maar ik ken het niet.

Ik ben wel erg benieuwd naar de reactie van de wethouder, want ik neem aan dat als er iets te melden valt, de omgeving en de raad dat als eerste horen. We hebben dan nog tijd om daar iets van te vinden.

De heer Witkamp: Voorzitter. Een korte reactie. Ik verwijs naar een lijstje met ongeveer elf zoeklocaties van twee jaar geleden waarover iets geroepen is. Dat lijstje bedoel ik en daar stond deze locatie niet op.

De heer Keizer: Dat lijstje lag hier op tafel, maar volgens mij hebben we het over het lijstje van 16.

De heer Witkamp: Buiten dat lijstje was er geen ander lijstje.

De voorzitter: De wethouder heeft het woord.

Wethouder mevrouw Zwinkels-de Jong: Voorzitter. De raad heeft unaniem het ontwikkelkader vastgesteld voor de realisatie van de nieuwe locaties huisvesting arbeidsmigranten en we hebben een communicatieplan, het achtstappenplan, opgenomen. Daarin staat heel duidelijk hoe wij ermee omgaan wanneer een locatie communiceerbaar is.

Ik wil toch nog even in herinnering brengen dat een locatie communiceerbaar is als de initiatiefnemer een uitgewerkt plan heeft gemaakt dat door de gemeente globaal is beoordeeld en geen onoverbrugbare belemmeringen oplevert, de initiatiefnemer de gemeente aantoonst dat het plan haalbaar is, de initiatiefnemer de zeggenschap over grond heeft of kan krijgen, de gemeente en de initiatiefnemer goede afspraken hebben gemaakt over de communicatie en er gedurende het hele proces goede beheerafspraken tijdens de exploitatie zijn.

Dit betekent dat pas over een beoogde locatie wordt gesproken als aan de voorgenomen voorwaarden is voldaan. Tot die tijd communiceren wij in opdracht van uw raad niet over eventuele locaties. Dit betekent ook dat wij geen uitspraken doen over locaties die niet in beeld zijn voor de huisvesting van arbeidsmigranten.

Tot zover. Ik heb uw raad gehoord, ik ga verder met mijn werk.

De heer Duijsens: Voorzitter. Ik constateer dat de wethouder volstrekt geen antwoord geeft op onze wens om duidelijkheid. Het verschil met andere locaties is dat dit een perceel is dat van de gemeente zelf is. Even naar de geruchten van de heer Witkamp: de gemeente is in onderhandeling met een ondernemer om daarop die huisvesting te creëren. Zij kan daar toch duidelijkheid over geven? Er hoeft toch geen kiekeboe te worden gespeeld om vervolgens te roepen lekker niets te zeggen? De wethouder draait er een beetje omheen met algemene volzinnen en denkt dat de avond vanzelf wel voorbijgaat. Dat moeten we niet willen, er moet naar deze mensen toe duidelijkheid worden gegeven.

Wethouder mevrouw Zwinkels-de Jong: Dat zijn uw woorden, niet de mijne. Ik heb mij aan de afspraak te houden die ik met uw raad heb gemaakt en daar houd ik mij aan.



En als er een haalbaar realistisch plan is dat communiceerbaar is, dan bent u en de omwonenden tegelijkertijd de eersten die het horen. Dank u wel.

De heer Duijsens: U verwijst hier naar het plan ...

De voorzitter: U heeft twee termijnen gehad, het lijkt mij goed over te gaan tot stemming over de motie van Westland Verstandig inzake onwenselijke huisvesting arbeidsmigranten te Poeldijk. Voor de motie stemt de fractie van Westland Verstandig. Tegen stemmen alle andere fracties, waarmee de motie is verworpen.

15.7 MOTIE GEMEENTEBELANG WESTLAND INZAKE WONINGBOUWPROGRAMMERING IN CONTROL

"De raad van gemeente Westland, in vergadering bijeen op dinsdag 22 januari 2019; stelt vast dat:

- in de Structuurvisie Westland (december 2013) de woningbouwopgave is berekend op 300 tot 350 woningen per jaar, voldoende om de jaarlijkse autonome groei van aantal inwoners in Westland plus 'instroom' van jaarlijks vijftig economisch gebonden woningzoekenden te huisvesten;
- met de Woonvisie Westland 'Wonen naar Westlandse woningbehoefte' niettemin is besloten in de periode 2016-2030 een woningbouwprogramma te realiseren van gemiddeld circa 450 woningen per jaar (om precies te zijn: 7259 woningen in de periode 2016-2030);
- thans blijkt dat gemeente Westland bij het opstellen van prognoses echter uitgaat van een woningbouwprogrammering in de periode 2016-2030 van 8662 woningen (575 per jaar!);

neemt in overweging dat;

- er géén valide besluitvorming heeft plaatsgevonden over het aanpassen (verhogen en/of verlagen) van het woningbouwprogramma in Westland;
- Westland in 2017 bij de tien gemeenten met de grootste bevolkingsgroei behoorde, ook in de periode tot 2030 behoort Westland met een groei van meer dan 11% tot de koplopers in de regio;
- de bevolkingsgroei door natuurlijke aanwas evenwel gering is, voor meer dan 75% wordt die hoge bevolkingsgroei veroorzaakt door instroom van nieuwe inwoners van buitenaf;
- de infrastructuur en het voorzieningenniveau in Westland echter niet berekend is op een aanhoudende hoge bevolkingsgroei en evenmin verwacht mag worden dat Westland binnen haar ruimtelijke, sociaal-maatschappelijke en financiële mogelijkheden in staat is de infrastructuur en de voorzieningen (tijdig) daaraan aan te passen;
- de ruimte in Westland schaars is en efficiënt gebruik ervan daarom cruciaal besluit;
- het college van burgemeester en wethouders te verzoeken (meer) in control te zijn bij de woningbouwprogrammering en er in ieder geval zorg voor te dragen dat niet langer sprake is van een overprogrammering, maar dat de woningbouw blijft afgestemd op de woningbehoefte van inwoners Westland met daarnaast enige ruimte voor instroom uit de regio, een en ander waartoe met de vaststelling van de Woonvisie Westland door de gemeenteraad is besloten (januari 2016);
- en de gemeenteraad hieromtrent vóór het aanstaande zomerreces te rapporteren;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van GemeenteBelang Westland).

De heer Van den Berg: Voorzitter. Omwille van de tijd zal ik mij beperken tot het verwijzen naar het dictum van de motie.



De heer Voskamp: Voorzitter. Wij vinden het positief te horen dat de twee grote oppositiefracties de wethouder met deze motie steunen in zijn beleid en wij kunnen dan ook niet anders dan deze motie steunen.

De heer Van Rossum: Voorzitter. Ik heb een vraag hoe het geregeld kan worden. Volgens ons is het een huisvestingsprobleem en koop kan door iedereen worden gedaan. Ik ben dan ook heel benieuwd naar de uitvoering van de motie. Aan de hand daarvan zullen wij straks onze mening laten horen.

Wethouder Van der Stee: Voorzitter. Laat ik met het makkelijkste gedachtestreepje beginnen, het tweede, en dat is geen enkel probleem. U krijgt namelijk al enige jaren ieder kwartaal in de commissie Ruimte de cijfers van wat er wordt gebouwd en waarvoor vergunningen zijn verleend, zodat u zicht heeft op wat er gaat gebeuren. Daarnaast krijgt u voor het zomerreces altijd een jaarrekening, waarin netjes het programma staat en wat er is gebouwd. Waarop ik namens het college toch wel wil reageren, is dat er staat dat we in control moeten zijn, waar we het natuurlijk van harte mee eens zijn. Ik begrijp de reactie van de heer Voskamp dan ook wel. Ik heb toch wel enigszins moeite met de formulering. Het is alsof er nu staat dat we niet in control zijn en ons ook niet houden aan de afspraken, zoals in de overwegingen staat. In de overwegingen staat dat er geen valide besluitvorming is, maar daarbij wil ik toch aangeven dat er alles aan is gedaan om alle besluiten netjes door de raad en uitgebreid door de commissie te laten bespreken. Dus de Woonvisie, maar ook de verschillende bestemmingsplannen met daarin de woningaantallen. Daarnaast is er inmiddels inderdaad wel een surplus van 1100 woningen, maar dat komt voort uit de wijziging van de programmering, dat is de verdichting naar betaalbaar en middelduur, in de ontwikkelingen van OBWZ en ONW. Dat zijn allemaal besluiten die de raad heeft genomen. Dus we zijn in control. Het is meer dan één van de punten die u bij 'stelt vast dat' zegt, maar het is allemaal op basis van besluiten die hier zijn genomen en waarvan u ieder kwartaal te horen krijgt wat erin zit. We zijn dus in control, maar ik zou u graag meenemen in de volgende discussie dadelijk over de deelvisie Wonen. We hebben te maken met een aantal projecten met grote grondposities. De economie is nu goed en dan zeggen de mensen dat je snel moet gaan bouwen. Gaan we dat dadelijk als gemeente wel of niet doen? Want voor wie bouw je dan? Als je langer blijft bouwen, loop je risico's als de conjunctuur verandert. Die discussie ga ik graag met de raad aan. Als u zegt in control te zijn en graag in control te willen blijven, dan ben ik het helemaal met u eens en hebben wij geen bezwaar tegen deze motie. Als u de intentie heeft dat de uitwerking van de motie is dat we niet in control zijn, dan moet ik de motie ontraden, want alle besluiten zijn netjes door de raad genomen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik zie dat er geen behoefte is voor een tweede termijn van de zijde van de raad, zodat we kunnen overgaan tot stemming. Voor de motie stemmen de fracties van Westland Verstandig, GemeenteBelang Westland, GroenLinks, de PvdA en de LPF Westland. Tegen de motie stemmen de fracties van het CDA, de VVD, D66 en de ChristenUnie/SGP, waarmee de motie is aangenomen en wordt uitgevoerd.

15.08. MOTIE INZAKE FACILITEREN MIDDENHUURSEGMENT

"De raad van gemeente Westland, in vergadering bijeen op dinsdag 22 januari 2019; stelt vast dat:

- het Besluit Ruimtelijke Ordening BRO (artikel 3.1.2 en artikel 6.2.10) aan gemeenten de mogelijkheid biedt om in bestemmingsplannen ook geliberaliseerde woningen voor middenhuur als een aparte categorie aan te wijzen;



- Westland tot dusverre in bestemmingsplannen voor wat betreft de huursector uitsluitend eisen stelt ten aanzien van de categorie 'sociale huur' (bijvoorbeeld met betrekking tot te realiseren percentages);

neemt in overweging dat:

- door striktere eisen aan de toewijzing van sociale huurwoningen, invoering van inkomensafhankelijke huurverhoging en de strengere voorwaarden voor het afsluiten van een hypotheek steeds meer mensen in Westland zijn aangewezen op een vrijesectorhuurwoning en in bijzonder een woning in het middenhuursegment;
- het nadrukkelijk inzetten op de middenhuursector (en dan hebben we het over huurprijzen tussen € 725,00 en € 900,00 per maand), één van de doelstellingen is van de Woonvisie Westland aangezien dit kansen biedt voor inkomens vanaf circa € 40.000,00;
- de Woonvisie Westland eveneens een groeiende vraag signaleert vanuit de meer kapitaalkrachtige senioren naar woningen in het middenhuursegment;
- nieuw aanbod van woningen in het middenhuursegment daarmee doorstroming in zowel de sociale huursector als bereikbare koopsector in Westland bevordert;
- voor een goed functionerende woningmarkt in Westland het wenselijk is dat er een groter segment aan middenhuurwoningen ontstaat;
- het daarom essentieel is dat gemeente Westland het middenhuursegment faciliteert; besluit het college van burgemeester en wethouders te verzoeken om vanaf nu – en zonder bestaande overeenkomsten te moeten aanpassen – in structuurvisies voor (nieuwe) woningbouwgebieden en in nieuw op te stellen bestemmingsplannen ook geliberaliseerde woningen in het middenhuursegment nadrukkelijk als een aparte categorie aan te wijzen; en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie van de fracties van GemeenteBelang Westland, de VVD, Westland Verstandig, het CDA, de PvdA, GroenLinks en D66)

De heer Van den Berg: Voorzitter. Alle partijen zijn het hierover eens en in de meeste verkiezingsprogramma's staat ook dat we meer middendure huurwoningen moeten bouwen. Dat komt nog maar weinig van de grond, daarom deze motie. Wij willen niet dat de bestaande bestemmingsplannen worden opengebroken of dat we daarvoor kosten maken.

De heer Voskamp: Voorzitter. Onze fractie heeft de motie niet mede-ingediend, hoewel wij niet tegen de motie zijn. Wij zien wel steeds meer dat iedereen inderdaad voor het middenhuursegment is. Vier jaar geleden hebben wij bij het vaststellen van de Woonvisie er al nadrukkelijk op gewezen dat dit toen al een gemis was, maar blijkbaar is het nog steeds niet opgelost.

Het punt waarop wij een beetje kritiek hebben is dat we straks in ieder bestemmingsplan nog meer stukjes gaan vaststellen met categorieën en daarvoor willen wij waken. Niet dat we er straks nog drie of vier categorieën voor woningen bij hebben.

De heer Van Rossum: Voorzitter. Ik heb het bestemmingsplan Liermolen nog eens doorgelezen en daarin wordt deze categorie ook al genoemd, behalve dan dat het specifiek in de terminologie is opgesomd. Er wordt dus al heel bewust rekening mee gehouden en ik denk dat het een goed plan is om het inderdaad officieel te definiëren. Het is geen extra groep, zoals werd gezegd.

De heer De Gier: Voorzitter. Ter aanvulling. Het middenhuursegment is wel in de Woonvisie opgenomen. Waarom zou dat daar niet in staan?

De heer Voskamp: Ik zeg niet dat dat er niet in staat, maar dat er de afgelopen vier jaar heel weinig aan dat segment is gedaan, terwijl het in 2016 al vastgesteld is.



Men wilde doorstroming creëren op 8% en het uiteindelijk werd dat teruggebracht naar 3%, omdat het niet haalbaar zou zijn.

Wethouder Van der Stee: Voorzitter. Dit onderwerp verdient eigenlijk veel meer tijd dan er nu nog spreektijd is voor het college. Wij vragen ons af of het de bedoeling is dit in een bestemmingsplan te realiseren.

Mijn tweede punt is dat wij eigenlijk graag met de raad hierover zouden willen discussiëren als de deelvisie Wonen aan de orde is.

De vragen zouden dan zijn: gaan we dit naast de 35% doen, wordt dit een onderdeel daarvan en hoe en op welke wijze willen we dat vorm geven? Ik heb niet zoveel tijd, want we hebben nog meer moties te beantwoorden, maar mijn verzoek is dit punt aan te houden tot na de deelvisie Wonen en dan na hierover een discussie te hebben gevoerd definitief een standpunt bepalen.

De voorzitter: Ik kijk even naar de indiener van de motie of die met het verzoek van de wethouder kan meegaan.

De heer Van den Berg: Voorzitter. Ik denk even heel snel. Wij vragen in de motie niet om bepaalde percentages of harde zaken, wij willen dat er in een bestemmingsplan aandacht is voor middeldure huur. Het is geen dogma, maar er moet aandacht voor zijn. De aandacht kan er ook toe leiden dat ervoor wordt gekozen in een bestemmingsplan geen middeldure huur te doen. Het liefst zou ik de motie willen handhaven.

De voorzitter: U handhaaft de motie. Tenzij er nog iemand in tweede termijn wil reageren, breng ik de motie in stemming. De gehele raad stemt voor de motie, zodat die unaniem is aangenomen. Dank u wel.

15.09. MOTIE INZAKE KINDERPARDON

"De gemeenteraad van Westland, in vergadering bijeen op 22 januari 2019; constaterende dat:

- er in onze samenleving gezinnen met kinderen verblijven die een afwijzing op de kinderregeling (de definitieve regeling gekoppeld aan het Kinderpardon) hebben gekregen of die nog een lopende aanvraag hebben;
- het meewerkcriterium van deze kinderregeling zo strikt wordt toegepast dat de afgelopen jaren bijna alle in Nederland gewortelde kinderen een afwijzing kregen;
- het belang en de rechten van kinderen beter geborgd moeten worden in asielprocedures, waardoor de toekomst van deze kinderen prioriteit heeft;

overwegende dat:

- er in veel gemeenten brede steun bestaat om de kinderen die hier langer dan vijf jaar geworteld zijn, te laten blijven, mede omdat de lokale gemeenschap hun thuis is geworden;
- de Kinderombudsman zich al eerder uitsprak voor een kinderpardon dat recht doet aan hier gewortelde kinderen, met name omdat het uitzetten van kinderen naar landen die voor hen vreemd zijn de ontwikkeling van deze kinderen geweld aandoet;

verzoekt het college:

- zorg te dragen dat Westland zich aansluit bij de andere kinderpardongemeenten, door (eventueel via de VNG) bij de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid te pleiten voor een daadwerkelijke oplossing voor deze kinderen, bijvoorbeeld door versoepeling van het meewerkcriterium van het Kinderpardon én de regering met klem op te roepen werk te maken van het inkorten van de asielprocedures;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van de fracties van het CDA, GroenLinks, D66 en de PvdA)



Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter. Het zou flauw zijn te zeggen dat het CDA landelijk goed naar ons heeft geluisterd, maar de discussie van de afgelopen dagen geeft precies het dilemma weer waar wij als fractie ook mee hebben geworsteld. Het gaat om landelijke regelgeving, waarmee onze landelijke partij heeft ingestemd. Toch kregen wij de laatste tijd vanuit onze achterban steeds vaker de vraag om ons uit te spreken en ons aan te sluiten bij de 150 kinderpardongemeenten.

Wij hebben navraag gedaan bij Vluchtelingenwerk en het is zo dat er op dit moment geen kinderen wonen binnen de grenzen van het Westland die hiermee te maken hebben. Wel net daarbuiten en door een verhuizing van een gezin kunnen we hiermee zomaar te maken krijgen. Natuurlijk weten wij dat er misbruik wordt gemaakt en dat procedures leiden tot uitzetting steeds worden omzeild. Maar toch vinden wij dat het belang van kinderen voorop moet staan.

Vandaar dat wij een oproep doen tot een humanere regeling en het verkorten van procedures, zodat we over een paar jaar niet eenzelfde situatie hebben.

De heer Keizer: Voorzitter. Ik wil mevrouw Vermeer een vraag stellen. Zij merkte bij de behandeling van de Nashville-verklaring op beter geen kerkelijke of landelijke discussie te voeren. Voor mij is dit toch eenzelfde soort discussie. Het heeft geen invloed op ons beleid, zoals zij dat ook zei met betrekking tot de Nashville-verklaring, dus snap ik niet waarom de ene keer voor zoiets wordt gestemd en de andere keer tegen. Volgens mij zijn deze beide onderwerpen landelijk georiënteerd. Haar uitleg is bij beide onderwerpen toch anders.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Ik heb het zo goed mogelijk proberen uit te leggen. Het klopt dat er nu geen kinderen in de gemeente Westland wonen die hiermee te maken hebben, maar wel hier vlak naast, in Wateringen en Den Haag. Het kan zomaar dat zo'n gezin wel in het Westland komt wonen en dan hebben we daar wel mee te maken. Dat is het probleem. Bovendien ging het ons bij de motie over de Nashville-verklaring alleen maar om het aanwakken van een vuurtje. Hier gaat het sec om kinderen en dat is een geheel andere discussie dan over zomaar een mening van iemand uit een land. Het gaat ons om het belang van deze kinderen en dat hebben wij vooropgesteld. Daarom deze motie.

Mevrouw Heijl: Voorzitter. VVD-Westland is, evenals de CDA-fractie, voor een landelijke oplossing van dit probleem. Wij zullen wel instemmen met de voorliggende motie, omdat daarin wordt gepleit voor een daadwerkelijke oplossing door werk te maken van het verkorten van veel te lange asielprocedures waardoor kinderen, die jarenlang in Nederland geworteld zijn, worden uitgezet naar een land waar zij nog nooit zijn geweest en ook niet meer aarden. Het meewerkcriterium leek een goed voorstel, maar blijkt in de praktijk niet te werken. Dit wordt bevestigd door de directeur van de dienst Terugkeer en Vertrek, de heer Hans Faber. Het betreft namelijk geen landen die zich structureel verzetten tegen terugkeer van eigen onderdanen wanneer zij dat zelf willen. Dus iedereen die meewerkt kan ook terug, ondanks dat er wellicht onveilige omstandigheden in het betreffende land zijn. En niet meewerken betekent dus geen kinderpardon. Dat betekent dat zij weer langer in Nederland blijven zonder verblijfsvergunning, wat weer een onzekere situatie tot gevolg heeft. Wij pleiten er dan ook voor dit nog eens onder de loep te nemen om tot een daadwerkelijke oplossing te komen. Daarom steunen wij deze motie.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik kan kort zijn. Het lijkt mij inderdaad een goed onderwerp, een landelijke aangelegenheid, om het lokaal over te hebben. Vandaar dat wij de motie mede ingediend hebben. Ik sta hier zeer achter en was het afgelopen weekend zeer blij te kunnen lezen dat ook het CDA zich heeft aangesloten bij wat de ChristenUnie in het verleden binnen de coalitie is begonnen.



Ik vind het tof te horen dat de VVD ook dit geluid verkondigt en ik zou het mooi vinden als men op landelijk gebied realiseert wat men hier in de gemeenteraad weet te realiseren. Ook hier zijn vertegenwoordigers van landelijke partijen en die zijn gewoon voor het Kinderpardon.

De heer D. van der Meer: Voorzitter. Ik snap heel goed dat het CDA met deze motie komt, hoewel wij hier toch wel wat anders in zitten. Wij zien het Kinderpardon juist met een averechts effect. In de toekomst zal het ertoe leiden dat er hier steeds meer kinderen komen als een soort toegangskaartje voor Nederland. Dat is een ontwikkeling die je echt niet moet willen. Het wordt vaak verkeerd uitgelegd aan de overkant, om het zomaar eens te zeggen. Wij snappen best wat er wordt bedoeld met een kinderpardon uit menselijk oogpunt voor de mensen die nu in de kerk in Den Haag zitten. Als dit kinderpardon alleen maar uitgebreid wordt, zal dat een heel averechtse uitwerking hebben. Kinderen worden een toegangskaartje tot Nederland en dat mag nooit het geval zijn. Wij zijn dan ook pertinent tegen deze motie.

De heer Duijsens: Voorzitter. Ik zit hier een beetje mee, want de wereld wordt morgen echt niet anders als we vanavond deze motie aannemen.

Ik zit echter nog met iets anders en dat is het bestuursakkoord, dat door de fracties CDA en de LPF is ondertekend. We zouden lobbyen geen statushouders meer te moeten opvangen. Eigenlijk zou dat nu moeten betekenen dat we als kinderpardongemeente ook kinderen gaan opnemen. Het is bekend dat dit ook weer gezinnen meebrengt. Ik denk dat men ons in Den Haag uitlecht als we deze motie aannemen, die best sympathiek is en ook wel een postzegelmotie wordt genoemd. We hebben er niets over te vertellen, maar we sturen die gewoon weg met een postzegel erop. Prima allemaal, maar het strookt niet met de feiten, want als we gaan lobbyen om minder statushouders te moeten huisvesten omdat we te weinig woningen hebben, krijgen we op ons dak dit wel te hebben gedaan. Met andere woorden: inbinden en gewoon meedoen met de landelijke lijn.

Wethouder Vreugdenhil: Voorzitter. Het college neemt kennis van de discussie. Wij beschouwen deze motie typisch als iets waarover de raad moet oordelen. Als het college wordt verzocht ervoor zorg te dragen dat Westland zich aansluit bij de andere kinderpardongemeenten, dan is dat wel iets ingewikkeld. Als wordt bedoeld een brief te schrijven en daar een postzegel opplakken, dan willen we dat verzoek uiteraard inwilligen. Kinderpardongemeenten vormen geen organisatie zoals Regenbooggemeenten en hebben geen adres, maar ik begrijp dat als voor deze motie een meerderheid is wij die postzegel erop plakken en verslag doen van deze vergadering met de motie daarbij. Daartegen is geen bezwaar.

De voorzitter: Ik zie mevrouw Vermeer knikken, waardoor ik begrijp dat dit goed geïnterpreteerd kan worden.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter. Ik heb de griffier laten weten graag een hoofdelijke stemming te willen.

De voorzitter: Ik verzoek de griffier de stemming op te nemen.

De motie van de fracties van het CDA, GroenLinks, D66 en de PvdA over het kinderpardon wordt hoofdelijk in stemming gebracht waarbij de stemmen staken, met 19 stemmen voor en 19 stemmen tegen.

Voor de motie stemmen de raadsleden De Bloeme, Bongaards, Eeltink, Van der Eijk-Groeneveld, De Gier, Heijl, Hofland, Huisman, Immerzeel, De Jong, Van der Knaap,



Van der Mark, Van Rossum, Scheffers-van der Lelij, Spaans, Vermeer-de Smit, De Zoete-van der Hout, Zuidgeest en Zuyderwijk.

Tegen de motie stemmen de raadsleden Van der Doorn, Van den Berg, Boekestijn, Bogaard, Duijsens, Van der Giessen, Hoogerbrugge, Keizer, Van Koppen, Leerdam, A. van der Meer, D. van der Meer, Van Rijn-van Tol, Van Staalduinen, Van der Stelt, Valstar, Van Veen, Voskamp en Witkamp.

Dat betekent dat de uitslag is 19 stemmen voor en 19 stemmen tegen, zodat deze motie in de volgende raadsvergadering opnieuw in stemming zal worden gebracht. Ik dank u wel.

15.10 MOTIE INZAKE COMMUNICATIE BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

"De gemeenteraad van Westland, in vergadering bijeen op 22 januari 2019; constaterende dat:

- indieners van zienswijzen niet allemaal actief geïnformeerd worden over de beantwoording van hun zienswijze;
- indieners van zienswijzen regelmatig gebruikmaken van het 'spreekrecht voor burgers' tijdens de commissievergadering Ruimtelijke Ordening om daarin hun zienswijze te verwoorden;
- de concept beantwoording van de zienswijzen gepubliceerd wordt op de gemeentelijke website terwijl indieners van zienswijzen daar niet van op de hoogte zijn;
- indieners van zienswijzen tijdens het 'spreekrecht voor burgers' zaken bepleiten die reeds toegezegd zijn in de concept beantwoording op hun zienswijze waardoor er een verwarrende situatie ontstaat;

overwegende dat:

- indieners van zienswijzen vóórdat ze gebruik maken van hun spreekrecht in de commissie volledig geïnformeerd moeten zijn over de beantwoording van hun zienswijze;
- indieners ook geïnformeerd moeten worden of en wanneer de raad nog een beslissing in de kwestie moet nemen;

verzoekt het college:

- zodra de concept beantwoording op zienswijzen op de gemeentelijke website gepubliceerd wordt, de indieners van zienswijzen actief te informeren hierover. Op deze manier is de inspreker volledig en tijdig geïnformeerd;
- de indieners van zienswijzen er tevens op te wijzen dat de beantwoording een concept is en nog bekrachtigd moet worden door de raad;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van de fracties van de VVD, GroenLinks, ChristenUnie/SGP, GemeenteBelang Westland, de LPF, het CDA en Westland Verstandig)

De heer Zuyderwijk: Wat een moties en emoties vanavond over allerlei soorten landelijke politiek. Gelukkig eindigen we met een motie gewoon voor de Westlander.

Wij hebben deze motie ingediend en ik wil hiervoor graag de credits geven aan ons steunraadslid Peter Hartman, die zich hiervoor hard heeft gemaakt. Als steunraadslid mag je geen motie verdedigen, dus daarom doe ik dat. Het dictum en alles eromheen is redelijk technisch, dus ik zal proberen alles te versimpelen.

We merken dat insprekers vragen hebben bij bestemmingsplannen en die moeten worden beantwoord. Wat wij met deze motie willen bereiken, is dat de vragensteller antwoord op zijn vraag krijgt alvorens een en ander wordt gepubliceerd. Ofwel: neem degene mee die de vraag heeft gesteld, want dat is wel zo netjes naar de vraagsteller toe.

Gezien de brede steun voor deze motie wil ik het hierbij laten.



De voorzitter: Ik kijk even of er behoefte is om hierop in te gaan en dat is niet het geval. Namens het college reageert wethouder Gardien hierop.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Voorzitter. Het college heeft geen bezwaar tegen deze motie. Wij zijn er heel erg blij mee en hebben zelf ook al gemerkt dat er soms onduidelijkheid is over de nota Beantwoording zienswijzen. De werkwijze tot nu toe begrijp ik wel, omdat het een conceptnota beantwoording zienswijzen is en dat er door de raad altijd nog anders over gedacht kan worden.

Wij hebben ook al een aantal keren gezien dat de zienswijzen van mensen die hier kwamen spreken, gehonoreerd werden. De door de raad gewenste werkwijze hebben wij al in werking gezet door in samenwerking met de griffie de indieners van de motie erop te wijzen dat de beantwoording van zienswijzen te vinden is op de website met daarbij ook de vindplaats. Tevens is het verdere verloop te zien hoe er met de behandeling wordt omgegaan, zodat men op het moment van inspreken op de hoogte is van de zienswijze.

De voorzitter: Ik zie dat er geen behoefte is voor een tweede termijn en breng de motie in stemming. De motie wordt unaniem aangenomen.

16. VRAGENRONDE

De heer Keizer: Voorzitter. Bij interruptie. Het college heeft geen tijd meer en ik houd mij graag aan de woorden van de heer Van der Meer dat we een reglement van orde hebben. Dat betekent denk ik dat we volgende week hier weer terug zijn.

De voorzitter: Formeel heeft u hierin gelijk.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter. Mag ik de suggestie doen deze vragen schriftelijk af te handelen?

De heer Keizer: Ik snap dat, maar ik vind wel dat het iedere keer gebeurt, veelal omdat het college en een fractie door hun spreektijd heen zijn. Ik vind dat de commissievoorzitters nog maar eens naar die regeling moeten kijken, maar dit werkt niet. We hebben niet voor niets met elkaar afspraken gemaakt en het schriftelijk afdoen van vragen betekent wel dat die er de volgende morgen voor 12.00 uur moeten zijn, want anders schiet het nog niet op. Anders komen we gewoon volgende week weer bij elkaar.

De heer Van der Mark: Mag ik een suggestie doen?

De heer Keizer: Nee, daarvoor hebben we een reglement van orde. We hebben een reserveavond staan en dan moeten we ons ook aan het reglement houden.

De voorzitter: Ik ben het met u eens dat er een reglement van orde is. Desalniettemin vraag ik u, gelet op het feit dat er vier vragen zijn, te kijken of deze vier vragen binnen een redelijke termijn kunnen worden afgehandeld. Ik zal erop toezien dat het college kort is in zijn beantwoording en ook de heer Van der Mark vragen erop toe te zien dat ook de burgemeester kort is in zijn beantwoording van de vragen. Ik zie dat de meerderheid hiermee kan instemmen.

De heer Duijsens: Wilt u dat nu gaan doen? Prima.

De voorzitter: Er zijn vier vragen en ik stel voor die af te handelen en we de avond daarmee kunnen beëindigen. Het lijkt mij goed in het college nog eens te bekijken hoe hier nog beter de hand aan kan worden gehouden.



De heer Duijsens: Dat betekent wel dat als we een nadere vraag hebben die dan ook mogen stellen.

De voorzitter: Ik weet wat de bedoeling is en dat is een korte vraag stellen, waarop een kort antwoord wordt gegeven. Daarna kan er nog een verhelderingsvraag worden gesteld en daarmee is het afgedaan. Mag ik met uw instemming daartoe overgaan?

16.1. RONDVRAAG WESTLAND VERSTANDIG INZAKE POLITIEBUREAU WESTLAND

De heer Duijsens: Voorzitter. Moet ik de vraag nog voorlezen?

De voorzitter: Ik dacht dat dat gebruikelijk was, maar als dat niet het geval is dan kan de vraag meteen worden beantwoord.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Van der Mark.)

De voorzitter: De burgemeester geeft antwoord op de rondvraag van de vraag van Westland Verstandig inzake politiebureau Westland.

Burgemeester Arends: Bij de inrichting van de Nationale Politie is het bureau Delft voor het district Westland-Delft als districts bureau aangewezen en de wijze waarop de politie haar werkzaamheden op het gebied van orde en veiligheid uitvoert is voortdurend in ontwikkeling. Dit heeft wijziging in de dienstverlening en de organisatie-inrichting tot gevolg die ook van invloed is op de huisvestingsbehoefte van de organisatie. Om tot een efficiënte en betaalbare huisvesting voor de politie in de eenheid Den Haag te komen is het Huisvestingsplan 2017-2025 opgesteld, waarover destijds ook overleg heeft plaatsgevonden met de burgemeesters in de eenheid. Dat plan is niet openbaar. De politie gaat er in haar verkenningen van uit dat er in Westland een volwaardig politiebureau blijft en dit standpunt blijft ongewijzigd.

16.3. RONDVRAAG WESTLAND VERSTANDIG INZAKE VERKEERDE CONCEPT BESLUITENLIJST

De voorzitter: De burgemeester heeft het woord.

Burgemeester Arends: Het is te betreuren dat er per abuis een onjuist stuk aan u is toegestuurd, maar laat helder zijn, waar het college de raad conform zijn verplichtingen dient te informeren zal dat ook terstond worden gedaan. Het kan niet zo zijn dat wij niet open zijn in onze communicatie aan de raad. Dit verslag is een intern verslag en daarin staan termen die als vertrouwelijk worden betiteld, maar dat heeft meer te maken met de manier waarop de terugkoppeling plaatsvindt van de gemeentesecretaris naar de organisatie en daarom zijn die termen eraan gekoppeld. Hier moet echter niets achter worden gezocht.

De heer Duijsens: Een verhelderende vraag. Vindt u het dus normaal dat er – ik heb ze geteld – twintig ambtelijke instructies en tien vertrouwelijke mededelingen geschreven worden waarvan er drie op voorhand onjuist zijn? Je zou denken dat het college ambtenaren instrueert, maar blijkbaar is het hier andersom en instrueren de ambtenaren het college. Vindt u het normaal dat op die wijze het college überhaupt vergadert, laat staan dat het op die wijze wordt vastgelegd?

De voorzitter: De burgemeester geeft in het kort antwoord.



Burgemeester Arends: Blijkbaar is dit een gedragswijze van jaren in het college, in die zin dat er op deze wijze instructies van de gemeentesecretaris naar de ambtelijke organisatie gaan over datgene wat in het college is besproken. Dat zou ook anders kunnen, maar daarvoor is een bepaalde werkwijze gekozen. En de vertrouwelijkheid is ook een bepaalde term die wordt gehanteerd, maar wil niet zeggen dat daar geheimhouding of geheimzinnigheid over is. Soms zijn mededelingen van dien aard dat die op dat moment nog niet buiten het college behoren te komen. En dat is datgene wat er is gezegd.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan burgemeester Arends.)

16.2 RONDVRAAG WESTLAND VERSTANDIG INZAKE PERSBERICHT BEGROTING

Wethouder Van der Stee: Voorzitter. In aansluiting op de vorige rondvraag is het jammer dat we vragen krijgen uit de vertrouwelijke mededelingen uit de conceptbesluitenlijst die per ongeluk is verstuurd en ook gelijk ingetrokken met het verzoek deze als niet verzonden te beschouwen. Ik ga de vraag echter wel beantwoorden.

De brief van de provincie is gericht aan de gemeenteraad en op 20 december bij de gemeente ingeboekt. De griffie heeft deze brief op 3 januari op de lijst met ingekomen stukken voor de raad geplaatst. En 8 januari was de eerste collegevergadering na ontvangst van de brief die trouwens aan de raad is gericht.

De mededeling die ik heb gedaan, is in lijn met het persbericht, waarin letterlijk staat dat de provincie het nog niet ingevulde deel van de taakstelling als niet-structureel dekkingsmiddel ziet. Dat betekent dat er een definitieve invulling van deze bezuinigingsopdracht moet worden gevonden.

We hebben een persbericht gestuurd om de inhoud van de brief van de provincie nader te duiden en het beeld dat kennelijk is ontstaan dat de gemeente volgens de provincie haar zaken financieel niet op orde heeft recht te zetten. Daarvan is namelijk absoluut geen sprake. Sterker nog, zoals u heeft kunnen lezen, heeft de provincie zelfs complimenten gegeven voor de wijze waarop de gemeente met bepaalde zaken omgaat.

De begroting voor 2019 is gewoon akkoord. Het onderwerp taakstelling organisatie in het financieel meerjarenperspectief is een opgave waar de raad bij de Voorjaarsnota 2019 en de Begroting 2020-2023 voorstellen voor voorgelegd krijgt. Samen met nieuwe wensen en ambities, maar ook mogelijke bezuinigingen, staan we dus voor een flinke stevige uitdaging. Een herbezinning op alle activiteiten en uitgaven binnen de begroting zal de komende maanden met u plaatsvinden.

Wellicht ten overvloede wil ik nog melden dat wij werken volgens de begin 2015 gemaakte werkafspraken tussen de raad en ons college over brieven rondom het provinciale toezicht. Het college doet ter facilitering van uw raad een voorstel voor een conceptreactie aan de provincie en dat concept wordt vooraf nog besproken in het raadsoverleg financiën en daarna komt het gewoon in de commissie EFO en in de raad. Dus de procedure die altijd geldt.

De heer Duijsens: Nog even een nabrander. U zegt zelf op 8 januari dat dat zorgt voor een negatieve meerjarenbegroting. Hebben wij vandaag, 22 januari, als gemeente Westland wel of niet een meerjarenbegroting die negatief is?

Wethouder Van der Stee: U heeft de brief ook gelezen. Het is een reactie die we aan u voorleggen. In de brief staat dat als zij de taakstelling omslaan – met daarbij een mooi plaatje – dan ziet u dat die negatief staat. Zij geven ook heel duidelijk aan dat onze heroriëntatie die we dit voorjaar gaan starten, waarmee we de selectieprocedure al hebben afgerond, een heel goede zet is. Daar complementeren ze ons ook mee.



16.4 RONDVRAAG WESTLAND VERSTAND INZAKE BRANDBRIEF ARCADE 16.5 RONDVRAAG GEMEENTEBELANG WESTLAND INZAKE SCHRIJVEN ARCADE

De voorzitter: Ik verzoek de wethouder op beide rondvragen in te gaan.

Wethouder Van der Stee: Voorzitter. Ik was trouwens verrast door de vragen, want die waren er al eerder dan dat ik de brief had. Zo zie je maar weer hoe snel u werkt.

Of hoe lang het af en toe duurt voordat de post van Arcade bij mij is. In ieder geval betreurt ik het dat de heer Lemson met mijzelf niet even contact heeft opgenomen.

Ik wil beginnen met de vraag van GBW. Er is al jaren voortdurend een dispuut tussen de woningcorporatie Arcade en de gemeente Westland over het beschikbaar stellen van voldoende betaalbare grondlocaties en dat staat de overeengekomen prestatieafspraken in de weg.

U vraagt ook hoe de afspraken geïnterpreteerd moeten worden en of er tussen de andere in Westland actieve woningcorporaties per 15 december afspraken overeen zijn gekomen. In 2017 hebben we meerjarige afspraken met Arcade afgesloten voor een periode tot en met 2020, waarbij wij uiteraard ook het bod van Arcade hebben betrokken. Wijzigingen daarin spreken we af op basis van nieuwe ontwikkelingen en voortschrijdend inzicht. Vorig jaar hebben we op basis van de wettelijke bieding van Arcade de bieding beoordeeld op meerjarige afspraken. Concreet betekent dit dat wij gewoon afspraken hebben met Arcade. In de meerjarige afspraken is door ons onderkend dat er een opgave is en dat blijkt ook uit onze ambitie voor de honderd extra sociale huurwoningen per jaar. In het bod van Arcade in mei 2018 hebben wij geen aanleiding gezien om hierover een andere afspraak te maken. De ambities van de gemeente Westland en Arcade inzake de noodzakelijke nieuwbouw in het sociale segment komen overeen. Wij zien zodoende geen aanleiding de situatie op dit moment aan de minister voor te leggen, zoals werd gevraagd door GBW.

Wij zijn het ook met Arcade eens dat de realisatie van nieuwe sociale huurwoningen achterblijft op onze gezamenlijke ambitie en als raad heeft u onlangs extra middelen voor 2019 beschikbaar gesteld om deze ambitie te helpen realiseren. Zoals aangegeven zullen wij u in de loop van dit jaar hieromtrent verder informeren.

Wij zijn met de andere in Westland actieve woningcorporaties prestatieafspraken overeengekomen, met uitzondering van Vestia, aangezien het bod van Vestia naar ons oordeel geen bijdrage levert aan de Woonvisie. Integendeel, Vestia wilde geen afspraken maken over de omvang van de sociale woningvoorraad en het plegen van investeringen in de nieuwbouw. Aangezien wij al een beroepszaak hebben lopen tegen Vestia over het scheidingsvoorstel tussen sociale huur en vrije huursector hebben wij niet overwogen om in het kader van een bod een melding te maken bij de minister. Het ministerie is ervan op de hoogte dat wij niet instemmen met dat scheidingsvoorstel.

Wij achten de vragen van Arcade zeer prematuur en zullen Arcade op korte termijn uitnodigen om te praten over de realisatie van hun deel aan de sociale opgave uit de Woonvisie om nadere afspraken te maken, rekening houdend met hun financiële mogelijkheden. En uiteraard zullen wij dit ook met de andere corporaties doen.

Ik heb inmiddels ook gezien dat u vanmiddag een mail heeft gekregen die aan mij is gestuurd met verdere informatie en ik wil daarbij ook even aantekenen dat wij met een project, dat ook wordt genoemd op de Sportlaan, al vier keer een afspraak met Arcade hebben gehad, die door Arcade helaas steeds is afgezegd. Wij proberen zeker met Arcade in gesprek te gaan en ik zal hen nog een keer uitnodigen om dit probleem verder met elkaar te bespreken.

De heer Van den Berg: U zegt dat u meerjarige prestatieafspraken heeft gesloten. De bedoeling van de Woningwet is dat de corporaties op 1 juli moeten laten weten wat ze van plan zijn en u moet vóór 15 december nieuwe prestatieafspraken maken. Ik begrijp dat u die niet heeft gemaakt.



Wethouder Van der Stee: Wij hebben meerjarige afspraken gemaakt die we ieder jaar actualiseren. Waar hij op inzoomt is het eerste puntje, waarvan wij hebben gezegd dat we een voorstel hebben gedaan in de begroting, in het uitvoeringsprogramma, met daarin € 1.000.000,00 extra, om te kijken voor de sociale opgave, die u bekend is. Daarnaast is er een vraag over grondlocaties en daarvan weet hij het antwoord. Die hebben we op dit moment niet voorhanden.

Er zijn geen vrije grondlocaties waar we een groot project kunnen realiseren. Dat betekent dat op dat onderdeel de meerjarige afspraak niet is gewijzigd en daarom ook niet in de brief is vermeld.

De voorzitter: Hiermee zijn de rondvragen behandeld en zijn we bijna aan het eind van de vergadering gekomen. We hebben nog één klein feestelijk puntje en dat betreft het afscheid van mevrouw Nathali Maric. Ik verzoek haar naar voren te komen.

Mevrouw Maric, ik heb begrepen dat u in het verleden heel veel bij de raad aanwezig bent geweest en veel heeft gedaan voor de goede zorg van de raad, ook als het wat later werd. U gaat binnenkort met pensioen en dit is voor u de laatste raadsvergadering, die wij als raad niet ongemerkt voorbij willen laten gaan. Wij hebben een kleinigheidje voor u en hopen dat u met ingang van uw pensioen een heel mooie tijd zult hebben. Wij danken u hartelijk voor datgene wat u voor ons heeft gedaan en nogmaals een heel fijne periode na uw pensionering.

17. SLUITING

De voorzitter: Ik sluit hierbij de vergadering. (23.23 uur)

Aldus besloten door de raad in zijn openbare vergadering van 19 februari 2019,

de griffier,

A.P.M.A.F. Bergmans

de voorzitter,

B.R. Arends



