



Verzoek interpellatiedebat over gang van zaken vóór 10 augustus 2018, op en na 10 augustus inzake voorbereidingsbesluit Maasdijk van 14 augustus 2018

14 vragen voor interpellatiedebat:

1. NL Jobs geeft aan al maanden in positief overleg te zijn geweest met ambtenaren en dus het College en de gemeente, over de bouw van een hotel van 125 kamers op een concrete plek in Honderdland en ook dat zij eind juli op advies van de gemeente een quickscan aanvroegen voor dit plan. De wethouder heeft tijdens de raadsvergadering desgevraagd 2 keer ontkend dat er -behalve de bekende aanvraag van Westbrick die volgens de wethouder ingetrokken was en betrekking had op een ander perceel- sprake was van een ander initiatief. Ook gaf de wethouder aan dat het niet aannemelijk was dat (plan)schadeclaims te verwachten waren als de Raad het besluit zou nemen. Heeft de wethouder de Raad onjuist of onvolledig geïnformeerd? Waarom heeft de wethouder dit naast het bekende initiatief van Westbrick niet aan de Raad gemeld en uiteengezet waarom dit initiatief van NL Jobs niet kon worden doorgezet? Is het juist, zoals NL Jobs aangeeft, dat de gemeente (in ieder geval ambtelijk) positief was over het initiatief en hoe zou het antwoord op de quickscan gaan luiden? Was de wethouder bekend voor 10 augustus of voor de vergadering op 13 augustus met het concrete bouwplan van NL Jobs zoals het nu is ingediend? Hebben de ambtenaren melding gedaan aan de wethouder van het overleg NL Jobs en zo nee waarom niet?
2. De wethouder heeft al veel eerder dan 10 augustus advies gevraagd aan de landsadvocaat. Tijdens de raadsvergadering is aan de wethouder gevraagd welke vragen de landsadvocaat moest beantwoorden. Welke waren dat? De landsadvocaat geeft wel aan dat de kans van vergunningverlening voor een logies / hotel op de in het voorbereidingsbesluit opgenomen kavels 50/50 was. Wat gaat de wethouder verder doen als mocht blijken dat de gemeente aan de initiatiefnemer NL Jobs voor 10 augustus een positief bericht heeft gegeven?



WESTLANDVERSTANDIG

3. Waarom had de wethouder op 10 augustus zoveel haast? Heeft haar geplande vakantie een week later nog een rol gespeeld? De quickscan aan NL Jobs moest nog afgegeven worden. Speelde dat ook een rol?
4. Waarom gaf de wethouder het nog niet genomen raadsbesluit wel al door aan Groot Westland? Wanneer is dat gebeurd en met wie is dat overlegd? Wisten de coalitiepartijen of raadsleden hier van en wat wisten die partijen dan wel voor 18.00 uur op 14 augustus?
5. Wijkt de publicatie af van het raadsbesluit en zo ja wanneer heeft de wethouder dit zelf geconstateerd? Zo nee, waarom geen afwijking? Wat gaat voor, het raadsbesluit of de publicatie? Waarom heeft de wethouder een en ander niet tijdig gecorrigeerd?
6. Waarom heeft het College of de gemeente wel op maandag wereldkundig gemaakt dat het tijdens de raadsvergadering zou gaan om arbeidsmigrantenhuisvesting en een hiaat in een bestemmingsplan? Wanneer is dat op maandag gedaan en door wie? Was dit een geplande actie? Heeft de wethouder niet voorzien dat door deze berichten er landelijke speculaties kwamen over dat thema en waarom is door de wethouder niet al op maandag ingegrepen in de foute beeldvorming van Westland? Waren deze berichten verantwoord gezien de dreiging die er volgens de wethouder was?
7. Waarom wijkt het vierde beslipunt van het raadsbesluit af van eerdere formuleringen van voorbereidingsbesluiten (zie o.m. de site van de gemeente, besluit van 12 december 2017) die de Raad nam. Punt 4 van het besluit van 14 augustus geeft aan dat het besluit in werking treedt na bekendmaking van het besluit onder gelijktijdige opheffing geheimhouding. Waarom betekent deze formulering niet dat publicatie in Groot Westland woensdagochtend de bekendmaking gewoon inhoudt? Nadat iedereen de publicatie gelezen had was toen, zeker met hetgeen het College / wethouder zelf op maandag had bekendgemaakt, niet algemeen bekend wat de Raad besloten had? Acht de wethouder het aannemelijk dat NL Jobs de publicatie gelezen heeft en toen op zeker gegaan is?



WESTLANDVERSTANDIG

8. De landsadvocaat gaf het advies: *"om te voorkomen dat de aanvrager gedurende de termijn tussen aanleveren van de publicatie en de daadwerkelijke verschijning van het huis aan huis blad alle gelegenheid krijgt om opnieuw zijn aanvraag in te dienen, kan ervoor gekozen worden het erop te wagen en ervoor te zorgen dat de publicatie direct na de raadsvergadering verschijnt"*. Waarom is dit advies niet opgevolgd door de wethouder? Of gebeurde dat wel door plaatsing eerst op de site en een uur later door verspreiding van Groot Westland van 15 augustus?
9. Waarom maakt de wethouder -voorzover dat al niet gebeurde op ruimtelijke plannen op 15 augustus 's ochtends vroeg- op donderdag voor het verstrijken van haar eindtermijn op vrijdag 00.00 uur het complete besluit en de toelichting publiekelijk bekend, hetgeen leidt tot een aanvullend bericht op de WOS later op de dag? Heeft de wethouder in haar visie en de visie van het College en de coalitie hier zelf niet de geheimhouding geschonden?
10. Waarom blijft de wethouder uitgaan in haar memo van vrijdag dat 16 augustus de bekendmaking is? Acht de wethouder het verantwoord om gedurende 2 dagen aanvragers de gelegenheid te geven een aanvraag te doen zonder dat het wel sedert 15 augustus 2018 te 10.00 uur bekende voorbereidingsbesluit, dat beoogt alle aanvragen te blokkeren, geldt? Is de wethouder voor dit gevolg niet gewaarschuwd vooraf en is dat ook niet in de raadsvergadering verwoord door enkele raadsleden? Waarom heeft de wethouder het besluit van de Raad niet correct uitgevoerd? Kwam dat door het al tijdens het nemen van het besluit ter perse gegane bericht voor Groot Westland? Had de wethouder hier niet veel handiger moeten handelen? Na bekendmaking besluit in Groot Westland, gevoegd bij hetgeen op ruimtelijkeplannen.nl stond om 9.00 uur op 15 augustus en wetende dat de berichten van maandag 13 augustus (arbeidsmigrantenhuisvesting / hiaat bestemmingsplan) vanuit het College er waren. Wat was niet openbaar bekend? De locatie was er, welk soort besluit en ook waar het om ging stond vast. Is dan de WOS-berichtgeving kort na publicatie in Groot Westland niet te voorzien / te verwachten?
11. Wat vindt de wethouder over haar optreden in deze? Acht zij zich verantwoordelijk voor:
 - de ophef vóór de vergadering en dat vanaf 10 augustus?



WESTLANDVERSTANDIG

- het niet informeren van de Raad over het onderwerp en toelichting middels stukken voor de Raad bij het verzoek om een extra vergadering, waardoor de reuring alleen maar toenam?
 - het negeren van het advies van de landsadvocaat?
 - het niet correct uitvoeren van het raadsbesluit waardoor er een algeheel niet aanvaardbare situatie kon ontstaan, een situatie waardoor de positie van de gemeente geschaad werd? Het niet rectificeren van de onjuiste publicatie?
 - het (bewust) achterhouden tijdens de vergadering van de informatie over NL Jobs, waardoor de Raad de mogelijkheid ontnomen is dit mee te nemen?
 - het zelf prijsgeven van informatie voor de vergadering op maandag 13 augustus en op donderdag 16 augustus na de vergadering binnen de door Westland aangehouden "termijn"?
12. Waarom heeft de wethouder zo lang gewacht met actie daar al in de eerste dagen van juli de andere aanvraag er lag en Westland Verstandig al raadvragen daarover stelde? Waarom dit simpele besluit niet aan de Raad voorgelegd in de julivergadering? Is de wethouder het met ons eens dat dan geen ophef ontstaan zou zijn?
13. Kan de wethouder bevestigen dat sprake was van een vreemde, ongebruikelijke en foute aanpak? Uiteraard prima als een bestuurder opkomt voor de belangen van de kern Maasdijk, dat doet Westland Verstandig ook geregeld. Heeft de wethouder Maasdijk echt geholpen door deze wijze van aanpak?
14. Is de wethouder bereid de adviesaanvraag, het complete voorlopige advies en het eindadvies aan de Raad te geven? We vroegen daar eerder tevergeefs om.