Gemeente Westland
Ingekomen - Team Registratie
17 JULI 2020
OVB 11770

College van Burgemeester en wethouders
Gemeente Westland
t.a.v. Cluster beleid/stedenbouw en bestemmingsplannen
Postbus 150
2670 AD Naaldwijk

Gemeente Westland
G20-001626

Betreft: zienswijze NL.IMRO.1783.LIEKRNSPRTLNn19pbp-ON01

De Lier, 17 juli 2020

Geacht college,

De raad heeft het bestemmingsplan "Sportlaan 19 te De Lier" weer een stap verder qua procedure gebracht en sinds 3 juni 2020 ligt het ontwerp van dit bestemmingsplan ter inzage onder nummer NL.IMRO.1783.LIEKRNSPRTLNn19pbp-ON01.

Ik heb al eerder een inspraakreactie op het voorontwerp van dit betreffende bestemmingsplan ingediend. Als ik kijk naar de inhoud van het huidige ontwerp, dan zie ik dat de zorgen die ik in mijn eerdere inspraakreactie uitte allemaal nog niet weggenomen zijn, integendeel.

Als ik in de begeleidende nota van beantwoording van zienswijze zie hoe vaak er gesproken wordt er wordt gesproken 'abusievelijk', 'per ongeluk', 'niet goed verwoord', 'stukken helaas niet in overeenstemming met elkaar' enz, dan maak ik mij niet alleen zorgen over de zorgvuldigheid waarmee de initiatiefnemer het plan heeft voorbereid, maar constateer ik ook dat de gemeente bij de beoordeling van alle voorliggende stukken kennelijk onzorgvuldig te werk gaat.

Met name de zorgen die ik uitsprak over de wijze waarop in het bestemmingsplan wordt gekunsteld met het invullen van de parkeerbehoefte zijn nog onverminderd groot. Volgens het plan zouden er 103 parkeerplaatsen moeten komen, maar uit de stukken bij de plannen blijkt niet dat die parkeerplaatsen daadwerkelijk allemaal gerealiseerd kunnen worden én er blijft onduidelijkheid of de 10 bestaande parkeerplaatsen aan de Chrysant nu wel of niet aan het plan toegerekend worden. Volgens de toelichting is dit laatste niet het geval, maar uit de stukken blijkt dat de initiatiefnemer alleen slaagt in het invullen van de parkeerbehoefte als de bestaande parkeerplaatsen wel worden meegerekend.

Ik heb uiteraard ook de informatieavond 6-7-2020 die u had belegd bezocht, maar op die informatieavond zijn mijn zorgen niet weggenomen, maar eerder nog vergroot en toegenomen.

Tevens merk ik op dat het initiatief voor de invulling van de parkeerplaatsen in het plan uitgaat van zeer smalle parkeerplaatsen (want er moeten er nu eenmaal veel komen). Statistisch gezien zal blijken dat van de 103 parkeerplaatsen er minimaal een aantal zullen moeten worden uitgevoerd als parkeerplaatsen die geschikt zijn voor het parkeren van invaliden. Deze invalidenparkeerplaatsen nemen vanzelfsprekend meer plaats in dan reguliere parkeerplaatsen.

Graag voeg ik hierbij nogmaals mijn oorspronkelijke zienswijze bij en verwijs ik voor wat betreft de verdere bezwaren die ik heb aanvullend naar die zienswijze.

Ik doe bij deze een dringend beroep op uw college om bij de vaststelling van het definitieve bestemmingsplan daadwerkelijk de door mij aangegeven verbeterpunten op te lossen.

Indien u de raad onverhoopt toch zou voorstellen om het bestemmingsplan definitief vast te stellen zonder dat deze gebreken opgelost zijn, dan deel ik u nu reeds op voorhand mede dat ik voornemens ben om in dat geval de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State te verzoeken om het bestemmingsplan te schorsen.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Vriendelijke groet,

[redacted]

College van Burgemeester en wethouders
Gemeente Westland
t.a.v. Cluster beleid/stedenbouw en bestemmingsplannen
Postbus 150
2670 AD Naaldwijk

De Lier, 29 april 2020

Geacht college,

U heeft op dit moment een voorontwerp van bestemmingsplan "Sportlaan 19 te De Lier" (IMRO NL.IMRO.1783.LIEKRNSPRTLNn19pbp-VO01) in procedure gebracht.

Hierbij wil ik graag gebruik maken van de gelegenheid tot inspraak op dit voorontwerp.

Parkeervoorzieningen

In de toelichting op het bestemmingsplan staat in paragraaf 2.2.5 Verkeer een tabel vermeld waarin vermeld staat: 'Benodigd aantal pp voor het woonprogramma dat wordt toegevoegd: 318'.
Ik neem aan dat de afkorting 'pp' in de tabel staat voor 'parkeerplaatsen'.

In de alinea die volgt op de tabel staat:

'Er worden 103 parkeerplaatsen gerealiseerd waarvan er 42 parkeerplaatsen onder het appartementencomplex op de begane grond/half verdiept worden aangelegd. Op grond van artikel 11.3 van de planregels is middels een voorwaardelijke verplichting het gebruik van de gronden slechts toegestaan als er sprake is van voldoende parkeergelegenheid als bedoeld in de beleidsregel 'Parkeernormering gemeente Westland'. Hieraan zal dan ook worden getoetst bij het indienen van de aanvraag om omgevingsvergunning bij voor het bouwen van het complex. Hiermee is geborgd dat er te zijner tijd voldoende parkeergelegenheid zal worden gecreëerd.'

Mijn opmerkingen hierover:

1. Zoals uw college bekend is, is het parkeren hier in de buurt een probleem. Er zijn nu al structureel te weinig parkeerplaatsen beschikbaar.

2. Ik kan het aantal van 318 noodzakelijke parkeerplaatsen niet rijmen met de daarop volgende alinea waar wordt beschreven dat er slechts 103 parkeerplaatsen zullen worden gerealiseerd.

3. In de toelichting staat bovendien beschreven dat er maar 42 parkeerplaatsen onder het appartementencomplex zullen worden gerealiseerd. Waar de overige 276 parkeerplaatsen (318 minus 42 = 276) of 61 parkeerplaatsen (103 minus 42 = 61) zullen worden gerealiseerd wordt op dit moment niet duidelijk gemaakt. Uit de toelichting blijkt dat uw college de definitieve toetsing van het noodzakelijk aantal parkeerplaatsen voor zich uitschuift en pas wil toetsen bij de aanvraag omgevingsvergunning.

4. In de wetenschap dat parkeren nu al een probleem is, voorzie ik dat na de realisatie van de 62 woningen het parkeren nog nijpender zal worden.
   Ik begrijp niet goed waarom uw college het parkeerprobleem de toetsing van het parkeerprobleem en de realisatie van voldoende parkeerplaatsen pas wil toetsen bij de

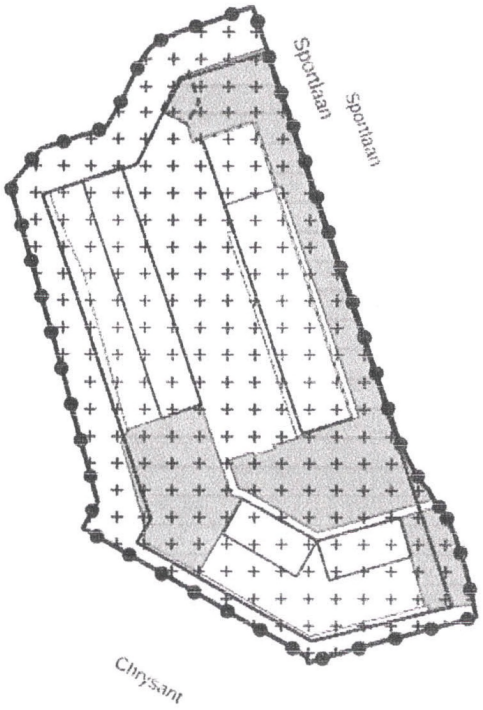
omgevingsvergunning. Aangezien dit bestemmingsplan in procedure wordt gebracht naar aanleiding van een concreet initiatief waarbij 62 woningen worden geprojecteerd, vind ik dat wij als omwonenden reeds bij het bestemmingsplan voldoende concreet zicht mogen hebben dat er voldoende parkeerplaatsen zullen zijn. Zoals het nu omschreven staat is dit echt onvoldoende geborgd en heeft het er alle schijn van dat het noodzakelijk aantal parkeerplaatsen niet binnen de thans voorgestelde bestemmingen kan worden gerealiseerd.

Onduidelijke inrichting c.q. bestemming

Uit de verbeelding van het bestemmingsplan blijkt onvoldoende WAAR de beoogde parkeerplaatsen (328 of 103?) zouden kunnen worden gerealiseerd.

Duidelijk is dat de bestemming verkeer die aan het binnenterrein gegeven is (in totaal circa 1500 m2) niet toereikend is. Tussen de westelijk gelegen huizen en de oostelijk gelegen huizen is op dit moment volgens het bestemmingsplan een afstand van 20 meter gelegen. Als ik kijk naar hetgeen er bij de TUDelft over parkeren wordt beschreven, dan is er bij dit plan sprake van een serieus gebrek aan parkeerplaatsen! Volgens de TU Delft kun je op een vlak van 20x75 meter slechts 60 parkeerplaatsen realiseren. Waar zouden die overige parkeerplaatsen dan moeten komen te liggen?

"Voor parkeren langs de straat moet een strook van 1.80 a 2m breed worden gereserveerd; en per parkeerplaats 5,5m lengte voor de gemiddelde hedendaagse auto. Voor haaksparkeren zijn parkeervakken van 2,4 a 2,5 m breed nodig. Naast ruimte voor de auto zelf van doorgaans 1.80m is er ruimte nodig voor het in- en uitstappen. De lengte van de parkeerplaats is 5 m. Voor het inrijden en het maken van de bocht moet de straatbreedte 6m breed zijn. Een straat (of parkeerterrein of garage) met aan beide zijden haaks parkeren is derhalve minimaal 16m breed. Het aantal parkeerplaatsen kan globaal worden berekend door de lengte van de straat minus hoeken te delen door 4/10 (4 parkeerplaatsen per 10 m) maal 2 (twee zijdig). (Bron: https://ocw.tudelft.nl/course-readings/parkeren/)"



Onduidelijk achtergrond begrenzing nieuwe voorontwerp bestemmingsplan

Als ik kijk naar het bestemmingsplan 'Kern de Lier' dat per 19 maart 2013 van kracht is, dan zie ik dat de straat aan de westzijde in dat bestemmingsplan al de bestemming 'Verkeer-verblijfsgebied' heeft.

Uit de toelichting op het voorontwerpbestemmingsplan Sportlaan nabij 19 de Lier blijkt niet waarom de straat die op basis van het huidige bestemmingsplan al een verkeersbestemming heeft nu in het nieuwe voorontwerpbestemmingsplan opnieuw moet worden bestemd als 'verkeer'.

Als de achtergrond hiervan is, dat men de parkeerplaatsen die aan deze straat gelegen zijn op deze manier 'bij het nieuwe bestemmingsplan' kan betrekken, dan is dat natuurlijk niet correct.

Het parkeren is op dit moment zoals eerder aangegeven hier al een probleem, en voorkomen moet worden dat de initiatiefnemer via deze ruimtelijke 'truc' de parkeerplaatsen die ten westen en ten noorden van het plangebied gelegen zijn 'annexeert' en onderdeel van het plan wil laten zijn!

Vormvrije m.e.r.-beoordeling

Uit de toelichting op het voorontwerpbestemmingsplan blijkt dat uw college voornemens is om een besluit te nemen dat er geen milieueffectrapportage behoeft te worden opgesteld. Hierbij wordt verwezen naar de vormvrije m.e.r.-beoordeling die als bijlage bij het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen.

Als je vervolgens die vormvrije m.e.r.-beoordeling uit de bijlagen bekijkt, dan blijkt deze echter a) niet volledig is en b) zijn er diverse opmerkingen te plaatsen over de inhoud die wel is opgenomen.

<u>Onvolledig</u>

De paragraaf 'verkeersintensiteit' is geheel leeg. Hier staat slechts 'invullen' (hetgeen waarschijnlijk gelezen moet worden als: 'deze tekst komt later'?).

Nu er in het geheel NIETS over verkeersintensiteit wordt vermeld, is de conclusie *'dat er voor het aspect verkeer geen belangrijke nadelige milieugevolgen worden verwacht'* natuurlijk volslagen onterecht.

Geluidsbelasting

Ik lees dat de geluidsbelasting ten gevolge van de Sportlaan niet voldoet aan de voorkeursgrenswaarde, maar wel aan de maximaal toelaatbare waarde. Een aantal appartementen voldoet bovendien niet aan de vereisten met betrekking tot het beleid van de gemeente Westland. Ik begrijp uit het bovenstaande dat er pas sprake kan zijn een goed woon- en leefklimaat als de gemeente Westland heeft meegewerkt aan het verhogen van bepaalde waardes.

Voor mij is het niet duidelijk waarom de gemeente Westland niet in de eerste plaats inzet op het waarborgen van een goed woon- en leefklimaat ZONDER dat er sprake hoeft te zijn van het ophogen van bepaalde waarden.

Verder wordt er gesproken over oplossingen in de vorm van het aanbrengen van extra geluidsluwe gevels van maar liefst 17 meter hoog. Het is absoluut niet duidelijk welke gevolgen het aanbrengen van dergelijke constructies voor de bestaande bewoners heeft. Ook is niet in beeld gebracht wat de effecten van de nieuwbouw van de 62 woningen (al dan niet voorzien van extra zaken zoals die 17 meter hoge gevels) zijn op het woon- en leefklimaat van de omliggende woningen.

Ik pleit ervoor dat uw college minimaal inzichtelijk maakt op welke wijze het goede woon- en leefklimaat van de omgeving van de projectlocatie gewaarborgd is.

Sporthal

In de vormvrije m.e.r. notitie staat:

'Tot slot bevindt zich in de nabijheid van de planlocatie nog een sporthal (Gymzaal MAVO). Voor sporthallen is op grond van de handreiking een richtafstand van 50 meter aanbevolen. Hier zal voor een gedeelte van de te realiseren woningen niet aan kunnen worden voldaan. Echter bevinden zich momenteel andere woningen op minder dan 20 meter van de sporthal en is de sporthal enkel gedurende de dag geopend. Door het voorgaande is eventuele overlast dan ook beperkt.'

Bij een goede ruimtelijke ordening hoort een initiatiefnemer zich natuurlijk niet te beroepen op het feit dat bepaalde afstandscriteria nu ook al niet gehaald worden. Bij een goede ruimtelijke ordening wordt er volgens mij juist naar gestreefd om situaties (en zeker nieuwe situaties) in overeenstemming met een zorgvuldige ruimtelijke ordening (in dit geval: de afstandseisen volgens de handreiking) te krijgen.

Ook het feit dat de initiatiefnemer aanneemt dat de sporthal alleen overdag geopend is faalt. Uit eigen ervaring als omwonende kan ik u melden dat de sporthal zowel overdag als 's avonds in gebruik is. Het goede woon- en leefklimaat bij de nieuwe woningen is derhalve in het geding en uw college zou hier niet in mee moeten gaan.

Daarnaast is ook hier weer niet duidelijk gemaakt in hoeverre bepaalde maatregelen die de initiatiefnemer (kennelijk) in gedachten heeft uitwerken voor ons als omwonenden.

Deelconclusie vormvrije m.e.r. notitie

Ik kan niet anders dan concluderen dat de vormvrije m.e.r. notitie incompleet is én bovendien geen antwoord geeft met betrekking tot het waarborgen van een goed woon- en leefklimaat (zowel voor de toekomstige 62 woningen als voor ons als omwonenden).

(Hetzelfde geldt natuurlijk ook voor bijlage 5 'Onderzoek bedrijven en milieuzonering' waar dezelfde opmerkingen geplaatst kunnen worden als bij de vormvrije m.e.r. notitie.)

Watertoets

In de bijlage watertoets wordt in tabel 1 vermeld dat op dit moment 1743m2 terrein reeds verhard. De initiatiefnemer stelt vervolgens dat er een toename is van 4.415 m2 verharding.
Omdat een tekening ontbreekt, zijn de bovenstaande getallen niet te controleren.

Dat de initiatiefnemer zelf ook de draad kwijt is qua oppervlaktes blijkt wel als op pagina 9 vervolgens staat vermeld:

'Met behulp van de Watersleutel van het Hoogheemraadschap Delfland is bepaald welke watermaatregel vereist is om de toename aan verhard oppervlak van 4.668 m2 te compenseren.'

Waar op pagina 6 nog sprake is van 4.415 m2 is de hoeveelheid verhard oppervlak enkele pagina's later ruim 50 m2 méér.

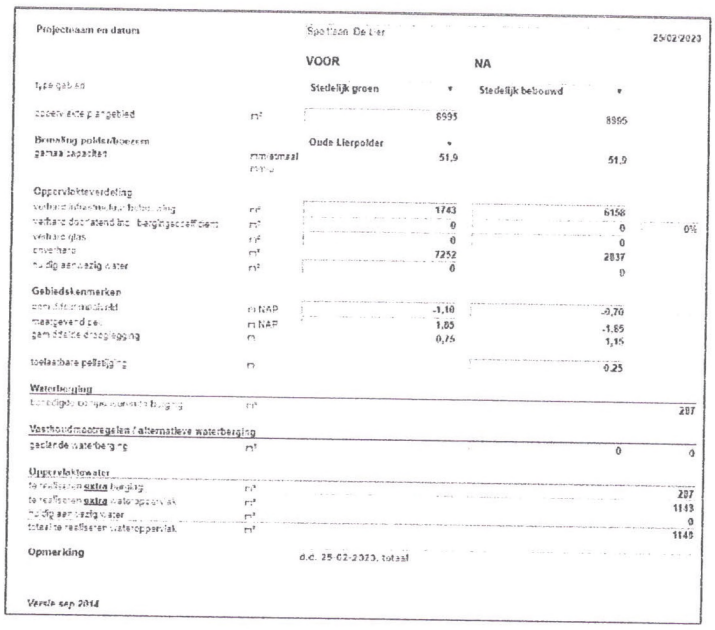
De cijfers uit de watertoets komen vervolgens in het geheel NIET overeen met de cijfers die in de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan worden genoemd onder paragraaf 3.7.2.

Zo gaan men in de watertoets nog uit van een bestaande situatie van 8.995 m2, en wordt in de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan een oppervlakte van 8.660 m2 genoemd.

Ook alle andere belangrijke getallen zijn niet consistent. Niet één getal uit de toelichting komt overeen met de bijlage watertoets.
Vergelijk bijvoorbeeld de figuur 6 (die in de watertoets 'zowel Figuur 6 als Figuur 3 heet) waar men uitgaat van een plangebied van 8.995 m2 met de figuur uit de toelichting die precies hetzelfde zou moeten zijn.

Schokkende constatering: Niet één getal uit de tabel bij de watertoets komt overeen met de tabel uit de algemene toelichting op het bestemmingsplan!

Uit de watertoets:

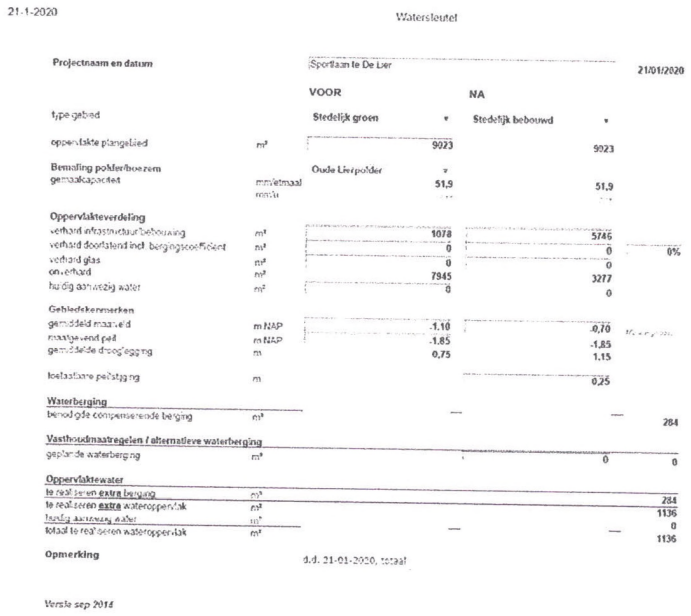


Projectnaam en datum		Sportlaan De Lier			25/02/2020
		VOOR		NA	
type gebied		Stedelijk groen		Stedelijk bebouwd	
oppervlakte plangebied	m²	8995		8995	
Bemaling polder/boezem		Oude Lierpolder			
gemaalcapaciteit	mm/etmaal	51,9		51,9	
Oppervlakteverdeling					
verhard infrastructuur bebouwing	m²	1743		6158	
verhard doorlatend incl. bergingscoefficient	m²	0		0	0%
verhard glas	m²	0		0	
onverhard	m²	7252		2837	
huidig aanwezig water	m²	0		0	
Gebiedskenmerken					
gemiddeld maaiveld	m NAP	-1,10		-0,70	
maatgevend peil	m NAP	-1,85		-1,85	
gemiddelde drooglegging	m	0,75		1,15	
toelaatbare peilstijging	m			0,25	
Waterberging					
benodigde compenserende berging	m³				287
Vasthoudmaatregelen / alternatieve waterberging					
geplande waterberging	m³			0	0
Oppervlaktewater					
te realiseren extra berging	m³				287
te realiseren extra wateroppervlak	m²				1148
huidig aanwezig water	m²				0
totaal te realiseren wateroppervlak	m²				1148
Opmerking		d.d. 25-02-2020, totaal			

Versie sep 2014

Figuur 6: Figuur 3: Watersleutel ontwikkellocatie Sportlaan, De Lier

Uit de toelichting op het voorontwerpbestemmingsplan



21-1-2020 Watersleutel

Projectnaam en datum		Sportlaan te De Lier			21/01/2020
		VOOR		NA	
type gebied		Stedelijk groen		Stedelijk bebouwd	
oppervlakte plangebied	m²	9023		9023	
Bemaling polder/boezem		Oude Lierpolder			
gemaalcapaciteit	mm/etmaal	51,9		51,9	
Oppervlakteverdeling					
verhard infrastructuur bebouwing	m²	1078		5746	
verhard doorlatend incl. bergingscoefficient	m²	0		0	0%
verhard glas	m²	0		0	
onverhard	m²	7945		3277	
huidig aanwezig water	m²	0		0	
Gebiedskenmerken					
gemiddeld maaiveld	m NAP	-1,10		-0,70	
maatgevend peil	m NAP	-1,85		-1,85	
gemiddelde drooglegging	m	0,75		1,15	
toelaatbare peilstijging	m			0,25	
Waterberging					
benodigde compenserende berging	m³	—		—	284
Vasthoudmaatregelen / alternatieve waterberging					
geplande waterberging	m³			0	0
Oppervlaktewater					
te realiseren extra berging	m³				284
te realiseren extra wateroppervlak	m²				1136
huidig aanwezig water	m²				0
totaal te realiseren wateroppervlak	m²	—		—	1136
Opmerking		d.d. 21-01-2020, totaal			

Versie sep 2014

Deelconclusie watertoets

Als een initiatiefnemer er in 1 rapportage al niet in slaagt om consistent dezelfde getallen te noemen, dan geeft dat ons als omwonenden niet het vertrouwen dat er sprake is van zorgvuldig opgestelde rapportages. Als vervolgens ook in de toelichting op het bestemmingsplan weer geheel ANDERE getallen blijken, dan zegt dat iets over de (gebrekkige) kwaliteit van de voorbereiding.

Als u op basis van dergelijke niet-consistente documenten voornemens bent om een bestemmingsplan definitief in procedure te brengen, dan wordt niet voldaan het algemene principe van zorgvuldigheid bij voorbereidingen van beslissingen door u als bestuursorgaan.

Ik vind het zorgelijk dat ik als burger u er op moet wijzen dat de documenten een ratjetoe aan uitgangspunten en getallen bevatten. U had er verstandig aan gedaan om dit zo niet in procedure te brengen.

Algehele conclusie

Uiteraard juich ik toe dat de gemeente Westland nu in samenwerking met een initiatiefnemer komt tot een goede inrichting van het thans braakliggende terrein. De wijze waarop die invulling op dit moment gebeurt geeft echter absoluut geen blijk van de zorgvuldigheid die bij een dergelijk proces hoort.

Belangrijke aspecten zoals het in beeld hebben van het aantal verkeersbewegingen en het oplossen van het thans al bestaande parkeerprobleem hebben in dit voorontwerpbestemmingsplan onvoldoende aandacht gekregen om te kunnen spreken over een zorgvuldig voorbereid voorontwerpbestemmingsplan.

Ook het feit dat in geen van de stukken wordt ingegaan op het waarborgen van het goede woon- en leefklimaat van de omwonenden is tekenend voor de eenzijdige manier waarop (kennelijk) naar dit initiatief is gekeken. Bij een goede ruimtelijke ordening hoort volgens mij niet alleen het woon- en leefklimaat van het nieuwe initiatief (de nieuwe woningen zelf) beoordeeld te worden, maar dient ook inzichtelijk gemaakt te worden en geborgd te worden dat het nieuwe initiatief niet leidt tot verslechtering van het reeds bestaande woon- en leefklimaat ter plaatse.

Dat u als college een voorontwerpbestemmingsplan in procedure brengt waarvan de stukken niet compleet zijn (vormvrije m.e.r. beoordeling) en waarvan delen van de stukken onderling niet consistent met elkaar zijn, bevordert bij mij als direct betrokkene nog niet het gevoel dat er sprake is van een zorgvuldig proces.

Door middel van deze inspraakreactie wil ik u als college oproepen om het (voor)ontwerpbestemmingsplan uit de procedure te halen, en (al dan niet samen met de initiatiefnemer) ervoor te zorgen dat er een nieuw totaalpakket aan ruimtelijke voorstellen inclusief rapportages komt die getuigen van meer consistentie en kwaliteit dan thans het geval is.

Ik ben zo nodig graag bereid tot het geven van een mondelinge toelichting,

Met vriendelijke groet,

[redacted]

GEMEENTE WESTLAND

Gemeente Westland
Verdilaan 7
2671 VW Naaldwijk

9 pagina's.

Ontvangstbevestiging goederen/poststukken

De heer/mevrouw : [redacted]

BSN en/of geboortedatum : [redacted]

Telefoonnummer : [redacted]

Heeft kopieën/ originele gegevens/ goederen /poststukken ingeleverd

T.a.v. College van Burgemeester en wethouders

Afdeling : Clusterbeleid

Gemeente Westland
Ingekomen - Receptie
17 JULI 2020

Datum stempel	Handtekening de heer/mevrouw	Handtekening medewerker receptie

Nº 011770

GEMEENTE WESTLAND

Postbus 150
2670 AD Naaldwijk

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

t.a.v. dhr E. Hoogerbrugge