



Evaluatie

samenwerking OWO rekenkamercommissie

Inhoudsopgave

1. Inleiding	4
1.1 Doel	4
1.2 Opzet en uitvoering van het onderzoek	4
2. Resultaten onderzoek	6
2.1 Zijn de verwachtingen uitgekomen?	6
2.2 Waardering van de kwaliteit	8
2.3 Vervolg rekenkamercommissie	10
2.4 Budget rekenkamercommissie	16
3. Conclusie	18
4. Aanbevelingen	19
5. Bijlagen	20

1. Inleiding

De raden van Ooststellingwerf, Opsterland en Weststellingwerf hebben begin 2015 besloten samen te werken voor wat betreft de invulling van de rekenkamerfunctie. Hiertoe is een bestuursconvenant afgesloten. De gemeenteraden hebben ook een eigen verordening voor de rekenkamercommissie vastgesteld en ieder voor zich dezelfde externe voorzitter en externe leden van de rekenkamercommissie benoemd. Hierdoor ontstond een zogeheten personele unie.

De raad van Weststellingwerf benoemde naast de externe leden en voorzitter in de rekenkamercommissie ook twee raadsleden. Eén intern lid heeft de rekenkamercommissie in februari 2017 verlaten, vanwege de benoeming als fractievoorzitter. De raad van Weststellingwerf heeft geen vervanger benoemd in de ontstane vacature.

Het bestuursconvenant is aangegaan voor een periode van 4 jaar. Deze periode loopt tot 1 maart 2019. In het convenant is opgenomen dat in het laatste jaar van het convenant een evaluatie zal plaatsvinden.

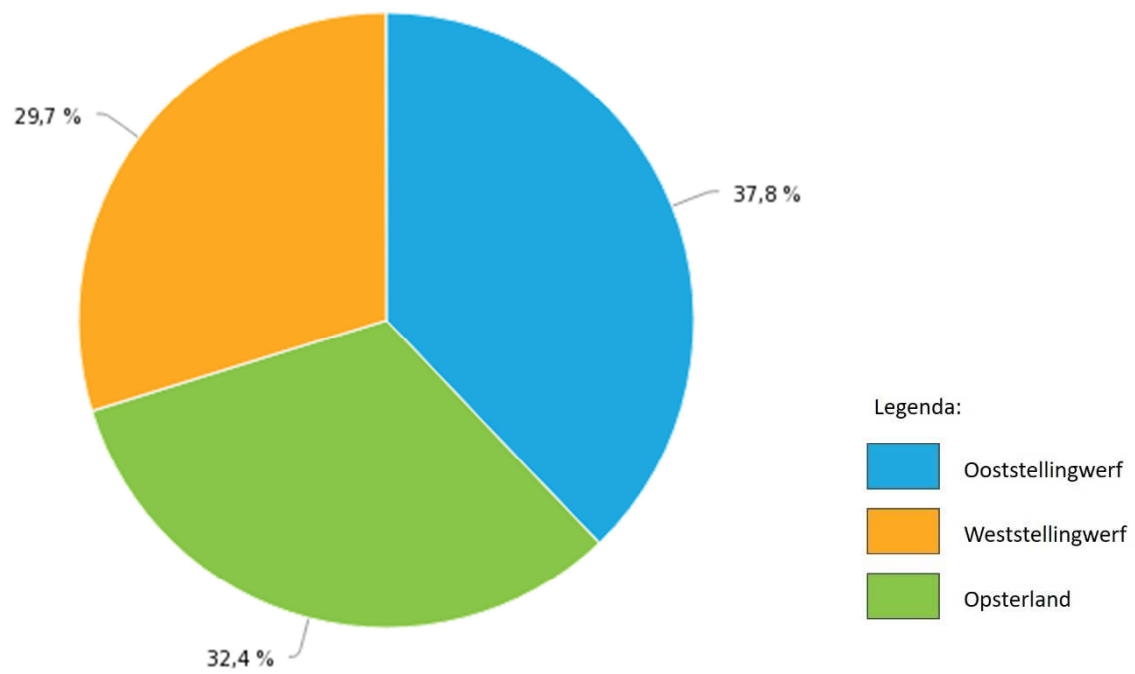
1.1 Doel

De evaluatie onderzoekt of de doelen van de samenwerking voor wat betreft de invulling van de rekenkamerfunctie zijn gehaald. De evaluatie is de basis voor een raadsvoorstel voor de wijze waarop met ingang van 2019 de rekenkamerfunctie vorm krijgt.

1.2 Opzet en uitvoering van het onderzoek

In overleg met de werkgroep is een enquête opgesteld en met behulp van het programma Survio online uitgezet. De 63 raadsleden van de OWO gemeenten kregen via de mail een uitnodiging om de online enquête in te vullen. In totaal hebben 37 raadsleden de enquête ingevuld. (Ooststellingwerf: 14, Weststellingwerf: 12 en Opsterland: 11)

Cirkeldiagram 1: In welke gemeente bent u raadslid?



2. Resultaten onderzoek

De onderzoeksresultaten van de enquête zijn voor de volgende onderdelen geanalyseerd:

- Zijn de verwachtingen uitgekomen?
- Waardering van de kwaliteit
- Vervolg rekenkamercommissie
- Budget rekenkamercommissie

2.1 Zijn de verwachtingen uitgekomen?

In 2014 is de OWO samenwerking op het gebied van de rekenkamercommissie gestart. De verwachtingen waren dat de RKC-samenwerking de mogelijkheid zou bieden om de OWO samenwerking meer vorm te geven, dat het zou leiden tot meer deskundigheid wat het rekenkameronderzoek betreft en dat het zou leiden tot meer efficiëntievoordeel (delen van kosten bijvoorbeeld). We hebben de raadsleden gevraagd of deze verwachtingen zijn uitgekomen.

De onderzoeksresultaten over dit onderwerp zijn weergegeven in:

- Cirkeldiagram 2
- Cirkeldiagram 3
- Cirkeldiagram 4
- Bijlage 1 (reacties)
- Bijlage 2 (reacties)
- Bijlage 3 (reacties)

Een groot deel van de respondenten dat ervaring heeft met (het werk van de) de rekenkamercommissie van de afgelopen jaren geeft aan dat de verwachtingen gedeeltelijk of geheel zijn uitgekomen.

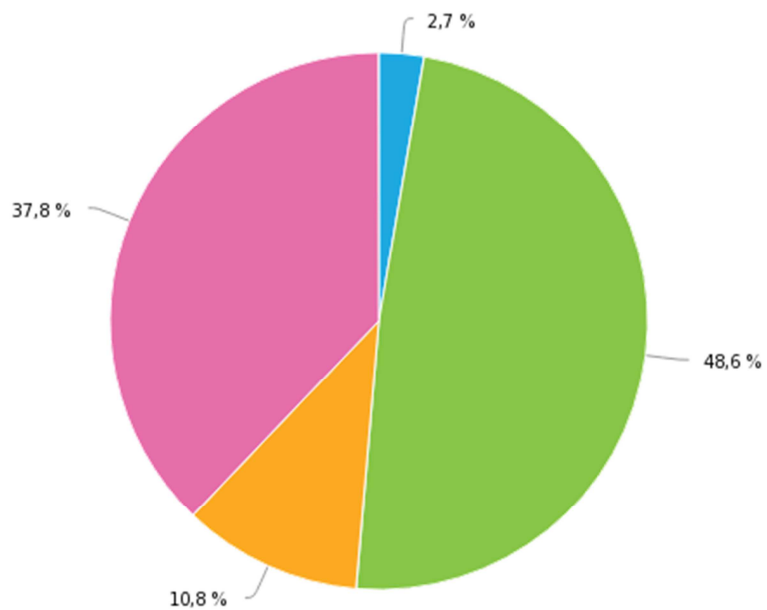
Ten aanzien van het onderwerp 'nader vorm geven aan de OWO samenwerking' is dat 59% (38% heeft hier geen ervaring mee en 3% vindt dat de verwachting niet is uitgekomen).

Ten aanzien van het onderwerp 'meer deskundigheid' is vindt 46% dat de verwachtingen gedeeltelijk of geheel zijn uitgekomen (51% heeft hier geen ervaring mee en 3% vindt dat de verwachting niet is uitgekomen).

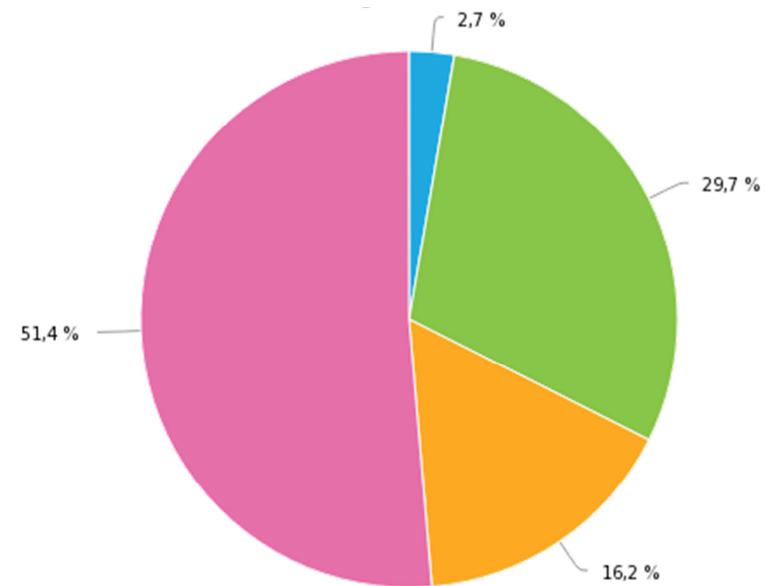
En ten aanzien van het onderwerp 'meer efficiëntievoordeel' is 49% van de respondenten van mening dat de verwachtingen gedeeltelijk of geheel zijn uitgekomen (43% heeft hier geen ervaring mee en 8% vindt dat de verwachting niet is uitgekomen).

Uit de reacties blijkt dat de respondenten het lastig vinden om te beoordelen of de verwachtingen die in 2014 zijn gesteld ook daadwerkelijk zijn uitgekomen.

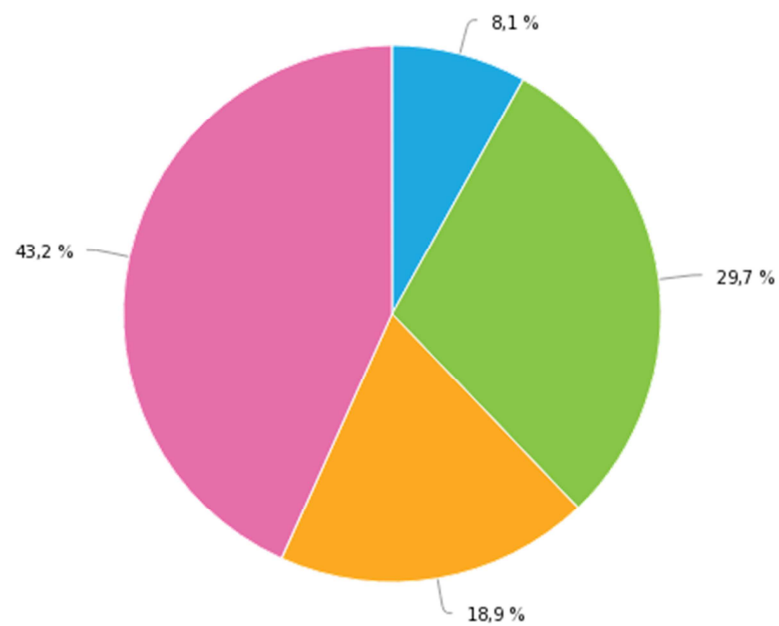
Cirkeldiagram 2: OWO samenwerking heeft nader vorm gekregen?



Cirkeldiagram 3: Meer deskundigheid van de rekenkamercommissie?



Cirkeldiagram 4: Heeft het geleid tot meer efficiëntievoordeel?



Legenda:

- Niet uitgekomen
- Gedeeltelijk uitgekomen
- Geheel uitgekomen
- Geen ervaring mee

2.2 Waardering van de kwaliteit

We hebben de raadsleden gevraagd wat zij van de kwaliteit vinden van het werk van de rekenkamercommissie.

De onderzoeksresultaten over dit onderwerp zijn weergegeven in:

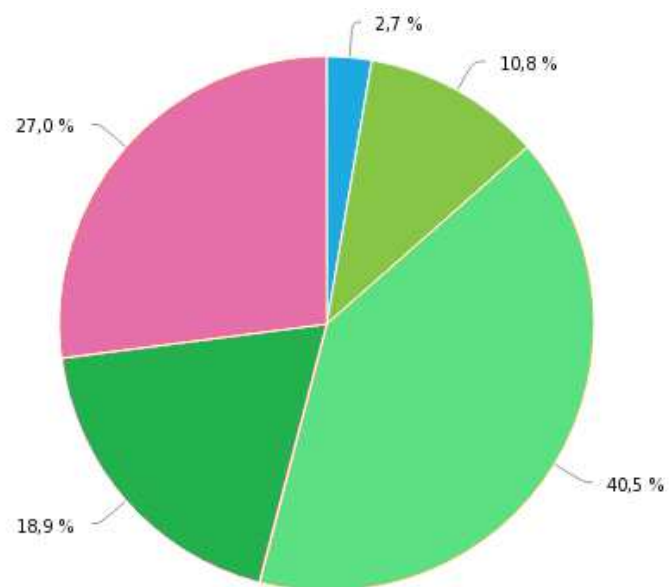
- Cirkeldiagram 5
- Cirkeldiagram 6
- Bijlage 4 (reacties)
- Bijlage 5 (reacties)

Een groot deel van de respondenten (dat ervaring heeft met de onderzoeken van de rekenkamercommissie) vindt dat de kwaliteit van de onderzoeken van de rekenkamercommissie voldoende/goed/heel goed is: 70%. Een klein deel vindt de kwaliteit van de onderzoeken onvoldoende: 3% en een deel geeft aan hier geen ervaring mee te hebben: 27%.

Een groot deel van de respondenten (dat ervaring heeft met de conclusies en de aanbevelingen van de rekenkamercommissie) vindt dat de aanbevelingen en de conclusies van de rekenkamercommissie redelijk bruikbaar/goed bruikbaar/zeer goed bruikbaar is: 68%. Een klein deel vindt de aanbevelingen en conclusies niet bruikbaar: 5% en een deel geeft aan hier geen ervaring mee te hebben: 27%.

Uit de reacties blijkt dat de respondenten over het algemeen de kwaliteit en het nut van de onderzoeksrapporten positief waarderen, zij het dat er ook een paar kritische opmerkingen zijn.

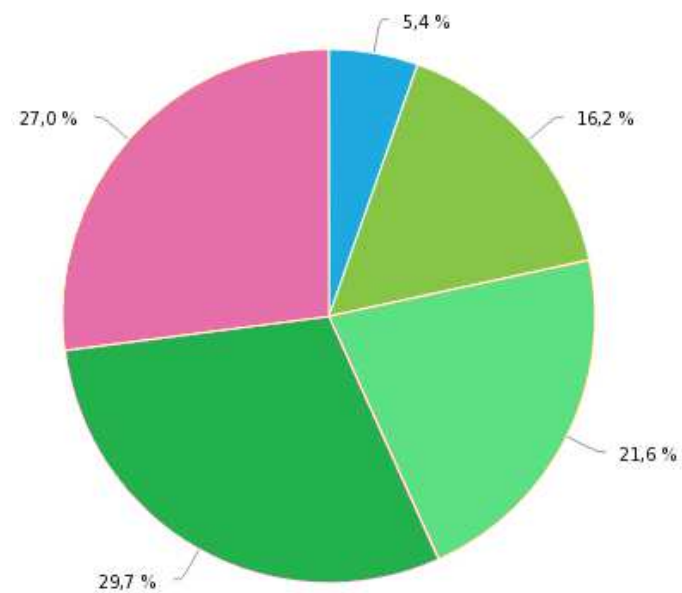
Cirkeldiagram 5: Wat vindt u van de kwaliteit?



Legenda:



Cirkeldiagram 6: Wat vindt u van de conclusies en de aanbevelingen?



Legenda:



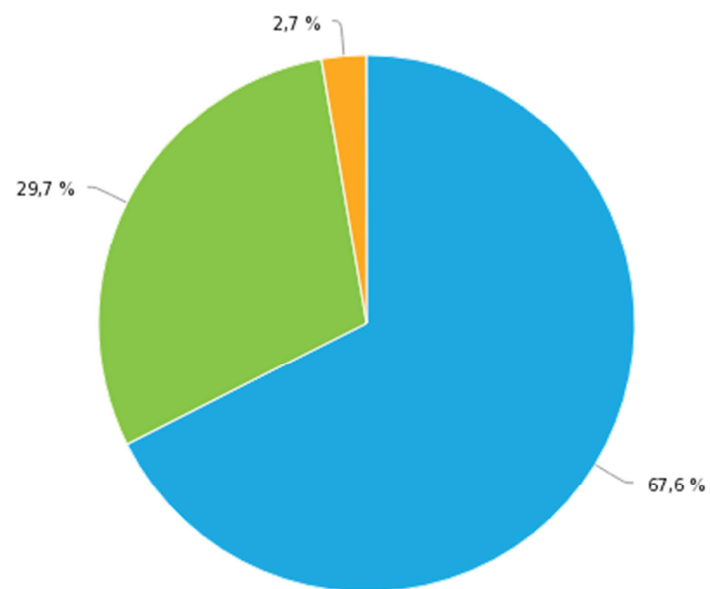
2.3 Vervolg rekenkamercommissie

We hebben de raadsleden gevraagd op welke manier we nu verder moeten de rekenkamercommissie en op welke manier de rekenkamercommissie het beste kan werken en kan communiceren. De onderzoeksresultaten over dit onderwerp zijn weergegeven in:

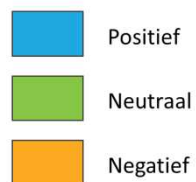
- Cirkeldiagram 7
- Cirkeldiagram 8
- Cirkeldiagram 9
- Cirkeldiagram 10
- Cirkeldiagram 11
- Bijlage 6 (reacties)
- Bijlage 7 (reacties)
- Bijlage 8 (reacties)
- Bijlage 9 (reacties)
- Bijlage 10 (reacties)

De meeste respondenten zijn van mening dat de gezamenlijke rekenkamercommissie moet worden voortgezet: 68% tegenover 3% van de respondenten die hier negatief tegenover staat. 68% vindt dat de huidige vorm van samenwerking van de rekenkamercommissie (namelijk samenwerking in een convenant en drie commissies in een 'personele unie') met ingang van 2019 moet worden voortgezet. 22% is van mening dat met ingang van 2019 er een volledig geïntegreerde OWO rekenkamer moet komen en 5% vindt dat elke gemeente een eigen rekenkamercommissie moet krijgen.

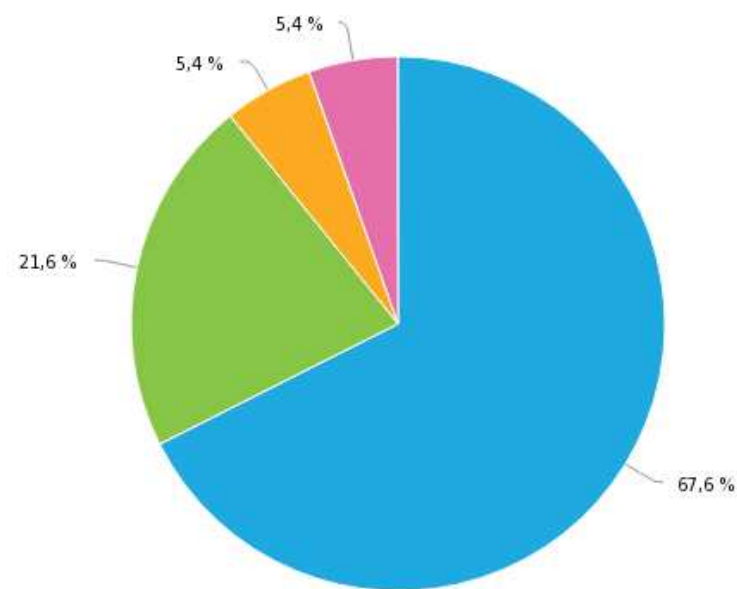
Cirkeldiagram 7: Voortzetten van de gezamenlijke rekenkamercommissie?



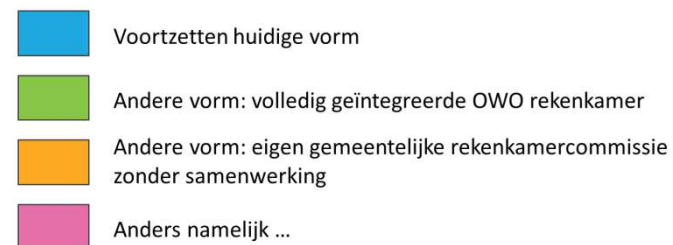
Legenda:



Cirkeldiagram 8: Wat zou uw voorkeur hebben met ingang van 2019?

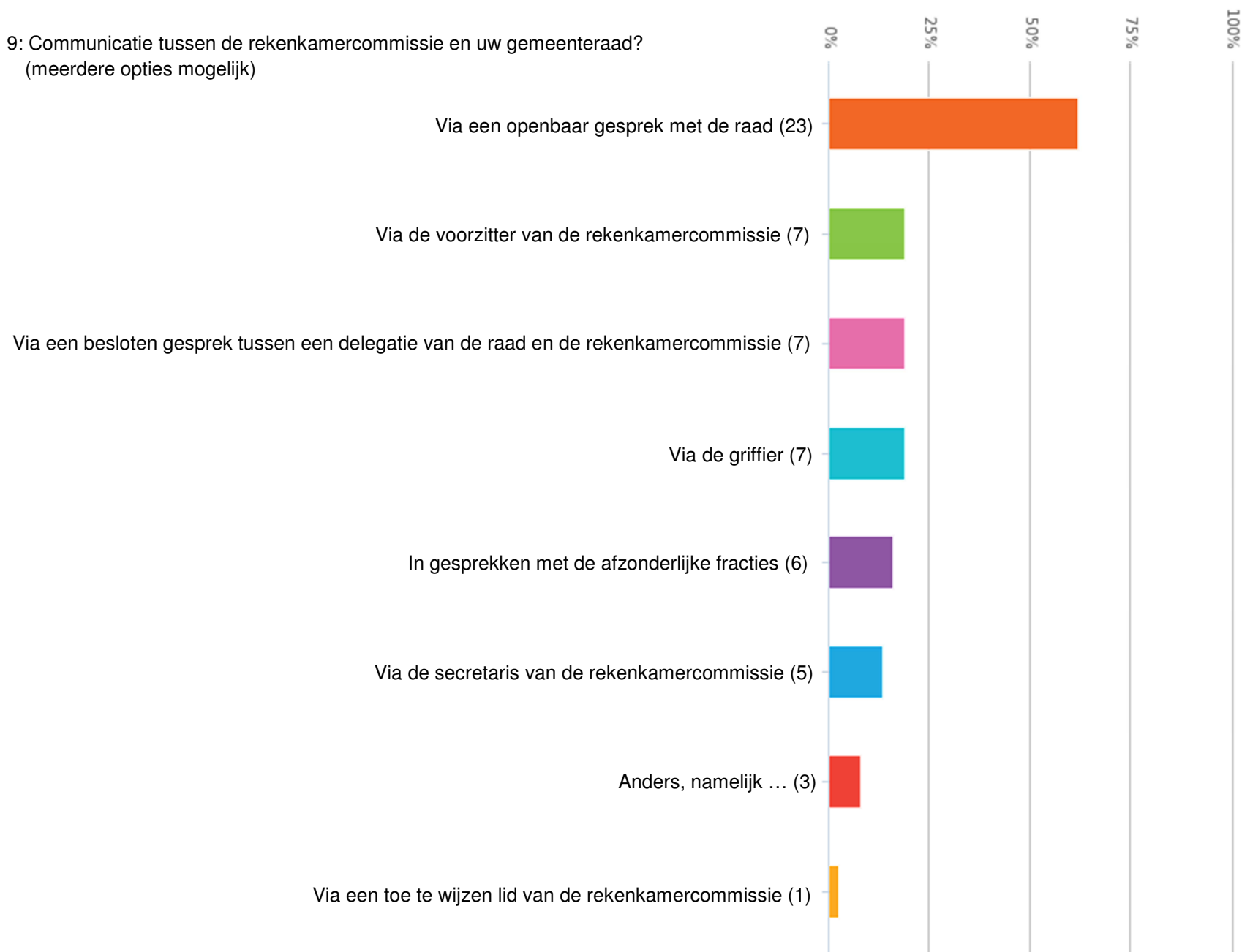


Legenda:



De meeste respondenten (23 van de 37) geven aan dat de communicatie tussen de rekenkamercommissie en de gemeenteraden het beste kan verlopen via een openbaar gesprek met de raad. Uit de reacties blijkt dat de respondenten over het algemeen graag een transparante en directe communicatie willen met de rekenkamercommissie.

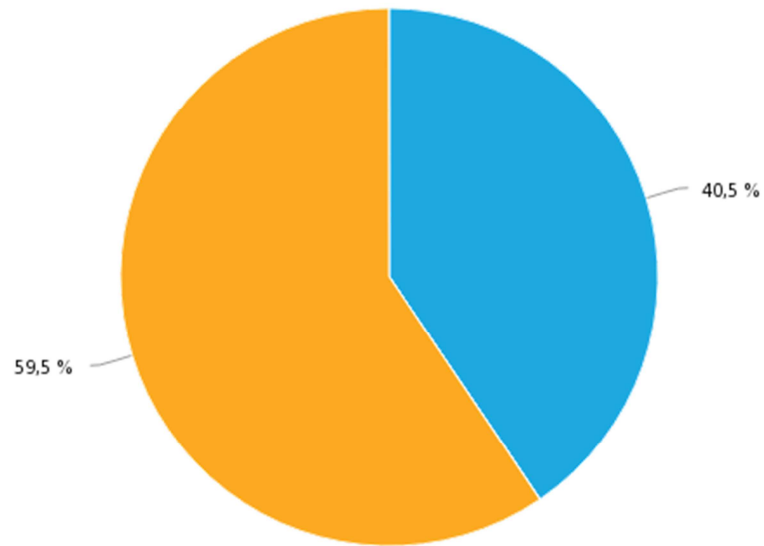
Diagram 9: Communicatie tussen de rekenkamercommissie en uw gemeenteraad?
(meerdere opties mogelijk)



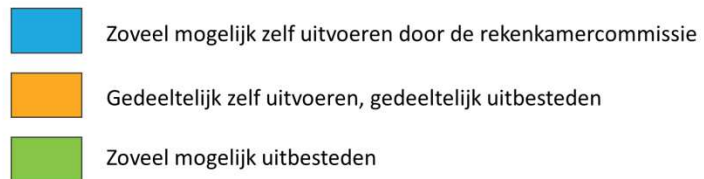
Geen van de respondenten vindt dat de rekenkamercommissie het onderzoek zoveel mogelijk moet uitbesteden. 60% vindt dat de rekenkamercommissie het onderzoek deels zelf moet uitvoeren en deels moet uitbesteden. 40% is van mening dat de rekenkamercommissie het onderzoek zoveel mogelijk zelf moet uitvoeren.

Het grootste deel van de respondenten (84%) vindt dat de rekenkamercommissie één of twee onderzoeken per jaar moet doen. Uit de reacties komt naar voren dat de respondenten over het algemeen wel vinden dat de situatie en de behoefte van het moment bepalen hoeveel onderzoeken moeten worden uitgevoerd.

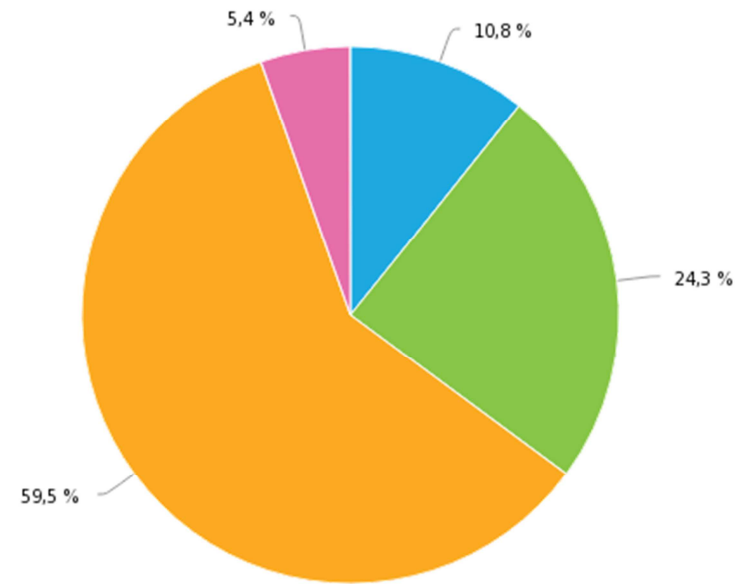
Cirkeldiagram 10: Op welke manier onderzoek uitvoeren?



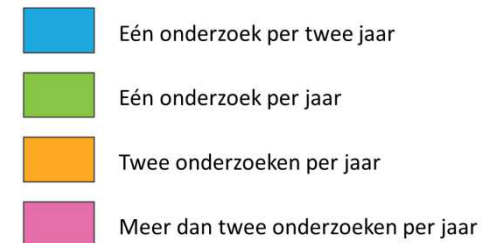
Legenda:



Cirkeldiagram 11: Hoeveel onderzoeken per jaar?



Legenda:



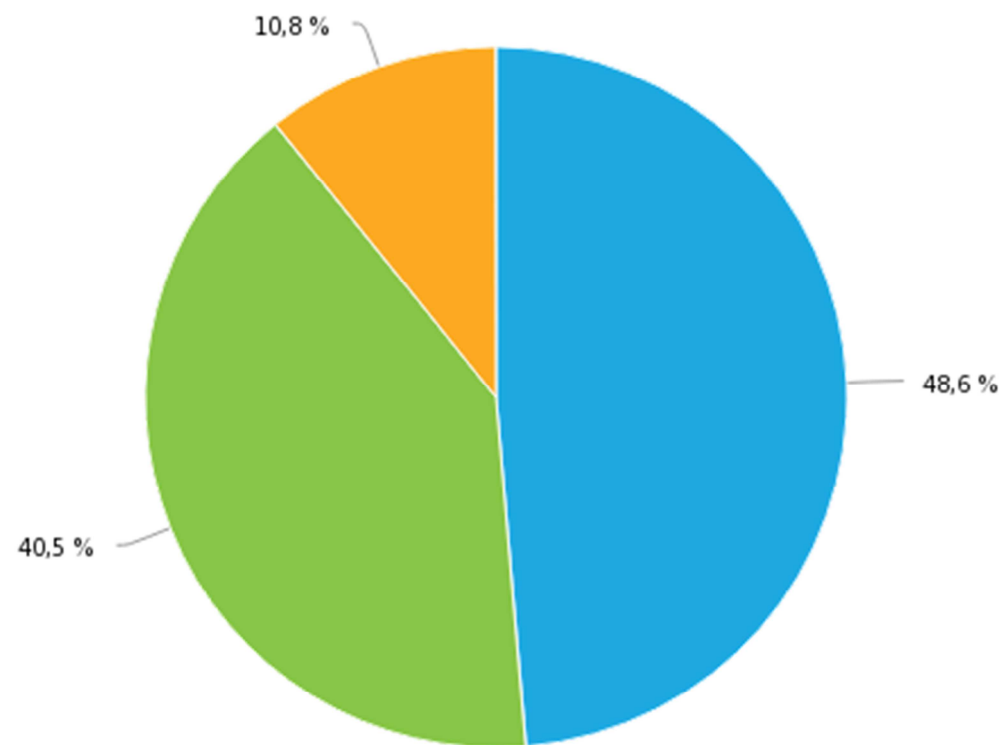
2.4 Budget rekenkamercommissie

We hebben de raadsleden gevraagd of het budget van de rekenkamercommissie gelijk moet blijven of moet worden aangepast. De onderzoeksresultaten over dit onderwerp zijn weergegeven in:

- Cirkeldiagram 12
- Bijlage 11 (reacties)

Ongeveer de helft van de respondenten (49%) vindt dat het budget €1,- per inwoner moet blijven. 40% geeft aan dat het budget kan worden verhoogd naar € 1,15 per inwoner. En 11% is van mening dat het budget omlaag moet naar minder dan € 1,- per inwoner. Ook uit de reacties blijkt dat de respondenten verdeeld zijn voor wat betreft het budget van de rekenkamercommissie.

Cirkeldiagram 12: Budget voor de rekenkamercommissie



Legenda:

-  Het budget moet € 1,- per inwoner blijven
-  Het budget moet omhoog naar € 1,15 per inwoner
-  Het budget moet omlaag naar minder dan € 1,- per inwoner

3. Conclusie

Alhoewel uit de reactie blijkt dat de respondenten het lastig vinden om te beoordelen of de verwachtingen die in 2014 zijn gesteld ook daadwerkelijk zijn uitgekomen, geeft een groot deel van de respondenten dat ervaring heeft met (het werk van de) de rekenkamercommissie van de afgelopen jaren aan dat de verwachtingen gedeeltelijk of geheel zijn uitgekomen.

Uit de enquête blijkt dat de respondenten over het algemeen de kwaliteit en het nut van de rapporten van de rekenkamercommissie positief waarderen, zij het dat er ook een paar kritische opmerkingen zijn. De meeste respondenten (die ervaring hebben met de rekenkamercommissie) geven aan dat de conclusies van de rekenkamercommissie redelijk tot zeer goed bruikbaar zijn.

De meeste respondenten zijn van mening dat de gezamenlijke rekenkamercommissie moet worden voortgezet: 68%. Ook vindt 68% vindt dat de huidige vorm van samenwerking van de rekenkamercommissie (namelijk samenwerking in een convenant en drie commissies in een 'personele unie') met ingang van 2019 moet worden voortgezet. 22% is van mening dat met ingang van 2019 er een volledig geïntegreerde OWO rekenkamer moet komen en 5% vindt dat elke gemeente een eigen rekenkamercommissie moet krijgen.

De communicatie tussen de rekenkamercommissie en de gemeenteraden kan volgens 23 van de 37 respondenten het beste kan verlopen via een openbaar gesprek met de raad. Uit de reacties blijkt dat de respondenten over het algemeen graag een transparante en directe communicatie willen met de rekenkamercommissie.

60% vindt dat de rekenkamercommissie het onderzoek deels zelf moet uitvoeren en deels moet uitbesteden en 40% is van mening dat de rekenkamercommissie het onderzoek zoveel mogelijk zelf moet uitvoeren.

Het grootste deel van de respondenten (84%) vindt dat de rekenkamercommissie één of twee onderzoeken per jaar moet doen.

Voor wat betreft het budget van de rekenkamercommissie geeft bijna de helft van de respondenten (49%) aan dat het budget € 1,- per inwoner moet blijven. 40% geeft aan dat het budget kan worden verhoogd naar € 1,15 per inwoner.

4. Aanbevelingen

Zet de huidige vorm van samenwerking van de rekenkamercommissie (samenwerking in een convenant en drie rekenkamercommissies in een personele unie) met ingang van 1 maart 2019 voort.

Laat de communicatie tussen de rekenkamercommissie en de raad verlopen door middel van openbare gesprekken met de raad.

Houd het budget van de rekenkamercommissie gelijk (€ 1,- per inwoner per jaar).

Bijlagen

Bijlage 1:

Reacties bij vraag: *In 2014 is de OWO samenwerking op het gebied van de rekenkamercommissie gestart. De verwachting was dat de RKC-samenwerking de mogelijkheid biedt om de OWO SAMENWERKING NADER VORM TE GEVEN. In hoeverre vindt u dat deze verwachting is uitgekomen?*

- Op dat gebied speelt de rekenkamer geen hoofdrol
- Onderzoeken zijn vaak al achterhaald en geven dan geen volledig beeld meer
- (Nog) te weinig mee te maken gehad
- Rekenkamer staat los van de raden
- Door ook rkc in owo verband te laten functioneren, is er een gelijke beoordeling over de 3 gemeenten geweest vwb dezelfde onderzoeksvragen
- De rekenkamer werkt goed samen, maar of dat ook meer samenwerking in algemene zin oplevert in OWO verband is moeilijk te zeggen.
- Daar waar mogelijk is dit gelukt. Maar het mag nog wel verder worden uitgebreid.
- OWO intensiveren was niet de motivatie, benchmarken met soortgelijke gemeenten wel.
- De onderzoek thema's staan onder druk
- Recent raadslid. Echt oordeel vind ik lastig te maken.
- Ik ben sinds eind maart 2018 in de raad en heb hier nog geen ervaring mee.
- Zit sinds 2018 in de raad. Kan er dus niets over zeggen.
- Het is mijn eerste raadsperiode, en heb me in dit aspect nog onvoldoende verdiept om daar een gewogen oordeel over te kunnen vellen.
- Kennis over verschillen en overeenkomsten neem toe en daarmee informatie voor vormgeving samenwerking.
- Is moeilijk om op ieders speciale wensen in te gaan
- De RKC samenwerking is niet het belangrijkste instrument om de OWO-samenwerking vorm te geven. Dat is nl. de gezamenlijke visie op samenwerking. Wel is het handig om via rekenkameronderzoeken te benchmarken op OWO-gebied
- Afspraken zijn nagekomen. Alle redenen hebben elk jaar hun onderzoek behoefte kunnen bespreken met de RKC en tevens op- en aanmerkingen kunnen maken.
- Doorgaan
- Ik ben een nieuw raadslid, heb er nog te weinig mee gedaan, te maken gehad om mijn verwachting uit te spreken
- Ben dit voorjaar in de gemeenteraad gekomen, derhalve nog geen ervaring
- Heb nog niet veel gelezen over de rekenkamer
- Wel gezamenlijke onderwerpen, geen kosten besparing.

Bijlage 2:

Reacties bij vraag: *In 2014 is de rekenkamercommissie samenwerking ook gestart met de verwachting dat het leidt tot MEER DESKUNDIGHEID WAT HET REKENKAMERONDERZOEK BETREFT. In hoeverre vindt u dat deze verwachting is uitgekomen?*

- Deskundigheid is niet afhankelijk van samenwerken
- Is in grote lijnen wel uitgekomen, maar dat komt ook omdat veel wordt uitbesteed aan externe bureau's
- idem
- Hoe kun je die deskundigheid controleren of beoordelen? Hoe duurder het bureau hoe beter het resultaat? Ook minder duur/ deskundig kan veel opleveren.
- Meer deskundigheid. wat niet wordt gecontroleerd is wat BenW doet met de aanbevelingen van de RKC rapporten.
- Alle leden zijn nieuw geïnstalleerd, er is dus sprake van groei naar meer expertise
- Onderzoeken zijn professioneel uitgevoerd.
- Kan niet beoordelen of de deskundigheid in een eigen RKC voor Weststellingwerf minder/beter zou zijn geweest.
- De deskundigheid van de onderzoeken is niet afhankelijk van 't aantal deelnemende gemeenten.
- Onderzoek resultaten zijn prima
- Te kort raadslid om echt te oordelen. Alhoewel ik weinig of dit onderwerp terug kan vinden of in afgelopen jaren erover heb gelezen.
- Zie vorige toelichting
- Het is mijn eerste raadsperiode en ik heb nog onvoldoende in deze materie verdiept om daar een goed oordeel over te kunnen vormen.
- ioeken meegemaakt om daar een oordeel over te kunnen geven.
- Huidig niveau van deskundigheid is naar mijn mening wel goed, maar ik weet niet hoe het voor die tijd was.
- Sinds maart raadslid en geen ervaring nog opgedaan.
- Ben nieuw in de raad
- RKC heeft een prima samenstelling om deskundigheid te waarborgen
- Kan niet beoordelen
- zelfde als vorige vraag
- zie antwoord vraag 3
- Heb geen vergelijkingsmateriaal

Bijlage 3:

Reacties bij vraag: *In 2014 is de Rekenkamercommissie samenwerking daarnaast ook gestart met de verwachting dat het leidt tot MEER EFFICIËNTIEVOORDEEL (delen van kosten bijvoorbeeld). In hoeverre vindt u dat deze verwachting is uitgekomen?*

- denk van wel
- Is niet helemaal transparant, dus niet het juiste beeld bij

- Het is alleen maar duurder geworden
- moeilijk om te beoordelen
- Ja, benchmark er gratis bij gekregen.
- Onderzoeken over meerderen gemeenten gedaan
- Zie eerste toelichting.
- Het is mijn eerste raadsperiode en heb me tot nu onvoldoende in dit aspect verdiept om me een goed oordeel daarover te kunnen vormen.
- Ik denk dat het efficiënter is, maar in de cijfers heb ik dat niet gezien (er wordt nu een verhoging van budget gevraagd....)
- Iedere gemeente heeft een eigen budget
- Lastig om daarover nu te oordelen, maar dit zou zeker aan de orde moeten zijn.
- Zie nog geen financieel vergelijk
- zie vraag 3
- Nog geen vergelijking gezien
- ze vragen om meer geld! Denk niet dat ze meer onderzoek hebben gedaan.

Bijlage 4:

Reacties bij vraag: *Wat vindt u doorgaans van de kwaliteit van de rekenkamercommissie onderzoeken?*

- men is zorgvuldig
- wel goed onderbouwd
- heldere, kritische en voor de raad bruikbare onderzoeksrapporten.
- De onderzoeken zijn goed uitgevoerd, de geleverde rapportages helder
- Ja, ons college is het regelmatig oneens met de onderzoeken, dus zij worden niet naar de mond gesproken. Dus onafhankelijk en dat bevalt mij zeer!
- Wij zijn tevreden over de onderzoek resultaten
- Zie eerste toelichting
- De afbakening van het onderwerp vind ik af en toe wel wat "bekrompen". Wel geven de resultaten inzicht in de werking van een bepaald proces en daarmee ook leermomenten.
- Ik heb een gemiddelde aangegeven. Het ene onderzoek is beter dan het andere
- Binnen de geschetste kaders van de opdrachten wordt werk geleverd naar verwachting
- Tevreden
- Wat ik tot op heden heb mee gekregen is het goed, maar het kan altijd verbeteren
- zie antwoord vraag 3
- Nog maar enkele gezien
- Erg ambtelijk benaderd, voor ingenomen, moet altijd iets negatiefs te vinden zijn. Kijk beter naar wat wil je, wat mag het kosten, wat heeft het gekost, wat heeft het opgeleverd.

Bijlage 5:

Reacties bij vraag: *Wat vindt u over het algemeen van de conclusies en de aanbevelingen van de onderzoeken die zijn gedaan door de rekenkamercommissies?*

- zijn bruikbaar door de helderheid
- geeft vaak wel een beeld aan
- Helaas zijn ze erg sturend.
- De Rkc is een belangrijk instrument voor de raad een levert belangrijke input voor de controlerende taken die de raad heeft
- Ja, zeer goed bruikbaar, hoewel ik wel vindt dat onze raad te weinig doet met de onderzoeken (debat en college aansporen)
- Conclusies worden overgenomen
- Ik vind ze niet terug. Of ik doe iets verkeerd!
- Soms schiet men wat door. Het geheel moet wel goed beheersbaar blijven om narigheid in de toekomst te voorkomen. (processen worden op zich al complexer en duurder).
- Leg de scherpe kantjes bloot
- In de meeste gevallen zijn de adviezen en aanbevelingen overgenomen. In een enkel geval via een amendement omdat het college hierop te weinig nadruk had gelegd in het raadsvoorstel.
- Complimenten
- zie antwoord vraag 3
- Geen ervaring
- Dat ligt aan de formulering van hun uit. Concreet is het bijna niet te maken.

Bijlage 6:

Reacties bij vraag: *Hoe kijkt u tegen het voortzetten van de gezamenlijke rekenkamercommissie aan?*

- efficiënt / vergelijking
- we kunnen niet zonder
- Ik ben negatief over het fenomeen Rekenkamer. Maar samen als OWO is prima.
- We willen inzetten op een verdere optimalisatie van de owo samenwerking, daar kunnen we een gezamenlijke rkc goed bij gebruiken
- Onderzoeken in het belang van de samenwerking
- Samenwerken levert altijd meer op. Vooral als de onderlinge verschillen tussen de organisaties niet zo groot zijn.
- Zoals eerder beschreven: de efficiency zou tot meer mogelijkheden voor alle drie raden leiden, maar daarnaast is er ruimte voor individuele zaken
- Lijkt mij prima om het samen te blijven doen
- Voor mij niet positief of negatief maar ik zie de meerwaarde van de gezamenlijke rekenkamer niet.
- aangezien ik nog over onvoldoende ervaring beschik

- Samenwerken waar het kan
- Kunnen we zelf bepalen of ze inkrimpen.

Bijlage 7:

Reacties bij vraag: *Wat zou uw voorkeur hebben met ingang van 2019?*

- en daardoor behoud van de couleur locale
- samenwerking in OWO verband verdiend de voorkeur
- Ken de voor- en nadelen / consequenties niet. Graag zo laag mogelijke kosten.
- samenwerking zonder unie.
- sluit het beste aan bij de gekozen wijze van owo samenwerking
- Werkt goed
- Zonder nadere duiding van een volledig geïntegreerde OWO rekenkamer kan ik nu niet beoordelen of dit voordelen zou hebben t.o.v. voortzetting huidige vorm.
- Wij willen een onafhankelijke externe rekenkamer
- Houd het eenvoudig !
- Samen zijn wij sterker
- Moeilijk om hierover een mening te geven, nu ik over te weinig kennis op dit gebied beschik
- Mogelijkheid om per gemeente toch controle te houden, eigen "identiteit" . Deze keuze leek mij met "geen ervaring" het beste

Bijlage 8:

Reacties bij vraag: *Op welke manier kan de communicatie tussen de rekenkamercommissie en uw gemeenteraad volgens u het beste verlopen? (Meerdere opties mogelijk)*

- openheid
- korte lijnen
- Het is belangrijk dat alle raadsleden actief betrokken worden bij het werk van de rkc
- Via de mail ... onze agenda's zitten bomvol. Dan is overleg via mail vaak een goed alternatief.
- Transparantie
- Geen ervaring mee om een uitspraak te kunnen doen.
- Eén communicatiekanaal (voor alle zaken) werkt het duidelijkst.
- Ik ben van mening dat de bestaande wijze van invullen prima voldoet aan de mogelijkheid om onderwerpen in te brengen en laat dat vooral in het openbaar gebeuren.
- Ben voor openheid en transparantie
- zie antwoord vraag 3, geen ervaring en dus geen mening

- Allen op dezelfde tijd op dezelfde manier dezelfde informatie en toelichting

Bijlage 9:

Reacties bij vraag: *Op welke manier kunnen de onderzoeken van de rekenkamercommissie het beste volgens u worden uitgevoerd?*

- daarvoor zijn ze aangesteld
- kostenbesparing
- Hangt van onderwerp af.
- De onderzoeksvragen kunnen externe expertise vragen waardoor inhuur hier van mogelijk moet zijn, in de basis kan de rkc veel onderzoek zelf doen.
- Afhankelijk van onderwerp
- Kwaliteit telt
- Afhankelijk van kennis en middelen
- Kosten efficiënt te werk gaan.
- Afhankelijk van het onderzoek en de aanwezige expertise
- Afhankelijk van het onderwerp en de kosten van inhuur derden
- Zoveel mogelijk door de RKC, maar daar waar het onderwerp de kennis en deskundigheid of de positie van de RKC ter discussie zou staan, dan uitbesteden
- Doorgaan
- Is afhankelijk van het onderwerp en de expertise. Maar daar waar het kan zelf uitvoeren
- mits de rekenkamercommissie voldoende deskundigheid heeft
- Waar mogelijk zelf doen en expertise opbouwen, als dat niet kan uitbesteden
- Ze maken hun opdracht te groot als alles wordt uitbesteed, snap ook dat ze niet alles zelf kunnen.

Bijlage 10:

Reacties bij vraag: *Hoeveel onderzoeken moet de rekenkamercommissie wat u betreft per jaar uitvoeren?*

- in overleg met de raad
- is voldoende
- Zoveel als wenselijk
- Sinds de RKC extern is, is het lerend vermogen afgenomen. Het is nu meer Afrekenen geworden. De band is er niet meer en dus zou 1 onderzoek in de 4 jaar ook voldoende zijn om aan de verplichtingen te voldoen?.
- hoeveelheid moet geen doel zijn. afhankelijk van de complexiteit van de onderwerpen.

- De gemeentelijke organisatie en de werkwijze en verantwoordelijkheden zijn volop aan het veranderen. Volop onderwerpen om te onderzoeken dus
- Aantal niet goed aan te geven
- De praktijk is weerbarstig, van jaar tot jaar bezien
- Uiteraard afhankelijk van het onderwerp. Op voorhand niet beperken.
- Volgens mij moet het juiste antwoord zijn: naar behoefte.
- Hoe meer hoe beter als het doel is de processen te verbeteren. De keerzijde is dat dit ook betaalbaar moet zijn. Of te wel: het moet zijn geld opleveren. Ik weet niet of dat ook zo is. Geen RKC of iets vergelijkbaars) is sowieso geen optie. Er moet controle en inzicht zijn voor de raad.
- Afhankelijk van de omvang van het onderzoek en de noodzaak daartoe.
- Kwaliteit voor kwantiteit
- Het is dat ik hier een antwoord in moest vullen, wat mij betreft doet de rekenkamer onderzoek wanneer er een vraag is en niet standaard zoveel x per jaar
- Dat is ook afhankelijk van het feit of er iets speelt waar onderzoek voor nodig is. Kan per jaar fluctueren
- In één raadsperiode kom je dan op 8 onderzoeken, dan heb je de grote en belangrijke gebieden wel aan de orde gehad
- Geen ervaring
- U begrijpt wel ik vind het instrument rekenkamer commissie te zwaar opgetuigd, zeker voor wat de inwoners/raad er aan hebben. Eigenlijk had het antwoord moeten zijn GEEN onderzoek.

Bijlage 11:

Reacties bij vraag: *In 2014 is in het kader van de rekenkamercommissie samenwerking besloten dat elke gemeente jaarlijks 1 euro per inwoner beschikbaar stelt als budget voor de rekenkamercommissie. De rekenkamercommissie heeft nu gevraagd om het budget op 1,15 euro per inwoner te stellen. Hoe kijkt u aan tegen dit budget?*

- liever iets meer, maar dat antwoord stond er niet bij...
- is een mooi bedrag
- onderzoeken aanpassen op het budget
- bijdrage koppelen aan onderzoeken
- Wie of wat wordt er beter van? Onze inwoners?
- De aanvullend gegeven motivatie zorgt voor voldoende onderbouwing tot verhoging
- Kosten moeten gedekt worden. Raad moet kritisch blijven op wat ze aan onderzoeken uitzetten.
- Er moet voldoende fin armslag voor onderzoekkeuzes het mag geen invloed hebben op keuzes
- Kosten vs opbrengst eerst maar een helder zijn.
- Door samenwerking hoeven minder zaken dubbel te worden gedaan. Eerst op zoek naar meer efficiëntie. De hand ophouden is wel erg gemakkelijk.

- Bij verzoek verhoging naar 1,15 euro was te weinig onderbouwing
- Een verhoging is zeker bespreekbaar, maar moet nog op voorwaarden en onderbouwing uitgekauwd worden
- Kosten gaan omhoog dus vergoeding zal mee moeten gaan
- Eigenlijk geen mening omdat ik als nieuw raadslid nog niet kan overzien of het nodig is het budget te verhogen. Hiervoor zal meer achtergrondinformatie nodig zijn
- zolang ik geen inzicht heb in de daadwerkelijke kosten van onderzoek die er binnen onze gemeente is aangevraagd, is bij twijfel niet inhalen...
- Ligt eraan waaraan het uitgegeven wordt.
- Nut is discutabel, weinig wapenfeiten.

Bijlage 12:

Reacties bij vraag: *Heeft u nog opmerkingen die u wilt meegeven ten behoeve van de evaluatie bestuursconvenant OWO rekenkamercommissies?*

- Vragen waren wat mij betreft niet altijd toereikend.
- Wij hechten veel waarde aan dat de onderzoeksresultaten resultaten met de raad worden gedeeld en vooraf niet worden beïnvloed door colleges
- Als nieuw raadslid is de bijdrage aan een dergelijke enquête niet groot, omdat er nog geen ervaring is opgedaan met de RKC.
- Deze enquête had beter iets eerder dit jaar verstuurd kunnen worden. Dan had de oude raad zijn mening kunnen geven, want zij hebben er de nodige ervaring mee opgedaan.
- Veel succes en "bestuursconvenant OWO-RKC". ??
- Geen
- Geen
- De antwoorden zijn gegeven op basis van de geringe ervaring die ik nu nog heb met de RKC.
- Had graag van te voren informatie gehad over de door de rekencommissie uitgevoerde onderzoeken 2014-2018 voor de gemeente Weststellingwerf. Dan had ik de enquête wellicht beter kunnen invullen. Succes alvast voor de presentatie in oktober ! Hartelijke groet
- Vooral doorgaan
- Ik ga er van uit dat u mijn antwoorden vertrouwelijk verwerkt.