

Reactienota bestemmingsplan Uitbreiding Dorpskerk Gieten

Algemeen

In deze notitie wordt een reactie gegeven op de ingediende zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Dorpskerk Gieten. Deze reactienota heeft de status van een advies van het college aan de raad bij vaststelling van het bestemmingsplan.

Zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding Dorpskerk Gieten heeft met ingang van 21 september 2017 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Binnen die termijn kon een ieder schriftelijk of mondeling zijn of haar zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan naar voren brengen. Er zijn twee schriftelijke zienswijzen (tijdig) ingediend. In verband met de *Wet bescherming persoonsgegevens* worden in deze notitie geen persoonsgegevens vermeld.

Nr.	Naam
1.	Reclamant 1
2.	Waterschap Hunze en Aa's

Opmerkingen en reacties:

1.	
----	--

Opmerking:

Reclamant voert aan dat uit de plankaart van het bestemmingsplan Gieten duidelijk blijkt dat de twee beuken op het perceel van de kerk ook zijn ingetekend op het naastliggende perceel Brink 6. Indien wordt overgegaan tot vaststelling van het bestemmingsplan, dan zal ook daarin een aanpassing plaats dienen te vinden.

Reactie:

De betreffende twee karakteristieke beuken op het perceel Brink 8 in Gieten zijn door middel van het bestemmingsplan Gieten beschermd. Hiervoor is de dubbelbestemming 'Waarde – Beschermwaardig houtopstand' opgenomen. Reclamant voert terecht aan dat deze bestemming ook voor een deel op het buurperceel Brink 6 ligt. Omdat het geen goede ruimtelijke ordening is om bomen te beschermen die er na realisatie van het bestemmingsplan niet meer zijn, dient de dubbelbestemming vanwege de te vellen rode beuk ook van het buurperceel Brink 6 te worden verwijderd.

De dubbelbestemming kan worden verwijderd door de onderliggende vigerende bestemmingen en aanduidingen opnieuw te projecteren. Deze zullen dus toegevoegd moeten worden aan het bestemmingsplan Uitbreiding Dorpskerk Gieten. Dit betekent dat het plangebied en de regels van het bestemmingsplan zullen worden uitgebreid, waarbij de verbeelding en regels van het bestemmingsplan Gieten één op één worden overgenomen.

Deze zienswijze geeft aanleiding voor een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Uitbreiding Dorpskerk Gieten, op een wijze zoals hiervoor beschreven. Omdat de betreffende dubbelbestemming 'Waarde – Beschermwaardig houtopstand' zich eveneens uitstrekt over een deel van het andere buurperceel Schoolstraat 2 wordt geadviseerd om het bestemmingsplan ambtshalve gewijzigd vast te stellen, in die zin dat de aan het perceel Schoolstraat 2 toegekende bestemming 'Waarde – Beschermwaardig houtopstand' op dezelfde wijze wordt verwijderd.

Opmerking:

Aangevoerd wordt dat het bij kap van de rode beuk niet mogelijk is om de groene beuk te handhaven, omdat er in dat geval ernstige veiligheidsrisico's op het afbreken van takken c.q. het ontwortelen van de groene beuk ontstaan. Dit leidt volgens reclamant tot aantasting van het woongenot en een zeer onveilig gevoel.

Ter toelichting voert reclamant aan dat niet alleen de bouw, maar nog meer het kappen van de rode beuk voor de groene beuk een zeer ingrijpende ingreep in de groeiplaats is (waarbij wordt verwezen naar pagina 27 van de toelichting van het bestemmingsplan, waarin is aangegeven dat de beuk bekend staat als een boomsoort die zeer gevoelig is voor ingrepen in de groeiplaats). Dit wordt volgens reclamant versterkt door het feit dat de groene beuk na meer dan 120 jaar de steun van de rode beuk verliest en er een verhoogde kans op 'zonnebrand' zal ontstaan. Verder wordt gewezen op de heersende west/noordwest wind en de gemeentelijke kap van de bomen voor de kerk in 2006, waardoor de groene beuk al meer in de wind is komen te staan. Tot slot wordt verwezen naar het gestelde in het rapport van bureau Danphe (d.d. 21 oktober 2016), namelijk: "het ontbreken van houtweefsel op een plek die bij storm de meeste piekbelasting krijgt te verwerken" en ten aanzien van de vitaliteit van de groene beuk: "die thans in de regressiefase verkeert".

Reactie:

Ter onderbouwing van het planvoornemen heeft Danphe bv o.a. de actuele conditie, de structurele kwaliteit en de consequenties voor de instandhouding van de gewone beuk onderzocht. Danphe concludeert dat de gewone beuk kan blijven staan. Het ontwerp biedt ruimschoots voldoende ruimte om in te zetten op duurzame instandhouding van de gewone beuk. Danphe geeft daarbij aan dat bij een zorgvuldige aanpak de boom zelfs kan profiteren van het verwijderen van het bestaande bijgebouwtje (bergruimte en toilet) en bijbehorende verhardingselementen en de nieuwe inrichting van de tuin. Met relatief eenvoudige maatregelen kan de gewone beuk zodanig worden ontzien, dat deze ook in de nieuwe situatie nog lange tijd kan overleven. De door Danphe beschreven maatregelen zullen onderdeel uit moeten maken van een boomschermingsplan. De aanvraag omgevingsvergunning (voor de activiteit bouwen en het vellen van de rode beuk) zal vergezeld dienen te gaan van dit boomschermingsplan.

Danphe bv heeft (landelijk) veel ervaring en kan worden aangemerkt als een objectief voldoende gekwalificeerde deskundige. Voor het college is er dan ook geen reden om te twijfelen aan het advies van Danphe bv.

In zijn algemeenheid geldt dat bomen, ongeacht leeftijd en vitaliteit, kunnen omvallen. Dit wordt als normaal maatschappelijk risico gezien. Op basis van het advies van Danphe bv concludeert ons college dat er als gevolg van het onderhavige plan redelijkerwijs geen situatie ontstaat waarbij dit normaal maatschappelijk risico wordt overschreden. Dit alles neemt niet weg dat een gevoel van onveiligheid niet prettig is. Gelet hierop heeft de initiatiefnemer zich bereid verklaard om de boom periodiek door een deskundige te laten inspecteren.

Er bestaat geen aanleiding om het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze gewijzigd vast te stellen.

Opmerking:

Reclamant is van mening dat beide bomen moeten worden gehandhaafd of beide moeten worden gekapt. Om de rode beuk te behouden is ook een andere oplossing mogelijk, zoals beschreven in het rapport van Danphe. De stelling dat de meerkosten van deze oplossing niet opwegen tegen het doel dat daarmee is gediend, zoals verwoord in de toelichting van het bestemmingsplan (pag. 9), wordt materieel noch feitelijk onderbouwd. Reclamant erkent dat de fundering van de uitbreiding meer zal kosten, maar daar staat tegenover dat er sprake is van aanmerkelijk minder kosten door een eenvoudiger bouwproces, geen kap en herplant.

Reactie:

De initiatiefnemer heeft in het voortraject het behoud van de rode beuk overwogen. Daarbij is onderzocht of er funderingstechnieken zijn om het wortelstelsel van de boom niet te verstoren. Gelet op de gewenste uitbreiding en de situering van deze uitbreiding is dit niet mogelijk gebleken, omdat het wortelstelsel van de rode beuk te omvangrijk is. De te realiseren uitbouw heeft overigens al een zogenaamde lichtgewicht constructie (houtskeletbouw) met een fundering die zo weinig mogelijk de grond beroert. Hier is voor gekozen vanuit redenen van archeologie.

Er bestaat geen aanleiding om het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze gewijzigd vast te stellen.

Opmerking:

De realisatie van parkeervoorzieningen voor fietsen op het terrein van de kerk wordt ondersteund, maar reclamant wil beklemtonen dat realisatie zodanig dient te zijn dat auto's niet ten onrechte op het terrein van de kerk parkeren. Daarnaast moet een zodanig aantal plaatsen worden gerealiseerd dat fietsen niet tegen het hek van reclamant aan de straatkant worden gezet.

Reactie:

Het plan voorziet niet in de realisatie van parkeervoorzieningen op eigen terrein voor gemotoriseerd verkeer. Van een inrit/oprit naar de openbare weg ten behoeve van dit doel is dan ook geen sprake. Wel worden er fietsklemmen op eigen terrein geplaatst, waarbij het aantal plaatsen zal worden afgestemd op de behoefte.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding voor een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

Opmerking:

Reclamant geeft aan zich te kunnen vinden in realisatie van de uitbreiding voor kerkelijk maatschappelijke functies, maar wil niet geconfronteerd worden met geluidsoverlast veroorzaakt door bouwwijze en/of gebruik, aangezien de slaapkamer zich op minder dan 6 meter bevindt van de voorgenomen uitbreiding.

Reactie:

Met het oog op een goede ruimtelijke ordening dient bij een bestemmingsplan afstemming plaats te vinden tussen activiteiten die milieuhinder kunnen veroorzaken (zoals het gebruik van de kerk) en hindergevoelige functies (zoals wonen). Voor deze afstemming is in het onderhavige geval gebruik gemaakt van de richtafstandenlijst uit de VNG-brochure "Bedrijven en Milieuzonering" (herziene versie, 2009). Deze richtafstanden die onder andere gelden ten aanzien van het hinderaspect geluid, kunnen worden gezien als de afstand waarbij onaanvaardbare hinder van een milieubelastende activiteit voor gevoelige functies kunnen worden uitgesloten.

De VNG publicatie bevat voor gemengde gebieden (gebieden met functiemenging, zoals een dorpscentrum) een 'Staat van bedrijfsactiviteiten voor gebieden met functiemenging'. Daarin zijn alle milieubelastende activiteiten ingedeeld in categorie A, B of C. Kerkgebouwen behoren tot categorie B. Categorie B staat voor activiteiten die in gemengd gebied kunnen worden uitgeoefend, maar een zodanige milieubelasting voor hun omgeving hebben dat ze bouwkundig afgescheiden van woningen en andere gevoelige functies dienen plaats te vinden (niet aanpandig). De uitbreiding van de kerk betreft een gebouw, dat vijftien meter van de woningen in de omgeving. De uitbreiding is dus bouwkundig afgescheiden van de woningen in de directe omgeving, inclusief de woning van reclamant. Op grond van het voorgaande kan redelijkerwijs worden aangenomen dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de woning van reclamant kan worden gegarandeerd. Derhalve is uitbreiding van de kerk inpasbaar vanuit milieuzonering.

De bouwmethode gaat uit van zoveel mogelijk prefab bouwdelen, zodat de uitbreiding op de bouwplaats snel geplaatst en gemonteerd kan worden. De bouwtijd en de eventuele overlast worden daarmee beperkt. Overigens heeft de initiatiefnemer aangegeven dat de directe burens ruim van tevoren worden geïnformeerd over de start van de bouw, de bouwwijze en de tijdsduur.

Er bestaat geen aanleiding om het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze gewijzigd vast te stellen.

2.	
----	--

Opmerking:

Het Waterschap Hunze en Aa's heeft aangegeven dat het ontwerpbestemmingsplan geen aanleiding geeft tot op- of aanmerkingen.

Reactie:

Het college neemt met instemming kennis van deze reactie. Er bestaat geen aanleiding om het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze gewijzigd vast te stellen.