



Secretaris:

J. Bos

Kampakkers 24

9454 PG Ekehaar

tel.: 0592-389341

e-mail: jan.bos50@ziggo.nl

**Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 93
9460 AB Gieten**

Datum: 1 november 2017

Uw brief van: 13 oktober 2017

Uw contactpersoon: T. Poelman

Uw kenmerk: 188819

Onderwerp: Adviesaanvraag commissievoorstel Scenario's organisatievormen toegangstaken sociaal domein

Geacht College,

De WMO-raad heeft onder dankzegging daarvoor met belangstelling kennisgenomen van het commissievoorstel over de scenario's voor de organisatievormen toegangstaken sociaal domein.

Graag voldoet de WMO-raad dan ook aan het verzoek in de brief met bijlagen van uw College van 13 oktober 2017 om hierover advies uit te brengen dan wel een en ander van commentaar te voorzien.

Bij brief van 11 april 2017 berichtte uw College de WMO-raad dat uw College het voornemen heeft uitgesproken om het Sociaal Team Aa en Hunze door te ontwikkelen in een overheids-BV. Met deze doorontwikkeling zouden de professionals van het Sociaal Team zich verder kunnen ontwikkelen en de zorg aan inwoners optimaliseren en kon de gemeente zich richten op haar regierol, door als opdrachtgever te sturen op de kwaliteit van de zorg. Uw College deelde verder in genoemde brief mede dat de kernpartners die een rol hebben in het Sociaal Team, de WMO-raad en de ondernemersraad bij het principebesluit zouden worden betrokken.

De wijze waarop de aanpassing van de organisatiestructuur van het Sociaal Team door uw College zou worden ingevoerd kon niet de instemming van de WMO-raad dragen en daarom heeft hij gemeend uw College bij brief van 3 juli 2017 ongevraagd van advies te moeten dienen. De WMO-raad gaf uw College dringend in overweging het voorgenomen besluit nog niet voor te leggen aan de gemeenteraad en meende dat uw College eerst alle bij de diverse gremia gerezen vragen diende te beantwoorden en de ontstane onrust, twijfels, onzekerheden diende weg te nemen.

Namens de WMO-raad heeft een voorbereidingscommissie het dossier over de verzelfstandiging en de mogelijke organisatievormen van het Sociaal Team bestudeerd, met het doel de WMO-raad een advies voor te leggen.

Op maandag 23 oktober 2017 heeft de voorbereidingscommissie het dossier gezamenlijk bestudeerd en besproken, te weten o.a:

- het commissievoorstel d.d. 10 oktober 2017 t.b.v. de commissievergadering van 16 november 2017;
- het bedrijfsplan 2017, "Samenleven is Samen zorgen!";
- de richtinggevende notitie van het MT voor het college van B&W, "Toekomstscenario sociaal team" van april 2017;
- de VNG Publicatie van maart 2015 "Rechtsvormen sociale teams: overwegingen en keuzes", en
- het rapport van BMCI Advies "Doorontwikkeling Sociaal Team" van maart 2017.

De vragen die uit de bestudering en bespreking kwamen zijn voorgelegd aan de heer T. Poelman, beleidsadviseur sociaal domein bij uw gemeente.

Op donderdag 26 oktober 2017 heeft de voorbereidingscommissie een gesprek gehad met mevrouw M. Schulte, hoofd afdeling dienstverlening en samenleving bij uw gemeente, en de heer T. Poelman, voornoemd, waarbij alle gerezen vragen zijn besproken.

Uit de bestudering en besprekingen heeft de voorbereidingscommissie de volgende conclusies getrokken.

De gemeenteraad heeft zich in meerderheid uitgesproken voor het op afstand plaatsen van het sociaal team. Met een controlerende en regie voerende rol voor de gemeente als opdrachtgever.

Hiermee vervallen de publieke rechtsvormen als optie en zijn de volgende entiteiten tegen elkaar afgewogen:

- de stichting;
- de overheids-BV;
- de vereniging;
- de coöperatie.

Met de afwegingen die in het commissievoorstel zijn beschreven t.a.v. de coöperatie, de vereniging, bestuurscommissie en een bestaande stichting kan de voorbereidingscommissie volledig instemmen en heeft ze niet verder in overweging genomen.

De voordelen en de nadelen van een overheids-BV en een stichting zijn door de voorbereidingscommissie tegen elkaar afgewogen.

- De gemeente kiest er voor het sociaal team op afstand te zetten, dat kan het beste vorm gegeven worden in een stichting aangezien bij een BV de gemeente 100% eigenaar van de aandelen is.

Hierdoor is de scheiding tussen opdrachtgever en uitvoerder bij een BV minder duidelijk dan bij een stichting.

- Bij een BV wordt de indruk gewekt dat het gaat om een organisatie die gericht is op het maken van winst t.b.v. de aandeelhouders. Dit in tegenstelling tot een stichting, die een ideëel doel kan hebben (met eventueel een ANBI status). Een positief resultaat zal in de stichting blijven en ten goede komen aan het doel van deze stichting.

- De invloed van de gemeente op een BV is groter dan op een stichting. Dit omdat bij een BV de gemeente volledig eigenaar van de aandelen is. Dit kan enigszins worden ondervangen door toezicht uit te oefenen op de stichting met een raad van toezicht waarin de gemeente ook zitting neemt.

- Een BV zal bij de inspecteur van de belastingen ontheffing moeten vragen van de vennootschapsbelasting en de BTW. Bij een stichting met een ideëel doel en zo mogelijk een ANBI keurmerk zal dit eenvoudiger gaan.

Dit alles overwegende adviseert de voorbereidingscommissie de WMO-raad uw College te adviseren voor een stichting te kiezen met een ANBI status met een raad van toezicht.

De voorbereidingscommissie heeft de totstandkoming van haar bevindingen en het te geven advies in de vergadering van de WMO-raad van 30 oktober 2017 nader toegelicht.

De WMO-raad kan zich geheel vinden in de bevindingen en het voorgestelde advies van de voorbereidingscommissie en maakt die tot de zijne.

De WMO-raad adviseert uw College dan ook te kiezen voor een stichting met zo mogelijk een ANBI status en met een raad van toezicht.

De WMO-raad hoopt dat uw College ons voornoemd advies zal volgen en ziet uw reactie daarop gaarne tegemoet.

Hoogachtend, namens de WMO-raad,

J. Bos,
secretaris.