

Vragen over dorpshuis en voormalige school in Nieuw- Annerveen

In 2015 is de basisschool De Triangel in Nieuw-Annerveen gesloten. Ruim van tevoren, in 2014, hebben wij gewaarschuwd dat dat gevolgen zou kunnen hebben voor het dorpshuis De Spiker, dat zich onder onder hetzelfde dak bevindt. We hebben daarover toen een motie ingediend. In die motie hebben wij met name gepleit voor een gemeentelijke inspanningsverplichting, overbruggingsgeld voor extra exploitatielasten en voor een krediet van € 30.000,- voor professionele ondersteuning.

Wij hebben afgelopen week een mail ontvangen waarin de besturen van dorpshuis De Spiker en dorpsbelangen Nieuw-Annerveen hun teleurstelling uitspreken over het onderzoek naar een nieuwe bestemming voor het schoolgebouw. Hun relaas komt in grote lijnen op het volgende neer:

Sinds januari 2015 zijn er gesprekken met de gemeente over een nieuwe bestemming voor de school in Nieuw-Annerveen. Door de besturen is een plan gepresenteerd om het voorste deel van het gebouw, de voormalige school, te verbouwen tot 3 wooneenheden. Dit plan is door de wethouder enthousiast ontvangen, hetgeen hij ook in de media heeft geuit. Het plan was getekend door een architect en financieel onderbouwd. De gemeente heeft er vervolgens geruime tijd over gedaan om de plannen te beoordelen en is uiteindelijk met het advies gekomen om DBF in te huren om - zo is althans richting besturen gecommuniceerd - het plan verder te onderbouwen, met name t.a.v. financieringsmogelijkheden, inclusief subsidies. DBF kreeg die opdracht. Namens DBF heeft een architect vervolgens echter een nieuw plan gemaakt/getekend, tot grote verrassing van de besturen. Beide plannen zijn aan de gemeente gepresenteerd en afgewezen. De wethouder heeft daarbij enkel door laten klinken dat er onvoldoende vertrouwen was in het welslagen van het plan. Daarbij werd tevens de suggestie gedaan het dorpshuis elders in het dorp, b.v. bij de ijsbaan, te realiseren.

Deze gang van zaken heeft bij ons volgende vragen opgeroepen.

1. Waarom is DBF ingeschakeld en wat was de formulering van de opdracht?
2. Hoe komt het dat het aanvankelijke vertrouwen en enthousiasme is omgeslagen?
3. Op grond waarvan is het aanvankelijke plan van de besturen afgewezen?
4. Hebt u begrip voor de teleurstelling bij de besturen en de inwoners en wilt u dit nader toelichten?
5. Wat vindt u van de manier waarop het proces en de communicatie is verlopen?
6. Hoe denkt u verder te gaan en de besturen weer enthousiast te krijgen?
7. Bent u bereid opnieuw in gesprek te gaan op basis van het aanvankelijke plan? Zo neen, waarom niet?
8. Wat zijn volgens u nog meer reële bestemmingsmogelijkheden voor het pand?
9. Onderkent u dat invulling van het schoolgedeelte niet het probleem van de besturen maar van de gemeente is?
10. Hoe ziet u de toekomst van het dorpshuisgedeelte als er onverhoopt geen passende bestemming voor het schooldeel kan worden gevonden?

Rolde, 2 december 2016

Namens de PvdA Aa en Hunze,
Henk Santes