



Schriftelijke vragen van D66 aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Aa en Hunze

Betreft: **Ondergrond kunstgrasvelden**
Datum: 20 oktober 2017

Inleiding

Al enige tijd bereikt ons informatie omtrent gevaren rond de gezondheid en het milieu door aanleg van kunstgrasvelden. Het toegepaste rubbergranulaat (gemalen oude autobanden) onder en op de kunstgrasmat zouden de ondergrond en de directe omgeving ernstig vervuilen. Het RIVM heeft hier onderzoek naar gedaan, maar diverse deskundigen stellen bij de uitkomsten hiervan vraagtekens.

Het programma Zembla heeft hier vorige week aandacht voor gevraagd en de noodklok geluid. Onderzoek heeft uitgewezen dat de ondergrond en de directe omgeving van deze kunstgrasvelden door uitloggen als gevolg van beregenen en hemelwater is vervuild met lood, benzeen, zink, kobalt, olie en kankerverwekkende PAK's. Deze vervuiling is dusdanig dat er al tientallen velden in de zomerstop werden gerenoveerd.

In Amersfoort is dit uitgevoerd door een bodemsaneringsteam en in het Ajaxstadion is de ondergrond diep uitgegraven wegens ernstige vervuiling.

Deze ontwikkeling baart de fractie van D66 zorgen omdat ook in onze gemeente kunstgrasvelden zijn aangelegd of in het stadium van uitvoering verkeren.

Vervolg na de raadsvergadering van 19 oktober 2017

Op 17 oktober 2017 hebben we hieromtrent schriftelijke vragen gesteld, mondeling te beantwoorden in de raadsvergadering van 19 Oktober 2017. Dit instrument wordt niet vaak gebruikt maar kan nuttig zijn bij zaken die een snelle beantwoording verlangen. Helaas bleek na afloop van de raad van 19 oktober dat er een interpretatieverschil bestaat over de inhoud van de beantwoording.

De fractie van D66 ging er van uit dat uit de beantwoording kon worden geconcludeerd dat er een toezegging was gedaan onderzoek te laten uitvoeren naar het uitloggen naar de ondergrond en omgeving van de reeds aangelegde kunstgrasvelden. Vanuit het oogpunt van volksgezondheid en milieuverontreiniging baart ons dit namelijk zorgen.

Navraag bij de griffier leerde ons dat de wethouder geen toezeggingen heeft gedaan kennelijk omdat hij het woord toezegging niet in de mond heeft genomen.

Deze interpretatie baart ons zorgen omdat de beantwoording erg verhullend is geweest en omdat het college mogelijk geen onderzoek naar de milieu en volksgezondheidsaspecten wil uitvoeren.

Deze interpretatie baart ons eveneens zorgen omdat nu de indruk wordt gewekt dat het college de beantwoording ontwijkt om redenen die we niet in beeld hebben.

Het instrument schriftelijke vragen, mondeling te beantwoorden heeft hiermee voor ons minder waarde gekregen en we vallen dus terug op schriftelijke vragen die we hierbij indienen. Hierbij hebben we de voorgaande vragen geïntegreerd zoals u zult begrijpen. Gezien de ontstane onrust wat explicieter dan de op 17 oktober jl. ingediende vragen.



Vragen

- 1 Is het college op de hoogte van de ontwikkelingen als in de inleiding omschreven? Zo ja waar bestaat deze kennis uit? Zo neen bent u voornemens kennis hieromtrent te verzamelen?
- 2 Maakt u zich even als de fractie van D66 grote zorgen om de volksgezondheid en de gevolgen voor het milieu?
- 3 Zowel door de ondergrond van mogelijk gemalen rubber als door het afstrooien van de grasmatten met rubberkorrels kan schade ontstaan. Ziet het college dit als een geheel of wil ze hier bij een mogelijk onderzoek onderscheid in maken? Zo ja waarom en zo neen waarom niet?
- 4 Is het college zich bewust van het feit dat de reeds aangelegde kunstgrasvelden zich binnen of aansluitend bij woonwijken bevinden, waardoor een verhoogd risico voor de volksgezondheid en woonomgeving kan ontstaan. Zo ja waaruit bestaat dan dit verhoogde risico en zo neen waarom ziet u dit risico als niet aanwezig?
- 5 Heeft het college in zijn algemeenheid voorafgaand aan de aanleg van de reeds bestaande kunstgrasvelden (Rolde, Annen) onderzoek gedaan naar de situatie ter plaatse (o.a. ondergrond, groentetuinen, volkstuinten) met het oog op milieuaspecten en volksgezondheid? Zo ja wat waren uw bevindingen en zo neen waarom is dit niet gedaan?
- 6 Is het u bekend of soortelijke problematiek ook bij tennisbanen kan spelen? Heeft u hier onderzoek naar gedaan? Zo ja, wat is hiervan de uitkomst en zo nee, waarom heeft u geen onderzoek uitgevoerd?
- 7 Indien u geen onderzoeken, zoals genoemd in voorgaande vragen, heeft laten uitvoeren bent u dan voornemens dit op korte termijn alsnog te doen? Zo ja wat gaat u dan onderzoeken en zo neen waarom niet?
- 8 Indien u wel onderzoeken laat uitvoeren, bent u dan voornemens dat in eigen beheer te doen omdat u denkt voldoende kennis in huis te hebben of bent u voornemens hiervoor deskundigheid in te huren bij instituten als het RIVM?
- 9 Mochten de resultaten van de onderzoeken tot sanering leiden, zoals elders in het land het geval is, wordt dan het af te voeren materiaal gekenmerkt als bouwafval, chemisch afval of anderszins en wat zijn hiervan de extra kosten?
- 10 Indien u geen onderzoeken laat doen, bent u dan van mening dat er geen risico bestaat of vindt u de genoemde risico's minder relevant?
- 11 Indien u wel onderzoeken gaat uitvoeren, mogen wij er dan van uit gaan dat dit op korte termijn gebeurt in verband met voortgaande vervuiling en mogelijke gezondheidsaspecten voor de spelers? Zo ja, binnen welke termijn, zo nee waarom niet?
- 12 Bent u met ons van mening dat gezien deze actuele ontwikkelingen het verstandig is de aanleg van een kunstgrasveld in Gieten op te schorten tot alle feiten boven tafel zijn? Graag een gemotiveerd antwoord.
- 13 Mocht u de aanleg niet willen opschorten, bent u zich dan bewust van het feit dat een mogelijk latere sanering grote gemeentelijke kosten met zich kunnen meebrengen en bent u bereid dit risico te nemen. Graag een gemotiveerd antwoord.
- 14 Mocht u de aanleg niet willen opschorten dan bestaat de kans dat u grote risico's neemt voor de volksgezondheid en het milieu en bent u dan voornemens deze te nemen met alle gevolgen van dien? Graag een gemotiveerd antwoord.

Namens de fractie van D66,
Arie Fonk
Ans Jacobs