

D66
t.a.v. dhr. A. Fonk en mevr. M. de Groot

GroenLinks
t.a.v. mevr. Marie-Claire Neesen
dhr. Lukas Koops
mevr. Jannie Schonewille

Onderwerp : Beantwoording schriftelijke vragen D66 en GroenLinks over
camping de Warme Bossen in Schoonloo.

Gieten, 18 januari 2023

No. : 2023-023228 **Behandeld door** : K.J. Pladdet

Uw brief van : 13 december
2023

Bijlagen : - **Doorkiesnummer** : 06 – 23913111

Uw kenmerk : -

Geachte heer Fonk, mevrouw De Groot, mevrouw Neesen, heer Koops en mevrouw Schonewille

Op 13 december 2023 heeft u aanvullende schriftelijke vragen gesteld over camping "De Warme Bossen" in Schoonloo. Met excuses voor onze door omstandigheden verlate reactie beantwoorden wij in deze brief uw aanvullende vragen.

Vraag:

U stelt dat u een informeel gesprek heeft gehad met de organisatie 'Hofparken'. Klopt het dat dit gesprek op het gemeentehuis heeft plaatsgevonden? Was voor dit gesprek een afspraak gemaakt of kwam u de organisatie 'Hofparken' toevallig tegen? Met wie heeft u gesproken? Wie waren namens de gemeente aanwezig bij dit gesprek?

Reactie:

Dit gesprek heeft op initiatief van de gemeente plaatsgevonden op het gemeentehuis. Namens de gemeente waren wethouder Luinge en de heer Pladdet (bedrijvencontactfunctionaris) aanwezig. Gesprekspartner 'Hofparken' werd vertegenwoordigd door de heer R. Buchel en de heer B. Buchel.

Vraag:

Hoe kan het dat, van een gesprek op het gemeentehuis met een organisatie die een recreatiepark in onze gemeente heeft aangekocht en hiermee plannen heeft die aanleiding geven voor een gesprek op het gemeentehuis, geen gespreksverslag wordt gemaakt?

Reactie:

Doel van het gesprek was om kennis te maken. Het is niet gebruikelijk om van kennismakingsgesprekken een verslag te maken. Op het moment dat er sprake is van concrete plannen waarover we met initiatiefnemers in gesprek gaan en waarover een standpuntbepaling van ons college wordt gevraagd, vindt daarvan wel vastlegging plaats.

Vraag:

Hoe verhoudt dit informele gesprek zich tot het streven van het college naar een transparant bestuur?

Reactie:

In het kader van een transparant bestuur achten wij het van belang dat onze besluitvorming, inclusief de overwegingen die daaraan ten grondslag liggen, navolgbaar en controleerbaar is. Dat betekent echter niet dat van elk informeel contact een gespreksverslag moet worden opgesteld. Dat zou praktisch ook niet werkbaar zijn.

Vraag:

U stelt dat voor het kappen van bomen ter plaatse geen omgevingsvergunning vereist is, omdat de bomen niet op de beschermde bomenlijst staan en omdat de bestemming van het gebied 'Recreatie - 1' is. Ter plaatse geldt echter ook de dubbelbestemming 'Waarde -archeologie 5'. In de regels behorend bij deze dubbelbestemming is het volgende opgenomen:

"Voor de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden is ongeacht het bepaalde inde regels bij de andere op de gronden van toepassing zijnde bestemmingen een omgevingsvergunning vereist voor het aanplanten dan wel verwijderen van bomen of een houtig gewas."

Wij maken hier uit op dat voor het kappen van bomen op het terrein van de Warme Bossen wel degelijk een vergunning vereist is.

- Deelt u onze mening dat vanwege de dubbelbestemming wel een vergunning vereist is voor het kappen van bomen op het recreatieterrein?

- Zo niet, waarom niet? Kunt u uitleggen hoe de bovenstaande tekst met betrekking tot de dubbelbestemming dan wel uitgelegd moet worden?

Reactie:

De door u aangehaalde vergunningplicht voor "het aanplanten dan wel verwijderen van bomen of een houtig gewas" is inderdaad opgenomen in art. 79.4, sub a, onder 6, van de voorschriften behorende bij de geldende dubbelbestemming Archeologie. Dit betekent echter niet zonder meer dat er in alle gevallen een vergunning vereist is voor het kappen van bomen op het recreatieterrein. Art. 79.4, sub b, van de genoemde voorschriften maakt op deze vergunningplicht namelijk voor een aantal categorieën werken en werkzaamheden een uitzondering. Het gaat daarbij onder andere om werken en werkzaamheden waarbij de bodem over een oppervlakte van minder dan 500 m² wordt geroerd (sub b, onder 1) en werken en werkzaamheden die het normale onderhoud betreffen (sub b, onder 2).

Het antwoord op de vraag of in een concrete situatie van (voorgenomen) bomenkap een omgevingsvergunning vereist is, zal uit de toetsing aan deze voorschriften moeten volgen.

Vraag:

Wat was de aanleiding voor wijziging van de bestemming van de agrarische grond achter de camping in 2011?

Reactie:

De aanleiding was een verzoek van de eigenaar daartoe in verband met een voorgenomen uitbreiding van het (destijds) bestaande recreatieterrein.

Vraag:

Was dit op initiatief van de gemeente of van een andere betrokkene?

Reactie:

Zie de beantwoording van de vorige vraag, dit was op initiatief van de eigenaar.

Vraag:

Welke procedure is destijds gevolgd om het perceel de bestemming 'Recreatie-1' te geven en welke partijen zijn hierbij betrokken geweest?

Reactie:

Er is een wijzigingsplanprocedure doorlopen op basis van de wijzigingsbevoegdheid die ons college toekwam op grond van het (toenmalige) bestemmingsplan "Buitengebied Rolde". In die wijzigingsbepalingen stonden twee voorwaarden; ten eerste diende er sprake te zijn van een kwaliteitsverbetering en ten tweede diende zorg gedragen te worden voor een goede

landschappelijke inpassing.

Er is destijds door aanvragers een landschappelijke inpassing ontwikkeld (en gemeentelijk getoetst), die uiteindelijk heeft geleid tot een landschappelijk inpassingsplan, dat in het wijzigingsplan is opgenomen.

Ten behoeve van de realisering van de landschappelijke inpassing (aanleg en instandhouding) is destijds een privaatrechtelijke overeenkomst (een 'beplantingsovereenkomst') opgesteld.

Vraag:

Op welke wijze is het participatieproces destijds vormgegeven?

Reactie:

Het ontwerp wijzigingsplan heeft (zoals destijds gebruikelijk en wettelijk vereist) gedurende zes weken (van 9 december 2010 t/m 19 januari 2011) ter inzage gelegen. Daartegen werden destijds 8 zienswijzen ingediend. De ingebrachte zienswijzen zijn uitvoerig behandeld in de opgestelde reactienota en hebben er niet toe geleid om van vaststelling af te zien. Wel hebben de zienswijzen aanleiding gegeven om het inrichtingsplan als bijlage aan het wijzigingsplan te koppelen en tot de bepaling dat (i.v.m. schaduwwerking) de hoog opgaande beplanting (bomen) op minimaal 5 meter uit de perceelgrens dienen te worden geplant.

Vraag:

Op welke wijze is bij de besluitvorming over de uitbreiding van de camping rekening gehouden met de ontwikkeling van de nabij gelegen natuurgebieden die deel uitmaken van het Natuurnetwerk Nederland (NNN)?

Reactie:

Voor de uitbreiding is destijds een Quikscan Natuurtoets uitgevoerd, die als bijlage aan het wijzigingsplan is toegevoegd. Die toetsing gaf aan dat de uitbreiding gerealiseerd kon worden, zonder nadelige gevolgen voor de aanwezige natuurwaarden.

Vraag:

Op welke wijze is bij de besluitvorming over de uitbreiding van de camping rekening gehouden met in de omgeving aanwezige intensieve veehouderij en mogelijke hinder die dit over en weer kan opleveren?

Reactie:

De brochure 'Bedrijven en milieuzonering - Handreiking voor maatwerk in de gemeentelijke ruimtelijke ordeningspraktijk' van de VNG is hiervoor als toetsingskader gebruikt. Deze brochure bevat informatie over de ruimtelijk relevante milieuaspecten van een scala aan bedrijfsactiviteiten. Specifiek is bij dit plan dan ook ingegaan op het verantwoord inpassen van de bedrijvigheid in de fysieke omgeving en van gevoelige functies nabij bedrijven (waaronder agrarische bedrijven). De grootste afstand van een kampeerterrein (waar dit wijzigingsplan onder viel) is 50 meter. Binnen een zone van 50 meter rondom het wijzigingsgebied lagen (liggen) geen gevoelige objecten. Overigens merken wij terzijde nog op dat de dichtstbijzijnde intensieve veehouderij op circa 800 meter van het wijzigingsgebied is gelegen.

Wij hopen uw vragen met deze brief op afdoende wijze te hebben beantwoord.

Met vriendelijke groet,

Het college van de gemeente Aa en Hunze,



de heer R.L.H. Schoonderbeek
secretaris



de heer A.W. Hiemstra
Burgemeester

