



Aanvullende schriftelijke vragen van D66 aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Aa en Hunze

Betreft: Albert Heijn en parkeerplaats Albert Heijn te Rolde
Datum: 06-02-2023

Even vooraf:

Raadsleden zijn veelal politiek actief geworden doordat ze maatschappelijk betrokken, sociaal begaan zijn of het idee hebben iets voor de samenleving te kunnen betekenen. Bevlogenheid kom je vaak tegen. Allen hebben het doel hun leefgebied in de periode dat ze daar leven beter te maken en goed achter te laten voor de generaties na hen. Collegeleden hebben vaak dezelfde achtergrond. Een goede samenspraak van raad en college (ondanks de verschillende duale verantwoordelijkheden) ligt dan ook voor de hand en vanuit die samenspraak kunnen dan ook de beste ideeën en besluiten groeien op welk vlak dan ook.

Raad en college zijn dus in principe geen tegenpolen of tegenmachten. Helaas is de werkelijkheid soms een andere.

Overwegende dat:

- De D66 fractie vanaf april 2022 meerdere informele vragen heeft gesteld, wederom op 10-9-2022, op 29-9-2022 (mondelinge vragen) en op 11-1-2023 schriftelijke vragen over de ontwikkelingen rond het pand waarin nu de Albert Heijn in Rolde is gevestigd,
- Hierop telkens "terughoudend" is geantwoord en daarna ondanks verzoeken niet proactief is gecommuniceerd zien we ons helaas weer genoodzaakt deze communicatie een vervolg te geven.

Het stemt ons vol treurnis.

Vragen

Bij de beantwoording van de mondelinge vragen op 29-2-2022 hebben we de voorzitter gevraagd of het noodzakelijk was de reeds rondgestuurde mondelinge vragen geheel voor te lezen. Dit was niet noodzakelijk.

Bij de beantwoording van de schriftelijke vragen van 11-1-2023 geeft u aan dat vraag 1 betrekking hebbende op de mondelinge vragen van 29-9-2022 geheel hebt beantwoord.

Ambtelijk contact leverde op dat u de band meerdere keren hebt afgeluisterd en dat er niets meer open stond.

Dat is niet verwonderlijk we hebben ze namelijk -als met de voorzitter overlegd- niet voorgelezen.

Welnu: Het antwoord op de mondelinge vragen (vraag 4) omtrent de dakvoet had u niet paraat en dat zou u uitzoeken. Hieraan is geen gevolg gegeven. Die staat dus nog open. We zien deze graag alsnog beantwoord.

Inmiddels hebben zich in de laatste 4 maanden veel ontwikkelingen voorgedaan waarin u ons wederom niet hebt meegenomen ondanks de vele vragen op dit gevoelige dossier. Let wel u hoeft dat inderdaad niet te doen omdat het een collegebevoegdheid is maar met een beetje empathie en in de gedachte van de bovengenoemde samenspraak had daar wel voor gekozen kunnen worden.

Op de vragen 2,3,4 en 5 had u b.v. proactief kunnen informeren.

Ambtelijk is het opgevraagde positieve welstandsadvies aan ons toegezonden hetgeen impliceert dat er nu dus wel een omgevingsvergunning is aangevraagd. Het welstandsadvies is opmerkelijk omdat het inhoudt dat in de kern van menig dorp zomaar een enorm beeldbepalend gemetseld pand kan worden omgetoverd tot een grote zwarte doos, behangen met reclameframes.

Het geeft de D66 fractie in ieder geval te denken over de kwaliteit van de welstandsadviezen en hoe deze worden voorgelegd.

Dan de beantwoording van de schriftelijke vragen van 11-1-2023:

Vraag 1 hebben we hierboven al behandeld.

Vraag 3: De parkeerplaats op het terrein van het voormalige pand Erkelens valt onder een ouder bestemmingsplan Rolde Centrum. Hierin is geen aanlegvergunning noodzakelijk en kan het zondermeer worden aangelegd. Dit baart ons zorgen want is het dan ook mogelijk om bijvoorbeeld de gehele AH te amoveren en in het centrum van het dorp op deze kaalslag een gigantisch parkeerterrein aan te leggen zonder dat daar enige regelgeving op van toepassing is?

- Hoe oud is dit vigerende bestemmingsplan en had dat al niet veel eerder vernieuwd moeten worden? Zo nee waarom niet?
- Is voor het onderhavige gebied dan nooit een voorbereidingsbesluit genomen en een nieuw bestemmingsplan ontwikkeld waar deze ingreep ook aan getoetst moet worden? Zo nee waarom niet?

- Is er voor de sloop van pand Erkelens een sloopvergunning afgegeven en is met de sloop dan ook meteen de bestaande bestemming vervallen?

Vraag 4 en 5: Deze parkeerplaats past niet in de Dorpsvisie Rolde. Op grond van "tijdelijkheid" wordt het echter wel aangelegd.

- Is De Dorpsvisie Rolde 2009 dan geen toetsingscriterium omdat het daar niet in past of valt het perceel wellicht niet binnen de begrenzing van deze Dorpsvisie? Hoe kan dat?
- Hoe lang is tijdelijk en wanneer wordt het tijdelijke dan permanent en wat is dan de regelgeving waaraan de permanente invulling wordt getoetst?
- Er is voor de verplaatsing/vergroting van de AH al een plan ingediend. Heeft u enige regie op de termijnen van indiening en verlening of bent u uitsluitend afhankelijk van de principaal? Zo ja na welke periode vervalt dan deze indiening en moet er een nieuw plan worden ingediend? Zo nee hoe denkt u dan sturing op het proces te krijgen?
- Aan welk bestemmingsplan c.q. Dorpsvisie Rolde wordt deze verbouwing nu dan wel getoetst? We raken het overzicht een beetje kwijt. Graag wat opheldering in deze.

Vraag 10: Deze nu aangelegde parkeerplaats heeft repercussies voor het woongenot van aanwonenden en eveneens voor de verkeersveiligheid. Ook koplampenoverlast en ongewenst gebruik in de zomermaanden (denk b.v. aan campers) behoren tot de mogelijkheden. Er is geen overleg met de omwonenden geweest.

- Hebt u met de eigenaar overleg gehad teneinde deze overlast zoveel mogelijk te voorkomen? Zo ja wat was zijn reactie en hoe denkt hij de overlast te kunnen voorkomen? Zo nee waarom niet of gaat u dit alsnog doen?

Dan tot slot nogmaals het verzoek ons zoveel mogelijk proactief op dit dossier van voldoende informatie te voorzien.

We zijn benieuwd naar en verheugen ons wederom op uw beantwoording.

Namens de fractie van D66,
Arie Fonk
Marita de Groot