



Schriftelijke vragen van D66 aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Aa en Hunze

Betreft: **Financiële situatie gemeente Aa en Hunze**

Datum: 26 augustus 2016

Inleiding

Op 29 juli jl. werden we verrast met zeer onprettig en alarmerend nieuws. De gemeentelijke accountant Deloitte kan geen goedkeuring geven aan de Jaarstukken 2015. Hoofdoorzaken zijn een niet controleerbare dus onvoorspelbare zorg met de daarbij behorende risico's en ontbreken van actuele beheersplannen.

Overwegingen:

- Bij de voorjaarsnota hoorden we uitsluitend positieve berichten met betrekking tot een gezonde financiële situatie van de gemeente, ondanks de inmiddels fors afgenomen reserves.
- Het bericht kwam op 29 juli bij ons binnen, helaas midden in de vakantie. We gaan er van uit dat dit toeval is, omdat Deloitte slechts een paar dagen eerder het bericht met het verslag naar de gemeente stuurde.
- In de brief worden niet ter zake doende argumenten gebruikt zoals "we zijn niet de enige gemeente" en meer. We willen duidelijk stellen dat verhullend taalgebruik niet echt bevorderlijk is voor een open communicatie met de raad.
- We hebben direct op 29 juli gereageerd en verzocht de relevante stukken op korte termijn ter beschikking van de raad te stellen. Op 10 augustus kregen we bericht dat de stukken als ingekomen stukken bij de raadsstukken van 29 september zullen worden toegevoegd. Ons verzoek om dit eerder te ontvangen is dus genegeerd.
- Op 25 augustus werd ons meegedeeld dat na komende dinsdag (na het collegeberaad) de raad nader geïnformeerd zal worden.

D66 komt tot de volgende vragen:

1. Kwam de negatieve beoordeling van Deloitte als een donderslag bij heldere hemel of waren er al signalen afgegeven dat er bedenkingen bij de jaarrekening 2015 zouden zijn? Zo ja kunt u ons dan een inkijk geven hoe zo'n controleproces verloopt en waarom er geen open communicatie plaats vindt. Zo neen kunt u ons dan zeggen waarom de negatieve signalen niet met de raad zijn gedeeld.
2. Waarom zijn de door onze fractie gevraagde stukken niet terstond ter beschikking van de raad gesteld. De dun bezette organisatie kon geen argument zijn omdat dezelfde organisatie immers wel in staat was het slechte nieuws tijdens het reces te verspreiden.
3. Wat is de reden dat u, door op deze wijze te handelen en het verstrekken van stukken te vertragen, de controlerende taak van de raad hebt belemmerd.
4. Hoe gaat u de beheersplannen actualiseren en er voor zorgen dat ze geen bedreiging meer voor de gemeentelijk financiën opleveren.
5. Hoe denkt u de controleerbaarheid van de zorg dusdanig te organiseren dat er voor de accountant geen risicofactoren meer in schuilen?
6. Loopt de gemeente gevaar onder provinciale curatele te worden gesteld om als dusdanig een Art. 12 gemeente te worden?
7. Heeft het college voldoende inzicht, grip en slagkracht op de financiële situatie om deze te herstellen? Zo ja, hoe gaat u de raad daarvan overtuigen en zo neen, hoe denkt u dan de benodigde kennis in huis te halen?
8. We zijn van mening dat een financieel gezonde gemeente met voldoende financiële buffers het leukste en het beste is dat een gemeentebestuur haar bevolking kan bieden. Overweegt u wellicht om een leuk themajaar een keer over te slaan teneinde de hiermee gemoeide gelden nuttiger te besteden?