

**RESUMÉ/VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN
HET BERAAD/DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER
D.D. 31 MEI 2012**

BERAAD

B-1

1. Opening van het besluitvormend Beraad door de voorzitter de heer D. van Willegen

Beraadsgriffier: de heer L.A. van Nimwegen

Spreekvolgorde: AB – CDA – PACT Aalsmeer – VVD

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen hartelijk welkom, in het bijzonder de heer Litjens die hedenavond aanwezig is. De heer Van Rijn en de heer Treur zijn afwezig. Er hebben zich geen insprekers gemeld.

2. Vaststelling van de agenda

De bode, Fred Semp, wordt namens de gehele gemeenteraad gefeliciteerd met zijn verjaardag.

Wethouder Verburg geeft een korte toelichting op het agendapunt herstructureringsfonds. Er zijn nogal wat dingen gebeurd in Den Haag. Dit onderwerp en de Wet Werken naar Vermogen zijn controversieel verklaard. Er kan hedenavond wel over dit onderwerp worden gesproken. Het herstructureringsfonds is van de baan. Spreker stelt voor dit onderwerp van de agenda te halen en te wachten op andere tijden.

De heer Overbeek (CDA) merkt op dat hij heeft begrepen dat het verzoek namens de regio al in Den Haag ligt. Wat dat betreft was het hele voorstel al enigszins mosterd na te maaltijd.

Wethouder Verburg beaamt dit. De regio heeft een bureau ingehuurd en vandaag is geconstateerd dat alle kosten die inmiddels zijn gemaakt voor alle decentralisatie zaken, waar dit onderwerp onderdeel van uitmaakte, zijn voor niets gemaakt.

De heer Overbeek (CDA) is ermee akkoord dat het punt van de agenda wordt afgevoerd.

De voorzitter deelt mee dat PACT al akkoord was.

De VVD sluit zich daar ook maar bij aan.

De voorzitter concludeert dat agendapunt 6 van de agenda is afgevoerd.

De heer Spaargaren (VVD) heeft nog een punt van orde. De VVD doet een ordevoorstel ten aanzien van agendapunt B3, woonarken. Dit is een belangrijk onderwerp. Velen zijn hierbij betrokken en het heeft vele financiële consequenties. Er staat dat er geen belanghebbenden waren. De eigenaren zijn sowieso belanghebbend. Deze zijn niet aangeschreven. Ze zijn waarschijnlijk ook niet aanwezig. Ze kunnen ook niet aanwezig zijn, want ze zijn niet aangeschreven. Hij vraagt zich af hoe het is gesteld met het democratisch gehalte van de behandeling van dit onderwerp. In het presidium werd dit niet duidelijk, maar dat heeft ongetwijfeld met de leeftijd van de leden aldaar, het schijnt schoolvakantie te zijn. Vanavond is de enige avond dat mensen met zulke grote belangen de gelegenheid zouden kunnen hebben om op dit onderwerp, hun eigen huis en hun eigen financiële situatie, invloed uit te oefenen. Deze mogelijkheid wordt hen nu ontnomen. Vandaar dat de VVD een ordevoorstel doet om dit onderwerp op te schuiven. Dit onderwerp speelt al dertig jaar, dus die enkele weken spelen geen grote rol van betekenis. Spreker wil graag een reactie van de collega raadsleden.

Wethouder Van der Hoeven geeft een toelichting. Alle eigenaren en bewoners van woonarken in Aalsmeer hebben een brief ontvangen dat een nieuwe fase is aangebroken in het dossier woonarken, dat het college een nota van uitgangspunten heeft

	<p>vastgesteld en heeft aangeboden voor behandeling. In de brief is aangegeven dat de meest waarschijnlijke behandeldatum hedenavond zou zijn. Iedereen is daarvan persoonlijk per brief op de hoogte gebracht. Het is dus niet zo dat mensen niet zijn geïnformeerd, wat wel werd gesuggereerd.</p> <p>De heer Kuin (AB) vraagt om een schorsing. Hij wil graag met de hele fractie over dit punt spreken.</p> <p>De voorzitter schorst de vergadering.</p> <p>De voorzitter heropent de vergadering.</p> <p>De heer Kuin (AB) geeft aan dat de fractie van AB het onderwerp gewoon hedenavond wil behandelen. Al enige tijd is bekend dat dit onderwerp op de agenda staat. Alle belanghebbenden hebben een brief ontvangen. Dat is gecheckt. Er is een reactie binnengekomen, verder niets. Daarom ziet AB geen beletsel om dit onderwerp hedenavond te behandelen. Als de lijn van de heer Spaargaren zou worden gevolgd, zou hedenavond alles wel van de agenda kunnen worden afgevoerd, want alles heeft met de schoolvakantie te maken.</p> <p>De heer Spaargaren (VVD) protesteert hiertegen. Het gaat hier om nogal wat belangen, zowel financiële belangen als de woningen. Het gaat niet om de kleur van een kippenhok of een lantaarn.</p> <p>De heer Kuin (AB) zegt dat dit terecht is, maar in het presidium is deze volgorde afgesproken. Er is vanuit de VVD geen enkel bezwaar ingediend op deze avond.</p> <p>De heer Spaargaren (VVD) zegt dat hij dit in het presidium aan de orde heeft gesteld.</p> <p>De heer Kuin (AB) stelt dat dit volgens zijn informatie niet het geval is.</p> <p>De heer Overbeek (CDA) heeft over dit onderwerp nagedacht. Ook het CDA is tot de conclusie gekomen dat het onderwerp hedenavond behandeld moet worden. Er zijn geen signalen binnengekomen naar aanleiding van de brief dat dit onderwerp hedenavond op de agenda staat dat mensen hierdoor in grote problemen zouden komen, dat ze bij de behandeling aanwezig hadden willen zijn, noch via het college, noch via de raad. Daarom ziet het CDA geen reden om dit onderwerp te verschuiven naar een latere vergadering.</p> <p>De heer Franssen (PACT Aalsmeer) deelt mee dat PACT eraan hecht het onderwerp hedenavond te behandelen juist om de democratie recht te doen. Het onderwerp is geagendeerd, de mensen zijn geïnformeerd, Er is in het presidium over gesproken. In het presidium heeft de VVD aangegeven op andere gronden uitstel van dit onderwerp te willen. Nu komt er een andere reden om het uit te willen stellen. Spreker vraagt zich af of dit democratisch is. PACT hecht er zeer aan het onderwerp hedenavond te behandelen.</p> <p>De heer Spaargaren (VVD) vindt dat de meningen duidelijk zijn.</p> <p>De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.</p> <p>3. <u>Resumé van het beraad van 19 april 2012</u></p> <p>Er zijn wijzigingen doorgevoerd. Deze zijn via Dropbox verspreid.</p> <p>De heer Kuin (AB) merkt op dat AB verder geen opmerkingen heeft.</p> <p>De heer Overbeek (CDA) is akkoord met het resumé.</p>
--	--

		<p>De heer Franssen (PACT Aalsmeer) heeft geen opmerkingen.</p> <p>De heer Spaargaren (VVD) heeft eveneens geen opmerkingen.</p> <p>Het verslag wordt vastgesteld.</p>
	B-2	<p><u>Omgevingsvergunning kinderdagverblijf Van Cleeffkade 15</u> <u>Portefeuillehouder: G. van der Hoeven</u> <u>Ambtelijke ondersteuning: mevrouw Bouma</u> Spreekvolgorde: AB – CDA – PACT Aalsmeer – VVD</p> <p><i>De behandeling van dit onderwerp in eerste termijn is gericht op het afgeven van een ontwerpverklaring van geen bedenkingen (Wabo) voor het realiseren van een kinderdagverblijf met bijbehorende buitenruimte, parkeerterrein en geluidsscherm aan de Van Cleeffkade 15 te Aalsmeer. Tevens is de behandeling gericht op het als definitief aanmerken van voornoemde ontwerpverklaring, indien blijkt dat er geen zienswijzen zijn ingediend tegen het plan.</i></p> <p><i>De behandeling in tweede termijn en de besluitvorming kunnen plaatsvinden in de raad van 21 juni 2012.</i></p> <p>De heer Tol (AB) zegt dat het voorliggende voorstel de realisatie van een kinderdagverblijf met bijbehorende buitenruimte, parkeerterrein en geluidsscherm op de ruimte linksachter de parkeergarage gelegen aan het adres Van Cleeffkade 15 betreft. Dit vanwege de behoefte om extra ruimte voor kinderopvang te creëren. Sinds 2009 leeft het idee al om hier een kinderopvang te realiseren. Er blijkt een goede ruimtelijke onderbouwing aanwezig te zijn en uit de rapporten behorende bij dit voorstel blijkt dat de locatie geschikt is mits er bepaalde maatregelen worden getroffen. De maatregelen betreffen specifieke gebruiksvoorwaarden die worden opgenomen in de omgevingsvergunning voor brandveilig gebruik en de externe veiligheid aangezien het beoogde kinderdagverblijf is gelegen in twee veiligheidszones, namelijk de route transport gevaarlijke stoffen Burgemeester Kasteleinweg en een ondergrondse opslagtank van het LPG-tankstation. Vanwege de beperkte mate van zelfredzaamheid van de aanwezige jonge kinderen heeft de veiligheidsregio Brandweer Amsterdam-Amstelland de nodige adviezen aan het college gericht. Dit is verder te lezen in het raadsvoorstel. Uit de onderzoeken ten aanzien van de te verwachten verkeersbewegingen blijkt dat hierdoor geen problemen worden verwacht. Uit het akoestische onderzoek is gebleken dat de geluidsbelasting hoofdzakelijk wordt veroorzaakt door spelende kinderen. Geluidsbelasting vanwege het autoverkeer is weinig relevant. Bij een reële bezetting van de buitenspeelplaats worden de geluidsvoorwaarden niet overschreden. Toch gaat dit voorstel uit van het plaatsen van een geluidwerend scherm van tweeënhalve meter hoog, zodat overlast in ieder geval wordt beperkt. Wat betreft de flora en fauna blijkt er tenminste een ijsvogel te zijn gespot, die leeft in de aanwezige groenstrook. Mede daarom wordt als voorzorgsmaatregel geadviseerd om een strook van twee meter breed vanaf de oever af te schermen. AB pleit ervoor om dit ook als zodanig uit te voeren, maar dan wel zoals gesteld buiten het broedseizoen. Uit het ecologisch onderzoek blijkt ook dat in de periode van april tot half oktober geen bouwlampen mogen worden gebruikt in verband met jagende vleermuizen. AB gaat ervan uit dat de initiatiefnemer van dit plan van deze zaken op de hoogte wordt gesteld en zich hieraan houdt. Verder blijkt uit het milieukundig bodemonderzoek dat er sprake is van bodemverontreiniging. Geruststellend is dat de verontreiniging op voldoende diepte zit om te voorkomen dat ermee in aanraking wordt gekomen. De verontreiniging kan zich niet verplaatsen, waardoor geen saneringsnoodzaak aanwezig is. Verder heeft AB nog een vraag ten aanzien van de adviesnota van burgemeester en wethouders van 1 mei jl. Daar staat onder relevante informatie dat er een omgevingsvergunning is verleend voor het kappen van twee bomen inclusief de herplant van een boom. Waarom wordt niet een gelijk aantal te kappen bomen herplant.</p> <p>De heer Buskermolen (CDA) stelt dat twee jaar geleden het CDA een initiatiefvoorstel heeft ingediend om te kijken naar de behoefte aan kinderopvang. Een van de conclusies daarvan was dat er behoefte was aan kinderopvang in het dorp. Nu</p>

	<p>wordt een verklaring van geen bedenkingen gevraagd. Toen spreker zijn iPad opende en de rapporten probeerde te openen en de stapel papieren bestudeerde, vroeg hij zich af of hij wellicht een dossier van Flora Holland of een HSL-lijn erbij had gepakt. Het dossier was zeer uitgebreid. Er lagen zes of zeven stukken. Het CDA vindt het een goed plan en gaat daarom akkoord met de verklaring van geen bedenkingen.</p> <p>Mevrouw Hoogma (PACT Aalsmeer) is van mening dat er ontzettend veel onderzoek is gedaan. Natuurlijk is dit allemaal in het belang van de kinderen die daar worden ondergebracht gedaan. PACT is tevreden met het geluidsscherm. Het is duidelijk hoeveel decibel lawaai kinderen kunnen maken. PACT is ook blij dat de verkeerssituatie goed is onderzocht en dat er slechts een toegang is aan de kant van de Van Cleeffkade. PACT heeft verder geen vragen en opmerkingen.</p> <p>Mevrouw Vleghaar (VVD) stelt dat de VVD erg verbaasd is dat hedenavond alleen een behandelstuk voor een omgevingsvergunning voor een kinderdagverblijf is voorgelegd. De VVD had een masterplan voor dit bedrijventerreintje verwacht. Bekend is dat de eigenaar nog meer wensen heeft voor het grote gebouw die eigenlijk niet passen binnen de huidige bestemming, bijvoorbeeld een discotheek/nachtclub, een casino en in de toekomst misschien een hotel. Daarom komt bij de VVD de volgende vraag op: Wat hebben al deze ontwikkelingen voor invloed op bijvoorbeeld de veiligheid en de ontsluiting van de gebouwen? De VVD zou graag eerst een totaalplan inclusief benodigde onderzoeken (veiligheid, ruimte, ontsluiting, geluid) in plaats van telkens delen in te vullen, waardoor straks mogelijk onhoudbare situaties ontstaan. De VVD is niet tegen een kinderdagverblijf. In het VVD-programma is immers te lezen dat de VVD voor veilige opvangplekken is. De VVD vindt het moedig dat deze ondernemer in deze economische omstandigheden waar de vraag naar opvang dalende is toch nog een kinderdagverblijf wil starten. De fractie maakt zich echter zorgen of dit de juiste plek is voor de opvang. Veiligheid en goede invulling staat voor de VVD voorop. Daarom is wat spreekster betreft een totaalplan voor het terrein nodig.</p> <p>Wethouder Van der Hoeven merkt ten aanzien van de herplanting van de bomen op dat de kapvergunning is reeds verleend. Er is een herplantverplichting voor een boom. Daar kan niets meer aan worden gedaan. In het kader van de procedure die nu gaande is, zal dit worden meegenomen en zal een nieuwe belangenafweging worden gemaakt en zal worden bezien of de herplanting van een tweede boom ook nog mogelijk kan worden gemaakt. Voor de toekomst moet goed worden gekeken naar kapvergunning en de eisen ten aanzien van de herplantverplichting. De VVD zou graag een masterplan voor het gebouw zien. Uiteraard is het college ook bijzonder geïnteresseerd in een masterplan voor dit complex. Er wordt op dit moment hard gewerkt aan allerlei veiligheidseffectrapportages. In deze rapportages zal zijn opgenomen hoe en of al die verschillende functies in het pand op een verantwoorde en veilige manier kunnen worden uitgeoefend. Daar ziet deze aanvraag niet op. Deze aanvraag moet worden behandeld als een volwaardige en ontvankelijke aanvraag. Het besluit moet dan ook gaan over deze aanvraag. In alle onderzoeken die ten grondslag liggen aan het advies en aan het besluit is rekening gehouden met het feit dat er sprake zal zijn van cumulatie. Er is rekening gehouden met de andere functies op het terrein. Dat heeft niet geleid tot de conclusie dat deze aanvraag daarom zou moeten worden geweigerd. Er wordt op dit moment druk gewerkt aan plannen voor het complex als geheel. Dat is echter op dit moment niet aan de orde. Hedenavond moet de voorliggende aanvraag worden beoordeeld. Spreker is blij met de steun voor een kinderdagverblijf. Hij vraagt de aanwezigen om in het geval er brede steun is voor het voorstel dit agendapunt ook in de raad van hedenavond te behandelen met het oog op de voortgang van de bouw door de initiatiefnemer.</p> <p>De heer Tol (AB) vindt de beantwoording van de vragen door de wethouder voldoende. Het stuk kan hedenavond in de raad worden behandeld.</p>
--	---

		<p>De heer Buskermolen (CDA) is ook akkoord met behandeling van dit onderwerp in de raad van hedenavond.</p> <p>Mevrouw Hoogma (PACT AALSMEER) is eveneens akkoord met behandeling van dit onderwerp in de raad van hedenavond. Zij spreekt het vertrouwen uit dat komende ontwikkelingen net zo gedegen worden onderzocht als nu bij het kinderdagverblijf. PACT heeft in tegenstelling tot de VVD wel vertrouwen in wet- en regelgeving.</p> <p>Mevrouw Vleghaar (VVD) bestrijdt dat de VVD geen vertrouwen heeft in wet- en regelgeving. Wel had de VVD liever een totaalplan gezien dan deelplannen. Het onderwerp mag worden behandeld in de raad van hedenavond.</p>
	B-3	<p><u>Nota van Uitgangspunten uitwerking op onderdelen voor het bestemmingsplan Woonschepen</u> Portefeuillehouder: G. van der Hoeven Ambtelijke ondersteuning: de heer Schut Spreekvolgorde: CDA – PACT Aalsmeer – VVD – AB <i>De behandeling van dit onderwerp in eerste termijn is gericht op het vaststellen van de Nota van Uitgangspunten uitwerking op onderdelen voor het bestemmingsplan Woonschepen.</i> <i>De behandeling in tweede termijn en de besluitvorming kunnen plaatsvinden in de raad van 21 juni 2012.</i></p> <p>De heer Smit (CDA) heeft alle voorgaande dossiers doorgenomen en stelt zich nu de vraag of de woonschepen eindelijk in rustig vaarwater terecht komen. Toen de raad van Aalsmeer in 1988 een woonschepenverordening aannam, met de bedoeling dat het wonen op het water niet te comfortabel moest zijn, is gesteld dat wonen op het water van tijdelijke aard is, een soort noodsituatie. Wonen doe je in een huis. Wonen op een woonark is hooguit geschikt als recreatie. Bij het aannemen van de verordening dacht de toenmalige raad een doortimmerd stuk te hebben met een waterdichte regeling. De praktijk leerde anders. Vooral wat de vorm en maatvoering betrof, bleek nog heel veel ruimte in de regeling. Daarom vond men het nodig om in 1995 een nieuwe woonarkennotitie te produceren. Deze heeft nooit de raad gehaald. Van 1995 tot 2005 nam het comfortabel wonen op het water dusdanige vormen (qua afmetingen, kwaliteit en illegaliteit) aan dat het college het nodig vond om een nieuwe nota van uitgangspunten ten behoeve van een overgangsbeleid woonschepen vast te stellen met een stroomschema inzake wat wel of niet kon worden gehandhaafd. Deze nota haalde de raad wel en is in februari 2006 aangenomen. Het resulteerde in het omgekeerde evenredigheidsbesluit. Ook hier zaten veel juridische haken en ogen aan. Nu zijn in korte tijd drie vervolgstukken verschenen waarmee een en ander in goede banen moet worden geleid. Eerst een nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan woonschepen in Aalsmeer, behandeld in februari 2011 in de raad, het tweede was een nota van uitgangspunten maatvoering voor woonschepen in Aalsmeer, behandeld in september 2011 en thans ligt voor de nota van uitgangspunten uitwerking op onderdelen voor woonschepen in Aalsmeer. De fractie van het CDA heeft vooral ten aanzien van het laatste stuk flink gediscussieerd. Het leek erop dat als je je maar niet aan de regels houdt, dan word je kennelijk beloond. De fractie is unaniem van mening dat niet achterom maar vooruit moet worden gekeken. Er moet een streep onder het verleden worden gezet. De drie nota's bieden handvatten om nu eindelijk een goed beleid met duidelijke regels voor een goede inbedding van het bestemmingsplan Woonschepen in Aalsmeer te realiseren. Het college heeft een voorzet gegeven ten aanzien van de visie en invulling. De fractie van het CDA is het grotendeels met deze visie en invulling eens. Uiteraard is de fractie nieuwsgierig naar hoe de collega raadsleden hiernaar kijken. Wat uit het fractieberaad sterk naar voren kwam, en men eiste dit ook min of meer, is dat als dit wordt geïmplementeerd in het bestemmingsplan, excessen hoe dan ook moeten worden aangepakt, zodat over een aantal jaren niet weer een voedingsbodemp is gecreëerd voor gedogen. Dan een vraag voor de wethouder: We maken ons druk over mensen die met een eigen vergunning permanent in een re-</p>

	<p>creatiepark wonen. Het is goed hen tijdelijk tegemoet te komen en hen meer zekerheid te bieden. Hiervan liggen velen bij jachthavens. Wat gebeurt er als de jachthaveneigenaar de huur van de ligplaatsen van het ene op het andere moment opzegt of een nieuwe eigenaar wil af van de arken die er liggen, wat in het verleden al eens is gebeurd? Een sloep of een kruiser is makkelijk onder te brengen, maar dat geldt niet voor een woonark. Heeft de gemeente hier nu nog iets over te zeggen of moet de gemeente hier in participeren? Hoe kijkt de wethouder hier tegenaan?</p> <p>De heer Kikkert (PACT Aalsmeer) merkt op dat de woonschepenproblematiek de gemoederen, ook politiek, al vele jaren bezighoudt, steeds met de intentie om voor eens en voor altijd tot een sluitende oplossing te komen. Sluitend in de zin van het planologisch beleid en de handhaafbaarheid van dat beleid. Vooral om duidelijkheid en rechtszekerheid te bieden aan alle betrokkenen. De basis hiervoor is gelegd in een tweetal nota's van uitgangspunten, met name in de laatste met betrekking tot de maatvoering. De verdiepingsslag die thans wordt gemaakt, borduurt daar op voort.</p> <p>Voordat spreker in die verdieping afdaald naar de vijf onderscheiden categorieën wil hij namens PACT Aalsmeer een aantal algemene kanttekeningen bij de nota plaatsen. In de eerste plaats met betrekking tot het rechtsgevoel. Het jarenlang stilzitten van de overheid heeft tot een groot aantal strijdige situaties geleid. Situaties waarvan nu vanwege juridische complexiteit en vooral ook vanuit kostenoverwegingen wordt gezegd die maar in te passen, dus te legaliseren. De vraag die dan bij de fractie opkomt, is de vraag of illegaliteit loont. Als je naar de uitgangspunten van de nota kijkt, zou je de conclusie kunnen trekken dat dat het geval is. Voor de fractie van PACT voelt die conclusie ongemakkelijk. Zijn vraag aan de portefeuillehouder is hoe hij dat ziet? De vraag die ook opkomt, is hoe je omgaat met situaties van betrokkenen die zich wel aan de regels hebben gehouden en zich nu mogelijk bekocht voelen. Zou het kunnen zijn dat daar schadeprocedures uit voortvloeien? PACT Aalsmeer is van mening dat rechtshandhaving een belangrijke pijler is voor een leefbare samenleving. Zonder handhaving brokkelt het recht af en zonder recht ontstaat er chaos. Maar recht is meer dan wetten alleen. Het recht kent van oudsher drie dimensies, namelijk rechtszekerheid, gerechtigheid en doelmatigheid. En met name vanuit doelmatigheidsoverwegingen komt PACT Aalsmeer alles overwegende tot de conclusie dat de uitgangspunten van de nota worden onderschreven. Dit is vooral vanuit de opvatting dat vastgesteld beleid en dus ook de uitgangspunten voor dat beleid handhaafbaar moeten zijn en daarmee raak je dus ook de doelmatigheid van dat beleid. Dan de 5 categorieën:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Woonschepen die groter zijn dan de vergunning, dus de maatvoering:</i> De inzet is positief bestemmen en dus eenmalig legaliseren. Welke garanties kan de portefeuillehouder geven dat het ook bij een eenmalige actie blijft? Of geldt hier de uitspraak dat resultaten uit het verleden geen garanties voor de toekomst geven. 2. <i>Woonschepen zonder vergunning:</i> Ook hier is legalisatie het vertrekpunt. Van de 37 overtredingen komen 17 situaties voor legalisatie in aanmerking. Dat betekent dus 20 situaties niet. Welke argumenten leiden tot die conclusie? Het college heeft gekeken naar de periode en de goede ruimtelijke ordening, maar met name dat laatste begrip vindt de fractie een containerbegrip. Is daar iets meer over te zeggen en hoe schat het college het kostenaspect in? 3. <i>Permanente bewoning van recreatiearken:</i> De gekozen lijn van het college wordt gevolgd, dus aantoonbaar op de peildatum via persoonsgebonden overgangsrecht voortzetten. Overigens nog wel een vraag, namelijk hoe persoonsgebonden overgangsrecht zich verhoudt tot de maatschappelijke uitvoerbaarheid van een bestemmingsplan en dan met name binnen de planperiode van tien jaar? 4. <i>Woonschepen omgeven door land:</i> Hier vindt de fractie het relevant dat voor de woonschepen geen bouwvergunningen zijn afgegeven, maar ligplaatsvergunningen. En daarmee is via de definities vastgelegd dat er sprake moet zijn van drijven. De fractie kan zich in beginsel vinden in het voorstel, maar vraagt zich tegelijkertijd wel af hoe realistisch het is ervan uit te gaan dat bij het aanvragen van een nieuwe omgevingsvergunning de aanvrager overgaat tot het realiseren van water aan één kant. Daarbij komt ook de vraag op of dat technisch/waterhuishoudkundig uitvoerbaar is?
--	--

	<p>5. <i>Zwevende vergunningen</i>: De fractie vindt dit een vreemd fenomeen. Het in het bezit zijn van een vergunning zonder bijbehorend object. Een fenomeen waar je niet van af komt als je er niets aan doet, verondersteld dat je er van af wilt. De fractie is het eens met het voorstel, in die zin kun je een parallel trekken met een bouwvergunning die niet wordt uitgevoerd. Daar kent de wet een intrekingsgrond en het lijkt de fractie goed die intrekingsgrond ook op te nemen in de verordening. Wat PACT Aalsmeer nog mist is het tijdspad waarbinnen een en ander zijn beslag zal krijgen. Waar zij aandacht voor wil vragen, is de communicatie rondom de nota en de uitvoering. De gemeente blinkt tot nu toe in het dossier van de woonschepen niet uit in het verkondigen van een heldere boodschap. Sterker nog, de boodschap is soms heel verwarrend. PACT Aalsmeer heeft met bewoners gesproken die de ene dag een vergunning of toezegging tot een vergunning kregen en die vervolgens enkele maanden later de mededeling kregen dat het betreffende woonschip illegaal was of vanuit het gemeentehuis niet eens een ontvangstbevestiging krijgen op een ingezonden brief of mail, laat staan een antwoord. Dat kan niet in de beleving van PACT. Dit moet dus beter. Laat deze nota daarvoor het aangrijpingspunt zijn. Waar de fractie overigens geen trek in heeft, is om over tien jaar het zelfde dansje te dansen rondom de woonschepen. Hij adviseert de gemeente haar rol als hoeder van het gezag op te pakken.</p> <p>De heer Spaargaren (VVD) stelt dat de heer Kikkert een klein stukje heeft voorgelezen uit het verkiezingsprogramma van de VVD ten aanzien van handhaving en rechtszekerheid. Daar kan hij zich in vinden. Het dossier over de woonarken heeft een enorme geschiedenis.</p> <p>De heer Kikkert (PACT Aalsmeer) interrumpeert door te zeggen dat de VVD zich er de laatste jaren weinig aan gelegen heeft gelaten.</p> <p>De heer Spaargaren (VVD) vraagt of er nog meer van dat soort leuke opmerkingen worden gemaakt. Sinds de jaren '80 is het minder gegaan met het handhavingsbeleid ten aanzien van de woonarken. Voor die tijd was het minder een probleem, omdat het beleid door één man werd gehandhaafd. Deze voer het hele jaar rond en meldde keurig als er iets aan de hand was. Af en toe werd een ark weggesleept naar een strafhaven, ingericht en betaald door de gemeente. Sindsdien is het booming business geworden om woonarken neer te leggen, zowel recreatief als voor permanente bewoning. Met name AB heeft er destijds veel werk van gemaakt. Dit onderwerp is al vele malen behandeld, waarvan de laatste keren in beslotenheid. Op een klein punt na had dat van de VVD niet gehoeven. Alle inwoners van Aalsmeer hadden er getuige van kunnen zijn. Zij hadden dan ook exact geweten wat de bedoeling is. Dan betrek je ook degenen erbij die het aangaat. Dat is niet gebeurd. Vanavond is het een soort voortzetting in vakantietijd. Het past eigenlijk niet om in vakantietijd een dergelijk zwaar onderwerp te behandelen. Toch stemt de VVD-fractie onder protest in met behandeling van het onderwerp.</p> <p>De heer Kuin (AB) stelt dat het onderwerp hedenavond eventueel ook niet kan worden behandeld.</p> <p>De heer Spaargaren (VVD) weerhoudt zich van uitgesproken meningen. Wel worden er aanvullende vragen gesteld. Als er iets is wat erg onrechtvaardig overkomt is dat de frase over het positief bestemmen van de maatvoering. Veel booteigenaren zijn hier binnen komen varen en melden dan: een goede advocaat die mij hier weg krijgt. Dat is onrechtvaardig als een bedrijf een aanlegplaats voor een ark wil aanvragen voor een personeelslid en het antwoord nee is. Het geeft geen gevoel van rechtvaardigheid als illegale bewoning thans met een warme deken worden bedekt. Hij kan zich voorstellen dat het college stelt dat dit maatschappelijke onrust tot gevolg kan hebben. De fractie is voorstander van gelijke monniken, gelijke kappen. Hier wordt duidelijk verschil geschapen. Alles positief bestemmen is heel makkelijk. Hij wenst hierbij geen sneer uit te delen richting het beleid van voorgaande colleges, want het is al dertig jaar niet anders geweest. Het ligt aan de politieke partijen</p>
--	--

	<p>zelf. In een akkoord in 2006 zou de coalitie veel verder zijn gegaan dan waarover thans wordt gesproken. Het is dus nogal een metamorfose die een aantal partijen hier doormaakt. De gemeenteraad passeerde toen het college en trok de leidsels strakker aan. Wel is toen gevraagd of de ruggen voldoende recht gehouden zouden worden wanneer dit zou worden gehandhaafd. Die ruggen zijn niet echt recht gebleken. Voor wat betreft de woonschepen zonder vergunning is het plan er 17 te legaliseren en bij 20 te handhaven. In 2006 heeft spreker al eens geconstateerd dat er sprake was van 114 gevallen van illegale bewoning, de meeste ook nog zonder ingeschreven te staan in de gemeentelijke basisadministratie. Dat zijn er thans wat minder: hebben zij inmiddels een vergunning? De mening van collega-raadsleden ten aanzien van permanente bewoning op recreatiearken wordt aangehoord en meegenomen in het fractieberaad. De voorwaarde 'omgeven door land' vindt hij nogal zweverig. De fractie weet niet wat hiervan te denken.</p> <p>De heer Kuin (AB) herinnert aan de oprichting van AB, maar sommige gebeurtenissen vergeet je niet gauw. Gekscherend werd AB de cultuurpartij of de arkenpartij genoemd. Niettemin lukte het toch om tijdens de gemeenteraadsverkiezingen twee zetels te bemachtigen. Of dat kwam doordat Coq Scheltens, twee jaar geleden overleden, in een woonark woonachtig was, weet hij niet, maar het bestaan van AB was wel een feit. In alle daaropvolgende jaren heeft AB zich ingezet voor de rechten en plichten van de woonarken. De fractie is dan ook zeer verheugd dat dertig jaar na de eerste successen van AB een nota van uitgangspunten op onderdelen van het bestemmingsplan Woonschepen voor ligt. Hier straalt een duidelijke AB-invloed van af. Het was deze portefeuillehouder die de nu al lang slepende kwestie van de woonarken- en woonschepenproblematiek voor eens en altijd uit de wereld wil helpen. Is het toeval dat deze portefeuillehouder ook in een woonark aan de Spoordijk woont? Je zou bijna gaan geloven dat toeval niet bestaat.</p> <p>De heer Kikkert (PACT Aalsmeer) stelt bij interruptie dat het geen voorstel is van een AB-portefeuillehouder maar van het college.</p> <p>De heer Kuin (AB) geeft hem hierin gelijk, maar hij praat vanuit een AB-hart. De nota voorziet in een regeling voor de al jaren bestaande wanorde van gedane toezeggingen, verkeerde afmetingen, vergunde en niet-vergunde ligplaatsen, illegaal bewoonde recreatiearken en allerlei andere uit de hand gelopen situaties. Sommige zaken zijn zelfs niet meer gerechtelijk te corrigeren. Dan zijn er twee mogelijkheden: alle illegale zaken via gerechtelijke procedure aanpakken of een modus verzinnen die het meest recht doet aan alle voorliggende problemen. Dat laatste is in de ogen van de fractie aardig gelukt, hoewel het niet de meest ideale maar wel de meest haalbare oplossing is. Waar nodig worden zaken aangepakt. Waar aanpakken niet mogelijk is, zullen gedoogvergunningen worden verstrekt. Niet gewenste situaties worden uit de wereld geholpen. Natuurlijk zullen er situaties voordoen die vraagtekens of andere reacties oproepen, maar het lijkt goed deze streep maar eens te trekken. Ook is de fractie het eens met het direct ingrijpen bij nieuwe illegale situaties. Deze dienen direct te worden aangepakt, al was het maar om te voorkomen dat toekomstige colleges decennialang situaties laten ontstaan waarin onduidelijkheid, willekeur, gebrek aan daadkracht en gebrek aan de politieke wil om de nek uit te steken de boventoon gaat voeren.</p> <p>De voorzitter vraagt of AB zich na deze besluitvorming opheft.</p> <p>De heer Kuin (AB) antwoordt dat hierover voorlopig nog niet wordt gedacht.</p> <p>Wethouder Van der Hoeven hoort tussen alle reacties van de fracties door het rechtsgevoel. Loont illegaliteit, wordt slecht gedrag beloond? Het is zo dat dit besluit op zichzelf niet meer of minder is dan het aanvaarden van de consequenties van wat de laatste decennia is nagelaten. Hij denkt niet te overdrijven dat het hele college alsmede een groot deel van de raad, het gevoel heeft dat het geen gemakkelijk besluit betreft en het niet goed voelt. Het is in tegenstelling tot wat de heer Spaarga-</p>
--	---

	<p>ren beweert geen gemakkelijk besluit. Een gemakkelijk besluit is stoer doen en vervolgens niet handhaven. Een moeilijk besluit nemen, is een besluit nemen dat indruist tegen je rechtsgelijkheidsgevoel. Dat geldt voor alle partijen. De opmerking dat het een gemakkelijk besluit is, werpt spreker verre van zich. Ten aanzien van de vraag van het CDA over de situatie van een privaatrechtelijke handeling waarbij een huurcontract voor een ligplaats wordt beëindigd: iedere ligplaats is straks bestemd. Een woonark of woonschip mag uitsluitend zijn afgemeerd op een daarvoor bestemde ligplaats. Het zomaar ergens neerleggen van een woonark kan straks niet meer. Dat vergt een bestemmingsplanwijziging. Publiek en privaat recht zijn twee gescheiden trajecten. De gemeente heeft daar verder geen rol in. Als een verhuurder een privaatrechtelijk contract wenst te ontbinden, dan is dat zijn goed recht. Het betekent wel de confrontatie met een publiekrechtelijk probleem. Mensen zullen immers een aanvraag gaan doen voor een bestemmingsplanwijziging. Dit wordt per geval beoordeeld. Als er sprake is van persoonsgebonden overgangsrecht, dan is dat persoonsgebonden. Het hangt vast aan de persoon en niet aan de locatie. Wanneer op basis van een goede ruimtelijke onderbouwing een goede belangenafweging tot de conclusie leidt dat er geen beletselen zijn om een woonschip naar een andere ligplaats te verplaatsen en aldaar te bestemmen, dan is er geen probleem om de woonark op een andere plek af te teren. Dat kan alleen met een bestemmingsplanherziening.</p> <p>De heer Smit (CDA) stelt dat er twee belanghebbenden zijn, te weten de jachthaveneigenaar die de ligplaats verhuurt en dan niet de vergunning heeft. Als de jachthaveneigenaar zelf een vergunning heeft, dat gebeurt ook vaak, dan zal hij de woonark wel laten liggen. Als dat niet het geval is, zou de huurovereenkomst per jaar kunnen worden opgezegd. Dan is degene die in de noodsituatie zit in de problemen. Wat moet die persoon dan?</p> <p>Wethouder Van der Hoeven beantwoordt de vraag. Op het moment dat iemand een ligplaats heeft en hij is er eigenaar van en er ligt een bestemming op dan is dat een recht dat die persoon heeft. Op dat moment moet de afweging worden gemaakt of het gerechtvaardigd is om ligplaatsen toe te voegen. Dat zou ook een consequentie kunnen zijn.</p> <p>De heer Smit (CDA) meent dat in een aantal gevallen wel sprake is dat de ligplaats niet van hem is, maar wel een recreatievergunning, er wordt gewoond en dat wordt gedoogd, maar de ligplaats is van de jachthaveneigenaar. Wat gebeurt er wanneer de jachthaveneigenaar wil ruimen? Kan deze dan zomaar zeggen dat hij het volgende jaar de ligplaats niet langer wil verhuren.</p> <p>Wethouder Van der Hoeven antwoordt dat het niet wezenlijk verschilt van de huidige situatie. Op het moment dat de eigenaar van een ark eigenaar is van een recreatievergunning maar niet van een ligplaats, en degene met een vergunning gaat zijn ark verplaatsen naar een andere plek, is een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk. Er zal een andere ligplaats worden bestemd. Iemand die eigenaar is van een ligplaats, zal een nieuwe vergunningaanvraag moeten doen. Het kan zijn dat het college besluit deze te weigeren. Het kan ook zijn dat de jachthaveneigenaar de ligplaats en de recreatievergunning in eigendom heeft, maar dat zal dan moeten worden opgelost per geval. De ligplaats is straks een bestemd geheel in tegenstelling tot wat het nu is. Nu kan een ark gewoon naar een andere plek worden gesleept. Bestemmingsplantechnisch is daarvoor in beginsel geen beletsel.</p> <p>De heer Smit (CDA) heeft tevens begrepen dat er binnen de jachthaven mogelijkheden zouden zijn.</p> <p>Wethouder Van der Hoeven stelt dat dit een nieuwe situatie betreft. Het bestemmingsplan zal erin voorzien dat er een wijzigingsbevoegdheid in komt van het college die hen in staat stelt een bestemde ligplaats te verplaatsen binnen de jachthaven. Het aantal ligplaatsen kan dan niet toenemen, maar de ligplaats kan wel van</p>
--	--

	<p>plek veranderen. Dat is een bevoegdheid van het college. Dat is de mate van flexibiliteit die het college wenst zodat niet voor iedere aanvraag van een jachthaveneigenaar een bestemmingsplanwijziging via de raad moet worden behandeld. Het is aan de raad om het college deze wijzigingsbevoegdheid toe te kennen bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Garanties dat herhaling wordt voorkomen, naar aanleiding van een vraag van PACT Aalsmeer, blijven altijd lastig af te geven. Het is straks wel zo dat er een bestemmingsplan ligt met ligplaatsen die straks zijn bestemd en het per definitie zo is dat als een woonark ergens lukraak wordt afge-meerd, dit strijdig is met het bestemmingsplan. Dan is er een grond om te handhaven. Een tweede punt is dat er straks een stelsel komt met een nieuwe woonsche-penverordening die strikter zal zijn dan oude regelingen. Er wordt bovenal aangehaakt bij de WABO. Voorafgaand aan het afmeren van een woonark dient een lig-plaatsvergunningaanvraag bij de gemeenteraad te worden gemeld en wordt er ge-controleerd of alles ook klopt. Dat systeem wordt nagestreefd. Wanneer dan sprake is van een strijdige situatie volgt een legalisatieonderzoek, gevolgd door een hand-havingstraject als niet gelegaliseerd kan worden. Op het moment dat de situatie anders is, als een schip er bijvoorbeeld al veertig jaar ligt, dan wordt gekeken of er toezeggingen zijn gedaan in het verleden of dat er sprake is van een goede ruimte-lijke onderbouwing. Per geval wordt het bekeken en onderbouwd.</p> <p>De heer Kikkert (PACT Aalsmeer) vraagt naar gehanteerde criteria. Een goede ruimtelijke onderbouwing vindt hij een containerbegrip.</p> <p>Wethouder Van der Hoeven antwoordt dat wordt gekeken naar de landschappelijke kwaliteit en de maatschappelijke en economische uitvoerbaarheid., aspecten die normaal gesproken altijd worden gezien bij het nemen van een algemeen ruimtelijk besluit. Een vergunning met de frase 'omgeven door land' wordt gezien als een rea-listische insteek. Of het juridisch stand houdt daarover kun je gaan redetwisten, maar het college vindt het de moeite waard deze lijn te kiezen. Ook hier heeft Aalsmeer te maken met een veelheid aan vergunningen. De voorwaarden die aan deze vergunningen zijn gesteld, zijn allemaal weer anders. Het wensbeeld wordt dat de woonschepen die nu zijn omgeven door land op termijn gaan voldoen aan het karakter van een woonschip. Er zal dan sprake zijn van een eenzijdige begrenzing aan het water. Hierop zal het beleid planologisch worden gericht. Dat ziet het colle-ge met vertrouwen tegemoet. Er wordt nader gestudeerd op het tijdpad voor het sa-neren van zwevende vergunningen. Vooralsnog wordt uitgegaan van een periode van één à twee jaar. Het kan zijn dat deze periode langer wordt, maar dat wordt ju-ridisch uitgezocht. Als een ligplaatsvergunning niet wordt gekoppeld aan een fysiek object dan wordt net als bij het systeem van de bouwvergunning het college gerech-tigd de vergunning in te trekken. De ligplaats kan dan alleen worden wegbestemd wanneer dit goed wordt gemotiveerd. Per geval wordt gewogen of het gewent is. Er moet in ieder geval een systeem komen waarbij het college gerechtigd is derge-lijke vergunningen in te trekken. In het ontwerpbestemmingsplan komt een voor-beeld voor een tijdpad. Ten aanzien van de communicatie stelt spreker dat het col-lege tal van brieven heeft gestuurd. Er is intensief gecommuniceerd. Er zijn allerlei controles uitgevoerd. Er is gevraagd om informatie. Dat zich mensen melden met toezeggingen, is mogelijk, maar hij kan niets vertellen over de aard van de toezeg-gingen. Spreker heeft totaal geen bestuurlijke toezeggingen gedaan, los van wat in het verleden is toegezegd. Op dit moment wordt alleen maar vergund, er worden geen toezeggingen gedaan.</p> <p>De heer Kikkert (PACT Aalsmeer) wijst op de discrepantie bij berichtgevingen. Er zijn gevallen waarbij mensen een brief kregen waarin stond dat iets zou kunnen worden gelegaliseerd, daarna krijgen ze plots een brief dat de woonark illegaal is. Dat klinkt verwarrend.</p> <p>Wethouder Van der Hoeven kent dit individuele geval niet, maar hij wil er naar kij-ken. Het bestemmingsplan heeft maar één doel en dat is het creëren van duidelijk-heid en stoppen met het afgeven van steeds maar een andere boodschap. Hij wil</p>
--	---

	<p>met een schone lei beginnen. Ten aanzien van het betoog van de VVD, merkt spreker op dat er geen vergunningen zijn bijgeregeld. De inventarisatie is zoals die is. Dat de aantallen verschillen in de loop der tijd is zonder meer mogelijk. Het is ook zo dat bij een eerdere nota van uitgangspunten is vastgesteld dat ten aanzien van recreatieschepen die voor 2000 een vergunning hadden de gemeente actief informeerde over het verlengen van de vergunning. Vanaf 2000 is dat niet meer gedaan en heeft een aantal mensen dat ook niet gedaan. Daar zijn nu weer vergunningen aan toegekend. Hij is het er niet mee eens dat dit een makkelijke oplossing is. Hij hoort van de VVD een hoop kanttekeningen maar wat is de visie van de VVD op de oplossing. De VVD draagt geen alternatieven aan. Het college heeft een helder voorstel gedaan ten aanzien van hoe zaken kunnen worden opgelost en hoe een streep onder het verleden kan worden gezet. Daar kunnen allerlei kanttekeningen bij worden gemaakt, maar het moet dan ook duidelijk zijn hoe het anders moet. Anders is het volgens spreker een redelijk makkelijke oplossing om zo te spreken. Hij dankt de AB-fractie voor haar bijdrage. Hij hoopt en vertrouwt alle vragen te hebben beantwoord.</p> <p>De heer Smit (CDA) kent Coq Scheltens als iemand die zeer betrokken was bij de belangenbehartiging van de woonscheepeigenaren. Die moesten ook toen al ieder jaar een permanente vergunning aanvragen. Mede door haar hoefde dit niet meer jaarlijks worden aangevraagd. Coq Scheltens was van mening dat ook woon-scheepbewoners als volwaardige burgers moesten worden gezien.</p> <p>De heer Kikkert (PACT Aalsmeer) is blij dat de wethouder de worsteling onderkend en dat de worsteling ook heeft plaatsgevonden in het college. Hij heeft niet voor niets aangegeven dat het recht uit meerdere dimensies bestaat. Doelmatigheid is ook één van die dimensies. Politiek wordt wel eens omschreven als de kunst van het haalbare. Hij wil verder benadrukken dat op geen enkele wijze iets is bekookstofd in een achterkamertje. Inherent aan de democratie vindt hier in het openbaar de weging plaats. Het enige wat is ontvangen, is een toelichting. Als hiertegen zoveel principiële bezwaren bestaan, verbaast hij zich erover dat de fractie die dit benoemt voltallig aanwezig was tijdens de bespreking van het onderwerp in een 'achterkamertje'. Dan hadden ze ook principieel moeten zijn en weg moeten blijven.</p> <p>De heer Spaargaren (VVD) komt terug op dit dossier.</p> <p>De heer Kikkert (PACT Aalsmeer) betreurt deze opstelling. Juist in het openbaar had de VVD argumenten kunnen aandragen en zou een inhoudelijke discussie kunnen worden gevoerd. Hij vindt het jammer dat de VVD niet wil ingaan op zijn betoog.</p> <p>De heer Spaargaren (VVD) geeft geen antwoord.</p> <p>De voorzitter wijst erop dat de wethouder de VVD een vraag heeft gesteld.</p> <p>De heer Spaargaren (VVD) beantwoordt de vraag in de volgende raadsvergadering.</p> <p>De heer Kuin (AB) zegt dank voor de woorden van de heer Smit.</p> <p>Wethouder Van der Hoeven is het eens met de woorden van de heer Kikkert. Er is geen sprake van achterkamertjespolitiek. Er is uitvoerig geïnformeerd en er is vanavond en ook op andere momenten ruimschoots de gelegenheid om erover te discussiëren.</p> <p>De heer Spaargaren (VVD) merkt op dat de betrokkenen, de arkbewoners, niet aanwezig waren. Zij zijn redelijk ongerust op dit moment.</p>
--	---

		De voorzitter sluit dit onderwerp af en merkt op dat het onderwerp wordt vervolgd in de raadsvergadering van 21 juni 2012.
B-4	<p><u>Projectplan “Bestemmingsplan Nieuw Oosteinde”</u> <u>Portefeuillehouder: G. van der Hoeven</u> Spreekvolgorde: PACT Aalsmeer – VVD – AB – CDA <i>De behandeling van dit onderwerp in eerste termijn is gericht op het vaststellen dat opstellen van een nota van uitgangspunten of integrale beleidsvisie ten behoeve van de herziening van de bestemmingsplannen Nieuw Oosteinde niet nodig is. De behandeling in tweede termijn en de besluitvorming kunnen plaatsvinden in de raad van vanavond.</i></p> <p>Indien nodig zal de heer Schut de wethouder ambtelijk ondersteunen.</p> <p>De heer Kikkert (PACT AALSMEER) constateert dat een nota van uitgangspunten of een integrale beleidsvisie niet noodzakelijk is. Hij is dat met de portefeuillehouder eens. PACT is akkoord met de Nota van Uitgangspunten.</p> <p>De heer Spaargaren (VVD) is het op dit punt eens met de heer Kikkert.</p> <p>De heer Kuin (AB) vraagt of de heer Spaargaren het ook eens is met het voorstel. AB heeft niets op te merken over het voorstel.</p> <p>De heer Buskermolen (CDA) is het eens met de vorige sprekers eens. Het voorstel is akkoord.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het voorstel kan worden doorgeleid naar de raad van hedenavond.</p>	
B-5	<p><u>Tussenrapportage en kredietaanvraag project tijdelijke huisvesting</u> <u>Portefeuillehouder: G. van der Hoeven</u> Ambtelijke ondersteuning: de heer Dunselman Spreekvolgorde: VVD – AB – CDA – PACT Aalsmeer <i>De behandeling van dit onderwerp in eerste termijn is gericht op het kennisnemen van de tussenrapportage Project Tijdelijke Huisvesting en het beschikbaar stellen van een krediet. De behandeling in tweede termijn en de besluitvorming kunnen plaatsvinden in de raad van vanavond.</i></p> <p>De heer Spaargaren (VVD) vindt het plezierig een tussenrapportage omtrent dit onderwerp te hebben ontvangen. Van de kredietaanvraag wordt hij minder vrolijk. Gezien de inhoud van het stuk is daar begrip voor. De fractie is blij met deze initiatieven. Er is ongeveer drie jaar geleden ook al gesproken over handhaving. Dat is goed opgepakt. De VVD wilde daar destijds iets verder in gaan dan de andere collega's. Toen is ook een discussie gevoerd over woonwijken. Er is sprake van overlast en de brandveiligheid van de leefomgeving is van essentieel belang. Het bedrag van € 185.000 is voldoende onderbouwd. Dekking is gevonden via de algemene reserve. Er blijken meer dossiers te zijn dan aanvankelijk is gedacht, dan loop je ertegenaan dat meer werk moet worden geleverd dan aanvankelijk begroot. De VVD gaat akkoord met het voorstel en wenst de uitvoerende personen veel succes.</p> <p>De heer Martijn (AB) kan zich ook vinden in het voorliggende voorstel en de gevraagde bedragen. Hij heeft een paar kleine inhoudelijke vragen. In het stuk is te lezen dat in 2005 en 2009 is gecontroleerd. Na een controle wordt er gehandhaafd. Nu leven we in 2012. Het college is opnieuw gestart met controles in 2011. Wil dat zeggen dat die adressen waar rare dingen zijn voorgevallen in 2005 of 2009 geen nacontrole hebben gekregen. Heeft alles stilgelegd tot de volgende ronde drie of vier jaar later. In het stuk staat omschreven dat op ongeveer 94 adressen zal wor-</p>	

	<p>den gehandhaafd. Wordt vervolgens gewacht tot een volgende controleronde totdat er weer wat kan worden geconstateerd op zo'n adres? Of is er een permanente controle, jaarlijks of tweemaal per jaar, bij adressen die al in 2009 en/of in 2005 op het lijstje stonden. Hij wil graag een nadere toelichting op de werkwijze. Er wordt in het stuk eveneens gesproken over een waterbedeffect. Hiermee wordt bedoeld te zeggen dat als op de ene locatie wordt gecontroleerd, mensen verhuizen naar een ander adres. Waarom laat het college het waterbed niet gewoon leeglopen? Als dat niet gebeurt, blijven controleurs achter de feiten aanlopen. Dan wordt er niets opgelost. Als wordt gesproken over adressen waar illegaliteit wordt geconstateerd en er wordt vervolgens gehandhaafd, spreker verwacht dat mensen een boete krijgen, in hoeverre wordt een sanctie dan hoger bij een gebruiker als keer op keer onregelmatigheden worden geconstateerd.</p> <p>De heer Smit (CDA) kan kort zijn. Het CDA, en volgens spreker zelfs de gehele raad, heeft er steeds op aangedrongen dat er wat betreft tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten goede en veilige voorzieningen moeten komen. Waar veiligheid te wensen overlaat en excessen ontstaan, moet handelend worden opgetreden. Daar zijn middelen en mankracht voor nodig. Er zijn 264 controles geweest, waarbij er bij drie onmiddellijk handelend moest worden opgetreden. Waar moet daarbij aan worden gedacht. De indruk wordt gewekt, mogelijk is dit een verkeerde indruk, dat de veiligheid bij kamerverhuur veel te wensen overlaat. 1% valt wat spreker betreft dan mee. De fractie is het met het college eens dat er in korte tijd veel werk is verzet. Hiervoor geeft spreker een compliment. Verwacht de portefeuillehouder bij de 40 objecten die nog moeten worden meegenomen en nog moeten worden gecontroleerd nog gevaarlijke toestanden of is daar nu al voldoende zicht op?</p> <p>Mevrouw Hoogma (PACT Aalsmeer) vindt dat veiligheid voorop moet staan voor mensen die tijdelijk zijn gehuisvest. De fractie vindt het belangrijk dat de verdere controle van de andere objecten ook wordt uitgevoerd. PACT ziet uit naar de kadernota die in juli van dit jaar aan de raad zal worden gepresenteerd. PACT is akkoord met het voorstel.</p> <p>Wethouder van der Hoeven dankt de VVD voor de complimenten. Hij zal deze overbrengen naar de ambtelijke organisatie. Hij benadrukt nogmaals dat alle controles tot nu toe eigenlijk goeddeels zijn uitgevoerd binnen de reguliere capaciteit. Er is wel extern projectleiding ingehuurd. Het is met name mogelijk geweest omdat de mensen die de reguliere toezicht en handhaving doen verschrikkelijk hard hebben gewerkt. De Boa's zijn ook betrokken geweest bij de uitgevoerde integrale controles. Het is een hele prestatie geweest. Er is nu al veel bereikt. De druk op de organisatie wordt nu wel erg hoog. Om dit op een verantwoorde manier af te kunnen ronden, moet capaciteit extra worden ingezet om ook alle juridische dossiers af te wikkelen. In 2005 en in 2009 hebben controlerondes plaatsgevonden. Dit is iets anders dan handhaving. Er is in beeld gebracht waar kamerverhuur plaatsvindt en waar overlastsituaties zijn ontstaan. In 2011 is aangegeven dat er nieuw beleid zou moeten komen, huisvestingsbeleid voor arbeidsmigranten. Dat valt onder de verantwoordelijkheid van wethouder Eurich. Daar wordt op dit moment aan gewerkt. Er komt een kadernota uw kant op. Om goed beleid te kunnen maken, is het belangrijk te weten wat de feitelijke situatie in het veld is. Wat zijn de woonsituaties, hoe groot is de problematiek, om hoeveel arbeidsmigranten gaat het? In de loop der jaren zijn verschillende aantallen genoemd. Op basis van controles worden behoorlijk lagere aantallen genoemd. Er waren drie gevallen van acute gevaarsstelling, dan is er kans op brand met dodelijk letsel. Daar is ogenblikkelijk opgetreden. De panden zijn op last van de gemeente ontruimd. Dat is eigenlijk allemaal heel goed verlopen. Dat zijn drie panden geweest die echt zo gevaarlijk waren dat niet kon worden gewacht. Er moest direct worden opgetreden. In veel andere panden zijn wel gebreken geconstateerd. Veel overtredingen hebben te maken met het overtreden van bestemmingsplanregels. Er zijn ook wel zorgen over brandveiligheid, maar er is geen acuut gevaar. Er is ook sprake van overtredingen van het Bouwbesluit. Dan gaat het bijvoorbeeld over brandmeldinstallaties. Er zijn voor zover bekend geen panden waarbij nu sprake is van een acuut probleem. De dossiers zijn wel allemaal opge-</p>
--	--

	<p>bouwd. Deze dossiers moeten nu worden opgepakt. Waar sprake is van overtredingen zal eerst een legalisatieonderzoek moeten worden uitgevoerd. Als iets niet kan worden gelegaliseerd, zal worden gehandhaafd. Daar is deze slag op gericht. Het blijft niet bij controles, er zal ook worden gehandhaafd.</p> <p>De heer Martijn (AB) vraagt of de panden waar tekortkomingen zijn geconstateerd in 2011/2012 dezelfde panden zijn waar bij controle in 2009 en 2005 ook tekortkomingen zijn geconstateerd. Als dat zo is, vraagt hij zich af waarom nu pas handhavend wordt opgetreden.</p> <p>Wethouder Van der Hoeven kan deze vraag moeilijk beantwoorden. In 2005 hebben controles plaatsgevonden, evenals in 2009. De verkregen informatie is gebruikt om een eerste inschatting gemaakt ten aanzien van het aantal te controleren objecten. Er is een e-mailadres aangemaakt. Als bezoeken worden afgelegd bij panden wordt aan de controleurs gemeld dat zij bijvoorbeeld ook bij de burens moeten kijken. Dat leidt tot een enorme toename van het aantal gecontroleerde objecten. Waar in het verleden niet handhavend is opgetreden, wordt dat nu wel gedaan. Er zal moeten worden gekeken hoe in het uitvoeringsprogramma handhaving jaarlijks tijd kan worden vrijgemaakt voor controle. Alle controles die nu zijn gedaan, zijn vooraf aangekondigd. Er zal ook een moment komen dat onaangekondigd zal worden gecontroleerd. Het is ook bekend en dat is ook gemeld dat er mensen zijn die dan snel ergens anders heen gaan. Die tijd is straks ook voorbij. Dan zal onaangekondigd worden gecontroleerd. Dan zal worden gekeken wat dat oplevert. Binnen de reguliere handhavingscapaciteit zal capaciteit moeten worden vrijgemaakt. Op de dossiers die er nu liggen zal waar noodzakelijk handhavend worden opgetreden. Dat is wel een verschil met de controlerondes in 2005 en 2009. Nu zijn er 90 dossiers. Het bedrag dat hiermee is gemoeid, is € 1.000 per dossier. Dat is niet overdreven veel. Handhaven is verschrikkelijk veel werk. Er moet een legalisatieonderzoek worden gedaan. Als iets niet kan worden gelegaliseerd, moet een eerste aanschrijving worden gedaan met een termijn van zes weken om het gebrek te herstellen. Vervolgens wordt een sanctie aangekondigd, die daarna wordt opgelegd. Er kan een dwangsom worden geëist. Dat kan driemaal worden gedaan. Als het op een gegeven moment nog niet is opgelost, wordt bestuursdwang toegepast. Dat is een enorm arbeidsintensief traject. De verwachting is dat als een en ander goed wordt aangepakt er ook wel een voorbeeldwerking van uitgaat. Handhaven en boetes en het verbeurd verklaren van dwangsommen is een traject van vele maanden. Als er sprake is van acuut gevaar wordt ogenblikkelijk opgetreden.</p> <p>De heer Martijn (AB) is van mening dat de toenmalige colleges de raad zand in de ogen heeft gestrooid voor wat betreft de controles in 2005 en 2009. Er is toen telkens gesproken over controles, maar ook over dat er gehandhaafd zou worden. Er zou gekeken worden naar gevaarlijke situaties. Dat moest zo snel mogelijk gebeuren. Uit de woorden van de portefeuillehouder begrijpt hij nu dat er weinig tot niets mee is gebeurd. Nu gaat deze portefeuillehouder wel laten handhaven. Hij vraagt om begrip voor het feit dat het geld en tijd kost. Spreker pleit ervoor zo snel mogelijk een aantal van dat soort zaken aan de kaak te stellen. Keiharde handhaving op een aantal dossiers schudt de anderen mogelijk wakker. Als er niet wordt gehandhaafd, blijft iedereen maar gewoon doorgaan en breidt onacceptabel gedrag zich alleen maar uit.</p> <p>Wethouder Van der Hoeven is het hier mee eens. Hij doet geen uitspraken over vorige colleges. Mogelijk is er in het verleden bij acuut gevaar wel degelijk opgetreden. Dat weet hij nu niet. Dit voorstel ziet op 90 handavingsdossiers in alle soorten en maten. Er zal worden gehandhaafd. Daarvoor is nu budget gevraagd. Ten aanzien van het waterbedeffect geeft spreker aan dat hiermee wordt bedoeld dat wanneer op een plek wordt gecontroleerd of gehandhaafd de kans bestaat dat mensen worden verplaatst naar andere plekken. Het effect gaat natuurlijk verder. Als de gemeente hard optreedt, verplaatst het probleem zich misschien naar de omliggende gemeentes. Er zal dus ook moeten worden nagedacht over een regionale aanpak. Het heeft niet zoveel zin om de problemen te verplaatsen. Er moet regionale</p>
--	---

		<p>afstemming plaatsvinden. De brand met risico van dodelijke gevolgen, de drie gevallen waarin sprake was van acute gevaarsstelling, betreft gelukkig maar 1%. Dat betekent niet dat het in alle andere gevallen goed is. Dat betekent echter wel dat in het veld objectief is vastgesteld dat er wel gebreken en strijdige situaties zijn in allerlei gradaties, maar dat ze niet zo ernstig zijn dat direct moet worden opgetreden. Er moet wel iets gebeuren, maar het is niet zo dat er zorgen zijn dat het gros van de arbeidsmigranten onder levensgevaarlijke omstandigheden is gehuisvest. Dat is op zichzelf wel geruststellend.</p> <p>De heer Smit (CDA) herhaalt op verzoek van de wethouder zijn vraag over de 40 objecten. Er zijn 40 objecten die nog moeten worden onderzocht. Hij vraagt zich af of de verwachting is dat bij deze objecten geen sprake is van levensgevaarlijke situaties. Is daar zicht op?</p> <p>Wethouder Van der Hoeven geeft aan dat daar geen zicht op is. Hij gaat er van uit dat er wel een representatief beeld bekend is. Het zal wel betekenen dat het om een aantal extra handhavingzaken gaat. De panden zullen op hele korte termijn worden bezocht door de controleurs.</p> <p>De heer Martijn (AB) wenst de wethouder succes.</p> <p>De voorzitter sluit het punt, dat hedenavond in de raad voor zal liggen ter besluitvorming, af.</p>
	B-6	<p><u>Cofinanciering herstructurering Wsw</u> Portefeuillehouder: A. Verburg Spreekvolgorde: AB – CDA – PACT Aalsmeer – VVD <i>De behandeling van dit onderwerp in eerste termijn is gericht op het instemmen met het volledig bekostigen van de cofinanciering herstructurering Wsw uit de gelden van het sociaal herinvesteringsfonds Wsw Aalsmeer.</i> <i>De behandeling in tweede termijn en de besluitvorming kunnen plaatsvinden in de raad van vanavond.</i></p> <p>Dit punt is van de agenda afgevoerd.</p>
	B-7	<p><u>Toekomst Stadsregio</u> Portefeuillehouder: P.J.M. Litjens Spreekvolgorde: CDA – PACT Aalsmeer – VVD – AB <i>De behandeling van dit onderwerp in eerste termijn is gericht op het besluiten om de huidige samenwerking als gemeenschappelijke regeling in de Stadsregio in ieder geval tot en met 2014 te continueren, opdat de Regionale Agenda 2010-2014 in deze bestuursperiode kan worden uitgevoerd. Tevens is behandeling gericht op het besluiten om gelijktijdig een dialoog te voeren in de periode tot en met 2012 met alle betrokkenen, zodat in 2014 besloten kan worden over een nieuwe vorm van regionale samenwerking waarbij de huidige structuur van de Stadsregio de basis vormt. De behandeling in tweede termijn en de besluitvorming kunnen plaatsvinden in de raad van vanavond.</i></p> <p>De heer Van Duijn (CDA) vertelt dat er sinds de laatste vergadering van de regio-raad in maart 2012 veel is gebeurd. Het kabinet is gevallen en het wegvallen van de plusstatus van de WGR lijkt ineens niet meer zo zeker. Het eerste punt van het voorstel, het continueren van de huidige samenwerking als Gemeenschappelijke Regeling, tot in ieder geval 2014 is nu minder noodzakelijk zoals het DB van de Stadsregio in haar brief ook al aangeeft. Het tweede punt, het zoeken naar en overleggen over nieuwe vormen van samenwerking, blijft volgens het DB wel een nuttig initiatief. Zoals bekend, wordt vanuit de Stadsregio ook naar Almere gekeken als samenwerkingspartner en wordt ook over Utrecht gesproken. De schaal van de samenwerking kan op deze manier erg groot worden en het is van belang dat de focus niet slechts op de zogenaamde A2-as komt te liggen richting Utrecht, maar dat ook de A4-as belangrijk blijft.</p>

	<p>Zoals is gesteld, is de regio Amstelland-Meerlanden een belangrijke economische pijler in de Stadsregio. Een gebied met 330.000 inwoners, zuidflank van de metro-poolregio met bestuurlijke verantwoordelijkheid voor twee mainports met recreatieve en agrarische ruimte. In het raadsvoorstel wordt het belang van samenwerking op Amstel-Meerlandenniveau genoemd. Het CDA onderschrijft dit belang. Wat uiteindelijk het belangrijkste is, is de goede samenwerking die al jarenlang binnen de Stadsregio bestaat. De portefeuillehouder stelt zelfs dat de regionale samenwerking in de regio een absolute noodzaak is. De onderlinge verbondenheid is een gegeven en veel vraagstukken kunnen alleen worden opgepakt en opgelost in regionaal verband. Uiteindelijk zou het toch mooi zijn als het nieuwe kabinet in november 2012 besluit dat de WGR+ niet wordt opgeheven en dat de plus eraan blijft zitten, zodat de goede samenwerking kan worden voortgezet en eventueel kan worden uitgebreid. Spreker verwacht dat dit wel goed komt als een goede bekende van de gemeente Aalsmeer zitting neemt in de Tweede Kamer, die de belangen van Aalsmeer goed kan vertegenwoordigen.</p> <p>De heer Fransen (PACT Aalsmeer) dacht dat de heer Van Duijn wilde uitleggen dat dit besluit controversieel was verklaard. De heer Van Duijn zegt echter benieuwd te zijn of dit besluit uiteindelijk in stand blijft. Vooralsnog is dit het besluit dat er is.</p> <p>De heer Van Duijn (CDA) meldt dat er een brief bij de stukken zat waarin het DB aangeeft dat het eerste punt van het voorstel niet meer aan de orde is omdat het toch wel door zal gaan.</p> <p>De heer Fransen (PACT Aalsmeer) is van mening dat dit is wat het DB zegt. Het kabinetsbesluit is en blijft wat het is. Wat PACT Aalsmeer betreft staat buiten kijf dat samenwerking een voorwaarde is. Alleen optreden kan niet. Er zijn goede ervaringen opgedaan in de afgelopen jaren met samenwerking in regioverband onder welke naam dat op dat moment dan ook plaatsvond, samenwerking op het gebied van volkshuisvesting, economie, jeugdzorg, bereikbaarheid, RO enzovoort. Het rijk verordonneert op dit moment zoals het er tenminste nu naar uitziet, dat het anders moet. Dat is even het uitgangspunt. Dan is de vraag of moet worden afgewacht en de gemeente op enig moment in een bepaalde vorm wordt gedwongen of wordt geparticipeerd op vrijwillige basis. Hoe gaat die samenwerking eruit zien? In het voorstel wordt gepleit om voor deze vrijwilligheid te kiezen. Binnen de samenwerking binnen de Stadsregio was van fundamenteel belang dat Amsterdam minder dan 50% van de zeggenschap had. Dit heeft bijgedragen aan het succes van de samenwerking. Als opnieuw over samenwerking wordt gesproken is het van belang aan dat punt vast te houden. Er stond een erg mooie zin in het wettelijk en beleidskader: 'Al vele eeuwen is er een nauwe relatie tussen Amsterdam en zijn ommelanden.' Die samenwerking die er nu is, is succesvol door de afspraak met betrekking tot zeggenschap. Amsterdam heeft daarin minder dan 50% van de zeggenschap terwijl er sprake is van meer dan 50% van de inwoners. Aan dit punt moet worden vastgehouden om de samenwerking succesvol te laten zijn en niet meer buurgemeenten grond te laten inleveren. PACT is het eens met het voorstel en ziet met vertrouwen uit naar de samenwerking in regioverband.</p> <p>De heer Bouwmeester (VVD) merkt op dat een groot deel van wat hij wilde zeggen al is gezegd. De VVD is van mening dat de schil rondom Amsterdam erg belangrijk is. Samenwerking en afstemming binnen de regio is erg belangrijk. De VVD kan zich in het voorstel vinden.</p> <p>De heer Van der Jagt (AB) vindt het eigenlijk onbegrijpelijk dat de regionale samenwerking die zo goed verloopt waarschijnlijk wordt opgeheven. De AB-fractie begrijpt het voornemen van de regering niet. Met relatief lage kosten wordt veel kwalitatief hoogstaand werk verzet. Hopelijk komt de regering hier op terug. Het wachten op een definitief besluit is voor de fractie geen optie. Het is goed nu al proactief te reageren en na te denken over een nieuw samenwerkingsverband. Hij wil de vertegenwoordigers, de heren Van Duijn en Kikkert, de volgende aandachtspunten meegeven. De druk op de woningmarkt is de komende jaren erg groot. Er is be-</p>
--	---

	<p>hoeft aan 300.000 woningen in de regio. Dat gaat gepaard met de nodige infrastructuurle aanpassingen. Deze voornemens zullen ongetwijfeld ook Aalsmeer raken. De raad heeft besloten dat Aalsmeer een dorps karakter moet behouden. Met de behoefte van de regio komt dit al snel onder druk te staan. Hij pleit ervoor dat de vertegenwoordigers hier alert op zijn.</p> <p>Burgemeester Litjens heeft hier weinig aan toe te voegen. Uitgaande van het feit dat dit het besluit is zoals het er ligt, denkt hij dat hier een eensgezinde uitspraak van de raad ligt. Er kan een duidelijk antwoord richting de Stadsregio worden gezonden.</p> <p>De voorzitter sluit dit agendapunt. De behandeling in tweede termijn en de besluitvorming vinden plaats in de raad van vanavond.</p>
B-8	<p><u>Vaststellen van de Jaarstukken 2011 en de toelichting</u> <u>Portefeuillehouder: P.J.M. Litjens</u> Ambtelijke ondersteuning: mevrouw Boer Spreekvolgorde: PACT Aalsmeer – VVD – AB – CDA <i>De behandeling van dit onderwerp in eerste termijn is gericht op het vaststellen van de Jaarstukken 2011 en de toelichting en het veiligstellen van budgetten, alsmede het kennismaken van het verslag van bevindingen van de controle van de jaarrekening 2011 van Ernst & Young en de reactie van het college op de aanbevelingen. De behandeling in tweede termijn en de besluitvorming kunnen plaatsvinden in de raad van 21 juni 2012.</i></p> <p>De voorzitter legt uit dat de door het CDA gestelde vragen zijn beantwoord. De antwoorden zijn via Dropbox verspreid.</p> <p>De heer Franssen (PACT Aalsmeer) heeft de jaarstukken bestudeerd en het oordeel van de accountant hierbij betrokken. Hij concludeert dat er op verantwoorde wijze een tekort van € 3 mln. is dat voor het grootste gedeelte is veroorzaakt door projectrisico's. Daarmee is de oorzaak van het tekort ook helder. Dat noopt tot attentie. Het resultaat is, los van het projectrisico, redelijk conform op totaalniveau, maar op programmaniveau wijkt het resultaat hier en daar flink af. Dan is het heel gemakkelijk om te zeggen dat er een betere discipline nodig is. Dat is ook zo. Daar zijn we met zijn allen bij. Op een of andere manier lukt het niet te voorkomen dat op programmaniveau forse afwijkingen ontstaan. Dat het totaalniveau goed is, vindt spreker min of meer toeval. Dat had ook anders kunnen zijn. PACT denkt dat het goed is hier aandacht aan te schenken. Het zou goed zijn om als voorstellen worden gedaan ook na te denken over de gevolgen hiervan op programmaniveau. Als voorstellen leiden tot substantiële afwijkingen in financiële zin is het nodig dat een ieder zich van de consequenties bewust is. Hij wil de collega-fracties vragen wat zij van het idee vinden. Daarbij is wel de vraag wat substantieel is. Hij zou voor de definitie van de term substantieel graag een voorstel van het college krijgen. Gedurende het jaar moet de raad zich bewust zijn van de genomen besluiten en de gevolgen hiervan op programmaniveau. Het is wat hem betreft te gemakkelijk om te constateren dat het totaalniveau in orde is en vervolgens niet verder te kijken.</p> <p>De heer Nijmeijer (VVD) stelt vast dat in het verleden de jaarrekeningen een mooie plus lieten zien. Er werden reserveringen gedaan en onder de streep bleef vaak nog een aanzienlijk bedrag over. Dat beeld is nu anders, ondanks dat er vorig jaar een mooie meevaller in de Algemene Uitkering kon worden bijgeschreven. De crisis is goed merkbaar met name in de grondexploitaties. Daar is vooral het verlies ontstaan. Er is sprake van toenemende risico's, nog wel financieel gezond. De druk ontstaat echter wel. Het weerstandsvermogen laat een zwaar toenemend risicoprofiel zien. In Aalsmeer worden bij de berekening ook de bestemmingsreserves meegenomen. De algemene reserve laat nauwelijks evenwicht zien tussen schulden en het saldo. Dat heeft absoluut aandacht nodig. De fractie heeft inhoudelijk geen vragen meer over de jaarrekening. Op een aantal punten van de programma's komt spreker bij de behandeling in de raad terug. De vraag die PACT Aalsmeer heeft ge-</p>

	<p>steld, wordt door spreker beantwoord. Het college is vrij om binnen een programma te schuiven met geld. Als er binnen een programma veel extra geld nodig is, waardoor het programmabudget wordt overschreden, wordt hiervoor een voorstel aan de raad gedaan. Het heeft natuurlijk allemaal te maken met een goede begrotingsdiscipline. In de loop der jaren is steeds nauwkeuriger gewerkt. De uitschieters waarmee de raad in het verleden wel werd geconfronteerd, zijn er steeds minder. Het kan eigenlijk niet zo zijn dat geld van het ene programma naar het andere wordt gesluisd zonder dat de raad daarvan op de hoogte is en daarvoor zijn toestemming heeft gegeven.</p> <p>Mevrouw Persoon (AB) vindt dat de jaarrekening vergezeld wordt door een uitgebreid verslag van de bevindingen van de accountant. In de voorbereiding op dit agendapunt kwam zij tot de conclusie dat Aalsmeer op 0 zit. Wanneer de resultaten van 2010 en 2011 tegen elkaar worden weggestreept is dat de uitkomst. Dat biedt een beetje troost. De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat het positieve resultaat van 2010 beter voelt dan het negatieve van 2011. De hoop voor de toekomst is er nog. Dit jaar is het niet gelukt het resultaat uit te laten komen rond het begrote resultaat. De wetenschap van de dag heeft geleid tot het fors ophogen van de voorzieningen voor de negatieve uitkomsten van met name Greenport en &2=1. In de reactie van het college staat dit ook opgenomen. Het is een goede zaak dat de gemeenteraad tijdig wordt geïnformeerd over de stand van zaken in dit soort projecten met een hoog risico. Het weerstandsvermogen van de gemeente wordt als kwetsbaar aangemerkt. De AB-fractie vertrouwt erop dat de omstandigheden voortijdig zijn onderkend en de juiste maatregelen genomen zijn of genomen worden. Voor wat betreft de geconstateerde fouten is alles binnen de kritische grens gebleven. De fractie van AB heeft zich beziggehouden met de vraag of de door de raad vastgestelde kritische grenzen voor fouten en onzekerheden bijstelling behoeven. Misschien is het verstandig om de tolerantiepercentages nog eens tegen het licht te houden. De AB-fractie zou ook de gedachten die over dit onderwerp bij de andere fracties willen horen. Mogelijk kan worden geschetst wat de consequenties zijn van het wijzigen van de percentages. Misschien is het een onderwerp om in het auditoverleg te bespreken. De beoordeling van de significante processen binnen de administratieve organisatie is verbeterd, maar de door de accountant aangegeven prioriteiten in de jaarrekening 2010 zijn nog niet allemaal in 2011 aan bod geweest. Het aantal onderwerpen dat nu nog als onvoldoende of matig wordt gekwalificeerd, krijgt hopelijk in 2012 voldoende aandacht. Spreekster denkt dat het verstandig is, in reactie op de vraag van de heer, dat het college meldt aan de raad als binnen een programma een overschrijding zichtbaar wordt en de ruimte te klein wordt om een bepaalde uitgave te doen. Zij ondersteunt het plan van PACT Aalsmeer.</p> <p>De heer Fransen (PACT Aalsmeer) is het eens met de heer Nijmeijer als het gaat om hoe de regels in elkaar zitten. Het punt is niet dat hij de regels wil veranderen, maar hij wil het bewustzijn van wat wordt gedaan terwijl het wordt gedaan, vergroten.</p> <p>De heer Overbeek (CDA) vertelt dat men in de Tweede Kamer de dag van behandeling van het jaarverslag verantwoordingsdag noemt. In de jaarstukken 2011 wordt de planning- en controlecyclus van het jaar 2011 afgesloten en legt het college verantwoording af over de realisatie van de door de raad bij de begrotingsbehandeling vastgestelde beleidsvoornemens. Over de jaarrekening zijn al veel dingen gezegd door de vorige sprekers. De conclusie is wel dat de jaarrekening 2011 geen feestelijk boekwerk is. Een aantal jaren is de jaarrekening met een positief afgesloten, in 2011 is een negatief resultaat behaald van ongeveer € 3 mln. De belangrijkste oorzaak ligt in de ophoging van de voorzieningen voor &2=1 als de voorziening garantstelling Green Park. Over het project &2=1 is voldoende gezegd tijdens de behandeling enkele maanden geleden. De raad is in afwachting van het onderzoek naar de haalbaarheidsopties van dit project. Het project Green Park wordt toegelicht onder het hoofdstuk grondbeleid. Het college heeft de raad diverse scenario's voorgehouden en na de bezuinigingsmaatregelen in 2011 is de grondexploitatie herzien. Sinds die tijd zijn de marktomstandigheden voor bedrijventerreinen verder verslech-</p>
--	--

	<p>terd en zijn we in een stagnerende markt terechtgekomen waarin we een lange adem nodig zullen hebben, voordat er weer kavels verkocht worden. Deze ontwikkelingen zijn voor het college aanleiding geweest de voorziening te verhogen tot € 4,48 mln. Hetzelfde risico ligt ook bij onze samenwerkingspartner in Green Park, Uithoorn. Ook zij moeten een voorziening treffen. De accountant heeft het risico nog eens onderstreept in de onverplichte toelichtende paragraaf. Het slechte economische tij komt niet alleen tot uitdrukking in het negatieve resultaat van de jaarrekening, maar ook in het dalen van het eigen vermogen van de gemeente met € 4,4 mln. en in de daling van de weerstandscapaciteit, een buffer om onheil op te vangen als zich dat in een jaar gelijktijdig allemaal zou voordoen. De accountant typeert de financiële positie van de gemeente Aalsmeer als kwetsbaar. Dat staat haaks op de positieve signalen die spreker de laatste dagen krijgt uit het huis over de Lentenota. Daar wordt tijdens een volgende vergadering over gesproken. Dan kunnen we zien hoe het meerjarenperspectief eruit komt te zien. De accountant legt ook een vinger op de risico's en de relaties met andere partijen, zoals gemeenschappelijke regelingen, grote subsidierelaties en garantstellingen, de zogenoemde verbonden partijen. De informatievoorziening aan de raad zou daarvoor onder de maat zijn, stelt de accountant. Dat zou toch reden moeten zijn om het college opdracht te geven via een motie om hier anders mee om te gaan. Er wordt door het college echter zelf onderzoek ingesteld naar deze partijen. De CDA-fractie wil dan ook eerst de resultaten van dit onderzoek afwachten. Spreker complimenteert het college met het feit dat de accountant wederom een goedkeurende verklaring heeft gegeven voor zowel de getrouwheid als de rechtmatigheid en hij heeft als eenvoudig raadslid dan ook verder geen vragen over de jaarrekening. Wat het jaarverslag betreft, merkt spreker op dat er staat dat de gemeente niet alleen in cijfers kan worden gemeten. Burgers willen meer dan een politiek die op de winkel past. Burgers willen niet alleen een beter financieel beheer, maar vooral een betere samenleving. In het jaarverslag is te lezen wat het college daar allemaal voor gedaan heeft. Bij het CDA kwam, bij het lezen van het jaarverslag, naar voren dat in een turbulent jaar waarin de ambtelijke samenwerking met Amstelveen en de bezuinigingstaakstelling moest worden gerealiseerd het reguliere werk gewoon is doorgegaan. Dat verdient een compliment aan de ambtelijke organisatie. Het jaarverslag riep bij het CDA nog wel de nodige vragen op, die vervolgens schriftelijk zijn gesteld. Vandaag zijn de antwoorden ontvangen, waarvoor dank. De Lentenota van vorig jaar heeft de aanzet gegeven voor veel vernieuwend beleid. Afgelopen donderdag, 24 mei jl. is het vernieuwde jeugd- en jongerenbeleid besproken. Wellicht wordt dit binnenkort ook in de raad besproken. Graag ziet het CDA ook de uitgewerkte innovatieve ideeën van het college tegemoet op het gebied van welzijn, ouderenbeleid en cultuur. Spreker geeft aan deze onderwerpen graag te willen bespreken en ze niet alleen als onderlegger aan de Lentenota toe te voegen. Het CDA hecht er zeer aan deze zaken in de raad te bespreken. Indien nodig wil spreker hierover wel een discussie voeren in het presidium. Ook de keuze die het college heeft gemaakt op het gebied van de sportaccommodaties ziet de fractie graag tegemoet. Hij heeft begrepen dat hierover in de Lentenota mogelijk al een tipje van de sluier zal worden opgelicht. De Lentenota wordt dan ook met belangstelling tegemoet gezien. In het programma Bereikbaarheid is nog veel rode tekst opgenomen. Dit betekent dat de wethouder achterloopt op het uitvoeringsprogramma AVVP. Het CDA ziet nog altijd de Noordvork en de Middenweg als een cruciaal onderdeel van het nieuwe verkeerscirculatieplan en hecht er dan ook aan dat het uitvoeringsprogramma AVVP ook zo goed mogelijk zal worden uitgevoerd. Het CDA constateert nog steeds dat de inschrijvingsduur voor woningzoekende jongeren onder 30 jaar lang is. De bouw van starterswoningen lost dat niet op. Het lukt alleenstaande jongeren niet om aan een hypotheek te komen van ongeveer € 150.000. Eerder heeft het CDA in een motie al opgeroepen om onconventionele ideeën, zoals containerwoningen, te onderzoeken. Helaas is hiervan nog niets terug te zien in het jaarverslag 2011. Er zijn diverse nota's aangekondigd in het jaarverslag die in de antwoorden op de vragen van het CDA in de tijd zijn weggezet. De CDA-fractie ziet graag dat de langetermijnplanning hiermee wordt aangevuld, zodat deze weer up to date is.</p>
--	--

	<p>Burgemeester Litjens zegt dat het klopt dat het mogelijk is op een verantwoorde manier met een tekort van €3 mln. af te sluiten. De heer Fransen constateert flinke afwijkingen op programmaniveau. Op een aantal punten is dat inderdaad zo. Deze afwijkingen zijn alleszins verklaarbaar. Zojuist werd de vraag gesteld of er niet een bepaalde discipline ook door de raad is op te leggen om ervoor te zorgen dat het bewustzijn wordt vergroot. Daar is op gereageerd door de verschillende fracties. De heer Nijmeijer heeft aangegeven dat het in ieder geval niet zo kan zijn dat er tussen programma's wordt geschoven zonder dat de raad daarover besluit. Het hoort ook niet zo te zijn dat programma's of beschikte budgetten worden overschreden zonder dat daar een besluit van de raad aan ten grondslag ligt. Gemerkt is wel dat het zo nu en dan wel kan voorkomen. Dat staat ook keurig in het verslag van de accountant. Voor het grootste deel zijn de begrotingsafwijkingen binnen de programma's gevallen. Deze vallen binnen de bevoegdheden van het college om afwijkingen te laten zien. Spreker denkt dat het goed is aan te geven dat het college enige tijd geleden iets heeft gedaan aan de planning- en controlcyclus. Er werd altijd gewerkt met een voorjaarsrapportage, een kadernota, programmabegroting en decemberwijzigingen. Er werd op enig moment zelfs met een najaarsrapportage gewerkt. Dat waren heel veel planning- en controlmomenten. Een aantal jaren geleden is afgesproken deze momenten in aantal terug te brengen. Op dit moment, zeker na het afschaffen van de decemberwijziging, zijn er nog twee momenten over, de jaarrekening waarin het college meldt hoe het afgelopen jaar is gegaan. Begrotingsafwijkingen, zoals bijvoorbeeld in de tabel op pagina 127/128 gemeld, zijn afwijkingen die pas bekend worden na afsluiting van het boekjaar. Dit is het eerste moment om deze afwijkingen vast te stellen. Bij het vaststellen van de programmabegroting worden afwijkingen ook gemeld. Het aantal momenten is beperkter. Dat houdt in dat het aantal afwijkingen en de omvang van de afwijkingen wellicht groter is. Dat wordt anders als je het over meer planning- en controlmomenten verspreidt. Er zou voor kunnen worden gekozen hier naar terug te gaan. De vraag is of dit het bewustzijn vergroot. Als spreker kijkt naar het aantal geconstateerde fouten en de omvang hiervan durft spreker wel te zeggen dat in vergelijking met een groot aantal eerdere jaarrekeningen, ook al sloten die doorgaans wel af met een positief saldo, het aantal fouten erg gering is geworden. Spreker is van mening dat het bewustzijn intern zeker aanwezig is.</p> <p>De heer Fransen (PACT Aalsmeer) heeft zeker geen pleidooi gehouden om het aantal planning- en controlmomenten te wijzigen. PACT Aalsmeer was warm voorstander van het terugdringen van het aantal momenten dat hier aandacht aan werd besteed. Elk voorstel dat aan de raad wordt gedaan, vormt onderdeel van de planning- en controlcyclus, in die zin dat elk voorstel invloed heeft. Het gaat hem juist om die momenten. Bij elk voorstel moet iedereen zich bewust zijn van de invloed van een voorstel op de begroting.</p> <p>Burgemeester Litjens is van mening dat een deel hiervan ook zit in de actieve informatieplicht van het college. Het college moet zoveel mogelijk informatie (tijdig) delen met de raad, zodat niet bij de planning- en controlmomenten moet worden geconstateerd dat er afwijkingen op programma's zijn. Dat moet duidelijk worden in de loop van het proces. Hij denkt dat dit ook een bepaalde alertheid van het college en de ambtelijke organisatie vraagt en tegelijkertijd ook van de raad. Als uitsluitend wordt gekeken naar het resultaat onder de eindstreep, €3 mln. negatief, dan stemt dit niet vrolijk. Als wordt gekeken naar de inhoud van het jaarverslag, ook van de jaarrekening zelf, is te zien dat er veel is gestopt in voorzieningen om de risico's die worden gelopen af te dekken. Er is in het jaarverslag beschreven wat er allemaal in 2011 is gedaan inderdaad in turbulente tijden, niet alleen financieel-economische tijden maar ook in tijden van het aangaan van de ambtelijke samenwerking met Amstelveen. De hele operatie innoveren, renderen en vernieuwen heeft veel gevergd van de ambtelijke organisaties. Er is veel gedaan in 2011. Dat geeft een positief beeld. De financiële situatie en het weerstandsvermogen van de gemeente Aalsmeer zijn niet verbeterd. Sterker nog, er is sprake van een forse verslechtering. Dat kan iedereen zien. De weerstandsratio is naar 1,4 gedaald. Dat is een forse daling. In de raad is een ondergrens afgesproken. De raad is in mindere of meerdere</p>
--	---

	<p>mate vrij om deze ondergrens te bepalen. Bij het vaststellen van de nota Reserve en Voorzieningen is deze bepaald. De 1,4 is met inbegrip van de bestemmingsreserves. Als de bestemmingsreserves eruit zouden worden gehaald, wordt het plaatje minder gunstig. De raad kan echter, ondanks dat de bestemmingsreserves zijn gereserveerd voor bepaalde doelen, als de nood aan de man is de bestemmingsreserves een andere bestemming geven. Het doet wel pijn als deze reserves moeten worden aangesproken. Dit noopt tot alertheid. De risico's zijn er, die zijn nog steeds groot. De vraag is of het einde in zicht is. Het is onmogelijk om op dit moment deze vraag te beantwoorden. Spreker hoopt dat op een bepaald moment het dieptepunt is bereikt en dat er langzaam een weg terug omhoog komt. Als dat zo is, zou het wel eens kunnen blijven bij de huidige voorzieningen. Als dit scenario aanhoudt, moet nog dieper in de buidel worden getast. Daar moet zeker niet te lichtzinnig over worden gedacht. Er wordt niet alleen maar geld in voorzieningen gestopt. Er wordt ook goed gekeken naar de projecten waar het om gaat. Over Green Park is het college regelmatig in gesprek met de raad om te bespreken hoe het scenario zich ontwikkelt en welke maatregelen nodig zijn. Er wordt een second opinion gevraagd over het project &2=1 om te kijken of het goed gaat en of het project op de huidige manier moet worden gecontinueerd. Voor de zomer zullen hiervan de resultaten bekend zijn. Deze zullen vervolgens zo spoedig mogelijk met de raad worden besproken. Spreker hoopt dat daar leerzame informatie uit komt. Dat is nu nog niet bekend. De heer Overbeek gaf aan dat het beeld dat is ontstaan dat de financiële positie van de gemeente Aalsmeer zorgelijk is haaks staat op de signalen over de Lentenota die in aantocht is. Die Lentenota wordt waarschijnlijk uiterlijk morgenochtend verzonden. De heer Overbeek neemt een klein voorschot op de Lentenota doordat hij een aantal zaken heeft aangegeven. Het college begrijpt dat in een periode van zwaar weer het niet alleen maar zo kan zijn dat op de winkel wordt gepast. Juist dan is het nodig zorgvuldig met de beschikbare middelen om te gaan. De eerste aanzet is gegeven met Innoveren, Renderen en Vernieuwen, een taakstellend programma van ongeveer € 5 mln. in omvang. Spreker gaat ervan uit dat dit grotendeels zal worden gerealiseerd. Een overzicht hiervan zal in de Lentenota zijn opgenomen. Tegelijkertijd moet worden geïnvesteerd in de samenleving, niet alleen maar in bruggen, schoeiingen en wegen, achterstallig onderhoud. Dat zijn voorzieningen waar mensen bijzonder veel waarde aan hechten. Ze worden er immers dagelijks mee geconfronteerd. Tegelijkertijd zijn ook sociale voorzieningen nodig om de samenleving in stand te houden. Het college zorgt ervoor dat in de Lentenota zoveel mogelijk van de voorstellen, die vorig jaar in de Lentenota aan de raad zijn voorgelegd en die zijn of worden uitgewerkt, integraal worden opgenomen. De onderwerpen hierin kunnen tijdens de bespreking van de Lentenota op 21 juni en 12 juli 2012 worden besproken. Het college gaat ervan uit dat in de verdere loop naar het vaststellen van de begroting een aantal onderwerpen apart zal worden besproken, omdat het over vrij ingrijpende onderwerpen zal gaan. Die kan de raad tegemoet zien.</p> <p>Mevrouw Persoon (AB) heeft gevraagd naar de mening van de fracties over het eventueel aanpassen van de percentages van de kritische grenzen. Dat is gebaseerd op een percentage van de totale begroting. Wat zijn de consequenties als je deze percentages aanpast? Creëer je daar alleen maar een situatie mee dat de accountant een fout strenger zal beoordelen of geeft het ook informatie dat voorzichtiger met het beschikbare budget moet worden omgegaan? Daar wil zij nog graag een reactie op.</p> <p>Burgemeester Litjens twijfelt hier zelf ook over. Hij twijfelt over de consequenties van een dergelijke maatregel. Het aantal door de accountant geconstateerde fouten is beduidend afgenomen. De omvang in euro's is ook beduidend lager dan in voorgaande jaren het geval was. Hij heeft het gevoel dat dit voor een heel groot gedeelte te maken heeft met de manier waarop de interne controle werkt en de manier waarop wordt omgegaan met geld en budgetbeheer in de organisatie. Dat heeft absoluut zijn werking. Op deze manier is het mogelijk goed onder de tolerantiegrenzen te blijven. Als er een fout in zit die een uitschieter laat zien dan is er bij lagere tolerantiegrenzen sprake van een zeer lastig parket. Dan is er een discussie met de ac-</p>
--	---

	<p>countant die zich geconfronteerd ziet met tolerantiegrenzen die door een raad zijn vastgesteld en op basis waarvan de accountant vervolgens goedkeuring zal moeten onthouden of in ieder geval hierover een opmerking zal moeten maken. Hij vraagt zich af of lagere tolerantiegrenzen de interne accuratesse goed doen of verbeteren.</p> <p>De heer Nijmeijer (VVD) vindt dat tolerantiegrenzen haalbaar moeten zijn en reëel. Het criterium dat op een gegeven moment een aanvaring met een accountant zou kunnen ontstaan, is wat hem betreft geen reden om er goed naar te kijken. Hij heeft van mevrouw Persoon begrepen dat ze hierop wil terugkomen in het auditoverleg.</p> <p>Mevrouw Persoon (AB) vindt het in ieder geval handig een eerste reactie van de andere fracties te kennen voordat zij een verdere uitwerking in het auditoverleg gaat doen. Mogelijk kan de accountant een schets geven van de consequenties die met een dergelijke aanpassing gepaard gaan. Zij is het eens met de opmerking dat de tolerantiegrenzen niet zodanig ruim moeten zijn dat deze altijd wordt gehaald. Zij wil daar scherper aan de wind willen zeilen.</p> <p>De heer Overbeek (CDA) vindt de beantwoording van de portefeuillehouder voldoende. Vier of vijf jaar geleden zijn de tolerantiegrenzen vastgesteld na een goede discussie over de impact. Hij denkt dat het goed is hier nog eens naar te kijken. De accountant moet straks een nieuwe opdracht krijgen. Dat zou een goed moment zijn om hierover en over de consequenties te discussiëren. De norm moet niet te laag worden gesteld, want dan worden de risico's voor de goedkeuring van de accountant groter.</p> <p>De heer Fransen (PACT Aalsmeer) denkt dat AB een betere discipline gedurende het jaar beoogt. Door de tolerantiegrenzen aan te passen, wordt achteraf geconstateerd hoe een en ander is verlopen. Hij heeft het idee dat met het voorstel van PACT hetzelfde wordt beoogd. Mogelijk kunnen beide voorstellen worden uitgewerkt om te bezien wat wel en niet werkt. Het doel is een betere begrotingsdiscipline. Met welk middel wordt dat het beste bereikt? Dat lijkt hem een goede discussie. Er moet vooral worden gesproken over wat het doel is en hoe het doel kan worden bereikt.</p> <p>Burgemeester Litjens legt uit dat het eerstvolgende overleg met name in het teken zal staan van de Lentenota. Er zal een auditoverleg worden gepland, waarin in ieder geval de opdrachtbevestiging van de raad aan de accountant aan de orde zal komen. Het lijkt hem een geschikt moment om te spreken over de manier waarop de begrotingsdiscipline verder kan worden aangescherpt en welke maatregelen zinvol zouden kunnen zijn. Input van een accountant lijkt hem daarbij welkom.</p> <p>De heer Fransen (PACT Aalsmeer) vindt dat het karakter van het auditoverleg wel overeind moet blijven, namelijk technisch informeren. Als er een discussie wordt gevoerd, zou dat eigenlijk niet in het auditoverleg moeten worden gedaan.</p> <p>De voorzitter rondt het punt af. De behandeling in tweede termijn en de besluitvorming kunnen plaatsvinden in de raad van 21 juni 2012.</p>
	<p><u>Rondvraag en sluiting</u> Er zijn twee rondvragen ingediend.</p> <p>Rondvraag 1</p> <p>De heer Stoker (AB) heeft vragen naar aanleiding van de vragen die gesteld tijdens de rondvraag in het beraad van 29 maart 2012. Dit zijn de volgende:</p> <p>1a. Is er naar aanleiding van de twee dakpannenincidenten op 26 maart en 14 april 2012 al overleg geweest met de vertegenwoordigers van Schiphol en wat is de uitkomst van dit overleg?</p> <p>1b. Wat zijn tot nu toe, behalve excuses aanbieden door een vertegenwoordigster van Schiphol aan de individuele bewoonster van de A.H. Blaauwstraat, de maatre-</p>

	<p>gelen geweest die de gemeente in samenwerking met Schiphol heeft ondernomen? Dit met het oog op het voorkomen van persoonlijke ongelukken in het betreffende gebied.</p> <p>2. Naar aanleiding van de Alderstafel zijn er door vertegenwoordigers van Schiphol een aantal toezeggingen gedaan.</p> <p>a. Schiphol zou uitzoeken of het vliegtuig bij het incident van 26 maart jl. ook daadwerkelijk te laag gevlogen heeft. Wat is hiervan het resultaat?</p> <p>b. Het nader onderzoeken van de problemen die worden ervaren door bewoners aan de rand van de sloopzone. Er zouden gesprekken komen met de bewoners over de door hen ervaren angst in verband met laag overvliegende vliegtuigen. Daarnaast hebben wij de wens dat hun huizen door Schiphol worden opgekocht voor een reële prijs. Wat is het resultaat van deze gesprekken?</p> <p>c. Een vertegenwoordiger van Schiphol heeft toegezegd over het dakpannenincident in gesprek te zullen gaan met de bewoners om te kijken welke gepaste maatregelen kunnen worden genomen. Wat is hiervan tot nu toe terecht gekomen en wat zullen de daaruit voortvloeiende acties zijn?</p> <p>Wethouder Eurich beantwoordt de vragen. Er heeft op 23 april 2012 een gesprek plaatsgevonden met de Schiphol Groep en de Luchtverkeersleiding Nederland. Op 22 mei 2012 heeft spreekster een gesprek gehad met de Stichting Leefomgeving Schiphol. Uitkomst van die gesprekken is dat er een voorstel is gekomen van de partijen om de dakpannen in het bewuste gebied, dus daar waar regelmatig schadegevallen zich voordoen, vast te laten zetten. Er wordt nu gewerkt aan brieven voor de betreffende bewoners om hen een eenmalig aanbod te doen om dakpannen vast te laten zetten op kosten van de Stichting Leefomgeving Schiphol. Er is ook gesproken met Eigen Haard, want een groot aantal van die woningen zijn eigendom van Eigen Haard. Zij hebben inmiddels toestemming gegeven om de dakpannen op hun woningen vast te zetten. De planning is dat de mensen volgende week de brief ontvangen. Na de zomer kunnen de werkzaamheden direct worden uitgevoerd. Met de Alderstafel neemt zij aan dat het gaat om de informatieavond waar diverse toezeggingen zijn gedaan. Zij heeft de heer Alders daar ook aan gehouden tot nu toe. Tijdens de avond heeft een aantal mensen hun angst geuit. Met de Stichting Leefomgeving Schiphol en allerlei achterliggende partijen heeft spreekster inmiddels bereikt dat de gemeente Aalsmeer alsnog een aantal schrijnende gevallen mag voordragen. De termijn waarvoor dat moest gebeuren, 1 oktober 2011, is inmiddels verstreken. Voor een aantal Aalsmeerse gevallen, die inmiddels bij ons bekend zijn en waarover gesprekken zijn gevoerd zowel ambtelijk als bestuurlijk zal het college alsnog pogen compensatie te krijgen. Spreekster heeft in ieder geval voor elkaar gekregen dat zij worden meegenomen in de beoordeling. Dat zegt niet dat zij daadwerkelijk worden gecompenseerd. Luchtverkeersleiding Nederland voert de onderzoeken uit, niet Schiphol. De inspectie Luchtvaart die door de gemeente Aalsmeer is gevraagd een onderzoek uit te voeren met betrekking tot twee specifieke gevallen. Werd te laag gevlogen, werd afgeweken van bestaande routes? Beide instanties hebben dit uitgezocht, onder andere aan de hand van radartracks en andere gegevensbronnen. Er blijkt niet te laag gevlogen te zijn. Ook is niet afgeweken van de route. De schade is ontstaan door het Fortex-effect (turbulentie onder het vliegtuig). Het college heeft ook een verzoek gedaan aan de Onderzoeksraad voor de Veiligheid. Dat verzoek is afgewezen. De Onderzoeksraad wil de resultaten van de onderzoeken van de Luchtverkeersleiding en de inspectie Luchtvaart af. Spreekster verwacht dat de onderzoeksraad op basis van de uitkomsten van de onderzoeken van de twee andere organisaties geen aanleiding ziet om zelf een onderzoek te doen, te meer daar er een preventieve oplossing is voorgesteld door de partijen zelf.</p> <p>De heer Stoker (AB) vindt het fijn dat de bewoners binnenkort een brief krijgen waarin concrete maatregelen worden aangekondigd. Dat is in ieder geval goed nieuws. Hij begrijpt dat er ook al een planning is gemaakt. Hij neemt aan dat het dan allemaal niet meer zo lang zal duren. Met betrekking tot de schrijnende gevallen vraagt hij af waarom deze niet binnen de hiervoor vastgestelde termijn zijn geleverd. Waarom moet dit nu achteraf worden gedaan? Spreker verneemt graag te zij-</p>
--	---

	<p>ner tijd de uitkomsten van de onderzoeken.</p> <p>Wethouder Eurich zal de brieven inzake de uitkomsten van de onderzoeken doorsturen. Voor wat betreft het aanmelden van schrijnende gevallen bij Stichting Leefomgeving Schiphol geeft zij aan dat het de individueel gedupeerden zelf waren die de aanmeldingen hadden moeten doen. In dit geval heeft spreekster overlegd met de mensen waar het om gaan en aangeboden dat voor hen te doen. Zij moeten wel zelf de formulieren invullen. Spreekster denkt dat het meer kracht uitstraalt als de gemeente verzoekt de aanmeldingen alsnog in behandeling te nemen.</p> <p>De heer Stoker (AB) vraagt of de mensen op de hoogte waren dat zij zich hadden kunnen aanmelden.</p> <p>Wethouder Eurich bevestigt dit.</p> <p>Rondvraag 2</p> <p>De heer Nijmeijer (VVD) memoreert dat tijdens de raad van 26 januari 2012 de motie Avondwinkel met ruime meerderheid is aangenomen. In de motie roept de raad het college op om over te gaan tot het afgeven van twee avondwinkelvergunningen en daartoe het benodigde onderzoek te doen en op korte termijn met de resultaten van het onderzoek te komen. Inmiddels zijn vier maanden verstreken. Diverse ondernemers zijn bang dat er voor de zomer geen zondagopening mogelijk is. De VVD heeft de volgende vragen: Hoe ver is het college met het onderzoek? Wat heeft het college tot nu toe concreet onderzocht? Welke middenstanders of middenstandsverenigingen zijn bij het onderzoek betrokken? Binnen welke termijn denkt het college over te gaan tot het afgeven van de twee avondwinkelvergunningen?</p> <p>Wethouder Verburg heeft een notitie met een tussenstand voor zich die verwerkt zou worden in de collegebrief. Deze is nog niet naar de raad gestuurd. Het college heeft dit punt voortvarend opgepakt, echter niet in de eerste maanden nadat het besluit was genomen. De afdeling economische zaken was ontmand. Er zijn twee mensen vertrokken. In maart 2012 is er iemand gekomen die dit als prioriteit heeft opgepakt. Het opstellen van de verordening is op 11 juni a.s. klaar. De afstemming met de afdeling vergunningen en juridische zaken vindt een week later plaats. De verordening komt ter tafel in het afstemmingsoverleg van 25 juni 2012. Op 28 juni 2012 wordt er een informatieavond georganiseerd voor ondernemers. Dan zal worden gesproken over de duur van de ontheffing, sluitingstijd op zondag (begintijd is namelijk wel geregeld in de wet, maar de sluitingstijd niet), verdeling van de ontheffingen in verband met de geografische spreiding. Er zijn zes of zeven gebieden die een aanvraag hebben gedaan. Als maar twee vergunningen kunnen worden verleend, moet goed worden gekeken naar de geografische spreiding. Er moet voldoende draagvlak zijn. De richtlijnen van de VNG en MKB worden gevolgd. Er moet ook aanwijsbaar voldoende animo zijn bij de ondernemers in het gebied waar mogelijk een ontheffing voor wordt verleend. Op 14 augustus 2012 worden de stukken nogmaals aangeleverd bij burgemeester en wethouders. Tussentijds zullen ook nog gesprekken worden gevoerd met ondernemers. Er melden zich met enige regelmaat ondernemers die in een gebied zijn gevestigd waar detailhandel volgens het bestemmingsplan mogelijk is. Daar worden ook aanvragen van ontvangen. Daar moet allemaal zorgvuldig naar worden gekeken. Van VNG en MKB Nederland is begrepen dat dit soort trajecten een grote mate van zorgvuldigheid vragen. Bij gemeenten in de omgeving is gekeken hoe zij hiermee omgaan. Nadat dit onderwerp in de raad is geweest op 13 september 2012 wordt een en ander ter inzage gelegd. Zorgvuldige communicatie is noodzakelijk. Op de website wordt een inschrijfformulier geplaatst. Dat is een verplichting. Spreker hoopt dat in de loop van dit jaar alles geregeld kan worden. Dat vraagt meer tijd dan in eerste instantie verwacht. Er zijn ook gemeenten die via loting een vergunning toekennen. Er zitten nogal wat haken</p>
--	---

		<p>en ogen aan het verstrekken van een dergelijke vergunning. Er moet nog worden gekeken of behalve supermarkten ook andere ondernemers de gelegenheid moeten krijgen een vergunningaanvraag te doen. Er is contact met de voorzitters van de winkeliersverenigingen en ook met individuele ondernemers. In juni 2012 worden zij betrokken bij hetgeen tot nu toe is verzameld, alsmede bij de conceptverordening. De verordening legesgelden moet ook nog worden aangepast. Bij een avondwinkelvergunning horen ook leges. Daar wordt hard aan gewerkt. De termijn waarop het college denkt een vergunning af te geven, hangt mede af van de afspraak en de input van winkeliers. Er zijn op dit moment nog wel eens meningsverschillen tussen winkeliers onderling. Een grote keten heeft drie winkels, die zich alle drie hebben ingeschreven. Het is de vraag of deze drie als een of als drie moeten worden behandeld. Er wordt hard gewerkt om dit zo snel mogelijk te realiseren.</p> <p>De heer Nijmeijer (VVD) is verbaasd dat wordt gesproken met individuele ondernemers en winkeliersvereniging. De VVD wordt juist heel actief geïnformeerd over een gebrek aan contact. De fractie wacht de collegebrief af. De wethouder spreekt over een verordening. Spreker vraagt zich af over welke verordening dit gaat.</p> <p>Wethouder Verburg antwoordt dat dit betrekking heeft op de winkeltijdenwet. Die moet worden aangepast.</p> <p>De heer Nijmeijer (VVD) vraagt zich af of hier een verordening voor nodig is.</p> <p>Wethouder Verburg stelt dat dit zeker het geval is.</p> <p>De heer Nijmeijer (VVD) wacht de collegebrief af.</p> <p>Wethouder Verburg geeft aan dat met enige regelmaat zich ondernemers melden met de vraag of zij ook in aanmerking komen, ook in gebieden waar je dit niet verwacht. Er is overleg geweest met voorzitters van winkeliersverenigingen. Zij hebben te kennen gegeven dat ze alleen zondagsopening voor supermarkten wensen. Hij merkt echter dat er ook andere verzoeken binnenkomen. Zorgvuldigheid is daarom zeer gewenst.</p> <p>De heer Nijmeijer (VVD) zegt dat veel meer ondernemers zich mogelijk gaan melden. Iedereen die overwegend in de voedingsbranche zit, kan aanspraak maken op een dergelijke vergunning.</p> <p>De heer Kikkert (PACT Aalsmeer) dacht dat het goed gebruik was dat de raadsleden vooraf in kennis werden gesteld van de rondvragen. Hij weet niets van deze rondvragen en vindt dat opvallend.</p> <p>De voorzitter zal dit doorgeven.</p>
		PAUZE / ONDERBREKING
RAAD		
	R-1	<p>1. <u>Opening door de voorzitter dhr. P.J.M. Litjens</u> Raadsgriffier: mw. E. Vergne Spreekvolgorde: AB – CDA – PACT Aalsmeer – VVD</p> <p>Er is bericht van verhindering van de heren Van Rijn en Treur ontvangen. voorafgaand aan agendapunt 2 zal spreker een mededeling doen over het bericht dat dinsdag 29 mei jl. is verspreid over de kandidatenlijst van de VVD voor de Tweede Kamer.</p> <p>2. <u>Vaststelling van de agenda</u></p> <p>Agendapunt R-6 is van de agenda gehaald. Aan de agenda van de raad wordt toegevoegd het onderwerp Omgevingsvergunning kinderdagverblijf Van Cleeffkade 15. De agenda wordt met deze wijzigingen vastgesteld.</p>

	<p>3. <u>Resumé van de raad van 19 april 2012</u> Het resumé wordt ongewijzigd vastgesteld.</p> <p>4. <u>Ingekomen stukken Aalsmeerse burgers en instellingen</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Brief 5950/M&R van 4 april 2012 van mw. Van Itterzon inzake KCA <p>Advies: voor kennisgeving aannemen</p> <ul style="list-style-type: none"> • Brief 11-14045/BO van 26 oktober 2011 van de gemeente Aalsmeer inzake antwoordbrief aan de heer N.A. Dames <p>Advies: voor kennisgeving aannemen</p> <ul style="list-style-type: none"> • Brief 12-4693-NH&D van 26 maart 2012 inzake antwoordbrief aan de heer Van der Zwaard m.b.t. Uiterweg 19 te Aalsmeer <p>Advies: voor kennisgeving aannemen</p> <ul style="list-style-type: none"> • Brief 12-5769-RO van 3 april 2012 van de gemeente Aalsmeer inzake antwoordbrief aan de heer H. Klaassen m.b.t. visiedocument Nieuw Calslagen <p>Advies: voor kennisgeving aannemen</p> <ul style="list-style-type: none"> • Brief 12-6359-RO van 13 april van de gemeente Aalsmeer inzake antwoordbrief aan de fam. Loos m.b.t. NvU Parkmeer <p>Advies: voor kennisgeving aannemen</p> <ul style="list-style-type: none"> • Brieven 12-6347/5755/6344-RO van 13 april 2012 van de gemeente Aalsmeer inzake antwoordbrief aan de fam. Verschuieren, PH. Eikelenboom en Eveleens m.b.t. bezwaar NvU Zuiderkerk <p>Advies: voor kennisgeving aannemen</p> <ul style="list-style-type: none"> • Brief 7496/RO van 2 mei 2012 van de heer Wentzel inzake reactie van college op zienswijze van 17 januari 2012 <p>Advies: in handen geven van college; voor kennisgeving aannemen</p> <ul style="list-style-type: none"> • Brief 7571/GRIF van 3 mei 2012 van H. Boerman inzake korten van KCA subsidie <p>Advies: in handen geven van college; voor kennisgeving aannemen</p> <p>De heer Kuin (AB) noemt de brief met kenmerk R-1-4H gericht aan Boerman. In de brief die Boerman heeft gestuurd staat aan het einde Boerdan genoemd. Daaronder staat geschreven H. Boerman, Markstraat (waarschijnlijk moet daar nog een t tussen). Spreker wil graag weten aan wie het antwoord wordt gericht, mede omdat de brief ook namens de raad wordt verzonden. De voorzitter zegt toe er voor te zorgen dat de naam correct wordt gespeld.</p> <p>De heer Spaargaren (VVD) dankt voor de antwoordbrieven. Daar is diverse keren om gevraagd. De brief gericht aan Van der Zwaard zou in de toekomst mogelijk aanleiding kunnen zijn om op dit onderwerp terug te komen. Er speelt momenteel een bezwaarprocedure, die door de fractie eerst wordt afgewacht.</p> <p>De voorzitter concludeert dat de aanwezigen zich kunnen vinden in de voorgestelde wijze van afdoening.</p>
	<p><u>Mededeling P.J.M. Litjens over VVD-kandidaatschap Tweede Kamer</u></p> <p>De heer Litjens deelt mee dat dinsdag 29 mei 16.00 uur een concept kandidatenlijst is bekendgemaakt. Daar staat ook zijn naam op, op de 26^e plaats. Dit houdt in dat hij kandidaat is voor de verkiezing die op 12 september plaatsvindt. Dit is een be-</p>

		<p>wuste keuze voor een nieuwe stap, een stap naar de landelijke politiek. Hij heeft er geen geheim van gemaakt bij zijn komst naar Aalsmeer dat zijn aanwezigheid niet voor hele lange tijd zal zijn. Op 12 september zullen de verkiezingen uitwijzen of er inderdaad een 26^e zetel is voor de VVD in de Tweede Kamer. Die mogelijke installatie in de Tweede Kamer zal sneller zijn dan hij had verwacht. In ieder geval zal het vertrek uit Aalsmeer dat daarmee gepaard gaat sneller zijn dan hij van tevoren had verwacht. Het moment waarop kabinetten vallen en landelijke verkiezingen worden gehouden, valt lastig te sturen vanuit Aalsmeer. Voor spreker was dit een aanleiding om zich te melden. Het is een bewuste, doch geen gemakkelijke keuze. Een keuze voor de landelijke politiek betekent een afscheid van iets anders. Dat betekent dat er een wat eerder einde, zoals het er nu naar uitziet, gaat komen aan mijn ambtstermijn dan ik had gedacht. Dit gaat hem aan het hart. Op korte termijn lijkt het verstandig dat in overleg met de fractievoorzitters na raadpleging van de Commissaris van de Koningin wordt bezien wat de mogelijke consequenties zijn van deze kandidatuur op korte en ook wat langere termijn, dus niet alleen maar direct na de verkiezingen maar ook in de periode ervoor. Het zal een periode worden waarin alle partijen campagne gaan voeren en het lijkt verstandig om daar goede afspraken over te maken. Het voeren van campagne moet niet worden vermengd met het ambt van burgemeester. Dat is niet waarvoor hij in Aalsmeer is. Burgers van Aalsmeer moeten rekenen op een kroonbenoemde burgemeester die in ieder geval in Aalsmeer voor Aalsmeer is en niet voor een bepaalde partij. Die gesprekken moeten worden gevoerd. het eerste gesprek zal naar verwachting maandag 4 juni a.s. in of na het presidium worden gevoerd met de fractievoorzitters. Vooralsnog zal hij zijn ambt naar eer en geweten en met evenveel overgave als de afgelopen vierenhalf jaar blijven vervullen. Hij verwacht dat er aanleiding is voor vragen. Hij wil deze graag op een ander moment, bijvoorbeeld na afloop van de vergadering, beantwoorden.</p>
	R-2	<p><u>Vaststellen fractiebudgetten 2011 / 2012</u> Portefeuillehouder: P.J.M. Litjens <i>De behandeling en besluitvorming van dit onderwerp in één termijn zijn gericht op het vaststellen van de fractiebudgetten op de hoogte van het budget dat voor de respectievelijke gemeenteraadsfractie is genoemd in de bijlage bij dit voorstel, waarbij rekening is gehouden met een gemaximaliseerd budget 2012.</i></p> <p>De voorzitter stelt vast dat dit voorstel unaniem wordt aangenomen.</p>
	R -5	<p><u>Tussenrapportage en kredietaanvraag project tijdelijke huisvesting</u> Portefeuillehouder: G. van der Hoeven <i>Uit het beraad van vanavond</i> <i>De behandeling van dit onderwerp in tweede termijn en de besluitvorming zijn gericht op het kennismaken van de tussenrapportage Project Tijdelijke Huisvesting en het beschikbaar stellen van een krediet.</i></p> <p>De voorzitter stelt vast dat dit voorstel unaniem wordt aangenomen.</p>
	R-3	<p><u>Toekomst Stadsregio</u> Portefeuillehouder: P.J.M. Litjens <i>De behandeling en besluitvorming van dit onderwerp in tweede termijn zijn gericht op het besluiten om de huidige samenwerking als gemeenschappelijke regeling in de Stadsregio in ieder geval tot en met 2014 te continueren, opdat de Regionale Agenda 2010-2014 in deze bestuursperiode kan worden uitgevoerd. Tevens is behandeling gericht op het besluiten om gelijktijdig een dialoog te voeren in de periode tot en met 2012 met alle betrokkenen, zodat in 2014 besloten kan worden over een nieuwe vorm van regionale samenwerking waarbij de huidige structuur van de Stadsregio de basis vormt.</i></p> <p>De voorzitter stelt vast dat dit voorstel unaniem wordt aangenomen.</p>
	R-4	<p><u>Projectplan “Bestemmingsplan Nieuw Oosteinde”</u></p>

		<p><u>Portefeuillehouder: G. van der Hoeven</u> <i>Uit het beraad van vanavond</i> <i>De behandeling en besluitvorming van dit onderwerp in tweede termijn zijn gericht op het vaststellen dat opstellen van een nota van uitgangspunten of integrale beleidsvisie ten behoeve van de herziening van de bestemmingsplannen Nieuw Oosteinde niet nodig is.</i></p> <p>De voorzitter stelt vast dat dit voorstel unaniem wordt aangenomen.</p>
	R-6	<p><u>Cofinanciering herstructurering Wsw</u> <u>Portefeuillehouder: A. Verburg</u> <i>Uit het beraad van vanavond</i> <i>De behandeling en besluitvorming van dit onderwerp in tweede termijn zijn gericht op het instemmen met het volledig bekostigen van de cofinanciering herstructurering Wsw uit de gelden van het sociaal herinvesteringsfonds Wsw Aalsmeer.</i></p> <p>Dit punt is van de agenda afgevoerd.</p>
	R-7	<p><u>Omgevingsvergunning kinderdagverblijf Van Cleeffkade 15</u> <u>Portefeuillehouder: G. van der Hoeven</u> <i>Uit het beraad van vanavond</i> <i>De behandeling van dit onderwerp in tweede termijn is gericht op het afgeven van een ontwerpverklaring van geen bedenkingen (Wabo) voor het realiseren van een kinderdagverblijf met bijbehorende buitenruimte, parkeerterrein en geluidsscherm aan de Van Cleeffkade 15 te Aalsmeer. Tevens is de behandeling gericht op het als definitief aanmerken van voornoemde ontwerpverklaring, indien blijkt dat er geen zienswijzen zijn ingediend tegen het plan.</i></p> <p>De VVD wacht het masterplan af.</p> <p>De voorzitter stelt vast dat dit voorstel unaniem wordt aangenomen.</p>
		<p><u>Sluiting</u> De voorzitter sluit de vergadering.</p>