



Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER

d.d. 2 november 2017

Aanwezigen:

Voorzitter: J.J. Nobel

Griffier: O. van Kolck

Fractie AB

Mevrouw W.G. Persoon en de heren L.P.F. de Horde, D. Kuin, D.K. Stoker, R. Martijn, F.A. Nisters

Fractie CDA

De dames C.A. van der Boon-Hulsbos en M. van Diemen-Kreeft en de heren M.P. Buskermolen, P.H.J.M. v. Soelen, T.F.M. Verlaan en D. v. Willegen

Fractie PACT Aalsmeer

De dames W.B. Alink-Scheltema en P. Lakerveld en de heer R.P. Fransen

HAC:

De heer A.G.P. Heijstek

Fractie VVD

De dames N. Hauet en M. Vleghaar en de heren J.G.E. Bouwmeester, R.K. van Rijn en T.J. Treur

Afwezig: de heren D.G. van der Zwaag (VVD) en H.G. Rolleman (PACT Aalsmeer)

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		Onderwerp
Rb-1	1.	Opening door de voorzitter, de heer J.J. Nobel <u>De voorzitter:</u> Dames en heren, het is 8 uur geweest. Dus ik wil graag met u beginnen. Ik heb een afmelding ontvangen van de heer Van der Zwaag en ik heb ... en ik heb een in ieder geval even een afmelding van de heer Rolleman. Wellicht komt hij nog later, maar dat weten we nog niet. Heb ik begrepen.
	2.	Vaststelling van de agenda <u>De voorzitter:</u> Vaststelling van de agenda. U heeft als het goed is allen een wijziging binnengekregen en dat is agendapunt R4: bekrachtiging van geheimhouding. Heeft iemand nog een opmerking of een aanmerking op de agenda? Of kunnen we ... De heer Van Rijn, gaat uw gang.

	<u>De heer Van Rijn</u>: Ik probeer even de agenda te openen. Maar ik heb een opmerking over de ter kennisname stukken. Is dat nu ook? <u>De voorzitter</u>: Nee, dat doen we zo direct. <u>De heer Van Rijn</u>: Oké excuus dan.
3.	Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 28 september 2017 <u>De voorzitter</u>: Dan hebben we het verslag van de vergadering van 28 september. Daar zijn geen voorstel van wijziging ontvangen, dus die zijn wat mij betreft dan verder akkoord. Ja, akkoord.
4.	Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken <u>De voorzitter</u>: Dan de lijst van ingekomen stukken en ter kennisname. De heer Van Rijn. <u>De heer Van Rijn</u>: Ja, voorzitter de VVD ziet in één van de ter kennisname stukken een nieuwe concept dienstverleningovereenkomst wat betreft de Amstelveen, Aalsmeer ambtelijke organisatie. We zouden dat graag willen bespreken in de raad. Dus ja, we doen het niet zo vaak, maar dit vinden we wel een belangrijk punt. <u>De voorzitter</u>: Dan gaan we via het presidium regelen. Gaan we doen. Akkoord. Anderen nog? Nee, zijn ook geen voorstellen voor de andere afdoening? Dan gaan we dat allemaal zo doen. Dank u wel.
Rb-2	HAMERSTUK: Vaststelling bestemmingsplan en -exploitatieplan GPA, deelgebied 10, Japanlaan Zuid-Oost <u>De voorzitter</u>: Dan ligt voor bestemmingsplan Green Park Aalsmeer als hamerstuk. Is dat akkoord? Ja. Dan is dat aangenomen.
Rb-3	HAMERSTUK: AM-Zienswijze op concept Beleidskader Mobiliteit Vervoerregio <u>De voorzitter</u>: Dan beleidskader Mobiliteit Vervoerregio. Is dat akkoord? De heer Heijstek, gaat uw gang. <u>De heer Heijstek</u>: Wij willen graag tegen stemmen. <u>De voorzitter</u>: Wie ze er tegen? De heer Heijstek HAC.
Rb-4	HAMERSTUK: Bekrachten geheimhouding <u>De voorzitter</u>: En dan bekrachtiging geheimhouding. R4 ... iemand daarover? De heer Heijstek. <u>De heer Heijstek</u>: We hebben de stukken niet goed in kunnen zien. Maar wij zijn tegen. <u>De voorzitter</u>: Oké, wie is ertegen nog, nog meer tegen wellicht? Oh, ja sorry de heer Fransen, excuus. De heer Fransen.

	<u>De heer Fransen:</u> Ja, dank u voorzitter. Dit was op ons verzoek deze toelichting. Bedankt dat we die ontvangen hebben. Ik wil een opmerking maken. Wij hebben dat in de ... 2 weken geleden hebben we dat gevraagd. En we hebben het gisteren gekregen. En dat is... Ja, dat vonden we wel een beetje laat. Dus ik zou willen aandringen als dit soort dingen vaker gebeurt of gebeurt dat het gewoon een week eerder is. Dat het in de eerste beste B&W vergadering wordt vastgesteld. Want dan kunnen we ook in de fractievergadering gewoon nog meenemen. En nu was het een beetje mosterd na de maaltijd. Dat vind ik een beetje jammer. Maar toch bedankt dat die er is. <u>De voorzitter:</u> Ja, dank u wel. Wij moeten ook procedures doen hè? Dus het moet bij ons moet ook het stuk voor de geheimhouding moet ook allemaal gereed gemaakt worden. Dus dat is beetje de oorzaak. We moeten de gegevens ook opvragen natuurlijk bij de partijen. Omdat we zelf niet de trekkers zijn van dit project. Maar ik begrijp wel de opmerking die u maakt. Wij doen het zo snel als mogelijk. Maar het is niet anders deze keer. Ja, oké. Dan is behoudens de heer Heijstek akkoord met de geheimhouding. De heer Heijstek van HAC.
Rb-5	Detailhandelsnota Aalsmeer <u>De voorzitter:</u> Dan gaan we over naar een behandelstuk. R5 Vaststellen detailhandelsnota. De spreekvolgorde is PACT Aalsmeer, VVD, AB, CDA en HAC. En er is een motie ingediend zie ik door PACT Aalsmeer en de VVD. Die is verspreid? Aan de griffier? Die zit bij de stukken heb ik ook begrepen, de motie. Wie mag ik het woord geven om de motie toe te lichten? <u>Mevrouw Alink-Scheltema:</u> Ja, dat doe ik. <u>De voorzitter:</u> Ja, dan mag u hem even toelichten. En daarna gaan we door met de eerste ronde en dan bent u ook aan de beurt. Mevrouw Alink. <u>Mevrouw Alink-Scheltema:</u> Ik wacht hem even af. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Ja, gaat uw gang. <u>Mevrouw Alink-Scheltema:</u> Omdat de heer Rolleman helaas even afwezig moet zijn, neem ik het van hem over. Ik neem aan dat we de overwegingen niet noemen. En dat we alleen overgaan tot de dictum. Wat stelt u voor? <u>De voorzitter:</u> Ik zal de overweging juist wel lezen want het wordt ook uitgezonden, dus dan weet iedereen waar het over gaat. <u>Mevrouw Alink-Scheltema:</u> Oké, nou ... ja, het is heel veel tekst, dus ik had eigenlijk de hoop dat u zal zeggen: doe alleen maar de dictum. Overwegende dat: het amendement op 7 september 2006 voor integrale planontwikkeling van het centrumgebied unaniem is aangenomen. De gemeenteraad op 29 oktober 2015 opnieuw unaniem een motie heeft aangenomen naar aanleiding van de behandeling Nota Postkantoor, waarbij opnieuw gevraagd is om een integrale planontwikkeling en als uitgangspunt een substantiële verbetering van de ruimtelijke kwaliteit in het gebied. Het voor het centrum van Aalsmeer van belang is dat afweging en besluitvorming steeds plaatsvindt op basis van een integraal plan voor het grotere gebied te meer omdat een dergelijk integraal plan meer richting kan geven aan de gewenste ontwikkeling van het gebied

dan sec een wijzigingsbevoegdheid waarin een scala aan functies is toegestaan. Het centrumgebied van Aalsmeer een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit nodig heeft. Voorts overwegende dat: de winkeliers verenigd in Meer Aalsmeer op 5 oktober 2017 een brief, zie bijlage, aan alle raadsfracties heeft gestuurd naar aanleiding van het overleg met de fracties op 12 september. Wanneer wordt aangegeven dat er nu echt iets moet gaan gebeuren. De winkeliers van mening zijn dat dit de laatste poging is om samen tot iets te komen wat ook daadwerkelijk uit gevoerd kan gaan worden. De winkeliers hebben toegezegd een visie begin vierde kwartaal aan de gemeente aan te leveren. Ook overwegende dat: het Koopstromenonderzoek 2016 een dringende noodzaak van het centrumvisie voor Aalsmeer aangeeft, waarbij het aantal vierkante meter verkoopruimte voor niet-dagelijkse artikelen drastisch omlaag moet gaan aangezien in de benchmark is aangetoond dat er ten opzichte van vergelijkbare centra er driemaal zoveel vierkante meter meer verkoopruimte is in Aalsmeer. De detailhandelsnota dit onderkent en daarnaast uitgaat van een concentratie van het winkelbestand. De detailhandelsnota pas effect gaat hebben als er een duidelijk vastgesteld beeld is over de centrumvisie inclusief beeldkwaliteitplan. Roept het college op: om het initiatief te nemen zodra de winkeliers hun visie hebben gestuurd aan de gemeente om binnen een periode van 3 maanden tot een integrale centrumvisie met betrokkenen te komen. En dat is mede ondertekend door de fractie van de VVD. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan stel ik voor dat u verder gaat met uw eerste termijn. Mag ik u ook weer het woord geven?

Mevrouw Alink-Scheltema: Ja. Dat mag. En ook dat ga ik voorlezen. Ik moet wel even opnieuw aan loggen. Ja, daar zijn we. PACT is blij met de detailhandelsnota. Eindelijk gemeentelijk beleid met een duidelijk voorstel. Clustering van winkelgebieden en geen alleenstaande retailvoorzieningen. Er zijn 2 inspraaknotities binnengekomen, waaronder die van de Stichting Meer Aalsmeer. Die daarin terecht verwijst naar de al lang gekoesterde wens naar een centrumvisie. Deze belangrijke organisatie waar alle winkeliers in het centrum van Aalsmeer in verenigd zijn, hebben wij op 12 september nog met alle raadsfracties gesproken. Terecht wordt in het detailhandelsnota dit als hoofdwinkelgebied aangewezen. Er moet echter hier wel veel gebeuren om aan de detailhandelsnota uitvoering te geven. Het Koopstromenonderzoek 2016 geeft een dringende noodzaak van een heldere centrumvisie voor Aalsmeer zien. Het aantal vierkante meter verkoopruimte voor niet-dagelijkse artikelen moet drastisch omlaag. En de benchmark is aangetoond dat het ten opzichte van vergelijkbare centra er driemaal zoveel vierkante meter meer verkoopruimte is in Aalsmeer. De koopkrachtbinding voor niet-dagelijkse artikelen is ook laag met 31%. De leegstand 2800 m² in de zijstraat is er niet voor niets. Er is niet alleen te wijten aan hogere winkelhuren. Daar moet snel een einde aan komen door drastische sanering, waarbij kleinere winkeloppervlakte komen. En eigenaren van de winkelpanden de verloren winkelmeters kunnen compenseren met woonmeters. Wat PACT betreft juist ook voor jongeren en bijvoorbeeld bij kamerverhuur. De huren van de panden kunnen dan ook lager worden, waardoor men eerder een winkel kan beginnen. Voor dagelijkse artikelen die wij onder meer bij de supermarkt kunnen kopen is de koopkrachtbinding goed en gestegen met 83%. Het is terecht dat het winkelaanbod ook met 2000 m² is gestegen. Met de komst van de Lidl zal de koopkrachtbinding alleen maar stijgen, omdat men dan ook voor goedkope producten niet meer buiten Aalsmeer hoeft te kopen. Voor PACT is de ondernemerspartij van Aalsmeer dan ook glashelder. Dat we antwoord moeten geven op de vragen die stichting Meer Aalsmeer ons stellen. Er moet zo snel mogelijk een integrale visie op het centrum van Aalsmeer komen. Het college is al 2 maal eerder hiertoe opgeroepen door de volledige raad. Maar er ligt tot op heden nog steeds niets. We hebben dan ook voor de derde keer een motie gemaakt samen met de

VVD waarbij we in aansluiting op de ondernemers een laatste poging en oproep doen om een visie te ontwikkelen. Samen met betrokken ondernemers en bewoners. Als ik een werknemer was en dan heb ik hier over de heer Rolleman zou ik inmiddels de laan zijn uitgestuurd. Maar als opdrachtgever van het uitvoerende college geven wij, net als de Aalsmeeders van Meer Aalsmeer, het college nog een laatste kans. Misschien helpt het als het college dit niet aan de portefeuillehouder over laat, maar bijvoorbeeld ook de portefeuillehouder Verkeer hierbij betreft. We merken namelijk dat er sprake is van het over en weer verwijt te maken dat men niet levert. Het behoud van de andere winkelgebieden in Aalsmeer-Oost op het Poldermeesterplein, de Ophelialaan, maar ook in Kudelstaart zeker nu daar een tweede supermarkt lijkt te komen, zien wij met vertrouwen tegemoet. Op de kleine winkels in de wijken zoals in Hornmeer moet echt overeind blijven en zijn wat PACT betreft een basisvoorziening. Met het voorgestelde concentratiebeleid kunnen wij daar ook zorg voor dragen. Afsluitend wil PACT concluderen dat we blij zijn met deze detailhandelsnota, maar dat er nog heel veel moet gebeuren in het centrum. En we hopen dat het college de handschoen samen met de ondernemers zal oppakken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar de VVD. Wie? De heer Van Rijn. Gaat uw gang.

De heer Van Rijn: Ja, dank u wel voorzitter. De VVD heeft in de commissie haar opvatting hierover al laten horen. Maar we willen dit vanavond nog wat verder aan zetten. Het stuk ... Blij dat het stuk er is met PACT, maar de VVD kijkt wel tegen dit stuk aan ondanks dat er goed is samengewerkt. Dat het stuk toch wel wat mager behoudend is en wat visieloos. En daarmee bedoelt de VVD dat het in feite onvoldoende toekomstbestendig stuk is. En het college bevestigt dat zelf eigenlijk ook als u de raadsvoorstel leest. Dat het onvoldoende inspeelt op marktontwikkelingen. Dus qua reflectief vermogen scoort het college hierbij wel weer. Positief is dat er ruimte gegeven wordt. Echter uit de signalen van de ondernemers en de reacties van het college vorige keer in de commissie blijkt er wederom waarachtig kloof te zijn die lastig te overbruggen is. Wij vinden dat er geen knelpunt mag zijn. Het gepingpong tussen diverse partijen vraagt daadkracht en initiatief. Maar wie neemt het? Een gemeentebestuur dient het uiteindelijk wel te nemen. Waarom doet ze dit wel bij de reclamebelasting ondernemersfonds de handschoen oppakken en hier niet? Begrijpt de VVD niet. Daarom een steuntje in de rug met deze motie. Pakt het samen op en komt tot een gedragen integrale aanpak. In de commissievergadering heeft de VVD aangegeven dat er nog wat zorgen bestaat waarvan de VVD vanavond nog wel enig geruststellende antwoorden zou willen ontvangen. De eerste is: hoe reëel is het dat winkels uit het buitengebied zich echt naar het centrum en dorps zullen bewegen? Tweede: welke middelen gaat het college inzetten om ondernemers te verleiden om te gaan bewegen? En gaat daarbij het aannemen van deze detailhandelsnota het in de weg zitten qua ontwikkelingen in Kudelstaart? Daar zouden we graag nog een antwoord op willen hebben, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar de fractie van AB, de heer Martijn, gaat uw gang.

De heer Martijn: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter in de commissie hebben wij al uitvoerig gesproken over deze detailhandelsnota. En daar ook gezegd dat we er erg blij mee zijn dat die er is. We kunnen zo'n nota, als je praat over het centrum, niet los zien van waar andere partijen ook al aan refereerde een centrumvisie en een beeldkwaliteitplan. Centrumvisie prima. Daar is de gemeente mee bezig geweest. Daar kon de stichting Meer Aalsmeer zich niet helemaal in vinden. En hebben we besloten om met een eigen invulling daarvan te komen. En daar is het wachten op. Dus ik vind het erg goed als 2 partijen het initiatief neemt om met een motie te

komen. En het college op te roepen om snel te komen met een visie. Maar dan moet het wel kunnen. En als je afhankelijk bent van een partij die aan de ene kant in een verslag schrijft dat ze zo snel mogelijk voor de allerlaatste keer een oproep doen om iets te bereiken, maar ze zijn zelf verantwoordelijk voor aanlevering van materiaal richting de gemeente. En dat is dat op dit moment nog niet gebeurd, dan is het makkelijk roepen aan de zijlijn om te zeggen van: de gemeente moet opschieten. Dus wat dat er gaat, zal ik eigenlijk ook een beetje de motie wel omdraaien. En als een motie richting de stichting Meer Aalsmeer willen vertalen zo van ...

De voorzitter: De heer Van Rijn. U wilt even interrumpen, zie ik. Dan mag de heer Martijn even het knopje uit doen.

De heer Van Rijn: Ja, voorzitter bij interruptie richting AB. Technisch kan het natuurlijk niet. Wij kunnen alleen maar het college oproepen of onszelf. Daar hebben we natuurlijk over nagedacht. Dus we kunnen niet de ondernemers oproepen in een motie, dat weet u zelf ook. Dat kan technisch niet. Daarom deze aanpak. En als u de motie goed leest dan moet u het ook in uw hart dragen dat u ook de inhoud daarvan gewoon onderkent. Want daarin staat: eerst moeten ondernemers en daar zijn ze ook ondernemers voor, kom eens over de brug met je punt. En dan kan het college dat aanpakken. Dat is wat er in de motie zit. Het is geen zware motie. Het is een steuntje in de rug motie. Het bevestigt precies hetgeen wat u net verklaarde. U zal het dan eigenlijk moeten steunen met de verklaring die u net geeft. Dank u wel.

De voorzitter: Kunt u daar misschien dan ook nog een vraag van maken? Dat heb ik geleerd uit de Tweede Kamer, de heer Van Rijn. Nee, maar helder. De heer Fransen.

De heer Fransen: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zou aan de VVD willen vragen, heb ik net geleerd, om de motie goed te bestuderen en ook wat in te gaan op dat dit eigenlijk de derde keer is dat dezelfde strekking ingediend wordt. De eerste keer was 7 september 2006 en de tweede keer was 29 oktober 2015. Dat we een motie hebben aangenomen als gemeenteraad om snel met een integrale visie te komen. Die moties waren beide keren voltallig aangenomen. Dus eigenlijk had er gewoon al moeten zijn. We hebben ernstig over nagedacht wat voor soort motie maken wij nou. Is dit nou een motie van afkeuring? Want er is gewoon niet gedaan wat gezegd is dat gedaan moest worden. Dus de opdracht is gewoon niet volbracht. Nou, wij hebben gedacht: laten we dat niet doen. Laten we nou de toon van de motie zo maken van: joh, het is de derde keer eigenlijk al. Kom op! Dus ik wil u ook vragen hoe kijkt u daar tegenaan? Dat het al de derde keer is en dat het al had moeten zijn?

De voorzitter: Ja, en dan stel ik voor dat ik u verbeter in de eerste zin dat u Aalsmeerse Belangen bedoeld in plaats van de VVD. Maar dat bent u vast met mij eens.

De heer Fransen: Volgens mij kan ik niet interrumpen op een interruptie dus ...

De voorzitter: U sprak de VVD aan. Dat zei u. Vindt de VVD ook niet. Maar het geeft niet. Dat is slechts een gebbetje.

De heer Fransen: Oh, oké.

De voorzitter: De heer Martijn.

De heer Martijn: Ja, voorzitter, ik zou bijna zeggen ik geef geen antwoord op deze vraag en deze

reactie van PACT. Want ik bedoel het was niet aan mij gericht maar aan de VVD. Dus ik verwacht dat de heer Van Rijn daar strakjes op reageert. Voorzitter, natuurlijk is het zo als je praat over wat de heer Van Rijn zegt dat er een aantal dingen staan in uw motie en dat wij als raad de winkeliersvereniging dat u geen motie kan indienen richting Meer Aalsmeer. Maar het is wel zo dat ik in uw betoog, in uw motie staat er één zinnetje over, maar uw betoog niks hoor om stichting Meer Aalsmeer op te roepen om zo snel mogelijk met hun verhaal te komen. Op het moment dat dat binnen is, kan het college direct aan de slag om te werken aan die centrumvisie zodat die zo snel mogelijk hier binnen is. Dat is één, voorzitter. Voor de rest wordt er in die motie gesproken over een integrale centrumvisie. En als je praat over een beeldkwaliteitplan wat nog gemaakt moet worden. Een centrumvisie, we hebben daar nu de detailhandelsnota liggen, nou zit ik ook nog met het punt van nou: hoe ga je om met alle afwikkeling van verkeer en vervoer in dat dorp Raadhuisplein en dat soort dingen. En dat zijn ontwikkelingen die je niet zomaar in 3 maanden nog voor de verkiezingen op papier hebt staan in een visie. Wat dat er gaat, als je praat over en dan wil ik u graag helpen herinneren, als je praat over verkeer en vervoer in het dorp, hoe ga je die afwikkeling doen? Ga je straat eenrichtingsverkeer maken of niet, heeft allemaal te maken daarmee van: hoe ga je het dorp inrichten? Dan zit je al dat in principe je zou moeten wachten tot de herstrating en de herinrichting van de Burgemeester Kasteleinweg is geweest. Dan kan je precies het effect zien van verkeersstromen. En dan pas kun je kijken wat je in je dorp moet gaan aanpassen. Dus we kunnen nu wel noodoplossingen verzinnen en de boel anders indelen en anders inrichten voor een hele hoop geld, maar ik vraag me af of dat de bedoeling is op zo korte termijn allemaal. Dus wat dat er gaat. En als je praat over Burgemeester Kasteleinweg die dus een rol speelt in hoe je je centrum straks gaat inrichten om het zo maar te zeggen. Hetzelfde geldt ook straks bij de Ophelialaan hoe je daar gaat doen. Want dat is ook een winkelgebied waarin de detailhandelsnota over wordt gesproken. En waar daarstraks ook een andere routing komt qua verkeer. En waar je dus ook misschien met een beeldkwaliteitplan zal moeten werken om dat allemaal opnieuw te gaan inrichten. Is dat hetzelfde? En daar kan je ook nog niets over zeggen. Wacht eens ...

De voorzitter: De heer Martijn, ik denk u zet op enig moment een punt achter een zin. Maar de heer Van Rijn wilt u nog even interrumpen, zie ik. De heer Van Rijn. Als u dat nog even uitschakelt. Dank u wel.

De heer Van Rijn: Zetten we de heer Martijn even uit. Niet lullig bedoeld, maar ik interrumpeer even omdat ik bijna denk van: ja, ik wil ook ... dit wordt bijna een politiek debat, interruptie. Het is even technisch van aard dat ik merk dat de heer Martijn er van alles bij haalt dat helemaal hier niet ter zake doet. En dat wordt het veel groter. Ik kan ook de ontsluiting naar de Uiterweg de Lidl erbij te gaan halen, het hele stuk van Dorp. Daar gaat het nu even niet om. Of we maken het heel groot, of we beperken ons tot hier. Mijn vraag is even bij de interruptie, als we dan bij de winkeliers in de motie daar Meer Aalsmeer opnemen, kunt u dan wel steunen?

De voorzitter: De heer Martijn.

De heer Martijn: Nou daar kan ik sowieso nog geen uitspraak in doen. Ik zeg ook niet ... ik heb nog geen uitspraak gedaan wat wij met deze motie gaan doen. Dat ga ik u nog vertellen. Maar dat zou ik als u de motie gaat veranderen eerst moeten overleggen met de fractie. Wat dat er gaat, gaan we dan schorsen op dat moment was dat nodig is. En de verwachting is dat u aangeeft of u de motie gaat veranderen of niet. Toch? Mag ik verder met mijn betoog, voorzitter? Oké. Ik begrijp dat u het vervelend vindt als ik heel uitgebreid antwoord, maar dat ontlokt uzelf door in de motie te zetten om over een integrale nota te spreken of visie te

spreken. Als we beperken alleen over het centrum, over de detailhandelsnota. Oké, prima. Maar dan hebben we het sec alleen over detailhandelsnota. Dan hoeven we de centrumvisie en dan hoeven we de beeldkwaliteitplan er niet bij te halen. Er staat dan ook in die nota in uw motie genoemd. Maar het hoeft dan niet. Dan hebben we het echt alleen over de detailhandelsvisie. En dan kan ik vrij snel klaar zijn. Maar als u er van alles bijhaalt dan mag ik dat ook. En dan denk ik: dan moet je het echt breed kijken. En dan denk ik dan is het heel simpel. Als wij ook verkeer en vervoer er bij moeten betrekken. En we moeten wachten op de resultaten van de herinrichting van de Burgemeester Kasteleinweg, voorzitter. Het is ook zo als wij weten waarom die daar nog niet ligt, maar dat de aanleg 2 jaar is uitgesteld, dat we moesten wachten tot de nieuwe N201 klaar was. En dat die is vertraagd door de provincie dan kan ik zo hort doorschuiven waar het zwarte Pietje ligt. Begrijp u wat ik bedoel?

De voorzitter: Het is niet de bedoeling dat u in uw termijn vragen gaat stellen aan anderen. Want dan wordt het wel een hele wonderlijke. Maar ik zie dat er nog een reactie is, de heer Van Rijn, begrijpt u wat de heer Martijn bedoelt? De heer Fransen komt daarna, hoor. Dat had ik ook gezien. Moet u maar even uit doen nog de heer Fransen, als u ...

De heer Van Rijn: Ik begrijp heel goed. En ik voel ook ontzettend mee met de heer Martijn. Want die frustratie en irritatie die u opsomt die hebben we allemaal. Want daardoor staat het stil. Ik ben het helemaal met u eens. Dus daarmee beantwoord ik uw vraag.

De voorzitter: Helder. De heer Fransen, gaat uw gang.

De heer Fransen: Ja, dank u voorzitter. Ja, naar de heer Martijn die aangeeft dat dat een hele klus is om zo'n centrumvisie te ontwikkelen, dat ben ik met hem eens. Volgens mij en dat wil ik even aan hem vragen van: als je ... Hebt je nou echt de omgelegde N201 nou nodig in zijn effect om te kunnen bepalen wat het effect op het Dorp is. We werken toch vaker met modellen? Dus dat kunnen we hier ook doen. We kunnen ... Hoe het gaat worden is bekend. Dus we kunnen in de modellen alles stoppen en kunnen we de verkeersbewegingen kunnen we meenemen. Dus als we werkelijk bij elke ontwikkeling zouden moeten wachten tot die af is om de volgende ontwikkeling te doen dan gaat het echt heel lang duren allemaal. Ja, ik zal u toch nog even de vraag die ik net stelde willen herhalen. Wat heeft u de vorige 2 keer bedoeld toen u voor de motie stemde? Wat heeft u toen bedoeld?

De voorzitter: De heer Martijn.

De heer Martijn: Om de laatste vraag als eerste antwoord te geven, want het is al eerder gesteld. Dat natuurlijk alles zo snel mogelijk gebeurt. Want het is ook dat wij dragen dat uit toen met die moties. Ja, maar je moet wel de realiteit onder ogen zien dat het tijd kost om iets te bereiken. En als je zegt van: nou, waarom moet je wachten op het gebeuren zoals ... Zo groot als de Burgemeester Kasteleinweg? Omdat dat niet een kleine verandering is dat heeft impact over de hele lengte van de weg. En dat betekent voor het centrum, maar ook voor het toe rijden naar het centrum vanuit Kudelstaart alles. Daar zit gewoon veel meer aan vast. En dan kan je niet zo maar zeggen: we splitsen dat op in allemaal deelprojectjes. En we gaan eerst dit doen en dan dat toen en dan zus. Gaat niet werken. Als je totaal visie wilt hebben voor het hele centrum dan zou je ook de randdingen bij moeten nemen. En als niet alles kan ... Als je niet alles tegelijk kan doen dan is het even wachten. Dan is het wachten op de dingen. Nou ligt het balletje gewoon bij de winkeliersvereniging op dit moment in mijn ogen van: jongens, kom met hun wensen voor het beeldkwaliteitplan, met hun wensen voor de centrumvisie. Dan kan het college daar zo snel

mogelijk mee aan de slag. Of dat allemaal willen 3 maanden zoals u dat stelt in de motie ook werkelijkheid kan worden dat het allemaal nog in deze raadsperiode ter besluitvorming ligt. Dat vraag ik mij af of dat allemaal mogelijk is. Ik zie dat u weer wil reageren.

De voorzitter: De heer Fransen u wilde nog reageren?

De heer Fransen: Ja, graag. Dank u wel. Binnen deze periode nog besluiten dat staat ook niet in de motie. Kijk nog eens goed wat de motie behelst. Die behelst om 3 maanden nadat dat de winkeliers met hun ideeën zijn gekomen om dan hier met iets te komen. Er staat niet dat het voor de verkiezingen moet of wat dan ook. Maar gewoon dat er een bepaalde voortgang moet zijn. Maar ik ben toch wel benieuwd wat u er nou van vindt dat het college gewoon tot nu niet geleverd heeft. Wat vindt u daarvan?

De voorzitter: U stelt de vraag nog één keer, maar ik stel ook voor dat we dan als het antwoord nu geweest is dat we dan maar even gaan genoeg moeten nemen met dat antwoord. Want u heeft deze vraag volgens mij nu in herhaling geplaatst. Dus ik geef nog één keer terug aan de heer Martijn. En als hij klaar is met zijn betoog. Dan gaan we door met het CDA. De heer Martijn.

De heer Martijn: Ja, maar ... Ik word veel geïnterrupteerd ...

De voorzitter: Ik zeg: als u dan klaar bent met uw betoog ...

De heer Martijn: Ik ga er vanuit dat u net als in de Tweede Kamer dat klokje bijhoudt wat beantwoording is voor vragen en wat beantwoording is of het verhaal is van het betoog. Dat weten ze in de Tweede Kamer keurig raad mee. Dus ik ga ervan uit dat u dat ook doet.

De voorzitter: Ja, maar dan moeten we eerst afspreken dat we klokjes hanteren in deze raadszaal. Dus helaas. Gaat uw gang.

De heer Martijn: Oké, dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben het niet met de heer Fransen eens. Want het is een feit dat we dus nu wachten op de reactie van de stichting Meer Aalsmeer. Maar de gemeente zelf, het college zelf had al een centrumvisie in voorbereiding. Het punt is als Meer Aalsmeer had gezegd daar kunnen wij ons niet in vinden, anders had die hier voor gelegen. Hadden we misschien al een besluit over kunnen nemen. Alleen dat is terzijde geschoven. Dus de gemeente, het college is druk in de weer geweest met de centrumvisie, maar er is door de winkeliersvereniging Stichting Meer Aalsmeer een halt toegeroepen. Zij wilden daar andere dingen in hebben staan en daar is nu al maanden wachten op. Moet u dus niet zeggen van nou, college ... Nou, voorzitter dan als je praat en ik zei het net al in mijn verhaal een centrumvisie, het beeldkwaliteitsplan, herinrichting van het centrum dat is één. Dat geldt natuurlijk ook voor de Ophelialaan als daar natuurlijk straks door de Burgemeester Kasteleinweg de route van de weg gaat veranderen. Want je kan van 2 kanten straks het kruispunt over. Als je kijkt ook naar de groenvoorziening in de Ophelialaan waar allemaal dode bomen staan waar eens wat mee moet gaan gebeuren. En ik heb daar geen foto's van gemaakt, maar die kan ik morgen leveren dan denk ik van: ook daarvoor zou je een beeldkwaliteitplan moeten maken. Nou, voorzitter en voor de rest kan ik nog in de tweede termijn op dingen reageren, dus ...

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. De foto's hoeft u niet te sturen. De heer Van Willegen, gaat uw gang.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Ik was bijna bang dat ik vanavond niet meer aan het woord zal komen, maar ik geloof dat het toch nog gelukt is. Zoals vorige keer al in de commissie aangegeven is en dat heb ik hier al meer gehoord is het CDA erg blij met deze detailhandelsnota. Het is goed dat met deze detailhandelsnota het winkelaanbod in onderlinge samenhang is bekeken. En er moeten nou eenmaal keuzes gemaakt worden. Zoals het centraliseren van de bestaande winkelstructuur, versterken van het winkelaanbod van de centrumvisie, behoud de wijkzorgende functie van de 3 wijken en dorpscentrum, clusteren van het grootschalige winkelaanbod, bouw het verspreide reguliere winkelaanbod af. In de nota zit een duidelijke visie en dat de detailhandelsbeleid richting geeft aan de winkelontwikkeling in onze gemeente. Het draagt bij aan de instandhouding van de nodige voorzieningen. Biedt gevestigde ondernemers houvast voor het uitoefenen van een gezonde bedrijfsvoering. En biedt de marktpartijen van buitenaf informatie over de mogelijkheden die de Aalsmeerse markt hen biedt. Het is belangrijk dat nu voor alle partijen en onder meer de ondernemers van binnen en buiten Aalsmeer duidelijk is wat de mogelijkheden zijn. Kijk, er zijn altijd natuurlijk verbeteringen mogelijk, maar ik denk dat het een hele goede aanzet is. Het is ook de eerste keer dat Aalsmeer een detailhandelsnota heeft. Dus daar kan het CDA alleen maar blij mee zijn. En de meerwaarde van het opstellen van de eerste detailhandelsnota van de gemeente Aalsmeer zit het in de integrale karakter. Het Aalsmeerse winkelaanbod in onderlinge samenhang bekeken. De detailhandelsnota verschaft duidelijkheid over de gewenste ontwikkelingsrichting voor de detailhandel en de toetsingskader bij de initiatieven. Ook is het natuurlijk gewoon bedoeld dat de marktpartijen te prikkelen om in te spelen op de kansen die de Aalsmeerse markt hen biedt. De gemeente Aalsmeer is een solide marktgebied. Gemeente zou de komende jaren verder groeien en het inkomensniveau is relatief hoog. De gemeente biedt bovendien, omgeven door grote bevolkingsconcentratie, hun op het gebied van recreatie en toerisme heeft de gemeente Aalsmeer hen veel te bieden. Toch is winkelstructuur kwetsbaar. Met name de positie van het winkelgebied in het centrum kan worden versterkt. Een gezonde winkelstructuur in de gemeente Aalsmeer is onlosmakelijk gekoppeld aan het goed functioneren van het centrumgebied. Om nou even in een korte samenvatting voor diegenen die thuis meeluisteren of misschien op de tribune zitten, wat staat er nou precies in de visie? Wat is nou eigenlijk de kernboodschap hierin? Versterkt het aanbod van het centrumgebied, behoudt de wijk verzorgende functies van de 3 wijken en dorpscentra, clusteren van het grootschalige winkelaanbod en bouw het verspreide reguliere winkelaanbod af. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Heijstek. Oh sorry, de heer Fransen gaat uw gang.

De heer Fransen: Ja, ik heb een vraag aan de heer Van Willegen. U geeft aan namens het CDA dat u het een goede visie vindt. Maar dat er ook nog tal van verbeteringen mogelijk zijn. Ik geloof dat u dat letterlijk zei. Er zijn nog vele verbeteringen mogelijk. Ik weet niet exact wat u zei, maar er zijn verbeteringen ... Mag ik vragen, waar denkt u dan aan? En wat voor soort verbeteringen denkt u dan en zou het dan juist nu niet het moment zijn om dat in te brengen? Als we deze nota vaststellen?

De voorzitter: De heer Van Willegen, gaat uw gang.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Ja, bij de verbeteringen denk ik onder andere aan de discussies die we de vorige keer in de commissie gehad hebben over het afbouwen van bestaande winkels in het buitengebied, om dat te concentreren naar het centrum. Waarbij gekeken is zo van: iemand die in het buitengebied zit mag niet meer uitbreiden. Want daar

wordt de mogelijkheid af te bouwen en naar het centrum te gaan. Dat staat er vrij expliciet in de detailhandelsnota. Dat vind ik een punt wat nog wel verbetering behoeft. Dat moet, als je dat sec toepast zoals het staat, dan zou dus een winkel op de Aalsmeerderweg niet meer 20 mm bij kunnen bouwen om zijn modezaak bijvoorbeeld groter te maken. Nou, dat zijn verbeteringen die ik vind dat die in de detailhandelsnota te strak staat. Die in overleg, ik denk dat het in overleg met de bedrijven moet ... daar wat ... toch wel wat flexibeler mee om te gaan. Dat vind ik een verbetering die ik voor ogen heb.

De voorzitter: Oké, dank u. De heer Fransen, nog in tweede ...?

De heer Fransen: Hierop reagerend en waarom brengt u dat nu niet in? In de zin van we stellen nu vast zonder dit idee.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van Willegen: Ja, voorzitter, dat had ik kunnen doen. Maar ik vind eigenlijk dat dit ook wel een beetje aan het college is om te kijken ... Er zit een visie achter van we willen graag concentreren. Nou kun je dat niet dwingen en dat staat ook wel duidelijk in. We gaan niet dwingend mensen overplaatsen. Maar staat wel: we willen dat wel eigenlijk stimuleren en eigenlijk ... Maar uiteindelijk staat er ook gewoon in, dat heb ik ook wel gelezen, dat ze daar het college ook wel de bevoegdheid hebt om andere dingen zaken te behandelen en ik vind als je een buiten ... Dat bedoel ik eigenlijk dat het wel weer goed is aan de andere kant is. Als je een ondernemer van buitenaf bent, je wilt in Aalsmeer vestigen en je ziet een leeg pand staan je denkt van: nou, dat kan ik wel wat in. Maar eigenlijk willen we dat niet. Dus dat staat duidelijk in deze detailhandelsnota. Kom in Aalsmeer, wil je in het buitengebied een winkel nog een keer gaan exploiteren dan geven we daar geen toestemming voor. Dan moet je naar het centrum toe. Dus dat is ook meer een beetje de vrijheid die ook wel aan het college gegeven moeten worden.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk ... De heer Heijstek HAC aan u het woord.

De heer Heijstek: Dank u wel, voorzitter. Ik moet zeggen mijn complimenten. Een prachtige discussie. Eindelijk een beetje vuur hier in de arena. Wat wij wel missen in de hele discussie is dat het alleen maar gaat over het centrum, het centrum en nog een keer centrum. Is er nog meer detail buiten het centrum? Allemaal maatregelen in deze visie die spitsen op het centrum. Maar is het centrum nog wel het centrum? Gezien hetgeen wat er omheen gebouwd is. Wij missen dus een hoop details. De heer Fransen kwam er al enigszins mee van: nou ja, hoe zou u het iets beter willen aanspitsen. De heer Van Willegen komt ... we willen ze stimuleren om naar het centrum te gaan. Als ze zeggen nou, laten we die discussie gaan voeren hoe we ze zouden stimuleren en hoe we dat niet zouden doen. En discrimineren we eigenlijk niet door te zeggen van: je mag niet meer buiten het centrum vestigen als detailhandel de eigenaren die daar panden hebben ten opzichte van de eigenaren van panden middenin het centrum? Want is dat niet eigenlijk een beetje de verantwoording van de eigenaar van het pand in het centrum dat die zorgt dat die zijn pand gewoon bezet krijgt. Lijkt mij in zijn eigen belang. Dus waarom zetten we het karretje van de gemeente voor de belang van deze winkeleigenaren. Concreet, wij missen dus een concreet plan, een hoop gaten. En we hadden met betrekking tot de motie één vraag. Er staat in over de cijfers ... Even kijken hoor ... Wat heb ik nou opgeschreven. Of een tuincentrum wat in het oosten zit hoe zwaar weegt die wel niet op het percentage bijvoorbeeld van de niet-dagelijkse artikelen. Dat is nogal een joekel om het zo maar te zeggen. Druk dat niet

veelste veel op het percentage valt niet-dagelijks artikelen ten opzichte van andere gemeentes? Dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan even kijken voor de tweede termijn naar beantwoording van het college. De heer Verburg, gaat uw gang.

De heer Verburg: Dank u wel, voorzitter. Met uw goedvinden beperken we zelf nu tot de detailhandelsnota. Want er loopt ook een discussie door over de centrumvisie. Dat zal mijn collega straks nog wel iets over zeggen. Ik heb paar vragen gehoord van de heer Van Rijn. Ik denk ook wel terechte vragen. Hij begon zijn betoog van hoe reëel is het deze winkels zich gaan verplaatsen. Daar hebben ook in de commissie over gesproken. Daar heb ik ook een en ander over gezegd. En welke middelen hebben we dan ervoor? Nou ik denk en ik heb vanavond ook in de discussie ook in de commissie, maar ook vanavond weer gemerkt dat het toch wel een gemeenschappelijke deler is ook in de raad dat het goed is dat wij winkels gaan clusteren. En dat wij dan ook en dat zegt ook deze nota dat wij verder geen medewerking meer verlenen aan meer verspreid aanbod. Dus nieuwe ondernemers die zich willen vestigen in de linten bijvoorbeeld in detailhandel dat is dan niet meer mogelijk. En dan kunnen ze zich in de winkelcentra, want dan hebben we het over meerdere winkelcentra. Ja, verder hebben we de middelen natuurlijk om bij de transformatie in gesprek te gaan met de ondernemers. En het gebeurt wel eens ook dat ze ons advies vragen ja, we hebben wel zin om te gaan verhuizen. Daar zullen we actief mee moeten gaan denken om een andere bestemming aan de ondernemer te geven die daar zit. Dus dat is ook één van de pijlers denk ik om met elkaar in gesprek te gaan. Als een ondernemer zich graag wil gaan verplaatsen naar een winkelcentra toe, dat wij actief medewerking gaan verlenen aan andere bestemming. Ik denk dat dat de middelen zijn die wij ter beschikking hebben en ook straks natuurlijk dat alles in het bestemmingsplan goed geborgd wordt. U vroeg ook over de tweede supermarkt een Kudelstaart. Nou, die is ook prominent opgenomen in deze detailhandelsnota. Die zit nog in een onderzoeksfase. Daar wordt gekeken naar de ruimtelijke inpassing. Maar goed, dat zegt ook deze nota bij voorkeur bij het huidige winkelcentrum in Kudelstaart. En dat gaan wij de komende maanden uitwerken. Dat heeft hij in een plan en dan komen wij er mee terug. Als u zegt: hoe reëel is het dat uiteindelijk dat die supermarkt er staat? Ik denk dat het een hele goede zaak is dat die prominent opgenomen is in de detailhandelsnota. En we zullen kijken of wij, vooral met de inpassing, maar ook de participatie die we daar willen plaats laten vinden. Want we hebben daar ook weer met omgevingen te maken. En uiteindelijk ook met ondernemers die hier zouden willen vestigen. En het college hoopt dat het uiteindelijk tot een goed resultaat komt.

De voorzitter: Begrijp ik dat portefeuillehouder Ruimtelijke Ordening iets gaat zeggen over de visie, centrumvisie? Ja? Gaat uw gang, de heer Van der Hoeven. En mag ik aannemen dat u dan ook reageert op de motie, want dat is niet gebeurd.

De heer Van der Hoeven: Ja, uiteraard voorzitter. Dank u zeer. Ja, het is eigenlijk volgens mij ook datgene waar ik mij even bezig zou houden. Dat is de motie inzake de centrumvisie. Ik denk laat ik beginnen met te onderschrijven het gevoel wat er in uw raad leeft dat het zaak is dat wij snel komen tot een centrumvisie. De situatie met betrekking tot leegstand in het dorp is natuurlijk in die zin wel echt een vraagstuk wat ons enorm bezighoudt. En het vraagt ook om die visie. Dat heeft ook erin geresulteerd dat het college natuurlijk vorig jaar al een visie heeft geschreven in overleg met diverse partijen. Die heeft ook ter inzage gelegen. Maar op enig moment bleek er onvoldoende draagvlak aanwezig bij de achterban van Meer Aalsmeer. Ja, zo'n visie schrijf je niet voor jezelf. Dus schrijf jij juist ook voor die ondernemers die zich vervolgens met die visie

moeten vereenzelvigen en daar ook mee aan de slag moeten gaan. Dus toen hebben wij u ook medegedeeld dat wij vervolgens hebben gezegd tegen de winkeliersvereniging: het lijkt ons verstandig als jullie zelf aan de slag gaan met een ondernemersvisie. Wat hebben jullie nou nodig om goed te kunnen ondernemen in het dorp. Hoe kijken jullie aan tegen het aantal vierkante meters winkeloppervlak? Welke functies wil je wel in het centrum? Welke niet? Daar zijn afspraken over gemaakt, dat heb ik u ook aangegeven. En in maart van dit jaar zouden wij die ondernemersvisie ontvangen. Daar is ook ambtelijk continu contact en daar is ook heel veel inzet ambtelijk. We hebben ook financiële ondersteuning gegeven aan Meer Aalsmeer om zich in dat proces te laten bijstaan door deskundigen. En we moeten nu tot de conclusie komen dat die visie er nog niet ligt. En ik heb het u de vorige keer aangegeven. Ik weet dat er gisteravond een bijeenkomst is geweest van ondernemers om die visie te presenteren aan de eigen achterban. En nu is het wachten tot het moment dat het college ook de ondernemersvisie aangereikt krijgt. We hebben hem nog niet in ons bezit. Ik hoop wel dat heel snel komt. Want het college wil dolgraag aan de slag met het verder uitwerken vervolgens van een integrale centrumvisie. Ik heb u ook al eerder aangegeven dat we daar 3 pijlers uitwerken: verkeer, nou, daar zit natuurlijk een lange termijn strategisch vraagstuk met name in de relatie tot wat wordt de functie bijvoorbeeld van de Van Cleeffkade wordt dat de stroomweg of wil je daar minder verkeer. En ben je bereid om andere wegen dan zwaarder te gaan belasten. Dat is een meer strategisch vraagstuk. Daarvan is ook gezegd dat het verstandig is om te wachten tot de afwaardering van de N196. Nou, daar kunnen we inmiddels met elkaar ook een boek over schrijven. Dat duurt wat langer, zullen we maar zeggen dat gedacht in eerste instantie. Maar daar kunnen we ook niet veel aan doen in die zin. De andere kant is dat al wel een uitvoeringsprogramma ligt op het gebied van verkeersmaatregelen voor de korte termijn om in ieder geval de ergste nood te ledigen. Nou, de uitvoerprogramma wordt ook uitgevoerd. En dat is één van de pijlers van die centrumvisie. Dus in die zin u vroeg om samenwerking tussen portefeuillehouders onder andere met de portefeuillehouder Verkeer. Nou kunt u verzekerd van zijn die samenwerking is uitstekend. En we werken eendrachtig samen wat dat betreft aan het oplossen van vraagstukken. De tweede pijler is ondernemersvisie die we nog niet kennen, waarvan ik hoop dat dat in ieder geval goede handvatten biedt om ondernemerschap mogelijk te maken en te houden in het dorp. En de derde poot is de beeldkwaliteit. U vraagt in uw motie om binnen 3 maanden eigenlijk met een integrale visie te komen. Tegelijkertijd weet het college ook en hecht het college net als u aan hoog kwalitatief burgerparticipatie. Dat vraagt u ook van het college en dat vinden we ook terecht. Want we vinden ook dat we goed moeten luisteren naar onze inwoners en ondernemers. Dus we hebben ook eerder bericht dat wij voornemens zijn om over het beeldkwaliteitplan een participatietraject te gaan starten met ondernemers en inwoners om te komen tot een aantal scenario's variërend van heel goedkoop basic tot wat duurdere scenario's. Over wat je zou willen met de beeldkwaliteit in het dorp. Nou, als ik dan allemaal bij elkaar leg dan zeg ik: als we én zorgvuldig willen participeren en daar staat dit college voor. En we willen vervolgens het conceptdocument ook nog netjes ter inzage leggen in het kader van de inspraakprocedure. Dat is ook standaard gebruik. Nou, 4-6 weken. Dan denk ik dat we met elkaar vrij snel tot de conclusie komen dat het echt onmogelijk is om en te participeren en inspraak te verlenen. En vervolgens in maart al een document op te leveren wetende dat we de ondernemersvisie op dit moment nog niet in ons bezit hebben. Dat is alleen mogelijk op het moment dat we zouden zeggen we doen helemaal niets aan participatie. En we zetten een aantal ambtenaren in een hok bij elkaar. En we vragen ze om een visie te schrijven. En dan zal het op zich kunnen. Maar dat is niet de manier waarop het college de centrumvisie zou willen maken. Dus in die zin denk ik dat u ons eigenlijk vraagt om iets doen wat niet kan.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Ja, dank u wel voorzitter. De motie roept op om binnen 3 maanden nadat de winkeliers hun visie hebben ingeleverd met de visie te komen die hier dan ter inzage kunt leggen enzovoorts. Dus die 3 maanden is wat mij betreft de periode die u dan krijgt om met het ambtelijk apparaat tot een visie te komen die ter inzage gelegd kan worden. Waar het participatietraject op kan starten enzovoorts. En een deel van het participatietraject heeft dan natuurlijk al gelopen namelijk dat met de winkeliers. Dus ik denk: waar een wil is is een weg. En wat u nu doet is proberen aan te geven dat het absoluut niet lukt. Maar ik licht dat even toe die 3 maanden is puur voor uw proces. En volgens mij is het dan prima te doen.

De voorzitter: De heer Van der Hoeven. Oh, wie nog meer? Wie nog meer? De heer Van Rijn sorry, gaat uw gang.

De heer Van Rijn: Hartelijk dank voor de beurt. Ik zou misschien als we zo meteen ook even schorsen. Een leespauze even invoeren, zodat AB, de heer Martijn, maar ook de wethouder even goed kan lezen wat er staat. Want ik wil even bekrachtigen wat de heer Franssen zegt. Dat is wat er staat, namelijk een soort feitelijk gedraai te ontstaan. Terwijl het toch heel duidelijk is wat er staat. Ik denk dat daar verwarring over is. Het is goed dat de betrokkenen even de motie gewoon even goed gaan lezen.

De voorzitter: Dank u. Ik dacht dat u een vraag had. Maar de vraag is om het goed te lezen.

De heer Van der Hoeven: Ja, voorzitter. Laat ik het ...

De voorzitter: De heer Van der Hoeven, gaat uw gang.

De heer Van der Hoeven: Ja, dank u, voorzitter. Laat ik de heer Van Rijn verzekeren dat ik de motie bijzonder goed heb gelezen. Schort weinig aan denk ik. Maar ik heb u aangegeven dat wij ook het plan om te komen tot het beeldkwaliteitplan dat we daar participatie over willen doen. Dus dat betekent ontwerpessies met bewoners. Ik hoor de heer Fransen nu zeggen: ah, doe dat maar met je ambtenaren. Maar dan wil ik wel bang dat op het moment dat de visie dan ligt dat u dezelfde fractie gaat zeggen: ja, dat is een beetje schraal als het gaat om de burgerparticipatie. Dat had u samen met de burgers moeten ontwerpen. Dus als u zegt: wij vinden dat allemaal niet zo belangrijk dat u samen met inwoners en ondernemers gezamenlijk gaat nadenken over waar het naartoe moet met de beeldkwaliteit. Dat zegt u in feite: gaat u maar een bureaustudie doen met de ambtenaren. Ja, dan kan altijd sneller. Maar volgens mij is het niet wat uw fractie over het algemeen vraagt. Dus wat dat betreft als u er nu helder over wilt zijn wat je nou eigenlijk wil als het gaat om participatie dan kan ik wellicht wel kijken of ik een ander preadvies zou kunnen geven.

De voorzitter: Maar even ... Het is niet de bedoeling dat we nou vragen aan elkaar gaan stellen. Dus ik stel voor dat u verder gaat met de beantwoording voor zover dat noodzakelijk is.

De heer Van der Hoeven: Nou, voorzitter, wat ik er dan helder over zijn hoe het college ernaar kijkt. Het college wil graag een beeldkwaliteitplan gaan doen gaan maken, begeleidt gewoon door een deskundige bureau, een aantal ambtenaren in de vorm van intensieve participatie met inwoners en ondernemers. Dat betekent ontwerpessies, inloopavonden. En zorgen dat je vervolgens tot een gedragen plan komt. Dan een integrale visie samenstellen met al die verschillende componenten. Die keurig 4-6 weken ter inzage leggen, zodat een ieder daar wat

van kan vinden. En in die zin is het dus onmogelijk voor het college om binnen 3 maanden dan dus met de visie hier te komen tenzij het gaat om een ambtelijk document waar geen inspraak op is verleend en waar ook geen participatie over heeft plaatsgevonden. Daar staat het college niet voor. Dus in die zin zeg ik dan: we willen heel graag die motie uitvoeren. Maar we kunnen hem in de tijdstraject wat u vraagt van het college onmogelijk op een zorgvuldige deugdelijke manier uitvoeren.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond. De heer Van Rijn, nog behoefte voor een schorsing voor een leespauze, maar dan voor AB? Of heeft AB daar geen behoefte aan?

De heer Martijn: Voorzitter, we hebben de conceptmotie ook eerder deze week toegestuurd gekregen. Die hebben wij in de fractie behandeld. En daar onze mening over gevormd. Vervolgens is de motie, hebben wij gezien, vandaag iets gewijzigd. Ook dat hebben wij tot ons genomen. Wat ons betreft hoeft de AB fractie geen leespauze en hoeven ook geen schorsing hierover.

De voorzitter: De heer Van Rijn heeft u nog een behoefte aan een schorsing?

De heer Van Rijn: '...'

De voorzitter: Oké, de heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het CDA heeft wel behoefte aan een schorsing. Want het is een heel andere motie als dat wij van de week in de fractie besproken hebben. Dus ik heb het wel gelezen hoor. Ik bedoel een leespauze is niet nodig maar wel mening.

De voorzitter: Dan ga ik op verzoek van de fractie van het CDA schorsen. We schorsen de vergadering. De heer Van Willegen 5 minuut of 10 minuten? 5.

Schorsing

De voorzitter: Ik hervat de vergadering. De heer Van Willegen naar aanleiding van de schorsing ...

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter het CDA wilde even een schorsing omdat ik zoals mevrouw Scheltema dat altijd zegt: ik een beetje in de verwarring wordt gebracht over het feit dat PACT altijd heel erg op de participatie hamert. Maar waarschijnlijk omdat de heer Rolleman er niet is vanavond wordt dat een beetje aan de kant geschoven. En moet nu binnen 3 maanden een stuk te gaan liggen. En wordt de helft van de participatie maar overgeslagen. Want het halen van een motie binnenhalen is belangrijker als de participatie. Dus het CDA zal bij deze zeggen dat wij de motie niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu ... De heer Fransen als u het niet erg vindt, heeft u ook de beurt om in uw tweede termijn te doen. Dus dan mag u mee beginnen dan als u dat zou willen.

Tweede termijn

De heer Fransen: Maar dan begin ik even met de reactie op wat zojuist gezegd is als u het goed vindt.

De voorzitter: Ja.

De heer Fransen: Ja, ik vind dat u nu een beetje de boel omdraait en gelegenheidsargumenten zoekt om weg te lopen van het feit dat het college tot 2 keer toe de motie van dezelfde strekking heeft gehad. Waar u tot 2 keer toe volledig mee heeft ingestemd. En dat het college nu weg komt met van: nou ja, weet je we komen er gewoon niet meer aan toe. En zijn er gelegenheidsargumenten om dat niet meer te doen. Participatie kan prima in dit geval wat ons betreft. Er is participatie geweest dan met de ondernemers. Dat kan prima daarna starten, nadat het plan er gemaakt is. En om nu heel goedkoop te zeggen dat alleen de heer Rolleman geïnteresseerd is in participatie binnen PACT. Daar doet u PACT te kort mee. Dat is niet de juiste weergave. Dus ik vind het jammer dat u dat op die manier doet.

De voorzitter: En heeft u nog voor de tweede termijn?

De heer Fransen: Nee, we hebben geen toevoeging voor de tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Martijn: Voorzitter?

De voorzitter: Nu kijk ik naar de heer Martijn. De heer Martijn?

De heer Martijn: Ja, ik ben nog niet aan de beurt. Maar ik wou graag de heer Fransen toch nog wat vragen als het mag.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Martijn: Ja, voorzitter in de eerste termijn begon de heer Fransen met de opmerking dat hij eigenlijk de detailhandelsnota en ook de motie die daar dus aan ter grondslag ligt als een soort motie van wantrouwen een beetje zag richting het college. Terwijl ik daarna uw collega die ook die motie ondersteunt hoor zeggen dat dat een lichte motie is ter ondersteuning is van het college. Als 2 partijen zover uit elkaar zitten dan zal ik nog graag daar iets van duiding van willen hebben. Van zowel u als straks ook van de heer Van Rijn.

De voorzitter: De heer Fransen, gaat uw gang.

De heer Fransen: Ja, bedankt voor uw vraag. Ik ben blij dat u die vraag stelt als dat niet helemaal helder is. Ik heb aangegeven in het proces naar deze motie toe is aan de orde geweest van: hoe gaan we dit ter sprake brengen? En dan is ook aan de orde geweest van: hoe gaan we daar in zitten? Hoe vinden we ervan dat het college tot 2 keer toe moties die ingediend zijn die door de hele raad zijn aangenomen niet heeft uitgevoerd. Daarvan heb ik gezegd: laten we op een andere manier op insteken. Laten we dat niet doen met een motie van wantrouwen, maar laten we dat doen met een motie die aanmoediging in zich heeft. Zoiets, dus ik denk dat we daarin helemaal niet verschillen met de andere indiener. Ik heb alleen het proces geschetst wat we doorgemaakt hebben.

De voorzitter: Dank u wel. En omdat u geen behoefte heeft aan de rest van de tweede termijn, geef ik het woord aan de heer Van Rijn van de VVD. De heer Van Rijn, gaat uw gang. Ik heb u niet gezien de heer Heijstek, excuus. Had u een vraag?

De heer Heijstek: Ja. Wie zat er in het college in 2006?

De heer Fransen: Vraagt u dat aan mij?

De heer Heijstek: Ja.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Daar zat ik onder andere in en daar zat Jaap Overbeek in en daar zat Berry Nijmeijer in. Maar ik weet de relevantie van de vraag niet?

De voorzitter: Ik laat u eigenlijk toe om een vraag te beantwoorden. Maar hij is niet relevant. Nee, dat is niet relevant. Want het college wat nu vandaag de dag hier het dagelijks bestuur vormt, neemt in die zin alle verantwoordelijkheden over van de eerdere bestuurders die er hebben gezeten. Tenzij het een quizvraag is? Maar dat kunnen we beter buiten de vergadering doen. De heer Van Rijn, gaat uw gang.

De heer Van Rijn: Ja, voorzitter dank u wel. Ik ben in beeld. Is toch altijd belangrijk voor de kijkers thuis. Ja, de VVD is een efficiënte partij. En we kunnen er lang en breed over kletsen, kort of smal zoals de heer Martijn graag wil weten. De motie zal het waarschijnlijk niet halen. De detailhandelsnota vanavond wel. Wat de VVD betreft prima. Laten we daartoe overgaan.

De voorzitter: Dank u. Even kijken naar de heer Martijn namens AB. Gaat uw gang.

De heer Martijn: Ja, voorzitter, nog een korte reactie richting de heer Fransen. Vorig jaar 2016 toen zijn we al bezig geweest met die centrumvisie die het college had liggen. Dat is allemaal opgeschort omdat de winkeliers nog een inbreng willen geven. Ja, om nou te zeggen van: we hebben al 3 keer of dit is de derde keer dat wij een motie indienen en het college is daar nooit meer aan de gang gegaan. Dat klopt dus niet wat u zegt. Want college is bezig geweest met een centrumvisie. Alleen dat is pas op de plaats gemaakt omdat de winkeliersvereniging Meer Aalsmeer dat wilde. Waarvan akte, voorzitter. Voor de rest kan ik u melden dat wij dus de motie van de VVD en PACT Aalsmeer niet zullen steunen.

De voorzitter: De heer Fransen u had een vraag?

De heer Fransen: Nee, de heer Martijn spreekt me aan ...

De voorzitter: Maar als het geen vraag is dan ...

De heer Fransen: Volgens mij was het wel een vraag.

De voorzitter: Nee, volgens mij was het een statement. Want hij herhaalde nog eens een keertje wat hij vond van wat er al eerder was gebeurd. Ook dat is in eerste termijn ook al gedeeld hoor. Maar als u ...

De heer Fransen: Een hele korte reactie dan. Kijk, als wij dat in 2015 afspreken. We zijn nu 2 jaar verder. Dan kun je wel een andere partij de schuld geven. Maar dan heb je 2 jaar gehad om met die andere partij dat eens te worden. Dan zou ik zeggen: werk gewoon maar harder en zorg maar dat die er is. 2 jaar is best heel erg lang.

De voorzitter: En wanneer ... Maar de heer Martijn dat zei: waarvan akte. Zeg ik dat nu, want dan is dat in ieder geval genotuleerd. Ik kijk even naar CDA, de heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Voorzitter, het CDA heeft verder geen inbreng meer. En wij zoals ik in eerste termijn gezegd heb. Wij vinden het een prachtig plan. Dus wij zullen hartgrondig ja stemmen hierop.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Heijstek HAC. Gaat uw gang.

De heer Heijstek: Ja, we kunnen ons niet vinden in de motie om eerlijk te zijn. U heeft deels gelijk, maar deels ook niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Heijstek. Alvorens we overgaan tot stemmen, de heer Treur.

De heer Treur: Ja, voorzitter, gezien het feit dat ik belang heb in de detailhandel buiten het centrum en in het centrum misschien ook wel. Ga ik even de zaal verlaten tijdens de stemming. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan wij over tot de stemming over het vaststellen van de detailhandelsnota. Wie is ertegen dit voorstel? Dat is de heer Heijstek van HAC waarmee het voorstel is aangenomen. Dan gaan we stemmen over de motie ingediend door PACT Aalsmeer en VVD. Wie ... sorry excuus ... Daar stond PACT Aalsmeer, maar het is VVD en PACT Aalsmeer. De heer Fransen gaat uw gang.

De heer Fransen: We zouden graag voor deze motie een hoofdelijke stemming hebben.

De voorzitter: Gaan we dat doen. Voor de mensen die de cursus Politiek Actief hebben gevolgd. Ik beloof u dat na deze stemronde dat we even gaan schorsen om u te feliciteren met het behaalde certificaat. Wij beginnen met de heer Martijn. Gaat uw gang. Ja, voor of tegen? Tegen. De heer Nisters?

De heer Nisters: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Persoon?

Mevrouw Persoon: Tegen.

De voorzitter: De heer Van Rijn.

De heer Van Rijn: Voor.

De voorzitter: De heer Van Soelen?

De heer Van Soelen: Tegen.

De voorzitter: De heer Stoker?

De heer Stoker: Tegen.

De voorzitter: De heer Verlaan?

De heer Verlaan: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Vleghaar?

Mevrouw Vleghaar: Voor.

De voorzitter: De heer Van Willegen?

De heer Van Willegen: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Alink?

Mevrouw Alink-Scheltema: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Boon?

Mevrouw Van der Boon-Hulsbos: Voor.

De voorzitter: U mag dit herstellen. Want er is nog niet iemand na u geweest.

Mevrouw Van der Boon-Hulsbos: Ik herstel, ik ben tegen. Ik zat me teveel te concentreren op de microfoon. Excuus. Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van der Boon heeft tegengestemd. De heer Bouwmeester?

De heer Bouwmeester: '...' Voor.

De voorzitter: De heer Buskermolen?

De heer Buskermolen: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Diemen?

Mevrouw Van Diemen-Kreeft: Tegen.

De voorzitter: De heer Fransen?

De heer Fransen: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Hauet?

	<u>Mevrouw Hauet</u>: Voor. <u>De voorzitter</u>: De heer Heijstek? <u>De heer Heijstek</u>: Tegen. <u>De voorzitter</u>: De heer De Horde? <u>De heer De Horde</u>: Tegen. <u>De voorzitter</u>: De heer Kuin. <u>De heer Kuin</u>: Tegen. <u>De voorzitter</u>: Mevrouw Lakerveld? <u>Mevrouw Lakerveld</u>: Voor. <u>De voorzitter</u>: Dan is de motie verworpen met 7 stemmen voor en 14 tegen. 13 tegen. Ja klopt, want de heer Treur was er niet. 13 tegen, excuus. Ik let teveel op de microfoon. <u>De heer Fransen</u>: Voorzitter? Wat zei u nou? <u>De voorzitter</u>: De heer Fransen. <u>De heer Fransen</u>: Wat zei u nou voor uitslag? Want volgens mij ... <u>De voorzitter</u>: Het is 7 voor, 13 tegen. En de motie is verworpen. Dat klopt, dat is 20. De heer Van der Zwaag is er niet, de heer Rolleman is er niet en de heer Treur heeft de zaal verlaten. Wij schorsen de vergadering om even een feestelijk moment te hebben. <i>Schorsing</i> <u>De voorzitter</u>: Dan vraag ik alle Aalsmeeders ... Hoe moet ik het zeggen Kudelstaarters, '...', Oosteinders ... Nee hoor, ingezetenen van de gemeente Aalsmeer die mee hebben gedaan aan de cursus Politiek Actief om even hier in het ronde midden van de raadzaal te komen staan.
Rb-6	Startnotitie Polderzoom 2e fase <u>De voorzitter</u>: Dames en heren, ik stel voor dat wij weer verder gaan. Iedereen z'n plekje weer inneemt. Dan gaan wij nu hebben over de startnotitie Polderzoom 2e fase. Spreekvolgorde is de VVD dan Aalsmeerse Belangen, CDA, HAC en dan PACT Aalsmeer. Wie mag ik het woord geven voor de VVD op dit onderwerp? Mevrouw Vleghaar, gaat uw gang. <u>Mevrouw Vleghaar</u>: We hebben eerst nog een motie, moet toch als eerste? <u>De voorzitter</u>: U heeft helemaal gelijk. <u>Mevrouw Vleghaar</u>: Oké.

De voorzitter: Speelruimte en gaat u die motie doen of ...

Mevrouw Vleghaar: Ja, we dienen hem samen in met het CDA. We hebben hem samen opgesteld.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Vleghaar: Overwegende dat: in een woongebied Polderzoom de gemeenteraad al enkele maanden besloten heeft tot verdichting van de woningbouw. De speelruimte voor de jeugd van 8-18 jaar onvoldoende is in Wissel Baanvak en nu ook in Polderzoom afneemt. En nu een onbebouwd grasveld ligt een Polderzoom. En de gemeente daar een alternatief voetbalveldje van heeft gemaakt op voorstel van ouders en jongeren. Dit voetbalveldje tijdelijk is omdat daar woningbouw gepland staat. De gemeenteraad meerdere malen heeft aangegeven dat er voldoende speelruimte moet zijn om de 2 wijken Polderzoom en de Wissel Baanvak leefbaar te houden, maken. Aalsmeer een jong gemeente is en op deze manier kinderen meer kunnen bewegen. Roept het college op: 1. In de Polderzoom een speelveld cq voetbalkooi voor de jeugd te realiseren op een daarvoor geschikte locatie. 2. De raad hier zo spoedig mogelijk over te informeren. En het gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Dank u wel. En nu mag u ook gelijk uw eerste termijn beginnen, als u daar behoefte aan heeft. Gaat uw gang.

Mevrouw Vleghaar: De VVD wil eigenlijk alleen maar een oproep doen aan de raad dat wij een afspraak gaan maken dat er in het vervolg standaard wordt opgenomen in de startnotitie dat er genoeg speelruimte, bijvoorbeeld een trapveldje en tevens een hondenuitlaat in de nota komt. Omdat wij daar bij elke nieuwbouwwijk tegenaan lopen.

De voorzitter: Dank. Ja? Dat was hem? Dank u wel. Wie mag ik het woord geven Aalsmeerse Belangen? De heer De Horde.

De heer De Horde: Ja, wij zijn heel blij met deze startnotitie. We hebben in de commissie ook aangegeven voor de Polderzoom 2e fase. En deze startnotitie is ook het woningprogramma opgenomen wat we eerder hebben vastgesteld. Daar zijn ook heel blij mee. Het geeft ook een heel mooie ambities weer op het energie en duurzaamheid binnen dit plan. Daarnaast is er bij de ... een brief toegevoegd aan de stukken over dat speelveldje door de portefeuillehouder en er ligt een motie van CDA en VVD. En op zich staan we wel positief tegenover die motie. Maar we hebben wat vragen over de brief en de inhoud van de notitie over dit verhaal. Want als ik de brief lees dan begrijp ik dat de verplaatste sportveldje terug gaan komen op de huidige plek. Terwijl ik dan lees in de notitie dat daar weg is gehaald vanwege overlast. Dus ik wil vragen van: kan dat dan op diezelfde plek terugkomen zonder overlast? Dat ben ik wel benieuwd naar eigenlijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Wie? De heer Buskermolen CDA, gaat uw gang.

De heer Buskermolen: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, wij zijn, dat hebben we ook in de commissievergadering gezegd blij met dit voorstel. Genoeg aan sociale woningbouw. En we hebben toen al gezegd: zo snel mogelijk sleutels omdraaien. Voorzitter, ik wil even terug komen op de motie die we ingediend hebben. Ik wil daar toch bij aansluiten bij wat mevrouw Vleghaar

net zei. Ik denk dat dit al, naar ik schat de vierde of vijfde keer na Rietlanden en Proosdij Noord, Oosteinde, Lijnbaan dat het nu de vierde of vijfde of misschien wel de zesde keer is dat we een amendement of een motie indienen om een speelveldje. Dus ik wil het college oproepen om voortaan standaard in dit soort projecten een speelveld op te nemen, dat we niet elke keer dat moeten amenderen om zoiets erin te krijgen. Voor de rest maar voorzitter, heb ik ook even notie genomen van de memo. Ik kan de memo niet helemaal volgen. Ik snap niet wat de heer '...' bedoelt. Er staat in dat de afspraak wel is dat er een trapveldje zal komen. Maar aan de andere kant zijn de voorzieningen vergelijkbaar met een voetbalkooi is hierin niet opgenomen. Dus ik vraag ook daar graag wat duidelijkheid over. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Heijstek HAC, gaat uw gang.

De heer Heijstek: Dank u wel, voorzitter. De laatste opmerking van de heer Buskermolen is volledig terecht. Ik was ook benieuwd of het college daar toezegging over zou kunnen doen. En voor de rest is de motie ook terecht. Kunnen we steunen. Mooi plan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Lakerveld.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. PACT Aalsmeer is blij met dit plan. Mooie ambities. Woonprogramma is goed, betekent meer sociale woningbouw. Zelf realisatie daar zat PACT Aalsmeer absoluut achter. We zien ook heel veel groen daar zijn we ook heel blij mee. Wat ons betreft graag zo snel mogelijk starten met de bouw. En natuurlijk, als het nodig is, aardgasvrij bouwen. Ik heb nog een opmerking, een vraag richting mevrouw Vleghaar en de heer Buskermolen. Ik heb gelezen in de stukken onder speelvoorziening startnotitie tussen het plangebied en het Spoorlijnbaan is in 2010 een voetbalkooi gerealiseerd. Deze is in 2012 weer verwijderd omdat kabels en leidingen verlengd moesten worden en vanwege de vele klachten van inwoners en onveiligheid. En omwonenden die last hadden van geluidsoverlast. Wij vragen ons af hoe gaan we hier verzorgen en garanderen dat mensen hier geen last meer hebben van lawaai en overlast? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, maar die hoeft u pas in tweede termijn te beantwoorden, mevrouw Vleghaar. Ik geef even het woord aan de portefeuillehouder. De heer Kluis, gaat uw gang.

De heer Kluis: Dank u, voorzitter. Hartelijk dank voor de inbreng aan ieder. Ik zal graag even de fractie van de afgelopen ... VVD doet de algemene oproep van als we nou nieuwe dingen ontwikkelen, laten we aan de voorkant die speelvoorzieningen meenemen en de hondenuitlaat. Datzelfde hoor ik ook bij het CDA vandaan. Sowieso hebben wij in Aalsmeer het speelruimtebeleid. En wellicht is dat niet goed geformuleerd. Maar in principe de startnotitie voldoet aan het speelruimtebeleid. Maar wellicht dat we daar in de toekomst meer ruimte moeten gaan creëren voor en met name de doelgroep waar we het hier over hebben, de wat grotere jeugd. Daar moeten we naar gaan kijken. Om dat voor de toekomst veilig te stellen. Als we het hebben over en dan kom ik een beetje combinatie ook van PACT en AB. Die kooi die stond daar. Daar was overlast van. Dat klopt. Om het helemaal goed te vertellen. De kooi moest verwijderd gaan worden omdat de leidingen en kabels verlegd moesten worden en hij is eerder verwijderd omdat er ook overlast sprake was. Hij is verplaatst. Tijdelijk is die speelveldje elders ingericht. En bij die verplaatsing was ook aangegeven dat de kooi wellicht terug zou komen of een soortgelijke voorziening. We hebben het hier over een kooi maar een soortgelijke voorziening op de oorspronkelijke plaats waar die gestaan heeft. Hoe gaan we voorkomen dat

er in de toekomst overlast van is? Dat heeft onder andere te maken met hoe je zo'n kooi gaat inrichten. Ik weet niet of uw de kooi kan herinneren die er stond. Het was letterlijk en figuurlijk een kooi. Als je naar keek begon die al te rammelen. En ik kan me voorstellen dat de buurt daar heel veel last van heeft. Als je tegenwoordig kijkt naar dat soort voorzieningen zijn ze veel en veel beter met netten die af vangen in plaats van hard weerkaatsen. Dus we gaan er naar kijken, maar we zijn in de overtuiging dat er een soortgelijke voorziening met veel minder overlast, overlast uitsluit is altijd wat lastig, maar met veel minder last voor de buurt kunnen realiseren. Waar gaan we dat doen? Het is wel degelijk de bedoeling om daar in die buurt iets te gaan realiseren. Een soort kooi of een gelijksoortige voorziening. Het is ook de bedoeling van het college. Maar het zou kunnen zijn dat wij terugvallen op de oorspronkelijke plek waar de oude kooi gestaan heeft. Zal ik meteen doorgaan naar de motie, voorzitter?

De voorzitter: Ja.

De heer Kluis: Dat betekent ook dat de motie die u indient dat u daar ook er zeer ontvankelijk voor zijn als ik het zo mag zeggen. We gaan inderdaad in dat gebied kijken naar een voorziening, een soortgelijke voorziening voor die specifieke doelgroep. Dat zou de oorspronkelijke locatie kunnen zijn. Zou dat elders in Polderzoom fase 2 terecht moeten komen om wat voor reden dan ook. Dan gaan we kijken of dat in past. En zou dat consequenties hebben voor zowel het gewenste woningbouw programma of voor de grex. En dat bedoel ik negatieve consequenties dan komen we daar direct bij u in de raad op terug.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Ik kijk even naar de gemeenteraad, naar mevrouw Vleghaar heeft u nog een opmerking of een vraag?

Mevrouw Vleghaar: Nou, ik denk de vraag van mevrouw Lakerveld beantwoord is door de wethouder.

De voorzitter: Maar heeft u voor de tweede termijn nog?

Mevrouw Vleghaar: Verder heb ik geen toevoegingen.

De voorzitter: Dank u. De heer De Horde.

De heer De Horde: Nee, geen toevoegingen, nee. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Buskermolen?

De heer Buskermolen: Nee, nee, nee.

De voorzitter: De heer Heijstek? Nee. Mevrouw Lakerveld?

Mevrouw Lakerveld: Nou, zeer gerustgesteld door uitleg van de portefeuillehouder. Bedankt daarvoor.

De voorzitter: We hoorden overigens de portefeuillehouder iets roepen over een beleidsnota die wordt uitgevoerd. Dat ging om de speelruimtenota. Ik hoor ook de raadsleden middels de motie vragen om daar wat mee te gaan doen. Ik zou u wel in overweging willen geven als gemeenteraad dat als u met elkaar vindt dat er onvoldoende aandacht is of onvoldoende ruimte

	is voor speelvelden en dat soort van zaken binnen uitvoeringsprogramma van ruimte. Dat u dan op enig moment met een vraag komt richting college om te gaan kijken naar het speelveld en speelruimtebeleid. Want anders blijft het zoals het is, want het college voert natuurlijk uit wat u vraagt. En in het speelruimtebeleid daar wordt ook in deze nota aan voldaan. Maar u stelt een vraag extra. Dus ik geef die maar even mee. Als u daar wat mee wilt dan zal ik zeggen gaat dat vragen via het presidium aan het college of ze daar met een stuk willen komen en dan op welke termijn. Maar dat vullen we dan later weer in. Want anders blijven we op elkaar wachten. Ja? Ik stel voor als u dat goed vindt om dan over te gaan tot de stemming. Wie ze er tegen het voorstel Polderzoom 2e fase? Niemand? Dan komt de motie in stemming. De motie 17/16 Speelveld voetbalkooi Polderzoom. Wie is ertegen deze motie? Dan is die motie met algemene stemmen aangenomen. Mooi.
Rb-7	Verordening jeugdhulp Aalsmeer 2018 <u>De voorzitter</u>: Dan gaan we door met de verordening jeugdhulp Aalsmeer 2017. De spreekvolgorde is AB Aalsmeerse Belangen, CDA, HAC dan PACT Aalsmeer en dan de VVD. Wie mag ik uitnodigen, de heer Stoker gaat uw gang. <u>De heer Stoker</u>: Dank u wel, voorzitter. De nieuwe verordening jeugdhulp ligt nu voor ons en de bedoeling daarvan is dat werkwijze verbeterd kan worden en er minder energie gestoken gaat worden in de hele administratieve procedures rond de hulpverlening. We hopen dan ook dat directe werkers, de directe hulpverleners dat die minder tijd kwijt zijn met de administratie. En ook het nieuwe inkoopbeleid is geformuleerd. Er zijn productcodes gewijzigd naar 11 profielen. Dat maakt het allemaal wat makkelijker om goed en snel door te kunnen verwijzen enzovoorts. We zijn gelukkig als raad zijn we goed meegenomen in de hele informatievoorziening rond deze problematiek. En we zouden ook graag een opmerking maken dat er ook goed en snel begonnen kan worden met het inwerken alvast voor januari. Zodat iedereen in januari goed weet hoe die aan de slag moet met deze nieuwe verordening. Waar ik nog wel een vraag of toch een hete hangijzer is, is de wachtlijstproblematiek. Er is overleg op regionaal niveau. Mijn vraag ook aan de wethouder is, is er ook overleg, zijn er ook contacten op landelijk niveau? Om dit eventueel op landelijk niveau op de politieke agenda te zetten? Dat was het voor zover. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel, de heer De Horde. Wie mag? Mevrouw Van Diemen-Kreeft. <u>Mevrouw Van Diemen-Kreeft</u>: Dank u wel, voorzitter. Tijdens de commissievergadering hebben wij onze vraag kunnen stellen aan de portefeuillehouder. Deze vragen zijn voor ons voldoende beantwoord. Wij wensen alle betrokkenen heel veel succes bij het realiseren en de verdere voorbereiding van het voorstel. Het CDA kan ook daarom instemmen met dit voorstel. Dank u wel. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. De heer Heijstek namens HAC, gaat uw gang. <u>De heer Heijstek</u>: Ja, het verplichte perspectiefplan wat hierin meegenomen is. En wij vroegen ons af of ons bewust zijn van het wellicht ongewenst effect van de verlenging van de procedure door dit verplicht te stellen in deze verordening. Wij waren benieuwd of het college zich daarin kan vinden en of het college een mogelijkheid ziet om wellicht een vorm van voorlopige voorzieningen juridisch mee te nemen in deze verordening. Zodat indien er spoed bij is dat wij het perspectief plan kunnen parkeren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Alink, gaat uw gang.

Mevrouw Alink-Scheltema: Ja, dank u wel voorzitter. We hebben verleden week of 2 weken geleden in de commissievergadering een uitgebreide discussie gehad over de kwaliteit, het geld en de wachtlijsten. Dit ligt vanavond niet voor. Toch wil ik zeggen dat wij graag de evaluatie hadden gehad voor de begroting. Nou, dat is niet gebeurd. Dat gaat in het voorjaar gebeuren. Wel gaan wij in tijdens de bespreking van de begrotingen het hebben over de wachtlijsten. En ja, ook daar wordt landelijk naar gekeken. Zo staat te lezen in de kranten van vandaag. Ik denk dat wij met deze verordening gewoon verder goed kunnen werken. Ik heb één advies en dat betreft eigenlijk de vertrouwenspersoon. Als je kijkt op de website van gemeente Aalsmeer kan je nergens vinden hoe je deze vertrouwenspersoon kan bereiken. Dus mijn vraag is dat, is dat bewust gedaan? Als dat niet bewust is gedaan zal ik willen adviseren om wat duidelijk op de website te zetten hoe je bij die vertrouwenspersoon in contact kan komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even naar de fractie van de VVD. Oh ja, ik zag het lampje niet. Mevrouw Vleghaar, gaat uw gang.

Mevrouw Vleghaar: Ik ben wel wat klein. Ik wil één ding meegeven. Ondanks dat de nota ruimte en flexibiliteit faciliteert betekent dat er ook naast meetbare resultaten de raad graag op tijd geïnformeerd wil blijven hoe de nieuwe inkoopstrategie verloopt. Dat is wat ik wil opmerken, verder niets.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar de portefeuillehouder. Gaat uw gang, de heer Van der Hoeven.

De heer Van der Hoeven: Ja, dank u wel voorzitter. Laat ik beginnen met de vraag over de wachtlijstproblematiek zoals die is gesteld door de heer Stoker. Daar is natuurlijk in de commissie ook uitvoerig over gewisseld. De wachtlijstproblematiek heeft landelijk aandacht. Dat is ook extra geld landelijk uitgetrokken voor de geestelijke gezondheidszorg. Ik denk dat het goed is om over de wachtlijstproblematiek een aantal zaken met elkaar even kort te benoemen. 1. Meer geld is voor een deel wellicht een oplossing. Ik denk dat geld alleen is absoluut niet de oplossing. Zou ook niet te leiden tot het verdwijnen van wachtlijsten, omdat bijvoorbeeld ook gewoon grote personeelstekorten zijn in de sector. En die kun je niet met alleen meer geld oplossen. Sowieso zal er altijd iets zijn als wachtlijsten, want er is geen systeem volgens mij te bedenken wat in alle situatie zo functioneert dat er geen wachtlijsten ontstaat. In tijden van crisis, stel dat er hele grote crisis optreedt dan zul je altijd toch keuzes moeten maken. Ik denk dat wel helpt en dat is volgens mij ook de kern van ons beleid. We blijven investeren in preventie. En aan de voorkant proberen op tijd bij te zijn. En te proberen met name de doorstroom naar de zwaardere hulp daarmee ook te proberen in te dammen. En dat is volgens mij ook de kern van ons beleid. En daar blijven we consequent op inzetten. En dat is ook de kern van de voorstellen die wij u elke keer doen. En tenslotte denk ik wat heel belangrijk is en ik hoop ook en vertrouw er ook op dat het perspectiefplan daar met name ook een goede rol in kan gaan geven, is dat wachtlijsten wellicht ook zouden kunnen ontstaan door het feit dat jeugdigen nu hulp krijgen die misschien wat te zwaar is ingeschaald voor het vraagstuk wat ze hebben. En dan zou het wel zo kunnen zijn dat voor de hele zware geestelijke gezondheidszorg er nu op dit moment jeugdigen op de wachtlijst staan. Terwijl aan de andere kant jeugdige hulp krijgt die wellicht met wat lichtere hulp ook uit de voeten zou kunnen. En juist het perspectiefplan maakt dat we daar met elkaar ook straks zorgvuldig nog naar kijken in hoeverre dat ook aan de orde is. Ik zeg niet dat het zo is, maar we kunnen het zeker niet uitsluiten. Dat

even over wachtlijstproblematiek. En roepen van: we gaan ... de wachtlijsten moeten weg. Ik snap de oproep en ik denk ook dat iedereen van harte steunt, ook het college steunt dat die oproep. Maar ik denk dat het domweg gewoon niet mogelijk is. Wat we wel kunnen doen is zorgen dat die zo klein mogelijk is. En waar er wachtlijsten zijn zo goed mogelijk ondersteunt op de manier wat we wel kunnen doen. En dat is volgens mij ook wat we op dit moment doen. Dus ik heb ook alle vertrouwen in dat we dat op een goede manier blijven doen. Dan een aantal vragen van de heer Heijstek. Hij had ook een aantal vragen over een technische vraag al via de griffier aan mij gesteld. Het is zo dat op het moment dat er sprake is van een wettelijke maatregel. Dus op het moment dat de rechter tussenbeide moet komen dan is altijd jeugdbescherming aan boord. Dan is het perspectiefplan niet verdragend. Want jeugdbescherming werkt al standaard met een gezinsplan. Een perspectiefplan voor het hele gezin systeem. En in die zin maakt het al onderdeel uit van hun standaard werkwijze. Werkt niet verdragend. U zegt in het geval van spoed moet het perspectiefplan opgesteld worden? Het antwoord daarop is nee. Dat is hetzelfde zeggen tegen de brandweer. Op het moment dat de brand uitgebroken is van: laten we eerst eens even kijken of we nog een plan op papier moeten gaan zetten. Nee, als er spoed is, als er crisis is dan moet eerst geblust worden. Dan moet de crisis opgelost worden. En daarna ga je kijken van: oké, wat is het perspectiefplan wat dan vervolgens in werking moet treden. Waar wil je vervolgens met de jeugdigen of de jeugdige en zijn gezin naartoe? Maar ieder geval van crisis is het ogenblikkelijk hulp verlenen en daarna komt de rest. Dan de opmerking van mevrouw Scheltema over de vertrouwenspersoon. Ik heb hem genoteerd. Geen goede zaak. Ik wil me er niet flauw vanaf maken. We gaan dat meenemen ook richting de nieuwe website. Ik vind sowieso, maar dat is een persoonlijke noot van mijn kant, dat de hele website van de gemeente Aalsmeer op dit moment wel echt toe is aan revisie. Maar dat vinden wij volgens mij met elkaar al een hele tijd en daar hebben we ook al heel veel over gesproken. Maar juist ook dit soort dingen en het feit dat zo'n website zo ongelooflijk veel pagina's bevat. Maar tegelijkertijd af en toe heel moeilijk doordringbaar is om dit soort informatie te vinden. Daar zijn we het meteen over eens. Dus ik zal in ieder geval ... de vraag nu meteen hebben we hem genoteerd, zodat ook voor de nieuwe website meteen even gekeken wordt of dat probleem daar wel gefikt is. Dus ik denk een hele terechte oproep van uw kant, waarvoor dank. Dan mevrouw Vleghaar, u geeft aan geïnformeerd te willen blijven over wat er gaat gebeuren na 1 januari. En ik denk dat dat een hele terechte vraag is. En het lijkt me goed om wellicht even met elkaar over van gedachten te wisselen op welke manier we dat op een goede manier inhoud kunnen geven. Of dat wellicht zou kunnen in IO's, BI's of in openbare vergaderingen zoals een commissievergadering. Het lijkt me goed dat we daar even met elkaar over in gesprek gaan hoe het college u op de manier die u wenst kan informeren. Maar we zijn uiteraard graag bereid om op de hoogte te houden over de vorderingen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De tweede termijn. Fractie AB de heer Stoker.

De heer Stoker: Geen behoefte aan een tweede termijn.

De voorzitter: De heer Heijstek heeft u behoefte aan een tweede termijn? Nee. Fractie mevrouw Alink-Scheltema. Gaat uw gang.

Tweede termijn

Mevrouw Alink-Scheltema: Ja, dank u voorzitter. Ik wil hierbij in ieder geval ook danken voor de bereidwilligheid om hier naar te kijken over die vertrouwenspersoon dat ten eerste. Tweede is dat de portefeuillehouder het heeft over geld helpt wel bij de vermindering of inperking van

	wachttijsten. Dat is mooi. We hadden natuurlijk ook graag die evaluatie vooraf de begroting gehad. Want dan hadden we ook kunnen bepalen van hoeveel mensen staan nou eigenlijk verkeerd op die wachtlijsten of krijgen, om het maar even te zeggen met een olifant in een porseleinkast de verkeerde hulp, te zware hulp. Zou de portefeuillehouder nog iets kunnen zeggen over geld helpt wel en aan hoeveel geld denkt u dan wel. Want dat is niet helemaal duidelijk. En dat zouden we graag willen meenemen in de bespreking van de begroting volgende week. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Mevrouw Vleghaar nog? Nee. Dank u wel. Ja, dan moet in tweede termijn de portefeuillehouder nog even vragen. Maar ik kan ook de portefeuillehouder Financiën natuurlijk antwoorden dat het niet meegenomen in de begroting omdat het college daar geen aanleiding toe zag. Maar ik geef de portefeuillehouder nog even een kans. Ik denk dat die hetzelfde gaat zeggen. <u>De heer Van der Hoeven:</u> Dank u wel, voorzitter. Ik ga iets heel anders zeggen. Nee hoor. Ik denk ... Kijk, die evaluatie jeugdhulp ik denk dat we met elkaar goed moeten bekijken in hoeverre dat uw verwachtingenpatroon ook matchen met datgene wat er komt. We hebben vorige week of 2 weken geleden al uitvoerig gewisseld over het feit dat de informatie over de wachtlijsten en wachttijden met name is domweg niet voorhanden. Dus we kunnen met elkaar nu verwachten dat straks in de evaluatie daar allemaal antwoord op komt. Maar ik geef u nu alvast aan. Dat heb ik u een paar weken geleden, 2 weken geleden ook gezegd. De informatie is er niet. En die moeten wel komen. En het zal ook onderdeel zijn van de nieuwe inkoopafspraken dat we veel beter zicht willen hebben op wachttijden. Maar het vraagt heel veel van de bedrijfsvoering ook van de zorginstellingen. En wachttijden op zichzelf zegt op zich ook niet alles. Het gaat erom dat op het moment dat er sprake is van crisis moet er meteen hulp worden geboden. En in het geval dat er soms gewacht kan worden moet er overbruggingshulp worden geboden. En in andere gevallen moet er meteen passende hulp worden geboden. Dus ik denk dat het goed is om wel met elkaar de goede verwachting te hebben over wat die evaluatie wel of niet gaat behelzen. Als u mij vraagt, doe een uitspraak over hoeveel geld. Dat is een heel goede vraag, waarop eigenlijk geen zinnig antwoord te geven valt. Een aantal nuances daarbij. Heel veel van dit soort specialistische hulp kopen wij regionaal in bij grote regionale partijen. Een deel wordt ingekocht bij landelijke partijen. Niemand kan de vraag voor volgend jaar voorspellen. Niemand kan voorspellen wat er dan bij zou moeten komen. Ik weet wel wat er betekent als wij in de residentiële instelling voor jeugdigen extra bedden gaan beschikbaar houden. En die kosten € 125.000 per jaar. En als je dat geld met elkaar op tafel legt dan kun je wellicht een stukje wachtlijst op dat punt voorkomen. Het zou kunnen zijn dat het leidt tot leegstand van bedden. Dus in die zin kan geld voor een deel de oplossing bieden. Maar dat zegt nog weer niets over de wachtlijsten. En ik wil u daarbij ook meegeven dat de invloed van de gemeente Aalsmeer als het gaat om regionaal en landelijk ingekochte zaken. Is zo groot als die is van de gemeente Aalsmeer. We hebben dan wel met heel veel andere gemeentes en andere partijen te dealen. Maar we kunnen ons natuurlijk wel inzetten voor het bespreekbaar maken van deze problematiek. Tot zover, voorzitter. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Ik kijk rond. Nee? Verder geen opmerkingen? Dan kunnen we overgaan tot stemming. Wie is er tegen? Nee, dan is dit voorstel aangenomen.
Rb-8	Algemene plaatselijke verordening Aalsmeer 2017 <u>De voorzitter:</u> Dan stel ik voor dat de heer Martijn nu even met mij gaat wisselen in verband

met de behandeling van de APV.

De plaatsvervangend voorzitter: Aan de orde is de behandeling van de APV agendapunt 8. En als eerste spreker is het CDA. En ik mag het woord geven aan de heer Van Soelen, gaat uw gang.

De heer Van Soelen: Dank u wel, voorzitter. Dit onderwerp is in de commissievergadering van 19 oktober natuurlijk zeer uitgebreid besproken. De vragen van het CDA zijn toen voldoende beantwoord. Met ook nog een raadsbrief die we hebben gehad, willen we de laatste zaken waarvan we konden bedenken hoe zit het nu in elkaar, waren ook helemaal duidelijk. Met andere woorden voor het CDA een goed voorstel. En wat ons betreft akkoord. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik door naar HAC de heer Heijstek.

De heer Heijstek: Wij hebben verder geen bezwaren. Wij zijn voor.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar PACT Aalsmeer, de heer Fransen.

De heer Fransen: Ja, dank u wel. Na de behandeling in de commissie van 19 oktober blijft bij PACT nog een vraag over artikel 2.79 woonoverlast. De vraag die we daar hebben. In het kader van steeds minder regels wat we willen voegen we hier een regel toe. En daar is onze vraag toch wel: is er, hebben we dit nodig om deze regel te hebben? En ik ben benieuwd naar ... Hebben we tot nu toe in Aalsmeer gebrek gehad aan deze regel dat die er niet was? Anders voegen iets toe waar we wellicht geen behoefte aan hebben. Ik ben even benieuwd naar de reactie van de portefeuillehouder daarop. En de andere dingen die in de commissie aan de orde zijn geweest zijn wat ons betreft voldoende beantwoord. Onder andere ook door de raadsbrief en dank daarvoor.

De plaatsvervangend voorzitter: Oké, dank u wel. Ik kijk naar de VVD de heer Bouwmeester, gaat uw gang.

De heer Bouwmeester: Klopt, dank u voorzitter. Ik kan kort zijn. De raadsbrief geeft voldoende informatie om positief tegen over dit voorstel te staan.

De plaatsvervangend voorzitter: Oké, dank u wel. Dan ga ik naar AB Aalsmeerse Belangen Mevrouw Persoon.

Mevrouw Persoon: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, we hebben ook geen verdere vragen dan de ene die we gesteld hadden in de commissie. En die is toen ook beantwoord. Instemming.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de portefeuillehouder, de heer Nobel.

De heer Nobel: Dank u wel. Ja, de heer Fransen, ik begrijp deze vraag volledig. En volgens mij heb ik al eens eerder aangegeven in andere betogen dat wij tegenwoordig steeds meer via bestuursrecht dan APV zo ook dingen naar ons toegeschoven krijgen. En ik heb geloof ik ook gezegd dat ik ... ja, ik zou hem liever niet hebben. Maar we moeten dit artikel wel opnemen wil ik als burgemeester zo direct in de toestand die van nood is, dus waar ik snel een besluit zou moeten nemen in het kader van openbare orde en veiligheid, moet kunnen ingrijpen. En ik heb vorige keer al gezegd: ja, in het verleden lossen we dingen wel eens anders op. Maar we krijgen

	steeds meer te maken met verwarde personen die nopen tot besluiten. En ik hoop met u dat ik deze regel dat tot een dode letter zou blijven in de APV. Maar ik heb hem echt nodig om uitvoering te kunnen geven van de wetswijziging die in de Tweede Kamer is aangenomen waar het gaat om mensen uit hun huis te kunnen zetten als het nodig is. Ik doe het echt met ... En dat mag u van mij aannemen, liever niet. Liever anders oplossen. Maar ik heb een dergelijke maatregel nodig binnen de APV om te kunnen handhaven op het moment dat het aan de orde is. <u>De plaatsvervangend voorzitter:</u> Dank u wel. Kijk ik even naar het CDA, behoefte aan een tweede termijn? Nee? De heer Heijstek niet. Nee? PACT Aalsmeer. <u>De heer Fransen:</u> Nou, bedankt voor het antwoord. En ik zou het wel op prijs stellen om over dit onderwerp af en toe even eens bijgepraat worden over hoe gaat het nu? Hoe loopt het nu? Waar hebben we nu mee te maken? Want we stellen wel de regels maar we weten eigenlijk niet wat voor effecten we nou mee te maken hebben. En het lijkt me goed om daar als raad ook eens van op de hoogte gebracht te worden. Dus dat zou ik zeer op prijs stellen. <u>De plaatsvervangend voorzitter:</u> Oké, dank u wel. Behoeft aan een tweede termijn? VVD niet. Aalsmeerse Belangen niet? Oké. Tweede termijn portefeuillehouder. De heer Nobel. <u>De heer Nobel:</u> Nee, ik wil met u zeker afspreken dat als wij dit artikel gebruiken dat wij u daar gewoon achteraf over informeren. Dat gaan we zeker doen. <u>De plaatsvervangend voorzitter:</u> Kijk eens aan. Dames en heren, dit was van korte duur. Ik ga weer wisselen met de voorzitter van de raad voor de besluitvorming en daarna het vragenkwartier. Dank u. <u>De voorzitter:</u> Ja, dan kunnen we nu overgaan tot de stemming over de APV. Wie is er tegen? Niemand? Dan is het aangenomen.
Rb-9	Vragenkwartier <u>De voorzitter:</u> Dan gaan we verder met het vragenkwartier. Wie mag ik het woord geven namens de VVD? De heer Van Rijn, gaat uw gang. <u>De heer Van Rijn:</u> Ja, de VVD fractie gunt mij ook af en toe wat spreektijd. Daar ben ik ze zeer erkentelijk voor. In goed overleg met de Hornweg bewonersgroep werd indertijd de inrichting van en onder het viaduct vastgesteld. Met de uitvoering was tevens niets mis. Echter vanaf de ingebruikname van het viaduct aan de Hornweg doet zich wel een aantal problemen voor. Zo hebben wij recentelijk ter plaatsen waargenomen. Het leidt voor de VVD tot de volgende vragen. En hoe actueel dit ook is. Vandaag was weer een aanrijding bij het viaduct. Het aantal aanrijdingen, hoewel er afgelopen jaar afgenomen is hoog. Deze zomer werd de 190ste aanrijding genoteerd en ik denk vandaag de 191ste. Komen er nog verkeersdrempels of wordt de maximumsnelheid gehandhaafd? Zijn er andere oplossingen aanstaande om de aanrijdingen te voorkomen? Vraag 2: de verlichting onder het viaduct schijnt al een jaar defect te zijn. Waarom is dit nog steeds niet gerepareerd? Vraag 3: er is veel onkruid tussen de stenen die niet verwijderd wordt en ook de vervuiling op de vrij-aangelegde witte zijanten van het viaduct wordt niet weggehaald. Ga dit nog plaatsvinden? En de laatste vraag: er wordt onder het viaduct regelmatig afval weggegooid. Dit tot ergernis van de lokale bewoners. Wat doet de

gemeente om dit te voorkomen dan wel op te treden. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Duijn, de portefeuillehouder.

De heer Van Duijn: Ja, dank u wel voorzitter. Er gaat weliswaar maar een vraag eigenlijk over verkeer, maar ik weet hoe de VVD hecht aan efficiëntie. Dus ik beantwoord alle vragen maar in één keer. De eerste vraag over het aantal aanrijdingen en de maatregelen die we daarvoor zouden kunnen treffen. Ik ben helemaal met u eens het aantal aanrijdingen is te hoog, nog steeds. Ondanks de maatregelen die al getroffen zijn door de provincie en door de gemeente. Dat heeft u ook kunnen zien, want u kent de situatie. Wij hebben bebording geplaatst. Er is een wegversmalling aangelegd. Op de Hornweg is een knipperlicht bord geplaatst. Allerlei maatregelen maar die blijken er nog niet voor te zorgen dat er minder aanrijdingen zijn. We zijn op dit moment samen met de provincie Noord-Holland aan het onderzoeken welke aanvullende maatregelen nog mogelijk zijn. En daarmee moet je denken aan maatregelen aan het viaduct zelf en maatregelen op de Hornweg. En dan moet de kans op aanrijdingen verkleinen. En daarnaast willen we op korte termijn met de bewoners van de Hornweg ook in het kader van de lint visies kijken naar alternatieve maatregelen voor de Hornweg. En ik vind het ook wel belangrijk om dat samen met de bewoners te doen om te kijken wat er bij hen leeft en welke ideeën zij daarbij hebben. Dan de vraag over de verlichting, die schijnt defect te zijn. Dat klopt, daar is onder het viaduct één ledstrip defect. Dat is overigens niet iets wat valt onder de openbare verlichting. Maar die is wel defect. En daarnaast is er één armatuur defect. En die wordt zo snel mogelijk gerepareerd. Alle overige verlichting werkt. U vraagt naar het onkruid en het verwijderen daarvan, en het verwijderen van de graffiti. Ja, dat zal ik even proberen uit te leggen. Het is zo dat de stenen die onder het viaduct liggen die vormen een onregelmatige oppervlak. En daardoor zijn ze lastig of eigenlijk niet te borstelen. Dus dat moet gebeuren met verbranden. Dat gebeurt in week 46. Dus dat is over anderhalve week. Dus dat schiet wel op. De graffiti wordt regelmatig verwijderd. Maar helaas wordt er telkens weer opnieuw aangebracht. Maar ook dat is in de onderhoudsronde. Dus week 46 wordt dat opnieuw verwijderd. Uw laatste vraag gaat over het weggooien van afval tot ergernis van de lokale bewoners. Nou, dat is ook tot ergernis van het college. Het is overigens niet alleen daar dat dat gebeurt. Dat gebeurt op meerdere plekken in Aalsmeer. Ja daar kun je eigenlijk van zeggen dat dat gewoon ronduit asociaal is. Dat gebeurt. Maar mensen zitten er wel mee. En het ligt wel in het zicht. En het geeft geen mooi beeld. Wij doen er van alles aan. Dat begint al bij goede voorlichting ook op scholen als het gaat om afval en zwerfafval. En ook om het schoonhouden van je dorp. Het is lastig omdat je mensen op heterdaad moet betrappen als ze zoiets doen. Natuurlijk kijken we daar wel naar en letten we daar wel op, maar dat is gewoon in het praktijk best lastig om iemand echt op een heterdaadje te betrappen. Het zwerfvuil wordt wel verwijderd middels een beeldbestek. En dat is onderhoud kwaliteit B voor wie het interessant vindt. En daar schoonhouden en het opruimen van zwerfafval doen we daarmee ook gewoon op reguliere basis.

De voorzitter: Dank u voor de beantwoording. De heer Van Rijn.

De heer Van Rijn: We zijn blij met de beantwoording van de wethouder dat deze actuele vragen van de VVD zo voortvarend worden opgepakt. In ieder geval in week 46 al een aantal van deze vraagstukken worden opgelost. Daar zullen de lokale bewoners heel blij mee zijn. Ik zou, als het lukt, een nog wat smartere afspraak willen horen of enig perspectief op vraag 1. Want u geeft aan van: we zijn bezig en in gesprek over mogelijk nog wat preventieve middelen omdat we nu zien bijna 200 aanrijdingen. Er moet iets op die weg of op die viaduct gebeuren. Kunt u

	aangeven op welke termijn bij ons nader kunt informeren over wat u voornemens bent met welke partijen daar iets aan te doen. <u>De voorzitter</u>: Ik kijk gelijk nog even rond of anderen nog vragen hebben naar aanleiding van ... Andere partijen nog? Nee. Dan vraag ik u antwoord te geven. <u>De heer Van Duijn</u>: Ja, voorzitter, ik vind het lastig om daar een termijn aan te koppelen. Ook omdat we daar over in gesprek zijn met de andere partijen namelijk de provincie Noord-Holland. Dus ik zoek even naar wat een logisch termijn zal zijn en die kan ik niet zo 1, 2,3 verzinnen. Maar ik kan u wel toezeggen dat we, zodra ik duidelijk heb wat we daar willen gaan doen en als we dat ook met de bewoners hebben besproken, want die partij vergeet ik te noemen, maar dat is ook wel een hele belangrijke partij daarin. Dat we u dan zo snel mogelijk terugkoppelen. Dat is misschien niet helemaal voldoende antwoord. Maar ik hoop dat u er iets mee kunt. <u>De voorzitter</u>: Ik hoor prima. De heer Van Rijn zegt: prima. <u>De heer Van Rijn</u>: Ja, ik wil ook wel met beeld en geluid bekrachtigen dat ik zeer content ben met de beantwoording van de wethouder. Ik begrijp dat het soms niet altijd makkelijk is om daar heel smart antwoord op te geven. Maar we hebben wel vertrouwen in dat het serieus wordt opgepakt. Want dat hoor ik wel als het gaat om de andere antwoorden met week 46. Dan denk ik: dat toont in ieder geval daadklacht. En daar is de VVD erg blij mee. Dus hartelijk dank. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel.
Rb-10	Sluiting <u>De voorzitter</u>: Dan zijn wij volgens mij gekomen aan het einde van deze vergadering. Ik sluit de vergadering. Ik wens u wel thuis. Dank u wel.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 7 december 2017,

 , voorzitter

 , griffier

