



Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER

d.d. 9 november 2017

Aanwezigen:

Voorzitter: J.J. Nobel

Griffier: O. van Kolck

Fractie AB

Mevrouw W.G. Persoon en de heren L.P.F. de Horde, D. Kuin, D.K. Stoker, R. Martijn, F.A. Nisters

Fractie CDA

Mevrouw C.A. van der Boon-Hulsbos en de heren M.P. Buskermolen, P.H.J.M. v. Soelen, T.F.M. Verlaan en D. v. Willegen

Fractie PACT Aalsmeer

De dames W.B. Alink-Scheltema en P. Lakerveld en de heren R.P. Fransen en H.G. Rolleman

HAC:

De heer A.G.P. Heijstek

Fractie VVD

De dames N. Hauet en M. Vleghaar en de heren J.G.E. Bouwmeester, R.K. van Rijn, T.J. Treur en D.G. van der Zwaag

Afwezig: M. van Diemen-Kreeft (CDA)

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		Onderwerp
Rb-1	1.	Opening door de voorzitter de heer J.J. Nobel <u>De voorzitter:</u> Oké, dames en heren, het is 8 uur geweest, dus ik open de vergadering. Ik heb één afmelding ontvangen van mevrouw Van Diemen-Kreeft, klopt? Ja.
Rb-1	2.	Vaststelling van de agenda Vaststellen van de agenda, iemand iets over de agenda? Nee?
Rb-2		Programmabegroting 2018 <u>De voorzitter:</u> Gaan we door met behandeling van de programmabegroting. Spreekvolgorde is CDA, dan AB, VVD, PACT Aalsmeer en vervolgens HAC. Wie mag ik het woord geven? Meneer van Willegen? Gaat uw gang. Gaat uw gang meneer van Willigen. <u>De heer Van Willegen:</u> Dank u wel voorzitter. Voorzitter, vandaag bespreken wij met elkaar de

laatste begroting in deze coalitieperiode en we gaan op naar de verkiezingen van 21 maart 2018. Dus is het nu ook een goed moment om terug te kijken. Bij de eerste begroting in deze periode was onze huidige wethouder Van Duijn nog fractievoorzitter van het CDA en was het college een half jaar op weg. Hij vertelde daar de metafoor over Maradona. De voetballer Maradona was op weg om het doel te halen. Daarbij moest hij allemaal tackels en slidings ontwijken, maar hij was vast en zeker besloten om zijn doel te halen. Sterker nog, hij wilde scoren – en dat lukte hem ook nog. En ja voorzitter, dat doel komt nu ook voor deze periode echt in zicht. En ook hier mag het resultaat er zijn. Ging dat vanzelf? Werd er soms teveel op de man gespeeld? Was het soms een grimmige sfeer op het speelveld? Ja, allemaal waar. Maar alleen de aanhouder wint en zoals het spreekwoord luidt. In 2014 vroeg de heer Fransen aan de heer Van Duijn wie in de metafoor wie was. Was Maradona de coalitie en waren de tegenstanders de oppositie? Misschien. Het lastige met een voetbalmetafoor is dat het over het algemeen gaat over winnen en verliezen. Wat dat betreft klopt de metafoor ook niet helemaal. Natuurlijk, we hebben in deze gemeenteraad soms hard gespeeld, soms te hard en soms ronduit gemeen. Maar toch zitten we hier nu met zijn tweeëntwintigen met maar één doel: het zo goed mogelijk doen voor onze inwoners in Aalsmeer. Uiteindelijk kunnen we zeggen dat we met deze gehele raad een mooi resultaat hebben behaald, zoals u kunt lezen in de laatste programmabegroting voor 2018. Er was een ambitieus collegeprogramma gemaakt, met wensen van zowel CDA als AB, uit hun eigen verkiezingsprogramma's. Maar bovenal moest Aalsmeer ook nu weer een stap vooruit maken en dat tegen minder lasten voor de inwoners van Aalsmeer en Kudelstaart. Dat we op de goede manier doen is ook te merken aan de oppositiepartijen. In plaats van elkaar constant te bestrijden zien we elkaar steeds meer als één team. Bij de VVD, die altijd net als wij zo hameren op de gezonde gemeentefinanciën met lage lokale lasten, moet het toch als muziek in de oren klinken, dat de lasten in Aalsmeer zijn afgenomen de laatste vier jaar met liefst 115 euro per huishouden. En ook voor PACT valt weinig te klagen. Het college zet vol in op verduurzaming van onze mooie gemeente en op het gebied van wonen maken we flinke stappen. Denk alleen maar aan de afspraken met Eigen Haard die zijn gemaakt over het verduurzamen van de woningen en de invoering van een nieuw duurzaamheidsfonds. Maar ook op het gebied van openbaar vervoer timmeren we aan de weg. Want de meest duurzame busvloot van Europa rijdt in het nieuwe jaar in de AM-regio. Voorzitter, het CDA blijft altijd goed opletten, zoals u ook hebt kunnen zien aan de technische vragen die het CDA gesteld heeft over de begroting van 2018. En als ik in iBABS goed gelezen heb, dan zijn wij ook de enige partij geweest met technische vragen. Allereerst dank voor de beantwoording. Soms denk je daarbij: goed dat die vragen zijn gesteld. Er lijkt dan ook een soort wake-up call te zijn gerealiseerd. Verder zal ik u nu vast vermelden dat het CDA geen moties of amendementen zal indienen bij deze begroting. Bijna jaarlijks komen wij met het verzoek om lastenverlichting bij de Aalsmeerse inwoners. Dit jaar doen we dat niet, ook omdat we het in deze programmabegroting van 2018 al heel mooi is aangekondigd en verwerkt. Het is misschien niet netjes om naar de gemeente om ons heen te wijzen in deze beschouwing, maar de staartjes die wij zien spreken toch wel boekdelen. Dus kunnen wij wel zeggen dat we trots zijn dat we er met zijn allen in geslaagd zijn om ook dit jaar de woonlasten omlaag te brengen. Er zijn de laatste jaren echt grote stappen gemaakt en daar bovenop hebben we niet in de voorziening hoeven snijden. Er is een prachtige sporthal bijgekomen, er zijn velden aangelegd en de buitenruimte wordt ook steeds mooier. Wonen is ook een heel belangrijk onderwerp voor het CDA. Gelukkig zijn dit jaar de eerste stappen gezet met betrekking tot de alternatieve woonvormen. Daar zijn we trots op. Voortvarend wordt er geacteerd op het voormalig VVA-terrein. Wat zou het mooi zijn als daar begin volgend jaar de eerste palen de grond in gaan. Maar er is meer. ook in 2018 zijn er in alle woongebieden van Aalsmeer en Kudelstaart activiteiten in de woningbouw voor jong en voor oud. En dat de mensen graag in Aalsmeer

willen wonen en blijven willen wonen toonde de goed bezochte woondag van afgelopen zaterdag wel aan. Aalsmeeders maken zich wel zorgen om Schiphol. De luchthaven lijkt geen einde te kennen aan groei, ook al hebben we er met zijn allen afspraken over gemaakt, er zijn toch tekenen dat ook Aalsmeer in de toekomst meer hinder gaat ondervinden van al dan niet schonere vliegtuigen. Door het huidige banenstelsel wordt Aalsmeer vanuit meerdere hoeken belast. Daarom staan wij achter de wethouder, die bezig is met een position paper om Aalsmeer weer in balans te krijgen, met inzet op een leefbaar houden van onze dorpen. Voor het CDA is het heel duidelijk: Schiphol oké, maar overlast, meer overlast: nee. Voorzitter, het CDA heeft toch ook nog wel wat zorgen hier en daar. Ook al snappen wij wel dat niet alles vanzelf gaat, maar soms zou je willen dat het allemaal wat vlotter zou gaan. Wij denken hier bijvoorbeeld aan de N196. Hoe lang is de nieuwe N201 al niet klaar? En de Aalsmeerlaan of – zoals dat tegenwoordig heet – de Burgemeester Hoffscholteweg. Het Rooie Dorp, waar het slopen al niet erg vlot ging, maar waar bouwen nog minder vlot gaat. De nieuwe Sloterjade is ook weer een jaar uitgesteld en ja, zo zijn er nog wel meer dingen te noemen. Maar met alleen maar noemen gaat het ook niet sneller. Dus zie het maar als een oproep om de komende jaren niet te denken dat we klaar zijn, maar juist overal een extra tandje bijzetten. Al met al is het CDA toch wel trots op de programmabegroting van 2018 en op de manier waarop Aalsmeer bestuurd wordt en daarom zien we met veel vertrouwen het komende jaar tegemoet. Ook dit jaar is de communicatie, met een grote advertentie in de plaatselijke krant over de gemeentelijke boekhouding, dat verdient weer een compliment. Het is zeer duidelijk, het is eenvoudig en het is goed te begrijpen. Daarnaast wil ik hier namens het CDA de hele organisatie bedanken voor al hun inzet. Aalsmeer is een prachtige gemeente in beweging en om dat zo te houden is de inzet van iedereen nodig. Doen wat nodig is voor onze mooie gemeente. Samen kunnen we dat, samen doen we dat en met het CDA, die altijd dichtbij is. En die slogan, voorzitter, zal u de komende maanden nog wel meer horen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Persoon, namens Aalsmeers Belang. Gaat uw gang.

Mevrouw Persoon: Voorzitter. First things first. Allereerst gaat onze dank uit naar onze collega's van het CDA, die door het stellen van de vragen over de begroting ons allemaal een inkijkje heeft gegeven in de werkzaamheden van de varende boswachter. Een indrukwekkende lijst van werkzaamheden die in de voorliggende jaren nooit of nagenoeg niet uitgevoerd werden. Mocht u het nog niet gelezen hebben: het staat in de memo bij de begroting. De begroting zelf. De laatste in deze raadsperiode en staat daarom niet bol van nieuw beleid. De begroting in één oogopslag – ik heb hem bij me – stond paginagroot in de nieuwe Meerbode van vorige week en was voor mij de aanleiding om naast het bewaarde exemplaar uit de krant van vorig jaar te leggen. En voor ik het wist was ik ook de rest van de hele oude krant aan het lezen. Raymond van... raadszaal van start. Hé, die is al lang af. Wethouder stort fundering voor de bouw ... sporthal. Wow, die is ook snel gebouwd. Indringer in de leegstaande Zuiderkerk. Ja, daar zit weinig beweging in geloof ik. Kennisgeving ontwerpersgeluid ... Schiphol. Hé, vannacht was het stil geloof ik. En tegelijkertijd hoor ik op de radio: fairtrade-week. O ja, goed he, eindelijk, Aalsmeer is fairtrade-gemeente. Waar was ik? De begroting. Plaatjes zijn verschillend, totaal van de begroting ook: flinke toename. Woonlastenbedrag weer lager in 2018. En dat zien we zeker terug in de COELO-ranking. Inderdaad, van plaats 378 in 2014 naar 185 in 2017 is een sterke verbetering en daar kan iedereen alleen maar tevreden mee zijn. Zeker als we daarbij bedenken dat het voorzieningenniveau in de gemeente hoog is en we daarin zijn blijven investeren. De investeringen in het afvalinzamelsysteem zijn niet tot besluitvorming gekomen, maar de tarieven gekoppeld aan de bakomvang worden in deze begroting wel aangepast en daar kunnen wij ons uiteraard in vinden. Ook kunnen wij ons goed vinden in de verlagingsmaatregel van de

riool- en afvalstoffenheffing ter compensatie van de hogere bedragen van de onroerend zaak belasting. De totale gemiddelde woonlasten zijn wederom afgenomen. De fractie van Aalsmeerse Belangen is positief over de begroting en had natuurlijk ook graag een positief cijfer zien staan in plaats van een tekort in 2018. En hoewel de link niet één op één te leggen is, koppelen we deze toch aan de omvangrijke bedragen die nodig zijn voor het digitale werken. Het grootste eerste deelbedrag komt in de komende najaarsrapportage nog ten laste van de begroting 2017 en het tweede deel van de begroting van 2018. Samen een bedrag wat een miljoen euro overstijgt en vanaf 2018 jaarlijks de structurele bijdrage van een ton. Doel van het proces is optimale digitale dienstverlening aan inwoners en bedrijven. Het is noodzakelijk om als gemeente mee te gaan in de digitale ontwikkelingen en deze te borgen in de organisatie. En hier heeft AB echt zorgen over. Om zo goed mogelijk geïnformeerd te blijven, maar ook om sturing te kunnen geven – het betreft hier de aanvang van een meerjarentraject binnen de AA-organisatie – vragen we aan het college om periodiek ons op de hoogte te brengen van de voortgang. We vernemen ook graag van het college wat uw gedachten zijn over het instellen van een stuurgroep om als gemeente betrokken te blijven bij het proces en we zien in de raad graag een aantal varianten in digitaliseringsniveaus, zodat we ook de keuzes kunnen maken bij de besluitvorming over de benodigde budgetten. Voorzitter, de overheid en automatisering; de snelheid van de digitale ontwikkelingen en zoals ook te lezen staat in de begroting: de hoge verwachtingen van de samenleving ten aanzien van digitalisering, maken het voor Aalsmeerse Belangen van groot belang om er dicht op te willen zitten. Hoe neemt u ons mee in het programma first thing first en het vervolg richting de digitale werkplek? Dan voorzitter, last but not least, had ook een passende naam voor het project nieuwe website kunnen zijn. Als laatste en dus niet het minste, we bedoelen de toegangspoort van de nieuwe digitale omgeving voor de Aalsmeerse inwoners en ondernemers: de website aalsmeer.nl. de portaal naar alle relevante informatie en de ingang naar de formulieren voor een optimale digitale dienstverlening. In de begroting staat weer een datum genoemd waarop deze online gaat. Communicatie middels de website lijkt het sluitstuk te zijn van alle plannen uit het coalitieakkoord. In deze afgelopen jaren hebben we telkens een andere datum vernomen waarop de nieuwe website zichtbaar zou komen. Vierde kwartaal 2017. Gaan we het deze of de aankomende maand allemaal zien? Wat ons betreft zeker wel en we willen niet nogmaals een ander tijdvak vernemen en we kunnen u geen suggesties meegeven om het huidige kwartaal te verlengen dan wel de aanvang van 2018 uit te stellen. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Rijn van de VVD. Gaat uw gang.

De heer Van Rijn: Voorzitter, we treffen elkaar met deze programmabegroting voor een laatste maal. Ook in mijn rol wat betreft één van de laatste bijdragen, althans in deze raadsperiode. Als politiek leider van de VVD en oppositieleider van eerst de grootst mogelijke minderheid in de raad en later min één, toen we ook afstand namen van het gedrag van raadslid van de fractie HAC. En daarom heb ik ook het recht om aan het einde nog ons een staatsrechtelijk en democratische hartenkreet als boodschap mee te geven. Weet u het nog? Het sprookje van vorig jaar, die mijn kameraad Dirk van der Zwaag van de partij Verbetering voor Dorpsgenoten – afgekort VVD in de volksmond – voor u voordroeg, over Jerommeke en Obelix, de Partij in Aalsmeerse Bofkonten en een charitatieve druk op allemaal. We gaan dit jaar heel kort verder. Dit jaar heeft het college – lees de lentenota er maar eens op na – geïnvesteerd in een leasekoets met vierspan. Mocht u vermoeden dat het elitaire gezelschap in de koets zit, dan heeft u het mis. Mocht een spotprenttekenaar als de wijlen Frits Behrendt dit opgetekend hebben, dan moet u zich het beeld voorstellen dat de koets wordt voortgetrokken door een

	vierspan bestaande uit de vier PK-stellende wethouders, met als berijder de nobele Jeroen. De vierspan trekt de lokale democratie voort, met in de koets de gemeenteraad, nog steeds de volksvertegenwoordiging van alle Aalsmeeders en Kudelstaarters, mochten we dat in deze college- en raadsperiode zijn vergeten. Deze vierspan heeft de afgelopen jaren met slechts 4 PK's de gemeente voortgetrokken. Slechts PK, soms ging het allemaal niet zo snel. maar nu zegt de nobele Jeroen tegen de meest fanatieke hengst van het viertal, Gertjan: ho even, stop. Dit sprookje komt tot een eind. Het is bijna maart 2018. De gemeenteraadsverkiezingen staan voor de deur. Het is over. Dit sprookje is over. We hebben de verkeerde afslag soms genomen en met oogkleppen voort gedraafd. Dat hebben we niet goed gedaan. Kijk maar, zegt Nobel, bij de kengetallen op bladzijde 63 van de programmabegroting. Al jaren willen we dat de tevredenheid over het gemeentebestuur omhoog gaat naar 40% en al jaren komen we niet verder dan 29%. Nog even los van een aantal rechtszaken. Dat moet de volgende collegeperiode beter kunnen. De begroting 2018 en meerjarenramingen geven voor de VVD in financieel opzicht een goed uitgangspunt en voldoende stevig fundament om volgend jaar een constructieve bijdrage te leveren aan het smeden van een nieuwe frisse coalitie. Dus wat dat betreft mag het college de VVD in dit geval tot haar bondgenoot rekenen. Maar wel met een kritische blik, gedegen argumenten, visies en onderbouwde standpunten. Kortom, de VVD zal met enige constructief-kritische kanttekeningen, zoals u van ons gewend bent, deze programmabegroting ook ditmaal weer steunen. Ik ga nu in op diverse onderdelen en eventuele kanttekeningen. Zoals iedereen weet heeft de VVD zich vanaf de aankoop tot heden kritisch opgesteld ten opzichte van de voorgenomen exploitatie van de oude veiling en blijft de VVD deze ontwikkeling kritisch volgen. In deze begroting wordt ons consequent uitgesproken vermoeden dat de exploitatie verliesgevend zal uitpakken en dat er dus gemeenschapsgeld in gepompt moet worden steeds duidelijker. Waarom is anders de oude veiling onder de overige risico's, bladzijde 101, opgenomen; wordt het financieel risico nu ingeschat op maximaal 100.000 euro en staat het in 2019 ook voor een hoger bedrag in de risicoparagraaf? Het beleid in Aalsmeer ten aanzien van de WOZ-waarde is dat waardestijgingen worden gevolgd door tariefverlagingen voor de OZB, zodat belastingplichtigen in het algemeen niet teveel last hebben van waardestijgingen in hun belastingportemonnee. In deze begroting heeft het college met het oog op de komende verkiezingen en een nieuwe coalitievorming in 2018 gemeend dit uitgangspunten even los te laten, waardoor waardestijging in 2018 ook leidde tot hogere belastingen voor de woningeigenaren. Daar is de VVD niet blij mee. Maar aangezien deze hogere belastingen op andere wijze door het college wel extra worden gecompenseerd, heeft de VVD daar voor dit moment vrede mee. Dat de VVD hier nu vrede mee heeft, komt doordat de VVD ook met genoegen constateert dat Aalsmeer in de COELO-atlas 2017 op plaats 185 van de circa 400 gemeenten staat, terwijl we aan het begin van deze raadsperiode in 2014 op plaats 378 stonden. In gewoon Nederlands betekent deze stijging van plaats 378 naar 185 dat Aalsmeer van dure gemeente naar een veel goedkopere gemeente is getransformeerd. Dat was, is en blijft een belangrijk speerpunt van de VVD en dat is mede dankzij de constructieve inzet van collega-raadsfracties en het college toch maar mooi voor elkaar gekomen. De VVD spreekt echter nadrukkelijk uit dat dit wat de VVD betreft absoluut een eenmalige afwijking van het WOZ-waardebeleid en OZB-tarievenbeleid is. Met betrekking tot het sociaal domein zijn wij positief. Op deze portefeuille is er goed samengewerkt door alle fracties, college en de AA-organisatie. Gezamenlijk is de afgelopen vier jaar de decentralisatie op een constructieve manier doorgevoerd. Naar de toekomst toe hopen we dat dit zo blijft. Ook op dit domein valt natuurlijk nog wel iets te verbeteren. Graag zouden we als raad in de toekomst vaker proactief geïnformeerd willen worden over de jeugdhulp met voor ons relevante stuurinformatie. We hebben vier jaar lang, onder meer via moties, gevraagd om een verbetering in communicatie naar inwoners en een verbeterde digitale dienstverlening. Na bijna vier jaar moeten we
--	--

constateren dat hiervan nog maar bijster weinig terecht is gekomen. Ons is meerdere keren beloofd dat de gebruiksvriendelijke website live zou gaan. De preview ziet er overigens goed uit, maar live staat de site nog steeds niet en de website is slechts ook een start. We hebben hiermee nog geen stappen gezet in het verhogen van de digitale dienstverleningsmogelijkheden. Het college kondigt aan dat de komende vier jaar in het teken staan van een digitale transformatie. Dat klinkt veelbelovend, maar bij het bestuderen van de inhoud van dit programma zijn we helemaal niet zo ambitieus. Zo gaan we het online aanbod van producten verhogen en meer processen automatiseren. We lopen 10 tot 15 jaar achter op andere organisaties die veel meer voorloper zijn in de digitale transformatie. Wij maken ons dan ook ernstig zorgen over dit tempo en de aanwezige kennis binnen de AA-organisatie. We hebben ook enkele zorgen als het gaat om de aanwezige marketing- communicatiekennis. Zo ligt er een prachtig plan om Aalsmeer op de kaart te gaan zetten. Hiervoor is externe kennis ingehuurd. Maar voor de uitvoering van dit plan is ook intern kennis nodig met betrekking tot doelgroep-marketing en nieuwe media. Die lijkt te ontbreken. Onze vraag is of er de afgelopen jaren wel voldoende is geïnvesteerd in een ontwikkeling op dit vlak van de AA-organisatie en is er een visie op de personele ontwikkeling? De communicatie rondom de plannen van dit college rondom de huisvesting van arbeidsmigranten in hotels laat wel wat te wensen over. In het kader van dit vraagstuk roept de watertoeristenbelasting in de programmabegroting nog wel een vraag op. Gaan ook onze arbeidsmigrantenhotels deze betalen? Hoe kijken we in positieve nog verder terug op deze periode? Het is een periode die vooral herinnerd zal worden aan twee successen van dit college: de kinderburchemeester en de varende boswachter. En dit is nu precies de kern. De VVD had liever een varende burgemeester en een kinderboswachter. Klein accentverschil, maar toch wel een wezenlijk verschil. Tot slot nog een laatste boodschap uit mijn hart over deze raadsperiode. Er is veel bereikt, zoals woningbouw; verlaging lokale lasten; de koopzondag; betaalbare zorg; behoud van ruimte voor Aalsmeers evenementenbeleid; meer verbinding gevonden met elkaar; betere verhoudingen en meer respect voor elkaars werk en handelen en rust voor een komende periode waar het echt anders moet. Anders. Aalsmeer heeft een nieuwe democratie nodig. De democratie is in de afgelopen periode verre van optimaal geweest. Democratie betekent namelijk dat de meerderheid de belangen van de minderheid respecteert. Dit veronderstelt daar rekenschap van te nemen en daar rekening van te houden. Dit vraagt luisteren, overwegen en het mee laten wegen. Hoewel we met elkaar in veel zaken zijn geslaagd, elkaar wellicht ook meer gegund hebben, elkaar meer gevonden hebben, samen meer bereikt hebben, dit college het niet vreselijk heeft gedaan, zijn we niet geslaagd in een wezenlijke kernopgave en roeping: het respecteren en waarderen van de democratie in en voor het dorp Aalsmeer. De kleinst mogelijke meerderheid heeft over de gehele linie de stem van vele inwoners vertegenwoordigend in de grootste mogelijke minderheid op ogenblikken schaamteloos en harteloos genegeerd. Op die ogenblikken waar ons dorp ons nodig had, waar we samen meer konden bereiken. Dat heeft niets met democratie te maken, maar met de dictatuur van de meerderheid. Er was geen sprake van onoverbrugbare verschillen of standpunten, dat kan ik me niet voorstellen. Er was sprake van een onoverbrugbare houding en de ontbrekende wil om eruit te komen. Wel of niet, door welke afspraak dan ook met elkaar. Dat gegeven heeft terugblikkend over de afgelopen periode mij en mijn partij stevig geraakt. Je mag het met elkaar niet eens zijn, maar je moet wel met elkaar naar elkaar luisteren en een grootst mogelijke minderheid de ruimte en het respect geven wat zij ook als democratische vertegenwoordiging, net als u, verdient. Wij willen dat anders en na deze college-raadsperiode moet het anders. Dank u, voorzitter. Mijn collega-raadslid Nanda Hauet wil nog één motie indienen namens de VVD en zal die met uw goedkeuring gaan voordragen.

De voorzitter: Ja, dat is goed, prima. Dank u. mevrouw Hauet, gaat uw gang.

Mevrouw Hauet: Dank u wel meneer de voorzitter. Motie betreft – hoe kan het ook anders na dit verhaal – gaat wat ons betreft in dit geval over communicatie. De motie heet WiFi-subsidie en ik zal hem – het is een vrij korte motie – maar even volledig voordragen, ook voor de mensen op de tribune en de mensen thuis. De raad van de gemeente Aalsmeer, in vergadering bijeen op 9 november 2017, constaterende dat snel internet voor iedereen bereikbaar moet zijn door middel van gratis wifi in publieke ruimtes – denk aan pleinen, parken, bushaltes, gemeentehuis, gezondheidscentra, onderwijs, cultuur, - jeugd – en sportinstellingen; het Europees parlement hiervoor 120 miljoen vrijgemaakt heeft voor gemeenten die gratis wifi willen faciliteren voor hun inwoners; de verwachting is dat de gelden uit het Europees fonds snel vergeven zullen zijn; overwegende dat internet een basisbehoefte is; internet bereikbaar moet zijn voor iedereen; internet in de communicatie en verbinding essentieel is; roept het college om per omgaande te onderzoeken in hoeverre de gemeente aanspraak kan maken op een deel van de beschikbare middelen uit het wifi-EU-plan; na te gaan welke locaties in onze gemeente hiervoor in aanmerking kunnen komen en welke locaties prioriteit moeten krijgen; deze locaties aan te melden voor het wifi-EU-plan of binnen begroting uit te laten voeren op basis van beschikbare middelen en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de fractie van PACT Aalsmeer, meneer Fransen.

De heer Fransen: Goedenavond allemaal. Voorzitter, wat PACT betreft zijn dit – misschien wel meer dan voor de andere fracties – toch wat historische woorden in de begrotingsbehandeling. Historisch vanuit twee perspectieven. Het eerste is dat dit de laatste bijdrage van deze raad en dit college is – alhoewel er continuïteit van bestuur is – aan de begroting en voor PACT is het sowieso de laatste deelname aan deze begrotingsbehandeling, want PACT als fractie heft zichzelf op. Maar de onderliggende partijen: PvdA, D66 en GroenLinks gaan allemaal zelfstandig aan de komende verkiezingen meedoen. Spannend. Ik ben benieuwd, u ook? Benieuwd zult u zeker zijn, al is het maar omdat u iets hoopt – wij ook trouwens. Ik begin deze bespreking met een terugblik op de afgelopen periode. Een terugblik om vooruit te kijken, een terugblik vanuit onze kijk op B en W, onze kijk op de coalitie; onze kijk op de oppositie en onze kijk op onszelf. Een terugblik geheel voor onze rekening dus. Het college van AB en CDA was wat ons betreft een heel opvallend college. Eerder noemden wij dit college bestaande uit minkukels en bovenbazen. Dat werd ons niet door iedereen in dank afgenomen, die opmerking – ik snap dat niet. Het ging ons in onze ogen om de oneerlijke verdeling van inkomsten tussen de wethouders ten opzichte van de inzet die ze hadden. Helaas kregen we gelijk, maar de cijfers zien er nu wel wat anders uit. Het college bestaat nu uit één 200% wethouder, één 100% wethouder en twee 25% wethouders. Deze percentage slaan op de invloed, op de dominantie, niet op inzet of salaris. Niet helemaal de verhouding die wij toen verwachtten, maar we constateren wel dat het nu totaal scheef is. Wat ons positief meegevallen is aan dit college is het functioneren van wethouder Robbert-Jan van Duijn en wat we jammer vinden is, toen hij aangesteld werd en wij daar een discussie over wilden – wat ons redelijk lijkt als je met elkaar kiest wie ons in B en W vertegenwoordigt – dat vooral het CDA toen als door een wesp gestoken reageerde, terwijl: er zijn heel veel kwaliteiten, dus die hadden ze keurig kunnen toelichten en dat was eigenlijk ook wel de uitnodiging. Was dat nou echt zo'n probleem? Kenmerk van dit college zoals wij dat zien is dat wel heel erg veel vanuit een juridisch perspectief bekeken wordt. Vele rechtszaken en als een burger een discussie heeft dan is het al snel – zo horen wij van burgers: dan ga je maar naar de bestuursrechter. Dat is natuurlijk een weg die vele organisaties en burgers gewoon niet op

willen gaan. Gewoon overleggen met burgers en organisaties en geven en nemen lijkt dit college wel een beetje vreemd. Participeren was vaak informeren. Informeren en slikken. Winnen, daar leek het dit college wel vaak om te gaan. Ging, want dit college is – ondanks dat de salarisbetalingen gewoon doorgaan – eigenlijk al gestopt met besturen. Zeer veel zaken worden nu doorgeschoven naar de komende periode en dat is toch wel jammer. Het overgrote deel van de voorstellen die dit college gedaan heeft in deze periode heeft het gehaald in de raad. Dat is op zich een prestatie, ware het niet dat deze prestatie gehaald is onder een zekere dwang. De dwang of de terreur – zou ik haast zeggen – van de kleinst mogelijke meerderheid. En dat brengt me bij een terugblik op de coalitiepartijen CDA en AB. Tijdens de laatste algemene beschouwingen, althans, de voorjaarsnota was dat, deden zowel de fractievoorzitter van CDA als de fractievoorzitter van AB een poging om aan te geven hoe ontzettend veel ze van elkaar houden en ze gaven ook aan dat er eigenlijk weinig verschillen zijn tussen CDA en AB – luister de band er maar op na. Dat is interessant. Het is toch interessant dat op zijn minst één van de twee dan zijn eigenheid verloren heeft, of allebei misschien. Dan is regeren belangrijker geworden dan resultaten boeken voor Aalsmeer, u mag het zeggen: Aalsmeerse belangen of de belangen van AB en CDA. Over die resultaten, daar kunnen ze trots op zijn. Het is de kinderburgemeester en de varende boswachter, het staat hier ook andersom, maar... twee kroonjuwelen. Geen meerderheid die het echt wilde, maar in de uitruil waren dit de wederzijdse cadeautjes. Of zijn de coalitiepartijen trots op de behandeling van het afvalplan? Of op de realisatie van de integrale centrumvisie of de komst van de Lidl. Of op de nog steeds niet uitgevoerde evaluatie van de zorg of op het gebrek aan duurzaamheidsmaatregelen of wat dan ook, vult u het maar in. Wat zeker ook opvalt – in ieder geval bij ons – is de haast kritiekloze houding ten opzichte van B en W. Vrijwel geen kritiek en als er al een opmerking was over een voorstel, dan bleef het bij een vraag. Zelden of nooit werd een plan afgewezen en als dat al gebeurde – kijk maar naar het afvalplan – dan werd dat plan van tafel gehaald. Misschien hebben we er wel een beetje spijt van dat we toen niet met een motie van afkeuring zijn gekomen over dat gebeuren. Even tussendoor een quizvraag: was deze coalitie zo kritiekloos of waren de voorstellen van B en W zo goed? Of waren de eigen wethouders in hun fractie zo dominant? De prijs voor deze quiz is een PACT campagnejas – we hebben er nog een paar over. Maar over de uitslag van deze quizvraag kan geen discussie ontstaan. De huidige landelijke coalitie – waar PACT maar gedeeltelijk blij mee is – heeft als uitgangspunt om samen te werken, samen te werken met de oppositie en om de grootst mogelijke minderheid serieus te nemen en om ernstig te luisteren naar hun argumenten, in plaats van ervan uit te gaan dat ze toch wel een meerderheid hebben. Dat is redelijk. Dat is verstandig. Nu heeft de opstelling van de coalitie in Aalsmeer geleid tot de noodzaak van een traject om de bestuurscultuur te verbeteren. Daar zijn we niet trots op. De cultuur is bovenhuids wat ons betreft best verbeterd, maar onderhuids kun je je dat afvragen. De wat ons betreft vaak harteloze arrogantie van de kleinst mogelijke minderheid – en dat vinden we nog steeds jammer. Dan de oppositie. Vanuit verschillende politieke visies hebben wij een goed gevoel over de samenwerking met de oppositiepartij VVD, dank daarvoor. Daar waar we het eens waren – en dat is lang niet altijd zo geweest – hebben we prettig samengewerkt. We hebben elkaar nooit verrast en een afspraak was een afspraak – en zo hoort dat ook. Dan de fractie van PACT. We hebben geworsteld, geworsteld met onze rol. In het begin van de periode hebben we gemeend scherp oppositie te moeten voeren en dat was flink wennen voor onszelf en ook voor de coalitiepartijen. Zo erg dat daar zelfs een verbetertraject uit voortgekomen is. Als onderdeel van dat traject hebben wij het initiatief genomen om met alle partijen en met het college in gesprek te gaan. Helaas gaf vooral het college niet thuis toen we ons aanmeldden voor deze gesprekken. Dan de toekomst. Gelukkig ziet de financiële toekomst van Aalsmeer er redelijk goed uit. Complimenten voor dat deel van het beleid, dat baart geen zorgen. Gelukkig komen er wat ons betreft verkiezingen aan en het zal er – als het

aan de PvdA en D66 en GroenLinks ligt – zal er dan een heel ander college komen. Een college gebaseerd op een zo breed mogelijke meerderheid, een college waar altijd rekening gehouden wordt met en geluisterd wordt naar de argumenten van de oppositie en vooral van de maatschappij. Een college waar in principe alle partijen aan mee kunnen doen en vooral geen afspraken van tevoren om mensen aan een wethoudersbaan te helpen. Kwaliteiten, daar gaat het om; kwaliteit om gezamenlijk Aalsmeer te besturen, in het belang van die Aalsmeeders en niet in het eigenbelang van de partijen. Een samenwerking, gebaseerd op waarden, niet zo zeer op concrete maatregelen. Welke partij had vier jaar geleden iets in zijn programma gezet over het vluchtelingenbeleid, waar we toch allemaal flink mee geconfronteerd zijn. Wat gaat er de komende vier jaar allemaal op ons afkomen wat we nu gewoon niet kunnen bedenken? Dat maakt het voor ons noodzakelijk om veel meer waardengericht aan de gang te gaan, door waarden te bepalen. Als je de waarden goed bepaalt dan kun je met elke onverwachte situatie goed omgaan. Denk daarbij aan waarden zoals duurzaamheid, reële economie, toekomstbestendigheid en omgevingsbewustzijn en je kunt het nog wat verder uitwerken. Maar vooral een open houding, een open gedrag naar Aalsmeer en de Aalsmeeders. Dat verdient dit mooie dorp. PACT stopt als partij, maar de onderliggende partijen – PvdA, D66 en GroenLinks – kijken uit naar de toekomst en kijken ernaar uit om een dienstbare bijdrage te leveren aan Aalsmeer. Bedankt voor de aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu het woord voor meneer Heijstek namens HAC.

De heer Heijstek: Ik blijf zitten als u het niet erg vindt.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Heijstek: Programmabegroting 2018, een hele hoop cijfers. Waar is de samenvatting die we ooit hebben gevraagd bij dergelijke stukken? Zodat in een paar A4-tjes overzichtelijk is wat er nou gaat gebeuren. Nou, wij zijn er doorgeen gespit. De hoeveelheid 75+-mensen in Aalsmeer is gestegen, maar de hoeveelheid uren huishoudelijke hulp, de ritten collectief vervoer, de aanvragen individueel vervoer en cliënten huishoudelijke verzorging zijn afgenomen. De afname zou volgens deze programmabegroting deels komen omdat de indicaties zijn afgenomen. De vraag die wij als raad dan horen te stellen: hoe komt het dat deze indicaties zijn afgenomen? Is er een nieuw beleid, zitten we niet op te letten of zitten er door ons nu mensen zonder hulp die het wel nodig hebben gehad? Het Aalsmeers Collectief heeft vragen gesteld over de verdwenen Aalsmeeders. Ook in deze programmabegroting wordt daar niets aan toegewijd. De afgelopen vijf jaar zijn er 449 mensen spoorloos verdwenen uit Aalsmeer. Daar bleken tot onze schrik ook kinderen tussen te zitten. Wie weet waar ze gebleven zijn. Wie denkt dat het ver van uw bed is: de afgelopen jaar waren het 15 kinderen die verdwenen zijn. Het is een stijging in verhouding tot wat het was. Het college komt in 2018 met een pilot, om te voorkomen dat onhandelbare jongeren op straat komen. Dat vinden wij erg goed en juichen wij toe. Wij vinden het jammer dat het in 2018 pas komt en niet nu al van start komt. Want hoe zit het met de jongeren die nu dakloos zijn? Die jongeren die nu verdwenen zijn? Wethouder Verhoeven verwoordde het mooi afgelopen week met het maken van plannen. Gemeenteraad van Aalsmeer: er is al brand, kap met het maken van plannen en neem nu actie voor de mensen die dakloos zijn die uit onze gemeente komen, zeker met het koude weer op komst. Stuur ze niet naar Amsterdam, maar zorg voor een oplossing hier, kleinschalig in Aalsmeer. We regelen namelijk wel onderdak voor de arbeidsmigranten, maar niet voor de inwoners uit Aalsmeer en het sturen naar Amsterdam, waar ze in aanraking kunnen komen – ik zeg niet dat ze dat komen, maar kunnen komen – met mensen, met verkeerde mensen,

waardoor ze verder tussen wal en schip terecht kunnen komen, is ook niet altijd de oplossing en dat kan ook voor de maatschappij kostenverhogend werken. Er moet dus gewoon in Aalsmeer een loket komen – in ieder geval een tijdelijke huisvesting komen – waar mensen die dakloos zijn geraakt uit onze gemeente terecht kunnen. De negatieve kant van dit project is dat wij ons afvragen of de besparing die we maken door ambulant te werk te gaan, hier daadwerkelijk ook tot een besparing leidt en of het geen duurkoop is. Daarnaast vragen wij ons af of er wel terdege voldoende begeleiding is bij de jongeren bij wie dit project van start gaat. Wij hopen dat we daar enige – ja, hoe zeg je dat, help eens even Rick, het woord, dat je iets in de gaten houdt: evaluatie, dank je wel. Wij hopen dat we een evaluatie mogen ontvangen over hoe dit project verloopt, zodat we ook kunnen zien dat het goed gaat en dat we op tijd de vinger bij de pols kunnen houden. En dan de kosten voor het promoten van Aalsmeer Centrum. De gemeente Aalsmeer is een uitzondering. Er zijn maar een paar gemeenten die een promotor in huis hebben gehaald. En waar is eigenlijk de verantwoording van de pandeigenaar? Ja, wij zien niet het probleem dat een gemeente zou moeten vergoeden, maar dat de pandeigenaar dat zelf verhuurt, dus gaat hij ook maar betalen voor zijn promotor. In de paragraaf over de huisvesting staat een interessante zin. In 2019 beschikt de school Triade, ontstaan uit de Wegwijzer en de Hoeksteen over nieuwe huisvesting in de Hoornmeer. Duurzaamheid staat hierbij hoog in het vaandel. Daarnaast zal aan de hand van aanvragen van schoolbesturen zo nodig uitbreiding van onderwijshuisvesting worden gerealiseerd. Wij hebben deze zin meerdere keren gelezen en waren benieuwd of dit nou betekende dat hetgeen we nu gaan realiseren wellicht mogelijk al te klein is? Anticiperen wij nu dan wel juist of moeten we iets groter bouwen? En waar gaan we trouwens de havo-vwo-locatie realiseren? En dan de gezondheid van de jeugd. Wij vinden dat alle basisschoolkinderen meer gaan bewegen. Wij geloven dat de kosten daarvan niet heel hoog zullen zijn en ook vinden wij dat er vanuit de overheid beleid mag komen waarmee gekeken wordt naar de voeding van kinderen op de basisschool. Wij lezen hierover niets in de begroting, zowel niet over het extra bewegen; zowel niet over het beleid, over een campagne voor voeding op school. Dat terwijl investeren in een gezonde jeugd iets is wat later geld zal opleveren. En Schiphol. Het percentage liegt er niet om. ruim 67% van de Aalsmeerders ervaart hinder door Schiphol. Wij horen dat de mensen aan de andere kant van de ring vaak een rechtszaak hebben aangespannen; we hebben gezien dat mensen uit onze eigen gemeente een rechtszaak hebben aangespannen en wanneer zegt het college: het is genoeg geweest – en spant een rechtszaak aan om te kijken dat de Aalsmeerders iets meer rust krijgen, want afspraak is afspraak. Er zitten bij andere partijen veel betere financiële mensen. Wij hebben hem moeten controleren en hebben in deze geen bijzonderheden aangetroffen, behalve dan dat er winst wordt gemaakt op de begraafplaats. Wij waren benieuwd waarom, een beetje cru. En over de motie van de VVD: ik heb eens zitten zoeken in de mailbox, maar op 4 augustus hebben wij aan het college vragen gesteld over dit onderwerp en ik zie in mijn mailbox geen antwoord. Ik heb ook even snel in ebabs gekeken, beste griffier, maar ik kan het niet vinden, dus ik was benieuwd of hij er in zat. Zit hij er wel in? Dan ben ik benieuwd hoe dat matcht met de motie. Maar hij is sympathiek. En ik zou zelf nog een motie indienen, hij zit erachter, leuk he.

Motie de Arbeidsmigranten een dak; de Aalsmeerse daklozen ook een dak. Nou, de overweging heb ik net al opgenoemd. Wij vinden het gewoon belangrijk dat we in Aalsmeer op kleinschalige wijze iets gaan doen aan de mensen die dakloos raken. Dus als er mensen zijn die ingeschreven stonden ten tijde van het dakloos worden in de gemeente Aalsmeer, vinden wij dat als er mooie kleine woninkjes bouwen voor de arbeidsmigranten, dat daar ook de mensen die in dergelijke situatie tijdelijk even een dak boven hun hoofd kunnen krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel voor dat we even tien minuten schorsen voor de beantwoording van het college. Ik schors de vergadering.

De voorzitter: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik zit een stukje voor, omdat de portefeuillehouder zelf gaat antwoorden. En dan geef ik voor de beantwoording van vragen en het preadvies voor de moties als eerste het woord aan de heer Nobel. Gaat uw gang.

De heer Nobel: Dank u wel voorzitter. Ik zal de vragen die voor mij bestemd zijn of opmerkingen in ieder geval proberen te beantwoorden. Ik denk dat toch één van de onderwerpen die weliswaar niet zo zeer met de begroting te maken hebben, maar wel door twee fracties toch nog nadrukkelijk genoemd is en dat gaat over een bestuurscultuur, dat het ook goed is om daar in mijn rol als voorzitter van de raad – nu even raad, maar ook als voorzitter van het college – toch even op in te gaan. En ik denk ook dat het als terugblik op de afgelopen periode, de afgelopen collegeperiode vanaf 2014 ook goed is om daar een opmerking over te maken. Er is een weg begonnen vol met strijd, strijd en passie dat hoort in de politiek, maar toen ik gevraagd werd om hier waarnemend burgemeester te worden was die strijd wat uit de hand gelopen en behoefde dat ook met elkaar het goede gesprek. En ik denk inderdaad – beide woordvoerders van de fracties van de VVD en PACT hebben het gehad over die achter ons liggende periode en ook de uitdagingen die we met elkaar, samen met de huidige waarnemend burgemeester overigens van Amstelveen in meerdere gesprekken met elkaar ook met elkaar gedeeld hebben. Ja, hoe kijk je daar dan op terug? Is dat allemaal gelukt? Ik denk dat we ook eerlijk moeten zijn dat nog niet alles gelukt is. Maar wij zijn volgens mij wel op een goede weg en dat betekent ook dat we met name ook het afgelopen jaar hebben kunnen zien dat er steeds meer overleg is tussen de fracties, vooral meer met elkaar wordt opgetrokken, op andere momenten dan in het politieke debat het scherpste er wat vanaf is gegaan. Hoewel dat zo af en toe best wel eens terugkomt en dat mag ook wel, want we hoeven niet altijd met wantjes op te lopen, als het respect maar blijft. En ik denk dat we daar met elkaar wel stappen hebben gezet en wat dat betreft tevreden mogen terugkijken, maar wel het gevoel van: nou, we hebben een weg ingeslagen die in ieder geval ertoe leidt dat we met elkaar het meer over Aalsmeer hebben en minder over elkaar. En als we het al over elkaar hebben doen we dat tegenwoordig wat vaker met elkaar en dat vind ik in ieder geval een stap in de goede richting. Nogmaals, ik denk dat we dat ook moeten blijven volhouden. Ik denk dat het ook noodzakelijk is om in de komende periode na de verkiezingen op een andere manier een start te maken dan dat we in 2014 hebben gedaan en dat we dan ook weer fris met elkaar nieuwe plannen kunnen maken voor deze mooie gemeente. Voorzitter, er is gesproken – terecht – door AB, maar ook door de VVD over digitaal werken, de toekomst daarvan en de achterstand die we op dit onderwerp met elkaar hebben moeten constateren. En dat was – ik moet u eerlijk zeggen dat wij als college, dat ik zeker ook als portefeuillehouder daar ook niet vrolijk van wordt. En dan heb ik het nog niet eens over de website, maar dan heb ik het echt over digitaal werken, een transformatie die we echt moeten doormaken, omdat dat nu eenmaal van ons gevraagd wordt: als we zelf de richting niet willen bepalen, dan wordt de richting voor ons bepaald. En dat zien we ook landelijk, want met de VNG is afgesproken dat zij steeds meer voor al die gemeenten in Nederland de koers en richting gaan uitzetten. Dus we moeten met elkaar daarover in gesprek. En op de vraag van AB: natuurlijk gaan we met elkaar daarover in gesprek. Ik ga niet een stuurgroep maken met raadsleden. Ik heb u geprobeerd met elkaar erachter te komen: waar ben je wel van, waar ben je niet van? Maar u moet wel geïnformeerd worden en dat gaan we zeker doen. Wat we wél gaan doen – en dat hebben we ook al gedaan in het college, gezegd: ja, we moeten erbovenop zitten, want we gaat echt veel geld in om. Dus we hebben in het college wel een stuurgroep in het leven geroepen. Samen met één van de portefeuillehouders zitten wij met twee personen en ook uit Amstelveen twee leden uit het college die één keer in de zes weken overleg hebben over dit onderwerp. En wij komen zodra we nieuwe plannen hebben, dus nieuwe richting willen

geven. Dan komen we zeker naar de gemeenteraad toe, uitgebreid, omdat u – zoals u weet – het budgetrecht heeft om ook uiteindelijk die besluiten te kunnen nemen. Dan de nieuwe website. Inderdaad staat in de begroting vierde kwartier 2017, ik zeg u eerlijk: ik had het liefst nog niet eens opgeschreven vierde kwartaal 2017, omdat ik me ook echt zorgen maak: dan doe je weer een toezegging. In principe is het klaar om morgen bij wijze van spreken live te gaan. Alleen we hebben ook mensen die zich bezighouden met veiligheid en een certificering van degene die onze website gemaakt heeft en dat is eigenlijk waar we nu op wachten. Ik ben toevallig – moet ik even goed denken – gistermorgen nog gebeld door onze programmamanager. Die zei: we zijn klaar, maar we wachten nu echt op het signaal van de leverancier, of hij inderdaad alles gecertificeerd heeft en we ook vanuit de veiligheid van start mogen gaan. Dus ik ga het kwartaal niet langer maken, maar ik heb er echt goede hoop op dat het inderdaad het vierde kwartaal gaat lukken. Dan wat korte opmerkingen over de website – nee website heb ik gehad. De toeristenbelasting, dat was een vraag geloof ik van VVD, over de toeristenbelasting op de arbeidsmigrantenvoorziening. Het is niet de bedoeling dat daar toeristenbelasting op geheven gaat worden. Het is ook geen hotelvoorziening – want anders wordt het echt een hele andere. Het is echt een voorziening voor werknemers, tijdelijke aard. Het is niet de bedoeling dat daar toeristenbelasting geheven gaat worden. Dan nog even naar de fractie van HAC, u heeft het over de winst op de begraafplaatsen. Ik denk dat u verwijst naar pagina 50 van de begroting. Maar pagina 92 van de begroting, daar wordt de overhead weer een keer toegepast en dan ziet u dat voor het eerst sinds hele lange tijd de begraafplaatsen, de leges daarover, dat die kostendekkend is. Even kijken, ik heb volgens mij de vragen gehad waar ik antwoord op zou geven. Dat was het voorzitter – en anders in tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik graag het woord geven aan wethouder Verburg. Geen vragen, wethouder van der Hoeven. Toch nog, gaat uw gang.

De voorzitter: Ik vergat bijna een motie. Ja, dat is ook wel handig. Je zou denken dat ik hem niet gehoord heb. Voorzitter, er ligt een motie van de VVD, die gaat over de EU-subsidie wifi-hotspots. We hebben op 5 september een beantwoording van vragen van de fractie van HAC, waarin wij toen zijn geïnformeerd over daar wel of geen gebruik van zouden kunnen maken. Uit uw motie zou blijken dat ook wij daar gebruik van zouden kunnen maken, dus wij gaan dat op korte termijn onderzoeken en daar komen we op terug – als dat al het geval zou zijn, want het blijkt ook dat daar jaarlijkse kosten aan verbonden zijn, dus wij vragen u om daar even geduld mee te hebben, maar wij gaan het uitzoeken en komen in ieder geval even schriftelijk op korte termijn terug bij u, om te kijken: a. of het juist is en b. wat de kosten dan mogen zijn.

De voorzitter: Mevrouw Hauet.

Mevrouw Hauet: Ja, wat betekent dit voor het preadvies?

De heer Verburg: Dat we op dit moment even negatief preadviseren, omdat er ook een kostenaspect aan zit, waarvan ik nog niet weet waar we dat uit zouden gaan betalen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Van der Hoeven.

De heer Van der Hoeven: Ja dank u voorzitter. Ik heb een aantal vragen genoteerd, allereerst van de fractie van de VVD over de oude veiling, of er sprake is van een financieel risico. Het college heeft u in een eerder stadium al bericht – ook naar aanleiding van vragen van de fractie van het CDA – dat er afspraken zijn gemaakt en die zijn u ook meegedeeld in een raadsbrief,

over de tijdelijke exploitatie die is gedaan voor 2015-16 en een deel van 2017, dat daar kosten mee verbonden zijn en dat is het financiële risico die nu ook in de risicoparagraaf wordt benoemd, want die kosten die moeten op enig moment nog afgerekend worden. We hebben u toen ook bericht dat we dat zouden gaan doen, omdat leegstand gedurende enkele jaren leidt tot vandalisme en mogelijk allerlei andere zaken die je niet wil, dus er is toen voor gekozen om een tijdelijke exploitatie te laten plaatsvinden, waarbij ook klein de onderhoudsklussen zouden worden gedaan. Dus in die zin is dat eigenlijk een continuïteit die al enige tijd in de stukken staat. Dat uw fractie kritisch staat ten opzichte van de structurele bijdrage van de gemeente aan de plannen voor de oude veiling is het college bekend. Dat is ook uitvoerig gewisseld bij de besluitvorming en een ruime meerderheid van uw raad heeft toen besloten om de plannen voor de oude veiling goed te keuren, inclusief het op dat moment al bekende structurele exploitatietekort. Dus in die zin heeft de besluitvorming daarover in alle transparantie plaatsgevonden voorzitter. Dan kijk ik even naar opmerking – ja, ik denk dat het goed is om daar even kort op te reageren, dat is de opmerking van de heer Fransen over de juridisering en de gang naar de bestuursrechter en het feit dat hij aangeeft dat dat meer zou zijn dan in voorgaande perioden. Het college verbaast het enigszins dat dit nu weer te berde wordt gebracht, omdat wij al in een eerder stadium naar aanleiding van vragen van de heer Fransen cijfers hebben laten zien, waaruit blijkt dat als je gewoon kijkt naar de lange termijn dat het aantal bestuursrechtelijke zaken dat de gemeente Aalsmeer voert, niet noemenswaardig hoger of lager is geworden en dat er in die zin dus ook geen feitelijke basis ligt onder de bewering zoals hij die heeft gedaan. Dan, voorzitter, heeft de fractie van HAC een aantal vragen gesteld. En de eerste vraag ging eigenlijk even over een zinsnede volgens mij over onderwijshuisvesting. Ik heb het net even nagelezen. Het zijn drie zinnen, de eerste zin gaat inderdaad over Triade. U geeft vervolgens aan van: ja, in de derde zin staat het college op het verzoek van schoolbesturen altijd zal kijken naar verzoeken om uitbreiding van onderwijshuisvesting. Dat is in algemene zin. Dus u kunt de derde zin niet koppelen aan de eerste zin; u kunt wat mij betreft of wat ons betreft ook niet de conclusie trekken dat de nieuwe school Triade nu al te klein zou zijn. Daar is op dit moment geen enkele aanwijzing voor, maar het is wel zo dat er in Aalsmeer de komende jaren natuurlijk woningen gebouwd gaan worden, op behoorlijke schaal zoals dat er nu uit ziet op basis van structuurvisies die zijn vastgesteld. En dan is het ook realistisch om te verwachten dat op enig moment schoolbesturen ook met vragen gaan komen om uitbreiding van onderwijshuisvesting en daar zal de gemeente dan ook antwoord op moeten geven, op die vraag. Dan heeft u een vraag gesteld over de havo-vwo. Zoals u weet heeft het college daar werk van gemaakt om te proberen een onderbouw havo-vwo naar Aalsmeer te halen. Ik heb u ook al eerder aangegeven dat de schoolbesturen daar uiteindelijk over beslissen, niet het gemeentebestuur. Maar het idee van het college is dat er ruimte is op dit moment in het gebouw van de Westplanmavo en dat het wellicht een goede start zou zijn om in dat gebouw – als er een havo-vwo onderbouw zou komen – om daar te starten met de eerste klassen. Dus dat is waar u dan aan zou moeten denken. Maar nogmaals, op dit moment is de lobby van het college en van de gemeente erop gericht om een havo-vwo onderbouw in Aalsmeer mogelijk te maken, maar ja, de schoolbesturen moeten daar dan toe besluiten.

De voorzitter: Meneer Van der Hoeven, ik onderbreek u even. Er is een vraag van de heer Fransen. Gaat uw gang.

De heer Fransen: Dank u wel voorzitter. Ik wilde net al ingrijpen, maar ik had mijn pasje nog niet, dus ik was even te laat. Ik wilde even ingaan als dat mag op de reactie van wethouder Van der Hoeven dat ik gezegd zou hebben dat er steeds meer zaken naar de bestuursrechter gaan. Dat heb ik niet gezegd, ik heb letterlijk gezegd: het is een kenmerk van dit college dat vrijwel

alles vanuit juridisch perspectief bekeken wordt: vele rechtszaken. De wethouder zegt nu dat ik gezegd heb dat het steeds meer is, dat heb ik niet gezegd. Vervolgens geeft hij het antwoord van: ja, maar het is niet omhoog of omlaag gegaan. Dat is toen ook precies de reden dat wij vragen gesteld hebben: dat het zo hoog was en het had omlaag gemoeten. Het zou veel minder geworden moeten zijn. En ik vind het een beetje verdraaien van feiten om te zeggen: het gaat best goed, want het is niet omhoog gegaan. Die vragen zijn gesteld op een niveau waarop er al veel te veel zaken waren. Dat is de stelling van ons betoog geweest.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Van der Hoeven.

De heer Van der Hoeven: Ja, voorzitter, ik heb geen vraag gehoord, maar... laat ik er nog kort op reageren. Het college heeft te maken met juridisering van de samenleving in algemene zin. Daar hebben we als gemeenten allemaal mee te maken. Het college probeert heel veel zaken via mediation op te lossen, dat lukt ook in heel veel gevallen. In toenemende mate voorzien ook in hele oude slepende zaken die allang lopen, dat ook via mediation oplossingen worden gevonden. Daar wordt u ook over geïnformeerd. In Green Park zijn via mediation oplossingen gevonden en er zijn nog meer voorbeelden te noemen. Maar het is onmiskenbaar zo dat in de huidige tijd zo is dat er juridische procedures ook door inwoners of bedrijven worden aangespannen tegen de gemeente, dat de gemeente in sommige gevallen handhavend moet optreden en dat dat soms tot juridische procedures leidt. Uw verdere kwalificaties over de werkwijze van het college die laat ik aan u. Ik heb geen enkele behoefte om daar verder op te reageren voorzitter. Dan ga ik terug naar de vragen van HAC. Dat gaat even over het bewegen op de basisschool, ik denk een terecht punt. Ik denk ook dat ons preventief beleid er als gemeente op gericht is om bewegen van basisschoolleerlingen te faciliteren. Dat doen we via hele goede sportfaciliteiten. Dat doen we door de combinatiefunctie sport in te zetten. En ik denk dat wij op het preventieve gebied heel veel doen en dat scholen heel veel doen om hun leerlingen goed en veel te laten bewegen. Daarnaast is het natuurlijk ook aan ouders om hun kinderen te stimuleren om veel te bewegen en te sporten. Ja, op het moment dat u zegt van: kinderen moeten meer bewegen op school of meer sporten op school, dan moeten we ons als gemeente natuurlijk wel elke keer afvragen: gaan we erover? We kunnen wel stimuleren, we kunnen faciliteren, maar uiteindelijk bepaalt het onderwijsveld zelf de inhoud van het onderwijsprogramma en niet de gemeente. Dus in die zin ligt de primaire verantwoordelijkheid of bevoegdheid om dat te beïnvloeden bij de schoolbesturen zelf en bij de directies van de scholen. Maar zoals gezegd; wij doen heel veel op het gebied van stimulering en faciliteren en dat is ook de rol die een gemeente past. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik het woord geven aan wethouder Van Duijn.

De heer Van Duijn: Ja, dank u wel voorzitter. Dank allen voor uw inbreng. Laat ik beginnen met de fractieleider waar ik vandaag de meeste kritiek van kreeg, met het CDA. U heeft het even gehad over het rode dorp en de vertraging die daarop zit. Daar was u nogal ontstemd over en dat ben ik ook, laat ik daarmee beginnen. We hebben dat ook aangekaart bij Eigen Haard. Het is heel vervelend in dit soort processen, omdat je zelf niet per se degene bent die de planning bepaalt. Dat doen soms anderen. We hebben wel gekeken wat voor stappen we kunnen nemen om het proces nog wat te versnellen, want de ... overeenkomst is nog niet getekend en we hebben besloten dat we het ontwerp bestemmingsplan wel alvast ter inzage gaan leggen, zodat we daar in ieder geval nog wat tijdwinst mee kunnen boeken en u misschien ook een beetje tegemoet kunnen komen, om toch die snelheid er wat – in te houden wilde ik zeggen, maar in te krijgen is misschien een betere formulering. De heer Franssen heeft een opmerking gemaakt

over participatie en daar wil ik toch ook heel even op ingaan. U heeft uw woorden waarschijnlijk weer letterlijk voor u, dus ik zal kijken of ik ongeveer kan zeggen wat u zei. Dat is alvast een disclaimer, maar u zei zoets als dat dit college niet zoveel heeft met participatie en dat wij het vooral gebruiken om te informeren. Dat ben ik toch niet helemaal met u eens. Wij hebben juist de afgelopen periode enorm veel ingezet op die participatie. We hebben ook het participatiebeleid geëvalueerd, ook op verzoek van de gemeenteraad. Daar is uitgekomen dat we een heleboel dingen best goed doen, maar dat er ook een heleboel dingen beter kunnen, met name als het gaat om de verwachtingen die je wekt richting de mensen die meedoen met een participatietraject, maar ook naar onszelf. Daar zijn we volop mee aan het werk, dat hebben we u meegedeeld in een raadsbrief recent nog; daar hebben we ook een werksessie over gehad, om juist te kijken waar we dit nou kunnen verbeteren. De participatietrajecten die we doen, die zijn zeker niet allemaal gericht op alleen maar informeren, maar juist ook om input te vragen van inwoners en ook samen tot een goed plan te komen. Dus ik wil dat toch even gezegd hebben, omdat we daar toch wel hard mee aan het werk zijn geweest, maar vooral ook hard mee aan het werk verder willen gaan om het nog beter te krijgen.

De voorzitter: De heer Fransen, gaat uw gang.

De heer Fransen: Ja, dank u voorzitter. Ik moet zeker erkennen wat u zegt, dat dat zo is, dat die beweging erin zit, dat is juist. U zegt ook: het gaat lang nog niet overal goed, dat zien wij ook – en ik denk dat het ook onze rol is als oppositie om daarop te blijven hameren en te zorgen dat het heel veel beter nog gaat. Maar de intentie die u daarmee heeft en de beweging die in gang gezet is, die zien we ook, dus dat kan ik zeker zeggen ja.

De voorzitter: Wethouder Van Duijn.

De heer Van Duijn: Nee, het is ook uw rol als oppositie en het is mijn rol om dat soms iets te nuanceren en toe te lichten. Dan nog de motie van HAC. Laat ik maar gelijk beginnen met het preadvies. Wij ontraden deze motie. Ten aanzien van de overwegingen – even kort – zegt u dat wij een oplossing hebben gevonden door een tijdelijke woonbestemming op Green Parc te realiseren. Dan moet ik u toch even corrigeren, want het gaat niet om een woonbestemming, maar het gaat om logies en dat is toch echt iets anders. Ten aanzien van het dictum. Kijk, ons beleid is erop gericht – laat ik daarmee beginnen – om dakloosheid te voorkomen en daar proberen we ook van alles aan te doen. Er zijn ook allerlei maatregelen voor die we kunnen treffen. Mensen kunnen een voorziening krijgen op sociaal medische gronden. Gezinnen met kinderen die dakloos dreigen te worden kunnen sowieso een urgentie krijgen. Daarnaast hebben we nog een noodwoning, voor mensen die wel zicht hebben op een andere woning, maar daar nog niet in kunnen. En mocht het echt zo ver komen – wat we natuurlijk liever willen voorkomen – maar dat mensen wel dakloos worden, dan is er inderdaad de daklozenopvang. Daar werken wij in samen met Amsterdam, die voeren dat ook voor ons uit – dat gaf u al aan – en daar hebben we dus die voorzieningen voor. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Van Duijn. En dan kijk ik nu voor de laatste wethouder, wethouder Kluis. Gaat uw gang.

De heer Kluis: Ik ben het. Dank u voorzitter. Ik heb één echte vraag genoteerd, van de VVD genaamd, is of de uitvoer van het promotieplan – dat wordt nu uitgevoerd – maar: is dat naar de toekomst toe goed geborgd in de organisatie hoe we daarmee verder gaan? Het is zo, dat is geborgd zowel in het promotieplan als in de uitvoeringsagenda als budgettair, om beheer en het

verdere uitbouwen daarvan te kunnen uitvoeren. Het is wel zo dat dat niet per se binnen de AA-organisatie hoeft te liggen. We doen het nu met externen en om heel eerlijk te zijn: alle promotie van Aalsmeer tot nu toe is ook altijd met externen gedaan. Dat heeft te maken met inzet, maar ook met op dat moment deskundigheid uit de markt kunnen halen. Dus het is budgettair geregeld, het zit in de plannen, maar het is niet per definitie geborgd in de AA-organisatie. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, beste mensen. Dan gaan we weer schorsen, voor ongeveer een kwartier, zodat de fracties zich kunnen beraden op moties en dergelijke. Sorry?

De heer???: Wij hebben die schorsing niet nodig voorzitter.

De voorzitter: Nee, maar andere fracties wel en ik weet de AB-fractie ook, dus... we gaan zo schorsen en zo staat het ook keurig netjes in uw agenda vermeld.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Het is de tweede termijn van de raad. Meneer Van Willegen, aan u het woord – of heeft u geen behoefte?

De heer Willegen: Dank u wel voorzitter. Ja, zo makkelijk zal ik er niet vanaf komen denk ik voorzitter. Het CDA is blij met alle reacties, op een paar uitzonderingen na. Ik ga gewoon vanaf spreekvolgorde maar reactie geven hier en daar. Ik zal niet overal op ingaan, want niet alles was nuttig. Over het AB. Het AB. Nou ja, dat was een terecht punt, wat ze ook aanhaalden natuurlijk over die digitaal kosten en wel de invoering daarvan. Dat was één van de punten die ik er ook in mijn lijstje nog bij had kunnen zetten, maar ook als ik het dan niet vermeld heb als CDA'er is het wel vermeld als het AB. Dus het is goed dat er ook aandacht voor is en ik hoop ook dat de toezegging van de portefeuillehouder in dit geval dit kwartaal in ieder geval de website online gaat. Dan de VVD. Ja, het is – de VVD blijft een beetje in sprookjes en ik hoop voor de VVD dat het sprookje na 21 maart niet over is, maar er zat iets negatiefs in en wij benaderen sprookjes dan altijd zo, het eind is altijd: en ze leefden nog lang en gelukkig. Dus laten we ons daar maar aan vasthouden dan. Dan heeft de VVD het nog over de OZB, dat ze het ditmaal nog geaccepteerd hebben. Dat klinkt als een dreigement, maar... als de VVD dat anders wil in de komende periode, dan moeten ze er wel rekening mee houden dat vanuit het gemeentefonds, als wij daarin niet gewoon onze inflatiecorrectie toepassen, dat we uiteindelijk dan gewoon wel gekort gaan worden op het gemeentefonds. Dat klinkt misschien wel heel mooi naar de bewoners toe van Aalsmeer en Kudelstaart, maar ik zie daar toch ook wel een stuk gevaar in, dus ik zou daar toch wel over nadenken, om dat zomaar te roepen, dat dat niet meer gebeurt als de VVD in het college komt. Dan refereert de VVD ook aan dat de fractie in het sociaal domein heel goed met het college hebben samengewerkt. Ik denk dat dat op meer punten gebeurt. Ik heb het denk ik ook aan de overleggen die we hebben gehad over Schiphol. Dus ik zie wat meer positieve verhalen dan de VVD doet voorkomen in de verhoudingen met de stemming en ik heb een beetje het idee van: dat is wat oude koeien uit de sloot halen, maar goed, het CDA bouwt liever bruggen. Brouwen is ook lekker. PACT. PACT staat stil bij een historisch moment en dat kan ik heel goed voorstellen, als je zo lang samengewerkt heb en je gaat nu in de komende verkiezingen ieder voor zich, dat is inderdaad spannend voor de partijen zelf, maar inderdaad voor de partijen die ook mee gaan doen in de verkiezingen is dat ook spannend, dat gaf u al aan, dat zijn we helemaal met u eens. We gaan het zien. En ik wens u allen – een ieder partij op zich – heel veel sterkte er ook mee. Het is leuk. Maar dat was eigenlijk wel een beetje het meest positieve wat ik gehoord heb van PACT. Dank nog wel voor uw compliment, dat u de CDA en AB coalitie vinden dat ze erg goed samengewerkt hebben, dat

vinden wij zelf ook en dank u wel voor dat compliment. Verder heb ik niet veel daarover op te merken. Dan – dat ben ik nog vergeten: de motie van de VVD. Wij vinden het op zich een hele sympathieke motie, ik heb het idee dat er zomaar wat CDA-punten in zouden kunnen zitten, maar dat weet u waarschijnlijk beter als ik. Alleen hebben wij moeite met de laatste bullet – eigenlijk meer nog de laatste zin van de laatste bullet. En dat is na het woordje ‘of’. Als u dat stukje eruit wil halen, dan kunnen we er als CDA mee instemmen en dat gaat voornamelijk om binnen de begroting uit te voeren, op basis van beschikbare middelen, dat vind ik een claim die je niet op voorhand mag zeggen. Kijk, als de subsidie van de EU gehonoreerd wordt – dus ik vind eigenlijk wel dat het college mag onderzoeken of dat wel gebeurt – maar dan vind ik.. hier staat het echt zo: als dat niet gebeurt, dan doen we het zelf – en daar hebben we als CDA toch echt moeite mee, dus als u die laatste bullet vanaf ‘of’ eruit wilt halen dan gaan we die steunen. Dan vraag ik nog even af, het college heeft nog wat antwoorden hier en daar gegeven. We stelden een vraag aan de fractie van de VVD, misschien kan Hauet daar nu alvast op reageren?

Mevrouw Hauet: Ik zou het graag straks mee willen nemen in het gehele verhaal rond deze motie, maar ik denk wel dat ik u goed tegemoet kan komen, ja.

De voorzitter: Oké, dan gaan we verder, u gaat dat zo direct nog een keer doen. Meneer van Willegen, gaat uw gang.

De heer Van Willegen: Nou, dat klinkt al positief, dank u wel. Ja, het college gaf inderdaad aan over de bestuurscultuur en eigenlijk vind ik ook wel dat we niet teveel daarover terug moeten kijken. Ik vind echt dat we de laatste tijd een hele goede stap vooruit gemaakt hebben daarin, ook naar elkaar toe - dat heb ik net ook al gezegd. De overleggen die we hebben, ook met de verschillende commissies hier en daar. Ik denk dat we elkaar tegenwoordig wat rechter in de ogen kunnen kijken als dat we in de beginperiode, dus ik zou ook inderdaad zeggen: laten we bruggen bouwen. Nou ja, het college was dan negatief over de motie van de VVD. Waarschijnlijk als die laatste bullet eruit – ik heb geen idee, maar dat het dan ook voor het college wat makkelijker te behappen is. De wethouder Van Duijn, die was nog teleurgesteld in het CDA over het rode dorp, maar ik vind zijn antwoord daarop toch ook wel weer bevredigend, dus ik ben ook eigenlijk wel blij dat het gewoon genoemd is en ik hoop inderdaad echt dat dat wat voortvarender gaat. Het is echt een gat in Aalsmeer-Oost en dat is gewoon zonde voor het aanzien en zonde voor de voortgang. Verder heb ik geen opmerking voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Van Willegen. Mevrouw Persoon, AB, gaat uw gang.

Mevrouw Persoon: Ja, dank u wel voorzitter. In eerste instantie even het antwoord dat u heeft gegeven over onze vragen en onze zorgen met betrekking tot het digitale werken. Ik heb u horen zeggen dat er een stuurgroep komt waar collegeleden zitting in neemt, dat u één keer per zes weken gaat overleggen met elkaar daarover en dat wij richtinggevend een rol gaan nemen als gemeenteraad zijnde. Mag ik daaruit concluderen dat u dan te zijner tijd ook komt met een aantal scenario's met een schets van de mogelijke niveau van digitale dienstverlening die we aan kunnen bieden en de prijskaartjes die daarbij horen? Dat is een vraag nog in aanvulling op uw reactie. Naar de andere partijen toe, dank voor alle verhalen, beschouwingen, reacties op de begroting en vooral ook op de samenwerking uiteraard van de afgelopen, de huidige periode. Naar de motie van de VVD toe heb ik staan: in deze vorm kunnen wij hem niet steunen, maar als die laatste bullet – dan nemen we dat graag nog even zo mee. En de motie van HAC hebben wij geen behoefte. Daar wil ik het voor nu even bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar de fractie van de VVD. Meneer Van Rijn.

De heer Van Rijn: Ja voorzitter, dank u wel. Een reactie op alle actoren in deze zaal. Begin ik maar even met de eerste reactie van het college. De eerste portefeuillehouder, dat was u, ik sluit me volledig en volkomen bij de woorden van de burgemeester aan uw inleiding, dus daar wil ik niets aan toevoegen, want dan zou ik die woorden tekortdoen. Op wat andere aspecten, als het gaat om het arbeidsmigrantenhotel, horen wij nu vanavond van: het is geen hotel, het is een logie. Ik heb daar nog wat meer duiding voor nodig en ik denk met name ook onze inwoners van: ja, het wordt wel elke keer gepresenteerd als een hotel. En dat levert dus ook een bepaald frame op. Misschien moeten we daar ook in onze communicatie naar de inwoners op letten: wat bedoelen we er dan mee? Dan ten aanzien van de oude veiling, de reactie daarop. Wij zien wel sterk bevestigd dat het een financieel risico is, zoals de VVD al had voorspeld. De reactie van de wethouder bevestigt dat en het bevestigt ook dat het goed is dat de VVD daar kritisch op is in dit dossier. En hoe meer woorden we op dat vlak ook nog horen, hoe meer het ons bevestigt dat we dat in de gaten moeten houden. Verder noemt de wethouder in een reactie op PACT, ja, dat er in de samenleving sprake is van juridisering – dat is dan ook iets wat we ter harte moeten nemen denk ik bij het gemeentebestuur, concreto: het college. Want de menselijke maat, de dialoog is net zo belangrijk als wel niet belangrijker. Ik heb toch de behoefte o dat nog eens kracht bij te zetten. De reactie van het CDA: hartstikke eens met dat dat stuk dan misschien ontbroken heeft in mijn niet perfecte stuk dan, meneer Van Willegen. Daar had inderdaad moeten staan: en Aalsmeer en wij met elkaar leefden nog lang en gelukkig. Want dat dat zou ook uit mijn hart gegrepen zijn. Dus bedankt voor deze zeer terechte en waardevolle aanvulling, dat meen ik serieus, zonder te halen. Nu ga ik u wel even beetpakken. Want Dirk, we drinken altijd wel gezellig een borrel na de raadsvergadering en jij hebt het over – of u heeft het over, nou ja, u brouwt liever bruggen. Dus ik denk ook in uw reactie: heeft u nou niet goed geluisterd naar mij of heeft u een beetje teveel gedronken? Als ik kijk naar de OZB, het punt dat de VVD wilde maken, dat is geen dreigement, u moet uw woorden niet zo verdraaien, het gaat om de systematiek die we aan de orde stellen. En ik hoor van mijn kompaan rechts van mij, voor u links, dat we bij de borrel bereid zijn om dat nog een keer aan u uit te leggen. Want dat helpt gewoon. En nog één advies – en dat kunnen we straks ook nog even evalueren: laat de azijn, de zure augurken en de brandnetelsoep ook eens af en toe staan. De reactie van AB.. niet veel reactie gehoord.

De voorzitter: Ik zie, meneer van Willegen wil graag interrumperen, gaat uw gang.

De heer Van Willegen: Ja, dank u voorzitter. Ik mag .. vraag stellen. Vond u dat ik zuur was of was dat een soort zelfspot? Ik weet het niet meer.

De voorzitter: De heer Van Rijn.

De heer Van Rijn: Ja, dat vond ik, ja. Maar daar drinken we toch ook straks weer een borrel op. Dan AB, dank voor de reactie, ook wij zien hoopvol naar de toekomst uit – ik gebruik maar even de verbindende woorden van het CDA: we leefden nog lang samen en gelukkig. En we zullen wel zien, na de gemeenteraadsverkiezingen, in welke verhoudingen, maar we willen in ieder geval dat met elkaar constructief blijven doen. Dus dank voor deze warme woorden. Ja, de fractie van PACT, altijd iets scherper in de oppositiefanken. Misschien nog wat meer uit het hart van de VVD, maar absoluut geen harteloze bijdrage vanavond. Wij vonden het wel vooral een politiek terugblikkend stuk, dus daar hebben wij geen reactie op en de bijdrage was verder ook niet echt inhoudelijk als het gaat om de programmabegroting, dus dat hebben we van PACT vanavond

wel wat gemist, dus ja, daar kunnen we ook niet echt op reageren. Dat voor deze termijn voorzitter. Nee, ho ho, hoor ik. Hier staat: hier staat: ik geef nu het woord aan lid Hauet voor de motie.

De voorzitter: Maar dat doet u altijd via de voorzitter, dank u wel. Dat stond er net niet. Mevrouw Hauet, gaat uw gang.

Mevrouw Hauet: Goed, lid Hauet hier. Ik begin even met het bedanken van de portefeuillehouder voor het aangeven dat hij en het college graag goed willen onderzoeken wat de mogelijkheden van die EU-subsidie voor Aalsmeer zijn, laat ik daarmee starten. Daar zijn wij blij mee, dat vinden wij fijn om te horen want dit is wat ons betreft een enorme kans voor de gemeente Aalsmeer, om vooral onze inwoners de gelegenheid te bieden om in alle mogelijke openbare ruimtes ook internettoegang te hebben. Misschien een tip als u gaat onderzoek: de gemeenten Hollands Kroon en Edam-Volendam zijn op dit moment al actief met die aanvragen voor subsidie, dus we zijn dan niet de enigen. Want in de beantwoording van de vraag van september leek het nog een beetje alsof deze subsidie er zou zijn voor achtergestelde gebieden in Europa, maar ik denk niet dat Edam-Volendam en Hollands Kroon daartoe behoren. Ik hoor wat protest hier op rechts, maar ik denk toch niet dat dat het geval is. Het is geen Aalsmeer, dat zal ik zeker beamen. U maakt een terechte opmerking over kosten, want het is zo dat de EU-subsidie geldt voor het neerzetten van die nieuwe wifi-netwerken, maar niet voor het onderhoud daarop en wij waren in al onze slagvaardigheid ervan uitgegaan dat – er zijn een aantal bestaande wifi-netwerken, bijvoorbeeld hier in het gemeentehuis – dat het wellicht niet zoveel geld zou kosten om ook nieuwe wifi-netwerken op dat contract, onderhoudscontract aan te sluiten en dat dat dan wel mogelijk zijn om binnen de begroting te doen, maar zeker weten doen wij dat natuurlijk ook niet. Dus wij willen voorstellen om de motie aan te passen, hij wordt op dit moment ook uitgedeeld en meneer Van Willegen: bullet 3 is daarbij geheel komen te vervallen en daarvoor in de plaats hebben wij een tweetal bullets opgenomen, met de volgende strekking: te onderzoeken welke kosten er aan het onderhoud van nieuwe openbare wifi-netwerken zitten voor de gemeente en de raad hier zo spoedig over te informeren, uiterlijk voor de komende raadsvergadering. Dat heb ik een klein beetje getoetst bij de portefeuillehouder of dat wat hem betreft haalbaar was en ik kreeg het beeld van wel, dus ik heb dat maar eens SMART in deze motie opgenomen. Maar misschien kunnen we daar een nieuw preadvies over ontvangen.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Fransen, gaat uw gang.

De heer Fransen: Ik begin met het langslopen van de partijen en hun bijdrage in de eerste partij en onze reactie daarop. En de eerste partij was het CDA. Nou, wat wij zeer waarderen in de toon die de CDA in het betoog had was de uitgestoken hand. Daar zijn we blij mee en zo hoort het ook wat ons betreft. Op het gevaar af dat het een tikje zuur is. Hoe ga ik dat positief formuleren. Ik ben blij dat dat in het vierde jaar van de coalitieperiode gebeurt. Laat ik het zo maar zeggen. Dan met betrekking tot Schiphol. Dat gaat ons allemaal aan het hart en ik denk dat het dossier Schiphol, dat we daar heel eensgezind over zijn en daar daarom nu ook geen discussie over hebben. Daar zou de bevolking, de pers – noem maar op – het idee van kunnen krijgen dat wij daar niks mee doen, dat is niet waar, wij zijn daar volop mee bezig, maar wij zijn daar zeer eensgezind over, dus dat levert hier niet direct een discussie op. Hoogstens zou je na kunnen denken over: doen we dat dan communicatief met elkaar goed? Dat is dan even een punt waar we dan misschien – en er is ook aandacht voor, maar dat is dan wel wat we moeten bewaken wat mij betreft. De heer Van Willegen heeft volgens mij de leus neergelegd die het

CDA heeft, hun verkiezingsleus – het CDA, altijd dichtbij. Naar aanleiding van deze opmerking moeten we als GroenLinks nu onze leus gaan aanpassen, want we hadden precies dezelfde, dus we moeten hem even aan gaan passen. Zoveel verschil is er dus kennelijk. Dan geeft de heer Van Willegen aan: het college zet vol in voor verduurzaming en daar zou PACT blij mee moeten zijn. Ik denk dat hij wel verwacht had dat ik daarop zou gaan reageren. Wat ik eigenlijk gewoon compleet mis bij dit college is een doelstelling in de zin van: wat is de bijdrage aan het klimaatneutraal worden? Wat is de bijdrage aan de CO2-reductie? Wat zijn de doelen en welke maatregelen horen daarbij? Er zijn wat losse maatregelen die op zichzelf allemaal onze steun wel verdienen, maar als je nou kijkt naar het grote plaatje, dat we met elkaar echt een bijdrage hebben op wereldtoneel om klimaatneutraal te worden en dat we als Aalsmeer ook onze bijdrage daar gewoon echt aan moeten leveren, dat levert Aalsmeer gewoon niet. De portefeuillehouder Duurzaamheid heeft in zijn eerste periode in het eerste jaar een zogenaamde winstwaarschuwing afgegeven van: we gaan het niet halen om in 2020 – onze doelstellingen voor 2020 met betrekking tot CO2-reductie. Daar is het bij gebleven. Wij hebben hem keer op keer opgeroepen: kom dan met wat ga je wel halen; waar gaan we dan wel aan werken. Er wordt niet geleverd. En ik zou toch de tevreden gevoelens van: nou, wij doen het best goed op duurzaamheidsgebied – zou ik echt willen tempen. Wij doen het niet goed op duurzaamheidsgebied. Wij leveren niet en we hebben geen doelstellingen en we hebben geen beleid om doelstellingen te halen, dus dat zit wat ons betreft niet goed. Nou, ik vond het wel aardig dat de voetbalmetafoor van uw voorganger, dat u die wat afzwakte in de zin van winnen en verliezen. Daar ben ik wel blij mee, alhoewel ik me wel uitgedaagd voelde toen om daarop te reageren. Ik vind het ook fijn dat u ons succes wenst bij de verkiezingen: u ook, zou ik zeggen. Even denken, dat is het wat het CDA betreft. Dan wat het AB betreft. Ik schrik een beetje van uw zinnetje van: afval, daar kunnen wij ons uitstekend in vinden. Dan denk ik wat er gebeurd is op het afvalgebied. Er was een voorstel van het college. Dat is uiteindelijk van tafel gehaald, de reden dat het van tafel gehaald is mogen we officieel naar raden, maar officieus raad ik er even naar en dan zeg ik: dat heeft te maken met onenigheid in uw fractie. En u haalt het dan van tafel af en u zegt: we zijn daar best tevreden mee, hoe dat gaat. Ik snap niet dat u dat durft te zeggen, richting Aalsmeer. Ik ben blij met de aandacht die u vraagt voor de nieuwe website en dat die komt - ik ben ook blij met de antwoorden die gegeven zijn. Ik vind het ook heel verstandig dat u veel aandacht voor de digitalisering vraagt, dus ook complimenten daarvoor. Voorzitter, misschien moet u uw telefoon neerleggen, want iemand wil iets zeggen. Ik help u even.

De voorzitter: Mevrouw Persoon gaat uw gang.

Mevrouw Persoon: Ja, dank u wel voorzitter. Dank u wel voor het attenderen van de voorzitter. Ik wil namelijk heel kort even corrigeren voor wat betreft de opmerkingen die ik had over de afvalinzameling. Ook u gaf net aan letterlijk iets anders te hebben gezegd. Waar wij ons in kunnen vinden is dat de tarieven aangepast worden in deze begroting in relatie tot de bakomvang. Meer niet.

De voorzitter: Meneer Fransen, u had gelijk, maar ik moest even een vraagje wegzetten, die zo direct nog wel beantwoord moet worden – dus vandaar dat ik even iets snel bezig was, sorry, excuus hoor.

De heer Fransen: Ja, maar ik weet hoe druk u het als voorzitter heeft, daarom dacht ik: ik steek even de helpende hand toe.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Fransen: Dat klopt, daar heeft u gelijk in. Ik heb een beetje misbruik van die woorden gemaakt. Maar ik heb dat misbruik gemaakt, omdat u daarmee maskeert wat er gebeurt is. Dat we met elkaar die – en daar wijdt u geen woorden aan en dat vind ik nogal wat. En dat u dan zegt van: wat er gebeurd is daar heb ik het niet over, maar dat kleine stukje wat wel gebeurt: daar ben ik dan toch wel trots op. Ik vind die moeilijk uit te leggen aan de Aalsmeeders, maar goed, dat als reactie daarop. Even kijken. Ja, dat is het wat AB betreft. Dan de VVD. De VVD heeft het over het kritisch volgen van de oude veiling. Ja, wij volgen dat ook kritisch. Wij volgen dat vanuit de invalshoek dat we daar – dat we blij zijn dat die ontwikkeling er is. En ik geef de wethouder helemaal gelijk in zijn actie, waarin hij zei: dat wisten we toen het voorstel is aangenomen, dat er een tekort zou zijn en ook dat er een aantal dingen in zit die we gewoon met elkaar niet weten wat dat gaat betekenen precies. Dat was bekend en daar hebben we ja op gezegd en dat moeten we dus ook kritisch volgen. Dus vanuit een andere invalshoek volgen wij dat zeker ook kritisch. Ik was blij met uw beeldspraak over de koets en ik vond de aanvulling van het CDA daarop wel grappig. Met betrekking tot uw trots op dat – de lasten voor de Aalsmeeders, die moeten inderdaad in de gaten gehouden worden. Maar het moet wel in relatie staan tot het voorzieningenniveau en volgens ons is daar behoorlijk goed evenwicht in, dus het is niet alleen maar een kwestie van zo goedkoop mogelijk zijn, want het kan altijd goedkoper, dan moet je gewoon minder doen. En wij vinden het huidige evenwicht wel redelijk daarin. Dan vond ik uw toespraak heel duidelijk, heel duidelijk profiel zet u neer en dat kan ik waarderen. Met betrekking tot de motie van de VVD; nou, onze opmerkingen daarover zijn al aan de orde geweest. Dus ik ben ook benieuwd naar het preadvies, maar zoals het er nu uitziet neigen wij naar zeer positief daarover. U geeft aan: PACT is altijd iets scherper dan de VVD. Kijk, we moeten natuurlijk de grote oppositieleider ook een beetje prikkelen om.. dus dat zit er ook een beetje achter. Dan met betrekking tot de motie van HAC. Ik wil u eraan herinneren dat op 7 juli 2016 PACT een motie heeft ingediend met als strekking wat hier ook staat. Die motie is mede ingediend door AB en CDA en die is ook aangenomen toen en daar staat in wat hier het dictum is: dat het in ieder geval niet alleen voor Oost-Europese werknemers is, maar ook voor andere doelgroepen, dus die motie is gewoon al aangenomen, dus die is daarmee wat mij betreft overbodig. Dan het college – ga ik ook weer de volgorde af.

De voorzitter: Meneer Fransen, u heeft destijds geen motie ingediend, maar een amendement. Ik denk dat het goed is om dat even te herstellen. Dus help ik u weer even.

De heer Fransen: Excuus, een amendement. Ja, dank u wel. Het is 1-1 nu. Ik ga kijken of ik nog een schot voor open doel kan creëren want... alhoewel, Maradona een kopbal in de laatste minuut, zoiets dat zou toch moeten kunnen – met zijn hand ja. Even kijken, nu ben ik ontzettend van slag, maar ik pak de draad wel weer op. De burgemeester geeft aan, met betrekking tot de bestuurscultuur: het gaat beter, er is meer respect voor elkaar. Dat herkennen wij ook allemaal, daar zijn we ook blij mee. Ik ben ook blij met de terughoudendheid van: we zijn er nog niet. Dat is zeker ook zo. De heer Van der Hoeven. Wat ik net al zei: die juridisering, het is niet omlaag gegaan en om dat als een overwinning te zien.. ik zou zeggen: dat is een verlies. Dat had omlaag moeten gaan. We hadden minder processen moeten hebben, meer in het overleg en we moeten juist zorgen dat we dat voorkomen, dus helaas bevestigt hij wat mij betreft dat winnen het belangrijkste lijkt te zijn. Dat was het denk ik voorzitter. Ja, dank u wel voor de aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Heijstek, aan u.

De heer Heijstek: Dank u wel voorzitter. Wij hebben niet zo heel veel te melden, alleen over onze motie: we hebben inderdaad uw amendement gezien meneer Fransen, alleen wij zijn van mening dat deze motie het iets krachtiger neerzet dan uw amendement en dat het de bedoeling is dat het college zelf initiatief gaat nemen, anders hadden we niet verschrikkelijk veel mensen die verdwenen waren. Dank u wel.

De voorzitter: Dat was uw bijdrage, meneer Heijstek?

De heer Heijstek: Dat was hem.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik kijk even of er nog behoefte is aan een schorsing. College heeft geen behoefte meer aan schorsing. Er is nog wel even één ding die is blijven liggen, die is deels bij de heer Heijstek en deels gaat die richting de VVD. Dat gaat over – in de motie van meneer Heijstek daar wordt geschreven over de woonbestemming, tijdelijke woonbestemming – laatste bullet. Het college heeft een prima juridische oplossing gevonden: de gronden in Green Park een tijdelijke woonbestemming te geven. Dat is onjuist. Het is woonbestemming. Dat maakt het mogelijk dat kort verblijf kan worden toegestaan. En meneer Van Rijn, u had het over de communicatie rondom of het nou logies is of hotel, zo heb ik hem begrepen. Daar zal ik nog even naar kijken, maar als dat onduidelijk is, dan moeten we daar zeker helderheid over verschaffen. Meneer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Voorzitter, als u toch nog even gaat overleggen zo, is mijn vraag ook naar aanleiding van de motie van HAC, die stelt dat mensen verdwenen zijn. Maar zijn er mensen verdwenen? Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Ja, dat is een vraag die u nu stelt. Kijk, er wordt maandelijks in de krant verslag gedaan van mensen die verdwenen zijn in het kader van de basisadministratie, maar dat zijn niet de verdwijningen die kennelijk te maken zouden hebben met huisvesting, maar het gaat over mensen die wel weggaan uit Aalsmeer, maar verzuimen om dat ook netjes bij het GBA te melden. Overigens wordt natuurlijk wel in de gaten gehouden, als er jeugdigen bij betrokken zijn of anderszins waar wij een vermoeden hebben: hé, hier gaat wel wat spelen, dan wordt dat wel onderzocht natuurlijk. Maar dat was – ik keek juist naar achter om te kijken of het college nog behoefte had om te schorsen, ja of nee. En die behoefte was er naar mijn idee niet, maar dan kijk ik toch nog even naar uw raad om te vragen of er nog vragen zijn die u graag beantwoord had willen zien. Ik kijk even, want ik heb niet veel vragen meer gehoord. Mevrouw Persoon?

Mevrouw Persoon: Ja voorzitter, ik had nog de vraag gesteld of wij dan kunnen denken aan de diverse scenario's die gegeven worden bij het richting geven.

De voorzitter: Anderen nog?

De heer Heijstek: Voorzitter.

De voorzitter: Meneer Heijstek.

De heer Heijstek: Zou ik even met de griffier nog even van gedachten kunnen wisselen over dat ene woordje in de motie, dat we dat aanpassen?

De voorzitter: Dat mag altijd. Dan schorsen we daar even voor, alvorens geef ik nog even mevrouw Persoon antwoord. Ben ik onduidelijk geweest kennelijk in mijn eerste beantwoording: ja, dat is natuurlijk zo, want u heeft uiteindelijk ook het budgetrecht, dus wij zullen met voorstellen komen en ik denk ook dat wij in de komende periode, ik denk startend zo ergens in januari één keer in de drie, vier maanden u ook meenemen in de ontwikkelingen als het gaat om digitale ontwikkelingen die in de organisatie plaats gaan vinden. We hebben nu eigenlijk achteraf geconfronteerd eigenlijk een beetje met: nou moeten we wel. Maar het is niet de bedoeling dat we dat blijven doen. Dus ik ga even wat schorsen, omdat meneer Heijstek zijn motie nog wat wil aanpassen. Ik schors de vergadering voor 10 minuten.

De voorzitter: Ik verzoek iedereen weer plaats te nemen. Ik heropen de vergadering. U heeft nog te goed, een preadviesing op de motie van de VVD. En HAC heeft de schorsing gevraagd, dus die mag als eerste even iets zeggen over de motie was het, meneer Heijstek.

De heer Heijstek: Dank u wel voorzitter. Wij hebben het laatste streepje van de overwegingen gewijzigd door de zin te maken: de gronden in Green Park de bestemming kort verblijf te geven, waardoor tijdelijk wonen op Green Park mogelijk is.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan had u nog tegoed een preadvies over de motie van de VVD. Ja, het is nu echt een verzoek om iets te onderzoeken, dus positief. Dan gaan wij door, sorry, excuus, meneer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Ja, mijn vraag was nog even: met die termijn heeft u ook geen moeite?

De voorzitter: Ik persoonlijk niet, maar ik ga het niet onderzoeken.

De heer Van Willegen: Nou ja, voor de volgende raadsvergadering, dat vinden wij toch wel krap, maar als u ermee kan leven vinden wij het prima natuurlijk.

De voorzitter: Ja, het is goed om termijnen te noemen als gemeenteraad vind ik, dus ik denk dat we... en als we er niet uitkomen, dan melden we dat terug natuurlijk, maar we gaan het wel proberen. Als je iets niet probeert, dan ga ik een Johan Cruijffje doen, dat moet ik maar niet doen meneer Fransen, dan komen we toch uit bij die kopbal van u. Maar we gaan het gewoon onderzoeken en we doen dat met spoed en proberen we zo snel.. en als het niet lukt, lukt het niet, daar moeten we ook eerlijk over zijn. Ja? Prima. Mevrouw Hauet.

Mevrouw Hauet: Ja, misschien ook goed om aan te geven waarom we deze krappe termijn geven. We zijn een beetje bang, het is een wie-het-eerst-komt-die-het-eerst-maalt-subsidie in de EU. En als we er heel lang over doen, tegen de tijd dat we daar dan voor de poort staan is het geld op, dus dat vond ik ook een beetje een risicovolle.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Persoon, gaat uw gang.

Mevrouw Persoon: Ja, dank u wel. Nee, ik wilde u nog even danken voor de verheldering van uw antwoord op de richtinggevende voor het digitaal werken en verder wil ik aangeven dat de AB-fractie ondanks de wijziging in de HAC-motie, ons standpunt daar ongewijzigd in is en dat we wel mee kunnen gaan met de nieuwe versie van de VVD-motie.

	<u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Ik kijk nog even kort rond. Anderen nog? Nee? Dan gaan wij nu over tot stemming over de programmabegroting 2018. Wie is er tegen dit voorstel? Dan is dat met algemene stemmen aanvaard. Dan hebben we voorliggen – kijk ik even naar de griffier, welke motie eerst? De motie van de VVD die oproept om onderzoek te doen in het kader van de Wifi For EU plan. Wie is er tegen deze motie? Dan is die met algemene stemmen aanvaard. En dan hebben we nog de motie van HAC. Tijdelijke woningen te realiseren voor mensen die dakloos zijn geworden, enzovoorts enzovoorts. Wie is er voor deze motie? Dat is de fractie van HAC, dan is de motie afgewezen.
Rb-3	Sluiting <u>De voorzitter</u>: Dan dank ik u allen voor de vergadering en de wijze waarop u daar een bijdrage aan heeft geleverd en ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 7 december 2017,

 , voorzitter
 , griffier