



Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER d.d. 7 december 2017

Aanwezigen:

Voorzitter: J.J. Nobel

Griffier: O. van Kolck

Fractie AB

De heren L.P.F. de Horde, D.K. Stoker, R. Martijn, F.A. Nisters

Fractie CDA

De dames C.A. van der Boon-Hulsbos en M. van Diemen-Kreeft en de heren M.P. Buskermolen, P.H.J.M. v. Soelen, T.F.M. Verlaan en D. v. Willegen

Fractie PACT Aalsmeer

De dames W.B. Alink-Scheltema en P. Lakerveld en de heren R.P. Fransen en H.G. Rolleman

HAC:

De heer A.G.P. Heijstek

Fractie VVD

De dames N. Hauet en M. Vleghaar en de heren J.G.E. Bouwmeester, R.K. van Rijn, T.J. Treur en D.G. van der Zwaag

Fractie Kuin

De heer D. Kuin

Afwezig: Mevrouw W.G. Persoon (AB)

Raad

Agendapunt	Onderwerp
------------	-----------

Rb-1	1.	Opening door de voorzitter de heer J.J. Nobel <u>De voorzitter:</u> Goedenavond. Ik open de vergadering. Ik heb een afmelding van mevrouw Persoon en ik heb begrepen dat mevrouw Alink wat later komt. Mededelingen van deze kant. U heeft volgens mij ook kennis kunnen nemen van het feit dat de heer Kuin zijn functie als regioraadslid heeft neergelegd per 1 december. Dank in ieder geval voor de periode dat u namens de raad in het regio heeft deelgenomen aan de besprekingen. Ik zie dat de heer Verlaan de heer Kuin persoonlijk bedankt, maar dat komt omdat ze natuurlijk daar hebben samengewerkt. Dus dat begrijp ik heel goed. Ja. Oke, we hebben een drukke agenda en een volle agenda. We hebben als sinds enige tijd een afspraak dat 23.00 uur, 23.00 uur is maar dat gaat het vandaag niet worden. Maar ik zeg wel tegen u dat wat mij betreft 24.00 uur wel 24.00
-------------	-----------	---

		uur is. En als het klokje die slag geslagen heeft dan zal de voorzitter ingrijpen en de vergadering schorsen. En dat betekent dat we volgende week donderdag doorgaan. Dus ik hoop dat we ons allen beperken in de tijd. En als het niet kan, als de inhoud de inhoud blijft voortgaan, dat blijven we wel met elkaar afspreken, dan zullen we helaas. Nou ja misschien helaas, maar dan gaan we in ieder geval even kijken of we dat volgende week moeten voortzetten.
	2.	Vaststelling van de agenda <u>De voorzitter</u>: Er is een verzoek ontvangen, en dat is ook door de griffie als het goed is aan u doorgestuurd, door de fracties van de VVD en PACT Aalsmeer. <u>De heer Heijstek</u>: Voorzitter. <u>De voorzitter</u>: Mijnheer Heijstek. <u>De heer Heijstek</u>: Bent u bij de vaststelling van de agenda of had u dat al ... <u>De voorzitter</u>: Dat ga ik nu doen, ja. Er is een verzoek ontvangen van de fracties van de VVD en PACT Aalsmeer tot het voeren van een actualiteitendebat. Ik stel u voor om dit aan het begin van de vergadering als agendapunt R2 te behandelen. Daarnaast zijn er een aantal moties ingekomen en daar wilde u al wat over zeggen? <u>De heer Heijstek</u>: Ja voorzitter. <u>De voorzitter</u>: Gaat uw gang mijnheer Heijstek. <u>De heer Heijstek</u>: Wij hebben een motie vreemd aan de orde van de dag ingediend met betrekking tot de Nederlandse vlag. En ik ben wel van mening aangezien wij hem eerder ingediend hebben dan het CDA, dat die van mij eerder hoort te worden behandeld dan die van het CDA. Dus hij staat nou andersom, maar ik vind dat wel een puntje. <u>De voorzitter</u>: Ja het is wel een puntje. Alleen de motie van het CDA was eerder binnengekomen op de griffie. Dus ik begrijp dat u denkt dat ie eerder is binnengekomen, maar de motie van het CDA lag er eerder. Dus vandaar deze volgorde. Sorry, dus er zijn twee moties 'Vlag in de raadszaal'. Eentje van het CDA en het andere is een motie 'Nederlandse vlag in de raadszaal' die is ingediend door de fractie HAC. Dan is er nog een motie 'Concrete afspraken in dienstverleningshandvest Aalsmeer/Amstelveen', ingediend door de VVD en PACT Aalsmeer. En dat was 'm. Kunt u instemmen met de wijziging van de agenda zoals voorgesteld? Mijnheer Fransen. <u>De heer Fransen</u>: Ja voorzitter dank u wel. Ja ik ben wel gevoelig voor het argument van de heer Heijstek. Wij hebben die motie van hem ook eerder ontvangen dus ik vind zijn verzoek wel redelijk. Dat het CDA hem verspreid had naar de fracties, maar dat was niet via de griffie gegaan. En via de griffie hebben wij die van HAC het eerst ontvangen, dus ik ben wel ontvankelijk voor dat argument. En recht is recht, en krom is krom. <u>De voorzitter</u>: Nou de fractie van het CDA heeft hem ook keurig naar de griffie gestuurd. Dat die hem alleen later heeft doorgestuurd is een tweede, maar hij is gewoon binnengekomen. Dus die volgorde hanteer ik gewoon. Ja? Oké.
	3.	Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 2 november 2017 en 9

	november 2017 <u>De voorzitter</u>: Dan de vaststelling van het verslag van de 22, nee sorry, van 2 november en 9 november. Het verslag van 2 november. Daar zijn verder geen wijzigingen meer op binnengekomen? Nee? Dan kan het worden vastgesteld. Ja. Bij deze. En het verslag van 9 november? Daar zijn wijzigingen nagestuurd, dacht ik. Ja. Maar met de wijzigingen die zijn nagestuurd akkoord? Ja. Dan is dat bij deze vastgesteld.
4.	Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken <u>De voorzitter</u>: Dan de vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken. <u>De heer Heijstek</u>: Voorzitter. <u>De voorzitter</u>: Mijnheer Heijstek. En daarna de heer Rolleman. Mijnheer Heijstek, gaat uw gang. <u>De heer Heijstek</u>: Ja. Wij hebben de stukken bekeken die erop staan. En onderwerpen zoals de voorstellen aan de Stichting Leefomgeving Schiphol en het inkoop- en aanbestedingsbeleid. En wij snappen niet waarom wij dat niet bespreken in een commissie en dat we dit in feite zo aftikken door een lijst voor kennisname. Ik vind dat iets te zwak bij deze zware onderwerpen. <u>De voorzitter</u>: Ik denk dat u het heeft over de lijst ter kennisname. Ja. En wat is uw vraag? Want dan ... <u>De heer Heijstek</u>: Nou ik ben van mening dat die, zeker deze onderwerpen, dat dat commissiewaardig is geweest en niet iets wat we nu zomaar aftikken van nou ja, we hebben het gezien en fijn. <u>De voorzitter</u>: Nee, u kan als u wil mag u dat verzoeken om dat in een commissie te bespreken. Dat zijn beslispunten die door het college kunnen worden afgehandeld. Maar als u daaraan behoefte heeft zou u dat kunnen vragen als daar een meerderheid voor is, of althans een grotere gedeelte van deze raad die zegt van nou dat vinden we ook wel interessant om te behandelen. Dan moet dat worden in, dan gaan we dat via het presidium op de agenda zetten. <u>De heer Heijstek</u>: Voorzitter, ik wil daar wel op ingaan. Want zeker de stukken van SLS die gaan wij nog bespreken tijdens een informatief overleg. Dus ik wou dat ook graag gebruiken om nog meer geïnformeerd te worden. En misschien daarna te bepalen of we het willen behandelen. Dus het lijkt mij zeker zinvol. <u>De voorzitter</u>: Ja u krijgt volgende week wordt er nog een presentatie over gegeven en dan kan het, dan is die brief voor u alvast voorbereidend daarop lijkt mij. En dan kunt u altijd nog vragen om te behandelen. Dus als u dat zou willen dan kan dat. En over het inkoopbeleid, ik zit daar even te kijken. Nee, daar is verder geen interesse voor? Dan is dat ter kennisname. Dank u wel. Anderen nog over de vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken? Mijnheer Rolleman. <u>De heer Rolleman</u>: Graag voorzitter. We hebben daar een antwoordbrief bij staan voor wat betreft de stukken die gestuurd zijn naar de heer Lagemaat. Wij zouden graag een commissiebehandeling willen hebben over het handhavingsbeleid waar we dit ook kunnen behandelen. En ik wil eigenlijk ook vragen aan u of u de handhaving die op dit moment is ingezet dat u die kunt stopzetten tot het moment dat wij dat hier in de commissie gaan bespreken.

	<u>De voorzitter:</u> Ik ga eerst even het verzoek doen om de brief in een commissievergadering voor te stellen naar het presidium. Zijn daar partijen die daar ook aandacht voor hebben of dat graag zouden willen? Ik kijk even rond. Handhavingsbeleid. <u>De heer Rolleman:</u> Voorzitter, over die brief ook. <u>De voorzitter:</u> Ja. <u>De heer Heijstek:</u> De conceptbrief die er nu bij zit is ook volgens mij, die is volgens mij ook niet correct. Dus ik kan in die zin in het verlengde daarvan de heer Rolleman wel ondersteunen om dat even aan te houden. Want we hebben consensus over een andere brief volgens mij bereikt. Maar goed, laat ik dat verslag gewoon ondersteunen. <u>De voorzitter:</u> Maar u stelt voor om de beantwoording niet te doen zoals u nu er voorligt? <u>De heer Heijstek:</u> Nee, de brief die er nu bij zit is volgens mij niet de correcte brief. <u>De voorzitter:</u> Ik ga dat even checken. Een moment. Bij de vergaderstukken zit de laatste versie van de brief. Maar wij kunnen met evenveel gemak een brief sturen aan de heer Van Lagemaat dat er een verzoek is geweest om het te hebben over het handhavingsbeleid, dat dat door het presidium zal worden, in de agenda zal worden gezet. Dus dat zal op enig moment behandeld dan gaan worden. Zullen we het zo even beantwoorden? Dat die in progress is, de beantwoording? Maar dat zullen we dan in het Nederlands doen natuurlijk, maar. Ja? <u>De heer Heijstek:</u> Ja voorzitter, even ter verduidelijking. Het verzoek van de heer Rolleman gaat, die verzoeken ook om schorsende werking. Is dat ook iets wat dan wordt opgenomen in die brief of kan dat niet? <u>De voorzitter:</u> Nee, dat kan niet. Maar ik was nog niet klaar met de beantwoording dus dat scheelt. Nee, dus de brief gaat naar een commissie toe, daar gaan we spreken over het handhavingsbeleid. En we zullen als college u in ieder geval denk ik even gaan informeren over de reden waarom deze aanschrijving zo geweest is. Dat lijkt me wel handig. Want dan weet u ook op basis waarvan dat gebeurd is. Ja dan had u de vraag anders even moet formuleren in die zin. Maar de brief komt naar een commissie toe, althans daar gaat het presidium zo direct zich mee bezig houden. Maar het handhavingsbeleid als zodanig kunnen we niet op een dossier tegenhouden vanwege een brief. Dat doen we niet. <u>De heer Rolleman:</u> Ja voorzitter, ik heb er toch wel moeite mee. Want er is ... <u>De voorzitter:</u> Ja maar wacht, even, ik ga even scherp zijn mijnheer Rolleman. We gaan hier niet een brief behandelen. We hebben de beantwoording van de Lijst Ingekomen Stukken. U vraagt de brief naar een commissie toe. Dat kan. Maar dat wil niet zeggen dat de bevoegdheden die gewoon er liggen dat we die, daarvan zeggen dat schorten we op. Want daar zit gewoon een heel proces achter. Ja daar zit gewoon een heel proces van handhaving ... <u>De heer Rolleman:</u> de persoon heeft zelf ook gevraagd om uitstel. En het is toch een kleine moeite om even iets uit te stellen? U stelt zo vaak iets uit als voorzitter van het college. Dus u kunt dit ook gewoon even uitstellen totdat we er normaal met elkaar over kunnen praten. Dus ik snap u gewoon niet.
--	--

	<u>De voorzitter</u>: Nee maar dat hoeft, het enige wat ik u zeg. U vraagt om uitstel en ik zeg u namens het college, dat is al besproken, dat we dat niet gaan doen. Dus dan weet u dat. Ik kan er ook wel wat anders van maken. Maar dat kan niet. Dus de brief komt ... <u>De heer Rolleman</u>: Gaat u dan ook alvast slopen straks, of gaan we nog niet zover. <u>De voorzitter</u>: Ik ga niet in op datgene wat er gewoon procedureel moet worden gedaan. Ik weet niet. Dat kan, dat moet u niet aan mij vragen. <u>De heer Rolleman</u>: Nou wij nemen hier kennis van. <u>De voorzitter</u>: Ik denk niet dat het zover is. De brief die wordt geagendeerd bij het presidium. Anderen nog over de ingekomen stukken? <u>De heer Rolleman</u>: Wij gaan bij de motie van de orde gaan we nog een motie over indienen. <u>De voorzitter</u>: U wil het woord? <u>De heer Rolleman</u>: Heel graag. <u>De voorzitter</u>: Mijnheer Rolleman. <u>De heer Rolleman</u>: Wij willen graag aangeven dat wij bij de moties vreemd aan de orde van de dag vragen om de griffie om een motie in te dienen waarin we vragen om een schorsende werking van deze brief die u gaat stellen. Ja? <u>De voorzitter</u>: Ja is prima. Anderen nog over de ingekomen stukken? Nee? Dan is dat vastgesteld.
Rb-2	Actualiteitendebat <u>De voorzitter</u>: Dan het woord aan de indieners van de Actualiteitendebat. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Van Rijn. Gaat uw gang. <u>De heer Van Rijn</u>: Ja voorzitter, dank u wel. De aanleiding moge duidelijk zijn, maar laten we hem toch nog even benadrukken. We hebben op 17 november 2017 van ons raadslid Dick Kuin van Aalsmeerse Belangen een brief ontvangen waarin hij heeft aangegeven per direct uit de fractie te treden. Daarmee constateerden wij feitelijk dat Aalsmeerse Belangen geen 6 zetels meer heeft in deze raad. En dat de coalitie bestaande uit CDA en AB met een totaal van 11 zetels nu geen meerderheid meer kent in de met 23 zetels tellende gemeenteraad van Aalsmeer. Dat is op zich ook in deze periode toch ook weer een nieuw uniek feit. En wij vinden het in ieder geval minimaal duidelijk, en zo hebben we dat ook beleefd aangegeven, dat we minimaal in ieder geval hier kort het debat over willen voeren met de doelstelling om duidelijkheid te krijgen. Nou, niet zozeer waarschijnlijk wat hier achter ligt, maar dat in ieder geval een openbaar debat is over hoe de fracties CDA, AB en Fractie Kuin, tegen de ontstane situatie aankijken. Dus onze doelstelling is daar, is gewoon duidelijkheid te krijgen en daarmee hebben we ook vrij open vragen daarover gesteld. De drie vragen die we hebben gesteld is: Wat is de reactie van de fracties AB en CDA op het uittreden van raadslid Kuin uit de fractie van AB? En wat betekent volgens de fracties CDA, AB en fractie Kuin, de feitelijke minderheidscoalitie op

	dit moment nu voor het coalitieakkoord en de resterende college- en raadsperiode? En in de eerste termijn als laatste vraag: Onderschrijft raadslid Kuin, van de fractie Kuin, nog steeds het coalitieakkoord? En zo ja of zo nee, welke onderdelen niet? Dat even als inleiding voorzitter. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Mijnheer Fransen, ook gelijk maar voor de eerste termijn? <u>De heer Fransen:</u> Ik schaar me geheel achter deze toelichting. Die vond ik goed. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Kuin? Gaat uw gang. <u>De heer Kuin:</u> Ik vind het prima. Er is maar één vraag die direct op mij betrekking heeft. En dat is vraag 3. Daar wil ik dan ook mee beginnen als antwoord op de gestelde vraag. Dat ik in zeg maar 2014 in alle zeg maar verstandelijke vermogens een coalitieakkoord heb ondertekend. En mede heb ondertekend. En dat ik me daar nog steeds achter schaar. De veronderstelling van de heer Van Rijn dat er binnen de coalitie geen meerderheid mee zou ontstaan door het uittreden van mijn persoon uit de fractie AB, ja dat is de conclusie die u trekt. Die had ik zelf nog niet getrokken. Dus wat dat betreft, duidelijkheid. Ik schaar me achter het coalitieakkoord zoals dat er nu ligt. En ik zie op dit moment ook geen enkele aanleiding, geen enkel punt in het coalitieakkoord waar ik zou moeten of kunnen afwijken. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Wie anders? Mijnheer Van Willegen. Gaat uw gang. <u>De heer Van Willegen:</u> Ja dank u wel voorzitter. Het CDA kan daar ook vrij kort over wezen. Dus we gaan ook geen verwachtingen wekken na de oppositie toe. Ik snap dat de oppositie dat wil bespreken en sinds we natuurlijk gewoon de programmabegroting gehad hebben weten we dat er ook een oppositieleider is. En als is ie zelf benoemd, hij is d'r. Dus dat is mooi dat we dat na drie-en-een-half jaar weten. En het is ook goed dat ie zich positioneert nu. Maar wat de heer Kuin al gezegd heeft. We hebben natuurlijk gewoon met 12 volwassen mensen een handtekening gezegd, en u heeft zo zelf gehoord van de heer Kuit dat ie zijn handtekening waard is wat ie gezet heeft. Maar dat geeft niet, dat neemt niet weg dat wij, nou laat ik het nog even zeggen, de heer Kuin zat voorheen aan de linkerkant van ons, voor de kijkers rechts. Nu zit ie aan de rechterkant en voor de kijkers links. En dat zeg ik ook omdat hij waarschijnlijk zijn positie niet veranderd is of ie nou links of rechts geworden is, hij zit hier gewoon nog steeds. Wat ik verder over wil zeggen, wij zijn constructief als coalitie, maar we zijn ook altijd open en eerlijk naar de oppositie toe en constructief willen we ook deze laatste drie maanden gewoon met jullie gewoon doorgaan. Dus wat dat betreft ziet het CDA op dit moment geen enkel probleem. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Wie? Mijnheer De Horde, gaat uw gang. <u>De heer De Horde:</u> Dank u wel. Ja ten eerste dank voor die vragen. Ik denk dat het goed is om hier duidelijkheid over te geven. Ja op zich hebben wij al aangegeven dat wij, ja het jammer vinden dat de heer Kuin de fractie heeft verlaten. Want de heer Kuin is, ja, heeft heel veel inzet gepleegd voor de fractie en dat weet ie ook dat wij dat vinden. En ik denk ook dat wij hem ervoor moeten bedanken en dat hebben we ook gedaan. Ik zie ook dat de heer Kuin en wij dezelfde belangen hebben, dat weten we ook en dat is gewoon Aalsmeer en de Aalsmeerse inwoners. En ja ik denk dat we gewoon met z'n allen ook het coalitieakkoord nog steeds ondersteunen. Dus om meteen vraag 2 te beantwoorden, ik denk dat er niet heel veel veranderd is in die zin.
--	---

	<u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Mijnheer Van Rijn. <u>De heer Van Rijn:</u> Ja heb ik toch wel wat vervolgvragen voor u om te kijken of we toch het debat er even over kunnen hebben. Ik ben blij met de woorden van de fractievoorzitter van het CDA, niet zozeer de eerste woorden maar wel de woorden van 'wij zien geen problemen', want die zien wij ook niet. Ik bedoel laat het duidelijk zijn dat het een debat is om duidelijkheid te vergaren en dat we absoluut niet in welke kwalificaties u ook noemt erop uit zijn een ongewenste situatie voor de bestuurlijke kalmte die Aalsmeer nodig heeft te creëren. Maar het is wel een unieke situatie. En als ik dan de constatering toch wat scherper moet neerzetten waar de fractie Kuin om vraagt, ja ik doe dat door een optelsom. Kijk eerst was het CDA 6 en AB 6, dat is samen 12 heb ik geleerd op de school. En nu tel ik 6 plus 5 is 11. Dat is toch een ander getal. Dus zo kom ik tot die constatering mijnheer Kuin. En als ik dan u probeer goed te begrijpen, en ik wil u geen woorden in de mond leggen, maar dan is, laat ik het dan toch in een vragende vorm doen, geeft u dan als fractie gedoogsteun aan deze coalitie? Is dat dan wat u bedoelt met uw woorden? Omdat u zegt ja ik ondersteun nog steeds het coalitieakkoord van hetgeen wat erin staat. De coalitie is in die zin niet veranderd. De heer Van Willegen is nog steeds blij dat u aan die zijde van de tafel zit. Verleent u dan tot 21 maart of zo langer gedoogsteun aan deze coalitie? Daar zou ik toch nog wel een verhelderende antwoord op willen. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Mijnheer Fransen nog? Tweede, in tweede termijn? <u>De heer Fransen:</u> Ja dank u wel voorzitter. Als loco-oppositieleider vind ik het fijn om ook even het woord te mogen voeren. Want, ja die hiërarchie moet wel helder zijn. Ja als, kijk als de conclusie is zoals u die alle drie, en dan bedoel ik de fractie Kuin, CDA en AB, zoals die dat hier nu verwoorden, dan is er eigenlijk niks aan de hand. Betekent dat dan dat wat u betreft het college, en ook u als coalitiepartijen, gewoon doorgaat met regeren zoals u dat aan het doen ben? Of zegt u van nee, we zijn eigenlijk wel klaar nu. Er gaat niks meer gebeuren dus er is ook geen risico meer. Dus eigenlijk zijn wel de facto gewoon demissionair met elkaar. En zo niet, op welke gebieden is de, zijn de coalitiepartijen dan nog van plan om te zorgen dat er voor Aalsmeer gedaan wordt wat gedaan moet worden. En niet, en ik noem het even als voorbeeld, zoals we met het afvalplan zoals eigenlijk, nou ja ik zeg het even zo, zoals u met het afvalplan gedaan heeft door dat gewoon maar door te gaan schuiven. Met andere woorden, bent u klaar of gaat er nog gewoon gewerkt worden? <u>De voorzitter:</u> Ik heb nog nooit een raad meegemaakt die demissionair is moet ik eerlijk zeggen. Vandaar dat ik even zat te twijfelen, maar. <u>De heer Fransen:</u> Ik heb bedoeld een coalitie, een coalitie die demissionair is. <u>De voorzitter:</u> Mijnheer Kuin, gaat uw gang. <u>De heer Kuin:</u> Ja de oppositieleider heeft mij een vraag gesteld die ik gaarne wil beantwoorden. Zijn optelling is juist, 6 en 5 is 11. Wat u daarbij vergeet mijnheer Van Rijn is dat er nog één, en die zit toevallig hier, die moet u er nog wel bij optellen. Dat heb ik u in eerste termijn aangegeven. En daar zal ik niets aan veranderen. Hetgeen de heer Fransen zegt: ja stel nou dat er een ander iets komt? Ja dan gaan we daar eens over praten. Alles wat buiten het coalitieakkoord staat kunnen we over praten, laat ik daar dan heel duidelijk over zijn. Als dat is wat u vraagt dan krijgt u dat antwoord. Maar het coalitieakkoord zoals wij met 12 mensen hebben afgesproken dat blijft gewoon staan wat mij betreft.
--	---

	<u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Anderen nog? Mijnheer Van Willegen. <u>De heer Van Willegen:</u> Nou heel kort voorzitter. Ik wil de heer Fransen wel meegeven dat er zeker nog gewerkt gaat worden en dat we zeker niet in de relaxstand gaan zitten. Er moet nog een hele hoop gebeuren, dus we gaan verder. En daarom heb ik ook gezegd tegen u we gaan constructief verder. En dat betekent niet alleen met de coalitie maar ook met de oppositie. Dus de komende drie, vier maanden zullen we zeker doorgaan en er zal zeker niet vanaf nu alles neergelegd worden en zeggen van oké na 21 maart zien we verder. Dus u hoeft niet bang te zijn daar voor. <u>De heer Van Rijn:</u> Voorzitter. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Mijnheer De Horde nog. Heeft u nog behoefte? <u>De heer De Horde:</u> Nee ik sluit me daarbij aan, dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Oké dank u. Mijnheer Van Rijn, laatste rondje dan. <u>De heer Van Rijn:</u> Oke dan. Nee dat is me duidelijk. Dan van de heer fractie Kuin 6 plus 5 plus 1 is 12. Dus dat, die rekensom kan ik ook maken. Dank daarvoor, maar de achterliggende gedachte begrijp ik daarin ook beter. De heer Van Willegen is heel stellig met van nou we gaan niet op onze, we gaan niet relaxed doen hè, laat ik zijn woorden gebruiken. We gaan gewoon nog vol aan de slag. Mag ik u vragen van welke punten, waar denkt u dan aan wat er nog de komende maanden qua regeren gaat gebeuren? Want u zegt: er moet nog voldoende gebeuren de komende drie, vier maanden. Kunt u mij even een tweetal voorbeelden geven waarvan u zegt dat zetten we op de agenda? <u>De voorzitter:</u> Ik ga hem één keer toestaan maar ik vind dat u erg ver van de actualiteit afgaat waarvoor u dit debat heeft verzocht. Dus ik ga hem één keer toestaan. Gaat uw gang. <u>De heer Van Willegen:</u> Nou voorzitter, ik ga er ook geen antwoord op geven. Want uiteindelijk is het ook zo wat wij gewoon binnenkrijgen via het presidium dat gaan wij hier gewoon behandelen. Dus ik zou niet weten wat ik als CDA of coalitie hiero meer toe moet gaan voegen aan de agenda dan dat het gewoon op de agenda komt. <u>De voorzitter:</u> Mijnheer Fransen, u ook nog voor de derde dan? Want als ik mijnheer Van Rijn het voorkeurtje geef voor een derde, dan doe ik dat bij u natuurlijk ook. <u>De heer Van Rijn:</u> Nee verschil moet er zijn. <u>De voorzitter:</u> Dank. Oké, dan gaan wij, lijkt mij, verder met de agenda.
Rb-3	HAMERSTUK: Vaststelling belastingverordeningen 2018 <u>De voorzitter:</u> Wij hebben een aantal hamerstukken. Ik begin even met de vaststelling van de belastingverordening. Ik moet even mijn excuses aanbieden want we hebben bij de belastingverordening daar zat een omissie in. het was weliswaar een vriendelijke omissie richting onze inwoners van dit zijn de tarieven waar het vaststellen van crematierechten in een andere gemeente. Dat behoort ons niet toe. Dank mijnheer Verlaan dat u mij hebt gewezen en het college hebt gewezen op die omissie. De nieuwe stukken liggen voor. Wie is er tegen? U wil

	het woord mijnheer Heijstek? <u>De heer Heijstek</u>: Voorzitter, ik had graag een stemverklaring willen afgeven met betrekking tot dit agendapunt. <u>De voorzitter</u>: Gaat uw gang. <u>De heer Heijstek</u>: Voorheen was het voor ons mogelijk dat wij tegen bepaalde onderdelen van deze verordening tegen konden stemmen. Dat willen wij bij deze dan ook doen. Tegen de punten 1.4 en 1.8. Wij zijn met betrekking tot deze punten tegen 1.4 de hondenbelasting vinden dat deze afgeschaft moet worden aangezien ... <u>De voorzitter</u>: Mijnheer Heijstek, ik moet u erop wijzen dat dat niet kan. De belastingverordening wordt in één keer vastgesteld. U kunt niet op onderliggende punten, u kunt best een verklaring geven dat u daar tegen bent. Maar u stemt over de hele verordening. In één keer. <u>De heer Heijstek</u>: Dan wil ik alsnog een verklaring afgeven. <u>De voorzitter</u>: Ja dat mag u doen. Ga uw gang. <u>De heer Heijstek</u>: Wij zullen dus tegenstemmen gezien de punten 1.4 en 1.8. 1.4 is omdat wij van mening zijn dat het te lage voorzieningsniveau voor Aalsmeer is met betrekking tot hondeneigenaren. Het is óf afschaffen óf zorgen dat er iets is, of gewoon afschaffen. En 1.8 dient ook te worden gewijzigd omdat wij vinden dat de raad het elk jaar zegt dat het graag een differentiatie had gezien. Alleen zoals elk jaar wordt het niet aangepast en daarom stemmen wij met betrekking tot hier tegen. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Wie is er tegen het vaststellen van een belastingverordening. Dat is de fractie van HAC. Dan is dat aangenomen.
Rb-4	HAMERSTUK: Intrekken financiële verordening 2017 (9 februari 2017) <u>De voorzitter</u>: Dan hamerstuk R4, Intrekken van de financiële verordening 2017. Iemand het woord? Stemverklaring? Nee. Wie is er tegen? Dan is dat aangenomen.
Rb-5	HAMERSTUK: Vaststellen bestemmingsplan '2e herziening Nieuw Oostende – Hornweg 315', vaststellen besluit hogere grenswaarden <u>De voorzitter</u>: Vaststelling bestemmingsplan '2e herziening Nieuw Oostende'. Iemand een stemverklaring? Nee. Wie is tegen? Dat is met algemene stemmen aangenomen.
Rb-6	HAMERSTUK: Verlenging contract rekenkamerfunctie Aalsmeer <u>De voorzitter</u>: Dan Verlenging contract rekenkamerfunctie. Iemand nog het woord of stemverklaring? Nee. Wie is er tegen? Met algemene stemmen aangenomen.
Rb-7	HAMERSTUK: Wijziging verordening Ambtelijke bijstand en fractieondersteuning 2016 <u>De voorzitter</u>: Dan de Wijziging verordening Ambtelijke bijstand en fractieondersteuning.

		Iemand stemverklaring? Nee. Wie is er tegen? Dan is dat met algemene stemmen aangenomen.
Rb-8		Position Paper Schiphol <u>De voorzitter</u>: Dan gaan we naar de behandelstukken. Het vaststellen van de Position Paper. De spreekvolgorde is AB, CDA, HAC, PACT Aalsmeer, dan de VVD en dan de fractie Kuin. Wie mag ik het woord geven. Mijnheer De Horde, gaat uw gang. <u>De heer De Horde</u>: Ja dank u wel voorzitter. 'De mensen achter de cijfers'. Dat is de titel van het publieke document wat we gisteren hebben mogen ontvangen. Wat ons betreft proficiat. Het is een dank voor dit verhaal. Het geeft de menselijke gevoelens achter alle cijfertjes weer. En de cijfers dan hebben we het vaak over die alternatieve cijfers die allemaal uit Schipholland komen, waarbij het preferaire vliegen eigenlijk resulteert in meer vluchten op de secundaire banen en meer vliegen voor minder geluid. Dat zijn allerlei gegevens waar iedereen een beetje de draad kwijtraakt. En niet alleen wij, ik las laatst dat ook zelfs voormalig staatsecretaris aangegeven heeft dat haar ministerie ook niet meer wijs wordt uit de cijfers en daar zelf eigenlijk niet genoeg kennis over heeft. Nou we hebben ook kunnen lezen dat Rutte III ook visieloos wil blijven doorgroeien. Ik heb de VVD ook horen zegge in de commissie dat zij inderdaad hier een afwijkend standpunt in gaan nemen. Ik ben ook wel benieuwd of dat signaal overkomt bij landelijke fracties, eigenlijk ook bij andere fracties wel nieuwsgierig naar. Want de indruk is toch wel dat ja vreemd genoeg door de ontwikkelingen op Lelystad dat de hele luchtvaart toch een beetje met andere ogen bekeken wordt. Zo van ja het kan misschien toch wel een beetje overlast geven her en der. Misschien dat de heer Nijhuis dat ook gaat oppikken. De heer Nijhuis heeft natuurlijk veel pretvluchten naar binnen gehaald, wat eigenlijk niet echt de doelstelling was van het Aldersakkoord, dat veel meer gericht was op de economische hub. Maar ondertussen wordt denk ik door al die krantenberichten ook wel duidelijk dat de grenzen zijn bereikt. En al eerder werd duidelijk dat dat sowieso in het geval van veiligheid al een beetje over de grenzen heengaat. Dat we overlast nu ook al over die grens heengaat. En maar wat vooral blijkt, en dat zien we in Aalsmeer heel erg, dat het draagvlak wat er toch altijd wel redelijk was in Aalsmeer, dat dat echt wel helemaal aan het verdwijnen is. En daar gaat het over in het verhaal 'De mensen achter de cijfers'. En dat vind ik mooi om te lezen hoe dat is neergezet. Dus we lezen daar gewoon de menselijke gevoelens achter de ontwikkelingen van de laatste 10 jaar hoe extreem die zijn geweest. En vandaar ook dat die boodschap van dat over Aalsmeer die groei niet meer kan plaatsvinden die er duidelijk instaat, die onderschrijven wij ten eerste. Maar ook het verhaal dat er vanuit Aalsmeer samen met andere partijen onder de provincie aan een visie gaan werken, aan een integrale visie, over Schiphol. Het gaat dus niet alleen over het overlast van het vliegen, maar ook het Schiphol parkeren, ook de problemen met het grondbeleid et cetera. Wij zijn, kortom wij zijn blij met dit hele verhaal en hoe het is ingezet. Ook wel blij dat het op tijd nog binnen is gekomen. En ja ik denk ook complimenten aan onszelf en het college omdat we in verschillende ja sessies hieraan hebben samengewerkt. En ik denk in een goed resultaat. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Wie van het CDA? Mijnheer Van Willegen. Nog even, even kort. Ik begrijp dat er gevoelens zijn richting de CEO van Schiphol, maar zullen we het gewoon over de luchthaven hebben. Want ik bedoel, personen vind ik altijd wat lastig. Hij kan hier zich ook niet persoonlijk verdedigen dus dan, het is het instituut waar we het over hebben denk ik. Mijnheer Van Willegen. <u>De heer Van Willegen</u>: Dank u wel voorzitter. Ja de Position Paper. We hebben er uitgebreid

	over gesproken in de commissie, daarvoor al in verschillende werkgroepen van diverse raadsleden. Het is een mooi stuk geworden en uiteindelijk gister hebben we die mooie publieke versie gehad: 'De mensen achter de cijfers'. Ik vond het een heel prettig stuk om te lezen. Hier en daar zal misschien nog wat puntjes op de i gezet moeten worden zoals ik las ergens. Maar ik vind wat er nu ligt echt heel verduidelijkend. En we hebben natuurlijk wel al in de commissie gezegd dat Schiphol voor Aalsmeer een economische factor is waar we niet omheen kunnen. Maar we hebben ook gezegd dat er uiteindelijk wel een keer een grens is aan de overlast die Aalsmeer daarvoor gaat ondervinden. En daarom ben ik zo blij met dit stuk. Daar staat het heel duidelijk in. Daar staat ook een mooie grafiek in om dat aan te tonen dat wij als Aalsmeer wel heel veel overlast hebben gekregen na een andere meting en andere invoering van diverse zaken. Ik heb vandaag op de radio gehoord dat het heel raar was dat we nog steeds met een stuk werkte dat al 10 jaar oud is. Toen belden we nog gewoon met de telefoon, toen appten we nog niet. En ze zeggen, het akkoord is nog steeds wat we toen in 2008 hebben voorgesteld. Dus laten we alsjeblieft meer vliegen want alles is, de vliegtuigen zijn stiller geworden. En nou ik kreeg op de radio het idee van ik weet niet wat ze nog lopen zeuren, maar uiteindelijk kunnen we al veel verder want alle cijfers die we gebruikt hebben in de tijd zijn oud. Nou om daar enige tegenwicht aan te geven zijn we enorm blij met deze Position Paper. Aalsmeer moet gewoon zijn positie bepalen en heeft zijn positie bepaald en daar vind ik dat we de wethouder met zijn kennis en zijn kunde in alle gremia waar hij ons vertegenwoordigt als Aalsmeer, dat die daar een mooi stuk heb om dat daar te verdedigen. En daarom wil ik ook namens het CDA de wethouder bedanken, maar zeker ook de ambtelijke organisatie voor al het werk dat daarin is gedaan en het CDA is heel blij met het akkoord. Dus wij gaan hier zeker mee akkoord. Dank u wel voorzitter. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Mijnheer Heijstek. <u>De heer Heijstek:</u> Dat klinkt wel een beetje raar maar de heer Kuin zit links van mij. Dus zou hij dan niet ... <u>De voorzitter:</u> Mijnheer Heijstek, aan u het woord. <u>De heer Heijstek:</u> Oké, prima. Dit is het dossier van Marijn Schoo, normaal gesproken. Ik zal niet de volledige beantwoording aan u overbrengen die wij vandaag hebben gereedevoerd gezien de gevoelige oren. Maar de termen zoals maffiapraktijken is één van de termen die ik u niet wil onthouden. Wij zijn namelijk de enige gemeente die alles maar accepteert van Schiphol. We mogen zo blij zijn, economische belang, we mogen blij zijn dat we mogen bouwen. Maar moeten we wel blij zijn met deze buurman? Het mag een tandje scherper. 30 november jongstleden kwam het RTL Nieuws met het bericht dat een groep omwonenden elders had geconstateerd dat de cijfers van Schiphol niet, kennelijk niet, kloppen. Wij vroegen daarop direct aan het college gaat u dat onderzoek opvragen? Kunt u zich hierin vinden? Het college bleef stil. Zou niet passen bij dit stuk. Heeft het college überhaupt wel het lef om tegen Schiphol, het Rijk en de vriendjes in Haarlemmermeer te vertellen dat we het in Aalsmeer weleens meer dan flink beu zijn? We krijgen wel lasten maar geen lusten. Ronald Fransen verwoorde het vorige week, vorige keer, prachtig. Een situatie aparte voor Aalsmeer. Want de situatie aparte voor Aalsmeer, Aalsmeer pikt en slikt alles maar. En dat moet afgelopen zijn. Mensen rondom de gemeente Aalsmeer klagen massaal. Aalsmeer is stil. Tot op heden zijn wij dat het Rijk met zijn maffiamaatje Schiphol alle belangen van Aalsmeer volledig naast zich neerlegt. Passen zij eenzijdige regeltjes aan en wat gaan zij doen met een papiertje als dit? Gebruiken als wc-papier? Wij vinden dit nog steeds een goeie stap in de richting, dus laten we daar eerlijk zijn. Als we toch met complimenten strooien mijnheer Van Duin, dit is een goed
--	--

	stuk, we gaan de goeie kant op. Maar veel te zwak. En waar wij bang voor zijn is dat het volledig genegeerd wordt. En wij hebben er meerdere keren om gevraagd: wat doet het college dan als dit genegeerd wordt? Gaan we op de bres voor Aalsmeer? Slaat het met de vuist op de tafel in De Tweede Kamer om te zeggen en nu is het afgelopen! Of gaan we als makke schaapjes achter Schiphol aan? We hebben geen andere keus, het is nou eenmaal Schiphol. Nee, het is niet nou eenmaal Schiphol, we moeten wat doen. En dit is veel te zwak. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Wie namens PAC? Mijnheer Rolleman, gaat uw gang. <u>De heer Rolleman:</u> Dank u wel voorzitter. Ja de heer Fransen zal zo ook nog een toelichting geven op de cijfers als dat goed is. Vanavond moet een mooie afsluiting worden van een gezamenlijk proces van portefeuillehouder en de raad om te komen tot een gedeelde visie hoe we om moeten gaan met de continue groei van Schiphol. Ik wil allereerst de complimenten geven aan de portefeuillehouder op de wijze hoe hij dat procesmatig heeft aangepakt, met rondetafelgesprekken, met bewoners en bedrijven. Een voorbeeld hoe het college dat ook met andere dossiers zou kunnen doen in de toekomst. Daarnaast wil PACT de ambtelijke organisatie danken voor de inhoudelijke ondersteuning want dat was op dit dossier echt wel noodzakelijk. En het is ook goed geweest dat wij in een aparte klankbordgroep met elkaar een open discussie hebben gevoerd en werkbezoeken hebben afgelegd. Dat zouden we met elkaar meer moeten doen. En dat zal ook de sfeer en het vertrouwen in de raad en in elkaar vergroten. Wat jammer is dat in de publiekspresentatie 'De mensen achter de cijfers', wat op zich een goed verhaal is, alleen de portefeuillehouder zich prominent presenteert en de gemeenteraad wordt zelfs in het stuk niet eens genoemd. Vind ik jammer. Als je samen iets maakt, dan moet je ook samen de resultaten naar voren brengen en niet alles zelf claimen. Ook dat zou de cultuur tussen het college en de raad kunnen verbeteren. PACT kan zich vinden in het Position Paper en het daarin genoemde concrete voorstellen voor de oplossingsrichtingen voor zowel de korte als de lange termijn. Maar het kan wel pittiger. Genoeg is genoeg. Duidelijk is dat de groei van Schiphol niet in balans is met de omgeving. Onze stichting BWA noemt niet voor niets dat het een extreme en onevenredige groei is. In de commissievergadering hebben we het gehad als PACT over de status aparte voor Aalsmeer met betrekking tot Schiphol. Aalsmeer heeft onevenredig veel deel van het vliegverkeer van 500.000 toebedeeld gekregen. En wat ons betreft heet de Position Paper dan ook Status Aparte. Het gaat zich herhalen bij de groei voorbij de 500.000. Ook daar zal een onevenredig deel van Aalsmeer worden toebedeeld. En het rapport Zuidoosthoek geeft aan dat er niet meer sprake kan zijn van hinderbeperking. Daarom ook de status aparte, waarin gediscrimineerd en gespecificeerd kan worden over vliegbewegingen. Het stiller worden van de vliegtuigen slaat namelijk ook grotendeels neer buiten Aalsmeer, in de buitengebied. En wij vinden ook dat de milieuruimteverdeling, die 50/50-verdeling, ten gunste kan komen van het binnen gebied en niet ten gunste van het buitengebied. Dat maakt het discrimineren en specificeren ook gemakkelijker. En dat geldt wat ons betreft ook voor het grondgeluid. Dat is geen industrieel geluid, dat moet gewoon meegenomen worden in de berekeningen. Het discrimineren, zoals het ook in de notitie staat, denken wij aan de maatregelen als geluidsarme vliegtuigen laten stijgen en dalen op de Aalsmeerbaan. Dus geen geluidsrijke. Geen nachtelijke vluchten op de Zwanenburgbaan op de zuidelijke richting. En bij specificeren denken we aan gewoon rechter uit vliegen en geen bochten draaien over de wijken. En rustmomenten op bepaalde momenten op de dag. Of dat je bijvoorbeeld aan het eind van de middag gewoon een borrel kunt drinken zonder dat je elke minuut last hebt dat er een vliegtuig overkomt en je mond moet houden. Of dat je 's ochtends vroeg een kopje koffie kunt drinken met je gezin. Volgens PACT blijft compensatie nodig, waaronder een goede uitkoopregeling. En de Stichting Leefomgeving Schiphol die doet goed werk, maar het is ook een particulier initiatief. En dat
--	--

	betekent dat de handelswijze van SLS jegens individuele aanvragers niet de rechterlijke toets kan worden doorstaan. De bestuursrechter heeft zich daar al eens een keertje over uitgelaten en de aanvragers die voelden zich denk ik daarbij ook zich terecht willekeurig behandeld. Wij denken dat zo'n uitkoopregeling beter bij een overheidsorganisatie kan liggen en niet bij SLS. Ik zou daar graag ook aandacht voor willen vragen. De heer Boomhouwer heeft ons een stuk gestuurd en die had het over de stok, en die stok moet er zijn. De stok om hinderbeperking en veiligheid. Dat staat voor PACT ook als één, boven compensatie. Het is eigenlijk onvoorstelbaar dat de onderzoeksraad voor de veiligheid constateert dat bij Schiphol een soepeler veiligheidsbeleid wordt gehanteerd dan bij algemene industriële inrichtingen. En wij kunnen ons voorstellen dat we daar ook een juridisch traject voor aangaan als Aalsmeer als de anderen niet mee willen doen. In de Position Paper wordt gesproken over fijnstof en ultrafijnstof. Nou wij hebben vorige keer al aangegeven dat dat vergelijkbaar is met honderd miljoen vrachtwagens die langskomen. Juist de omgevingswet vraagt om rekening te houden met de gezondheidseffecten. En we zijn dan ook heel benieuwd hoe in de toekomst daar om wordt gegaan mee. En wij kunnen bijvoorbeeld voorstellen dat bij de behandeling van het rapport 'Mainports voorbij', waarin heel duidelijk aanstaat dat de main '...' de motor zijn van de Nederlandse economie. Dat daar juist andere zaken die veel meer de economie bevorderen dan de logistieke sector. En dat het dus meer om alleen mainportbeleid vraagt. Daarmee wordt het belang van Schiphol, ja ook wat minder prominent. Wij verwachten kortom een daling van het aantal vluchten op de Aalsmeerbaan en een goede uitkoop voor huisvesting aan de Aalsmeerbaan. <u>De voorzitter:</u> U spreekt, o ik dacht dat u de heer Fransen iets wilde vragen. O u wilde hem het woord geven? Nee, maar dat doet de voorzitter altijd. Mijnheer Fransen, gaat uw gang. <u>De heer Fransen:</u> Dank u wel voorzitter. Ja ik heb de behoefte om even kort iets te zeggen met betrekking tot de actualiteit. We hebben het tijdens de commissiebehandeling gehad over het aantal vluchten in het gebruiksjaar 2017. Toen waren de cijfers van het vierde kwartaal nog niet bekend. Inmiddels wel. Ze staan op BAS, u kunt ze zien. En het is echt verschrikkelijk. Schiphol heeft in 2017 512.351 vluchten uitgevoerd, volgens hun eigen cijfers. Met andere woorden, meer dan de 500.000 die mochten. En mijn vraag aan u, aan mederaadsleden, is accepteren wij dit? Er was een deal, en die deal die heet het Aldersakkoord afgesloten in 2008 we hebben het eerder gehoord. En inmiddels is het aantal vluchten boven de 500.000 en dat was een absolute stop. Het is 2017. Dit zou tot 2020 gelden. Wat betekent dit? Hoe staan wij hier tegenover? En wat PACT betreft kan ik u zeggen: dit is onacceptabel. Dat was het voorzitter. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Wie mag ik namens VVD? Mijnheer Bouwmeester, gaat uw gang. <u>De heer Bouwmeester:</u> Ja, dank u voorzitter. Lastig om als vijfde het woord te voeren. Er zijn immers al heel wat fracties voor geweest. In de commissievergadering hebben we het gehad over het Position Paper. We hebben aangegeven dat de toon en de inhoud wat ons aangaat heel erg goed is. We zijn blij met de folder 'De mensen achter de cijfers', hoewel er nog wel het een en ander in verbeterd kan worden en ook misschien de raad beter gepositioneerd kan worden. Ja inderdaad, de heer de Horde die gaf het al aan. In de commissievergadering hebben wij afstand genomen van de landelijke politiek hoe de VVD erover denkt. Wij zijn van de Aalsmeerse politiek, wij komen op voor de belangen van de Aalsmeeders. Dat blijven we ook doen. En op zijn vraag, uiteraard gaan we dat aan de woordvoerder van de VVD kenbaar maken maar we wachten even dit debat af. En we hebben ook gezegd in de klankbordgroep dat we daar als raad gezamenlijk mee optrekken. Dus als alle fracties uit de landelijke politiek gezamenlijk doen om sterk één standpunt in te nemen. Ik weet niet, ga ik de woorden van de
--	--

	heer Fransen, het is ons even nieuw dat de 500.000 vluchten zijn overschreden. Dus dat is eventjes wachten of dat daadwerkelijk zo is om daar antwoord op te geven. Tot zover voorzitter. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Mijnheer Kuin, gaat uw gang. <u>De heer Kuin:</u> Dank u wel voorzitter. Mensen die mij wat beter kennen weten dat ik nooit zo'n hele lange prater ben als er al vier mensen geweest zijn die van alles en nog wat hebben gezegd. Vijf, sorry. Ik sluit me dan ook aan, en dat zal u niet verbazen, bij de woorden van de heer De Horde. Wij hebben toen in de fractie van AB hier uitgebreid over gesproken. En ik heb in de fractie toen ook aangegeven ik kan me in dit hele verhaal vinden. Het zou voor mij zelfs nog wel een tandje scherper mogen. Maar dat was ik de enige in dus wat dat betreft leg ik me daar bij neer. Interessant vind ik wel hetgeen net door, even kijken, door de heer Rolleman wordt aangegeven. De uitkoopregeling bij de overheid neerleggen en niet bij het SLS. Dat vind ik wel een interessante gedachte. Ik zou weleens willen weten hoe dat dan zou kunnen werken. En wat ik, ja de cijfers van de heer Fransen betreft, ik neem aan dat hij die gecheckt heeft en dat we dat zo kunnen terugvinden op BAS. Hij vraagt of wij dat acceptabel vinden. Nou eigenlijk vind ik dat onacceptabel. De vraag is alleen, en dat hoor ik dan graag van de heer Fransen, wat zou je daarmee kunnen en willen doen? Tot zover. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Ik kijk even naar de portefeuillehouder want er is in ieder geval één vraag gesteld. De heer Van Duin, gaat uw gang. <u>De heer Van Duin:</u> Ja dank u wel voorzitter. Zal ik daar maar mee beginnen dan gelijk, met die 500.000? Want ik heb hier een mooi blaadje die ik net heb gekregen. Volgens BAS is het baangebruik 2017 inderdaad 512.552 vluchten. Maar daar gaan nog de categorieën vanaf. En dat betekent dat helikopters, privéjets, et cetera daar vanaf gaan. En ter vergelijking, vorig jaar was het volgens BAS 492.657 vluchten. En daarna gingen de categorieën nog vanaf en kwam het aantal op 475.200. Dus daar gingen nog 17.500 vluchten vanaf. Wij krijgen als het goed is deze week nog uitsluit van Schiphol om hoeveel dat ongeveer gaat met die categorieën. Maar als je hetzelfde rekenmodel aanhangt als vorig jaar dan kom je dus onder de 500.000 uit. Voorzitter, een paar opmerkingen dan nog. Want het waren misschien niet perse vragen maar ik heb wel wat punten gehoord die ook richting het college zijn uitgesproken. Dank allereerst voor de complimenten en ook voor de complimenten aan de ambtelijke organisatie. Ik zal die doorgeven. Maar ik wil die ook richting u uitspreken want wij hebben hier als college ook samen met u als gemeenteraad opgetrokken en dat was nou best een bijzondere constructie, en ik ben ook blij dat dat op een goeie manier is gegaan. De heer Rolleman die gaf even aan van ja u neemt wel een prominente plaats in daar in die inleiding. Ik heb inderdaad gemeend dat het goed is om een soort van inleiding te schrijven bij dit stuk. Maar dat is vanavond ligt dit niet als, dat stuk ligt niet perse ter besluitvorming. De platte tekst was dat natuurlijk. En ik heb ook gezegd van dat zal net voor de gemeenteraad zal dat naar u toekomen die publieksversie. Is nog niet helemaal af, moet nog wat aan geschaafd worden. En als u het vanavond vaststelt op deze manier dan kunnen we daar in die inleiding natuurlijk nog wel aandacht aan geven. Dat ben ik ook met u eens. Dus het was niet de bedoeling om dat op te eisen of iets dergelijks. Geenszins, want ik vind het juist mooi dat het één geluid is vanuit Aalsmeer, en dat is ook weleens goed. Denk ik. Ja de heer Heijstek, u had het over vragen die u heeft gesteld aan het college waar u geen antwoord op heeft gehad. Ik moet eerlijk zeggen dat ik geen vragen heb gezien. Dus dat zou aan mij kunnen liggen maar we hebben over dat onderwerp waar u het net over had, heb ik geen vragen binnengekregen. Dus misschien komt dat nog. Ja de heer Rolleman, sorry ik ga een beetje kriskras erdoor maar. Mijnheer Rolleman, u had het over een uitkoopregeling. En u zegt
--	---

	die past beter eigenlijk bij een andere organisatie dan bij de SLS. Dat ben ik ook wel met u eens. Wij hebben ook in het stuk even ter verduidelijking niet opgeschreven dat we dat bij de SLS zouden willen onderbrengen. Nee zeker niet. We hebben alleen aangegeven dat mensen ons hebben opgeroepen en daarom staat er ook: wat willen inwoners? Dat ze graag een uitkoopregeling zouden zien. Hoe dat verder uitgewerkt moet worden daar heeft u al een keer eerder hier ook over gesproken, dat nou ja, daar moeten we nog mee aan de slag. Maar dat zal niet bij de SLS gebeuren. Wat we wel over de SLS hebben gezegd is dat we graag meer maatwerk willen en dus ook minder straks als hoe dat soms nu gaat, waarbij mensen inderdaad het idee hebben dat het soms wat weg heeft van willekeur. En daar willen we juist vanaf. En dat hebben we hier wel in aangegeven. Ja dat waren denk ik wel de belangrijkste punten voorzitter. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Ik kijk nog even naar de gemeenteraad. Mijnheer De Horde, heeft u nog behoefte tweede termijn? <u>De heer De Horde</u>: Nee er stond een vraag open van de heer Fransen maar die is eigenlijk al beantwoord over die 512.000 dat dat toch een ander cijfertje weer blijkt te zijn dan het uiteindelijk is begrijp ik. <u>De voorzitter</u>: U krijgt zo, u krijgt nog een tweede termijn mijnheer Fransen, want anders gaan we over cijfertjes heen en weer. Maar u krijgt zo direct nog een tweede termijn. Dat was het mijnheer De Horde? Ja. Mijnheer Van Willegen nog? <u>De heer Van Willegen</u>: Nee voorzitter, verder geen commentaar meer. <u>De voorzitter</u>: Dan mijnheer Heijstek, gaat uw gang. Nee? Geen behoefte? <u>De heer Heijstek</u>: Nee. Dank u. <u>De voorzitter</u>: Mijnheer Rolleman. <u>De heer Rolleman</u>: Ja ik wil de wethouder bedanken voor de antwoorden. En ja, wat ons betreft kan het stuk nu voor besluitvorming komen. Mijn college wil nog graag iets toelichten op de cijfers. <u>De voorzitter</u>: Ja volgend jaar kunt u dat niet meer doen bij elkaar. U zegt mijn collega, u bent van een hele andere club zegt ie dan in ene. Mijnheer Fransen, de cijfers. En natuurlijk ook nog andere dingen als u dat wil. Gaat uw gang. <u>De heer Fransen</u>: Dank u wel. Ja, ik krijg hier een gevoel van, van de uitleg van deze cijfers, van me enorm bekocht voelen. Die cijfers van Schiphol die bekend zijn gemaakt over 2016 zijn steeds geweest 492.000. Dat is ook het getal wat op BAS staat waar we, als we het hebben over vorig jaar, over 2016. Als we kijken naar 2017 dan staat daar 512.000 en nu ineens zou dat bedrag, dat getal sorry, gecorrigeerd moeten worden. Dan had dat getal van vorig jaar ook gecorrigeerd moeten worden want daar zaten ook helikopters in. Overigens, het aantal helikopters is volgens diezelfde site een goeie 4.500, dus dan blijf je boven de 500.000. <u>De voorzitter</u>: Even mijnheer Fransen, want ik denk u maakt u zorgen over die getallen, dat begrijp ik. Maar de portefeuillehouder heeft ook aangegeven dat het ook privejets en dat soort dingen meer gaat, dus het gaat niet over dat.
--	---

	<u>De heer Fransen</u>: Maar, die zaten er vorig jaar ook allemaal in en toen is dat getal daar niet mee verlaagd. Dus ik voel me daar een beetje bekocht mee in de zin van hebben we nou steeds de verkeerde getallen gehad? Of heeft Schiphol de truc als het net boven die 500.000 komt, dan komt het ja maar smoesje om de hoek kijken. En dat gevoel krijg ik hierbij dus ik heb enorm de behoefte om dit heel erg uitgezocht te hebben. <u>De voorzitter</u>: Nee ik denk dat het wel goed is dat de portefeuillehouder nog even, als hij dat kan want hij is ook niet van de cijfers van Schiphol, maar als hij dat kan dat hij dat nog even nader toelicht. Zullen we zo even vragen. <u>De heer Fransen</u>: Ja, ik zou het zeer op prijs stellen om hier niet zomaar te zeggen: o, dan zal het wel kloppen. Want daar vind ik de club te onbetrouwbaar voor. <u>De voorzitter</u>: Nee maar dat is, dat, volgens mij twijfelt er niemand aan uw gevoelens dus dat begrijp ik ook. Dus ik denk dat het ook heel relevant is om te kijken of die cijfers nou kloppen ja of nee. Mijnheer Bouwmeester nog? <u>De heer Bouwmeester</u>: Ja voorzitter, ook wij zijn verrast dat opeens dat de cijfers ander geïnterpreteerd worden dus die behoefte bestaat ook bij ons. Voor de rest is het een goed stuk. <u>De voorzitter</u>: Dan ga ik op dat verzoek nog even de portefeuillehouder naar voren halen. Kijken of hij weet waarom die cijfers anders zijn dan de 512 die nu genoemd worden. Gaat uw gang. O mijnheer Kuin, excuus. <u>De heer Kuin</u>: Nou voorzitter, ik wilde net in de rede vallen om te zeggen dat ik geen aanvullende vragen en dingen heb. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Mijnheer Van Duin. <u>De heer Van Duin</u>: Ja, nu doet ie het wel. Nee ik, over die aantallen vluchten. Ik snap waarom u dat op deze manier vraagt. En ik snap ook wat u daarbij zegt van we gaan niet zomaar aannemen dat dat klopt. En als ik dat idee heb gewekt net dat ik er zo inzit dan wil ik dat bij deze rechtzetten. Maar waar het om gaat, de cijfers van BAS zijn vorig jaar niet aangepast. Maar in het Aldersakkoord is afgesproken dat het gaat om de evaluatie gebruiksprognose van het jaar waarover je spreekt. Dus als het gaat om het jaar 2017 dan kun je kijken naar de cijfers van BAS, maar in het Aldersakkoord zijn helikoptervluchten en privéjets niet meegenomen. Dus die worden niet gerekend onder die 500.000 vluchten. Als je dan bij BAS kijkt hoeveel vluchten zijn er geweest, en dat zijn en 512.000, dan zitten daar wel die helikoptervluchten bij en wel die helikoptervluchten en wat daar nog meer onder hoort. Dat weet ik niet precies. Maar dat gaat daar nog af als je kijkt naar de evaluatie gebruiksprognose. En op basis daarvan, die cijfers zijn leidend voor het Aldersakkoord. Dus het is niet een interpretatie van dingen ofzo. Het gaat gewoon echt om de aantallen vluchten die zijn afgesproken in het Aldersakkoord. <u>De voorzitter</u>: Ik durf haast te stellen, reden te meer om bij nieuwe akkoorden nog scherper te zijn op de pen die geschreven en gehanteerd wordt zal ik maar zeggen. Want als iedereen het over 500.000 heeft en 500.000 is geen 500.000, als wij het al niet meer begrijpen laat staan de inwoners die daar, nou ja, toch last van hebben zal ik maar zeggen. Ik wil met u dit punt afsluiten. Besluitvorming kunnen we doen? Wie is er tegen het vaststellen van de Position Paper? Dan is dat met algemene stemmen aangenomen.
--	---

Rb-9	Vaststellen bestemmingsplannen ‘5e herziening Woonarken – Uiterweg 93’ en ‘Woonarken – Uiterweg 53’ <u>De voorzitter</u>: Dan ligt voor het Vaststellen bestemmingsplannen ‘5e herziening Woonarken – Uiterweg 93’ en de ‘Woonarken – Uiterweg 53’. Spreekvolgorde: CDA, HAC, PACT Aalsmeer, VVD, fractie Kuin en dan Aalsmeerse Belangen. Mijnheer Buskermolen, gaat uw gang. <u>De heer Buskermolen</u>: Ja. Voorzitter dank u wel. Voorzitter, in de commissievergaderingen heeft het CDA al aangegeven dat, hebben we wat vragen gesteld en wat opmerkingen gemaakt. En die vragen die zijn beantwoord, en die opmerkingen die de heer Smit toen gegeven heb die zijn ook verwerkt in de nieuwe nota die is aangepast. We kunnen ook akkoord gaan met de zienswijzes die er ingediend zijn. Dus wat ons betreft is het akkoord. <u>De voorzitter</u>: Ik denk dat u akkoord gaat met de beantwoording van de zienswijze. Ja. Oké. Mijnheer Heijstek, aan u. <u>De heer Heijstek</u>: Wij wilden er niet veel woorden aan vuil maken. Wij zijn voor. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Wie namens PACT Aalsmeer? Mevrouw Lakerveld, gaat uw gang. <u>Mevrouw Lakerveld</u>: Dank u wel voorzitter. Uitgebreid tijdens de commissie hierover gesproken, vragen gesteld, de portefeuille is hier duidelijk geweest. We hebben geen vragen meer en wat ons betreft ook akkoord. Dank u wel. <u>De voorzitter</u>: Dank u. Wie voor de VVD? Mevrouw Vleghaar. <u>Mevrouw Vleghaar</u>: Dank u wel voorzitter. Wij hadden twee vragen gesteld, die zijn schriftelijk beantwoord. Een ging over een planschadeovereenkomst, die is afgesloten. En de ander was dat wij het verschil wilde weten tussen een anterieur overeenkomst en de legesheffing die plaatsvindt. En die is ook netjes verwoord door de ambtenaren. Dank u wel. <u>De voorzitter</u>: Die is netjes door het college aan u beantwoordt. Dank u wel. De fractie Kuin. Mijnheer Kuin, gaat uw gang. <u>De heer Kuin</u>: Ik heb geen vragen en opmerkingen. <u>De voorzitter</u>: Dank u. Wie? Nog iemand voor AB, Aalsmeerse Belangen? <u>De heer De Horde</u>: Ook geen vragen en opmerkingen, gaan ook akkoord. <u>De voorzitter</u>: Dank u Mijnheer De Horde. Dan denk ik dat we kunnen overgaan tot stemming. Wie is er tegen dit voorstel? De heer Heijstek die is even buiten de zaal gegaan zie ik. Dan is het voorstel met algemene stemmen aangenomen.
Rb-10	Procesplan Ruimtelijk Raamwerk Aalsmeer-Oost <u>De voorzitter</u>: Dan gaan wij over naar R-10, Procesplan Ruimtelijk Raamwerk Aalsmeer-Oost. Is een motie ingediend door de heer Heijstek, maar die kan hem nu niet verdedigen dus dat is jammer. Ik geef het woord aan PACT Aalsmeer, de heer Rolleman. Gaat uw gang.

	<u>De heer Rolleman</u>: Ja dank u wel voorzitter. Ruimtelijk Raamwerk Aalsmeer-Oost. Bij de behandeling van de Structuurvisie Landelijk Gebied Oost heeft PACT toen succesvol gepleit voor de uitgebreide aanpak van wat ons betreft dit, en dat past beter denken wij, Stedelijk Gebied Oost. Wat gezien de grote opgave van woningbouw, wordt hier ook aangegeven, ruim 4000 woningen, gaat er behoorlijk wat veranderen. Wij zullen bijvoorbeeld in de toekomst nooit meer hoeven te spreken over het bouwen achter De Lint, want dat gebeurt gewoon. De ontwikkeling vraagt aandacht voor alle aspecten zoals woningbouwprogramma, aandacht voor bestaande bedrijven, financiële risico's en verkeersstructuur. Wat wij nog missen in het raamwerk is opmerking duurzaamheid en groenstructuur. En daar zouden we ook graag aandacht willen hebben. Wij zullen in ieder geval daarop gaan toetsen als we dat krijgen. Dus ik zou willen vragen om daar ook goeie zaken voor uit te werken. Voor PACT wij tegen een meetlat van wat is goed voor Aalsmeer? En niet wat is goed voor de grondeigenaren. Want dat daar graag woningen opgebouwd kunnen worden dat begrijpen wij. Het is ook goed dat wij de financiële risico's in kaart brengen, ook voor de verkeersstructuur. Wat ons betreft gaan wij eerst die bereikbaarheid aanpassen alvorens we gaan bouwen, dus we zien ook nog wel een voor ordelijkheid in het ruimtelijk raamwerk tegemoet bij de scenarioplanning daarvoor. En dat zal ongetwijfeld ook geld gaan kosten, dus daar zien we ook graag de kosten voor tegemoet. In ieder geval willen wij graag dat er een hoogwaardige busverbinding komt. Er is een toezegging gedaan om naar alternatieve vervoerswijzen en te kijken, mobiliteit. Dus wij wachten dat ook af. En we zijn ook benieuwd wat de vervoersregio, maar bijvoorbeeld ook het hoogheemraadschap voor het watergebied hiervoor moois voor ons in petto heeft. Kortom, we zijn blij met de komst van het Ruimtelijk Raamwerk Aalsmeer Oost zodat we nog eens een keer dieper kunnen doorpraten over deze ontwikkelingen. En we willen dan ook graag hiervoor het benodigde geld beschikbaar stellen. Ten aanzien van de motie van HAC, die is nog niet toegelicht maar ik kan er wel even ... <u>De voorzitter</u>: Die is nog niet ingediend. <u>De heer Rolleman</u>: Nog niet ingediend zelfs. Dan laat ik dat voor de tweede termijn. Ja? <u>De voorzitter</u>: Dank u. Ik ga even door met de fractie van de VVD. Wie? De heer Van der Zwaag, gaat uw gang. <u>De heer Van der Zwaag</u>: Ja voorzitter, wij kunnen heel kort zijn. Wij kunnen ons vinden in het voorstel. Dank u. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. De fractie Kuin. De heer Kuin, gaat uw gang. <u>De heer Kuin</u>: Dank u voorzitter. Een diep gekoesterde wens van heel lang geleden. Eerst zorgen dat we ergens weg kunnen, zorgen dat het geregeld kan worden dat je goed weg kunt, en dan gaan we bouwen. En dit is conform alle zeg maar ideeën die we ooit in het verleden hadden. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Wie mag ik namens Aalsmeerse Belangen het woord geven? Mijnheer De Horde, gaat uw gang. <u>De heer De Horde</u>: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik heb het al een paar keer gehoord en ook wij sluiten zeg maar aan bij de heer Rolleman en de heer Kuin van ja eerst die infrastructuur op orde en dan bouwen. Dat past precies ook in ons plaatje dus wij kunnen hier ons helemaal bij aansluiten.
--	---

	<u>De voorzitter:</u> Dank u. Mijnheer Buskermolen, gaat uw gang. <u>De heer Buskermolen:</u> Ja voorzitter, het is heel eentonig natuurlijk als je als laatste bent. Maar wij sluiten ons helemaal aan bij dit voorstel. Eerst kijken wat de mogelijkheden zijn, is de infrastructuur goed in orde, is het waterhuishouding goed in orde? En dan pas kijken wat we kunnen gaan bouwen. <u>De voorzitter:</u> Dank u. Mijnheer Heijstek. <u>De heer Heijstek:</u> Dank u wel voorzitter. <u>De voorzitter:</u> U had eigenlijk als eerste de beurt maar u was even niet aanwezig. <u>De heer Heijstek:</u> Dat is correct. Dank u wel voorzitter. Wat zegt u? Nou de jeugd heeft de toekomst. Geef de jeugd een kans. Daarom vroegen wij tijdens de commissie om stages voor de jongeren bij dit project. Investeren in je organisatie. De portefeuillehouder gaf enigszins aan dat mee te willen nemen maar niet zo heel concreet en hard. En wij zijn van mening dat zeker bij dit project nieuwe mensen frisse blikken kunnen geven op complexe materie. En daarom komen wij met een motie die we bij deze indienen, 'Betrek de jeugd bij het beleid en de uitvoering'. Overwegende dat: de overheid een voorbeeldfunctie heeft ook met betrekking tot het faciliteren van stages; het Ruimtelijk Raamwerk Aalsmeer-Oost tal van onderzoeken nodig heeft; het binnenhalen van studenten kan zorgen voor een frisse blik op deze complexe materie; dat de jeugd de toekomst is; die jeugd betrekken bij beleid en win-winsituatie voor beide partijen kan opleveren. En roept het college daarom op: bij dit project erop toe te zien dat er voor elk niveau een stagiaire betrokken is op beleidsniveau, tekenniveau of uitvoeringsniveau; n dit een standaard onderdeel te laten zijn voor vervolgonderzoeken voor beleid ten behoeve van de gemeente Aalsmeer. En gaat over tot de orde van de dag. Dank u. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Ik zat nog even te kijken hebben we iedereen gehad? Volgens mij is er eigenlijk geen vraag gesteld heb ik zomaar het vermoeden, behalve de motie. Ik zit even te kijken is het nou bedrijfsvoering of ... Ja? Ga maar. De portefeuillehouder, de heer Van der Hoeven. <u>De heer Van der Hoeven:</u> Dank u wel voorzitter. Ja de heer Rolleman hij volgens mij gevraagd om een toezegging. In de commissie hebben wij met elkaar, of heb ik al de toezegging gedaan dat we uiteraard het onderwerp duurzaamheid en ook energie, infrastructuur meenemen in de visie. Dus die toezegging staat. En in paragraaf 8 van het voorstel treft u ook het voorstel dat ook groen meenemen. Dus in die zin, dat was volgens mij het andere onderwerp waar u naar vroeg. Dus dat nemen we mee en dat komt ook in de visie terug. En ik ben er ook van overtuigd dat u bij heel scherp op zult lezen om te kijken of die onderwerpen inderdaad ook straks in het verhaal terugkomen. Dan voorzitter de motie. Ja ik heb daar vorige keer ook al van aangegeven op zichzelf staat het college natuurlijk heel erg positief tegenover het idee om stagiaires of afstudeerders of, in te schakelen binnen de ambtelijke organisatie. Maar zoals u ook weet mijnheer Heijstek is de ambtelijke organisatie is de Amstelveense ambtelijke organisatie. En die werken weliswaar voor twee gemeentebesturen maar in die zin hebben wij geen eigen ambtelijke organisatie. We kunnen wel dit verzoek neerleggen bij de ambtelijke dienst maar het betreft een uitvoeringskwestie. En wij gaan als college, als bestuur van deze gemeente, niet over de uitvoering. Dus in die zin sympathiek het idee en we zullen nogmaals het pleidooi neerleggen ook bij de directie van de dienst om te kijken naar de mogelijkheid om stagiaires op allerlei terreinen in te schakelen. Maar strikt genomen moet ik u de motie helaas ontraden
--	--

	omdat die in die zin, ja, niet uitvoerbaar is. <u>De voorzitter</u>: En ik wil nu nog even meegeven dat we het hier vooral over de wat-vraag zouden moeten hebben en niet over de hoe. Dat lijkt me op zich ook nog wel even als voorzitter van de raad toch maar even om mee te geven. Is er behoefte aan een tweede termijn? Mijnheer, nou mijnheer Heijstek gaat u nu maar eerst want u zit er nu. Dat was ook wel de spreekvolgorde. Gaat uw gang. <u>De heer Heijstek</u>: Voorzitter, ik ben tevreden over, tot op zekere hoogte, van de beantwoording van de portefeuillehouder. Alleen als je dus in feite inkoopt bij een ander kun je ook zeggen bij diegene bij wie je inkoopt van hé wij willen dat u dit gaat doen. Klaar. <u>De voorzitter</u>: Ja maar mijnheer Heijstek, daar hebben we het toch echt met elkaar een gedachtesprong die niet klopt. We zijn een ambtelijke samenwerking aangegaan waarin wij hebben gevraagd van wilt u voor ons een aantal dingen doen. Dus we kopen niet, het is niet het inkopenrelatie in die zin want dan zou die wel heel bijzonder worden. Want dan moeten we elke maand om de tafel gaan zitten. Dus dat klopt niet helemaal uw beeld. Maar volgens mij heeft de portefeuillehouder toegezegd om het idee an sich ook nog eens een keertje neer te leggen bij de directie. En ik denk ook dat dat al in enige mate gebeurt hoor, dat er stagiaires voor de ambtelijke organisatie werken. Maar we zullen het frisse idee nog eens een keertje onder de aandacht brengen. Mijnheer Rolleman, nog behoefte aan tweede termijn? <u>De heer Rolleman</u>: Nou ik vind wel om te reageren op de ingediende motie van de heer Heijstek. Ja wij hebben daar geen behoefte aan, aan deze motie. De portefeuillehouder heeft dat ook al aangegeven, het moet eigenlijk altijd zijn dit soort zaken. Niet alleen stagiaires maar bijvoorbeeld ook social return. Ja we hebben geen behoefte hieraan. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Ik kijk even naar mijnheer Van der Zwaag, VVD. <u>De heer Van der Zwaag</u>: Dank u voorzitter. De geste van de portefeuillehouder vinden wij prima. We hebben geen behoefte aan een motie. Dank u wel. <u>De voorzitter</u>: Dank u. Mijnheer Kuin. <u>De heer Kuin</u>: Geen behoefte voorzitter. <u>De voorzitter</u>: Dank u. Even kijken. De fractie Aalsmeerse Belangen, mijnheer De Horde. <u>De heer De Horde</u>: Nee wij kunnen ook volstaan met de toezegging van de portefeuillehouder, dus geen behoefte aan. <u>De voorzitter</u>: Dank u. Mijnheer Buskermolen. <u>De heer Buskermolen</u>: Ja voorzitter, dit soort moties hebben wij al een keer eerder gehad en ook toen hebben we aangegeven dat hij niet over het, over dit soort dingen gaan. Dus we hebben er geen behoefte aan. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Dan gaan wij eerst stemmen over het procesplan zelf. Het Procesplan Ruimtelijke Raamwerk Aalsmeer-Oost. Wie is er tegen dit voorstel? Dan is het voorstel met algemene stemmen aangenomen. Dan de motie 'Betrekt de jeugd bij het beleid en de
--	--

	uitvoering', motie 17-19 van HAC. Wie is er voor dit voorstel? Dat is de fractie HAC. Dan is die motie verworpen.
Rb-11	Vaststelling beheersverordening Green Park Aalsmeer 2017 <u>De voorzitter</u>: Dan komen we bij Vaststelling beheersverordening Green Park Aalsmeer. PACT Aalsmeer heeft als eerste het woord. Mijnheer Fransen. <u>De heer Fransen</u>: Dank u wel, voorzitter. Tijdens de behandeling van de commissie van dit onderwerp waar we uitgebreid bij stil hebben gestaan, zijn wij ervan overtuigd geraakt dat het om het zo te zeggen niet anders kan dan dit. Dus wat ons betreft is dat zo. We hebben ook geconstateerd dat het niet de schoonheidsprijs betreft, dus dat hebben we toen ook al vastgesteld. Dus wat dat aangaat gaan we akkoord met het voorstel. We hebben er wel behoefte aan om de woorden die de wethouder tijdens die vergadering gebruikt heeft richting de ambtelijke organisatie, en dat heeft hij tot drie keer toe gedaan, van die woorden over de ambtelijke organisatie daar nemen wij graag afstand van. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven namens de fractie van de VVD? De heer Van der Zwaag? Gaat uw gang. <u>De heer Van der Zwaag</u>: Dank u, voorzitter. We hebben in de commissievergadering geconstateerd dat deze beheersverordening een soort last-minute redding is. En eigenlijk de enige mogelijkheid op dit moment om het financieel belang, te weten het kunnen innen van legesopbrengsten veilig te stellen. De VVD heeft er kennis van genomen dat de portefeuillehouder heeft toegezegd dat hij ook zijn best gaat doen om te zorgen dat voortaan de processen rond de bestemmingsplannen fatsoenlijk worden doorlopen. En adequaat worden doorlopen. Wat dat betreft, ja, staan we eigenlijk met de rug tegen de muur. Maar de VVD steunt het voorstel. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Ik kijk even verder. Mijnheer Kuin. <u>De heer Kuin</u>: Voorzitter, in de commissievergadering is dit uitgebreid besproken en ik heb verder geen behoefte aan enige woorden. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Aalsmeerse Belangen. Mijnheer Martijn. <u>De heer Martijn</u>: Voorzitter, we hadden een vraag voor de commissie die de wethouder in de toelichting al heeft beantwoord. En voor de rest hebben wij geen behoefte. Wij kunnen akkoord gaan met het voorstel. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Het CDA. Wie? De heer Van Willegen. <u>De heer Van Willegen</u>: Dank u wel, voorzitter. Ja we zijn blij met de toezegging van de wethouder dat ondanks dat we nu overgaan tot een beheersverordening, maar dat hij zijn best gaat doen om zo snel mogelijk de bestemmingsplannen richting de gemeenteraad laat komen. Dus wij zijn akkoord. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Mijnheer Heijstek, namens uw fractie. <u>De heer Heijstek</u>: Dank u wel. Teken en bij het kruisje. Dat was een discussie die we jaren

	geleden ook over een soortgelijk onderwerp hadden. U wordt voor het blok gesteld. Maar Aalsmeer die doet niet zo moeilijk, die doet gewoon wat Amstelveen wilt. Teken en bij het kruisje of anders. Met je rug tegen de muur. En hoe is dit eigenlijk geregeld in deze samenwerking? Wat als er een kennelijke wanprestatie wordt geleverd in deze samenwerking? Wie is daarvoor verantwoordelijk? Dat wilden we graag weten van het college. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Nou daar kan ik u dan wel antwoord op geven wat iedereen is het eens met de inhoud van het stuk. Dat is heel eenvoudig. U zegt Amstelveen, tekenen bij het kruisje. Nou zo is het niet. Dit college doet een voorstel aan uw gemeenteraad. Wij maken afspraken in de begroting over de werkzaamheden die gedurende een jaar moet worden gedaan. En soms valt er weleens iets tussen wal en schip. Door omstandigheden in dit geval moest er ook nog een milieurauditoraat bijkomen. Dat is ook uitgelegd tijdens de behandeling. En dat heeft geleid dat er uiteindelijk gekozen is om een beheersverordening op te stellen in plaats van een bestemmingsplan omdat we anders in de problemen zouden komen met verzoeken tot aanvragen van vergunningen. En dat is ook wat net door de fractie van PACT naar voren is gebracht. En dat is niet tekenen bij het kruisje want u kunt altijd tegen stemmen. Ik zou willen kijken of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Ik heb het idee van niet. Maar het gaat natuurlijk voor uzelf. Nee. Mijnheer Heijstek nog behoefte aan een tweede termijn? Nee. Dan zou ik voor willen stellen om over te gaan tot stemming. Wie is er tegen de vaststelling van de beheersverordening? Dat is de fractie van HAC. Daarmee is het vastgesteld.
Rb-12	Najaarsrapportage 2017 <u>De voorzitter</u>: Dan gaan wij door met de Najaarsrapportage 2017. De spreekvolgorde: de VVD. Wie mag? Mijnheer Van der Zwaag, die heeft het druk vanavond, gaat uw gang. <u>De heer Van der Zwaag</u>: Wat een verrassing. Ja ik moet ook een keer mijn geld verdienen zeiden ze in de fractie tegen mij. Ja voorzitter, we kunnen heel veel zeggen over de Najaarsrapportage. Ik heb aangekondigd in de commissie dat wij in politieke zin een opmerking kwijt willen, die ga ik dan ook maken. Dat gaat om de kosten van de Oude Veiling, dat zal je ook niet verbazen dat we daar even op terugkomen. We willen slechts volstaan met de constatering dat er rond de anderhalve ton aan kosten voor de Oude Veiling in deze Najaarsrapportage staat. Natuurlijk kunt u erop reageren. Dat hoeft helemaal niet want een deel is veroorzaakt door meerderheidsbeslissingen van de raad. En er hangt nog een rekening van € 75.000 vanuit de ESA boven ons hoofd en daar is het college nog mee in gesprek, of gaat in gesprek met de ESA. Dit punt willen we wel even gezegd hebben. Voor de rest kunnen wij ons prima vinden in de Najaarsrapportage. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Dan de fractie Kuin. Mijnheer Kuin, gaat uw gang. <u>De heer Kuin</u>: Ja voorzitter dank u wel. Ik heb geen enkele opmerking op de Najaarsrapportage. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Aalsmeerse Belangen. Wie? Mijnheer De Horde, gaat uw gang. <u>De heer De Horde</u>: Nou ik wil even dank zeggen voor het beantwoorden van onze vragen over de pacht. En wat ons betreft is dat afdoende. <u>De voorzitter</u>: Dank u. Wie namens het CDA? Mijnheer Verlaan, gaat uw gang. <u>De heer Verlaan</u>: Ja voorzitter, wat het CDA betreft was dit eigenlijk een hamerstuk. We zijn blij

	met het solide financiële beleid. Het is geen nieuws maar toch erg plezierig om dat hier te kunnen constateren. Dank u. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Mijnheer Heijstek namens HAC. <u>De heer Heijstek</u>: Wij hebben geen behoefte aan deze termijn. Wij zijn voor. <u>De voorzitter</u>: Dank u. Dan PACT Aalsmeer, de heer Fransen? Ja. Gaat uw gang. <u>De heer Fransen</u>: Dank u voorzitter. Dank u wel. Ja als je maar ruim genoeg begroot dan krijg je meevallers. Zo gaat het vanavond met de tijd die we plannen, we lopen ruim een uur voor dus goed begrooten dat helpt. Als het om de Najaarsrapportage gaat dan stellen wij vast dat het er allemaal prima uitziet. Richting de VVD zou ik willen zeggen: wij zijn juist blij met die geplande uitgavenpost. Ik denk dat die ook conform begroting is uitgevoerd met betrekking tot de Oude Veiling. Dank u wel. <u>De voorzitter</u>: En we liepen nog voor zou ik bijna zeggen. Nee, dank u. Oké, dank voor al uw woorden. Ik heb niet het idee dat er behoefte is aan een tweede termijn. Nee. En de opmerkingen van de VVD zijn genoteerd waarvan akte. Dan stel ik voor om over te gaan tot de besluitvorming. Wie is ertegen het vaststellen van de Najaarsrapportage zoals voorgelegd? Dan is die met algemene stemmen aanvaard. Zullen wij even schorsen? 5 minuten? We gaan even 10 minuten schorsen. <i>Schorsing</i>
Rb-13	Agenda Regioraad 12 december 2017 <u>De voorzitter</u>: Ik stel voor om de vergadering weer te heropenen. We hebben even mooi pauze gehad. Dan zijn wij gebleven bij R13. Agenda Regioraad. De annotatie voor de vergadering is toegevoegd aan iBabs. Mijnheer Van der Laan. Of Verlaan, sorry. <u>De heer Verlaan</u>: Verlaan. Ja voorzitter bij de notatie die op zichzelf genomen denk ik redelijk duidelijk is heb ik toch nog een paar opmerkingen. Bij de voorbereiding van de vergadering voor aanstaande dinsdag ben ik erachter gekomen dat er bij de werkwijze wat onder punt 8 gemeld staat, werkwijze regioraad, niet opgemerkt wordt dat gemeentes die een of twee leden hebben dat die, dat het voorstel is dat die vanaf het in werking treden van het voorstel ook een reserve lid mogen aanwijzen. Maar goed, het is denk ik aan onze raad om op een gegeven moment te bekijken sowieso A of wij überhaupt voor de komende raadsperiode, of voor deze raadsperiode, voor de rest van deze raadsperiode het tweede lid wat nu net gestopt is nog wel vervangen. Ik denk dat er nog één, of misschien net twee, vergaderingen zijn. En, maar dan weten we het in elk geval voor de volgende raadsperiode wel even. Dat wij twee leden kunnen afvaardigen en een reserve lid. Dus dat is één ding. Een ander punt waar ik bij stil wil staan in de regioraad en wat niet in de notatie genoemd staat, is dat er bij punt 10, de uitvoeringsbesluit van de Uithoorn lijn, dat daar gesproken is over een motie die vanuit Amstelveen die verzoekt om te onderzoeken of er een P & R mogelijkheid in de buurt van de N201 kan komen om te zorgen dat deze regio z'n auto in de Bovenkerkerpolder neer kan zetten en vervolgens op die vanaf 2022 op die metro naar Amsterdam te kunnen rijden. Dat is om door het bestuurlijk overleg is dat beoordeeld en afgewezen, een QuickScan die gemaakt is. Ik heb er met u welnemen behoefte aan om dat door de raad te laten beoordelen en het niet bij een bestuurlijke QuickScan te laten. Omdat ik denk dat het dermate belangrijk is dat we hier vanuit de regio hier een mogelijkheid hebben om een goeie aansluiting op de nieuwe metroverbinding die dan straks naar Uithoorn

	gaat te doen. Tot zover mijn toevoegingen aan deze notatie en misschien dat we naar aanleiding van het Vragenkwartier er nog iets aan toevoegen. Maar laten we dat eerst daar maar behandelen denk ik zo. Dank u wel voorzitter. <u>De voorzitter:</u> Even voor de helderheid. Dat wil u bespreekbaar maken in de regioraad begrijp ik. Ja oke, dan is het helder. Zijn er vragen aan onze regiovertegenwoordiger op dit punt? Mijnheer Fransen misschien, wellicht? Ik zie u kijken dat ik denk van nou u heeft behoefte. Maar ... <u>De heer Fransen:</u> Ja ik heb vele behoeftes, maar niet op dit vlak. Nee. <u>De voorzitter:</u> Nee maar ik zag u zo, ik denk u heeft een vraag aan de heer Verlaan. Dan zeg ik u dank voor de werkzaamheden. Ik denk dat wij even in het presidium even moeten vragen hoe het gat dat de heer Kuin heeft achtergelaten in de regioraad gaan invullen, en of daar nog behoefte aan is. Dat gaan we dan even doen via het presidium. Dat is misschien wel de makkelijkste weg. Ja?
Rb-14	Moties Vreemd aan de orde van de dag <u>De voorzitter:</u> Dan hebben wij de moties. Even voor de goede orde. Mijnheer Rolleman heeft naar aanleiding van een behandeling van de reactie op de brieven nog even aan een motie gewerkt, dus die komt er zo direct bij. Dus dan moeten we dat even met elkaar vaststellen. Dat wordt dan M17-23. Ik weet nog niet hoe de motie heet maar dat komt zo. Misschien dat u daar als laatste dan nog even iets aan toe wil voegen. 'De vlag in de raadszaal', van het CDA. Mijnheer Verlaan, gaat uw gang. <u>De heer Verlaan:</u> Ja voorzitter, dank u wel. Ik begin maar even bij de constatering. We hebben 2 november 2017 in de Tweede Kamer de motie is aangenomen waarin onder andere wordt geconstateerd dat: de nationale vlag een mooie en duidelijke functie heeft als symbool van de natie; de vergadering van de Tweede Kamer van mening is dat de nationale driekleur een plaats verdient in de vergaderzaal van de Tweede Kamer; en deze motie met bijna algemene stemmen is aangenomen. Vrijwel. Overwegende dat dezelfde argumenten gelden voor onze raadszaal roept het presidium van de gemeenteraad op stappen te ondernemen die ertoe leiden dat vanaf de eerstvolgende vergadering ook in onze raadszaal de nationale driekleur een vaste plek krijgt. En gaat over tot de orde van de dag. En ik verzoek het met name aan het presidium, volgens mij het juiste gremium omdat de raadszaal van de raad is en je verzoekt het dan niet aan het college. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> En ik heet mevrouw Alink welkom bij ons. Dank u wel. Ik zit even te twijfelen, want er zijn twee moties die gaan over vlaggen in de raadszaal dus ik denk dat ik mijnheer Heijstek nu ook maar gelijk even het woord geef. En dan kunnen we daarna ingaan op beide moties want ik denk dat de strekking misschien iets anders is, maar het gaat uiteindelijk over vlaggen. Mijnheer Heijstek. <u>De heer Heijstek:</u> Dank u wel voorzitter. Overwegende dat: in de vergaderzaal van de gemeente de nationale vlag een mooi en duidelijke functie heeft als symbool van de natie. Constaterende dat: het in verreweg de meeste landen al heel lang een goed gebruik is om de vlag op te hangen; de Tweede Kamer besloten heeft in haar vergaderzaal de nationale vlag op te hangen; van mening is dat ook in de gemeente Aalsmeer de nationale driekleur een plaats verdient in de vergaderzaal van de gemeenteraad van Aalsmeer. En roept het college op ervoor zorg te dragen

	dat er bij de eerstvolgende commissievergadering ... <u>De voorzitter:</u> Sorry, ik ga even onderbreken want er stond een hele verkeerde. Nee er stond boven uw naam een heel verkeerd gezicht en dat zou ik niet willen hebben. Dus dat gaan we even opnieuw doen. <u>De heer Heijstek:</u> Roept het college op ervoor zorg te dragen dat er bij de eerstvolgende commissievergadering de nationale vlag een prominente, zichtbare plaats heeft gekregen in de vergaderzaal van de gemeenteraad van Aalsmeer. En gaat over tot de orde van de dag. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Wie wil hierop reageren? Mijnheer Van Rijn, gaat uw gang. <u>De heer Van Rijn:</u> Nou het is altijd netjes en beleefd om op dit soort sympathieke moties te reageren. In mijn fractie was het even zoeken wie van dit soort bestuurlijke, gewichtige, strategische onderwerpen de woordvoerder was. En ik ben met vlag en wimpel geslaagd. Dus u zult mij van het woord horen. Zoals de heer Verlaan al aangaf is de motie ook in de Tweede Kamer ingediend door de partijen ChristenUnie en PVV. Ik vraag me af hoe we dat met de partijen vanavond moeten rijmen. Twee inhoudelijke reacties op dit voorstel. Ten eerste, nou laat ik ook een vraag stellen die ik nog heb waardoor we nog het kunnen overwegen. Ik ben benieuwd waarom de indiener het zo van belang vindt en wat ook zeg maar als het gaat om de nationale driekleur voor hun zo inhoudelijk elementair is dat we dat ook hier in Aalsmeer moeten hebben? Want dat we dat in het nationaal parlement in Den Haag doen, dan denk ik ja dat begrijp ik. Hier zou je veel meer ook kunnen denken aan, nou ja, zoals vanavond de uitgedeelde speldjes. Volgens mij door de burgemeester die we hier allemaal nu op onze revers dragen van een nationale driekleur van Aalsmeer zeg ik dan maar even. Dus, ja hoe kijken we daar tegenaan? Dus ja sympathiek denk ik maar ja we hebben hier ook al, we geven al voldoende aandacht aan onze nationale symbolen. We hebben de drie vlaggen op het dak. En we hebben de koning en koningin opgehangen. Dat moet u niet zo letterlijk nemen als ik het zeg. En ik vraag me daarbij ook af van als dit nou echt een heel belangrijk onderwerp is voor de indianen, ja dan, en ik voel even gewoon ook de aarzeling in deze gemeenteraad. Dat ik denk, ja moeten we dat nou via een motie doen? Ik geef dat even ter overweging mee. En wat bedoel ik daarmee? Ik zou het zeer jammer vinden van als we hier echt waarde aan hechten dat we hier niet via een seniorenconvent of een ander, we hebben de raadszaal ingediend, of ingericht. En daarin hebben we toen niet gekozen voor die vlag. Ook om redenen. En ik zou het jammer vinden als we het zo'n belangrijk, gewichtig onderwerp vinden, dat we daar niet even langer bijilstaan, ook in de samenwerking en de verbinding die we hier met mekaar zoeken, dan dat zo'n motie met deze lading, ik ga geen getallen noemen maar met een krap mogelijke meerderheid het zou halen. Ik zou dat ook weer een verkeerd symbool vinden. Dus de fractie van de VVD, ja heeft op zich hier geen op dit ogenblik ook geen behoefte aan. Ook eigenlijk gezien in de vorm van een motie. Het wil niet zeggen van dat we er absoluut op tegen zijn, maar dan zou ik daar toch eerder ook een gesprek ook over willen. Dus ik vind ook de vorm ook wel gewoon een ingewikkelde. Dat u zegt ja via een motie vliegen we even die vlag in de gemeenteraad van Aalsmeer. Dat stuit ons wel wat tegen de borst. Nou dat, voor zover de eerste termijn. Ik heb daar ruim voor gebruik van gemaakt. Ook omdat ik niet weet of ik nog een tweede termijn krijg van de voorzitter. <u>De voorzitter:</u> Nou er zijn sowieso, we hebben het al over twee vlaggen. Nee maar laten we wel proberen om het kort te houden, in één termijntje ofzo. Mijnheer Fransen, gaat uw gang. <u>De heer Fransen:</u> Dank u wel voorzitter. Ik was even bang dat de VVD aan een soort filibuster
--	--

	begonnen was en ik denk nou dat gaat wel even kosten deze tijd. En ik denk, nou dat gaat wel even kosten deze tijd. Met betrekking tot de twee moties; ze stellen hetzelfde voor, alleen ze stellen voor, de een stelt voor om de uitvoering in handen van het presidium te leggen. En de ander om in handen van het college te leggen. Op zich lijkt mij dit meer een presidiumzaak dan een collegezaak, maar dat terzijde. In de oproep wordt gesproken over een duidelijke functie en ik ben even benieuwd wat nou precies dan die duidelijke functie is waar we het over hebben? Wat voor duidelijke functie is dat dan? En als er een analogie wordt gemaakt met de Tweede Kamer dan zou ik zeggen, dan had er een motie moeten liggen dat hier de Aalsmeerse vlag zou moeten hangen, en niet de nationale vlag. Dat zou hetzelfde betekenen, dan had de Tweede Kamer moeten kiezen om daar de EEG vlag, de Europese Unie vlag op te hangen. Dan was het consequent geweest. Ik denk ook dat het een soort, ja, inspelen een apart soort sentiment is. Het sentiment van de nationale driekleur en ik heb niet het gevoel dat dat onze volksaard is. Ik heb niet het gevoel dat het past bij onze aard. Dus, ja wij hebben geen behoefte aan deze zaal die met een bepaalde kleurschakering is ingericht om daar een dissonant rood wit blauw in te gaan ophangen. Dus wij hebben er niet zoveel behoefte aan. Maar misschien laten we ons nog overtuigen door de functie die het CDA noemt die zo belangrijk is. Wij zijn benieuwd wat die functie dan is. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Dank u wel. Mijnheer Kuin. <u>De heer Kuin:</u> Ja voorzitter, dank u wel. De vragen die Pact stelt, daar ben ik ook wel zeer benieuwd naar het antwoord. Wat mij betreft hoeft het niet. Want laat ik daar dan maar gelijk duidelijk over zijn. Geen nationale driekleur. Wij hebben hierboven, staat de nationale driekleur, daar staat de Europese vlag en daar staat de Aalsmeerse vlag. Dat vind ik voldoende. Voor geheel volgens de etiquette aangelicht na zonsondergang, dat vind ik voldoende. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Dank u. Fractie AB, mijnheer Martijn. Gaat uw gang. <u>De heer Martijn:</u> Ja voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ook mijn fractie kan zich aansluiten bij alle eerdere betogen. De vlaggen staan hier op het dak boven ons, en wij hebben geen behoefte aan om de Nederlandse vlag hier ook in de raadzaal op een soort houten blokje als een kaarsprikker hier in de raad zaal te hebben. Alstublieft, dank u wel voorzitter. <u>De voorzitter:</u> Dank u. Ja, even richting de motie van mijnheer Heijstek. Die ontraadt het college in ieder geval. Als u het college opdracht geeft, want het is uw raadzaal. Dus laat ik daar gewoon helder over zijn. Dus als er iets wordt gevraagd, zou die vraag richting het presidium of richting de griffier en de voorzitter moeten, om het uit te voeren, zeg maar. Dus in die zin ontraadt het college, want u vraagt iets aan het college, die ontraadt hem omdat het college daartoe niet het geëigende bestuursorgaan is. Ik moet u ook iets bekennen. Die speldjes waren overigens niet ter overtuiging dat we allemaal vlaggen moeten doen, maar dat was gewoon ook bedoeld als een soort van relatiegeschenkje, dus dat is helemaal niet kostbaar, maar ik vond het wel leuk dat u die als raadsleden ook thuis kunt laten zien. Ja, ik moet er nou wel een heel verhaal van maken. Het is de filibuster van de heer Fransen. Maar ik moet u wel bekennen dat ik een beetje aan het nadenken was om de zaal iets meer kleur te geven maar naar de commentaren die ik gehoord heb, denk ik dat ik daar maar op mijn schreden ga terugkeren. Ik had zo ergens aan de overkant onder het balkon een kleine uitvoering van drie vlaggetjes bedacht, maar ik geloof niet dat er veel steun voor is. Aan u het woord verder, mijnheer Van der Laan, Verlaan. Ik ga weer de fout in, mijnheer Verlaan, aan u.
--	--

	<u>De heer Verlaan</u>: Ja voorzitter, om maar op een van de eerste vragen van mijnheer Van Rijn terug te komen, waarom een motie? Nou, ik denk dat de motie er in ieder geval voor zorgt dat we weer op dit moment op een fatsoenlijke manier met mekaar over praten, en dan zijn we al een stuk verder als dat het alleen vanuit het presidium komt. Dus, het is ook een oproep om daar met elkaar eens goed over te praten en dat gebeurt dan ook op deze manier. Ik denk dat datgene wat op ons dak staat, de drie vlaggen, ook daar is het CDA groot voorstander van. Ik vind dat er ook dat op deze manier er keurig bij staat. Maar eigenlijk heb ik zoiets van; op het moment dat het hier op het dak staat is het dezelfde uiting, geeft het dezelfde uiting als wanneer we het in deze raadzaal ook hebben. En als je dan over één of over drie vlaggen hebt, ik bedoel, daar kan je ook nog over twisten. Ik denk dat het feit dat wij een, nou ik durf best te zeggen, een gemeente zijn die prominent nationaal en internationaal zich manifesteert, dat het ook in deze raadzaal tot uitdrukking mag komen. Dus dat is de reden waarom we dat hebben ingediend. En wat het CDA betreft, wij zijn best trots op onze driekleur en vinden dat niet zomaar een vlaggetje wat verder geen doel heeft anders dan een beetje in de wind te wapperen. En het idee proef ik een beetje, niet in deze discussie, maar wel in de eerste reactie die ik van mijnheer van Rijn schriftelijk gehad heb, dat het wat lastig is omdat de PVV ermee begonnen is en dat het een raar soort nationalisme is. Ik vind eigenlijk niet dat wij onze nationale driekleur moeten laten kapen door een club die daar waar we met ze allen denk ik niet zo gevoel in deze raad bij hebben. Ik denk dat wij trots zijn op onze nationale driekleur, prima, en als wij dat met ze allen in deze raad willen dan uitstekend. Ik denk dat ook heel goed kunnen vergaderen zonder dat hij vlag daar is, maar het lijkt onze mooie toevoeging. <u>De voorzitter</u>: Mijnheer Van Rijn, u wilde reageren zag ik. <u>De heer Van Rijn</u>: Ja, ja, want natuurlijk heb ik uit beleefdheid gereageerd op motie die verspreid was door het CDA. Alleen door het zo te duiden wat mijnheer Verlaan aangeeft, wordt het wel wat uit context gehaald. En dat vind ik altijd ingewikkeld. Nee, dat begrijp ik ook, maar ik denk, ik moet wel eventjes vanuit mijn rol daar even op reageren. Dus dat klopt even niet zoals u het stelt. Mag ik meteen nog iets daaraan toevoegen? Dan kan ik stoppen met mijn ... <u>De voorzitter</u>: Gaat uw gang. <u>De heer Van Rijn</u>: met mijn verhaal. Ik had eigenlijk een antwoord willen horen vanuit de inhoud, van waarom, wat de functie heeft, en waarom het hier zouden moeten hebben. En de functie van een vlag is namelijk het symbool van de nationale driekleur ... <u>De voorzitter</u>: Mijnheer Van Rijn, mijnheer Van Rijn, ik ga u even onderbreken want we hebben even dat ik in beeld was bij uw naam. En ik weet dat u dat niet wil, mij maakt het niet zoveel uit. <u>De heer Van Rijn</u>: Ja, we zijn er weer. Goedenavond thuis. Wat ik aan het aangeven was is, ik had eigenlijk verwacht dat er werd aangegeven waar de nationale driekleur voor stond en waarom die zo belangrijk is. Want dan had het misschien meer overtuigd. En ik zal u uitleggen waar die voor staat, de nationale driekleur in ons land die staat als symbool voor eenheid en onafhankelijkheid van ons gehele Koninkrijk. En dan vind ik ook dat als je dat, zo'n symbool in je raadzaal wil hebben, dat we daar ook eenheid met elkaar in moeten hebben vanavond. En die hebben we vanavond niet. Dus dat stel ik ook vast. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Ik ga even kijken wie er nog verder in het tweede termijn willen, mijnheer Fransen misschien? Gaat uw gang.
--	--

	<u>De heer Fransen</u>: Ja dank u voorzitter. Ja heel kort; de kans die we bij de heer Verlaan hebben neergelegd van wat is nou de functie van die vlag? Ik mis een antwoord daarop, dus ja, dan blijft ons standpunt. We raken niet overtuigd. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Helder. Andere nog? Nee? Mijnheer Heijstek nog? Want ik had u iets aangegeven in uw motie, misschien dat u dat nog wil wijzigen? <u>De heer Heijstek</u>: Ja, nou als dat op een andere manier aan te passen is zodat het wel kan. Kijk, ik denk dat we vergeten, en mijnheer Verlaan heeft dat terecht aangegeven dat we best trots mogen zijn op onze driekleur. Mijnheer van Rijn heeft een punt dat daar eenheid in hoort, dat is ook eens. Wat mij betreft is presidium niet het juiste element, want daar, dat is volgens mij een agendacommissie, en niet een instituut dat bepaald dat dat hier zo moet, ... <u>De voorzitter</u>: Maar, dan probeer ik u even te helpen. Als u zegt van uw roept het presidium op, want wat u doet is een motie indienen, als die voldoende steun krijgt dan kunt u het presidium de opdracht geven om dat uit te werken maar u kunt de opdracht ook geven aan de voorzitter van de raad en de griffier, want als u de meerderheid van stemmen krijgt gaan we dat gewoon uitvoeren. Dus dan zou dat kunnen opdragen aan, dat is anders dan bij het college. <u>De heer Heijstek</u>: Nou dan, kan ik dat ter plekke zo mondeling wijzigen, griffier? <u>De voorzitter</u>: Ja hoor, als u daarvan zegt de voorzitter van de raad en de griffier, dan wijzigen we dat. En dan wordt ie ... <u>De heer Heijstek</u>: ik ga akkoord met uw wijziging. <u>De voorzitter</u>: Ja? Dan gaan we dat zo opnemen. Ik denk, heeft u nog de behoefte om kort te reageren, mijnheer Verlaan? Of zegt u van nee, er is voldoende uitgewisseld. <u>De heer Verlaan</u>: Nee hoor, ik denk voorzitter, dat dat ik het met een ding heel erg eens ben; of we doen het met ze allen, of we doen het niet. Want ik vind wel, we gaan niet een vlag hier ophangen en dat we daar niet met ze allen achter staan. Als we er met elkaar anders over gaan denken, dan ontstaat die situatie maar. Maar op dit moment is het wat ons betreft iets wat echt een ruime meerderheid van stemmen verdient. En dit leent zich, zeker wat het CDA betreft, niet voor een, zelfs niet voor 12-11je. <u>De voorzitter</u>: Nee, maar dan, als u dat zegt betekent dat dan dat u de motie intrekt? Want dat hoor ik u dan eigenlijk zeggen. Daarnaast mijnheer Kuin, want die was nog niet aan de beurt geweest. <u>De heer Kuin</u>: Ja voorzitter... <u>De voorzitter</u>: Nee, eerst even mijnheer Verlaan, die mag dan even reageren op mijn vraag. Want hij zegt heel veel en dan ... <u>De heer Verlaan</u>: Ik vind het wel belangrijk dat we even gewoon stemmen met elkaar en als daar de constatering uitkomt dat dit niet, dat het geen draagvlak heeft, dan constateren we dat uit de stemming.
--	---

	<u>De voorzitter:</u> Mijnheer Kuin. <u>De heer Kuin:</u> ja voorzitter, wat het over de achterwand en wat kleur in de zaal brengen. Dan heb ik misschien nog een aardige suggestie voor u. Wij hebben in deze gemeente drie vlaggen; dat is de Aalsmeerse vlag, de vlag van Calslagen en de vlag van Kudelstaart. En die kleuren heel goed op een blauwe achtergrond kan ik u vertellen. <u>De voorzitter:</u> Ja, ja ik was net van het idee afgestapt eigenlijk. Maar wie weet, de verleiding is groot. We gaan de moties maar in stemming brengen. Eerst de motie van het CDA. Wie is het?... O, mijnheer Fransen. <u>De heer Fransen:</u> Een hele korte stemverklaring als dat mag? <u>De voorzitter:</u> Ja dat mag, maar dan moet ik u eerst vertellen dat we de motie dus nu in stemming gaan brengen. U gaat nu een stemverklaring brengen op de motie van het CDA. Ja, gaat uw gang. <u>De heer Fransen:</u> Hele korte stemverklaring, ik vind het ontzettend dapper van het CDA, dit wordt dan voor het eerst volgens mij in deze periode dat het CDA een motie die het niet gaat halen, toch instemming brengt. Daar heb ik respect voor. <u>De voorzitter:</u> Mooi. Dat is een mooie stemverklaring. Wie is er voor deze motie? Dat is de fractie van het CDA en de fractie van HAC. Dan is de motie verworpen. Dan breng ik in stemming de gewijzigde motie van HAC, van de heer Heijstek. Wie is er voor deze motie? Dat is de heer Heijstek. Dan is de motie verworpen. Dan hebben we motie 17.22: concrete afspraken dienstverleningshandvest Aalsmeer-Amstelveen, ingediend door de VVD en PACT Aalsmeer. Wie? Mevrouw Hauet, gaat uw gang. <u>Mevrouw Hauet:</u> Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik heb behoefte om het heel kort in te leiden. De VVD heeft dit onderwerp de vorige commissievergadering geagendeerd. En dat hebben wij gedaan omdat we in 2012 als gemeenteraad met elkaar besloten hebben om een fusie aan te gaan, een ambtelijke fusie aan te gaan van de ambtenaren in Amstelveen en Aalsmeer. Het doel van die fusie was om de kwaliteit van de dienstverlening van onze inwoners te borgen. Recent zijn er nieuwe afspraken gemaakt in het dienstverleningshandvest, en wat schetste onze verbazing? Er zijn daar eigenlijk helemaal geen concrete afspraken gemaakt. En dus ook geen mogelijkheden om te toetsen hoe dat nu precies met die kwaliteit zit. Dus we hebben nu met elkaar afgesproken; we fuseren om de kwaliteit te borgen en vervolgens hebben we in deze nieuwe opzet eigenlijk helemaal geen mogelijkheden om te toetsen of het kwalitatief nu echt goed gaat. Er wordt in dit stuk alleen gesproken over zogenaamd gerechtvaardigd vertrouwen. Ofschoon, en laat dat duidelijk zijn, dat we als fractie overall wel tevreden zijn over de ambtelijke samenwerking, zijn er toch de nodige punten ter verbetering de afgelopen periode de revue gepasseerd. En alleen sturen op gerechtvaardigd vertrouwen is, ons inziens, te vaag. Ik heb diverse ondernemers ook hier in omgeving eens bekeken op websites, ze hebben toch allemaal algemene voorwaarden waarin niet alleen staat; wij handelen op gerechtvaardigd vertrouwen. Er staan toch echt ook andere dingen in om met elkaar afspraken te maken over kwaliteit. Om als raad ook echt te kunnen volgen of dat wij ons initiële doel gaan halen en daarop met elkaar ook te kunnen sturen en ook het college daarin handvaten te kunnen geven, hebben wij een motie gemaakt. En die wil ik voorlezen. Motie
--	---

	heet: motie concrete afspraken in dienstverleningshandvest Aalsmeer-Amstelveen. De raad constaterende dat, bij raadsbesluit in 2012 is besloten een ambtelijke fusie aan te gaan met Amstelveen teneinde de kwaliteit van dienstverlening te verhogen en de kosten te beheersen, teneinde op die wijze de bestuurskracht te versterken. Op 27 juni 2016 is de gemeenteraad Aalsmeer over de uitkomsten van de bestuurlijke evaluatie, verricht door bureau Public Service, geïnformeerd. En op 28 februari 2017 is de gemeenteraad Aalsmeer over de uitkomsten van de financiële evaluatie, verricht door bureau Cox de voogd geïnformeerd. Op 9 november 2017 is de gemeenteraad Aalsmeer over de dienstverleningshandvest Aalsmeer-Amstelveen geïnformeerd. Overwegende dat wij over het geheel genomen positief zijn over de ambtelijke samenwerking, desalniettemin hebben zowel de bestuurlijke als de financiële evaluatie verbeterpunten aan het licht gebracht. De gemeenteraad graag wil kunnen monitoren of deze verbeterpunten afdoende worden opgepakt. Er in de gewijzigde dienstverleningshandvest geen concrete kwantitatieve of kwalitatieve indicatoren zijn opgenomen om de kwaliteit van de samenwerking te toetsen. En in artikel 4 slechts gesproken wordt over gerechtvaardigd vertrouwen, roept het college op om voor 1 maart 2018 kwantitatieve en kwalitatieve criteria toe te voegen aan het dienstverleningshandvest, waarmee zowel gemeenteraad als college in staat worden gesteld de voortgang van de verbetering in kwaliteit van de dienstverlening te toetsen. En gaat over tot de orde van de dag. <u>De voorzitter:</u> Mede ingediend natuurlijk door de fractie PACT Aalsmeer. <u>Mevrouw Hauet:</u> Excuus, het is een motie mede ingediend door de fractie van PACT. Dank. <u>De voorzitter:</u> Ja. En het is een motie vreemd aan de orde van de dag. Ja. Ik kijk nog even naar de fractie van PACT. Wie? Mevrouw Alink. <u>Mevrouw Alink-Scheltema:</u> Ja, ik wilde daar graag wel even op reageren. Gerechtvaardigd vertrouwen, we hebben in de commissievergadering al gezegd dat wij dat op zich wel voldoende vonden. Dat we wel die indicatoren eigenlijk misten. En tot mijn verbazing zei op een gegeven moment, voorzitter, de heer Van Willegen van: ja, ik ben eigenlijk wel benieuwd of het college ook tevreden is? Toen dacht ik bij mezelf van, ja maar daar hebben we dus net het punt te pakken. Want stel nou dat dat in maart opeens het VVD en D66 in het college zitten, en die hebben heel ander beeld van dat gerechtvaardigd vertrouwen. Dus alleen daarom al denk ik dat het heel verstandig is om daar wat indicatoren aan vast te plakken. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Ik kijk even naar de andere fracties of daar behoefte is. Nee, nee, nee, nee. Jawel, mijnheer Martijn, gaat uw gang. <u>De heer Martijn:</u> Ja voorzitter, mijn fractie heeft geen behoefte aan deze motie. Wij vinden het dienstverleningshandvest zo voldoende, en voor de rest het gerechtvaardigd vertrouwen vind ik dat wij dat moeten hebben. Dus wat dat aangaat kunnen wij niet akkoord gaan met deze motie. <u>De voorzitter:</u> Het CDA nog, mijnheer Van Willegen? <u>De heer Van Willegen:</u> Voorzitter, het CDA is wel nieuwsgierig naar het preadvies van het college. <u>De voorzitter:</u> De heer Kuin? '...'
--	---

	<u>De heer Heijstek</u>: Ja, wij hadden daar nog een ‘...’ aan vast willen knopen. Is dat indien dat gewijzigd wordt, dat het eerst voorgelegd wordt aan de raad zodat we dan kunnen kijken of het gene dat ze gaan aanpassen of we dat wel willen? <u>De voorzitter</u>: Ja, ik zal ... Burgemeester is belast met deze samenwerking tot op heden. Dus ik zal daar ook op reageren, ik blijft dat even doen vanuit deze positie als u dat niet erg vind. Heeft u daar bezwaar tegen? Nee? Dan ga ik dat doen. Even reagerende, ik begin met de motie. Het college ontraadt de motie. Wij hebben ook aangegeven in de commissie de hoe en wat. Het handvest is niet alleen voor 1 jaar, maar ook meerjarig en dan blijven we continu ook over in gesprek hoe we die relatie kunnen verbeteren, maar ook hoe we de sturing op datgene wat we via onze begroting en PCC-producten met elkaar afspreken, hoe we daar nog meer grip op kunnen krijgen. Ik heb toen ook aangegeven dat ik al, in ieder geval, dat ik al inzage heb gehad in de managementletter van de accountant waarin inmiddels besproken ook in de auditcommissie is geconstateerd dat het opdrachtgeverschap van, nou ja, net aan een voldoende naar een ruime voldoende aan het toe groeien is, en dat we ook in gesprek blijven om dat opdrachtgeverschap nog steviger neer te zetten. En we blijven ook van mening dat uw raad op basis van de begroting en de afspraken die we met u maken, onze verantwoording hebben af te leggen. Dus het handvest is voor ons de verbinding tussen de AA; het college Amstelveen, die uiteindelijk 1-op -1 natuurlijk die organisatie aanstuurt. Dus daarom is het goed dat we een aantal dingen scherper hebben gemaakt. Maar uiteindelijk rekenen wij met elkaar af op basis van begroting en de voorjaarsrapportage, najaarsrapportage en de jaarrekening. En daar komt bij, en de zie ik dan even in de overwegingen ... Ja het gaat nu over de kwaliteit van de dienstverlening en eerder ging het over de kwaliteit van hoe wij nou met elkaar omgaan. Is dat nou voldoende, het hebben van vertrouwen in elkaar? Nou ik denk dat wij, en ik durf daar met enige stelligheid ook wel over te zeggen dat wij de afgelopen anderhalf, twee jaar heel hard hebben gewerkt om niet alleen vanuit vertrouwen te werken maar ook meer vanuit de afspraken. Dat beide colleges ook inzien dat er in die organisatie best nog een aantal stappen te zetten zijn. En daar zijn we ook continu met elkaar in overleg en de besluiten die we daaromtrent hebben genomen, zoals het toevoegen van onze gemeentesecretaris deels in de directie, die geven daar ook uiting aan. Dus het college ontraadt deze motie nog even los van het feit dat als we deze motie zouden moeten gaan uitvoeren, ook de wederpartij kond moet geven dat ze dat een leuk idee vinden. Dat kan ik, daar heb ik nog geen oordeel over. Maar ik kan me voorstellen dat zij daar ook wat van vinden. Dat was het vanuit het college. Mevrouw Hauet, aan u. <u>Mevrouw Hauet</u>: Dank u wel mijnheer de voorzitter. An sich goed om te horen dat er hard gewerkt wordt aan de onderlinge afspraken. Alleen wat die afspraken dan precies zijn is mij volslagen onduidelijk in het huidige dienstverleningshandvest. Dus ja, mijn oproep en onze motie blijven gewoon staan. Reactie op HAC is dat dit stuk natuurlijk vanzelf weer tot ons komt net als de vorige keer, dus ik ga er vanuit dat mocht het ooit gewijzigd worden en deze motie een meerderheid krijgt, dit stuk ook gewoon weer langskomt. En last but not least, tijdens de commissievergadering heb ik al aangegeven dat ik wat verbaasd en verrast was ook in de debatten die wij voerden met elkaar omdat ik wel al regelmatig vanuit de AB kritische houding zie op kwaliteit van dienstverlening, op de snelheid waarmee de website bij voorbeeld is gelanceerd, om maar een voorbeeld te noemen. Over de digitale transformatie. En ja, dan vervolgens op het moment dat er gevraagd wordt om bij zitten aan het roer, wij zijn de gemeenteraad, zouden we er niet met elkaar eens naar moeten kijken wat we belangrijk vinden in de kwaliteit en dat ook gewoon borgen in zo’n dienstverleningshandvest. Dan zegt u van: Nou, daar heb ik geen behoefte aan. Nou, ik vind dat, nou op zijn minst verrassend. Laat ik het
--	---

	daarop houden. Maar de discussie heb gevoerd in de commissie, dus ik laat het even hierbij. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Mevrouw Alink nog? Anderen nog behoefte om te reageren? Dan stel ik voor om de motie... Ook geen behoefte om hem nog scherper te maken, zoals de heer Heijstek vroeg? Want daar heeft u niet op gereageerd. <u>Mevrouw Hauet</u>: Ik heb geen behoefte om hem nog te wijzigen, maar ik heb wel behoefte aan een hoofdelijke stemming. <u>De voorzitter</u>: Dat kan. Mijnheer Heijstek, u heeft ook geen behoefte meer in de tweede termijn? Nee? Nee, oké. Ik vraag het even. Dan gaan wij over tot hoofdelijke stemming. Het is voor veel voetballiefhebbers, dat zien we niet vaak meer hè, dat er nog een lootje getrokken wordt en waar een Nederlandse club uitkomt, maar... We beginnen bij de heer Martijn. <u>De heer Martijn</u>: Tegen <u>De voorzitter</u>: De heer Nisters. <u>De heer Nisters</u>: Tegen. <u>De voorzitter</u>: de heer Rolleman. <u>De heer Rolleman</u>: Voor. <u>De voorzitter</u>: de heer Van Rijn. <u>De heer Van Rijn</u>: Voor. <u>De voorzitter</u>: De heer Van Soelen <u>De heer Van Soelen</u>: Tegen. <u>De voorzitter</u>: De heer Stoker. <u>De heer Stoker</u>: Tegen. <u>De voorzitter</u>: De heer Treur. <u>De heer Treur</u>: Voor. <u>De voorzitter</u>: De heer Verlaan. <u>De heer Verlaan</u>: Tegen. <u>De voorzitter</u>: Mevrouw Vleghaar. <u>Mevrouw Vleghaar</u>: Voor.
--	---

	<u>De voorzitter</u>: De heer Van Willegen. <u>De heer Van Willegen</u>: Tegen. <u>De voorzitter</u>: De heer Van der Zwaag. <u>De heer Van der Zwaag</u>: Voor. <u>De voorzitter</u>: Mevrouw Alink-Scheltema. <u>Mevrouw Alink-Scheltema</u>: Voor. <u>De voorzitter</u>: Mevrouw van der Boon. <u>Mevrouw Van der Boon-Hulsbos</u>: Tegen. <u>De voorzitter</u>: De heer Bouwmeester. <u>De heer Bouwmeester</u>: Voor. <u>De voorzitter</u>: De heer Buskermolen. <u>De heer Buskermolen</u>: Tegen. <u>De voorzitter</u>: Mevrouw Van Diemen. <u>Mevrouw Van Diemen</u>: Tegen. <u>De voorzitter</u>: De heer Fransen. <u>De heer Fransen</u>: Voor. <u>De voorzitter</u>: Mevrouw Hauet. <u>Mevrouw Hauet</u>: Voor. <u>De voorzitter</u>: De heer Heijstek. <u>De heer Heijstek</u>: Voor. <u>De voorzitter</u>: de heer De Horde. <u>De heer De Horde</u>: Tegen. <u>De voorzitter</u>: De heer Kuin <u>De heer Kuin</u>: Voor. <u>De voorzitter</u>: De heer Lakerveld. Mevrouw Lakerveld, sorry.
--	---

	<u>Mevrouw Lakerveld</u>: Voor. <u>De voorzitter</u>: Dan is de motie aangenomen met 12 stemmen voor en 10 tegen. Klopt dat? Ja, dan is de motie aangenomen. Nee, dat doen we niet hè, klappen. <u>Mevrouw</u>: Nee, doen we niet. <u>De heer</u>: Dat deed ik wel. <u>De voorzitter</u>: Nou, sommige mensen wel. Oké, dan hebben we <u>Mevrouw Alink-Scheltema</u>: Voorzitter? <u>De voorzitter</u>: Ja? Mevrouw Alink. <u>Mevrouw Alink-Scheltema</u>: Het leven bestaat uit keuzes, ik moet toch weer helaas weg. Ik was hier gekomen voor de stemmingen. Ik moet helaas weer weg naar mijn toekomstige partij, dus ik wil mij hiervoor excuseren. <u>De voorzitter</u>: Dat is aan u. Dan hebben wij voor liggen het vragenkwartier. Sorry, excuus. Motie: Opschorten handhaving acties ruimtelijk kader Aalsmeer Oost <u>De voorzitter</u>: De motie van de heer Rolleman, excuus, neemt u mij, ja hij stond niet op mijn lijstje dus vandaar. Gaat uw gang. <u>De heer Rolleman</u>: Ja graag, dank dat wij dat hier kunnen toelichten. De motie heet overigens; opschorten handhaving acties ruimtelijk kader Aalsmeer Oost. En dat hebben wij bewust breder gezet omdat we natuurlijk niet in de bevoegdheden van het college kunnen gaan mengen. Want daar ligt gewoon wat wij hebben gedecentraliseerd in een vastgesteld beleid om te gaan handhaven. Maar we willen wel graag praten over de handhaving, dat is ook toegezegd. Wij hebben daar ook binnenkort een sessie over als raad, dat is in ieder geval geagendeerd. En gehoord hebbende het antwoord van het college op het verzoek van de fractie van PACT Aalsmeer om in afwachting van de commissie behandeling van het handhavingsbeleid, ten aanzien van de woonvoorzieningen in het ruimtelijk kader waaraan werk Aalsmeer Oost om die handhavingsacties niet op te schorten. En overwegend dat de ingezette handhavingsacties, en daar gaat het ons eigenlijk alleen om, tot niet terug te draaien, of onomkeerbare maatregelen zou kunnen leiden, roept het college op om in het ruimtelijk raamwerk Aalsmeer Oost ingezette handhavingsacties op te schorten totdat de commissie het handhavingsbeleid ten aanzien van woonvoorzieningen is behandeld. Wij maken ons namelijk zorgen dat er nu onomkeerbare acties plaatsvinden. Het zou bijvoorbeeld zomaar kunnen zijn dat de sloop van een woning, terwijl wij daar net ook vanavond hebben besloten dat we daar 4000 woningen willen gaan bouwen, waar we nu een ruimtelijk kader voor gaan maken. En ja, dat vinden wij lastig. Maar misschien dat ook de portefeuillehouder kan aangeven hoe die procedure loopt, misschien maken wij ons wel onterecht zorgen ervoor en hoeft dat niet op deze manier. Maar dat is de vraag die wij ook nog hebben aan de portefeuillehouder hierover. <u>De voorzitter</u>: Ja, het gaat even over, met name ook even over de juridische kant. Dus vandaar
--	---

	dat ik die even in de beantwoording doe vanuit de juridische zaken. Het is eigenlijk niet mogelijk om zeg maar handhavingszaken tijdelijk stop te zetten om te wachten tot. Maar het is natuurlijk wel zo, dat en ook breder he, al zou het voor een heel gebied gaan. Maar met betrekking tot het onderhavige geval is het nog zo dat het nog voldoende rechtsgronden open staan die niet, in ieder geval niet op korte termijn zullen leiden tot een opdracht om gebouwen te ontruimen, enzovoort, enzovoort. Daar gaan nog wel enige maanden overheen voordat dat zover is, want de aanschrijving is geweest en dan vervolgens nog een aanschrijving, enzovoort, enzovoort. Het geeft wel aan dat betrokkene natuurlijk wel de rechtshandeling moeten doen om ervoor te zorgen dat het gestuit wordt. Dat is natuurlijk helder. Dus wij ontraden de motie in ieder geval om die reden. <u>De heer Rolleman</u>: Dus ik begrijp eigenlijk dat u een beetje de motie ook zeg maar overbodig vindt omdat u eigenlijk ook omdat het niet nodig is met die onomkeerbaar maatregel waar wij bang voor zijn hè, dus inderdaad sloop, dus dat dus inderdaad voorlopig niet aan de orde is dat we niet de kans lopen dat de woning gesloopt gaat worden voordat we in het kader erover gesproken hebben? <u>De voorzitter</u>: Nou, u wilt het over het handhavingsbeleid hebben. Daarvan is gezegd, nou dat gaat gebeuren. Dat moet via het presidium. Ik mag aannemen dat dat dan volgende maand zo is, dat er dan commissievergadering is. Op basis van de informatie die ik heb ga ik er niet vanuit dat er voor die datum dingen gebeuren die in die zin zo onomkeerbaar zijn. Dus dat betekent dat er gewoon aanschrijvingen, dat dat proces zal doorgaan maar dat zal niet leiden tot, zoals u dat noemt, sloop. Ik noem dat dan het ontruimen of het in staat brengen van wat het was, dat is dan een bedrijfsgebouw. Dus dat zal niet gebeuren in die tijd, in dat tijdsbestek. Dus in die zin is de motie ook overbodig. <u>De heer Rolleman</u>: Dan kijk ik nog even naar mijn fractie? Ja, even een schorsing nog? Ja wij willen graag heel even schorsen. Ja. <u>De voorzitter</u>: Ja, 5 minuten, 10 minuten? <u>De heer Rolleman</u>: Ja, ja dat kan 4 minuten... Ja. <u>De voorzitter</u>: Is goed, doen we. Dan schorsen we de vergadering. <i>Schorsing</i> <u>De voorzitter</u>: Ik heropen de vergadering. De schorsing was aangevraagd door mijnheer Rolleman. Gaat uw gang. <u>De heer Rolleman</u>: Ja, ik wilde even checken bij mijn fractie '...' partij hoe we om moesten gaan met toezegging die is gedaan ten aanzien van het procedureverloop, en wij verwachten hebben het volste vertrouwen dat er geen onomkeerbare maatregelen uit gaan komen. Dus wat dat betreft wil ik de motie ook intrekken. <u>De voorzitter</u>: Oké, bij deze. Dan stel ik voor dat we verdergaan met de agenda.
--	--

Rb-15	Vragenkwartier <u>De voorzitter</u>: Dan zijn we volgens mij aangekomen bij het vragen, ik durf het bijna geen kwartiertje te noemen. Maar we gaan het toch maar doen. Even kijken, de vragen van de fractie van HAC. Mijnheer Heijstek, aan u. <u>De heer Heijstek</u>: Dank u wel, voorzitter. Geachte college, kan het college of de raad een wettelijke termijn opleggen waarbinnen een ontwikkelaar zijn project af moet hebben? Dat is een. Twee, heeft het college overwogen indien deze mogelijkheid er is, deze te gebruiken? En vraag drie; indien deze mogelijkheid er is en het college heeft het overwogen te gebruiken, wat is daarvan de uitkomst geweest? Dank u wel. <u>De voorzitter</u>: De portefeuillehouder, de heer Van Duijn. Gaat uw gang. <u>De heer Van Duijn</u>: Ja voorzitter dank u wel. Ik zal het kort houden. Vraag één, nee. Vraag twee, zie vraag één. En vraag drie, zie vraag één. <u>De voorzitter</u>: Dat is wel heel kort. Oké, dan mijnheer Heijstek, nog nadere vragen of toelichting misschien? <u>De heer Van Rijn</u>: nou, nog een opmerking mijnheer voorzitter? <u>De voorzitter</u>: Ja, mijnheer Van Rijn. <u>De heer Van Rijn</u>: Nu nog een drieluik kostuum voor de wethouder Van Duijn, en het is net Klaas Dijkhoff. <u>De voorzitter</u>: Ik moest deze opmerking even verwerken, u merkte het hè? Ja, ja, oké. Akkoord? Helder. Dan volgende, dat zijn de vraag van Aalsmeerse Belang inzake het rooie Dorp. Mijnheer Martijn, nee ik zie mijnheer Nisters, excuus, gaat uw gang. <u>De heer Nisters</u>: Ja dank u voorzitter. Ik hoop toch op een wat uitgebreider antwoord op deze vragen. Het herbouwen van de woningen aan de Machineweg duurt nu alweer enkele jaren en dat geeft veel overlast voor de bewoners en biedt een troosteloze uitstraling aan de omgeving. Het uitblijven van herbouw heeft ook grote gevolgen voor het aantal beschikbare sociale huurwoningen in Aalsmeer. Naar aanleiding van alle vertragingen rond de nieuwbouw van woningbouwvereniging Eigen Haardwoningen aan de Machineweg, dan ook de volgende vragen: Tijdens behandeling van de woonagenda is besproken om de onttrekking van sociale woningen aan de woningmarkt tot een korte periode te beperken en het project Rode Dorp voldoet daar niet aan. Wat gaat het college hieraan doen? Dan de tweede vraag, welke lessen zijn er geleerd om in een kortere periode dan die van het Rode Dorp om tot herontwikkeling te komen op andere locaties van woningvereniging Eigen Haard zoals onder andere de Bilderdammerweg, het Seringenpark, de Spoorlaan, enzovoort, waar men ook wil gaan slopen en nieuwbouwen. Aalsmeer krijgt een lege plekken met bouwhekken eromheen. Hoe denkt het college de leefbaarheid in deze wijken in stand te kunnen houden? Wat kan het college doen om bij een sloopaanvragen het proces tot nieuwbouw te versnellen? En is het mogelijk om middels juridische bindende convenanten een tijdslimiet met woningbouwvereniging Eigen Haard overeen te komen waarin sloop en nieuwbouw plaats te vinden? En de laatste vraag is; het aantal sociale huurwoningen mag niet minder worden en hoe gaat het college zorgen dat
-------	--

	door dit soort projecten er niet nog meer sociale huurwoningen voor langere tijd aan de markt worden onttrokken? Tot zover. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. De portefeuillehouder. Mijnheer Van Duijn, gaat uw gang. <u>De heer Van Duijn:</u> Ik was nog ingelogd. Voorzitter, met het oog op tijd, nee grapje. Vraag één, ja in de woonagenda hebben we inderdaad met elkaar afgesproken dat we wanneer een woningbouwvereniging Eigen Haard een woning aan het sociale huurvoorraad onttrekt, dat kan door liberaliseren, door sloop of door verkoop, dat zij die dan terug moeten bouwen 1-op-1. Daar hebben we ook bij gezegd, dat kan niet altijd gelijk de volgende dag dus dan heb je inderdaad bij projecten wat langer de tijd voor nodig. U zegt het project het Rode Dorp voldoet daar niet aan. Het project Rode Dorp is al in gang gezet voordat wij de woonagenda hadden. Dat is misschien wat flauw om dat zo te zeggen, maar dat is wel waar we mee te maken hebben. Als we kijken naar de tekst zoals die in de woonagenda staat, dan voldoen we er op zich wel aan, want het gaat over gemeente breed mag de voorraad niet afnemen, en er zijn op dit moment allerlei locaties in Aalsmeer waar gebouwd wordt en waar Eigen Haard ook posities heeft en ook zelf sociale huur gaat ontwikkelen. Denk bijvoorbeeld aan het VVA terrein, en Polderzoom hoor ik hiernaast zeggen. Vraag twee; welke lessen zijn er geleerd om in een kortere periode dan het Rode Dorp om tot herontwikkeling te komen, kort gezegd. Nou, dat zijn lessen die wij als gemeente hebben geleerd, maar ook lessen die Eigen Haard natuurlijk heeft geleerd. Althans, ik hoop dat ze daarvan geleerd hebben, maar dat denk ik wel, want wij bespreken dit regelmatig met elkaar. Maar ik kan niet voor Eigen Haard natuurlijk spreken. Er zijn natuurlijk een heleboel redenen geweest waar die vertraging vandaan is gekomen. Dat heeft te maken met bijvoorbeeld de aankoop van Machineweg 113 die erbij kwam, de aanleg van een bergingsriool, een speelterrein wat binnen het plangebied viel dat eigenlijk niet binnen de volkshuisvestelijke taken van Eigen Haard valt, waar de Woningwet van 2015 weer is tussen gekomen die weer andere spelregels bij geeft. Dat zijn allemaal punten die op zich voor de mensen niet zo heel interessant zijn omdat die gewoon graag die woningen willen zien, maar waar wel mee te maken hebben en waardoor er wel vertraging komt. Een belangrijke les voor andere projecten ook is dat hier een begeleidingsgroep van bewoners en omwonenden bij is gezet. Dat werkt heel goed. Die worden constant op de hoogte gehouden, die houden ons ook op de hoogte van de situatie daar te plaatse, en die geven ons ook tips hoe het leeft bij de bewoners en de omwonenden. Deze sloop nieuwbouw, en dat werkt op goeie manier. Daar hebben we goede communicatie mee en dat zou voor andere projecten wat ons betreft zeker ook weer een handige tool zijn. Aalsmeer krijgt lege plekken met bouwhekken eromheen stelt u, en u vraagt hoe het college de leefbaarheid in deze wijken denkt in stand te houden. Nou, daar werkt zo'n begeleidingsgroep bijvoorbeeld ook aan mee. Daar hebben we natuurlijk ook onze contacten met de wijkagenten. Overigens krijgen wij weinig tot geen signalen dat er onveilige situaties bestaan en dat wat dat betreft de leefbaarheid onder druk staat. Maar je zal natuurlijk altijd liever haast willen maken en zo kort mogelijk die bouwwerken en die lege plekken in je wijk willen hebben, zodat je dat zo snel mogelijk mooi opknapt. Wat kan het college doen om bij een sloopaanvraag het proces tot nieuwbouw te versnellen? Wij maken natuurlijk afspraken met de ontwikkelende partijen, zoals ik net al heb aangegeven op de vragen van de heer Heijstek, kunnen wij geen bouwplicht opleggen. Wij kunnen wel in een eventuele anterieure-overeenkomst afspraken maken over de planning en daar ook een inspanningsverplichting opleggen dat we die ook gaan halen. Maar dat is op basis van vrijwilligheid. En dat is ook gelijk een bruggetje naar de volgende vraag waarin u vraagt of het mogelijk is middels juridisch bindende convenanten een tijdslimiet overeen te komen. Nou, dat is eigenlijk hetzelfde antwoord en hetzelfde antwoord als wat ik net op de vraag van de heer Heijstek heb gegeven.
--	---

	Wij kunnen dat niet juridisch afdwingen. Maar je kunt wel afspraken daarover maken om te kijken of je een planning neer kunt leggen waar beide partijen zich ook voor in willen spannen om die te halen. Daar kan natuurlijk altijd wat tussen komen, maar dan kun je wel op die manier elkaar scherp houden. De laatste vraag gaat over de totaal aantal sociale huurwoningen, dat dat niet minder mag worden. Ja, u vraagt hoe het college ervoor gaat zorgen dat dit soort projecten niet nog meer sociale woningen onttrekken. Nou ja, kijk, de tijd die proberen we altijd tot een minimum te beperken. We hebben nu, dat gaf ik in de eerste vraag ook al aan, wel nog een heleboel projecten staan waarin ook wel behoorlijk sociale huur ook wordt bijgebouwd. Die gaan niet allemaal tegelijkertijd dus er zal ook wat afwisseling in zijn waardoor je sociale huur voorraad over de linie gelijk blijft. <u>De voorzitter:</u> Oké, dank u wel. Mijnheer Nisters, gaat uw gang. <u>De heer Nisters:</u> Nee, bedankt voor de antwoorden. Voorlopig is dit voldoende. Bedankt. <u>De voorzitter:</u> Anderen nog naar aanleiding van deze vragen? Ik kijk even rond. Ik zie niet, CDA niet, mijnheer Kuin niet, mijnheer Heijstek niet, Pact niet, VVD niet. Oké, dan zijn we bij de volgende vraag, dat zijn de vragen van de VVD. Wie? Mevrouw Vleghaar,, gaat uw gang. <u>Mevrouw Vleghaar:</u> Dank u. De VVD fractie maakt zich zorgen over diverse problemen in de wijk Hornmeer. Er zijn grote plannen voor nieuwbouw in deze wijk, maar tegelijkertijd lijkt het erop dat de huidige situatie in de wijk steeds verslechterd. Vandaar deze vragen, bij de inspraakavonden en wijkoverleg over de voorgenomen plannen in de wijk Hornmeer, is er door bewoners steeds gewezen op de slechte staat van de waterhuishouding. Terecht werd opgemerkt dat nieuwbouw plegen in een gebied dat al zoveel problemen ondervindt met de waterhuishouding onverstandig is. Ook nu zijn er weer berichten over behoorlijke wateroverlast. Onder andere in de Roerdompplan, maar daar niet alleen. Onze vragen; wat zijn de acties die op dit moment genomen zijn over de wateroverlast te verminderen? Er vanuit gaand dat het college op de hoogte is. Wat gaat de invloed zijn van de nieuwbouwplannen op de waterhuishouding in dit gebied. Niet alleen aan wateroverlast in de woonbuurt in Hornmeer maar ook constateren wij wateroverlast bij de jeu-de-boulesbaan en rondom de kinderboerderij, sinds het gereedkomen van het parkeerterrein daar. Is de wateroverlast het gevolg van aanleg van het parkeerterrein? Wat gaat het college doen om deze situatie te lossen? Volgende vraag is eigenlijk al opgelost, maar toch wil ik hem even nog stellen; al enige tijd is er geen werkende verlichting meer op de parkeerplaats bij het zwembad. Dit is ongetwijfeld te wijten aan de werkzaamheden aldaar, maar de situatie was op dat moment onveilig. Zeker met korte dagen en de snel invallende duisternis. Is er noodoplossing voorhanden als weer deze situatie zich voordoet? Hier wil ik het bij laten. <u>De voorzitter:</u> Ja, dank u wel. De portefeuillehouder, de heer Verburg, gaat uw gang. Dat is het verkeerde kaartje, dat is zijn jonge uitvoering. <u>De heer Verburg:</u> Dank u wel voorzitter. Hier is de oude uitvoering. Ja voorzitter, terechte vragen want er gebeurt onvoorstelbaar veel op dit moment in de Hornmeer. Er zijn op dit moment de Componistenbuurt aan het renoveren, de Dreef, de parkeerplaats bij FC Aalsmeer is klaar, bij het zwembad komt straks nog een grote renovatie van het parkeerterrein. En daar houden we gelukkig allemaal rekening mee met de hevige waterval en ook de nodige voorzieningen worden daar gemaakt, en drainage. Maar we weten dat de grondproblematiek in de Hornmeer al lange tijd een groot probleem is. En we weten ook dat de wijk in het verleden
--	---

	aangelegd is, te laag en dat de grond doorlaten, de kleiige grond grote problemen geeft. Op diverse plekken hebben we al maatregelen genomen en tijdens de reconstructie die ik al noemde van de Componistenbuurt, wordt daar ook een gemeentelijke drainage aangelegd die veel robuuster is. Op dit moment worden alle drainages doorgespoten, met name bij de Roerdomplaan. Dat is inmiddels gebeurd. En de deskundigen hebben mij verzekerd deze weken dat de problemen nu verholpen zijn op het gaat op het gebied van de gemeente, dus de gronden van de gemeente. Maar ik moet jullie er toch voor waarschuwen, het blijft een fragiele situatie. Ik zeg met name op gemeentegrond, want minstens de helft van de grond is privaat gebied. We hebben ook andere voorbeelden in Kudelstaart gezien dat met name ook onder de huizen dat daar ook grote problemen waren, dus op dit moment worden de bewoners geïnformeerd en ook geadviseerd wat ze er zelf aan kunnen doen. En zo hopen we dat de problemen ook rond de Roerdomplaan verholpen zijn. Maar nogmaals, het blijft een lastig gebied, de Hornmeer. Ik heb hier al meer gestaan om antwoord op te geven. Met name is er dan ook een zorg natuurlijk over de nieuwbouwplannen die er zijn. Ja, daar, en ik gaf net ook al aan, bij de renovaties wordt er al rekening gehouden. Ook de toekomstige waterhuishouding moet straks voldoen aan de eisen van het Hoogheemraadschap, zodat watercompensatie er zal zijn van het extra verhard oppervlak. Dat zal gebeuren ofwel in het gebied zelf en dat noemen ze in het peilgebied. Als dat in het gebied zelf niet opgelost kan worden dan zal het elders in het peilgebied zullen de nodige maatregelen genomen worden om het water op te vangen. Maar goed het college is er serieus van doordrongen dat toekomstige bewoning dat dat niet ten koste gaat, mag gaan van de huidige bewoners en dat daar weer wateroverlast zal ontstaan. Dus we zullen hier uiteraard straks met alle nieuwe plannen er terdege rekening mee moeten houden. Dan is er ook wateroverlast zoals u schetst bij de jeu-de-boulesbaan en de kinderboerderij. Bij de kinderboerderij is er al heel lang wateroverlast. Dat heeft niets te maken met het parkeerterrein wat aangelegd is. Maar we weten dat, op de tekentafel op dit moment de laatste fase van het Hornmeerpark ligt en dat is met name het gebied rondom de kinderboerderij, en in overleg ook met kinderboerderij zal er begin volgend jaar of halverwege volgend jaar mee gestart worden om daar ook de problemen op te lossen. De jeu-de-boulesbaan dat is wel een gevolg van een werkzaamheden op het parkeerterrein. Want er is een aansluiting gemaakt op een defecte kolkleiding wat men niet wist. Inmiddels is dat op 1 december ook verholpen en wij hopen nu ook dat de ontstane wateroverlast niet meer plaats zal vinden, maar we blijven dat monitoren. Dan nog even over de verlichting op het parkeerterrein, terecht... <u>De voorzitter:</u> Maar die was opgelost, toch? <u>De heer Verburg:</u> Nee, maar daar is nog wel een vraag over gesteld. En er werd ook gezegd dat dat hersteld is, dat is ten dele waar. Op het parkeerterrein is het opgelost, alleen op het fietspad, of op het voetpad bij het zwembad nog niet, en Liander heeft ons beloofd dat dat 15 december opgelost zal zijn. En de vraag, stel voor dat het weer gebeurt, zijn er noodoplossingen? Daar kan ik erop wijzen wat we nu ook Oosterweg gedaan hebben want daar duurde het ook veel te lang. Liander moet er nog allerlei onderzoeken doen en dan hebben we bijvoorbeeld op het eerste deel van de Oosterweg zelf een noodverlichting aangelegd. Dat moesten we zelf betalen. Dus dat zou een overweging kunnen zijn, maar Liander heeft ons nu bevestigd dat A: dat het nu op dit moment opgelost is en het stukje wat nog opgelost moet worden, 15 december. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Mevrouw Vleghaar, gaat uw gang. Ho, mijnheer als u nog even uitdrukt want anders dan gaat het helemaal verkeerd. Ja, gaat uw gang.
--	---

	<u>Mevrouw Vleghaar</u>: Ik heb nog een volgende vraag, kunnen wij in januari nog een keer bij u terugkomen over hoe het met de woningen rondom de Roerdomplaan, hoe dat opgelost wordt met die bewoners? Hoe ze hebben gereageerd? Want ja, u zegt zelf dat blijft nog even een probleem, dat moet met hen besproken worden. Op gemeenteground kunt u het oplossen maar met hun is nog geen oplossing. Kunnen we daar nog op terug komen? <u>De voorzitter</u>: Ik kijk nog even of er nog andere zijn die vragen willen stellen. Mijnheer Kuin. <u>De heer Kuin</u>: Ja voorzitter, soms heeft het voordelen als je ergens wat langer in zit. Ik kan me herinneren dat wij ooit in de gemeenteraad vastgesteld hebben dat er een drainage aangelegd moest worden in het grasveld achter bij de kinderboerderij, richting het grote water noemde we dat toen. Daar hebben we toentertijd € 100.000 voor uitgetrokken, dat is ook aangelegd en dat heeft zegge en schrijven niks opgeleverd. En waarom zeg ik dit, omdat ik me dan ook zorgen maak dat als ik de antwoorden hoor van de wethouder, dat er misschien in het zelfde peilgebied maar niet in de Hornmeer naar een oplossing gezocht gaat worden. En dan denk ik, ja ik weet niet of dat nou de oplossing is waar wij naartoe willen. <u>De voorzitter</u>: Dank u. Anderen nog? Nee? Dan mag u deze nog even meenemen. Gaat uw gang. <u>De heer Verburg</u>: Ja voorzitter, eerst terugkomend op of mevrouw Vleghaar bij mij terug mag komen in januari. U mag altijd terugkomen bij mij. Maar ik zal toch nog even duidelijk herhalen dat wij op dit moment onze deskundigen hebben gezegd dat met het doorspuiten van alle drainages in de Hornmeer wat betreft op het gemeenteground de zaak opgelost is, dus dat zeggen de deskundigen. En ze hebben mij ook gezegd dat ze met diverse bewoners, ook al in het verleden, in gesprek geweest zijn, over van wat zou er nog onder de huizen kunnen gebeuren. En ik kan er voorbeeld geven op Geerland hadden we hetzelfde probleem. En dat bleek inderdaad dat onze woningen, de drainages niet meer functioneerde. Temeer ook omdat er hier en daar een schutting neergezet was en de palen dwars door de drainage geslagen was. Ik weet niet of dat het geval is, maar omdat het een oudere buurt is en dat was het zelfde daar ik Kudelstaart, zijn daar alle, samen met een aantal initiatiefnemers hebben we drainages allemaal vervangen en het is nu opgelost want ik heb geen halve meter water meer onder mijn huis staan. Dus waarschijnlijk is dat een oplossing. Dus ik heb u gezegd dat onze deskundige graag in gesprek gaan met de bewoners om te kijken of er daar oplossing is. Maar het is wel 50% van het grondgebied en dat is privaat. En dan mijnheer Kuin, ik zal uw opmerking meenemen. Ik weet wel dat tegenwoordig met de hevige regenval er enorm veel expertise zit om het op te lossen. Maar ik zou uw opmerkingen wel meenemen want zover in de geschiedenis kan ik niet terug gaan, dus ik zal het ze melden. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Dan hebben wij nog staan een vraag van het CDA inzake het openbaar vervoer. Mijnheer Verlaan, aan u. <u>De heer Verlaan</u>: Ja voorzitter, de nieuwe dienstregeling die komende week ingaat biedt voor heel Amstelland en Meerlanden een grote verbetering van de dienstregeling voor het openbaar vervoer. Sorry, voor het busvervoer. Voor het hele concessiegebied, maar dan wel met uitzondering van Kudelstaart. Bij de presentatie is aangegeven dat de lijnen 172 en 272 opgaan in het R-net en verder gaan als 357 met een sterk verhoogde frequentie. Een lijn die volgens de presentaties loopt van de Bilderdammerweg naar het Centraal Station Amsterdam. Nu blijkt dat een groot aantal bussen niet doorrijden naar de Bilderdammerweg, maar Ophelialaan Hortensia plein als eindpunt hebben. Lijn 272 de sneldienst, helemaal wordt opgeheven. En er
--	--

	ook vanaf volgende week helemaal geen nachtbussen meer naar Kudelstaart rijden. Bij de aanbesteding is aangegeven dat kernen vanaf 10.000 inwoners 24 uur per dag OV krijgen. Kudelstaart zit daar maar net iets onder en zal hier in korte tijd boven komen. Maar Kudelstaart is ook een onderdeel van Aalsmeer. Het lijkt dus logisch om dit als één gebied te zien en het is maar enkele minuten extra naar Kudelstaart. Kan de portefeuillehouder aangeven op welke wijze deze verslechtering binnen een zo grote verbetering van de rest van het gebied kan worden omgezet in ook een verbetering van Kudelstaart? Het CDA denkt hierbij aan verhogen van de frequentie vooral tijdens de spits, in stand houden van de nachtlijn en een equivalent voor de 272, in ieder geval zolang het traject over FloraHolland nog in de dienstregeling zit. Met vriendelijke groeten. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. De portefeuillehouder. Gaat uw gang. <u>De heer Van Duijn:</u> Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb al eerder aangegeven ook richting uw raad dat wij met de nieuw concessie best blij zijn maar dat er een aantal punten is die wel echt om aandacht vragen. Dat zit met name in de fijnmazigheid van het hele nieuwe OV-netwerk. Kijk, als je snelheid gaat maken met bussen dan ga je over het algemeen, wil je wat minder vaak stoppen dus doe je wat minder haltes aan. Nou, dat is positief als je snelheid wil maken, dat is negatief voor mensen die nu verder moeten lopen of verder moeten fietsen of op een andere manier naar de halte moeten komen. Daar hebben we andere aandacht voor gevraagd en daar wordt ook aan gewerkt met een pilot met een soort van FlexBus die je kunt oproepen met een app of met je telefoon. Maar wel iets ja waar wij Connexxion mee op de huid zitten. Een ander ding is inderdaad de verbinding van en naar Kudelstaart. De 272 is een lijn die in de spits rijdt, in de ochtendspits, en sneller naar Amsterdam gaat omdat je niet helemaal door Aalsmeer en over de veiling gaat. Dat gaat de nieuwe R-net lijn zo meteen ook doen, alleen moeten eerst nog een nieuwe halte worden gemaakt aan de voorkant van Flora Holland. Vooruitlopend daarop is die lijn 272 al geschrapt. Ook dat is een punt wat we bij Connexxion, met Connexxion willen bespreken. Want het is, ik snap wel waar ze naartoe willen; een snellere en betere R-Netlijn en dat moet ook de drager worden van het netwerk. Maar zolang die er nog niet is, is het wel wat lastig. Ik heb volgende week een gesprek met Connexxion om dit soort punten te bespreken. Daar zit dus de fijnmazigheid, het probleem voor mensen die slecht ter been zijn, de 272 van Kudelstaart, maar ook de nachtbussen die in het weekend niet meer door rijden naar Kudelstaart maar in Aalsmeer stoppen. Ik wil u daar wel bij zeggen dat de concessies zoals die er nu ligt en het vervoerplan wel voldoet aan de programma van eisen wat eerder is vastgesteld, en waar u ook als gemeenteraad van Aalsmeer bij betrokken bent geweest de totstandkoming daarvan. Dus dat zeg ik maar even om ook de verwachtingen wat dat betreft een beetje te temperen misschien. Maar ik zal van Connexxion een goeie onderbouwing ook vragen waarom ze dit zo op deze manier hebben gedaan en ik zal uw punten daarin meenemen. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Mijnheer Verlaan. <u>De heer Verlaan:</u> Ja, de wethouder gaat even niet in de frequentie, die naar Aalsmeer toe sterk verbeterd en zelfs niet in evenredigheid verbeterd naar Kudelstaart toe. Dat is één. En twee, nee daar laat ik het even bij. Dit is met name even het punt voor Kudelstaart. <u>De voorzitter:</u> Anderen nog op dit onderwerp? Ik kijk even heel voorzichtig. Nee. Dan de portefeuillehouder. <u>De heer Van Duijn:</u> Nee, ik zal ook de frequentie meenemen dan.
--	---

		<u>De voorzitter:</u> Dank u wel.
Rb-16		Sluiting <u>De voorzitter:</u> Oké, dan ga ik u alle complimenteren met de vergadering en het is het laatste vergadering van het jaar. Ik wens u allen, ja ja volgende week gaat het niet door. Tenzij er nog onderwerpen heeft voor nog gooien we net zo in het petje. Ik wens u allen goede feestdagen, wees voorzichtig met het jaareinde en tot het volgende jaar. Dank u wel.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 1 februari 2018,

, voorzitter

, griffier