

Nota van Beantwoording Zienwijzen & Staat van Wijzigingen

Ontvangen zienswijzen en beantwoording van reacties op

*2^e herziening Hornmeer –
Meervalstraat-Roerdomplaan
(Ontwerp)*

Aalsmeer, april 2018

Wijze van beantwoording

De Nota van Beantwoording wordt gehanteerd voor de beantwoording van zienswijzen op onder andere ontwerpbestemmingsplannen.

Het ontwerpbestemmingsplan '2^e herziening Hornmeer – Meervalstraat-Roerdomplaan' heeft van 22 september tot en met 2 november 2017 ter inzage gelegen. Binnen deze termijn zijn er 19 zienswijzen ingediend, één zienswijze is buiten de termijn ontvangen. Alle zienswijzen zijn hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de reacties die niet expliciet genoemd worden niet bij deze beoordeling zijn betrokken. De reacties zijn in zijn geheel beoordeeld.

De ontvangen reacties worden puntsgewijs behandeld. Links staat naast de nummering een beknopte opsomming van de aangevoerde punten en in de kolom daarnaast vindt per punt de beantwoording plaats. In de rechterkolom wordt aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van het voorstel met indien van toepassing een korte toelichting daarop. De (ambtshalve) aanpassingen zijn aansluitend verzameld in de Staat van Wijzigingen.

Gezien het grote aantal zienswijzen en de inhoud er van die voor het overgrote deel overeenkomt start dit overzicht met de meest omvangrijke en onderbouwde zienswijze welke duidelijk ingaat op de verschillende bezwaaronderdelen. In de beantwoording van de daaropvolgende zienswijzen wordt verwezen naar onderdelen van de beantwoording van deze bezwaaronderdelen en wordt waar nodig de beantwoording iets specifieker gemaakt.

De indiener (eventueel via de gemachtigde) en de eerste vijf ondertekenaars van een handtekeningenlijst ontvangen het totaaloverzicht inclusief eventuele bijlage. Op deze wijze wordt de beantwoording van de reacties overzichtelijk en transparant. Deze Nota maakt tevens onderdeel uit van de besluitvorming over het Besluit Hogere Grenswaarden dat gelijktijdig ter inzage heeft gelegen.

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	plan-aanpassing
1.	<u>Zienswijze 1 (ontvangen 2 november 2017)</u>		
	De zienswijze is tevens gericht tegen het beeldkwaliteitsplan en het ontwerpbesluit Hogere grenswaarden dat gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen.	De zienswijze is eveneens betrokken bij de besluitvorming over het beeldkwaliteitplan en de vaststelling van de Hogere grenswaarden. Bezwaaronderdeel onder 1k heeft betrekking op de geluidsaspecten van het bestemmingsplan en kunnen zodoende worden aangemerkt als gericht tegen het ontwerpbesluit Hogere grenswaarden. In deze vaststellingsprocedure verwijzen wij dan ook naar de beantwoording onder 1k.	Nee
a.	Het advocatenkantoor stelt een zienswijze in te dienen namens twee bij naam genoemde omwonenden én namens 102 overige bewoners waarvan een intekenlijst anderhalf jaar geleden bij de griffie is afgegeven.	De intekenlijst is bekend en de ondertekenaars zullen bij de procedure betrokken worden. Het advocatenkantoor treedt op als gemachtigde en zal de correspondentie hierover ontvangen.	Nee
b.	De appellant stelt twijfel te hebben bij de uitvoerbaarheid met betrekking tot het niet kunnen realiseren van de benodigde parkeerplaatsen ten behoeve van 160 woningen en met betrekking tot de te verwachten wateroverlast door een slechte hemelwaterafvoer en riolering in de wijk. (bezwaaronderdeel: uitvoerbaarheid bestemmingsplan)	Bij het vaststellen van het bestemmingsplan wordt een vertrouwelijke grondexploitatieopzet vastgesteld. Hieruit blijkt dat het aantal woningen én de daarbij benodigde parkeerplaatsen financieel uitvoerbaar zijn. Als basis van deze berekening is een binnen het bestemmingsplan passende verkaveling met parkeeroplossingen gebruikt (zie verder ook 1 g). De toekomstige waterhuishouding moet voldoen aan de eisen van het Hoogheemraadschap. Dat wil zeggen dat de watercompensatie ten gevolge van eventueel extra verhard oppervlak en het afvoeren van hemelwater, in de grond, via de riolering of via oppervlaktewater afdoende geregeld moet worden. Het gaat hier om de impact van de	Nee

		bouwmogelijkheden als gevolg van dit bestemmingsplan. Er is geen reden aan te nemen dat het plan voor wat betreft de waterhuishouding onuitvoerbaar is. Zie verder 1h.	
c.	De appellant stelt dat in de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan onjuistheden zitten. Ook in de communicatie via de gemeentelijke website zitten onduidelijkheden. Op www.ruimtelijkeplannen.nl zou het plan onder 'voorontwerp' zijn gepubliceerd. En tijdens het wijkoverleg d.d. 11 oktober was er ook onduidelijkheid over de fase van het bestemmingsplan. Al met al heeft de gemeente de indruk gewekt dat het in deze fase zou gaan om een voorontwerp en niet om een ontwerp. Hierdoor is mensen de mogelijkheid ontnomen een zienswijze tegen het plan in te dienen. (bezwaaronderdeel: onjuiste publicatie)	De gemeente is verplicht een kennisgeving van de ter inzagelegging van een bestemmingsplan te publiceren in een huis-aan-huis-blad (Nieuwe Meerbode), de Staatcourant en voorts langs elektronische weg (Staatcourant en Gemeenteblad). Daarnaast moet het plan elektronisch beschikbaar worden gesteld op RO-Online (www.ruimtelijkeplannen.nl). Dit alles heeft plaatsgevonden. Helaas is RO-Online niet zo gebruiksvriendelijk dat iedereen in een oogopslag het juiste plan kan raadplegen. In de wettelijk verplichte bekendmakingen wordt enkel gesproken over het ontwerp bestemmingsplan. Formeel dienen zienswijzen inderdaad gericht te worden aan de gemeenteraad, maar de behandeling ervan wordt voorbereid door het college. Deze verschrijving heeft u en vele anderen er overigens niet van weerhouden een zienswijze in te dienen. Van het schaden van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen kan dan ook geen sprake zijn. De overige berichtgevingen over het project in algemeenheid via de gemeentelijke website waren niet altijd even actueel. U heeft hierover een toelichting per mail gekregen via de projectmanager. De onduidelijk die blijkbaar ontstond tijdens het wijkoverleg Hornmeer achten wij niet voldoende om de publicatie opnieuw te plaatsen. Aan dit overleg heeft niemand van de ambtelijke organisatie deelgenomen anders had deze twijfel direct weggenomen kunnen worden.	Nee
d.	De appellant stelt dat de gemeente Aalsmeer tegen hun wens steeds minder groen wordt. Zij wensen dezelfde oppervlakte	In de door de raad vastgestelde Ontwikkelvisie Hornmeer is de locatie als toekomstig woningbouwlocatie aangewezen. Dat de	Nee

	groen, met behoud van bomen. De appellant heeft 'Boominventarisatie Roerdomplaan e.o.' laten uitvoeren door een gespecialiseerd bedrijf. Hier is inzicht gegeven in de conditie, kwaliteit en toekomstverwachting van de bomen. Van het merendeel van de 229 bomen zou de kwaliteit goed tot redelijk zijn. Uit de schetstekening zou blijken dat slechts 15% van de bomen blijft staan en dat juist die bomen blijven staan die slecht zijn geworden. (bezwaaronderdeel: verlies aan bomen/groen)	bestemming 'maatschappelijk' niet geheel is bebouwd is juist maar doet niet ter zake omdat deze gronden wel geheel verhard mogen worden. De oppervlakte van de bestemming 'groen' zal afnemen ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Dit betekent in dit geval niet dat dit ten koste gaat van de kwaliteit van het groen. De structuur van het groen, met de langzaamverkeersroutes langs het water en van noord naar zuid, is zeker gesteld door middel van de groenbestemming. Deze is ter plaatse van 'woongebied 2' aanzienlijk breder (15 tot 20 meter) dan in het geldende bestemmingsplan (10 meter). De groene noord-zuidverbinding is überhaupt niet bestemd in het voorgaande plan. Over welke bomen binnen het plangebied gekapt worden doet een bestemmingsplan geen uitspraak. Wel staat vast dat de gemeente zich in zal spannen om zoveel mogelijk goede bomen te handhaven zoals ook in de vastgestelde startnotitie is opgenomen. Voor het kappen van bomen op de waardevolle bomenlijst zal een kapvergunning aangevraagd moeten worden. Wij onderschrijven uw wens voor wat betreft het instandhouden van het groene karakter van het gebied. In de startnotitie wordt hier op in gegaan. Naast het handhaven van zo veel mogelijk goede bomen, is het wenselijk de bestaande brede groenstrook en wandelroute naar de winkels aan de Beethovenlaan te borgen. Wat dat betreft is de ontwikkeling in lijn met de gemeentelijke Groenvisie. Het een en ander wordt in het bestemmingsplan geregeld op de hierboven beschreven wijze. Wij danken u voor uw bomeninventarisatie waarin u vele bomen een goede kwaliteit toedicht. In dit onderzoek houdt u	
--	---	---	--

		geen rekening met de beleidsmatige wens van de gemeenteraad het projectgebied te herontwikkelen. Het onderzoek kan evenwel van waarde zijn bij de uiteindelijke afweging welke bomen het behouden waard zijn. De gemeente heeft voorafgaand aan de Startnotitie eveneens onderzoek gedaan naar de kwaliteit van de bomen, waarbij het vertrekpunt was dat er de beleidsmatige wens tot herontwikkeling bestaat. Hierin zijn ook de gevolgen voor de openbare veiligheid betrokken. Hier is de gemeente immers verantwoordelijk voor. Het is dus te verklaren dat de onderzoeken tot een verschillende conclusie komt. Wij hebben kennisgenomen van uw onderzoek en ons onderzoek is gedeeld met bewoners. Opmerkingen hierop zijn vervolgens meegenomen in de te stellen randvoorwaarden. Dit betekent echter wel dat het handhaven van alle bomen binnen de bouwvlakken moet worden uitgesloten.	
e.	De appellant stelt dat de huidige bouwblokken 'Maatschappelijk' voor slechts 75% bebouwd mag worden. Het bebouwingspercentage binnen de nieuwe bouwvlakken 'Wonen' zou niet beperkt worden. Nu het aantal woningen is opgelopen naar 160 neemt het bebouwingspercentage toe, wat leidt tot bouwhoogten van 3 tot 5 woonlagen. De appellant vraagt zich af of de kosten voor de herstructurering van het VVA-terrein gestegen zijn en dat dit de drijfveer is voor het ophogen tot 160 woningen. De ontwikkelaar krijgt nu carte blanche nu binnen de toegestane bouwmassa mits het aantal parkeerplaatsen kan worden gerealiseerd. (bezwaaronderdeel: hoge woningdichtheid)	Vooraf heeft de gemeenteraad in de vastgestelde startnotitie aangegeven wat het maximale aantal te bouwen kubieke meters is aan de hand van bouwvlakken, bebouwingspercentages en bouwhoogten (zie paragraaf 2.1.1 van de plantoelichting). Tevens is aangegeven aan welke parkeernorm voldaan moet worden binnen het plangebied. De massa's zijn dus begrensd evenals de ruimtevraag voor parkeren. De startnotitie geeft bij benadering aan hoeveel woningen er binnen deze massa's gerealiseerd kunnen worden. In geval van halfverdiept parkeren zou mogelijk een aantal extra woningen kunnen worden gebouwd. Wij willen de toekomstige ontwikkelaar de ruimte geven meer eenheden te bouwen en met inventieve hoogwaardige verkeer- en parkeeroplossingen te komen binnen de vooraf vastgelegde ruimtelijke kaders. Als bovengrens is 160 woningen gesteld. De verkeersbewegingen die een dergelijk aantal woningen	Nee

		genereert zijn ruimschoots af te wikkelen op de bestaande infrastructuur, zeker als een extra ontsluiting op de Dreef wordt gerealiseerd. Het optimaliseren van het programma is in eerste instantie niet gedreven door extra inkomsten of een tekort op het project Hornmeerpark. De mogelijkheid tot optimalisatie is gewenst om de beperkte beschikbare ruimte zo duurzaam mogelijk in te zetten en een extra aanbod te leveren op de krappe woningmarkt in de gemeente/regio met bijvoorbeeld kleinere, goedkopere wooneenheden. Dat hierdoor mogelijk meer inkomsten gegenereerd kunnen worden waardoor dit weer elders in de maatschappij ten goede komt, is een bijkomend voordeel. De nieuwe bouwvlakken mogen overigens niet geheel bebouwd worden. Het bouwvlak van 'Woongebied 1' heeft een bebouwingspercentage van 50% en die van 'Woongebied 2' hebben een bebouwingspercentage van 65% en 80%. De bouwvlakken in het nieuwe bestemmingsplan zijn groter, dus voor het totale plangebied zal de bebouwingsdichtheid toenemen. Dat is echter inherent aan te beleidskeuze deze locatie te herontwikkelen naar woningbouw. De gemeente geeft een ontwikkelaar, naast de mogelijkheden binnen het bestemmingsplan, een flink aantal andere ruimtelijke en programmatische randvoorwaarden mee om de kwaliteit en leefbaarheid van het plan te waarborgen. Deze voorwaarden zullen via de tender worden opgelegd.	
f.	De appellant stelt dat er niet zoveel draagvlak voor woningbouw is als de gemeente stelt. Er is bijvoorbeeld nooit een woonwensenonderzoek gedaan terwijl dit was toegezegd	Er is een grote vraag naar zorgwoningen, seniorenwoningen en betaalbare eengezinswoningen. Meerdere omwonenden hebben aangegeven zeer geïnteresseerd te zijn in de locatie	Nee

	(toelichting BP Hornmeer). Uit eigen onderzoek, een rondgang onder aanwonenden, blijkt het tegendeel. Plan is ook niet gericht op een lokale behoefte maar op een regionale. (bezwaaronderdeel: draagvlak en behoefte)	om hier zelf, in hun eigen buurt, te gaan wonen. Alle ingediende reacties tot nu toe zijn gewogen en hebben waar dat wenselijk was tot aanpassingen geleid. Dit binnen de kaders die de gemeenteraad vooraf in Ontwikkelvisie Hornmeer en de Startnotitie voor het project heeft meegegeven. Zij zullen uiteindelijk ook een besluit (over het bestemmingsplan) nemen. Bij het realiseren van woningen (of andere voorzieningen) dient te worden onderbouwd dat het plan voorziet in een behoefte. Deze verplichting is wettelijk geregeld (art. 3.1.6 lid 2 Bro). Deze behoefte dient regionaal gezien te worden. Dat wil zeggen dat beoordeeld moet worden tot hoever de markt voor dit project reikt (marktregio) en of er binnen die regio een behoefte bestaat. Voor reguliere woningbouw is de regio groter (Stadsregio Amsterdam-Zuid) dan voor zorgwoningen of woningen voor senioren. In deze categorie is de verhuiscategorie lager, waardoor de 'regio' heel klein is. Het woonwensen onderzoek wordt sinds 2013 op regionale schaal uitgevoerd onder de naam Wonen in de (Metropool)regio Amsterdam. Elke 2 jaar wordt het onderzoek herhaald. In het onderzoek wordt zowel ingegaan op de kwantitatieve woningbehoefte (hoeveel woningen moeten er worden gebouwd) als op de kwalitatieve behoefte (wat voor woningen moeten er worden gebouwd). Het plan past hierbinnen.	
g.	De appellant stelt dat er te weinig ruimte is voor voldoende parkeerplaatsen (conform Nota Parkeernormen) voor 160 woningen. Dit hebben zij inzichtelijke gemaakt met een projectie van parkeerplaatsen op het plangebied. Hierbij is nog rekening gehouden met de parkeerbehoefte van de zorgplint. Parkeren uit	Het bestemmingsplan verbindt de mogelijkheid tot het afgeven van een omgevingsvergunning voor woningen of de maatschappelijke voorzieningen in de zorgplint aan de vraag of er voor deze functies voldoende parkeerplaatsen kunnen worden gerealiseerd binnen het plangebied (art. 5.4. en 6.4).	Ja, paragraaf 7.4 aangevuld

	zicht is alleen mogelijk indien dit half verdiept wordt gedaan. Dit is geen verplichting en afhankelijk van financiële haalbaarheid. Daarnaast heeft de appellant twijfels bij de financiële en technische uitvoerbaarheid hiervan. De appellant vraagt zich af voor wie parkeren uit zicht moet worden gerealiseerd. (bezwaaronderdeel: parkeren en financiële uitvoerbaarheid).	Aan elk woningsegment of gebruiksfunctie is een parkeernorm verbonden in de Nota Parkeernormen Aalsmeer 2016. Hierdoor is onder andere de beschikbaarheid van parkeerplaatsen maatgevend voor het aantal woningen dat gerealiseerd kan worden. Het kan dus niet voorkomen dat het maximum van 160 woningen wordt gebouwd, terwijl er binnen het plangebied te weinig parkeerplaatsen beschikbaar zijn. Daarbij moet worden opgemerkt dat binnen de bestemming 'Groen' geen parkeervoorzieningen mogen worden aangelegd. Daarnaast biedt het plan juist de mogelijkheid om parkeeroplossingen half verdiept aan te leggen. Dit om de druk op het openbaar gebied te verlichten en de auto's uit zicht te halen. Dit is geen verplichting maar een mogelijkheid die wordt geboden. Voor een ontwikkelaar kan het echter zeer interessant zijn hiervan gebruik te maken. Het verhoogt de kwaliteit van het woongebied en daarnaast kan voor de bespaarde ruimte andere invullingen worden gezocht. De gemeente ziet bij het gunnen middels een tender mogelijkheden om een kwalitatief hoogwaardig plan te selecteren waarbij duurzaam met de beschikbare ruimte wordt omgegaan. Aanvullend kunnen wij het volgende nog toelichten. Zoals blijkt uit de vertrouwelijke grondexploitatieopzet (zie 1b) is het bestemmingsplan financieel uitvoerbaar. Het aantal parkeerplaatsen is gebaseerd op de Nota Parkeernormen Aalsmeer. De passende verkaveling die als basis dient voor deze grex gaat ook uit van de in de Nota Parkeernormen voorgescreven afmetingen van een parkeervak. De door u aangereikte projectie van parkeren op de planlocatie is te globaal om hier conclusies uit te trekken. Bovendien komen de verhoudingen van de verschillende projecties niet overeen. De	
--	--	---	--

		plantoelichting is met betrekking tot dit aspect verder aangevuld. Halfverdiept parkeren enkel bij het sociale aandeel woningbouw niet direct voor de hand liggend. In de grex is hiermee rekening gehouden. De ligging van het plangebied t.o.v. NAP hoeft niet direct belemmerend te zijn voor ondergronds bouwen. Op meerdere plekken in Aalsmeer wordt dit gerealiseerd. Overigens heeft de gemeenteraad besloten de mogelijkheid halfverdiept parkeren open te houden. Uw eerdere reactie hierover heeft men dus ter harte genomen. Dat dit uiteindelijk een lagere opbrengst voor de gemeente kan opleveren kan een gevolg zijn. Parkeren uit zicht betekent overigens niet per definitie dat dit halfverdiept plaatsvindt. Dit kan ook door een inpassing in het groen met bijvoorbeeld hagen. In dit globale bestemmingsplan zijn de parkeeroplossingen nog niet exact bestemd. De uiteindelijke inrichting van de openbare ruimte, met eventueel parkeren, dient te voldoen aan de gemeentelijke Leidraad Inrichting Openbare Ruimte (LIOR).	
h.	De appellanten ondervinden veel wateroverlast. De hemelwaterafvoer en de rioolinfrastructuur voldoen niet. Dit blijkt uit het onderzoek van Wareco Ingenieurs (2014). Deze problemen verergeren nu het verhard oppervlakte toeneemt. De bewoners krijgen geen zekerheid dat dit goed wordt geregeld. Er is geen waterhuishoudkundig plan uitgewerkt. Naast het in de toelichting melding maken van de verplichting van compensatie van extra verharding wordt niet duidelijk gemaakt waar en hoeveel er gecompenseerd wordt. Er is geen rekening gehouden met verharding van parkeerplaatsen. De appellant stelt dat er geen enkele voorbereiding wordt genomen voor klimaatverandering. Uitgesloten moet worden dat er een grotere belasting van het	De gemeente neemt de zorgen omtrent de waterhuishouding zeer serieus. Het project zal haar waterhuishouding (compensatie, afwatering en afwentelen van riool) zelf moeten regelen. De bestaande wateroverlast mag ten gevolge van de nieuwbouw niet groter worden. De Keur van het Hoogheemraadschap van Rijnland stelt hiervoor regels waar de gemeente/ontwikkelaar zich aan dient te houden door het aanvragen van een watervergunning. Deze verplichting zal ook als voorwaardelijke verplichting worden verankerd in het bestemmingsplan. Paragraaf van de plantoelichting gaat in op	Ja, toevoegen extra lid aan artikel 5.4 en 6.4

	bestaande rioleringssysteem mag plaatsvinden. Door de ligging van de Hornmeer t.o.v. NAP is waterberging hier weinig effectief door overstrooming van sloten. (bezwaaronderdeel: wateroverlast)	de wateraspecten. Ook hiervoor geldt dat bij de gekozen planvorm, zonder gedetailleerd bouwplan, nog geen uitgewerkt waterhuishoudkundig plan wordt opgesteld. De aansluiting van het project op de riolering geschiedt conform het Gemeentelijk Rioleringsplan. Dat er zorgen zijn voor wat betreft wateroverlast in de bestaande buurt is ons bekend. Nu een deel van het gebied wordt herontwikkeld zien wij ook binnen het plangebied van het bestemmingsplan kansen hier iets aan te doen. Voor de bestaande wateroverlast in de rest van de wijk is de afdeling Wijkbeheer van de gemeente aanspreekpunt.	
i.	De appellanten zijn van mening dat de verkeersdoorsteek van Meervalstraat naar Dreef onvoldoende soelaas biedt voor verkeersafwikkeling aangezien de zorgplint aan de Roerdomplaan komt te liggen. (bezwaaronderdeel: verkeeroverlast)	De plantoelichting (paragraaf 7.4) geeft inzicht in de te verwachten vervoersbewegingen. Een deel daarvan zal via de Roerdomplaan direct naar de Dreef worden afgewikkeld. Het ligt voor de hand dat dit het aandeel is van de vervoersbewegingen van 'Woongebied 1' en het kleine bouwvlak van 'Woongebied 2'. Het overige deel, het grote bouwvlak van 'Woongebied 2' zal via de Meervalstraat en de nieuwe doorsteek naar de Dreef worden afgewikkeld. De toelichting is verder aangevuld. Geconcludeerd kan worden dat zowel de Roerdomplaan als de Meervalstraat deze toename van verkeer ruimschoots kan verwerken. Dit is afhankelijk van de categorie weg waaruit de capaciteit kan worden afgeleid en recente verkeerstellingen op deze wegen.	Ja, aanvullen toelichting paragraaf 7.4
j.	De appellanten verwijzen net als in de inspraak naar streefwaarden van de Europese Commissie voor concentraties PM 2,5. Niet is onderzocht of deze normen in de wijk worden gehaald en of er nu geen (dreigende) overschrijding voordoet. Onderzocht	De ontwikkeling beoogt minder dan 1500 woningen op te richten en draagt daardoor niet in betekende mate bij aan de luchtverontreiniging. Er is daarom ook geen luchtkwaliteitsonderzoek nodig. Uiteraard speelt de lokale luchtkwaliteit een rol bij de vraag of	Nee

	had moeten worden of de bouw wel voldoet aan een goede ruimtelijke ordening qua luchtkwaliteit waarbij het Besluit gevoelige bestemmingen moet worden betrokken. De appellant refereert naar een aantal uitspraken van de Raad van State. Appellant verwijst naar een uitspraak inzake het Besluit Niet In Betekende Mate. Gesteld wordt dat bomen de lucht zuiveren van fijnstof. (bezwaaronderdeel: luchtkwaliteit)	sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Hier biedt het NSL-monitoringstool van de Rijksoverheid uitkomst. Er blijkt dat in 2016 voldaan is aan de grenswaarden voor PM10, PM2.5 en NO₂ in de omgeving van het plangebied. Ook de prognoses voor 2020 en 2030 laten zien dat aan de grenswaarden wordt voldaan. Bij de berekeningen door het monitoringstool wordt de luchtverontreiniging door alle bronnen in ogenschouw genomen, dus ook die van de luchtvaart. Op het dichtstbijzijnde rekenpunt, langs de Zwarteweg, was in 2016 de totale NO₂-concentratie 21,0 microgram/m³. De bijdrage van de luchtvaart was hier 0,9 microgram/m³. De grenswaarde voor NO₂ is 40 microgram/m³, waarmee dus ruimschoots wordt voldaan aan de norm. De bijdrage van Schiphol aan de PM10- en PM2.5-concentraties is overigens nihil op deze locatie. Met betrekking tot bomen en het opnemen van fijn stof neemt bijvoorbeeld de GGD Amsterdam een kritische houding aan (bron: http://www.ggd.amsterdam.nl/gezond-wonen/luchtkwaliteit/groen-luchtkwaliteit/). Fijn stof slaat immers bijvoorbeeld ook neer op tuinstoelen en niet alleen op groen. Doordat beplanting de luchtstroming vaak negatief beïnvloedt, kan groen zelfs een negatief effect hebben op het afvangen van luchtverontreiniging. Wij delen uw reactie niet.	
k.	De appellanten zijn van mening dat de gemeente te ruimhartig om gaat met het realiseren van woningen binnen 20 Ke-zone. Door het vrijwaren van de luchtvaartsector van extra kosten ontstaat er juist een toename van vliegverkeer boven Aalsmeer. De hoge belasting (62 dB) op nieuwbouw is niet acceptabel. Appellant stelt dat door kap van bomen de geluidsoverlast van vliegverkeer toe neemt. Daarnaast wordt gesteld dat hoge bebouwing geluid weerkaatst. (bezwaaronderdelen: geluidsoverlast vliegverkeer)	De Wet geluidhinder kent alleen buitenstedelijk en stedelijk gebied, waarbij buitenstedelijk gebied is gedefinieerd als gebied buiten de bebouwde kom. Het plangebied ligt niet buiten de bebouwde kom en er gelden dus de normen voor stedelijk gebied. In de geluidberekening voor de nieuwe woningen is rekening gehouden met vliegtuiggeluid. De gecumuleerde geluidbelasting, dus het geluid van wegverkeer en vliegverkeer samen, voldoet aan de eisen die het gemeentelijk geluidbeleid daaraan stelt. De bomen in het park houden geen	Nee

		vliegtuiggeluid tegen en spelen bij het wegverkeer eveneens geen rol in de mate waarin het huidige groen aanwezig is. De nieuwe bebouwing kan ook een positieve, afscherpende werking hebben, bijvoorbeeld voor het geluid afkomstig van de Beethovenlaan. Aangezien er sprake is van wegen met relatief lage verkeersintensiteiten zal het weerkaatsende effect van de nieuwe bebouwing gering zijn, ook voor vliegtuiglawaai zal er geen significante reflectie optreden. Aanvullend kan ook worden gesteld dat een cumulatieve geluidsbelasting van 62 dB geen uitzondering is in een stedelijk gebied zoals hier. Deze belasting blijft onder de te ontheffen waarde van 63 dB + 3 dB. Deze waarde wordt aanvaardbaar geacht zoals overwogen in het beleid ten aanzien van Hogere Waarden in deze regio. Dit beleid gaat uit van een integrale benadering van een doelmatig ruimtegebruik en een betere leefomgeving met een bijbehorende onderzoeks- en motiveringsplicht. Paragraaf 6.3.3 geeft inzicht de relatie tussen het bouwen van woningen en de ligging in de 20Ke-contour. Wij zijn van mening dat wij hierbij een zorgvuldige belangenafweging hebben gemaakt. Over het aantal vluchten dat maximaal plaats mag vinden op Schiphol zijn afspraken gemaakt tussen het Rijk, de luchtvaartsector en de regio. Deze afspraken staan in het zogenaamde Aldersakkoord. In het Aldersakkoord is vastgelegd dat tot en met 2020 het aantal vluchten niet meer mag bedragen dan 500.000 per jaar. Daarnaast zijn afspraken gemaakt over een nieuw- normen en handhavingstelsel. Dit stelsel houdt in dat, rekening houdend met de weersomstandigheden, herkomst en bestemming van het verkeer, zoveel mogelijk die banen worden ingezet die het	
--	--	---	--

		minste aantal bewoners hinder bezorgen. Daarbij wordt gebruik gemaakt van een zogenoemde preferentielijst of – tabel. In deze tabel is bepaald welke baancombinatie onder welke weersomstandigheden moet worden ingezet. In dit stelsel is de Aalsmeerbaan een secundaire, oftewel, een niet-preferente baan. In de afgelopen jaren is het aantal vluchten echter snel gegroeid en het maximum aantal vluchten dat op Schiphol mag plaatsvinden bijna bereikt. In het gebruiksjaar 2017 ging het om in totaal 494.973 vluchten. Zoals bij de invoering van het strikt preferentieel vliegen ook al was onderkend, komt de groei voor een groot deel neer op de niet-preferente banen. Met name het gebruik van de Aalsmeerbaan is hierdoor substantieel toegenomen, al was daarbij dit jaar ook het groot onderhoud van de Kaagbaan een belangrijke factor. De groei van het aantal vluchten op de Aalsmeerbaan is het rechtstreeks gevolg van de afspraken die in het kader van het Aldersakkoord zijn gemaakt en zijn op geen enkele wijze terug te voeren op de actualisering van het Luchthavenindelingbesluit en de afspraken die in samenhang daarmee zijn gemaakt over de verantwoordelijkheid van gemeenten voor informatievoorziening, klachtenafhandeling en vrijwaring van de sector. Hoe dan ook blijft gelden dat met nieuwe woningbouw rekening gehouden moet worden, indien er vanuit de sector nieuwe routes en procedures worden voorgesteld. Nieuw gerealiseerde woningbouw telt ook mee om de milieueffecten van nieuwe ontwikkelscenario's van de luchthaven te bepalen.	
2.	<u>Zienswijze 2 (ontvangen 26 oktober 2017)</u>		
a.	De appellant is van mening dat door het project parkeerproblemen en te veel overlast ontstaat.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 1g.	Zie 1g

b.	De appellant stelt dat het project te veel verkeer over de Dreef naar de N196 genereert met gevaar voor schoolgaande kinderen van de Triade.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 1i. De Dreef krijgt een aangepaste voetgangersoversteek om het langzaamverkeer (fiets en voetgangers) vanuit de Hornmeer veilig naar de Triade te laten gaan.	Nee
c.	De appellant stelt dat door het project nog meer wateroverlast voor de buurt ontstaat.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 1h.	Zie 1h
d.	De appellant is van mening dat er door het project te weinig groen over blijft om de lucht boven de wijk te zuiveren.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 1j.	Zie 1j
e.	De appellant stelt dat de gemeente met dit project winstbejag boven milieu stelt.	De gemeente ontwikkelt de planlocatie vanuit het oogpunt het leefmilieu in de Hornmeer te verbeteren. Hier binnen spelen de aspecten als een robuuste kwalitatief hoogwaardige groenstructuur, voldoende woningen voor verschillende doelgroepen en het op peil houden van het voorzieningenniveau een belangrijke rol.	Nee
3.	<u>Zienswijze 3 (ontvangen 26 oktober 2017)</u>		
a.	De appellant is van mening dat het hoge aantal woningen problemen zal opleveren, o.a. met betrekking tot parkeren.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 1g.	Zie 1g
b.	Het is de appellant niet duidelijk wat de bedoeling van het grijze vlak 'V' naast zijn woning. Dit is nu groen.	De aanduiding 'V' staat voor de bestemming 'Verkeer'. De gemeente ziet hier ter plaatse van het voetpad mogelijkheden eventueel een verbinding (30km/u-weg) tussen de Meervalstraat en de Dreef te realiseren om de verkeersafwikkeling naar de Dreef te spreiden. De Startnotitie geeft als uitgangspunt dat deze extra ontsluiting gewenst is. Of dit nodig is en hoe hiervan de inrichting er uit zal zien is in dit stadium nog niet te zeggen nu er nog geen uitgewerkte verkaveling beschikbaar is. Vanuit het algemeen belang van	Ja, aanvullen toelichting paragraaf 7.5

		een passende ontsluitingsstructuur voor de ontwikkeling wensen wij dit perceel hiervoor te reserveren. Daarnaast is de Wet geluidhinder niet van toepassing op wegen met een 30 km/u-regime omdat hierbij geen geluidszones gelden. De aanleg van een dergelijke weg kan ook niet gezien worden als reconstructie van een weg waarvoor een hogere grenswaarde nodig is. Er is geen reden aan te nemen dat de voorkeurswaarde hier wordt overschreden. Dat is voor de omliggende 30 km/u-wegen (Meervalstraat en Roerdomplaan immers ook niet geval, blijkt uit het akoestisch onderzoek. De plantoelichting is ten aanzien hiervan aangevuld.	
c.	De geluidgrens wordt opgerekt vanwege verkeer. De appellant meent dat het veel meer voor de hand ligt dat dit is vanwege het luchtverkeerslawaaï.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 1k.	Nee
d.	De appellant verwacht een waardedaling van zijn woning en stelt de gemeente hiervoor aansprakelijk.	Indien de ontwikkeling negatieve gevolgen heeft voor de waarde van uw woning kunt u vanaf het moment dat het bestemmingsplan onherroepelijk is een planschadeverzoek indienen. Hiervoor biedt de Wet ruimtelijke ordening in artikel 6.1 een separate procedure.	Nee
e.	De appellant is van mening dat er niets van het groen overblijft. Er zou juist voor gezorgd worden dat zoveel mogelijk bomen blijven staan.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 1d.	Nee
4.	<u>Zienswijze 4 (ontvangen 31 oktober 2017)</u>		
	De zienswijze is niet voorzien van adresgegevens van de appellant.	Nader onderzoek heeft niet kunnen uitwijzen waar de indiener woonachtig is. De indiener zal dan ook geen persoonlijk bericht kunnen ontvangen over de afhandeling van de zienswijze. Desondanks is de zienswijze wel betrokken bij de	

		besluitvorming over het bestemmingsplan.	
a.	De appellant is van mening dat de bouw van het grote aantal woningen niet kan bijdragen aan het groene en ruime karakter van de wijk. Het evenwicht tussen het behoud van groen en de woningen met parkeren is zoek.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 1d.	Nee
5.	<u>Zienswijze 5 (ontvangen 31 oktober 2017)</u>		
a.	De appellant stelt dat het realiseren van voldoende parkeerplaatsen voor de 160 woningen ten koste gaat van het aanwezige groen.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 1d.	Nee
b.	De appellant is van mening dat half verdiept parkeren veel te duur is en daarom geen optie kan zijn.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijzen 1b en 1g.	Zie 1b en 1g
c.	De appellant vraagt zich af hoe de gemeente ' <i>wonen in of aan het park</i> ' voor zich ziet. De appellant is van mening dat er geen park meer overblijft.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 1d.	Nee
d.	De appellant stelt dat minder groen en meer stenen gevolgen voor de wateroverlast heeft. Gesteld wordt dat wateroverlast alleen maar zal toenemen door de klimaatverandering.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 1h.	Zie 1h
e.	De appellant stelt dat het verwijderen van volwassen groen betekent dat deze geen geluid en stof meer op kunnen nemen.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijzen 1k en 1j.	Zie 1k en 1j
f.	De appellant is van mening dat de gemeente met dit project uit is op economisch gewin zonder acht te slaan op gezondheid en milieu.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 2e.	Nee
6.	<u>Zienswijze 6 (ontvangen 1 november 2017)</u>		

	De appellant voorziet door de komst van 160 woningen verkeersproblemen.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 1i.	Zie 1i
7.	<u>Zienswijze 7 (ontvangen 1 november 2017)</u>		
a.	De appellant stelt dat het realiseren van voldoende parkeerplaatsen voor de 160 woningen ten koste gaat van het aanwezige groen.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 1d.	Nee
b.	De appellant is van mening dat half verdiept parkeren veel te duur is en daarom geen optie kan zijn.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 1g.	Zie 1g
c.	De appellant stelt dat de kans op wateroverlast wordt groter wordt. Nog meer dan nu kan het water nergens heen.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 1h.	Zie 1h
d.	De appellant stelt dat het verwijderen van volwassen groen betekent dat deze geen geluid en stof meer op kunnen nemen.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijzen 1k en 1j.	Nee
8.	<u>Zienswijze 8 (ontvangen 1 november 2017)</u>		
a.	De appellant is van mening dat te weinig Aalsmeeders in aanmerking komen voor een woning.	Wettelijk gezien mag een gemeente geen voorrangregeling voor haar eigen inwoners hanteren bij de toewijzing van woningen in de vrije sector. Voor sociale huurwoningen in het bezit van woningcorporaties kan de gemeente jaarlijks een beperkt aandeel van de beschikbare woningen, in overleg met de corporatie, toedelen aan zelf te benoemen doelgroepen. Bij zorgwoningen komt het slechts zeer beperkt voor dat geïnteresseerden van buiten de gemeente zich hiervoor aanmelden. Ouderen en zorgbehoevenden blijven vaak wonen in de omgeving waar zijn hun sociale netwerk en voorzieningen binnen handbereik hebben. Daarnaast dient de gemeente hiervoor een zorgindicatie af te geven.	Nee
b.	De appellant is van mening dat er te weinig groen overblijft. De	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij	Nee

	Hornmeer wordt een wijk van stenen.	naar de beantwoording van zienswijze 1d.	
c.	De appellant merkt op dat binnen het project te veel hoge gebouwen komen terwijl de Hornmeer een wijk met laagbouw is.	De Aalsmeerse Gebiedsvisie gaat in algemeenheid uit van de wens het dorpse (woon-)karakter van de woonkernen te behouden. Op specifieke plekken is echter gestapeld bouwen mogelijk om aan de kwalitatieve en kwantitatieve woonbehoefte te voldoen. Het is noodzaak om deze gebouwen zodanig stedenbouwkundig in te passen zodat ze recht blijven doen aan het dorpse karakter. In dit geval geeft de hoek van de Dreef en de doorgaande waterpartij aanleiding om een stedenbouwkundig hoogteaccent (5 bouwlagen) in te passen. Het overgrote deel van de bebouwing is traditionele laagbouw (3 bouwen of 2 bouwlagen met kap).	Nee
9.	<u>Zienswijze 9 (ontvangen 1 november 2017)</u>		
a.	De appellant stelt dat het enige parkje in de Hornmeer verdwijnt, op een enkele boom na. De Hornmeer heeft van oudsher een ruime, groene opzet, met centraal gelegen 'Het Hornmeerpark' met 3 scholen en een gymzaal. Het verlies van dit parkje zal ten koste gaan van het woongenot. Dit is niet meer terug te draaien.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 1d.	Nee
b.	De appellant is van mening dat geen plaats is voor het parkeren voor 160 woningen, waarbij wordt gerekend met 1,4 parkeerplaats per woning. Daarbij dient ook ruimte te zijn voor parkeerplaatsen voor verschillende dienstverlening, familie en vrienden. Het aantal woningen moet terug naar 60 zoals het eerste plan.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 1g.	Zie 1g
c.	De appellant schetst het probleem van wateroverlast in tuinen en onder de bestaande woningen. Hiervoor is nog geen oplossing. Om water te laten wegvloeien dient terughoudend te worden omgegaan met verhardingen zoals paden en tuinen. Hierbij wordt verwezen naar een artikel in de plaatselijke pers over een	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 1h.	Zie 1h

	klimaatbestendige regio en de zogenaamde stresstest die waterschappen en gemeenten doen. Portefeuillehouder Duurzaamheid roept ook op tot het terugdringen van de CO2-uitstoot en minder bestrating bij bewoners.		
10.	<u>Zienswijze 10 (ontvangen 1 november 2017)</u>		
	De zienswijze is identiek aan zienswijze 7.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijzen 1d, 1g, 1h, 1 k en 1 j.	Zie 1k en 1j
11.	<u>Zienswijze 11 (ontvangen 1 november 2017)</u>		
a.	De appellant is van mening dat de plannen ten koste gaan van de rustige, groene woonwijk. Er wordt niet ingezet op een aantrekkelijke woonomgeving met behoud van ruimte en groen.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 1d.	Nee
b.	De appellant stelt dat de bouw van 160 woningen met bijbehorende parkeerplaatsen (minimaal 200) niet mogelijk is. De parkeerdruk op de bestaande omgeving zal toenemen en deze is nu al zo hoog.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 1g.	Zie 1g
c.	De appellant stelt dat door de verstening de kans dat de wijk nog meer wateroverlast krijgt veel groter is dan nu al het geval is.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 1h.	Zie 1h
d.	De appellant is van mening dat deze nieuwbouw niet de volledige kosten van het inrichten van het VVA-terrein moet compenseren. Heel Aalsmeer maakt gebruik van dit terrein, dus de kosten moeten evenredig gedragen worden.	Het Hornmeerpark is in de Nota Kostenverhaal Bovenwijkse Voorzieningen (2015) niet opgevoerd als aan te leggen voorziening waarvan de kosten worden doorberekend aan andere projecten binnen de gemeente. Conform de vastgestelde Ontwikkelvisie is het uitgangspunt dat de kosten voor het Hornmeerpark, de basale inrichting van het VVA-terrein en de wandelverbindingroutes worden gedekt uit de potentiële opbrengsten van de woningbouwlocatie Meervalstraat-Roerdomplaan.	Nee

12.	<u>Zienswijze 12 (ontvangen 1 november 2017)</u>		
a.	De appellant stelt dat door de nieuwbouw veel groen verdwijnt, terwijl er niets voor terug komt. Van de verbinding tussen het Hornmeerpark en het Surfeiland is niets meer over. Het groen dat blijft lijken achtertuinen te worden.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 1d. De verbinding tussen het Hornmeerpark en het Surfeiland is geborgd door een brede groenbestemming langs het water en zal dus niet worden uitgegeven als tuin. Overigens is het verhardten van de maatschappelijk bestemmingen in het geldende bestemmingsplan ook mogelijk.	Nee
b.	De appellant verwacht grote parkeerproblemen.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 1g.	Zie 1g
13.	<u>Zienswijze 13 (ontvangen 2 november 2017)</u>		
a.	De appellant is van mening dat er te veel woningen, dus te veel verharding, worden gebouwd. Dit heeft wateroverlast tot gevolg.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 1h.	Zie 1h
b.	De appellant stelt dat er te weinig parkeerplaatsen voor 160 woningen kunnen worden gerealiseerd. Dit gaat ten koste van het groen.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 1d.	Nee
c.	De appellant vreest knelpunten in aan- en afvoer van verkeer in het gebied.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 1i.	Zie 1i
d.	De appellant opteert voor een kleinschaliger woningbouwprogramma van 64 woningen. Door de grootschaligheid verliezen Aalsmeeders de kans hier een huis te krijgen.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 8a.	Nee
14.	<u>Zienswijze 14 (ontvangen 2 november 2017)</u>		
	De zienswijze is identiek aan zienswijze 7. Appellant vult aan dat	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij	Zie 1k en 1j

	zij waarde hecht aan de beleving van het groen.	naar de beantwoording van zienswijzen 1d, 1g, 1h, 1 k en 1j.	
15.	<u>Zienswijze 15 (ontvangen 2 november 2017)</u>		
a.	De appellant vindt het aantal van 160 woningen buiten proportioneel voor dit kleine gebied.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 1e.	Nee
b.	De appellant stelt dat het benodigd aantal parkeerplaatsen een ramp zijn voor het gebied.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 1g.	Zie 1g
c.	De appellant stelt dat het plan het groene hart van de wijk, dat onder andere dienst doet als hondenuitlaatgebied en waar rustige visplaatsen zijn gelegen, wordt opgeofferd ten koste van een volgepropte woonwijk waar elke vorm van schoonheid ver is te zoeken.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 1d. De mogelijkheden als hondenuitlaatplek en visplek blijven bestaan in de groenzone langs het water. Daarnaast wordt het Hornmeerpark heringericht als kwalitatief hoogwaardige groenvoorziening. In het voorontwerp inrichtingsplan van het VVA-terrein, welke naar verwachting na de zomer 2018 wordt voorgelegd aan de raad, is een hondentrainingsveld opgenomen. Dit veld kan gebruikt worden als hondenuitrenplaats.	Nee
d.	De appellant voelt zich bedonderd als wordt gesteld dat moet worden ingezet op ruimte en groen. Zij wenst een plan van 64 woningen op de plaats van de huidige bebouwing zoals de wijkraad heeft voorgesteld. De gemeente laat economisch belang prevaleren boven de wijkbewoners.	Voor de keuze van de ontwikkeling van het gebied en de doelstelling ervan is gemotiveerd in de beantwoording van zienswijzen 1f en 2e.	Nee
16.	<u>Zienswijze 16 (ontvangen 2 november 2017)</u>		
a.	De appellant schetst de vervanging van 26 bomen voor slechts 7 bomen in 2011. Het 'Hornmeerpark' zou geen park meer zijn, maar een 'groene buitenbeleving'. Aalsmeer verstedelijkt in rap	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 1d.	Nee

	tempo ten koste van bomen die duur zijn in onderhoud en grond.		
b.	De appellant is van mening dat dit groen nu verdwijnt voor een te groot aantal woningen met onvoldoende ruimte voor parkeerplaatsen. Dit zou tot problemen leiden zoals rondrijden op zoek naar een plek, geluidsoverlast, uitstoot en sociale spanningen. In de wijk is reeds een grote parkeerdruk.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 1g.	Zie 1g
c.	De appellant stelt één grote parkeergarage vooronder één van de woongebouwen. Dit scheelt ruimte en er is minder wateroverlast.	Een dergelijke voorziening behoort tot de mogelijkheden binnen het bestemmingsplan.	Nee
d.	De appellant wijst op onduidelijkheden in de communicatie vanuit de gemeente. De website gaat uit van 135 woningen. Het artikel in de Nieuwe Meerbode heeft het over 160 woningen waar 88 auto's geparkeerd kunnen worden.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 1c.	Nee
17.	<u>Zienswijze 17 (ontvangen 2 november 2017)</u>		
	De zienswijze is identiek aan zienswijze 7.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijzen 1d, 1g, 1h en 5e.	
18.	<u>Zienswijze 18 (ontvangen 3 november 2017, verzonden 31 oktober 2017)</u>		
a.	De appellant is van mening dat 160 woningen op een beperkt stuk grond afwijkt van de rest van de Hornmeer en afbreuk doet aan het Beeldkwaliteitsplan.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 1e. Het Beeldkwaliteitsplan, als onderdeel van de Welstandsnota, is net als het bestemmingsplan kaderstellend. Het bestemmingsplan en dit beeldkwaliteitsplan worden in samenhang vastgesteld.	Nee
b.	De appellant maakt zich zorgen of er wel voldoende parkeerplaatsen gerealiseerd kunnen worden, met name omdat ondergronds parkeren te duur zou zijn. Met bezoekers wordt geen	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 1g.	Zie 1g

	rekening gehouden.		
c.	De appellant merkt op dat balkons en erkers de bouwblokken mogen overschrijden. Dit tast de groene ruimte aan.	Overschrijding van bouwvlakken met balkons en erkers is standaard toegestaan binnen de bestemmingsplanregels in Aalsmeer. Deze overschrijdingen van de bouwvlakken vallen wel binnen de bestemming 'Woongebied 1 en 2', met uitzondering van de locatie waar de bouwgrens direct aan de bestemming 'Groen' grenst. Wij delen uw standpunt dat dit ten koste gaat van de groene hoofdstructuur binnen de ontwikkeling. Artikel 8.1 onder a. zal worden aangepast in die zin dat dergelijke bouwwerken niet zijn toegestaan binnen de bestemming 'Groen'.	Ja, art. 8.1
d.	De appellant vreest een kaalslag van bomen omdat onduidelijk is hoe de gemeente 'goede bomen' interpreteert. Er zijn veel oude grote bomen. Als die worden vervangen door doet dat afbreuk aan het groene karakter.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 1d.	Nee
19.	<u>Zienswijze 19 (ontvangen 6 november 2017)</u>		
	De zienswijze is identiek aan zienswijze 7. De zienswijze is echter buiten de termijn ingediend.	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijzen 1d, 1g, 1h, 1k en 1j.	Zie 1k en 1j
20.	<u>Zienswijze 20 (ontvangen 1 november 2017)</u>		
	De korte zienswijze is voorzien van een handtekeningenlijst met daarop de bewoners van 35 adressen.	De zienswijze is niet voorzien van een afzender. De eerste 5 leesbare ondertekenaars van de handtekeningenlijst zullen persoonlijk bericht krijgen van de behandeling van de zienswijze.	
a.	De appellanten stellen dat met het bestemmingsplan een aantrekkelijke woonomgeving met behoud van groen en ruimte te niet wordt gedaan. Dit is in strijd met het doel van het	Voor de beantwoording van deze bezwaargrond verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 1d.	Nee

	bestemmingsplan.		
b.	De appellanten stellen dat het plan niet voldoet aan de eisen van duurzaamheid en milieu.	De opmerking is te algemeen van aard zodat niet specifiek in kan worden gegaan. De toelichting van het bestemmingsplan voorziet in een hoofdstuk 'Omgevingskwaliteit' waarin alle uitvoerbaarheidsaspecten ten aanzien van milieukwaliteit zijn gezien. De eisen voor wat betreft duurzaam bouwen en energie zullen, indien deze strenger zijn dan de wettelijke eisen deel uit maken van de tender.	Nee

Staat van Wijzigingen

Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan naar aanleiding van zienswijzen en ambtelijke wijzigingen.

Planregels:

- Toevoegen voorwaardelijke verplichting t.b.v. watercompensatie in artikel 5.4.1 en 6.4.2
- Toevoegen voorwaardelijke verplichting t.b.v. laden en lossen in artikel 5.4.3 en 5.4.5
- Aanpassen artikel 8.1 onder a.
- Aanpassen aandeel zorgwoningen in artikel 5.2.1 onder c en d. en hieruit voortvloeiend toevoegen artikel 5.1. onder b.
- Samenvoegen oppervlakten zorg- en welzijnsdiensten en huisartsenpraktijk en ophogen naar 900 m2 in artikel 5.2.1 onder g.

Plantoelichting:

- Paragraaf 7.4 aangevuld t.a.v. verkeersafwikkeling en parkeren.
- Paragraaf 7.5 aangevuld.
- Paragraaf 7.8 aangevuld met nader ecologisch onderzoek.
- Aanpassingen naar aanleiding van gewijzigde regels.

Aalsmeer, april 2018

Nota van Beantwoording, 2^e herziening Hornmeer – Meervalstraat-Roerdomplaan, april 2018

Z-2017/017386 D-2018/105328

Pagina 26