



Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER

d.d. 15 maart 2018

Aanwezigen:

Voorzitter: J.J. Nobel

Griffier: O. van Kolck

Fractie AB

De heren L.P.F. de Horde, D.K. Stoker, R. Martijn, F.A. Nisters

Fractie CDA

De dames C.A. van der Boon-Hulsbos en M. van Diemen-Kreeft en de heren M.P. Buskermolen, P.H.J.M. v. Soelen, T.F.M. Verlaan en D. v. Willegen

Fractie PACT Aalsmeer

De dames W.B. Alink-Scheltema en P. Lakerveld en de heren R.P. Fransen en H.G. Rolleman

HAC:

De heer A.G.P. Heijstek

Fractie VVD

De dames N. Hauet en M. Vleghaar en de heren J.G.E. Bouwmeester, T.J. Treur en D.G. van der Zwaag

Fractie Kuin

De heer D. Kuin

Afwezig: Mevrouw W.G. Persoon (AB) en de heer R.K. van Rijn (VVD)

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		Onderwerp
Rb-1	1.	Opening door de voorzitter de heer J.J. Nobel <u>De voorzitter:</u> Dames en heren, ik open, ik open de vergadering en ik verzoek iedereen op de tribune en achter mij wat stiller te zijn. En dat lukt, dus dat is mooi. Ik heb afmelding ontvangen van mevrouw Persoon en de heer Van Rijn. Nog andere mededelingen, nee. Oké, mooi.
	2.	Vaststelling van de agenda <u>De voorzitter:</u> Vaststellen van de agenda. Mijnheer Heijstek? Sorry, dat deed ik. Gaat uw gang. <u>De heer Heijstek:</u> Maakt niet uit. Wij wilden een paar moties indienen, vreemd aan de orde van

	de dag. <u>De voorzitter:</u> Ja, gaat uw gang. <u>De heer Heijstek:</u> Motie afval loont. Motie illegale bewoning. En de over mijn dakmotie. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Anderen nog over de agenda? Mijnheer Fransen. <u>De heer Fransen:</u> Ja, dank u wel voorzitter. Het hamerstuk over de atletiekbaan willen wij graag behandelen. En wij hebben ook een motie ingediend maar die staat al op de agenda. <u>De voorzitter:</u> Helder dat u een motie heeft ingediend. Genoeg is genoeg he? En dat doet hij samen met fractie '...' begrijp ik? Ja, oké. Die worden aan het eind van de avond behandeld. Ja, u wilt een voorstel besproken hebben maar ik zat even te kijken maar welk voorstel wil u besproken hebben? <u>De heer ...:</u> Ja, dan moet ik hem even openen, en hij is een beetje traag, maar dat ging over die geheimhouding van dat, van die stukken van de atletiekbaan. <u>De voorzitter:</u> De bekrachtiging van de geheimhouding? <u>De heer ...:</u> Ja, die staat er als hamerstuk op volgens mij en die wil ik graag behandelen. <u>De voorzitter:</u> Dat kan. Als u daar behoefte aan heeft, gaan we dat behandelen. Dan doen we dat. Dan gaan wij, even kijken, dan hebben we dat gehad. De, er ligt een voorstel voor de onderzoekscommissie voor de geloofsbrieven van de raadsvergadering van 27 maart 2018. Ik stel voor om mevrouw Van Diemen-Kreeft, de heer Tol en de heer Treur te benoemen in die commissie. Is dat akkoord? Daar gaan we dat op die manier doen.
3.	Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 1 februari 2018 <u>De voorzitter:</u> Dan gaan we even kijken naar het verslag van de raadsvergadering van 1 februari, daar zijn geen wijzigingen tot veranderingen, of wijzigingen ontvangen. Iedereen akkoord daarmee? Ja, dan is dat vastgesteld.
4.	Vaststelling van de Lijst Ingekomen stukken <u>De voorzitter:</u> Dan de lijst ingekomen stukken. Daar zijn ook geen opmerkingen over gemaakt, dan wordt die ook als zodanig afgewikkeld.
Rb-2	Hamerstuk: Benoeming plaatsvervangend griffier <u>De voorzitter:</u> Dan hebben wij als hamerstuk de benoeming van de plaatsvervangend griffier, iemand daar nog een op of aanmerkingen over? Nee. Dan stel ik voor dat we de plaatsvervangend griffier naar voren roepen, de heer Matthijs, zou u naar voren willen

	komen? Dan hebben wij, nou, u heeft in ieder geval een plaatsvervangend griffier, dus ook gefeliciteerd daarmee natuurlijk. Want het is uw plaatsvervangend griffier.
Rb-3	Hamerstuk: Suppletie-aanvraag kosten risicokaart voor niet gesprongen explosieven <u>De voorzitter</u>: Dan hebben wij voor liggen de suppletie-aanvragen kosten risicokaart voor niet gesprongen explosieven. Iemand tegen dit voorstel? Dan is het met algemene stemmen aangenomen.
Rb-4	Hamerstuk: 11^e wijziging Gemeenschappelijke regeling Vervoerregio Amsterdam <u>De voorzitter</u>: Dan voorstel R-4, de 11^e wijziging gemeenschappelijke regeling vervoer regio Amsterdam. Iemand tegen? Dan is dat met algemene stemmen aangenomen.
Rb-5	Hamerstuk: Vaststellen bestemmingsplannen '6^e herziening Woonarken – Uiterweg 93ws4' en Uiterweg 401 – wijziging wonen en woonarken' <u>De voorzitter</u>: Dan R-5, vaststellen bestemmingsplan 6 de herziening woonarken Uiterweg 93, woon sub 4 en Uiterweg 4. Iemand tegen dit voorstel? Dan is dat met algemene stemmen aangenomen.
Rb-6	Hamerstuk: Bekrachtigen geheimhouding <u>De voorzitter</u>: Dan gaan wij behandelen de bekrachtiging geheimhouding en het betreft de informatie die u heeft toegestuurd gekregen over de atletiekvereniging. Mijnheer Fransen, u wilde graag dat stuk bespreken. Dan gaat, dan mag u ... <u>De heer Van Willegen</u>: Voorzitter, voorzitter. <u>De voorzitter</u>: Mijnheer Van Willegen. <u>De heer Van Willegen</u>: Voorzitter. Als het om die geheimhouding gaat he, is het dan niet zo dat dat in de beslotenheid moet besproken worden? <u>De voorzitter</u>: Nee, want dit gaat over het besluit om het geheim te houden. En als het over de inhoud willen hebben maar ja, dan moeten we het even, dan moet het inderdaad besloten worden. Maar dan moet er eerst, dan moet u eerst, ja, ik weet niet waar de heer Fransen het over wil hebben maar of hij het over dit besluit wil hebben of dat hij wil praten over het onderliggende stuk. Dus vandaar dat ik mijnheer Fransen even het woord geef alvorens ik ga schorsen. Mijnheer Fransen, gaat uw gang. <u>De heer Fransen</u>: Dank u wel. Als argument voor de geheimhouding wordt gegeven dat er een economisch en financieel belang is. Ik heb behoefte aan een toelichting daarop. Wat wordt daar nou precies mee bedoeld, wat is het financiële belang hier en wat is het economische belang waarom een raming geheim gehouden wordt? Want het is slechts een raming die hieronder ligt. <u>De voorzitter</u>: Ja, daar hoeft ik niet de portefeuillehouder hiervoor naar voren te halen, dat kan

	ik u beantwoorden. Ja, juist omdat het een raming is die zo gedetailleerd is, is het voor elke willekeurige aannemer is daarop in te schrijven. Dus dan weten ze wat wij aan kosten ramen per onderdeel en dan kan, nou ja, iemand die denkt nou, daar ga ik eens even op inschrijven, die weet dan ieder geval wat wij daarvoor over zouden hebben. Dus vandaar dat dat de geheimhouding wordt opgelegd. <u>De heer Fransen:</u> Ja, naar mijn eenvoudige inschatting was het allemaal zo grofmazig dat dat, dat voelt een beetje als overbodig. Maar, want ik zie daar nou niet echt een economisch of financieel belang in. Kijk, u noemt het nu een commercieel belang, dat vind ik wat anders maar. <u>De voorzitter:</u> U maakt daar een commercieel belang van, ik heb gezegd dat daarmee een aannemer of iemand die zou willen inschrijven op basis van die gegevens in ieder geval weet wat de gemeente er al voor heeft ingeschat. Nou, dat is dan economisch belang. Net zo goed als dat dat voor derden zou gelden. Maar ik stel voor dat we dan, als u denkt dat het in het openbaar zou moeten worden besproken, dan stel ik voor dat we eerst even over de geheimhouding stemmen, want als we stemmen over dat het wel geheim gehouden moet worden dan is het gewoon onder geheimhouding. <u>De heer Fransen:</u> Nou, ik had gewoon eerst even behoefte aan een toelichting waarom dat zo is en die geeft u. <u>De voorzitter:</u> Nee, maar als u zegt dat dat onvoldoende is, zo bedoel ik het hoor. Ja? Wilt u er verder nog iets aan toevoegen, want? Nee, oké. Dan kunnen we stemmen over de bekrachtiging van de geheimhouding. Wie is er tegen het bekrachtigen van de geheimhouding van dit memo? Dan is dat aangenomen.
Rb-7	Vaststellen bestemmingsplan 'Nieuw Oosteinde – Machineweg, vaststellen besluit hogere grenswaarden, vaststellen aanvullende welstandscriteria <u>De voorzitter:</u> Dan hebben we het vaststellen van het bestemmingsplan Nieuw Oosteinde-Machineweg. Wie mag ik daarvoor het woord geven? Even kijken, o, we hebben een spreekvolgorde, mijn fout. Excuus. Het woord is aan mijnheer Heijstek, gaat uw gang. <u>De heer Heijstek:</u> Nou, laatste vergadering, gaan we ruzie krijgen met de techniek. Wij hadden vorige keer redelijke vragen gesteld, het was ons vrij helder hoe of wat. Wij waren alleen benieuwd hoe de andere fracties erin waren om desnoods geld vrij te maken om betere isolatie voor geluid te realiseren. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Dan, PACT Aalsmeer, wie mag ik het woord geven? Mevrouw Lakerveld, gaat uw gang. <u>Mevrouw Lakerveld:</u> Nee, oh, nu wel. Dank u wel. Het Rooie Dorp, eindelijk zien we hier het resultaat van een heel lang traject, gestart in 2011 en meermaals vertraging opgelopen om diverse redenen. Met name voor de bewoners moet dit een frustrerende gang van zaken zijn. Over de tijdsduur is al veel gezegd in eerdere commissies en raadsvergaderingen. PACT spreekt

hierbij nog de waardering uit voor de bewoonster die in de commissievergadering op pakkende wijze uitsprak welke gevoelens dit bij vele bewoners van het Rooie Dorp heeft opgeleverd. Dus nu snel verder. Dank aan het college voor beantwoording van onze vragen uit de commissievergadering. Hiermee zien we dat een kleine afwijking op eerdere participatie is ontstaan door het ontbreken van de speelplekken in de binnenruimte, maar daar is goed alternatief voor bedacht. Kortom, PACT beoordeelt het bestemmingsplan Machineweg in de lijn met de eerdere vastgestelde uitgangspunten en bewonersparticipatie. We gaan van harte akkoord met het raadsvoorstel. Het aandeel sociale woningbouw stijgt van 26 naar 29%, en daar is PACT Aalsmeer dan ook weer blij mee. Tot slot, PACT doet een dringend verzoek aan Eigen Haard, zorg ervoor dat er zo snel mogelijk gestart wordt met bouwen. We willen geen enkele vertraging meer zien, we willen blijde bewoners zien die de sleutel van hun nieuwe huis in het Rooie Dorp in ontvangst nemen met een grote brede glimlach. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De VVD, wie mag ik het woord geven? Mevrouw Vleghaar, gaat uw gang.

Mevrouw Vleghaar: Dank u wel voorzitter. De VVD kan met toevoegen aan mevrouw Lakerveld van PACT, dat we het lang genoeg hebben vinden dat het heeft geduurd en dat ze nou eindelijk wel eens aan de slag mogen. We gaan akkoord.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven, de Fractie Kuin?

De heer Kuin: Dank u wel, voorzitter. Zoals in de commissievergadering is aangegeven hebben wij niet al te veel opmerkingen gemaakt. Wat ... ja, is het leuk? Oh, ik dacht even dat u mijn verhaal wel leuk vond.

De voorzitter: Nee, ik zeg ook geen nee hoor dat ik uw verhaal niet leuk vind, want anders krijgen we daar misschien discussie over. Maar ik hoorde even een piepje dus ik keek die kant op. Gaat uw gang.

De heer Kuin: Wij zijn, ik ben blij dat, want laat ik even de ik-vorm praten, want anders ga ik een beetje op een ander lijken. Ik ben blij dat het plan vorm heeft gekregen, ik heb de opmerkingen gemaakt die ik gemaakt heb in de commissievergaderingen over de hoogtes, en daar wil ik het eigenlijk bij houden. Sluit ik me aan bij andere mensen die gezegd hebben dat we maar eens vlug aan de gang moeten gaan daar.

De voorzitter: Nou, wij vonden het toch wel leuk. Aalsmeerse Belangen, wie? Mijnheer Nisters.

De heer Nisters: Ja, dank u, voorzitter. Nou, het meeste is al gezegd, vooral door mevrouw Lakerveld om, dat het echt blij is dat er nu ook, dat vooral die sociale woningen nu gewoon in grote getale terugkomen. In ieder geval meer dan er stonden. Ja, wat wij wel vinden is dat er nu zeker voor de buurt, dat die bouwplaats nu eens gaat vertrekken en dat de oude en nieuwe bewoners hun woning kunnen betrekken, dat dat zo snel mogelijk moet kunnen gaan gebeuren. En we hopen ook dat de tegels die uit die wanden zijn gekomen, dat die ook een nieuwe bestemming gaan vinden hiermee. En wij hebben voor de rest geen vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie van het CDA? Mijnheer Buskermolen.

	<u>De heer Buskermolen</u>: Ja, voorzitter, in de commissievergaderingen hebben we het er met z'n allen al over gehad, en iedereen vond het een mooi plan. Er waren nog wat schermutselingen rond parkeerplaatsen, speelterreinen. Maar alles wat mijn voorgangers gezegd hebben, zou ik ook kunnen zeggen maar dat doen we niet. Dus, wij gaan van harte akkoord. <u>De voorzitter</u>: Gefeliciteerd met uw maidenspeech op uw zestigjarige verjaardag. <u>De heer Buskermolen</u>: Dank u wel. <u>De voorzitter</u>: Ik denk dat we over kunnen gaan tot stemmen. U heeft overigens, nee, mijnheer Heijstek, ik heb geen enkele partij een antwoord worden gegeven op de vraag die u gesteld heeft, dus ik kijk nog heel even snel rond of daar behoefte aan is. <u>De heer Kuin</u>: Nou, voorzitter, dat ben ik vergeten, om daar even op te reageren. Mijnheer Heijstek vraagt of de andere fracties extra geld willen uitgeven voor isolatie, geluidsisolatie. Ik neem aan dat de woningbouwvereniging, de bouwer, allerlei berekeningen hebben gemaakt over geluidsbelasting. Vos mij hebben we zelfs nog een extra hoge geluidsbelasting vastgesteld voor deze woningen, dus wij hebben hier geen, ik heb hier geen enkele behoefte aan. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Anderen nog? Ja, een reactie, mijnheer Buskermolen nog. <u>De heer Buskermolen</u>: Nou ja, hij vraagt om een reactie, dus wij hebben er ook geen behoefte aan. <u>De voorzitter</u>: Oké. Anderen nog, mevrouw Lakerveld? <u>Mevrouw Lakerveld</u>: Wij hebben er ook geen behoefte aan, dank u wel voorzitter. De voorzitter: Mevrouw Vleghaar dan ook? <u>Mevrouw Vleghaar</u>: Ja, wij hebben ook geen behoefte. <u>De heer Nisters</u>: Aalsmeerse Belangen sluit zich daar volledig bij aan. <u>De voorzitter</u>: Oké, dank u wel. Maar dan is dat in ieder geval beantwoord. Dan stel ik voor dat wij overgaan tot stemming. Wie is er tegen het voorstel? Dan is het met algemene stemmen aangenomen.
Rb-8	Verlenen omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan Uiterweg – Plasoevers 2005, Kudelstaartseweg 60, en besluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder <u>De voorzitter</u>: Dan ligt voor een afgifteverklaring van geen bedenkingen voor de bouw van zeven woningen op het perceel Kudelstaartseweg 60. PACT Aalsmeer, wie mag ik het woord geven? Mijnheer Rolleman, gaat uw gang. <u>De heer Rolleman</u>: Dank u wel, voorzitter. Ja, Kudelstaartseweg 60, buurtschap Vrouwentroost. Voor de Aalsmeesters beter bekend als De Pannebar. Het is een lange geschiedenis waar veel

geld aan is besteed, aan het maken van plannen. We hebben daar in het verleden ook erg veel vragen over gesteld. Nou, gelukkig is er nu draagvlak voor de plannen. En dat is eigenlijk de wijze zoals we altijd moeten gaan werken. Eerst draagvlak organiseren, en dan pas de plannen indienen bij de raad. En het was ook nodig, want we hadden natuurlijk niet voor niets op 11 september 2014 het masterplan ingetrokken. Ja, wat dat betreft is het een mooi voorbeeld van hoe we in de toekomst altijd moeten omgaan, in het kader van de omgevingswet. Het is een mooi plan waarbij rekening is gehouden met de kruising Kudelstaartseweg en de Bachlaan. Er zijn twee parkeerplaatsen op het terrein per woning. Dus er zijn zeven woningen, voorheen waren het er twaalf. Er zitten eigen ligplaatsen voor de woningen bij en de toegangsweg is langs de zeilschool gelegd en dat geeft een veel betere positionering ten opzichte van de eerdere plannen waarin de tuinen langs de zeilschool lagen. Er is een zienswijze ingediend, en daarom kan ook PACT instemmen met de verklaring van geen bezwaar. We hadden nog wel de vorige keer in de commissievergadering de discussie over het gasvrij bouwen. Nou, dat inmiddels begrepen dat daar vanuit het college, niet van plan is om daar verplichtingen op te leggen. En ik heb ook begrepen van de andere partijen dat daar ook geen behoefte aan is. Nou ja, we gaan hier geen motie voor de bühne indienen, we hebben al vaak genoeg aangegeven dat wij graag alle nieuwbouwplannen gasvrij wil laten bouwen. Als dat andere partijen niet willen. Ja, dan is dat helaas, dan is dat voor hun rekening. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rolleman. Wie voor de VVD? Mijnheer Van der Zwaag.

De heer Van Der Zwaag: Dank u, voorzitter. Wij vinden dit op deze laatste raadsvergadering een mooie afsluiting van de raadsperiode die achter ons ligt. En wel om de volgende redenen: Dit voorstel is voor de eerste keer besproken in, voor zover ik weet, in de raad van 9 oktober 2014. De VVD heeft toen vooral gevraagd om verbinding tussen alle belanghebbenden, om samen aan de keukentafel een mooi plan te gaan realiseren. Als we nu de stukken bekijken, dan lijkt dit door college, wethouder, ontwikkelaars en omwonenden goed te zijn opgepakt, met dit gedragen resultaat. Dit is zoals de VVD graag in de volgende regeerperiode ook wil werken, dus we zijn blij dat we deze periode met dit stuk nou, een beetje historisch kunnen afsluiten. Dus wij kunnen instemmen met het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kuin?

De heer Kuin: Nou, voorzitter, om niet te vervallen in allerlei herhalingen, de verklaring van geen bedenkingen mag wat mij betreft worden afgegeven voor dit plan. Hoog tijd dat er eens wat gaat gebeuren daar.

De voorzitter: Dank u wel. Dan Aalsmeerse Belangen, mijnheer Tol.

De heer Tol: Dank u wel, voorzitter. Ik ga een klein beetje in herhaling vallen, wat mijn voorgangers al verteld hebben maar anders zouden we niet onze mening laten blijken. En ik vind het ook belangrijk om te laten weten dat Aalsmeerse Belangen hier ook iets van vindt. Na vele plannen, onderzoeken en participatietrajecten ligt opnieuw een plan voor om op deze locatie, Kudelstaartseweg 60, een zogenaamd gat in het lint dicht te maken. Een locatie met historie, dat is al gezegd, in vele opzichten. De gesprekken die zijn gevoerd tussen de ontwikkelaar en de gemeente zijn goed verlopen en mede hierdoor ligt er nu concreet een werkbaar plan voor. Nota van beantwoording geeft duidelijkheid aan de indieners van de vragen, en de

	beantwoording van de vragen uit de commissie is ons ook duidelijk. Aalsmeerse Belangen acht dit plan ruimtelijk aanvaardbaar en kunnen zodoende instemmen met het voorstel. <u>De voorzitter:</u> Wie? Mijnheer Buskermolen, voor het CDA. <u>De heer Buskermolen:</u> Ja. Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, in de commissievergadering hadden wij ook al aangegeven in een verhaal over dat masterplan Vrouwentroost die toen eerst is aangenomen door de gemeenteraad en dan later is ingetrokken door de gemeente met heel veel amendementen. Toen hadden we ook al, toen heb ik ook al gezegd dat het toen echt kwam door de slechte communicatie die er was met de hele buurt. Nou ja, dat is dus echt veranderd, daar mag de initiatiefnemer, de heer Nijs, best trots op zijn, dat hij met de bewoners zo'n plan uiteindelijk toch voor elkaar heeft gekregen. Het heeft natuurlijk heel lang geduurd, en ik heb vorige keer ook gezegd ik ben blij dat Kudelstaart weer een stukje mooier wordt, zeker met de ingang Kudelstaart. Ik hoop dat we een paar mooie plantenbakken erop gaan zetten, zodat iedereen weet dat je Kudelstaart binnenkomt. Ja, ik weet dat het bij Vrouwentroost hoort, bij Kudelstaart. <u>De voorzitter:</u> Ja, daar zou je ook weer van kunnen zeggen dat dat weer bij als meer hoort, maar laat ik nou niet uw verjaardag verpesten. Dat is ook weer niet de bedoeling. Mijnheer Heijstek, aan u. <u>De heer Heijstek:</u> Wij hebben geen bedenkingen op dit plan. Wij zijn voor. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Dan ga ik u vragen, wie is er tegen dit voorstel? Dan is het voorstel met algemene stemmen aanvaard.
Rb-9	Vaststelling bestemmingsplan GPA, Hotel De Zwerm <u>De voorzitter:</u> Dan ligt voor het vaststellen bestemmingsplan Greenpark Aalsmeer Hotel De Zwerm. VVD, die mag ik het woord geven? Mijnheer Van der Zwaag, gaat uw gang. <u>De heer Van der Zwaag:</u> Dank u, voorzitter. In de commissie hebben wij wat zorgen aangestipt, die hadden betrekking op het lang parkeren, de amusementsruimte of het casino. De arbeidsmigranten. We hebben gevraagd aan de portefeuillehouder om wat garanties, die hebben we niet gekregen. Dat betekent dat wij in de fractie echt een belangenafweging hebben moeten maken tussen enerzijds het ondernemerschap, anderzijds de balans ook met de belanghebbenden. Nou, we hebben daar best een robbertje over geknukt in de fractie kan ik zeggen. Wij hebben de antwoorden van de portefeuillehouder, ja, toch als een soort garantietje opgevat, dus hebben daar wel vertrouwen in, want hij heeft toegezegd en toegelicht over de vraagpunten die we hadden. Dus wij zullen vanavond ook uiteindelijk met allemaal blauwe ogen, zullen wij voor het voorstel gaan stemmen. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Mijnheer Kuin. <u>De heer Kuin:</u> Ja, voorzitter, ook hier kan ik me redelijk aansluiten bij de woorden van de heer Van der Zwaag. Ook in de commissie was de VVD vrij kritisch. Dat heb ik meegenomen in mijn overweging ook. Ja, soms moet je eens luisteren naar anderen. En ik denk dat het plan zoals het

nu voorligt een goed plan is en ik hoop dat we het mooi wit houden, laten we het daar maar bij houden.

De voorzitter: Dank u wel. Aalsmeerse Belangen, wie? Mijnheer Martijn, gaat uw gang.

De heer Martijn: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, wij hebben geen bezwaar hiertegen. We kunnen akkoord gaan, we zijn blij dat ook deze plek invulling krijgt in het Green Park. En alle bezwaren die er waren over langparkeren dan wel Schipholparkeren enzo, ja, dat heeft ook zorgen gehad. Daar hebben we heel vaak en veel vaak over gesproken, maar met zoals het er nou voorligt hebben we er vertrouwen in dat dat goed komt en dat het een mooi gebouw gaat worden, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven namens CDA? Mijnheer Verlaan, gaat uw gang.

De heer Verlaan: Ja voorzitter, zoals we in de commissie ook al gezegd hebben, waren wij wel bij voorbaat al een groot voorstander van dit plan. Wij vinden het een waardevolle toevoeging aan Green Park en ook een waardevolle toevoeging voor Aalsmeer. Dat gaan we niet nog eens een keertje herhalen, maar wij zijn ontzettend blij dat uiteindelijk de VVD ook hun slogan waarmaakt: kiezen voor doen, en dat lijkt me een hele verstandige. Ik denk dat het niet alleen belangrijk is dat Aalsmeer deze locatie een invulling krijgt, maar denk dat het veel belangrijker is dat Aalsmeer op deze locatie deze invulling krijgt. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Heijstek?

De heer Heijstek: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben via de griffie diverse vragen gesteld, met name over het Schipholparkeren. Het antwoord was vrij helder dus wij zijn voor.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik namens PACT, mijnheer Rolleman?

De heer Rolleman: Dank u wel, voorzitter. Ja, PACT was altijd al voorstander, ook bij de structuurvisie van Greenpark Aalsmeer voor de hotelfunctie. Deze uitwerking is een mooie uitwerking, er zijn goede antwoorden gegeven op de zienswijze, en ook de vragen, kritische vragen die we hadden over het Schipholparkeren zijn gewoon goed beantwoord. Ik ben ook heel blij dat de VVD ook tot inzicht is gekomen dat de zorgen die er waren. Wat ons betreft zijn er wel duidelijke garanties gegeven over het casino. Ja, u zei wat zorgen, ja, als je praat over Las Vegas, dan vind ik wat zorgen wel een beetje klein weergegeven. Wij zien het niet als Las Vegas, we zien het als een mooie ontwikkeling voor Aalsmeer. We hadden nog wel een vraag gesteld aan de VVD, over de groen, heb ik van de andere partijen wel antwoord op gekregen. Wij vinden het namelijk belangrijk dat dat pand in de groen wordt gezet, bijvoorbeeld met hangend groen vanaf het hotel zelf, maar ook in de bomen en dat het ook onderdeel uit gaat maken van de landschappelijke inpassing die we daar ook aan het doen zijn met Stichting Leefomgeving Schiphol. En ik heb daar nog geen antwoord op gekregen, en u zou dat nog even in de fractie bespreken, of u dat ook wenselijk vond. De andere partijen vonden het een goed idee, maar ik hoor daar graag nog een antwoord van u.

De voorzitter: Mijnheer Van der Zwaag, u had uw post niet goed doorgenomen, heb ik eigenlijk

	begrepen. Gaat uw gang. <u>De heer Van der Zwaag</u>: Dank u wel, voorzitter. Ja, mijnheer Rolleman heeft nog recht op een antwoord. Overigens is vanavond het woord Las Vegas van onze kant niet gevallen. Ja, groen. Het is nu een grote zandvlakte. Als ik even de verkiezingsdebatten volg, dan zijn we het er toch allemaal over eens dat er best wel wat meer groen mag komen in deze gemeente. Dus wat dat betreft kunnen wij de suggestie van groen niet groen schilderen, wel in het groen zetten. Vinden wij een prima suggestie. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Ik kijk even rond. Wie is er tegen dit voorstel? Niemand? Dan is dat met algemene stemmen aangenomen.
Rb-10	Motie Vreemd aan de orde van de dag <u>De voorzitter</u>: Dan gaan wij over tot de moties vreemd aan de orde van de dag. Ik heb voor liggen genummerd motie M 18-4, ingediend door de fractie HAC. Mijnheer Heijstek, wilt u de motie voorlezen? <u>De heer Heijstek</u>: Ja, ik kan niet zien welke u als M18 ... <u>De voorzitter</u>: M 18-4, sorry. Afval loont. <u>De heer Heijstek</u>: Ik ga meteen naar de overwegingen. Tijdens de raadsvergadering van 1 februari jongstleden is door een groot deel van de raad de zorgen uitgesproken dat, uitgesproken zijn, over de plastic soep veroorzaakt door met name het zwerfafval. Tijdens deze raadsvergadering van 1 februari door een groot deel van de raad de wens is uitgesproken om aan te sluiten bij een organisatie die zich inzet voor het realiseren van statiegeld op plasticflesjes waar nu geen statiegeld op zit. Overwegende dat er een organisatie in Nederland is, genaamd afval loont, voor meer informatie zie hun website, waarbij gemeenten zich kunnen aansluiten die het inzamelen van afval financieel beloont. We hebben met het systeem van afval loont de bewoners financieel beloond worden wanneer zij bijvoorbeeld plastic flesjes zelf verzamelen en inleveren. <u>De voorzitter</u>: Dames en heren, ik verzoek u als één van de raadsleden aan het woord is om niet onderonsjes te houden, want ik, nog los dat het niet zo netjes is, maar ik hoor het dan ook niet. Gaat uw gang, mijnheer Heijstek. <u>De heer Heijstek</u>: Met het systeem van afval loont wordt zonder een duur statiegeldsysteem toch bewerkstelligd dat kleinere plastic worden ingeleverd en niet op straat gaan zwerven. Roept het college op ervoor te zorgen dat de gemeente zich aansluit bij afval loont in verband met de al aanwezige digitale mogelijkheden van de app en de website en het systeem want zij hebben en gaat over tot de orde van de dag. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Wil iemand reageren op deze motie? Mijnheer Van der Zwaag. Mijnheer Heijstek, u moet even ... Ja klopt. Dan gaat het goed. Mijnheer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Voorzitter, dank u. De VVD wil hierop reageren, en gelijk op alle moties die door HAC zijn ingediend. Wat wij gedaan hebben is, wij hebben de motie van afkeuring gedrag raadslid Heijstek er toch nog eens even bij gepakt. Die is van 29 juni 2017, waarbij wij als overgrote meerderheid van de raad uitgesproken hebben dat we geen politieke samenwerking zullen aangaan met raadslid Heijstek, zoals de wederzijdse medeondertekening van moties en amendementen. Dat betekent dat wij geen behoefte hebben aan behandeling van moties van HAC, en ze ook niet zullen steunen. Dank u.

De voorzitter: Dank u. Anderen? Mijnheer Kuin.

De heer Kuin: Ik kan me daar volledig bij aansluiten voorzitter, wij hebben daar een hele duidelijke motie voor aangenomen denk ik.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Ik weet niet wat de spreekvolgorde is eigenlijk, maar inderdaad hebben wij geen behoefte en ik sluit me volledig aan bij de woorden van de heer Van der Zwaag.

De voorzitter: Mijnheer Fransen niet? AB nog behoefte?

De heer Nisters: Nee, wij sluiten ons aan bij hetgeen wat de heer Van der Zwaag vertelt. Ja.

De voorzitter: Dank u. Dan stel ik voor dat we nu gaan stemmen over deze motie. Wie is er voor deze motie? Dat is de heer Heijstek van HAC. Dan hebben we voorliggen motie illegale bewoning, ook ingediend door de fractie van HAC. Mijnheer Heijstek, aan u het woord.

De heer Heijstek: Overwegende dat de raad de afgelopen paar maanden herhaaldelijk geconfronteerd is met uitvoering van het handhavingsbeleid, waarbij in ieder geval een aantal fracties heeft aangegeven dat dit toch niet helemaal de bedoeling is. En in Aalsmeer een aanzienlijke woningnood is, Aalsmeer jaren een bepaalde wijze van bewoning gedoogd heeft, Aalsmeer diverse illegale woningen een huisnummer heeft gegeven, Aalsmeer diverse illegale woningen gemeentelijke belasting heeft opgelegd en een hele grote groep is die door dit jarenlange gedoogbeleid letterlijk op straat komt te staan en de raad het eens is dat de regels gehandhaafd moeten worden. Roept het college op zorg te dragen dat de mensen die door illegale bewoning op straat komen te staan en daar al minstens 10 jaar wonen, geholpen worden aan een woning. Punt twee, aan de raad een voorstel voor te leggen voor een uitstervingsbeleid dat inhoudt dat nadat de huidige huurder stopt met huren of de huidige eigenaar het pand verkoopt die illegale bewoning ook dient te stoppen. Op het uitstervingsbeleid dient wel de uitzondering te zijn dat de brandveiligheid niet in het geding is.

De voorzitter: Dank u wel. Hoewel ik me realiseer dat de fracties hebben aangegeven niet tot medewerking of over deze motie te spreken, wil ik wel als voorzitter van het college maar ook als voorzitter van uw raad nog even helder maken dat er door het college de afgelopen jaren geen gedoogbeleid is gevoerd in dezen, want dat zou betekenen dat wij een gedoogbeschikkingen zouden hebben afgegeven. En dat zou, het is in ieder geval wel goed dat niet alleen u, maar ook de luisteraars thuis weten dat er geen sprake is van een gedoogbeleid

door de gemeente. Dat er niet gehandhaafd is eerder, dat kunnen we met elkaar vaststellen, maar er is zeker geen sprake van gedoogbeleid. Wie is er voor deze motie? Dat is mijnheer Heijstek. Dan is de motie verworpen. Dan ligt voor motie 18-6, motie rookvrije entree. Mijnheer Heijstek, gaat uw gang.

De heer Heijstek: Overwegende dat bij wet is opgelegd dat openbare gebouwen rookvrij moeten zijn, diverse openbare gebouwen zoals scholen, zorginstellingen, ziekenhuizen en andere gemeentehuizen vast hebben laten leggen dat hun entrees rookvrij zijn, de gemeente Aalsmeer bij haar hoofdingang een asbak heeft staan. Roept het college op een rookvrije zone in te stellen direct rondom het gemeentehuis met uitzondering van de steiger aan de achterzijde.

De voorzitter: Wie is voor deze motie? Dat is mijnheer Heijstek. Dan is de motie verworpen. Dan de motie, de over-mijn-dak-motie, ook ingediend door de fractie HAC. Gaat uw gang, mijnheer Heijstek.

De heer Heijstek: Dank u wel, voorzitter. Wij stonden van de week, we waren redelijk verbaasd, toen het NOS met het bericht kwam dat Eindhoven met een toeslag komt op tickets. En, nou ja, we hebben vier jaar geleden een vergelijkbare motie ingediend, die heeft het toen niet gehaald. Maar wij vinden toch de discussie die daar nu opgeworpen wordt, toch wel redelijk interessant. En daarom het volgende, overwegende dat Aalsmeer het meeste last heeft van alle omliggende plaatsen rondom Schiphol, Aalsmeer niet vrij is zelf te bepalen waar de financiële middelen van Stichting Leefomgeving Schiphol heen gaan. Overwegende dat de Aalsmeerse bevolking het zat is, de Aalsmeerse bevolking een vaste of een eerlijke compensatie wenst, het wenselijk is dat er per vlucht over Aalsmeer een bedrag betaald gaat worden, door het heffen van een dergelijke luchtbelasting Schiphol ontmoedigd wordt om over Aalsmeer heen te vliegen en de gemeente Eindhoven vanaf 2019 met een toeslag op tickets Eindhoven Airport komt om de leefbaarheid van omwonenden te verbeteren. En verzoekt daarom het college om contact op te nemen met de gemeente Eindhoven om te vragen naar die juridische componenten waarop zij van mening zijn dat dit mogelijk is, en er net als Eindhoven voor zorg te dragen dat er een luchtbelasting komt, een toeslag op tickets, op vluchten die over Aalsmeer of Kudelstaart gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is er voor deze motie? Dat is de heer Heijstek. Dan is de motie verworpen.

De voorzitter: Dan is aan de orde de motie genoeg is genoeg, ingediend door PACT Aalsmeer en de Fractie Kuin. Mijnheer Fransen, aan u.

De heer Fransen: Ja, dank u wel. Even ter voorkoming van deze enorm pijnlijke situatie, volgens mij hebben wij niet een dergelijke motie, dus ik kan hem nu gewoon gaan behandelen. Want ik vind dit wel heel pijnlijk allemaal moet ik heel eerlijk zeggen. De motie genoeg is genoeg. Ik ga niet alle overwegingen helemaal voorlezen, het komt erop neer dat Schiphol heeft nogal wat groei vertoond de laatste tijd, en die groei is voor het overgrote deel over Aalsmeerse banen afgehandeld. Ongeveer 65-70% van de groei van Schiphol van vorig jaar is afgehandeld over banen die over Aalsmeer vliegen. En genoeg is genoeg. Er is gebleken dat hinderbeperkende maatregelen voor Aalsmeer tot nu toe eigenlijk gewoon geen fluit opleveren en na 2020 komt er een nieuwe discussie over groei van Schiphol, maar wij zeggen: genoeg is genoeg. Dus de

	huidige stand is eigenlijk maximaal. Vooral omdat Schiphol roept: nou, we kunnen best tot 650 gaan en die behoefte is er ook wel economisch gezien. En aangezien Schiphol toch voornamelijk kiest voor economie, en leefbaarheid dan een sluitpost wordt, zeggen wij: genoeg is genoeg. Daarom dragen wij het college op, of verzoeken wij het college vriendelijk, ook wel dringend, om als gemeentelijke inzet in de toekomstige gesprekken over de groei van Schiphol als uitgangspunt te nemen, genoeg is genoeg. Als uitwerking van dit punt onmiddellijk op alle niveaus aan te geven dat Schiphol voor de rest van dit jaar ten opzichte van vorig jaar niet meer kan groeien om te voorkomen dat vijfhonderd vluchten worden overschreden. En er een evenwichtiger verdeling dient te komen van het vliegverkeer over de verschillende banen. Aalsmeer wordt nu te zwaar belast. En de gemeente Aalsmeer geen vertrouwen heeft in de MER-cijfers die Schiphol en de rijksoverheid over Schiphol verspreiden. En als laatste, dat er alle creatieve middelen zoveel mogelijk worden ingezet om het dreigend onheil van de groei ten opzichte van de 500.000 vluchten vanaf 2020 te voorkomen. En gaat over tot de orde van de dag, waarbij ik ook graag wil opmerken dat deze motie samen met de heer Kuin, met zijn hele fractie is ingediend. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Wie wenst er te reageren? Ja, gaat uw gang, mijnheer Bouwmeester. <u>De heer Bouwmeester:</u> Dank u, voorzitter. We hebben met belangstelling deze motie bekeken, en als u gewoon kijkt wat er staat sluit dat volledig aan wat we met z'n allen hebben afgesproken in het verleden. Het sluit ook volledig aan wat wij in het verkiezingsprogramma hebben staan, en ook wat eigenlijk de rest van de partijen in het verkiezingsprogramma hebben staan. Op die wijze kun je er dus zeker niet tegen zijn. We hebben ons wel afgevraagd: moeten we in deze laatste raadsvergadering deze motie zo ondersteunen? En het antwoord is eigenlijk volmondig ja. Er gebeuren op dit moment zoveel dingen rond Schiphol, met Lelystad en dergelijke, dat we nu voltallig als raad kunnen zeggen van en dit is het, en hier sluiten we mee af, dit is de boodschap. Genoeg is genoeg. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Anderen? Mijnheer Nisters, gaat uw gang. <u>De heer Nisters:</u> Ja, dank u voorzitter. Ja, dat lijkt wel heel erg, volgens mij is alles wat hier gevraagd wordt is in de positionpaper al een keer neergezet. Ik zie eigenlijk niet heel veel nieuwe dingen die eigenlijk al, die we als raad al ingestoken hebben. Er staat ook dat de MER-gegevens die verspreid worden niet zouden kloppen, maar die zijn volgens mij helemaal niet verspreid. Die heb ik nog niet gezien in ieder geval. Ja, het lijkt mij niet een, ik denk niet dat wij dit gaan steunen, maar ik zou wel heel graag een preadvies van de portefeuillehouder willen hebben. <u>De voorzitter:</u> Gaan we zo even naar kijken. Mijnheer Van Willegen? <u>De heer Van Willegen:</u> Ja, dank u wel voorzitter. Ja, zoals gezegd, het meeste is besproken. En het meeste lijkt me ook wel een goed uitgangspunt. Waar we wel enigszins mee zitten is dat je, als je dit echt zo, draag het college op, en dat is dan niet draagt de raad op, maar als wij een handtekening eronder zetten dan uiteindelijk dragen wij hetzelfde op. En ik snap dat wij niet meer dan 500.000 vluchten gaan willen graag hebben. En daar staan we volledig achter. Maar het is maar de vraag of dat wij erover gaan, en volgens mij is het antwoord nee. En ik ben heel bang als wij nu zo meteen zeggen ja, wij gaan nu beloven dat het 500.000 vluchten worden, en
--	---

van de zomer wordt er iets anders beslist in Den Haag, dat wij dan moet terugkomen en zeggen van ja, dat hebben we wel gezegd, maar goed, daar kunnen we verder niks mee. Ik wil graag ook het advies van de portefeuillehouder, die zit meer in de cijfers dan dat wij dat als CDA zitten. Al zijn we er al heel erg mee betrokken. Dat wil ik toch nog even afwachten, en dan hoort u daarna wel hoe wij daarover denken. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Heijstek.

De heer Heijstek: Prima motie.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar de portefeuillehouder?

De heer Fransen: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Fransen, sorry.

De heer Fransen: Maar misschien in het rondje dat we nu maken heb ik de behoefte om eerst wel even te reageren op wat gezegd is, mag dat?

De voorzitter: Dat is eigenlijk niet de gewoonte. Het is gewoon een tweede termijn. Maar als u nog wat wil zeggen, dan, ik heb er geen moeite mee hoor, ik bedoel zo streng zijn we nou ook weer niet op deze laatste raadsvergadering in deze prachtige periode.

De heer Fransen: Hier word ik ook een beetje stil van, dank u wel. Ik wil toch graag even reageren op wat AB en dat CDA zeggen. U zegt, er zijn nog geen MER-cijfers bekend. Dat klopt, maar ik vertrouw ze gewoon op voorhand niet. En dat is ook wat er staat. Dus waar ze ook mee komen, want ik weet wel wat er komt, het kan allemaal best, en het zal allemaal wel kunnen, ik geloof het gewoon niet. Dus dat is, dus u heeft gelijk, ze zijn er nog niet, maar wat er ook gebeurt, ik geloof ze niet. Richting het CDA, u zegt ja, dit was allemaal wel eigenlijk al een beetje bekend, maar ik heb ook allerlei geluiden gehoord dat Aalsmeer, die cijfers allemaal wel vertrouwt. En ik wil als raad daar aangeven van wat er ook gebeurt, genoeg is genoeg. Dus daar hoort niet bij, nou, we wachten die MER-cijfers was even af. En als die zeggen het kan, dan kan het wel. En wat u zegt van, eerder hebben iets beloofd, nee, we beloven niks, we zeggen hier onze inzet is in de gesprekken om dit voor elkaar te krijgen. Er staat niet dat we een resultaat beloven, maar we beloven een inspanning en daar gaat het om.

De voorzitter: Helder. Dat wordt nog wat als Jesse Klaver een keer premier wordt, en u die rijksoverheid niet gelooft, mijnheer Fransen. Maar goed. Ik geef, ja, als u dat op voorhand al uitsluit hebben we wel een probleempje met elkaar. Ik geef even de portefeuillehouder even het woord.

De heer Van Duijn: Ja, dank u wel voorzitter. Je zou bijna denken dat het verkiezingstijd is. Maar ik zal even de overwegingen langslopen, dat doe ik dan wel. U heeft ze niet voorgelezen, maar er staan wel wat dingen in die volgens mij wel belangrijk zijn. Ik hoorde de heer Van Willegen net zeggen, ja, wij gaan er niet helemaal over, dat is inderdaad wel zo maar tot 2020 hebben we afgesproken in het Aldersakkoord dat er niet meer dan 500.000 vluchten vliegbewegingen plaats mogen vinden op Schiphol. Dat zijn afspraak die is vorige week of twee weken geleden

nogmaals ook bevestigd door de minister. Naar aanleiding van het uitstellen van Lelystad heeft zij ook tegen de kamer gezegd, die afspraak van 500.000 tot en met 2020 blijft staan. Uitstel van Lelystad of niet, die afspraak blijft staan. Daar hebben wij zelf ook op gereageerd vanuit het college als Aalsmeer zijnde, dat wij het ook belangrijk vinden om ook die afspraak nogmaals te benadrukken. Dus dat ben ik helemaal met u eens. Voor na de periode van 2020, schrijft u in uw motie is afgesproken dat de milieuwinst 50/50 verdeeld wordt. Dat klopt. Dat is ook een afspraak uit het Aldersakkoord. Over de concrete invulling van die 50/50-regeling zijn nog geen afspraken gemaakt, maar dat is ook onderdeel van het adviestraject wat nu loopt. Want u zegt daarbij het milieuwinst door stillere vliegtuigen, heeft nauwelijks tot geen positief effect in het zogenaamde binnengebied. Nou, u noemt de luchtweerstand, dat is zo en ik denk dat je daar nog wijze kunnen zeggen dat de combinatie, met name vanwege de hogere frequentie, het ook een hele andere situatie maakt in het binnengebied dan in het buitengebied. Dat is, nou, daar kom ik zo nog op terug bij de MER. Ja, het uitgangspunt zegt u dan van de afspraken, en dan zegt u dat Schiphol praat over een groei van 600-650.000. Ja, dat is, ja dat kan Schiphol zeggen maar dat is uiteindelijk rijksbeleid hoeveel Schiphol mag groeien. U zegt, er zijn voor Aalsmeer geen hinderbeperkende maatregelen mogelijk. Ik zou daarbij willen zeggen, er zijn wel nog hinderbeperkende maatregelen denkbaar en dat zijn volgens mij ook de maatregelen die we in het position paper hebben opgeschreven. Tot nu toe merk je dat er nog niet de wil is geweest om ook daadwerkelijk dat soort maatregelen te onderzoeken. En daar zetten we nu volop in, ook voor het nieuwe akkoord. De Aalsmeerbaan en de Zwanenburgbaan in zuidelijke richting zegt u, zijn secundaire banen, waarop niet preferent gevlogen mag worden. Nou, dat klopt, ze worden ook niet als preferente baan ingezet. Maar wat je wel ziet is dat de afspraken rondom het preferent vliegen ja, eigenlijk een soort van loze term blijft. En dat heeft dit hele stelsel in zich, dat wordt ook en onderkend aan de Alderstafel. En ook dit is een onderdeel richting een nieuw akkoord omdat een stelsel van strikt preferent vliegen is een nobel streven zou je zeggen, maar op deze manier hoe dat nu wordt uitgevoerd, profiteren wij daar in ieder geval niet van. Dan het laatste punt uit uw overwegingen, zegt u B en W heeft dit jaar in diverse persuitingen aangegeven vertrouwen te hebben in de cijfers die Schiphol en de rijksoverheid over het vliegverkeer en de hinder verspreiden. Nou, dat is niet juist. B en W heeft dat niet aangegeven. De NOS heeft een enquête gehouden onder gemeenten, daar doelt u waarschijnlijk op. Daar hebben wij niet aan meegedaan, en heel simpel, om de reden die net eigenlijk ook al werd aangegeven, de MER is namelijk nog niet bekend. Ik heb nog geen MER gezien, dus ik kan ook helemaal niet zeggen of ik die cijfers wel niet vertrouw. Ik ben daarover geïnterviewd door NOS Radio 1, door BNR Nieuwsradio, en daar heb ik overal gezegd wat die uitkomst van die MER ook is, wat je ziet gebeuren is dat wij in een binnengebied wonen, vlakbij Schiphol, je kunt nog zoveel maatregelen verzinnen met startprocedures, met stillere vliegtuigen tussen aanhalingstekens, waarvan ik echt wel geloof dat die effect hebben op een grotere regio, dus als je in ik noem maar wat Bodegraven woont zal je daar vast profijt van hebben maar niet als je in Aalsmeer woont. Dus zo'n MER zal niet aansluiten bij de beleving die mensen hier hebben, en dat komt omdat je gaat werken met gemiddelde en met geluidsberekeningen. En dat ziet anders dan daadwerkelijk geluid meten. En dat is ook een punt dat we in het position paper hebben neergezet. Nou goed, dus ja wat we wel gezegd hebben dat heb ik nu ook aangegeven. Nog één ding voorzitter, het zijn een hoop overwegingen dus het duurt even maar het is de laatste vergadering hoorde ik net dus dan mag dat allemaal.

De voorzitter: Nee, dat bepaalt de voorzitter. Ook bij wethouders. Maar gaat uw gang, gaat u gerust even door dan.

De wethouder: Vrije interpretatie. Ja, u zegt Schiphol heeft aangegeven nog geen visie te hebben voor na 2020. Dat is zo, maar wat ik denk dat veel meer van belang is, is de visie die de rijksoverheid heeft op Schiphol en die zij in de nieuw te maken luchtvaartnota willen weergeven. Dat is juist ook nu het moment om daar veel invloed op uit te oefenen, om onze punten daar ook goed voor het voetlicht te krijgen. U noemt nog het punt over de onderzoeksraad voor de veiligheid, tot de conclusie gekomen dat Schiphol niet verantwoord kan groeien zonder ingrijpende veiligheidsmaatregelen. Inmiddels heeft de NOR op verzoek van de minister een veiligheidsanalyse daarover gedaan en die hebben gerapporteerd dat er veilig gegroeid kan worden tot 550.000 vluchten. De minister heeft daar overigens nog niet op gereageerd. Dan het dictum. U draagt het college een aantal dingen op om mee te nemen. Ja, wat het college betreft zijn die punten eigenlijk precies de punten uit het position paper. U zegt, genoeg is genoeg als uitgangspunt te nemen. Nou, dat staat ook in het position paper, op bladzijde 22 eerste punt van de gemeentelijke inzet voor het debat over Schiphol. Verdere groei van vliegverkeer mag niet ten koste gaan van de leefbaarheid in Aalsmeer en in het voorwoord staat nog: verdere groei van Schiphol is voor de leefbaarheid in Aalsmeer niet verantwoord en dus voor ons onacceptabel. Het tweede punt heeft u in A, B en C uitgewerkt. Niet verder dan 500.000 vluchten, dat is de afspraak. Dat heb ik net gezegd, die is ook door de minister nog eens bevestigd. Punt B, de verdeling over de banen. Ook dat is een heel belangrijk punt uit het position paper, en ook dat heeft weer te maken met het strikte referent vliegen. Dat ook ter discussie staan bij de Alderstafel. Punt C, de gemeente Aalsmeer heeft geen vertrouwen in de MER cijfers. Ik heb de MER nog niet gezien, dus ik kan daar wat dat betreft niets over zeggen. Ik zeg daar wel bij, net zoals wat ik eigenlijk net zei, het sluit, en dat kunnen we allemaal concluderen, over het algemeen niet aan bij de beleving die mensen hier hebben en dat heeft hem met name te maken met de hogere frequentie en met het wonen in het binnengebied. Punt 3, zegt u creatieve middelen in te zetten om het dreigende onheil van meer dan 500.000 vluchten te voorkomen. Ja, dat is bijvoorbeeld ook de lobby die we nu hebben ingezet rondom het position paper en waarmee we met enorm veel partijen die hier belangrijk in zijn spreken en daar ook aan tafel zitten, bijvoorbeeld bij het ministerie een week of drie geleden nog om hier ook over deze punten te praten. Creatieve acties staat iedereen natuurlijk vrij in, volgens mij hebben we hier allemaal ons vertegenwoordigers in Den Haag bij dat ook zelf nog bij kunt doen, maar daar zullen wij in ieder geval qua lobby ons best voor doen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Maar ik kan mij vergissen, maar ik heb u nu geen advies horen geven. U heeft heel keurig volgens mij en heel terecht ook de tijd genomen om even duiding te geven aan de positie van het college en wat er allemaal wel en niet gebeurd is, maar ik hoor in uw bijdrage nu niet een positieve of negatieve of een neutrale overweging of wellicht uit de vragen die gesteld worden in opdracht, in dit geval verzoekt het college, draagt het college op, moeten we allemaal niet te moeilijk over doen. Welke punten waarvan u zegt van nou, oké, dat is logisch, daar kunnen we mee uit de voeten of dat ie zegt van nee, daar vindt het college wat anders van. Dus dat zou ik toch nog wel even graag willen horen van u.

De wethouder: Voorzitter, u heeft gelijk. U heeft goed opgelet. Ik probeer dat wel eens omdat ik altijd een beetje uitga van de kracht van de samenleving en de kracht van de gemeenteraad ook in dezen, maar uit mijn woorden, als dat er niet goed genoeg uit gebleken is, dan zal ik dat ook nog zeggen is dat deze motie eigenlijk op grote delen zegt wat wij in het position paper zeggen. Op bepaalde punten ook niet, zoals het verhaal over de MER, want die is er nog niet, dus daar

kan ik nog geen standpunt over innemen. Dus op die andere punten is die enigszins overbodig en op het punt van de MER kan ik op dit moment geen standpunt over innemen want die kennen wij nog niet.

De voorzitter: Nee, en ik zou er als voorzitter nog even aan toe willen voegen dat ik het eigenlijk niet zo gepast vind om vanuit een raadzaal het vertrouwen in een rijksoverheid op te zeggen. Want dat doen we dan op basis van gevoelens, omdat we die cijfers nog niet kennen, en dat zou ik wel wat ver vinden gaan, dus dat geef ik u nog maar even mee in een andere overweging. Dank voor uw reactie. Ik kan me voorstellen dat u behoefte heeft aan enige schorsing op dit onderwerp. Ik kijk ook even naar mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Ik heb die behoefte niet, maar als die er bij anderen is dan vind ik dat natuurlijk geweldig.

De voorzitter: Ik kan het me voorstellen, want er is veel gezegd. Dus ik weet niet, ik kijk ook even naar de andere partijen. CDA heeft wel behoefte, VVD. Gaan we even schorsen. Ik stel voor dat we even een kwartiertje schorsen.

Schorsing

De voorzitter: De griffier gaf mij een foldertje van ons systeem wat we hier hebben, en dat komt ook nog. Ja de mensen thuis moeten wel weten dat dit de laatste vergadering is van deze raadsperiode. Dus naast alle serieuze zaken. De heer Van Willegen u had de schorsing aangevraagd, dus aan u het woord.

De heer Van Willegen: Ja, dank u wel voorzitter. Zoals u ziet hebben wij ruim de tijd ervoor genomen om daar toch met elkaar en ook met anderen te overleggen. En waar het CDA toch echt tegenaan hikt, en het is op het tweede punt, en dan zeg maar nummer C, dat over het vertrouwen van die MER-cijfers, dat je dat op voorhand al niet gaat vertrouwen. Ik vind dat een hele rare manier, dat heeft u zelf ook al aangegeven, dat wij als raad en als een orgaan van de overheid gaan vertellen dat we van tevoren iets niet vertrouwen terwijl we het nog niet eens gezien hebben. Dus ik zou eigenlijk nog willen vragen, als dat eruit gaat, want dat is wat de wethouder ook al aangaf, dat hij daar heel veel moeite mee had. Hij gaf geen preadvies zowel voor als tegen. Dus ik zou willen vragen, als de wethouder hier aangeeft dat als dat puntje C eruit gaat, dat er een positief stemadvies zou komen, dan kunnen wij nog een afweging maken.

De voorzitter: Ik kijk nog even rond. AB nog een reactie? Mijnheer Nisters. Voor de goede orde, ik bedoelde het natuurlijk als een grapje met dat als Klaver ooit eens als premier, dus ik had geen mening over de motie zelf, want anders gaat dat te ver. Ik kijk ook even, mijnheer Bouwmeester, gaat uw gang.

De heer Bouwmeester: Ja, dank u voorzitter. Uiteraard hebben wij uitvoerig gediscussieerd binnen de fractie nog over of we dit punt erin willen houden en blijven steunen of dat we inderdaad het verzoek zouden doen om hem eruit te halen. En het is een lastige discussie binnen het geheel. Maar in ons achterhoofd, MER Lelystad, MER Groningen, ja, dat zijn zaken die we wel even meedragen. En het vertrouwen moet worden teruggewonnen, en wat wij nu zeggen is van op voorhand vertrouwen we dus gewoon de cijfers niet. We willen het

gecontroleerd hebben. Voorzitter, daarnaast bekruipt me op dit moment even een gevoel. En dat wil toch delen. Landelijk zijn CDA en VVD, die gaan uit van een groei van Schiphol. Dat wordt ook duidelijk kenbaar gemaakt. Als lokale VVD hebben wij afstand genomen van de landelijke VVD op dit punt omdat wij opkomen voor de bewoners van Aalsmeer en Kudelstaart. Dat gaat voor bij ons in dit dossier, we maken ons hard en we leggen ons niet meer bij meer overlast. Toen het CDA aan het woord was had ik eigenlijk het gevoel van landelijk wordt er gezegd van uitbreiding, en wij volgen dat en ja wij gaan ermee akkoord en we kunnen er toch niks meer aan doen. Mijn vraag aan het CDA, voorzitter, is dan ook van nemen zij ook landelijk afstand van de CDA doelstelling wat de groei betreft en verzetten zij zich ook, of laat ik het anders even zeggen, van komen ze ook op voor de belangen van Aalsmeer. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Ik denk dat u bedoelt of ze lokaal afstand nemen van wat het landelijk beleid van het CDA is. Nee, want anders dan hebben we hier vanavond in Aalsmeer in ene een nieuwe politieke partij dan landelijk.

De heer Bouwmeester: Ja, dat bedoel ik ook.

De voorzitter: Ja, dat dacht ik ook al. Ik ga zo nog even kijken of de heer Van Willegen daarop wil reageren. Anderen nog, mijnheer Fransen?

De heer Fransen: Ja, als ik mag reageren op wat er gezegd is. Op uw woorden van het is nogal wat als we als raad op deze manier tegenover MER-cijfers staan. Ja, dat is inderdaad nogal wat. Maar dat is wel de situatie. De situatie is wel dat de MER-cijfers zoals die gepubliceerd worden over de diverse onderwerpen zoals mijnheer Bouwmeester dat noemde, op de een andere manier altijd aantonen dat het best wel kan, en later blijkt het toch een hoop gedoe te zijn. Als het gaat om Schiphol, dan is alles wat tot nu toe gebeurt, kon best. Nou, we zien nu het resultaat en dat is dus niet waar dat het best kon. Zoals die MER gaat aantonen van nou, er is nog wel het groei mogelijk, dan geloof ik dat gewoon niet. En dat is inderdaad een ernstig signaal dat wij als raad afgeven maar ik denk ook dat de situatie ernstig is. Genoeg is genoeg. Als de wethouder aangeeft van wij hebben niet aangegeven dat we vertrouwen hebben in die MER-cijfers of niet, oké, dan neem ik dat aan, dat hij dat zo gezegd heeft. Wat ik ... Ik zou dat stuk in de overweging een klein beetje willen aanpassen. Het laatste punt van het eerste deel van de overwegingen zou ik aan willen passen in: dat er in diverse persuitingen aangegeven is dat Aalsmeer vertrouwen heeft in de cijfers die Schiphol en de rijksoverheid over het vliegverkeer en de hinder verspreiden en dat Aalsmeer dat niet weersproken heeft. Dus die aanpassing wil ik doen in de overweging. Verder blijft de motie zoals hij is.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Nee, mijnheer Van Willegen heeft u nog behoefte om te reageren? Gaat uw gang.

De heer Van Willegen: Ja, ik heb zeker nog behoefte voorzitter, maar ik had ook gevraagd of ik nog een advies van de wethouder kon krijgen over, maar dat komt dan zo meteen. Ja, ik vind het heel mooi dat mijnheer Bouwmeester mij uitdaagt of ik wel afstand neem van de landelijke CDA. Wij nemen afstand van de groei van wat er hier op Schiphol zou gebeuren. Wij hebben ook gezegd: genoeg is genoeg. En om dat kracht bij te zetten zijn wij gisteren met een delegatie van het CDA Aalsmeer en de hele zuidoosthoek naar Den Haag geweest om de woordvoerder van Schiphol in de Tweede Kamer onze position paper aan te bieden en ook aan te bieden de tien

punten die we willen die er veranderd worden. En om een luisterend oor daar te krijgen dat ons standpunt ook daar gewoon verkondigd wordt. En pas dat moment, als dan blijkt dat de CDA-fractie in de Tweede Kamer een ander standpunt aanneemt als dat wij dat aan hen hebben aangedragen en uiteindelijk gewoon ook gaan uitvoeren, dan nemen we er afstand van. Dus ja, wij nemen er afstand van als het landelijke CDA gaat zeggen dat ze een groei van Schiphol willen hebben. Dat klopt.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even naar de portefeuillehouder kort of hij nog even wil reageren op de vraag van de CDA-fractie. Gaat uw gang, mijnheer Van Duijn.

De heer Van Duijn: Ja, dank u wel. U keek kort naar mij bedoelde u toch? Niet dat de beantwoording kort moest. Oké. Ja, het punt, u zegt ik wil de overwegingen wel aanpassen, het laatste punt. Mijnheer Fransen, en dan zegt u dat Aalsmeer dat niet weersproken heeft. Nou ja, laat ik dat dan ook maar weer weerspreken, dat heb ik net volgens mij ook gezegd. Ik heb in de, de NOS heeft dat gepubliceerd en ik heb dat op NOS Radio 1 aangegeven dat dat niet onze mening is, niet ons standpunt en dat heb ik in meerdere media weersproken. Dus als je dat nog een keer aan zou willen passen, heel graag. Dan het punt over de MER. Ja, dat heb ik net eigenlijk ook al gezegd. Hoe het er nu staat, de gemeente Aalsmeer heeft geen vertrouwen in de MER-cijfers die Schiphol en de rijksoverheid verspreiden. Nou, de rijksoverheid heeft hier niks over verspreid, dus ik kan daar onmogelijk geen vertrouwen in hebben omdat ik niet weet waar ik dan wel of niet vertrouwen in zou moeten hebben. Als u dit hier zo in laat staan en mij hiermee op pad stuurt, is dit geen steuntje in de rug maar zet u mij hiermee echt op achterstand. De rest van de motie, dat zeg ik net al, dat sluit helemaal aan bij het position paper, dat is eigenlijk gewoon wat in het position paper staat. Dat is een steuntje in de rug, daarmee kan ik op pad en daarmee zit ik ook, heb ik ook een goed verhaal. Met dit stuk, zo gaat het echt, word ik echt op achterstand gezet. Want ik wordt niet serieus genomen want ik zal dezelfde vragen krijgen als die ik hier nu aan u stel, heeft u die MER dan al gezien op welk punt bent u het dan precies niet eens? Waarom bent u het dan niet eens? Wat ik wel zeg, en wat ik ook steeds overal inbreng, is het punt dat wij in ons position paper maken, dat heet niet voor niets de mensen achter de cijfers. Daar zeggen wij juist dat een MER over het algemeen, of wat voor onderzoek en berekening dan ook, niet aansluit bij de ervaring die wij hier hebben in Aalsmeer. Dat is iets anders dan niet vertrouwen, en als u dat op die manier opschrijft, dan kan ik daar ook mee leven, maar met dit stukje, als u dit op deze manier erin laat staan, dan moet ik deze motie echt ontraden. En dat zou ik jammer vinden, omdat volgens mij de rest van de motie een heel goed signaal is. En als ik u net ook weer hoorde praten over die MER, dan hoor ik daar ook wat dingen in die ik nu eigenlijk ook zeg, en die ook aansluiten bij dat position paper, en dat is ook logisch want daar heeft u zelf ook aan meegewerkt en voor gestemd. Dus nogmaals, als het zo blijft staan ontraad ik hem echt en als u dat wil veranderen, dan zou het voor mij een steuntje in de rug zijn.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. Ja, hier is denk ik precies het verschil tussen de wethouder die kiest voor de bestuurlijke benadering, die ik op zich kan begrijpen, en onze rol als volksvertegenwoordiger en waarin we zeggen genoeg is genoeg, en ik vertrouw de boel gewoon niet meer. Dus ik laat hem staan.

De voorzitter: Helder. Ik kijk nog even naar de andere fracties, geen behoefte meer? Nee? Dan ga ik u vragen, wie is er voor deze motie?

De heer Fransen: Voorzitter, ik wil graag over deze motie een hoofdelijke stemming.

De voorzitter: Ja, dat kan altijd. Gaan we dat even doen. Mijnheer Fransen. Voor. Mevrouw Hauet?

Mevrouw Hauet: Voor.

De voorzitter: De heer Heijstek.

De heer Heijstek: Voor.

De voorzitter: De heer Kuin.

De heer Kuin: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Lakenveld.

Mevrouw Lakenveld: Voor.

De voorzitter: De heer Martijn.

De heer Martijn: Voor.

De voorzitter: De heer Nisters.

De heer Nisters: Tegen.

De voorzitter: De heer Rolleman.

De heer Rolleman: Voor.

De voorzitter: De heer Van Soelen.

De heer Van Soelen: Tegen.

De voorzitter: De heer Stoker.

De heer Stoker: Een korte stemverklaring graag. Ik zie deze motie in het kader van de verkiezingscampagnes die hier nu gevoerd worden, en ik zie deze motie als een ondermijning eigenlijk van de kracht van het positiepaper. Ik ben tegen.

De voorzitter: De heer Tol.

De heer Tol: Tegen.

	<u>De voorzitter</u>: De heer Treur. <u>De heer Treur</u>: Voor. <u>De voorzitter</u>: De heer Verlaan. <u>De heer Verlaan</u>: Tegen. <u>De voorzitter</u>: Mevrouw Vleghaar. <u>Mevrouw Vleghaar</u>: Voor. <u>De voorzitter</u>: De heer Van Willegen. <u>De heer Van Willegen</u>: Ja, voorzitter, ik wil ook een korte stemverklaring doen. En dat gaat met name om dat punt van de MER. Ik vind niet dat je op voorhand kan zeggen, en ik vind het jammer dat wij uiteindelijk onze wethouder hier een tweeslag achteruit laten gaan in plaats van een slag vooruit. Dus helaas moet ik tegen stemmen. <u>De voorzitter</u>: Dank u. De heer Van der Zwaag. <u>De heer Van der Zwaag</u>: Voor. <u>De voorzitter</u>: Mevrouw Alink. <u>Mevrouw Alink</u>: Voor. <u>De voorzitter</u>: De heer Van ... mevrouw Van der Boon, sorry. <u>Mevrouw Van der Boon</u>: Tegen. <u>De voorzitter</u>: De heer Bouwmeester. <u>De heer Bouwmeester</u>: Voor. <u>De voorzitter</u>: De heer Buskermolen. <u>De heer Buskermolen</u>: Tegen. <u>De voorzitter</u>: Mevrouw Van Diemen. <u>Mevrouw Van Diemen</u>: Tegen. <u>De voorzitter</u>: Dan is deze motie aangenomen, 12 stemmen voor en 9 tegen.
Rb-11	Vragenkwartier

De voorzitter: Dan komen wij bij het vragenkwartier. Er is een vraag ingediend door de HAC-fractie over illegale bewoning. Mijnheer Heijstek, gaat uw gang.

De heer Heijstek: Dank u wel, voorzitter. In verband met een krantenbericht vorige week, of die week daarvoor, over mensen die in een illegale woning zitten en die eruit gezet worden, hebben wij een aantal vraag ingediend in algemene zin. Helpt de gemeente bewoners die blijken illegaal te wonen, aan een woning? Krijgen deze mensen urgentie, hoeveel van deze mensen zijn de afgelopen jaren uit hun huis gezet? Hoeveel van deze mensen zijn uiteindelijk als dakloos geregistreerd? Hoeveel van deze mensen zijn er elders als woonachtig geregistreerd? Hoeveel van deze mensen zijn er verdwenen? En hoeveel dwangsommen heeft de gemeente opgelegd in dit dossier, of in het kader van dit soort dossiers en hoeveel daarvan zijn er geïnd? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Even in algemene zin, wil ik wel even reageren. Vragenkwartier, dat is volgens de regels die we samen hebben vastgesteld kan dit. Maar ik wil uw raad wel meegeven, ook een toekomstige raad, dat als wij nog niet zo lang geleden over een onderwerp hebben gesproken waarin onder andere het ging over illegaliteit en dat soort vraagstukken meer, en handhaving, dat u die vragen natuurlijk ook schriftelijk had kunnen stellen en het wat bijzonder is om nu op basis van een krantenartikel deze vragen alsnog te stellen. Dus ik wil dat even in algemene zin meegeven. Ook omdat andere partijen zo af en toe weleens roepen van dat de vraag in het vragenkwartier of er wel heel veel zijn of het ook op een andere manier geadresseerd had kunnen worden aan het college. Ik verzoek de portefeuillehouder even om antwoord te komen geven op deze vraag. Mijnheer Van der Hoeven, gaat uw gang.

De heer Van der Hoeven: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, laat ik in algemene zin aangeven dat het college bij, en dat is ook tijdens het overleg wat wij recent met u hebben gehad, gewisseld dat het college ervan overtuigd is dat in handhavingsszaken zorgvuldigheid voor alles dient te gaan. Dat gaat natuurlijk ook over de manier waarop je vervolgens omgaat met krantenartikelen. En zorgvuldigheid zou dan bijvoorbeeld kunnen inhouden dat je eerst navraag doet hoe het dossier in elkaar zit voordat je er vragen over gaat stellen in het openbaar. Of er persberichten over uitstuurt. Maar dat terzijde, voorzitter. Laat ik beginnen met het antwoord op vraag één. Kijk, het is in algemene zin zo dat de gemeente mensen die illegaal blijken te wonen niet aan een woning kan en mag helpen. Dat zou ook enorme rechtsongelijkheid betekenen, want mensen die zich aan de regels houden en legaal naar een woning gaan zoeken en zich inschrijven bij woningnet en op een wachtlijst staan, die doen dat keurig netjes en mensen die illegaal gaan wonen zouden dan een streepje voor krijgen. Ja, in het kader van de rechtsgelijkheid lijkt ons dat als college bijzonder onwenselijk, en uw raad heeft dat ook onderstreept want het handhavingsbeleid is door uw raad ook vastgesteld. Dus in die zin heeft u gewoon heel helder aangegeven dat wat illegaal is dient gehandhaafd te worden. Maar dat is ook wat het college doet en waarvoor de uitvoering bij de ambtelijke organisatie is belegd. Dat doen we heel zorgvuldig, dus dat betekent dat we uitvoerig dossieronderzoek doen. Ik heb dat ook al eerder aangegeven, de grootste fout die de gemeente gemaakt heeft in deze dossiers is te lang te wachten met handhaven. Dat had gewoon 20 jaar geleden meteen gehandhaafd moeten worden. Maar dat laat onverlet dat het illegaal is, en niet te legaliseren in veel gevallen, en dan dient er gewoon gehandhaafd worden. Krijgen deze mensen urgentie, uw tweede vraag. In algemene zin is het wonen in een illegale woonruimte geen aanleiding om over te gaan tot het verstrekken van urgentie. Ook dat zou een hele bijzondere zijn, want dan moet je je ook weer vragen gaan stellen over rechtsgelijkheid en rechtsongelijkheid, want dat zou wel een incentive

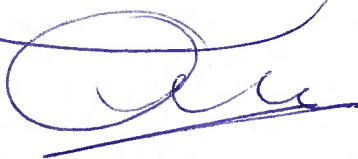
kunnen betekenen om in ieder geval in eerste instantie snel maar illegaal te gaan wonen want de gemeente zorgt dan wel voor een urgentie. Ja, ik ben er persoonlijk niet zo'n voorstander van, het college ook niet. Maar in algemene zin leidt het niet tot een urgentie. Het is wel zo dat bij het beoordelen van een situatie van geval tot geval wordt gekeken in hoeverre er criteria zijn binnen een casus en ze zijn allemaal uniek om eventueel wel over te gaan tot urgentiebepaling. En dan zijn daar criteria voor en dan is er ook altijd de mogelijkheid voor het college of voor de portefeuillehouder om eventueel hardheidsclausules toe te passen maar in algemene zin leidt het beëindigen van een illegale woonsituatie niet tot woonurgentie. Dan uw derde vraag, hoeveel van deze mensen zijn de afgelopen jaren uit hun huis gezet, ja, dat is niet iets wat wij registreren. Over het algemeen is het bij illegale bewoning ook zo dat bewoners niet altijd zich inschrijven in de basisregistratie personen. Ook het, en dat hebben we ook al eerder aan u medegedeeld, en dat weet u ook allemaal heel goed volgens mij, dat het hebben van een huisnummer en het betalen van belastingen en dat soort zaken, en afvalstoffenheffing, dat zegt helemaal niets over de legaliteit van de woonsituatie, dat zegt er alleen over het feitelijk gebruik dat moment. Maar heel veel mensen die illegaal wonen zijn niet ingeschreven in de basisregistratie personen, dat is ook voor ons verder geen criterium, het zou wel bij de eventuele vragen of er sprake is van een urgentie kan het wel van belang zijn om te weten hoe de situatie in elkaar zit. Maar wij registreren dat niet, het is wel zo dat bij de handhaving altijd de bewoner of de gebruiker wordt aangeschreven en ook de eigenaar verhuurder. En beiden worden in beginsel ook dwangsommen opgelegd om ja, eigenlijk te bewegen de illegale woonsituatie te beëindigen. Dus wij hebben deze gegevens, het antwoord op vraag drie is dat wij die cijfers niet hebben. Dat betekent dan automatisch dat vragen vier tot en met zes ook niet beantwoord kunnen worden, want we beschikken niet over die cijfers. En ze zijn naar ons inzicht in die zin ook niet van belang voor de handhaving. Ze zijn eventueel wel van belang bij het bepalen van de manier waarop je omgaat met situatie, de urgentie. Eventueel een urgentiebeoordeling. Voor het overige is het zo dat we natuurlijk bij de begunstigingstermijn die gesteld wordt voor het beëindigen van situatie, dat we natuurlijk wel rekening houden met de mogelijkheid voor mensen om andere woonruimte te gaan zoeken. En in heel veel gevallen moet u zich voorstellen dat een handhavingstraject van het moment van aanschrijven tot het daadwerkelijke zeg maar beëindigen van de bewoning, dat daar vaak jaren overheen gaan.

De voorzitter: Mijnheer, ik ga even ingrijpen want deze informatie hebben wij onlangs allemaal met elkaar gedeeld in het overleg wat we hebben gehad op verzoek van een aantal fracties. Dus dan zouden we nu gaan dubbelen, dus ik verzoek u om met antwoord zeven verder te gaan.

De heer Van der Hoeven: Dank u wel, voorzitter. Ik dacht ik maak nog even een feestje van de laatste raadsvergadering, maar. Ik begrijp dat u mij dat vanavond niet helemaal toestaat maar ik vind dat u wel al heel coulant bent hoor. Voorzitter, vraag zeven, want ik sla vraag vier tot en met zes over. Dus dat gaat lekker vlot. Hoeveel dwangsommen heeft de gemeente opgelegd en hoeveel zijn er geïnd. Dat wordt keurig gerapporteerd in de jaarrapportages die wij maken over handhaving. De ambtelijke organisatie rapporteert jaarlijks over de uitvoering. En die worden ook met u gedeeld die rapportages, die krijgt u ter kennisname aangeboden. Daarin wordt overigens niet helemaal precies bijgehouden voor wat voor type vergrijp er dan een last onder dwangsom is opgelegd, maar om u een voorbeeld te geven: in 2016 zijn 26 last onder dwangsommen opgelegd. En in één geval is een dwangsom verbeurd vanwege het voortzetten van illegale bewoning bijvoorbeeld. En verbeurde dwangsommen worden ook geïnd. Maar die informatie is allemaal beschikbaar in de jaarrapportage vergunningverlening toezicht en

	handhaving, die zijn u ook allemaal aangeboden. Maar mocht u die nogmaals willen ontvangen, dan kunt u daarvoor uiteraard bij ons terecht. Dan stellen we u die graag ter beschikking. Tot zover, voorzitter. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Ik kijk even rond, mijnheer Heijstek nog behoefte? Nee. Iemand anders nog behoefte om te reageren? Nee, dan dank ik u allen.
Rb-12	Sluiting <u>De voorzitter:</u> Dan hebben we een hele raadsperiode achter de rug, voor sommigen van u die hebben hem helemaal meegemaakt en anderen wat korter. Waaronder de griffier. En uw waarnemend burgemeester. Nou, we hebben een mooie laatste avond gehad. Volgende week zijn de verkiezingen. Ik had het nog niet gemerkt, moet ik u eerlijk zeggen. Ik wens u allemaal succes nog in de campagne. En u weet het hè, als we Den Haag al niet vertrouwen in wat die beloven, doe het dan ook zelf niet, want dan voelt de inwoners zich zomaar snel bedrogen. Ik wens u een fijne avond en goede verkiezingen.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 19 april 2018,

 , voorzitter
 , griffier