



Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER d.d. 31 mei 2018

Aanwezigen:

Voorzitter: J.J. Nobel

Griffier: O. van Kolck

Fractie AA

De dames C. van Hilst-Dekker en G. Holtrop en de heren D. Kuin en R. Martijn

Fractie CDA

De dames A.M. Harte-Fokker en T. van der Meer en de heren M.P. Buskermolen, R.J. van Duijn, L.B. Kabout, P.H.J.M. v. Soelen, T.F.M. Verlaan en D. v. Willegen

Fractie D66

Mevrouw J. Keessen en de heer W. Kikkert

Fractie GroenLinks

Mevrouw P. Lakerveld en de heer R.P. Fransen

Fractie PvdA

De heer J.H. Buisma

Fractie VVD

De dames N. Hauet en M. Vleghaar en de heren J.G.E. Bouwmeester, J.J. van Leeuwen, R.K. van Rijn en D.G. van der Zwaag

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		Onderwerp
Rb-1	1.	Opening door de voorzitter de heer J.J. Nobel <u>De voorzitter:</u> Goedenavond dames en heren. Het is acht uur, ik open de vergadering.
	2.	Vaststelling van de agenda <u>De voorzitter:</u> Vaststelling van de agenda, ik wil met uw welnemen alvast een commissie benoemen, die zo direct de stemopneming gaat doen. Als u het goed vindt, dacht ik dat de heer Kabout, de heer Kuin en mevrouw Vleghaar dat bijzondere comité mogen bemensen. Bent u daar akkoord mee? Ja. Dan het vaststellen van de agenda, is er iemand die over de agenda nog iets te wensen heeft? Nee, er zijn binnengekomen in ieder geval een motie Vreemd aan de orde van de dag door de fractie van AA en die wordt behandeld na agendapunt 12.
	3.	Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 19 april 2018 <u>De voorzitter:</u> Dan ligt voor de vaststelling van het verslag van de raadsvergadering van 19 april,

		daar hebben wij een besloten gedeelte in gehad, dat ging over de benoeming van een burger tot ereburger. Dat mag wat mij betreft openbaar worden, maar het is aan u om daarover te besluiten. Kan dat openbaar gemaakt worden? Ja, dat kan. Er zijn volgens mij geen opmerkingen over het verslag binnengekomen bij de griffier. Kunnen we het verslag vaststellen? Ja, ik zie instemmend geknik, dan wordt het vastgesteld bij deze.
	4.	Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken <u>De voorzitter:</u> Dan de vaststelling van de lijst ingekomen stukken. Iemand daarover? Nee, dan wordt het afgehandeld zoals voorgesteld.
Rb-2		Installatie fractieassistenten <u>De voorzitter:</u> Dan gaan wij over tot de installatie van de fractieassistenten. En dan verzoek ik de heer Harte, mevrouw Mijwaart en de heer Van Riet naar voren te komen en ik vermeld u in ieder geval dat de nevenfuncties zijn gecontroleerd door de griffier, dat deze ter inzage hebben gelegen, bij de griffie. Ik verzoek een ieder te gaan staan, als dat kan. Ik stel voor dat wij na de raadsvergadering even de felicitaties doen, beneden of hier in de hal. Nee, de heer Van Willegen is bezig om mij aan te kijken en met een soort van uitlokking of ik daar iets over gaan zeggen, over die bloemen. Maar ik doe het niet. Dat doe ik niet.
Rb-3		Benoemen voorzitters commissievergaderingen en 1e plaatsvervangend voorzitter raad <u>De voorzitter:</u> Dan gaan wij door met de benoeming van commissievoorzitters en een plaatsvervangend voorzitter van de raad. Er zijn stembriefjes gemaakt, die zijn ook uitgereikt. Even bekendmaken wie zich hebben aangemeld. Aangemeld voor het eerste plaatsvervangend voorzitterschap van de gemeenteraad, daarvoor hebben zich gemeld: de heer Van Willegen en de heer Fransen. En voor benoeming van de voorzitter van de commissievergaderingen en daarmee ook lid van het presidium de heer Kikkert en mevrouw Hauet. De formulieren zijn uitgereikt en die kunnen dan ingevuld worden en dan schors ik de vergadering, als de briefjes die worden dan opgehaald. Ja. U kunt de briefjes invullen, de bode komt de briefjes ophalen.
Rb-4		Benoeming lid Regioraad Vervoerregio Amsterdam <u>De voorzitter:</u> Excuus, ah, er ligt ook nog een stembrief voor de Regioraad, excuus. Kunnen wij dat misschien in één keer afhandelen, dan. Dat is de heer Abbenhues, die heeft zich kandidaat gesteld voor het lidmaatschap van de Regioraad. Ik heropen de vergadering, mijnheer Kuin, u bent aangewezen tot voorzitter. <u>De heer Kuin:</u> Ja. Dank u wel voorzitter. <u>De voorzitter:</u> Gaat uw gang. <u>De heer Kuin:</u> Het heeft even wat langer geduurd, omdat de ruimte waar wij zaten lekker geconditioneerd was, is beter dan deze zaal, zeg maar, dus wij konden het aardig uithouden. Voorzitter, ik begin achteraan. Voor het lidmaatschap van de Regioraad. Er zijn 23 stemmen uitgebracht, alle 23 op de heer Abbenhues. Van harte. Dan, voorzitter, de commissievoorzitters. Het aantal stemmen zijn uitgebracht 23, op mevrouw Hauet 20 voor, 2 blanco en 1 tegen. Op de heer Kikkert 18 voor, 1 blanco en 4 tegen. Dan voorzitter, de eerste vervangend voorzitter, ja, ik moest even nadenken. Er zijn 23 stemmen uitgebracht. Er zijn 11 stemmen uitgebracht op de heer Van Willegen en er zijn 11 stemmen uitgebracht op de heer Fransen en er is één blanco stem. En dat zijn de resultaten vanuit de koude kamer. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Laat ik eerst beginnen om de heer Abbenhues te feliciteren, maar ook te bedanken dat hij zich bereid heeft getoond om deel te nemen aan de, als lid van de Vervoerregio. Gefeliciteerd met uw benoeming. Dan ook natuurlijk de heer Kikkert en mevrouw Hauet, eigenlijk in omgekeerde volgorde. Mevrouw Hauet en de heer Kikkert. Alfabetisch, maar ook in de zin van vrouw/man. Maar goed, genderneutraal, dus af en toe draai ik het wel eens

om, hè. Zullen we maar zeggen. Dan tot slot de benoeming van de eerste plaatsvervangend voorzitter. De stemmen staken. Het reglement zegt dat er dan herstemming zou moeten plaatsvinden. En deze is wel ter plekke, maar ik kan u ook in overweging geven dat u wellicht vraagt aan de twee betrokken personen of zij misschien iets willen vertellen, waarom zij denken dat zij het voorzitterschap van, het vice-voorzitterschap van deze raad zouden moeten doen. Dat hoeft, maar dan zou ik ook zeggen, dat is onvoorbereid, dus dat is misschien niet helemaal handig, maar ik kan mij voorstellen dat we dat op een ander moment misschien doen of dat we zeggen: nee, we gaan door met de herstemming over personen. Zoals het staat in onze verordening. Maar ik vind het eigenlijk ook wel mooi om misschien tegen elkaar te zeggen van: nou, vertel maar eens even, leg maar eens uit waarom u dat wil en dat hoeft dan niet per se vandaag, dat zouden we ook nog kunnen doen en dat we het uitstellen tot een volgend moment. Wat vindt u van deze suggestie? Ik kijk ook even naar de twee betrokken leden van de raad, die zichzelf gekandideerd hebben. Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik laat de procedure zoals die nu gevoerd gaat worden graag aan de vergadering over.

De voorzitter: Mijnheer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Ja, voorzitter. Ik wilde net tot u zeggen, ik wil gerust uitleggen waarom ik dat zou willen worden. Maar ik wil ook gewoon de procedure afwachten, het maakt mij niet uit, het is aan de raad.

De voorzitter: Dan stel ik voor aan de raad: wilt u de procedure volgen, zoals dat beschreven staat? Ik kijk gewoon even rond ondertussen, ik had hem eigenlijk ook niet verwacht, dus ik denk, nou ja, ik probeer eens wat anders, ik probeer eens wat nieuws. Je weet maar nooit. Mijnheer Kikkert.

De heer Kikkert: Ja, ik wil er wel iets van zeggen. Ik ben wel nieuwsgierig waarom men zich kandideert, want dan kunnen wij tenminste onze stem bepalen, alleen omdat het onvoorbereid is, zou ik er dan voor zijn om even uit te stellen. Het is volgens mij ook niet zo urgent dat het uitstel niet kan.

De voorzitter: Op voorstel van uw collega, ik kijk ook even naar de heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Ja, vanuit de VVD willen wij wel tegemoet komen aan de wens van mijnheer Kikkert.

De heer ...: Ja, voorzitter, geen probleem mee.

De voorzitter: Mijnheer Buisma.

De heer Buisma: ...

De voorzitter: Als u reageert op de voorzitter, dan zou het wel prettig zijn als u ook het knopje drukt, dan komt het ook nog op de band te staan.

De heer Buisma: Daar kan de Partij van de Arbeid wel akkoord mee gaan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer. Dank u wel mijnheer Buisma. Nou dan stel ik voor dat u, dat wij bij de volgende vergadering, dat u zich voorbereidt om daar wat over te vertellen en dan

	houden we nu even aan, zoals het was. Dan houden wij de stemming ook even aan. Mooi, gaan we dat doen. Dank u wel. Vijf minuten heeft u dan de volgende keer. Even voor de twee kandidaten, vijf minuten, pitchen, beetje modern, huppekee. Ja.
Rb-5	Grondexploitatie Hornmeer-VVA terrein woningbouw <u>De voorzitter</u>: Goed, dan stel ik voor dat wij na deze voorstellen doorgaan met het behandelstuk R5, grondexploitatie Hornmeer. Spreekvolgorde is Partij van de Arbeid, Absoluut Aalsmeer, CDA, D66, GroenLinks, VVD. Mijnheer Buisman, behoefte? Nee. Dan kijk ik even naar mijnheer Kuin. <u>De heer Kuin</u>: Nee, voorzitter. In de commissie voldoende over verteld. Verder geen behoefte aan op dit moment. <u>De voorzitter</u>: Dank u. Even kijken, CDA? Behoeft? <u>De heer Verlaan</u>: Wij hebben wel behoefte aan iets te vertellen over de grondexploitaties, maar uit praktische overwegingen doen wij dat in één keer aan het eind van al die grondexploitaties, die wij straks moeten vaststellen. <u>De voorzitter</u>: Oké, dank u. Ik kijk nog even naar mijnheer Kikkert, D66. <u>De heer Kikkert</u>: Er is in de commissie voldoende over gesproken, wij hebben geen behoefte aan. <u>De voorzitter</u>: Oké, dank u wel. GroenLinks, mevrouw Lakerveld? <u>Mevrouw Lakerveld</u>: Wij hebben ook geen behoefte aan. Dank u wel, voorzitter. <u>De voorzitter</u>: VVD, wie mag ik het woord geven? Mijnheer Van der Zwaag <u>De heer Van der Zwaag</u>: Ja, wij hebben absoluut behoefte. Ik heb, nee, wij willen volstaan met de vermelding dat wij blij zijn dat zowel de grondexploitatie als het bestemmingsplan, de bouw van eenpersoonshuishoudens en starters mogelijk gaat maken en daar zijn wij blij mee. Dat was hem. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Dan stel ik voor: wie is er tegen dit voorstel? Nee. Dan is met algemene stemmen aanvaard.
Rb-6	Vaststellen bestemmingsplan 'Herziening Hornmeer – VVA terrein' <u>De voorzitter</u>: Dan hebben wij voorliggen vaststellen bestemmingsplan 'Herziening Hornmeer-VVA terrein'. Ik geef, ik ga niet steeds de spreekvolgorde oplezen, dat is volgens mij niet nodig. Absoluut Aalsmeer, mijnheer Kuin. <u>De heer Kuin</u>: Dank u, voorzitter. Ook hier is in de commissie voldoende, volgens mij, voldoende over gesproken. Ik heb begrepen dat wij in een verder traject nog wat mooie beelden krijgen, stedenbouwkundige invullingen. Ik wil nog wel even een extra puntje van aandacht bij de portefeuillehouder, omdat bij nader inzien de bomen, zoals tussen het woongebied en de Zwarteweg staan, daar staan nog wat bomen, maar die zijn op sterven na dood. Er zit geen blad in op het ogenblik en ik vrees, met grote vrees, dat bijna alle bomen, die daar nu staan en dat zijn er drie handjes vol, dat er daar één handjevol van blijft staan en dat de rest alsnog gekapt moet worden. En ik vraag toch aandacht voor dat punt om de bomenrij opnieuw aan te planten of in te planten of nieuwe bomen neerzetten, maar verzin wat.

De voorzitter: Dank u. Het CDA, de heer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, de verhuizing van voetbalvereniging Aalsmeer naar een andere locatie heeft aanzet gegeven tot herontwikkeling van het voormalige voetbalterrein. De eerste stap die daarna gedaan is, was om gronden ter beschikking te stellen voor de nieuwe school Triade en nu maken wij weer een volgende stap, namelijk de ontwikkeling van een bouwlocatie. Het voorstel dat nu voor ons ligt, is het vervolg van de startnotitie, die de raad heeft vastgesteld, vorig jaar september. Het CDA is daarom ook blij dat wij nu maximaal, 24 grondgebonden sociale koopwoningen en maximaal 56 sociale huurwoningen kunnen gaan realiseren. En dat voor eenpersoonshuishoudens en starters. Precies wat wij in de woonvisie voor ogen hadden. Dat dit plan gedragen wordt door een ieder, blijkt wel uit het feit dat er geen enkele zienswijze is ingediend over wijzigen van de gebiedsvisie, niet over het beeldkwaliteitsplan, maar ook niet over het bestemmingsplan. Voorzitter, het uitgangspunt van dit bouwplan is zoals u omschrijft: wonen in een park. Het CDA gaat er dan ook vanuit dat wij straks ook werkelijk kunnen zeggen: wonen in een park. We willen daarom ook meegeven dat bestaand groen zoveel mogelijk moet worden gespaard en als dit niet mogelijk is, na de bouw wordt hersteld, zodat het zijn naam eer aan blijft doen. Voorzitter, in dit raadsvoorstel staat ook te lezen: wij bekijken de mogelijkheden om de sociale koopwoningen ook voor de langere termijn voor de beoogde doelgroep te behouden. Het CDA vraagt aan u om alle mogelijkheden en/of onmogelijkheden goed op een rij te zetten en er alles aan te doen om deze woningen, overigens zo ook op andere projecten, ook in de toekomst te behouden voor deze doelgroepen. Bij eerdere projecten, bijvoorbeeld op de Bilderdammerweg, zien wij dat al deze woningen niet meer in aanmerking komen voor de bestemde doelgroepen en dat betreuren wij. En voelen ons hierin ook onmachtig. Al met al maken wij met dit plan een stukje van onze verkiezingsbelofte waar, maar we zijn er nog lang niet. En er zullen nog meer projecten van de grond moeten komen om in de bestaande behoefte te voorzien. U zult begrijpen dat het CDA van harte akkoord gaat met dit voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Wie? Mijnheer Kikkert. Gaat uw gang.

De heer Kikkert: Ja, voorzitter. Ja, wij zijn in ieder geval blij met de realisatie van 80 sociale woningen en zijn het met de vorige spreker van harte eens, dat ervoor gezorgd moet worden dat deze woningen ook, ja, beschikbaar blijven voor de doelgroep.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Lakerveld.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel voorzitter. Wij zijn ook met vorige sprekers eens. Blij met sociale woningen en geen vragen meer. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Wie, mijnheer Van der Zwaag. Gaat uw gang.

De heer Van der Zwaag: Ja, voorzitter. Dank u wel. Wij kunnen ons aansluiten bij de voorgaande wijze sprekers. We gaan er ook vanuit dat de heer Buisma nog wijze woorden gaat zeggen en daar kunnen wij bij voorbaat mee instemmen, dus wij hebben niets toe te voegen.

De voorzitter: Mijnheer Buisma, grijp uw kans.

De heer Buisma: Voorzitter, nou, het zal geen verrassing zijn dat de Partij van de Arbeid blij is met de ontwikkeling van 80 woningen, waaronder 56 sociale huur- en 24 koopwoningen. Waar wij wel nog een kanttekening bij willen plaatsen is het doelgroepbehoud en wellicht is het een

	idee dat wethouder daar nog iets verder op ingaat, want in het raadsbesluit wordt er een extra vraag bij ons neergelegd of het exploitatieplan, zeg maar, niet willen vaststellen voor dit project en de vraag is even van: welke middelen hebben wij nou als raad om ons toch uit te spreken over het doelgroepbehoud. Want wij vinden het hier met z'n allen van belang en wellicht is het even een idee dat de wethouder daar even een paar woorden aan wijdt van welke mogelijkheden wij als raad nog tot ons kunnen nemen. Want de andere oplossing is, dat het college die overeenkomst sluit met een eventuele ontwikkelaar, maar dan hebben wij er zelf niets meer over te zeggen. Dus misschien is het wel even een plan om dat te bespreken. Maar daar nodig ik hem graag toe uit. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Ik kijk even naar de portefeuillehouder, die weliswaar over het bestemmingsplan gaat, maar die kan ook wel iets zeggen over wat het college voornemens is om te doen in dit kader. Mijnheer Van Duijn. Gaat uw gang. <u>De heer Van Duijn</u>: Ja, voorzitter. Dank u wel. Dank voor de steun die is uitgesproken voor dit plan. Ja, daar zijn wij erg blij mee, ik denk ook dat het een mooi plan is, u heeft uw zorgen ook uitgesproken, ook in de commissie, over het behoud van het groen en het idee van het wonen in het park en dat staat heel duidelijk genoteerd bij ons allen, zo staat het natuurlijk ook in de startnotitie en in het bestemmingsplan dat we juist ook het bestaande groen zoveel mogelijk wil behouden en ook waar dat niet kan daar andere oplossing voor zoeken. Dus daarmee gelijk antwoord ook op de opmerking van de heer Kuin, maar we houden dat zeker in de gaten en de opmerking van de heer Buskermolen. U heeft ook eigenlijk alle, in de commissie en vanavond aangegeven dat u het belangrijk vindt de woningen voor de doelgroep te behouden. Dat is één van de grote uitdagingen in deze tijd. We willen graag goedkope koop bouwen, woningen die bereikbaar zijn voor de doelgroepen waarvoor wij willen dat ze bereikbaar zijn. Je ziet tegelijkertijd dat die woningen, wanneer je ze koopt, voor veel hoger bedrag weer doorverkocht kunnen worden. Nou, daarvoor hebben wij in het startnotitie opgenomen dat we willen dat deze woningen voor de doelgroep behouden blijven, dus dat we dat ook richting degenen die dit gaat ontwikkelen als voorwaarde ook mee gaan geven om daarin mee te denken. Je kunt dan denken aan een anti-speculatiebeding en zelfbewoningsplicht voor een X aantal jaar. Tegelijkertijd hebben wij als college ook de opdracht gegeven binnen de ambtelijke organisatie om te onderzoeken welke mogelijkheden er nog meer zijn en daar hebben we ook aangegeven dat we graag een koop-garantregeling of iets dergelijks onderzocht zouden willen zien, omdat dat ook mogelijkheden biedt voor de zorgen die we hebben en een goede oplossing daarvoor zou kunnen zijn. Dat moet nog uitgewerkt worden en uiteraard komt dat daarna ook naar u toe als raad in een notitie. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Zijn er nog vragen aan de portefeuillehouder? Mijnheer Buisma. <u>De heer Buisma</u>: Ja, is het ook mogelijk om daar bijvoorbeeld bindingseisen aan te koppelen? <u>De heer Van Duijn</u>: Dat moeten wij onderzoeken. <u>De voorzitter</u>: Dat gaan we doen. Andere nog die vragen hebben of behoefte hebben aan een vraag? Nee. Dank u wel, dan stel ik voor om over te gaan tot stemming. Wie is er tegen dit voorstel? Niemand, dan is dat met algemene stemmen aangenomen.
Rb-7	Grondexploitatie Hornmeer-Roerdomplaan/Meervalstraat <u>De voorzitter</u>: Dan de grondexploitatie Hornmeer-Roerdomplaan. CDA, wie mag ik het woord geven? De heer Verlaan.

De heer Verlaan: Ja, voorzitter. Wat mij betreft, ik had eigenlijk bij punt 10 bedacht om mijn betoog te houden als het ging om wat wij wilden inbrengen bij alle grondexploitaties, maar aangezien het ook heel erg de opmerkingen van de andere raadsleden raakt, denk ik dat het net zo makkelijk op dit moment heel even kan. Wij maken ons namelijk, als CDA, kennelijk niet als enige, zorgen over de ontwikkelingen in de grondexploitaties. In Aalsmeer zijn die niet altijd financieel positief afgewikkeld. Vaak dure tuinbouwgrond omvormen tot acceptabel geprijsde woningbouw is een kunst op zich gebleken. Het CDA is van mening dat goede woningen sinds jaar en dag een goede bijdrage leveren aan onze gemeenschap. De juiste woningen op de juiste plek voor de juiste doelgroep is belangrijker dan een zo hoog mogelijke opbrengst. Dat is belangrijker dan eenmalig zo hoog mogelijk of een zo hoog mogelijke opbrengst. Toch ziet het CDA een probleem ontstaan op het moment dat een nieuw te bouwen woningen wel betaalbaar aan de eerste eigenaar kunnen worden geleverd, maar vervolgens deze woning bij verkoop op de woningmarkt onmiddellijk zoveel meer waard is, dat de woning verdwijnt uit het segment 'goed en betaalbaar'. Als gemeenteraad is het onze primaire verantwoordelijkheid om kaders te stellen en te controleren of het beleid conform de gestelde kaders is uitgevoerd. Aan het begin van deze raadsperiode wil het CDA graag een fundamentele discussie voeren over het vastgestelde bouwprogramma voor betaalbare woningen in onze gemeente. Bij het vaststellen van de woonagenda 2016 heeft de Raad uitdrukkelijk de voorkeur uitgesproken voor zoveel als mogelijk betaalbare nieuwbouwwoningen. Het was en is hopelijk de raad veel waard dat iedereen in Aalsmeer duurzaam en in goede woningen kan wonen. De raad is daarom ook akkoord gegaan met een verdere verslechtering van bouwgrond exploitatie De Tuinen van Aalsmeer en een beperking van de maximale opbrengst in andere bouwgrondexploitaties. Ook het CDA is ten volle bereid om dit beleid te handhaven, maar onze fractie stelt wel kanttekeningen. De sinds 2016 sterk veranderde woningmarkt maakt dat nieuw te bouwen betaalbare woningen bij oplevering vele tienduizenden euro's meer waard zijn. Het is maar de vraag of wij als raad dat voor onze verantwoording kunnen nemen om de hele Aalsmeerse samenleving mee te laten betalen voor een zo grote winst bij kopers/eigenaren van de nieuwe woningen. Anderzijds wil het CDA perse dat starters en jongeren toegang krijgen en houden tot de woningmarkt. Bij het vaststellen van lopende bouwgrondexploitaties hebben wij geconstateerd dat het college bij de bouwgrondexploitatie van De Tuinen in haar besluit heeft aangegeven nader onderzoek te laten verrichten naar dit onderwerp. De CDA fractie is van mening dat dit onderwerp zich bij uitstek leent om binnen de raad over in debat te gaan en om zo tot een afgewogen oordeel te komen. Om hierover de juiste discussie te voeren, wil het CDA graag van het college een discussiestuk over dit onderwerp ontvangen. Enige haast hierbij is geboden, omdat wij niet kunnen uitsluiten dat dit debat ook zal resulteren in vervolgonderzoek naar de oplossingen op de langere termijn. En wij willen niet dat deze discussie tot verdere vertraging van de bouwprogramma's gaat leiden. De CDA fractie is voorstander voor het ongewijzigd vaststellen van de bouwgrondexploitaties, zoals voorgelegd, maar met de opmerking dat wij dit onderwerp met de raad nader willen bespreken en dat dit mogelijk tot nieuwe aanpassingen van de grondexploitaties kan leiden. Wij verzoeken het college hiervoor op korte termijn actie te ondernemen. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kikkert.

De heer Kikkert: Ja, voorzitter. Hier hebben wij eigenlijk in de commissie voldoende van gedachten over gewisseld. Ja, daar wil ik het eigenlijk bij laten. Ik heb nu niets toe te voegen.

De voorzitter: Dank u. Wie van GroenLinks? Mevrouw Lakerveld.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. Hier is inderdaad tijdens de commissie uitgebreid over gesproken en wat mijnheer Verlaan net vertelde, wij zijn eens met alle discussiepunten om duidelijk en helder op tafel te krijgen en ook alle mogelijkheden bekijken, wat ons betreft. Zijn wij ook mee akkoord. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wie, mijnheer Van der Zwaag, voor de VVD.

De heer Van der Zwaag: Dank u voorzitter. Omdat wij bij het volgende punt wat uitgebreider met elkaar gaan babbelen, verwacht ik, kunnen we hiermee instemmen, met de grondexploitatie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Buisma.

De heer Buisma: Voorzitter, dank u wel. Nou, ik ben eigenlijk heel blij met het verhaal van het CDA. En ik vind, het lijkt me heel verstandig om de discussie hier met elkaar te voeren om gewoon eens uit te diepen van welke mogelijkheden heb je nou als raad en welke mogelijkheden heb je nou als college, om dat soort zaken te borgen. In wezen grijp je natuurlijk een beetje in in marktwerking, dus ik kan mij voorstellen dat bij de collega's rechts van mij dat wat ingewikkelder ligt. Wat ik nog even mis, is de termijn waarop het mogelijk is om dat met elkaar te bespreken. Redden wij dat nog voor het reces of is dat een godsonmogelijke taak, die wij dan neerleggen?

De voorzitter: Mijnheer Kuin.

De heer Kuin: Ja, dank u, voorzitter. Als laatste sluit ik mij aan bij heel veel woorden van de vorige sprekers. Ik wil toch even reageren op hetgeen de heer Verlaan, zeg maar, hier de groep in gooit. Om die discussie een keer te gaan voeren met de gemeenteraad en het enige waar ik dan een bedenking bij heb, is dat mijnheer Verlaan zegt van: ja, dan wacht ik af of het college met een stuk komt, wat wij dan gaan bediscussiëren. Dan zou ik het eerder vanuit de raad willen initiëren om dan, zeg maar, een discussie met de raad te voeren en niet met het college.

De voorzitter: Mijnheer Verlaan?

De heer Verlaan: Voorzitter, ik denk dat dat, dat uiteraard de raad het gremium is wat die discussie voert. Ik denk alleen dat wij het college heel hard nodig hebben om te zorgen dat we een dermate gedragen stuk krijgen, dat het ook zinvol is om daar met elkaar goed over te vergaderen.

De voorzitter: Mijnheer Kuin, wilde u reageren of?

De heer Kuin: Nee, want dan wordt het een soortement ja/nee dingetje en daar heb ik geen behoefte aan.

De voorzitter: Nee, maar u zou ook instemmend kunnen knikken, dat u zegt van: nou, ik ben het eigenlijk wel eens met wat mijnheer Verlaan zegt?

De heer Kuin: Nou ik had, voorzitter, ik had in mijn vorige spreekbeurtje al gezegd dat ik het grotendeels eens was met de heer Verlaan, maar dat ik op dat punt nog even wat bedenkingen heb. Ik denk dat er ook vanuit de raad wel wat aan gedragen zou kunnen worden tot deze discussie.

	<u>De voorzitter</u>: Ja, dat kan. Dat kan altijd, maar de meest geëigende weg is om de vraag inderdaad aan het college te stellen of het college daartoe bereid is en dan ga ik even zo naar achteren kijken en de vraag ik even of de portefeuillehouder daar nog iets over wil zeggen? Ja, wonen, dat bedoel ik. Dan ziet u of er wel of geen bereidheid is om met u mee te denken en voor te denken. En dan mag u de kaders vaststellen. Mijnheer Van Rijn. <u>De heer Van Rijn</u>: Dank dat ik toch nog even mag optreden vanavond. Hele duidelijke vraag, ik vraag u ook even om tijd te gunnen dat ik dit, in mijn eerste stafoverleg binnen twee weken kan bespreken. Ik omarm dit verzoek enorm, om de woonagenda/woonvisie en dezelfde gedachte die u heeft, hebben wij ook als college van: hoe pakken we het met elkaar aan het begin aan? En u geeft aan: we zouden een discussiestuk wil hebben van het college, als dat uw vraag is, neem ik dat mee. Ik heb daar zelf wat andere ideeën over, als ik ook uw raadsprogramma lees, dat wij zeggen met elkaar wonen is een van de kernprogramma's, dat willen wij ook met elkaar aan de voorkant gezamenlijk oppakken, dus laten we ook met elkaar kijken hoe we dat aan de voorkant kunnen doen en laat ik vanuit het college komen met de suggestie, hoe wij dat in het proces kunnen doen, voordat ik meteen met een inhoudelijk stuk kom, want volgens mij is dat niet de wens. Dus ik pak deze op met uw goedvinden. <u>De voorzitter</u>: En dan stel ik voor dat wij dat even met een brief dan beantwoorden hoe dat proces eruit gaat zien. Ja? En dan komt die terug op de agenda. Akkoord? Ja. Mooi. Dan stel ik voor, dat wij gaan stemmen over de grondexploitatie Hornmeer-Roerdomplaan/Meervalstraat. Wie is er tegen dit voorstel? Niemand, dan is het aangenomen.
Rb-8	Vaststellen bestemmingsplan '2e Herziening Hornmeer – Meervalstraat-Roerdomplaan' <u>De voorzitter</u>: Dan hebben wij de vaststelling van het bestemmingsplan' 2^e herziening Hornmeer-Meervalstraat-Roerdomplaan en daar is een motie ook op ingediend. Ik geef mijnheer Kikkert daar het woord over. Mijnheer Kikkert, gaat uw gang. <u>De heer Kikkert</u>: Ja, voorzitter. Ja, voor ons ligt een voorstel tot vaststelling van een bestemmingsplan. En dat zijn meestal voorstellen die niet zomaar uit de lucht komen vallen, daar gaat iets aan vooraf. En wat eraan vooraf is gegaan, is een startnotitie met kaders, door de raad vastgesteld en waarmee het college op pad is gegaan om te komen tot het bestemmingsplan. Dus met andere woorden: wij hebben huiswerk meegegeven, ja, dan staat ons te doen, te kijken of het college het huiswerk goed gedaan heeft. Ja, in die zin, kan ik constateren dat het bestemmingsplan binnen die kaders blijft, dus daar zou je dan feitelijk mee kunnen volstaan. Maar dat wil ik niet, want tegelijkertijd constateer ik ook dat er heel veel zorgen leven in de omgeving over de ontwikkeling van deze locatie en dat zijn dan zorgen die zich richten op een aantal aspecten. Ik noem er twee: dat is de waterhuishouding en dat is het parkeren. Ja, wat ons betreft, zou je die zorgen moeten betrekken bij het verdere vervolg van de ontwikkeling van deze locatie, want er moet nog wel wat gebeuren. En wat er moet gebeuren is in onze beleving de vaststelling van een programma van eisen en er moet nog een tender uit worden geschreven, een aanbesteding en een selectie van een ontwikkelaar. En daar ziet onze motie op in de zin van: betrek daar nou de omwonenden bij. Ik zal volstaan met het voorlezen van het dictum. En het dictum luidt: "roept het college op de bewoners te betrekken bij de verdere uitwerking van het bestemmingsplan 2^e herziening Hornmeer-Meervalstraat-Roerdomplaan op een zodanige wijze, dat ze een rol krijgen als adviseur bij de opzet van het programma van eisen en den beiden de selectie van de ontwikkelende partij". Bij deze ingediend. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Dan kijk ik even wie er dan vervolgens, GroenLinks, mevrouw

Lakerveld, wilt u reageren op?

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben geen vragen en opmerkingen, wij steunen de motie van de heer Kikkert.

De voorzitter: Oké, dank u. VVD? De heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Ja, voorzitter, dank u wel. Bij dit punt hebben wij in de commissie uitgebreid stilgestaan met name omdat mevrouw Van Beek heeft ingesproken namens, ik geloof, 102 inwoners, waarbij de zorgen in de ontwikkeling van het gebied zich toespitsen op water, groen, parkeren en betrokkenheid. De VVD heeft ook geconstateerd dat er zoveel kennis binnen de bewoners is opgedaan, dat het absoluut de moeite waard is om te kijken hoe je dat in het vervolgproces actief kunt ophalen en er bij kunt betrekken. Nou de eerste gelegenheid zou zijn bij, zeg maar, het maken van een programma van eisen en, zeg maar, bij het beoordelen van de, straks de ingediende prijsaanbieding, zal ik maar zeggen, op basis van de aanbesteding. Wij zouden voor de motie zijn geweest, als het vorige college en de vorige portefeuillehouder er nog hadden gezeten. Wij vragen nu, even als alternatief, aan de portefeuillehouder, omdat wij ook als raad met elkaar hebben afgesproken in het raadsprogramma, dat we op een andere manier met onze inwoners willen communiceren, dus luisteren en vooral ook meedenken met onze inwoners en ze laten meedenken met de ontwikkeling van onze plannen. Dat wij graag de toezegging van de nieuwe portefeuillehouder vragen om openminded met de reacties die bekend zijn, de kennis die bekend is, te zoeken naar de punten waarop de bewoners betrokken kunnen worden bij het vervolgproces. Wij willen niet het college opdragen om ze, de inwoners te betrekken bij het programma van eisen, de selectie, want de volgende vraag van de inwoners, althans als ik inwoner zou zijn, een beetje zakelijk, wil ik daar ook een vergoeding voor hebben. Dan worden het echte adviseurs, wil ik maar zeggen. Dus ik zou graag het vertrouwen in het nieuwe college wil geven om, volgens de afspraken in het raadsprogramma te gaan communiceren met de betreffende inwoners en er is wat mij betreft geen motie voor nodig, als wij de toezegging krijgen van de portefeuillehouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Buisma. Gaat uw gang.

De heer Buisma: Voorzitter, ja, ik moet eerlijk zeggen, ik ben even van mijn apropos door de vorige spreker over een oud en nieuw college. Ik was mij niet bewust dat daar verschil tussen zit, dat is bij mijn weten een college en die wordt bevolkt door een aantal wethouders, die al dan niet benoemd zijn, maar er is niet een oud of nieuw college, er is één college, zoals er ook één raad is en die wordt her en der wel eens opnieuw bevolkt, dat is zonder meer waar, maar daarmee wordt de gemeente Aalsmeer niet nieuw. Of het college daarvan. Even ten aanzien van de motie ondersteunt de Partij van de Arbeid die van harte en het voorstel ook. Die kan ook op de steun rekenen van de Partij van de Arbeid.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de reden dat de heer Van der Zwaag nu niet zei dat hij namens u, dat u namens hem mocht spreken. Mijnheer Kuin, gaat uw gang.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Allereerst dank voor de antwoorden uit de commissie, want dat was ik bij het vorige agendapunt vergeten. Duidelijk en helder. Evenals reactie op de motie van D66 en datgene wat de heer Van der Zwaag daarover zegt: het is geen opdracht aan het college, het is een oproep aan het college en dat vind ik wezenlijk toch wel iets anders. En daarom kan ik ook die motie wel steunen. En over het agendapunt zelf, voorzitter, er is in de commissie ruimschoots over gesproken, ook hier heeft de fractie van AA gevraagd om het groen

te beschermen en uit te gaan van de 135 woningen in de exploitatie.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog, mijnheer Buskermolen. Gaat uw gang.

De heer Buskermolen: Ja, ik merk dat iedereen erg kort is vanavond, dus denk, ik heb haast, maar ik heb, geloof ik, het langste verhaal elke keer. Voorzitter, voor ons ligt het raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan 2^e herziening Hornmeer. Maar met het verdwijnen van de scholen naar Triade, komt er een ruimte vrij in het gebied. Voorts, heb ik nu het goede voorstel of niet? Even kijken, ja, heb ik, heeft de gemeenteraad op 10 maart 2016 een kadertellende startnotitie vastgesteld. In deze notitie wordt gesproken van 135 woningen, zowel zorgwoning als woningen in de sociale sector. De nu voorliggende nota spreekt over maximaal 160 woningen, een verhoging dus van 25 woningen. De verhoging van 25 huizen wil niet zeggen dat de bouwmassa ook zal vergroten, er kan immers gekozen worden voor kleinere, goedkopere woningen en daar is het CDA voorstander van. Voorzitter, er zijn diverse zienswijzen binnengekomen, veelal van dezelfde aard. Namelijk verhoging van het aantal woningen, alhoewel CDA begrip heeft voor hun standpunt, kiezen wij toch voor meer woningen om beter aan de behoefte te voorzien. Jongere starters willen ook graag wonen. Ook maakt men zich zorgen over het aantal groen in de nieuwe wijk, weliswaar zal er naar ons inziens minder groen zijn, toch denken wij dat de gestelde groenzones voldoende is, als je werkelijk een park wilt, dan is het Hornmeerpark dichtbij. Voorzitter, wat betreft de wateroverlast, dat zijdelings toch ook met dit plan te maken heeft, vragen wij aan het college om dit probleem zo snel mogelijk op te lossen, als het al oplosbaar is. Dit probleem is er al jaren en het kan niet zo zijn dat wijze mannen, dat is wat ik de vorige keer hoorde, die dit onderzoek al jaren nodig hebben, om dit probleem op te lossen. Of anders te melden dat het onoplosbaar is. Dan weten wij en de bewoners ook waar we aan toe zijn. Het CDA vindt het zeer belangrijk dat ook in Hornmeer zorgwoningen worden gerealiseerd, kijkend naar Mijnsheerlijkheid in Kudelstaart of op Poldermeesterplein in Oost. Daar is het een groot succes, zodat ook mensen wonende in Hornmeer, ook in Hornmeer kunnen blijven wonen. En zoals al eerder gezegd, is er een grote behoefte aan sociale woningen. Het CDA wil het daarom ook een zo groot mogelijke inspanning om aan deze behoefte te voldoen. Gezien de behoefte aan zowel zorg- als sociale woningen, kan CDA daarom instemmen met de verhoging van de 25 woningen naar maximaal 160 woningen. Dan komt er nu een stedenbouwkundig plan, waarin onder andere ook zou moeten worden vastgesteld hoeveel en waar er geparkeerd mag worden. Maar moet in ieder geval voldoen aan de eisen, die gesteld zijn in de nota Parkeernormen Aalsmeer. Het CDA heeft er alle vertrouwen in dat projectontwikkelaars, dat in dat project ontwikkelaars met een mooi plan gaan komen, zodat er ook een mooie keuze gemaakt kan worden. Voorzitter, wat betreft de motie, die is ingediend door D66: ook het CDA heeft participatie hoog in het vaandel staan, maar stelt daar ook een plafond aan. Ook hebben de bewoners al in kunnen spreken of hun zienswijze kunnen indienen. We zijn nu zover dat wij moeten gaan uitvoeren en de weg ernaar toe mag uiteraard gepaard gaan met inbreng van bewoners, graag zelfs, maar het moet ook duidelijk zijn tot hoever hun inbreng gaat, om teleurstellingen achteraf bij bewoners te voorkomen. En dat vindt het CDA in deze motie niet duidelijk genoeg. Al met al kunnen wij ons vinden in het voorgestelde plan en hopen dat de schop snel de grond ingaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog behoefte aan een commentaar van de portefeuillehouder op de motie? Ja, lijkt mij handig, hè. Mag ik u verzoeken. Mijnheer Van Duijn. Gaat uw gang.

De heer Van Duijn: Ja, voorzitter. Dank u wel. Dank aan de raad voor uw inbreng, ook in de commissie twee weken geleden. Interessante discussie om zo te volgen ook vanaf de bankjes hierachter. Laat ik beginnen met opmerkingen, ja de opmerking eigenlijk van de VVD. U vraagt

of wij een toezegging willen doen, daar zal ik zo nog even op terugkomen als ik de motie behandel, maar u maakt inderdaad een opmerking en er is al eerder aan gerefereerd over een verschil tussen het vorige college en het huidig college. Ik wil alleen even meegeven, dat dit project al een tijd geleden is gestart, januari 2015, geloof ik. Er is een heel uitvoerig participatietraject ingezet met vrij veel avonden, waar ook met inwoners besproken is, waar heel veel punten van inwoners juist over parkeren, over groen, over waterhuishouding, maar ook over de afstand tot de bestaande bebouwing is meegenomen, ook in het plan en die zijn daar op aangepast, juist op de inbreng ook, die inwoners daar hebben gegeven. Er waren overigens ook heel veel inwoners bij, die vroegen: kan het niet wat sneller, want we willen er graag wonen en wij vinden het een mooi plan. Dat zijn best geslaagde participatie-avonden geweest en dat is de basis geweest eigenlijk voor de startnotitie, voor het bestemmingsplan, dat hier voorligt. Dat even om mee te beginnen. Dan ga ik gelijk door naar de motie, als u dat goed vindt, voorzitter, van D66. U vraagt, u zegt dat betrokkenheid van inwoners bij ontwikkeling van projecten belangrijk is, zeker, dat vinden wij ook en daarom hebben wij ook op deze manier het project ingezet. Met veel betrokkenheid van inwoners, met veel participatiemomenten en met veel momenten waarop inwoners hun input konden geven. Het product, de uitkomst er van is wat hier nu ligt. De startnotitie en de vertaling van die startnotitie, de juridische vertaling van de startnotitie in het bestemmingsplan. In het dictum vraagt u om inwoners op zodanige wijze een rol te geven, als adviseur, dat ze bijvoorbeeld bij de opzet van het programma van eisen, adviseur kunnen zijn. Ik wil u meegeven dat het programma van eisen volgens het planproces gemeentelijke initiatieven, dat wij kennen, al in een veel eerder stadium is gekomen, namelijk gelijk met de startnotitie. De startnotitie is een vrij brede notitie en dat is tegelijkertijd het programma van eisen. En dat heeft u dus, wat dat betreft, al vastgesteld en daar is op geparticipeerd. Als college vinden wij het dan ook wat lastig om dat onderdeel van het dictum op te volgen, omdat we dan een participatieproces over gaan doen, waar mensen hun input al hebben gegeven en wat ook op die manier al verwerkt is. De heer Van der Zwaag en nu kom ik dus terug op die toezegging, die ik beloofd had op terug te komen, die vraagt om openminded, zo zei u het ongeveer, te zoeken naar een manier om bewoners te betrekken bij het vervolgproces. Ik zou ook voor willen stellen en u mee willen geven dat als u uw dictum na krijgen als adviseur, als daar een punt zou zetten, dan kunnen wij hier heel goed mee leven, want dat is de intentie van het college om inwoners hier ook verder weer bij te gaan betrekken, maar wel op een manier die ook eerlijk en duidelijk is. Inwoners moeten ook participatie, een belangrijk onderdeel daarvan is: het goed omgaan met verwachtingen. Wij moeten dan ook duidelijk zijn, waar ga je over, het programma van eisen ligt er al, het bestemmingsplan geeft duidelijke kaders, dat staat vast, maar je kunt natuurlijk zo meteen op allerlei manieren bewoners hier nog bij betrekken om tot een goed en mooi gedragen plan te komen. Daar wil ik bij zeggen dat dat dan gaat wat ons betreft om omwonenden, maar ook om mensen die er eventueel zouden willen komen wonen. Ja, voorzitter, de heer Kikkert heeft nog wat punten genoemd, zoals de waterhuishouding en het parkeren, daar is dus in de commissie vrij uitgebreid bij stilgestaan, dus daar ga ik verder niet op in. De andere partijen: dank voor uw inbreng en ook voor de steun voor dit plan.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Nog behoefte aan een tweede termijn? Mijnheer Kikkert. Gaat uw gang.

De heer Kikkert: Ja, een paar opmerkingen. Misschien ook wel een vraag aan de portefeuillehouder: hoe ziet u dan dat verdere proces? Als ik daar een punt zet. Daar ben ik dan toch wel benieuwd naar. Dan richting VVD, ja natuurlijk, gaat het erom dat je kennis en kunde uit die omgeving betreft, want dat is wel zo handig, zij kennen die omgeving en weten precies wat er speelt er leeft, ook aan problematiek. Waar ik het niet mee eens ben, is dat je dan moet

gaan nadenken over een vergoeding, ja bewoners wonen daar, het is hun leefomgeving. En zij hebben ook de drive om mee te bouwen aan een mooie leefomgeving, dus dat probleem zie ik niet zo snel en overigens zou ik daar ook helemaal geen koudwatervrees in hebben. Het gebeurt in heel veel gemeenten al op een dergelijke manier. En adviseur, daar bedoel ik eigenlijk mee, adviseren op het niveau van de participatieladder, maar ik denk dat dat wel begrepen was en de vertaling daarvan is adviseur. Ja, richting CDA, zou ik willen zeggen, ja eigenlijk ook: heb geen koudwatervrees, heb gewoon het lef om met de inwoners in gesprek te gaan en in dialoog en dan ben je nog wel eens verrast door de kennis die ze inbrengen en overigens zie ik een zienswijzeprocedure, waar u aan refereert en niet als onderdeel van een participatieproces. Dat is gewoon een formele procedure, waarin je een bepaald traject moet volgen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even naar andere partijen, mevrouw Lakerveld? Nee. Mijnheer Van der Zwaag, nog even over de tweede termijn of?

De heer Van der Zwaag: Ja, voorzitter. Ik zoek even naar een moment van schorsing om even met elkaar nog te overleggen.

De voorzitter: Gaan wij zo kijken. Mijnheer Buisman, behoefte? Nee. Mijnheer Kuin, nog behoefte?

De heer Kuin: Nou, voorzitter. Ik ben wel benieuwd naar, zeg maar, de fractie van D66 of zij dan van zin zijn om de motie aan te passen?

De voorzitter: Ook helder.

De heer Kikkert: Dan ben ik benieuwd naar het antwoord van de portefeuillehouder op mijn vraag.

De voorzitter: Dus de kip komt zo, nadat het ei gelegd is. Het CDA nog?

De heer Buskermolen: Nee, ik had dezelfde vraag als dat de heer Kuin had.

De voorzitter: Ja, de portefeuillehouder dan even

De heer Van Duijn: Ja, voorzitter. De heer Kikkert vraagt: hoe gaan wij dat dan doen? Dat hebben wij nog niet helemaal uitgekristalliseerd en dat begrijpt u misschien ook wel, want ik heb deze motie volgens mij gisteren binnengekregen, maar er zijn allerlei manieren om dit te doen. Ik hoop ook en dat geef ik ook eigenlijk aan met dit antwoord, dat u het college ook het vertrouwen geeft, wij hebben de intentie om de inwoners hierbij te betrekken, omdat op een goede manier te doen. We zien uw motie en we snappen ook wat u daarmee wilt en ik hoop ook dat u ons het vertrouwen dan geeft om dat verder uitwerken.

De voorzitter: Mag ik concluderen dat u vanuit het college die brief gaat schrijven op welke wijze u de bewoners en nieuwe bewoners nog gaat betrekken bij de nadere uitwerking van uw plannen. Dat er een brief richting de raad gaat.

De heer Van Duijn: Voorzitter, ik zou het zelf niet beter kunnen formuleren.

De voorzitter: Dat hadden wij van tevoren afgesproken. Mijnheer Kikkert, is dat voldoende voor u, want u kunt deze motie natuurlijk ook aanhouden, op het moment dat u vindt dat de brief onvoldoende genoeg doet aan uw vraag?

De heer Kikkert: Nee hoor. We behandelen nu het onderwerp en het lijkt mij gewoon goed om dan ook nu te stemmen over de motie. Als reactie op de portefeuillehouder, ik ben in ieder geval blij dat hij zegt en het ervaart als een steun in de rug, dat vertaal ik daar maar daar naartoe en wij zijn ook wel bereid, kijk, als er dan een stedenbouwkundig programma ligt, dan heeft het weinig zin om daar opnieuw over een participatieproces te gaan volgen en overigens blijft het altijd zo, dat je ook binnen dat proces vanuit verwachtingenmanagement bij de kaders blijft, die eenmaal zijn vastgesteld. Maar wij gaan op zich akkoord met de plek van het punt, waar u hem dan ziet en wij geven het college dat vertrouwen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan stel ik voor dat we eerst het besluit, het vaststellen bestemmingsplan 2^e herziening Hornmeer O, u wil schorsing?

De heer Van der Zwaag: Ja, voorzitter, als het kan, even een minuutje of tien even schorsen.

De voorzitter: Ik wilde iets te snel, een minuut of tien, ja oké, daar gaan we dat doen, dan kom we hier terug zo, kwart over.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Mijnheer Van der Zwaag, gaat uw gang.

De heer Van der Zwaag: Dank u, voorzitter. Wij hebben alles wat gezegd is, in de vorige termijn even de revue laten passeren. We constateren dat de portefeuillehouder een suggestie heeft gedaan ten aanzien van de motie om achter het woord adviseur een punt te zetten. De vraag is of, maar dat heeft mijnheer Kikkert al bevestigd, dat hij daar aan wil meedoen. Dus wij hebben ook gekeken naar het raadsprogramma, wat een andere manier van betrokkenheid tussen overheid en inwoners in Aalsmeer met zich meebrengt. Als de motie zo wordt ingediend, zoals die nu is, zien wij dat als een steuntje in de rug voor het college en een tastbaar bewijs voor de inwoners, dat wij als raad ook uitdrukkelijk aan het college vragen om extra aandacht aan die communicatie met de inwoners te besteden en eigenlijk als doel dat min of meer juridische discussie, die nu loopt vanuit de bewoners en de uitwerking van het plan, bij elkaar gaat komen en er eigenlijk weer een harmonieus geheel gaat ontstaan. Dus als dat zo is, dan kunnen wij instemmen met de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog even verder. Wensen nog andere fracties het woord te voeren?

De heer Kuin: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Kuin.

De heer Kuin: Ik, niet over de motie, want daar gaan we het straks wel over hebben. Ik wil nog wel even weten van het CDA of ik dat nou goed begrepen heb, dat zij het goedvinden dat daar 160 woningen worden gebouwd? Dat is mij niet helemaal duidelijk geworden, in de commissie hebben wij er zeg maar toch wel op aangedrongen om niet meer dan die 135 woningen te realiseren en niet 160, maar ik dacht dat ik u hoorde zeggen, mijnheer Buskermolen, dat u 160 woningen wil?

De heer Buskermolen: Ja, het voorstel, o, sorry.

De voorzitter: De heer Buskermolen, gaat uw gang.

	<u>De heer Buskermolen:</u> Ja, het voorstel vraagt er ook naar of er zo'n maximaal 160 mogen komen en ik heb inderdaad gezegd, dat wat ons betreft, er maximaal 160 zouden mogen komen. Dat klopt, dat heb je goed gehoord dan. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Mijnheer Kuin, had u? <u>De heer Kuin:</u> Ja, dank u voorzitter. Dan heb ik inderdaad goede oren. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Anderen nog? In reactie? Mijnheer Buskermolen nog een keer. <u>De heer Buskermolen:</u> Ja, voorzitter. Ook even aangaande de motie: de punt achter de adviseur, als dat het gaat worden, dan kunnen wij ons ook vinden in de motie. Wel even gezegd hebbende dat we dan wel duidelijk willen hebben en dat gaan we wel krijgen van de portefeuillehouder, hoop ik tenminste, waar dan de grens ligt en waar dan de bevoegdheden liggen, precies liggen, waar de grenzen liggen waar de bewoners wel en waar zij niet over kunnen besluiten en over beslissen. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Anderen nog? Mag ik nog even, want ik heb de discussie, mijnheer Fransen, excuus, u wilde het woord voeren? O, ik heb de discussie natuurlijk ook aangehoord en volgens mij, er staat hier nu in de motie bewoners, maar volgens mij heb ik de portefeuillehouder ook horen praten over de mogelijke mensen, die er gaan wonen, dus ik vroeg mij even af, mijnheer Kikkert of het nou uw bedoeling is om alleen de huidige bewoners erbij te betrekken of om dat breder te trekken? Want daar ben ik dan wel als voorzitter ook benieuwd naar. <u>De heer Kikkert:</u> Nou wat mij betreft kan het zo breed mogelijk worden getrokken, want ook toekomstige bewoners zijn bewoners. <u>De voorzitter:</u> Nee, maar dan begrijp ik de strekking van de motie, die is dan helder en dan denk ik dat het ook goed is dat, de portefeuillehouder heeft namens het college gereageerd, zoals hij gereageerd heeft, maar dat we nog even in een brief terugkomen hoe wij dat in het proces ook gaan oppakken. Is dat helder? Of ik denk dat het goed is om dat zo te doen. Dan stel ik voor om te gaan stemmen over het vaststellen van een bestemmingsplan 2^e herziening Hornmeer-Meervalstraat. Wie is er tegen dit voorstel? Dat is dan met algemene stemmen aangenomen. Dan gaan wij stemmen over de motie: inwonersbetrokkenheid verdere uitwerking bestemmingsplan 2^e herziening Hornmeer-Meervalstraat-Roerdomplaan met daarbij toegevoegd de punt achter het woordje adviseur. Wie is voor deze motie? Dan is de motie met algemene stemmen aangenomen.
Rb-9	Project De Tuinen van Aalsmeer <u>De voorzitter:</u> Dan gaan wij verder met project De Tuinen van Aalsmeer. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Lakerveld? <u>De heer Buskermolen:</u> Voorzitter? <u>De voorzitter:</u> Mijnheer Buskermolen. <u>De heer Buskermolen:</u> Ja, ik had u al aangegeven, dat ik graag na dit punt de vergadering wilde verlaten. <u>De voorzitter:</u> Ja, dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Lakerveld over project De

	Tuinen van Aalsmeer. Gaat uw gang. <u>Mevrouw Lakerveld</u>: Dank u wel, voorzitter. Het project De Tuinen Van Aalsmeer is uitvoerig tijdens commissie besproken en portefeuillehouder heeft toentertijd onze vragen correct en uitgebreid beantwoord. We hebben op deze moment geen vragen meer. Dank u wel, voorzitter. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Wie, voor de VVD, mijnheer Van der Zwaag? Gaat uw gang. <u>De heer Van der Zwaag</u>: Dank u, voorzitter. Wij hebben geen vragen of opmerkingen over dit project. <u>De voorzitter</u>: Mijnheer Buisma voor de Partij van de Arbeid. <u>De heer Buisma</u>: Hetzelfde geldt voor de Partij van de Arbeid. <u>De voorzitter</u>: Dank u. Mijnheer, wie voor AA? Mijnheer Kuin. <u>De heer Kuin</u>: Geen vragen, voorzitter. <u>De voorzitter</u>: Dank u. Mijnheer Verlaan, gaat uw gang voor het CDA. <u>De heer Verlaan</u>: Het wordt wat eentonig, maar hetzelfde verhaal. <u>De voorzitter</u>: Dan gaan wij stemmen over het voorstel. Oh, mijnheer Kikkert, excuus. Dat kwam omdat mijnheer Buskermolen er tussenuit en ineens dacht ik van: hé? Maar gaat uw gang, excuus. <u>De heer Kikkert</u>: Ik heb heel veel vragen. Nee hoor, ik heb geen vraag, maar dan vraag ik me wel af: waarom staat het op behandelen? <u>De voorzitter</u>: Ja, dat is een procesvraag en die gaan wij behandelen in het presidium. Ja, want dan gaat iedereen erover praten, dus dat lijkt me niet zo simpel. Nee, ik stel voor om te gaan stemmen. Wie is er tegen dit voorstel? Dan is dat met algemene stemmen aangenomen.
Rb-10	Actualisering grondexploitaties ultimo 2017 <u>De voorzitter</u>: Dan gaan wij door met voorstel R-10, actualisering grondexploitaties. Het wordt misschien eentonig of niet? Of gaat mijnheer Bouwmeester dit doen? Nee, de heer Van der Zwaag. Gaat uw gang. <u>De heer Van der Zwaag</u>: Ja, op zich kunnen wij instemmen met de actualisering, want het is gewoon, het zijn reële aanpassingen die je ziet. De vraag, die vanuit de commissie is overgebleven en in feite ook is, nou toegezegd door het, ik mag het van de heer Buisma niet zeggen, de vorige portefeuillehouder, dat het wel goed is om eens naar optimaliseringsmogelijkheden te kijken. Daar zet ik dan ook maar weer een punt. Dank u. <u>De voorzitter</u>: Dank u. Ik kijk even rond? Behoefte, mijnheer Buisma? Nee? AA niet? Nee. CDA niet? Nee. Alles is gezegd? Alles is gezegd. Alles is gezegd. Dan stel ik voor om tot stemming over te gaan. Wie is er tegen dit voorstel? Dan is dat aangenomen.

Rb-11	Vaststellen programmarekening 2017 <u>De voorzitter:</u> Dan gaan wij door met voorstel 11, vaststellen van de programmarekening 2017. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Verlaan voor het CDA. <u>De heer Verlaan:</u> Voorzitter, de programmarekening kent een prima financieel resultaat, maar dat is niet het primaire doel. Dat is ook de verantwoording van de uitvoering van de zaken die we hebben afgesproken bij het vaststellen van de begroting 2017, eind 2016 en waarmee het college aan de slag is gegaan. Het CDA constateert tot haar genoegen dat de verbetering van de buitenruimte nu echt in uitvoering is gekomen, niet alleen zichtbaar in de jaarrekening, maar en dat is veel belangrijker, zichtbaar op straat. Aalsmeer en Kudelstaart knappen zichtbaar op en daar was het voor bedoeld. Nu zelfs het grote project Aalsmeerderweg echt in de uitvoering is gekomen, lijkt het allemaal koek en ei, maar we weten dat dit niet zo is. Zeker de lintgebieden als Uiterweg en Oosteindeweg zullen nog tot veel hoofdbreken in de komende periode leiden, verwachten wij. Maar hier wil het CDA zich beperken tot de constatering dat er een kentering is ontstaan, waar wij blij mee zijn. Minder tevreden is het CDA over de vele indicatielijstjes, die steeds minder gevuld worden. De raad stelt de kaders en controleert. Dat kan alleen als we over de juiste informatie beschikken en het CDA wil graag de toezegging dat dit nog voor het zomerreces tot een aanvulling komt op deze programmarekening met de nu ontbrekende gegevens. Mocht dat niet altijd voorhanden zijn, dan ontvangen we graag een uitleg met de redenen daarvan. Terecht merkte de VVD in de commissie op, dat er zorgen zijn over de beheersing van de jeugdhulpverlening en de kosten daarvan. Wij zijn blij met de aandacht voor dit dossier bij de vorige portefeuillehouder en hebben er alle vertrouwen in, dat dit ook bij de nieuwe portefeuillehouder in goede handen is, maar soms is dit niet genoeg. De jeugdhulp is een gemeentelijke verantwoordelijkheid geworden, maar door het landelijk beleid is de gemeente slechts geworden tot een uitbetalingsloket en dat kan niet de bedoeling zijn. De verantwoordelijke moet ook kunnen sturen op kwaliteit en op kosten. Als daarbij landelijke overheid, van de landelijke overheid steun nodig is, dan gaat het CDA zoals gebruikelijk graag naar haar collega's in de Tweede Kamer om dit te agenderen en ik neem aan dat het voor de inmiddels weer landelijk vertegenwoordigde partijen in onze raad, allemaal geldt. Onze reactie op de grondexploitatie hebben wij vanavond al eerder gegeven. Het CDA wil graag het beleid van een specifiek woningbouwprogramma met veel aandacht voor starters en senioren vasthouden, maar over de prijs van dit beleid en het beschikbaar houden van de voorraad voor de juiste doelgroep, hebben we graag een goed kaderstellend debat binnen deze raad. Tot slot, voorzitter, het CDA is verder tevreden met het uitgevoerde beleid en de verantwoording ervan. Wij zijn ook akkoord met alle voorstellen, zoals voorgelegd in het raadsbesluit en ook het feit dat de accountant een goedkeurende verklaring heeft afgegeven is niet het minst belangrijke in dit verband en stemt tot tevredenheid. Het CDA wil zeker ook de aandacht vestigen op het verlagen van de woonlasten in de afgelopen collegeperiode van vier jaar met gemiddeld 97 euro per huishouden per jaar. Dat in combinatie met de bereikte doelstellingen is een prestatie van formaat. Dat is een verlaging van bijna 12%. Inmiddels zijn de woonlasten in Aalsmeer in vier jaar tijd veranderd van een van de duurste gemeenten, naar een van de goedkoopste gemeenten in de regio en dat mag ook wel eens in de krant. Het is maar een suggestie aan de pers. Nu het nieuwe college is aangetreden wil het CDA nog een keer een bijzonder woord van dank uitspreken aan het oude college. Nu Robert Jan van Duijn en onze voorzitter Jeroen Nobel als enige deel uitmaken van het nieuwe college is een bijzonder woord van dank aan Job Kluis, Gertjan van der Hoeven en Ad Verburg meer dan op zijn plaats en dat is wat betreft onze eerste termijn. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Ik kijk nog even naar de VVD, mijnheer Van der Zwaag? Ja. Als mijnheer Verlaan zijn knopje uitdoet? Ja.
-------	---

De heer Van der Zwaag: Ja, dank u voorzitter. De fractie van de VVD vond dat de nieuwe fractievoorzitter overal over gaat, dus ik ben vanavond gewoon aan het woord. Maar we gaan daar in de fractie nog wel even over praten. Ja, wat moet je nou zeggen over zo'n programmarekening 2017. Achteraf kijk je de koe in de billen, zal ik maar zeggen, maar in dit geval is de koe ook weggelopen, dus wat ga je er nog voor zinvols over zeggen. Als ik kijk naar, zeg maar de programmarekening en de verantwoording van het collegeprogramma over de vorige periode, is eigenlijk de constatering dat er veel groen is gerealiseerd en er is relatief weinig rood overgebleven en wat er rood is overgebleven, is voor het nieuwe college een specifiek aandachtspunt. Dat hebben wij ook al met elkaar besproken. Dus eigenlijk heeft het vorige college, is onze mening, het best goed gedaan. Nou, als je kijkt naar het resultaat, want daar beperken we ons maar toe, dan krijgen we zelfs van het en ik mag het weer niet zeggen van mijnheer Buisma, van het oude college en de oude raad zelfs nog een klein bruidsschatje mee, die zullen wij ook hard nodig hebben, als wij met elkaar aan de babbel gaan, over hoe wij de nieuwe ambities de komende vier jaar betaald kunnen gaan krijgen. Dus ook dat is aangenaam. Als je bottomline kijkt naar de beoordeling van de weerstandscapaciteit, van de weerstandsquote, ja, als je dan ergens op de twee zit of boven de twee, voor de leken, dan doe je het uitstekend. Wij zitten ergens op de vijf, als ik mij, uit het hoofd pratend, niet vergis, dan hebben we dubbel uitstekend. Dus op zich is het een comfortabele vertrekpositie voor het nieuwe college en ik denk dat we dan met z'n allen dankbaar moeten zijn voor een stukje bruidsschat, waar die dan ook door veroorzaakt wordt, als opstart van de nieuwe bestuursperiode met een nieuwe elan en nieuwe verbinding. Dus wat ons betreft kunnen wij instemmen met de jaarrekening. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kuin.

De heer Kuin: Ja, dank u, voorzitter. Allereerst dank voor de uitgebreide beantwoording van de technische vragen, die wij tijdens de commissie hebben gesteld. Dat zullen we proberen volgende keer wat anders in te kleden, maar het was even niet anders. Ik kan mij grotendeels aansluiten bij de woorden van de heer Van der Zwaag, als het gaat om de inhoudelijkheid van deze jaarrekening. Ik kan mij niet helemaal vinden in datgene wat het CDA noemde, dat ze enorme voortgang zagen in de buitenruimte, dat de heer Verlaan noemde even Kudelstaart en Aalsmeer. Nou, in Kudelstaart zijn wel wat paaltjes weggehaald, daar ben ik het met u eens, maar in Aalsmeer is nog veel werk in de buitenruimte te doen en ik hoop dat wij daar met z'n allen straks de schouders onder kunnen zetten. Voorzitter, tot zover. Meer niet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even, mijnheer Fransen voor GroenLinks.

De heer Fransen: Ja, dank u wel voorzitter. Wat GroenLinks betreft is dit een getrouwe weergave van wat vorig jaar gebeurd is.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kikkert. Gaat uw gang.

De heer Kikkert: Ja, voorzitter. Wij kunnen instemmen met de programmarekening en hebben eigenlijk het gesprek al gevoerd in de commissie.

De voorzitter: Dank u wel. En ik kijk nog even naar mijnheer Buisma.

De heer Buisma: Ja, voorzitter, om niet te verworden tot een lesje staatsinrichting over hoe de gemeente, de gemeentelijke organisatie in elkaar zit en hoe colleges werken, zal ik mij daar niet verder over uit laten, maar we kunnen vaststellen dat er niet een vorig of een nieuw of een oud

	college is, er is één college en die voert dingen uit. En daar leggen ze verantwoording over af en ja, de jaarrekening is het huishoudboekje van de gemeente en dat hebben ze naar behoren ingevuld en naar ik aanneem ook ongeveer waarheidsgetrouw. Dus dat is ook wel fijn om vast te stellen. Tot zover. <u>De voorzitter:</u> Dank u. Nou er zijn eigenlijk heel weinig vragen geweest, anders had ik de tweede vice-voorzitter van de raad even gevraagd om de positie voor mij over te nemen, maar ik denk dat dat wel even zo kan. Dat is eigenlijk alleen een verzoek van het CDA om de indicatoren nog ingevuld te krijgen. Ik heb u vorige keer nog verteld, dat we de DEPLA indicatoren, ja daar zijn wij afhankelijk van derden, maar ik ga uw vraag doorzetten. Mocht het niet mogelijk zijn om dat op korte termijn te regelen, dan krijgt u een brief van ons, maar wij gaan voor het zomerreces zoveel mogelijk van de bekende indicatoren aan u doorgeven en doormelden en ik ben het helemaal eens met uw opmerking: het heeft geen zin om indicatoren te benoemen, als wij daar geen getalletjes of dat soort dingen bij invullen. Dus u vindt mij geheel aan uw zijde. Overigens over het staatsrecht gesproken, er bestaat wel degelijk een oud college, alleen het nieuwe college neemt in al haar verantwoordelijkheid ook alles verantwoordelijkheid voor besluiten uit het verleden op zich. Dus hebben we dat ook weer gehad. <u>De heer Buisma:</u> Daar denkt professor Asscher anders over. <u>De voorzitter:</u> Dat kan. Je hebt ook professor doctor Elzinga, daar kan ik ook hele boeken over vol schrijven kan ik u vertellen, dat het dualisme en monisme. Dan gaan wij over tot stemming. Wie is er tegen het voorstel? Het vaststellen van de jaarrekening. Niemand, dan is dat aangenomen.
Rb-12	Ontheffing vereiste ingezetenschap wethouder <u>De voorzitter:</u> Dan gaan wij door met voorstel 12, dat gaat over de ontheffing vereiste ingezetenschap voor de wethouder. Mijnheer Buisma. Aan u het woord. <u>De heer Buisma:</u> Ja, dan kom je wederom bij staatsinrichting en wij geven daarmee toestemming aan een lid van het college, niet specifiek een oud of een nieuw lid, om niet te voldoen aan de eis om in te wonen in de gemeente waarin hij of zij een functie aanneemt. Die ontheffing is altijd jaarlijks en zal dus ook jaarlijks moeten worden bestendigd en waarmee dat dus mogelijk wordt om dat te doen. Nou ja, dat lijkt mij dat wij dat kunnen vaststellen. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Mijnheer Kuin. Behoeft? <u>De heer Kuin:</u> Nee, dank u voorzitter. <u>De voorzitter:</u> Ik kijk even, het CDA, mijnheer Van Willegen. <u>De heer Van Willegen:</u> Ja, voorzitter, dank u wel. Het CDA kan er van harte mee instemmen op dit punt, dus wij steunen dit voorstel. <u>De voorzitter:</u> Mijnheer Kikkert. <u>De heer Kikkert:</u> Ja, voorzitter. Ja, wij spreken altijd over de wethouder van buiten. Ik zou in dit geval wil zeggen de wethouder van binnen, wij stemmen in met het voorstel. <u>De voorzitter:</u> Mijnheer Fransen.

	<u>De heer Fransen:</u> Geen behoefte, voorzitter. <u>De voorzitter:</u> Misschien nog even voor de helderheid, voor de kijkers en ook voor de aanwezigen, het gaat over een besluit voor het vereiste ingezetenschap van de wethouder Van Rijn, die pas onlangs heeft vernomen dat hij binnenkort gaat verhuizen. En dat is wel dichtbij en ik weet dat er zelfs mensen zijn in die plaats, die de afgelopen periode vaker hebben geroepen dat ze eigenlijk wel graag bij Aalsmeer zouden willen horen, dat gaat over Rijsenhout, dus we weten nooit of dat nog wat gaat brengen, maar dat zien we dan vanzelf wel. Maar in ieder geval, ja dat is Haarlemmermeer, nog wel, hoor ik sommigen dan zeggen. Nee hoor, grapje. Dit is niet serieus gemeend voor de kijkers uit Haarlemmermeer, want anders komt er nog gedoe van. Ik ga even kijken, wie is er tegen dit voorstel? O, excuus, mijnheer Van der Zwaag. <u>De heer Van der Zwaag:</u> Ja, voorzitter. Wij kunnen instemmen met het voorstel. Wij sluiten ook niet uit, dat vanwege de grote mate van invloed die de heer Van Rijn overal wil hebben, dat Rijsenhout binnen vier jaar Rijsenhout gaat heten. <u>De voorzitter:</u> We wachten af. Wie is er tegen dit voorstel? Nee, dan is dat akkoord bevonden.
Rb-13	Motie Vreemd aan de Orde van de dag <u>De voorzitter:</u> Dan gaan wij over tot de motie Vreemd aan de Orde van de dag. Dat gaat over de motie handhaving, die is ingediend door Absoluut Aalsmeer. Mijnheer Kuin, gaat uw gang. <u>De heer Kuin:</u> Dank u, voorzitter. Deze motie is de opvolging van het gesprek, wat wij met een groot gedeelte van de raad hebben gehad. Enige, ik durf het niet meer te zeggen, tijd geleden al, laat ik het maar even zo aanduiden en ik ga hem niet helemaal voorlezen. Ik beperk mij tot de overwegingen en de opdracht."Overwegende dat de gemeente al jarenlang wordt geconfronteerd met situaties van bewoning, die niet in overeenstemming zijn met de wet- en regelgeving, waaronder ook situaties die op zichzelf geen risico vormen voor veiligheid en/of gezondheid, er in de afgelopen jaren tegen illegale vormen van bewoning in de gemeente Aalsmeer door het college handhavend is opgetreden, conform de wetgeving en het door de raad vastgestelde beleid, dit handhavend optreden in veel gevallen voor onmenselijke situaties heeft gezorgd, er in het verleden voor de illegale bewoning van recreatiearken een uitsterfconstructie is bedacht en is verwoord in beleid, waarin rekening wordt gehouden met de menselijke maat, er voor veel inwoners van de gemeente Aalsmeer geen alternatieve woningen beschikbaar zijn, draagt het college op, zo spoedig mogelijk een overzicht van alle illegale woonsituaties aan de raad te overleggen en daarbij aan te geven onder welke omstandigheden het college kan afzien van de beginselplicht tot handhaving. En ten tweede voor 1 augustus 2018 een overgangssituatie te creëren, analoog aan de uitsterfconstructie van de recreatiearken om een persoonsgebonden overgangsrecht toe te passen, waarbij in ieder geval het illegaal gebruik eindigt, als de huidige bewoner vertrekt. En ten derde, voor het einde van dit jaar in samenspraak met de raad een voorstel voor een beleidswijziging voor te leggen aan de raad met als uitgangspunten: een uitfasering van illegale bewoning en/of bebouwing, bouwkundige en brandveilige woonsituaties en verruiming van de mogelijkheden om illegale situaties te legaliseren en gaat over tot de orde van de dag". <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Wie wenst er te reageren op deze motie? Meneer Bouwmeester, zag ik links. Gaat uw gang. <u>De heer Bouwmeester:</u> Ja, dank u voorzitter. Nu mag ik ook het woord een keer hebben, mijnheer de voorzitter. Ja, wij hebben recent deze motie gekregen, dus wij hebben er niet

uitgebreid over kunnen praten. Als wij er globaal naar kijken, dan zien we ieder geval de menselijke maat, de transparantie, belangrijke onderdelen die er in staan. Wij kunnen ons ook dan vinden in een aantal overwegingen die er in staan, in de motie en een gedeelte van de opdracht. Maar wij kunnen eigenlijk niet alles overzien, wat er in staat. Vandaar is eigenlijk het voorstel van de VVD om, nu wij toch een nieuwe raad hebben, en niet alles, en dan alles te overzien, om dat in een afzonderlijke besloten bijeenkomst te behandelen en dan dat naderhand nog een keer op de agenda te laten verschijnen. Het is heel erg belangrijk voor ons en we willen er graag op korte termijn over praten, alleen nu kunnen wij het helemaal niet overzien. Dus vandaar het procedurevoorstel.

De voorzitter: Mijnheer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, voordat het CDA inhoudelijk op deze motie ingaat en wij zijn, net zoals de heer Bouwmeester ook al zei, begonnen met een nieuw college en het enige wat wij nu aan het doen zijn, is dat we een collegeprogramma aan het schrijven zijn. Dit is nogal een onderwerp, dit is nog niet iets wat je zomaar even op een namiddag een ja en een nee tegen kan zeggen. Dus het voorstel van het CDA is: bespreek dit bij de onderhandeling van het collegeprogramma, dat lijkt mij een uitgelezen moment om daar met elkaar uitvoerig over te spreken.

De voorzitter: Mijnheer Fransen, zie ik.

De heer Fransen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik snap de opmerkingen van de VVD en het CDA, van: wij zijn toch juist ook bezig om alles met elkaar te bespreken. Vanuit dat perspectief is mijn vraag aan AA, aan de heer Kuin: waarom wil hij dan deze haast, zeg maar, om dit nu te doen, wat is de reden om dit nu zo te doen, want daar ben ik dan wel even benieuwd naar.

De voorzitter: Anderen nog? Sorry, mijnheer Kikkert nog? Nee? Ja? Gaat uw gang.

De heer Kikkert: Ja, kijk, uiteindelijk heeft dit natuurlijk te maken met de manier waarop wij met elkaar omgaan, ook met onze inwoners ingaan en is het een, in zekere zin, een toepassing ook van een van onze kernwaarden, de menselijke maat, als ik het zo mag zeggen, dus in die zin vinden wij hem heel sympathiek. Ja, omdat je dan toch laat zien dat je blijk geeft van toch het gevoel van de omstandigheid waarin sommige mensen dan toch verkeren.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Buisma? Heeft u nog behoefte aan een reactie van het college? Ja, dan moet ik even gaan staan, als portefeuillehouder. Nee, even zonder gekheid. Menselijke maat. De beginselen van de handhaving begint ten alle tijden met de menselijke maat. Als wij een activiteit aantreffen, waar geen vergunning is of dit niet passend is binnen het bestemmingsplan, dan is, in eerste instantie wordt er altijd gekeken: is er een mogelijkheid tot legalisatie? Dus die menselijke maat, die wordt sowieso al dagdagelijks in de praktijk uitgevoerd. En ik ben het met de sprekers eens, die zeggen van: ja, dit gaat wel over heel veel, want het gaat niet alleen over handhaving, maar als wij met elkaar tot de conclusie komen dat we zaken meer zouden moeten toestaan, dus even los van of het bouwkundig allemaal op orde is, want dat is dan een tweede, dan heeft het ook heel veel betekenis voor allerlei bestemmingsplannen en ik denk dat het inderdaad wel verstandig zou zijn om met de gemeenteraad, met de raad nog eens keer zo'n avond te organiseren, waarin wij ook voor de nieuwe raadsleden nog een keer goed naar voren brengen wat de regels zijn en hoe de wet in elkaar zit, waar wij wel van zijn en waar wij niet van zijn. Want niet handhaven is leuk gezegd, maar dat kan niet zomaar. Dat hebben wij ook, in de vorige keer, ook met u kunnen bespreken. Het lijkt mij verstandig om dat te

organiseren en op basis daarvan te kijken van: oké, op basis van die uitkomst ook te kijken van en waar zou je dan andere maatregelen kunnen toepassen en dat gaat dan vaak gepaard met het wijzigen van beleid, ik noem alleen maar even het lintenbeleid, om er één te noemen, en twee, daarmee gepaard gaand ook het wijzigen van sommige bestemmingsplannen en dat betekent nogal wat. Dat kan heel fors zijn, want als het veel illegale bouwsels zijn, binnen een bepaald bestemmingsplan, dan zal je echt een totaal nieuw bestemmingsplan moeten maken voor een hele omgeving en voor andere situaties geldt dat voor, nou ja, een postzegelbestemmingsplannetjes, dus het lijkt mij verstandig, geef ik u mee vanuit het college, om eerst even met elkaar nog een keertje te doorgronden wat wet- en regelgeving met zich meebrengt en ook nog eens keer met elkaar te spreken over: waar missen we dan kennelijk die menselijke maat? Want volgens mij proberen we bij elke aanwijzing daarvan ook op te letten of er geen mensen in het gedrang komen. En dat is ook in de afgelopen periode gebeurd. Dus dat is wat ik vanuit het college zou willen meegeven. Mijnheer Kuin.

De heer Kuin: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik neem aan dat ik even mag reageren, zo hier en daar. Kijk, ik hoor GroenLinks vragen: waarom deze haast? Ik hoor aan de andere kant dat het voorstel wel sympathiek is, maar.... Ik hoor van de PvdA helemaal niks, dat vind ik jammer, maar goed. En ik hoor van u zeggen, voorzitter, dat we een keer, nog wel eens een keer, een avond gaan organiseren. Ja, dat duurt mij allemaal veel te lang. Wij hebben een, in de vorige raadsperiode, een avond georganiseerd, daar was, ik wil niet veel zeggen, waar ik denk, bijna 100% van de aanwezigen ervan overtuigd, dat er een probleem ergens is en dat probleem, dat proberen we nu aan te pakken. En dat is de enige manier om het aan te pakken, is in onze ogen het op deze manier aan te vliegen. En dat ja, als dat te vlug is, voor sommige of te haastig voor anderen of er moet nog over nagedacht worden door anderen, ja, weet je, dan kom je er helemaal nooit en zijn wij over vier jaar met het nieuwe college dan, nog steeds op hetzelfde punt. Wat wij willen, wat Absoluut Aalsmeer wil, is het probleem aanpakken, daar waar het aangepakt moet worden. En dat is in de gemeenteraad. En vandaar deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog mensen die behoefte hebben, partijen die nog willen reageren? Mijnheer Fransen zag ik en dan mijnheer Bouwmeester, ja.

De heer Fransen: Dank u wel voorzitter. Ja, wij staan heel sympathiek tegenover die motie en wij vonden het wel van belang om het argument waarom, waarom dat zo snel moet, want dat staat op zichzelf niet in de motie, maar ik vind het belangrijk dat het onderdeel van de discussie is. En met die toelichting erbij, staan we hier heel positief tegenover.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Ja, dank u, voorzitter. Inderdaad wilden wij het ook over die korte termijn hebben, want wij hebben er ook dringend behoefte aan. Dan niet alleen een avond van wat er wel kan en wat er niet kan, maar een avond eigenlijk in de geest van de motie van: wat kunnen we er eventueel aan doen als gemeenteraad? Welke mogelijkheden zijn er binnen het geheel? En dat willen wij dus niet aan het college overlaten, zoals het CDA dat wil, maar daar willen wij zelf over praten om kaders aan te geven.

De voorzitter: Mijnheer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Ik denk dat de heer Bouw, dank u wel voorzitter, ik denk dat de heer Bouwmeester mij niet goed begrepen heeft, wij zijn bezig met een gesprek over het collegeprogramma. Daar zitten alle partijen aan tafel, als ik mij niet vergis. Nou, dat lijkt mij

prachtig gremium om daar met elkaar over te hebben, hoe je dat in wil gaan vullen.

De voorzitter: Oké. Helder. Anderen nog? Ik heb, mijnheer Buisma.

De heer Buisma: Nou, om even te reageren op, om dat in een collegeprogramma te hangen. Ja daarmee geeft het college uitvoering aan het raadsbrede programma, dus dat is in zoverre waar. Maar dit komt nu als onderwerp op de agenda, middels deze motie, om het met elkaar hier in dit gremium daarover te hebben en het lijkt mij wel verstandig om dat ook in dit gremium te houden. Het college kan uiteraard daar ook voorstellen doen, want die ervaren aan de achterkant welke handhavingsproblemen ze hebben. Maar wij zijn hier juist in de positie om het aan de voorkant met elkaar te bespreken, van: waar willen wij nou ruimte creëren? Want de discussie die wij ook met de negen gevoerd hebben, is best een ingewikkelde, welke ruimte geef je aan een collegelid om zich, ja, noem het even schappelijk op te stellen en in hoeverre creëert dat een risico? Dus daar is echt wel even serieus over gesproken.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Kuin: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Kuin.

De heer Kuin: Kijk, het heeft geen zin om deze motie in stemming te brengen, als je van tevoren weet, dat de motie het niet gaat halen. Daar heb ik geen behoefte aan en ik doe het niet voor de bühne, ik doe het omdat ik werkelijk vind dat dit moet gebeuren. En als ik, zeg maar, enige tijd zou kunnen kopen op dit moment om met andere fracties nog even te overleggen, dan wil ik die tijd graag kopen, dan zou ik nu de motie willen intrekken, willen overleggen met de andere fracties hier in de raad en hem dan bij de volgende raad opnieuw in te dienen.

De voorzitter: Ja, kijk, u heeft net ook gezegd van: ja, dat duurt mij te lang. Ik heb aangegeven dat het verstandig zou zijn om nog eens een keer met de raad zo'n avond te beleggen, waardoor iedereen op gelijk informatieniveau terechtkomt en het is natuurlijk niet de bedoeling omdat in november of oktober te doen, maar dan moeten wij wel even in het presidium afspreken, wanneer het zou kunnen. Het zou wat mij betreft deze maand kunnen, op een van de avonden waarop toch vergadering met de raad belegd is. Maar dan is het college ook in staat om ordentelijk nog eens even te wijzen hoe dat met wet- en regelgeving zit en als u daar andere ideeën over heeft, wat dat dan ook inhoudelijk betekent, aan capaciteit en dat soort van vraagstukken meer, want dat zal u toch ook willen weten, want als i dingen vraagt aan het college, dan moet het college daar ook wel ordentelijk op kunnen antwoorden en dit is best een forse motie. U vraagt nogal wat, voor 1 augustus dingen te doen. Ja, dat gaat gewoon niet.

De heer Kuin: Nou, ja, voorzitter met uw welnemen, kijk, dat zijn uw eigen woorden, ik heb ze hier opgeschreven, dat een keer, een avond te realiseren. Ik bedoel, dat is wat mij triggert in uw antwoorden. Het is niet: we moeten niet een keer een avond, we moeten hier bovenop zitten en dat is wat wij willen en het niet uitstellen tot volgend jaar, want dat is, weet je, dat hebben we te lang gedaan.

De heer Kikkert: Ja, zou ik iets mogen zeggen, want?

De voorzitter: Ja, mijnheer Kikkert, gaat uw gang.

De heer Kikkert: Ja, ik ben ervoor om met elkaar te overleggen, maar dan wel deze maand.

Want er is toch wel enige urgentie mee gemoeid, want er lopen gewoon handhavingszaken. Dat is één. Twee, ja, laten we toch vooral spreken over datgene wat mogelijk is en laten we niet onmiddellijk in de beperkingen schieten van wet- en regelgeving en capaciteit. Laten wij het vooral hebben over datgene dat mogelijk is.

De voorzitter: U hoort volgens mij, mij niets anders zeggen, ik zou trouwens deze maand, zou ik niet doen, want het is vandaag 31 mei, maar, nee maar, ik vind het beetje, we kunnen elkaar op woorden gaan vangen, maar als ik zeg een avond organiseren, dan weet u toch dat mijn bedoeling is om uw raad in stelling te brengen om dat zo snel mogelijk te doen. Ik bedoel dan moeten wij even afspreken wanneer dat kan, maar het lijkt mij wel zo handig en verstandig dat iedereen op hetzelfde informatieniveau bezig kan zijn en dat we dan ook kijken: wat is er nodig om daar nieuw beleid op te maken, want dat is nogal wat hoor, dat geef ik u echt van tevoren mee. Het is niet, kijk het is niet zo dat wij, dat het college zomaar dingen doet, maar ook op basis van meldingen moet er gehandhaafd worden. En dan de vragen, die u dan stelt, ja dan moeten wij wel precies weten van wat u daar dan wel of niet mee bedoelt en dat moet wel even goed, goed geformuleerd worden, voordat we elkaar echt verkeerd verstaan. Dus wat mij betreft, kan dat in de maand juni georganiseerd worden, maar dan moeten wij even, maandag is het presidium, dus dan kunnen wij daar invulling aan geven, als dat uw wens is. Als dat de bedoeling is? Het is helemaal niet de bedoeling van dit college om debat of gesprekken uit te stellen, maar wel zo zorgvuldig mogelijk. Maar het is aan u, als u de motie wenst in te trekken om vervolgens met elkaar in gesprek te zijn, is ook prima. Maar ik zou willen voorstellen om gewoon dan een avond organiseren, nog eens een keer, aan elkaar voor te leggen wet- en regelgeving mogelijkheden om mogelijkheden en wat er eventueel daarna moet gebeuren om te komen tot wijziging van, want het handhavingsbeleid, dat zit redelijk strak ingekaderd, dat is om maar even mee te geven. Dus je moet op andere, ja, op andere fronten moet je dan dingen gaan doen, dat zijn bestemmingsplannen enzovoort, enzovoort. Dus vandaar. Maar ik kijk even naar u, als indiener, mijnheer Fransen wil nog even reageren?

De heer Martijn: Ja, volgens mij had ik mijn lampje al branden.

De voorzitter: Ja, maar ik ga even het rondje af, want anders dan, mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Dank u, voorzitter. Ja, de urgentie zoals de heer Kuin die aankaart, die voelen wij ook en ik wil graag de suggestie meegeven aan het presidium, dat er volgende week donderdag raadsinformatief overleg volgens mij gepland is en er volgens mij nog niets op de agenda staat.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Martijn.

De heer Martijn: Ja, voorzitter. Dank u wel. Ja, voorzitter, waar het ons in de fractie van AA ook om gaat, is dat we uiteindelijk komen tot een soort beleid, zoals ze dat ook en dat is door vorige colleges fantastisch gedaan, zoals wij dat arkenbeleid hebben gehad met de recreatie-arken illegaal wonen, arken op een illegale plaats. In de winter wonen in een recreatieark wat niet mag, daar hebben we een fantastisch beleid op gemaakt met keurige uitsterfregels om het zo maar te zeggen, en zoals wij dat met woningen die brandveilig zijn, want ze moeten natuurlijk wel een aan aantal eisen voldoen, maar illegale woningen of dergelijke woonruimtes, zou je dat hier ook een uitsterfbeleid op kunnen ontwikkelen.

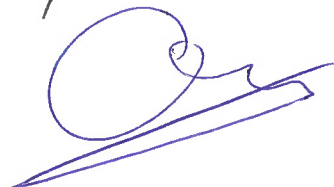
De voorzitter: Nee, dat stond in de motie, had ik gelezen, dank u. Anderen nog? Nee. Mijnheer Kuin, zegt u het?

	<u>De heer Kuin</u>: Nou, voorzitter, dit horende, denk ik dat ik de motie in trek en even in mijn achterzak hou tot de volgende keer. <u>De voorzitter</u>: Oké. Dan doen we dat. En dan gaan wij kijken in het presidium of dat snel te organiseren is. Dus deze maand, in ieder geval in de maand juni. Dat moet wel kunnen. Ik heb nog een vraagje, want ik hoorde iets over een besloten vergadering? Iemand riep iets, zei iets, dat was mijnheer Bouwmeester. <u>De heer Bouwmeester</u>: Ja, dat klopt, voorzitter. Kijk, op het moment dat wij gaan praten, dan praat je soms ook over voorbeelden en gevallen en in dat geval, denk ik dat het niet verstandig is om dat in het openbaar te doen. <u>De voorzitter</u>: Dan is hij voor mij helder, want ik had nog even inderdaad de vraag van: waarom wilt u hem in beslotenheid, maar dat vind ik een goede reden om dat vooral inderdaad dan in de beslotenheid te doen. Want anders dan kun je ook wat voorbeelden aanhalen en dat ben ik wel met u eens. Mijnheer Fransen nog? <u>De heer Fransen</u>: Ja, daar wil ik toch graag even op reageren, want we gaan het volgens mij hebben over beleid en we gaan het niet over individuele gevallen hebben. En in het kader van dat we juist met elkaar naar openheid streven, vind ik dat toch wel even ook een punt om in te brengen. <u>De voorzitter</u>: Ik probeer even een oplossing te bedenken, want u heeft gelijk in de zin van: ja, waarom zou je het niet openbaar doen? En mijnheer Bouwmeester zegt: ja, als wij het even met de voeten op tafel zouden willen bespreken en iedereen willen informeren over hoe werkt dat nou, dan worden er voorbeelden genoemd en bij voorbeelden zegt er toevallig iemand een naam en dat zou in Amsterdam niet zo erg zijn, als je bijvoorbeeld de naam Buisma laat vallen, want er wonen wel meerdere Buisma's, maar in Aalsmeer, dan weten we meteen dat het Jelle is, bij wijze van spreken. Dus ik zou, ik kan me voorstellen dat we de eerste bespreking, ja ik gebruik u slechts als voorbeeld natuurlijk, maar dat we de eerste... <u>De heer Buisma</u>: Ja, want ik kan u garanderen, dat ik letterlijk de laatste Buisma op de hele wereld ben. <u>De voorzitter</u>: Uitlokking doen wij niet aan. Nee, maar ik denk dat het verstandig is om even de voorbeelden ook te kunnen noemen, waar juist ook denk ik, mijnheer Kuin of anderen misschien, dan van zeggen: kijk, als je dat nou eens neemt, wat zou je nou moeten doen om daar een verandering op aan te kunnen brengen en dan denk ik dat het goed is om dat in eerste instantie zo te doen en vervolgens gewoon in alle openbaarheid het debat te hebben over waarom nieuw beleid wel of niet moet worden vastgesteld. Is dat akkoord, mijnheer Fransen? Want anders moeten we een besloten en niet besloten gedeelte doen. Dus laten wij het zo doen. We gaan kijken of het volgende week donderdag kan en anders in ieder geval in de maand juni. Akkoord? Doen we het zo.
Rb-14	Vragenkwartier <u>De voorzitter</u>: Dan komen wij tot slot bij het vragenkwartier. GroenLinks, u heeft een vraag over de Lidl, mevrouw Lakerveld, gaat uw gang. <u>Mevrouw Lakerveld</u>: Dank u wel, voorzitter. Vraag GroenLinks Aalsmeer over huidige status Lidl

	en het vervolg. Van laatste berichtgeving kun je lezen dat er een bezwaar tegen is gemaakt door een omwonende. Het parkeergat van de Lidl is geen gezicht voor ons mooie dorp. Het laat een armoedige indruk achter, daarom stelt GroenLinks Aalsmeer hierover de volgende vragen: wat is de statusbouw van de Lidl Aalsmeer op dit moment? Is dit uitgesteld of afgesteld? Wat gaat er dan gebeuren met de kale vlakte, die is ontstaan? Nu is het jammer genoeg een grote parkeerplek. Er zijn veel vragen over de onduidelijke status van Lidl, vanuit de inwoners van Aalsmeer. Kan de gemeente met een persbericht meer duidelijkheid hierover geven? Dank u wel, voorzitter. <u>De voorzitter:</u> Ik kijk even naar de portefeuillehouder. Mijnheer Van Duijn, gaat uw gang. <u>De heer Van Duijn:</u> Ja, hij doet het. Vraag één: wat is de status van de bouw van de Lidl op dit moment? Eind februari is de vergunning onherroepelijk geworden, dat betekent dat daarmee ook de verplichting is om binnen zes maanden te beginnen met de bouw. Voor zover wij nu weten, dat hebben wij even nagevraagd, staat dat nu gepland of is dat voorzien voor week 29, vanaf week 29. Ter voorbereiding daarop wordt de parkeerplaats of het parkeergat, zoals u dat zo mooi noemt, wordt al in een eerder stadium afgesloten. De omwonenden worden per brief geïnformeerd door de Lidl. Wij zijn als gemeente wel aangehaakt, zodat wij ook die informatie kunnen helpen verspreiden en dat zullen we dan tegen die tijd, wanneer dat het ook echt gaat spelen, ook met een persbericht of iets dergelijks communiceren. Ja, dan heb ik alle drie de vragen, denk ik, al. <u>De voorzitter:</u> Oké, dank u. Ik kijk even rond, mevrouw Lakerveld. <u>Mevrouw Lakerveld:</u> Nou, dank u wel, voorzitter. Nou, dank voor de informatie en goed om te weten dat er vanaf week 29 in principe wordt gebouwd. Is dat zeker? <u>De voorzitter:</u> Dat is een vraag. <u>De heer Abbenhues:</u> Voorzitter? <u>De voorzitter:</u> En mijnheer Abbenhues. <u>De heer Abbenhues:</u> Dank u, voorzitter. Kan de portefeuillehouder bevestigen dat ook alle procedures tegen de komst van Lidl daarmee zijn afgerond? <u>De voorzitter:</u> Gaat uw gang. <u>De heer Van Duijn:</u> Voorzitter, om op de laatste vraag gelijk maar antwoord te geven: ja, dat kan ik. En de vraag die mevrouw Lakerveld stelde: kijk, wij hebben dit, deze informatie van Lidl gekregen, zij zijn voornemens week, vanaf week 29 te beginnen, dus dat is de informatie die wij hebben. <u>De voorzitter:</u> Zijn er nog anderen die op dit onderwerp nog iets willen vragen? Nee.
Rb-15	Sluiting <u>De voorzitter:</u> Dan zijn wij aan het einde van de vergadering. Ik dank u allen voor uw inbreng en ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 5 juli 2018,

 voorzitter

 , griffier

