



Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER d.d. 1 november 2018

Aanwezigen

Voorzitter: J.J. Nobel

Griffier: O. van Kolck

Fractie AA

De dames C. van Hilst-Dekker en G. Holtrop en de heren D. Kuin en R. Martijn

Fractie CDA

De dames A.M. Harte-Fokker en T. van der Meer en de heren M.P. Buskermolen, L.B. Kabout, P.H.J.M. van Soelen, T.F.M. Verlaan, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66

Mevrouw J. Keessen en de heer W. Kikkert

Fractie GroenLinks

Mevrouw P. Lakerveld en de heer R.P. Fransen

Fractie PvdA

De heer J.H. Buisma

Fractie VVD

De dames N. Hauet en M. Vleghaar en de heren E.P. Abbenhues, J.G.E. Bouwmeester, J.J. van Leeuwen en D.G. van der Zwaag

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		Onderwerp
Rb-1	1.	Opening door de voorzitter de heer J.J. Nobel <u>De voorzitter:</u> Dames en heren. Het is 20.00 uur geweest. Ik open de vergadering. Mededelingen. Er worden wat opnames gemaakt, onder andere boven zoals u ziet. En dat is voor mevrouw Van der Meer begrijp ik in het kader van een opdracht voor de medestudenten. Nou, dus we doen allemaal ons best, want je weet nooit of je nog eens ergens uitgezonden wordt.
	2.	Vaststelling van de agenda <u>De voorzitter:</u> De agenda. Ik heb via de griffier in ieder geval binnen gekregen het verzoek om de ligplaatsverordening vandaag van de stemming af te halen, begrijp ik. Is dat akkoord? Ik kijk even rond. Ja, die gaat dan terug naar een commissie of wat is te doen? Kan iemand daar even duidelijk aangeven wellicht? Mijnheer Buskermolen.

		<u>De heer Buskermolen</u>: Ja, voorzitter. Het lijkt mij verstandig om het terug te brengen naar de commissie. <u>De voorzitter</u>: Dan stel ik voor dat het presidium die in ieder geval deze maandag gelijk weer op de rol zet. Ja? Gaan we dat doen. Mooi.
	3.	Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 27 september 2018 en 15 oktober 2018 <u>De voorzitter</u>: Dan hebben wij de vaststelling van het verslag van de raadsvergadering van 27 september. Daar zijn geen wijzigingsvoorstellen ontvangen. Ik stel voor die vast te stellen. Bij dezen vastgesteld, geen commentaar. Dan is die vastgesteld. En dat geldt evenzo voor het verslag van 15 oktober. Daar was ik niet bij, dus ik heb ook geen aan- of opmerkingen gemaakt. En u ook niet, dan is ook dat verslag vastgesteld.
	4.	Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken <u>De voorzitter</u>: Dan kan we bij de vaststelling van de lijst ingekomen stukken. Er is geen verzoek bij de griffie binnengekomen om stukken anders te beantwoorden. Is daar behoefte aan of kan die worden vastgesteld? Dan is die bij deze ook vastgesteld.
	5.	Bekrachtigen geheimhouding <u>De voorzitter</u>: Er zijn geen stukken die voor bekrachtiging en geheimhouding in aanmerking komen.
Rb-2		HAMERSTUK: Wijzigen WMO verordening <u>De voorzitter</u>: Dan gaan wij door met de voorgestelde hamerstukken, de wijzigingsverordening Maatschappelijke Ondersteuning Aalsmeer. Iemand nog? Is dat akkoord? Wie tegen? Algemene stemmen aangenomen.
Rb-3		HAMERSTUK: Controleprotocol voor de accountantscontrole jaarrekening 2018 inclusief normenkader <u>De voorzitter</u>: Het controleprotocol voor de accountantscontrole jaarrekening 2018 inclusief het normenkader. Iemand tegen? Algemene stemmen aangenomen.
Rb-4		Vaststellen bestemmingsplan '3e herziening Schinkelpolder – Rietwijkeroordweg 66 kwek-Noordpolderweg 13', vaststellen besluit hogere grenswaarden <u>De voorzitter</u>: Dan hebben we een behandelstuk. Vaststellen bestemmingsplan derde herziening Schinkelpolder – Rietwijkeroordweg 66 kwek – Noordpolderweg 13. De commissie heeft geadviseerd het voorstel als behandelstuk te behandelen. En dat is verzocht door de VVD. Is daar nog steeds behoefte aan, vraag ik dan. Ja. Dan gaan we de spreekvolgorde D66, GroenLinks, VVD, Partij van de Arbeid, Absoluut Aalsmeer en dan het CDA. Wie voor D66? Mijnheer Kikkert. <u>De heer Kikkert</u>: Ja, en blijven rommelen. Wij hadden geen behoefte aan behandeling, dus wat ons betreft akkoord. <u>De voorzitter</u>: Dank u. Mijnheer Fransen voor GroenLinks.

De heer Fransen: Ook wij hadden geen behoefte aan behandeling.

De voorzitter: Dank u. Dan ga ik toch naar links, mijnheer Abbenhues. Gaat uw gang.

De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. Op zich lijkt het een vrij rechttoe rechtaan voorstel. Een bedrijfswoning wordt gesloopt. De bedrijfswoning wordt ergens anders weer terug gebouwd. Je zou denken: niets aan het handje. Nou is het echter zo dat de Rietwijkeroordweg 64; daar is al een bedrijfswoning en die hoort bij de kwekerij Rietwijkeroordweg 66. En normaliter is die verhouding zo'n beetje een bedrijfswoning op 10.000 meter kavel. En het bebouwde kavel op dit moment is iets van 4000 meter. Dus je zou zeggen: met een bedrijfswoning zijn ze al goed bedeed. Dus om daar nou een tweede bedrijfswoning toe te laten dat is een beetje een rare move. Ondanks dat er geen bedrijfswoning op het hele bedrijvensterrein wordt toegevoegd. Voor de rest wordt er een beetje gegoocheld wat ons betreft met kweek aantal vierkante meters doordat er in twee verschillende lagen wordt geteeld. Maar een beetje het vreemde geval zou dan kunnen dat je klavertjes vier gaat telen en dat je op 10 meter hoogte 10.000 meter kweekareaal kan krijgen en dan heb je ook een bedrijfswoning. Dus wij vinden het een beetje gekunsteld en we willen graag van de wethouder horen hoe die precies tot deze afweging is gekomen. En we willen ook van andere fracties weten hoe zij erin staan om te kijken hoe wij gaan reageren.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik kijk even verder. Partij van de Arbeid behoefte? Nee? Prima. De fractie van AA wellicht? Ja, wellicht. Gaat uw gang.

Mevrouw Holtrop: Dank u, voorzitter. Wij hebben verder ook eigenlijk geen behoefte om in te spreken. Dank u.

De heer Kuin: Voorzitter, toch even.

De voorzitter: Mijnheer Kuin wel, namens dezelfde fractie. Nee, gaat uw gang.

De heer Kuin: Dat komt omdat er nu een vraag wordt gesteld door de heer Abbenhues aan de fractie en we daarin de fractie geen voorinformatie over hadden. Ik wil de vraag van de heer Abbenhues met veel plezier beantwoorden, maar niet op dit moment. Want dan zou ik daar toch met mijn fractie over willen praten.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Voor het CDA nog het woord of is dat akkoord? Mijnheer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Ja, voorzitter. Wat de heer Abbenhues net zegt verbaast me ook wel een beetje over die twee lagen, want volgens mij gaat het helemaal niet om vierkante meterkwestie, maar om het perceel grootte. Want inderdaad, je kan wel champignons telen en dat kan wel twintig lagen zijn. Dus ik ben wat dat betreft wel nieuwsgierig naar de antwoorden van de portefeuillehouder.

De voorzitter: Dank u wel. Dat gaan wij dan nu krijgen. De portefeuillehouder, mijnheer Van Duijn. Gaat uw gang.

De heer Van Duijn: Ja, voorzitter. Dank u wel. De heer Abbenhues vraagt: hoe bent u hier toe gekomen? Nou, dat kan ik u uitleggen. Het is zo dat de eigenaar van een kwekerij gelegen aan de Noordpolderweg die had het verzoek om deze samen te voegen met de kwekerij aan de

Rietwijkeroordweg 66. Dat kan allemaal bestemming technisch volgens het bestemmingsplan Schinkelpolder. Daar is niks wat daar in weg staat, dus dat is ook niet wat nu voorligt. Het heeft ook niet zoveel te maken met hoeveel vierkante meter kweekareaal daar is. Dat hebben we wel opgeschreven omdat we dat een interessant gegeven vonden hoe dat precies vorm krijgt. Maar dat heeft niet zozeer te maken met hoeveel bedrijfswoningen je kunt realiseren. Het is zo dat er op de Rietwijkeroordweg 64 een bedrijfswoning staat en dat er op Rietwijkeroordweg 66 nu een bedrijfswoning bijkomt. Die komt in de plaats van de bedrijfswoning die aan de Noordpolderweg 13 stond. En dat is wat voorligt. Er verandert dus wat dat betreft niet zoveel. Er komen geen extra bedrijfswoningen binnen het gebied. Er komt geen extra bedrijfswoning op een kavel, want 66 is een ander kavel dan 64. En daarmee is dat dus ook mogelijk. En dat is niet afhankelijk van hoeveel vierkante meter kweekareaal daar wordt gerealiseerd.

De voorzitter: Dank u wel. Is dat afdoende? Gaat uw gang.

De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. Formeel heeft u natuurlijk helemaal gelijk hè? Maar de bedrijfswoning op nummer 64 hoort natuurlijk wel degelijk bij de kwekerij op nummer 66. En op zich zou je kunnen redeneren van: het oude kavel komt nu vrij en er komt een nieuwe kweker en die begint weer opnieuw een bedrijfswoning te vragen. Ik vind het een beetje een gekunsteld voorstel waar ik op zich niet zoveel moeite mee heb, maar ik vind het wel raar gegaan. En dat is mijn enige opmerking en ik vraag me af hoe de andere fracties daarin zitten. Nou, van mijnheer Kuin heb ik het gehoord en ik hoop ook nog van andere fracties te horen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kuin, kunt u nu nog een antwoord dichten?

De heer Kuin: Nou, volgens mij was de vraag in eerste instantie van mijnheer Abbenhues of wij konden antwoorden hoe zij erin zouden gaan staan. En daar ga ik niet in mee. Dat ga ik niet doen. Ik ga niet zeggen wat de VVD moet doen in deze, dus op dat punt zeg ik nee tegen de heer Abbenhues. Ik kan me wel vinden in zijn beredening, alleen ik vind het niet een zwaarwegend argument om hier tegen te zijn. Als ik dan toch even het woord heb zou ik wel de opmerking willen maken, aan de hand van de antwoorden die er gekomen zijn op te vragen van de VVD dat het natuurlijk een woning in een kas betreft. En dan ondanks de argumentatie dat het niet in de linten zit, je daar bij andere inwoners van Aalsmeer nog wel eens rare vragen over zou kunnen krijgen. Maar dat terzijde.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Ik kijk nog even naar mijnheer Buisma, want ik dacht even het rondje zo. Ik doe mijnheer Buisma zo als u behoefte heeft. Geen behoefte? Nee? Dank u. Ik kijk even naar de fractie van het CDA nog. Mijnheer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Ja, voorzitter. Ik snap ook wat de heer Abbenhues zegt natuurlijk. En ik vraag me dan ook af: waar staat omschreven bij hoeveel vierkante meter je een woning mag bouwen? Ik heb dat in mijn tijd nog nooit gevonden. En voor de rest ben ik met de heer Kuin eens. Wij zien ook niet echt onontkoombare problemen erin, dus op zich zijn we wel voor het voorstel.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Kikkert nog behoefte?

De heer Kikkert: Ja, want het begint een beetje te lijken op een commissie-achtige setting, want dit had ook denk ik echt dan in de commissie uitgekristalliseerd moeten zijn, want we zijn het stadium van de beeldvorming voorbij. We zitten nu in de besluitvorming.

De voorzitter: Mijnheer Fransen nog?

	<u>De heer Abbenhues</u>: Voorzitter, bij interruptie. <u>De voorzitter</u>: Nee, nee. Even niet, want anders gaan we heel lang doen over dit onderwerp. Dus ik wil even... Mijnheer Fransen krijgt nu nog het woord. <u>De heer Fransen</u>: Nee, geen verdere behoefte. <u>De voorzitter</u>: Oké, dank u wel. <u>De voorzitter</u>: Mijnheer Abbenhues. <u>De heer Abbenhues</u>: Voorzitter, dank u wel. Even reageren op mijnheer Kikkert. Dit zijn vragen die wij keurig gesteld hebben tijdens de commissievergadering. Toen heeft de wethouder gezegd: dit zijn technische vragen, die moet u schriftelijk indienen. Dat hebben we keurig gedaan. De antwoorden kwamen gisteravond. Wij zijn zo vriendelijk geweest om het in spoedoverleg allemaal te bespreken, dus ik denk dat u nu niet moet gaan verwijzen naar de commissievergadering. <u>De voorzitter</u>: Maar het is ook helemaal niet erg om af en toe nog eens een vraag dubbel te stellen. En volgens mij is de uitleg kan relevant genoemd worden als er wel eens meer sprake is van handhavingsargumenten op andere stukken grond. Dus ik begrijp wel dat daar verbazing over kan zijn, maar de uitleg is ook helder. En voor de definitieve uitleg kan ik u ook nog verwijzen dat het niet mogelijk is om meerdere woningen, bedrijfswoningen te gaan bouwen op een kavel wat aangegeven is in de ontwikkeling van de Rietwijkeroordweg. Dus dat is niet mogelijk. Mijnheer Fransen, ik zie u bijna... Nee, hè? Toch niet. Dan stel ik voor om toch over te gaan om hierover te stemmen. Wie is er tegen dit voorstel? Dank u wel. Dan is het met algemene stemmen aangenomen.
Rb-6	Programmabegroting 2019 <u>De voorzitter</u>: Dan gaan wij nu over tot de bespreking van de programmabegroting. Ik heb met de plaatsvervangend voorzitter afgesproken dat die, nadat we de eerste termijn hebben gehad en het college gaat antwoorden, dat hij even mijn plaatsje overneemt. Toch, mijnheer Fransen? Het schijnt. Nee, dat is zo. Ik geef het woord aan de fractie van het CDA. Mijnheer Van Willigen. Ik verzoek u om aan het eind van de eerste termijn ook even uw moties in te dienen. U heeft ze al wel bij de griffie ingediend, maar om ze nog hier even naar voren te brengen. Dus als u een motie vanuit uw fractie heeft vergeet dan vooral niet in te dienen. Gaat uw gang. <u>De heer Van Willegen</u>: Met uw goedkeuren, voorzitter. Als ik klaar ben dan lees de heer Verlaan de motie voor. Dus wij gaan inderdaad een motie indienen; dat heeft u juist. Voorzitter, het is vandaag de vierde keer in korte tijd dat we in deze raad mogen spreken over het komend jaar. Na het raadsakkoord, de Lentenota en het collegeprogramma is het vanavond de programmabegroting 2019 ter bespreking. Het gevaar op dit soort avonden is dat we met zijn allen nog een keer gaan herhalen wat we eerder al gezegd hebben. Dat gaan we vanavond dan ook niet doen. De ambities zijn duidelijk, de speerpunten zijn aangegeven en vanavond gaan we in op de financiële vertaling in de begroting. Voorzitter, wat het CDA betreft ligt er een mooie begroting met veel ambitie. De lijnen uit het collegeprogramma Vol Vertrouwen Vooruit, wanneer we opknappen van wegen, buitenruimten en groen, een belangrijk speerpunt is, komen duidelijk naar voren. 500.000 extra investering in de buitenruimte in een investering vooruitlopend op de nota Wegen van 5 miljoen voor het onderhoud en de renovatie van die

	wegen. Wij zijn onder de indruk van de voortvarendheid waarmee dit college dit oppakt. Eerder hebben wij mevrouw de wethouder Alink al op de fiets met de inwoners een ronde zien doen langs al het groen en we hebben wethouder Van Rijn een verfrissend en verstandige manier een kwestie rond de Aarbergerweg zien oppakken. Dat wekt vertrouwen en wij gaan er dan ook vanuit dat deze wethouders tussen het groen en het grijs echt een flinke opknabbeurt gaan geven. Hier hebben wij wel wat vragen en suggesties bij. In de aanbiedingsbrief lezen wij dat in 2019 de nota Wegen naar de raad toekomt. Toch wordt er nu al 5 miljoen extra beschikbaar gesteld zonder dat wij als raad iets over de inhoud hebben gezien. We gaan er maar vanuit dat daarvoor al een plan en een planning is gemaakt. Dus gelijk maar de vraag de portefeuillehouder: kunt u ons die ook geven? Verder is die € 500.000 beschikbaar voor de buitenruimte. Als CDA willen we graag de suggestie doen voor een langgekoesterde wens van veel Aalsmeeders. Realiseer je met d geld nu eindelijk eens de mooie entrees van Aalsmeer? Passen bij de uitstraling die wij als bloemendorp graag willen hebben. In de afgelopen jaren is daardoor verschillende inwoners al eens een plan voor gemaakt. Dat is wat het CDA betreft een mooi moment om die plannen nu eindelijk eens tot uitvoering te brengen. Het CDA is van mening toegedaan dat het een zeer grote waarde is om solide en duurzaam financieel beleid te voeren. En daar is op deze begroting ook weer aan voldaan. Toch zit hier dit jaar een grote maar achter. Waar we de afgelopen jaren de lasten van onze inwoners met verschillende kortingen op de aanslag laag hebben weten te houden is het dit jaar anders. Per huishouden gaan onze inwoners flink meer betalen dan de afgelopen jaren. Wij zijn blij met het voorstel van het college om de inwoners wederom een korting te geven van € 25 per huishouden. Andere jaren diende het CDA meestal een motie in waarin wij opriepen positieve rekening resultaten bestemmen voor verdere lastenverlaging. Dit hebben we besloten dit niet te doen. In het collegeprogramma heeft het college aangegeven de lasten voor onze inwoners zo laag mogelijk te willen houden. Daarnaast hebben wij als raad met elkaar afgesproken dat we een solide, financieel beleid willen voeren. Wij hebben er alle vertrouwen in dat dit college daar daadwerkelijk mee aan de slag gaat en vinden een motie wat dat betreft nu niet nodig. Helemaal als de portefeuillehouder Financiën de stelling uit het collegeprogramma in zijn beantwoording nog eens bevestigd. Een financieel gezond beleid en lagere lasten voor de inwoners. Voorzitter, ik wil verder nog ingaan op een paar speerpunten van het CDA. Goede zorg. Het CDA is blij met het college aan de slag gaat met de integrale nota voor het gehele sociaal domein. Wij vragen u daarin ook echt werk te maken van integraal zorgbeleid. Niet meer verkokerd in verschillende afdelingen, maar vanuit een gedachte, een gezin, een plan, een professional. Voorzitter, wij willen ook graag hier de waardering uitspreken richting wethouder van Duijn die nog maar net begonnen was als wethouder Jeugd en direct al flinke overschrijdingen in de jeugdzorg geconfronteerd werd. Wij zijn als CDA blij met de manier waarop wij als raad in dit dossier worden meegenomen en hebben vertrouwen in de voorgestelde richting van de wethouder om te zorgen dat wij het geld dat wij als zorg besteden ook terecht komt bij de mensen die dat echt nodig hebben. Betaalbaar wonen. We weten dat dit in die regio, dus ook in Aalsmeer, niet meer vanzelfsprekend is. Het college geeft aan dat wel mogelijk moet worden, blijven... Dat gaat dus over de... Ik ben mijn blaadjes even kwijt hoor. Het gaat over betaalbaar wonen. En dat gaat dus over dat dit wel mogelijk moet zijn en mogelijk blijven. Daar is het CDA het van harte van harte mee eens dat het college dat ook vindt. Voor iedere inkomensgroep moet er betaalbaar gewoond kunnen worden en mag bijvoorbeeld door de krapte van de woningmarkt nooit gezinnen of individuen dakloos raken. Duurzame aantrekkelijke leefomgeving. Dit betekent dat voor wonen, maar ook voor bouwen, afval en vele andere zaken. Mensen moeten in Aalsmeer fijn kunnen wandelen, fietsen over goede fietspaden, recreëren op verschillende goed onderhouden plekken en sporten op goede sportaccommodaties. Wij staan achter uw beleid om deze zaken te investeren en vragen u
--	---

	vooral ook om de boel vervolgens goed op orde te houden. Goede bereikbaarheid. Voor het CDA is dit echt een speerpunt voor de komende tijd. De aanleg van de Ongestoorde Logistieke Verbinding en de herinrichting van de burgemeester Kasteleinweg zijn belangrijke verbeteringen voor onze infrastructuur. Maar de komende jaren zijn extra investeringen nodig in de wegen, zoals de verbreding van de N231 van de Hoofdweg. En natuurlijk willen we hier de wethouder nogmaals vragen zich in te zetten voor de verbreding van de N231 tot aan de N196. Maar wat het CDA betreft moet ook de komende tijd van alles aan doen om het openbaar vervoer beter te krijgen. Hier dient het CDA dan ook vanavond de motie over in. Voorzitter, het CDA heeft dan nog wat losse opmerkingen en vragen. Wij zijn blij met de Aalsmeerpas, maar we vinden het toch jammer dat er nog relatief weinig Aalsmeerse bedrijven daaraan meewerken. Misschien kan de portefeuillehouder Economie wel wat meer aandacht hieraan worden gegeven. Ook willen wij vragen waarom het aantal speellocaties in 2018 zo sterk is afgenomen. Van 139 naar 103. Wij vinden dat bijzonder. Het Speelplaatsenbeleid liep tot 2017. Er is nog geen nieuw beleid of iets van evaluatie, maar tussentijds gebeurt er wel van alles. Kunt u ons aangeven volgens welk beleid dat is gebeurd? Nog een opvallend cijfer is de daling van het aantal uitleningen door de bibliotheek. Het lezen van boeken loopt sowieso terug. Maar het CDA hoopt toch dat de portefeuillehouder in ieder geval het lezen en daardoor ook uitleningen aan kinderen in ieder geval sterk blijft stimuleren. De vraag is ook eigenlijk: komt dit over een met de bibliotheekvisie van eind 2016? En dat was dus visie de bibliotheek van nu tot 2025. Het is al een paar jaar rustig rond de opbouw van de Barendse Brug in de Dorpsstraat. Deze was er in de tijd afgehaald en in opslag gezet, ook in verband met het bouwverkeer voor het winkelgebouw rond het Molenpad. Vraag aan de portefeuillehouder: wanneer wordt de opbouw weer teruggeplaatst? En is dat al verwerkt in het bedrag wat staat op bladzijde 37 onder het kopje Kunstwerken. Ik ga bijna afsluiten, maar het CDA wil het college nog bedanken voor de beantwoording van de schriftelijke vragen. Toch wil ik een schriftelijke vraag nog graag een reactie geven. Als er in 2015 een startnotitie Bouwkavels Herenweg 99 is vastgesteld, en er dan eind 2018 nog steeds gewacht moet worden op een rapport Bodemonderzoek, en dus nog steeds geen informatiefolder is opgesteld, dan kan je je toch afvragen hoe snel er wordt gewerkt in de organisatie. Kan de portefeuillehouder aangeven waarom dit zo lang duurt? En eventueel geïnteresseerden maar in het ongewisse moeten blijven. Voorzitter, we hadden het al even over de lokale lasten. Maar wat we hier wel even over kwijt willen is dat ons dat zeer aanstaat dat er in de vorige periode raadsperiode de lastendruk is gedaald in Aalsmeer. En dat wij daardoor, zo lezen wij op bladzijde 60, in de 'COELO-atlas' zijn gestegen van plek 378 in 2014 naar plek 181 in 2018. Voorzitter, als laatste punt wil ik meegeven dat deze begroting er inhoudelijk prima uitziet. U heeft samen met uw ambtelijke organisatie weer veel werk verricht en u bent er weer in geslaagd om een sluitende begroting aan te bieden. Toch hopen wij dat u het volgend jaar even een spellingcheck over de begroting gooit, want er stonden dit jaar erg veel schrijffouten en wat 'slordigheden' in. Als laatste, voorzitter, wil ik het college en de ambtelijke organisatie veel succes wensen bij de uitvoering van deze programmabegroting. En wij zien de resultaten met vertrouwen tegemoet. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Zullen we weer proberen om met elkaar de afspraken te maken dat u naar het college toe de verwensingen doet enzo en niet naar de ambtelijke organisatie als het gaat om het harde werken? Dan nemen wij die verantwoordelijkheid wel op ons om dat door te geven als het nodig is. Mijnheer Verlaan, u ging nog iets voorlezen? En dat heet een motie. Gaat u gang. <u>Mijnheer Verlaan:</u> Jazeker, voorzitter en zonder complimenten. Motie Overal in Aalsmeer en Kudelstaart goed openbaar vervoer. Constatende dat het openbaar vervoer sinds de nieuwe concessie vanuit Aalsmeer qua capaciteit en frequentie verder verbeterd is. Hierbij vooral via
--	--

	het R-net op de hoofdstructuur is ingezet. Dit ten koste van de fijnmazig is gegaan. Het ontbreken van deze fijnmazigheid in de diverse wijken als een gebrek wordt ervaren. En dat dit tot gevolg heeft dat vanuit Kudelstaart en Oostende de hoofdstructuur, het R-net, moeilijker bereikbaar is, in de nacht deze wijken helemaal niet bereikbaar zijn. Na de aanleg van de busbaan op de Burgemeester Castelijnsbergweg ook Aalsmeer centrum moeilijker deze hoofdstructuur kan bereiken. De reizigers aantallen op de R-net verbindingen teruglopen. Overwegende dat goed openbaar vervoer vooral zijn kwaliteit ontleend aan de afstand tussen de voordeur en de dichtstbijzijnde halte. Op dit moment het openbaar vervoer voor de kernen onder druk staat omdat en de frequentie te laag en 's nachts geen oplossing wordt geboden. En dan denken we met name aan de kern Kudelstaart. De wachttijden bij de noodzakelijke overstap vooral in de richting van Kudelstaart buiten de spits onaanvaardbaar lang kunnen zijn. In paragraaf 254 van de begroting de fijnmazigheid van het ov in Aalsmeer en Kudelstaart als aandachtspunt wordt genoemd. Spreekt uit dat het wenselijk is dat het openbaar vervoer dag en nacht gemakkelijk beschikbaar is, de concessiehouder; in dit geval Connexxion, het eerste aanspreekpunt is om deze knelpunten te bespreken. Dat dat in samenspraak moet met de vervoerregio Amsterdam, de VRA. Verzoekt het college om in gesprek met Connexxion en de vervoerregio samen met deze partijen te onderzoeken hoe de fijnmazigheid van het openbaar vervoer voor de verschillende kernen verbeterd kan worden. Om te zien of de experimenten bijvoorbeeld binnen MAAS, dat is Mobility Access Service, of kleinschalig ondersteunend ov als toevoeging op het R-net kunnen zorgen voor een beter openbaar vervoer. Uitgangspunt hierbij voor de raad is dat waar mogelijk dit binnen de bestaande budgetten plaatsvindt. Indien er initiatieven zijn die niet binnen de budgetten van de concessie passen, dus aan de raad moeten worden voorgelegd, verneemt de raad dat graag op heldere wijze de financiële consequenties. En de raad wil graag per kwartaal geïnformeerd worden over de stand van zaken binnen dit onderwerp. En dat laatste wil ik met name aangeven. Dan moet er wel wat te melden zijn, want we gaan er wel vanuit dat de wethouder op het moment dat er iets te melden valt ook dat actief richting de raad doet, want daar vinden we het iets te belangrijk voor. Tot zover, voorzitter. <u>De voorzitter:</u> Ja, dank u wel. Ik stel voor, want er zijn best een aantal moties die relatief later termijn in zijn gediend, dat we als iedereen, alle fracties de moties ook hebben ingediend nadat ze hun bijdrage hebben geleverd, dat het college even schorsing vraagt om even te kunnen reageren op de moties. En dat u daarna in het tweede termijn of eerst nog even een schorsing vraagt op basis van de reactie van het college en dan in het tweede termijn ook zelf reageert op elkaars moties, want anders wordt het denk ik wel erg ingewikkeld. Mijnheer Fransen. <u>De heer Fransen:</u> Ja, nog een puntje van orde. Als het mag, voorzitter. Is het ook handig om daar wat kopieën van rond te delen? <u>De voorzitter:</u> Ja, dat kan, maar ze zitten in iBabs als het goed is. <u>De heer Fransen:</u> Zitten ze daar allemaal in? <u>De voorzitter:</u> Ja, ze zitten daar allemaal in. <u>De heer Fransen:</u> Oké. <u>De voorzitter:</u> Mijnheer Verlaan. <u>De heer Verlaan:</u> Ja, voorzitter. Wat ik vergat is dat... U heeft het over ter elfder ure. Ter elfder
--	---

	ure: deze motie is mee is mee ondertekend door GroenLinks en D66. En dat we deze motie in co-creatie met de VVD hebben gemaakt, maar dat even eren wie eren toekomt wat dat betreft. <u>De voorzitter</u>: En u heeft hem ingediend met GroenLinks en D66? En in co-creatie met de VVD die er niet opstaat? Nee, maar dat is ook nieuw. Na afgelopen dinsdag is dit een behoorlijke verrijking voor mij kan ik u zeggen. Ja, dat dan weer wel. <u>De heer Abbenhues</u>: Voorzitter. Mag ik daar iets op toevoegen? <u>De voorzitter</u>: Ja, mag altijd. <u>De heer Abbenhues</u>: Uiteraard hebben wij ons laten influisteren door de PvdA. <u>De voorzitter</u>: Ja, dat wordt nog mooi vanavond. Ik ga door als u het niet erg vindt. Ik geef het woord aan de fractie van de VVD. Mijnheer Van der Zwaag, gaat uw gang. Gaat uw gang. <u>De heer Van der Zwaag</u>: Ja, dank u wel. Voorzitter, collega raadsleden. Laten we maar direct duidelijk zijn en het kort houden. Het beeld van de VVD over de begroting is in principe positief. Er zijn immers best veel signalen die op groen staan, zelfs na de zogenaamde septembercirculaire die we allemaal natuurlijk hebben bekeken. Alle jaren, van 2019 tot en met 2022 laten een begrotingsoverschot zien. En voor de fijnproevers: de weerstandratio zit nog altijd boven het door de raad gestelde kader. En we hebben de mogelijkheid om extra te investeren in onze leefomgeving, dat wil zeggen: bruggen, wegen, fietspaden en groen. De VVD realiseert zich hiermee donders goed dat deze investering het gevolg zijn van achterstanden uit het recente verleden en nodig zijn om het aanzicht van Aalsmeer weer op te kalefateren. Dat dit mogelijk op termijn ook extra financiële offers vraagt is helaas iets waar we rekening meer zullen moeten houden, maar dit zal dan heel goed moeten worden onderbouwd. Voor de VVD zijn er vier aandachtspunten. Het eerste, en ik ben blij dat ik een van de eerste sprekers ben op dit punt, is de belastingdruk. Want ik neem aan dat er ook nog andere fracties hier iets over gaan roepen. De VVD constateert dat ondanks een compensatie woonlasten van € 25 er sprake is van een forse stijging van de woonlasten, en vindt dit als eerste begroting van het nieuwe college geen goede ontwikkeling. Hiermee zijn we weer terug op het woonlastenniveau van 2014 en dat wil de VVD absoluut niet. Wij vragen en verwachten een toezegging van het college dat het gemiddelde woonlastenniveau van 2016 tot met 2018, dat gaat om gemiddeld € 747 voor de rekenaars, ook in deze collegeperiode in beginsel als woonlastenplafond wordt gehanteerd. Dit kan door met elkaar af te spreken dat de begroting- en rekening overschotten vanaf 2018 tot en met 2021 mede worden gebruikt voor incidentele belastingverlagingen ten opzichte van de nu begrote belastingdruk 2018. De VVD dient, en dan voldoe ik even aan de formele wens van de voorzitter, hiervoor een motie in om het bovenstaande vanuit de raad aan het college kaderstellend mee te geven. Zorg is ook een punt. Voor de VVD is het belangrijk dat er goede jeugdhulp beschikbaar is en blijft voor onze jongeren. Er kan op dit moment nog onvoldoende vinger aan de pols gehouden worden door de raad als het gaat om het controleren van de kwaliteit van deze zorg en de uitdijende kosten van de jeugdzorg. De VVD zoekt naar een verantwoorde balans daartussen en hiervoor zal de VVD een raadsbreed gedragen motie indienen om die balans beter te kunnen monitoren. En mijn collega Nanda Hauet zal hem straks voordragen. Het derde punt is De Oude Veiling. De VVD blijft de financiële ontwikkeling van De Oude Veiling natuurlijk kritisch volgen. Onze schriftelijke vragen zijn netjes beantwoord door het college. Daar laten we het op dit moment bij. Dan de atletiekvereniging. De VVD heeft er kennis van genomen dat de financiële gevolgen van de hogere investering voor de renovatie van Sportpark Sportlaan 53 al in de begroting zijn opgenomen. De instemming van
--	---

	de VVD met deze begroting wil nog niet zeggen dat we dan ook instemmen met het nog in behandeling zijnde raadsvoorstel. Ook wil de VVD graag een cadeautje aan het college meegeven en dat wil zeggen een verbeterpunt voor de opzet van de begroting. We gaan er vanuit dat de presentatie van deze eerste begroting van het nieuwe college een eerste poging is om een duidelijke en begrijpelijke samenhangende begroting te presenteren tussen raadsprogramma, collegeprogramma en iets later de uitvoeringsagenda. De VVD vindt de huidige presentatie nog niet voldoende en ziet graag in de volgende begroting per programma de relevante teksten uit het collegeprogramma en een heldere doelstelling. Wat willen we nu eigenlijk bereiken? Daarop gevolgd door een eenvoudige activiteitenoverzicht waaruit duidelijk wordt wat er nu precies in welk jaar gaat gebeuren. Want het mag kosten en vooral ook wat het oplevert. Niet uitsluitend in geld, maar ook in onze lokale leef-en woongenot. De opzet van het programma is naar een deel go in concern. Wat blijven we gewoon doen om dagelijks werken bij onze gemeente er netjes uit te laten zien? En naar een deel nieuwe activiteiten. Alles wat we extra gaan doen als uitwerking van het collegeprogramma helpt daarbij ook goed. Als het college dit cadeautje oppakt helpt het ons om dingen beter te begrijpen, beter te volgen en beter en actiever mee te denken. Ons werk als raadslid wordt er gewoon nog leuker van. De conclusie van de VVD: de steun van de VVD voor deze begroting is in principe positief. En vol verwachting klopt ons hartje om een positief antwoord te horen van het college op onze visie op de te hoge belastingdruk. Dan nog een woord van dank. Wij danken alle collega fracties, collegeleden en ambtelijke ondersteuning via het college natuurlijk, voor de constructieve samenwerking en de grote bereidheid om samen met nieuwe energie de schouders te zetten onder de verdere ontwikkeling van onze prachtige gemeente. Wij zijn blij met jullie allemaal, meestal. Dankjewel. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. De motie gaat u even voorlezen. En daarna gaat u dat doen mevrouw Hauet? Gaat uw gang. <u>De heer Van der Zwaag:</u> Zij is van de jeugdhulp. De motie heet Aalsmeers Belastingplafond 2019-2022. Wij constateren dat de begrote woonlasten in 2019 € 843 bedragen volgens bladzijde 61 van onze begroting. Wij overwegen daarbij dat de woonlasten ten opzichte van 2018 stijgen met ruim 14%. Een dergelijke stijging, dat die niet aansluit op het door de VVD en mogelijk de overige raadsfracties, in elk geval D66 die mede indient, gewenste woonlasten niveau. Dat wij ook overwegen dat het aan de raad is om kaders aan te geven voor het gewenste woonlastenniveau. En wij verzoeken het college in beginsel voor 2019 tot en met 2022 een gemiddeld woonlastenniveau te noemen Aalsmeers belastingplafond 2019-2022 te hanteren van € 797 zijnde het gemiddelde van de woonlasten 2016, 17 en 18. En wij verzoeken het college ook een bij overschrijding van het plafond, het Aalsmeerse belastingplafond jaarlijks te bereiken alsnog, door incidentele belastingverlagingen toe te kennen aan Aalsmeerse belastingplichtigen door mede gebruik te maken van begroting- en rekening overschotten vanaf 2018 tot en met 2021. En dit in principe al jaarlijks in de op te stellen begroting te verwerken. En wij gaan over tot de orde van de dag. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Mevrouw Hauet, gaat uw gang. <u>Mevrouw Hauet:</u> Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Allereerst om maar aan te sluiten bij mijnheer Van der Zwaag, een dankwoord aan mijn collega woordvoerders Jeugdhulp hier in de raad. We hebben de afgelopen twee weken met elkaar een gezamenlijke motie gemaakt. Een heel proces, maar ik denk met een mooi resultaat. Dus allen dank voor de inzet en ik ga nu de tekst van de motie voorlezen. Constaterende dat het raadsprogramma aangeeft dat in Aalsmeer goede zorg beschikbaar is voor iedereen die dat nodig heeft. En de gemeenteraad van Aalsmeer
--	---

dit van groot belang vindt. In datzelfde programma worden aangegeven dat de raad van Aalsmeer kiest voor een financieel duurzaam gezonde gemeente. Vanaf 2018 wordt gewerkt volgens een nieuwe regionale inkoopmethodiek voor de jeugdhulp. De ontwikkeling van de kosten van de specialistische jeugdhulp zorgelijk is. De raad geïnformeerd is via een raadsbrief dat de kosten in 2018 mogelijk 2 miljoen hoger zijn dan begroot. Er niet aantoonbaar meer kinderen zijn geholpen in 2018 en er ook niet aantoonbaar betere kwaliteit is geleverd in 2018. In de programmabegroting voor 2019 bijna 1 miljoen meer budget voor specialistische jeugdhulp is opgenomen ten opzichte van de begroting van 2018. Er in de programmabegroting wordt aangegeven dat in 2019 zal worden overwogen of deze inkoop methodiek wordt voortgezet of niet. Er verder in de programmabegroting geen concrete maatregelen worden benoemd waarmee het College van B en W de kosten voor specialistische jeugdhulp in 2019 gaat beheersen. De raad in een informatief overleg wel geïnformeerd is dat hieraan wordt gewerkt. De gemeenteraad geen volledige en tijdige stuurinformatie ontvangt om zijn rol als controleur goed in te vullen. Overwegende dat het belangrijk is dat de Aalsmeerse jeugd toegang houdt naar specialistische jeugdhulp als dit nodig is. Het van belang is dat om die toegang te houden de kosten voor specialistische jeugdhulp worden beheerst en de gemeenteraad in de gelegenheid moet worden gesteld om zijn controlerende rol in te vullen roept het college op om de controlerende rol van de gemeenteraad te ondersteunen door de raad ieder kwartaal te voorzien van compacte stuur- en verantwoordingsinformatie op het gebied van jeugdhulp. Deze informatie betreft in ieder geval kwaliteit en kwantiteit van geleverde jeugdhulp. De exacte samenstelling van de informatie vindt in overleg plaats tussen de woordvoerders Jeugdhulp uit de raad en de portefeuillehouder. Voor 1 december een plan van aanpak aan de raad te sturen om de kosten van de specialistische jeugdhulp te beheersen met in ieder geval concrete maatregelen voor het jaar 2019. Zoals bijvoorbeeld A: het uit de tarief halen van de verblijfscomponent als er geen sprake is van verblijf; B: het aanpassen van de tarieven zodat het verschil tussen groep B en C wordt verkleind; en C: het invoeren van een maximaal budget per aanbieder wat niet overschreden mag worden zonder toestemming. En gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de fractie van Absoluut Aalsmeer. Mijnheer Kuin, gaat uw gang.

De heer Kuin: Voorzitter, dank u wel. Ik had me voorgenomen vanavond hier te gaan staan omdat mijn knie weer goed is. En voor de goede lezers van de 'Nieuwe Meerbode' is dat duidelijk geworden dat ik iedere voetbalwedstrijd weer met vertrouwen tegemoet zien. Mijnheer de voorzitter, zoals u van ons gewend bent zou ik proberen om onze bijdrage zo kort als mogelijk te houden. Niet dat we geen mening hebben over deze programmabegroting 2019, maar zoals u al in de aanbiedingsbrief aangeeft worden de ambities en de speerpunten voor de komende 3,5 en niet 4 jaar op dit moment in het college-uitvoeringsprogramma uitgewerkt. We zien daar in deze programmabegroting nog niets van terug. Het is meer, op een enkele uitzondering na, het voortborduren op de eerder ingeslagen weg. Het nieuwe beleid, zoals genoemd op pagina vijf, is ook niet echt nieuw. Want dit was in de afronding van de vorige periode al aan de orde. Misschien dat je kunt zeggen dat de vijf ton voor verbetering van groen en grijs nieuw is, maar dat vinden wij meer een compensatie voor een in de Lentenota teruggegeven, dus niet uitgegeven bedrag in de begroting 2018. Het is goed te lezen dat het college in het collegeprogramma aangehaalde zaken als in gesprek met de raad en inwoners blijven ook in de aanbiedingsbrief heeft opgenomen. Dat geeft toch het idee dat wij verschillende zaken met elkaar gaan oppakken en dat is een duidelijk stijlbreuk met het verleden. Ook goed is er te lezen dat het college dit jaar nog met de raad de woonvisie wil herijken. Dat is iets waar de verschillende partijen al een aantal malen om heeft gevraagd.

Absoluut Aalsmeer wil er bij deze gelegenheid geen moties over indienen, maar geeft op voorhand nu alvast aan dat er wat ons betreft bijzondere belangstelling moet komen voor de huisvesting van inwoners met een beperking. Daarmee bedoelen we niet de inwoners van ons tweede tehuis, die zijn ook beperkt, maar de nog bij hun ouders wonende lichamelijk en visueel beperkten. De onvoorziene omstandigheden zoals u noemt voor de atletiekbaan kunnen wat ons betreft wel in deze begroting blijven staan. Maar we zijn net als de VVD nog niet zover dat we dit aanvullende bedrag beschikbaar willen stellen. Eerst nog maar eens een goeie discussie in de commissie alvorens we akkoord gaan met de besteding van deze reservering. De fractie van Absoluut Aalsmeer heeft grote moeite met een paar zaken zoals genoemd in paragraaf 3.1; de lokale heffingen. De hondenbelasting vinden wij niet meer van deze tijd. In vele gemeenten in het land is deze vorm van belasting inmiddels afgeschaft. En we zullen ons ook inspannen om dat in Aalsmeer te ontdoen van deze extra belasting voor een gedeelte van onze inwoners. Ook de reclamebelasting staat wat ons betreft weer ter discussie. De differentiëring is mogelijk, dus daar wachten we nog even op. We hebben besloten om hier geen moties voor in te dienen, omdat dat slecht voor de Bühne zou zijn. Wij gaan liever de inhoudelijke discussie aan met de hele raad op het moment dat daarvoor goed is. Verder valt het op dat goed scheidende afval inwoners, en dat is een beetje raar woord, maar ik heb het wel zo opgeschreven, van de gemeente Aalsmeer worden bestraft. Daar waar een 240 liter restafval bak € 289 moet kosten wordt de 80 liter container alweer verhoogd tot een bedrag van twee € 244. Het geeft de goede scheiders niet echt het gevoel dat zorgvuldig omgaan met de afvalstromen wordt beloond. Graag steunen wij anderen in een motie die daar voor ingediend zou kunnen gaan worden. Enkele zaken die ons zijn opgevallen in deze begroting. In paragraaf 3.6, Verbonden Partijen onder stichtingen en verenigingen zijn wij als gemeente nog steeds in het bezit van de aandelen Eneco. We gaan er vanuit dat we, conform de eerder gemaakte afspraken, binnenkort de discussie over het wel of niet verkopen van deze aandelen gaan voeren. We kijken echt uit naar het uitvoeringsprogramma van het college en zullen ons, zoals altijd, positief maar wel kritisch opstellen. We hebben meegewerkt aan een motie die straks door GroenLinks ingediend zal worden. Dat laat ik bij collega Fransen en ik wil via u het college dank zeggen voor deze begroting en tot de volgende keer.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Fransen voor en namens GroenLinks.

De heer Fransen: Ja, gaat helemaal goed. Ja, dank u wel, voorzitter. De heer Van Willigen had het over de bibliotheek en dat we meer moesten voorlezen. Nou, dan zou ik zeggen: kom eens een avondje hiernaartoe, want hier kun je het leren. Dat lijkt wel zo. Voorzitter, wat GroenLinks betreft de beste manier om de wereld en het milieu te respecteren en te helpen is om er niets van te vernietigen. Maar om ons bewust te zijn van de grootsheid van de wereld. Om te zien wat de wereld ons geeft en de wereld die er niets voor terugvraagt. De wereld geeft onze lucht, voedsel, natuurlijke medicijnen; het is een planeet die helemaal in zichzelf voorziet. Wat die zelfvoorzienendheid enigszins onder druk zet, helaas, dat zijn de behoeften en ambities van sommigen van ons. We lijken wel niet allemaal tevreden met het mooie wat wereld, de aarde ons biedt; zoals het mooie eten, drinken en de lucht om in te ademen. Dat lijkt ons wel als we niet ook olie, gas, steenkool en andere materialen maar kunnen gebruiken voor onze wegwerpconsumptie. Het is die extreem exploitatie van hulpbronnen die de mensheid een beetje bedreigt misschien, of erg, dat weet ik niet, in zijn voortbestaan voor ons en toekomstige generaties. Zoals Gandhi ooit zei: the world supplies enough for our need but not for our greed. Vertaald: de wereld levert ons genoeg voor onze behoefte, maar niet voor onze hebzucht. GroenLinks, wij zijn er van overtuigd dat deze visie ook belangrijk is en relevant is voor het besturen van Aalsmeer. GroenLinks heeft naar aanleiding van deze visie de programmabegroting bekeken vanuit onze vier speerpunten: duurzaamheid, economie,

	omgevingsbewustheid en vooruitstrevendheid. Wat de duurzaamheid betreft. Duurzaamheid is geen luxe. Duurzaamheid biedt kansen voor economische ontwikkeling en duurzaamheid is belangrijk voor de toekomstbestendigheid van onze mooie gemeente. Een van de belangrijkste opgave die ons wacht is het onafhankelijk worden van fossiele brandstoffen. Het Rijk heeft deze doelstelling op 2050 gesteld. De begroting van Aalsmeer zegt dat die doelstelling op 2040 staat, op bladzijde 29 staat dat. En volgens de wethouder Duurzaamheid is dat in 2030. Tijdens de behandeling van het collegeprogramma is dat zo genoemd. Hoe zit dit? Wat is de echte doelstelling van dit college? Maar vooral, en nog veel belangrijker: wat zijn de plannen voor deze transitie? Waar is het geld voor deze transitie nodig is? Moet dat niet al begroot worden? In de begroting vinden wij daar totaal niets van terug, helaas. En wat ons betreft is dat iets wat gerepareerd moet worden. Daarom willen wij samen met D66 een motie over dit onderwerp indienen. De economie. Het college herijkt in 2019 het uitvoeringsprogramma Economisch agenda Aalsmeer. GroenLinks is zeer benieuwd naar deze herijking. En wij zullen begin 2019 daar ook een nota van ons uit over laten verschijnen als input voor deze discussie. We zijn gespannen waar het college meekomt, zeker wat betreft het punt zoals het in de begroting staat om innovatief en verduurzaming als verdienmodel in te brengen. Dat heeft onze warme belangstelling. Het zou mooi zijn inderdaad als we daar innovatief en modern in kunnen zijn. Een ander belangrijk aspect van economie is de circulatietijd. Onderdeel hiervan is: hoe gaan we om met ons afval? Zoals bekend zullen we met elkaar energie gaan steken in een nieuw afvalplan; een goeie zaak. Dat plan zal op zijn vroegst in 2020 in werking treden zo verwachten wij. Wie schetst dan ook onze verbazing dat we in de begrotingen eigenlijk een flinke beleidswijziging aantreffen. En de heer Kuin van de AA had het daar ook al over. Ik neem u even mee. Op bladzijde 64 van de begroting staat dat de 80 literbak omgerekend 3% duurder wordt en dat de 240 liter bak 0,3% goedkoper wordt. Het verschil in prijs wordt daarmee 18% terwijl het verschil een volume 200% blijft. Dat is je reinste de vervuiler wordt beloond-beleid. Afvalscheiding en andere maatregelen die goed zijn worden vooral geadopteerd door financiële prikkels. Helaas, maar zo is het. Door die prikkel weg te halen en zelfs om te draaien, want je wordt nu beloond voor een grote bak, maken we Aalsmeer wel een heel raar figuur in aanloop naar een beter afvalbeleid. Ook dit willen we repareren, dus ook op dit gebied hebben we een motie voorbereid. Dan het punt omgevingsbewust. Een van de belangrijkste aspecten wat de omgeving betreft wat ons betreft is het hierin wonen. Er is een enorme druk op de woningmarkt in Aalsmeer, maar zeker ook in de wijde omgeving en eigenlijk vrijwel in het hele land. Gelukkig gaan we volgend jaar de Woonvisie herzien, dat is al eerder genoemd. Wat ons betreft gaat dat niet volgens de planning in de tweede helft van het jaar gebeuren, maar al in januari. De nood is hoog en het is goed om te zorgen onder andere voor de ontwikkeling van jongeren woningen, dat die woningen ook behouden blijven voor de woongroep. En wat ons betreft is die nood zo hoog dat we niet moeten wachten tot de tweede helft van het jaar. GroenLinks heeft als het gaat om het behouden van die woningen voor de doelgroep concrete plannen hoe dit te realiseren. Ik zou zeggen: daag ons uit. En ik ben benieuwd naar de reactie van de andere fracties wat jullie ervan vinden om dat plan naar voren te halen. Een ander aspect is de veranderende mores rondom vliegen. Genoeg is genoeg. Dat heeft niets te maken met voor of tegen vliegen zijn, dat is een kwestie dat de maat simpelweg overschreden wordt. Daar verschillen we als Aalsmeerse partijen gelukkig niet van mening. We zullen ons gezamenlijk in moeten zetten, moeten blijven zetten voor minder vliegen. Minder vliegen boven Aalsmeer. Minder vliegen binnen Europa en dit combineren met het ontwikkelen van alternatieven vervoersvormen. Het is dan ook schrijnend wat ons betreft dat minister Van Nieuwenhuizen samen met Schiphol naar aanleiding van ons verzoek om het nachtvluchtverbod boven Aalsmeer niet op te heffen, en ik zeg het even niet zo diplomatiek, naar ons een vette middelvinger opsteekt. Wat de zorg betreft verwijst ik naar de motie die mede namens ons door
--	---

	de VVD is ingediend. Dan een ander punt wat omgeving betreft: de fietspaden in Aalsmeer. Die zien er wat ons betreft niet al te best uit. Ik ga geen voorbeelden noemen want dan wordt het een veel te lange lijst. Afgelopen zomer heb ik uitgebreid in de Achterhoek rondgefietst en het viel me op hoe prachtig de fietspaden en hoe perfect de fietspaden er daar bij liggen. Het is geen asfalt, maar het zijn betonplaten die heel netjes zijn neergelegd. Heerlijk fietsen. We stellen dat het alleen met 30 stoeptegels kwam, omdat er nou eenmaal kabels en leidingen onder liggen, is wat ons betreft wat kort door de bocht. Hierover hebben we een motie samen met AA voorbereid. Dan het punt vooruitstrevend. Voor deze periode heeft GroenLinks zich ten doel gesteld om het vertrouwen van de inwoners in politiek te herstellen. Concrete meetpunten zoals wij die zien hiervoor zijn de opkomst tijdens gemeenteraadsverkiezingen en het vertrouwen wat in de gemeentepijling in de politiek gemeten wordt. En dat waren bedroevend lage cijfers. Het zou wat ons betreft, en ik hoop dat u dat ook zo ziet, iets waard moeten zijn om daar met elkaar aan te werken. En daar zijn we ook wat mij betreft al mee bezig. Maar nu we het toch over hebben: de ambtelijke samenwerking wordt met een briefje van de heer Eenhoorn, we mocht het er niet over hebben van de Commissaris van de Koning, maar we doen het toch. Die wordt met een briefje van de heer Eenhoorn een beetje tussen neus en lippen door opgezegd. Althans, emotioneel opgezegd. Want hij zegt: het werkt gewoon niet. We zitten dus echt met een dienstverlener die er geen trek in heeft om dat voor ons doen. Hoe gaan we daarmee om? Moeten we niet qua beleid onafhankelijk worden van die samenwerking door de beleidsambtenaren terug te halen naar Aalsmeer en door andere vormen van samenwerking te verkennen? Moeten we niet onderzoeken of de uitvoering bij andere gemeentes die net zo goed kan worden ingekocht? Best vreemd om al zo snel na de start van zo'n samenwerking het hierover te hebben. Maar dat is wel bepalend voor het vertrouwen wat inwoners van Aalsmeer hebben. Om daar een stap in te zetten stelt GroenLinks voor om alle diensten waarvoor Aalsmeer, waarvoor inwoners bij de gemeente terecht moeten, ook in Aalsmeer in het Aalsmeerse gemeentehuis beschikbaar te stellen. Het is niet fair om mensen die voor gemeentelijke diensten naar Amstelveen te sturen te laten reizen en vervolgens te vragen of ze vertrouwen in Aalsmeerse politiek hebben. GroenLinks is benieuwd hoe de andere fracties hierover denken. Dan het laatste punt, dat is de ozb. Volgens mij gaat de ozb met een procent of acht omhoog, dat is de schatting die het college maakt, en het percentage wat eraan gehangen wordt gaat ongeveer met 2% omhoog. Nou, vanuit de laatste jaren was het altijd een wedstrijdje een beetje tussen de VVD en het CDA wie als eerste met de beste motie of amendement kwam omdat juist te verlagen. En het valt me op dat die motie er nu niet is. Zeker... Nee, dat is geen motie om te verlagen. Zeker gezien het begrotingsoverschot had ik eerlijk verwacht dat het een dergelijk amendement zou zijn. Maar goed, hun keus. Jullie keus. Dan de moties. Ik beperk mij tot het voorlezen van de dicta. Is dat meervoud? Dictum's, weet ik het. Ik weet niet wat de meervoudsvorm daarvan is. De motie over de fietspaden. Nou, constaterend dat het niet altijd even perfect erbij ligt. En ook rekening houdend met dat er... De begroting van 2019 komt het college met een nota Wegen, dus dat hebben we wel betrokken in deze motie. Verzoeken we het college om voor 1 april in kaart te brengen wat de stand van de Aalsmeerse fietspaden is. En op basis van deze inventarisatie in kaart te brengen waar stoeptegels vervangen kunnen worden door alternatieven, zodat er goede en minder onderhoud intensieve fietspaden ontstaan. En bij de Lentenota 2019 of eerder bij de nota Wegen een plan te presenteren inclusief kosten voor het op orde brengen van deze fietspaden. Waarbij zoveel mogelijk stoeptegels worden vervangen door alternatieven. Het is de motie Fietspaden. De motie Fossiel onafhankelijk, en die dienen we samen met D66 in. We zien daar dat de begroting een positief saldo laat zien. Dat er wel doelstellingen zijn om fossiel vrij te worden, maar dat er geen plan is en dat er geen geld voor een plan is. Dus ja, wij denken niet dat dat vanzelf gaat ontstaan. Dus wij roepen het college op een plan te ontwikkelen om de
--	---

doelstelling Aalsmeer fossiel vrij te gaan realiseren. Dat aan de raad zo snel als mogelijk aangegeven wordt welke budget er nodig is om dit plan te ontwikkelen. En dat met de Lentenota 2019 dit plan dan vervolgens gepresenteerd wordt. En de laatste motie is over de kosten van de afvalinzameling. Nou, ik heb daarnet al het een ander over gezegd. Het B en W wordt gevraagd om voor de komende raadsvergadering of zo snel als mogelijk een kostenneutraal voorstel aan de raad aan te bieden waarbij de tarieven per bak geënt zijn op de inhoud. Met andere woorden, dat de 240 liter bak significant duurder is dan de 80 liter bak. Tot zover. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kikkert, gaat uw gang. D66.

De heer Kikkert: Voorzitter. Voor ons ligt de programmabegroting 2019. Een beleidsarm document. Logisch omdat het collegeprogramma er nog niet in is verwerkt. Die vertaling komt financieel bij de eerste begrotingswijziging en inhoudelijk bij de programmabegroting 2020. Maar betekent dat nou dat we nu gaan stilvallen? Er zijn ambities genoeg die vraag om ter hand te worden genomen. Denk alleen maar aan de energietransitie wat een grote opgave is, wonen en de leefomgeving. In dat kader willen we bij deze programmabegroting een paar accenten leggen. Democratie, voor ons gelijkwaardige samenwerking, overheid en inwoners. D66 juicht de ambitie van het college met betrekking tot een grotere aandacht voor actieve inwonersparticipatie toe. Ontegenzeggelijk kunnen inwoners een belangrijke bijdrage leveren aan zowel planontwikkeling als uitvoering. Dit wordt nog eens benadrukt als men kijkt naar de in de komende termijn van 4 jaar in te voeren omgevingswet. Vooralsnog laat de begroting voor het komend jaar als ook voor de daarop volgende jaren geen toename zien waar het gaat om financiële ondersteuning van inwonersparticipatie, want het ligt voor de hand dat er in de nabije toekomst afhankelijk van het onderwerp van verschillende vormen van inwonersparticipatie gebruik zal worden gemaakt. Denk aan fysieke bijeenkomsten waarbij kennis wordt gedeeld. Maar denk ook aan non-fysieke raadpleging via internet, social media en andere tools om te gebruiken bij vroegtijdige participatie. En dan gebruik ik de term van de omgevingswet. Er zijn ontwikkelkosten aan verbonden, en wij hopen die kosten terug te zien bij de eerste wijziging. Deelnemen. Zoveel mogelijk mensen mee laten doen; een goed vertrekpunt wat D66 betreft. In het kader van Werk en Inkomen bedenkt dat betaald werk. Maar voor wie dat nog niet mogelijk is, ondersteuning richting vrijwilligerswerk. Wat D66 betreft zouden wij graag zijn dat er bij die ondersteuning in de zoektocht naar werk kwaliteiten van deze groep inwoners meewegen, want dat betekent dat er bij de uitvoering van deze taak een duurzame, of wel structurele oplossing wordt gezocht en gevonden voor deze inwoners. Goede zorg. Voor onze inwoners van Aalsmeer betekent een goede samenwerking tussen alle zorg verlenende instanties. De overheid die het dichtst bij inwoners staat, de gemeente, is daarin een van de verbindende schakels, signaleert hulpvragen voor ondersteuning en anticipeert daarop. Buurtteams in alle wijken zijn de ogen en oren als het gaat om hulp vragen of om bijvoorbeeld eenzaamheid snel op te sporen. D66 leest daar weinig van terug in deze programmabegroting en verwacht dat dit terugkomt bij de uitwerking. Economie. Aalsmeer heeft de grootste dichtheid in ondernemingen in Nederland; 75 per vierkante kilometer. Dit biedt heel veel kansen voor zowel bedrijven als werknemers. De kennis die bij de ruim 2900 ondernemingen aanwezig is, is groot. We constateren wel dat bedrijven, en dan met name de kleinere en ZZP'ers, elkaar soms niet goed kunnen vinden. Natuurlijk hebben ze daarin zelf een rol, maar zichtbaarheid en kennisuitwisseling is ook iets dat we moeten koesteren. Vanuit de dienstverlenende rol van de overheid gaan wij ervan uit dat ook met deze ondernemers het gesprek wordt aangegaan om te zien waar de behoeften liggen en zo de dienstverlening te verbeteren en inzichtelijk te maken. Duurzaamheid. Er staan grote uitdagingen voor de deur. Fossiel onafhankelijk zijn in 2040, de transitie maken naar een circulaire economie, investeren in

	de leefomgeving en de voorbereiding op extremer weer. Verduurzamen is daarmee niet slechts een optie op termijn, maar een maatregel en noodzaak voor nu. En dan zien wij in de begroting geen gelden opgenomen om stappen te gaan zetten. Even los van de vraag welke stappen dat dan zouden moeten zijn. Hoe gaan we stappen bekostigen? Zoals een wijk aanpak, een circulaire inkoop, klimaatadaptatie. Wij zouden graag een stappenplan zien om tot een versnelling te komen. Wat D66 betreft moeten projecten van stomp te af aan duurzaamheid als uitgangspunt hebben. Voor wat betreft Greenpark is het goed te horen dat de bedrijven die zich op Greenpark willen vestigen zelf in meerderheid een doelstelling hebben duurzaam te willen ondernemen. D66 hoopt dat snel terug te zien in de inrichting van de kavels. Ook de bestaande inrichtingen. Wat D66 betreft is duurzaamheid altijd leidend bij ieder initiatief dat genomen wordt, in welke vorm dan ook. Wonen. In Aalsmeer wordt het steeds moeilijker betaalbare woonruimten te vinden. De ruimte om te bouwen raakt op en de regels om te bouwen worden strakker. Om de woningmarkt toegankelijker te maken zal in het kader van de Woonvisie-woonagenda nagedacht worden over instrumenten. En dat nadenken gaat gebeuren in de tweede helft van 2019. Wij vinden dat te laat; er is nu urgentie. Tegelijkertijd zal er ook nagedacht moeten worden over locaties voor nieuwe en experimentele woonvormen. Wij stellen bij wijze van een motie voor dat te koppelen en naar voren te halen naar in ieder geval de eerste helft van 2019, en daarbij het liefst januari. Schiphol. Genoeg is genoeg. Het is goed te constateren dat raad en college hier unaniem in optrekken. Wij zijn de zwaarst getroffen gemeente, dus zouden ook de meeste invloed moeten hebben in de gesprekken die plaatsvinden over de ontwikkeling van Schiphol. De beste oplossing overigens ligt in onze eigen handen, namelijk minder vliegen. Vooral op de korte afstanden. Dus vaker met de trein. Het zou mooi zijn als inwoners, en dan niet alleen van Aalsmeer, zich meer bewust zouden zijn van de milieuconsequenties van vliegen. Buitenruimte. Aalsmeer, bloemendorp. Een titel die we graag terug willen winnen. Meer groen, meer kwaliteit, minder verrommeling. Dat betekent vervangen van grijs en groen of aanplanten van groen. En dan met name klimaat adaptief. Aansluiten bij bewonersinitiatieven, zoals het realiseren van een groene slinger door de gemeente met recreatieve activiteiten. De winkelgebieden beter herkenbaar maken met een horecaplein en vergroenen met een goede bereikbaarheid voor met name fietsers. In dat kader zijn wij tevreden met de extra gelden die beschikbaar worden gesteld voor de buitenruimte; dat is hard nodig. Aalsmeer ligt er wat dat betreft te mager bij en doet haar eer tekort. Natuur en toerisme. D66 is blij met de ontwikkeling van het Groene Lint, zowel vanuit het oogpunt van een inwonersinitiatief als de ruimte die de gemeente hiervoor heeft geboden. Ook de initiatieven met betrekking tot de Groene As en de samenwerking met de Stichting Bovenlanden juichen wij toe. D66 gaat ervan uit dat er blijvend wordt geïnvesteerd in een duurzame ondersteuning van een natuurontwikkeling binnen de gemeente, zowel op het land als op het water. Natuur- en bewonersgroepen kunnen ook hier een belangrijke partner zijn in zowel de ontwikkeling als het beheer van deze gebieden. Buiten de aanleg en het onderhoud van de gebieden dient er ook voldoende aandacht te worden besteed aan de handhaving. Er blijven te vaak klachten komen over vandalisme, overlast en vervuiling van het openbaar groen en het watergebied. En dient daarom meer aandacht besteed te worden aan handhaving, ook al omdat dat op langere termijn leidt tot minder onderhouds- en herstelkosten. Wat betreft het toerisme liggen er veel kansen, maar ook bedreigingen. Aan de ene kant biedt met name de aanwezigheid van een groot open water als de Westeinder grote kansen voor wat betreft de waterrecreatie in het algemeen, en de wedstrijdwatersport in het bijzonder. Aan de andere kant zijn er vanuit de recreanten klachten over de geluidsoverlast van Schiphol en de overlast die een kleine groep waterrecreanten de overige grote groep waterrecreanten toebrengt. Wat voor de Aalsmeerse waterrecreatie een enorme stimulans kan zijn, is de zogenaamde Drechtdoorsteek. D66 roept het college op om wat deze waterverbinding betreft focus aan te brengen en druk op de ketel te
--	--

	houden. Een probleem hierbij is dat er drie provincies bij betrokken zijn, wat een groot gewicht betekent voor het onderwerp Onderlinge Coördinatie. Dit is een meerjarig project waarbij de uiteindelijke rol van bijzonder belang is voor het mogelijk succes van deze investering. Er zijn op lange termijn echter sappige vruchten te plukken voor de gemeente Aalsmeer. Tot slot, Financiën. De begroting is sluitend, ook in meerjarenperspectief. Wat opvalt is dat de lasten voor inwoners behoorlijk stijgen. Natuurlijk, ook de waarde van de woning is gestegen waardoor de ozb last stijgt. Maar wij signaleren dat in campagnetijd vaak beloofd wordt dat de lasten juist niet zullen stijgen. Sterker nog, er zijn partijen die lastenverluchting uitdragen. Hoewel het allemaal uitlegbaar is wringt voor D66 de woonlastenstijging. Wij stellen dan ook voor, en wij steunen daarom en hebben hem mede ingediend, de motie van de VVD. In de begroting is de renovatie van de atletiekbaan opgenomen. D66 spreekt uit dat die gelden pas kunnen worden uitgegeven nadat er een specifiek besluit is genomen over die renovatie. Dan nog de tarieven voor de bakken. Ons valt op dat met name het tarief van de 80 liter bak stijgt. Dat terwijl dit de kleinste container is waarbij wij verwachten dat dit in het kader van bewust met afval omgaan juist het gebruik van die container wordt gestimuleerd. Ook door middel van het tarief. Maar wellicht liggen hier andere redenen aan ten grondslag. Dit was wat ons betreft de eerste termijn. En wij willen iedereen bedanken die een bijdrage heeft geleverd aan deze begroting. <u>De voorzitter</u>: Ik dank u wel. Mijnheer Buisma namens de Partij van de Arbeid. Gaat uw gang. <u>De heer Kuin</u>: Voorzitter, ik dacht dat D66 nog een motie zou indienen. <u>De voorzitter</u>: Heel goed. Mevrouw Keessen, gaat uw gang. Sorry. Komt u gerust even naast me zitten mijnheer Buisma. Het gebeurt niet vaak, dus gaat u rustig zitten. Mevrouw Keessen, gaat uw gang. <u>Mevrouw Keessen</u>: Dank u wel. Motie Nieuwe vormen van wonen. En ik beperk me tot het dictum. Wij roepen het college op om de herijking van de Woonvisie-woonagenda naar voren te halen naar de eerste helft van 2019. En bij die herijking tevens in samenspraak met de raad het gesprek te voeren over het betaalbaar houden van de woningen en mogelijke locaties voor nieuwe en experimentele vormen van woningbouw. Dank u wel. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Mijnheer Buisma. Wij weten het zeker. Gaat uw gang. <u>De heer Buisma</u>: Voilà. En hij doet het ook nog. Voorzitter, dank u wel. Het is altijd een eer om als hekkensluiter te mogen optreden. Aandacht ebt in het algemeen over dit soort zaken een beetje weg. En nu dan ook aan mij de schone taak om toch een aantal zaken uit die begroting op te lichten. De begroting 2019 is een beetje een gemankeerd beest. Deels zitten de ambities van het college erin verwoord en deels niet. Politiek is keuzes maken en dat wordt hierin vrij letterlijk verwoord. Het collegeprogramma zal na het uitvoeringsprogramma in de Lentenota worden opgenomen. Die planning en control cyclus zit zo nu en dan de politieke werkelijkheid lelijk in de weg. Er zijn echt wel wat zaken die opvallen. Geen zorg, ik zal niet alles benoemen. Maar juist die zaken belichten die voor de Partij van de Arbeid er het meest toe doen. En dat is eigenlijk met name het geval van wonen. De huidige situatie stelt de Partij van de Arbeid teleur. Met name omdat de CDA kopman in de verkiezingen een fervent voorstander is voor goedkope koop en zelfs sociale huur. Starters en senioren hebben het moeilijk in deze markt. Actualisatie van de Woonvisie is nodig. Daarom zijn we blij met de motie van D66. De markt is zoals hij is een hierop goed anticiperen is moeilijk. En hoewel marktwerking an sich niet zo vreselijk is zit het soms maatschappelijk ontwikkeling lelijk in de weg. In 2015 hadden we 56 starterswoningen
--	---

toegevoegd aan de voorraad. In 2016 ook een positieve ontwikkeling met vier sociale huurwoningen en 27 goedkope koop. En daarna ontstaat er een flatline. In 2017 nul, in 2018 nul, in 2019 nul. En wij hebben starters, we hebben senioren en hier zullen we toch wat aandacht voor moeten vragen. Dus we moeten ermee aan de gang. We kunnen het niet leuk vinden, we kunnen het vervelend vinden, we kunnen het zelfs ongemakkelijk vinden, maar dat hoort er gewoon bij. Dit maakt dat we hier wat creatiever mee om zullen moeten gaan. En als we even als Partij van de Arbeid even een voorschot moeten nemen kunnen we dan niet wat creatiefs verzinnen? Een neef nemen even het voorbeeld van het AVA-terrein. Daar wordt gevraagd, en dan pak ik even het eerste bedrag wat gevraagd werd om die atletiekbaan aan te leggen, dat was een halve ton. Inmiddels komt er 1 miljoen bij. Ja, dus komt er 1 miljoen bij, kom je totaal anderhalf miljoen. Ja, het eerste voorstel was een halve ton. Een half miljoen. Oh, sorry. U heeft gelijk. Ja, daar raak ik volledig van in de war.

De voorzitter: Gaat u gerust verder.

De heer Buisma: Die 1 miljoen daar zou zomaar eens gekoppeld kunnen worden aan bijvoorbeeld 25 woningen op het LIB 4 terrein. Die ruimte is er en ik zeg niet dat het zo moeten doen of dat we die voorwaarden er meteen aan moeten hangen, maar wel dat we het op een iets bredere manier gaan bekijken als dat we dat ervoor deden. Zorg. De zorg in Aalsmeer is een aandachtspunt. Of het nu gaat over de kwaliteit van de geleverde zorg of de arbeidsomstandigheden voor de verleners daarvan. Een van die aandachtspunten is dan ook de mantelzorg. De begroting gaat uit van een verhoging van het totaal aantal mantelzorgers, maar geeft hier geen extra dekking voor. Dat is een beetje raar. Als we ervan uitgaan dat we van 31 naar 32% mantelverzorgenden gaan in Aalsmeer zou je verwachten dat we daar ook de begroting op aanpassen. Dat gebeurt niet. Sterker nog, het bedrag blijft gelijk. De facto geven we dus een daling aan het beschikbare budget. Sturing die wij als gemeente hebben is primair financieel. Dat is vervelend, maar dat is nou eenmaal zo. En voor een gemeente is dat via aanbestedingsprocedures. Aanbestedingen zijn door de bank genomen verdomd saai en erg ingewikkeld. Maar van groot belang, want dat is het enige sturingsmechanisme wat we hebben. Het maakt toch al wat uit of we in Aalsmeer enkel kijken naar de prijs of ook op een sociale manier de aanbesteding regelen. In het raadsbrede programma hebben wij ons als raad gecommitteerd aan het centraal stellen van de mens, niet de prijs. En of u nu in de thuiszorg, jeugdzorg of in het openbaar vervoer werkt; iedereen verdient een fatsoenlijk loon en goede werkomstandigheden. Grip krijgen op deze technische aanbestedingsprocedures is ingewikkeld. Het is immers uitvoering. Wij gaan er niet over. Sturing is een college-aangelegenheid en vandaar ook dat wij een motie indienen die daarop ingaat en de uitvoering volledig bij het college neerlegt. Een aantal correcties zijn overigens wel beschikbaar en deze geven de mogelijkheid om ook na gunning collectief te kunnen handelen om zo te zorgen om wat voor functie je ook vervult, of als je de ontvanger bent van die zorg je een fatsoenlijk en menswaardig bestaan kan hebben. Vandaar de motie. Dan ga ik over naar het bestuur. En eigenlijk een aantal zaken vallen ons op. Het is mooi te zien dat het duale systeem in de raadsbrede programma te lijkt te functioneren. De fractie van de VVD belicht de lastenverzwaring. De ozb. Het is immers best wonderlijk die verhoging van de ozb met de VVD aan het roer. Gelukkig is er een collectieve houding in de VVD aan te nemen en dan met name in de fractie. Dat is mooi. Ook wij als Partij van de Arbeid zijn een beetje verbaasd over de houding van de wethouder Duurzaamheid zoals GroenLinks dat aangeeft. Of D66. De voorgestelde kostenverhoging voor de afvalvoorziening lijkt duurzaam handelen af te straffen. Hoe kan het nou zijn de 80 literbakken naar verhouding het duurste worden? Ik ben echt blij om te zien dat GroenLinks hierop acteert. En om die laatste nog een keer te benoemen: de vorige raadsbehandeling nam GroenLinks de inclusieve samenleving van de Partij van de Arbeid in de

mond. Dit juichen wij natuurlijk als Partij van de Arbeid van harte toe. Echter, een inclusieve samenleving is een containerbegrip net als duurzaamheid. Dat wil zeggen dat het een leeg woord is en ingevuld en uitgelegd worden. En vaak bij herhaling. Oudgediende hier in deze raad weten mijn voorliefde voor Willem Wilmink. Naast Willem uiteraard. En wie weet mijn gewoonte om waar ik maar kan deze ook aan te halen. Afgesproken dinsdag sprak de raad over omgangsvormen en taal in een training. En vandaar dat ik toch graag met hem wil afsluiten. Hoe zorgen we nou een beetje voor elkaar en hoe gaan we met mekaar om? Verharden we? Gaan we mee met die ruwe eerlijkheid die nu in de Tweede-Kamer boton geworden lijkt te zijn? Gaan we mee met het uitsluiten van mensen om basis van hun gekozen religie? Of seksuele voorkeur? Of wordt hoeveel je verdient het sociale klassensysteem? Niet dat we heel veel in deze lokale gemeenteraad aan deze vraagstukken kunnen doen, maar wel hoe we onszelf presenteren en gedragen. En lokaal, wie weet wat klein, zelfs dan maar via de kosten voor de grijze bak of wat extra voor een mantelverzorgende, maar met oog voor mekaar en elkaars overtuigingen. Zo zorgen we ervoor op onze eigen lokale manier een klein beetje voor elkaar. En wil ik hem graag afsluiten met het gedicht van Wilmink, het is overigens een liedje van Boudewijn de Groot, dus ik kan u met klem aanraden om in het geheel... Nee, dat doe ik er niet aan. Vol sombere doemgedachten kwam ik in een straat waar meisjes samen speelden en we raakten aan de praat. Turkse en Surinaamse en sommige autochtoon; ze hadden er nauwelijks weet van, ze speelden daar gewoon. Mijn sombere visioenen van een wereld die verging vervaagde bij die kinderen tot een herinnering. Want die lieve meisjes met hun lieve ogen en hun prachtige haar, zij zien de dingen anders, zij spelen alleen met elkaar. Mijn sombere visioenen van een wereld die verging vervaagde bij die kinderen tot een herinnering. Want die meisjes met hun lieve ogen en hun prachtige haar zullen de kinderen baren voor de komende 1000 jaar. En dan nog even terug te komen op GroenLinks; het redden van de planeet. Die planeet die heeft die redding niet nodig, die planeet doet het prima. Het enige wie er ernstig last van gaan hebben dat zijn wij, die mensen. Die planeet gaat prima door, maar die schudt ons af als een ladinkje vlooien. Dank u wel, voorzitter. En dank u wel voor de begroting.

De voorzitter: Dank u wel. U had ook nog een motie begreep ik.

De heer Buisma: Oh, die moet ik natuurlijk zelf voorlezen, want ik heb geen fractieleden.

De voorzitter: Maar u las net al zo mooi voor.

De heer Buisma: Nee, dat is wel waar. U heeft helemaal gelijk.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Buisma: Ik sla even de gebruikelijke plichtplegingen over. Constatende dat de lokale aanbesteding van bijvoorbeeld thuiszorg, het openbaar vervoer en jeugdzorg hebben geleid tot een race naar de bodem als het gaat om arbeidsvoorwaarden. Constatende dat in de thuiszorg, gezien het maximaal aantal werkbare uren per week, te weten 30 uur, reistijd wordt niet vergoed alsmede pauzes, het onmogelijk is om het minimumloon te verdienen. Constateerde dat het belang van de werknemers en het belang van de ontvangers van deze zorg aanzienlijk is en onderkend dient te worden. Constatende dat de aanbestedingswet 2012 gemeentes de mogelijkheid biedt om tijdens en na de gunning van een aanbesteding inschrijvers te controleren op hun arbeidsverplichtingen. Constatende dat de raad in haar raadsprogramma de mens centraal gesteld heeft en niet de beschikbare middelen van het rijk leidend te laten zijn, doen wat nodig is; ook al kost dat extra geld. De raad bewaakt hier en stelt bij. Overwegende dat aanbestedingen nooit mag leiden tot verslechtering van

	arbeidsvoorwaarden van haar werknemers. Verzoekt het college te onderzoeken in het aanbestedingsproces beter en concreter aandacht kon worden gegeven aan de van toepassing zijnde arbeidsvoorwaarden. En gaat over tot de orde van de dag. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Ik stel voor dat wij schorsen tot 21.40 uur. De vergadering is geschorst. Schorsing <u>De voorzitter:</u> Even kijken. Is iedereen er weer? Ja. Ik heropen de vergadering. Oh, ik zie dat de heer Fransen er nog niet is. Ja, daar komt mijnheer Fransen aan. Ik stel voor de beantwoording en reacties op de moties. Dan beginnen we bij de eerste portefeuillehouders. De heer van Duijn, dan de heer van Rijn, dan een vrouw Alink. En als ik aan het woord wenst te komen dan ruilen we even de posities; dat lijkt me op zich wel handig. Mijnheer van Duijn, gaat uw gang. <u>De heer Van Duijn:</u> Ja, voorzitter. Dank u wel. Er zijn een aantal opmerkingen gemaakt. Ik heb niet echt vragen gehoord die betrekking hebben op mijn portefeuille, maar wel een aantal opmerkingen over de atletiekbaan. Die hebben we inderdaad opgenomen in deze begroting. Juist ook om u de kans te geven om een integrale afweging te maken, zodat u ook kunt zien: wat doet het nou als we dit gaan doen op de begroting en op het meerjaren beeld? Uiteraard, maar dat begrijpt u, moet er eerst nog een besluit over nemen met een raadsvoorstel. En dat komt in de volgende raad. Maar omdat die raadt pas na de begroting zit, leek het ons ook naar u toe het netste om het op deze manier te doen. Maar uiteraard neemt u als raad daar gewoon nog een besluit over. Er is een aantal dingen gezegd over de jeugdhulp en daar is ook een motie voor ingediend. Laat ik daar ook even op ingaan. Lijkt me ook logisch dat ik daar op inga. Laat hiermee beginnen. Ik begrijp heel goed waarom u deze motie indient. Jeugdhulp is een enorm belangrijk thema; het is een heel groot deel van onze begroting. En als raad sta je daar vaak wat verder vanaf. Je hebt een nota Jeugdhulp, een nota Jeugd vastgesteld en aantal jaar geleden. En daarna zoek je als raad naar instrumenten waarmee je kunt sturen. Nou, daar vraagt u om in deze motie. Ik begrijp dat. Ik heb dat eerder ook al aangegeven in een besloten informatief overleg dat we hierover hebben gehad dat ik bereid ben om daar graag met u over mee te denken. Dus we staan positief tegenover deze motie. En wij hebben u gister denk ik ook een brief gestuurd waarin we wat meer ingaan op de stand van zaken zoals die nu is. Daar geven we ook een aantal punten weer met maatregelen die voor 2018 en 2019 plaats zullen vinden. Ik moet wel zeggen: u vraagt om voor 1 december een plan van aanpak te hebben. Nou, in een plan van aanpak denk je dan aan die punten die daar ongeveer in staan. We zijn nu heel druk bezig achter de schermen met de onderhandelingen voor de tarieven voor de jeugdhulp voor 2019. Die onderhandelingen lopen in ieder geval nog tot eind november. Dus of 1 december helemaal gaat lukken dat kan ik niet toezeggen. Uiteraard kunnen 1 december alles wat we dan hebben ook naar u toesturen, maar het hele complete plan van aanpak zal misschien ietsje later zijn. Dus ik hoop dat ik de motie dan ook zo kan lezen dat u daar iets coulanter in ben richting het college en dat we daar wat ruimte krijgen. In de tussentijd wordt wel heel hard gewerkt en veel gedaan om alles op een nog betere manier in te richten. En dat zullen we ook weer naar u rapporteren. Dus kortom: we staan positief tegenover deze motie. Ja, voorzitter. Dat waren de opmerkingen. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Mijnheer van Rijn, gaat uw gang. <u>De heer Van Rijn:</u> Ja. Dank u wel, voorzitter. Laat ik even de fracties langsgaan met toch vragen die ze gesteld zijn en ook ingaan op de moties. Wat me als eerst wel opvalt... Ik ben blij dat de PvdA het in ieder geval één keer in de mond heeft genomen vanavond, de term en de vorm het raadsprogramma. Want daar is het op 19 april mee begonnen. En daar is een boodschappenlijstje meegegeven voor het college ook hard mee aan de slag is. Waar het ook een nieuwe vorm is van dat we vertalen met elkaar in een collegeprogramma en dat ook
--	---

	wennen is en dat we elkaar daarin moeten blijven waarderen. Dus een compliment dat de PvdA dat zei, dat in ieder geval vanavond nog even gememoreerd te hebben. Dan ga ik even naar het CDA. Nota Wegen. 5 miljoen. Ja, dat is de prognose dat als we kijken naar het achterstallig onderhoud, ik heb u daar eerder over geïnformeerd en ik heb u ook op uw verzoek aangeboden om u bij te praten. Ook al in november. Het presidium heeft een iets andere urgentie aangegeven qua behandeling, dus nu ga ik u in januari bijpraten over de hele stand van zaken qua openbare ruimte. Maar ik heb u al voorspeld dat er veel achterstallig onderhoud is, dat er veel regulier onderhoud is en er is veel toekomstbestendig onderhoud nodig. En dat vraagt eigenlijk op al die vraagstukken ook, als ik straks kom op het onderhoud wat de andere fracties hebben aangereikt, is gewoon de prognose dat we daar veel geld voor nodig hebben. En ik ga u daar verder helemaal over bijpraten. En ook de aanpak daarover vertellen. Daarin zit ook, daar is het college al een tijd mee bezig, de entrees van Aalsmeer. Dat wilden we ook samen met ondernemers en inwoners oppakken. Dat is ook opgepakt. Dat hebben we ook met Ondernemend Aalsmeer, als vertegenwoordiger van alle ondernemers in Aalsmeer opgepakt. Daar praat ik binnenkort ook weer over de stand van zaken, want dat moet gewoon beter. Zij willen dat het ook beter is. Daar zit ook weer geld aan. Daar willen ondernemers ook in investeren. Maar nogmaals: daar moeten we op terugkomen. Ik denk dat dat ook onderdeel is van het actieprogramma wat wethouder Alink-Scheltema en ik namens het college het komend jaar zowel op grijs als groen, en daar is die 5 ton voor bedoeld, willen gaan oppakken. En letterlijk de stoeptegels recht leggen en daar een inhaalslag op maken om dat te verbeteren. De Barendse Brug is door u gevraagd. Daar ben ik op dit moment mee bezig na vele jaren dat het stil heeft gelegen. Ik heb de Aardbeienbrug opgepakt met uw goedvinden en veel steun in de samenleving. We zijn nu bezig met deze brug. Daar is een voorstel in voorbereiding kan ik u vertellen. We gaan ook binnenkort met omwonenden er ook over spreken en volgens mij, ik hoop, maar ik reken er bijna op dat u weer blij wordt hoe we dat gaan oppakken, want dat is ook een entree van Aalsmeer wat we ook in een beeldbepalend karakter gewoon weer willen herstellen en we hebben de hamei gevonden. Dus we gaan ermee aan de slag. Ik wil bijna zeggen: het gaat in uitvoering komen deze collegeperiode. Bereikbaarheid, ja, is ook zorg van het college natuurlijk. Bereikbaarheid is eigenlijk mobiliteit. Daarvan heeft u ook in het raadsprogramma gevraagd; met een lijstje aan het college: ga daarmee aan de slag. Daar kom ik ook op terug. We kunnen niet alles in de komende weken, maanden oppakken, maar we gaan met elkaar ook werken op een visie op mobiliteit en dat is meer dan openbaar vervoer. Ik bedoel: we hebben laatst nog gesproken over de hele ontsluiting, bereikbaarheid van de Oosteindeweg. Aan de ene kant wil de raad dat bouwen en aan de andere kant willen we ook bereikbaar blijven. Nou, dat gaat ook niet altijd samen. Dus we zullen daar ook met mekaar keuzes in moeten maken. Die Aalsmeerpas voor bedrijven, daar had u ook wat zorgen over. Nou, ik zie dat even als een steuntje in de rug van: neem dat mee als wethouder ASAP naar die bedrijven ook. Nou, dat zal ik zeker doen. En naast dat puntje, als met bedrijven praat, dat heb ik al eerder gezegd, dan neem ik ook die mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt mee dat we daarmee aan de slag gaan. En daar proberen we ook in de aanbesteding ook aandacht voor te hebben. Speellocaties. Ja, dat vond ik wel even een lastige vraag, dus daar heb ik even snel ruggespraak over moeten houden zeg ik in alle eerlijkheid. Dus daar heeft u me met toch op betrappt dat ik me daar toch iets meer in moet verdiepen. Maar in 2014 hebben we een beleidsplan opgesteld en daarin hebben we gezegd: we willen een hogere concentratie, dus minder speelplaatsen maar van betere kwaliteit. Ik heb snel nog even naar die plaatjes gekeken. Zowel de drie kernen in Aalsmeer: Oost, Kudelstaart en Centrum. Nou, daar zie je wel heel veel van die speelplaatsen. In 2019 staat gepland, dat lees je ook in de programmabegroting, dat we dit ook gaan evalueren en met een nieuw plan komen. Dus ja: mocht u daar nog wensen in hebben laat het even weten. Dat kan ik even op dit moment zeggen over die speelplaatsen. Ja,
--	--

	daar heeft uw motie ingediend. Het CDA heeft een motie ingediend met de steun van anderen. Wel of niet met logo erop heb ik inmiddels begrepen. Maar in ieder geval breed gesteund. Om er kort op in te gaan. Je kunt zo naar de letter van de overwegingen lezen. Ik denk: ja, ik deel uw opvattingen niet in alle punten, dat heb ik tussendoor ook al heeft aangegeven net voordat de vergadering begon. Veel later gaan we ook aan de slag met die visie op mobiliteit. Ik zeg maar even oude stijl, Aalsmeer verkeer- en vervoersplan. Dat in de tussentijd er in ieder geval zorg is en aandacht. En dat u zegt: nou, ik druk u even op het hart als wethouder Verkeer en Vervoer: ga hiermee aan de slag richting vervoersregio en Connexxion en heb hier aandacht voor. Dit staat ook op het netvlies van het college. Ik ben blij met wat u hier aangeeft. Ik ben ook blij met uw aanvulling, want dat vond ik nog wel een lastige in uw oproep om u ieder kwartaal te informeren. Eigenlijk heeft u een duidelijk verzoek aan het college, maar ik weet niet als ik geen voortgang heb daar elk kwartaal over moet informeren. Maar goed, ik kan met deze motie op zich uit de voeten, dus dat is positiever preadvies van het college. Dan ga ik naar Absoluut Aalsmeer. U had het ook over de Woonvisie. Daar ga ik even op in denk ik bij de indiener van die motie over die woonvorm als u dat goed vindt dan pak ik die vragen allemaal die door al die fracties over wonen zijn genoemd, pak ik daar dan even mee. En hopelijk kunt u zich dan in het antwoord vinden. Laat ik dat daar even doen. U heeft een motie ingediend samen met GroenLinks over fietspaden. Die zorg deel ik, die deelt het college ook. U noemt ook de nota Wegen, aandacht. Wij gaan aan de slag met het actieprogramma. We gaan aan de slag met dat er een structurele verhoging moet komen van het onderhoud. Ik denk dat we daar wel prioriteiten met elkaar in moeten gaan maken, want we kunnen niet alles. En juist in die prioriteiten wil ik niet eigenlijk met deze motie vooruitlopen. En niet omdat ik weinig zelf het fietspad gebruik maar meer ook om het feit dat we met elkaar keuzes moeten maken als dan iets onderhoud nodig heeft of we maken daar fundamentele keuzes in het onderhoud voor de komende jaren, dat ik u eigenlijk eerst te informeren in januari. Dat had ik in november willen doen van: hoe is de stand van zaken? En welke keuzes liggen er voor? Dus ik kan me er op zich goed in vinden, maar ik raad hem op dit ogenblik af omdat ik juist heb gedaan wat u wilde. En dat ik in voorbereiding ben van een informatief overleg over het totale pakket van di verhaal. Dus ja, gunt mij u even de tijd dat ik u informeer. Dan ga ik naar GroenLinks. Ja, u gaf een heel mooi inleiding en toen schreef ik op: ja, diverse behoeftes. Ja, het vraagt ook om keuzes. En die keuze moeten we ook met elkaar als raad maken. We zijn ook uit een aantal keuzes niet uit. Dus het citaat: we hebben er herhaaldelijk om gevraagd, het staat nog niet in de programmabegroting. Nee, klopt. Volgens mij ging we zaken ook een beetje op onze eigen nieuwe stijl doen en dat ze ook nog gewoon wennen. Dat is ook wel wennen voor ons als college. Ik denk ook voor u als raad. De EZ-evaluatie. Daar ben ik ook benieuwd naar die uitkomst. Ik ben ook benieuwd naar uw input. U heeft hier aangegeven: die betrek ik er graag bij. Als we daar bepaalde vormen voor kunnen kiezen dan sta ik daar ook open voor. Het woongedeelte dat u heeft aangegeven, daar kom ik even bij de volgende partij op terug. Dat is D66. Ja, beleidsarm. Ander spoor geeft u aan. Die heb ik ook maar weer opgeschreven. Ik denk: ja, 19 april, raadsprogramma, collegeprogramma. Vol vertrouwen met mekaar vooruit, samen eraan bouwen. U aan de slag, wij aan de slag. Een lijstje meegegeven. Volgens mij zijn we goed bezig. Ja, ik blijft het toch maar heel positief in. Bij het EZ-verhaal geeft u aan bij het convenant wat we hebben met ondernemend Aalsmeer het idee oppakken om, dat heb ik opgeschreven zo, met meer kennis en innovatie eigenlijk toe te passen. Want ik ben het met u eens, dat is eerder genoemd in de gemeenteraad, er is veel kennis en knowhow in de samenleving in Aalsmeer aanwezig. En dat heb ik laatst ook met Ondernemend Aalsmeer besproken als bestuur, die 2500 ondernemers eigenlijk vertegenwoordigd van: hoe kunnen we een vorm ook vinden dat we bijvoorbeeld kennis op die manier gaan delen? Nou, u kent mijn achtergrond. Ik denk dat het goed is dat je elke dag nog kunt leren, dus geeft u mij nog even de tijd. Dat willen
--	--

	we ook gewoon uitwerken om daar met een idee te komen. Dat gaat ook wat verder dan bijvoorbeeld wel al een MVO-platform hebben waar we ook al partners zijn. En Aalsmeer in zicht is dan een beetje het gedachtegoed waar je aan moet denken. Dan kom ik bij wonen. Ja, dat heeft ook zeker de aandacht van het college. Sterker nog; u heeft daar ook ons een lijstje meegegeven en daar zijn we volop mee bezig. Ik heb u op dit ogenblik via een raadbrieven in ieder geval geïnformeerd over de urgentie rondom de arbeidsmigrantenhuisvesting. Rondom de tijdelijke huisvesting in Aalsmeer zijn er een aantal vraagstukken. En daarvan heeft het college een voorstel in voorbereiding en belooft dat het dit kalenderjaar nog komt en dat komt in december. Dat komt er ook. Dus daar zijn we gewoon meters op aan het maken. U heeft gevraagd van: bereidt ook een proces voor, dat staat in het raadsprogramma, van hoe gaan we nou tot een nieuwe woonvisie komen? Over twee weken hebben we een informatief overleg. Dat is voorbereid. Daar gaan we het met elkaar het over drie issues hebben waaronder een proces voorstel: hoe komen tot woonvisie? Daar gaan we ook mee aan de slag ik in Q1; kwartaal één, kwartaal twee. Dat moet dan af zijn wat ons betreft, die ambitie hebben wij, in de tweede helft van 2019. Dus als de motie zo bedoeld is van: ja, in 2019 beginnen we al in de eerste helft, maar hij moet af zijn in de tweede helft. Als u het zo heeft gelezen van: ja, we beginnen pas in de tweede helft en dan is die later af. Zo heb ik het niet bedoeld en dat is dan ook een kanttekening bij deze motie, want we zijn hartstikke hard aan de slag. Over twee weken hebben we dat informatief overleg. Daar willen we ook ophalen van: is dit waar u aan denkt? Daar willen we u als raad bij betrekken, maar natuurlijk ook bij de herijking van de Woonvisie Andere Partijen. Dus denk de makelaars op deze markt, maar denk ook aan de inwoners. Dus daar willen we met u over spreken. En vindt u het dan nog nodig om deze motie in te dienen dan is dat aan u. Op dit ogenblik raad ik hem af, omdat ik hard bezig ben met het boodschappenlijstje wat u mij in het raadsprogramma heeft gegeven. Dan over het Drechtdoorsteek. Daarover hebben we vorige week besloten met vier bestuurders uit aanliggende gemeenten dat we de gemeenteraden zo snel mogelijk, dat is het altijd, maar u heeft ook nog allemaal overdag banen en ik inmiddels deze baan. Daar ben ik heel druk mee, maar wij willen u ook zo snel mogelijk informeren, maar dat zal denk januari worden van 2019. Over wat de stand van zaken is over de Drechtdoorsteek. En wat ik u in ieder geval kan vertellen, wat dit college belangrijk vindt is dat als we verder gaan met de Drechtdoorsteek dat er volledig commitment is van alle bestuurlijke partners. Dan hebben we het over drie provincies, waterschappen en aanliggende gemeenten. Want het gaat om een project van gewoon tig miljoen. Nou, dat gaat de gemeente Aalsmeer niet alleen opbrengen. Er zitten enorm veel kansen, maar dat vraagt ook enorme investeringen. Niet alleen gewoon out of the pocket, maar ook qua ambtelijke voorbereiding. Dus daar moeten we een keuze maken. Dus ik vind zelf als bestuur trekker van het onderwerp enorm belangrijk dat alle partijen zich nog een keer hardop uitspreken of we deze weg opgaan hebben en we die geul gaan graven en veel meer nog daarnaast wat we naast die geul dan gaan doen. Ik ben daar heel positief over, omdat de provincie wel heeft aangegeven in het project te geloven. Maar ik ben ook een pragmatist. Ik wil ook gewoon dat er dan duidelijkheid en de daad bij het woord wordt gevoegd van over hoeveel peseta's hebben we dan met mekaar in de regio ook over. Ik ga u daar verder over doorpraten, maar alvast dit inkijkje. Het is gewoon openbare informatie, maar u wordt in januari bijgepraat hierover. Even kijken, PvdA. Ja, nul starterswoningen zegt u. Nou, dat moet ik nagaan, dat weet ik niet. U had het lijstje van elk jaar nul, nul, nul. Ik ben blij dat ik deze week nog aan een startend stel in Aalsmeer een sleutel van een nieuwe woning heb mogen overhandigen. Daar werd ik heel blij van en dat was niet het enige startende Aalsmeerse stel. Dat vind ik ook starters. Ik ben daar heel trots op. Ik wil die goeie dingen ook blijven benoemen, want dat doen we ook als gemeente. Dat doet niet alleen het college, dat doet u ook met het beleid. Volgens mij doen we daar fantastische dingen. Natuurlijk kan het beter; daar gaan met in de Woonvisie ook over hebben. Op welke plekken kunnen we nog bouwen?
--	---

Wat willen we daar bouwen? Eerder ook in de geest van de motie die D66 in diende. Hoe kunnen we de raad er ook bij betrekken? Of fractiespecialisten dat we met een groep ook samen kijken van: hé, wat willen we daar nou de komende vier jaar bereiken? Ja, volgens mij zit daar de goede geest onder. En dan heb ik denk ik voldoende uw vragen, opmerkingen en moties geadviseerd. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Alink.

Mevrouw Alink-Scheltema: Dank u wel, voorzitter. Ook dit is voor mij de eerste programmabegroting, behandeling aan deze kant van de tafel. Dank voor alle input die u heeft geleverd. Mij is opgevallen dat er zoveel tekst in zo'n programmabegroting staat en dat u toch allemaal eigenlijk uniform ongeveer op dezelfde lijn zit. En dat is mooi, althans dat vind ik mooi. De vragen. Ook ik ga via de verschillende fracties langs. Ik hoorde eigenlijk dat mijn collega van Rijn al de entrees van Aalsmeer voor mijn voeten heeft weggemaaid. In het kader van het groen vind ik dat wij veel ambities samen gaan oppakken. Hij voor het grijs en ik voor het groen. We zijn erg blij met die € 500.000, 5 ton klinkt wat minder, maar € 500.000 is een hoop geld. Ook al is het achterstallig, ik ben daar heel erg blij mee. En daar gaan we zeker de entrees mee doen, maar ook andere dingen. VVD heeft mij betreft geen vragen gesteld, maar mocht ik ze niet gehoord hebben dan hoor ik ze graag. Absoluut Aalsmeer die was ook blij naar mijn idee met die € 500.000. En heeft geen vragen gesteld die anders zijn dan het scheidende afval. En daar wil ik straks graag even gezamenlijk op terugkomen omdat daar meerdere partijen een vraag over hebben, een opmerking over hebben gemaakt. En daarvoor is een motie ingediend. Ten aanzien van GroenLinks. Ik ben heel erg blij dat GroenLinks zich zorgen maakt over de planeet. En dat maak ik als, uit het verleden D66, ook. En heel Aalsmeer maakt zich daar zorgen over. Ik vind het geen politiek issue meer, maar we moeten het wel zo gaan behandelen. We zijn allemaal niet alleen maar voor een goed leefbaar Aalsmeer, maar we zijn ook voor een goeie leefbare wereld. In ieder geval voor onze kinderen en de kleinkinderen daarvan de kinderen. Ook GroenLinks heeft opmerkingen gemaakt over de scheidende afval, over de afvaltonnen. En daar kom ik zo op terug, maar ook over de duurzaamheid. En de budgetten die daarbij gemoeid gaan. Daar is ook een motie voor en daar reageer ik ook straks op. Dan komen we bij D66. Ik heb eigenlijk een soort retorische vraag gehoord over de burgerparticipatie en het budget. En ik wil daar even graag op reageren. Samen kracht en burgerparticipatie heeft een aparte lijn in de begroting. Als je daarover leest dan denk je van: we gaan allerlei zaken nog oppakken. En we vinden het allemaal erg belangrijk dat inwoners beter betrokken zijn bij onze besturen en politieke agenda's. In de begroting staat het plan Ricoh challenge. En we hebben bijvoorbeeld afgelopen dinsdag meen ik ook met Florence van Damme nog gesproken over de laatste tweede van de participatie. Hoe we dat gaan vormgeven dat willen we in ieder geval in 2019 gaan vormgeven. En daar hebben we ook in ieder geval budget voor en dat staat ook in de programmabegroting en dat is ongeveer € 25.000 om dat soort programma's op te starten. Maar dat betekent niet dat dat het budget is wat we ook gaan toepassen. Bijvoorbeeld als we het hebben over afval of over Waterfront. Dergelijke participatietrajecten worden meegefinancierd in het project. En als u het heeft over de fysieke ruimtes of de hapjes en de drankjes of het inhuren van externen om dat te faciliteren, dan zullen die terugkomen in de projecten. Ik heb een vraag gehoord of eigenlijk meer een opmerking, een zorg van de PvdA over de mantelzorgers. Ik kan u vertellen: die zorg die deel ik. Ik heb vandaag met de Mantelzorg & Meer aan tafel gezeten en dat was niet alleen dat de mantelzorgers omvallen, ook de vrijwilligers die de mantelzorgers ondersteunen vallen een beetje om. En zelfs de organisatie Mantelzorg & Meer valt een beetje om. Dus het is inderdaad een ernstig probleem waar we ons absoluut van op de hoogte zijn dat dat is. En dat we daar ook mede zorgen over maken. Het is wel zo dat wij voor 2018 en 2019 al extra budget hebben toegevoegd. Met de

	Lentenota in 2018 al € 19.000 en voor 2019 € 25.000 extra budget. Het is er nog niet. Het is ook aan de mantelzorgers om vrijwilligers te vinden. En zonder vrijwilligers doen wij het niet, dus we moeten ons daar als gemeente vind ik ook hard voor maken om samen met hen voor een goede oplossing te zorgen. Of door te kijken dat we de zorg aan de voorkant beter kunnen regelen. Of dat we op een gegeven moment ook zeggen van: hoe kunnen wij als gemeente zorgen dat half Aalsmeer niet omvalt omdat wij allemaal mantelzorgers zijn? Wij kennen het probleem. Dan wil ik graag naar de twee moties gaan die bij mij voorliggen. De eerste gaat over de kosten van de afvalinzameling. Daar heeft ze alle vier, zeg ik alle vier? Dat zijn de vier partijen waar ik voor sta. GroenLinks, PvdA, AA en D66. Ik wil geen... <u>De voorzitter</u>: Ik ga u even corrigeren. U zit hier in dit college voor de voltallige gemeenteraad. <u>Mevrouw Alink-Scheltema</u>: Nou, dan ga ik dat voor iedereen doen. Maar er zijn dan door die vier partijen zijn dan niet van mij, maar ze zijn wel door de vier partijen benoemd. Zo moet ik dat zeggen. Sorry, voorzitter. <u>De voorzitter</u>: Het is voor de beeldvorming beter hè? <u>Mevrouw Alink-Scheltema</u>: Nee, absoluut. Ook ik doe niet aan oude politiek, maar ook af en toe. Sorry. Waarom is in die tijd de tariefstelling neergezet? Die heeft te maken met het kostendekkend zijn van de afvalinzameling en verwerking. Op dit moment is berekend dat voor elk huishouden de kosten daarvan € 237 zijn. Ieder daarvoor heeft daar voor een bepaald bak. Dat kan een kleine, dan wel een grote bak zijn. Sommige huishoudens hebben een grote bak en sommige een kleine. De tarieven die daarbij passen die zijn bekend. Die staan in het overzichtje vanaf 2014 tot nu 2019. De bedoeling is, omdat mede ook Meerlanden, overgaat naar uniforme tariefstelling dat eventueel zeer gunstig zal zijn voor Aalsmeer, om die tarieven vast te uniformeren. Dat dat een beeld met zich meebrengt dat wij niet het restafval zouden willen verminderen dan wel financieel willen steunen dat er minder restafval, dat is onjuist. Deze twee kostenposten zou u moeten scheiden, hoe wil het beeld mogelijker wijze niet overkomt. Het heeft te maken met afval ophalen en verwerking, ongeacht de grootte van de bak: het kost u 237. Heeft u geen restafval? Kost het per huishouden € 237. U vraagt om een kosten neutraal voorstel aan de raad voor te leggen. Ik begrijp de problematiek dat naar de inwoner toe het een verkeerd beeld schetst dat de grote bakken relatief niet duurder worden en de kleine bakken wel. Eerder al met andere jaren was het steeds duidelijk dat de kleinere bakken eigenlijk te goedkoop werden aangeboden. Dat die hoger in prijs en voornamelijk ook voor de hoogbouw. In de veronderstelling dat hoogbouwbewoners minder afval zouden hebben, maar dat blijkt niet zo waar te zijn. Wat ik kan doen... Komt de raad een motie om met een kosten neutraal plan te komen bij de volgende raadsvergadering, maar ik zal wel kunnen toezeggen om de tarifiering van de lage of van de kleine bak op dit percentage van € 237 te houden, dus hem niet te verhogen met die € 7 naar € 244. En dat percentage dan dat dat bedrag wat ik dan misloop te verdelen over de hogere bakken. Dat is mijn voorstel, dat is mijn advies. Dat hoor ik graag, dat laat ik aan u. Ik hoor wat geroezemoes. Ga ik gewoon door? Dan ten aanzien van de Fossiel onafhankelijk Aalsmeer motie, ingediend door GroenLinks en D66. Ik wil eigenlijk even iets rechtzetten. Het is nooit mijn bedoeling geweest om tijdens de laatste behandeling aan u mede te geven dat Aalsmeer in 2020-30 fossiel vrij zou zijn. Of van het aardgas af zou zijn. Wat ik heb proberen aan te geven, en dat is niet gelukt, want u zegt dus ik geloof dat graag, dat in 2030 onze organisatie Aalsmeer van het gas af is. Dat is niet heel Aalsmeer, maar dat is onze eigen ambtelijke gemeentelijke organisatie. Dat even als rechtzetting van mogelijk een verwarring die er is opgetreden door wat ik zal gezegd hebben. Wel is het nog steeds zou dat wij een ambitieuze doelstelling hebben om in 2040 van het gas af te gaan en de landelijke ambitie is
--	--

	2050, dus we hebben wel een ambitie en die willen we ook zo inzetten. En als ik dan even kijk naar wat wij willen. In 2021 willen we een Warmtevisie waaruit duidelijk moet blijken welke alternatieven er zijn voor welke wijken als alternatieve bronnen. Dus is 2021 moet dat klaar zijn. Dan weten we wat de planning is voor 2030, welke wijken er van het gas afkunnen en welke alternatieve bronnen daarvoor zijn. Als ik dan even kijkt naar de motie dan sta ik positief tegenover deze motie. Immers, een plan te ontwikkelen om de doelstelling Aalsmeer Fossiel vrij te kunnen realiseren, aan de raad zo snel mogelijk aan te geven welk budget ervoor nodig is om dit plan te kunnen ontwikkelen. En met de Lentenota 2019 dit plan te presenteren. En u begrijpt dat ik die omarm. En wij willen dat graag in de Lentenota presenteren. Dank u. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Mijnheer Fransen, zou u misschien even uw plek als vicevoorzitter van de raad willen overnemen? Daar ga ik ook nog wat antwoorden geven. Voorzitter wissel <u>De voorzitter (De heer Fransen)</u>: Het woord is aan de heer Nobel. <u>De heer Nobel</u>: Dank u wel. Ja, dat is wat hè? Het is wel mooi om in de gemeente een burgemeester te mogen zijn die ook de portefeuille Financiën heeft eigenlijk. Dat maakt het ook wat minder politiek dat is ook mooi. En eigenlijk begrijp ik de motie die de VVD heeft opgesteld wel en ik begrijp hem ook een beetje niet. En ik begrijp hem wel omdat we eigenlijk al jaren zeggen tegen elkaar: hou die lasten voor de burger zo laag mogelijk. Nou, daar ben ik al jarenlang een voorstander van kan ik u vertellen. Ook in een andere periode van het leven zal ik maar zeggen. Dus die volg ik. Alleen we hebben wel een andere periode achter de rug. Dus we hebben de afgelopen jaren eigenlijk continu vanuit bijvoorbeeld de rioolheffing drie jaar lang de tarieven voor de lokale lasten met € 65 per huishouden kunnen drukken. Dat hebben we ook deels gedaan met afvalstoffenheffing. En dat konden we doen omdat we op enig moment hebben gemerkt dat de voorziening voor de rioolheffing gewoon veel te ruim was. Dus toen hebben we opnieuw gerekend: wat hebben we nodig? Wat moeten we investeren in de komende jaren? Enzovoorts, enzovoorts. Nou, het niveau van die voorziening is inmiddels gekomen op een niveau waarvan we zeggen: oké, dat hebben we echt nodig. Dus vandaar dat er ook geen ruimte meer in zit om die € 65 per huishouden terug te betalen. En dan kom ik op een tweede punt. U heeft natuurlijk, en dat staat ook in de aanbiedingsbrief, een relatief beleidsarme begroting binnengekregen. Dus voor het boekjaar 2019 is daar een resultaat uiteindelijk gekomen nog van rond de 3 ton, onverlet de omstandigheden. En er staat inderdaad een behoorlijke plus voor 2021 en dan weer aflopend 22. Maar dat heeft ook alles te maken met het feit dat we inderdaad als college... De start was goed, want het was het raadsprogramma. Maar daarna, dat collegeprogramma heeft wat langer geduurd. Dat had te maken met de wijze waarop we met elkaar het gesprek zijn aangegaan. Dat betekent dus dat je een relatief beleidsarme begroting hebt. En het betekent ook dat we nu pas met elkaar gaan zeggen: welke onderwerpen gaan we de komende maanden met elkaar bespreken? En die wat mij betreft, en wat het college betreft, in ieder geval bij de Lentenotie 2019 wel worden voorzien van bedragen. Eigenlijk hoorde ik bij alle partijen... Nou, niet wensenlijstjes, want dat zou wat makkelijk zijn, maar ook zorglijstjes. Als we het hebben over het dossier Duurzaamheid om er maar eens even eentje te noemen. Als we zien wat er gebeurt vandaag de dag. Nou, vorige week liepen we nog in de shirtjes met korte mouwen buiten en nu is het pet weer. Nou, dat gaan we nog wel meer meemaken. Dus we gaan de komende maanden ook heel erg met elkaar nadenken: hoe gaan we dat tegemoet treden? Dus wateroverlast en dat soort zake. Grijs en groen is natuurlijk al gememoreerd. En zo zijn er nog een aantal onderwerpen waarvan we nu nog niet inzichtelijk kunnen maken wat het voor de toekomst betekent aan kosten, maar
--	---

	neemt u van mij aan dat die 2 miljoen niet als sneeuw voor de zon gaat verdwijnen, maar dat we met elkaar daar nog heel goeie afspraken over moeten gaan maken. En daar komt bij dat die 2 miljoen voor zeg maar even ongeveer 2 miljoen voor 2020 en 21, dat het voorlopig eenmalige bedragen zijn. Omdat je ziet ook dat 2022 dat dat afloopt. En later gaan we nog eens een keer te maken krijgen met de precario die we ook niemand kunnen innen. Dus betekent het als we gaan kijken naar een wat langjarige begroting dat er met elkaar nog eens keer goed moeten gaan kijken van: hoe gaan wij zaken die we met elkaar willen in de komende periode bekostigen? En doen we dat eenmalig via een reservering te maken waar we die bekostiging de komende jaren uit gaan voldoen? Dus we komen erover te praten. Blijft, en laat ik dat wel helder zeggen dat dit college absoluut wil blijven kijken naar de woonlasten. Dus waar het niet nodig is gaan wij met elkaar afspraken maken als hier de jaarrekening verschijnt en als daar een plus uitkomt gaan we met u, en dat is aan u ook om daar ook in mee te gaan, kijken hoe we dat wel kunnen teruggeven aan onze inwoners als dat mogelijk is. En we gaan volgend jaar, dat hebben we dit jaar natuurlijk ook nog niet kunnen doen, ook praten over andere vormen van belastingen. Toeristenbelasting hebben we het al over gehad. Ook in het collegeprogramma, dus daar komen we op terug. Dus er is geen verschil van inzicht als het gaat over lasten zo laag mogelijk houden. Er is wel een verschil om nu al met elkaar af te spreken dat we dat op niveau houden van 737, terwijl als ik ga kijken naar het rekensommetje wat de lasten de afgelopen jaren hadden moeten zijn, als we die bedragen die we hebben teruggegeven niet hadden meegerekend, dan kom ik al boven de € 800 uit. Is geen excuus om die lasten zomaar te verhogen, maar ik geef hem u wel even mee om nog even over na te denken. Dus wij hebben in ieder geval die motie niet nodig om zorgvuldig om te gaan met de heffingen voor onze inwoners. Er zijn vele lijstjes voorbij gekomen aan vragen en opmerkingen. Ja, ook eigenlijk wel verlangens waarvan je denkt: ja, dat is heel logisch. Als het gaat om duurzaamheid, fossiel vrij, maar ook als we kijken naar circulaire-economie; het zijn allemaal onderwerpen waar wij het komende jaar met elkaar over in gesprek gaan en we hebben dan ook de middelen bij moeten gaan zoeken. Nog een puntje over lasten van onze inwoners als je kijkt naar de begrotingen en ook de stand van onze reserves. Ik denk wel dat het goed is om met elkaar in de komende maanden eens goed te gaan kijken of we het niveau waarvan in het verleden is afgesproken om de weerstandsvermogens en de reserves aan te houden, of we die niet nog eens een keer eens extra tegen het licht moeten houden om gewoon te kijken van: nou, is het realiseerbaar? En is het ook haalbaar om bijvoorbeeld bepaalde reserves naar beneden bij te stellen? Maar ik vind dan wel dat we daar dan een ordentelijke discussie en advisering over moeten hebben naar elkaar toe. Dus ik zou dat graag met u willen oppakken in ieder geval. Voorzitter, volgens mij... Ik ga nog heel even kijken. Daar hebben we het al over had. Daar hebben we het ook over gehad. Ratio's hebben we het even over gehad, heel kort. Ja, de reclamebelasting. Het is niet een belasting die voor ons opbrengt. We doen het voor de ondernemers en ze krijgen het terug. Het enige wat wij een beetje in rekening brengen is geloof ik wat kosten, maar het wordt ook uitgegeven voor dezelfde ondernemers. Dus discussie is al meerdere keren gevoerd. Mijn collega van economische zaken heb ik niet van begrepen dat er bij de ondernemers het beeld leeft dat we daar nu of weer mee aan de slag moeten, maar wij kunnen dat natuurlijk altijd nog even checken bij Ondernemend Aalsmeer. Want die spreken we met enige regelmaat of daar aanleiding toe is. U had het ook over Eneco. Vanwege de voorzichtigheid hebben wij al gemeend de dividenduitkering van Eneco alvast met een ton naar beneden bij te stellen. Alleen wij zijn net als u wel in afwachting wat eigenlijk de grote aandeelhouders nou zo direct gaan doen en wat er uiteindelijk zo direct wel of niet aan gegadigden die Eneco over willen nemen en wat voor prijzen eruit rollen. En dan komen we daarbij u op terug. Op dit moment is het zo dat meer dan 90% van de aandeelhouders heeft gezegd dat ze wel een principebesluit hebben genomen om te gaan verkopen. En wij hebben nog steeds gezegd van: nou, zullen wij eerst even
--	--

ordentelijk afwachten wie er een bod gaat uitbrengen en wat het bod dan zou mogen inhouden? Ik kan u wel vertellen dat we dan ook wel wat te doen hebben als het gaat over de gewone begroting, want de dividenden de afgelopen jaren levert meer op dan het geld nu op de bankrekening zetten. Ja, D66. U had het over handhaving, klachten. Volgens mij hebben we de afgelopen periode juist in de samenwerking met politie en onze eigen boa's, ook op het water in ieder geval, aandacht besteed aan die overlast. Begin volgend jaar gaan we met elkaar in ieder geval spreken over veiligheidsbeleid van het veiligheidsregio, dus wellicht is dat ook een moment om nog eens even te kijken of we moeten gaan her prioriteren op het gebied van handhavingsbeleid. Dat was het wat mij betreft, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Nobel: Oh, ik had nog een motie.

De voorzitter: U zegt: dat was het, dus dan nam ik maar het woord. Nou, oké. Gaat uw gang. Maar zou u dan ook nog even in willen gaan op de motie van de VVD? Want ik heb wel een heel verhaal erover gehoord, maar nou niet echt of u nou ervoor bent of er tegen. Dus graag heb ik toch een advies, want volgens mij heb ik dat gemist.

De heer Nobel: Dan heeft u dat gemist, want ik heb hem ontraden. Maar ik zeg nooit of ik voor of tegen een motie ben.

De voorzitter: Maar het advies is ontraden.

De heer Nobel: Mijn preadvies is dat ik heb geprobeerd om uit te leggen dat dat geld wat er staat, dat wij net als de VVD zorgzaam zijn voor de lasten van onze burgers, maar dat ik de motie an sich ontraadt.

De voorzitter: Dat dat maar even duidelijk is.

De heer Nobel: Dan gaat het nog even over de motie van de Partij van de Arbeid. Ja, die vind ik wel... Ik begrijp hem vanuit het landelijk perspectief. Laat ik hem zo even interpreteren. Wat ik alleen wel jammer vindt dat er een beeld geschetst wordt, en dat vind ik echt wel jammer, dat het hier in Aalsmeer ook aan de orde is. Want wij hebben juist vorig jaar onze contracten opgegooid omdat wij er achter kwamen dat de mensen die in de zorg werkzaam zijn en die overgenomen werden, want er gingen andere partijen Wmo voorzieningen doen, enzovoort, enzovoorts. En toen hebben wij gezegd: die contracten gaan we openknippen, want wij vinden gewoon dat de cao die daarvoor stond op dat moment eigenlijk onvoldoende was. De cao is landelijk later gerepareerd. En ik durf nog steeds te beweren dat wij in ieder geval als Aalsmeer onze bijdrage al eerder hadden geleverd dan de landelijke niveau. En ik zou ervoor willen...

De voorzitter: Moment even. De heer Buisma.

De heer Buisma: Ja, daar zou toch even op willen reageren. Ik weet niet of ze onderin de motie bijgevoegd waren, maar ik kan de linkje meegestuurd over de thuiszorgsituatie van Aalsmeer. Het was een artikel van het NRC en die zoomt in op de 250 gemeentes die gewoon niet afdoende betalen voor hen thuiszorg. En helaas staat Aalsmeer daar wel tussen.

De voorzitter: De heer Nobel.

De heer Nobel: Dat kan zijn, maar wij hebben de contracten opengebroken en we zijn in overleg

	getreden met partijen. En bij mij zijn geen klachten bekend, noch van klokkenluiders of ook van mensen die zorg krijgen dat de zorg hier onder druk staat omdat we te weinig zouden betalen. Dus wat mij betreft: ik ken die signalen niet. Als die er wel zouden zijn dan had mijn collega, die in ieder geval over de inhoudelijke zorgkant gaat, dat ook moeten weten. En wij hebben destijds contracten opengebroken om ervoor te zorgen dat die cao die toen lager was dan nu overigens, om in ieder geval boven cao betaling uit te kunnen komen. En tuurlijk, wij letten ook op of onze contracten worden nagekomen. Maar wat ons betreft, het college betreft gaat het in ieder geval te ver om hier als vakbond of als ondernemingsraad op te gaan treden terwijl gewoon andere partijen daar verantwoordelijk voor zijn. Dat was hem, voorzitter. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Oké. Dan de vraag of er reacties zijn in tweede termijn en dan gaan we de partijen langs. En dan beginnen we bij het CDA. <u>De heer Van Willegen:</u> Dank u wel, voorzitter. Ik hecht er toch wel aan dat we zometeen voor de stemming nog wel een schorsing gaan krijgen, want ook de moties met het preadvies van het college erbij nodigt misschien toch wel uit om nog even met elkaar te gaan onderhandelen wat wel zinvol is en wat niet zinvol. Dus ik weet niet of u dat nu wil doen voordat we dat gaan bespreken of dat we het eerste in het tweede termijn doen. <u>De voorzitter:</u> Het is aan u om een schorsing aan te vragen op elk moment dat u dat wilt. Zoals u een behoefte heeft aan een schorsing: vraag hem aan. <u>De heer Van Willegen:</u> Voorzitter, dan vraag ik een schorsing aan. <u>De voorzitter:</u> En hoe lang denkt u nodig te hebben? <u>De heer Van Willegen:</u> 10 minuten, mijnheer. <u>De voorzitter:</u> Dan schors ik de vergadering voor 10 minuten en dan gaan we verder om, waar is hier een klok, 22.40 uur. Schorsing Voorzitter wissel <u>De voorzitter (De heer Nobel):</u> Ik zie dat bijna iedereen gearriveerd is. Dank u wel. Ik heropen de vergadering in een tweede termijn. En de heer Van Willigen had hem gevraagd. En die was ook aan de beurt, dus dat komt allemaal mooi uit. Mijnheer Van Willigen, uw tweede termijn. Gaat uw gang. Tweede termijn <u>De heer Van Willegen:</u> Dank u wel, voorzitter. En dan loop je de zaal uit en vervolgens heb je ineens een andere voorzitter. Dat is ook bijzonder denk ik wel. Maar goed, de tweede termijn. Ik denk dat ik de partijen even langsloop en dan kan ik ook meteen de moties iets over zeggen, of niet natuurlijk. De VVD. Nou, een van wethouders zei al van: uiteindelijk hebben jullie heel veel woorden... Stonden er in de programmabegroting. En veel wat jullie aanstippen komt bij mekaar toch allemaal weer terecht. En dat hebben we dan eigenlijk gedaan zonder overleg ons eigen verhaal gemaakt. En de VVD was eigenlijk ook, net als het CDA, wel positief over de begroting. En dat kan het eigenlijk ook bijna niet anders. Waar de VVD moeite mee had, en dat is natuurlijk eigenlijk wel een soort, strijd is een heel zwaar woord. De VVD wilde dan echt dit keer met een
--	--

	motie komen over woonlasten en dat hebben wij vorig jaar ook gedaan. En toen hebben wij vorig jaar ook uiteindelijk op advies van de portefeuillehouder onze motie ingetrokken en gezegd: nou, dat zien we dan wel bij de afrekening van de jaarrekening zeg maar. Ik weet niet hoe de VVD er nu inziet of zij hetzelfde gaan doen. Of zij vertrouwen in het college hebben aangaande of het college met een begroting waar veel wordt uitgevoerd, maar uiteindelijk ook gewoon letten op de lasten voor de inwoners. Dat is een toezegging die ik ook van de portefeuillehouder ook dit keer weer gehoord heb, dus misschien dat de VVD de motie nog intrekt. Zo niet, dan gun ik de VVD deze motie. Met de kanttekening daarbij dat wij eigenlijk... Waar wij de meeste moeite mee hebben is niet zozeer over... De lasten die stijgen is goed. Even kijken, hoor. Het begrotingsoverschot. Kijk, een begrotingsoverschot kan je eigenlijk niet hebben als die hier al meteen in de lasten naar beneden gehaald, want dan doe je eigenlijk het zelfde al. Dan gaan je lasten naar beneden en dan heb je nooit een overschot. Dus je kan uiteindelijk wel, als je natuurlijk een rekenoverschot hebt, dat is logisch, want dat is uitgerekend. Dus dan heb je een overschot. Maar om dat van te voren bij een begrotingsoverschot al te gaan rekenen dat lijkt me heel vreemd om dat te doen. Dus technisch lijkt me dat niet helemaal uitvoerbaar. Maar goed, ik ga de VVD nog horen hoe ze daar over denken. Dan heeft de VVD nog een andere motie en die is mede ondertekend door het CDA, dus dat is de motie Jeugdhulp. En die steunen wij helemaal van harte. Dan gaan wij door naar AA. AA ging zijn verhaal kort houden en dat hebben ze dan ook gedaan. De speerpunten uitwerken zie ik staan. De AA maakt zich zorgen over bepaalde belastingen. De hondenbelasting is integraal afgeschaft, de reclamebelasting, maar dat heeft de portefeuillehouder ook uitgelegd: dat is eigenlijk niet eens een belasting van onszelf, maar dat is een belasting die rechtstreeks doorgezet wordt. Maar ik weet niet of het een motie is van AA ook. Dat gaat over de restafval dat niet beloond wordt als je een kleinere container hebt, maar de kom ik zo meteen nog wel op terug dat ik weet niet van wie die was. Die was van GroenLinks. En over het uitvindingsprogramma zijn ze positief-kritisch, dus dat is mooi. Maar ik zit even te kijken. Heeft AA nu ook een motie zelf? Fietspaden. Ja, fietspaden. En natuurlijk staan wij daar ook positief tegenover. Fietspaden die goed berijdbaar zijn en ook van fijn om op te fietsen. Ik heb het in mijn verhaal ook gezegd. Aalsmeeders hebben recht op goeie voetpaden, voor goeie fietspaden en nog veel meer goeie dingen. Maar uiteindelijk komt er begin volgend jaar een Verkeersnota Wegen en die nota Wegen die willen we gewoon afwachten, dus we gaan deze motie op dit moment niet steunen. Dan GroenLinks. GroenLinks had het over de grootsheid van de wereld en dat de doelstellingen 2030, 2040, 2050 allemaal mooie dingen zijn. En gelukkig heb ik hier niet geproefd dat we allemaal nog sneller willen als dan misschien gewoon mogelijk is. En dat moeten we dan ook gewoon niet doen. Sommige dingen hebben gewoon de tijd nodig ook om van fossielvrij... Fossielvrij vind ik een beetje een rare uitdrukking. Mijn zonen hebben het over andere dingen als het over fossielen hebben, maar ik neem aan dat het over fossiele brandstoffen gaat hierom. Maar fossiel brandstofvrij, dat is wel mooi verhaal. De motie Fossielvrij. Ik kan niet eens zien wat we ermee gaan doen. Volgens mij gaan we die steunen omdat we daar eigenlijk... Ja, duurzaamheid staat bij het CDA ook hoog in het vaandel. En wat eigenlijk gevraagd wordt hier ook is een plan en in de Lentenota het plan te presenteren met een doelstelling om Aalsmeer fossielvrij dan wel brandstoffossiel vrij te realiseren. En daar zijn we voor. Dan had GroenLinks. GroenLinks. Kosten afvalinzameling. Ja, het CDA is het natuurlijk wel eens dat het moet gestimuleerd worden dat de mensen zo min mogelijk restafval willen hebben. Maar uiteindelijk hebben we ook, en dat heeft de portefeuillehouder ook aangegeven, zijn we op weg naar een nieuw afvalplan. Dat is ook aangegeven wat het kost per huishouden om die afval op te halen. Daar willen we heen en ik denk dat het ook goed is dat we daar met z'n allen over gaan hebben. Als vooruitlopend om daar nu deze motie te gaan steunen, daar is het CDA niet zo voor. Laten we nou gewoon met zijn allen afwachten en ik waardeer het dat de
--	---

	wethouder meteen met een paar euro's hier en paar euro's daar komt. Maar dat is niets helemaal zoals wij het gaan doen, dus ik zou zeggen: kom zometeen gewoon met een goed plan en vul dat dan in dat het ook over burgers en dat het ook over de kosten eerlijk verdeeld worden. Wat de inzameling kost, wat het afval kost. En ik denk niet dat er mensen nu ineens massaal naar een 240 liter bak gaan en alles vol gaan gooien. Ik neem aan dat de Aalsmeerder evengoed gewoon blijft scheiden en ook gewoon snapt dat het ophalen het zo duur is als het hier voorgesteld wordt. <u>De voorzitter:</u> Mijnheer Fransen. Wilt u even interrumpen? <u>De heer Fransen:</u> Dank u wel, voorzitter. Dan wil ik graag het CDA en de heer Van Willigen erop wijzen dat het afvalplan wat we gaan maken op zijn vroegst in 2020 ingaat en dat er nu juist wel op dit moment een beleidswijziging is door die kleine bak relatief gezien duurder te maken dan die grote bak. Dus dat is juist wat wij niet willen dat er nu een wijziging komt terwijl we een nieuw afvalplan gaan maken. Dan zou ik zeggen: blijf erbij om die kleine bak zo goedkoop mogelijk te maken. En die € 237 ophaal kosten die gerekend wordt. Ja, met alle respect, maar dat is maar net hoe je rekent. Als je daarop uit wil komen, kom je daarop uit. En als je anders wil rekenen kom je op een ander bedrag uit. Uiteindelijk zijn de totale afvalkosten de optelsom van het ophalen en het verbranden van het restafval. En dat moet je op de een of andere manier verdelen over die bakken. Als je nou zou zeggen: we hebben in totaal zoveel afval, dat is als gemeente Aalsmeer zoveel restafval. Per liter kost dat zoveel om het op te halen en te verbranden. En dan kun je zeggen: de literprijs... <u>De voorzitter:</u> Mijnheer Fransen, ik wil u wel even meegeven dat de discussie over de totstandkoming van die vaste kosten wel vorig jaar in uw raad gedeeld is. En dat is ook de aanleiding geweest om de tarieven toen zo bij te stellen. Dus uw appel om de kleine bakken niet duurder te maken, dat is een appel natuurlijk. Maar een discussie over hoe die tariefstelling tot stand gekomen is dat is een technische, en die is echt vorig jaar in de raad behandeld geweest. <u>De heer Fransen:</u> Ja. Ja, maar dan blijft het vreemd om die prijzen nu zo naar elkaar toe te laten kruipen en daar gaat een motie over. <u>De voorzitter:</u> Dat ben ik met u eens. Mijnheer Van Willigen. <u>De heer Van Willigen:</u> Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil de heer Fransen er toch op wijzen dat het geen wijziging is van voorstel, want het eindelijk hebben dat vorig jaar ook al gedaan. Dit is ingezet vorig jaar. Toen zijn de grote bakken ook niet duurder geworden en de kleine bakken wel duurder geworden. Dus dit is gewoon een voortzetting van het beleid dat we hadden. Dus u zegt: het is een wijziging. Het is geen wijziging. Het is een opmaat naar een nieuw afvalplan. Zo zie ik het als CDA. Dus wij gaan deze motie op deze manier niet steunen. We wachten het afvalplan af. En het eigenlijk wat u zegt, dat is pas 2020, maar we praten hier wel over een programmabegroting van 2019. Dus uiteindelijk hebben we het dan over een jaar. Dat is geen 3, 4 jaar verderop om het zo maar te zeggen. Dan gaan wij naar D66. Ja, die heeft het natuurlijk over participatie en het is ook hun heel goed recht. En ik denk dat een heel mooi voorbeeld hebben hoe het met de participatie ook al nu uitgewerkt wordt. En dan denk ik aan het nieuwe gedeelte bij de Watertoren. Dat plan wordt heel goed geparticipeerd dus ik denk dat het ook bij dit college wel enorm aangekomen is. En ik denk dat het ook goed is. En de inwoners van Aalsmeer moet je zeker laten meepraten over heel veel dingen, maar we weten ook dat Aalsmeeders ook een raad gekozen hebben. En die raad moet ook gewoon hun werk doen en dat moeten we ook gewoon doen. D66 wil graag een Drechtdoorsteek en dat wil het CDA ook
--	--

	graag, maar ook daar geldt voor: alles moet wel te bekostigen zijn. En dat moeten we toch maar eens afwachten of dat het inderdaad uiteindelijk wel gaat lukken. <u>De voorzitter</u>: Mijnheer Kikkert wilde u interromperen, maar die zocht zijn pasje. Gaat uw gang. <u>De heer Kikkert</u>: Ja, ik wil wel even reageren op de opmerking dat de participatie naar... <u>De voorzitter</u>: Ik probeer het nog een keer, want nu was ik in ene mijnheer Kikkert en dat lijkt me niet zo handig. Dus als u nog even uitdoet dan doe ik hem weer uit. <u>De heer Kikkert</u>: Ja. Waar ik op wilde reageren is de opmerking dat participatie mijn goed recht is. Nou, even los van dat het een recht is van inwoners, ons goed recht is. Want we hebben er heel veel accenten aan gewijd in ons raadsprogramma, maar dat was niet de bedoeling van mijn betoog. Mijn betoog was: er zijn geen financiële middelen voor geraamd om participatie op een goeie manier vorm te geven. Nou, daar hebben we een antwoord op gehoord van de wethouder. Nou, ze maakte een link naar Ricoh Challenge en een link naar projecten waarin voor participatie afzonderlijke middelen zijn geraamd. Dus ik was met dat antwoord tevreden. En nogmaals: het gaat niet om een recht. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Gaat u verder, mijnheer Van Willigen. <u>De heer Martijn</u>: Voorzitter. <u>De voorzitter</u>: Mijnheer Martijn, die wil ook nog een interruptie plaatsen. <u>De heer Martijn</u>: Ja. U heeft alleen maar plek voor die kant, niet voor deze. <u>De voorzitter</u>: Ik keek u net nog heel erg aan. <u>De heer Martijn</u>: Oké. Nou, dat is fijn om te weten. Ik wilde niet zozeer een interruptie plaatsen op het CDA, maar wel een ordevoorstel indienen. En een verzoek om een uitspraak van de raad. We zitten op dit moment op 22.54 uur. We hebben de afspraak dat wij tot 23.00 uur normaal vergaderen. En gezien alle twee de termijnen die nog moeten volgen en een reactie van het college erop en onder het vragenkwartier met een hoop vragen, zou het zomaar eens 00.00 uur, 0.30 uur kunnen worden. Als we zo doorgaan wel. Dus mijn vraag is: wat gaan wij doen? Gaan we om 23.00 uur stoppen en verdagen naar volgende week of gaan we de vergadering afmaken? <u>De voorzitter</u>: Nee, we gaan in ieder geval het debat over de begroting afmaken lijkt mij. En dan kijken we daarna hoe laat het is, of we nog tijd hebben om het vragenkwartiertje invulling te geven. Maar volgens mij gaat het wel lukken. <u>De heer Martijn</u>: Nou, ik vraag niet alleen uw mening. Ik vraag de raad om hun mening, het is een ordevoorstel. Dus dat wil ik graag in stemming hebben, voorzitter. <u>De voorzitter</u>: Nee, dat gaan we nu niet in stemming brengen. Dat doen we dan als iedereen het tweede termijn gedaan heeft. Mijnheer Van Willigen, gaat uw gang. <u>De heer Van Willegen</u>: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het heel kort gaan houden. Motie Vormen van Wonen. Ja, wat ging ik daarover zeggen? Ik weet het niet meer voorzitter. Ik weet het echt niet meer. Ik ben helemaal van slag van mijnheer Martijn.
--	--

	<u>De voorzitter:</u> Dat zou ik sowieso niet doen. Heeft u nog...? Gaat uw gang. <u>De heer Van Willegen:</u> Ik weet het alweer. Hier komt een nota over, nota Wonen. En eigenlijk hebben we ook gezegd als CDA: laten we nou niet daarop vooruitlopen en gewoon wachten tot die nota Wonen komt. Als we in januari daarmee beginnen en in die visie kan je toch niet wonen, dus uiteindelijk moet er gebouwd worden. En of dat het nou een of twee maanden later is. Het CDA vindt dat niet zo interessant. En ik heb van de portefeuillehouder ook gehoord dat hij er haast mee gaat maken om dat de regelen. Dus wij stemmen niet voor deze motie. <u>De voorzitter:</u> Mijnheer Buisma, had u behoefte om te reageren? <u>De heer Buisma:</u> Ja, dat was even naar aanleiding van een van de eerste zinnen van de heer Van Willigen van het CDA. En dat is even een reactie op een bijzinnetje: wij doen het hier niet zo. Naar aanleiding van wat de wethouder Duurzaamheid inbracht voor een oplossing voor de motie voor het afvalplan. En ik wil toch even de vraag stellen van: wat bedoelt het CDA met dat doen we hier niet zo? Op een antwoord wat een wethouder geeft. <u>De voorzitter:</u> Oké, ik geef u even de gelegenheid om eerst uw verhaal af te maken. Kunt u misschien in de tussentijd nog even over die vraag nadenken? Maar maakt u eerst even uw verhaal af en dan kunt u misschien nog even... <u>De heer Van Willegen:</u> Ja, voorzitter. Het gaat alleen over de Partij van de Arbeid. Die heeft een motie ingediend nog en dat gaat om de goede betalingen. Ik heb gehoord van de portefeuillehouder dat we het in Aalsmeer zo wel doen, dus ik zeg niet: ze doen we het niet in Aalsmeer, maar zo doen het wel in Aalsmeer. Dus ik denk dat het ook voldoende is onderlegd. Dus ook deze motie zullen wij niet steunen. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. <u>De heer Van Willegen:</u> En ik weet niet wat u bedoelt, echt niet. <u>De voorzitter:</u> Mijnheer Buisma, gaat uw gang. <u>De heer Buisma:</u> Ik reageer even op een uitspraak die u deed en dat ging over de afvalbakken. Dat was een motie ingediend door GroenLinks over de verdeling van de kosten. Daar kwam een reactie op van de wethouder van: we ontraden de motie, maar in een bijzinnetje een paar euro erop, een paar euro eraf. En u zei daar in een bijzinnetje: zo doen wij de dingen hier niet. En ik vroeg me even af wat u daarmee bedoelde. <u>De voorzitter:</u> Gaat uw gang. <u>De heer Van Willegen:</u> Nou, ik zal daar heel kort over zijn. Ik vind als er een motie ingediend wordt waarin gewoon gevraagd wordt om dingen uit te zoeken en de wethouder geeft daar als antwoord op: nou, dan doe ik daar € 7 af en dan doen we daar € 7 bij. En misschien dat u daarmee kan leven. Kijk, en dat vind ik: zo doen we het hier niet. Dat moet gewoon of in een motie verwerkt worden of in een voorstel, maar met een antwoord: € 7 erbij, € 7 eraf dat vind ik weinig getuigen van net handelen zeg maar. <u>De voorzitter:</u> Oké, helder. VDD. Mijnheer Van der Zwaag, gaat uw gang.
--	--

De heer Van der Zwaag: Ja. Dank u, voorzitter. Ik zal het kort houden. Het eerste beeld, daar kan ik heel kort over zijn. Ik constateer dat elke partij in zijn praatje zijn eigen punten naar voor heeft weten te brengen en dat het college daarop heeft gereageerd. Volgens mij zijn het allemaal punten die in de komende 3, 4 jaar wel weer terug gaan komen. De prikkeltjes richting VVD. Er werd met name door de partij gekoekeloerd over de belastingdruk. Nou, daar hebben wij ook keurig een motie voor gemaakt om nou eens niet te wachten op een jaarrekening overschot en dat gaan bestemmen. Ook als je, dan geef ik gelijk even antwoord op de heer Van Willigen. Ook als je voorziet dat je over drie jaar een begrotingsoverschot hebt kun je zeggen: of we gaan gouden Aardbeienbruggen maken of er gaan alvast even kijken of we dat kunnen gebruiken voor woonlasten verlagen. Wat we nu niet willen is dat we maar ad hoc steeds weer op basis van een overschot gaan bekijken wat we met de woonlasten doen. De boodschap die we in de motie, hij wordt er dus gehandhaafd, aan het college mee willen gegeven is: dit is onze denkrichting en dit is in feite ons plafond waar we op willen koersen de komende vier jaar. Dan zet je gewoon je beleid uit. We zijn als raad kaderstellend. Nou, een mooier voorbeeld van kaderstelling kan ik me niet bedenken op dit moment, maar ik word ook een beetje professioneel afgeleid misschien. Dus je geeft een huiswerkopdrachtje mee aan het college van: hou dit even in de gaten. Nog blijken, dat heb ik straks ook even in mijn toelichting gezegd, dat er uit de plannenmakerij we zo veel ambities hebben dat het gewoon niet houdbaar is. Dan gaan de daarover hebben en dan we gaan of keuzes maken of we gaan lasten verhogen. Maar dat zijn keuzes die we dan gaan maken. Daar is in de tekst van de motie ook gewoon rekening mee gehouden dat het college de ruimte heeft. Dus we hebben alle vertrouwen in het college en dat spreek ik dan ook maar weer uit dat het college goed in staat is, inclusief de toelichting van de portefeuillehouder, dat hij voor de woonlasten van de burger staat, om eigenlijk goed te kunnen leven met het plafond wat we voorlopig eens even gaan aanbrengen. Dus dat even daarvoor. Dus ik ben blij dat wij als VVD hebben gevoeld dat er wat gekeken zou worden naar de VVD en dat we ook onze verantwoordelijkheid hebben genomen om dat plafond maar eens aan te kaarten.

De voorzitter: Mijnheer Fransen die wil u interromperen. En daarna de heer Van Willigen.

De heer Fransen: Ja, dank u wel. Ja, ik snap wat de VVD en ook D66 met deze motie beogen. Maar ik heb wel een vraag aan de VVD. Wat maakt nu dat de VVD niet met een amendement komt om op dit moment die woonlasten te verlagen? Wat toch altijd de laatste jaren de lijn van de VVD was om te doen. Dus ik ben even benieuwd waarom u nu niet kiest voor het verlagen van de nu zeer fors stijgende woonlasten. En ik doe een voorzichtige suggestie. Of heeft dat iets te maken met dat u dat het eerste jaar pikt en omdat niet in het laatste jaar voor de verkiezingen te hoeven doen?

De heer Van der Zwaag: Voorzitter, dat heeft met visie te maken. Je kan kiezen voor een korte termijn visie, dat is een heel pragmatisch voorstel: laten we nu eens even die belasting verlagen. We kiezen meer van beleidsvisie, wat dat hoort ook bij de raad vinden wij, waardoor we gewoon eigenlijk een grens aanbrengen voor de komende 3, 4 jaar.

De voorzitter: Mijnheer Van Willigen. Nee, niet? Dank u wel. Ja, gaat u door mijnheer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Dan heb ik eigenlijk al verteld dat wij voor de motie Belastingplafond gaan stemmen. Ik ga verder dan even de moties kort aflopen. Motie Fijnmazigheid openbaar vervoer. Als het CDA bereid is om de strakke kwartaalrapportage eruit te halen en daar wat aan

	toe te voegen dat het wat vrijblijvender wordt zoals de portefeuillehouder vraagt, kunnen wij ook met ons samen ontwikkelde motie instemmen. Jeugdhulp stemmen we uiteraard voor. Motie Afvalstoffenheffing, ga ik hem er even bij pakken. Ja, dat is de bakdiscussie. Wat volgens ons de intentie van de motie is, is dat GroenLinks een signaal aan de portefeuillehouder wil afgeven dat er een bepaalde onrechtvaardigheid mogelijk zit in de afweging van de tarieven. Volgens mij heeft de wethouder dat begrepen, heeft ze ook een eerste voorzichtige toezegging gedaan om toch nog even iets sleutelen aan de tarieven zoals ze nu in de begroting staan. Dat vinden wij voldoende en we willen graag de discussie fundamenteel voeren bij de presentatie van het afvalplan. Dan kan dit opnieuw meegewogen worden, dus wij zullen tegen de motie stemmen. Althans, niet voorstemmen. Motie Fietspaden hebben we ook een helder antwoord gekregen van de portefeuillehouder. Eigenlijk loopt dit gewoon vraagt op de plannenmakerij die voorbereiding is. Dus daar zullen we ook niet voorstemmen. We geven graag het vertrouwen aan het college om daar nog even fatsoenlijk mee aan de slag te gaan. Fossielvrij hebben wij de wethouder enthousiast horen roepen dat ze het allemaal omarmd. Ja, wat kunnen wij dan anders doen dan het mee omarmen? Dus wij zullen ook meestemmen. Voorstemmen. Nieuwe woonvorm is nog even de vraag aan D66. Ik heb de wethouder horen zeggen: ik snap wat er in de motie staat, maar eigenlijk ga ik al sneller dan wat u vraagt. Dus brengt u hem instemming of gunt u de wethouder zijn ruimte en trekt u hem in? Daar ben ik even nieuwsgierig naar. <u>De voorzitter:</u> Dat is een concrete vraag. Mijnheer Kikkert. <u>De heer Kikkert:</u> Ja. De wethouder is een pragmaticus. En pragmaticus wil zeggen dat je theorie en praktijk verbindt. En de theorie, zo las ik de programmabegroting, is dat de Woonvisie-woonagenda wordt opgepakt in de tweede helft van 2019. Nou, dat vonden wij te laat. Wij voelen er urgentie bij. Maar zoals de wethouder ons aangaf in zijn toelichting. Hij gaat gewoon eerder starten. En hij heeft het over kwartaal één. Nou, dat is nou precies wat wij bedoelden, dus in die zin hou ik hem niet een stand. Maar de enige vraag die mij resteert, want ik heb ook een koppeling gemaakt met een gesprek met elkaar over potentiële locaties voor nieuwe woonvormen, die miste ik even. Dus dat is misschien nog een vraag die bij mij blijft hangen. Gaan we dan ook met elkaar gelijk in gesprek over mogelijke locaties? En dan heb ik daarvoor Achter de Linten, dan heb ik het over het gebruik van kassen. Want uiteindelijk... Ja, in visies kun je niet wonen, dat heb ik vanavond ook gehoord. Uiteindelijk moeten we toch plekken hebben om nieuwe woningen te realiseren. <u>De voorzitter:</u> Mijnheer Van der Zwaag. <u>De heer Van der Zwaag:</u> Voorzitter, ik begrijp wat de heer Kikkert zegt. Het is mij nog niet duidelijk of hij de motie intrekt of het aanhoudt. <u>De heer Kikkert:</u> Nou, even afhankelijk van de vraag met betrekking tot de locaties. Als we daar dan ook gelijk met elkaar over in gesprek gaan dan trek ik hem in. <u>De voorzitter:</u> Mijnheer Van der Zwaag. <u>De heer Van der Zwaag:</u> Oké, dus dan mag ik nu constateren dat u hem intrekt? Dan hoef ik me daar niet meer over uit te spreken. <u>De heer Kikkert:</u> Gaan we ook over locaties met elkaar in gesprek? <u>De voorzitter:</u> Even de volgorde. Maar ik bedoel: ik hoef geen portefeuillehouder Wonen te zijn om hier de volgorde over met elkaar over te bespreken. Volgens mij maak je eerst
--	---

	beleid van wat je wil en ga je daarna ook kijken of er locaties zijn. Want als ik hoor wat u zegt dan moet er waarschijnlijk bestemmingsplannen en dat soort dingen... Zeker als het gaat over waar het nu niet mag. Dus dat is wel wat ingewikkelder dan een nieuwe Woonvisie maken. <u>De heer Kikkert:</u> Nee, dat snap ik. Maar ik zeg ook niet dat we morgen moeten gaan bouwen, want dat snap ik ook wel welke procedures er allemaal gevolgd moeten worden om die locaties dan ook bestemd te maken voor die woningbouw. Maar we zouden ook in gesprek gaan over locaties, met name met betrekking tot die nieuwe woonvormen. En met name met betrekking tot de urgentie die er is met betrekking tot de woningmarkt. Er zijn gewoon geen woningen. Er zijn geen plekken. Dat hebben we al eerder aangekaart en dat gesprek zouden we voeren met elkaar. Dus in die context vraag ik dan: wanneer gaan we dan dat gesprek voeren? <u>De voorzitter:</u> Ik denk dat dan toch echt de portefeuillehouder daar een reactie op moet geven. Ja, ja, dat kan. Mijnheer Van der Zwaag. <u>De heer Van der Zwaag:</u> Ja, voorzitter. Ik zit wel in vertwijfeling. Volgens mij formeel moet de wethouder hier even op reageren en dan heeft de heer Kikkert de keuze om hem toch nog aan te houden of hem in te trekken. Of hem aan te passen. Dus ik wacht daar nog eventjes op. In principe staan we wel tegen een positief tegenover de motie overigens. Dan hebben we de motie Aanbesteden als laatste. Daar stemmen wij niet voor. Dus tegen. <u>De voorzitter:</u> Mijnheer Buisma. <u>De heer Buisma:</u> Ja, ik wil daar even twee dingen over zeggen. Volgens mij hebben wij een agendacommissie. Dat bestaat uit vertegenwoordigers van deze raad en die stellen een agenda voor aan deze raad en daar kunnen we de discussie voor Bouwen Achter het Lint gewoon agenderen. Dus ik zou dan de dringende oproep willen doen, gehoord de beraadslaging van D66, om daar eens met elkaar over na te denken en het gewoon te regelen, want zo jeremieer je eeuwig langs elkaar heen en stellen we uit. Dat vind ik an sich prima, maar het is een beetje zonde van de tijd. Dan valt me op dat er bij herhaling even verwezen wordt naar de motie van de Partij van de Arbeid ten aanzien van de aanbestedingen. De Partij van de Arbeid is geprikkeld door de beantwoording van de portefeuillehouder en gaat eerst even in de feiten duiken om te zien of dat klopt. En dan wil ik dus bij deze even de opmerking neerleggen dat we hem dus voorlopig even terugtrekken. Ook dat scheelt tijd. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Mijnheer Van der Zwaag, u was klaar? <u>De heer Van der Zwaag:</u> Nou, met het intrekken van de heer Buisma van zijn motie hoef ik daar niet meer op te reageren. Dus dan ben ik klaar. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Absoluut Aalsmeer. <u>De heer Verlaan:</u> Voorzitter. <u>De voorzitter:</u> Oh, mijnheer Verlaan. <u>De heer Verlaan:</u> Ja, mijnheer Van der Zwaag stelde mij nog de vraag als indiener van de motie Fijnmazig openbaar vervoer. Bij het indienen heb ik al aangegeven dat wij verwachten dat als de wethouder ons gewoon bij nieuws op de hoogte houdt dat het ook niet in zo'n kwartaal regime gegoten hoeft te worden. Het gaat er gewoon om dat we als raad goed meegenomen worden in dit zo belangrijke dossier.
--	---

De voorzitter: Oké.

De heer Fransen: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Wij zijn het eens mede-indiener van die motie daarmee eens.

De voorzitter: Oké, dat is wel weer mooi. Dan kan die tekst daarop aangepast worden. Mijnheer Van der Zwaag, gaat uw gang.

De heer Van der Zwaag: Nog een kleine omissie goedmaken. De motie Belastingplafond blijft gehandhaafd mede samen met D66 natuurlijk.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kuin namens Absoluut Aalsmeer.

De heer Kuin: Ja. Dank u, voorzitter. Ik zal proberen om het net als de heer Van der Zwaag heel kort te houden. Ik wil niet ingaan op hetgeen in de eerste termijn door alle vertegenwoordigers van de partijen achter het kathedraal is toegelicht. Dat is duidelijk. Ik wil even ingaan op de antwoorden in de eerste termijn van de leden van het college. En dan ben ik heel snel als ik zeg dat de heer Van Duijn begrepen heeft wat we bedoelen met de atletiekbaan gelden. Laat ik maar even zo zeggen. En dat ik blij ben dat hij ook vindt dat er eerst een besluit moet komen voordat we het geld uit gaan geven. Dan de heer Van Rijn heeft in zijn antwoorden aangegeven dat de stoeptegels recht gelegd worden. Ik heb hem echt genoteerd en ik heb er een pijltje bijgezet, want dan hoop ik dat de stoeptegels die recht gelegd gaan worden ook echt recht liggen. Want op diverse plekken zijn reparaties verricht aan de stoeptegels die gewoon nog een keer gedaan kunnen worden. Maar dat even als persoonlijke noot van mij. Ik hoor bij mevrouw Alink dat ze blij is met een aantal zaken afval blij met die € 500.000 extra. Ook daar ben ik blij mee. En ik had voor mezelf, maar de heer Fransen was me enigszins voor, ook even het berekeningetje gemaakt dat 160 liter afval ongeveer € 250 kost. Wat je er verder mee moet weet ik niet, maar dat is mijn berekening. Ik heb van de portefeuillehouder Financiën begrepen dat de reclamebelasting door en voor ondernemers is. Daar hebben we natuurlijk in het verleden al heel grote discussies over gehad. Ik vind nog steeds de onzin ten top dat de gemeente voor aan een aantal ondernemers, niet alle ondernemers, maar een aantal ondernemers geld int en dat vervolgens na aftrek van kosten weer aan dezelfde ondernemers terug geeft. Dat zou wel iets persoonlijk zijn. Over de Eneco inderdaad. Die discussie zullen we wel gaan voeren als alle grote aandeelhouders besloten hebben om het te verkopen denk ik dat wij vanzelf ook een keertje aan de beurt komen, maar dat hoor ik dan wel. Voorzitter, even ingaand op de ingediende moties. Over de fijnmazige openbaar vervoer van het CDA kan ik kort zijn. Daar zijn we het volkomen mee eens. De motie VVD Woonlasten met het beleid platform, noem ik het maar even, daar kunnen wij ons ook in vinden. De motie VVD-AA Jeugdhulp zijn we vanzelfsprekend voor. Wij zijn toch zeer gecharmeerd van de motie van GroenLinks over de afvalstoffenheffing en zullen die ook steunen. En de motie over de fietspaden komt ook uit eigen koker, dus die gaan we voorlopig nog niet intrekken. Als het aan mij ligt, maar ik kijk even naar collega Fransen. Die komt zo aan het woord. De motie GroenLinks over fossielvrij die kunnen we steunen. En ik wacht even af of D66 de motie Nieuwe Woonvormen handhaaft. Indien ja kunnen ook die steunen en ik heb net begrepen dat de PvdA de laatste motie heeft ingetrokken, dus dan zijn we zo ongeveer klaar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Fransen voor GroenLinks.

De heer Fransen: Ja, dank u wel. Kort ingaan op wat we gehoord hebbende van de andere partijen. Het CDA die begon. Die gaf aan: de ozb-motie die ze jaren wel ingevoerd hebben, dit jaar niet te doen en het niet nodig te vinden. Opmerkelijke trendbreuk wat mij betreft. Vooral dan de vraag: waarom was het dan de andere jaren wel nodig? Ik vind het jammer dat het CDA aangeeft de motie over fietspaden niet te steunen, maar ik ben wel blij met de opmerking die de heer Van Willigen maakte dat fietsen over goede fietspaden voor het CDA van belang is. Dus ik neem aan in de discussie die we daarover gaan krijgen dat het dan ook een van de prioriteiten van het CDA zal zijn. Wat de VVD betreft. Nou, ik was wel geprikkeld door het cadeau wat VVD aan het college gaf. Een duidelijke activiteitenoverzicht, wat het kost en wat levert het op? En dan niet alleen financieel, maar ook maatschappelijk. We hebben vanavond een heleboel keer gehoord van: zijn we mee bezig, komt eraan, terwijl wij er naar vragen. Dus kennelijk, in die communicatie gaat iets mis. In die communicatie loopt het op de een of andere manier niet helemaal lekker. Wij vragen iets en het college zegt: daar zijn we al mee bezig. Dan hadden we het niet hoeven te vragen als we geweten hadden dat ze er mee bezig waren. Dus die oproep die steun ik van harte. En ik denk dat het ook goed is, en ik hoop dat dat ook gaat gebeuren dat we zo richting de Lentenota nooit meer te horen krijgen van: ja, daar wordt hard aan gewerkt. Dan staat het ook gewoon de plannen. Of er wordt niet aan gewerkt en dan is een motie of wat dan ook van iemand op zijn plek. Dus ik hoop dat we daarmee klaar zijn. Dat antwoord wordt aan gewerkt, want dan weten we het al. Nou, AA heeft aangegeven niet nieuws. Ze hadden overigens wel geweldig goeie moties. D66. De oproep om financiële ondersteuning voor inwonersparticipatie te organiseren omdat dat nu niet georganiseerd is. Goed, maar we waren ook blij met het antwoord dat er in principe in de plannen in voorzien is. En ook de oproep om talent te gebruiken als uitgangspunt bij het zoeken naar werk voor mensen die even geen werk heeft. Ook een waardevolle oproep tot ons betreft. De PvdA. Dat de starters bediend moet worden, daar zijn wij het van harte mee eens. Nou, en laten we elkaar vooral complimenten blijven geven over de inclusieve samenleving, lijkt me goed. Wat het college reactie betreft, even kijken hoor. Ja, over de fietspaden dat het college aangeeft van: ja, eerst prioriteiten stellen. Ja, dat was nu juist de bedoeling van deze motie om die prioriteit te stellen. Dus ik heb er goede hoop op dat als de motie het onverhoopt niet mocht halen dat het in de discussie toch goed met elkaar terugkomt. Fijn dat de Woonvisie, maar dat zat in ons betoog ook, in kwartaal één al opgepakt wordt met als doel om een kwartaal drie af te ronden. Dan mevrouw Scheltema. Nou, ik vond het een mooie uitspraak als het gaat om de entrees voor Aalsmeer dat ze zei dat de heer Van Rijn dat het voor haar voeten had weggemaakt. Ik hoop niet dat dat, als het om de entrees gaat, ook werkelijk zo wordt dat hij dat gaat doen. Ja, het ziet er dan wel netjes uit, dat is waar. Dus wie weet is dat wel een perfecte oplossing, ik hoop het niet. Ik denk dat over de motie Afval we het voldoende gehad hebben. Ik ben blij met de motie voor de steun fossiele brandstoffen, dat we daar positief in staan. Dus volgens mij ga ik het daarbij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Fransen: Oh, sorry. Excuus. Ik vergeet de motie van D66. En ik sorteer erop voor dat die wordt ingetrokken.

De voorzitter: Ja. Dank u wel. De heer Kikkert.

De heer Kikkert: Ja, voorzitter. Ik ga het ook heel erg kort houden. En ik ga in op alleen de moties. Motie Fijnmazig; ja, daar staan wij achter, zijn we mee akkoord. Motie Jeugdhulp eveneens. Hebben we ook mede ingediend. Motie Aalsmeer Belastingplafond daar blijven wij

	achter staan, die blijven wij steunen. Wij vinden het gewoon heel belangrijk dat er een plafond wordt gesteld. Dan weet ook iedereen waar hij of zij aan toe is. Dan is er duidelijkheid en helderheid. Motie Afvalstoffenheffing die zullen we niet steunen, maar wij hebben heel goed gehoord de toezegging van de wethouder dat de 80 literbak, het tarief wordt vastgelegd op de werkelijke kosten van inzameling en verwerking. En wij willen graag wel het gesprek voeren in het kader van het nieuwe afvalplan. <u>De voorzitter</u>: Dan is het misschien handig om aan de collega's te vragen of dat dan gesteund wordt door de rest van de raad, want de portefeuillehouder heeft aangegeven namens het college dat ze die wijziging en die tarieven wel wil, maar de tarieven zoals ze er nu in staan zijn natuurlijk anders. Dus ik kijk ook even rond. Of die gedachte dan wel gedeeld wordt, want anders kan die motie misschien ingetrokken worden. <u>De heer Kikkert</u>: Ja, helemaal eens, maar ik kan natuurlijk niet voor de andere partijen spreken. Dat zullen ze echt zelf moeten doen. Ik zou het wel willen. <u>De voorzitter</u>: Dat zou ik niet toestaan, maar ik vraag even aan de andere fracties of zij de toezegging van het college om die tarieven iets bij te stellen zodat de tarieven voor de 80 liter bak blijven zoals die was. En dat die verhoging die daar plaatsvond wordt herverdeeld naar de 240 bak. Als u daarmee kunt instemmen zo direct, dus voordat we de begroting vaststellen, tenzij die de heer Fransen de motie aan wil blijven houden zoals hij dat wil. Mijnheer Fransen. <u>De heer Fransen</u>: Dank u wel. We zijn op zichzelf blij met die toezegging, want dat is een stapje in de goede richting. Dat komt deels tegemoet aan de motie, maar het gaat ons niet ver genoeg. Dus ik ben sowieso een beetje blij dat dat het is, maar de motie blijft in stand. <u>De voorzitter</u>: Maar dan wordt het wel lastig, want het is of het een of het ander. De portefeuillehouder heeft aangegeven dat ze bereid is om wat met die tarieven te doen, maar dat denk ik wel dat het niet de motie in stand moet houden. Want anders hebben we wel twee dingen te doen. <u>De heer Kuin</u>: Voorzitter. <u>De voorzitter</u>: Mijnheer Kuin. <u>De heer Kuin</u>: Ja, ik weet niet of u me ziet. Er wordt van u gesproken of wij dat als raad goed vinden, maar ik hoor u net zeggen € 240. Volgens mij heeft de portefeuillehouder gezegd 237. <u>De voorzitter</u>: Dat zei ik ook, mijnheer Kuin. Kijk, wat we vaststellen is vanavond de begroting. Dat gaat over de bedragen macro wat er binnen moet komen en wat er uit moet gaan. U krijgt volgende maand de tarieven ter vaststelling. En het zou handig zijn als we weten of uw geste van het college om dan die tarieven te handhaven op 237 voor de 80 literbak, want dan kunnen we dat verwerken, in de tarieventabel. Want anders hebben we volgende maand weer zo'n zelfde discussie. Dus dat is eigenlijk mijn vraag. Mijnheer Fransen. <u>De heer Fransen</u>: Ja, u zegt dat het of-of is, maar wat mij betreft is het toch gewoon en-en. Als de motie het niet haalt heb ik liever dit voorstel, maar ik ga wel voor de motie. <u>De voorzitter</u>: Helder. Andere punten nog mijnheer Fransen? Nee. Mijnheer Kikkert, excuus. Ja, mijnheer Fransen brak in. Sorry, het wordt wat later. Ik denk toch dat mijnheer Martijn gelijk gaat krijgen.
--	---

De heer Kikkert: In die context zou het kunnen. Ik ben aanbeland bij de motie Fietspaden. Ja, ik vind hem heel sympathiek, we willen hem graag steunen. Maar ik vraag me tegelijkertijd af of ook hier de wethouder, portefeuillehouder niet sneller gaat dan het dictum van de motie oproept, want ik begrijp dat hij over het totaalpakket al in januari met ons wil spreken. En ik zie in de motie de datum van april 2019. Dus ook hier denk ik: sneller dan de wind door de portefeuillehouder. En dan heb ik er volgens mij nog een. Nou, de eigen motie, maar had ik nog een vraag over. De motivatie Fossielvrij is namens ons ingediend, dus daar blijven wij achter staan.

De voorzitter: Ja, helder. Mijnheer Buisma, gaat uw gang.

De heer Buisma: Even kijken of ik dat zowaar sneller kan. Ov: akkoord. Jeugdhulp: akkoord. VVD met de belastingmotie: akkoord. Afvalstofheffing: akkoord. Fietspaden: akkoord. Fossiel vrij: akkoord. Woonvormen weet ik niet of die ingediend wordt, dus geen flets benul. Nou is dit wel mijn eerste begrotingsbehandeling als raadslid, dus het is voor mij verwennen. Maar waar ik wel een beetje teleurgesteld over ben is dat er een vraag gesteld is door een partij in deze ronde in de eerste termijn aan de andere fracties en geen een van ons heeft erop gereageerd. En daar zou dan wel even de moeite op willen nemen om wel te reageren en dat gaat even over het verhaal van Bas Eenhoorn en over de samenwerkingsverbanden tussen de AA-gemeentes, Amstelveen en Aalsmeer. Waarin GroenLinks de vraag gesteld heeft hoe wij daar tegenaan kijken, of wij ervoor open zouden staan om de beleidsmedewerkers weer naar Aalsmeer te halen. En eigenlijk ook toch in te gaan op de emotionele opzegging van die samenwerking door Bas Eenhoorn. En nou weet ik niet wat gebruikelijk is in dit Huis, dus vergeef me als ik me daar een beetje in vergis. Maar het lijkt me toch in ieder geval een teken van respect dat we even naar mekaar luisteren als er een vraag gesteld wordt aan de andere partijen. En dan ook de moeite nemen om even antwoord te geven.

De voorzitter: Dank u. Ik kijk even rond. Ik stel voor dat... Mijnheer Verlaan.

De heer Verlaan: Toch een korte opmerking, maar dan is het ook wel gelijk een technische. Er is net even gesproken over die afvalbakken en 237 of 244. Strikt formeel is dat natuurlijk een aanpassing van de begroting op het moment dat je dat doet, maar dat laat ik even in het midden.

De voorzitter: Nee, dat is niet zo, want we gaan uit van kostendekkendheid. Dus daarom heeft de portefeuillehouder, maar dat heb ik zelf ook nog even aangegeven, dat als dat ene tarief verlaagd wordt dat het andere tarief omhoog gaat. En het moet alleen maar even precies bekijken wat dat betekent voor de tarieven van de 240.

De heer Verlaan: Ik had alleen het ene gehoord.

De voorzitter: Nee, dat is niet zo. Ik kijk even rond. Ik zit even nog... Ik kijk even rond, want er was het verzoek met name over de motie over de ov om daar een zin eruit te halen. Ik kijk even naar de griffier, want daar was iedereen tevreden had ik het idee. Dat gaat dan over: verzoekt het college en dan de laatste om de raad ieder kwartaal te informeren over de stand van zaken. Die mag eraf begrijp ik?

De heer Verlaan: Die mag eraf.

De voorzitter: Oké, dan is dat helder. Waren er nog andere wijzigingen op de ingediende

moties? Nee. Voor zover ik dat nu bekijk. Nee. Sorry? U heeft nog een vraag openstaan. Ja, de portefeuillehouder. Mijnheer Van Rijn, gaat uw gang.

De heer Van Rijn: Ja, voorzitter. Ik zie er opeens heel anders uit. Het is wel belangrijk dat de luisteraars het zien. Voorzitter, nog even over deze motie een vraag nog aan het college. Kijk, wat er in staat is: roept het college op de herijking van de Woonvisie naar voren te halen naar de eerste helft van 2019, dat is oproep een. Oproep twee is bij die herijking tevens in samenspraak met de raad het gesprek te voeren over het betaalbaar houden van de woningen en mogelijke locaties voor nieuwe experimentele vormen van woningbouw. Even ingaan op oproep twee. Ik heb even ook overleg gehad met mijn collega portefeuillehouder die over de ruimte gaat. Op dat gesprek moeten we natuurlijk met elkaar voeren, dus dat pakken we daarin op. Dus daarom daarmee heb ik op oproep twee beantwoord. Oproep een is niet duidelijk, want er staat de herijking. Het proces is niet af in de eerste helft. Want als we gaan beginnen in de eerste helft is de verlichtte Woonvisie of de woonagenda die we met elkaar willen herijken met al die punten waar we het over willen hebben, dat wordt nog een forse uitdaging. Dat is niet af... Ik heb dat besproken en zoals de planning nu is kunnen we zeggen van: als we vaart maken en gaan een nieuw jaar met elkaar starten en we hebben daar een aantal sessies met elkaar over, dan kan in de tweede helft van 2019 een beleidsstuk liggen, voorbereid. En kan het naar de raad. Zo heb ik oproep een gelezen. Dus de herijking kan starten, maar is niet af. Dus om die reden kan ik hem niet steunen. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dat is helder. Ik stel voor mijnheer Kikkert.

De heer Kikkert: Nee, maar dat was me wel duidelijk hoor. Maar ik had de begroting zo gelezen dat de herijking startte in de tweede helft. Dus in die zin was ik heel tevreden met uw antwoord, want hij start gewoon in januari. Ik heb nu ook een antwoord op punt 2 uit het dictum. We gaan ook een samenspraak voeren over locaties. Dus in die zin: ik trek hem in.

De voorzitter: Dank u wel, fijn. Ik stel voor dat wij overgaan tot de stemming over de begroting 2019 en verder. Het gaat over het begrotingsjaar 2019. Wie is er tegen de voorgestelde begroting? Dan is die met algemene stemmen aangenomen. Dan gaan wij nu stemmen over de moties. De gewijzigde motie van het CDA over het openbaar vervoer. En van GroenLinks. Excuus. En van D66. En daar zijn zo direct partijen die zich of gaan aansluiten of tegen gaan stemmen. Wie steun deze motie? Openbaar vervoer. Is met algemene stemmen aangenomen. Mooi. Dank u. De motie van de VVD over het belastingplafond. Wie is er tegen deze motie? Dan is die motie met algemene stemmen aangenomen. De VVD motie over de jeugdhulp. Wie is er tegen deze motie? Is met algemene stemmen aangenomen. De motie van GroenLinks, en nou moet ik oppassen dat ik niet een partij vergeet. Met AA, met absoluut Aalsmeer hè? Over de fietspaden toch? Ja, dan moeten we wel even helder blijven. Is ongeveer degene die het meeste gebruik maakt van de fietspaden hier. Mijnheer Kuin. Nee, de motie van GroenLinks en Absoluut Aalsmeer. Over de fietspaden. Wie is er voor deze motie? Dat is de fractie van de Partij van de Arbeid, Absoluut Aalsmeer, D66 en GroenLinks. Dan is die motie verworpen. Dan hebben we de motie van GroenLinks Fossielvrije brandstoffen. Bij D66. Er moet wel helderheid bij zijn. Want ik kan het niet lezen. Wie is er voor deze motie? Die motie is aangenomen met algemene stemmen. Dan hebben nog een motie voorleggen: Kosten afvalinzameling van GroenLinks. Wie is er voor deze motie? Dat is de Partij van de Arbeid, Absoluut Aalsmeer en dat is de fractie van GroenLinks. Dan is die verworpen. En de motie van de Partij van de Arbeid is ingetrokken. En de andere motie van D66 is ook ingetrokken. Het is nu 23:32 uur. Ik kijk even rond. We hebben twee actualiteiten rondvragen. Zullen we die gewoon doen? Rondvraag in het kader van. Zullen we die gewoon doen mijnheer Martijn?

	<u>De heer Martijn</u>: Voorzitter, ik heb een ordevoorstel neergelegd een uur geleden. Dus... <u>De voorzitter</u>: Ja, maar het is nu 23.30 uur. Dus mijn vraag is: wilt u dat ordevoorstel alsnog indienen of zegt u van: nou, laat deze twee ook maar even gebeuren? Het zijn twee vragen. Wilt u een ordevoorstel? <u>De heer Martijn</u>: Het is niet een kwestie van een ordevoorstel indienen. Ik heb hem ingediend, voorzitter. <u>De voorzitter</u>: Ik ga even kijken. Zullen we het vragenkwartier afmaken, want dat was het ordevoorstel. Of wilt u volgende week terugkomen? Ja, dat is de consequentie. Want dan ga ik namelijk... <u>De heer Buisma</u>: Dat stelde u zojuist wel voor, mijnheer Kikkert. <u>De voorzitter</u>: Want dan ga ik even schorsen. Dat schors ik de vergadering tot volgende week. Dus nogmaals: er is een ordevoorstel van de heer Martijn. Op zich terecht, want we hebben 23.00 uur is 23.00 uur. Maar dat is aan u. Mijnheer Van der Zwaag. <u>De heer Van der Zwaag</u>: Voorzitter, wij gunnen de heer Martijn zijn nachtrust. Dus we vinden dat hij vanavond antwoorden op zijn vragen moet krijgen. Dus laat maar doorgaan. <u>De voorzitter</u>: We gaan door? Ik kijk even rond. Wij gaan door.
Rb-7	Vragenkwartier <u>De voorzitter</u>: Dan is aan de orde het vragenkwartier door de fractie van Absoluut Aalsmeer. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Martijn. <u>De heer Martijn</u>: Ja, voorzitter. Dank u wel. Nou, ik had er graag voor teruggekomen hoor. Want het onderwerp is belangrijk genoeg, voorzitter. En het gaat over het Rode Dorp. Aalsmeer Oost. Dat is het steeds weer verder vertraagde project van de woningbouwvereniging Eigen Haard. En we hebben daarvoor toch de nodige vragen ter herinnering en ook ter informatie voor ons. En de vragen die zijn: is er al enige vooruitgang in zicht ten aanzien van het bestemmingsplan? Twee: wanneer verwacht het college dat de aanvang met de bouw van de nieuwe woningen wordt begonnen? Drie: wanneer verwacht het college dat de nieuwe woningen worden opgeleverd? En wat doet het college eraan om verdere vertraging van dit project te voorkomen? Want iedereen in Aalsmeer vindt dit inmiddels wel schandig verhalend worden. <u>De voorzitter</u>: De portefeuillehouder. Mijnheer Van Duijn, gaat uw gang. <u>De heer Van Duijn</u>: Dank u wel, voorzitter. Ik zal proberen het kort te houden. Is er al enige vooruitgang in zicht ten aanzien van het bestemmingsplan? Ja, want het bestemmingsplan heeft u in maart vastgesteld en dat is 25 mei 2018 onherroepelijk geworden en dus in werking getreden. De tweede vraag. Wanneer verwacht het college dat er wordt aangevangen met de bouw van de nieuwe woningen? De verwachting is dat het voor de zomer van 2019 gebeurt. De aanvangende aannemer is recent geselecteerd. Dat heeft lang geduurd. Eigen Haard heeft daar een aanbesteding voor opgestart en inmiddels is de aannemer geselecteerd, zijn de voorbereidingen voor de omlegging van de riolering en het bouwrijp maken in volle gang.

	Wanneer verwacht het college de oplevering van de nieuwe woningen? Dat zal ongeveer een jaar naar de start van de bouw zijn. En wat doet het college om verdere vertraging van dit project te voorkomen? Wij zijn samen met de teamleiders regelmatig in gesprek met eigen haard en we dringen erop aan om waar ze kunnen zo snel mogelijk dit project verder te brengen. Wat net als u en willen wij ook graag dat dit snel af is. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Mijnheer Martijn. Nog vragen hierover? Andere partijen die nog behoefte hebben om hierop aansluiten? Nee? Mooi. Dan hebben we nog een vraag. En die komt ook bij Absoluut Aalsmeer vandaan. Mijnheer Kuin. <u>De heer Kuin</u>: Ja. Dank u, voorzitter. De vragen die gesteld zijn is naar aanleiding van een tekening die de ronde heeft gedaan in de wijk A.H. Blauwstraat, Hugo de Vriesstraat, F.A.Wentstraat over werkzaamheden die aan de straten gaan uitgevoerd gaan worden. En tot mijn stomme verbazing stond daar gewoon het logo van de gemeente Amstelveen op. En daar moet dus de volgende vragen over samengesteld. Waarom is de tekening voorzien van het beeldmerk van de gemeente Amstelveen? En is het college met ons ook van mening dat hierdoor de beeldvorming van de inwoners van de gemeente Aalsmeer ernstig wordt verontwricht? En kan het college aangeven wanneer dit soort vergissingen tot het verleden gaan behoren? En het gelezen het bovenvermelde niet hoog tijd dat het ambtelijk apparaat dat voor beide gemeentewerkzaamheden verricht een eigen gezicht gaat krijgen? Tot zover. <u>De voorzitter</u>: De portefeuillehouder. Mijnheer Van Rijn. <u>De heer Van Rijn</u>: Voorzitter, dank u wel. Ik heb het vanochtend ook nog met de afdeling besproken. Zij betreuren het zeer deze vergissing. Dit soort fouten worden gemaakt. Ze vinden het erg vervelend, dus via mij zeg ik dat ook even tegen u. De rest overigens van de correspondentie, de erbij zat, die was allemaal voorzien van het goede logo. Dus alle brieven die ook verder waren verspreid die hadden het goede logo van de gemeente Aalsmeer. Dus alleen het beeldmerk op de tekening had het logo van de gemeente Amstelveen. Nou, daar gaan we opletten. Ook zijn alle vragen van inwoners die er zijn geweest als het allemaal keurig beantwoord heb ik me laten informeren door de ambtelijke organisatie. Dus in die zin is dat wel allemaal wel goed opgepakt en dat vind ik ook een belangrijk deel van de dienstverlening naar onze inwoners. Ik ben het met vraag twee niet met u eens dat het daardoor ernstig wordt verontwricht. Het betreft een vergissing. Het is vijf maanden geleden gebeurd. Los van uw vragen hebben wij daar verder geen signalen over gekregen over het beeldmerk van inwoners. Kan het college aangeven wanneer dit soort vergissingen tot het verleden gaan behoren? Ja, de tekening op de website hebben we inmiddels vervangen door de juiste tekening. Er zijn er gewoon extra alert op. Nogmaals, ik heb het met de afdeling vanochtend besproken. We gaan er enorm op letten. Ik kan niet aangeven wanneer dit soort vergissingen tot het verleden gaan behoren, strikt genomen. Ik kan niet al het menselijke handelen in de wereld regelen. Maar we gaan er wel op letten. Ik kan u verzekeren dat ik daar zelf ook altijd heel erg op let. De laatste vraag. Dat is bijna een politieke vraag ook. Wij handelen op dit moment conform de afspraken zoals we eigenlijk al zes jaar werken met ambtelijke fusie tussen Amstelveen en Aalsmeer. Dat is op dit ogenblik de stand van zaken. Ik kan daar verder niets over zeggen. Dank u wel, voorzitter. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Mijnheer Kuin. Als u behoefte heeft. <u>De heer Kuin</u>: Ja, heel veel, maar daar is het nu te laat voor. <u>De voorzitter</u>: Oké. Andere nog die misschien hier nog iets toe te voegen hebben? Nee? Nou,
--	--

		dan vind ik voor een begrotingsraad een half uurtje uitlopen. Chapeau voor allemaal.
Rb-8		Sluiting <u>De voorzitter</u> : Dank jullie wel, wel thuis. Ik sluit de vergadering.
		Niet behandeld
Rb-5		Ligplaatsenverordening Aalsmeer 2018

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 13 december 2018,

, voorzitter

, griffier