



Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER d.d. 13 december 2018

Aanwezigen

Voorzitter: J.J. Nobel

Griffier: O. van Kolck

Fractie AA

De dames C. van Hilst-Dekker en G. Holtrop en de heren D. Kuin en R. Martijn

Fractie CDA

De dames A.M. Harte-Fokker en T. van der Meer en de heren M.P. Buskermolen, L.B. Kabout, P.H.J.M. van Soelen, T.F.M. Verlaan, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66

Mevrouw J. Keessen en de heer W. Kikkert

Fractie GroenLinks

Mevrouw P. Lakerveld en de heer R.P. Fransen

Fractie PvdA

De heer J.H. Buisma

Fractie VVD

De dames N. Hauet en M. Vleghaar en de heren E.P. Abbenhues, J.G.E. Bouwmeester, J.J. van Leeuwen en D.G. van der Zwaag

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		Onderwerp
Rb-0	0.1	Voorafgaand aan de raadsvergadering wordt stilgestaan bij het overlijden van oud-raadslid en oud-wethouder, de heer Th. Van Kempen. <u>De voorzitter:</u> Dames en heren, ik verzoek u allen inderdaad rustig te worden, ook op de publieke tribune. Dank u wel. Dames en heren, alvorens met de gemeenteraadsvergadering te beginnen wil ik stilstaan bij het overlijden van een gewaardeerd mens. Niet meer in onze gemeenschap maar voorheen wel en het gaat over Theo van Kempen, oud-wethouder en –raadslid. Theo van Kempen werd geboren in Den Bosch maar een groot deel van zijn leven bracht hij door in Aalsmeer. Hij woonde in Kudelstaart. Ook toen hij een paar jaar geleden naar Lelystad verhuisde bleef hij zeer betrokken bij onze gemeente. Theo was gemeenteraadslid van 1990 tot 1993 voor D66 en van 1998 tot 2002 voor Aalsmeerse Belangen. En vervolgens zat hij namens die partij van 2002 tot 2004 als wethouder in het college. Hij zag op enig moment zich genoodzaakt om zijn ontslag als wethouder in te dienen omdat AB zich destijds uit het college had teruggetrokken. Ik heb zelf natuurlijk niet het voorrecht gehad om Theo persoonlijk te kennen, maar uit de verhalen

		van collega's en anderen komt het beeld naar voren van een vriendelijk, sociaal bewogen, integer en rechtschapen mens. Een man die het debat niet uit de weg ging maar die met de nodige relativering naar zaken konden kijken en daarmee ook het overzicht behield. Een man die gericht was op de inhoud maar zaken met de nodige humor wist te brengen. En ook raadsvergaderingen gaf hij met zijn humor de nodige jeuk. Politiek gedreven, maar geen man van politieke spelletjes. Een plezierig mens om mee samen te werken die nooit een ander uit het oog verloor en zeker niet voor wie hij het allemaal deed; de inwoners van Aalsmeer. Theo werkte als voorlichter bij de politie in Aalsmeer en hij was ook geruime tijd actief bij Radio Aalsmeer en daarbij hielp hij vele jaren mee bij de verkiezingen op een stembureau in Kudelstaart. De laatste jaren had Theo helaas veel gezondheidsproblemen. Hij was dankbaar voor de toegewijde zorg van zijn vrouw en kinderen. Theo overleed op 12 november jongstleden, eigenlijk veel te vroeg. Met respect en waardering voor alles wat hij voor de Aalsmeerse samenleving heeft betekend wil ik Theo van Kempen gedenken. Ik verzoek u allen te gaan staan.
Rb-1	1.	Opening door de voorzitter, de heer J.J. Nobel <u>De voorzitter:</u> Dames en heren, we hebben een redelijk volle agenda. Dus ik stel voor dat als u bij bepaalde agendapunten niets te melden heeft of toe te voegen heeft aan het debat dat u dan gerust mag overslaan en niet herhaalt dat u ook zo dankbaar bent voor alles wat er gepresteerd is. Verder geen mededelingen, geen afwezigen, nee.
	2.	Vaststelling van de agenda <u>De voorzitter:</u> De vaststelling van de agenda. Is er iemand die daar tegen is? Mijnheer Buisma, gaat uw gang. <u>De heer Buisma:</u> Voorzitter, wij hebben om half vijf een schrijven gekregen vanuit het college over de wijziging van de budgetten voor Jeugdhulp. Nu hebben we als laatste agendapunt de najaarsrapportage waarin we voor dat budget voor Jeugdhulp op 6 ton zitten. Er is mij niet helemaal duidelijk om te beginnen het tijdsplan waarin de informatie gedeeld is met deze raad en wat de gevolgen van zijn voor het vaststellen van de najaarsrapportage. <u>De voorzitter:</u> Die zijn er niet. U kunt... Kijk, de najaarsrapportage heeft gewoon een sluitmoment. Dus het college gaat de wijzigingen... Wij hebben u geïnformeerd over de gewijzigde omstandigheden. <u>De heer Buisma:</u> Klopt. <u>De voorzitter:</u> Ik heb bij het begin van de behandeling van de najaarsrapportage u nog eentje willen melden die binnenkort ook per brief naar u toe komt, maar dat wijzigt niet voor de najaarsrapportage. Dat melden we gewoon bij de jaarrekening. <u>De heer Buisma:</u> Oké. Waarom ik daar even expliciet naar vraag is omdat het informatiemoment voor die 1,5 tot 2 miljoen was 20 september. Peildatum voor de najaarsrapportage is 1 oktober. Dus in die anderhalve week is daar kennelijk iets gebeurd wat anders is. Nu stellen wij hem vast en vandaag krijgen we wederom een ander bericht. Dus dat voelt een beetje wonderlijk. <u>De voorzitter:</u> Maar we zullen het er zo direct over hebben maar er is heel veel wonderlijk, maar wij moeten u informeren op het moment dat er andere zaken aan de orde zijn. Dus dat doen wij ook zo snel als mogelijk en dat is in dit geval gebeurd want de informatie die u vandaag heeft ontvangen hebben wij ook slechts een paar dagen in bezit. Dus vandaar dat het ook niet meer gemuteerd kan worden in de najaarsrapportage. Dat kunnen we zo bij de behandeling doen dus dat is geen punt. Ja? Anderen? Mijnheer Fransen, gaat uw gang. <u>De heer Fransen:</u> Ik weet niet of mijnheer Buisma... Ik ga even op hetzelfde punt door want ik wil voorstellen om dat gedeelte van de agenda te halen, om daar eerst in de commissie over te

spreken wat dat inhoudt want het zijn nogal bedragen die mij duizelen.

De voorzitter: Ik ga u onderbreken want dat moet...

De heer Fransen: Nee, ik wil een ordevoorstel doen, voorzitter.

De voorzitter: Dan wil ik u toch helpen want anders gaan we nu een hele discussie voeren. Wij moeten als... College heeft informatie gekregen zeer onlangs over een mutatie die plaatsvindt waarvan het bedrag nog onzeker is en dat meldden wij u per brief. Dat doet niets af aan het feit dat er een najaarsrapportage ligt waar andere mutaties in dat lopende boekjaar aan u moeten worden gemeld. Dat is gewoon p&c-cyclus. Dus of wij nu wel of niet vanavond al verder inhoudelijk ingaan op de mutaties die hebben plaatsgevonden, in dit geval in de Jeugdhulp, in het dossier Jeugdhulp, doet niets af aan de getallen. Dus dat wil ik hier alleen maar in meegeven. Dus je kunt het van de agenda afhalen van de najaarsrapportage. Dat gaat erg bezwaarlijk worden omdat wij in het kader van diezelfde najaarsrapportage u moeten melden wat wij hebben geconstateerd aan mutaties in het lopende boekjaar en als we het niet doen zegt de accountant: u had moeten melden aan uw raad en uw raad had moeten instemmen met een aantal mutaties, want anders hebben we een rechtmatigheidsprobleem. Dus vandaar dat het zo werkt. Alles wat wij weten van het lopende boekjaar op het moment dat wij de najaarsrapportage als college vaststellen en aan u versturen moeten we wel vaststellen met elkaar want anders hebben wij een rechtmatigheidsprobleem met de accountant. Mijnheer Fransen, gaat uw gang.

De heer Fransen: Ik heb liever een discussie met de accountant dan dat ik iets moet vaststellen waarvan ik niet weet wat ik aan het vaststellen ben want daar begint het nu voor mij op te lijken. En dat vind ik veel bezwaarlijker dan een accountant die daar wel of geen problemen mee heeft. Eigenlijk boeit me dat niet zo heel erg dat de accountant daar moeite mee heeft. Vind het wel jammer, maar ik vind het veel fijner om hier als raad in control te zijn en te weten waar wij mee bezig zijn. En als ik nu een brief krijg, als we een brief krijgen waarin staat... Tien voor acht heb ik hem gelezen en daar zie ik 1,5 tot 2 miljoen en waarschijnlijk nog meer tekort. Dat is wat ik lees, extra. Op een bedrag waar nu 6 ton tekort in de najaarsnota staat. Over dat soort bedragen hebben we het en dan moeten we dat gaan vaststellen. En als we dat niet doen krijgen we een probleem met accountant. Ja sorry, dan denk ik: daar wil ik het eerst met elkaar gewoon over hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zal direct uw ordevoorstel in stemming laten brengen. Mevrouw Hauet.

Mevrouw Hauet: Misschien een tegenvoorstel. Ik weet niet of je het zo officieel noemt. Ik begrijp de oproep van mijnheer Nobel wel om gewoon wel die najaarsrapportage vast te stellen want het moment waarop die vastgezet is is het moment voordat die cijfers bekend waren. Dus dat kan prima. Dan gaan die cijfers uiteindelijk mee in de jaarrekening, maar er is wel behoefte in deze raad, voel ik en heb ik zelf ook, om een moment te prikken om goed door te praten over die anderhalf miljoen. Dus als we dat nu met elkaar kunnen afspreken. Gezien de agenda van vanavond hoeft dat wat mij betreft niet per se vanavond, maar ik zou het wel op korte termijn op prijs stellen.

De voorzitter: Sterker nog, het college stelt het ook op prijs om u daar nader over te informeren want volgens mij staat er in dezelfde brief dat wij eind deze maand de definitieve gegevens ter beschikking krijgen en dan ook natuurlijk met u gaan uitleggen hoe dat allemaal gekomen is en waar dat allemaal vandaan komt. Ik breng het ordevoorstel even in stemming. Mijnheer Fransen, gaat uw gang.

De heer Fransen: Voor de goede orde: het gaat niet per se om het verschuiven van budgetten en dat soort dingen want alleen omdat het gedeelte waar dit op slaat. Dus het gaat niet om de hele najaarsnota wat mij betreft maar ik weet zo uit mijn hoofd niet welk onderdeel van het besluit dat is.

	<u>De voorzitter:</u> Ik probeer het nog een keer goed helder neer te zetten. Het college meldt met de najaarsrapportage de mutaties boven de 40.000 euro die afwijken van het door u goedgekeurde begroting. Als er mutaties plaats vinden tussen najaarsrapportage en de jaarrekening die bedragen van 40.000 te boven gaan, heeft u niet alleen recht maar dan moeten wij u informeren over dat soort mutaties. En dat is maar goed ook want je moet natuurlijk wel weten wat er gebeurt. In dit geval hebben wij bij de vaststelling van de najaarsrapportage geconstateerd dat de afrekening waarschijnlijk 600.000 euro meer zou zijn dan we in eerste instantie hadden bedacht met elkaar. Dat blijkt nu, en dat hebben we pas deze week kunnen vernemen, veel hoger te zijn. Dat rapporteren we gelijk want we willen wel dat u zo snel mogelijk op de hoogte bent, maar de achtergronden en inhoud daarvan, hoe dat gekomen is, moeten we inderdaad op een ander moment met elkaar bespreken en dat doet niet af aan het feit dat het een heel groot bedrag is. Laten we daar even helder over zijn. Het is een forse teleurstelling, om het zo maar even te noemen. Mijnheer Fransen. <u>De heer Fransen:</u> Ik stel voor om dan punt 1 en punt 3 uit dat gevraagde besluit vanavond niet te nemen. <u>De voorzitter:</u> Dat kan niet. Maar goed, daar komen we zo direct dan op. Maar wilt u een ordevoorstel handhaven of zegt u: laten we het maar wel behandelen? Want anders moet ik even een rondje gaan. Mijnheer Fransen. <u>De heer Fransen:</u> Ik zit met het gevoel: wat gaan we hier nou vanavond doen? Ik weet niet wat er aan de hand is. Ik zie die bedragen langskomen maar ik moet wel gewoon even ja zeggen. Dat gaat me te ver dus ik handhaaf het ordevoorstel. <u>De voorzitter:</u> Dan komt het ordevoorstel... Ik heb u wel meegegeven dat als het gebeurt we dan waarschijnlijk een probleem hebben met de rechtmatigheid van de accountantscontrole dus dat wordt een forse... Dat wordt dan nog lastig. Maar goed, dat is dan zo. Wie is er voor dit ordevoorstel? Ja, mijnheer Kuin <u>De heer Kuin:</u> Even over de accountantscontrole die dan plaats moet vinden nog een keer. Hoe veel extra kosten zijn daarmee gemoeid? <u>De voorzitter:</u> Dat kan ik u allemaal niet zeggen. U stelt mij vragen die ik niet weet. Maar het gaat erom dat u in de p&c-cyclus, in de verantwoordingscyclus van het college, hebben wij u te informeren en vast te stellen dat er mutaties hebben plaatsgevonden ten aanzien van de begroting. Ik kan het niet mooier maken en ik kan het niet lelijker maken en ik begrijp dat er beroering ontstaat omdat er ineens heel kort van tevoren een bedrag wijzigt maar dat doet er feitelijk niet toe want dat bedrag is gewoon een bedrag dat door de Jeugdhulpverlening besteed is en dat moeten we gewoon afdragen. Ik doe nog even een keer kort... Mijnheer Buisma. <u>De heer Buisma:</u> Voorzitter, het doet zich nu voorkomen alsof het uit de lucht komt vallen, dit bedrag, en dat is in het geheel niet zo. We hebben op 20 september dit besproken. <u>De voorzitter:</u> Mijnheer Buisma, nu ga ik het afkappen en nu gaat u een debat met mij aan. Ik ben niet inhoudelijk portefeuillehouder. <u>De heer Buisma:</u> U stelt iets... <u>De voorzitter:</u> Er wordt een ordevoorstel gedaan en dat ordevoorstel ga ik nu in stemming brengen en als u het wenst te bespreken tijdens de behandeling van de najaarsrapportage kunt u het er daar nog over hebben. Wie is er voor het ordevoorstel van GroenLinks? Dat is de Partij van de Arbeid, D66 en dat is de fractie van GroenLinks. Dan gaat het wel behandeld worden.
3.	Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 1 november 2018 <u>De voorzitter:</u> Dan stel ik voor de vaststelling van het verslag van de raadsvergadering. Zijn mij

		niet bekend dat er mutaties zijn binnengekomen. Zijn wij akkoord daarmee? Dan is dat vastgesteld.
	4.	Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken <u>De voorzitter:</u> De vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken. Ik kijk even rond. Mijnheer Kikkert, gaat uw gang. <u>De heer Kikkert:</u> Voorzitter, op die lijst staat: de motie van de raad van Amstelveen met betrekking tot de toekomst van de ambtelijke en bestuurlijke samenwerking. Namens alle fracties in deze gemeenteraad wil ik uitspreken onder verwijzing naar het raadsprogramma en nadrukkelijk uitspreken dat de gemeenteraad Aalsmeer kiest voor bestuurlijke zelfstandigheid voor nu en in de toekomst. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Mijnheer Kuin. <u>De heer Kuin:</u> Voorzitter, dank u wel. Bij de Lijst Ingekomen Stukken onder A13, de ontwerp startnotitie woningbouw locatie Westeinderhage. Ik weet niet wanneer dat zich allemaal gaat ontfouwen maar onze fractie maakt zich nogal zorgen over de verkeerskundige afwikkeling van dit ophanden staande plan. En dat zouden wij graag een keer in de commissie bespreken. <u>De voorzitter:</u> Helder. Dus dat moeten we via het presidium even regelen dan. Ja, wordt opgenomen. Anderen nog over de ingekomen stukken? Nee. Misschien is het wel even goed om te reageren op mijnheer Kikkert want ik denk dat als u een uitspraak doet als raad, en dat heeft u trouwens al gedaan, conform het raadsprogramma, het college zit daar niet anders in. Dus wat dat betreft: maakt u zich geen zorgen. Volgens mij hebben we dat ook per brief laten weten aan het college van Amstelveen. Oké, mooi.
	5.	Bekrachten geheimhouding <u>De voorzitter:</u> Bekrachten geheimhouding hebben we niet.
Rb-2		Archiefverordening en Besluit informatiebeheer Aalsmeer <u>De voorzitter:</u> Dan hebben we hamerstukken. De archiefverordening Aalsmeer. Wie is tegen? Dan is dat voorstel aangenomen.
Rb-3		Aanwijzen accountant boekjaar 2019 <u>De voorzitter:</u> Dan aanwijzen van de accountant boekjaar 2019. Wie is daar tegen? Dan is dat voorstel met algemene stem aangenomen.
Rb-4		Onteigening Bestemmingsplan Green Park Aalsmeer Middenweg en deelgebieden 3, 5 en 7 (Middenweg-West II) <u>De voorzitter:</u> Voorstel onteigening bestemmingsplan Green Park Aalsmeer Middenweg deelgebied 3, 5 en 7. Wie is daar tegen? Niemand. Dan is dat voorstel met algemene stem aangenomen.
Rb-5		Vaststellen fractiebudgetten 2018 fracties AB, Fractie Kuin, HAC en PACT Aalsmeer <u>De voorzitter:</u> Vaststellen van de fractiebudgetten. Wie is daar tegen? Ik kijk even rond. Niemand? Dan is dat voorstel met algemene stem aangenomen.
Rb-6		Vaststelling belastingverordeningen 2019 <u>De voorzitter:</u> Dan behandelstuk vaststellen belastingverordening. Wie van GroenLinks mag ik

	het woord geven? Geen behoefte? Nee. Ik kijk even rond. VVD nog behoefte? Nee. Partij van de Arbeid geen behoefte. Absoluut Aalsmeer nog behoefte? Nee, geen behoefte. CDA, behoefte nog om daarover te spreken? Nee. D66, behoefte? Niet. <u>De heer Kikkert:</u> Ik heb geen behoefte maar ik vraag me af waarom het op de behandelstukken staat. <u>De voorzitter:</u> Ik denk dat er behoefte was. Maar dat gaan we nu niet uitzoeken want we hebben een hele drukke agenda. Dank u wel. Niemand tegen? Dan is het... Nee, wie is er tegen dit voorstel? Excuus. Wie is er tegen? Vaststellen belastingverordening, excuus, 2019. Nee? Dan is die akkoord.
Rb-7	Algemene verordening ondergrondse infrastructuur Aalsmeer en aanpassing Algemene plaatselijke verordening <u>De voorzitter:</u> Dan hebben wij voorliggen de algemene verordening ondergrondse infrastructuur op verzoek van de fractie AA is dit als besprekingspunt. Wilt u daar iets over zeggen, mijnheer Kuin? <u>De heer Kuin:</u> Voorzitter, ik wil namens onze fractie nog even een vinger op de plek leggen waar die thuishoort en dat is dat wij er toch voor willen pleiten in alle gevallen waar er ergens door welk bedrijf of welke instantie dan ook een sleuf wordt gemaakt in het wegdek of in het trottoir of in het fietspad, dat dat weer op een ordentelijke wijze wordt geheeld en dat daar controle op wordt uitgeoefend en daar, met name het laatste, mankeert het nogal aan. Het is het enige wat wij even willen zeggen. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Anderen nog? Is er nog behoefte om hierover te spreken bij andere fracties? Want het was door AA naar de raad gehaald. Nee? Oké. Dank u wel voor uw inbreng. Wie is er tegen dit voorstel? Niemand. Dan is het met algemene stemmen aanvaard.
Rb-8	Renovatie sportcomplex Sportlaan 43 te Aalsmeer <u>De voorzitter:</u> Dan hebben we voorliggen de renovatie van het sportcomplex Sportlaan 43, beter bekend als de atletiekbaan. Er ligt voor ook een amendement. Amendement renovatie sportcomplex ingediend door Absoluut Aalsmeer. Klopt dat? En we hebben ook nog een motie voorliggen, ingediend door de D66, Partij van de Arbeid, Absoluut Aalsmeer en GroenLinks. De spreekvolgorde is Partij van de Arbeid, dan Absoluut Aalsmeer. Partij van de Arbeid, mijnheer Buisma, gaat uw gang. <u>De heer Buisma:</u> Dank u wel, voorzitter. Driemaal is scheepsrecht. Dit betekent meestal als iets twee keer niet gelukt is dan lukt het de derde keer. <u>De voorzitter:</u> Excuus. Als u degene bent die de indiener is van de motie mag u ook gelijk de motie nog even voorlezen maar als een andere partij dat was om dat u met zijn vieren erop staat... <u>De heer Buisma:</u> Klopt. Dat maakt het zo nu en dan ingewikkeld maar dat komt vast goed in dit verhaal. <u>De voorzitter:</u> Heel goed. Gaat uw gang. <u>De heer Buisma:</u> Denkt u ook niet? Driemaal is scheepsrecht. Dit betekent meestal: als iets twee keer niet gelukt is lukt het de derde keer vast wel. Het wordt ook wel gebruikt om te rechtvaardigen als je iets voor de derde keer doet. De herkomst van deze uitdrukking houdt ongetwijfeld verband met de bijzondere status van het getal drie. De drie heeft immers altijd een grote symbolische waarde gehad vanwege de heilige drie-eenheid: de vader, de zoon en de heilige Geest. Dit laatste kan de portefeuillehouder wellicht nog wat beter duiden dan dat ik dat

kan maar in het recht, waar ik wel iets over weet, heeft het ook meerdere uitwerkingen gehad, bijvoorbeeld in het afleggen van de eed. Hiervoor had men drie kansen om dit vloeiend te doen. Of in het geval van een eigendombewijs moest je drie dagen iemand in je huis hebben als gast. Bij biedingen komt het overigens nog steeds terug. Het is de herkomst van eenmaal, andermaal en verkocht. Ook weer diezelfde drie. De gevolgen van niet nakomen waren nogal fors. In het geval van de eed werd deze geacht nooit te zijn afgelegd en bij eigendom verviel die automatisch aan de partij die het eigendom betwistte. Of u drie keer niet er voor kwam opdagen moest de gevolgen ervoor dragen. Dat is ook zo een ezelsbruggetje. Voor de derde keer zit AVA en All Out in spanning. Drie keer is het nu dat een voorstel wordt aangenomen en dat het college ten uitvoering zou worden gebracht. Dat is twee keer niet gelukt en nu de derde keer vast wel. Voor de Partij van de Arbeid is dit eigenlijk ook de belangrijkste overweging. Bij herhaling zijn beide verenigingen in het vooruitzicht gesteld dat zij konden vernieuwen en/of uitbreiden. Gênant is het zeker. Voor het college dan ook de uitdaging om verdere teleurstelling te voorkomen. Dit houdt in dat de aansturing en controle hierop van groot belang is. Naast het belang van beide verenigingen staat ook het belang van de betrouwbare overheid onder spanning. Laat onverlet dat deze raad er vanuit gaat dat dit college zich van dit laatste terdege bewust is en alles uiteraard volledig onder controle heeft. Projectleiders, ambtelijke ondersteuning en wat wel niet meer nodig zij, staat vast in de startblokken. Zo lukt het de derde keer vast wel. Als een wat ingewikkeld bruggetje naar de motie starten en huiseigendom. Maar goed, dat neemt straks GroenLinks even van mij over. Die zal de motie dan ook voorlezen maar evident is wel dat de Partij van de Arbeid blij is met deze motie. De nood is hoog en ruimte in short supply, zoals dat heet. En we wensen dan ook het college alle succes met de uitvoering en deze keer lukt het vast wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Van Hilst, gaat uw gang.

Mevrouw Van Hilst-Dekker: Dank u, voorzitter. De fractie van Absoluut Aalsmeer heeft moeite met het voorstel om het krediet met 512.000 euro te verhogen. Niet omdat wij de atletieksport niet belangrijk vinden of omdat wij de atletiekvereniging geen warm hart toedragen, maar omdat er nu een voorstel ligt van in totaal ruim 1,4 miljoen. Een bedrag wat maar één keer uitgegeven kan worden. We hebben weinig concrete antwoorden gekregen op onze eerder gestelde vragen. Veel is gebaseerd op vertrouwen en dat is voor ons geen goede basis om het bedrag van 1,4 miljoen euro ter beschikking te stellen. Daarnaast verwachten wij dat het niet bij dit bedrag blijft. Zonder te veel in herhaling te willen treden blijven wij ons zorgen maken over de levensvatbaarheid van de atletiekvereniging met ongeveer 250 leden. Terwijl landelijk de atletiekunie meer leden heeft gekregen na het succes van Daphne Schippers en de goede resultaten op de atletiekonderdelen tijdens de Olympische Spelen, zien wij dit niet terug in het ledenaantal van AVA. Sterker nog, de uitstroom nam na 2015 sterk toe. Wij zouden liever zien dat er een samenwerking zou komen met omliggende verenigingen of een mogelijkheid om gebruik te maken van 1 van de 11 atletiekbanen gelegen in een straal van 20 kilometer. Ook voetbalverenigingen in Aalsmeer zijn gefuseerd, terwijl deze verenigingen meer leden hebben en voetbal nog steeds de nummer 1 sport is in Nederland. Waarom zou dit niet een mogelijkheid zijn voor atletiek? Dat rijmt. Meer wedstrijden omleiden op regionaal of zelfs landelijk niveau brengen naar onze verwachting een verhoging van de parkeerdruk met zich mee. Natuurlijk kun je aan je leden vragen om op de fiets te komen, zoals door de portefeuillehouder gesuggereerd, maar de mensen uit de regio zullen toch echt met de auto komen, wat naar onze mening de parkeernorm onder druk zal zetten. Maar echter, na veel wikken en wegen, zullen we wel meegaan met het voorstel. Daarnaast willen wij nog een amendement in stemming brengen. Ik weet niet of dat... Gelijk doen. Het amendement zal ik dan nu voorlezen. Overwegende dat: de gemeente een bedrag van 1.432.500 euro gaat investeren in de renovatie van de atletiekbaan en in een nieuwe duurzame douche- en kleedruimte; de atletiekvereniging Aalsmeer tot nu toe onvoldoende financiën bij elkaar heeft kunnen brengen om zelfstandig een duurzame kantine te kunnen bouwen; de atletiekvereniging op dat moment uit eigen middelen kan beschikken over 100.000 euro voor de bouw van een duurzame kantine; dit bedrag niet voldoende is om deze nieuwbouw te realiseren; de atletiekvereniging in 2019 in de gelegenheid wordt gesteld om de rest van het geld bij elkaar te krijgen; toekomstige sponsors de zekerheid willen hebben dat de nieuwbouw gerealiseerd wordt. Spreekt uit dat uit het oogpunt van een goede, ruimtelijke

ordering en de beleving van de openbare ruimte het onacceptabel is dat de atletiekvereniging Aalsmeer bij een nieuwe, gerenoveerde atletiekbaan portokabines plaatst indien de atletiekvereniging Aalsmeer onvoldoende financiën bij elkaar gebracht heeft om zelfstandig een duurzame kantine te bouwen. Besluit: als tweede beslispunt aan het raadsbesluit toe te voegen: voor de periode waarin investeringen gedaan moeten worden, het realiseren van een duurzame kantine en de eigen middelen van de atletiekvereniging hier nog onvoldoende toereikend zijn is de gemeente bereid ter overbrugging van deze periode financiële ondersteuning te verlenen voor een maximumbedrag van 150.000 euro en dit bedrag te dekken uit de algemene reserve. Bij deze. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was hem? Ja, dank u wel. Wie mag ik namens het CDA vragen? Mijnheer Van Soelen.

De heer Van Soelen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, voor ons ligt het raadsvoorstel met betrekking tot het extra krediet, welke nodig is voor de aanleg van een goede atletiekbaan aan de Sportlaan 43 in Aalsmeer. Ik wil de portefeuillehouder allereerst hartelijk bedanken voor de zeer uitgebreide documentatie die ons als raad met betrekking tot dit onderwerp ter beschikking is gesteld. Voorzitter, in juli 2016 hebben we als raad besloten een krediet beschikbaar te stellen van 920.000 euro voor de aanleg van een nieuwe atletiekbaan. Het CDA was toen een groot voorstander van deze nieuwe atletiekbaan. Helaas zijn onder andere uit bodemonderzoeken nieuwe gebreken aan de huidige baan gebleken. Er zijn daarom extra kosten doordat een betere toplaag de voorkeur heeft, de veldverlichting moet worden aangepast en is gebleken dat de constructielaag onder de huidige atletiekbaan niet herbruikbaar is. Al met al, alles opgeteld, wordt hierdoor een extra krediet gevraagd van 512.500 euro. Dat is in de ogen van het CDA heel veel geld. En we stappen daar dan ook niet zomaar overheen, maar gelukkig vallen de kapitaallasten nog enigszins mee. In vergelijking met 2016 was dat bedrag 73.5000 en nu, inclusief het extra krediet, bedraagt deze 83.000. ja, een verhoging van 9500 euro, maar relatief gezien valt het dan nog mee. We nemen deze bedragen zeker wel heel serieus, maar mag een vereniging als AVA de dupe worden van eerder genoemde problemen? Wij vinden als CDA van niet. AVA is een 54-jarige vereniging in Aalsmeer die, naar het idee van het CDA, haar bestaansrecht wel heeft bewezen. Tevens wordt een nieuwe atletiekbaan niet alleen door AVA gebruikt. Ook door onder andere de schoolsport, triatleten van Oceanus, kinderopvang Solidoe en Ons Tweede Thuis zijn regelmatige gebruikers. De atletiekbaan is dus juist een sportaccommodatie voor Aalsmeeders in de breedste zin van het woord. We hebben ook het volste vertrouwen dat het ledenaantal van AVA, nadat ze over een nieuwe atletiekbaan kunnen beschikken, groter zal worden. Deze ervaring hebben we ook met andere verenigingen zodra zij over een adequate en nieuwe sportaccommodatie kunnen beschikken. Met de aanleg van een nieuwe atletiekbaan komt ook plaats vrij voor twee nieuwe tennisbanen bij All Out. Een al zeer lang gekoesterde wens van deze tennisvereniging. Samen zullen deze twee verenigingen het sportcomplex aan de Sportlaan 43 als goed huisvaders moeten gebruiken. Het CDA gaat er hierbij vanuit dat beide besturen zich regelmatig met elkaar in verbinding stellen om zaken die beide verenigingen aangaan, denk hierbij aan het parkeren, met elkaar op tijd bespreken. Voorzitter, in 2016 hebben we de toenmalige portefeuillehouder Sport gevraagd om ervoor te zorgen dat het complex door een deugdelijk hekwerk zal worden afgesloten. Dit om het vandalen moeilijker te maken en tevens om het te voorkomen dat het middenterrein als hondenuitlaatterrein gebruikt gaat worden. Tevens hebben we aangegeven dat we op de ESA moeten kunnen rekenen. Dat zij een proactieve houding aannemen met betrekking tot de verhuur van de atletiekbaan aan derden, dus anderen dan AVA. Deze twee punten wil het CDA ook aan de huidige portefeuillehouder meegeven. Tenslotte, voorzitter, het CDA kan akkoord gaan met het voorliggende raadsvoorstel. Atletiek is de moeder aller sporten. Laten we als Aalsmeeders trots zijn dat een mooie vereniging als AVA en vele andere gebruikers gebruik kunnen maken van een nieuw atletiekaccommodatie. Daarom, wat het CDA betreft, snel beginnen met de aanleg. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Keessen, gaat uw gang.

Mevrouw Keessen: Dank u wel. Voorzitter, D66 gaat met een paar kanttekeningen akkoord met

het raadsvoorstel. Zoals ik al tijdens de commissievergadering aangaf hebben we te maken met een lastig onderwerp. Enerzijds is in 2016 door de raad besloten tot renovatie van de atletiekbaan en hebben we te maken met een hele enthousiaste vereniging. Er is met dit besluit een verwachting gewekt. Anderzijds worden we geconfronteerd met extra kosten door nalatig handelen van de gemeente zelf. Ten tijde van het besluit was het risico van de ondergrond van de atletiekbaan namelijk al bekend en het is de gemeente te verwijten dat zij laat met het project aan de gang zijn gegaan, waardoor wij pas nu, ruim twee jaar later, een beslissing moeten nemen over verhoging van het budget met ruim 5 ton. Uiteraard juichen we elke vorm van beweging toe en spreken dan ook de wens uit dat met dit besluit een groter deel van de inwoners van onze gemeente zijn en haar weg zal weten te vinden naar het sportcomplex aan de Sportlaan, waarbij een grote rol is weggelegd voor de AVA. Niet alleen voor het organiseren van diverse activiteiten, maar ook in zaken te realiseren van het kantinegebouw en het verkrijgen van de daarvoor benodigde gelden. De verhoging van 55% is ten opzichte van de in 2016 beschikbaar gestelde gelden enorm. Daar denken wij niet licht over. En achteraf had de gemeente dit moeten voorkomen zodat bij uitwerking van plannen dergelijke problemen en kostenverhogingen tot een minimum worden beperkt. Een betere raming en sneller inzicht van alle kosten. Tegenover de kosten zien we graag een opbrengst, mogelijk te realiseren door woonvormen op het sportcomplex. Denken in mogelijkheden en oplossingen. In het verlengde daarvan kijken wij ook uit naar de uitkomst van het door ons gewenste onderzoek naar woningbouw op deze locatie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Fransen, GroenLinks.

De heer Fransen: Dank u wel. GroenLinks heeft grote moeite met dit voorstel. Toen het oorspronkelijke voorstel in deze raad behandeld is heeft het toenmalige PACT Aalsmeer tegen het voorstel gestemd. Aan de andere kant, het voorstel is toen aangenomen door de raad dus er lag een democratisch besluit om die renovatie uit te voeren. Dat was ook de verwachting. Sorry van mijn stem. Dat was ook de verwachting zoals die dus toen gewekt is en die verwachting schept verplichtingen. Vanuit dat perspectief is het niet licht om te zeggen: doe maar niet. Aan de andere kant is dit al zo een enorme verhoging van het budget en ik vind het wel mooi hoe het CDA, de heer Van Soelen, uitlegt dat het wel meevalt als je het terugreken naar de kapitaallasten. Dat is ook een terechte reksom maar het is en blijft toch een investering, een extra investering van ruim een half miljoen en dan krijg je hetzelfde als dat je eerst dacht te hebben voor ruim 9 ton. Dus dat is toch gewoon fors meer geld. Kapitaallastensom klopt. Hoe is dat dan ontstaan? Als je het helemaal samenvat voor het grootste gedeelte toch door, ik noem het maar even zoals ik het voel, geknoei door de gemeente. Dus dat is ook wel iets wat de gemeente zichzelf kan aanrekenen. Dat zijn allemaal de kanten waarvan we zeggen: vanuit dat perspectief vinden wij het geen goed voorstel. Vanuit het perspectief van de gewekte verwachtingen... Daar moet je ook wat mee. Toen hebben we bedacht: misschien kunnen we van de nood een deugd maken en kijken of er een soort win-win situatie gecreëerd kan worden. Daar hebben we in de commissie ook al over gesproken. Daar hebben we ook wat reacties op gehad. Dat heeft geresulteerd in een motie die we ook met verschillende partijen besproken hebben, of met alle partijen kan ik wel zeggen. En ik wil die motie graag voorlezen. Die motie wordt ingediend namens D66, nee, door D66, PvdA, Absoluut Aalsmeer en GroenLinks. En ik wil op voorhand vragen of een orde voorstel indienen om deze motie in stemming te brengen voordat het onderwerp zelf in stemming gebracht wordt. Waarom? Omdat wij ons stemgedrag van de uitslag van deze motie afhankelijk willen maken.

De voorzitter: Daar ga ik u direct een antwoord op geven: dat gaan we niet doen. U heeft zo veel verordeningen vastgesteld en dat is verordening op de raadsbehandeling en daar staat heel helder in dat amendementen voorgaan op raadsbesluiten en dat moties na afloop van een raadsbesluit worden behandeld.

De heer Fransen: Vandaar dat ik een ordevoorstel indien.

De voorzitter: Dat mag u doen, maar dan gaat deze voorzitter niet mee akkoord dat u dat doet. Dus daar kan ik heel helder in zijn. Dat gaat niet gebeuren.

De heer Fransen: Dan wil ik een schorsing van de vergadering. Hier wil ik het even over hebben want volgens mij mag ik een ordevoorstel doen en moet dat in stemming gebracht.

De voorzitter: Nee, want dan moeten we eerst de verordening even gaan wijzigen. U mag heel veel doen maar we gaan niet om politieke motivering ineens een amendement of een motie veranderen van na de stemming of voor. Dat heeft u allen met elkaar destijds vastgesteld dus dat gaat niet gebeuren.

De heer Fransen: Maar wanneer is een ordevoorstel dan een ordevoorstel?

De voorzitter: Dat is een wijziging van de agenda bijvoorbeeld of een stuk van de agenda af halen. Dat mag ook. Dus als u vindt dat het voorstel van de agenda af moet omdat u kennelijk behoefte heeft die motie op een andere manier met elkaar te bespreken, dat kan. Dan is dat een voorstel om de agenda te wijzigen, maar een motie die hoort bij een stuk dat wordt behandeld nadat er een stemming is geweest over het raadsvoorstel zelf. Want anders wordt het wel een beetje cherry picking en dat lijkt me niet de bedoeling in het democratisch huis. En als u schorsing wil, mag dat natuurlijk.

De heer Fransen: Ja, want ik ben toch wel even benieuwd wat de reactie van de andere fracties hierop is.

De voorzitter: Ja, dat wilt u in de schorsing bespreken?

De heer Fransen: Dat wil ik eerst wel weten.

De voorzitter: Ja, maar wat wilt u weten dan? Want dat is even mijn vraag.

De heer Fransen: Wat ze ervan vinden om die motie eerst in stemming te brengen voordat het voorstel zelf in stemming gebracht wordt.

De voorzitter: Maar dan gaat u vragen of u een ordevoorstel mag doen. En u gaat een ordevoorstel doen waar we niet een ordevoorstel voor kunnen gebruiken. U kunt altijd een schorsing aanvragen, want dat kunt u wel. Zullen we het rondje even afmaken dan? Als dit uw laatste opmerking was.

De heer Fransen: Dan ga ik de motie nu voorlezen.

De voorzitter: Nee, dat is natuurlijk terecht. Even de motie.

De heer Fransen: Overwegende dat de gemeenteraad is voorgesteld om het krediet voor de renovatie van het sportcomplex met 512.000 euro te verhogen; deze verhoging bovenop het eerder door de raad gestelde en beschikbaar gestelde krediet van 920.000 euro komt waardoor het totale krediet 1,4 miljoen euro bedraagt; de gemeenteraad van Aalsmeer uitdrukkelijk eerder de wens heeft geuit om voor bijstelling van de woonvisie de mogelijkheid te onderzoeken om voldoende betaalbare woningen te behouden voor doelgroepen en hiermee te experimenteren; dit experimenteren bijvoorbeeld zou kunnen door de woonlasten van de te bouwen woningcomplexen onder te verdelen in een huur- of koopcomponent en een erfpachtcomponent. Deze laatste kan dan inkomensafhankelijk worden om zodoende de woningen te kunnen behouden voor de doelgroep jongeren/starters. Concluderende dat de gemeenteraad van Aalsmeer vindt dat er onvoldoende betaalbare woningen met name voor starters en ouderen zijn; er door de raad al geopperd is om experimentele woonvormen mogelijk te maken in Aalsmeer; verschillende fracties tijdens de commissiebehandeling van dit onderwerp hebben aangegeven te willen laten onderzoeken of een deel van de investering kan worden terugverdiend door middel van een verdienmodel; dit project zich specifiek leent voor doelgroep bouwen voor jongeren/starters. Verzoekt het college te onderzoeken of er opbrengsten gegenereerd kunnen worden voor circa een derde deel van de renovatiekosten voor het sportcomplex, 2: bij voorkeur te kunnen onderzoeken of het mogelijk is om opbrengsten te

genereren door middel van het realiseren van woningbouw voor de doelgroep starters op het sportcomplex en ten derde de gemeenteraad zo spoedig mogelijk of uiterlijk voor de start van de renovatie te informeren over de kosten, planning, de verwachte oplevertermijn en uitkomsten van het onderzoek en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Dank u wel. Had u nog een andere zaak? Nee? Mijnheer Fransen, u was klaar? Ja, dank u wel. Wie namens de VVD? Mijnheer Abbenhues, gaat uw gang.

De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. Er is natuurlijk al heel veel gezegd over het onderwerp en ik zal proberen om niet alle argumenten van de eerdere partijen te herhalen. Dus om maar met het belangrijkste te beginnen: de VVD gaat voor dit voorstel stemmen. In de raad hebben wij ook grote moeite met de 5 ton die er extra wordt gevraagd. We hebben waardering voor de wethouder die ons extra tijd heeft gegeven om in twee commissievergaderingen en een werkbezoek goed geïnformeerd te worden en alle aspecten te behandelen. Goed uitgelegd waar die 5 ton vandaan komen. Een deel van die 5 ton gaat naar duurzaamheid, goede LED verlichting, een baan, die topplaat, die onderhoudsvriendelijker is en kantine- en kleedfaciliteiten die net wat groter worden zodat ze toekomstbestendig zijn. Dus daar kunnen wij achter staan. Het tweede deel is gewoon conjunctuur. Toen het eerst begroot was hadden de aannemers het aanmerkelijk minder druk dan op dit moment en dat heeft een prijsopdrijvend effect. En dat is nu eenmaal zo. Dus dat kunnen we niemand verwijten en inderdaad, mijnheer Fransen zei het al en zo zou ik het bijna niet willen noemen; geknoei. En dat mag niet maar de VVD hoopt dat we ervan leren en wat dat betreft, het is zo. Dan, wij zien echt wel het maatschappelijke belang. De VVD is echt gehecht aan het bewegen en het sporten, zowel voor jongeren als voor senioren. Niet alleen de AVA is hier gebruiker maar ook andere organisaties en de atletiekbaan is echt aan renovatie toe. Er is 20 jaar lang weinig aan gedaan dus wat ons betreft een goede atletiekbaan gaan wij voor. En dan als derde, en wellicht dat ik dan meteen mijnheer Fransen gerust kan stellen, het indienen van de motie heeft ons absoluut geholpen om onze mening te bepalen. Wij zien daar echt een kans voor woningbouw, kleinschalige woningbouw, waar echt behoefte aan is in Aalsmeer en ook nog een kans dat het wellicht wat oplevert. Dus wellicht een stemverklaring maar wij zijn voor de motie stemmen met als voorbehoud dat daar nog in staat dat het college moet rapporteren voor de renovatie maar daar weet ik niet of we daar wel helemaal in meegaan bij de motie gaan wij steunen als daar nog even over kunnen hebben. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte nu aan een reactie van het college op de motie en amendement en dat we dan een tweede rondje doen waarin u ook kunt reageren op de motie en amendement? Ja, zullen we het zo doen, die volgorde? Dan verzoek ik het college de portefeuillehouder om mogelijk even te reageren op de opmerkingen die nog zijn gemaakt in de motie en het amendement. Mijnheer Van Duijn, gaat uw gang.

De heer Van Duijn: Dank u wel, voorzitter. De opmerkingen die gemaakt zijn heb ik in de twee commissievergaderingen en in alle schriftelijke en technische vragen die tussendoor zijn gesteld volgens mij voldoende op gereageerd. Dus dat ga ik niet nog een keer doen. Dus ik ga gelijk over tot de moties of de motie en het amendement. Begin ik even met de motie. Hier hebben we het in de commissie natuurlijk al over gehad, over het zoeken naar mogelijkheden van wat je op dit terrein nog kunt met bijvoorbeeld woningen. Ik heb in de eerste commissiebehandeling ook toegezegd dat ik bereid ben om daarnaar te kijken. Toch, de motie zoals die er nu ligt, hoe die nu geformuleerd is, het dictum in ieder geval, moet ik ontraden en wel om de volgende redenen. Ik zal de drie punten van het dictum gewoon even langs gaan. U vraagt het college te onderzoeken of er opbrengsten gegenereerd kunnen worden. Dat kan, maar dan schrijft u: voor circa een derde deel van de renovatiekosten van het sportcomplex Sportlaan 43. Natuurlijk wil ik dat onderzoeken maar ik kan u nu ook al meegeven dat als u, en dan kom ik op het tweede aandachtsstreepje bij het dictum, als u vraagt om woningen voor die doelgroep, starters, en u heeft in de commissie nog aangegeven sociale huur, daar kun je met het kavel wat we hebben bij de atletiekbaan, waar de ruimte niet enorm is, kan ik nu al zeggen dat je daar niet een derde van de renovatiekosten als opbrengst kan halen. Ik kan het wel onderzoeken nog verder en ik kan ook onderzoeken wat voor woningen er kunnen, maar ik wil alleen even de verwachtingen temperen dat u niet denkt dat we daar enorme opbrengsten mee gaan halen en dat een derde

dus misschien wel wat veel is. Het derde aandachtstreepje, en de heer Abbenhues gaf dat net eigenlijk ook al een beetje aan, ik heb dat ook in de commissie aangegeven: wij willen graag beginnen. Als het besluit wordt genomen vanavond zou ik het liefst morgen beginnen om zo snel mogelijk die renovatie van de atletiekbaan en de bouw van de kleedkamers voor elkaar te krijgen. Als ik eerst een onderzoek nog moet gaan doen en voordat we gaan beginnen u daarover moet rapporteren gaan we dit proces nog verder vertragen. En dat raad ik u niet aan om dat op die manier te gaan doen.

De voorzitter: Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel. Ik ben blij, portefeuillehouder, dat u al begonnen bent met het onderzoek. Dus dat vind ik een compliment waard terwijl de motie nog niet aangenomen is. Ik snap ook wat u zegt. Kijk, het onderzoek zegt: kijk wat je kan doen. Het is niet zo dat het onderzoek beperkt moet blijven tot woningbouw. Dus er mag best naar andere mogelijkheden ook gekeken worden. Dat u zegt: met de woningbouw ga ik dat op voorhand al niet redden, dat klinkt mij niet onlogisch. Kijk nog even verder, zou ik zeggen. Met betrekking tot het derde punt, wat we daarmee willen uitdrukken is de urgentie van het onderzoek en ik snap dat u zegt dat er in de commissie ook besproken, het gaat ons er niet om de uitvoering uit te stellen. Die willen we gewoon dat doorgaat maar het gaat ons erom dat het onderzoek met urgentie wordt uitgevoerd. En als u een indicatie kunt geven van wanneer u dat onderzoek af heeft en dat is een redelijk iets ben ik bereid om dat stukje eruit te halen.

De heer Van Duijn: Dat is de goede naam in het goede hoofd. Voorzitter, de heer Fransen reageert wat verbaasd dat ik al begonnen ben. Dat komt om wanneer ik een toezegging doe heb ik daar niet per se nog een motie van u voor nodig om dat te bekrachtigen.

De voorzitter: Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Zeg het zelf maar.

De voorzitter: Als we thuis nu maar niet ineens lopen te klappen bij de laatste foto bij uw naam want dan gaat het helemaal mis. Mijnheer Van Duijn.

De heer Van Duijn: De heer Fransen reageerde met tevredenheid en niet met verbazing. Ik herhaal het maar even. Dat is mooi. Kijk, we hebben natuurlijk ook even gekeken met de stedenbouwkundige. Dan probeer je wat de schetsen om te passen: wat past er nou bij en wat is realistisch? Maar als je daar echt iets wil met woningen zul je wel verder moeten gaan dan alleen een schets en dan moet je ook echt goed op papier hebben wat mogelijk is en dan wil ik ook aangeven hoe we daar omgaan met de participatie want dan hebben we ook te maken met de atletiekvereniging maar met omwonenden en met allerlei andere zaken en daarom geef ik u alleen aan: dat kan ik niet klaar hebben voordat we beginnen. Dus ik wil gewoon graag beginnen. Ik kan u toezeggen dat ik verder ga met dit onderzoeken en er zo snel mogelijk bij u op terug kom. Ik zou het even uit moeten zoeken wanneer dat precies is want dat vind ik lastig om daar zo een indicatie van te geven.

De voorzitter: Dank u wel. En even vanuit financiën de boodschap dat we moeten wel even de zuiverheid in acht houden. Dat we nu niet allerlei woningbouwprogrammaatjes gaan koppelen aan andere uitgaven want dat is gewoon in de techniek ook niet erg handig, want dan weten we over tien jaar niet meer wat we nou eigenlijk uitgeven aan sport en wat er dan allemaal aan middelen inmiddels verdwenen zijn. Dus de intentie van wat u bedoelt heeft u de portefeuillehouder namens het college horen zeggen. Maar verbind niet die gelden rechtstreeks één op één nu aan die atletiekbaan want dan krijgen we echt een begroting die over tien jaar helemaal niet meer leesbaar is, voor niemand niet want op een gegeven moment weten we echt niet meer wat we uitgeven. Mijnheer Buisma.

De heer Buisma: Ik snap even het verhaal van de portefeuillehouder financiën maar ik wil even de opmerking maken dat het geen amendement is maar een motie wat we ingediend hebben. Er

werd net wat discussie over gehad over volgorde der dingen dus ik snap niet helemaal waarom de portefeuillehouder dit nu aanhaalt om dit verschil aan te geven. Want als we het wilden koppelen was het een amendement geweest.

De voorzitter: Er staat in de motie, en ik wil het onderzoeken of er opbrengsten gegenereerd kunnen worden voor circa een derde deel van de renovatiekosten voor dit complex. En ik wil alleen maar even meegeven dat als u dat zo opschrijft, dus voor een derde deel van de renovatiekosten, dat we daar niet onder verstaan dat het geld van het project wat het gaat opleveren dan ook voor de renovatiekosten bedoeld zijn. Voordat we zo direct elkaar verkeerd begrijpen. Dus dat was het enige

De heer Buisma: Waarvan akte.

De voorzitter: Mijnheer Fransen, gaat uw gang.

De heer Fransen: Wat GroenLinks betreft laten we de techniek van de financiën graag aan u en als de wethouder aangeeft, de portefeuillehouder aangeeft: we gaan er voortvarend mee aan de gang met het onderzoek dan hoop ik dat die tussendoor ons ook een keertje bijpraat over hoe het ermee staat en dat vind ik dat prima. Dus dan kan dat deel geschrapt worden.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van Duijn: Dat zal ik zeker doen, kan ik toezeggen. Dan het amendement. Nu wel het amendement dus. Even op het dictum; u vraagt voor de periode waarin investeringen gedaan moeten worden in het realiseren van de kantine en de eigen middelen van de atletiekvereniging dat ontoereikend zijn dat wij als gemeente een financiële overbrugging of ondersteuning moeten verlenen voor 150.000 euro en die dekken uit de algemene reserve. Ik moet zeggen dat ik wat verbaasd was toen ik dit amendement zag en wel om de volgende reden. Ik heb in de commissie ook aangegeven dat ik geen reden heb om te twijfelen dat de atletiekvereniging niet zelf op een goede manier deze kantine kan gaan realiseren. Ze hebben dat ook keer op keer uitgesproken dat ze dat zelf gaan doen. Een passende clubaccommodatie. Dus een clubhuis, een krachtruimte, extra atletiek materiaal, berging, en ik heb daar ook nog steeds alle vertrouwen in dat zij dat gaan realiseren. Dus ik zie op dit moment geen reden om iets te zeggen over de financiële overbrugging of iets dergelijks, financiële ondersteuning. En al helemaal niet voor een bedrag van 150.000 euro dus wij ontraden dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Martijn: Voorzitter, mag ik hier kort op reageren?

De voorzitter: Mijnheer Martijn.

De heer Martijn: Voorzitter, wij hebben alle vertrouwen in de atletiekvereniging dat ze die anderhalve ton voor de nieuwe kantine bij elkaar kan krijgen. Daarom juist dit amendement. Om zo de ondersteuning te bieden zodat ze ook gelijk met de bouw kunnen beginnen, niet moeten wachten tot ze die 2,5 ton binnen hebben. Want u gaat de kleedkamers bouwen zo snel mogelijk. Kunnen hun ook starten. En als ze dan geld tekort komen, want ze gaan hun best doen om die anderhalve ton bij elkaar te krijgen, mocht dat op dat moment dat de bouw start nog niet allemaal binnen zijn, kunnen wij ze een renteloze lening of een ondersteuning bieden. Die moet natuurlijk wel terug komen, want dat staat als ondersteuning. Het is niet dat wij zomaar geld weg gaan geven. Maar dan kunnen we ze wel helpen en dat voorkomt dat er tijdelijk of op welke manier straks ook een fantastisch mooie baan ligt en een fantastische kleedkamers liggen en dat er daarnaast een aantal portable cabines staan wat als kantine gebruikt wordt. Dat zou ik, als je regionale wedstrijden en landelijke wedstrijden gaat houden, een aanfluiting vinden voor onze gemeente.

De voorzitter: Mijnheer Kikkert wil even reageren. Gaat uw gang.

De heer Kikkert: Ik wil even een verduidelijkende vraag stellen aan de heer Martijn. Wat bedoelt hij nou met ondersteuning? Is het een lening of is het iets anders?

De voorzitter: Mijnheer Martijn.

De heer Martijn: Dat zou in de vorm van een renteloze lening kunnen.

De voorzitter: Mijnheer Martijn, aan u. Gaat uw gang. Gaat uw gang.

De heer Martijn: Dat is lastig af en toe met het apparaat. Die ondersteuning zou conform van een renteloze lening kunnen.

De heer Kikkert: Waarom staat dat daar niet dan?

De heer Kuin: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kuin, gaat uw gang.

De heer Kuin: Dat hebben we expres op deze wijze geformuleerd zodat anderen ook nog een stukje inbreng kunnen hebben door te zeggen: het kan een renteloze lening zijn. En dat kunnen wij dat met alle gevoel er bij schrijven.

De voorzitter: Mijnheer Van Willegen, ik zie dat u aarzelt of wilt u iets zeggen?

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Ik aarzel zeker even want over twee dingen. De heer Kuin dient een amendement in. Dat is een wijziging op het voorstel. Ik kan niet voorstellen dat je een amendement indient en dan naar kijkt wat iedereen invult om dat amendement compleet te maken. Ik vind dat een beetje... U vraagt om een wijziging van het voorstel. Dan vraagt de heer Kikkert: is het een lening of is het een gift of is het een garantstelling? U zegt: vul maar wat in, dan kunnen we er samen uit komen. Ik vind dat een rare manier van amendement maken. Als u hier duidelijk gezegd had: wij willen een garantstelling voor een jaar, dat die anderhalve ton binnen komt. Dan zeg ik: dan weet je waar je over praat. Hier staat heel onduidelijk dat het een overbrugging is. Een overbrugging van wat? En hoe veel? Een maximumbedrag? Maar de vraag is eerst nog een keer: waar komt die vraag vandaan? Is het bij u ter ore gekomen dat de AVA geld tekort komt? Dat zou een vraag kunnen wezen.

De voorzitter: Mijnheer Kuin, gaat uw gang.

De heer Kuin: Dan had mijnheer Van Willegen op een paar avonden aanwezig kunnen zijn en dan had hij uit de mond van de voorzitter van de AVA kunnen horen dat op de rekening van AVA 100.000 euro staat. Ik heb ergens gehoord, op één van de avonden, dat er 250.000 euro nodig zou zijn voor een kantine en als ik nog even mag aanvullen, voorzitter. Ik heb net de woordvoerder van het CDA gehoord en die vind ook dat er veel geld geïnvesteerd wordt maar dat hij wel blij is dat er adequate gebouwen komen en dan denk ik: ja, dan kun je het dus eigenlijk niet tegen dit voorstel of tegen dit amendement zijn als je vindt dat alles, zoals dat daar nu geïnvesteerd moet gaan worden, er mooi moet uit gaan zien? Help dan de AVA in het zadel om een goede kantine neer te zetten. En dat ze dat, dan even teruggrijpend op wat de heer Van Willegen zegt, het is een soort tombola en je mag invullen wat je wilt. Dit amendement is verspreid, ik heb van het CDA geen reactie gekregen, helaas. Maar misschien hebben jullie hem wat laat gekregen, ik heb geen idee. Maar dat is nou juist de manier waarop ik denk dat we met elkaar om moeten gaan. Het amendement wat wij neergelegd hebben is geen in beton gegoten amendement en de heer Kikkert heeft die uitdaging zeker opgepakt iedereen nog de kans om zijn of haar inbreng in te geven. En dat is wat we willen.

De voorzitter: Iemand anders nog? Mijnheer Abbenhues. Ik zal u zo direct vanuit financiën daar ook nog heel kort een kleine bijdrage bij doen. Of wilt u die van tevoren horen, mijnheer

Abbenhues?

De heer Abbenhues: Nee, nee.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Abbenhues: Volgens mij waren we nog steeds bezig met de beantwoording van de wethouder en hadden we het nog niet over het amendement maar nu we het er toch met z'n allen over hebben wil ik er ook graag iets over zeggen. Zonder nu flauw te zijn maar het verhaal van AVA begint met het feit dat ze zeggen weinig vertrouwen te hebben in het teruglopen van het ledenaantal van de AVA en dat ze daarom zich afvragen of ze überhaupt de renovatie wel moeten doen. Twee zinnen later zeggen ze: we maken ons zorgen over de parkeerdrukke. Dan denk ik: als er weinig leden komen parkeren ze ook niet. En de ten derde wordt er een amendement ingediend om in ieder geval te zorgen dat het een prachtige kantine wordt gebouwd. Op zich ben ik het daar helemaal mee eens maar de manier waarop het amendement geformuleerd is hebben wij wat moeite mee. Ik denk niet dat je kan praten over ondersteuning. Ik denk dat je dan met allerlei regels in problemen komt. Ik zou het absoluut willen beperken in de tijd. Dus voor een jaar of voor twee jaar. Ik zou zeker geen renteloze lening willen verstrekken maar een conform een lening en ik zou graag een opstalrecht voor de kantine willen hebben, mocht de lening niet terugbetaald worden. Maar voor de rest kan ik prima leven met het amendement. Dus hierbij ook een stemverklaring.

De voorzitter: Mijnheer Abbenhues, dank u wel. De portefeuillehouder financiën heeft overigens na dit betoog weinig toe te voegen, kan ik u zeggen. Want dat waren ongeveer de opmerkingen van mijn kant als we al van plan waren om een lening te gaan verstrekken moeten daar wel voorwaarden aan gesteld worden. Die had ik u in ieder geval willen meegeven als raad. Ik zit even te kijken. Mijnheer Kuin.

De heer Kuin: Voorzitter, ik hoor de heer Abbenhues ons standpunt verwoorden en dat begrijp ik maar mijnheer Abbenhues, gaande een proces kun je ergens voor of tegen zijn maar je kunt ook een beetje voor zijn omdat je nog niet helemaal voor kunt zijn en dan probeer je de zaak zo te plooiën dat je er voor kunt gaan stemmen. We hebben ooit in het grijze verleden als een andere partij heeft ook weleens gezegd: we zijn tegen de N201 omlegging, maar we willen wel meepraten over de invulling daarvan. En dat is nou precies wat we hiermee bedoelen.

De voorzitter: Dank u wel. De portefeuillehouder, had u nog iets toe te voegen? Ik dacht het niet. U heeft, volgens mij, uw opmerking gemaakt. Had u nog een opmerking?

De heer Van Duijn: Behalve misschien dat ik de heer Abbenhues iets hoorde zeggen over recht van opstal maar dat doen we sowieso.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even verder. Tweede termijn naar aanleiding van de reactie van het college. Ik begin eigenlijk even bij GroenLinks want u had natuurlijk over de motie veel over hoe u daarmee om wenste te gaan.

De heer Fransen: Ja.

De voorzitter: Na alle toezeggingen van het college.

De heer Fransen: Ja, en ook na de reactie van de VVD daarop. Dan ontbreekt nog de reactie van het CDA op deze motie en als we die ook hebben kunnen we onze positie bepalen, om het zo maar te noemen. En als reactie op het amendement van AA zou ik ze graag mee willen geven om in hun schorsing misschien een kleine aanpassing te doen conform de suggestie van de heer Kikkert. Dat lijkt me nuttig, want nu is het een amendement waarvan je je af kunt vragen: als je dit besluit, wat besluit je dan? Dus ik wil hem ook graag preciezer hebben en een lening zoals de heer Abbenhues dat schetst vind ik wel charmant dus dat zou ik wel aardig vinden.

De voorzitter: Ik denk, even vanuit het college, mijnheer Fransen, dat als er een motie van gemaakt wordt dat het helemaal verstandig is want dan heeft het college ook de ruimte om te onderhandelen over periodes en al dat soort zaken meer, maar ik laat het aan u. En mijnheer Fransen, dat waren uw opmerkingen? Even het verzoek aan het CDA om ook nog even te reageren naar aanleiding van de reactie van het college?

De heer Fransen: Ja, dit was nog niet mijn tweede termijn?

De voorzitter: Nee, nee. Het was echt even...

De heer Fransen: Dat dacht ik, excuus.

De voorzitter: Om even vast te stellen of u wilde schorsen of anderszins. Vandaar.

De heer Fransen: Ik wacht even de tweede termijn af dan.

De voorzitter: Dan geef ik het woord even terug aan de Partij van de Arbeid. Geen behoefte? Nee. Mooi. Absoluut Aalsmeer nog behoefte? Nee. CDA, mijnheer Van Soelen.

De heer Van Soelen: Dank u wel, voorzitter. Ik was nog niet inderdaad de kans gehad om te reageren dus nu mooi in dit rondje. Op zich, onderzoek woningbouw. Ik heb het ook al in de commissievergadering gezegd dat het CDA altijd gevoelig is om te kijken of er plekken zijn in Aalsmeer en Kudelstaart om woningbouw te verzorgen voor diverse doelgroepen. Het is niet voor niks dat we ook al CDA in 2016 een motie hebben ingediend over alternatieve woonvormen. We zijn daar dus zeker voor. Op die manier kan ik ook zeggen dat uw motie van de vier partijen ons zeker sympathiek is. Het is al wat de heer Abbenhues en ook de wethouder in zijn pre advies heeft aangegeven, dat voor ons het woord opbrengsten genereren een derde deel, daar zien wij ook een beetje: is dat wel of niet haalbaar allemaal? Maar goed, het is een verzoek aan het college en die kan daar dan op antwoorden. Waar we wel als CDA een probleem mee hebben is inderdaad die bullet 3, hetzelfde als de heer Abbenhues van de VVD, dat er staat: doch uiterlijk voor de start van de renovatie. Als dat eruit gaat in bullet 3, want we hebben het gevoel dat je op die manier de woningbouw koppelt aan de aanleg van de atletiekbaan en dat is hetgeen wat we niet willen omdat we zeggen: dat raadsvoorstel gaat echt over de aanleg van de atletiekbaan en daarnaast zijn we zeker bereid en gevoelig om te kijken of er een onderzoek is naar woningbouw. Wat dat betreft, mocht dat eruit gaan, willen we zeker overwegen om met u mee te gaan in de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk. Waren er nog anderen waar u nog een reactie van wilde hebben? Nee toch, mijnheer Fransen?

De heer Fransen: Nee, van de mede-indieners geloof ik het wel, eerlijk gezegd. Kijk, de reden dat dat zinnetje erin staat: uiterlijk voor de start, is onze inschatting van hoe snel en vlot dit college de zaken oppakt. Dus wij hadden verwacht: dat gaan ze zeker wel redden. Nu heeft de wethouder gezegd: helaas, op dit gebied kunnen we niet zo snel zijn als u verwacht maar wel: we gaan zo snel zijn als mogelijk is. Dus met die toezegging schrappen we dat zinnetje uit vers drie.

De voorzitter: Komt toch weer een drie naar boven, zit ik ineens weer te bedenken.

De heer Fransen: En sorry, voorzitter, en dat doen we als GroenLinks maar de andere indieners moeten dat voor zichzelf ook even bepalen.

De voorzitter: Hebben de andere indieners behoefte aan een schorsing of kunnen ze het eens zijn met het schrappen van die bullet? Want dan kunnen we door. Ik kijk even. Mijnheer Buisma, sorry. Akkoord? Ja hoor. Mijnheer Kuin? Prima, ja. Mijnheer Kikkert en mevrouw Keessen ook. Heeft u al 3-0, 4-0, 5-0, bijna 6-0. En heeft u dan nog behoefte om voor het toch nog een schorsing te vragen om te kijken hoe we de behandeling laten plaatsvinden?

De heer Fransen: Gehoord hebbende de reacties hebben we die schorsing niet nodig en hebben we ook geen behoefte aan eerst die motie in stemming brengen.

De voorzitter: Dank u wel. Mooi. Mijnheer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Voorzitter, volgens mij was het rondje tweede termijn. Toen ging, volgens mij, de heer Fransen een reactie geven maar ik wil over de tweede termijn toch nog iets over het amendement zeggen als u het goed vindt.

De voorzitter: Dat is oké, natuurlijk. Gaat uw gang. Ik was even in het rijtje zo ver dat ik bij de Partij van de Arbeid aankom. Gaat uw gang.

De heer Van Willegen: Klopt. Vandaar dat ik ook mijn microfoon aan zet. Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp van de heer Kuin dat we allemaal wat in mogen brengen in dit amendement dus ik zou daar graag naar toe willen dan dat in ieder geval vast omkaderd is, dat het een vaste periode is met een maximumbedrag. Dat staat er dan in. Maar ook dat de voorwaarde erin staat dat pas als de behoefte er is vanuit de vereniging, want nu geeft u dit hier aan maar u zegt: dan had u bij die vergaderingen moeten zijn. Dan had u gehoord dat ze nog niet het geld hebben, maar je zou kunnen zeggen: ik vind dat er wel eerst een verzoek moet komen, wie zegt dat ze dat niet op tijd kunnen redden? Dus als dat ervoor staat heb ik alweer... Pas als de vereniging vindt dat ze nodig hebben en dan onder de voorwaarden die anderen ingebracht hebben kunnen we daar over nadenken.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Mijnheer Kikkert.

De heer Kikkert: Voorzitter, wij hebben ons hapklare brok aangeleverd aan de fractie van AA. Ik hoop dat die hem opeet, laat ik het zo zeggen. Maar ik vind het wel een mooie manier van gesprek voeren met elkaar en dat hoort ook in deze raad.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Abbenhues, nog behoefte? Mijnheer Fransen, sorry. Gaat uw gang.

De heer Fransen: Dank u. Ik vond de suggestie die gedaan werd... Eerst even iets anders. Wat AA wil begrijp ik helemaal. Die willen niet dat daar een sportcomplex komt dat er allemaal prachtig uit ziet, helemaal mooi opgeknapt, alles spic en span en dan is de kantine opgebouwd uit portocabins. Dat snap ik, dat u dat wilt. Dat vind ik ook een heel redelijk uitgangspunt. Of dit middel nu het beste aansluit bij dat doel vraag ik mij af. En ik vind de suggestie die de voorzitter doet om er een motie van te maken om te zeggen wat wij willen is daar niet een vlag op een modderschuit komt en college zorgt ervoor dat dat gebeurt, bijvoorbeeld als dat aan de orde is sluit een lening af of wat ook. Dat je het op die manier formuleert. Dat het college de vrijheid heeft om dat op te lossen de manier die hun op dat moment met de behoefte die er op dat moment is goed dunkt, dan ben ik het helemaal eens met het doel en dan vraag ik mij even af: is dit het juiste middel? Dus door de discussie kom ik hierop, om dit zo te doen. Dus dat geef ik u even als overweging.

De voorzitter: Ik wil daar nog aan toevoegen maar mijnheer Fransen, dat als de motie wordt het college ook in staat om terug te komen om nog een beoordeling te laten doen over wat dan nu de noodzaak is en dat kunnen we op deze manier in ieder geval niet. Ik kijk nog even naar de heer Abbenhues. Gaat uw gang.

De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter, voor onze tweede termijn. We hebben het al gezegd. We gaan voor het voorstel stemmen. We hebben ook al aangegeven, nu zeker met de wijzigingen, voor de motie te gaan stemmen en we geven aan AA de vrijheid of het amendement anders te verwoorden of er een motie van te maken en dat willen we hem graag nog even zien voordat we daar iets over gaan roepen.

De voorzitter: Fijn. Ik kijk even naar de fractie van Absoluut Aalsmeer. Heeft u behoefte om even

te schorsen om nog even te overwegen of u er wat anders mee gaat doen of dat u heel veel tekst aanpassingen gaat doen? Mijnheer Kuin, gaat uw gang.

De heer Kuin: Voorzitter, dank u wel. Het lijkt me handig om even te schorsen want als ik hem zo in stemming breng gaat hij het waarschijnlijk niet halen, is mijn inschatting. Dus ik denk dat wij een minuut of tien... Ik kijk ook even naar de griffier, want die moet ook zijn vingers bewegen straks, maar een minuut of tien nodig hebben om even met wat anders te komen, laat ik het zo zeggen.

De voorzitter: Ik ben ook geen waarzegger, mijnheer Kuin. We gaan schorsen voor tien minuten.

De heer Kuin: Ten eerste, voorzitter, wil ik het amendement zoals het door ons is ingediend terugtrekken en tegelijkertijd een motie indienen en dat is de motie Renovatie atletiekbaan AVA. Zoals ik in het begin van onze... Ik ben iedereen... Maar dat vind ik wel goed. Aan het begin van deze vergadering heb aangegeven: wij zouden het liefst met alle partijen onderhandelen en goede gesprekken voeren en even terughakend op hetgeen de heer Van Willegen zei in tweede termijn: ook wij luisteren naar anderen en hebben deze motie in coproductie met de VVD en CDA veranderd en aangepast. En ik zou graag de gelegenheid krijgen om... Want ook tekstueel is 'ie veranderd. Om hem toch even voor te lezen.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Kuin: Overwegende dat de gemeente een bedrag van 1,4 miljoen, ik rond even af, gaat investeren in de renovatie van de atletiekbaan en nieuwe duurzame douche- en kleedruimte; de atletiekvereniging Aalsmeer tot nu toe onvoldoende financiën bij elkaar heeft kunnen brengen om zelfstandig een duurzame kantine te kunnen bouwen; de atletiekvereniging op dit moment uit eigen middelen kan beschikken over 100.000 euro voor de bouw van een duurzame kantine; dit bedrag niet voldoende is om deze nieuwbouw te realiseren; de atletiekvereniging in 2019 in de gelegenheid wordt gesteld om de rest van het geld bij elkaar te krijgen; toekomstige sponsors de zekerheid willen hebben dat de nieuwbouw gerealiseerd wordt en het uitgangspunt van de raad is dat de kantine door AVA gebouwd wordt conform de oorspronkelijke plannen. Spreekt uit dat uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening en de beleving van de openbare ruimte het onacceptabel is dat AVA bij een nieuw gerenoveerde atletiekbaan portocabins plaats indien AVA onvoldoende financiën bij elkaar gebracht heeft zelfstandig een duurzame kantine te bouwen; het gebrek aan beschikbare financiële middelen vooralsnog geen belemmering mag zijn om de oorspronkelijke bouwplannen van de kantine te realiseren en het voor de hand ligt om dit gelijktijdig te realiseren met de bouw van de kleedkamers en de raad op verzoek van de atletiekvereniging een tijdelijk financieel vangnet beschikbaar wil stellen voor het maximale bedrag van 150.000 euro. En roept het college op indien AVA het ontbrekende bedrag voor nieuwbouw van de kantine in 2019 niet bij elkaar heeft weten te brengen in overleg te treden met de vereniging om tot een oplossing te komen om de kantine wel te kunnen realiseren en hiervoor een voorstel aan de raad voor te leggen en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Dank u wel. Wie namens de gemeenteraad? Wie wil reageren? Is er voldoende informatie voor u om daar een oordeel over te vellen of heeft u nog behoefte aan? Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Ik heb nog wel behoefte aan om het even gewoon te zien, op papier te hebben. Of in iBabs te plaatsen, mag ook.

De voorzitter: Die komt eraan. Mijnheer Abbenhues.

De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. Wat ons betreft veel beter.

De voorzitter: Als ik van mijn hoek gezien naar rechts kijk dat daar ongeveer zo een zelfde opmerking vandaan komt. Mijnheer Van Willegen, misschien een korte reactie?

	<u>De heer Van Willegen:</u> Voorzitter, het CDA is blij dat in ieder geval het amendement van tafel is en wij zijn ook blij dat er nu in ieder geval gesteld is dat er wel een behoefte moet zijn en niet zomaar een krediet of een lening wordt gegeven als er niet eens misschien behoefte is. Dus ik denk dat het voorstel beter is denk ook dat het college alle mogelijkheden heeft, mocht het zover zijn dat ze niet op tijd kunnen gaan starten met de kantine ze dan in overleg kunnen treden met het college en het college daarin een mooie beslissing over kan nemen. <u>De voorzitter:</u> Is er nog behoefte? Mijnheer Buisma misschien? Heeft u nog behoefte om te reageren? Nee. Heeft u nog behoefte om een korte reactie van het college te horen? Die hebben we nu ook net kunnen lezen. Wilt u dat alvast horen of wilt u eerst een rustige leespauze? Wilt u een reactie van het college horen? Het college heeft behoefte aan een leespauze, hoor ik. Dan komt daarna de reactie. Het college heeft even zonder schorsing overlegd toen u aan het lezen was. Inhoudelijk kan het college de motie wel volgen maar met die restrictie dat we wel even moeten kijken of daar geen wettelijke beperkingen zijn ten aanzien van een lening of dat soort zaken. Maar dat volgt natuurlijk in hoe wij het de raad daarmee gaan informeren als dat nodig is. Dus dan weet u in ieder geval dat het college met deze motie kan leven. Ik kijk nog even rond. Behoeft u een reactie of heeft u nog even behoefte om te lezen, mijnheer Fransen? <u>De heer Fransen:</u> Nee, wel een korte opmerking. Als we over een jaar deze motie nog een keer lezen dan wordt hier bedoeld met 'wel de kantine te kunnen realiseren' zoals oorspronkelijk bedoeld is. Dus dat gaat niet, want je zou kunnen zeggen: met de portocabins is de kantine ook gerealiseerd. Maar ik wil even opgemerkt hebben dat dat zo is. <u>De voorzitter:</u> Nee, maar we komen sowieso terug. Als het noodzakelijk is komen we terug en als de gemeente daar bij moet passen komen we linksom of rechtsom bij u terug. Laten we dat gewoon afspreken. Dat is gewoon hoe we met elkaar om gaan. Anderen nog toevallig? Zijn de anderen ook al klaar met lezen en doen? Fractie CDA wel, de heer Buisma had geen behoefte verder. Mijnheer Kikkert namens D66, mevrouw Keessen ook niet. Kunnen we dan overgaan tot de stemming? Tot de stemmingen. Ja, akkoord. Mooi. Dan ligt voor ter stemming het raadsvoorstel de renovatie sportcomplex Sportlaan 43 te Aalsmeer. Wie is tegen dit voorstel? Dan is het voorstel aangenomen. Dan hebben wij voorliggen de motie onderzoek woningbouw Sportlaan 43. Wie is tegen die motie? Dus gewijzigde motie. Dan is die met algemene stemmen aangenomen. En dan ligt nu voor de andere motie. Die heet ook motie renovatie, maar die andere heette motie woningbouwonderzoek. Sorry, deze heet motie renovatie atletiekbaan, ingediend door fractie Absoluut Aalsmeer met de daarbij toegevoegde opmerkingen. Wie is tegen deze motie? Na hard werken is het ook mooi om te genieten. Aangenomen met algemene stemmen.
Rb-9	Kadernota huisvesting arbeidsmigranten 2018 <u>De voorzitter:</u> Dan ligt voor het voorstel kadernota huisvesting arbeidsmigranten. Daar is een amendement ingediend namens GroenLinks en er is een amendement ingediend door de VVD. Ik stel voor dat u die weer behandelt in uw eerste termijn. Absoluut Aalsmeer, wie mag ik het woord geven namens de fractie? Mijnheer Kuin. <u>De heer Kuin:</u> Voorzitter, ik moet even mijn paperassen weer goed leggen. Op zich, voorzitter, kunnen wij ons wel vinden in de hele kadernota omdat het wel een noodzakelijk iets is. Laat ik maar gelijk de stukken ingaan die worden ingediend worden door de VVD straks. Daar kunnen wij ons in vinden. Ik mag bijna zeggen dat wij misschien die maat van 100 meter nog wel iets opgerekt hadden willen zien, maar we kunnen ons hier in vinden en we hebben wel wat vragen en vraagtekens bij hetgeen bij GroenLinks vandaan is gekomen. Maar we gaan wel akkoord met het verhaal omdat we toch hier en daar wat meer houvast willen hebben om ongewenste omstandigheden tegen te gaan, laat ik het zo maar zeggen. En daar wou ik het bij laten. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Wie namens het CDA? Mijnheer Kabout. <u>De heer Kabout:</u> Voorzitter, dank u wel. Het CDA is blij met dit voorstel omdat het in feite een

aanscherping van het beleid betreft ten gunste van de buurt. De aanscherping zit dus op dat afstandscriterium voor nieuwe vergunningaanvragen en daarnaast op die certificeringeisen. Dat kan ten gunste van komen van de leefbaarheid van de wijk en dat steunen wij als CDA graag. Dan zijn er dus twee amendementen ingediend. Een om die 50 meter grens verder op te rekken naar 100 meter en nog een amendement over, zal ik zeggen, huisregels. Wij horen graag eerst het advies nog van het college alvorens we daarop reageren.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kikkert, D66, gaat uw gang.

De heer Kikkert: Voorzitter, primaire doelstelling van deze kadernota is wat D66 betreft het borgen van de leefbaarheid in de wijken met als reden dat in deze kadernota een aantal criteria is gesteld en niet voldoen aan de criteria betekent simpelweg handhaving. Met deze kadernota wordt ruimte geboden aan tijdelijke huisvesting voor mensen die nodig zijn om hier de economie draaiend te houden want naast de leefbaarheid is er ook een ander spectrum. Er is goede huisvesting nodig voor mensen die hier werk verrichten. Wat D66 betreft is de nota goed uitgebalanceerd tussen behoud van leefbaarheid en huisvestingzorg met uitzondering van het afstandscriterium. Wij kunnen ons dan ook vinden in het amendement van de VVD. Wij willen benadrukken dat ook de verhuurder in deze een taak heeft en dan denken we aan een goed reglement en het openstaan voor signalen uit de buurt of de gemeente en daar dan ook naar handelen. Dus van de eigenaar op het moment dat hij aangesproken wordt verwachten we een onmiddellijke actie richting de huurders met een uiteindelijke stok achter de deur van huuropzegging, wat wat ons betreft ook in het contract geregeld moet zijn. Dit sluit aan bij het amendement van GroenLinks die wij ondersteunen. Wij willen wel graag, maar dat gaan we doen in het kader van de woonvisie, spreken over het fenomeen van woningen die gekocht worden als belegging en zeker als het om het segment betaalbaar gaat en dan met name als het woningen betreft die daarmee uit de voorraad gaan. Maar dat is voor volgend jaar bij de woonvisie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Fransen of mevrouw Lakerveld. Mevrouw Lakerveld, gaat uw gang.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. Bij veel ondernemingen in Aalsmeer of directe omgeving bestaan een grote behoefte aan arbeidsmigranten. Deze migranten zijn vooral hardwerkende mensen. Ze zijn essentieel voor het succes van de bedrijfsvoering van deze ondernemingen. Stel je voor dat je in een land woont en werkt waar je de taal niet machtig bent en met vijf andere volwassenen in een eengezinswoning wordt gehuisvest in een nieuwe woonomgeving waar omwonenden je taal niet spreken. Dat moet niet eenvoudig zijn. In zulke situaties is het belangrijk dat er regels bestaan om het voor iedereen zo aangenaam mogelijk te houden. Zijn er geen of duidelijke regels...

De voorzitter: Sorry, mag ik enige rust op de publieke tribune want het klinkt een beetje hol door. Mevrouw Lakerveld, gaat u door.

Mevrouw Lakerveld: Voorzitter. In zulke situaties is het belangrijk dat de regels bestaan om het voor iedereen zo aangenaam mogelijk te houden. Zijn er geen of onduidelijke regels, is het niet ondenkbaar dat er excessen ontstaan. GroenLinks Aalsmeer is wel blij voor aansluiting bij de Stichting Normering Flexwonen. Aan de kadernota een waardevolle toevoeging zien we dat en ter ondersteuning hebben wij een amendement ingediend en wij zijn ervan overtuigd dat dergelijke aanvulling op kadernota nog verder kan helpen in het voorkomen van overlast en een onprettige leefomgeving.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven van de VVD?

Mevrouw Lakerveld: Ik ga het amendement voorlezen.

De voorzitter: Ga het amendement voorlezen. Dank u.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. Overwegende dat veel ondernemingen in Aalsmeer

voor de bedrijfsvoering mede afhankelijk zijn van de inzet van arbeidsmigranten; deze arbeidsmigranten gehuisvest moet worden binnen gemeentelijke grenzen waarbij voldoende privacy en veilige woonomgeving is gewaarborgd; het voorkomen van overlast een samenspel is tussen gemeente, de werkgevers, de arbeidsmigranten en omwonenden; door duidelijke regels en afspraken en communicatie de vrees voor overlast bij omwonenden al voor een groot deel weggenomen kan worden. Constaterende dat de normering van de Stichting Normering Flexwonen een aanbeveling doet voor het oplossen van overlast, bijvoorbeeld drank- en drugsbeleid, op het gebied van orde en netheid en rond de huisvestinglocatie een privacyreglement. Besluit: de kadernota huisvesting arbeidsmigranten 2018 als volgt te wijzigen: aan de paragraaf indient vereisten van zowel hoofdstuk twee huisvesting van arbeidsmigranten in woningen, pagina vijf, als hoofdstuk drie, huisvesting van arbeidsmigranten op bedrijventerreinen, pagina zes, de volgende bullet toe te voegen: een duidelijk reglement welke op een centrale plaats in de woonvoorziening beschikbaar wordt gesteld zowel in de landstaal van alle aanwezige bewoners en in het Nederlands. Dit reglement dient minimaal te beschrijven: A. een alcohol- en drugsbeleid, B. beleid op het gebied van orde en netheid in en rond huisvestinglocatie, C. het sanctioneringbeleid bij overtredingen, D. de wijze waarop 24/7 bereikbaarheid van de aanvrager/ondernemer is geregeld. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De VVD, wie mag ik het woord geven? Mevrouw Vleghaar, gaat uw gang.

Mevrouw Vleghaar: Dank u wel, voorzitter. Er is heel veel gesproken over het afstandscriterium en daarom hebben wij een amendement gemaakt en die wil ik even toelichten en voorlezen. De VVD erkent dat er naast grootschalige voorzieningen voor arbeidsmigranten huisvesting er vraag is en behoefte is aan kleinschalige huisvesting voor arbeidsmigranten. Dat hierin deels voorzien kan worden door kamergewijs verhuur van de ruimte, gevestigd in huizen in woonwijken van Aalsmeer en Kudelstaart. De VVD erkent ook de wens van buurtbewoners van Aalsmeer en Kudelstaart om bij vergunningverlening bij dit soort kamergewijs verhuur van woningen rekening te houden met het aantal objecten dat daarvoor al een vergunning heeft, zodanig dat er niet teveel van dit soort objecten dicht op elkaar gevestigd kunnen worden. Dit om te voorkomen dat er clusters van arbeidsmigrantenwoningen gaan ontstaan. Dan is het risico op overlast voor omwonenden vergroot. De VVD neemt in de overweging ook mee dat er talloze arbeidsmigranten in en rondom de gemeente Aalsmeer, Kudelstaart werken en dat dit voor de ondernemers waardevolle arbeidskrachten zijn en dat het belangrijk is dat deze arbeidskrachten fatsoenlijk gehuisvest kunnen worden. En dus verstandig is een afweging te maken tussen het aantal woningen dat in bepaalde straal mogelijk in aanmerking komt voor een vergunning voor kamergewijs verhuren. Rekening houdend met de leefbaarheid in die omgeving en de reële mogelijkheid om een aantal van dit soort woningen te vestigen in de gemeente Aalsmeer om deze vorm van huisvesting voor arbeidsmigranten mogelijk te maken en dat het resultaat van deze afweging een straal van 100 meter is. Geografisch zijn we tot die conclusie gekomen. Besluit: de tekst van de kadernota huisvesting arbeidsmigranten 2018 betreft het afstandscriterium op bladzijde vijf, eerste aandachtsbolletje te wijzigen en te vervangen door een nieuwe omgevingsvergunningsverplichtige voorziening voor kamergewijs gebruik voldoet aan de afstandscriterium, namelijk een omgevingsvergunningverplichte voorziening voor kamergewijs gebruik ligt niet in een straal van 100 meter van een al bestaande voorziening voor kamergewijs gebruik waarvoor al een omgevingsvergunning is verleend, gemeten vanuit het midden van de voorgevel. Hier wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Buisma voor de Partij van de Arbeid.

De heer Buisma: Voorzitter, het is altijd wonderlijk om de laatste spreker te zijn en zeker met dit onderwerp. Ik zou toch nog een onderdeel willen belichten en dat is eigenlijk de bewonersgroep vanuit Hornmeer. Wij spreken nu over deze kadernota en het stellen van extra regels en dat komt voort uit de overlast die daar ervaren is en die mensen hebben dat met tomeloos veel energie en inzet gedaan om dat bij ons neer te leggen en de beloning voor dat werk wat zij gedaan hebben is niet dat het probleem voor hun wordt opgelost. Het probleem wordt voor anderen opgelost, namelijk de vergunningverlening die al geweest is wordt hierdoor aangetast.

	Dus elke regel die wij nu stellen is voor toekomstige gevallen. Dus u heeft dat echt voor anderen gedaan. Ik wil dat hier toch wel expliciet benoemen hoe ongelooflijk mooi ik dat vind dat u die tijd en aandacht daarvoor gepakt heeft. Daarmee ga ik dus een beetje los van het onderwerp maar ik vond echt dat dat even benoemd dient te worden maar ook dat u zich er terdege van bewust bent dat dit voor u dus niet zoveel verschil gaat maken en dat is een treurige boodschap maar wel eentje die gemaakt moet worden en daar zou ik het voor nu bij willen laten. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Heeft u behoefte aan een reactie van het college op de amendementen? Ja. De portefeuillehouder, mijnheer Van Rijn, gaat uw gang. <u>De heer van Rijn:</u> Voorzitter, dank u wel. Laat ik nog even benadrukken, ook naar aanleiding van wat u heeft gezegd als raad maar dat wil het college ook nog benadrukken voordat ik inga op motivatie op pre advies van het college op de amendementen. Dat signaal vingen wij ook nog zaterdag op toen ons college van burgemeester en wethouders in de Zijdstraat stonden, ook nog met iemand uit de buurt heeft gesproken waar de hedendaagse klachten vandaan komen. Ik wil nog even benadrukken dat het college het juist ook van belang vindt, net als u als raad, dat we goed het evenwicht vinden tussen die leefbaarheid in die wijken. Ik kan het niet genoeg benadrukken, maar dat we ook met elkaar moeten zorgen voor voldoende huisvesting voor arbeidsmigranten die onze economie ondersteunen. Dat doen we vanavond ook in ons dorp. Dat is als eerste en dat is ook gewoon een signaal. Dat zeg ik ook even richting u als raad maar ook richting de inwoners, daarom komt het college ook met de aanscherping van dit beleid. Het aanscherpen van het beleid dat we zeggen: we laten de 2% los omdat dat beleid niet heeft gewerkt en we voeren een afstandcriterium in van 50 meter. Het tweede is dat we ook willen werken met firma's die voldoen aan certificaten, dus aan waarborgen, waardoor we overlast gewoon minimaliseren. En de reden is dat we vinden dat een aanscherping van dit beleid nodig is. Dit leek ons een nette aanscherping blijkbaar, daar ga ik zo op in, gaat het u als raad nog niet ver genoeg, maar wij hebben dit gebaseerd op ons huiswerk en daar sta ik nog steeds voor en het college ook. Op basis van acht clusters in Aalsmeer waarin legale voorzieningen zijn van 6 tot 8 bewoners en waarvan bij één van die gevallen, en daarvoor zijn ook vorige keer bij de commissie insprekers geweest, overlast bekend is. Dat soort situaties, dat soort signalen willen we in de toekomst voorkomen maar meer klachten kennen wij niet. En daarom vinden we ook een oprekking van 50 meter naar een amendement wat u voorstelt naar 100 meter op dit moment gewoon te ver gaan. Dus het college staat voor 50 meter omdat als we kijken naar die acht gevallen, ik heb u dat misschien wel eerder aangestipt, maar die acht clustering en bevinden zich eigenlijk allemaal in een straal van 50 meter. Dus door 50 meter toe te passen gaan we er vanuit met de klachten en signalen die wij kennen als college in dit huis we dat voor de toekomst in ieder geval aanscherpen en voorkomen. En mocht dat nog niet in de toekomst ver genoeg zijn kun je altijd met elkaar kijken: wil je dat nog verder oprekken naar 75 of 100 meter? Op dit ogenblik zeggen wij: de gevallen die ons bekend zijn qua klachten en de straal is 50 meter. U vermoedt al op een hele beleven en plezierige manier kan het college achter zijn huiswerk staan. Dus wij zeggen: het is heel goed om eigenlijk aan te scherpen naar 50 meter en het is goed om die certificering toe te passen. Het amendement naar 100 meter is dan een uitspraak van u als raad. Het college staat achter het voorstel zoals het is ingediend en dat betekent eigenlijk ook als ik kijk, los van de 50 meter, dat is het voorstel van de VVD, naar het amendement wat GroenLinks heeft ingediend, dit college wil een aanscherping hebben van het beleid, compacte en scherpere regels. Dat ligt in dit voorstel, maar ze wil ook niet overmatige regels invoeren want ze hebben ook gezegd in het collegeprogramma: we willen dereguleren. Dus deze bijlage of deze regels toevoegen vinden we vanuit het oogpunt van het collegeprogramma overbodig, vinden we te ver gaan en ook de inhoudelijke argument wat ik ook gebruikte bij de 50 meter is ook dat er niet zoveel klachten zijn dat je moet zeggen: we moeten ook zo veel extra regels toevoegen. Dus op beiden pre adviezen of op beide amendementen; ik begrijp uw signaal. Wij onderschrijven als college ook dat signaal naar u, ook naar de inwoners, ook na de ondernemers. Daarom deze aanscherping maar ik moet als pre advies beide amendementen ontraden zoals dat formeel heet. Dank u wel, voorzitter. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Ik kijk even in tweede termijn. Mijnheer Kuin namens Absoluut Aalsmeer dan?
--	---

De heer Kuin: Nee, ik heb verder geen opmerkingen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Voor het CDA, wie? Mijnheer Kabout.

De heer Kabout: Ja, dank u wel, voorzitter. Wat betreft het oprekken van die grens, ik denk dat wij, excuus, ik denk dat wij even afwachten wat er nog gezegd wordt en of er nog geschorst wordt of niet. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Dan wachten we dat even af wat er gezegd wordt en of u dan nog een schorsing aanvraagt. Mijnheer Kikkert.

De heer Kikkert: Ja, voorzitter. Je zou het ook kunnen omdraaien: voorkomen is beter dan genezen. Dus beginnen met 100 meter en kijken hoe het in de praktijk loopt.

De voorzitter: Kort maar krachtig. Mevrouw Lakerveld.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. Ik ben sprakeloos. Ik laat het hier even bij.

De voorzitter: Dank u. Ik kijk even naar mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: Wij willen zo nog een schorsing. Niet over onze eigen amendement maar van GroenLinks.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Buisma. Maar als u dat zegt, vraagt u de schorsing aan. Nee hoor, ik maak maar...

De heer Buisma: Dat lijkt me een prima plan.

De voorzitter: Dan bent u weer als eerste aan de beurt.

De heer Buisma: Hoe zitten wij qua tijd? Want dan zeg ik een half uur.

De voorzitter: Dat lijkt me wat overdreven. Ja, het mag maar dan hebben we volgende week weer een andere afspraak met elkaar. Nee, vijf minuten? Schorsing van vijf minuten. Schorsing tien minuten. Maar doen we dat voor een andere hobby of is dit om tot besluitvorming te komen? Nee, maar even serieus want de klok is al bijna tien. Heeft u tien minuten nodig? Even voor de goede orde. 5 minuten of 10 minuten? 10 minuten, maar dan wel max. Ik heropen de vergadering. Mijnheer Buisma, aan u het woord. Gaat uw gang.

De heer Buisma: Ik begreep dat het in dit huis gebruikelijk is om vooraf aan te kondigen of je voor of tegen de motie gaat stemmen maar, sorry amendementen, taalkundige benaming is ook van belang. Ten aanzien van 50 of 100 meter is dat geen enkel punt. De beantwoording in de commissie door de wethouder was toen: eigenlijk weet ik het zelf ook niet waarom het 50 meter is. En dan gaan we nu naar de 100. Prima, dat is net zo valide als 50. Wat betreft het stellen van extra regels achter de voordeur is een ingewikkelde. In het geval zoals nu het amendement voorligt stellen we eigenlijk voor om als gemeenteraad inhoudelijk je te bemoeien met wat er achter de voordeur bij mensen gebeurt en of je wel of niet binnen rookt, of je wel of niet vrienden uitnodigt omdat je jarig bent maakt in de ogen van de Partij van de Arbeid niet zo heel veel uit of je hier vandaan komt of dat je van elders komt en daarmee voor de Partij van de Arbeid is dat zo een wezenlijk ding dat het verdomd ingewikkeld is om daarin mee te gaan en eigenlijk een beetje tegen mijn zin in. Want ik snap namelijk de bedoeling, ik snap waar het vandaan komt maar ik zou vooral hier de oproep willen doen om niet op onderbuikgevoel regels te gaan stellen waarvan we eigenlijk niet weten wat het doet. En met name omdat dit ingaat op eigenlijk de problematiek zoals weergegeven uit Hornmeer en laat het nou net in Hornmeer geen enkel verschil maken want die mensen hebben de vergunningen al gekregen. Dus die overlast hebben ze en houden ze en wordt hier ook dus niet meer aangepakt.

De voorzitter: Ik kijk. Mijnheer Fransen of mevrouw Lakerveld want ik hoor twee... Ja, mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Dank u. Maar mijnheer Buisma, ik wil u eraan herinneren dat mensen die een huis huren van de woningbouwvereniging ook te maken met voorschriften en reglementen achter de voordeur en als die zich daar niet eraan houden hebben ze ruzie met de woningbouwvereniging. Dus je zou kunnen zeggen: deze bewoners hebben in wezen helemaal niks waar ze zich aan moeten halen houden want we hebben niks vastgesteld en dit amendement zegt nu: laten we iets vaststellen. Er staat niet in het amendement net zoals bewoners van huurwoningen dat ook moeten doen. Dus het is juist eerder rechtsgelijkheid creëren dan wat u zegt rechtsongelijkheid.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Uw vergelijking, ik snap de vergelijking. U gaat in op één punt, en dat is een vrij principiële, faliekant mank. Een woningcorporatie is een private instelling, een VVE is een private instelling. In alle gevallen, een verhuurder van een woning, welk geval dan ook, allemaal private instellingen. U gaat daar niet over en ik snap de behoeften die u heeft. We kunnen namelijk prima de discussie voeren over privatiseren van de woningcorporaties, of dat een goed idee is geweest in het verleden maar dat is wel de situatie waar we nu mee dealen en dat houdt in dat u tegen een private partij gaat zeggen dat u zich aan bepaalde regels dient te houden als u een vergunning wil krijgen waar mensen komen wonen met een andere achtergrond dan de onze en dat is voor een partij die voor een inclusieve samenleving predikt een beetje ingewikkeld.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Dat laatste, met een andere achtergrond dan de onze, staat niet in het amendement. Er staat: voor verhuur aan mensen die arbeidsmigranten zijn. Daar geldt het voor, maar er staat niet met een andere achtergrond dan de onze want dan zouden we hem zo niet indienen, dit amendement, nooit niet.

De voorzitter: Mijnheer Buisma.

De heer Buisma: Dan zou ik u de vraag willen stellen wat het verschil is tussen een arbeidsmigrant en een arbeider.

De voorzitter: Interessante vraag, mijnheer Fransen. Gaat uw gang.

De heer Fransen: Dat weet ik eigenlijk niet, of er verschil is. Volgens mij is er geen verschil, maar u bent meer jurist dan ik dus ik begeef me nu op glad ijs maar volgens mij is er geen verschil.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Buisma.

De heer Buisma: Dat maakt of het amendement overbodig maar in het geval van migratie houdt het in dat je ook van elders komt.

De voorzitter: Was dit uw tweede termijn? Ja, dank u wel. Mevrouw Holtrop, gaat uw gang.

Mevrouw Holtrop: Dank u wel, voorzitter. We hebben de portefeuillehouder horen spreken over dereguleren, dat dat de bedoeling is. Maar dan ondersteunen we toch wel het amendement van GroenLinks want je gaat dereguleren wanneer de situatie onder controle is en blijkens het verhaal is het dus niet onder controle en dan ga je nog niet dereguleren. Dat is het eerste en daarbij het tweede punt vind ik het ook jammer dat er gesproken wordt over een gebied waar het dan niet op orde is. Dat vind ik ook naar de mensen uit dat gebied niet zo netjes. Zij hebben er wel last van en je zal er maar wonen en er last van hebben. Dan voelt het niet prettig dat er

dus in zeven gebieden het niet gaat doen, dat je niet mee gaat met deze amendementen omdat het maar slechts in een gebied voorkomt. Dat is niet netjes ten opzichte van de mensen die in dat gebied wonen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie namens... Mijnheer Kabout, gaat uw gang.

De heer Kabout: Voorzitter, dank u wel. Ten aanzien van het amendement om het 50 meter criterium uit te breiden tot 100 meter, het CDA wil daarin meegaan. Wij zien wel de afweging enerzijds belang van de buurt, anderzijds belang van voldoende locaties voor huisvesting, maar we willen in dit geval toch het belang van de buurt zwaarder laten wegen. Dus daar willen wij in meegaan in dat amendement. Wat betreft het amendement van GroenLinks over de huisregels. Daar was ook binnen onze fractie wel wat aarzeling over. Ik vind het mooi die hele discussie te zien en daar herken ik ook wat van. De aarzeling zit met name in of 1: dit een taak van de gemeente is, om dit op deze wijze op te leggen, en 2: of je toch niet zaken achter de voordeur van mensen gaat regelen. Daar zit aarzeling. Aan de andere kant is dit ook een manier om gewoon de overlast te beperken en duidelijke regels te geven. Ik herinner mij nog goed dat tijdens het verkiezingsdebat in de Place2Bieb. Daar sprak de heer Van Duijn ook over het onderwerp huisvesting arbeidsmigranten en toen had hij het ook over strenge regels om overlast voor de buurt te voorkomen en toen werd hij daar door de andere partijen op aangevallen. Het lastige is dat het hier natuurlijk... Dit geval zit er eigenlijk tussenin. Aan de ene kant is het een woonhuis, aan de andere kant is het ook meer een zakelijke locatie om tijdelijke migranten te huisvesten. Dus vandaar de aarzeling. Ik denk dat het aankomt uiteindelijk op een hoofdelijke stemming op dit punt wat ons betreft. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kikkert, gaat uw gang.

De heer Kikkert: Voorzitter, ik kan kort zijn. Wij gaan met beide amendementen mee. Wij vinden het overigens wel een taak van de gemeente. Het is ook de gemeente die een vergunning verstrekt hier.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Lakerveld.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog geen uitspraak gedaan over amendement van mevrouw Vleghaar. GroenLinks Aalsmeer is voor en voor juiste verspreiding en zijn we ook super blij mee. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u. mevrouw Vleghaar van de VVD.

Mevrouw Vleghaar: Wij zouden nog terugkomen op de amendement van GroenLinks van mevrouw Lakerveld. Wij vinden ook dat het eigenlijk in de vergunningsvoorwaarden hoort opgenomen te worden. Het is beter duidelijkheid vooraf dan gezeur achteraf en daarom stemmen wij voor dat amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even rond. Daar is verder... U had het over hoofdelijke stemming. Of zegt u gewoon: per hand opsteken, want dat kan ook. Dan kunnen we gewoon zeggen: die is voor of die is tegen. Dat kan ook.

De heer Kabout: Hand opsteken wat ons betreft.

De voorzitter: Dat scheelt weer tijd. Ik deed een poging van een motie eigenlijk. Wie is tegen het voorstel? En dan moeten we even de amendementen... Dan gaat het om het eerste amendement van de 100 meter, uit mijn hoofd gezegd. Wie is tegen dit voorstel? Amendement van de VVD. Dan is dat met algemene stem aangenomen. En dan hebben we het amendement over de toepassing van de regels en dat is het amendement van GroenLinks.

Mevrouw Hauet: Mag ik daar een stemverklaring op afgeven, mijnheer de voorzitter?

	<u>De voorzitter</u>: Ja, natuurlijk. Als u dat wenst, altijd. <u>Mevrouw Hauet</u>: Ja, omdat ik u toch een deelgenoot wil maken van mijn persoonlijke worsteling als liberaal met het neerleggen van extra regels. Ik heb alleen net een uitgebreide toelichting gekregen van ervaringsdeskundigen met dit soort reglementen binnen huizen en die geven aan dat het wel functioneert. Dus ik ga uiteindelijk voor het amendement stemmen. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Anderen nog behoefte aan een stemverklaring? Mijnheer Buskermolen. <u>De heer Buskermolen</u>: Voorzitter, ik ben ook van mening dat hier het wijkbelang voor gaat boven het andere belang dus ik ga ook voor deze motie, deze amendement stemmen. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Wie is er tegen het amendement? Dat is de heer Buisma, namens de Partij van de Arbeid, de heer Winkels, CDA, de heer Van Soelen, CDA, mevrouw Harte-Fokker van het CDA, de heer Van Willegen van het CDA, mevrouw Van der Meer van het CDA, de heer Van Laan van het CDA. Aangenomen. Dan is het aangenomen. Dan gaan we het door de amendementen gewijzigde voorstel in stemming brengen. Kadernota huisvesting arbeidsmigranten inclusief de twee wijzigingen in de amendementen. Wie is er tegen dit voorstel? Dan is dat met algemene stem aangenomen.
Rb-10	Ligplaatsenverordening Aalsmeer 2018 <u>De voorzitter</u>: Dan ligt nu voor... Dit ligt inderdaad voor, de ligplaatsverordening Aalsmeer 2018. Ook hier is een motie op ingediend. Eerste spreker is het CDA, dan D66. Wie voor het CDA? Mijnheer Buskermolen, gaat uw gang. <u>De heer Buskermolen</u>: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, over het stuk zelf, over de ligplaatsverordening, is natuurlijk uitgebreid over gesproken in de commissievergadering. Daar hebben we verder geen vragen meer over. Er zijn ook heel veel vragen over gesteld. Die zijn allemaal beantwoord. Toch blijft bij ons nog het stukje ongenoegen dat er toch een rechtsongelijkheid in onze ogen heerst tussen arkenbezitters die niet in de jachthaven zitten waar ze jaar rond iets mogen of arkenbezitters die in jachthaven zitten die buiten de jachthaven zitten. Die dus in de wintermaanden daar niet mogen liggen. Daarom hebben we een motie gemaakt en die ga ik nu aan u voorleggen. Voorzitter, overwegende dat er een pilot is geweest om jaarrond recreatie op jachthavens Aalsmeer mogelijk te maken; de deelnemers deze pilot als positief hebben ervaren; in de nieuwe ligplaatsverordening Aalsmeer 2018 jaarrond recreatie op jachthavens mogelijk wordt; in het kader van het gelijkheidsbeginsel dit ook mogelijk zou moeten zijn voor recreatiearken buiten de jachthavens. En verzoekt het college: een pilot uit te voeren om te kijken of jaarrond recreatie ook mogelijk te maken is voor recreatiearken buiten de jachthavens; deze pilot op te starten gedurende de periode 15 oktober 2019 tot april 2020. Ik heb bewust voor die datums gekozen omdat in 1 april al de winterperiode afloopt en dat zal heel erg kort dag zijn om een goede pilot uit te voeren. Voor de zomer van 2020 te evalueren in de raad hiervan in kennis te stellen. Tot zover, voorzitter. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Ik kijk... Mijnheer Kikkert voor D66, gaat uw gang. <u>De heer Kikkert</u>: Voorzitter, over de ligplaatsverordening zelf is uitgebreid gediscussieerd. We hebben geen behoefte om daar nog iets aan toe te voegen. Met betrekking tot de motie: ik heb altijd geleerd dat gelijkheid, gelijke gevallen, zijn verschillend naarmate ze ongelijk zijn. Maar goed, dat is een moeilijke zin maar ik vind de gevallen namelijk niet gelijk. Ik vind een verwijzing naar het gelijkheidsbeginsel ook niet terecht want ze zijn gewoon totaal andere gebieden waar de recreatiearken liggen. Het grootste deel ligt gelukkig in een jachthaven. Daar zijn allerlei voorzieningen aanwezig en die voorzieningen zijn niet aanwezig daar waar ze liggen buiten de jachthaven en dat is vooral natuurgebied. Dus wij zullen deze motie niet steunen. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Mijnheer Fransen voor GroenLinks, gaat uw gang.

De heer Fransen: Dank u. met betrekking tot de ligplaatsverordening hebben we geen opmerking. Dat is voldoende besproken in de commissie. Met betrekking tot de motie: de heer Buskermolen heeft het over rechtsongelijkheid en over het gelijkheidsbeginsel. In de motie staat alleen gelijkheidsbeginsel. In mijn ogen is dit niet het gelijkheidsbeginsel en in onze ogen gaat ook deze motie in tegen het bestaande beleid om bewoning te concentreren in de jachthavens en daarom zijn wij niet voor deze motie.

De voorzitter: Ik dank u. Wie voor de VVD? Mevrouw Vleghaar, gaat uw gang.

Mevrouw Vleghaar: Dank u, voorzitter. Wij hadden ook moeite met dat er geen gelijkheidsbeginsel was voor de recreatieparken en daarom hebben wij mede ondertekend de motie van het CDA. Dus wij zijn mede-indiener.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Buisma voor de Partij van de Arbeid.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk heb ik eerst een vraag aan het CDA. Het verzoekt het college, ik lees even voor de overweging naar het college toe, een pilot uit te voeren om te kijken of er jaarrond recreatie ook mogelijk te maken is voor recreatieparken buiten de jachthavens. Moet ik dat lezen als een onderzoek of is de opdracht op dezelfde pilot door te trekken naar de andere?

De heer Buskermolen: Volgens mij is een pilot altijd onderzoek en het zal niet exact dezelfde pilot kunnen zijn als je praat over arken binnen een jachthaven.

De voorzitter: Mijnheer Buskermolen? Zullen we, ondanks het tijdstip van deze avond, gewoon even wachten tot de voorzitter u het woord geeft, mijnheer Buskermolen? De heer Buskermolen van het CDA.

De heer Buskermolen: Is goed, voorzitter. Dan ben ik de vraag alweer kwijt. Oh ja, is het een onderzoek. Het is natuurlijk altijd een onderzoek. Het zal niet dezelfde zijn. Maar één van de vragen zou van de pilot kunnen zijn bijvoorbeeld: is er wel überhaupt behoefte van de mensen die een recreatiewoning bezitten buiten de jachthavens, of er wel behoefte is. Dat zou één van de vragen kunnen zijn. Als dat wel zo is, ik vind in de wintermaanden de Poel ook erg mooi. Dus ik zou daar ook graag willen recreëren als ik daar een ark zou hebben en de illusie te hebben dat al die arken, die 44 arken, die er nu nog in het groen ligt, zoals u dat zegt, is ook zo. Maar die arken krijgen nu echt niet een jachthaven in, hoor. Dat zijn echt mensen die gewoon lekker mooi wonen, aan het water wonen, lekker willen schaatsen als er ijs op de Poel ligt. Ook in de winter en daar gaat het om.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Buisma, gaat uw gang.

De heer Buisma: Laat onverlet om te stellen dat de Westeinderplassen die dicht ligt één van de mooiste gebieden op aarde is, maar de vraag die komt eigenlijk voort uit het volgende. We zitten hier in een huis waar er acht jaar ongelooflijk gesteggeld is over mensen die de pech hadden om een recreatievergunning te hebben op een ark. Dat heeft jaren geduurd. Dat heeft een hoop gesodemieter met zich meegebracht en eigenlijk lezende de motie is de angst voor de Partij van de Arbeid een beetje dat we nu weer de situatie creëren dat mensen ingeschreven zijn op een ander adres en daar dan het jaarrond gaan wonen. Wat prima voor de woningvoorraadnood is, maar wat minder handig voor een college die er acht jaar aan gependend heeft om er wat aan te doen. Dat loopt eigenlijk synchroon met de oproep vanuit het Rijk om wat te gaan doen aan recreatieparken waarin recreatiewoningen permanent gewoond wordt. En dat is een opdracht die deze week is ingediend. Dus vandaar dat ik even een beetje zoekende ben. Kijk, als u zegt: ik ben op zoek naar een onderzoek om te kijken: wat is er mogelijk? Prima. Maar is die bedoeld om toch een verruiming weer van een recreatievergunning op te zetten? Dan is 'ie ingewikkelder en dan zullen we er met zijn allen toch best even over na moeten denken.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kuin namens Absoluut Aalsmeer. Gaat uw gang.

De heer Kuin: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, voordat wij überhaupt inderdaad een mening geven over de door het CDA ingediende motie heb ik ook nog wel wat vragen. Even los van het raadsvoorstel, want daar kunnen wij ons wel in vinden, maar de vragen die bij ons opkwamen naar aanleiding van de motie, wat de pilot precies gaat inhouden. We kunnen wel beslissen wat we gaan een pilot op gaan starten, maar dan wil ik ook wel weten wat we gaan doen, wie de pilotkosten gaat betalen, dat wil ik ook wel weten. En wie de handhaving gaat betalen want ook dat is daar een onderdeel van je pilot en voordat ik überhaupt iets zeg over de ingediende motie, wil ik wel weten waar we het over hebben in dit geval.

De voorzitter: Oké. Heeft u behoefte wellicht aan een kleine, informatieve ronde vanuit het college? Ja, ik dacht het al. De portefeuillehouder, mijnheer Van Duijn, gaat uw gang.

De heer Van Duijn: Dank u wel. Een kleine, informatieve ronde vanuit het college, inclusief een advies. Leuk, dat gaan we doen. Er zijn verder geen vragen gesteld aan het college dus ik ga gelijk in op de motie. Laat ik beginnen met het belangrijkste: wij ontraden deze motie. En wel om de volgende redenen: er zijn al wat argumenten die ik in het pre advies zou geven, hier ook gedeeld in de raad, maar laat ik beginnen met het begin. De pilot die aan deze wijziging ten grondslag lag heeft drie jaar lang gedraaid op verschillende jachthavens en die komt voort uit de structuurvisie Uiterweg. Die heeft u als raad vastgesteld en daarin is opgenomen dat we de periode die destijds gold voor recreatief verblijf wilden kijken waar we die konden verruimen, maar er zat wel een hele belangrijke eis bij, namelijk dat het moest gaan om een overtuigend bedrijfsconcept waaruit blijkt dat verkapt wonen nooit en te nimmer aan de orde zal zijn. Op die manier hebben we daar met de jachthaveneigenaren over gesproken. Zij hebben zelf aangegeven... Het is een nadrukkelijke wens geweest om dit te proberen, om daarmee aan de slag te gaan. Dat is positief uitgekapt en daarom stellen we voor om dat voor die jachthaveneigenaren, dus de arken die daarbinnen liggen, permanent te maken. Voor de arken die buiten de jachthavens liggen is het een ander verhaal omdat je daar veel minder gemakkelijk allerlei regels aan kunt stellen die we nu al wel stellen bij de jachthavens. Dus met een nachtregister, het is veel lastiger om met allerlei individuele eigenaren daar afspraken over te maken, laat staan om het te handhaven. Al is het alleen al omdat een groot deel van die arken, zoals ik ook in de commissie heb aangegeven, alleen per boot bereikbaar zijn. Even kijken. Dat is nog iets. De heer Buskermolen gaf net aan: we kunnen ook kijken of er vraag naar is en dat kun je in die pilot misschien terugzien. Tot nu toe is bij ons geen enkele vraag of klacht of wat dan ook binnengekomen van eigenaren van recreatiearken die buiten de jachthavens liggen om dit mogelijk te maken. De vorige pilot is dus echt nadrukkelijk op verzoek geweest van jachthaveneigenaren. In dit geval is dat ook niet zo. Dus de problematiek die je hiermee op wil lossen is ons nog niet zo bekend. Wat je doet als je het nu voor arken buiten jachthavens mogelijk maakt, is dat je bijvoorbeeld ook mogelijk kan maken dat er misschien wel het hele jaarrond op Airbnb staat en dat er constant allerlei andere mensen in zitten en dat je daar allerlei overlast van krijgt. Dan kun je zeggen: is dat bij jachthavens niet zo? Nee, want bij jachthavens zijn de jachthavens eigenaren, spelen daar een rol in en die zijn ook verantwoordelijk om een deel van die overlast op een duidelijke en goede manier mee om te gaan en die kunnen daar ook nog nadere regels aanstellen als het gaat om bijvoorbeeld een Airbnb. Dus we hebben het echt op die manier allemaal zo proberen af te bellen zodat je ook een goed concept hebt dat recht doet aan de eerdere eis van een overtuigend bedrijfsconcept waar verkapt wonen ook niet aan de orde zal zijn. Dus de vraag die de heer Kuin stelde heb ik ook opgeschreven. Als je hier een pilot mee zou willen doen dan nogmaals: ik ontraad het maar dan zal je wel eerst ook moeten weten: wat wil je dan bereiken? Welke problemen wil je ermee oplossen? Wat mag het kosten? Hoe gaan we de handhaving doen en welke eisen gaan we stellen aan de arkeigenaren?

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord terug aan de fractie van het CDA, mijnheer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Voorzitter, u hebt het over handhaving. De arken liggen nu dus ook een half jaar leeg. De wintermaanden liggen ze natuurlijk ook leeg. Die handhaving zou nu ook

moeten plaatsvinden. Die gebeurt nu dus ook niet, maar dat zou ook moeten. Dus of je nu noem het handhaven met een vergunning of zonder een vergunning, je zal toch moeten handhaven, moeten controleren. En wat bedoel ik bijvoorbeeld met die pilot? Dat is om bijvoorbeeld mensen te vragen of ze er überhaupt wel behoefte aan hebben en dan zou u aan dezelfde mensen ook kunnen vragen of zij een nachtregister bij willen houden, net zoals u bij de jachthaveneigenaren gedaan hebt. En die mensen zeggen misschien wel: daar heb ik helemaal geen behoefte aan. Dan hoeft het ook helemaal niet. Het is geen must van mij. Ik vind alleen dat de mensen dan ook de gelegenheid moeten hebben om met dezelfde soort voorwaarden te kunnen voldoen als de arkeigenaars die in de jachthavens liggen. Wat van Airbnb, ja, dat zegt u: dan heb je meer kans op Airbnb. Ja, dat is nu ook al zo want die arken liggen nu ook een half jaar leeg. Kun je ook Airbnb. Is volgens mij nog nooit gebeurd dus ik zou niet weten waarom dat de komende 60 jaar wel ineens zou gaan gebeuren. Ja, misschien omdat het een mode is. Dat is bijvoorbeeld een vraag maar als ik... Handhaving moet toch voldoende kennis van zaken hebben om zelf een pilot in elkaar te zetten die recht doet aan dit. Dat hoeft ik toch niet te gaan verzinnen hier? Wat de kosten betreft: ja, het kost geld. Ik denk niet dat het heel veel geld kost want zo groot hoeft het niet te zijn. Het gaat om, dacht ik uit mijn hoofd, 44 arken, als ik het goed heb. Dus zo een kostenverhaal is dat nou ook weer niet. En dan denk ik: misschien komt er wel uit: jongens, er is helemaal geen behoefte aan. Ook prima. Maar dan weten we het tenminste en nu vallen die mensen tussen wal en schip en dan kunt u wel zeggen: er is nooit door iemand naar gevraagd. Nee, dat is zo maar als je als alleenstaande bent ga je niet naar de gemeente: kan ik eventjes een wijziging indienen? Dat kun je als jachthaven wel en trouwens, die hebben er ook financieel voordeel aan.

De voorzitter: Mijnheer Kuin.

De heer Kuin: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor wat de heer Buskermolen zegt. Ik kan het nog niet helemaal bevatten maar volgens mij hebben we ook gewoon een beleid vastgesteld in het bestemmingsplan woonarken. Nu is het beleid niet in beton gegoten bij mij maar dat is onlangs vastgesteld en om dat nu weer overhoop te gaan halen lijkt me wat voorbarig, helemaal omdat u zegt: ik heb nog geen berichten gekregen dat het nodig is. Waar doen we het dan voor?

De voorzitter: Mijnheer Fransen want anders kunnen we misschien gelijk nog een reactie verwerken. Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel. Ik snap nu wat de heer Buskermolen bedoelt. Ik zou willen zeggen: de pilot die u wilt, wilt u in laten gaan op 1 november of zo. We hebben nog best even tijd om het er een keer over te hebben. Is het niet zinvol om deze motie een keer te agenderen in de commissie en dan over alle dingen die zijn uitgewisseld door te praten? En dan kan het alsnog een keer in stemming gebracht worden. Dan hebben we de voor- en nadelen redelijk met elkaar afgewogen. Maar nu gaan we ineens even het beleid wat vastgesteld is op een onderdeel gewoon helemaal anders doen en dat lijkt mij toch wel iets om serieus even over door te praten. Anders dan nu elkaar te forceren om hier een stemming over te verrichten. Dus ik zou het heel erg op prijs stellen als u gewoon even tijd zou nemen.

De voorzitter: Ik kijk nog even naar de andere fracties. Mijnheer Kikkert, gaat uw gang.

De heer Kikkert: Voorzitter, heel eerlijk gezegd vind ik dat we nu geforceerd een discussie aan het voeren zijn. Het gaat te kort door de bocht om vanavond hier een besluit over te nemen. Daarbij sluit ik aan bij de woorden van de heer Fransen. En een besluit om een probleem op te lossen dat nog geen probleem is en dat vind ik eigenlijk het meest kwalijk.

De voorzitter: Mijnheer Martijn.

De heer Martijn: Voorzitter, sorry, neem mij niet kwalijk. Ten aanzien van de motie heb ik persoonlijk daar toch ook een beetje een naar gevoel bij. Een pilot in de vorm van een onderzoek: ja, maar het is al wat de wethouder zegt, voorzitter, dat in de jachthavens controle is door een jachthaveneigenaar dan wel een -beheerder, maar in het buitengebied niet. En ik ben

zo bang het beleid wat wij met elkaar hebben vastgesteld om geen permanente bewoning toe te laten, plaatsvinden, toe te laten op recreatieparken en wat ons jaren van ellende heeft gekost met mensen die daar permanent woonden, hun arkje hadden gefinancierd bij de Rabobank, dat weet ik ook nog, en dat allemaal weer moesten verkopen en er allemaal weer uit moesten. Je loopt het risico dat als je permanent gaat wonen op een recreatiepark in het buitengebied dat dat aan de hand is en dat is bijna niet te controleren met handhaving. Dan kan je wel zeggen, netjes: ze houden er een lijstje bij van wanneer ze er wel of niet slapen, maar ik geloof daar niet in. Dus ik ben bang dat wij ons beleid en alles waarvoor wij hebben gestreden met elkaar gewoon in één keer de nek omdraaien.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even naar anderen. Mevrouw Holtrop ook namens dezelfde fractie. Gaat uw gang.

Mevrouw Holtrop: Ja hoor. Nog een aanvulling en ook zeker op de heer Kikkert en de heer Fransen. Betreft ook de tekst die erin staat, want hier wordt al gesproken over een pilot uit te voeren en er wordt ook al een datum genoemd terwijl dus nog niet een pilot aanwezig is. Er is nog helemaal geen plan. Dus misschien dat in die tekst nog misschien in de volgende keer als we erover spreken wat op aangepast zou kunnen worden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Buisma zag ik ook nog.

De heer Buisma: Even zo gehoord de beraadslagingen krijg ik toch een beetje het gevoel dat dit een wonen achter het lint discussie dreigt te worden. Dat is vaak een ingewikkelde en daar doen we al ernstig lang over om het voor elkaar te krijgen. Maar ik denk dat de discussie over de permanente vergunning of de recreatievergunning bij arken eigenlijk weer hetzelfde lot te wachten staat en dat we daar toch met zijn allen even over na moeten gaan denken wat we daarmee willen.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer... Ik kijk even. Mijnheer Buskermolen, nog behoefte?

De heer Buskermolen: Kijk, ik kan natuurlijk niet zeggen: we doen het samen met de VVD. Ik ben wel wat gevoelig voor wat de heer Fransen zei om te kijken om het dan beter uit te werken want blijkbaar zijn er erg veel vragen er nog over. Ik dacht dat het vrij duidelijk was, maar blijkbaar niet. Dus we hebben er geen probleem mee als het uitgesteld wordt. Ik vind het prima. Ik weet niet wat de VVD vindt, maar ik vind het prima. Ik zie ze schudden dus prima.

De voorzitter: Maar dan ga ik u wel even helpen een beetje in die richting dat we kunnen natuurlijk steeds dingen uitstellen, dat mag, dat is prima, maar u moet ook wel weten dat het college niet natuurlijk continu onderwerpen weer terug op de agenda kan brengen en mensen weer aan het werk kan zetten omdat... We moeten ook een beetje slagen maken want ik hoor deels de raad zeggen: we zijn het gewoon niet eens met de strekking van de motie. Ja, u komt aan de beurt. Maar eigenlijk voor de zuiverheid en mevrouw Vleghaar was ook... Ik had een paar keer gekeken die kant op en dat gebeurde niet, maar ik wil ook wel even u meegeven dat we hier natuurlijk ook wel een bestuurlijk besluitvormingsproces hebben waarin we niet elke keer 'we gaan het er nog een keer over hebben' moeten doen, want dan gaan we het wel over heel veel onderwerpen nog een keer hebben.

De heer Buisma: Maar voorzitter, dan wil ik hier toch even drie tellen het woord als u dat niet heel erg vindt.

De voorzitter: Mevrouw Vleghaar was eerst. Ja, maar u mag als mevrouw Vleghaar...

De heer Buisma: Dit helpt wel namelijk.

De voorzitter: Mijnheer Buisma.

De heer Buisma: U neemt namelijk nu het woord over de motie en dat is wat anders als het

	besluitvormingsproces over de vergunningen. In beide gevallen hebben wij het Presidium hier om dat soort afspraken te doen en wat er op de agenda komt of niet en ik zou u met klem toch willen adviseren om als voorzitter niet in een andere rol te gaan zitten. <u>De voorzitter</u>: Dat doet deze voorzitter ook niet. Ik geef u alleen wel een signaal mee en volgens mij is het wel handig als een voorzitter dat ook doet om een beetje de ordentelijkheid van het behandelen van stukken in de gaten te houden want als u dit stuk weer wil gaan herbespreken in een... Nee, als u het weer wilt hebben over deze motie dan verzeker ik u, dat wil ik er even mee zeggen, dat u natuurlijk ook weer gaat kijken naar wat er in het verleden is besloten, enzovoorts. Dus dat wil ik u alleen even meegeven dat u uzelf niet opzadelt met opnieuw stukken in discussie brengen of in een commissie of wat dan ook. Maar ik geef hem alleen maar mee voor u.... niet voor mijzelf, want u moet daar weer tijd aan besteden. Dat is het enige wat ik u even meegeef. Dat u stukken serieus wil behandelen is heel goed, want anders wordt het... maar ik geef alleen maar mee: pas op dat we niet elke keer zeggen: we halen een motie terug en dan behandelen we hem nog een keer in de commissie. Mevrouw Vleghaar, want die was even aan de beurt. <u>Mevrouw Vleghaar</u>: Dank u wel dat ik ook nog een keer het woord mag. Ik denk dat wij wel mee kunnen gaan met het CDA, wat D66 en GroenLinks hebben voorgesteld, om het toch een keer op de agenda in het presidium te zetten en het daar toch nog een keer over te hebben voordat we hem in gaan zetten. Lijkt ons toch wel verstandig. En of alle stukken dan weer naar voren komen zien we dan wel weer maar laat het presidium er maar over beslissen. <u>De voorzitter</u>: Dan stelt u de vraag in het presidium. Dus we gaan de vraag aan het presidium stellen of ze dit op enig moment weer goed voorbereid ter discussie willen stellen. Mijnheer Kikkert. <u>De heer Kikkert</u>: Wat ik wilde zeggen is dat de bijzonderheid er is. Laten we het er nog een keer over hebben maar niet het hoofdonderwerp als zodanig want daar kunnen we over besluiten. <u>De voorzitter</u>: mijnheer Buisma, want u had ook nog even het knopje. <u>De heer Buisma</u>: De heer Kikkert haalt mij letterlijk de woorden uit de mond. <u>De voorzitter</u>: Mijnheer Fransen. <u>De heer Fransen</u>: Ik wil een compliment overbrengen naar CDA en VVD dat ze dit op deze manier oplossen met een overduidelijk getalsmatige meerderheid toch dit doen. Zeer elegant en netjes, dank u wel. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Dus de motie is van tafel? Dank u. dan gaan we even stemmen over het onderwerp. Dan hebben wij voorliggen het besluit over de ligplaatsverordening Aalsmeer 2018. Wie is er tegen dit besluit? Dan is dat met algemene stemmen aangenomen.
Rb-11	Ontwikkeling van visie Bovenlanden Oosteindeweg <u>De voorzitter</u>: Dan hebben wij voorliggen de ontwikkeling visie Bovenlanden Oosteinderweg. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Kikkert. <u>De heer Kikkert</u>: Voorzitter, heel kort want eigenlijk heb ik het in de commissie al zo verwoord. Het is een mooi uitgebalanceerd stuk waarin een uitdagende opdracht zit om tot een visie te komen voor een interessant ruimtelijk gebied waarmee wij bijzonder tevreden zijn dat hier een participatieproces met onze inwoners wordt gevolgd op het niveau van co-creëren. Wij zijn voor het voorstel. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. En dan ga ik over naar GroenLinks, mijnheer Fransen. <u>De heer Fransen</u>: Geen behoefte.

De voorzitter: Voor de VVD, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ook geen behoefte, voorzitter. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Buisma voor de Partij van de Arbeid.

De heer Buisma: Toen ik dit opschreef moet ik heel eerlijk bekennen dat ik even op mijn tong gebeten heb en dat heeft te maken met dat ik tevreden ben met het participatieproces wat hierin zit en degene die hier tegenover mij zit snapt hoeveel moeite die woorden mij kosten want ik ben die ladder van de heer Kikkert van D66 meer dan zat, maar dat we een keer gaan co-creëren ben ik echt ongelooflijk blij mee en dat geeft wel... Tijd is op, sorry. Dat geeft wel een paar extra uitdagingen en met name even als wij dit als co-creatie gaan doen ben ik toch wel even benieuwd hoe vaak wij hierover terug geïnformeerd worden en hoe we dus samen met het college hier zo veel mogelijk leermomenten uit kunnen halen. Dat is wel even een ding. Daar is de heer Kikkert natuurlijk wat anders over.

De voorzitter: Mijnheer Kikkert, gaat uw gang.

De heer Kikkert: Ik had richting de heer Buisma willen zeggen: het is altijd mooi om de ladder op te klimmen, behalve als die tegen de verkeerde muur staat.

De voorzitter: Dat was geen vraag in ieder geval. Mijnheer Buisma, was u gereed met uw betoog?

De heer Buisma: Ik dank de heer Kikkert voor zijn inbreng over muurtjes en laddertjes.

De voorzitter: Mijnheer Kuin voor Absoluut Aalsmeer, gaat uw gang.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Ik had bij de ingekomen stukken aan het begin van de vergadering een opmerking willen maken over de raadsbrief van 11 december waarin aanpak participatie visie tussen de linten wordt genoemd en waar ik eigenlijk aan wil refereren met dit agendapunt omdat ik het heel erg belangrijk vind dat hetgeen in de participatievisie tussen de linten wordt verwoord. Daar staat namelijk letterlijk in dat er gekeken moet gaan worden naar bouw mogelijkheden tussen de linten en dan hebben we het in dit geval over de linten Oosteinderweg, Aalsmeerderweg en niet echt Aalsmeer, de andere bouwlocaties noem ik het dan maar even, maar wel het gebied en het wordt heel duidelijk aangegeven en ook verwoord in de brief. Toen ik bezig was met dit raadsvoorstel bekwam mij, en dat heb ik in de commissievergaderingen duidelijk aangegeven, het gevoel: dit zou best wel eens een uitgelezen kans kunnen zijn om de discussie te gaan voeren die we met zijn allen eigenlijk al heel lang zouden willen voeren. Het wonen, het werken, het recreëren, het bouwen achter de linten. En om daar enige snelheid in proberen te geven, laat ik heel voorzichtig zijn, is er bij ons nagedacht en hebben we daar een amendement voor opgesteld wat ik u straks wil voorlezen. En waarom een amendement, voorzitter? Omdat, als je kijkt naar het tot stand komen van de visie zoals de visie Bovenlanden Oosteinderweg genoemd wordt, de nota van uitgangspunten, dan worden er gesprekken gevoerd met allerlei mensen die in het gebied woonachtig of werkachtig zijn, die bezit hebben in het betreffende gebied. En ik heb inmiddels een uitnodiging aan de fractievoorzitters doen uitgaan om binnen niet al te lange termijn met in ieder geval de fractiespecialisten van alle fracties bijeen te komen, met de benen op tafel, om te kijken of we een gezamenlijk standpunt kunnen bereiken als het gaat over wonen en bouwen achter het lint en dat mee te geven aan de opstellers van de visie die straks moet komen. En dat is het doel en het achterliggende idee van het amendement wat ik u nu wil voorlezen. Overwegende dat: de gemeenteraad de afgelopen jaren al diverse malen heeft uitgesproken om de discussie te willen voeren over wonen/bouwen achter het lint; de ontwikkeling van de visie Bovenlanden Oosteinderweg aanleiding geeft om deze discussie te voeren; er onlangs door de gemeenteraad nog twee woonwijken voor permanente bewoning achter het lint zijn toestaan. Spreekt uit dat: een goede ruimtelijke kwaliteit en het gelijkheidsbeginsel uitgangspunten van deze discussie zouden moeten zijn. En besluit: aan de nota van uitgangspunten visie Bovenlanden

Oosteinderweg de tabel over fase 3 externe participatie uitwerken gebiedspaspoorten december 2018 – februari 2019 op pagina 28 de volgende stap toe te voegen: parallel aan de sessies van de gebiedstafels en het opstellen van de gebiedspaspoorten vindt de discussie met de gemeenteraad plaats over wonen en/of bouwen achter het Lint in de gebieden Bovenlanden Oosteinderweg en de uitkomsten van deze discussie worden verwerkt in de ontwerpvisie. Dat was het.

De voorzitter: Het CDA, wie? Mijnheer Verlaan, gaat uw gang.

De heer Verlaan: Voorzitter, over het voorstel als zodanig kunnen we alleen maar vol lof zijn en dat ondersteunen we graag en daar gaan we graag mee akkoord. Ook over het feit dat er een discussie moet plaatsvinden, en dan kom ik even op het amendement van AA. Dat nu eindelijk over de achter de linten discussie goed opgestart moet worden en dat we daar als raad goed met elkaar over moeten van gedachten wisselen, maar eigenlijk een beetje analoog aan wat we bij het vorige onderwerp gehad hebben: we gaan nu zomaar iets aan een redelijk afgewogen onderwerp toevoegen en ik denk dat dat tekort doet aan beide onderwerpen. Onderwerp 1 is een goede participatie over dit gebied en onderwerp 2 is een hele goede discussie over achter de linten en natuurlijk kom je in dit gebied nadrukkelijk ook met deze discussie aan de orde. Aan de andere kant, je doet beide discussies geen recht als je ze domweg maar even in elkaar schroeft. Dus nogmaals, ik zou het college willen oproepen om zo snel mogelijk met achter de linten discussie aan te komen maar anderzijds, we hebben het hier over twee onderwerpen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even. Dit amendement. Mijnheer Fransen. Ik denk: we zullen zeggen: er is een amendement ingediend. Misschien heeft u behoefte aan een reactie van het college, maar u heeft eerst een reactie.

De heer Fransen: Ja, graag. Dan hoor ik de reactie op het amendement en een reactie op de heer Verlaan. Ik herinner mij tijdens de commissiebehandeling over dit onderwerp de woorden van de wethouder, dat hij zei: dit stuk is nu juist de aanleiding om het te hebben over wonen achter het lint. Dus het is wat mij betreft helemaal niet een nieuw onderwerp. De wethouder heeft toen zelfs aangegeven dat dit stuk dat is en ik zie het amendement zo, en dat is ook een vraag aan AA, als het expliciet maken van die discussie. Is dat de bedoeling van dit amendement? De toezegging die de wethouder al gedaan heeft wilt u expliciet maken. Heb ik dat goed begrepen?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Kuin: Moeilijk praten. Krijg ik het woord, voorzitter?

De voorzitter: U krijgt het woord.

De heer Kuin: Dan ben ik helemaal het verhaal kwijt natuurlijk. Kijk, de wethouder heeft dat toegezegd maar ik wil het inderdaad, wat u zegt, expliciet maken en waarom? Omdat het er dan naar staat. En ik heb alle vertrouwen in de wethouder, maar er zijn ook andere partijen betrokken bij het uitwerken van deze visie. En op het moment dat het ergens op schrift staat kunnen we er een stap verder mee.

De voorzitter: Dank u wel. Behoeft u een reactie van het college? Ja, mooi. De heer Van Duijn, gaat uw gang.

De heer Van Duijn: Altijd als ik hier naar voren loop wordt hier links naast geklopt wat ik ongeveer ga zeggen, hoor ik. Sympathiek. Voorzitter, een paar punten bij dit amendement. De heer Buisma zei net, en dat vond ik wel mooi; we gaan een keertje coproduceren. Dat is goed. Ik zou erbij willen zeggen: het is niet een keertje want we doen dit wel vaker en wat mij betreft doen we het ook nog vaker. Daar refereerde de heer Kuin ook al even aan met de aanpak voor het andere gebied in het oosten van Aalsmeer, tussen de linten, willen we het ook op deze manier aan gaan pakken. En dat doen we om de volgende reden. Afgelopen periode mocht ik als portefeuillehouder participatie ons participatiebeleid evalueren. Daar kwamen twee belangrijke

conclusies uit dat rapport. Eentje was dat wij er niet altijd even goed in slagen om de verwachtingen rondom participatie duidelijk en helder te maken tegenover de mensen die participeren. En het tweede is dat de raad veel meer in staat gesteld moet worden om de kaders vooraf te kunnen stellen. Ik zie een interruptie.

De voorzitter: Sorry, ik moest even een briefje schrijven. Mijnheer Buisma, gaat uw gang.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Dan toch even de vraag. Kennelijk heb ik dan een vergadering gemist waar wij eerder dit vastgesteld hebben. Bij welk onderwerp hebben we dan een formeel besluit genomen al?

De voorzitter: Gaat uw gang, portefeuillehouder.

De heer Van Dujin: Ik weet niet een formeel besluit waarover maar als u bedoelt waar wij verder nog coproduceren, bijvoorbeeld bij het Waterfront. Twee punten die uit, ik doe even een inleiding het er komt een punt. Twee punten uit de evaluatie participatiebeleid: verwachtingen duidelijk maken en de raad in staat stellen om goede kaders te stellen. Volgens mij is dat precies wat we met dit stuk beogen te doen. U stelt als raad vooraf de kaders. Die zijn volgens mij ook vrij duidelijk. Ik heb ze hier nog even liggen, vier kaders: vergroten van de leefbaarheid voor het gebied, het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit, het vergroten van de natuur en recreatieve waarde in het gebied en het bieden van een duidelijk perspectief aan ondernemers in het gebied en dat is natuurlijk nog veel uitgebreider uitgewerkt. Een van de punten, daar hebben we het in de commissie ook over gehad, daarbij, bij het bieden bij van een duidelijk perspectief, vind ik dat als je daar iets wil qua transformatie kan wonen ook een onderdeel van de discussie zijn. Ik zeg niet dat het overal kan omdat het niet overal even makkelijk is vanwege allerlei andere regelgeving die wij niet altijd zelf opleggen. Maar ik vind het wel de discussie waard om het daarover te hebben. Wat ik aan dit amendement dan ook moeilijk vind is dat je nu als raad de uitgangspunten vaststelt. Dat je zegt: we moeten het daarover hebben. Dat vinden we goed. Maar dat je dan eigenlijk tegelijkertijd al zegt: maar we gaan zelf als raad voordat we al die resultaten terug hebben van wat inwoners en ondernemers daar vinden er al een standpunt over innemen. Dat vind ik niet de juiste weg en daarom stellen we het ook voor om het op deze manier te doen. De heer Buisma vroeg nog: wanneer worden we dan in de tussentijd geïnformeerd? Ik heb ook in de commissie en in het IO aangegeven dat we, nadat we die gebiedstafels hebben gedaan, ook met een conceptbeantwoording of -visie daar al mee komen naar u; dat kunnen we in een IO nog een keer terugleggen. Dan kunt u daar ook kennis van nemen, alle vragen over stellen die u wilt. Daarna gaat u uiteindelijk zelf die visie vaststellen en dan kunt u ook zeggen: wij vinden het wel of niet wenselijk dat je hier achter het lint wonen mogelijk maakt of wat dan ook voor transformatie. Zo zien wij als college de volgorde en de stappen en zo stellen we hem ook aan u voor dus wat dat betreft ontraden we het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kuin, gaat uw gang.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Ik hoor de portefeuillehouder zeggen dat het bouwen, wonen achter het lint ook in dit stuk bespreekbaar is. Dus dat hoor ik hem zeggen. Maar waarom is het dan niet in het raadsvoorstel opgenomen? Niet bij die vier punten die net opgenoemd worden: het vergroten van de leefbaarheid, het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit enzovoort. Die vier dingen en daar had ik daar dus graag bij gezien de discussie over wonen, bouwen achter het lint.

De voorzitter: Mijnheer Fransen, ik zie dat u een aarzeling heeft. Nee, u drukt de knop in. Gaat uw gang.

De heer Fransen: Dank u. Begrijp ik de wethouder goed dat als de aanpassing, als daar het woordje gemeenteraad gesplitst zou zijn, dat u dan zegt: ja, dat is precies de bedoeling?

De voorzitter: Ik denk dat u de portefeuillehouder even op weg moet helpen. Waar staat dat precies?

De heer Fransen: In de aanpassing. Dus in de volgende stap toe te voegen. Daar staat parallel, bla bla bla, aan deze sessie en dan staat er een discussie met de gemeenteraad en uw bezwaar is dat je participatietraject ingaat, maar dat je een deel van de participatie niet aan de participanten overlaat maar als gemeenteraad gaat zitten doen. Dat heb ik u... Ja. Dus als je hier met de gemeenteraad zou splitsen, zegt u: nee, maar dan is het precies wat de bedoeling is.

De voorzitter: U bedoelt schrappen.

De heer Fransen: Schrappen, sorry. Ja.

De voorzitter: Ik denk dat daar de verwarring was. Gaat uw gang.

De heer Van Duijn: Niet helemaal, want dan loopt het parallel aan de sessies en ik zou zeggen: het is onderdeel van de sessies maar daar heeft u wat mij betreft geen amendement voor nodig omdat dat volgens mij al onderdeel is van de nota van uitgangspunten.

De voorzitter: Mijnheer Kikkert.

De heer Kikkert: Misschien nog als aanvulling op de wethouder. Misschien is het goed, maar dat volgt ook een beetje uit de Ferenc van Damme sessie, om het gewoon nog met elkaar een keer te hebben over de rol van de raad naarmate je steeds hoger op de ladder komt.

De voorzitter: Ja, daar hebben wij natuurlijk wel een afspraak over gemaakt dat u met mij en met de griffier er dan nog een keer een gesprek over hebt, dat we dat weer zouden terugbrengen naar de raad: hoe gaan we daar nou verder mee? Dus dat is eigenlijk de oproep wat u eigenlijk zegt. Dus dat is ook helder. Dat is ook zeker de bedoeling. Ik kijk toch even ook naar de fractie van Absoluut Aalsmeer. Of ze daarmee zeggen: ja, hoe gaan we daar nu mee om? Want het is ook nieuw. Dat moeten we ook even ons realiseren dat gewekt vertrouwen in de zin: hoe doen we dat dan dat anders is? Maar we hebben inderdaad die sessie gehad van Ferenc van Damme: hoe ga je nou het participatieproces van een veel hogere ladder niveau neerzetten en waar sta je dan als gemeenteraad? Daar zijn we nog niet uit. Dan ben ik wel eens. Dus moeten we het wel goed over hebben. Dus ik kijk echt even naar u, mijnheer Kuin en ook naar mijnheer Buisma want die zag ik ook aanstalten maken om een toevoeging te doen, of zie ik dat verkeerd? Ik dacht dat u even naar voren ging om ook het knopje te beroeren. Nee, dat was niet zo. Oké. Mijnheer Kuin.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Ik word geheel in verwarring gebracht want ik hoor nu zo veel nieuwe elementen dat ik denk: is het dan nog wel verstandig, is natuurlijk altijd een raar woord, de moeite om dit amendement te handhaven? Als ik het nu zo hoor dan zou het, wat wij eigenlijk beogen met dit amendement, al in de stukken staan. Ik heb het eerlijk gezegd niet kunnen vinden maar misschien dat de portefeuillehouder het even toe kan lichten nog.

De voorzitter: Gaat hij nu doen. De portefeuillehouder.

De heer Van Duijn: Ja, dank u wel. Pagina vijf van zeven van het raadsvoorstel. Bij de kanttekeningen, onder het kopje Lintenbeleid. De laatste regel daarvan staat: per deelgebied wordt bekeken of en op welke wijze achter het lint gebouwd kan worden op zo een manier dat de kwaliteit van het lint behouden blijft.

De voorzitter: Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: En ook nog even naar de heer Kuin. In het amendement staat, zou je nu kunnen lezen, dat de discussie over wonen achter het lint even niet van participatie vrij staat maar dat de raad daar het eerst over gaat hebben en dat is volgens mij niet uw bedoeling.

De voorzitter: Mijnheer Kuin.

De heer Kuin: Ja, dat is een goede. Voorzitter, ik denk dat ik hem even in onderling overleg kan beslissen dat we hem nu terugtrekken maar ik zit nog wel met een onbevredigend gevoel dan dat er geen datum wordt gesteld en ik wil wel weten wanneer we het erover gaan hebben.

De voorzitter: Zouden we met elkaar kunnen afspreken dat we in ieder geval in navolging op de eerste discussie over die participatieladder die we hebben gehad met Ferenc van Damme en de discussie die nog gaat volgen, dat we deze in ieder geval als casus meenemen om te zien waar en wanneer de rol en positie van de raad dan weer 'im Frage ist' is want dan hebben we daar ook met elkaar een mooie discussie over. Dan kunnen we hem ook terugbrengen want dan is dit een mooie casus om te laten zien: dit bestaat uit zoveel onderdelen en op een deel van die tweede wordt er gesproken door de belanghebbenden maar uiteindelijk, u heeft daar ook kaders voor meegegeven, en de portefeuillehouder heeft net aangegeven dat per deelgebied ook kan worden gekeken naar wat kan wel en wat kan niet onder voorwaarden? Maar ik denk dat het een mooie discussie is in het vervolg van die hele participatieladder en hoe wat is nou de rol en de positie van de gemeenteraad. Ik doe maar een voorzet. Mijnheer Kuin.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Ik hoor uw voorstel. Ik hoor uw voorzet. Het enige wat bij mij blijft hangen is dat wij hebben het hier al zo vaak over gehad en we gaan het nu weer uitstellen en dat is en dan kunt u zeggen: ja, we gaan het binnenkort want Ferenc van Damme en 'de heilige...' komt hier naartoe maar ik wil er binnen de kortste keren erover gehad hebben namelijk. En dat is wat ik beoog te realiseren met dit amendement en ik voel ook wel nu dat als ik het in stemming breng, hij het niet gaat halen. Die kans acht ik wel aanwezig en dat laat bij mij een onbevredigend gevoel achter.

De voorzitter: Dat is helder. Mijnheer Fransen nog even.

De heer Fransen: U gaf eerder aan. Ik heb dat kennelijk gemist, de andere fracties uit te zullen nodigen om het hier eens over te hebben. Dat kunt u nog steeds doen natuurlijk.

De voorzitter: Mijnheer Kuin.

De heer Kuin: Sterker, voorzitter, ik heb dat vanmiddag gedaan.

De voorzitter: Maar wij kunnen wel met elkaar afspreken en dan kijk ik ook even met een schuin oog naar mijnheer Kikkert dat wij echt in dit begin eerste kwartaal met een voorstel terugkomen hoe wij de stappen gaan doen die wij hebben afgesproken in het kader van het hele participatietraject. En volgens mij is dat ook eigenlijk een sleutel om met elkaar ook erachter te komen van: wanneer wel en niet. En dan komt die discussie vanzelf terecht. Het staat nu opgenomen in het stuk dus dat is volgens mij helder door de portefeuillehouder aangegeven. En nu gaat het eigenlijk over wanneer zijn we als raad nu weer in zet en wanneer spreken wij er weer over? Want dat is eigenlijk waar u op doelt want u zegt: ik wil iets er in hebben. Volgens mij staat dat er nu in en nu gaat het veel meer nog om en wanneer hebben we het er dan over? En ik denk dat we dat dan even met elkaar moeten afspreken dat we dat doen in het kader van de eerste stappen die we hebben genomen naar een nieuwe vorm van hoe betrekken we de inwoners bij de ontwikkelingen die gaande zijn in hun directe woonomgeving en dat geldt ook voor bedrijven natuurlijk. Kunt u dat volgen, mijnheer Kuin?

De heer Kuin: Ik kan alles volgen, voorzitter, want ik kan twee dingen tegelijk. Dat weet u. ik denk dat het uiteindelijk de enige weg is die openstaat op dit moment. Dus wij trekken dit amendement in en ik kan u nu beloven dat ik u op de huid blijft zitten om een datum voor elkaar te krijgen om hierover te kunnen praten.

De voorzitter: Ben ik blij dat mijnheer Kikkert mij daarin gaat ondersteunen. Nee, andersom eigenlijk want dat was de initiatiefnemer. Wel eerlijk blijven. Dan kunnen wij, volgens mij, dit onderwerp in stemming brengen. De ontwikkeling visie Bovenlanden. Wie is er tegen dit voorstel? Dan is dit voorstel met algemene stemmen aanvaard. Het is elf uur geweest en we

	doen even een schorsing voor een pauze. Vijf minuten.
Rb-12	Najaarsrapportage 2018 <u>De voorzitter:</u> Dames en heren, ik verzoek u allen weer uw plaats in te nemen. We hebben voorliggen de najaarsrapportage. Ik zie staan commissie heeft geadviseerd het als behandelstuk te agenderen in afwachting van de beantwoording van de vragen van het CDA. De volgorde, die beantwoording is naar wens geweest, de heer Verlaan? Ja. Mijnheer Fransen, aan u het woord. <u>De heer Fransen:</u> Dank u wel, voorzitter. Bij de vaststelling van de agenda heb ik misschien wat prematuur gereageerd. Mocht iemand zich daaraan gestoord hebben bied ik daar mijn excuses voor aan, maar de reden van de reactie had te maken met tien voor acht een brief zien waarin aangegeven wordt dat er een flink tekort is en het lijkt mij eigenlijk beter om eerst even de vraag te stellen: wat betekent dit precies? Voordat ik die reactie geef. Dus ik wil graag van het college weten: waarom komt deze brief zo kort voor deze raadsvergadering? Heeft het niet enorm veel invloed op de vast te stellen najaarsnota? Dus eerst even die vragen. <u>De voorzitter:</u> Inhoudelijk geef ik dan even het woord aan de portefeuillehouder, als u dat goed vindt. Ja? Gaan we dat even doen. De portefeuillehouder. <u>De heer Van Duijn:</u> Alleen inhoudelijk. <u>De voorzitter:</u> Ja, dus niet over de centjes want dan ben ik altijd bang bij u. <u>De heer Van Duijn:</u> Weten we dat ook weer. <u>De voorzitter:</u> Dat zegt elke portefeuillehouder financiën als die een wethouder het woord geeft en die wil het over het geld hebben. Dan moet je altijd heel erg voorzichtig zijn want dan gaan ze geld uitgeven. Nee hoor, dat valt wel mee. De portefeuillehouder. <u>De heer Van Duijn:</u> Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp de opmerking wel van de heer Fransen en daar hoeft wat mij betreft zijn daar ook niet zijn excuses voor aan te bieden want het gaat om behoorlijke bedragen in deze brief. We hebben in september aan u aangegeven in een brief dat de te verwachten overschrijdingen in het gespecialiseerde Jeugdhulpdossier tussen de 1,5 en de 2 miljoen zouden zijn voor 2018. We hebben u daar ook uitgebreid over geïnformeerd in een informatief overleg daarna. Vervolgens, of eigenlijk vanaf de zomer al, is er een zogenaamde task force van een ambtelijk team heel druk mee aan de slag gegaan met de aanbieders om te proberen dit tekort nog zoveel mogelijk naar beneden bij te stellen. Dat ging een tijdje heel goed. We hebben in oktober in deze najaarsrapportage geschreven of in ieder geval in B&W ook vastgesteld. Toen op dat moment was echt de verwachting dat we op een lager bedrag uit zouden komen dan dat we eerder hebben aangegeven. Je moet voor je rechtmatigheid een bedrag opnemen in je najaarsrapportage. Op dat moment was het bedrag, de koers van de dag zal maar zeggen, hebben we daarin opgenomen. In de tekst daaronder hebben we wel geprobeerd uit te leggen dat dat de dagkoers was een dat dat de verwachtingen ook zou zijn dat het wel eens op zou kunnen lopen. Dat is inderdaad wat gebeurd is en dat heeft met name te maken ook met de onderhandelingen die je over dit soort bedragen hebt ook met de aanbieders en de rol die de zorgaanbieders daarin zouden kunnen spelen. Rond het schrijven van deze najaarsrapportage hebben zij aangegeven dat zij wel een deel daarvan voor hun rekening zouden kunnen nemen, de helft. Ik heb afgelopen maanden portefeuillehoudersoverleg gehad en daarna een gesprek weer met de aanbieders en daar is eigenlijk uitgekomen dat het niet mogelijk is en dat het tekort ook nog iets op is gelopen ten opzichte van de eerdere berichten. Dat heeft ook te maken met een grotere toestroom binnen die Jeugdhulp van zo een 10%. Daar hadden we eerder nog geen rekening mee gehouden. Wat we wel zien, om maar even met een positieve noot hier ook in te gooien, is dat de maatregelen die wij nemen in de toegang, zo hebben we meer jongeren in segment B willen krijgen en uiteindelijk minder in C, dat wel werkt omdat we ook inderdaad meer kinderen in B hebben geholpen het afgelopen halfjaar en minder in C. Dat betekent helaas nog niets voor het resultaat, het financiële resultaat. Daar gaan we in 2019

verder mee. U heeft daar een motie over ingediend dat u daar als raad ook op een andere manier in mee wil genomen worden en ook de stuurinformatie waar u behoefte aan heeft van uw rol als raad te vervullen en daar die te krijgen. U krijgt daar de komende week een brief over waarin dat helemaal staat uitgelegd hoe we dat willen gaan doen en de maatregelen die we nemen. Dan vonden we het wel zo netjes om dit, en dat heeft ook te maken met het late tijdstip, alvast te melden aan u voordat u de najaarsrapportage vaststelt zodat u niet volgende week een brief krijgt en dan met dit bedrag geconfronteerd wordt en er dan allerlei vragen komen over de najaarsrapportage die enkele dagen eerder is vastgesteld. Dat moest met stoom en kokend water dus dat is de reden dat deze brief laat is gekomen maar het is met de beste bedoelingen gedaan omdat we nu juist wel op een nette manier u hierover wilden informeren. En zo snel mogelijk.

De voorzitter: Oké, mooi. Dank. Dan even over: is er een financiële consequentie? Nee, want die consequentie wordt nu meegenomen in de jaarrekening. Dus in de uiteindelijke afrekening van het boekjaar 2018 en ik ga er wel vanuit dat het college eerder met u om de tafel gaat zitten om de inhoudelijke bespreking van het hele jeugddossier hier met u te kunnen voeren maar dat is door de portefeuillehouder aangegeven. Ik kijk even naar mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Dat betekent wel dat punt drie van het besluit een positief resultaat is, dat dat op die datum met die planning wel zo was maar dat het inmiddels al fors anders is en dat het jaar nog niet om is. Dus er kan nog meer gebeuren. Dus het geeft wel een beetje het gevoel van: zijn we nou met deze planning en controlecyclus als raad in control? En de vraag stellen is misschien ook een beetje beantwoorden dus daar zit ik wel mee. Ik ben ook even benieuwd wat de rest van de raad daarvan vindt. Zijn we nou op deze manier met dit instrument in control? Ik leg die vraag even zo in het midden neer.

De voorzitter: Zeker op dit onderwerp niet. Dat weten we nu met zijn allen want daar zie je dat het gewoon een worsteling is omdat het dan ook met elkaar met heel veel gemeenten dit traject bewandelen. Maar het is onderdeel wel van de systematiek. Ik kijk ook even naar de voorzitter van de auditcommissie, of die daar misschien iets over wil zeggen.

De heer Van der Zwaag: Ik denk dat het sowieso, dank u, voorzitter, een goed onderwerp is om in één van de volgende auditcommissies eens even met elkaar op de agenda te zetten om even te kijken: hoe zit onze planning & controlecyclus in elkaar? Wat hebben we onszelf opgelegd en is dat nou wel het instrumentarium wat nog steeds actueel is of moeten we het eens een keer afstoffen met zijn allen? Dus wat mij betreft gelijk de belofte dat we hem op de eerstvolgende agenda van de auditcommissie zetten.

De voorzitter: Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Dat is fijn. Dat is mooi. Ik zie die discussie graag tegemoet en dat verleidt mij er gelijk een beetje toe om te zeggen: dan maakt dit besluit eigenlijk niet zoveel meer uit op dit moment.

De voorzitter: Daar kan ook de voorzitter van de auditcommissie antwoord op geven maar ook de portefeuillehouder financiën want dat besluit hebben we dus wel nodig omdat er een aantal mutaties in zitten van wat we met elkaar hebben afgesproken dat we daar wel een besluit op moeten nemen. Dus we moeten wel een besluit nemen. Overigens krijgt u hoogstwaarschijnlijk, want dinsdag ligt er nog een brief in het college die gaat over de belastinginkomsten die weer iets positiever uitvallen. Niet het bedrag waar we nu de negatieve gevolgen van moeten ervaren, maar dat zijn ook van die mutaties die door het jaar heen naar voren komen en daar informeren wij u volgende week ook weer over. Dus dat is nu eenmaal wel de afspraak die we met elkaar hebben. We moeten proberen zo goed als mogelijk uw raad te informeren want daar heeft u gewoon recht op. Dat is ook gewoon de controlerende taak. Ik kijk even rond naar de fracties of er nog verder behoefte is aan behandeling, mijnheer Verlaan.

De heer Verlaan: Nee, maar ik wil namens het CDA mij wel volledig aansluiten bij de heer Van der

Zwaag om dat in de auditcommissie gewoon eens goed tegen het licht te houden en voor de rest is het een going concern aangelegenheid dat er gerapporteerd wordt en dat daar mutaties op zijn. Dat is niet anders en die zijn af en toe ook heel vervelend en soms vallen ze mee.

De voorzitter: Mijnheer Kuin en daarna zag ik de heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u, voorzitter. Niet zozeer inhoudelijk over het raadsbesluit. Dat voorstel is voor u. Wel over de wijze waarop het boekwerk gepresenteerd wordt. Ik zou via u een beroep willen doen aan de repro-afdeling om in deze tijd van groeiende bergen plastic niet meer naar China afgevoerd kunnen worden te voorkomen dat er in de toekomst nog plastic velletjes aan de voorkant van welk stuk dan ook verschijnen.

De voorzitter: Genoteerd. Mijnheer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Dat ongemakkelijke gevoel waar ik de avond mee opende houd ik eigenlijk nog wel een beetje vast. Sec genomen stellen we nu iets vast waarvan we met zijn allen hier weten dat er geen fluit van klopt. En dat heeft iets ingewikkelds. Dus dat we een boekhoudkundige exercitie hebben en dat we dat hebben afgesproken geloof ik meteen. Maar voor de mensen die mee zitten te luisteren en voor de mensen die er op de achtergrond naar kijken horen nu een verhaal aan dat daar 6 ton geboekt wordt en dat het resultaat 1,5 miljoen tot 2 miljoen of erger is. Nu weet ik niet in wat voor bedrijfsvoering er gemiddeld gewerkt wordt maar bedrijfsmatig gezien is 'ie best ingewikkeld. De oproep en de opmerking om het in de auditcommissie te doen lijkt me ook een hele zinnige, maar dat houdt in dat we gewoon eens naar onze eigen boekhoudkundige regels moeten kijken. Maar ik ben het geheel eens met de heer Fransen om te stellen dat het eigenlijk dus niet zoveel uitmaakt wat we hier vaststellen. Als we het allemaal op nul hadden gezet had het dus kennelijk ook gekund.

De voorzitter: Mijnheer Kikkert.

De heer Kikkert: Voorzitter, de heer Buisma daagt mij uit want ik waag toch te weerspreken dat van het boekwerk geen fluit klopt. Het is gewoon noodzaak in de p&c-cyclus dat we aan het einde van het jaar de mutaties van het lopende jaar nog verwerken en ik ga er toch echt wel vanuit dat dat klopt en natuurlijk weet je nog niet alles want het boekjaar is nog niet afgesloten. Maar daar hebben we dan de jaarrekening voor nodig en ik denk dat het ook... En daarvoor is het ook belangrijk om te doen, straks de accountant gewoon een verklaring van rechtmatigheid kan afleggen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Voorzitter, ik wil even aansluiten op de woorden van de heer Kikkert en reageren op de heer Buisma. De heer Kikkert verwoordt precies wat ik wilde reageren maar ik wil daar nog een extra reactie aan de heer Buisma aan toevoegen. Ik kan mij herinneren dat hij ons als raad ook eens heeft aangesproken op de manier waarop wij communiceren. Ik wil graag aan de heer Buisma de uitnodiging geven om woorden van: er klopt geen fluit van, daar eens over na te denken want ik vind dat dat geen recht doet aan het werk wat achter een najaarsnota zit. En dat we ingehaald worden door actuele ontwikkelingen hoort bij het leven maar ik vind het niet gepast dat er dit soort zware uitspraken worden gedaan.

De voorzitter: Mijnheer Buisma.

De heer Buisma: Waarvan akte. Ik reageer alleen echter wel op de opmerking dat we hem moeten vaststellen en dat het bedrag wat daar staat dus evident even iets niet aan klopt in zoverre niet uitmaakt en als je die zin uitspreekt dan kan je niet anders als die conclusie trekken. Dus vandaar dat ik daar wat moeite mee heb. Ik had een uitleg begrepen dat we hebben daar nu eenmaal regels vastgesproken, daar dienen we ons met zijn allen aan te houden. Waarvan akte en dan is het ook daarmee klaar, maar ik denk wel dat we ons terdege moeten realiseren dat als je in je portemonnee kijkt en je weet dat je volgende maand 2 miljoen moet betalen en je hebt

	het niet, daar toch even over moet nadenken. Dus dat zijn wel dingen. Het is niet te verwarren dat de werkelijkheid zoals die in het huis en de financiële wereld vanuit de gemeente te vergelijken is gewoon, zoals iemand thuis met zijn portemonnee of met een normaal bedrijf. Want in allebei de gevallen kunnen ze dat niet. <u>De voorzitter:</u> Mijnheer Buisma, daar kan ik u toch als portefeuillehouder iets meegeven. Ik heb ook in het bedrijfsleven gewerkt bij een multinational. Ik kan u vertellen dat daar de rapportages precies op eenzelfde wijze werden georganiseerd en dat dan bijvoorbeeld een tertiaalrapportage was waarbij de CFO moest melden: nou, we hebben nu wel een tertiaalrapportage liggen maar die is al een paar miljoen anders. Als het er geen tien miljoen waren, misschien wel honderd. Dus dat gebeurt ook in het bedrijfsleven dus wat we met elkaar misschien even moeten bespreken is of de wijze waarop wij met elkaar spreken over dit soort van p&c-cycli door iedereen ook op dezelfde manier wordt verstaan. Dat lijkt mij heel verstandig en dat is net ook aangegeven door de voorzitter van de auditcommissie of er wellicht mogelijkheden zijn om daar een verandering in aan te brengen zodat dat nog helderder wordt voor de mensen thuis, maar ook voor de gemeenteraad en ook voor het college trouwens want dat is ook niet altijd even helder natuurlijk, wat er allemaal gebeurt. Maar we hebben gewoon afsluitingsmomenten en dit is een afsluitingsmoment waarin het college verantwoording aflegt over de uitgaven die gedaan zijn en mogelijk structurele uitgaven en we vragen ook nog voor overheveling van gelden en dat moeten wij doen want u heeft budgetrecht. En dat heb ik gezegd aan het begin van de avond. Dus het maakt in die zin niet uit dat er een verandering is opgetreden, na die sluitingsdatum, want die gaan we op een ander moment verantwoorden. Het zou erger zijn als het college wist dat er ergens nog een gaatje lag van een miljoen of anderhalf miljoen, wij uw raad daar niet over zouden informeren en pas in mei of in juni zouden zeggen: by the way, in de Jeugdhulp hebben we anderhalf miljoen extra voor de kiezen gekregen. En dat kan natuurlijk niet want dat is namelijk wat we met elkaar hebben afgesproken: uw raad zo spoedig mogelijk te informeren. Maar dat staat los van besluitvorming. Dus ik kan me wel voorstellen dat het een beetje lastig is om dan teksten te gebruiken waarvan u eigenlijk zegt: het is een beetje Jan boerenfluitje. Dat is natuurlijk niet zo. Er wordt gewoon netjes afgesloten op een moment en dat wordt aan u gepresenteerd. Dus laten we proberen om daar inderdaad dan wel ook die formulering aan mee te geven. U heeft uw knop nog ingedrukt. Uw reactie. <u>De heer Buisma:</u> Dat lijkt ook evident en als wij regels met elkaar hebben afgesproken dat je je daaraan houdt maar even opmerkingen als: het kan erger. Ja, dat geloof ik meteen. Maar met een drogreden als zoiets sla je iedere discussie wel dood. Dus het zou erger geweest zijn als u ons morgen geïnformeerd heeft, dat ben ik niet ermee eens want dan hadden we deze discussie in het geheel niet gehad. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Ik kijk. Verder nog behoefte op inhoudelijke behandeling of zijn er nog andere punten voor de najaarsrapportage waarvan u denkt: daar willen we toch wel even iets over delen met elkaar? Ik kijk naar de fracties. Dat is niet aan de orde. Dank u wel. Dan stel ik voor om ook hier met elkaar vast te stellen. Wie is er tegen de vaststelling van de besluitpunten voor de najaarsrapportage? Dan is dan met algemene stemmen aangenomen.
Rb- 13	Vragenkwartier <u>De voorzitter:</u> Dan heeft zich niemand gemeld voor het vragenkwartier.
Rb-14	Sluiting <u>De voorzitter:</u> Dan is het inmiddels iets voor half twaalf en dan denk ik dat het leuk is als mijnheer Kuin nou eens even naar voren komt. Ik heb lang zitten wikken en wegen. Ja, ja, mijnheer Kuin. Ja, ja. Barbertje zeggen ze weleens, barbertje. Ik heb lang lopen wikken en wegen. Normaal ben ik altijd in het kader van genderneutraliteit probeer ik altijd een keuze te maken tussen de vrouwelijke raadsleden of de heren en toen dacht ik: zal ik nou het oudste raadslid pakken? Dat vond ik dan weer een beetje beschimpend voor de heer van Kuin of zal ik dan, hoe

	noemen we dat, de nestor van de raad, vond ik ook een beetje lastig voor de heer Kuin. Blijkt hij alle twee te zijn in één persoon. En waarom haal ik hem nu naar voren? Omdat we hebben dit jaar geen kerstpakketten. We doen dit jaar geen kerstpakketten. En nou hadden een aantal mensen aan de voorzitter gevraagd: doe wel iets leuks. Dus ik denk: ga ik een sketch doen met de heer Kuin als onderwerp van gesprek. Nee, natuurlijk niet. Ja, dat wordt leuk. We hebben al bijna de hele dag in de auto gezeten. Maar we hebben twee kleine dingetjes. Eén is, die krijgt u van de griffie aangeboden, een dingetje wat iets met Aalsmeer. Dat vond ik wel leuk want dat werd ook gevraagd. Iets anders was dat ik kreeg van de week een appje van een oud-medewerker van ons en die had een lumineus idee want die had zijn dochter van negen had in Lelystad, dus niet hier maar wel in Lelystad, bedacht: we gaan iets doen. Iets doen voor de voedselbank en dat is niet de voedselbank van Aalsmeer. Dus ik dacht: wat doe ik nu? Moet ik zeggen: ja, dat is niet Aalsmeer dus doe ik niet? Dus ik dacht: ik ga gewoon ik doe gewoon voor alle raadsleden en fractieassistenten iets leuks, een kleinigheidje. Dat doe ik zelf, gewoon een kleinigheid. Dat u niet denkt: dat is lekker makkelijk praten. Doe ik zelf. Maar ik heb wel... Ik had wel zoiets: weet je. En dat ga ik met dit doen. Ik denk: ik ga er mogelijk bij vragen want dit gaat naar de voedselbank in Lelystad. En dan denk ik: doe ik 35 keer dat bedrag dus dat is een forse uitgave voor een burgemeester. Maar goed, dat heb ik er wel voor over. Ik dacht: als jullie nou ongeveer zo een gelijk bedrag storten op de voedselbank Aalsmeer.
--	--

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 14 februari 2019,

, voorzitter

, griffier

