Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER
d.d. 14 februari 2018

Aanwezigen

Voorzitter: J.J. Nobel
Griffier: O. van Kolck

Fractie AA
De dames C. van Hilst-Dekker en G. Holtrop en de heren D. Kuin en R. Martijn

Fractie CDA
mevrouw A.M. Harte-Fokker en de heren M.P. Buskermolen, L.B. Kabout, P.H.J.M. van Soelen, T.F.M. Verlaan, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66
Mevrouw J. Keessen en de heer W. Kikkert

Fractie GroenLinks
Mevrouw P. Lakerveld

Fractie PvdA
De heer J.H. Buisma

Fractie VVD
De dames N. Hauet en M. Vleghaar en de heren E.P. Abbenhues, J.G.E. Bouwmeester, J.J. van Leeuwen en D.G. van der Zwaag

Afwezig: mevrouw T. van der Meer (CDA) en de heer R.P. Fransen (GL)

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		Onderwerp
Rb-1	1.	Opening door de voorzitter de heer J.J. Nobel De voorzitter: Welkom. Ik open de vergadering. Even kijken; ik heb begrepen dat Isis Jongkind, een scholier van het Alkwin College, die loopt vandaag mee met de griffier, in het kader van maatschappelijk stage, en ze zit wel op de tribune. Even kijken, daar … ja, daar zit ze. Mooi. Dan weet u dat; dat u in de gaten gehouden wordt. Dat is mooi. Ook welkom de aanwezigen natuurlijk op de publieke tribune. Afwezig met bericht van verhindering mevrouw Thirsa Van der Meer. Het gaat gelukkig stukken beter, hè … dat zal nog wel een poosje duren. Dat denk ik ook wel, want het is geen kleinigheid … dus, maar we horen wel van mijnheer Van Willegen dat eens een keertje een bezoekje mag worden afgelegd. Dat doen we dan niet met z'n allen tegelijk, want dat lijkt me niet zo handig, maar dat horen we vanzelf. En u heeft allemaal een groen papiertje gekregen van mevrouw Van Hilst, daar kunnen we allemaal een boodschapje op noteren voor Thirsa, dus … en

		dat moet bijdragen aan haar spoedige herstel, gaan we dan maar vanuit. En de andere afwezige is mijnheer Fransen van GroenLinks. Van GroenLinks. Oh, u twijfelde even, mijnheer Abbenhues, nee toch? Oké.
	2.	Vaststelling van de agenda De voorzitter: De agenda. Er is een motie Vreemd aan de orde van de dag aangekondigd door D66. De heer Kikkert: Correct. De voorzitter: Helemaal correct. Deze wordt behandeld na agendapunt R6. Kunnen we de agenda vaststellen? Ja. Dan is die bij deze vastgesteld.
	3.	Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 13 december 2018 en 5 februari 2019 De voorzitter: Het verslag en de vaststelling van het verslag van de raadsvergadering van 13 december en 5 februari. Er zijn geen wijzigingsvoorstellen op de verslagen binnengekomen. Kunnen we het verslag van 13 december 2018 bij deze vaststellen? Ja, dat kan. Dat doen we dan. En van 5 februari 2019? Daar nog iemand over? Nee, dan is dat ook vastgesteld. Dan kan ik u na het vaststellen van dat verslag feliciteren met het feit dat u op 5 februari gekomen bent tot de voordracht van de nieuwe burgemeester en die wordt op 16 april 2019 hier in de raadzaal geïnstalleerd.
	4.	Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken De voorzitter: Vastelling van de Lijst Ingekomen Stukken. Daar zijn ook geen opmerkingen gekomen bij de griffier. Iemand nog een vraag of een toevoeging over deze lijst? Ik kijk rond. Nee? Dan wordt hij afgedaan zoals voorgesteld …
	5.	Bekrachtiging geheimhouding De voorzitter: En er zijn geen separate voorstellen in het kader van de bekrachtiging geheimhouding.
Rb-2		HAMERSTUK: Wijziging Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Aalsmeer De voorzitter: Dan ligt voor: Hamerstuk … als hamerstuk de abonnementstarieven wet Maatschappelijke Ondersteuning. Kan die gehamerd worden? Is dat akkoord? Ik kijk even rond. Ja, dan is dat stuk vastgesteld.
Rb-3		HAMERSTUK: Bouwverordening Aalsmeer 2019 De voorzitter: Dan heb ik voor liggen: Bouwverordening Aalsmeer 2019. Ook als hamerstuk. Heeft iemand daar nog een opmerking over? Ik kijk ook rond. Nee? Geen opmerking over; dan is ook dat stuk vastgesteld.
Rb-4		Budget Uitwerking Motie Aalsmeer Fossiel Onafhankelijk De voorzitter: Dan hebben we de behandelstukken: Budget Uitwerking Motie Aalsmeer Fossiel Onafhankelijk. Op verzoek van de fractie van AA is dit onderwerp als bespreekpunt geagendeerd. Ik stel voor om Absoluut Aalsmeer dan ook het woord als eerste te geven, of zij nog behoefte hebben om dit stuk te behandelen, en dan gaan we de behandeling doen in die volgorde dat Absoluut Aalsmeer als eerste het woord mag voeren, en dan VVD, Partij van de Arbeid, CDA, D66, GroenLinks. Mijnheer Kuin, of een ander? Mijnheer Kuin, gaat uw gang. De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Ik had een voorzichtige behandeling gevraagd in de commissie,

en dat kwam meer omdat op dat moment voor mij de strekking van het voorstel nog niet helemaal duidelijk werd. Inmiddels is er overleg geweest met de portefeuillehouder, en heb ik begrepen dat het bedrag dat nu wordt gevraagd benodigd is om te komen tot een voorstel wat we eigenlijk straks allemaal in de gemeente willen gaan doen. En dat was mij in de commissie niet helemaal duidelijk geworden, en daar ben ik blij om. De gemaakte opmerkingen in de commissie die zal ik straks een keer herhalen. Als ik goed ben geïnformeerd ergens in april, wanneer we gaan praten over wat we dan hier in de gemeente allemaal wel en niet willen gaan doen op het gebied van duurzaamheid, en dat had ik aanbevolen om nogmaals te komen met een aantal, zeg maar, oplossingen voor onze duurzame gemeente Aalsmeer. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Iemand anders nog naar aanleiding van? Nu of … zegt u van … want anderen vonden het hamerstukken. Iemand nog het woord?

De voorzitter: Ja, dan ga ik door met de … dan ga ik het rondje doen. VVD, mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: Geen behoefte.

De voorzitter: Ja, mooi. Mijnheer Buisma.

De heer Buisma: Voorzitter, ja, dat … het voorstel geeft uitwerking aan een raadsbrede motie die ingediend is en akkoord bevonden door deze raad, dus '…'

De voorzitter: Dus u had ook geen behoefte. Mijnheer Winkels.

De heer Winkels: Ja, ik heb enigszins de behoefte om nog wat toe te voegen aan deze … aan dit punt. Nou, in aansluiting op wat raadslid Dick Kuin aangaf: wij willen ook graag meedenken over datgene dat zeg maar in dat onderzoek wordt meegenomen, wordt voorgesteld aan ons. Dat hoeft niet in een aantal avonden besproken te worden; daar is de tijd ook veel te kort voor, om dat nog voor juni … zou het dan aangeleverd moeten worden. Laatste vraag die we willen stellen: het onderzoek dat maximaal dertigduizend euro mag gaan kosten; we zijn wat bezorgd erom voor het feit of er nou veel onderwerpen zeg maar ter tafel komen, die wellicht door de rijksoverheid, die ook nog volop met een wat tragere besluitvorming bezig is, teniet worden gedaan. Misschien dat de wethouder daar iets kan toelichten. Ik maak me er dus zorgen om dat er ideeën van ons zijn die wellicht al door rijksoverheid besluiten teniet worden gedaan. Voor de rest, ja, wij zijn nog steeds van harte akkoord met deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even verder. Mijnheer Kikkert, gaat uw gang.

De heer Kikkert: Ja, voorzitter, feitelijk is dit de uitwerking van de motie die mede uit onze kogel komt, omdat wij duurzaamheid heel erg belangrijk vinden als speerpunt van deze raad. Daarom is hij ook raadsbreed aangenomen. Ik ben blij dat we in april nog even met elkaar rond de tafel gaan, maar ik zou toch even de correctie willen aanbrengen: volgens mij is het een plan van aanpak, en is het niet een onderzoek, dus ik denk niet dat we kunnen verwachten dat er allerlei onderzoeken worden verricht. Juist in het plan van aanpak denk ik dat dit soort bouwstenen worden opgenomen.

De voorzitter: Ja, dat … ik denk dat dat een heldere uitspraak is, mijnheer Kikkert, en als u het niet had gedaan dan had ik het nog wel even meegegeven. Daarvoor dank. Mevrouw Lakerveld, heeft u nog …

Mevrouw Lakerveld: Geen behoefte.

		De voorzitter: Geen behoefte. Ja, ik geef dan … ik geef mevrouw Alink even de tijd om even de vraag van mijnheer Winkels te beantwoorden. Ik denk ongeveer op dezelfde manier als mijnheer Kikkert dat heeft gedaan. Dat is een voorzetje slechts. Gaat uw gang. Mevrouw Alink-Scheltema: Dank u wel, voorzitter. Ik houd van voorzetters. Ja, ik denk dat wat mijnheer Kikkert net heeft uitgelegd ook zeg maar de woorden zouden zijn, niet helemaal, maar in die strekking … maar wel van die strekking. We gaan nu niks onderzoeken op dit moment, maar we gaan wel onderzoeken wat we moeten gaan onderzoeken. Eigenlijk korter kan ik het niet zeggen. En de ontwikkelingen gaan heel snel, en er is een doorkijkje gevraagd naar 2050, en ik verwacht dat we elke keer weer moeten gaan schakelen; even stapje terug; stapje vooruit, maar dat heb ik het over de periode na de Lentenota tot aan 2050. Ik hoop dat ik daarmee uw vraag heb beantwoord, van … ja. De voorzitter: Dank u wel. Dank u. Ik kijk nog even rond. Mijnheer Kuin, had u nog behoefte aan een tweede termijn? Nee. Mijnheer Winkels, gaat uw gang. De heer Winkels: Ja, met de uitleg die u net gaf dat we hiermee toestemming geven en geld geven voor een onderzoek wat we … voor dingen die we in de toekomst gaan onderzoeken. Een plan van aanpak, daar kan ik me wel bij voegen. Wij ons als CDA bij voegen. De voorzitter: Dank u wel. Goed, dan ga ik over op de stemming. Wie is er tegen dit voorstel? Niemand. Dan is het voorstel met algemene stemmen aangenomen.
Rb-5		Vaststellen bestemmingsplan '2e herziening Schinkelpolder – Mr. Jac. Takkade 21 De voorzitter: Voor ligt het vaststellen van het bestemmingsplan tweede herziening Schinkelpolder – Mr. Jac. Takkade 21. Op verzoek van de fractie AA is dit onderwerp als bespreekpunt geagendeerd. Ik stel ook voor dat de fractie van Absoluut Aalsmeer daarover als eerste het woord voert. Mijnheer Kuin, gaat uw gang. De heer Kuin: Dank u voorzitter. Het is niet dat wij deze avond langer willen maken als noodzakelijk, maar wat voor ons belangrijk was en is, is de openbare ruimte, en nou is zeg maar een manegeterrein geen openbare ruimte, maar je ziet het wel vanaf de weg. En dat was met name bij ons dat bijlage 1 tot en met 5, maar speciaal bijlage 1 heel belangrijk is: hoe gaat de manege zeg maar er straks uitzien? En wat bij ons ook belangrijk is, dat er zeg maar toezicht wordt gehouden op de uitvoering van het erfinrichtingsplan, en als dat … en ik neem aan dat de portefeuillehouder het daar van harte mee eens is, dan kunnen wij ons geheel vinden in dit voorstel. De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Buisma, heeft u nog behoefte om iets toe te voegen? Nee. Iemand voor CDA? Mijnheer Verlaan, gaat uw gang. De heer Verlaan: Nee, wat ons betreft is het plan uitstekend en past het prima in de ruimte. De voorzitter: Dank u. Mijnheer Kikkert niet. Mevrouw Lakerveld wellicht? Mevrouw Lakerveld: Nou, wat ons betreft akkoord, voorzitter. De voorzitter: Mijnheer Abbenhues.

		De heer Abbenhues: Wij gaan akkoord met het plan. De voorzitter: Even heel kort naar de portefeuillehouder, want ik hoorde een vraag naar een toezegginkje, dus dat lijkt me handig. Mijnheer Van Duijn, gaat uw gang. De heer Van Duijn: Ja, voorzitter, dank u wel. Die vraag is ook gesteld in de commissievergadering, en toen was mijn antwoord ja, dus dat antwoord daar blijf ik bij: ja. De voorzitter: Dan kijk ik nog even naar mijnheer Kuin, voldoende? Ja. Dan kunnen we overgaan tot stemming. Wie is er tegen dit voorstel? Dan is dit voorstel aangenomen.
Rb-6		Nota beleidskaders Ophelialaan westzijde De voorzitter: Dan ligt voor de nota beleidskaders Ophelialaan westzijde. Daar is binnengekomen een amendement, ingediend door Absoluut Aalsmeer; een amendement, ingediend door het CDA en D66, alsmede een motie ingediend door het CDA en D66. Ik stel voor dat we eerst het amendement even voor laten lezen van de fractie AA, dan kunnen we dat zo direct in eerste termijn direct meenemen in de overwegingen. Wie van u mag ik het woord geven? Mijnheer Kuin? Ja, gaat uw gang. De heer Kuin: Ja, voorzitter, ik … het amendement wat AA heeft ingediend – ik zal dat voorlezen, ja: overwegende dat in het ruimtelijk kader is aangegeven dat een hoogteaccent van vier bouwlagen met een flauwe kap bij de entree van de Ophelialaan en de toekomstige rotonde mogelijk is; een hoogteaccent vanuit stedenbouwkundig oogpunt op deze plaats acceptabel is; dat het niet perse een vierlaagse bebouwing met kap hoeft te zijn, maar ook een vijflaagse bebouwing, een plat dak zou kunnen zijn; wanneer de initiatiefnemer kiest voor een platte afdekking van het gebouw, dit een goede gelegenheid is om een daktuin aan te leggen - daktuinen passen vanuit het oogpunt van het klimaatadaptie goed in de toekomstig … toekomstbestendig gebouwde omgeving; en de bestaande kabels en leidingen geen beletsel mogen vormen voor een gebouw dat zich aansluit bij de rondingen van de aan te leggen rotonden, immers ook voor de aanleg van rotonden zijn kabels en leidingen geen belemmeringen; spreekt uit dat het aan de initiatiefnemers van de woningbouwontwikkeling wordt overgelaten of de gebouwen wel of niet met de kap worden uitgevoerd; het gebouw qua vormgeving en bouwhoogte ook met de rotonde mee kan bewegen en de aanwezigheid van kabels en leidingen daar geen belemmering voor mogen zijn, besluit de nota beleidskaders Ophelialaan westzijde als volgt te wijzigen: 1. Op pagina negen onder vier: ontwikkelingsrichting, bij het eerste aandachtsstreepje, de eerste zin te vervangen door: Nabij het kruispunt Ophelialaan met de Burgemeester Kasteleinweg voorziet dit ruimtelijk kader in gestapelde woningbouw tot maximaal vijf bouwlagen. Het is aan de initiatiefnemer of er gekozen wordt voor een kap of een plat dak. Onder 2. Op pagina tien onder vijf: ruimtelijke voorwaarden – een vijfde aandacht bolletje toe te voegen met de tekst: ‘het gebouw kan qua vormgeving en bouwhoogte met de ronde lijn van de rotonde meebewegen, en de rechte hoeken met het ruimtelijke accent op de tekeningen hieronder zijn indicatief. En 3. Pagina vijftien onder daken, aan te vullen met: ‘platte daken worden uitgevoerd met een daktuin.’ Gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel. De voorzitter: Dank u. Dan kijk ik even … want er is door mijnheer Kabout en ik dacht door mijnheer Kikkert een amendement en een motie ingediend. Mijnheer Kabout, gaat u hem voorlezen? Mijnheer Kuin, wilt u misschien uw microfoon uitzetten?

De heer Kuin: Sorry.

De voorzitter: Ja, geeft niet. Ja?

De heer Kabout: Ja.

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Kabout.

De heer Kabout: Ja, dat is dus een amendement dat door D66 en CDA gezamenlijk is ingediend. Nou, goed, het maakt deel uit van de stukken, dus ik zal het kort houden. De aanleiding is dus dat in het beleidskader dat het participatie niet helemaal duidelijk is hoe die vorm moet krijgen, en in dat kader zouden wij graag het volgende willen toevoegen; dus dat dit voorleesstukje, het besluit dus: In de nota beleidskaders Ophelialaan westzijde, een hoofdstuk 6 toe te voegen met als titel: 'Participatie', in dit hoofdstuk de volgende tekst toe te voegen: 'Het is aan de initiatiefnemers om in overleg met de omwonenden en andere belanghebbenden te komen met een gedragen plan, binnen de in deze nota genoemde randvoorwaarden. Initiatiefnemer overlegt bij de start van de planvorming een participatieplan met de gemeente waarin staat hoe en wanneer inwoners bij de plannen betrokken worden. Participatie moet plaatsvinden op, en in ieder geval, trede drie van de participatieladder; dat is adviseren. Voor de participatie dienen omwonenden en vertegenwoordigers van het wijkoverleg Stommeer te worden uitgenodigd. Deze motie wordt dus, zoals ik al zei, ingediend door D66 en CDA gezamenlijk. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan kunnen ze in ieder geval gaan nadenken over wie die daktuin water gaat geven, hè. Kunnen ze daar ook uitkomen. Dat is ook een mooie. En gaat u dan de motie doen, mijnheer Kikkert.

De heer Kikkert: Dat heeft u heel goed gezien. Als mijn … ja, hij is er. Namens D66 en CDA. Ja, wij hebben eigenlijk geconstateerd dat er niet een standaard werkwijze geldt voor derden – particuliere projectontwikkelaars – over de wijze waarop participatie moet plaatsvinden. Terwijl zo'n werkwijze wel geldt voor de gemeente, en daar hebben wij, ja, een standaard voor ontwikkeld. Dus wij roepen het college op om een werkwijze te ontwikkelen voor participatie bij projecten van derden, en de raad daarover te informeren voor het zomerreces 2019.

De voorzitter: Helder, dank u. Mijnheer Kuin, eerste termijn is aan u. Gaat uw gang.

De heer Kuin: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het proberen kort te houden. Ik had een heel ding voorbereid, maar gezien de zeg maar, het amendement dat we nu ingediend hebben kan ik het wat korter houden. Ik dank de portefeuillehouder voor het verwijderen van het stukje Azaleastraat aansluiting Cyclamenstraat, en ik ga er vanuit dat wij daar in de toekomst wat meer van zullen horen, maar dat wachten we af. Dan … ja, voorzitter, als je, net als dat AA dat wil, wat ideeën hebt over bepaalde uitgangspunten die je mee wil geven in het beleidskader is het vrij aan de portefeuillehouder om er iets mee te doen, ja of nee. Ik heb geconstateerd dat hij er in de stukken niks mee heeft gedaan, en dan staat het ons vrij om te proberen om er wat in de stukken mee te krijgen; vandaar het amendement. En waarom proberen we dat nou op deze manier voor elkaar te krijgen? Als je nu vanaf de Ringvaart N196 afrijdt, dan kom je een scala van gebouwen tegen. We hebben gebouwen die zes hoog zijn met een kap; we hebben gebouwen die drie hoog zijn met een plat dak; we hebben gebouwen waar een hele glazen gevel voor staat, waar een rond dak op zit. Kortom: Er is van alles mogelijk binnen bepaalde normen, bepaalde hoogtes, maar er is van alles mogelijk. En dat is nou juist waarom wij binnen dit beleidskader niet willen vasthouden aan vier lagen plus een kap. Het mag van ons ook vijf lagen zijn, en dat is waarom we dit amendement

		hebben neergelegd, en waar, ik hoop, straks over gestemd gaat worden. Voorzitter, daar wil ik het eigenlijk bij houden. De zorg van zeg maar de omgeving over het parkeren, dat wou ik nog wel even aantippen, dat is in het stuk, in het voorstel, in de beleidskaders, is dat meegenomen. Die zorg deel ik dus niet met de bewoners – ik deel wel veel zorgen – maar dat stukje zorg deel ik niet met de bewoners, omdat ik er dan vanuit ga, als wij dat kader meegeven, met drie varianten zeg maar, als je kleinere units, grotere units en hele grote units bouwt, dat daar een X aantal parkeerplaatsen bij horen; die zijn een onderdeel van de planvorming, en die zullen in het plan opgenomen moeten worden. Dat is te doen gebruikelijk, en als dat niet zo is komt het vanzelf weer bij de raad terug en dan kunnen we er alsnog over stemmen, maar daar maak ik me dus absoluut geen zorgen over. Tot zover, dank u. De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Buskermolen namens het CDA, gaat uw gang. De heer Buskermolen: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, wij hebben in de commissievergadering ook al aangegeven dat wij ons wel kunnen vinden in de uitgangspunten die er zijn. Daar hoef ik dus ook niet verder op in te gaan. Ik heb wel … we hebben wel even het … want is het een motie of een amendement? Een amendement natuurlijk van '…' gelezen, daar heb ik wel wat vragen over. In uw besluit. Uw besluit op punt 1, daar geeft u aan dat u dat er nabij het kruispunt of '…' met de Burgemeester Kasteleinweg voorziet in de ruimtelijke kaders in gestapelde woningbouw tot maximaal vijf bouwlagen. Het is aan de initiatiefnemer of er gekozen wordt voor een kap of een plat dak. Zoals u dat, zoals ik het lees, zo opschrijft zou het ook kunnen dat er een plat dak, of dat er een vijflager zou komen met een kap, want dat staat er volgens mij. U geeft de keuze dat het in ieder geval maximaal vijf bouwlagen mag zijn, en het is aan de initiatiefnemer of gekozen wordt voor een kap of een plat dak. Ik denk dat het niet uw intentie is; ik denk dat het uw intentie is vier en half, want dat schrijft u ook in de omschrijving, vier en half met of een vijf kap, maar dat staat er niet. Dat is even één. En dat tweede daar kunnen we ons, daar kan ik me dus wel in vinden, maar op dat derde punt, pagina 15 om aan te vullen; de daken. Platte daken worden uitgevoerd met een daktuin. Ja, dat vind ik echt onwenselijk. Ik zou me zomaar voor kunnen stellen dat er huizen worden gebouwd zonder gas en dat daar zonnepanelen op gaan komen, dat de initiatiefnemer zegt: ja, daar ga ik zonnepanelen op leggen en geen daktuinen. Zoals u het hier nu zet, moeten ze dus gewoon een plat dak met een daktuin doen, en ik denk niet dat dat wenselijk is. Dus ik … ik hoop dat mijnheer Kuin hier nog even op wil antwoorden. De voorzitter: Ja, dank u wel. Mijnheer Kikkert, namens D66. Gaat uw gang. De heer Kikkers: Ja, voorzitter, ja, feitelijk ziet D66 deze nota als een samenvoeging van allerlei kaders die al zijn vastgesteld, en dan heb ik het heel specifiek over ruimtelijke kaders, waarbij het nu aan de initiatiefnemer is om die kaders te gaan uitwerken tot een plan. Ik heb het al over participatie gehad, en daar ziet de motie op. Een ander aspect dat ik wel wil belichten is duurzaamheid: welke duurzaamheidseisen geven wij eigenlijk mee aan de ontwikkelaar? En dan denk ik niet alleen aan gasloos bouwen, maar je zou ook kunnen denken aan circulair ontwikkelen; hoe gaat zo'n ontwikkelaar om met materialen; zijn die recyclebaar of upcyclebaar? Nou, noem zo maar op. Dat maakt gelijk een mooie brug naar het amendement van AA, want daar heb ik ook nog wel een vraag over. Met name over punt drie. Daar wordt gezegd: Het platte dak moet dan uitgevoerd worden met een daktuin, maar ik zou me zomaar kunnen voorstellen dat je zonnepanelen aanbrengt, en dat kan nou juist heel mooi op een schuine kap, en dat je, ja zeg maar verticaal gaat vergroenen. Het zijn ook … je ziet tegenwoordig hele mooie gebouwen met groen aan de gevels, nou dat is heel ook mooi voor klimaatadaptatie, om maar iets te noemen. Dus ik zou nog graag, even los van het straks het preadvies van de portefeuillehouder, met AA in gesprek willen om te kijken of we tot een aanpassing van dit amendement kunnen komen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Lakerveld, gaat uw gang.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. Ook al betreft het in dit stadium nog een beleidskader, wij vinden dat ook dan afstemming met omwonenden en ondernemers erg belangrijk. Dit betekent dat college proactiever omgaat met het informeren en communiceren van bij de offline en online communicatie met de inwoners. Wij hebben begrepen dat de wethouder inmiddels het gesprek hierover is gaan voeren met omwonenden, en dat vinden wij heel erg fijn; dank daarvoor. GroenLinks vraagt zich af: kan college een communicatieplan opstellen dat het gevoel dat de bewoners nu hebben ervaren waarin ze worden overvallen door een bepaald onderwerp, wordt voorkomen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wie … mijnheer Abbenhues voor de VVD, gaat uw gang.

De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. Allereerst over het plan zelf: tijdens de commissievergadering hebben we specifiek gevraagd aan de wethouder die geadviseerd werd door de stedenbouwkundige of vijf bouwlagen daar passend zouden zijn. Nou, volgens de stedenbouwkundige was het op die plek, als het een accent zou zijn, geen probleem, dus daar gaan wij in mee. Wij vinden het prettig dat de wethouder heeft besloten om het verkeerskundige aspect; de aansluiting Azaleastraat en Cyclamenstraat uit het voorstel te halen. Dus het voorstel, daar kunnen wij mee instemmen. Dan zal ik even kort op de amendementen in gaan: het amendement van AA, daar zien we absoluut positieve elementen in, maar zoals het nu verwoord is kunnen wij daar niet in meegaan. Sowieso voor het onderdeel van de daktuin; wij vinden niet dat het verplicht moet worden. En, ja, we hebben nog wat tekstvoorstellen. Dan het amendement van het CDA, D66. Daar vragen wij even nog wat verheldering als er staat van: er moet een gedragen plan komen. Waar wij een beetje bang voor zijn is dat als een bewoner zegt van: nou, ik vind het toch niks, dat het … dat hangt een beetje van de definitie van gedragen af, dus misschien dat we het daar nog even met elkaar over kunnen hebben. En de motie en het amendement, wellicht dat het een beetje dubbel is, dus de vraag is – de motie is meer een algemeen iets – of dat wel bij het voorstel hoort, of dat het amendement of de motie gedaan moet worden, maar we horen graag het preadvies van de wethouder, en daarna denk ik dat we even willen schorsen voor overleg.

De voorzitter: Dank u wel. Daar wordt de avond overigens niet langer van hoor, mijnheer Kuin, als er om een schorsing wordt gevraagd. U dacht dat u de avond langer maakte, en dat wilde u niet, maar u maakt natuurlijk nooit een avond langer. Dus … mijnheer Buisma, gaat uw gang. Nou ik … sorry, mijnheer Kuin wil … mag in dit geval wel even.

De heer Kuin: Nou ja voorzitter, ik vind dat u op deze Valentijnsdag wel erg lief voor me bent.

De voorzitter: Komen we zo direct nog op. Mijnheer Buisma. Gaat uw gang.

De heer Buisma: Ik laat dat even op me inwerken, voorzitter. Ja, even ten aanzien van het voorstel, daar kan de Partij van de Arbeid tamelijk kort over zijn; die is niet '…', het enige wat er natuurlijk nu aangepast wordt: er liggen twee amendementen. En eigenlijk naar aanleiding van allebei de amendementen heb ik wel wat vragen, en niet zozeer naar de portefeuillehouder toe, maar naar de indieners. Zoals hij is opgesteld, de eerste opmerking van AA voorziet erin dat er gekozen wordt tot maximaal vijf bouwlagen, of een kap, of een plat dak. En dan vervolgens op het derde punt wordt gezegd: nou als het een dak is dan is het een plat dak uitgevoerd met een daktuin, en die twee lijken met elkaar in conflict te zijn, dus op het moment dat je zegt: nou, we willen een plat

		dak met een daktuin, is natuurlijk fine. Of moet ie gelezen worden van: als er gekozen wordt voor een plat dak dan heeft het een daktuin. Dus dat is eigenlijk even de eerste vraag die het oproept, want eigenlijk zoals die nu opgesteld is limiteer je jezelf steevast tot dat platte dak, inclusief een daktuin, dus dan wordt ie erg beperkt. Dan naar de moties van zowel CDA als D66, en als eerste de opmerking dat het eigenlijk een beetje verbaast dat het vanuit het CDA de opwerking of de oproep voor participatie neergelegd wordt, en eigenlijk direct ook de vraag van: hoe moet ik dit lezen? Is dit in lijn met het proces waar wij als raad in zitten; want wij hebben een proces gestart over hoe we participatie gaan inkleden, en daar lijkt dit behoorlijk parallel aan te lopen met een versnelling daarin. Dus moet ik dit lezen dat het CDA kennelijk opeens haast heeft hiermee, of heb ik een uitnodiging tot gezamenlijk dit doen gemist, want dat kan natuurlijk in allebei de gevallen zijn, maar vandaar dat ik het even vraag, want ik mis nu even van waar opeens deze haast bij dit project naar voren komt. Dan de motie van D66, en die doet het eigenlijk hetzelfde; dan gaan we opeens naar een richtinggevend standaardisering van participatie bij stukken, wat prima is, en als we dat met elkaar besluiten, besluiten we dat met elkaar, maar dat lijkt parallel te lopen met een proces dat al loopt in deze raad, en dat doen we dan raadsbreed, dus in allebei de gevallen wekt het enige verwondering, dus graag daar van beide partijen even een reactie op. De voorzitter: Dank u wel. Gaan eerst maar even naar de portefeuillehouder, lijkt mij. De portefeuillehouder. De heer Van Duijn: Ja. De voorzitter: En dan doen we daarna even de reactie, want dat is wel even handig, en dan kunt u daarna de schorsing doen waar om gevraagd is, als die nog nodig is, maar dat doen we … gaan we nog even naar kijken. Mijnheer Van Duijn, gaat uw gang. De heer Van Duijn: Dank u wel, voorzitter. Een paar opmerkingen bij de inbreng van de fracties: in de commissie hebben we natuurlijk uitgebreid bij dit onderwerp stilgestaan. Daarna is er ook in de media gelijk aardig wat over geschreven. Wij hebben zelf ook als college en u ook volgens mij als raad een brief ontvangen van het wijkoverleg Stommeer. Wij hebben als college gemeend dat het verstandig was om daar ook even het gesprek mee aan te gaan in plaats van meteen een formele brief terug te sturen, en dat heeft ook wel … dat is goed geweest; we hebben daar samen gesproken over wat er nou precies wordt met dit voorstel, en wat er vooral ook niet bedoeld wordt met dit voorstel. Mijnheer Kikkert zei net in zijn inbreng: wat mij betreft is het gewoon een samenvatting van alle ruimtelijke kaders. Dat klopt, dat is het ook. Dat heb ik ook geprobeerd in de commissie aan te geven met dit stuk ook te willen bereiken. Er is van alles mogelijk in dit gebied. Er liggen allerlei ruimtelijke kaders onder: een bestemmingsplan, een welstandsnota, een nota parkeernormen … dat hebben we eigenlijk allemaal samengevoegd tot een ruimtelijk kader om duidelijkheid te verschaffen aan eventuele initiatiefnemers: wanneer je iets wil, dan moet het hier in ieder geval aan voldoen. Dat hebben we ook gedaan omdat je, nou ja, goed, we weten allemaal: in het verleden zijn er ook wel eens plannen gepresenteerd waar je dan achter de feiten aanloopt, en steeds als gemeente moet reageren, en nu zetten we aan de voorkant de kaders, en dat wilden we u ook als raad laten doen. Dat betekent dus ook dat alle verhalen over als er een ondernemer daar zit die daar nu iets van horeca heeft, dat die niet daar morgen weg moet, en ook niet weg moet als er morgen een initiatief komt. Dat is gewoon … dat zit in onze detailhandelsnota; daar staat het ook, compacte kernachtige winkelgebieden, maar pas wanneer daar iets gaat gebeuren en wanneer zo'n ondernemer dat zelf ook wil. Dus dat wil ik toch nog even benadrukken. Mijnheer Kikkert heeft nog een vraag gesteld over de duurzaamheid: welke duurzaamheidseisen geven we mee? Voor het college is het duurzaamheidsbeleid dat we hebben leidend, en dat duurzaamheidsbeleid gaat uit van drie pijlers: circulaire economie, fossiele brandstof

		onafhankelijk en inclusieve stad … inclusieve samenleving zou ik eigenlijk zeggen, want we zijn geen stad. Die drie pijlers zijn leidend, en hier dus ook bij. Ja, mijnheer Abbenhues, u zei dat ik in de commissievergadering heb gezegd dat vijf bouwlagen geen probleem is. Dan zal ik toch nog even goed moeten kijken hoe ik dat precies gezegd heb, maar volgens mij heb ik gezegd dat vier bouwlagen met een kap, zoals we het hebben opgeschreven, is passend. Dat heb ik gezegd. Iets anders dan wat u zei, maar ik herhaal het hier toch nog even. Dan zal ik nu even … ook de opmerking van mevrouw Lakerveld, die neem ik dan mee in de preadvisering op de amendementen en de moties. Ik begin bij het amendement van AA van mijnheer Kuin. U heeft eigenlijk drie punten hierin: een is platte daken; laat ik daar mee beginnen. Ik gaf net al aan dat het een samenvatting is van bestaand beleid. In de welstandsnota van 2013, dat is een van de stukken die hier dus een onderligger voor is, daar hebben we eigenlijk geprobeerd bij aan te sluiten. Dat geef ik in het stuk ook aan: we willen zo veel mogelijk aansluiten bij bestaand beleid. Nou, in die welstandsnota staat over gebied vijf, dat is uitbreiding jaren 50, 60 Aalsmeer, en daar staat onder het kopje 'massa' hebben we opgenomen dat bebouwing van een kap wordt voorzien, dus dat is ook de reden dat het er zo staat; daar hebben we bij aangesloten. En dat vinden wij een, ja, nou ja, gezien de welstandsnota ook in het bestaand beleid hier ook een geschikte vorm. Het tweede punt wat u maakt gaat over de rode lijn nabij de rotonde. Daar hebben we het in de commissie ook over gehad. Toen heb ik ook aangegeven: dat is een zogenaamde geabstraheerde lijn, dus dat is een lijn die aangeeft aan welke kant de frontvorming komt. Dat is verder niet een lijn dat het ook op die manier zo recht gebouwd moet worden. Ik heb toen ook gezegd dat het ook logisch lijkt om dat meer met de rotonde mee te laten gaan. U zegt: 'het kan, met de rotonde meegaan' in uw amendement, dus dat is, ja, wat ik heb toegezegd ongeveer, en ook hoe we het hier bedoeld hebben. En het laatste punt over de daktuinen: Ja, voor alsnog kennen we geen beleid dat we dat voorschrijven; dat je een daktuin moet ontwikkelen of daar … moet realiseren. En wat mij betreft is het aan de initiatiefnemer om hiervoor te kiezen. Mijnheer Buskermolen gaf ook aan: er zijn ook andere opties die je op zo'n dak kunt … en andere sprekers hebben dat ook aangegeven. Ik wil dat aan de initiatiefnemer later, dus op die punten; in ieder geval op de punten van de platte daken en van de daktuinen, zal ik dit amendement dan ook ontraden. Dan het amendement beleidskaders Ophelialaan westzijde over de participatie: ik heb wel gemerkt in het gesprek dat we ook hebben gehad met de mensen van het wijkoverleg dat dat wel een zorg is die inwoners hebben. Wij zetten in ons stuk dat de ontwikkelaar moet participeren, zo doen we dat tot voor alsnog steeds; zo doen we dat ook in andere projecten, maar er staat niet gespecificeerd hoe dat precies moet gebeuren. U wilt met uw amendement daar iets aan toevoegen, hoe dat moet gebeuren, en ja, op zich kunnen we daar mee leven, dus staan wij positief tegen dit amendement. Dan de motie, D66, mijnheer Kikkert. Ja, u zegt: eigenlijk hebben we een werkwijze voor participatie, maar die ontbreekt op projecten van derden. Dat klopt min of meer. Ik ben er vanmiddag zelfs nog met ambtelijke ondersteuning nog verder ingedoken, en wat … we hebben een werkwijze projecten en ruimtelijke ontwikkelingen. Daar staat ook in aangegeven wat er moet gebeuren wanneer zo'n project start. Dan wordt er met de ontwikkelaar gesproken over de participatie, hoe die vorm moet krijgen en hoe die gedaan moet worden. Maar wanneer alleen een omgevingsvergunning aangevraagd wordt, dus wanneer er geen startnotitie of iets dergelijks, en wanneer het dus formeel geen project is, hebben we dat niet. En als ik dan de motie zo lees dat we daarvoor iets moeten ontwikkelen, dan staan we er positief tegenover. Wel met de opmerking die mijnheer Buisma daarbij maakte, want ik zat mee te schrijven toen u dat zei en ik dacht: dat is ook ongeveer wat er al op mijn blaadje stond. Ik vind ook wel dat we dat samen op moeten pakken, en dat wil ik ook graag met u samen doen. Er is een project in gang gezet door de raad en het college om met die participatie aan de slag te gaan. Het lijkt me ook goed om dit hierbij te betrekken, zodat u daar aan de voorkant ook hiervoor aan ons de kaders mee kan geven, en dan is het echt een samenspel tussen raad en college, dus als we dat op die manier kunnen doen, dan

		gaan we daar graag mee aan de slag. En dan heb ik nog de vraag van mevrouw Lakerveld, die vroeg: kan het college een communicatieplan opstellen, zodat we dit gaan voorkomen? Kijk, je kunt nooit helemaal voorkomen dat mensen verrast worden of dat mensen dingen anders interpreteren dan dat ze bedoeld zijn. Dat is hier denk ik ook het geval. We hebben een plan gemaakt, naar mijn idee hebben we dat vrij duidelijk omschreven wat we daarmee willen bereiken; in de praktijk blijkt dat het toch niet zo is. Daar kun je een heel communicatieplan opzetten, maar dat pakt toch niet altijd zo uit als je misschien zou denken dat het uitpakt. De stijl die we als college in ieder geval hanteren is om dan ook wel zelf de handschoen op te pakken en in gesprek te gaan en proberen dingen ook nog beter uit te leggen en daar meer begrip voor te krijgen, dus op die manier willen wij dat graag doen, en ik hoop dat dat voor u ook voldoende is. De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar mijnheer Abbenhues, want u had het over een schorsing. De heer Abbenhues: Ik wil in ieder geval nog even schorsen en even overleggen met … De voorzitter: Ja, dan gaan we eerst nog even, want er was nog reactie gevraagd aan onder anderen het CDA, dacht ik. Sorry, en aan mijnheer Kuin, dus. Mijnheer Kuin, als u wilt reageren, want er was een vraag gesteld door mijnheer Buisma aan u. De heer Kuin: Nou, voorzitter, dank u wel. Ik heb een vraag genoteerd van mijnheer Buisma, en ik heb een vraag genoteerd van het CDA. De heer …: Klopt. De heer Kuin; Ja? Oké. De voorzitter: Als u daar nog even op wil reageren. De heer Kuin: Dat ga ik proberen. Ik heb in mijn amendement, of in ons amendement, moet ik zeggen – bij ons gaat '…' – staat aangegeven onder punt 1. Mijnheer Buskermolen: 'nabij het kruispunt Ophelialaan met de Burgemeester Kasteleinweg, voorziet dit ruimtelijk kader in gestapelde woningbebouwing tot maximaal vijf bouwlagen.' Dus die vijf bouwlagen dat is wat mij betreft voldoende, en als het dus met een kap wordt, dan zou het vier bouwlagen plus een kap zijn, is voor mij nog steeds vijf bouwlagen; of vijf bouwlagen met een plat dak. Ik begrijp uw opmerking. Ik zou me kunnen voorstellen, want ik heb bij de VVD ongeveer dezelfde intentie gehoord, ik zou me kunnen voorstellen dat ik het amendement even zeg maar tegen het licht houd, en nog even corrigeer. Dan wordt het misschien alleen maar duidelijker. Ik denk dat er dan teveel in staat om het duidelijk te laten zijn. In die beschränkung zeigt sich die meister, zeggen ze altijd. En over de platte daken: ik kan me ook voorstellen dat er zou kunnen staan in het amendement dat de daktuin niet per se uitgevoerd moet worden, maar dat het een mogelijkheid zou moeten kunnen zijn, maar ook dat wil ik even met mijn fractie doornemen, om te kijken hoe we dat verder vorm kunnen geven. Ik denk ook dat dat een antwoord is aan zeg maar de VVD fractie en aan mijnheer Buisma, want die hadden allemaal de opmerking in dezelfde strekking. Ik weet niet of het nu ook even … als het … mag ik nu ook reageren op hetgeen de portefeuillehouder heeft gezegd, of is dat straks? De voorzitter: Dat doen we straks in het tweede termijn. De heer Kuin: Oké.

De voorzitter: Maar dan weten we in ieder geval even: dan zijn uw onderlinge verstandhoudingen zijn in ieder geval helder. Even kijken, mijnheer Kabout, gaat uw gang.

De heer Kabout: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, er was een vraag van mijnheer Buisma over het amendement, over participatie van waarom nu, dat dat opeens komt. Nou, het is zo dat de initiatiefnemers moeten participeren om tot een gedragen plan te komen, dat stond al in het voorstel, het was alleen niet duidelijk omschreven hoe dat dan precies moet, en dat was ook met name de reden om dat er nu nog in te verwerken, dat er juist om te voorkomen dat er onduidelijkheid achteraf ontstaat, dat de ontwikkelaar iets heel anders onder participatie misschien verstaat dan wij, en juist om dat te voorkomen zijn deze verduidelijkingen, worden middels het amendement voorgesteld, dus dat is eigenlijk de reden om dit nu toch nog toe te voegen. Er was … er werd ook nog door mijnheer Abbenhues van de VVD gevraagd van: ja, wat wordt dan met gedragen bedoeld? Nou ja, ook hier … kijk ook die term stond al in het voorstel zoals het in de commissie besproken is, dus in die zin niets nieuws, maar ook daar hebben we toegevoegd dat dat dan trede 3 van de participatieladder, zoals dat dan heet. Nou, daar is een hele verordening voor: inspraak participatieverordening. Daar staat in: advies. Dat betekent dus dat omwonenden en belanghebbenden die moeten dus worden betrokken en die kunnen dan dus hun mening geven. En ja, het kan natuurlijk niet zo zijn dat alle meningen gehonoreerd worden. Dat lukt helaas niet altijd, maar dat betekent dat er dan een verplichting is om gemotiveerd, om in ieder geval die mensen goed naar te luisteren en goed de gelegenheid geven om hun punten in te brengen, en als er van wordt afgeweken dat op zijn minst netjes te motiveren. Dat is eigenlijk wat die derde trede in het kort inhoudt. En ja, dus dat wat betreft de vragen, wat ons betreft.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Kikkert nog?

De heer Kikkert: Ja, mijnheer Buisma vroeg mij of er nu niet een parallel proces gaat ontstaan, nou, dat hoeft helemaal niet, want dat kunnen we gewoon in samenspel doen in het proces dat al lopend is. Maar bovendien, dat proces ziet wat mij betreft meer op … is breder dan alleen de participatie als ik dat zo mag zeggen. Dat ziet ook op een stukje, ja, ik noem het maar democratische vernieuwing, omdat we gezamenlijk op zoek zijn naar een onderwerp waarvan je zegt van: Hé, maar met spelregels door de raad vastgesteld kunnen we daar in dat onderwerp meer ruimte geven aan de samenleving, maar dat we in dat proces oplopen: uitstekend. Dus niet parallel, maar in hetzelfde spoor.

De voorzitter: Oké, dank u. Ja, nee, maar daar gaan we nu niet meer op reageren. Dat doen we niet. Nee, u kreeg antwoord. U had een vraag gesteld.

De heer Buisma: Wanneer reageren we daar dan op?

De voorzitter: Ja, in tweede termijn. Na de schorsing, want anders dan wordt het een beetje rommelig. Mijnheer Abbenhues, u heeft nog behoefte aan een schorsing? Want anders moet ik het een aan een ander vragen of die behoefte heeft. Ja dan gaan we …

Mevrouw Lakerveld: Ik wil graag even op wethouder reageren. Kan dat, of moet dat in tweede termijn?

De voorzitter: Nee, dat moet je in tweede termijn doen. Dank u. We gaan '…' de tweede termijn beginnen. We gaan schorsen. Het is nu kwart voor negen. Negen uur? Ja, is dat goed? Ja … dan moet … ik hoor iemand negen uur zeggen, maar er moeten volgens mij amendementen aangepast worden, dus … en ik ken mein pappenheimers, om het om z'n duits te zeggen. We schorsen de

vergadering.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren. Ik heropen de vergadering. Ik geef het woord aan de fractie van de VVD, want die hadden om schorsing gevraagd, en daarna gaan we gewoon het rondje door. Mijnheer Abbenhues.

De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. Na uitgebreid beraad, zowel onderling als met de andere fracties, heb ik een voorstel aan de andere fracties om dit agendapunt op dit moment in te trekken en op de volgende raad te behandelen.

De voorzitter: Ja, ja, ik probeer wel even altijd een beetje de vergaderdiscipline er ook in te houden met elkaar, en ik vind wel dat u een zwaarwegende motivatie moet hebben om een ondernemer die bezig is met een plan op te zetten nu in de vertraging te zetten, want dat vind ik wel heel ver gaan, eerlijk gezegd. Dus ik zou graag van u ... en dan wil ik ook even weten hoe de portefeuillehouder daarin zit, maar dat moeten wel heel zwaarwegende redenen zijn. Kijk, als u het met elkaar er niet uitkomt, omdat u kennelijk meer tijd nodig heeft, dan gaan we nog even schorsen, maar ik vind dit wel heel bijzonder worden. Niet aan het begin van de vergadering aangekondigd. Ik heb gevraagd of dit zo behandeld kon worden. Volgens mij was het met name AA die in de vergadering van de commissie zich nog al bezighield met een aantal vraagstukken, dus ik verzoek u wel even de overweging te nemen dat we de vergaderorde een beetje met elkaar doen zoals dat gebruikelijk is, want anders wordt het wel een beetje rommelig. Dus ik kijk ook even naar de anderen. Heeft u behoefte aan nog een schorsing van een kwartier? Want dan doen we dat. Geen enkel punt.

De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. Ik zal de motivatie ... zal ik u geven: de twee amendementen en de motie die zijn op het allerlaatste moment ingediend; er geen fractieoverleg heeft kunnen plaatsvinden, en we merken dat we door tijdstress en dat we gehaast een besluit moeten nemen, en dat vinden we niet verstandig, dus vandaar dit voorstel.

De voorzitter: Ik kijk even naar de andere fracties. Mijnheer Kuin.

De heer Kuin: Ja, voorzitter, ik begrijp uw reactie, maar ik hoor ook de woorden van mijnheer Abbenhues, en wij hebben daar net even over gesproken. Als er een fractie, in mijn ogen, als er een fractie vindt dat er onvoldoende tijd is geweest om zeg maar te reageren of onderling met de fractie te praten over dit ... de amendementen en de moties die nu voor liggen. Ja, weet je, ik ben bereid om daar zeg maar de tijd voor te gunnen om met elkaar te overleggen. Ik denk dat dat ook een functie is van deze raad.

De voorzitter: Wie van de andere fracties?

De heer Kikkert: Ja, voorzitter, ik wil wel daar iets over opmerken, maar je merkt dat dit in de haast, gerelateerd aan het late moment waarop dan moties en amendementen komen waarmee we elkaar toch verrassen, en dat verrassingselement, daarvan hebben we eigenlijk afgesproken: dat zou er niet in moeten zitten. Ja, door die gehaastheid ontstaat wat irritatie, en kom je er ook niet meer uit, vanuit dat gegeven. En daarom, ja, pleiten we er daarom voor om net iets meer tijd te nemen om er op een goede manier uit te komen.

De voorzitter: Ik kijk even naar mijnheer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Ja, voorzitter, we hebben ook net gemerkt dat de fracties onderling het gewoon nog niet eens kunnen zijn over de amendementen en de moties, eigenlijk ingegeven omdat die pas gister zijn gekomen, en er hebben gewoon mensen nog niet genoeg tijd gehad om zich er in te verdiepen. Daarom is het voorstel gekomen om het uit te stellen.

De voorzitter: Ja, nou ja, goed, ik ga uw voorstel in stemming brengen. Ik geef u wel mee, en dat geef ik u echt serieus mee als voorzitter van deze gemeenteraad, dat u ook naar bedrijven en naar burgers toe het ook wel prettig zou zijn als u zelf uw vergaderorde dan ook goed in de gaten houdt. Dit stuk is behandeld op 29 januari jongstleden. Het is vandaag twee weken later, en het is aan, de indieners van amendementen en moties, om dat dan zo tijdig te doen dat overleg nog kan worden gedaan. En ik moet u eerlijk zeggen dat als ik kijk naar de inhoud van de amendementen, dat ik nou niet bepaald het idee heb van: goh, wat bloedt … wat vloeit daar nou aan bloed aan voort als je dat besluit zou nemen. Maar het is uw besluit, dus als u dit in stemming wil brengen, dan gaat u dat doen, maar ik geef u wel mee dat u hier zelf ook nog eens een keertje goed in het spiegeltje moet kijken of dit nu de manier is waarop u uw rol als bestuur van deze gemeente op moet pakken. Mijnheer Abbenhues, u wilt dit in stemming brengen?

De heer Buisma: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Buisma. Sorry, excuus.

De heer Buisma: Ja, op het gevaar af even in te breken op uw verhaal. Ik zou hier ook wel de uitdrukkelijke oproep willen doen dat op moment dat wij een vergadering hebben – dit is, nou zo even uit mijn hoofd, de zesde raadsvergadering, waarin dit ongeveer op dezelfde stijl gebeurd dat er op de laatste week net voor de raadsvergadering waarin geen fractieoverleggen meer plaatsvinden, moties of amendementen worden ingediend, en dat komt de besluitvorming niet ten goede. Kijk, als je iets doet omdat er bloed uitloopt, of omdat er op dit moment iets nodig is of wat voor relevante aanleiding er ook is, dan moet dat wel zoiets zijn. Terwijl moties voor de bühne, of amendementen voor de bühne, die om profileringsdrang van de partij of om wat voor reden dan ook worden ingediend, zullen we dat dan toch tot het minimum beperken op het moment dat we in de laatste raadsweek zitten? In dit geval vind ik het eigenlijk een heel elegant voorstel dat mijnheer Abbenhues doet, dat gehoord de beraadslaging, zijn wij eigenlijk dus nog niet klaar voor besluitvorming. Merkwaardig genoeg is dat dus niet zozeer over het voorstel zelf, maar wel over de zelf ingediende amendementen of moties. Laat onverlet dat, ja, als we het over die irritatie hebben, dat ik daar ook een van ben die daar ernstig over moppert, en ik daar ook wel vocaal in ben, en dat misschien niet altijd op de even eloquente wijze naar voren brengt die het wel verdient, maar ik hoor de voorzitter en ik snap hem in dat opzicht volkomen, laat onverlet dat ik vind dat deze gemeenteraad van 23 man in een proces zitten om dit met elkaar te leren. Daar mogen dingen fout in gaan. Nou, laat dit nou het foutje zijn waar we met z'n allen van leren.

De voorzitter: Mijnheer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk twee dingen: 1. Ik zou graag een advies van de wethouder willen horen of er dingen in gevaar komen, en 2. Daarnaast zou ik graag willen schorsen om even kijken wat we hier mee gaan doen, want dit is … vind ik een beetje rommelig allemaal op deze manier. Dus ik wil graag hierna nog even een schorsing, voorzitter.

De voorzitter: Maar even voor de goede orde: waar wilt u een advies van de wethouder over hebben? Want volgens mij is het verzoek … is om dit onderwerp van de agenda te halen. Dat is

		gewoon een verzoek dat u als raad kan doen, dus daar hoeft de portefeuillehouder niet op te reageren. Volgens mij gaat er niemand gewond naar het ziekenhuis, of moet worden afgevoerd. Ik heb alleen u gewezen als voorzitter van uw raad om even goed in de gaten te houden waar u wel en niet van bent, en dat u door uw eigen organiseren nu stukken moet gaan uitstellen. En ik geef u mee, en dat is niet een irritatie, maar dat is echt een overweging van: dat … ik zou u willen adviseren om dit echt niet te doen bij dit soort van onderwerpen. U had dit ook goed kunnen voorbereiden, en dat kan dan geen excuus zijn, naar mijn idee, dat zeg ik dan maar even in mijn eigen titel … persoonlijk titel, dat u het niet goed heeft georganiseerd en nu geen besluit volgt, terwijl er wel mensen zitten, en vorige keer bij de commissievergadering zijn geweest die wachten op een besluit. En er zit een ondernemer; die wil gewoon door met z'n werk. En andersom, als het zoal is ter sprake komt en dingen komen te laat binnen, dan zitten we elkaar aan te kijken en te vragen waarom dingen zolang duren. Punt. Ordevoorstel van mijnheer Abbenhues, begrijp ik? Ik kijk nog even naar mijnheer Van der Zwaag. Ja? Dat ordevoorstel … ordevoorstel is om dit punt van de agenda af te halen en dit te verdagen naar volgende maand. 28 maart betekent dat. De heer Abbenhues: Voorzitter, het voorstel van mijnheer Van Willegen om nog even te schorsen. De voorzitter: Ik heb u net aangegeven van: wat mij betreft kunt u nog even schorsen, kunt u het er nog even over hebben. U heeft nog behoefte aan een schorsing, of heeft u … ja? Hoe lang ongeveer, mijnheer Van Willegen? Kwartiertje. De heer Van Willegen: Vijf à tien minuten. De voorzitter: Vijftien minuten. Nee, ik … we kunnen ook weer gewoon een grapje maken vandaag natuurlijk tegen elkaar. Vijf à tien minuten. Gaan we nog even schorsen. Schorsing De voorzitter: Even kijken … is … ik heropen de vergadering. Ik zie alleen dat mijnheer Buisma er nog niet is. Oh, ja wel, sorry, excuus. Daar is mijnheer Buisma ook. Nu was mijnheer Van Willegen die de schorsing aanvroeg. Ja, mijnheer Van Willegen, gaat uw gang. De heer Van Willegen: Ja, dank u wel, voorzitter. Het was even nodig dat wij als fractie bij elkaar kwamen om een goed oordeel over het ordevoorstel van mijnheer Abbenhues te hebben, en wij zijn eruit hoe we dat gaan doen, dus … dat komt goed. De voorzitter: Dan ga ik nog even naar mijnheer Abbenhues. Heeft u nog behoefte aan het … van de agenda halen van dit … De heer Abbenhues: Ik trek mijn ordevoorstel in. De voorzitter: U trekt uw ordevoorstel in. Dank u. Dan stel ik voor dat wij gaan stemmen over … nee, tweede, we hebben een tweede termijn. Ik zou bijna denken: oh, dat de avond toch langer werd, maar dat is niet zo. Mijnheer Kuin, aan u het woord. De heer Kuin: Ja, dank u voorzitter. Het amendement van Absoluut Aalsmeer is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen die zo hier en daar gemaakt zijn. En onder punt 1, ik ga het niet helemaal voorlezen, maar onder punt 1: 'nabij het kruispunt Orphelialaan met de Burgemeester Kasteleinweg voorziet dit ruimtelijk kader in gestapelde woonbebouwing tot maximaal vijf bouwlagen, en dan tussen haakjes 'met plat dak', of maximaal vier bouwlagen met een kap.' En daarmee heb ik denk ik de … een aantal vragen die gesteld werden ondervangen. En onder punt 3

		hebben we aangegeven op pagina 15 onder daken aan te vullen met: 'platte daken uitgevoerd met een daktuin zijn een mogelijkheid, en onder gevels aan te vullen met: 'verticale en natuurlijke elementen ter vergroening zijn gewenst.' En daarmee is het amendement aangepast aan enkele vragen en wensen van andere fracties. De voorzitter: Heeft u nog behoefte om een reactie van het college te krijgen op dit gewijzigde amendement? De heer Kuin: Ja. De voorzitter: Dan doen we dat even kort, voordat anderen aan de beurt komen. De portefeuillehouder. De heer Van Duijn: ik heb nog geen aangepaste versie..... De voorzitter: Ja, hij ligt ... hij is hier. Gaat uw gang. De heer Van Duijn: Voorzitter, dank u wel. Ik heb even snel gelezen. Even kijken hoor. Punt 1 graag nog een keer, want ik heb toch te snel gelezen. Dat wordt nu? De voorzitter: Punt 1 wordt nu: 'nabij het kruispunt Ophelialaan met de Burgemeester Kasteleinweg voorziet dit ruimtelijk kader in gestapelde woonbebouwing tot maximaal vijf bouwlagen, met plat dak, tussen haakjes, of maximaal vier bouwlagen met een kap.' De heer Van Duijn: Ja, daar blijft het antwoord dat ik net heb gegeven: de welstandsnota spreekt voor dit gebied van een plat dak ... sorry een kap. Het wordt een beetje verwarrend. De welstandsnota spreekt hier van een kap, en zoals we hebben aangegeven is het bestaand beleid, is leidend. Dat neemt niet weg dat het inderdaad wel vijf bouwlagen is zoals u zegt, maar dat platte dak, ja, dat laat ik verder aan u. Met punt drie, zoals u dat nu formuleert, kan ik verder leven, voorzitter. De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik even door. Was u ... dat was hem neem ik aan, wat u betreft? Ja, dan kijk ik even naar de fractie van het CDA. Wie? Mijnheer Buskermolen, gaat uw gang. De heer Buskermolen: Ja, voorzitter, even de ... u wilt het antwoord hebben van het ingediende amendement? De voorzitter: Ja, u heeft uw tweede termijn, en daarna gaan we stemmen, denk ik. Ja. De heer Buskermolen: Oké, dus nu, oké. Wij hebben aangegeven natuurlijk in eerste termijn dat we wat dingen raar vonden in de amendement die er was. We hebben het er eigenlijk net nog steeds even over gehad onderling, en wij zijn toch van mening dat we ons vast willen houden aan hetgeen dat in het voorstel staat, en niet akkoord gaan met het amendement. De voorzitter: Helder. Mijnheer Kikkert nog? De heer Kikkert: Ja, voorzitter, aan de eerste termijn heb ik weinig toe te voegen. Ja, aan de motie ook uiteraard niet, want die is mede van onze hand. Geldt ook voor het amendement met betrekking tot participatie. Het blijft over de kaders, ja, dit geeft wat ons betreft wel maximale vrijheid aan een creatieveling zoals een stedenbouwkundige c.q. een architect, dus, ja, met de aanpassingen kunnen wij leven. Wij staan achter het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Lakerveld voor GroenLinks.

Mevrouw Lakerveld: Ik wil allereerst kort reageren op de wethouder. Dank voor beantwoording van mijn vraag. Wat ons betreft belangrijk is dat mensen tijdig geïnformeerd worden, niet dat ze zondagochtend in de krant lezen wat gaat in een wijk gebeuren en dan in de avond moeten ze een bepaalde mening vormen. Wat ook belangrijk is als u heeft over interpretatie van stukken, stukken moeten in makkelijke taal, en helder, duidelijk, correcte taal geschreven worden, dat mensen niet verkeerd gaan interpreteren. En als je niet van plan bent om communicatie te veranderen richting omwonenden kan ik u vertellen dat huidige communicatie gefaald heeft. En dan wil ik verder reageren om voor amendementen en moties; aangepaste moties en amendementen zijn wij akkoord. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Abbenhues voor de VVD. Gaat uw gang.

De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. We hebben een aangepast amendement van AA. Ik kan u melden dat de VVD fractie verdeeld gaat stemmen, en ik denk dat ik het daarbij moet laten.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Buisma voor de Partij van de Arbeid.

De heer Buisma: Voorzitter, nou ja, eigenlijk voor de tweede termijn; ik had nog even een reactie op de twee opmerkingen. Ik had twee vragen gesteld, en nou zit er een hele lange tijd tussen de beantwoording daarvan en eventuele gevolgvragen, maar om wel even scherp te krijgen: die participatieregels zijn in beginsel natuurlijk een instrument waarmee je jezelf als overheid aan houdt, dus aan welke regels zijn wij zelf gebonden als je als gemeente iets doet? Nu verbreed je dat in ruime zin naar een particulier of een ondernemer, en even met name bij D66 de vraag: is dat een bewuste keuze om dat te doen, want normaal ken ik D66 wel als een rechtsgetrouwe partij, en nu verbreed je dat wel iets. Dus even op zoek van wat nou de bedoeling is.

De voorzitter: Mijnheer Kikkert.

De heer Kikkert: Dat is een uiterst bewuste keuze. Onze inwoners hebben recht op een goed participatietraject, of dat nou door de gemeente wordt gevoerd of door een projectontwikkelaar.

De voorzitter: Mijnheer Buisma.

De heer Buisma: Om daar op terug te komen: die ondernemer die heeft over het algemeen direct een participatietraject omdat hij aan het einde van de rit zijn spullen wel of niet verkoopt.

De voorzitter: Maar dat was geen vraag, dus gaat u verder met uw betoog.

De heer Buisma: Nee hoor, dat was het eigenlijk.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we het rijtje gehad. Dan kunnen wij volgens mij de amendementen in stemming brengen; daarna het stuk; en daarna de motie. Dan beginnen we met het amendement van Absoluut Aalsmeer, het gewijzigde amendement. Wie is er tegen het amendement? Dat zijn 1, 2, 3, 4 leden van de fractie van de VVD. 1, 2, 3, 4, 5, en de fractie van het CDA, die hoef ik niet te tellen. Dat zijn er zeven. Zeven … ja. Dus dat zijn er elf.

De heer …: Elf, dus verworpen.

		De voorzitter: Dan is het amendement verworpen, ja. 1, 2, 3, 4, 5 … ja, het amendement is verworpen. Dan ligt voor … ja? Dan ligt voor het amendement nota beleidskaders Ophelialaan westzijde, ingediend door CDA en D66. Wie is er tegen dat amendement? Dan is dat amendement aangenomen. Dan stemmen wij nu over de nota beleidskaders Ophelialaan westzijde met het gewijzigde amendement daarin opgenomen. Wie is er tegen dit voorstel? Dan is dat voorstel aangenomen. Dan ligt voor: de motie standaard werkwijze participatieprojecten, ingediend door het CDA en D66. Wie is tegen dat voorstel? Tegen de motie? Niemand tegen. Dan is dat aangenomen.
Rb-7		Motie Vreemd aan de orde van de dag De voorzitter: Dan gaan wij verder met de motie Vreemd aan de orde van de dag, de motie regenboogvlag, ingediend door D66 en Absoluut Aalsmeer. Wie van u mag ik het woord geven? Is dat de fractie AA of is dat … dat is mevrouw Keessen; gaat uw gang. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ja, de motie regenboogvlag: een inclusieve samenleving is de voorwaarde voor participatie. Twee van de kernwaarden van onze raadsprogramma, we hebben het vandaag al een aantal keren voorbij horen komen: gelijkheid en gelijke kansen voor iedereen. En om door middel van deze motie willen wij dat in werking brengen. Ik beperk mij tot het voorlezen van de motie tot het dictum: verzoekt het college tot de aanschaf van een regenboogvlag over te gaan en dit op korte termijn te realiseren; de regenboogvlag uit te hangen op het gemeentehuis op de dagen in het jaar waarvan er stilgestaan wordt bij dit onderwerp alsmede op incidentele momenten, waar het voeren van deze vlag gepast wordt geacht, en gaat over op de orde van de dag. Dank u wel. De voorzitter: Dank u wel. Wie wenst daarop te reageren? Ik kijk even rond. Mijnheer Van Willegen, gaat uw gang. De heer Van Willegen: Ja, het klinkt als een heel sympathieke motie. Toch vindt het CDA dit niet heel erg sympathiek. We hebben een Nederlandse vlag en de Nederlandse vlag is voor … voor alle inwoners van Aalsmeer, maar van heel Nederland. Wat wij gaan doen met de aanschaf van deze vlag is dat wij een deel van de Nederlandse bevolking een eigen vlag op het gemeentehuis geven. Wat gaat er gebeuren met de week van het gehandicapte kind? Waarom is daar geen vlag voor op het gemeentehuis? Wat gaat er gebeuren als er zeg maar met de Joodse gemeente wat gebeurt; gaan we dan ook zeggen: nou, dan moet ook het gemeentehuis een Joodse vlag. We hebben een hele mooie Nederlandse vlag. We hebben er vorig jaar een motie van ingediend om de Nederlandse vlag zelfs in de raadszaal te hebben. Daar was iedere fractie, iedere overige fractie buiten het CDA die hier nu zitten tegen. Het CDA zegt gewoon: in die vlag zit iedereen vermeld, dus dat lijkt me gewoon helemaal goed, en daarom denk ik ook dat GroenLinks en de Partij van de Arbeid tegen gaan stemmen, want zij zijn voor een inclusieve samenleving; en een inclusieve samenleving wil dus niet zeggen dat je voor een bepaalde groep bent, maar dat je voor de hele Aalsmeerse bevolking bent. Ik kan me dat zomaar voorstellen, en misschien is het ook … ik ga dat niet vragen, voorzitter, wees maar niet bang, we hoeven geen handen op te steken, maar je kan je afvragen: hoeveel raadsleden zouden thuis zo'n vlag hebben en vlaggen daar ook mee, om te kijken van waar ik achter sta. Dat … thuis hebben we allemaal een Nederlandse vlag; en daar vlaggen daarmee. Hoeveel raadsleden hebben die vlag thuis, deze vlag die nu gevraagd wordt, en willen ze waarom dan per se wel op dit gebouw. Voorzitter, waar je … Je kan natuurlijk zeggen van: het is een sympathiek voorstel en je kan zeggen van: je moet hier elkaar wat gunnen. Ja, dat vind ik wel gevaarlijk. Nu gaan we een vlag doen, en volgende week komt er iemand die zegt van: wij willen graag een regenboogzebrapad. Nou, dan krijgen we een regenboogzebrapad. Ik bedoel

		maar: waar eindigt dit. Ik zou zeggen: als u daar graag mee wil vlaggen, ga lekker thuis vlaggen, maar niet op het gemeentehuis. Dus wij willen graag de Nederlandse vlag die iedereen vertegenwoordigt. Dank u wel, voorzitter. De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even mijnheer … ja, ik zag ineen een lijstverbinding ontstaan wat niet meer mag volgens de wet, maar mijnheer Buisma, voor de Partij van de Arbeid. De heer Buisma: Ja, ja, als je met naam genoemd wordt door het CDA dan noopt het je om toch even te reageren. Nou, als eerste dat regenboogzebrapadje dat is er al, dat ligt in Amstelveen. Wellicht bent u er niet bekend mee, maar we doen daar zo nu en dan als gemeente Aalsmeer zaken mee. We hebben er wat ambtenaren zitten waarvan we uren kopen. Ja, ik kan me voorstellen dat u daar niet heel vaak komt, maar daar ligt dat ding al. Laat onverlet, om even terug te komen op die inclusieve samenleving, daar hoort wel iedereen bij, en op moment dat je een bevolkingsgroep die om wat voor reden dan ook in het nieuws is, dan praat je wel over het Nederland waar de Partij van de Arbeid voor staat – ik kan even niet spreken voor GroenLinks of voor D66, maar dat is wel een land waar je trots op bent. En op het moment dat in Amsterdam daar de grootste handelsgemeenschap van Europa ontstaat, in een periode waar dat helemaal niet getolereerd werd, is dat iets waar je als Partij van de Arbeid buitengewoon trots op bent. Als ik aangesproken wordt door mensen uit het buitenland wat er in vredesnaam hier gebeurt in een land dat altijd zo tolerant was; altijd zo vrij, en waar alles mogelijk was, en waar ik letterlijk aangevallen wordt van: wat is er in vredesnaam gebeurd? Dan is dit wel iets waar ik erg trots op ben. En dat wij een land zijn waarin we dat doen, en uiteraard is dit een motie die door heel veel D66 fracties in heel veel gemeenten wordt ingediend, want die hebben ook een partijdiscipline waar dat uit komt rollen. Laat onverlet dat ik dit van harte ondersteun. De voorzitter: Dank u wel. Anderen? Mijnheer Van der Zwaag. De heer Van der Zwaag: Ja, voorzitter, ik zie: we hoeven niet eens meer te stemmen, want ik zie de eerste vlaggetjes al aan mijn linkerhand verschijnen. Vanuit de VVD fractie hebben we onszelf de vraag gesteld van: ja, valt dit nou onder onze kaderstellende controlerende rol? Als we over de regenboogvlaggen gaan praten, dan kijk ik ook even naar morgen; nee vandaag is het Valentijnsdag, daar kunnen we ook een vlag voor laten komen. Morgen is zelfs nationaal van twee dingen: de nationale warme truien dag. Kunnen we daar ook iets mee doen? En nog spannender is de dag van de betaalde liefde. Ik heb daar geen beelden bij, maar, ja, misschien is daar ook wel een vlag voor. Dus hoever gaan we? We zijn, in elk geval, we hebben er gewoon serieus naar gekeken; zijn serieuze overwegingen. Als VVD fractie maken we eenmalig zeg ik een uitzondering: wij zullen deze motie steunen. Ik doe nog een tweede toezegging vanuit de VVD fractie: dat als de CDA fractie zijn initiatief van voorheen weer afstoft en inbrengt zullen we dat ook steunen. Dank u wel. De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Lakerveld. Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. Even de vraag van mijnheer Van Willegen beantwoorden: allereerst ben ik heel blij dat u wel motie sympathiek vindt, dat zegt al heel veel. En Hollandse vlag evenveel voor ons belangrijk en hebben we heel veel respect voor. Regenboogvlag zien wij eigenlijk voor iedereen van allerlei soorten, maten, kleuren en afkomsten, Jood, Moslim, Christen, of gehandicapt, niet gehandicapt, dus dat is eigenlijk respect voor alle mensen, en daarvoor gaan we ook voor stemmen. Dank u wel. De voorzitter: Dank u wel. Nee, samen ingediend. Heeft u nog behoefte aan commentaar van het

		college? Ja, ik zie ja knikken. Dan ga ik … De heer Nobel: Ja, dank u. Ik ga nu niet de voorzitter bedanken, want die staat nu even hier. Die heeft … die voert wel het woord over deze motie, en ik moet u eerlijk zeggen dat ik toen ik deze motie las toen dacht ik eigenlijk aan een ding, want dat is het voordeel als je altijd vanaf Haarlemmermeer deze prachtige gemeente in komt rijden, dan zie je altijd drie hele mooie vlaggen op dit dak: dat is de vlag van Aalsmeer, nou, die gaan we daar zeker niet voor inruilen, daar ben ik van overtuigd; dat is de Europese vlag, en dat is de Nederlandse vlag. En dat klinkt misschien gek, maar elke keer als je dan aan komt rijden dan denk ik niet alleen: wat staat dat mooi, maar wat heeft het ook voor betekenis. En los van vergelijkingen die gemaakt worden, of het nou de betaalde liefde dag is of anderszins, want daarmee bagatelliseer je misschien het onderwerp waar het over gaat, denk ik wel dat het eigenlijk veel belangrijker is dat datgene wat u in ieder geval kort geleden met elkaar heeft afgesproken; dat is het zijn van een inclusieve gemeente, en eigenlijk zou ik zeggen: laat dat ook zien, samen met raad en college, en daar heb je wat mij betreft geen vlag voor nodig, dus … en ik zat me ook af te vragen, er zijn honderd gemeenten in Nederland de vlag wel hebben inmiddels, maar ik zat me ook af te vragen: hoe komt het nou toch dat we in 1948 met elkaar wereldwijd na de tweede wereldoorlog iets hebben gezegd over de universele rechten van de mens? En dat we nu, zeventig jaar later, eenenzeventig jaar later, eigenlijk nog steeds met elkaar, met een symbool, een vlag, moeten gaan uitleggen wat er zo universeel is aan rechten van de mens. En ik ben bang, en dat zeg ik wel namens het college, dat die regenboogvlag nu misschien wel net zo gauw en snel vergeten kan worden als de Nederlandse vlag en de Europese vlag, als we niet met elkaar zorgen dat acceptatie het vertrouwen en bouwen met elkaar alleen maar door een vlag gezekerd wordt. Dus, ik begrijp de motie, en ik begrijp ook dat het voor heel veel mensen iets is om een houvast aan te hebben, maar ik zou u toch in overweging willen geven om nog eens goed na te denken of dat nou de manier is waarop u een inclusieve samenleving wenst te maken. De voorzitter: Dan hebben we nu de tweede termijn. De heer Martijn: Voorzitter … De voorzitter: Ja. De heer Martijn: Ik wou toch een korte reactie geven. De voorzitter: Ja, ik was de tweede termijn hoor, die gaat nu ook in, dus wat dat betreft klopt dat. Gaat uw gang. De heer Martijn: Ja, maar ook een reactie op wat u heeft gezegd, voorzitter. Voorzitter, kennelijk is het in onze maatschappij, en zeker in Aalsmeer nog nodig om zo'n vlag bij tijd en wijle als dat landelijk gebeurt, niet alleen in honderd gemeentes, maar ook op provinciehuizen en ook op ministeries, dus dat vergeet u erbij te vermelden. Het zijn niet alleen honderd gemeenten, maar zelfs de ministeries dragen dat voorbeeld uit om die vlag af en toe eens op te hangen daar op die dagen dat dat kan, of dat dat zou moeten. Zeker in Aalsmeer, want ik ben een van diegenen die tot die doelgroepen behoort, voorzitter, en het is nog steeds zo dat als ik bijvoorbeeld met de Feestweek door de tent heen loop, en ik kom 's morgens, waar veel CDA'ers zitten, en ik kom 's morgens in de kerkdienst, dat als ik langsloop de mensen hun hoofd omdraaien. Ik maak het mee dat ik buitenloop en dat ik word aangesproken met de taal: 'smerige homo', en een brandende sigarettenpeuk naar mijn gezicht krijg gegooid. En als u zich dat soort dingen realiseert, dan weet je dat het nog lang niet getolereerd wordt, dat mensen anders geaard zijn, en dan zou het sieren

		als de gemeenteraad hier in Aalsmeer toch een statement maakt en een voorbeeld geeft om op bepaalde dagen de vlag in top te hebben. De voorzitter: Dank u wel. Wie … ik zit even te kijken, CDA, heeft u nog behoefte? Nee. Mevrouw Keessen nog? Mevrouw Lakerveld? Nee. Fractie van de VVD, mijnheer Buisma? Nee. Dan gaat die in stemming. Wie is er voor deze motie? Dat … alle fracties behalve de fractie van het CDA. Dan is die aangenomen, dank u wel.
Rb-8		Vragenkwartier De voorzitter: Dan hebben wij tot slot nog het vragenkwartier. Ja. Er is een vraag ingediend door de fractie van het CDA. Wie kan ik het woord geven? Mijnheer Buskermolen, gaat uw gang. De heer Buskermolen: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, wij hebben wat vragen over de Proosdijhal in Kudelstaart. Ja, staat ook op het scherm, hè. Ja. Proosdijhal herontwikkeling, locatie voor jongerenwoningen, zo hebben we het maar een beetje even genoemd. Voorzitter, op 12 november 2018 maakte de gemeente bekend dat zij in de omgeving van de Proosdijhal in de tweede helft van 2019 wil herinrichten; dat kunt u ook lezen op de site van de gemeente. Met deze herindeling zijn flinke kosten gemoeid, dat heeft u kunnen horen bij de uitleg, even uit mijn hoofd: 15 januari jongstleden. In het jaarverslag 2017 van exploitatie sportaccommodaties Aalsmeer B.V. zoals de ESA, tot op 1 november 2018 ter kennisname aan de raad is gebracht valt echter te lezen onder het dictum: visie ontwikkeling en bespreken met de gemeente. Punt 2. Sporthal de Proosdijhal dateert van 1981 en is zeer energie onzuinig. Is hier allocatie wenselijk en ook haalbaar? Het CDA is zich ervan bewust dat het bedrag voor de uitvoering van de werkzaamheden van de omgeving al is vastgesteld. Later werd uit het jaarverslag van ESA duidelijk dat de Proosdijhal zeer energie onzuinig is. Gezien deze informatie ziet het CDA mogelijkheden om een aantal goede ontwikkelingen van de Kudelstaart in gang te zetten zodat er op korte termijn meer betaalbare woningen beschikbaar kunnen komen voor jongeren uit Aalsmeer en Kudelstaart, en dat de nieuwe sporthal uiteraard energiezuiniger is, en dat ook het gemeenschapsgeld wat nu begroot staat voor de herontwikkeling efficiënt wordt ingezet, door eerst een goede visie te ontwikkelen voor deze locatie, alvorens hoge uitgaven te doen. Dit brengt het CDA Aalsmeer-Kudelstaart tot de volgende vragen: wil het college toezeggen onderzoek te doen naar verplaatsing van de Proosdijhal naar bijvoorbeeld de Wim Kandreef… is daar in het verleden al een keer … is er in het verleden al veel rekening mee gehouden. Mogelijk is om tevens te onderzoeken of de huidige locatie van de Proosdijhal op korte termijn ontwikkeld kan worden voor jongerenwoningen. Zo ja, wanneer kunt u de raad informeren over de uitkomsten? En de tweede vraag is dan: wil het college toezeggen om de voorgenomen werkzaamheden van de herinrichting omgeving Proosdijhal uit te stellen tot dat het onderzoek over de verplaatsing en ontwikkelingen van jongerenwoningen met de raad besproken is? Tot zo ver, voorzitter. De voorzitter: Dank u wel. Wie namens het college? Mijnheer Van Rijn. De heer Van Rijn: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank voor de vragen van het CDA. Dat maakt ons ook alert erop. U vraagt twee toezeggingen van het college op een vriendelijke manier. Ik kan u vriendelijk het volgende toezeggen: door uw vragen zijn we wel geattendeerd op dat het wel interessant is om naar deze locatie, maar misschien ook breder en dat heb ik al eerder toegezegd richting de raad, om misschien met een aantal van u uit de fractie daarover te spreken, omdat … en een brede verkenning mee te nemen. U attendeert ons heel scherp op die ontwikkeling op de Proosdijhal en mogelijk richting die sportvelden. Dat willen we zeker onderzoeken, dus die handschoen pakken we op. Ondanks dat het niet in ons collegeprogramma zo concreet staat, ook niet in ons collegeuitvoeringsprogramma, maar goed, goede ideeën moet je vind ik wel oppakken,

		althans dat vindt het college, dus daar willen we mee aan de slag. Of daarmee ook alle openbare ruimte onderhoud daarmee geparkeerd wordt, ja, dat wordt een iets lastigere. Dat heeft er ook mee te maken dat de uitstel van onderhoud rondom de Proosdijhal al een aantal keer is uitgesteld, ook door bijvoorbeeld het onderzoek naar de tweede supermarkt in die omgeving. Er zit dus ook gewoon noodzakelijk onderhoud aan te komen. Wat ik u wel kan toezeggen is dat ik nog eens serieus ga kijken voordat die werkzaamheden beginnen, wat eventueel, zoals u het noemt, efficiënt, eventueel geparkeerd kan worden in het licht van eventuele ontwikkelingen. En het andere deel wat ook echt nodig is en wat niet eventueel zo'n ontwikkeling in de weg zou staan voor de toekomst dat dat wel gewoon doorgaat, ik bedoel, dat ik kan wel zeggen. Dus dank hiervoor; we willen er graag mee aan de slag. Dank u wel, voorzitter. De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Buskermolen. De heer Buskermolen: Ja, voorzitter, ik begrijp dat er natuurlijk niet alleen … dat dat bedrag niet alleen is voor de Proosdijhal, maar ook voor de toegangswegen. Natuurlijk is dat akkoord als u daarmee doorgaat; dat lijkt me logisch. Het gaat natuurlijk om het specifieke stukje rond de Proosdijhal en rondom de Proosdijhal. Dank u wel. De voorzitter: Nee, want ik ga even kijken of er nog anderen een vraag willen stellen. Mevrouw Lakerveld. Mevrouw Lakerveld: Had wethouder net over tweede supermarkt Kudelstaart, daar ben ik heel nieuwsgierig naar. Wat is de stand van zaken daarvan? De voorzitter: Ja, maar dat gaan we niet vandaag doen, dank u. Mevrouw Lakerveld: Hij noemde … De voorzitter: Ja, hij noemde hem even, maar u gaat nu een vraag stellen die daar niet … niet met dit onderwerp te maken heeft, want anders wordt het echt ingewikkeld met elkaar. Anderen nog op basis van deze … van dit vragenkwartier? Nee. U had nog een korte aanvulling? Gaat uw gang. De heer Van Rijn: Ja, voorzitter, en ik wil nog even aanvullen op de vragen van het CDA: als het dan verandering brengt, dan moeten we natuurlijk ook omwonenden weer opnieuw informeren, want wij hebben eind 2018 hebben we omwonenden en Dorpsraad geïnformeerd over plannen, dus mocht dat weer wijzigen moeten we daar ook weer opnieuw communicatie, waar we allemaal met elkaar en hechter ook weer inzetten, dus daar letten we ook op. Voorzitter, dank u wel. De voorzitter: Ja. Mevrouw Lakerveld, ik zal zorgen dat uw vraag die u wilde stellen even gewoon schriftelijk wordt beantwoord, want dat lijkt me even beter. Dan kunnen we dat zo doen. Ja? Goed zo.
Rb-9		Sluiting De voorzitter: Dan sluit ik deze vergadering. Dank u wel voor uw aandacht.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 28 maart 2019

, voorzitter

, griffier