



Gemeente Aalsmeer

Nota van Beantwoording

Ontvangen zienswijzen en beantwoording van zienswijzen
op het

Ontwerpbesluit omgevingsvergunning Schipholparkeren kavel Schouten deelgebied 3 GPA

Aalsmeer, maart 2019

Inleiding

Het ontwerpbesluit omgevingsvergunning 'Schipholparkeren kavel Schouten deelgebied 3 Green Park Aalsmeer' heeft van 7 december 2018 tot en met 17 januari 2019 voor een ieder ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn is één zienswijze binnengekomen. Deze zienswijze is ongeveer zeven weken later nog aangevuld.

Wijze van beantwoording

Links staat een (beknopte) omschrijving van de punten uit de zienswijze, en in de kolom daarnaast staat per punt de beantwoording. In de rechterkolom wordt aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van het besluit dan wel de omgevingsvergunning, met indien van toepassing een korte toelichting daarop.

De indiener (hierna reclamant), ontvangt het totaaloverzicht inclusief eventuele bijlage(n).

Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Aanpassing besluit/ omgevingsvergunning
Reclamant, bij brief van 15 januari 2019	In de beantwoording wordt verwezen naar een uitspraak van de Rechtbank Amsterdam van 29 januari 2019 inzake een beroepszaak met zaaknummer AMS 18 / 834 (ECLI:NL:RBAMS:2019:506). Deze uitspraak heeft betrekking op een ingesteld beroep van (dezelfde) reclamant.	
Zienswijze tegen ontwerpbeschikking omgevingsvergunning kavel Schouten, Greenpark deelgebied 3, nabij Aalsmeerderweg 32.		
- Algemeen: Tegen de omgevingsvergunning die eind 2017 door de gemeente Aalsmeer is verstrekt voor Schipholparkeren op het aangrenzende gebied in Greenpark deelgebied 3 is door de reclamant beroep ingesteld, en op de briefdatum zijn partijen (reclamant en gemeente) nog in afwachting van een uitspraak. Het beroepschrift c.q. het gestelde door reclamant in die procedure wordt opnieuw aangevoerd en herhaald en ingelast.	Voor de beantwoording van het gestelde in het beroepschrift wordt verwezen naar de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam van 29 januari 2019 (zaaknummer AMS 18 / 834). De uitspraak laat de omgevingsvergunning van eind 2017 in stand.	Nee
1. Er zit bij de stukken van het voorgenoemde beroepschrift ook een uitspraak van de Voorzieningenrechter d.d. 8 maart 2018. In die uitspraak heeft de voorzieningenrechter een belangenafweging gemaakt, op basis waarvan de vergunning al kon worden gebruikt. De voorzieningenrechter gaf aan dat bij de behandeling van het beroep het punt van de cumulatieve aspecten aan de orde kon komen.	Bij de behandeling van het beroep door de bestuursrechter zijn de door reclamant in 2018 naar voor gebrachte argumenten meegenomen. De Rechtbank Amsterdam heeft bij uitspraak van 29 januari 2019 de beroepsgronden van reclamant ongegrond verklaard, dus ook ten aanzien van de cumulatieve aspecten, MER en Vortex.	Nee
2. Reclamant geeft aan dat de Rechtbank doende is tot een uitspraak te komen over alle beroepsgronden, waaronder de gronden in de brief van 10 juli 2018.	Bij de behandeling van het beroep zijn de beroepsgronden meegenomen. De Rechtbank Amsterdam heeft bij uitspraak van 29 januari 2019 de beroepsgronden van reclamant ongegrond verklaard.	Nee
3. Reclamant geeft de definitie van een Vortex zoals die is opgesteld door het Ministerie van Verkeer en Waterstaat in 1996, en geeft aan deze bij de Rechtbank te hebben aangedragen.	De Rechtbank Amsterdam heeft bij uitspraak van 29 januari 2019 de Vortex meegewogen. De Vortex geeft geen aanleiding te twifelen aan de juistheid van de resultaten van het luchtkwaliteitsonderzoek.	Nee
4. Reclamant geeft aan dat bij reclamant, op circa 1.850 meter van de landingsbaan, de vliegtuigen op circa 140 meter hoog overvliegen. Daar is sprake van Vortex. Die contouren behoren eigenlijk bewoningvrij gemaakt te worden vanwege de overlast. En daar komt volgens reclamant middels dit parkeerterrein nog	Het bewoningvrij maken van de genoemde contour, staat los van de onderhavige omgevingsvergunning. Daarnaast leidt de onderhavige omgevingsvergunning amper tot extra overlast/vervuiling bij reclamant, zoals blijkt uit het 'Geluid- en luchtonderzoek ruimtelijke onderbouwing Schiphol parkeren'. Dit rapport van 24 november	Nee

meer overlast/vervuiling bij. In versterkte mate zelfs, omdat door de zuidwestenwind alles naar reclamant waait van de onderhavige locatie.	2017 is als bijlage bij de aanvraag omgevingsvergunning gevoegd. De overlast/vervuiling vanwege het vliegverkeer staat los van de onderhavige omgevingsvergunning.	
5. Reclamant geeft aan dat de gemeente aangeeft dat er niet zoveel bijkomt [aan concentraties, red.] en het binnen de normen blijft. Reclamant vraagt zich af hoe gemeente dit kan stellen zonder nader onderzoek te hebben gedaan naar de effecten van de Vortex ter plaatse van het perceel van reclamant. Volgens reclamant komt alle extra stof/vervuiling door de wervelwind van de vliegtuigen als eerste op de locatie van reclamant terecht.	Het eventuele effect van de Vortex vanwege vliegtuigen staat los van een parkeerterrein voor Schipholparkeren. Tevens zou het effect van de Vortex, op de zeer geringe ofwel 'niet in betekende mate' toename van luchtconcentraties door de extra auto's, verwaarloosbaar zijn. De Rechtbank Amsterdam heeft bij uitspraak van 29 januari 2019 de Vortex meegewogen. De Vortex geeft geen aanleiding te twifelen aan de juistheid van de resultaten van het luchtkwaliteitsonderzoek.	Nee
6. Reclamant geeft aan (zoals eerder in het beroepschrift) dat: - Er wel degelijk sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling, die een grondiger MER rechtvaardigt. - Er integraal naar de cumulatieve effecten gekeken moet worden van alle maatregelen die het leefklimaat van reclamant negatief beïnvloeden.	De Rechtbank Amsterdam heeft bij uitspraak van 29 januari 2019 de beroepsgronden van reclamant, waaronder ten aanzien van een nieuwe stedelijke ontwikkeling, ongegrond verklaard. Uit de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam blijkt dat er al voldoende met cumulatie is rekening gehouden met het milieuonderzoek inzake de ontwikkelingen opgenomen in de Structuurvisie Green Park Aalsmeer, en blijkt dat er niet nader (dan het verrichte onderzoek) naar cumulatieve effecten gekeken hoeft te worden.	Nee
7. Volgens reclamant speelt nog de aanhoudende onzekerheid over de gezondheidseffecten van Schiphol zelf een rol. Volgens reclamant beroept de gemeente zich in onderhavige vergunning op het rapporten van het RIVM van 2011 en 2015. Er is een recenter verkennend onderzoek van het RIVM van 2016 naar gezondheidsrisico's van ultrafijn stof door luchtvaartverkeer rond Schiphol. Een nieuw onderzoek is opgestart.	Voor de onderhavige aanvraag omgevingsvergunning (en de reeds verleende omgevingsvergunning) voor het Schipholparkeren in deelgebied 3 GPA is onderzoek gedaan naar de luchtkwaliteit. In het kader van de Structuurvisie Green Park Aalsmeer is ook onderzoek gedaan naar de luchtkwaliteit. Deze rapporten van respectievelijk 22 en 24 november 2017 zijn als bijlage bij de aanvraag omgevingsvergunning gevoegd. Uit deze rapporten blijkt dat de aanvraag ruimschoots voldoet aan de voorwaarden voor de luchtkwaliteit. De gemeente heeft zich bij de onderhavige omgevingsvergunning niet beroepen op rapporten van het RIVM. De Rechtbank Amsterdam heeft bij uitspraak van 29 januari 2019 de beroepsgronden van reclamant, waaronder ten aanzien van luchtkwaliteit, ongegrond verklaard. De Rechtbank geeft aan dat de vergunningen voor het vliegverkeer niet ter beoordeling staan bij de omgevingsvergunning voor het Schipholparkeren. De onderhavige omgevingsvergunning leidt niet tot een effect dat moet worden meegewogen in de algemene gezondheidseffecten vanwege Schiphol. De onderhavige omgevingsvergunning voor Schipholparkeren leidt tot een minimaal effect op de luchtkwaliteit c.q. luchtconcentraties.	Nee

8. Volgens reclamant is de gemeente niet helemaal zeker van de hele gang van zaken. Op 15 maart 2018 heeft de gemeenteraad een motie 'Genoeg is genoeg' aangenomen. Reclamant geeft aan dat de kern van die motie is dat verdere groei van het vliegverkeer op de Aalsmeerbaan vanuit het perspectief van leefbaarheid in onze gemeente niet acceptabel is.	De groei van het vliegverkeer op de Aalsmeerbaan staat los van de omgevingsvergunning voor het parkeerterrein voor Schipholparkeren. Binnen de huidige capaciteit/vluchtenomvang van Schiphol is er een sterke behoefte aan parkeerplaatsen.	Nee
9. Reclamant geeft aan dat sinds november 2018 wethouder Van Duijn aan de bel trekt en dat de boodschap van de wethouder in diverse media als volgt is: 'Het is genoeg. De concept MER bevestigt de overtuiging dat berekende hinder niet aansluit bij de beleving van mensen'. En in november 2018: 'Wat ons betreft mag de huidige gedoogsituatie niet langer duren en moet er gehandhaafd kunnen worden op het strikt geluidpreferentieel vliegen en het plafond van 500.000 vluchten per jaar'.	Deze boodschap van het college heeft betrekking op het geluid vanwege de vluchten van Schiphol, en geen betrekking op het Schipholparkeren. Aan het onderhavige parkeerterrein is ook behoefte bij de 500.000 vluchten per jaar van Schiphol.	Nee
10. Volgens reclamant geldt hetgeen dat wethouder Van Duijn zegt over Schiphol daardoor in versterkte mate ook voor de parkeerplaatsen achter de woning van reclamant. Reclamant geeft aan dat de concept MER van Schiphol niet deugdelijk is (ook 30.000 vliegbewegingen op Aalsmeer-Oost zijn daarin niet opgenomen). Volgens reclamant bouwt de gemeente met haar omgevingsvergunning voor de parkeerplaatsen dus voort op ondeugdelijke MER-rapporten van Schiphol. Volgens reclamant vergeet de gemeente bij haar eigen rapporten de Vortex te betrekken.	De onderhavige omgevingsvergunning is niet gebaseerd op de genoemde concept MER. Tevens heeft de concept MER geen betrekking op het Schipholparkeren. Voor de onderhavige omgevingsvergunning is een m.e.r.-beoordeling gemaakt, waaruit blijkt dat geen MER voor het onderhavige Schipholparkeren hoeft te worden gemaakt. Uit de uitspraak van 29 januari 2019 van de Rechtbank Amsterdam volgt dat niet is gebleken dat geen of onvoldoende rekening is gehouden met de Vortex bij het luchtkwaliteitsonderzoek voor het Schipholparkeren.	Nee
11. Reclamant geeft aan dat desondanks iedereen probeert zijn eigen positie recht te praten. Volgens reclamant garandeert de gemeente niet dat het niet slechter wordt de reclamant, en stelt de gemeente enkel dat het binnen de normen valt. Reclamant vindt dat het bij elkaar niet deugt, en dat het maar doorgaat, en dat het er steeds slechter op wordt.	De luchtkwaliteitssituatie met betrekking tot de omgevingsvergunning voor het Schipholparkeren voldoet aan de normen. De onderzoeken met betrekking tot het Schipholparkeren deugen, en er is voldoende rekening gehouden met externe factoren. De onderhavige omgevingsvergunning voor Schipholparkeren leidt tot een minimaal effect op de milieusituatie. Het onderhavige Schipholparkeren heeft geen betrekking op de eventuele groei (van het aantal vluchten) van Schiphol. Indien 'het' er slechter op wordt, dan hangt dit niet samen met de onderhavige omgevingsvergunning voor Schipholparkeren.	Nee
12. Reclamant geeft aan dat reclamant aannemelijk heeft gemaakt dat er Vortex is, en anderzijds dat uit de overgelegde rapporten voor de vergunningsaanvraag niet blijkt dat rekening is gehouden met de Vortex. Volgens reclamant ontbeert de ontwerpbeschikking dan ook een deugdelijke ruimtelijke onderbouwing en is het in strijd met de Ruimtelijke Ordening.	Uit de uitspraak van 29 januari 2019 van de Rechtbank Amsterdam volgt dat reclamant niet heeft aangetoond dat er niet voldoende rekening is gehouden met de Vortex. Er is bij de onderhavige (ontwerp)beschikking wel degelijk sprake van een deugdelijke ruimtelijke onderbouwing op basis van deugdelijk onderzoek. Ten aanzien van het onderhavige Schipholparkeren is sprake van een goede ruimtelijke ordening.	Nee

Aanvulling van voorgaande reclamant, bij brief van 4 maart 2019	In de beantwoording wordt verwezen naar een uitspraak van de Rechtbank Amsterdam van 29 januari 2019 inzake een beroepszaak met zaaknummer AMS 18 / 834 (ECLI:NL:RBAMS:2019:506). Deze uitspraak heeft betrekking op een ingesteld beroep van (dezelfde) reclamant.	
1. Reclamant geeft aan dat de gemeente vorig jaar tijdens de zittingen van de Voorzieningenrechter als van De Rechtbank heeft gemeld, dat er bij de (concept) MER van Schiphol rekening is gehouden met het aantal vliegtuigbewegingen, en dat bij die vliegtuigbewegingen ook de Vortex is betrokken. Reclamant betwist dit.	De (concept) MER van Schiphol staat los van de onderhavige omgevingsvergunning voor Schipholparkeren. De gemeente betwist dat er is aangegeven dat er rekening is gehouden met de Vortex bij de (concept) MER van Schiphol.	Nee
2. Volgens reclamant is de bewijslast dat iets niet gebeurd is, vele malen moeilijker dan het bewijs om aan te tonen dat iets wel gebeurd is. Alsdan kan gewoon de vindplaats gemeld worden waar dat staat, aldus reclamant.	Aangezien de (concept) MER van Schiphol los staat van de onderhavige omgevingsvergunning, hoeft er geen vindplaats (in het MER) gemeld te worden.	Nee
3. Reclamant geeft aan dat van reclamant wordt gevraagd om dure adviesbureaus in te huren om de onwaarheden van de gemeente, aldus reclamant, aan te tonen. Volgens reclamant is dit onterecht en in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.	De Rechtbank Amsterdam geeft aan dat reclamant al een deskundige had ingeschakeld, maar dat deze deskundige geen rapport kon of wilde opstellen dat kon worden overlegd. De Rechtbank Amsterdam heeft in de uitspraak van 29 januari 2019 aangegeven dat door reclamant niet is aangevoerd of anderszins is gebleken dat het reclamant (financieel) onmogelijk was een (andere) deskundige in te schakelen. Bovendien hoeft reclamant geen tegenonderzoek in te brengen voor bewijs, maar zijn slechts aanknopingspunten voor twijfel aan de inhoud van de door de gemeente gebruikte gegevens nodig. Deze aanknopingspunten tot twijfel zijn er niet, aldus de Rechtbank Amsterdam.	Nee
4. Volgens reclamant kan de omgevingsvergunning alleen worden verleend omdat de gemeente bereid is om af te wijken van het bestemmingsplan, waartoe dan uit de ruimtelijke onderbouwing dient te blijken dat het plan voldoet aan de wetgeving met betrekking tot geluid, luchtkwaliteit, milieuzonering, externe veiligheid, bodem, cultuurhistorie, etc.	Uit de ruimtelijke onderbouwing voor/bij de onderhavige omgevingsvergunning blijkt dat bij het plan wordt voldaan aan de wetgeving met betrekking tot geluid, luchtkwaliteit, milieuzonering, externe veiligheid, bodem, cultuurhistorie/archeologie.	Nee
5. Volgens reclamant dient de gemeente als vergunningverlener, met wet- en regelgeving, te waarborgen dat er sprake blijft van een goede luchtkwaliteit en dat de burgers beschermd worden tegen de schadelijke gevolgen van luchtverontreiniging.	Bij de onderhavige omgevingsvergunning wordt er voldaan aan de wet- en regelgeving inzake luchtkwaliteit.	Nee
6. Reclamant geeft aan dat in het concept MER Schiphol het woord Vortex niet staat. Reclamant vraagt zich af hoe de gemeente overeind kan houden dat er bij de vliegtuigbewegingen wel degelijk rekening is gehouden met de Vortex.	Het vraagstuk of er in het concept MER Schiphol bij de vliegtuigbewegingen wel of niet rekening is gehouden met de Vortex is ten aanzien van de onderhavige omgevingsvergunning niet van belang.	Nee