



Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER

d.d. 28 maart 2019

Aanwezigen

Voorzitter: J.J. Nobel

Griffier: O. van Kolck

Fractie AA

De dames C. van Hilst-Dekker en G. Holtrop en de heren D. Kuin en R. Martijn

Fractie CDA

mevrouw A.M. Harte-Fokker en de heren M.P. Buskermolen, L.B. Kabout, P.H.J.M. van Soelen, T.F.M. Verlaan, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66

Mevrouw J. Keessen

Fractie GroenLinks

Mevrouw P. Lakerveld

Fractie PvdA

De heer J.H. Buisma

Fractie VVD

De dames N. Hauet en M. Vleghaar en de heren E.P. Abbenhues, J.G.E. Bouwmeester, J.J. van Leeuwen en D.G. van der Zwaag

Afwezig: mevrouw T. van der Meer (CDA) en de heer W. Kikkert (D66)

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		Onderwerp
Rb-1	1.	Opening door de voorzitter de heer J.J. Nobel <u>De voorzitter:</u> Dames en heren, het is inmiddels 1 minuut over 8. Ik stel voor dat wij gaan beginnen. Ik heb bericht van verhindering van mevrouw Van der Meer en de heer Kikkert.
	2.	Vaststelling van de agenda <u>De voorzitter:</u> Het vaststellen van de agenda. Er is een motie vreemd aan de orde van de dag. Aangekondigd door de fractie van de VVD. Zijn er nog andere mededelingen wellicht uit de raad? Nee. Van deze kant ook niet. Dan stel ik voor de agenda zo vaststellen. Mijnheer Van Willigen. Oh, ik dacht dat u het vanavond al wilde hebben over de nieuwe indeling van de gemeenteraad maar dat komt dan de vol... Ja, dat komt later een keer, ja. Dan stel ik voor dat

		we de agenda zo vaststellen. Dat is bij deze gebeurd.
	3.	Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 14 februari 2019 <u>De voorzitter:</u> Dan de vaststelling van het verslag van de raadsvergadering van 14 februari. Er zijn geen wijzigingen voorstellen binnengekomen. Iedereen akkoord? Ja, dan is dat akkoord.
	4.	Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken <u>De voorzitter:</u> Dan vaststelling van de lijst ingekomen stukken. Zijn er nog op- of aanmerkingen over of kunnen we die zo vaststellen? Ik kijk rond. Dan is die bij dezen vastgesteld.
	5.	Bekrachten geheimhouding <u>De voorzitter:</u> En er zijn geen separate voorstellen ontvangen voor de bekrachtiging van de geheimhouding.
Rb-2		Suppletieverzoek van IHCP B.V. voor een bijdrage in de kosten van het NGE-onderzoek aan de Mr. Jac. Takkade 35 Aalsmeer voor de bouw van het Renaissance Schiphol Airport Hotel <u>De voorzitter:</u> Dan liggen voor de hamerstukken. Het suppletieverzoek voor een bijdrage in de kosten van niet gesprongen explosieven aan de Jac. Takkade, Aalsmeer. Iemand daar nog over? Nee. Is dat akkoord? Dan is dat aangenomen.
Rb-3		Advisering aan Commissariaat Media over aanwijzing lokale omroep <u>De voorzitter:</u> Dan de advisering aan de Commissariaat voor de Media over de aanwijzing van de lokale omroep. Daar nog opmerkingen over? Nee. Iedereen akkoord? Dan is dat akkoord.
Rb-4		Leegstandverordening Aalsmeer 2019 <u>De voorzitter:</u> Dan de leegstandsverordening Aalsmeer 2019. Is dat akkoord? Ja. Dat is dat akkoord.
Rb-5		Haltevoorziening Royal FloraHolland aan de Legmeerdijk (N231) <u>De voorzitter:</u> Dan als stuk R5, de haltevoorziening Royal FloraHolland aan de Legmeerdijk. Iedereen akkoord? Is ook akkoord.
Rb-6		Wijziging van de Verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning Aalsmeer 2018 <u>De voorzitter:</u> En tot slot de wijziging van de verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning Aalsmeer 2018. Kan iedereen zich daar in vinden? Ik kijk nog even rond. Ja. Dan is dat ook akkoord. Ik was laatst bij een vergadering. Toen zei de voorzitter van die vergadering: als er gehumd wordt is iedereen akkoord maar toen gingen we hummen en toen vond ze het toch een hele vreemde gewaarwording. Dus ik hou het bij rondkijken. Iedereen akkoord.
Rb-7		Ruimtelijk Raamwerk Aalsmeer Oost <u>De voorzitter:</u> Behandelstuk. Het Ruimtelijk Raamwerk Aalsmeer Oost. Er is ingediend op dit stuk een amendement door de fracties van D66 en GroenLinks. En er is nog een motie ingediend, Nadere uitwerking, ook Ruimtelijk Raamwerk Aalsmeer Oost. Ook ingediend door

GroenLinks en D66. Ik stel voor dat u het amendement en de motie voorleest en dan kunnen we daarna overgaan tot de behandeling eerste termijn. En dan kan iedereen daar ook wellicht gelijk een zegje overdoen. Zijn of haar zegje of haar of zijn zegje. Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Ja, dat is prima. Dank u wel. Ik begin met het amendement. De plichtplegingen laat ik achterwege. De overwegingen dat het gemeentebestuur de ambitie heeft om de gebieden Oosteindedriehoek, Schinkeldijkje en Hornwegdriehoek in Aalsmeer Oost gefaseerd te transformeren naar woningbouw. Dat het Ruimtelijk Raamwerk Oost na vaststelling als kader dient voor de uitwerking van de deelgebieden door de initiatiefnemers. Overwegende dat op het gebied van duurzaamheid en energietransitie het college het uitgangspunt voor de nieuwe woningen de wettelijke norm voorstelt van gasloos en bijna energieneutraal bouwen. In de toelichting op het ruimtelijk raamwerk opgenomen is dat de ambities met betrekking tot klimaatadaptatie, duurzaamheid en energietransitie deel uitmaken van de contractuele en financiële afspraken per deelgebied. Overwegende dat het nu de kans en de gelegenheid is om ambities op het gebied van energietransitie vooraf te formuleren als kader voor de initiatiefnemers voor het hele plangebied waarbij onder ambitie verstaan moet worden zoveel mogelijk streven naar. En overwegende dat het een kader voor de woningbouw betreft in de periode van vele jaren en daarom energieneutraal bouwen de norm zou moeten zijn. En wij willen het besluit aanpassen als volgt. In hoofdstuk vier, ambities, het tweede aandachtsbolletje op pagina vijf, de tekst: energietransitie gasloos BENG et cetera te vervangen door: energietransitie, gasloos en energieneutraal bouwen. En in hoofdstuk vijf: dragers ruimtelijk raamwerk, paragraaf f: energietransitie en duurzaamheid bij de tweede aandachtstreepje op pagina 11, BENG te vervangen door energieneutraal bouwen. Dus je zou kunnen zeggen van zoveel mogelijk energieneutraal naar gewoon energieneutraal. Dat is wat het eigenlijk inhoudt. U wilt dat ik ook gelijk de motie voorlees? Oké. De motie, de overwegingen: de gemeenteraad met de vaststelling van het Ruimtelijk Raamwerk Oost, dus ik doe nu net of alsof het al vastgesteld is want dat hoort zo bij een motie, de gemeenteraad met de vaststelling van het Ruimtelijk Raamwerk Oost kaders vastlegt voor de transformatie van de gebieden die ik net noemde naar woningbouw voor een planperiode tot 2040. Het Ruimtelijk Raamwerk een kader is voor de initiatiefnemers op basis waarvan zij bouwplannen gaan opstellen. Voor de afzonderlijke deelgebieden nog besluitvorming over startnotitie en bestemmingsplannen aan de gemeenteraad moet worden vastgelegd, moet worden voorgelegd. De werkwijze zoals door het college wordt voorgesteld om van grof ruimtelijk raamwerk een fijn startnotitie bestemmingsplan voor deelgebieden uit te werken ons aanspreekt, maar hierin een volgende stap wenselijk wordt geacht omdat het ruimtelijk raamwerk nog wel breed en op hoofdlijnen is. Als voorbeeld. Enige nuancering en flexibiliteit met betrekking tot diversiteit en uitwisselbaarheid van woonmilieus. Wat wordt met enige bedoeld? Aan nog voor klimaatadaptatie. Wat is dat? En diverse malen et cetera, etcetera, bij de ambities over mobiliteit en klimaatadaptatie. Dan geef je dus eigenlijk als je zegt, et cetera, geef je eigenlijk geen kaders mee. En daarmee wordt dus te weinig richting en focus meegegeven. De ambitie voor de transitie van deze gebieden in Aalsmeer Oost concreter geformuleerd kunnen worden, met name op de onderwerpen klimaatadaptatie, mobiliteit, parkeren en verkeer en vervoer, en de energietransitie, en dat daar behoefte aan is. En wij verzoeken het college als gewenste vervolgstap een nadere uitwerking van het Ruimtelijk Raamwerk Oost opgesteld in samenwerking met inwoners, ondernemers en initiatiefnemers aan de raad voor te leggen op de onderwerpen klimaatadaptatie, mobiliteit, parkeren en verkeer en vervoer en energietransitie. En de initiatiefnemers op de hoogte te stellen van dit verzoek van de raad zodat zij daar kennis van hebben. Dat er nog een kader met nadere uitwerking voor het plangebied volgt zodat ze daar rekening mee kunnen houden. En gaat over tot de orde van de

dag. Hé, dat staat er helemaal niet. Moeten we dat niet doen? Oh, we gaan niet over tot de orde van de dag. Dank u wel.

De voorzitter: Nee, dat hoeft niet. Oké, dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Buisma, Partij van de Arbeid. Gaat uw gang.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Het laatste grote deel van Aalsmeer gaat ontwikkeld worden. Een bijzonder moment om daar als raad mee bezig te zijn. Belangrijk ook om ruimtelijke invulling te geven aan deze transitie. Doel van het Ruimtelijk Raamwerk Aalsmeer Oost is om het laatste stukje Aalsmeer te ontwikkelen. Het gaat om het ruimtelijk kader voor de gebieden Oosteindedriehoek, het Schinkeldijkje en Hornwegdriehoek. De ambities die de raad hier vaststelt zijn hoog. Duurzame mobiliteit, de auto is te gast, nadruk op verblijfskarakter, woonvelden, enten op stimulering fietsgebruik. En hoewel dit voor de Partij van de Arbeid altijd een belangrijk ding is die mobiliteit per fiets is het voor mij persoonlijk altijd een soort afkeermoment geweest. En dat heeft eigenlijk te maken met dat hele lange stuk Legmeerdijk wat er tussen zit waar je dagelijks tegenwind had als je naar school fietste, en ik dus ook. De ambitie om gasloos te ontwikkelen, rekening houden met woonklimaat door goede verhoudingen tussen verhard en onverhard oppervlakte, om zo geen hittestress te creëren. Een van de redenen trouwens waarom het op het Houtplein in Haarlem altijd 2 graden warmer is dan in de woonwijken in Heemstede. En zorgen zijn er ook. En dat staat eigenlijk in die ambities een beetje vervat. Sociale cohesie, woonvelden creëren en richten op verblijven en ontmoeten. Dat is een beetje vrij vertaald waar de Partij van de Arbeid voor staat. Wij zorgen een beetje voor elkaar, dat was het dan ook. En dat zou dan invulling moeten krijgen daar. Het gekke is dat dat in Oost altijd een beetje een ondergeschoven kindje is. En Nieuw Oostende is van origine en zoals het gebouwd is geënt op Amstelveen. En heeft niet direct een natuurlijke verbinding met het dorp. Vandaar dat het van belang is om deze ambitie ook scherp in het oog te houden. De maatschappelijke voorzieningen die zitten allemaal aan de rand van Nieuw Oostende. Voor de Partij van de Arbeid is het van belang dat de omgeving Oost ook de voorzieningen krijgt zoals het dorp of in Kudelstaart; gewoon verbindend midden in de wijk. Blij zijn we dan ook dat het college deze behoefte onderkend heeft een hier ook aandacht voor heeft. Een wijkontmoetingsplek, jeugdvoorzieningen en zorg geworteld in een wijk. Na vaststelling komt het spannende deel en eigenlijk link ik dan een beetje naar het verhaal van GroenLinks en D66 uiteraard. Er wordt hard verwezen naar mevrouw Keessen. Hierna begint het pas, dit is eigenlijk de start van het project. We doen het op een andere manier als dat we het in het verleden gewend zijn. Dan hebben we startnotitie met elkaar en er staan een heel aantal normen en kaders in. En daar stellen we altijd achteraf, op het moment dat de invulling daarvan in de raad komt, vast dat we het toen hadden moeten doen. Nu gaan we dat anders doen. Ik ben erg nieuwsgierig hoe het wordt. Ik kan me de zorg van D66 en GroenLinks begrijpen. Maar goed, dus zullen ze straks verder nader toelichting over geven vermoed ik zomaar.

De voorzitter: Dank u wel. Wie? Mijnheer Kuin voor Absoluut Aalsmeer, gaat uw gang.

De heer Kuin: Dank u wel, voorzitter. In de commissie hebben wij al enige woorden gewijd aan dit ruimtelijk raamwerk. Een van de dingen die wij hebben ingebracht in de commissie en wat we nu niet terug zien maar wat ik toch nog wel een keer wil herhalen is dat wij vinden dat voordat er überhaupt een paal geslagen wordt... Nou ga ik ervan uit dat zeg maar de eerste paal in deze nieuwe woonwijken nog wel even op zich gaat laten wachten maar dat wij toch vinden dat het Rooie Dorp voorrang geniet. Dus dat hebben wij in de commissie aangegeven en dat willen we op deze plaats nog een keer aangeven dat er wat ons betreft is gebouwd dat worden in het Rooie Dorp en daarna pas in het verdere Oost, in de combinatie zoals dat nu voor ogen

staat. Een ander punt, voorzitter, wat het toch nog wel even aan tippen is dat er nog wat participatietrajecten lopen die van invloed zouden kunnen zijn op het ruimtelijk raamwerk. En daar zou ik dus nog wel even van de portefeuillehouder een ja of nee, of ik dat goed begrepen heb dat dat nog wat mee gaat spelen. Voor de rest zijn wij van harte akkoord met deze nieuwe wijze van opereren, laat ik maar even zo zeggen. En zien we wel uit naar de verdere uitwerking van het een en ander. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Wie voor het CDA? Mijnheer Verlaan, gaat uw gang.

De heer Verlaan: Ja, voorzitter. Het CDA is erg enthousiast over dit proces en ook dus over het nu voorliggende Ruimtelijk Raamwerk Oostende. Het spreekt van veel ambitie en daar zijn we blij mee. Het is ook een project wat al enige jaren natuurlijk loopt dus wat dat betreft moeten we ook wel in de gaten houden dat het niet onnodig verder vertraagd. Temeer ook omdat bij al die deelgebieden de participatie uiteraard, zoals dat ook terecht in het stuk staat, weer opnieuw gaat plaatsvinden. Wat het amendement betreft heeft het CDA zorgen. Wij hebben onze stappen nog niet meteen bepaald maar we hebben wel zorgen over de betaalbaarheid van zo'n move. De eisen, landelijk, worden aangescherpt. Nou, daar zijn we met allen denk ik redelijk blij mee. Maar vaak zit in de laatste paar procent van de eisen een onevenredig deel van de kosten. En een ding wat wij als CDA ieder geval willen voorkomen is dat we straks geen mogelijkheid meer hebben om betaalbare woningen te bouwen omdat we ons eisenpakket te hoog opgeschroefd hebben. Het CDA is wat dat betreft een groot voorstander van het feit van: laat dit proces nou met alle ambities die er gewoon inzitten en alle toezeggingen die er gedaan zijn gewoon lopen. En dan denk ik dat we per deelgebied best dat kunnen vaststellen. En ik vind het ook wat aanmatigend om nu iets vast te stellen waar we waarschijnlijk in 2035-2040 voor gaan bouwen. Dat moeten we maar aan een raad na ons overlaten denk ik. Nog even wat betreft de motie. Wat niet helemaal duidelijk wordt, voor ons in ieder geval, is of die motie nou terug grijpt naar opnieuw participatie doen voor het hele gebied of dat het nou juist verankerd moet zijn in de deelgebieden. Dus dat wil ik graag een van de initiatiefnemers, mevrouw Keessen of mijnheer Fransen, nog eventjes laten beantwoorden. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Keessen, D66.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Als mede indiener van het amendement en de motie sluiten wij ons aan bij de woorden van de heer Fransen. Hij zal dus ook antwoord geven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Fransen, namens GroenLinks. Gaat uw gang.

De heer Fransen: Ja, dank u wel. Wij zijn heel erg blij met deze stap die mede door het Pact toen voorgesteld is om dit proces zo in te gaan. Dus ik ben er heel blij mee dat we dat het lopen. Ik vind het ook goed dat we dat doen. Een van de belangrijkste redenen toen omdat zo voor te stellen was dat we heel vaak meegemaakt hebben dat we achteraf moesten zeggen van: ja, dat hebben jullie toen van tevoren niet als kader meegegeven dus nu ben je te laat. Dus dat is de reden dat we dit nu doen en daar zijn we heel blij mee. Ik denk dat we niet heel veel verschil van mening of inzicht hebben over de richting die het op moet gaan, dat proef ik zo'n beetje. We hebben misschien vooral, verschil van meningen, verschil van inzicht over: hoe leg je dat nu precies vast? Wat daar gaat het eigenlijk om. Hoe geef je nu mee aan de initiatiefnemers wat je nou uiteindelijk ik wil in dit gebied? En volgens mij gaat het gesprek daar over, is dit stuk nu voldoende om mee te geven of laat het nog te veel ruimte over aan de ontwikkelaars om ruimte op te zoeken die wij misschien niet willen? En dat is volgens mij waar we over spreken. We

spreken volgens mij niet over echt een inhoudelijk verschil als ik dat zo interpreteer. Het CDA geeft aan zorgen te hebben over de betaalbaarheid. Ja, ik kan me dat voorstellen. GroenLinks maakt zich zorgen om het milieu dus die twee hebben een verhouding met elkaar; betaalbaarheid en milieu. En daar moet je keuzes maken. Dus het is waar dat als je maatregelen neemt voor het milieu dat het effect heeft op de betaalbaarheid, dat is waar. Of dat per se negatief is dat weet ik nog niet. Ik kan me voorstellen dat als je veel meer gaat kijken naar de totale kosten van het wonen, dus zowel het huren of kopen van de grond en de stenen en de exploitatielasten van het energieverhaal. Als je dat totaal als betaalbaarheid ziet dat je misschien helemaal niet slechter uitkomt als je nu goede maatregelen neemt. Dus ik zou die as zeker willen bewaken. Dus wat ons betreft gaat het om de betaalbaarheid van toekomstige bewoners van de totale woonlasten. Dus dat is niet alleen nogmaals huur en/of hypotheek. Nee, huur of hypotheek is het dan, en de energielasten. Dus het gaat om dat geheel. En dat moeten we zeker bewaken dat dat betaalbaar wordt, blijft. Daar ben ik het helemaal mee eens. Maar ik vermoed ook dat de energielasten als we geen maatregelen nemen, dus als we het blijven zoals we het nu doen, dat die maar één kant op kunnen en dat is omhoog. Dus dat we maatregelen nemen om te kijken om zelfvoorzienend te worden in energie, duurzaam op te wekken enzovoorts, dat dat per saldo leidt tot betaalbaar wonen, betaalbaarder wonen dan niets doen. Dus dat is ons antwoord op uw opmerking over de betaalbaarheid. Garanderen dat het dit prijsniveau blijft of goedkoper wordt kun je niet. Net zo goed als dat ik niet kan zeker voorspellen dat het duurder gaat worden. Dan geeft het CDA aan dat het aanmatigend is om nu voor 2035 maatregelen te nemen. Ja, we nemen wel eens besluiten die wat later, dan dat de besluiten neemt, uitgevoerd worden. Ik moet denken aan de omlegging van de N201, daar hebben we het geloof ik 40 jaar over gehad. En was het nou aanmatigend om het daarover te hebben of was dat verstandig om het erover te hebben? Het heeft hoogstens lang geduurd daarna. Dus we zitten in een proces om voorspellingen te doen of kaders mee te geven voor toekomstige ontwikkelingen en daar zijn dit stappen in. En ja, onze zorg is wat meer dat als je die stappen nu niet zet ontwikkelaars op een bepaald moment zouden kunnen zeggen: ja, dat heb je toen niet gezegd dus nu geldt dat niet. Dat willen we voorkomen. Dus in mijn beleving is dat niet aanmatigend. En op een nieuw moment, op een later moment is er altijd de gelegenheid om het er opnieuw over te hebben met elkaar naar de inzichten van dat moment. Dus dat zal ook wel gebeuren verwachten wij zomaar. Dan de vraag of de motie teruggrijpt naar het hele gebied of naar deelgebieden. Ja, we praten nu over een visie op het hele gebied dus dit gaat volgens mij ook over het hele gebied. Dat je daarna de verdere uitwerking in deelgebieden doet is ook waar, want dat staat er ook. Maar ik bedoel nu uitspraken volgens mij over het hele gebied. Dus ik weet niet of ik de vraag daarmee goed begrepen maar dat is waar we het over hebben.

De voorzitter: Mijnheer Verlaan, u had een vraag.

De heer Verlaan: Ja, en een verduidelijkende opmerking. Het CDA heeft helemaal niet gezegd dat we tegen energiemaatregelen zijn. Het CDA heeft aangegeven dat het gaat om die laatste paar procent die vaak zo onevenredig duur zijn dat als de ambitie te hoog gesteld wordt dat dan die betaalbaarheid van die woningen in gevaar, van de exploitatie van de woningen, dus de huur of de woonlasten in gevaar komen. En het CDA weet donders goed dat er sprake is van dat je moet kijken naar de totale lasten, zowel huurder of hypotheek in combinatie met de energielasten. Dat lijkt ons duidelijk. Dus even voor de verduidelijking. En uw antwoord is duidelijk, daar kunnen we verder mee.

De voorzitter: Dat was alvast onderdeel van uw tweede termijn begrijp ik want u had geen vraag. Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Ik was klaar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar de fractie van de VVD. Mijnheer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Ja, dank u wel voorzitter. Om te beginnen zit ik hier toch vanavond met een dubbel gevoel en met mij nog zes mensen in deze raad, uit elke fractie één. Degene die de pers hebben gevolgd weten dat er een countdown loopt waardoor mogelijk de volgende raadsvergadering een andere samenstelling heeft. Maar vanavond zal ik nog het woord voeren als fractievoorzitter van de VVD. Dus dat om maar even mee te beginnen. Vanuit de VVD vinden wij het ruimtelijk raamwerk een prima horizon voor de verdere ontwikkeling van Aalsmeer, daar kan ik het eigenlijk bij laten. Dus wat ons betreft prima. Heb ik gelijk even de gelegenheid om op het amendement en de motie van GroenLinks en D66 in te gaan denk ik. Het amendement. U kunt zich voorstellen dat de VVD niet zo erg hecht aan nog meer regels. Dat we ook ons afvragen met de resultaten van de verkiezingen van Provinciale Staten achter de rug, er toch een beetje een trendje begint te ontstaan rond: hoe streng moeten wij zijn met duurzaamheid? Dat we op dit moment geen behoefte hebben aan de ambities zoals die in het amendement staan verwoord. Wij zullen dan ook het amendement niet steunen. Voor wat betreft de motie zitten we ook wel wat te worstelen. Het ingezette proces door de portefeuillehouder vinden wij prima. We hebben in de commissie ook gezien dat de participatie op een hele constructieve en goeie manier plaatsvindt. Daarin hebben wij dus alle vertrouwen. Als je kijkt naar de onderwerpen die in de motie aangestipt worden voor nadere uitwerking zien wij het liefst, als je dan toch wat huiswerk wil gaan doen, dat dat per deelgebied plaatsvinden. Anderzijds hebben wij ook de vraag van: nou ja, wat heeft het voor zin met alle ontwikkelingen die er plaatsvinden? En gasloos beginnen nu ook alweer vraagtekens op te leveren, om hier tijd en geld in te steken om dit uit te werken. Onze neiging is: laat het proces doorgang zoals het gepland is. Daar zit participatie in. Dat betekent kennis en ervaring, mobiliseren van mensen uit de gebieden. Dus we hebben geen overtuigend gevoel bij de motie op dit moment maar we laten ons graag nog overtuigen van nut en noodzaak. En vooral van, als je de snelheid van ontwikkelingen bekijkt, kun je dat niet gelijk met de gebiedsontwikkeling verder doen in plaats van nu met de motie. Dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel. Zal ik nog even vragen of de portefeuillehouder nog namens het college iets verteld over het amendement en de motie? Is misschien ook wel interessant. Mijnheer Fransen eerst nog heel even.

De heer Fransen: Graag even een reactie op de heer Van der Zwaag. Die heeft het over gasloos, en dat gasloos ter discussie staat. Dat klopt. Ik wil daar graag wel het verschil aanbrengen dat gasloos ter discussie staat, als het gaat om de reeds gebouwde omgeving. Als het gaat om wat we vanaf nu nieuw gaan bouwen is dan niet ter discussie. Dus het is puur voor de bestaande bouw. Dus ik zou dat verschil graag even aan willen brengen. Dus het gasloos maken van de bestaande bouw staat ter discussie maar vanaf nu gasloos bouwen niet per se. Dat kan gewoon een uitgangspunt zijn volgens mij.

De voorzitter: Ik voel een debat opkomen eigenlijk. Dus dat is mooi voor de tweede termijn denk ik dan. Ik zou het woord graag willen geven aan de portefeuillehouder. De portefeuillehouder.

De heer Van Duijn: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag gehoord van de heer Kuin. Lopen er nu participatietrajecten die nog invloed hebben op het ruimtelijk raamwerk? Ik hoop het niet

eigenlijk want het ruimtelijk raamwerk ligt nu voor de besluitvorming. En dat betekent dat u zo meteen zegt dat u het ermee eens bent dat het vastgesteld is. Dus dat betekent dat ik dat ook niet meer wil wijzigen. Wel loopt de participatie. Die blijft wat mij betreft gewoon doorlopen. Twee weken geleden na de commissievergadering heb ik gelijk ook met dat mensen die destijds hebben ingesproken gesproken en die zullen we ook verder weer benaderen richting het opstellen van de startnotitie. Dat hebben we ook aangegeven in dit ruimtelijk raamwerk dat we ook richting die startnotitie op een proactieve manier die participatie vorm willen geven met inwoners, met ontwikkelaars en met allerlei andere partijen die daarbij betrokken zouden kunnen, of wat mij betreft moeten worden. Dus dat als antwoord op de vraag. Dan zal ik gelijk doorgaan, voorzitter, als u het goed vindt met het amendement en de motie. Begin ik met de motie. Ja, u vraagt eigenlijk... We noemen het twee keer in het ruimtelijk raamwerk, in de toelichting, dat we rondom de energietransitie uitgaan gasloos bouwen en BENG, Bijna energie neutraal. Dat dat de ambitie is en u wil dat wijzigen in gasloos en energieneutraal bouwen.

De voorzitter: Even, want dan gaat het over het amendement hè?

De heer Van Duijn: Ja, ja.

De voorzitter: Ik dacht, u zei motie. Nee, daarom. Maar dan is mijn verwarring nu gedeeld met een paar raadsleden. We hebben het over het amendement.

De heer Van Duijn: Zei ik niet...?

De voorzitter: U zei motie maar het gaat over het amendement. Even voor de helderheid.

De heer Van Duijn: Kijk, ik gun het de voorzitter in zijn laatste vergadering ook mij een keer te kunnen corrigeren. En dat is ook wat. Het amendement dan. Ik zei net al wat u daar ongeveer in vraagt. Ik wil daar wel bij zeggen, zoals u het nu stelt is dat ook voor mij lastig om af te dwingen. Vanaf 2020 is BENG natuurlijk de wettelijke norm. Ik kan energieneutraal dan niet 1,2, 3 afdwingen. Tegelijkertijd hebben wij gezegd als college: we spreken een ambitie uit en we spreken een ambitie uit voor een groot gebied, ook voor een langere periode. Dus ik heb ook wel de verwachting dat we dit richting de initiatiefnemers op deze manier ook goed over kunnen brengen. Dat de ambitie die we hebben, en die past ook bij ons duurzaamheidsbeleid, dat het is om energieneutraal te bouwen. Dus het amendement daar kunnen we mee leven, voorzitter. Dan de motie.

De voorzitter: En dan zou ik toch als voorzitter zeggen dat u daar positief op adviseert. Want als u ermee kunt leven, zeker als het wat langer duurt dit plannetje, ... Ik moet u toch corrigeren vanavond. Dat is wel vervelend, voor de tweede keer. Dat het nou vanavond juist moet gebeuren. Nee, gaat uw gang.

De heer Van Duijn: Ja, dank u wel. Dan de motie. Ja, ik heb ook een paar vragen eigenlijk voor de indieners want als deze motie wordt aangenomen dan vraag ik me af wat u dan precies van mij vraagt. Betekent die vervolgstap dat ik moet wachten met het opstellen van een startnotitie en dat ik eerst met de ruimtelijk raamwerk 2.0 moet komen? Dus met andere woorden: dat ik dit ruimtelijk raamwerk verder uit moet werken. En als dat zo is dan wil ik u toch aanraden om deze motie niet aan te nemen. Anderhalf jaar geleden in 2017 hebben we de Structuurvisie Landelijk Gebied Oost hier besproken. En toen heeft u aan het college gevraagd: maak nou een tussenstap om eerst een paar zaken duidelijker te krijgen. Dat hebben we gedaan met dit ruimtelijk raamwerk. Dat is wat nu voorligt. We hebben daarbij wel heel duidelijk aangegeven:

er is gewoon een aantal zaken die je nu nog niet heel concreet kunt maken. Simpelweg omdat de horizon gewoon vrij lang is van dit plan. 2040 praten we over. Als het Schinkeldijkje misschien pas in 2035 ontwikkeld is praten we helemaal misschien helemaal niet meer over parkeernormen. Daarom hebben we gezegd: we geven hier wel de punten aan die belangrijk zijn voor die plannen. Dus het parkeren, het klimaat, energie, maar die werken we verder concreter uit in een startnotitie per deelgebied. Die startnotitie die komt gewoon hier weer in uw raad. Daar gaan we ook uitgebreid over participeren. Dus als deze motie wordt ingediend ook vanuit een angst van: ja, we hebben het er nu over. En als we dit vaststellen dan komt het niet meer terug en dan zijn we te laat. Daar zou ik graag die angst wat weg willen nemen omdat het zeker nog terug komt in de startnotitie. Het is ook echt wat hebben aangegeven. Die startnotitie, pas als u die vaststelt, dan kunnen we verder gaan met uitwerking van de planologie. En dan kan ook de ontwikkelaar uiteindelijk een aanvraag voor een omgevingsvergunning indienen. Wel op basis van die startnotitie waar u dan al die concretere maatregelen in heeft ingesteld als u dat wilt. Dus wij ontraden deze motie. Ik heb natuurlijk nog een vraag gesteld dus als u die misschien nog wat kunt verduidelijken dan kan het antwoord nog veranderen. Maar tot zover even, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Nou, het is wel mooi. U stelt een vraag maar doet ook alvast een suggestie voor een antwoord in de vraag die u stelt. Daar ben ik wel blij met wat het scheelt weer denkwerk. U gebruikte in uw vraagstelling van: moet het dan voordat we de volgende stap zetten wachten om dit te doen wat u vraagt? En dan kom ik ook de heer Verlaan van het CDA wat tegemoet. Nee, het is niet de bedoeling dat dit in procestijd extra tijd gaat kosten. Toen wij het hadden over deze tussenstap toen was onze bedoeling om een heel helder kader mee te geven welke kant op te gaan. En daar is een stap in gezet. En ik proef de intentie en die voel ik ook. En daar zeiden we: goh, geen verschil in. Dat zei ik eerder al. Maar ik voel ook dat deze intentie zoals we die nu opgeschreven en vastgelegd hebben, te veel ruimte biedt om het nog alle kanten op te interpreteren. En we hebben deze tussenstap gezet om ook daadwerkelijk een signaal aan te geven van welke kant op willen. Vandaar dat we zeggen: preciseer dat nog wat. En of dat nou per deelgebied gaat, of ja, uiteindelijk vul je het in per deelgebied in de startnotitie denk ik. Maar dat vertaal je dan vanuit dit raamwerk. Dus extra tijd kosten. Nee, zeker niet. Maar gewoon helderheid geven van: deze raad vindt op dit moment dat we deze kant op moeten. En dat zeggen we impliciet. En wij zeggen eigenlijk maak dat expliciet.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Kort nog of u de motie ontraadt.

De heer Van Duijn: Voorzitter, de heer Fransen zegt: de raad geeft aan wat ze belangrijk vindt. Dat doet u volgens mij. En dat doet u vanavond ook. Bijvoorbeeld door een amendement in te dienen en door dingen aan te scherpen. Ja, dat vind ik alleen maar goed, die is ook belangrijk. Dus die aanscherping heb ik in ieder veel duidelijk gehoord. Ik heb ook heel duidelijk gehoord in uw bijdrage wat u belangrijk vindt. En samen met het ruimtelijk raamwerk is het wat ons betreft input voor de startnotities waarin dat heel concreet gemaakt. Ja, en die komt bij u terug. Dus met andere woorden, voorzitter: we ontraden deze motie.

De voorzitter: Dank. Ik geef het woord aan de heer Buisma van de Partij van de Arbeid voor de tweede termijn. Geen behoefte. Mijnheer Kuin, geen behoefte? Nee. Mijnheer Verlaan nog behoefte?

	<i>Tweede termijn</i> <u>De heer Verlaan:</u> Ja, heel kort. Ik hoor mijnheer Fransen zeggen dat het uiteindelijk, zo staat het in het stuk bij die inspraak al geborgd is in het ruimtelijk raamwerk. Daar waar het gaat om de deelgebieden. En wat het CDA betreft geeft de gemeente Aalsmeer met dit ruimtelijk raamwerk meer dan genoeg de ambitie aan. En als het dan nog per stuk per deelgebied terugkomt bij onze raad dan hebben wij geen behoefte aan het amendement en uiteindelijk ook niet aan de motie. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Mevrouw Keessen voor D66 nog behoefte? Nee. Mijnheer Fransen, nee. Ik kijk nog even naar mijnheer Van der Zwaag van de VVD. <u>De heer Van der Zwaag:</u> Ja, de fractievoorzitter van de VVD. Dank u. Wij zijn eerlijk gezegd wel gevoelig voor de antwoorden en reactie van de portefeuillehouder. En wij willen hem toch wel graag het vertrouwen geven, en ik hoorde hem ook een soort toezegging doen dat de onderwerpen die in de motie terugkomen eigenlijk ook een plekje krijgen in de startnotitie. Dat spreekt ons meer aan het aannemen van de motie dus wij zullen meegaan met de visie van de portefeuillehouder. En we zullen dan, ja, ik maak het lekker moeilijk, tegen de motie stemmen. <u>De voorzitter:</u> Oké, dan stel ik voor dat wij overgaan tot stemming. Dan brengen we eerst in stemming het amendement Ruimtelijk Raamwerk Oost, energieneutraal bouwen, ingediend door D66 en GroenLinks. Wie is er voor dit amendement? Voor is de fractie van de Partij van de Arbeid, Absoluut Aalsmeer, de fractie van D66; mevrouw Keessen en de fractie van GroenLinks. Dan is het amendement verworpen. Dan gaan we over tot het behandelen en de stemming over het Ruimtelijk Raamwerk Aalsmeer Oost. Wie is er voor dit voorstel? Dan is het voorstel met algemene stemmen aangenomen. Dan ligt voor de motie nadere uitwerking Ruimtelijk Raamwerk Aalsmeer Oost, ingediend door GroenLinks en D66. Wie is er voor deze motie? Dat is de fractie van de Partij van de Arbeid, Absoluut Aalsmeer, de fractie van D66; mevrouw Keessen en de fractie van GroenLinks. Dan is de motie verworpen.
Rb-8	Verklaring van geen bedenkingen (Vvgb) voor het bouwen van 4 woningen op het perceel Zwarteweg 23 <u>De voorzitter:</u> Dan gaan we door met het voorstel R8, verklaringen van geen bedenkingen voor het bouwen van vier woningen op het perceel Zwarteweg 23. Dat is op verzoek van de fractie van D66 als behandeldstuk genoteerd. Dus ik geef graag de fractie van D66 dan ook als eerste het woord. Mevrouw Keessen, gaat uw gang. <u>Mevrouw Keessen:</u> Ja, dank u wel voorzitter. Wij hebben dit inderdaad aangegeven als behandelstuk te willen zien in de raad. Ja, ons punt is dat we de invulling enigszins zwaar vinden voor het perceel. En afwijkend van het structuur van de bebouwing aldaar. Maar we realiseren ons ook dat de omgeving betrokken is geweest bij de planvorming en dat er helemaal geen verandering van zienswijze is binnengekomen vanuit die omgeving. En dat alles overwegende stemmen wij in met het voorstel. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Ik kijk even naar de fractie van Absoluut Aalsmeer. Iemand? Mijnheer Kuin, gaat uw gang. <u>De heer Kuin:</u> Ja, dank u wel voorzitter. Wij hebben in de commissievergadering erg gepleit om de gevelstenen in de bestaande woning te handhaven. Ik heb het antwoord gezien vanuit het college en daar zijn wij heel erg blij mee. En ik zou willen vragen om inderdaad toch met veel

	respect met de gevelstenen om te gaan omdat er een heel verhaal achter zit en omdat het van een niet onbekend kunstenaar is. En om nou te voorkomen dat wij als gemeenteraad weer als kunstbarbaren worden neergezet zou ik het op prijs stellen dat het echt ook een plekje krijgt. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Even kijken. Het CDA nog iemand? Ja, mijnheer Buskermolen, gaat uw gang. <u>De heer Buskermolen:</u> Ja, voorzitter. Wij hebben ook in de commissie al aangegeven dat we het stukje vrij klein vinden voor vier woningen. Maar we hebben ook aangegeven dat het ook ontsloten wordt aan drie kanten. Dat vinden wij voldoende om akkoord te gaan met het voorstel. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Mijnheer Fransen. Geen behoefte. VVD, mijnheer Abbenhues, gaat uw gang. <u>De heer Abbenhues:</u> Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het een mooi plan. Zorgvuldig vormgegeven. Wij gaan akkoord. <u>De voorzitter:</u> Dank u. Dan gaan we over tot de stemming. Wie is tegen het voorstel? Niemand tegen? Dan is het met algemene stemmen aangenomen.
Rb-9	Nota Wegen 2019-2022. Arealen, kwaliteit en investeringsbehoefte <u>De voorzitter:</u> Dan gaan wij door met R9, de nota Wegen 2019-20... Er is wat rumoer, ontstaat er aan mijn linkerhand en dat is van de VVD. Dus dan zou het rechts moeten zijn heb ik wel eens begrepen, maar goed. In wat een verwarrende wereld leven we toch. Moet ik andersom gaan zitten, ja. De nota Wegen. Even kijken hoor. Ja, de technische vragen zijn beantwoord. Het CDA, wie? Mijnheer Buskermolen, gaat uw gang. <u>De heer Buskermolen:</u> Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, we hebben de vorige keer gevraagd om wat uitleg over de twee grafieken die er staan. We hebben daar ook uitleg over gekregen. Dank daarvoor. Ik vind het een bijzondere manier van een grafiek maken als nul nog beter zal zijn als goed. Maar ik begrijp wat u bedoelt maar het is wel een typische manier van de grafiek maken. <u>De voorzitter:</u> Als u het daar niet euvel eruit gaat hier na de vergadering nog eens over praten met elkaar want ik begrijp hier ook niks van. Dan komt dat mooi uit mijnheer Buskermolen. <u>De heer Buskermolen:</u> Dat komt mooi uit dan. Waarbij ons als CDA wel zorgen over maken is de 35% van de wegen die dus nu niet acceptabel zijn en dat die over vier jaar beter moet zijn maar dat er nog steeds rond de 20% en niet acceptabel is. Dat vinden we toch wel zorgwekkend dat er over vier jaar nog steeds een vijfde van de wegen die niet eigenlijk acceptabel zijn. Wat ik wel wil vragen is om de ernstige dingen wat volgens mij ook niet de moeilijkste dingen zoals scheurvorming in randschade en/of oneffenheden. Dat zijn vrij ernstige dingen zoals u in de beroemde grafiek kan zien. Dat die dan toch wat naar voren getrokken worden. Dat zijn toch die dingen die iedereen ziet maar ook wat in onze beleving wat makkelijker wat aan te doen is. Dat die toch wel als eerste opgepakt zouden moeten worden. Voor de rest kunnen we akkoord gaan met de verhoging van het budget. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Mevrouw Keessen, gaat uw gang.

Mevrouw Keessen: Ja, dank u wel voorzitter. Wij betreuren het dat er achterstanden zijn ontstaan in het wegonderhoud want het is wel medebepalend voor de aanblik van Aalsmeer. Het is wel goed dat die achterstanden worden ingelopen en we willen dan ook de portefeuillehouder complimenteren met zijn voortvarende aanpak en gaan uiteraard akkoord met het plan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Fransen, GroenLinks. Gaat uw gang.

De heer Fransen: Dank u. Ja, wij vinden het heel goed dat het college en de portefeuillehouder dit zo voortvarend hebben opgepakt. Het is wel heel ernstig dat het vorige college het zover heeft laten komen. Dat is toch gewoon wel een punt wat ook vastgesteld moet worden wat ons betreft. Dus het opknappen van puin van de vorige coalitie. Helaas maar het moet. Goed dat het er ligt. Ook mooi dat het zo de tijd is uitgezet. Wij vinden er nog wel van belang om het puingedeelte af te kunnen scheiden van het reguliere gedeelte. En het reguliere is gewoon wegen die we moeten onderhouden plus datgene, dat areaal wat er nieuw bij is. Dus wij zouden toch wel op prijs stellen om inzicht krijgen in: wat is nu het puingedeelte? Om tijdens de Lentenota met elkaar te kunnen discussiëren. Hoe kunnen we dit deel apart financieren om te voorkomen dat, omdat we de kosten nou eenmaal hebben, we andere dingen, ik noem maar zaken in de sociale voorzieningen, niet meer zouden kunnen doen omdat we achterstallig wegenonderhoud in de reguliere begroting, in de reguliere exploitatie hebben. Hoe dat technisch moet weet ik ook niet precies. Daar kunnen we dan met de Lentenota over van gedachten wisselen. Maar bij ons is wel de wens er om dat gedeelte op de een of andere manier in ieder geval in beeld te hebben en het er dan over te hebben bij de Lentenota hoe we dat doen. En ik ben ook even benieuwd hoe de andere partijen daar over denken. En ik zou de portefeuillehouder graag nog even willen uitdagen op het gebied van: wat gaat hij nu voor de fietspaden doen? Want dat vind ik wat onderbelicht in deze nota en daar wil ik hem graag toch even op uitdagen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar de woordvoerder. Mijnheer Bouwmeester, gaat uw gang.

De heer Bouwmeester: Ja, dank u voorzitter. Als laatste kunnen wij eigenlijk kort zijn. Zorgen zijn er ook voor ons dat de fietspaden aangaat en daarnaast hebben we het in de commissievergadering uitgebreid gehad over een aantal punten. Dus wat ons aangaat is het akkoord dit.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Buisma, Partij van de Arbeid.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ja, bij het vorige onderwerp ging u er al vanuit dat de Partij van de Arbeid zichzelf opgegeven had maar dat duurt nog even. De countdown loopt. Om even te reageren op de heer Fransen. Dit is een stokpaardje van, en ik herhaal het nog maar eens een keer. Er is geen vorige college. Er is altijd een eeuwigdurend college. En dat dat bevolkt wordt door de andere poppetjes zo her en der dat gebeurt. Nou is dat in Aalsmeer niet zo heel veel... Daar treedt niet een hele grote wijziging in op. Maar de vorige periode kan je wel benoemen. Dat is iets waar de pijn waarschijnlijk uitgekomen is en wat we nu aan het opruimen zijn.

De voorzitter: Mijnheer Fransen, u wilde wat vragen?

De heer Fransen: Ja. Nou, ik dan een opmerking maken. Wilt u mij dan uitleggen hoe het zou

overkomen als ik zou zeggen: dit college heeft er een puinhoop van gemaakt. Hoe leg ik dan uit wat ik bedoel?

De heer Buisma: Daar hielp ik u net mee met de vorige periode.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Buisma: Ja, wat bij de Partij van de Arbeid vragen opriep de vorige keer dat is de druk op de begroting die we nu gaan leggen met die 4 miljoen per jaar. We gaan verdubbelen en daarin gaan we de achterstanden zoveel als mogelijk weg werken maar het wordt nog steeds niet heel erg best. Dat is een beetje de korte samenvatting van het voorstel van het college dus we gaan er best wel wat geld tegenaan gooien, 4 miljoen per jaar is echt een heleboel geld. Daarin gaan we proberen de wegen minder slecht maken. Nou, dat is een wat treurige constatering. Dus graag even van de wethouder nog een keer een uitleg van hoe zwaar dit nou drukt. Want op het moment dat we straks het zwembad sluiten of de bibliotheek van Aalsmeer omdat we achterstallig wegenonderhoud hebben dan zou ik dat toch wel treurig vinden. Dus daar graag even wat voorzetjes in van in hoeverre de nou qua kapitaallasten drukt.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Martijn.

De heer Martijn: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij kunnen ons vinden in dit voorstel. Wij zijn wel benieuwd naar de reactie even van de wethouder over de fietspaden dat door GroenLinks onder andere is genoemd. Als je praat over het bedrag wat gevraagd wordt is dat verdubbeld om het zo maar te zeggen. Dat is logisch als je heel veel achterstallig onderhoud moet doen. De suggestie die de heer Fransen van GroenLinks heeft om met de Lentenota te kijken of dat op een andere manier moet. Dus laat dan maar zo zeggen: 2 miljoen structureel en de rest incidenteel. Daar praat je in feite over wat je dan doet. Dat vinden we eigenlijk niet aan de orde want het hele verhaal gaat zich toch uitstrekken als je praat over het inhalen van het achterstallig onderhoud over een tijdsbestek van 10 jaar, dat vind ik niet incidenteel. Dus wat ons betreft kan het voorstel gewoon doorgaan en hopen we dat het college voortvarend te werk gaat in het opknappen van al het nalatig onderhoud.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat het even handig is de portefeuillehouder nog wat antwoorden geeft.

De heer Fransen: Mag ik nog een vraag stellen, voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Ja, ik heb een vraag aan de heer Martijn. Bedoelt u daarmee ook dat u niet geïnteresseerd bent in het gedeelte achterstallig onderhoud versus het totaal budget wat nu gevraagd wordt?

De heer Martijn: Natuurlijk wel. Die informatie is op zich prima en dat willen we best weten. Dus dat wil niet zeggen dat wij het bedrag gaan opsplitsen in twee delen om het zo maar te zeggen. Een structureel op een andere manier. Dus wat dat er gaat is het toch voor ons gewoon een budget dat beschikbaar is voor de komende jaren.

De voorzitter: Ik zou heel snel uit de droom helpen. Als u kijkt op pagina drie van vijf van het stuk. Daar staat precies wat er dan diverse soorten van onderhoud in staat. Er staat 1,7 miljoen: groot onderhoud en 1,0 miljoen: achterstallig onderhoud, 6 miljoen: investeringen en 0,7:

miljoen regulier. Dus het is wel vermeld maar ik ga nog even naar de portefeuillehouder kijken. Mijnheer Van Rijn, gaat uw gang.

De heer Van Rijn: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, ik zal vooral bij dit voorstel de woorden willen gebruiken dat we juist voortvarend aan de gang gaan en dat we investeren in een mooier en aantrekkelijker Aalsmeer. En daar zijn we gewoon heel blij mee dat we dan als college voor onze inwoners en ondernemers extra budget kunnen krijgen om daar gewoon een slag in te gaan maken. Dus ik wil gewoon vooral positief naar de toekomst kijken dat we daar echt gaan investeren in ons werelddorp. Om de vragen eventjes puntsgewijze zo goed mogelijk te beantwoorden. Het CDA, voornaamste punt is van: pakken we de ernstige beschadiging als eerste aan? Ja, dat gaan we doen. Dus daar waar het echt heftig is of waar de veiligheid in de geding is die kennen natuurlijk gewoon een prioriteit. GroenLinks gaf aan ten aanzien van de aparte financiering... Dat heeft u vorige keer ook aangegeven. Ja, daarvan is het college van mening dat zijn we die discussie echt bij de Lentenota moeten voeren. Omdat er een fors aantal uitdagingen zitten. Ja, die 2 miljoen drukt natuurlijk gewoon op onze totale begroting dus dat heeft inderdaad een financieel effect. En we hebben veel uitdagingen en ambities als gemeente Aalsmeer. Dus voor mij moeten we die discussie daar gewoon met elkaar bespreken. Maar dat we zien dat dit nodig is en dat we dit plan hebben over 2 miljoen extra voor die wegen, wegen zijn ook fietspaden, tot en met 2021 waar we weer de peilstok erin hangen om te kijken van: hoe ver staan we dan? En onze doelstelling is dat we de schadebeelden van nu, ongeveer 35%, terug gaan brengen naar zo'n 12-15%. Dat heb ik u vorige keer ook aangegeven. En dat zou op dat moment dan echte mooie ambitie zijn en een mooie opbrengst als we dat over drie jaar bereikt hebben, dus daar gaan we voor. Ten aanzien van de fietspaden. Ja, u wilde een soort toezegging hebben. Maar ik heb er vorige keer al aangegeven dat een aantal van de fietspaden bij ons op het netvlies staan. Dat de nota Wegen ook gaat over de fietswegen. Dat we in het IO van mei, als het allemaal lukt, u ook bij praten over het uitvoeringsprogramma en u zelf ook gewoon mee mag denken over de prioritering van een aantal van dat soort projecten. Dat heb ik ook al eerder toegezegd. En als u nog een toezegging wil hebben dat ik een keer de auto laat staan om zelf de fiets te nemen, nou de wil ik daar ook nog best over nadenken. De PvdA. Ja, ik ben het van harte met u eens. Er is altijd continuïteit in het college, dat is nu ook het geval. En gelukkig is er ook een college na ons zal ik dan maar zeggen. Ik denk dat ik hiermee alle vragen heb beantwoord, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Buskermolen, CDA, tweede termijn.

Tweede termijn

De heer Buskermolen: Ik heb er nog een vraag in de wethouder als het mag. Stel dat we nu niet gaan verhogen van 4 miljoen maar zeggen: we doen er nog een miljoentje bij. Naar 5 miljoen of naar 6 miljoen. Gaat u dan sneller de wegen opknappen? Kunnen we dan praten over vier jaar dat we maar aan 10% of 5% zitten. Of zit u gewoon aan het limiet van u mogelijkheden?

De heer Van Rijn: Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Voordat u nu een antwoordmodus gaat dan kijken we ook even naar de andere fracties of die nog een vraagje hebben want anders ga ik mijnheer Buskermolen wel ernstig voorttrekken en dat zou ik niet willen. Nee, geen andere vraagjes meer. Ja, wel. Mijnheer Buisma nog.

De heer Buisma: Nou, ik had op mijn vorige vraag geen antwoord dus daar graag nog even antwoord op.

De voorzitter: Dat moet sowieso maar dan denk ik dat je even moet herhalen. Want ik denk dat de portefeuillehouder hem dan even kwijt is.

De heer Buisma: In hoeverre drukt dat verschil van twee naar vier miljoen op de standaard kapitaallasten? Hoeveel zaken kunnen we straks niet meer doen?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van Rijn: Ja, voorzitter. Dank u wel. Ja, u moet mij niet van die financieel technische vragen stellen die eigenlijk voor de portefeuillehouder Financiën zijn. Maar ik had voor mij al in mijn beantwoording van alle vragen aangegeven dat die 2 miljoen extra natuurlijk gewoon een aanslag is, ook in ons begroting. En daar moeten dus ook om de Lentenota met elkaar rekening mee houden met keuzes die we maken.

De voorzitter: Ik zou hem even iets preciezer duiden. We hebben in de begroting van 2019 bij de behandeling van de begroting gesproken over de extra investering in wegen. Toen hebben we ook aangegeven dat we de financiering zouden zoeken in de reserves. Dus hij maakt voor een groot deel, en daarom verwees ik ook naar pagina drie van vijf, want daarin staat exact genoteerd hoe dat willen gaan doen. Eenmalige dotatie uit de reserve buitenruimte van 5 miljoen voor de loop van achterstallig onderhoud. 1 miljoen is vanuit algemene vrije reserve en de miljoen van het resultaat begroting 2019. Dat is waar de financiering dan vandaan komt. Dus die gaat niet ten laste van de gewone begroting.

De heer Van Rijn: Nou, dat is alleen maar goed nieuws. Dank u wel, portefeuillehouder Financiën. Maar het is nog steeds een klap geld. Om de vraag van het CDA te antwoorden. Wat u zelf aangeeft: het is de limiet. Dus de vakafdeling heeft ernaar gekeken en dit is mijn planning en realisatie van projecten, gewoon het hoogst haalbare. Dus als we meer geld hebben, dat zouden we zeer waarderen maar dan kunnen we ook niet sneller handelen. Dus dit is gewoon waarop we gaan inzetten. Als we dit hadden dan denk ik dat we als super blij mogen zijn als we hiermee over drie jaar dit resultaat behalen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Buskermolen, uw tweede termijn.

De heer Buskermolen: Nee, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Fransen. Nee, mevrouw Keessen, sorry. Voor D66. Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Ja, dank u wel. Ja, bedankt voor de antwoorden. Het is op zich interessant om vast te stellen als de portefeuillehouder Financiën voorleest uit zijn eigen stuk dat het goed nieuws bestempeld, maar dat terzijde. Maar het is wel interessant om het er nog eens goed over te hebben van: wat is nou het effect? Wat dat is de vraag van de heer Buisma, het effect op de begroting is gewoon dat we dat bedrag niet hebben voor andere dingen. Dus het zijn toch keuzes. Ook al haal je het uit de reserve. En dat vind ik dan weer... Dus daar moet ik nog even goed over nadenken hoe ik dat dan moet duidelijk gezegd. En misschien loop nog eens een keer langs op hele korte termijn bij de portefeuillehouder Financiën over dit punt.

De voorzitter: Ja, nee. Ik kan er nog wel heel kort iets over zeggen want dan word het ook wel helder. Maar dat doe ik even als het rondje klaar is als u dat niet erg vindt. VVD. De heer Bouwmeester nog? Geen behoefte. Mijnheer Buisma. Nee. Dank u. Fractie Absoluut Aalsmeer ook niet? Nou, even kort hebben want het is altijd ingewikkeld. Kijk, geld is geld. Dus wat je een keer uitgeeft heb je niet meer. Laten we daar gewoon helder over zijn. Dat is zo. Maar het

	eenmalig gebruik van onze reserves drukt niet op de begroting in die zin. Dus als wij het hebben over begroting, en wat wij ook regelmatig moeten doen voor de provincie, een meerjarig sluitende begroting, dat zijn een meerjarig uitgaven. Een aantal van de uitgaven die we hier doen die worden vanuit reserves en voorzieningen betaald waaronder de algemene reserve en die mag je normaal gesproken niet hanteren om even te zeggen van: nou, dan wil ik even mijn gewone begroting bij aan. Dus een gewone begroting moet altijd meerjarig sluitend zijn. Maar de keuze die u maakt om dit geld hieraan uitgegeven, daar heeft u helemaal terecht een punt. Ja, die kun je in de toekomst andere dingen niet meer doen of andere klappen niet mee opvangen. Maar gelukkig hebben we nog voldoende middelen om daar in ieder geval tegen bewapend en gewapend tegen te zijn. Dus ik hoop dat ik u daarmee van voldoende antwoord heb voorzien. Mijnheer Van Willigen dan toch nog met de korte opmerking? Nou vooruit. <u>De heer Van Willegen:</u> Ja, graag voorzitter als u de gelegenheid geeft. Kijk, die reserves zijn in de tijd aangevuld met het niet-uitgevoerde werk. Dus ik kan zeggen: dat is in die tijd al daar neergezet en nu pakken we het er extra uit. Dus je moet ook nog een keer zien dat de reserves daardoor ook gevuld zijn hè? <u>De voorzitter:</u> Ja, daar gaan we weer verder maar dan kunnen we nog wel een keertje met elkaar het hebben over de reserves en voorzieningen. Maar het is een juist antwoord van het verleden kwamen we er achter dat hadden ingepland maar door onvoorziene omstandigheden niet hebben uitgegeven, dat wisten we al in 2016 bijvoorbeeld. Dat geld is teruggevloeid naar bijvoorbeeld de reserve Wegen en daaruit wordt nu een fors bedrag gepakt om die inhaalslag weer te kunnen maken. Dus dat is inderdaad een project. Ja. Ik stel voor dat we... Wilt u nog iets? <u>De heer Fransen:</u> Nou, een korte reactie op de heer Van Willigen. <u>De voorzitter:</u> Ja, natuurlijk. Mag wel. <u>De heer Fransen:</u> Het is toch feest vanavond? <u>De voorzitter:</u> Het is toch feest vanavond, ja. <u>De heer Fransen:</u> Daar ben ik het mee eens, dat heb ik me ook gerealiseerd. Maar het is natuurlijk ook zo dat onderhoud wat je in het verleden niet uitvoert, als je dat later gaan doen dat het evenveel geld kost. Ik bedoel, dat weet u ook. Als iets niet doet en je moet het later inhalen is het vele malen duurder dan dat je het toen gewoon gedaan had. Dus er zitten verschillende kanten aan dat aspect. Maar ik ben het met u eens dat dat zo is. <u>De voorzitter:</u> Nou, het is maar goed ook dat u die vraag stelt aan de heer Van Willigen want ik zou u daar nog een antwoord op geven na afloop van deze vergadering. Dat u daar toch eigenlijk een onjuist beeld hebt. Want als je werk met werk maakt kun je weer geld besparen. <u>De heer Fransen:</u> Nu doet u het toch. <u>De voorzitter:</u> Ja, maar dat is dan voor de kijkers. Ik stel voor dat wij overgaan tot de stemming. Ik stel voor dat we overgaan tot de stemming over dit onderwerp. Wie is er tegen de nota Wegen zoals voorgelegd? Is iedereen akkoord? Ja. Dan is het aangenomen.
Rb-10	Doelgroepen Verordening Aalsmeer 2019 <u>De voorzitter:</u> Dan hebben we voorliggen de Doelgroepenverordening Aalsmeer 2015. 2019. Heel

goed. Op verzoek van de fractie van GroenLinks is dit onderwerp als bespreekpunt geagendeerd. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Lakerveld. Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met het integraal veiligheidsplan van Aalsmeer.

De voorzitter: Daarom zag ik twee lichtjes aangaan. Het is de doelgroepenverordening. Mijnheer Fransen, gaat uw gang.

De heer Fransen: Ja, ik dacht: in een geheime fractievergadering is het woordvoederschap mij ontnomen maar dat blijkt niet het geval te zijn. Dus dankjewel. Dat wel maar goed, dat wachten we dan nog wel af. Dus we hebben het nu volgens mij over de doelgroepen voor als ik het goed... Ja, doelgroepen verordening. Nou, het is hartstikke goed dat dit punt er ligt. Het gaat over de bescherming van wonen voor eigenlijk een heel beperkte groep, namelijk voor de sociale huur. En zoals wij het nu ook begrijpen dan nog maar voor een periode van 20 jaar. En ik zou toch graag nog een keer de vraag willen stellen omdat ik gewoon het antwoord niet begrepen heb aan de wethouder van: wat zou er nou misgaan in het voorstel als die 20 jaar zou schrappen en gewoon zou zeggen: we beschermen die sociale huur. Punt. En niet voor onbepaalde periode maar we beschermen dat gewoon. Dan zouden wij het ook op prijs stellen, en ik misbruik dit punt een beetje om dat te noemen dat wij vinden dat Eigen Haard zou geen huurwoningen mogen verkopen in Aalsmeer voordat er een nieuwe opgeleverd. Dus ik kom dan ook een beetje volgens mij in de richting van wat Absoluut Aalsmeer zei over het bouwen van het Rooie Dorp want dat is een oplossing daarvoor. Maar gewoon geen huurwoningen verkopen als er niet een ander wordt bijgebouwd. En met betrekking tot ja, alle andere doelgroepen. Ik denk dat dat, dat is ook een vraag aan de portefeuillehouder, de bescherming daarvan van het behoud van die woningen dat komt dan volgens mij terug in de aangescherpte woonvisie of de aangepaste woonvisie die we nog gaan maken. Want nu pakken we nogmaals maar een doelgebied en alle andere, noem ze maar op, alle andere doelgroepen die slaan we hiermee over. Alles bij elkaar vind ik wel dat we dit voorstel gewoon aan moeten gaan nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Keessen voor D66. Geen behoefte? Wie...? Voor de VVD iemand? Nee, ik zie wel of niet... Mijnheer Abbenhues, heeft u behoefte?

De heer Abbenhues: Wij vinden het een prima voorstel voorzitter en wij hebben geen verdere opmerkingen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Buisma van de Partij van de Arbeid niet. Namens Absoluut Aalsmeer geen...? Ja, mijnheer Kuin.

De heer Kuin: Geen opmerkingen verder.

De voorzitter: CDA, mijnheer Kabout.

De heer Kabout: Ja, voorzitter dank u wel. In een reactie op wat GroenLinks zojuist zei, de heer Fransen. Er werd gezegd dat het alleen om de sociale huur gaat maar het gaat dus ook om de midden huur. Maar we vinden de vragen over die 20 jaar wel interessant dus wij zijn ook benieuwd naar het antwoord van de portefeuillehouder daarop. Dus waarom dat beperkt is tot 20 jaar en wat de afweging er is daarbij dus daar horen we ook graag de portefeuillehouder over. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Ja, de portefeuillehouder. En ik denk dat het goed is dat de portefeuillehouder meeneemt dat andere opmerkingen natuurlijk mee gaat nemen in de woonvisie die herzien gaat worden net zoals andere onderwerpen maar dat zal u vast doen. Mijnheer Van Rijn.

De heer Van Rijn: Voorzitter, dank u wel. Nou, de woonvisie blijft, laat ik daar duidelijk over zijn, redelijk overeind. We gaan niet zoveel aan die visie morrelen maar wel gewoon aan een woonagenda, doe-agenda waarmee we met elkaar aan de slag willen gaan want het college wil vooral agenda's hebben. Visies hebben we met elkaar wel. Om de vraag te beantwoorden. Ja, interessante vraag. Als je geen termijn zou afspreken dan spreek je in principe gewoon voor onbepaalde tijd af. Dat heb ik vorige keer ook aangegeven. En ik heb u ook aangegeven, ook als je er termijnen aan verbindt daar kun je eigenlijk op elk moment dat je een nieuw inzicht hebt dan kun je zo'n verordening opnieuw aanpassen. Maar waarom we ervoor kiezen om wel een termijn op te nemen is ook een stukje zekerheid aan de markt te geven dus ook aan de partijen waarmee we werken. Als je onbepaalde tijd aangeeft, als je eigenlijk steeds een hogere instandhoudingstermijn doet, en wij kiezen al voor 20 jaar, waar ze in de omgeving bijvoorbeeld ook voor 10 jaar kiezen, dan schrikt dat ook bepaalde partijen af die mogelijk voor ons op deze markt gewoon ook wel interessant zijn om juist met mekaar hier te ontwikkelen. Dus daarom kiezen wij voor een bescherming, een balans tussen een bescherming van onze lokale woningmarkt in relatie tot partijen waarmee we op die markt willen werken om hier woningen te bouwen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Bedankt daarvoor. Kunt u mij aangeven dan, want u beschrijft nu het effect op de markt of investeerders en dat soort partijen wat het bijeffect is. Maar ik zou ook graag willen weten: wat is dan het effect voor de huurders als de die 20 jaar om is? Want die interesseren me, laat ik zeggen, op zijn minst net zoveel.

De voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Van Rijn: Ja, dat heb ik u vorige keer aangegeven. Die huurders verdienen gewoon huurbescherming. Dus de huurders die daar zitten daar verandert niks mee. Maar op het moment dat die woning verlaten dan is die instandhoudingstermijn voorbij en kan het dus een niet-sociale huurwoning meer worden maar gewoon bijvoorbeeld een particuliere verhuurwoning. Dus komt die voor een andere doelgroep in aanmerking. Een doelgroepenverandering betekent dat er een bepaalde doelgroep van een zekere termijn met een bepaalde huurprijs willen beschermen.

De voorzitter: Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Conclusie: een huurder heeft zolang die in de woning woont niks te maken met die 20 jaar?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van Rijn: Het gaat inderdaad om de woningvoorraad dus de woningen die daarna dus vrijkomen en dan op de markt komen. En dan dus een andere bewoner kunnen krijgen en dus in een ander regime vallen. Volgens mij hebben we het daar vorige keer ook over gehad. Misschien was ik er voor keer niet zo duidelijk over. Dit is volgens mij mijn antwoord en

	daarmee ook het antwoord voor het CDA. En wat ik ook wil aangeven is dat in deze doelgroepenverordening, om nog even een ander antwoord te geven op uw vraag, het niet alleen gaat over sociale huur maar ook juist het segment van middel dure huur. En daar speelt het natuurlijk ook. Ook daar willen we de doelgroep beschermen om naar onze inschatting ook wat doorstroom te realiseren. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Ik kijk nog even rond. Mijnheer Fransen, heeft u nog behoefte? Nee. Dan mevrouw Keessen, nee ook niet. Ook niet een tweede termijn. VVD fractie niet? De heer Buisman niet. Absoluut Aalsmeer niet. Mijnheer Kabout nog. Nee, ook geen behoefte. Dank u wel. Dan stel ik voor om over te gaan op de stemming. Wie is tegen dit voorstel? Niemand. Dan is dit voorstel aangenomen. Ik stel voor dat we even 5 minuten schorsen en daarna gaan we door met het integraal veiligheidsplan maar ik denk dat mevrouw Lakerveld namens GroenLinks het woord gaat voeren. En kunnen wij even wisselen van plaats. Ik schors de vergadering met 5 minuten.
	<i>Schorsing</i>
Rb-11	Integraal Veiligheidsplan Aalsmeer 2019 – 2022 <i>Voorzitter wissel</i> <u>De voorzitter (de heer Fransen)</u>: Goed. Als iedereen wil gaan zitten dan... <u>Mijnheer Buisma</u>: Er is een wisseling in voorzitterschap. <u>De voorzitter</u>: Dan heropen ik de vergadering... Nee, er is continuïteit van voorzitterschap mijnheer Buisma. Dus ik weet niet waar u het over heeft. Ik heropen de vergadering. En het punt wat nu een orde is, is het Integraal Veiligheidsplan Aalsmeer. Er is een motie en een amendement ingediend door D66 en ik wil mevrouw Keessen vragen om te beginnen met het voorlezen van het amendement en de motie. <u>Mevrouw Keessen</u>: Dank u wel, voorzitter. Ik begin bij de overwegingen van het amendement. Overwegende dat het de raad wordt voorgesteld het integraal veiligheidsplan van Aalsmeer 2019-2022 vast te stellen. Het integraal veiligheidsplan, onveiligheidsvelden, prioriteiten en strategisch thema's meegeeft. In het integraal veiligheidsplan staat dat over de periode 2015-2017 gemiddeld 25% van het aantal incidenten van huiselijk geweld aangifte volgt. De wet Tijdelijk Huisverbod wordt uitgevoerd en deelgenomen wordt aan de samenwerking Veilig Thuis. En in 70% van het aantal incidenten huiselijk geweld, dat is het landelijk gemiddelde, geen melding wordt gedaan. Uit het integraal veiligheidsplan blijkt dat huiselijk geweld ondanks feiten en cijfers geen onderdeel uitmaakt van de thema's en prioriteiten. Besluit. In het integraal veiligheidsplan Aalsmeer 2019-2022 in het overzicht prioriteiten en strategisch thema's op pagina 11 de volgende prioriteiten toe te voegen: onder veiligheidsveld Veilig Wonen en Leven de prioriteit huiselijk geweld. Wat? Het terugdringen van het aantal incidenten, toename van het percentage meldingen in verhoudingen tot het aantal incidenten. Hoe? Inzet op bewustwording en provincie. Wie? De gemeente. En tot zover het amendement. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. En dan nu graag de motie. <u>Mevrouw Keessen</u>: Wilt u dat ik hem helemaal voorlees of mag ik me beperken tot het dictum?

De voorzitter: Dat is uw keus maar beperkten tot het dictum is prima.

Mevrouw Keessen: Oké. Dat scheelt ook weer. Verzoekt het college met een lokale campagne aan te sluiten bij de landelijke campagne van de overheid om inwoners bewust te maken van de problematiek van huiselijk geweld en bewustwording te creëren, hoe te acteren bij vermoedens van huiselijk geweld. En gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. En heeft u dan voor de eerste termijn nog opmerkingen over het stuk zelf?

Mevrouw Keessen: Ja, dat heb ik zeker. Wat het amendement betreft, ja, daar kan ik kort over zijn. D66 ziet dat als een strategisch thema en wil ook graag dat het als zodanig behandeld wordt. Op de motie heb ik een iets uitgebreidere toelichting. Huiselijk geweld is geen fijn onderwerp, er rust een taboe op. Er wordt over geoordeeld; in plaats van de daad worden slachtoffers veroordeeld. Momenteel telt Nederland ieder jaar zo'n 200.000 slachtoffers van ernstige huiselijk geweld. Daarmee is het de meest omvangrijke vorm van geweld in onze samenleving. Van de totale Nederlandse bevolking tussen de 18 en 70 jaar is 45% ooit slachtoffer geweest van enige vorm van fysiek, seksueel of psychisch geweld in huiselijke kring. Ieder jaar worden er ruim 63.000 gevallen bij de politie gemeld. Dat is ongeveer een derde van het totaal aantal slachtoffers. En dan heb ik het nog niet eens over het aantal kinderen dat slachtoffer of getuige is. Ieder jaar zijn meer dan 100.000 kinderen getuige van huiselijk geweld en één op de 20 ouderen boven de 65 jaar wordt herhaaldelijk mishandeld. Door angst, schaamte en schuldgevoelens komt slechts een klein deel van de gevallen aan het licht. Het topje van de ijsberg. Onzichtbaar en ontelbaar zijn de gevallen die niet gemeld worden door niemand. Huiselijk geweld is een maatschappelijk probleem en de maatschappij dat zijn wij. Het is wel een bekende slogan die iedereen wel kent. Een maatschappij die toekijkt en toestaat dat dit probleem er nog steeds is. Dat slachtoffers moeite hebben met het winnen van hulp, begrip en lang moeten dealen met de publieke opinie die niet de daad maar het slachtoffer veroordelen. Een slachtoffer die in de ogen van omstanders zelf had moeten handelen, het leed zelf had kunnen voorkomen en waar eigenlijk tegen gezegd wordt: het is je straf dat dit je werd aangedaan want je deed niets om het tegen te houden. En dan denk ik aan dat kind dat nog geen stem heeft, blind vertrouwd tot omgeving. Wat kan die doen? Of die ouderen, afhankelijk van de omgeving, die het niet meer kunnen. Wat kan die doen? En dan ik kan mezelf en dat mij werd verteld dat er niemand zou zijn om me te helpen. Als mijn omgeving mij niet als slachtoffer zag hoe zou ik dan moeten weten dat ik slachtoffer kon zijn? Ons doel is de maatschappelijke discussie los te maken over de daad. Het geweld en het voordelen van de daad in plaats van het slachtoffer. We moeten met z'n allen de daad veroordelen en inzetten op preventie en voorlichting. Het taboe doorbreken en de daad bespreekbaar maken. Niet oordelen en veroordelen maar de hand uitsteken en zorgen dat het stopt. Juist daarom is het zaak aan te haken bij de landelijke campagne over huiselijk geweld om zodoende op lokaal niveau omstanders bewust maken van wat zij kunnen doen en waar ze binnen onze gemeente terecht kunnen, met vragen, problemen en voor hulp. Hoe meer mensen dit zien, beter. Hoe beter er geluisterd wordt, hoe eerder hulp gevraagd en gevonden wordt. Hoe meer we de daad veroordelen, hoe eerder de inzet op preventie. Hoe meer we zien, hoe meer we weten, begrijpen en ingrijpen. De door ons ingediende motie over huiselijk geweld is een op maat naar een initiatiefnota welke wij van plan zijn in te dienen. Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En wie gaat namens GroenLinks?

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met het integraal veiligheidsplan voor

Aalsmeer. Veiligheid is voor ons erg belangrijk en wij vinden dat de raad hier meer aandacht aan moet geven en dat wij ook elk jaar hierover bijgepraat worden. En wij zijn ook zeer blij met de motie en het amendement van mevrouw Keessen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Verlaan wil iets zeggen? Oké. VVD. Wie namens de VVD? De heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Ja, dank u voorzitter. Over het stuk zelf kunnen we kort zijn. Het integraal veiligheidsplan, ja, dat is gewoon een heel goed stuk. En dan zullen we het even hebben over het amendement en de motie. We begrijpen het amendement en de motie. We hebben er binnen de fractie dan ook zeer uitgebreid over gesproken. En ja, we hebben eigenlijk ook navraag gedaan en van de politie vernomen dat het daar altijd hoge prioriteit heeft, dit onderwerp. Dus op dit gebied natuurlijk een landelijke campagne. We kennen natuurlijk allemaal het televisiespotje; aangrijpend en een heel goed iets wat er gebeurt. We vragen ons op dit punt wel af van: is er ook een gemeentelijke taak in deze? In welke mate kunnen we dat ondersteunen? Zijn er kosten aan verbonden? En alvorens we een definitief besluit hier over nemen dan zou toch graag het preadvies van de portefeuillehouder afwachten.

De voorzitter: Dank u wel. PvdA. De heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ja, eigenlijk voor de Partij van de Arbeid was het een beetje een verrassing dat het veiligheidsplan, een van de kerntaken van de burgemeester met de driehoek, eigenlijk wordt besproken in deze gemeenteraad. En we doen dit voor het eerst in een hele lange tijd, en het is eigenlijk dat we het met elkaar daar nooit over hebben. Zowel in positieve als in negatieve zin niet. Om gewoon te signaleren of er trends optreden in Aalsmeer. En zijn er nou heel veel verschillende inbraken in Oost, maar niet in Kudelstaart en Vice Versa. Dus we reageren daarmee ook eigenlijk nooit in deze gemeenteraad op wat er gebeurt. Maar ook nooit om te zeggen dat het gewoon een heel fijn dorp is waar we met zijn allen in leven en wonen, waar het betrekkelijk goed gaat en ook dat benoemen. Veiligheid is met name een gevoel. Dat zullen we zelf moeten doen dus om hier jaarlijks met elkaar eens over te spreken en hoe gaat het er mee, en waar gaan we naartoe met zijn allen, lijkt ons een hele nuttige. En dan om even terug te komen op het amendement en de motie. Uiteraard steunen we daar D66 van harte in. We snappen ook de urgentie die het oproept.

De voorzitter: Dank u wel. Absoluut Aalsmeer, de heer Martijn.

De heer Martijn: Ja, voorzitter dank u wel. Voorzitter, over het veiligheidsplan. Daar zijn wij alleen maar blij mee. En dat kunnen wij van harte ondersteunen. Als je praat over het amendement en de motie, idem dito. Die ondersteunen wij ook van harte. Ook hebben wij met belangstelling gekeken naar de vragen en antwoorden over het politiebureau, vragen die gesteld zijn door het CDA. We hebben ook naar de antwoorden gekeken en wat wij daaraan toe willen voegen is: als een politiebureau in de toekomst gaat verdwijnen op die plek zien wij daar graag een torenflatje met vijf verdiepingen en een daktuin. Daar wil ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Ik voel een amendement aankomen op dit gebied of niet? Oké, dank u wel. Het CDA. De heer Van Soelen.

De heer Van Soelen: Dank u wel, voorzitter. Wat het integraal veiligheidsplan Aalsmeer betreft is ook het CDA erg tevreden hierover. We hebben tijdens de commissie al diverse vragen gesteld die uitstekend door onze portefeuillehouder zijn beantwoord. De vragen schriftelijk, ook

daarvoor dank aan de ambtelijke organisatie. Wat betreft het amendement wil ik graag nog even het preadvies van de portefeuillehouder afwachten. En wat betreft de motie kunnen we in principe het CDA wel meegaan. Dat was het tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb voor mij niet zoveel vragen aan de portefeuillehouder gehoord behalve in ieder geval het geven van een preadvies. Dus daar wil ik hem graag voor uitnodigen.

De heer Nobel: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, laten we maar beginnen met het positieve nieuws. Het college staat positief tegenover de motie. Ik heb ook al wat toegezegd in de behandeling in de commissie dat het een onderwerp is wat ons zeer aangaat en waar we ook met elkaar hebben gedeeld dat aandacht lokaal zeker iets is wat we ook wel vanuit onze communicatie zelf al kunnen voorzien van meer aandacht. Dus daar doen we graag aan mee. Ik denk dat het goed is om daar, dan moet dan heel snel kunnen, maar om eens even te kijken hoe we daar invulling aan gegeven... Dat zeg ik u namens het college toe. Bij het amendement heb ik wel wat meer zorg. Ten eerste, het amendement. Niet het feit dat u vraagt om het ergens in op te nemen. Hoewel, ik kan daar ook nog wel een opmerking over maken. Maar een amendement is niet voorzien van financiën. Dus op het moment dat u het college vraagt om dingen te doen en extra inspanning te verlenen wat we niet kunnen doen vanuit de huidige middelen, maar vooral de fte's, dan moet u daar wel ook geld bij voorzien. Maar dat zijn de pecunia's, daar kunnen we dan nog wel een keer uitkomen. Maar het gaat eigenlijk meer om van: ja, waarom staat het nou niet in het integraal veiligheidsplan benoemd? En dat heeft te maken het feit dat een integraal veiligheidsplan vooral prioriteit en strategische onderwerpen bevat. Bijvoorbeeld een punt als ondermijning, bijvoorbeeld een punt als tegen gaan van inbraken waar je ook echt heel erg fysiek met de partners in het veld maatregelen op kunt treffen. En dat is het lastige als het gaat of huiselijk geweld. Achter die voordeur komen we niet. Daarom hebben we wel gezegd als college, en met name ik ook als portefeuillehouder. Ik vind het een heel goed idee om vanuit ons eigen communicatie nog meer aandacht te geven aan het onderwerp, dat nog vrijer bespreekbaar te maken want het is voor mij ook het doel wat u nastreeft. Maar als strategisch onderwerp te noemen van: daar kunnen we ook dingen mee bereiken behalve meer communiceren. Dat is volgens mij niet aan de orde. Veilig Thuis Amsterdam Amstelland geeft uitvoering aan de algemene voorlichtingstaken. En daarvan zeggen we ook: daar kunnen we een stapje meer op doen. Middels die motie gaan we dat ook doen. Maar als u zegt van: ja, opnemen als prioriteit. Het zit altijd gewoon in de jaarplanning opgenomen. Het wordt als serieus onderwerp, heb ik me ook eigenlijk wel tweewekelijks op mijn staven met politie en openbare orde en veiligheid, en ook onze sociale teams die daarmee begaan zijn, wordt het ook regelmatig besproken. Maar als u zegt: ja, wij willen daar ook een prioriteitstelling van maken dan moeten we ook komen met een plan, want hoe gaan we daar invulling aan geven? En als we dat gaan doen kost het ook geld. Dat zit hier niet in. Dus enerzijds een geld vraagstuk. Ik weet niet precies wat u hierop zou willen doen. Inzetten op bewustwording en preventie. Ja, daar zul je toch wel een plan op moeten stellen. Dus daar moeten we dan echt over gaan nadenken en dat kost een hoop geld. Dus dat moet er dan ook bijkomen. En het is nogmaals, het onderwerp an sich is gewoon echt jaarlijks onderwerp binnen onze uitvoeringsplannen met onze partners. Dus dat amendement, dat ontraden wij. Ja.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Ja, dank u voorzitter. Mag ik hierop reageren? Uit het stuk kan ik lezen dat er onder ondermijning iets onder wordt verstaan maar wij zien huiselijk geweld ook als een vorm van ondermijning. U heeft het ook over achter de voordeur en dat u daar niet komt maar dit lijkt me juist het moment om dat aan te grijpen om wel te proberen achter die voordeur te

	komen. U heeft het ook over een strategisch thema, dat het niet gezien wordt als een strategisch thema, dat zien wij wel. Maar wanneer is het dan wel volgens u wel een strategisch thema? En zou het dan wel zodanig kunnen worden opgenomen in het IPV? <u>De voorzitter:</u> Wat maakt een thema een strategisch thema? <u>De heer Nobel:</u> Sorry voorzitter, kan ik? Het woord strategie is natuurlijk wel voor meerdere uitleg vatbaar, dat ben ik met u eens. Maar kijk, het wordt bij ons strategisch als er met de partners constateren dat we een probleem hebben wat je ook actief kunt benaderen in de zin van: actief politiebeleid, actief beleid vanuit de GGD als het gaat over bijvoorbeeld drugsgebruik of dat soort zaken. Meer voorlichting. Dit speelt zich af achter de voordeur want daar hebben het vorige keer met elkaar uitgebreid over gehad. Volgens mij kunnen wij met elkaar daar beweging in krijgen door meer te doen aan communicatie. Dat kunnen wij als gemeentelijke organisatie zelf gaan doen. Dat kunnen wij ook alleen kunnen we dat verstevigen en versterken. Daarvoor denk ik ook dat we binnen onze afdeling communicatie daar voldoende middelen voor hebben om daar een plannetje op te zetten om dat nog meer en helder naar buiten te brengen. Om ook gesprek te voeren bijvoorbeeld met artsen en met scholen. Nog meer dan wat er ook gebeurt vanuit de GGD. En dat is wel het grote verschil met dit onderwerp omdat het vooral gaat over: hoe brengen wij dit onderwerp, dit zware onderwerp, hoe maken we het bespreekbaar? En als ik tegen u zeg: ja, wat willen wij dan meer doen dan inzetten op bewustwording? En dat is volgens mij wat er in uw motie staat, en daarvan heb ik gezegd: daar gaan we graag aan meedoen omdat we het ook een belangrijk onderwerp vinden. Maar meer dan dat wordt het dan niet. Als wij gaan zeggen tegen elkaar van: maar we willen ook echt meer mensen achter die voordeur brengen, dus gewoon fysiek mensen in onze sociale teams bij dit onderwerp betrekken. En op het moment dat de signalen zijn daar direct op af te gaan. Ja, dan hebben we wel ander vraagstuk want dan heb ik ook een vraagstuk waar staat van: en hoe gaan we dat bekostigen? Dus als u dat uitgewerkt wil hebben dan denk ik dat we met elkaar en tegen elkaar moet zeggen: bent u bereid om met elkaar te gaan kijken of er daar meer middelen voor beschikbaar willen hebben? Maar dan wordt het anders dan dit amendement want uw amendement is eigenlijk niet meer, dan is het geen vraag meer maar dan is het een opdracht, niet meer dan dezelfde vraag die u stelt in de motie. Van: hoe kunnen we met elkaar dit onderwerp bespreekbaar maken? Nou, daarvan heb ik nu gezegd ondersteunen wij de motie en willen wij daar ook zeker uitvoering aan geven. Maar het amendement dat wordt veel lastiger. Zeker ook omdat het financieringsvraagstuk er niet bij ligt. En dan volgens mij ook nog eerst met elkaar moeten gaan praten over: en wat bedoelen we hier dan mee? En wat willen we hier dan mee bereiken? Dus dat is wat mij betreft veel complexer. Dat was hem, voorzitter. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Mevrouw Keessen.
	<u>Mevrouw Keessen:</u> Ik zou dat gesprek wel heel graag met u of met uw opvolger willen voeren daarover. Nog een aanvulling. U heeft het ook prioriteiten en bijvoorbeeld dat drugsgebruik wel een prioriteit is. Misschien zijn de cijfers daar wat duidelijk over. Maar de cijfers op het gebied van huiselijk geweld maken toch ook wel dat het een prioriteit verdient. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Oké, dan gaan we nu over naar de tweede termijn. <i>Tweede termijn</i> <u>De voorzitter:</u> En dan begin ik bij mevrouw Keessen. Behoeft aan een tweede termijn? GroenLinks, mevrouw Lakerveld. VVD, de heer Bouwmeester. Absoluut Aalsmeer, CDA, de heer

Van Soelen.

De heer Van Soelen: Dank u, voorzitter. Ja, mijn fractie hecht er toch aan om een korte schorsing te hebben in verband met het antwoord van de portefeuillehouder.

De voorzitter: Hoelang is kort bij u?

De heer Van Soelen: 10 minuutjes.

De voorzitter: 10 minuten schorsing dan.

De heer Van Soelen: Alstublieft.

De voorzitter: Dan schors ik de vergadering voor 10 minuten.

De heer Van Soelen: Dank u.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, de 10 minuten zijn om en ik zie dat iedereen weer zo'n beetje weer terug is dus ik heropen de vergadering. We zitten in de tweede termijn van het integraal veiligheidsplan. Het CDA heeft om een schorsing gevraagd dus ik geef graag het CDA woord. De heer Van Soelen.

De heer Van Soelen: Dank u wel, voorzitter. Het is een, zoals u al zegt, een sympathieke motie of sympathiek amendement. We hebben toch met elkaar gesproken, net er extra over. En de uitleg van de portefeuillehouder is voor ons hierin heel duidelijk. Het IPV is een overkoepelend iets kun je zeggen eigenlijk. Het is een... Wat aangeeft: dat gaan de komende vier jaar doen? IV... Zei ik IVP? Ja, ik zei IPV, verkeerd om. Maar wat gaan de komende vier jaar doen daarin? En op moment dat we echt, zoals nu, in het amendement over huiselijk geweld iets gaan noteren vinden we toch als CDA dat we te diep echt daar op ingaan. En daarnaast moet ik zeggen dat de woorden van de portefeuillehouder, dat er zonder meer een hoop aandacht aan besteed wordt vanuit de politie, dat we dat ook ter harte nemen. Of het amendement ingediend moet worden of dat u dat niet doet dat is uiteraard volledig aan u. Ik ben er wel blij mee dat u zegt van: ja, we komen ook binnenkort nog met een initiatiefvoorstel. Het zegt me zo even niet wat dat precies kan en mag zijn maar uiteraard zien we dat met belangstelling tegemoet dan. Vooralsnog zal het CDA tegen het amendement stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben wij volgens mij de twee termijnen gehad maar ik heb toch wel even behoefte om even rond te kijken of dat iemand hier het woord over wil voeren. Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Ja, dank u wel voorzitter. Luisterend zo naar de woorden zo van het CDA van de heer Van Soelen trekken wij het amendement in en gaan wij een initiatiefnota indienen zoals we eerder ook al gezegd hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Dus dan is nu aan de orde het voorstel zelf, het integraal veiligheidsplan. Wie is tegen dit voorstel? Niemand. Dat is het voorstel met algemene stemmen aangenomen. Dan is nu de motie aan de orde. De motie van D66 over prioriteitstelling. Wie is voor deze...? Over het voeren van lokale campagne, sorry, ja. Wie is voor deze motie? Dan stel ik vast dat dat met algemene stemmen is aangenomen en schors ik voor een minuut de vergadering om een

		ordentelijk voorzitterschap te garanderen.
		<i>Schorsing</i>
Rb-12		Motie Vreemd aan de orde van de dag <i>Voorzitter wissel</i> <u>De voorzitter (de heer Nobel)</u>: Dank u wel, mijnheer Fransen. Dan gaan wij door met de motie vreemd aan de orde van de dag. Ik had even een afstemmingsmoment met de griffier. Altijd goed. Nou, niet voor het laatst. De motie Oplossing kruising Catherina Amaliaaan-Middenweg-Machineweg. Ingediend door de fractie van de VVD. Wie mag ik het woord...? Mevrouw Hauet, gaat uw gang. <u>Mevrouw Hauet</u>: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, oplossing is inderdaad het onderwerp, oplossing voor de kruising Catherina Amaliaaan-Middenweg-Machineweg. Constaterende dat in het wijkoverleg Nieuw Oosteinde al meerdere keren zorgen zijn geuit over deze kruisingen, inwoners de kruising als druk, gevaarlijk en onoverzichtelijk ervaren. De drie scholen in Nieuw Oosteinde gelegen zijn aan de Catherina Amaliaaan. VVD Aalsmeer al meerdere keren haar zorg heeft geuit over deze kruising, onder andere al in de commissievergadering van 15 juni 2017. De oplossing voor de kruising in de vorm van de komst van de rotonde inmiddels al in het uitvoeringsprogramma is opgenomen. Maar de daadwerkelijke uitvoering van deze oplossing niet in 2019 is voorzien maar in de komende jaren. Overwegende dat het belangrijk is dat inwoners en weggebruikers in Aalsmeer veilig zijn in het verkeer. Het van belang is dat kinderen zich veilig van en naar school kunnen plaatsen en de gemeenteraad de mogelijkheid heeft om voorstellen te doen met betrekking tot prioritering van verkeersoplossingen in Aalsmeer, roept het college op om te onderzoeken of het mogelijk is de realisatie van de oplossing van de kruising Catherina Amaliaaan-Middenweg-Machineweg in de planning naar voren te halen en eerder uit te voeren. Bij voorkeur al in 2019 te starten. De eventuele financiële implicaties van een dergelijke verschuiving in de planning in beeld te brengen en gaat over tot de orde van de dag. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Ik ga even kijken naar een portefeuillehouder. En gaan we daarna een rondje doen. En misschien handig om gelijk te horen hoe of wat. De portefeuillehouder. <u>De heer Van Rijn</u>: Ja. Nou ja, zo knap je ook op hè? Voorzitter, dank u wel. Ik heb het over mezelf hè? Laat het duidelijk zijn. Over de motie. Laat ik beginnen dat het college de veiligheid op dat punt in Aalsmeer ook van harte onderschrijft en dat we die signalen natuurlijk kennen en die ook ondersteunen, en dat we ook zeggen: dat verdient ook onze aandacht. En we hebben ook al eerder aangegeven hier in de gemeenteraad dat wij met het uitvoeringsprogramma nog voor de zomer naar u toekomen. Ik heb het daarnet ook over gehad. We hebben dat u eerder in een informatief overleg daarover geïnformeerd. We zijn aan de gang met de nota Wegen en we hebben aangegeven u ook weer mee te nemen om ook zelf aan te geven welke prioritering u daar ook van belang vindt. Dus in die zin vind ik de motie ook wat vroeg komen omdat we in juni het hier ook met elkaar over zouden hebben. Mijnheer Van Willegen is ook heel betrokken. En dan zouden we het er over hebben. Ik moet ook aangeven dat het ook een ingrijpende ingreep is op dat punt. En wat betekent dat? Op het moment dat we, dat vraagt dus, ook om even wat verwachtingen te managen, dat vraagt ook wel voorbereidingstijd. Het vraagt ook, wil daar een hele fatsoenlijke goede oplossing hebben, komen en het college staat op dit ogenblik ook op het standpunt, daar moet ook in feiten en zo hebben we het ook opgenomen, in het uitvoeringsprogramma en ook hoog op het lijstje maar u moet later maar beoordelen of dat hoog genoeg is, dat daar een rotonde moet komen. Zoveel als wel duidelijk. Maar wat het wel betekent is dat we daar ook nog wel zitten met een stukje grond wat we dan nog niet hebben voor de ultieme oplossing, we ook nog vergunningen moet aanvragen. We daar niet zo lang geleden een brug hebben gerealiseerd die dan ook aangepast moet worden, wat ook kosten

met zich meebrengt. Dat betekent niet dat we dat niet willen doen maar ik geef wel even aan wat het betekent qua ingrijpen in ingrepen op dat punt. Als ik dan kijk naar dictum, voorzitter, verzoekt het college dan... Interpreteert het college dat als volgt. Kunnen wij onderzoeken of het mogelijk is die realisatie van de kruising Catherina Amaliaaan-Middenweg-Machineweg in de planning naar voor het halen? Ja, kunnen we. Kunnen we dat eerder uitvoeren? Daar gaan we naar kijken. Ik weet al wel, daar hoeft ik niet tot juni mee te wachten, dat bij voorkeur in 2019 te starten dat dat niet lukt. Maar als wij mogen interpreteren zo snel als mogelijk, ergens in 2020 en u geeft dat in juni ook aan dan zou dat kunnen. Zo interpreteert het college constructief deze motie dan. En de eventuele financiële implicaties van een dergelijke verschuiving die zitten in het uitvoeringsprogramma waar u het budget ook voor verstrekt. Dus op het moment dat we zeggen: nou, dat kent de prioritering en daarmee moeten we aan de slag dan zit het daarin. Maar goed, u kent het college. We zijn een collegiaal en constructief college dus wij staan positief tegenover deze motie. Waarbij ik wel zeg: hij is wat vroeg want in juni praten we er met mekaar over. Maar goed, daar moet u het mee doen. En we gaan ermee aan de slag. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hauet. En daarna gaan we even een rondje doen.

Mevrouw Hauet: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Nou, ik ben blij om te horen dat het college hier positief tegenover staat. Uw vraag of u het mag interpreteren als zo snel als mogelijk; ja, natuurlijk want dat staat er ook. We willen graag dat het naar voren wordt gehaald en bij voorkeur in 2019 start. Maar bij voorkeur betekent dat als het niet kan dat het natuurlijk zo snel mogelijk daarna gestart zien worden. Dus volgens mij heeft u die interpretatie goed. Ja, u zegt: het komt een beetje vroeg. Ja, u heeft ook gezien, onze eerste formele vragen over deze kruising dateren van 15 juni 2017. Dat is al best enige tijd terug. Wij begrijpen dat het een complexe ingreep is, dat snap ik ook. En dat we hier in juni over het uitvoeringsprogramma praten begrijp ik ook. Maar inwoners begrijpen het allemaal wat minder goed want die wachten al nu al bijna weer twee jaar op een oplossing. Dus ik vond het toch belangrijk om hem vandaag hier te brengen. Ook omdat u er dan alvast rekening mee kan houden als u ons het uitvoeringsprogramma in juni presenteert. En ik ben natuurlijk heel nieuwsgierig wat rest van de fracties van deze motie vinden.

De voorzitter: Ja, ik ook. Mijnheer Buisma, bent u ook zo...? Of heeft u al mening kunnen vormen over deze motie of zegt u: nou, sla mij even over? Nee, maar het is wel handig als u daar even wat van zegt.

De heer Buisma: Die steun ik gewoon dus dat is heel simpel. Daar kan je kort over zijn.

De voorzitter: Mijnheer Martijn.

De heer Martijn: Ja, voorzitter. Voorzitter, wij steunen de motie van de VVD van harte. En wij snappen dat er natuurlijk een hoop werk voorafgaat voordat je iets kan realiseren. Maar als wij met enige beslissing als raad of enig idee moeten wachten tot het uitvoeringsprogramma in juni. Als wij nu al aangeven dat wij zo snel mogelijk die rotonde daar willen dan ook die in feite alweer drie maanden vooruit. Zo simpel is dat gewoon. En ten slotte krijgt als de plannen er zijn de aanbesteding, alles moet zijn pad nog vinden. Dus wij zouden graag willen dat u er gewoon haast mee maakt.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Soelen.

De heer Van Soelen: Dank u wel, voorzitter. Een zeer sympathieke motie en het CDA steunt deze van harte. Dank u.

De voorzitter: Dank u. Ik kijk nog even verder. Mevrouw Keessen.

	<u>Mevrouw Keessen</u>: Ja, uit het oogpunt van veiligheid steunen wij deze motie ook van harte. Dank u wel. <u>De voorzitter</u>: Mijnheer Fransen, GroenLinks. <u>De heer Fransen</u>: Ja, dank u wel. Een vraag aan mevrouw Hauet. De eventuele financiële implicaties van de verschuiving vraagt u, terwijl ik meen de wethouder te horen over de kosten van de verbouwing maar u heeft het over de kosten van het naar voren halen om die in kaart te brengen. Heb ik dat goed begrepen? Dat is wat anders dan de totale kosten natuurlijk. <u>Mevrouw Hauet</u>: Dat heeft u goed begrepen. Dat was mijn vraag inderdaad om aan te geven of dat wellicht een ander kostenplaatje met zich meebrengt als we het eerder doen. Ik hoor de wethouder eigenlijk zeggen van niet. Tenminste, of dat haal ik net uit zijn antwoorden dus dat is meegenomen denk ik. <u>De heer Fransen</u>: Want ik vroeg me af of de wethouder dat als antwoord gegeven heeft. <u>De voorzitter</u>: De heer Fransen, gaat uw gang. <u>De heer Fransen</u>: Ik heb behoefte aan duidelijkheid op dat gebied. En verder, ja, u bent er al sinds 2017 mee bezig en dat weet ik. Daar ben ik ook blij mee dat u dat doet. Ik ben raadslid maar ook inwoner. Ik kom dagelijks op dat punt en het is heel hard nodig om daar wat aan te doen. En ik weet niet of er een ranking is van het meest onveilige punt. Maar dan staat hij zeer hoog, laat ik het zo zeggen. Dus van harte eens. <u>De voorzitter</u>: Ik zal de portefeuillehouder nog even het woord geven. Dan is het misschien helder. Gaat uw gang. <u>De heer Van Rijn</u>: Ja, dan probeer ik hetzelfde mogelijk te maken. Het bestaat eigenlijk uit twee onderdelen. En wat ik heb aangegeven of heb willen aangeven is enerzijds... Het gaat natuurlijk over een rangschikking. Wij hebben gewoon een budget in het uitvoeringsprogramma. Als we tot een andere rangschikking komen kan het gewoon binnen zo'n programma passen, alleen dan maak je dus andere keuzes en doe je waarschijnlijk bepaalde dingen niet. Daar moeten we het in juni met elkaar over hebben. Maar de financiële consequenties... Ik heb u ook aangegeven van dat projecten ook een verschillende omvang qua begroting hebben. Dit is een forse ingreep en nu u dit ook meegeeft in deze motie zullen ook dan in juni, tijdens de presentatie van het uitvoeringsprogramma, u ook aangeven wat dan ook eventueel de financiële gevolgen zijn wat het vraagt u dan. Dus dat krijgt u dan ook in juni te horen over deze rotonde. Voorzitter, dank u wel. <u>De voorzitter</u>: Oké, dank u wel. U heeft voldoende informatie gekregen? Dan stel ik voor dat we over de motie even, dat we die in stemming brengen. Wie is er tegen deze motie? Dan is die motie met algemene stemmen aangenomen.
Rb-13	Vragenkwartier Voorzitter wissel <u>De voorzitter</u>: Dan hebben wij voorliggen een aantal vragen voor het vragenkwartier. Mijnheer Kuin voor Absoluut Aalsmeer. Gaat uw gang.

De heer Kuin: Dank u wel, voorzitter. Bij de vorige week gehouden verkiezingen aan de Provinciale Staten viel het op dat er een fractie was die een lokaal woningbouwboard en via... Oh, sorry. De volgorde is wat anders geworden. Oké, in verband met renovatie van het oudste gedeelte aan de Spoorlaan zijn er bij een aantal bewoners een aantal vragen die de fractie van Absoluut Aalsmeer beantwoord zou willen zien. De herinrichting van die Spoorlaan houdt de gemoederen daar nogal bezig. Men heeft een aantal voorstellen neergelegd bij sommige ambtenaren en dat gaat om bomen en parkeerplaatsen. En de vraag die ik namens de fractie zou willen stellen is met name het parkeren onder de oude bomen, de esdoorns, is een probleem in de lente- en in de zomerperiode in verband met de luizen en plak wat uit die bomen vandaan komt. Het is dan ook vreemd dat ze onder deze boom geparkeerd moet gaan worden in het nieuwe plan terwijl er aan de overzijde van de straat andere bomen worden geplant maar de keuze van de bomen nog open ligt. Dus er kan daar geen esdoorn maar kan daar bijvoorbeeld een eik neergezet worden en daar heb je geen nadelige gevolgen van in de zomer in de lente. Wil het college toezeggen dat er op korte termijn weer met een bewonersdelegatie gesproken gaat worden om de bedenkingen tegen de laatste ontwikkelingen te bespreken? En is het handig dat de renovatie van de Spoorlaan wordt uitgevoerd voordat alle woningen gereed zijn? Dat tot zover deze vragen.

De voorzitter: Ik ga eens kijken. Mevrouw Alink. Mijnheer Kuin, als u uw knopje hebt gaat het helemaal goed.

Mevrouw Alink-Scheltema: Ja. Dank u wel, voorzitter. Dank u wel AA voor het stellen van deze vragen. Ik begrijp uw vragen. Ik heb ook onlangs een bezoekje gebracht aan de locatie op de Spoorlaan. En de Spoorlaan is uitermate een laan wat heel feeëriek aandoet met een mooie bomenrij maar ook met wat oudere huizen. Daar gaat gerenoveerd worden en daar moeten wat plannen doorgevoerd worden. Er is een participatietraject geweest. Inwoners hebben daar zeg maar hun op- en aanmerkingen kunnen maken. En wat wij als Aalsmeer heel belangrijk vinden als gemeente is dat wij geen gezonde bomen kappen. En vind Aalsmeer het ook heel erg belangrijk dat wij het verkeer voor kinderen en inwoners voor ouderen gewoon heel veilig houden. Deze twee punten zijn ook door de inwoners aangegeven. Bomen en veiligheid, die samen zijn verwerkt in het plan. Het plan is aan alle bewoners voorgelegd en daar zijn geen opmerkingen over gekomen naar de gemeente. Ze hebben schriftelijke plannen gezien en er zijn geen opmerkingen over gekomen. Mocht het echter zo zijn dat dat een misvatting is of dat er nog vragen zijn of dat er behoefte is aan wat uitleg of misschien dat er bedenkingen zijn nu nog mogelijk aan de gemeente moeten worden medegedeeld dan stel ik voor dat bewoners dat doen. Maar vooralsnog hebben wij geen indicatie gekregen dat de bewoners niet tevreden zijn. Dus die bomen die staan er en de veiligheid staat voorop. Dat brengt mij eigenlijk meteen in het verlengen naar de tweede vraag. En dat is wanneer er bomen gerooid worden of gekapt worden en dat gaat op een gegeven moment wel gebeuren. Dan willen wij zeker inwoners daarbij betrekken en te vragen wat daar voor soort bomen daar dan moeten komen. Dus niet zo dat de bomen die gezond zijn niet gekapt worden, dat de bomen wel gekapt worden die niet gezond zijn maar er komen altijd bomen voor terug. Wanneer auto's geparkeerd moet worden en er staan toevallig bomen onder, toevallig op dit moment nu esdoorns, dan zou ik ook willen aanraden aan die bewoners, want ik heb even op de website gekeken, dat zeg maar die plak, die honingdauw er gewoon met warm water afgaat. Dus ik zou willen vragen... Ik denk wanneer wij moeten kiezen tussen bomen dan wel auto's dat wij toch voor de bomen kiezen. Voor zover. Echter, wij zullen naar de bewoners komen wanneer er nieuwe bomen geplant moeten gaan worden en een keuze gemaakt moet worden. Dat is eigenlijk de eerste twee vragen. De laatste vraag mag ik ook beantwoorden namens mijn collega van het riool, mijnheer Van Rijn. En ja, het

is heel erg nodig om op korte termijn te beginnen met de renovatie van het riool. Dat heeft prioriteit voor zowel de renovatie als bij nieuwbouw. Wanneer daar schade gemaakt wordt aan de weg dan moeten die verhaald worden op de uitvoerder. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond of er nog anderen zijn die naar aanleiding hiervan nog iets willen opmerken. Mijnheer Kuin, gaat uw gang.

De heer Kuin: Ja, dank u wel voorzitter. In tegenstellingen tot hetgeen de portefeuillehouder nu zegt heb ik wel te horen gekregen van meerdere personen dat ze het niet eens zijn met dit verhaal. Ik wil niet verzanden in een welles-nietes spelletje maar ik zou dan toch willen vragen: is het nog mogelijk dat de bewoners nog enige invloed...? Want het gaat niet alleen om bomen, het gaat ook om een stuk trottoir, een voetpad wat halverwege gewoon ophoudt omdat er aan de voorzijde van een bepaald perceel geen voetpad mag worden aangelegd. Dus er zijn een paar dingen. Het zijn niet alleen de bomen. En een paar zaken die daar nog spelen. En ik wil daar toch de aandacht voor vragen omdat het wel belangrijk is. U zegt het zelf: participatie staat hoog in het vaandel. Zeker bij sommige partijen hier in de raad. En als ik het afzet tegen datgene wat in de Haydnstraat heeft plaatsgevonden vorig jaar dan denk ik: laten we nou zorgen dat het in deze straat wel beter gaat.

De voorzitter: Oké. Ik kijk even nog naar andere of er nog opmerkingen of behoefte is. Dat is er niet. Dan kort nog de portefeuillehouder.

Mevrouw Alink-Scheltema: Volgens mij heb ik die toereiking gedaan dat wanneer er nog inwoners zijn de bedenkingen hebben of zwaarwegende overwegingen hebben dan kunnen ze daar altijd bij de gemeente terecht.

De voorzitter: Helder.

De heer Kuin: Dank u wel.

De voorzitter: Dan had je nog een ander onderwerp, de woningbouwlocatie Rooie Dorp.

De heer Kuin: Dank u wel, beiden. En dan begin ik weer even opnieuw, bij de vorige week gehaalde verkiezingen van de Provinciale Staten viel het op dat een fractie was die een lokaal woningbouw een warm hart toe draagt. En dat werd door een bord in de Rijn duidelijk gemaakt. Ik heb daar een foto van. Die kunnen jullie hier mijn telefoontje dat checken. Om te laten zien dat het niet alleen deze fractie is die dat heeft gedaan, die zich zorgen maakt over de woningbouw en de gemeente Aalsmeer, heeft onze fractie de volgende vragen. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan van het Rooie Dorp was geheel tegen de gemaakte afspraken in en in strijd met het door de raad vastgestelde beleid, de anterieure overeenkomst nog niet getekend voordat we de beslissing namen over het bestemmingsplan. Dan heb ik daar de volgende vragen over. Kan het college de gemeenteraad op de hoogte stellen of de anterieure overeenkomst met de woningbouwvereniging Eigen Haard inmiddels ondertekend? Kan het college ons geruststellen dat het door de raad gewenste percentage goedkope huur, koopwoningen nog steeds wordt gehaald? En kan het college ons inlichten over de laatste stand van zaken met betrekking tot de woningbouwlocatie het Rooie Dorp. Dank u.

De voorzitter: Ik dacht even dat u ging vragen over de verkeerssituatie op de Catharina Amaliaaan dat dat nog van invloed was op het Rooie Dorp. Maar ik geef het woord aan de portefeuillehouder.

	<u>De heer Van Rijn</u>: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de vragen. Goed om te zien dat u zich ook druk maakt om de woningbouw. En dat u zich daarmee bezighoudt. Vraag één: kan het college gemeenteraad op de hoogte stellen of de anterieure overeenkomst met woningbouwvereniging Eigen Haard inmiddels is ondertekend? Ja, dat kunnen we en dat hebben we ook al eerder gedaan, namelijk 19 januari 2018. Toen is die namelijk ondertekend. Dat was ruim voor de vaststelling van het bestemmingsplan want dat was in maart 2018. Vraag twee: kan het college ons geruststellen dat het door de raad gewenste percentage goedkope huur/koopwoningen nog steeds wordt gehaald? Het antwoord is: ja. In het visiedocument heeft u aangegeven dat er 44 huurwoningen moest komen waarvan 18 in de sociale sector, de rest mogen koopwoningen zijn. We hebben u daar ook al eerder over geïnformeerd dat Eigen Haard een ander woningbouwprogramma heeft aangeboden. Is namelijk om alle woningen in de verhuur te brengen. 50 sociale huurwoningen en 13 vrije sectorwoningen. Dus het antwoord is ja. Vraag drie: kan het college ons inlichten over de laatste stand van zaken? Ja, dat kunnen we ook. Eigen Haard heeft vanmiddag, dus het is vers van de pers, de aanvraag voor de omgevingsvergunning ingediend. En de verwachting is dat de bouw dan na de zomervakantie kan starten. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. We hebben een uitzending ook over. Dat gaat over het woordje mand. Ik vond dit redelijk een mand antwoorden eigenlijk. Zijn er nog anderen die behoefte hebben om hierop te reageren? Of nog een vraag te stellen. Nee. Dan is deze vraag ook beantwoord. Dan tot slot heb ik begrip dat de heer Kuin nog het woord wil voeren.
Rb-14	Sluiting <u>De heer Kuin</u>: Ja, dank u voorzitter. Ik heb de dankbare taak om nog even wat te mogen zeggen. Geachte voorzitter, beste Jeroen. De laatste tijd zijn er een aantal burgemeesters geweest die als waarnemer of als burgemeester korter in onze gemeente zijn geweest dan jij. Je bent persoonlijk door de vorige Commissaris van de Koning, Remkes, naar voren geschoven om de politieke arena van de gemeente Aalsmeer eens een beetje schoon te vegen, te ordenen en er voor te zorgen dat er weer een beetje normaal gedaan zou worden. De benoeming van jou als burgemeester was een snelle actie. Er werd een CV uitgedeeld die de aanwezigen even mochten lezen. En op de vraag van de commissaris of we het ermee eens waren kon nog net 'ja' worden gezegd, werd jij al binnengeleid, moest je je hand opsteken en was je geïnstalleerd. Hopla, de nieuwe burgemeester. Snel zaken doen heet dat. Dat is inmiddels alweer vier jaar geleden, de tijd vliegt. In die vier jaar hebben we je van diverse kanten kunnen zien. Je hebt aangetoond dat je de gemeenteraad goed kan leiden, dat je zo af en toe lenig met het reglement van orde om kunt gaan, dat je ook een groot relativerend vermogen hebt en dat je iedereen hun succesje gunt. Mits het natuurlijk ook voor jou behapbaar blijft. Want Jeroen, buiten deze voornoemde deugden zijn ook een paar ondeugden die ons zijn opgevallen. Zo ben je zelf graag lang en uitvoerig aan het woord wanneer je op de goede praatstoel zit. En zittend op die praatstoel had je af en toe ook wel eens last van een eigen mening. Dat werd soms lastig maar ook vaak als verrassend ervaren. Wel ging het over het algemeen gepaard met een dosis humor. Men heeft jou ook wel een kordaat mannetje genoemd, een vent die weet waar hij mee bezig is, zich geen appelen voor citroenen laten verkopen en in het begin nogal voor eigen promotie bezig was. Maar je hebt wel bewezen dat je een prima voorbeeld voor bestuurlijke Aalsmeer kon zijn. Ook een deugd die ik graag wil noemen is dat je netelige situaties buiten de grote publiciteit hebt weten te houden. Het probleem adequaat weet aan te pakken en/of het intern op te lossen. De rust die nu in de gemeenteraad is neergedaald is voor het overgrote deel aan jou te danken. En aan onszelf natuurlijk. Niet in de laatste plaats wil ik dan ook je grote betrokkenheid met ons gemeentehuis noemen. Het was voor jou geen enkele moeite om, samen met collega Joop Kok,

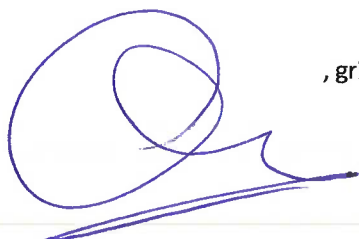
even op een neer te rijden naar het gemeentehuis van Hengelo waar men op dit moment ook bezig is met de renovatie en restauratie van het gemeentehuis. Een mooi reisje met als hoogtepunt het kopje koffie op de parkeerplaatsen onderweg. De thermoskan kwam uit de achterklep, bekertjes, melk en suiker uit een mandje, en de koffie was klaar. Niks dure koffie uit een wegrestaurant, gewoon als kampeerdere. Dat doet mij weer denken aan de geplande motortoertocht van een aantal raadsleden die je, nu je daar een beetje tijd voor gaat krijgen, eens zou kunnen organiseren. Jeroen, het lijkt me goed om het af te ronden. Er moet tenslotte geen afscheidsrede worden zoals toen met Hoffscholte, die zat 22 jaar. Of Brouwer, die zat 19 jaar. Met dat soort lange termijnen heb je recht op een hele lange toespraak. Deze toespraak lijkt mij voor vier jaar precies goed. Het doet mij genoeg om mevrouw Lakerveld te vragen om jou het cadeau te overhandigen. En Sunny, als jij alvast deze kant op zou willen komen. Het is een werk uit het oeuvre van een begenadigd kunstenaar, Reint Baarda. En de voorstelling spreekt voor zich. Het grote Huis waar jij vier jaar heb mogen vertoeven en het Huis dat onder jouw leiding een opknapbeurt heeft ondergaan, welke bijna is afgerond. Namens de gemeenteraad wens ik je veel plezier in jouw volgende betrekking. En spreek de hoop uit dat je wanneer de werkzaamheden aan het gemeentehuis volledig zijn voltooid bij de heropening aanwezig zult zijn. Het definitieve cadeau laat nog even op zich wachten maar dit is wel de voorbode van het werk dat wij als gemeenteraad van Aalsmeer je graag willen meegeven. Dan is er nog een dingetje, persoonlijk. Berghoef heeft op een van zijn vele reizen naar Italië ook het dorpje San Gimignano aangedaan. Hij was zeer verrukt over dit plaatsje met zijn vele torentjes en heeft daar een mooie linoleumsnede van gemaakt. Een van de cadeautjes is een afdruk van deze snede, en ik vertrouw erop dat beide werken een mooi plekje ergens aan een wand in jouw huis zullen krijgen. Op dat je de goede herinneringen aan een vierjarige klus in Aalsmeer kunt bewaren. Het gaat je goed. Dankjewel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ja, hartelijk dank allemaal. Dat is mooi. Ja, ik had zelf eigenlijk voorgenomen om vanavond gewoon te sluiten want de 11^e april doen wij de afscheidsreceptie. En we gaan elkaar nog treffen, behalve degene die natuurlijk uitstapjes maken naar Terschelling en zo en andere flauwe excuses hebben. Nee, we zien elkaar ieder geval ook nog met een etentje als gemeenteraad. Dus ik had eigenlijk voor vanavond niets voorbereid om tegen jullie te zeggen. Mooi. Dat klopt ook wel want soms hou ik het ook wel kort als het nodig is. Maar het is ook wel leuk, heel af en toe doe ik ook wel eens van die kleine opmerkingen die je wel eens op van die kalendertjes leest. En ik vond er ook wel een mooie. Als je alleen kijkt naar het pad waar je zelf op loopt zie je niet wat er om je heen gebeurt. Ik sluit.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 16 mei 2019,



, voorzitter



, griffier

