



Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER d.d. 16 mei 2019

Voorzitter: G.E. Oude Kotte

Griffier: O. van Kolck

Fractie AA

De dames C. van Hilst-Dekker en G. Holtrop en de heren D. Kuin en R. Martijn

Fractie CDA

De dames A.M. Harte-Fokker en T. van der Meer en de heren M.P. Buskermolen, L.B. Kabout, P.H.J.M. van Soelen, T.F.M. Verlaan, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66

Mevrouw J. Keessen en de heer W. Kikkert

Fractie GroenLinks

Mevrouw P. Lakerveld

Fractie VVD

De dames N. Hauet en M. Vleghaar en de heren E.P. Abbenhues, J.G.E. Bouwmeester, J.J. van Leeuwen en D.G. van der Zwaag

Afwezig:

De heer J.H. Buisma (PvdA)

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		Onderwerp
Rb-1	1.	Opening door de voorzitter, de heer G.E. Oude Kotte <u>De voorzitter:</u> Een hele goede avond, leden van de raad. Hartelijk welkom bij deze raadsvergadering, ook aan onze gasten op de tribune. Onze eerste raadsvergadering samen. Laten we er een warme mooie avond van maken. Om te beginnen, we hebben 1 afwezige vanavond. Dat is de heer Buisma. Terecht ook. Hij is vorige week getrouwd en hij is op huwelijksreis. Dus vanuit hier wensen wij hem en zijn eega heel veel plezier.
	2.	Vaststelling van de agenda <u>De voorzitter:</u> Gaan we over tot het vaststellen van de agenda. Daarover is door de heer Kuin een motie vreemd aan de orde van de dag ingediend. Het voorstel is om die toe te voegen aan het einde van de agenda. En daarmee ook de vraag of deze agenda als volgt kan worden vastgesteld. Akkoord, is die daarmee vastgesteld.

	3.	Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 28 maart 2019 en 16 april 2019 <u>De voorzitter:</u> Kijken we naar de verslagen van de raadsvergadering van 28 maart en 16 april. Daarop zijn geen wijzigingen ingebracht. Daarbij zijn deze notulen dus ook aldus vastgesteld.
	4.	Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken <u>De voorzitter:</u> Treft u ook als volgt de vaststelling van de lijst van ingekomen stukken. Daar zit een advies bij. Aan u de vraag of u zich kunt vinden in dit advies of dat u daar iets uit naar voren wilt halen. Zo niet, dan stellen we daarmee ook deze lijst conform vast.
	5.	Bekrachten geheimhouding <u>De voorzitter:</u> En voor de bekrachtiging van de geheimhouding zijn ook geen stukken ingebracht of voorstellen gedaan. Dus die slaan wij over en gaan wij naar het eerste hamerstuk van deze avond.
Rb-2		HAMERSTUK: Ontheffing vereiste ingezetenschap burgemeester <u>De voorzitter:</u> Als u het goed vindt hamer ik die af, ook al gaat het over mijzelf. Het is een akkoordstuk waarbij de burgemeester vrijstelling wordt verleent om 1 jaar niet in deze prachtige gemeente woonachtig te zijn. Maar u weet, vanaf 1 juni, is die persoon hier ook daadwerkelijk wonende. Kan uw goedkeuring vinden? Geen stemverklaringen? Dan is die afgehamerd.
Rb-3		Startnotitie Westeinderhage <u>De voorzitter:</u> Gaan we naar de behandelstukken. Voor ligt de startnotitie Westeinderhage. De spreekvolgorde is bekend. Het besluit is gericht op het vaststellen van de startnotitie. Daartoe zijn 2 amendementen ingediend. Het voorstel is om eerst de indieners even kort toe te lichten waar het amendement over gaat. Vervolgens een eerste termijn te doen en dan het college in reactie hierop te laten reageren. Als eerste zou ik naar voren willen vragen de heer Kikkert van D66. Of u doet het vanaf uw eigen zetel heb ik begrepen. <u>De heer Kikkert:</u> Ja, voorzitter. Ja, ik ga maar gelijk naar het dictum. De achterliggende gedachte is om hier een bijzondere en hoogwaardige kwalitatieve wijk van te maken. Het dictum luidt: in de startnotitie Westeinderhage op bladzijde 22 de kolom aantal te schrappen in de tabeltype woning. Op pagina 26 onder de woningen na de zinnen plakken te mix van verschillende woningtypen, zowel qua vormgeving als financieringscategorie, de zin: in het plangebied worden maximaal 250 woningen gerealiseerd en die zin toe te voegen en een passage vanaf de proefkaveling voorziet. Daar staat 250 tot 275 van het totale aanbod te schrappen. Op bladzijde 26 onder het kopje groen de zin: de omvang van het groen beslaat 15% van het totale plangebied te vervangen door: de omvang van het groen beslaat circa 25% van het totale plangebied. En ten slotte op bladzijde 26: de omvang van het water beslaat circa 13% van het totale plangebied. Die te vervangen door de zin: de omvang van het water beslaat circa 20% van het totale plangebied. Dat is hem. <u>De voorzitter:</u> Helder. De tweede indiener van een amendement dat is GroenLinks. De heer Fransen, aan u het woord. <u>De heer Fransen:</u> Ja, dank u wel. Wij hebben naar aanleiding van de notitie die verschenen is van het college ergens vorige week, naar aanleiding van vragen van D66, hebben wij wat aanvullende vragen aan het college gesteld. Daar hebben we begin deze week antwoord op gehad. Dank daarvoor. Bij ons was er wat verwarring over het punt: wat gaan we nou eigenlijk precies besluiten. De wethouder heeft vorige keer in de commissiebehandeling misschien in het vuur van het betoog aangegeven: het gaat alleen maar om besluiten om woningen te bouwen. Wij hebben vervolgens gevraagd van: maar wat is nou eigenlijk de consequentie van het vaststellen van de startnotitie. Het blijkt dat dat in ieder geval minder vrijblijvend is dan wij de

indruk hebben gekregen in de commissie. Sterker nog, er zit een behoorlijke verplichting aan vast waar je nou niet helemaal nooit meer onderuit kan, maar wat gewoon juridische consequenties kan hebben. Dat heeft er bij ons toe geleidt dat we met een amendement komen. Waarbij ik de overwegingen verwijs naar wat in de commissie gedeeld is en het dictum voorlees. Het dictum is om het besluit aan te passen en het besluit wat voorligt is om de startnotitie Westeinderhage vast te stellen. Wij stellen voor om dat besluit te wijzigingen in: om medewerking te verlenen om woningbouw op de voormalige tuinbouwgronden tussen Herenweg en Bilderdammerweg te realiseren door middel van het starten van een planologische juridische procedure. Hiermee bereiken we dat we nog een keer goed naar de inhoud kunnen kijken. Hiermee bereiken we dat we de bezwaren nog een keer goed onder de loep kunnen nemen. Hiermee bereiken we, volgens mij, dat het planproces, voor zover dat nu ligt, gewoon zijn vaart kan houden. Ik heb het vermoeden dat dit een mooie uitkomst zou kunnen zijn. Daar wil ik het bij laten voor dit moment.

De voorzitter: Ik denk zo een heldere toelichting. U heeft ook van te voren kennis kunnen nemen van beide amendementen. Zullen we maar overgaan dan tot de eerste termijn? Beginnen we bij het CDA. Wie? U heeft helemaal gelijk. Absoluut Aalsmeer, mijn excuses.

Mevrouw Holtrop: Dank u wel, voorzitter. De afgelopen weken heeft de fractie van Absoluut Aalsmeer vanuit de bewoners rondom het plangebied en vanuit Aalsmeer en Kudelstaart diverse reacties ontvangen vanuit de dorpsraad Kudelstaart en de klankbordgroep belangenbehartiging Aalsmeer Kudelstaart. Ook van de heer Dick Lookman via ingezonden brieven en via de fracties van D66 en GroenLinks ingediende amendementen. De zorgen zijn vooral gericht op de verkeersafwikkeling en hier komt mijn fractiegenoot René Martijn zo nog op terug. Verdeling van woningen naar diverse doelgroepen met name de jongeren en ouderen die minder kapitaal krachtig zijn. De leefbaarheid. Woningdichtheid ten opzichte van groen en water. En de berekeningen rondom het autoschadebedrijf van Lammers. De afstand tot aan het bedrijf van Lammers is in de commissie niet goed aangegeven. In de vergunning van het bedrijf is een straal van 75 meter aangegeven. Vanuit het emissiepunt gemeten een diameter van 150 meter. Vanuit de tabellen zoals nu bekend bij autoplaats spuit en moffelinrichtingen gaat men uit van de volgende afstanden. Geluid is 50 meter. Geur 50 meter. Stof 30 meter. En gevaar 30 meter. In andere tabellen gaat men uit van 100 meter. In de jurisprudentie is terug te vinden dat er op 35 meter van een vergelijkbaar bedrijf gebouwd mocht worden. Echter, daar heeft de ontwikkelaar in overleg met het bedrijf en op kosten van de ontwikkelaar gezorgd voor adequate voorzieningen. In dit geval mag Lammers vertrouwen op de in het verleden verleende vergunning en moeten we een goede afstand bewaren tot de planning van de bebouwing. Al is het maar om te voorkomen dat we nogmaals een rozeboom procedure moeten volgen die veel geld gekost heeft. Er is bij Lammers ook geen koolstoffilter aanwezig. De kosten voor aanschaf daarvan zijn voor dit bedrijf te hoog. Het zou wat Absoluut Aalsmeer betreft ook een oplossing kunnen zijn om extra groen en watervoorzieningen rondom het autoschadebedrijf te situeren. Op grond van alle ingediende reacties, bezwaren en amendementen heeft de fractie van Absoluut Aalsmeer nog niet voldoende vertrouwen in deze startnotitie. Gezien het belang dat wij hechten aan een goede voorbereiding, leefbaarheid en coherentie vraagt de fractie van Absoluut Aalsmeer de raad om uitstel om te komen tot een solide, gedegen en breed gedragen startnotitie. Nu nog even de toelichting op de verkeersafwikkeling door mijn college René Martijn.

De voorzitter: De heer Martijn.

De heer Martijn: Ik zal het heel kort houden, voorzitter. We zijn nog niet echt voor de

ontsluiting van de nieuwe wijk verkeersoplossingen aangedragen. Er zijn wel suggesties, maar nog geen keuzes gemaakt. Mijn vraag is aan het college: wanneer wij de keuzes die gemaakt worden voor de ontsluiting van de wijk, fiets en voetpaden en wegen, kunnen ontvangen. Voor Absoluut Aalsmeer is dat belangrijk om mee te nemen in de overwegingen.

De voorzitter: Daarmee zo uw eerste termijn in afrondingen. Gaan we dan over naar het CDA.

De heer Van Willegen: Voorzitter, ik ga niet het woord voeren. Volgens mij is het een goede gewoonte om in de raadszaal hier geen namen van bedrijven of mensen te noemen. Dat lijkt me beter dat we dat gewoon algemeen noemen.

De voorzitter: Goed. Met deze opmerking geen inbreng van het CDA op dit punt. Gaan we over naar. Sorry, de heer Buskermolen. Het is nog even zoeken naar wie de woordvoering doet op onderwerpen. Ik hoop dat u mij dat vergeeft.

De heer Buskermolen: Dat is ook wel eens verschillende bij ons, voorzitter. Voorzitter, voor ons ligt de startnotitie Westeinderhage. Een startnotitie die in Kudelstaart heel wat stof heeft doen opwaaien. Er zijn 3 drukbezochte informatieavonden geweest, wat maar weer eens aangeeft hoe dit in Kudelstaart leeft. Zoals zo vaak waren de meningen behoorlijk verdeelt over de invulling. Er zijn mensen die willen er alleen een park van maken, maar er zijn er ook velen die willen juist huizen om het huizentekort te laten krimpen. Ook de provincie heeft dit gebied aangegeven als een woningbouw versnellingslocatie. Ik snap dat wel. Wie wil er nu niet graag in Kudelstaart wonen. Waar we het eigenlijk vandaag over hebben is of er huizen gebouwd mogen worden. Inmiddels blijkt ook wel dat er toch nog wel wat meer achter zit als alleen maar de huizen. Dat was dan ook voor het CDA de eerste vraag die we ons stelde. Onze conclusie is dan ook dat we verplicht zijn aan onze burgers om huisvesting te bieden en dit een goede gelegenheid is om daarvoor een stukje aan te voldoen. Wat ons betreft wordt die gewone door ons vastgestelde woonagenda nageleefd, maar mocht er ergens een grijs gebiedje ontstaan over het soort huizen denk dan even extra aan onze starters en jongeren. Want daar hebben we er nog steeds een schrijnend tekort van. Het aantal van 270 woningen kan wat ons betreft verder uitgewerkt worden, maar of er 6 hoog gebouwd moet gaan worden is voor ons ook nog de vraag. Daarom willen we graag, dat heb ik ook in de commissie al gevraagd, of dat mogelijk is of er een 3D tekening gemaakt kan worden die ons enig inzicht geeft in deze situatie. Veel is er te doen over de ontsluiting op de Bilderdammerweg. Een must is een vrij liggend fietspad. Ga het onderzoeken en geef daarnaast nog meer verkeersmaatregelen geadviseerd zoals het eenrichting maken van de Kudelstaartseweg tussen de Madame Curiestraat en de Herenweg. Maar dat geeft volgens datzelfde bureau een extra belasting van 1750 auto's op de Madame Curie waar het dagelijks al 4 keer vaststaat als ouders van kinderen naar school brengen. Is hier de geboden oplossing niet slechter als het probleem vraagt het CDA zich af. Voordat de eerste huissleutel van de huizen Westeinderhage worden afgegeven wil het CDA eerst goede gedragen oplossingen voor de verkeersafwikkeling. In het verlengde hiervan zal ook de noord-zuid route, de Legmeerdijk, vierbaans moeten worden tot een N196. We vragen ook aan het college om zoveel mogelijk druk op de provincie te zetten om het zo snel mogelijk te kunnen realiseren en of ze willen realiseren. Het gaat hier natuurlijk ook om de ontsluitingen van de Mijnsherenweg en van de Hoofdweg. Wat betreft de nota van beantwoording kunnen we ons vinden, maar ook in de beantwoording van de insprekers kunnen wij ons vinden. Einddoel moet een mooie startnotitie zijn met als resultaat meer huizen voor de juiste doelgroepen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Gaan we naar D66. Het woord is aan de heer Kikkert.

De heer Kikkert: Ja, voorzitter. Westeinderhage is de laatste wat grotere woningbouwlocatie die wordt ontwikkelt in Kudelstaart. Op zichzelf zijn wij daar een voorstander van. Want onze inwoners, en dan vooral de jongeren, de starters en de senioren, die verdienen gewoon een goede volkshuisvesting hier in Aalsmeer. De mogelijkheden zijn best beperkt. Als je dan zo'n locatie hebt dan is het logisch om daar woningen te bouwen. Maar omdat het de laatste is maakt dat de uitdaging voor ons als gemeente wel heel groot om daar dan ook een bijzondere en een kwalitatief hoogwaardige wijk van te maken. Onder kwalitatief verstaat D66 een ruim opgezette wijk met veel groen en water. Daar hebben wij ideeën over die wat verder gaan dan de kaders zoals die in de startnotitie zijn opgenomen. Dan betreft het vooral het aantal woningen die wij graag willen terugbrengen naar 250. Zo is ook opgenomen in de woningbouwmonitor van de provincie. En ook het aantal zoals dat gecommuniceerd is op de eerste participatiebijeenkomst met de omwonenden. Daarnaast willen wij de percentages groen en water verhogen, zoals ik al had gememoreerd in het amendement. Tegelijkertijd hebben wij ook zorgen rondom deze ontwikkeling en die zorgen betreffen dan voornamelijk de verkeersontsluiting. En dan niet alleen van deze wijk, maar ook in het grotere verband. De ontsluiting van Kudelstaart als geheel. In het startdocument en het verkeerscirculatieplan Kudelstaart worden die zorgen deels weggenomen, maar wat D66 betreft moet er dan wel morgen worden begonnen met de uitvoering van deze plannen en de daaraan gekoppelde maatregelen. Want wat wij in ieder geval moeten voorkomen is dat er straks een wijk in ontwikkeling is terwijl de verkeersafwikkeling niet goed geregeld is. Dus wij vragen het college snel te beginnen met de uitvoering van die verkeersplannen.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Gaan we naar GroenLinks, de heer Fransen.

De heer Fransen: Ja, dank u wel. Ja, de laatste kans om nog een stukje Aalsmeer of een stukje Kudelstaart een mooie woonplek van te maken. Noodzaak tot wonen is enorm. Die wordt denk ik door iedereen wel bevestigd, in ieder geval door GroenLinks. Dus die discussie moeten we daar wel of niet gaan bouwen is er niet. Wat ons betreft moet daar wel gebouwd gaan worden. Dan is er wel een heel aantal zaken waar je goed rekening mee moet houden. In een willekeurige volgorde. Als eerste het verkeer. Goudappel Coffeng die heeft het onderzocht en die komt met de conclusie: nou, dat kan allemaal best. Alleen mijn gevoel zegt dat het gewoon niet zo is. Het kan niet best. De heer Buskermolen gaf net al aan een paar voorbeelden hoe het nu al is in Kudelstaart. Dat kan alleen maar erger worden als je er meer huizen bij zet, want dat betekent meer verkeersbewegingen. De reactie van Goudappel Coffeng is dan: de wegen zijn erop berekend om dat te verwerken. Ja, dan sta je wel stil maar dan kan het ook. Dat vind ik geen goed uitgangspunt dat de wegen het wel kunnen verwerken. Een goed uitgangspunt is: kun je er nog lekker wonen. Is het nog acceptabel. Natuurlijk begrijp ik dat je dat moet objectiveren, maar mijn subjectieve gevoel zegt in elk geval dat dat, zoals het nu is, niet kan. Daar moet wat aan gebeuren voordat we een startnotitie vaststellen. Want op het moment dat we een startnotitie vaststellen waar aantallen woningen in genoemd staan dan is het een probleem van ons en niet meer van de ontwikkelaar om daarna het verkeer af te handelen. Dan zullen we het moeten afhandelen. Ik herinner u maar even aan de discussie die we hier met elkaar over de Lidl hebben. Dat ding komt er nou eenmaal. De problemen die moeten wij gaan oplossen als gemeente. Soms kan dat gewoon niet. Zorg dan dat je dat van te voren goed ondervangen hebt, die problematiek. Dat over het verkeer. Dan met betrekking tot groen en water. D66, de heer Kikkert, heeft daar wat voorstellen voor gedaan. Ik weet niet of het waar is, maar hoe het volgens mij gegaan is, is dat de ontwikkelaar van dit gebied die berekent hoeveel huizen heb ik nodig om hier een voor mij sluitend verhaal van te maken. Dan komt die kennelijk uit op 275. Daar hoort een bepaalde parkeernorm bij. Dat kost zoveel plek. Dan blijft er dus

zoveel over voor groen en water. Nou, in het plan is dat dan 15% groen, geloof ik, en 20% water, of zo iets. Dus dan is groen en water is een sluitpost van het wonen. Nou, dan is wonen dus gedegradeerd tot iets om geld aan te verdienen, terwijl wij zeggen: als gemeente moeten we kijken naar de al oude taak van volkshuisvesting van wat is dan nodig om goed en mooi te kunnen wonen. Dan komen wij op hele andere percentages groen en water uit dan dit voorstel op uitkomt. Wij denken dat het goed is om daar nog een keer heel serieus en goed naar te kijken. Dan zouden wij graag om te kijken, wat is nou een goede dichtheid. Want 275 woningen in dat gebied. Hoeveel is dat? Hoeveel is dat? De heer Buskermolen zei dat vorige keer van: met hoogbouw, wat stelt dat nou voor? Nou, een vraag aan het college om ons te informeren over wat is nou de dichtheid per hectare in bijvoorbeeld het Lijnbaangebied. Wat is de dichtheid in het Hornmeergebied en wat is de dichtheid in Nieuw Oosteinde. Dan krijgen we wat gevoel van: wat zijn we hier nou aan het besluiten. In de ruimtelijke initiatieven waar we op, uit mijn hoofd, 23 januari 2014 een besluit hebben genomen hoe dat proces moet lopen hebben we gezegd dat een startnotitie ook een verkennende gres moet bevatten. Dus een verkennende financiële verrekening. Die zit in deze startnotitie niet. Het lijkt ons goed dat die er wel is, want dan weten we ook wat de financiële onderbouwing is van het één en ander. Dat ontbreekt nu. Het woningbouwprogramma zoals dat er nu ligt is, zoals we in de commissie hebben begrepen, geen onderdeel geweest van de participatie. Toen is er met een ander aantal is er gesproken. Dus de participatie heeft zich op geen enkele manier kunnen bemoeien, heeft zich kunnen uitspreken, over dit woningbouwprogramma. Dat lijkt mij een omissie. Dus ik denk dat het goed is dat de mensen die het aangaat hier ook hun zegje over kunnen en mogen doen en dat is nog niet gebeurt. Dan hoop ik verder dat het woningbouwprogramma wat er komt niet een wijk wordt van 13 in een dozijn, maar dat we vooral kijken naar jongerenhuisvesting, ouderenhuisvesting, ik noem maar wat, een tweede Mijsheerlijkheid. Het is in de commissie ook al genoemd. Allemaal ideeën die ik vind dat we heel goed moeten overwegen. En dan vind ik uiteindelijk het punt van: is dit voor de ontwikkelaar interessant om te doen, veel en veel minder relevant dan: draagt dit bij aan de behoefte van Aalsmeer. Nou, dat allemaal bij elkaar opgeteld heeft ertoe geleid dat wij een amendement ingediend hebben, wat ik zojuist heb voorgelezen en waar ik heel benieuwd naar uw reactie ben. Als het gaat om het amendement van D66 heeft de heer Kikkert gesproken over een percentage groen. Mijn vraag is dan wel even: is dat het openbaar groen of is dat het groen inclusief het particuliere groen. Dat vind ik ook wel even goed om daar heel helder over te zijn. Wat voor percentage hebben we het daar over? Dat voor de eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank daardoor. Is het woord aan de VVD. De woordvoerder is de heer Abbenhues.

De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. Ik kan mij aansluiten bij veel van de woorden die al eerder deze avond zijn gezegd door de verschillende partijen. Ik heb niemand horen zeggen dat zij tegen woningbouw zijn op Westeinderhage. Dat is de VVD ook niet. De VVD hecht eraan dat de aantallen worden gevolgd zoals die in de woonagenda worden omschreven. Dus dat er minimaal 55 procent van de woningen die gebouwd gaan worden dat die of in het sociale segment zijn of in de goedkope huur of goedkope koopsegment. Uiteraard zijn wij ook bezorgd over het aantal huizen wat voor jongeren en voor starters beschikbaar zijn, maar ook voor ouderen die wellicht van een wat grotere woning naar een gelijkvloerse woning willen verhuizen. Daar vragen wij ook nadrukkelijk aandacht voor aan de wethouder omdat dat niet in de startnotitie omschreven is. Voor de rest, wat wij tijdens de commissievergadering ook al hebben genoemd, wij maken ons ook wel zorgen over de verkeersafwikkeling. Dus voordat wij nou verdere stappen nemen met een concept bestemmingsplan zouden wij absoluut eerst de oplossingen willen zien van de gemeente inzake de verkeersoplossingen. En inderdaad het

	autoschadebedrijf wat nu in de knel dreigt te komen, om te kijken of daar een oplossing voor te vinden is. Tot zover onze reactie. <u>De voorzitter:</u> Zijn we met de afwezigheid van de PvdA aan het einde gekomen van de eerste termijn en is het woord aan de wethouder Van Duijn voor de beantwoording. <u>De heer Van Duijn:</u> Ja, voorzitter dank u wel. Westeinderhage, we hebben hem in de commissie uitgebreid besproken en ook vandaag zijn er weer een hoop interessante dingen gedeeld door uw raad. Laat ik beginnen met het punt van het verkeer. Alle fracties hebben dat punt eigenlijk neergelegd. We zijn daar in de commissie ook op ingegaan. En ook voor ons als college is het een belangrijk punt. We willen dat de verkeersafwikkeling op een goede manier gebeurt. De verkeersafwikkeling binnen heel Kudelstaart, maar natuurlijk ook in relatie met dit project. Als het gaat om de startnotitie hebben wij heel concreet opgenomen voor dit project een vrij liggend fietspad en snelheid remmende maatregelen op de Bilderdammerweg, omdat dat voor dit project zelf Westeinderhage eigenlijk het belangrijkste punt is. Daarnaast hebben we aanvullend een onderzoek laten doen, dat is ook al gememoreerd net, door Goudappel Coffeng naar de verkeerssituatie binnen Kudelstaart. Mijn collega Van Rijn die zich bezig houdt met verkeer gaf net ook nog een keer aan, aan mij, dat voor die maatregelen, er werd ook net naar gevraagd, zijn dat keuzes of suggesties of moeten we dat als verdergaande oplossing zien. Wij zien dat wel als oplossingsrichtingen, maar zoals ik in de commissie ook heb aangegeven willen we dat wel in een separaat voorstel aan uw raad ook voorleggen. Omdat wij ook vinden dat je, en dat raakt denk ik ook de opmerking van de heer Buskermolen, deze keuzes die hebben wij door een onderzoeksbureau laten uitwerken. Dat geeft een objectief resultaat. Dat is soms wat anders dan een subjectief gevoel. Tegelijkertijd kan ik u geen besluiten voorleggen die ik alleen neem op basis van gevoel, want dan zouden we ook wel een hele rare situatie krijgen. Dus wat wij zeggen over deze onderwerpen: hier moet je ook de mogelijkheid geven aan inwoners om hierop in te spreken, om hier rondom te participeren. U als raad moet daar uiteraard ook nog een beslissing over kunnen nemen. Dus dat komt in een separaat voorstel wordt dat teruggebracht naar uw raad. Dan de vragen of opmerkingen, die zijn eigenlijk ook door bijna alle fracties gemaakt, over de verdeling van de woningen naar doelgroep. Mevrouw Holtrop zei daarbij dat daar zorgen over bestaan. Wij hebben juist geprobeerd om de woonagenda, een heel duidelijk kader die u als raad heeft meegegeven, om die leidend te laten zijn. En in die woonagenda, als er één belangrijk aandachtspunt is, is het aandacht voor die verschillende doelgroepen. Dus dat betekent ook de opmerking van de heer Abbenhues, levensloop bestendig. Dat gelijkvloerse, dat zit daar ook heel nadrukkelijk in. Bouwen voor starters, voor jongeren, senioren en midden inkomens. Dat is een woningbouwprogramma dat we hier graag neer zouden leggen. Dat is ook gelijk, dan kom ik ook bij de opmerking van de heer Fransen. Dat heeft ook een consequentie. Als je wil dat 55% van de woningen die je bouwt in het goedkope segment zitten, dan moet je er soms wel iets meer van bouwen om een project uit te laten komen. Dan zegt u. Hoe zei u dat nou. Daar heb ik geen boodschap aan of ik vind het belangrijker dat we kijken waar de behoefte in Aalsmeer ligt dan of een ontwikkelaar het rond kan krijgen. Nou ja, die mening deel ik. Maar als een ontwikkelaar het niet rond kan krijgen dan wordt er niet gebouwd. U begon ook met uw conclusie dat alle partijen graag willen dat er gebouwd wordt. Dus ik heb daar mee te maken, of je het nou wil of niet. Daarom zoeken we ook naar een programma dat haalbaar is, dat realistisch is, maar waarbij we wel het woningbouwprogramma, wat we met zijn allen graag willen, kunnen realiseren. Ja, de vraag over het autoschadebedrijf. Natuurlijk, daar hebben we ook in de commissie over gesproken. Sweco, het bedrijf, heeft daar nog een extra onderzoek naar gedaan. Daaruit blijkt dat het moet kunnen op de manier waarop we het nu hebben voorgesteld. Nogmaals, in die startnotitie is dat nog niet planologisch juridisch vastgelegd. Dus we gaan, wanneer de startnotitie wordt
--	---

vastgesteld, verder met die procedure in aanloop naar het bestemmingsplan. En in die richting daar naartoe moet je natuurlijk alle onderzoeken ook nog wel even goed herijken. Dus dan zullen we ook dit punt, u heeft er voldoende aandacht aan geschonken. Dat hebben we in de oren geknoopt en we gaan daar ook op die manier mee om. Dus ook dat onderzoek zullen we nog aan een herijking onderwerpen. Ja, er is nog een opmerking gemaakt over de verbreding van de N231. College Van Rijn die heeft ook al eerder aangegeven aan de raad dat onze inzet richting de provincie is de verdubbeling van die 231 van de Hoofdweg tot aan de bloemenveiling ongeveer. Dat blijft ook de inzet. We proberen daar zoveel mogelijk druk op te houden richting de provincie. De heer Buskermolen heeft nog om een 3D tekening gevraagd. Wij hebben u een raadsbrief gestuurd over deze startnotitie. Daarin hebben we ook aangegeven om u mee te nemen nog voordat het hele bestemmingsplan komt, om u mee te nemen in het stedenbouwkundige plan. De beeld en kwaliteit. Dat is ook wat mij betreft een handreiking naar u als raad om daar ook op die manier nog over mee te praten. Dan raken we, denk ik, ook weer de vragen van de heer Kikkert, van de heer Fransen, van: wat voor wijk ga je daar nou neerzetten. Hoe ziet dat eruit? Daar willen we u graag in meenemen. Daar willen we ook graag uw input op dat moment nog over vragen. En op dat moment zou je dus ook zoiets met een 3D impressie of hoe dat er precies uit moet zijn, daar komen we wel uit denk ik. Dat kan dan op dat moment. Ja, dan ga ik nu, denk ik, naar de amendementen, voorzitter, als u dat goed vindt. Begin ik met het amendement van de heer Kikkert. Ik heb mijn blaadje hier laten liggen. Die moet ik even pakken. De heer Kikkert zei net overigens in zijn bijdrage: het aantal woningen moet terug naar 250 in overeenstemming met hoe de provincie dat ziet. Onze eigen plannen, het bestemmingsplan Kudelstaart 2006 die u heeft vastgesteld, daar wordt uitgegaan van 270. Dus dat was nog iets eerder. Dus als we terug moeten naar oorspronkelijke plannen dan zaten we wat dat betreft goed. Daar ga ik niet flauw over doen. Ja, voorzitter. Dit amendement ontraden wij en wel om de volgende reden. Wij hebben geprobeerd hier een woningbouwprogramma neer te leggen, een indicatief woningbouwprogramma overigens, wat aansluit bij de woonagenda en wat haalbaar is. Dit is een programma wat realistisch is, wat haalbaar is. Wanneer je hier woningen af gaat halen, op dit woningbouwprogramma, zullen waarschijnlijk, als je het programma ook nog uit wil kunnen voeren, de goedkopere woningen als eerst afvallen. Dat is wat wij als college juist niet willen. Tegelijkertijd, en daarom koppel ik de beide preadviezen een beetje aan elkaar. De heer Fransen heeft ook een amendement ingediend waarin hij zegt van: ja, wij willen ook graag inzicht in die financiële haalbaarheid. U zegt een grex. Wij hoeven geen grex vast te stellen want we doen hier aan faciliterend grondbeleid. Het is aan de ontwikkelaar om die grex vast te stellen. Maar we hebben wel een plan gedaan, een onderzoek naar de financiële haalbaarheid. Ik begrijp dat als ik dit tegen u zeg dat u, als u mij alleen op mijn blauwe ogen moet geloven, dat dat niet voldoende is. Daar doe ik ook niet vervelend over. Dus het amendement van de heer Fransen begrijp ik wat dat betreft. Daar wil ik ook positief op preadviseren. Namelijk dat u vanavond vaststelt dat de woningbouw mogelijk is en dat we de planologische juridische procedure kunnen gaan starten. Dus dat ik wel door kan gaan. Ik zeg daarbij tegelijkertijd aan u toe dan dat ik ergens rond de zomer, net ervoor of net erna, dat ligt ook even aan de agenda's, bij u terugkom om over die financiële haalbaarheid te praten en om dan ook te laten zien wat er gebeurt als je aan welke knoppen draait. Dus als je gaat naar meer groen, wat dat dan betekent voor de financiële haalbaarheid van zo'n project. Dan kunnen we ook gelijk de vergelijking maken met andere wijken en verdichting in die wijken. Dus dat zeg ik graag toe. Dan kan ik op die manier met dat amendement leven. Ik hoop dat het andere amendement van de heer Kikkert dat ik dan daarmee een beetje aan tegemoet kom om ook wat meer inzicht te geven in die aantallen en in die percentages groen. Tot zover.

De heer Martijn: Voorzitter, ter interruptie.

De voorzitter: De heer Martijn.

De heer Martijn: Als u zegt: wij komen voor of na de zomer hierover terug. Is het dan ook mogelijk om dan duidelijk te scheppen over de verkeerssituatie, de verkeersafwikkeling en dergelijke, na de zomer? Dan kan het in 1 keer.

De heer Van Duijn: Nee, dat is niet mogelijk hoor ik hier. Dat wordt iets later. Maar om misschien wat zorgen daarbij weg te nemen. Voor de vaststelling van het bestemmingsplan, dat was ook de oproep die u zojuist heeft gedaan.

De voorzitter: Dat is in ieder geval een soort van toezegging van de zijde van de wethouder. U bent aan het einde van de eerste termijn van de beantwoording. Volgens mij is alles zo behandelt. Gaan we naar de tweede termijn voor vragen. We beginnen bij de fractie Absoluut Aalsmeer. Mevrouw Holtrop of de heer Kuin.

De heer Kuin: Ja, dank u voorzitter. Ik wil toch nog even ingaan op hetgeen de heer Van Willegen net noemde in zijn beurt. Het was maar een klein beurtje. Het over het niet noemen van namen. Daar wil ik toch even bij opmerken dat in de lijst ingekomen stukken onder punt 17, post van de burgers, een brief zit waarin staat dat het meegenomen wordt in deze discussie van vanavond. Als je die brief bekijkt staat er gewoon D. Lookman boven. Ja, die staat daar gewoon. In het stuk wat wij vanavond behandelen staat onder memo 16 gewoon het bedrijf Lammers genoemd. Dus hoezo mogen we het niet noemen? Dat ontging mij even.

De voorzitter: De heer Kuin. Voordat ik het woord geef. Ik zie dat van de zijde van het CDA misschien een reactie volgt. Die lijst is in principe alleen inzichtelijk voor u als raadsleden en in die zin niet direct zo openbaar. Ik zou eigenlijk deze discussie daarover met elkaar willen beslechten. De essentie is duidelijk. We moeten niet onnodig namen noemen hier. Ook uw pleit is helder. Als de naam al bekend is, dan zou je hem mogelijkerwijs kunnen noemen. Ik wou dat bij hier, bij dit punt, gewoon zo beslechten. Zijn er inhoudelijk nog vragen vanuit de fractie Absoluut Aalsmeer? Nee? Dan gaan we over naar de fractie van het CDA. De heer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Ja, voorzitter. In ieder geval heeft het schadebedrijf meer reclame gemaakt vanavond als de afgelopen weken bij elkaar. Voorzitter, ik wil even op een paar dingen terugkomen wat de heer Kikkert net zei. Het is het laatste grote bouwproject. Dat is volgens mij niet zo. Volgens mij gaan we er nog eentje bouwen aan de Hoofdweg. Ook iets van 200 zoveel woningen is de bedoeling. Dus het is niet helemaal de laatste. Dat valt toch echt nog wel onder Kudelstaart. Volgens mij vindt u het geen Kudelstaart, maar het is toch echt Kudelstaart. Ik vind ook dat u aangeeft nu met groen en water, daar zit u aan 45% van groen en water. Dat is bijna de helft van die 8 hectaren. Dat is 4 hectaren. Dat is bijna de helft. Dat vind ik wel heel erg veel. Ja, groen en water ja. Misschien is het toch goed. Toen ik net mevrouw Holtrop hoorde over het schadebedrijf, om nog even reclame te maken. Als ik haar hoorde net dan is er een hele andere conclusie gekomen uit hun onderzoek als wat de wethouder net zei. Misschien is het toch goed, voordat er brokken gebeuren, om het toch nog eens keertje goed juridisch of hoe dan ook goed uit te laten zoeken van hoe het nu precies zit. Want ik hoorde echt 2 verschillende verhalen, volgens mij. Ja, voorzitter. Hoe meer groen je erop zet of hoe meer groen en water het wordt, des te goedkopere woningen gaan eraf. Dat vinden we al helemaal niet hetgeen wat we willen. Tot zover.

De voorzitter: Gaan we over naar de fractie van D66, de heer Kikkert.

De heer Kikkert: Ja, voorzitter. Ja, of het nu de eerste of de laatste wijk is, elke wijk moet een hoogwaardige kwaliteit hebben. Met veel groen heeft het een hele hoogwaardige kwaliteit en kun je het met recht een groene wijk vinden. Dus vandaar het voorstel in het amendement. Dan ga ik in op wat de portefeuillehouder zegt. Ik vind het mooi dat we een verbinding weten te maken tussen de 2 amendementen. Ik heb het amendement ingediend en ik snap natuurlijk wel dat ergens moet die prijs betaald worden van de kwaliteit die je toevoegt aan een plan. Tegelijkertijd zit ik er ook wel zo in. Grond heeft de waarde naar rato van de functie die je eraan geeft. Dus in die zin kom je soms in mooie spagaten terecht. Maar misschien heeft de ontwikkelaar wel teveel betaald voor deze grond. Dat zou heel goed kunnen. Dat wil ik wel inzichtelijk hebben. Ik krijg dat inzichtelijk als ik straks een indicatieve grondexploitatie zie waarin feitelijk de knoppen zitten waar je aan kunt draaien om dan wel meer kwaliteit toe te voegen dan wel te zeggen van: misschien moeten we met de woningbouw iets doen. Waarbij ik op voorhand al zeg: we gaan niet toeren aan het programma. Want we houden het betaalbaar, om het zo maar te zeggen. Dus in de sociale sector en de midden sector. Maar ik vind het mooi dat die brug wordt geslagen. Als het amendement van GroenLinks het haalt, ja, dan ben ik wel bereid om het amendement in te trekken, maar wel in het perspectief. Ik wil wel zien wat de consequenties zouden zijn van dit amendement.

De voorzitter: Gaan we over naar de fractie van GroenLinks, de heer Fransen.

De heer Fransen: Ja, er is nu zoveel reclame gemaakt voor dat autoschadebedrijf dat ik helemaal zin krijg om een deuk te rijden zo meteen. Wie weet kunnen we dat ook samen doen. Ik ben wel blij met de reactie zoals de portefeuillehouder die zojuist gegeven heeft. Dat biedt wat mij betreft ruimte om aan de ene kant voortgang in het proces te houden, wat we met zijn allen belangrijk vinden, en aan de andere kant ook heel goed nog naar de tijd te komen om naar de inhoud te kijken. Ik zou zeggen uit dat proces, daar gaat dan de komende tijd uitkomen wat er uitkomt. Daar gaan we het over hebben. Daar zijn nu wat schermutselingen van meer of minder. Meer groen, minder groen. Meer huizen, minder huizen. Noem maar op. Nou, dat gaan we dan met elkaar doen. Ik hoop dat we dat ook in goede participatie met de inwoners van onze mooie dorp. Dan mag dat wat mij betreft ook van Aalsmeer zijn. Hoeft niet alleen Kudelstaart te zijn. Dus ik kijk daar naar uit. Ik nodig u uit om ons amendement te steunen op dit gebied.

De voorzitter: Tot slot de VVD, de heer Abbenhues.

De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. De VVD heeft natuurlijk uitvoerig nagedacht over de 2 amendementen en die waren daarmee een beetje aan het worstelen. Aan de ene kant een heel concreet amendement met exact de hoeveelheid woningen, exact de hoeveelheid groen en exact de hoeveelheid water. En aan de andere kant een amendement wat, zeg maar, uitblinkt door vrijblijvendheid van: laten we woningen gaan bouwen en we zien het wel. Eigenlijk wisten we niet zo goed waar we naartoe moesten. Nu meneer Kikkert heeft aangegeven zijn amendement in te trekken hoeven wij die keuze niet meer te maken. Waar wij ons nog wel zorgen over maken is over wat de heer Van Duijn net heeft genoemd. Dat die rond de zomer met nadere informatie gaat komen en dan ook concreter kan worden, maar dat het verkeersplan dan nog niet gereed is. Dan vragen wij ons af: wat gebeurt er nou als wij dan besluiten nemen en achteraf het verkeersplan toch niet blijft te passen? Wellicht dat we daar nog even iets over kunnen horen. En voor de rest zijn wij ook wel tevreden met de toezeggingen

	van de wethouder dat die zegt van: op deze manier zouden wij door kunnen. Want het laatste wat wij willen is dat er vertraging optreed op het plan Westeinderhage. <u>De voorzitter:</u> Nog even een aanvulling op wat u zei. Dat D66 zijn amendement intrekt. Zegt u daarmee indirect dat u daarmee het amendement van GroenLinks steunt? Of wilt u eigenlijk zeggen: stel dat het amendement van GroenLinks wordt aangenomen dan trekt D66 het amendement in. <u>De heer Abbenhues:</u> Waar wij ons zorgen over maken is die volgordelijkheid van die plannen van die woningbouw en de verkeersoplossingen. Stel dat we het helemaal eens worden over die plannen van de woningbouw en daarna komt het verkeersplan waarvan we met zijn allen eigenlijk zeggen van: we weten het niet. Wat hebben we dan besloten? En is dat wel zo verstandig? <u>De voorzitter:</u> We geven het woord aan de wethouder voor nog 2 openstaande vragen in de tweede termijn. <u>De heer Fransen:</u> Voorzitter, ik heb ook de behoefte om hier een reactie op te geven. Mag dat? <u>De voorzitter:</u> Sorry, de heer Fransen. <u>De heer Fransen:</u> Ja, ik heb ook behoefte om hier even op te reageren, als het mag. Dank u wel. Als we dit traject zo ingaan. Volgens mij gaan we pas echte bindende besluiten nemen op het moment dat we het bestemmingsplan vaststellen. Dat is wat ik net van de wethouder gehoord heb. Dus ik hoop dat u dat gaat bevestigen. Dan maakt het niet heel veel uit dat we daar nog even de tijd voor hebben. De planvorming gaat door, maar onszelf vastleggen doen we op een later moment. Ik hoop dat dat de uitkomst van dit amendement wordt. <u>De heer Abbenhues:</u> Voorzitter. <u>De voorzitter:</u> De heer Abbenhues. <u>De heer Abbenhues:</u> Volgens mij is er nog een tussenstapje en dat is een voorontwerp bestemmingsplan, waar we ook een besluit over moeten nemen. Het zou best zo kunnen zijn dat we dat moeten besluiten voordat we iets weten over de verkeersafwikkeling. Daarom vraag ik even aan de wethouder of hij daar iets over kan vertellen. <u>De voorzitter:</u> De wethouder. <u>De heer Van Duijn:</u> Het zijn altijd wel leuke momenten als je daar een mooi oordeel over mag geven, over dit soort debatjes. Ja, dat bedoel ik beter dan dat het eruit komt. Wij hebben net nog even hier zitten overleggen. Als wij bijvoorbeeld in september, we zaten al even in de agenda te kijken. September is een (B)IO avond. Informatief overleg. Daar zouden we bij kunnen praten over de financiële haalbaarheid. Een voorstel voor de verkeersafwikkeling zou in het najaar kunnen komen. Ik kan wel toezeggen dat ik u in september dan al bij kan praten over de vorderingen daarin. Dan kunnen we ook wat meer zien van de richting waar we naartoe gaan. Maar wat blijft staan is dat voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld moeten die verkeersmaatregelen genomen zijn en dat heb ik net toegezegd en dat herhaal ik dan bij deze. Dus dat blijft staan wat dat betreft. De voorzitter zei dat er 2 vragen open stonden. Ik moet toch nog heel even geholpen worden met die tweede vraag dan.
--	--

De voorzitter: Dat kan zijn dat de heer Buskermolen een retorische vraag stelde, maar volgens mij zat in uw verhaal nog een vraag aan de wethouder. Zo te zien is die retorisch, dus hoeft die niet beantwoord te worden.

De heer Buskermolen: Ja, voorzitter. Ik weet welke dat was. Dat was over die juridische cheque die misschien mogelijk zou zijn voor de afhandeling van het autoschadebedrijf.

De heer Van Duijn: Ja, voorzitter. Die heb ik in de eerste termijn eigenlijk al toegezegd. Dus ook die herhaal ik dan bij deze. Dat gaan we doen.

De voorzitter: Fijne toezegging van de wethouder. Dan zijn we aan het einde gekomen van de inhoudelijke behandeling van dit agendapunt. Sorry, de heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Dan heb ik nog 1 vraag. Want zo gauw we het amendement aannemen van GroenLinks, dan betekent het dat eigenlijk we een opdracht geven om de juridische weg te vervolgen en door te gaan. Is het nou zo dat wij dan uiteindelijk nog de volgende vergadering dan wel de vergadering daarna alsnog de startnotitie vaststellen of komt die helemaal te vervallen vanaf nu?

De voorzitter: We gaan de portefeuillehouder het nog kort vragen om hierop te reageren.

De heer Van Duijn: Ja, voorzitter. Dat is een terechte vraag, want dat heb ik net ook in mijn beantwoording een klein beetje proberen aan te geven. Met het amendement zoals het er nu staat, die zou ik ook kunnen interpreteren als een soort van carte blanche. Namelijk dat ik gewoon daar aan de slag kan gaan met woningbouw en dat de kaders eigenlijk niet zoveel uitmaken. Dat ik die zelf kan bepalen. Nou, daarom heb ik de toezegging gedaan dat ik dat niet wil doen. Ik wil u daarin tegemoet komen door in een extra bijeenkomst eerst te laten zien wat de effecten zijn van een eventuele wijziging in zo'n woningbouwprogramma. Het lijkt mij verstandig. U vraagt het niet, maar ik zeg het bij deze toe. Om daarna nog wel die kaders door u ook vast te laten stellen zodat u ook het politieke debat daarover kunt voeren.

De voorzitter: Het komt in vervolg. Dan even procedureel over de stemming die voorligt. 2 amenderingen. De meest vergaande is die van GroenLinks. Het voorstel is om die als eerste in stemming te brengen. Het is zo concreet, dit besluit, in de amendering dat wat mij betreft bij het aannemen of verwerpen van dit besluit bij aannemen daarbij ook direct het besluit in hoofdzaak is genomen. Dus ook het besluit an sich, want het komt in de plaats van. Daarmee is de toezegging van D66 dat die amendering wordt ingetrokken. Doen we daar dit punt ineens mee af, mocht u daarmee akkoord gaan. Aldus het amendement waarbij wordt voorgesteld om het raadsbesluit startnotitie Westeinderhage vast te stellen en dat te wijzigen in medewerking te verlenen om woningbouw op de voormalige tuinbouwgronden tussen Herenweg en Bilderdammerweg te realiseren door middel van het starten van een planologisch juridische procedure. Wie is daar voor? Unaniem aangenomen met afwezigheid van de PvdA. Daarmee is dit agendapunt afgerond.

Rb-4	Besluit omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan “Green Park Aalsmeer, Middenweg en deelgebieden 3, 5 en 7”, ten behoeve van Schipholparkeren op kavel Schouten in Green Park Aalsmeer Deelgebied 3. <u>De voorzitter:</u> Volgen wij onze agenda waar gevraagd wordt verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het afwijken van het bestemmingsplan Green Park Aalsmeer ten behoeve van het Schipholparkeren. Daarover in de eerste termijn, mocht u dat willen, D66. <u>De heer Kikkert:</u> Ja, voorzitter. Ik heb in de commissievergadering al gezegd dat wij een beetje balanceren tussen ratio en gevoel. Een ratio van het is eigenlijk een heel klein stukje. Dus wat zou erop tegen zijn om de medewerking te verlenen? Maar ons gevoel zegt ons om het niet te doen. Er zit ook niks in voor Aalsmeer om het zomaar te zeggen, behalve voor de ondernemer, in de zin van toch wat verder gaande duurzaamheidsmaatregelen waarbij wij denken aan carports. Mooi bedekt met zonnepanelen en afgeschermd met klimaat adoptieve beplanting. Nou, fantastischer zou er niet zijn, maar dat maakt nou eenmaal geen onderdeel uit van deze plannen. Daarom gaan wij ons gevoel volgen en stemmen wij tegen. <u>De voorzitter:</u> Geen vragen. Eigenlijk meer een stemverklaring. GroenLinks. <u>Mevrouw Lakerveld:</u> Dank u wel, voorzitter. U zult begrijpen dat GroenLinks niet staat te juichen bij dit raadsvoorstel. De snelle groei van Schiphol in de afgelopen jaren is met name te danken aan de komst van de low cost carriers en daarmee de fors gedaalde ticketprijzen. 2 weken je auto parkeren op het parkeerterrein van Schiphol kost meer dan een vliegticket voor je zonvakantie. Door dit feit hebben wij de afgelopen jaren op vele plekken in Aalsmeer locaties voor Schipholparkeerders zien ontstaan. Deze low cost parkeerterreinen blijken erg succesvol bij de vliegende consument. Om de groei van het Schiphol parkeren in onze gemeente tegen te gaan is er beleid opgesteld en zijn de structuurvisie Green Park en bestemmingsplan omgeving N201 aangepast. Tevens hebben wij als gemeenteraad met de motie genoeg is genoeg echt aangegeven en uitgesproken tegen verdere uitbreiding van Schiphol. Als we nu toestaan het Schiphol parkeren dan toch weer verder uit te breiden stimuleren wij daar indirect de groei van Schiphol mee. Laten we als de raad dan ook de daad bij het woord voeren. Natuurlijk, genoeg is genoeg. Niet alleen in de lucht boven ons, maar ook met het blik in onze achtertuin. Dank u wel, voorzitter. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel, mevrouw Lakerveld. Gaan wij naar de fractie van het CDA. De heer Winkels. <u>De heer Winkels:</u> Meneer de voorzitter, met respect voor datgeen wat de voorgaande sprekers hebben gezegd gaan wij eigenlijk herhalen als CDA datgeen wat wij hebben gezegd in de commissie. Dat we akkoord gaan met dit voorstel. Het is een aanvulling, een kleine aanvulling, op datgene wat er al is. Er zijn al heel veel woorden over gesproken. Het is een lange procedure geweest. Nogmaals, wij gaan ermee akkoord. <u>De voorzitter:</u> De fractie van de VVD, de heer Abbenhues.
	<u>De heer Abbenhues:</u> Dank u wel, voorzitter. Ik zal het ook kort houden. Ik sluit me aan bij de woorden van mijn CDA collega. Het is een relatief klein stukje grond waar we voor de rest weinig mee kunnen. Het ligt in een zone die niet bebouwt mag worden. Het Schiphol parkeren daar staan wij niet om te juichen, zoals met de woorden van mijn GroenLinks collega. Wij vinden dit eigenlijk een second best option om daarmee akkoord te gaan en daar wil ik het bij laten. <u>De voorzitter:</u> Gaan we tot slot naar de fractie Absoluut Aalsmeer, de heer Martijn.
	<u>De heer Martijn:</u> Ja, voorzitter. Ook wij sluiten ons aan bij de VVD en bij het CDA. Wij hebben geen probleem met deze klein uitbreiding, om het zo maar te zeggen. Wel hopen wij dat als je praat over verlichting die daar op het terrein moet plaatsvinden dat het op een duurzame wijze gebeurt met zonnepaneeltjes op een lantaarnpaal en dat soort dingen. En dat het qua groen een beetje door het oog wordt onttrokken. Maar voor de rest kunnen wij akkoord gaan met het

	voorstel. <u>De voorzitter:</u> Heb ik het juist als ik concludeer dat zowel D66 als GroenLinks geen vragen hebben gesteld maar een visie op het stuk. Zou ik daarmee de verklaring van geen bedenkingen ter stemming voor willen leggen. Wie is daar voor? <u>De heer Abbenhues:</u> Voorzitter. <u>De voorzitter:</u> De heer Abbenhues. <u>De heer Abbenhues:</u> Mag ik nog een vraag invoegen of ben ik te laat? <u>De voorzitter:</u> Nou, laat ik deze eerste vergadering zeer coulant zijn, maar normaal gesproken zou ik het niet toestaan. De heer Abbenhues op het laatste moment. <u>De heer Abbenhues:</u> Ik heb het heel nederig gevraagd. Tijdens de commissievergadering hebben we het al genoemd en toen kwam er naar onze mening een min of meer toezegging van de wethouder, maar die willen we graag nog even herhaalt zien. Dat het niet bedoelt is om vrachtwagens te parkeren en dat het ook niet mag om vrachtwagens daar te parkeren. <u>De voorzitter:</u> De wethouder. <u>De heer Van Duijn:</u> Ja, dat klopt. <u>De voorzitter:</u> Misschien kunt u dat nog even kort bij de microfoon hier doen zodat ook de kijkers thuis daar even naar kunnen kijken. <u>De heer Van Duijn:</u> Ik hoorde dat de voorzitter heel coulant was vandaag, dus ik dacht ik probeer het zo. Dat klopt inderdaad. Dat antwoord blijft hetzelfde. <u>De voorzitter:</u> Gaan wij nogmaals over tot stemming. Wie is voor dit voorstel? Hamer ik hem daarmee af met de fracties Absoluut Aalsmeer, CDA en VVD voor en tegen D66 en GroenLinks.
Rb-5	Vergadering van de Regioraad Vervoerregio Amsterdam op 21 mei 2019 <u>De voorzitter:</u> Gaan we naar een bijzonder punt op deze agenda en dat is de vergadering van de regioraad van de vervoersregio Amsterdam. Tijdens deze raadsvergadering bent u in de gelegenheid om de heren Verlaan en Abbenhues eventuele inzichten mee te geven die zij bij de vergadering naar voren zouden kunnen brengen. Daartoe is een ambtelijke annotatie toegevoegd op de agenda die daar gevoerd wordt. Wie zou hierover graag het woord willen voeren? Niet? Dan bieden wij de heren Verlaan en Abbenhues zeer veel wijsheid in de komende vergadering en alle vertrouwen in een goede ordentelijke behandeling. Toch nog. De heer Verlaan. <u>De heer Verlaan:</u> Ja, niet een vraag aan mezelf, voorzitter. Dat komt wel goed. Ik wilde even hier toch melding maken van het feit dat ik in eerder verband al eens gezegd heb dat wij ons grote zorgen maken en dat ook in de vervoersregiovergadering ter sprake hebben gebracht over de overstap op station Zuid van onze buslijnen naar de Noord-zuidlijn. Dat is inmiddels heeft dat geresulteerd in het feit dat de heer Abbenhues en ik samen met een delegatie uit Amstelveen en mogelijk onder begeleiding, met het feit dat mogelijk onze wethouder daar ook bij aansluit. Stond nog even van: als de agenda het toelaat. Hij is van harte welkom. Met een delegatie van de uitvoerende organisaties Zuidasdok en Amstelveenlijn aanstaande maandag in gesprek gaan om te kijken of daar niet een beter alternatief voor te vinden is. Dat hoop ik u daar, samen met de heer Abbenhues, over te kunnen informeren zodra we daar geweest zijn. Tot zover. <u>De voorzitter:</u> Dank voor deze toelichting nog. Misschien wel interessant ook voortaan om bij dit agendapunt even aan u even te vragen een korte toelichting te geven op die vergadering. Dat is misschien wel een goede methode voor de volgende keer.

	Motie vreemd aan de orde van de dag <u>De voorzitter:</u> Daarmee gaan we naar het volgende agendapunt. De motie vreemd aan de orde van de dag toegevoegd door de heer Kuin van de fractie Absoluut Aalsmeer. Het voorstel is om eerst even u kort de motie te laten toelichten. Het lijkt mij enigszins dan overbodig om een eerste termijn te doen aangezien alle fracties deze motie reeds van hun steun hebben voorzien. Als u zich daarin kunt vinden dan doen we dat aldus en vragen we daarna het college om reactie. De heer Kuin, aan u het woord. <u>De heer Kuin:</u> Dank u, voorzitter. Ja, het is jammer dat de overweging, u zegt: ja, die haal ik alvast even bij u weg. In de overweging is natuurlijk wel de aanleiding waarom ik vond dat deze motie noodzakelijk was bij de heropening van dit gemeentehuis. Dat is dat wij in Aalsmeer een rijkelijke architectuur hebben van allerlei stromingen en dat ik het niet kan nalaten om dat zoveel als mogelijk onder de aandacht van de Aalsmeerse burgers te brengen, want sommige weten echt niet wat voor kunstschaten wij in onze gemeente aanwezig zijn. Voorzitter, ik beperkt me dan tot het verzoek aan het college om een initiatief te ontplooiën om deze tentoonstelling ter gelegenheid van de heropening van het gemeentehuis aan de inwoners aan te bieden en de bescheiden kosten voor de tentoonstelling, indien mogelijk, ten laste te brengen van het renovatiebudget en gaat over tot de orde van de dag. Zoals u al heeft aangegeven zijn alle fracties het met mij eens geweest, behalve de heer Buisma, maar die zit te ver weg. Dat heb ik niet kunnen constateren. Tot zover. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Kunt u het waarderen als we het college nog vragen om een korte reactie? Dan de portefeuillehouder, wethouder Alink Scheltema. <u>Mevrouw Alink Scheltema:</u> Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoorde al een klein tipje van de sluier worden opgelicht door u. Ik had een heel verhaal. Ik mag hier niet zo vaak staan. Als ik hier sta denk ik van: ik grijp uw kans. Het college omarmt deze motie absoluut, heel erg warm. Wij proberen zoveel mogelijk tentoonstellingen ook te houden vanuit het Aalsmeerse met een Aalsmeerse achtergrond. Dit is zeker een Aalsmeerse achtergrond, architect, die ook zeg maar heel Aalsmeer even op de kaart wil zetten met zo'n tentoonstelling. Dat lijkt ons fantastisch. En zeker een mooi moment om dat bij de heropening te doen van het gemeentehuis. Dus ja, wij omarmen deze motie bijzonder. <u>De voorzitter:</u> Zullen we deze motie ter stemming brengen? Wie is voor deze motie? Dan is die unaniem aangenomen.
Rb-6	Vragenkwartier <u>De voorzitter:</u> Zoals u kunt zien zijn wij iets ingelopen op de tijd. Althans, in mijn geannoteerde agenda. We gaan over naar het vragenkwartier. Daardoor zijn vragen ingediend door de fractie Absoluut Aalsmeer. Mevrouw Holtrop, aan u het woord. <u>Mevrouw Holtrop:</u> Dank u wel, voorzitter. De vragen zijn eigenlijk een herhaling van de vragen gesteld in de raadsvergadering van 5 juli 2018 en hebben betrekking tot het gelijktrekken van de diplomaregeling voor de kinderen van ouders met minima. In Amstelveen zijn op dit moment is de regeling ABC diploma en in Aalsmeer alleen een A diploma. Dit hebben wij in de raadsvergadering van 5 juli aangegeven. De wethouder heeft toen, de heer Van Rijn heeft toen, geantwoord op ons toen gestelde vragen. Dat er nog wel ruimte in het budget zat en ook structureel en dat hij heeft toegezegd dit in een onderzoek mee te nemen om te gaan uitvoeren. Hij vond de mogelijkheid voor deze kwetsbare groep dan ook een goede suggestie. Vandaar de vragen. Tot op heden heeft u deze regeling nog niet gelijk getrokken met Amstelveen. Kunt u aangeven waarom dit nog niet is aangepast? Vanaf welke datum kan de regeling voor de kinderen van minima om het volledige ABC te gaan halen wel gebruik gemaakt gaan worden? Kunt u aangeven waarom de leeftijdsgrens verschilt met de regeling van Amstelveen? Kunt u deze leeftijdsgrens aanpassen zodat deze ook gelijk is aan de regeling in Amstelveen? En hoe gaat u deze regeling bekend maken, behalve een aanpassing op de website van de gemeente Aalsmeer, zodat het ook vooral voor de doelgroep, dat die vooral op de hoogte zijn van de regeling? Dank u wel.

De voorzitter: We geven het woord aan de wethouder, Van Rijn, voor de beantwoording.

De heer Van Rijn: Ja, voorzitter. Dank u wel. Dank fractie Absoluut Aalsmeer voor de vragen. Naar aanleiding van uw vragen vorig jaar hebben we als college dit opgepakt in de plannen om de evaluatie te laten plaatsvinden, eind van dit kalenderjaar staat het gepland. Dat hebben we met u gecommuniceerd in het college uitvoeringsprogramma en de termijn planning. Een beetje een saai antwoord, maar dat is wel hoe we het in de planning hebben meegenomen. Om het gehele beleid, als het gaat om minimabeleid, armoedebelief en schuldhulpverlening te evalueren en dan te kijken ook op welke manier we die middelen het beste kunnen inzetten. Op dit ogenblik putten we de middelen voor minimabeleid helemaal uit. Dat betekent ook dat we de Kleinsmagelden, zeg maar, uitputten. Daar zit inderdaad nog niet de financiering van een zwemdiploma B in. Dat zijn keuzes naar aanleiding van die evaluatie. Nou, die staat gepland voor het najaar. Ik ga daar graag ook met u op een andere manier nog over in gesprek of u daar ook andere ideeën dan bij heeft. Want formeel doen we dat, zeg maar, zo in de planning en heb ik op dit moment op uw andere vragen daar verder geen antwoorden op omdat we dat nog moeten evalueren. Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Holtrop in reactie hierop. Nadere vragen?

Mevrouw Holtrop: Ja, de vraag is eigenlijk. Want dit is al een vraag van juli 2018. Dat is straks bijna een jaar geleden. Zolang kunnen die kinderen dus niet doorgaan met die zwemlessen. Is er dan niet de mogelijkheid om dat dichterbij te halen?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van Rijn: Dat begrijp ik. Wij hebben dit, zeg maar, onderzoek meegenomen wat ik u toen ook heb toegezegd. Om dat bij de gehele evaluatie van dit beleid mee te nemen. Nou vind ik het wel sympathiek, dat is ook wat ik tegen u zeg van: laten we ook binnenkort daar ook een afspraak over maken om te kijken van: wat zouden we dan willen. Maar wat ik u ook aangeef, op het moment dat we zeggen van: we gaan, zeg maar, voor het zwemdiploma B met het bij behorende budget, dan moet je ook een keuze maken wat je niet doet. Omdat ik u aangeef dat we het budget wel uitputten ten aanzien van deze doelgroep. Ik zou het juist heel plezierig vinden dat we het beleid evalueren en al die instrumenten evalueren totdat we tot een nieuwe keuze komen. Als u zegt, en ik begrijp het wel hoor. Dat u zegt: ja, goed. Ik zou dat willen bespoedigen. Dan geef ik u wel mee, dat vind ik als portefeuillehouder wel lastig. Dan moet je dus op basis van niet een evaluatie een keuze voor iets anders maken. Ja, zo probeer ik mijn werk te doen. Als u zegt: ja, daar wil ik een andere keuze in maken, betekent dat dat we iets anders niet gaan doen. Dat kan ook. Daar wil ik dan met u wel even over in gesprek.

De voorzitter: Mevrouw Holtrop, zo naar tevredenheid?

Mevrouw Holtrop: Dan ga ik daar graag over in gesprek. Ik zou graag met u de mogelijkheden bekijken om het toch te kunnen vervroegen en wat voor consequenties dat dan eventueel zou opleveren.

De voorzitter: Zijn er nog raadsleden die naar aanleiding van vragen willen stellen? Mevrouw Hauet.

Mevrouw Hauet: Ja, naar aanleiding van. Wij hebben als fractie een aantal keer, ook volgens mij schriftelijk en ook reactie erop gehad, gevraagd naar de effectiviteit van alle maatregelen op het minimabeleid. Ik zou het toch fijn vinden om ook het geheel dan, zeg maar, met elkaar terug te koppelen. Want anders dan gaan we een stukje eruit halen bij iets, of versnellen, en hebben we geen idee wat we op andere maatregelen dan aan resultaat halen. Het kan zomaar zijn dat er dingen bij zitten die niet zoveel hebben opgeleverd. Dan heb je automatisch het geld beschikbaar voor andere dingen, wellicht zwemmen of wat anders. Ik zou het liever in zijn geheel bekijken. Ik vind het sympathiek dat u met elkaar koffie gaat drinken, maar ik zou hier in

	de raad dan wel met elkaar het gesprek voeren hoe we dat gaan doen, als dat kan. <u>De voorzitter:</u> De wethouder. <u>De heer Van Rijn:</u> En dat begrijp ik ook heel goed. Ik vind het goed om het er met elkaar ook over te hebben. Maar ik hecht ook aan dat u aangeeft dat uiteindelijk de besluitvorming en de keuzes hier worden genomen. Dus ik denk dat het en, en kan. Ik denk dat het geen kwaad kan om het er met elkaar ook over te hebben. Maar de keuzes op basis van een weloverwogen evaluatie van al die instrumenten die moet hier plaatsvinden. Als u dan zegt als raad over voorspraak aan een fractie van: daar moeten we andere keuzes in maken. Dan is dat aan u, want u gaat over die kaders. Ik voer het uit. Het is mijn werk om te zorgen dat er een goede evaluatie komt waarop u die keuze kunt maken. Dat heb ik u toegezegd bij de termijnagenda. <u>De heer Martijn:</u> Voorzitter, mag ik nog 1 aanvullende vraag stellen hierover? <u>De voorzitter:</u> Zeker. De heer Martijn. <u>De heer Martijn:</u> Als de wethouder gaat evalueren over het minimabeleid en het zou blijken dat er wel of geen geld over is, dan zou je dat kunnen regelen met een begroting of met een lentenota. Maar dat betekent dat we weer een jaar verder zijn eerder dat het uiteindelijk kan worden uitgevoerd. Snapt u wat ik bedoel? Als de vraag al in 2018 is gesteld en u komt met de evaluatie eind 2019. Eerder dat het dan in de lentenota staat en wordt uitgevoerd dan wordt het 2020. Zijn we 2 jaar verder ruim. Vindt u dat terecht voor minima? <u>De voorzitter:</u> Hier zit zeker een vraag in verpakt. De wethouder, misschien een korte reactie. <u>De heer Van Rijn:</u> Ja, daar geef ik dan een ambivalent antwoord op. Ik ga kijken of we dat kunnen bespoedigen, maar we hebben een planning gemaakt. Die heb ik met u gedeeld, die termijnagenda. Op het moment dat u zegt van: ja, ik vind dat te lang duren. Ja, ik was in de veronderstelling dat dit gewoon een goede planning is. Die planning hebben we met u gedeeld, ik zeg het even uit mijn hoofd, september-oktober. Het is nu mei. Ja, ik kan ook de vraag terug stellen, maar dat zou flauw zijn. Ik ga kijken wat we kunnen doen. Maar ik hou wel even formeel vast aan de planning die ik gewoon heb gecommuniceerd. <u>De voorzitter:</u> De heer Martijn. <u>De heer Martijn:</u> Ik begrijp wat u zegt, wethouder. Alleen dat geeft ons wel de overweging om met een amendement te komen met de lentenota als u zelf geen mogelijkheden ziet. Of met de begroting straks. <u>De heer Van Rijn:</u> Uiteraard, meneer Martijn. Dat staat u vrij. Dat recht heeft u. Dat is dan het middel wat u kunt aangrijpen. Zonder de inhoudelijke discussie te voeren hebben we op het ogenblik dat we met elkaar in de raad het hadden over het zwemdiploma, weet ik nog wel heel goed de discussie. Dat we ook van mening verschilde ook wel van: wanneer kun je nou zwemmen? Is dat bij zwemdiploma A of bij zwemdiploma B? Daar verschillen ook wel de meningen over. Wij kijken naar een afgewogen minimabeleid waar ook schoolspulletjes en andere zaken ook worden vergoed. Als u zegt: wij hechten eraan dat naast al die andere zaken en een evaluatie die we later hebben gepland al eerder ook komen met een budget voor het zwemdiploma B voor die doelgroep. Dan denk ik dat u het heel goed inschat. Dat is ook uw recht als raadslid en als gemeenteraad om dat dan bij een lentenota in te brengen. Daar kan ik alleen maar dan gewoon nederig op antwoorden. Dank u wel, voorzitter. <u>De voorzitter:</u> Goed. Heeft iemand nog een nadere vraag? Dit neigt naar een debatje en dat is volgens mij niet de bedoeling bij het vragenkwartier. Tot slot nog een vraag. <u>De heer Martijn:</u> Ja, een korte reactie nog. Wij gaan het in de fractie overleggen of dat met een amendement moet. Misschien kunt u overleggen met de portefeuillehouder financiën of daar
--	--

	mogelijkheden zijn. Dan doen we allebei wat, denk ik dan. Toch? Dan gaan we kijken hoe dat zich gaat uitpakken. <u>De voorzitter</u>: We vragen de wethouder ruggenspraak te houden met de portefeuillehouder financiën. De heer Van Soelen. <u>De heer Van Soelen</u>: Nog een kleine vraag. Ik heb begrepen dat het jeugdsportfonds ook voor de minima zowel A als B diploma regelt. Klopt dat? Kunt u daar wat over zeggen? <u>De voorzitter</u>: De wethouder. <u>De heer Van Rijn</u>: Dat kan ik u nu niet beantwoorden. Ik zal uw suggestie meenemen. Dat weet ik niet. <u>De voorzitter</u>: Mevrouw Holtrop. <u>Mevrouw Holtrop</u>: Zou ik daarop mogen antwoorden? Dat was zo en dat is niet meer zo. Dat was vroeger een sportfondsenregeling en die is er niet meer. Dat is overgegaan naar de gemeente. Daarbij zou ik ook nog graag het ter overweging mee willen geven dat het is niet A of B diploma maar het is het ABC diploma. Dat is niet voor niks in het leven geroepen. En het is ook niet voor niks dat de gemeente Amstelveen deze regeling wel heeft. U zou eens kunnen informeren waarom zij daar wel die regeling hebben. Daar zou ongetwijfeld ook een rapport liggen waarom het ABC daar wel is aangenomen en misschien nog niet hier. <u>De voorzitter</u>: De heer Van Soelen, u had nog een vraag? <u>De heer Van Soelen</u>: Ja, een laatste kleine opmerking. Het gaat me niet om de sportfondsenregeling, het gaat me om het jeugdsportfonds die op dit moment dit soort zaken regelt. Dus dat is een totaal anders iets. Dat vraag ik aan de wethouder of dat misschien meegenomen kan worden. Dank u. <u>De voorzitter</u>: Eigenlijk met uw goedvinden zou ik deze discussie willen beslechten, want dit zijn eigenlijk geen vragen meer. De heer Van Willegen, heeft u nog een naar aanleiding van vraag? <u>De heer Van Willegen</u>: Nee. Ik heb nog een opmerking, voorzitter. Misschien een suggestie naar aanleiding van de vragen van Absoluut Aalsmeer. Misschien is het heel verstandig dat jullie een zusterpartij oprichten, Absoluut Amstelveen. Want dit is misschien wel een mooie aanleiding als ik zie hoe blij jullie met Amstelveen zijn. <u>De voorzitter</u>: De heer Van Willegen, ik had eigenlijk gehoopt dat u een vraag zou stellen naar aanleiding daarvan. Deze plagende opmerking kunnen we beslechten na deze raadsvergadering, want wat mij betreft gaan we over tot sluiting.
Rb-7	Sluiting <u>De voorzitter</u>: Ik wil u tot slot uitnodigen voor een korte na-evaluatie. Dat doen we altijd met een klein drankje erbij. Voorheen beneden. Dat is nu gesloten. U bent van harte welkom op mijn kamer. Die zit daar. Dus ik hoop u daar zo te mogen ontmoeten. En per hamerslag eindig ik onze eerste raadsvergadering tezamen.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 20 juni 2019.

 , voorzitter

 , griffier