



Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD OORDEELS- EN BESLUITVORMEND VAN DE GEMEENTE AALSMEER

d.d. 31 oktober 2019

Voorzitter: G.E. Oude Kotte

Griffier: O. van Kolck

Fractie AA

De dames C. van Hilst-Dekker en G. Holtrop en de heren D. Kuin en R. Martijn

Fractie CDA

De dames A.M. Harte-Fokker en T. van der Meer en de heren M.P. Buskermolen, L.B. Kabout, P.H.J.M. van Soelen, T.F.M. Verlaan, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66

Mevrouw J. Keessen en de heer W. Kikkert

Fractie GroenLinks

Mevrouw P. Lakerveld

Fractie PvdA

De heer J.H. Buisma (PvdA)

Fractie VVD

De dames N. Hauet en M. Vleghaar en de heren E.P. Abbenhues, J.G.E. Bouwmeester, J.J. van Leeuwen en D.G. van der Zwaag

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		Onderwerp
Rb-1	1.	Opening door de voorzitter de heer G.E. Oude Kotte <u>De voorzitter:</u> Van harte welkom vanavond bij de raadsvergadering, 31 oktober. Even kort stilstaand, voor u ligt niet alleen een koekje maar ook een stukje chocola, Tony's Chocolonely. Het is deze week Fairtrade Week en het chocolaatje wordt u aangeboden door de werkgroep Fairtrade Aalsmeer. Geniet ervan en mocht u het niet lekker vinden, de griffier en ik houden van zoetigheid dus u kunt het altijd hier kwijt.
	2.	Vaststelling van de agenda <u>De voorzitter:</u> We gaan naar het vaststellen van de agenda. En ik heb begrepen vanuit het CDA, de heer Verlaan, dat u graag een akkoordstuk tot een bespreekstuk wilt maken en dat gaat over het invoeren inzamelen metalen verpakkingen en drankkartons bij het plastic verpakkingsmateriaal. Dat klopt, toch? Wordt dat een bespreekstuk.

	3.	Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 26 september 2019 <u>De voorzitter:</u> Gaan we over naar het vaststellen van het verslag van de raadsvergadering van 26 september 2019. Wie daarover? Geen wijzigingen ontvangen, dus dan gaat ie verder akkoord.
	4.	Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken <u>De voorzitter:</u> Dan gaan we naar het vaststellen van de Lijst van Ingekomen Stukken. Daar is een advies op afgegeven. Kan het advies worden overgenomen? Ik zie de heer Kuin, Absoluut Aalsmeer. <u>De heer Kuin:</u> Als het ook gaat om de lijst van ter kennisname. <u>De voorzitter:</u> Laten we naar aanleiding van doen. U wilt daar iets uit uithalen? <u>De heer Kuin:</u> Ja, daar zou ik graag de agendapunten 1, 2 en 3 naar de presidiumvergadering willen halen om te kijken of ik de meerderheid kan vinden om het naar de commissie te krijgen. <u>De voorzitter:</u> Akkoord. Kunnen we voorleggen. Het lijkt me dan wel verstandig dat u ook een kleine oplegger erbij zet hoe u dat zou willen bespreken en wat u zou willen bespreken, dat er ook wel wat te bespreken valt, dan laten we dat in het presidium aan de orde komen. <u>De heer Kuin:</u> Absoluut. <u>De voorzitter:</u> Akkoord. Wordt genoteerd.
	5.	Bekrachtigen geheimhouding <u>De voorzitter:</u> Er zijn verder geen stukken voor geheimhouding binnen gekomen, dus het volgende punt is niet relevant op de agenda.
Rb-2		HAMERSTUK: Verklaring van geen bedenkingen Herenweg 60 <u>De voorzitter:</u> Gaan we naar de hamerstukken. De verklaring van geen bedenkingen Herenweg 60. En de besluitvorming is gericht op het afgeven van een verklaring dus van geen bedenkingen voor het bouwen van een woning op het perceel Herenweg 60. Wie is daar voor? Ja, hamerstukken, ik weet het, ik weet het.
Rb-3		HAMERSTUK: Exploitatieplan Polderzoom fase 2 <u>De voorzitter:</u> Exploitatieplan Polderzoom tweede fase. Daarover nog een stemverklaring? Niet. Dan is ie ook akkoord.
Rb-4		HAMERSTUK: Bestemmingsplan Polderzoom, fase 2 <u>De voorzitter:</u> Dan het bestemmingsplan Polderzoom tweede fase. Daarover een stemverklaring? Niet. Dan is ie ook akkoord.
Rb-5		HAMERSTUK: Controleprotocol voor de accountantscontrole jaarrekening 2019, inclusief normenkader <u>De voorzitter:</u> En het controleprotocol voor de accountantscontrole van de jaarrekening 2019, inclusief het normenkader. Daarover nog een stemverklaring? Dan is dat ook akkoord. En daarmee zijn we aan het einde gekomen van de akkoordstukken. Staan er voorts een aantal behandelstukken op deze agenda.

Rb-6	Invoeren inzameling metalen verpakkingen (blik) en drankkartons bij het plastic <u>De voorzitter:</u> En de eerste is namens het CDA, zoals net gezegd, gevraagd om die te bespreken. En ik zou graag de heer Verlaan eerst even kort het woord willen geven om toe te lichten waarom u het tot een bespreekpunt heeft gemaakt. En daarna kijk ik even rond of er nog andere raadsleden zijn die het woord hierover willen voeren. De heer Verlaan. <u>De heer Verlaan:</u> Ja, voorzitter, dank u wel. Bij de motie waar dit onderwerp toe geleid heeft is gesproken onder andere over uitgebreide communicatie en dat is niet zomaar gebeurd, dat is vooral gebeurd omdat het heel belangrijk is dat heel Aalsmeer goed op de hoogte is van een wijziging in de inzameling om het effect zo groot mogelijk te maken. En nu zien wij in het raadsvoorstel terug komen, communicatie via de gemeentepagina en Meerlanden. Dat is niet wat wij verstaan onder uitgebreide communicatie. En tot slot is het ook zo dat er al een paar keer wel in de pers gecommuniceerd is over het hele participatietraject, maar daarbij categorisch niks gezegd is over het hele P, PMD. En nou weet ik dat er toevallig vanmiddag op de Nieuwe Meerbode een klein stukje staat over van P naar PMD, dat gaat al de goede kant op. Maar ik zou wel graag zien dat we dit op een hele scherpe manier insteken, want we hebben wel gemerkt dat we er geld mee kunnen verdienen. <u>De voorzitter:</u> En even scherp voor deze vergadering, ik heb geen vraag gehoord aan het college, dus ik begrijp dat u hier een mededeling heeft gedaan. <u>De heer Verlaan:</u> Nee, ik wil graag van de portefeuillehouder weten wat zij gaat doen om de communicatie wel goed te krijgen in dit verband en ik dacht dat ik dat ook vroeg. <u>De voorzitter:</u> Dit is de eerste vraag die ik hoor en volgens mij is ie scherp overgekomen zo bij het college. Ik kijk naar de andere raadsleden. Wie hierover het woord? De heer Martijn, Absoluut Aalsmeer. <u>De heer Martijn:</u> Ja, voorzitter, dank u wel, voorzitter. Ik heb één vraag aan de wethouder. Met dit voorstel gaan we zeg maar de inzameling enigszins wijzigen, om het zo maar te zeggen. En ik vroeg mij af of dat nou zo handig is om dat heel snel in te voeren, omdat het tegelijkertijd via de website van de gemeente een enquête gaande is wat onze burgers in Aalsmeer precies willen. En stel nou dat uit die enquête komt dat het merendeel graag een vierde bak erbij zou willen hebben in plaats van het voorstel zoals nu ligt. Dan gaan wij strakjes misschien besluiten om het alsnog weer om te gooien. Dat vind ik niet echt consistent beleid van een gemeente. Dus ik vroeg mij af hoe dat dan precies zit. Waarom is dat niet eerder gedaan als dat dit voorstel komt? <u>De voorzitter:</u> De heer Verlaan, CDA. <u>De heer Verlaan:</u> Ja, voorzitter, bij interruptie. Volgens mij hebben wij als gehele raad in de vorige raadsvergadering daar een motie over aangenomen. Ik ben even kwijt of de heer Martijn daarbij aanwezig was, maar ook zijn fractie heeft daar volledig in meegestemd. Dus volgens mij zijn we die discussie nu voorbij. <u>De voorzitter:</u> De heer Martijn, Absoluut Aalsmeer. <u>De heer Martijn:</u> Ja, voorzitter. Ik had toen alleen geen idee van de enquête, die heb ik van de week voor het eerst voorbij zien schuiven. Dus ik weet dat er dus nu een enquête gehouden wordt. <u>De voorzitter:</u> De heer Verlaan tot slot. <u>De heer Verlaan:</u> Tot slot, juist die enquête dat was het onderwerp van de raadsbehandeling toen, dus ik denk dat dat echt toch even in de geschiedenis graven is voor u.
------	--

	<u>De voorzitter:</u> Dank voor de interruptie. Andere raadsleden hierover nog het woord? Zo niet, dan vragen we de wethouder, wethouder Alink, om hier kort op te reageren. Een vraag vanuit het CDA en toch ook een vraag vanuit Absoluut Aalsmeer. <u>Mevrouw Alink:</u> Ja, dank u wel voorzitter. Alleen ik ben eigenlijk heel erg blij dat u deze vraag nog stelt, want dan kan ik inderdaad aangeven wat wij allemaal gaan doen hiervoor. Ik heb het op een papiertje geschreven, ik ben nooit zo van het oplezen maar ik ga het nu toch even oplezen, want we gaan een aantal dingen doen. Dat is een persbericht, websitebericht, Facebookberichten, Twitterberichten, mededelingen op de gemeentepagina. De Meerlanden gaat alle bakken herstickeren, dus opnieuw stickeren. En er komt een uitgebreid bericht bij de afvalkalender die halverwege december wordt uitgedeeld huis aan huis. We hebben nog even overwogen om een huis aan huis flyer te doen. Ik ben daar op zich niet zo een groot voorstander van, want de meeste papieren gaan vervolgens meteen in de blauwe bak en dat zou ik erg zonde vinden. Maar ik heb wel even gevraagd wat dat dan zou kosten en het kost dan ongeveer €6200 per actie. Dus voor alsnog heb ik gedacht van, die doen we niet. Dit is wat wij willen. Als u zegt, dit is nog niet voldoende dan hoor ik graag van u welke ideeën u dan nog heeft. <u>De voorzitter:</u> Tot zo maar een eerste termijn. Blijft u even staan, wethouder, dan kan de heer Verlaan kort reageren. <u>De heer Verlaan:</u> Nee, volgens mij is dit exact wat heel mooi nog aan het voorstel toegevoegd had kunnen worden, maar ik ben heel blij dat we dit op deze wijze gaan doen. En vooral ook dat stickeren van die bakken is heel erg belangrijk, want dat is een weerbare op dit moment dus dat lijkt me heel belangrijk. En in de kranten is het natuurlijk prima, zoals vandaag op de Nieuwe Meerbode stond, volgens mij zijn dat dingen die indruk maken. En die flyer, dat is volgens mij ja, oud papier. <u>De voorzitter:</u> Dan doen we het zo in reactie en bedanken we de wethouder voor de beantwoording. <u>Mevrouw Alink:</u> Dank u voor de vraag. <u>De voorzitter:</u> Ik kijk nog helemaal rond of zo alles is gezegd of gevraagd. Ja, dan gaan we over naar besluitvorming. En de besluitvorming is dus gericht op het wijzigen van een stuk wet, regelgeving. En het besluit van de raad is het wijzigen van de Afvalstoffenverordening Aalsmeer 2013, zodat het mogelijk wordt om ook metalen verpakkingen, blik en drankkartons in te zamelen bij het plastic verpakkingsafval. Wie is daar voor? Dan is deze unaniem aanvaard.
Rb-7	Centrumvisie Aalsmeer <u>De voorzitter:</u> Gaan we naar agendapunt 7, de Centrumvisie Aalsmeer. Bij dit agendapunt zijn een aantal amenderingen ingediend. Volgens mij is de penvoering gelegen bij Absoluut Aalsmeer. Ik zal voor de vergadervolgorde willen voorstellen om Absoluut Aalsmeer eerst te vragen kort de amenderingen toe te lichten. Vervolgens de eerste termijn te starten bij het CDA, zodat we uiteindelijk eindigen bij Absoluut Aalsmeer die vervolgens, als de eerste termijn is geweest, de reacties kan meenemen. En dat wel, u kunt direct reageren op amenderingen, maar ook op het voorliggende besluit. Dus dat u alles in één keer meeneemt. Helder? Goed. De heer Kuin, Absoluut Aalsmeer. <u>De heer Kuin:</u> Bijna helder, voorzitter, dank u wel. De amendementen kort toelichten, dat zal wel lukken, maar dan begrijp ik dat ik ze nog niet helemaal hoef voor te lezen op dit moment. Oké. Voorzitter, kort toegelicht en dan is het heel kort door de bocht, letterlijk en figuurlijk. Geen doorgaand verkeer op het Raadhuisplein, dus een rotonde in plaats van de door het college gekozen oplossing en in het voorstel als nummer 3 verwoord, maar uitgaande van variant nummer 2 en dan met toevoeging dat er geen mogelijkheid is om vanaf het Drie Kolommenplein een autoverbinding te hebben naar het Raadhuisplein en de zichtlijn vanuit de

	Marktstraat via zeg maar doorkijkend door de ophaalbrug naar Flora, om die in stand te laten. Daar gaat het eigenlijk in het kort over. <u>De voorzitter:</u> Er liggen dus drie amenderingen voor. Ik zal ze nog even kort onderscheiden van elkaar. Ik heb er ook een volgorde in aangebracht. Dat is misschien ook wel handig om te weten. We hebben de regel dat we straks ook in de besluitvorming de meest verstrekkende als eerste in stemming gaan brengen. Amendering 1 of amendement 1 is wat mij betreft de verkeersafwikkeling op en/of om het Raadhuisplein waarin u dus ook aangeeft om beslispoint 2 te veranderen en als volgt te wijzigen dat bij 5.1 de verkeerssituatie Stationsweg Van Cleeffkade uit de weg. Dus te kiezen voor variant 2 zoals u net ook duidelijk aangaf en dat is de rotonde waarbij er geen doorgaand verkeer in één richting over het Raadhuisplein gaat, zoals in variant 3. Amendement 2, net al kort toegelicht, om die even te noemen, dat is verbinding Raadhuisplein met Drie Kolommenplein voor autoverkeer, dat is de titel. Het besluit daarin wat u voorstelt, dat is om een stuk tekst te schrappen uit de visie. Die ga ik niet helemaal voorlezen, maar om dat even helder te hebben. En amendement 3, met als titel, behoud zichtlijn Marktstraat en Raadhuisplein dus daarin stelt u voor het besluit te wijzigen om bij 5.2 over de inrichting van het Raadhuisplein en de Drie Kolommenplein op pagina 32 ook een stukje tekst te schrappen. Goed. In eerste termijn dan maar het CDA, de heer Kabout. <u>De heer Kabout:</u> Ja, voorzitter, dank u wel. Het CDA is positief over de Centrumvisie. Wij zijn van mening dat het college een mooi pakket heeft aangeleverd en waarop ook een goed participatietraject heeft plaats gevonden. Zo zijn we onder meer blij met de grondige opknappbeurt voor de Zijdstraat en ook de functieverbreding die wordt voorgesteld. En ook de andere punten, het verkeer is hier natuurlijk een heel belangrijk onderdeel. Daar zijn wij blij dat het college dat grondig heeft uitgezocht en een aantal goede varianten heeft uitgewerkt, maar wij gaan inderdaad het amendement zoals dat zojuist is aangekondigd in ieder geval voor wat betreft de rotonde, daar gaat onze voorkeur naar uit. Het is ook iets waar de CDA-fractie ook vele jaren zich eerder al voor heeft ingezet en we zijn blij met dat amendement. Technisch gezien willen we dat nog eventjes nog wel eerst zo meteen de reactie van het college horen. De amendementen zijn nu in drie delen opgeknipt, dus daar willen wij denken wij zo meteen ook nog eens schorsing over, maar dat is voor zo meteen. Maar de hoofdlijn is dat als het aankomt op keuze doorgaand verkeer over Raadhuisplein over rotonde, dan kiezen wij voor rotonde. Dus dat eerste amendement verwacht ik dat wij sowieso gaan steunen. Dat dus voor wat betreft het verkeer. Misschien nog even om daaraan toe te voegen voor ons is de veiligheid hier ook steeds een belangrijk aspect geweest. We weten dat het ook voor het college zo is, dat is ook uitgebreid toegelicht. We hebben ook aanvullende informatie gehad, ook recent nog van het college. Daar zijn we ook dankbaar en erkentelijk voor, dat geeft ook goede inzage in verschillende rotondevarianten. Maar wij denken toch uiteindelijk dat verkeer hier over het Raadhuisplein, zeker ook met vrachtwagens en alle bochten die daarin zitten, en ook parkerende auto's, de situatie dat het allemaal opheft. Alles afwegende denken wij gewoon dat de rotonde te prefereren is en daarom kiezen wij toch daarvoor. Maar ook bij de uitvoering, we hebben ook van het college begrepen dat ze graag daar nog eens een keer dat aan de raad voorhouden. We hebben dus al een aantal goede uitwerkingen voorbij zien komen. Van het college begrepen we dat we daar ook nog een keer bij betrokken worden, dat waarderen we, om dus ook die rotonde op een goede manier uit te voeren dat het ook een veilige uitvoering is, met name ook voor de fietsers. Omdat het hier in deze situatie met name belangrijk is denken wij. Ja, dus eigenlijk al met al zijn we positief over de Centrumvisie. Voor het verkeer maken we dus een andere keuze dan het college en we zien reacties van het college nog graag tegemoet door die technische aspecten van de amendementen. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Misschien ben ik iets te brutaal en vooruitlopend, maar ik begrijp in ieder geval dat u amendering 1 ondersteunt en op de andere twee graag eerst een technische toelichting wenst van het college. D66, mevrouw Keessen. <u>Mevrouw Keessen:</u> Dank u wel voorzitter. Het optimaliseren van de winkelstructuur, het verhogen van de beeld en verblijfskwaliteit, kleinere winkeloppervlaktes met meer aantrekkingskracht, herkenbaarheid en aanbod. Mooie plannen die D66 van harte toejuicht.
--	--

Goed dat er nu een besluit wordt genomen over het centrum, zowel voor ondernemers als inwoners. Een aantrekkelijk en karakteristiek centrum dat leeft, waar men lang in verblijft dan uitsluitend noodzakelijk, zoals voor de dagelijkse boodschappen. De uitvoering hiervan kan starten en wij als D66 zien graag een groen centrum waardoor verblijven nog aantrekkelijker wordt. We roepen ondernemers op ook duurzaam te investeren in de eigen panden. Een goed voorbeeld doet immers volgen. We herhalen dan ook de wens groene gevels te zien in de uitvoering en voorbeelden hiervan kunnen we vinden in de presentatie Vergroening Aalsmeer gemaakt door studenten van het Wellant College. Bij de ontwikkeling van het centrum is de afwikkeling van het verkeer en zorgenkind waarbij bereikbaarheid van bezoekers en inwoners in dit gebied belangrijk is. Verkeersstromen richting de Uiterweg, Praamplein en vice versa zijn blijvend als mede de aanvoer van goederen, winkelend publiek en niet te vergeten fietsende schoolgaande kinderen en wandelende bewoners van het zorgcentrum. D66 is voorstander van de verkeersafwikkeling in de huidige situatie aangepast middels een rotonde. Zoals in het raadsvoorstel staat moet het centrum herkenbaar en karakteristiek zijn. Wij zijn dan ook voorstander van het behoud van een zichtlijn Marktstraat - Raadhuisplein met behoud van de ophaalbrug op de huidige plaat als mede de permanente afsluiting voor verkeer anders dan fietsers en voetgangers tussen Raadhuis- en Drie Kolommenplein, zoals de mede door D66 ingediende drie amendementen. D66 is ervan overtuigd dat met de Centrumvisie en de gewenste aanpassing van de verkeersontwikkeling Aalsmeer Centrum aantrekkelijk wordt en blijft voor inwoners, winkelend publiek en bezoekers. De visie ligt er, het is nu aan de uitvoering. Wij wensen alle betrokken partijen daarbij heel veel succes. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank voor uw beschouwing. GroenLinks, de heer Fransen.

De heer Fransen: Ja, dank u wel voorzitter. Als we plannen maken in Aalsmeer en die zijn van forse omvang dan, ik verwijs even naar Westeinderhage of naar de wandelboulevard langs de Poel of nu weer de Centrumvisie, dan lijkt het wel dat we het op zijn minst net zoveel of veel meer hebben over de verkeersafwikkeling dan over het plan zelf. Dus ja, dat is nu ook weer zo en dat is best apart dat dat zoveel aandacht krijgt ten opzichte van de plannen zelf. Dus daar zit ook wel iets in van, daar zullen we als raad iets mee moeten en gelukkig krijgen we ook een mobiliteitsvisie waar we daarover nog gaan praten. Nu praten we daar steeds in delen over. Goed, dat zij zo. Het plan zoals het nu voorligt, de Centrumvisie, GroenLinks vindt de visie zoals ie daar ligt een goede visie, maar maakt zich wel wat zorgen over de uitvoering daarvan. En eigenlijk gewoon ook over de daadkracht van uitvoering. En dat zit niet zo zeer bij de gemeente of bij de winkeliers, maar dat zit eigenlijk bij de combinatie van die twee. Goede plannen, maar er gaat ook in de loop van de tijd heel wat geld in om. En hoe houden we nu als raad de komende tijd grip op die uitgaven? En daar zitten wij nog een beetje mee, dus dat het ook daadwerkelijk gebeurt dat het winkelaanbod geoptimaliseerd wordt. Dus ik zou op de een of andere manier wel wat meer zekerheid willen voelen van dat we als raad daarbij betrokken zijn en ook blijven de komende tijd. Dat er een soort, ja ik weet niet of je het zo mag noemen, maar een soort stok achter de deur is van, er moet wel wat gebeuren, want wij doen wel een serieus aanbod als gemeenteraad aan het centrum. En dat moet ook wel serieus worden opgepakt. Tijdens de commissie is dit ook door GroenLinks aan de orde gesteld en de reactie van de portefeuillehouder was toen van, ja daar gaan wij eigenlijk niet over, over het winkelaanbod, ik wil me er wel voor inzetten, maar we gaan er eigenlijk niet over. Wie gaan er dan over? Nou, dat zijn toch de winkeliers. Nou, wij zijn vervolgens in plezierig gesprek met de winkeliers terecht gekomen, maar die geven toch eigenlijk ook aan, wij kunnen daar niet zo heel veel mee, we willen wel, maar we zijn geen eigenaar van alle panden met elkaar. En we hebben, ja als een eigenaar van een pand het verhuurt aan wie die het verhuren wil dan doet ie dat. Of dat nou past in het winkelaanbod of niet. Dus hoe krijg je nou daadwerkelijk die grip? Ja, dat is een worsteling voor ons, dus ik vraag u ook, kunt u me daarbij helpen, bij die worsteling? Wat zou een goed idee zijn? Deelt u die worsteling? Waarbij we zeggen, die visie is best een goede visie, maar in de realisatie maken we ons wel wat zorgen van, als we niks doen komen we ook niet verder aan zet als de raad. En ik zou wel als raad betrokken willen blijven. Dat is dus het aspect, de inhoud van het plan. En als het dan om het verkeer gaat, hebben wij als GroenLinks in de commissiebehandeling het verkeer niet aan de orde gesteld. Dat heeft voor ons ertoe geleid dat we de amendementen ook niet mede ondertekend hebben. Maar nu ze aan ons voor liggen en

nu we er dus iets van moeten vinden zullen we wel met de amendementen zoals ze liggen gaan meestemmen. Dus dat wat de eerste ronde betreft.

De voorzitter: Dank daarvoor. De VVD, mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: Dank u wel voorzitter. Een aantal jaren geleden heeft de VVD al gepleit voor een rotonde op de hoek Van Cleeffkade, Uiterweg, Stationsweg, Zijdstaat. We zijn ook heel erg blij dat Absoluut Aalsmeer met een amendement is gekomen. Tevens gaan we ervan uit dat de suggestie over de Puntstraat wordt meegenomen door het college, wat in de vorige commissievergadering is besproken. We hebben al eerder aangegeven dat we het een mooi plan vinden, veel groen, mooie aandachtspunten zitten erin. En we denken, en we willen eraan toevoegen aan de heer Fransen meegeven, aan de winkeliers, wij denken dat het aan de ondernemers en eigenaren is om samen de schouders eronder te zetten om van het centrum een succes te maken. Wij faciliteren en de rest is echt aan de ondernemers en de eigenaren zelf om het zelf goed te doen. En dat is het.

De voorzitter: Om even de scherpste erin te hebben, als ik kijk naar de amenderingen, kan ik constateren dat u in ieder geval akkoord bent met de amenderingen.

Mevrouw Vleghaar: Ja, wij zijn wel akkoord met alle drie de amenderingen.

De voorzitter: Alle drie de amenderingen. Goed. Dan gaan wij over naar de PvdA, de heer Buisma.

De heer Buisma: Voorzitter, voor ons ligt een voorstel wat grote gevolgen heeft voor het aangezicht en de beleving van het centrum van Aalsmeer. Aalsmeer is een bloemendorp met een sterke sociale cohesie, maar ook een economisch powerhouse en een fijne plek om te leven. Al deze facetten komen uitvergroot samen in het centrum van Aalsmeer. Veel mensen voelen zich verbonden met het winkelgebied. Niet alleen als winkelier, vastgoedeigenaar, ambtenaar of politicus, maar ook gewoon als consument of bezoeker. Een toekomstscenario is afhankelijk van de kwaliteit en dienstverlening van de winkeliers, ondernemers en alle stakeholders. De toekomst van het centrum gaat ons als Partij van de Arbeid aan het hart. De bedrijvigheid van een supermarkt zet de leefbaarheid op de Uiterweg behoorlijk onder druk. De woningen rondom het winkelgebied hebben soms last van het verenigingsleven in Aalsmeer, bijvoorbeeld de feestweek. En het verkeer in en uit het centrum maakt tot wat eigenlijk een onoverzichtelijke chaos. Teruglopend winkelaanbod en daarmee ook publiek zet de lokale middenstand onder druk. Het sneeuwbaaleffect is met name in het achtergedeelte van de Zijdstaat goed te merken. Tel daar het achterstallig gemeentelijk onderhoud bij op en het mag duidelijk zijn dat wij als gemeente hier wat werk te doen hebben. Dat is het nu. En met deze Centrumvisie gaan de zaken rigoureus veranderen. Gepaard met forse investeringen gaat het achterstallig onderhoud aangepakt worden. Hierna, als de boel toch weer open ligt, de verkeersafwikkeling op de schop en kleden we en passant Aalsmeer ook nog wat meer aan. Zoals we in de commissie hebben aangegeven zijn hier voor de Partij van de Arbeid wel een aantal zorgen over. De eerste is evident. Zodra je in een beroerde situatie gaat roeren komt er rommel los. De afwatering en de riolering zijn in een dusdanige staat dat de rechter ons heeft moeten dwingen om hier wat aan te gaan doen. Dat roept het schaamrood op de kaken. Met name omdat we in deze periode zo graag de dialoog aangaan met de inwoners. We laten hen meedenken over van alles en nog wat en soms meebeslissen en dat houdt van ons een andere houding in als dat wij hier hebben laten zien als overheid. De afweging of de Centrumvisie een bijdrage levert aan het versterken van het winkelgebied is afhankelijk van een aantal factoren. Het winkelgebied is primair in eigendom van een aantal particuliere eigenaren. En hoe denkt het college deze eigenaren mee te laten bewegen in het uitbreiden van het winkelaanbod. We kunnen dit immers maar één keer goed doen. En als we hieraan beginnen hebben we maar één kans om het echt goed te doen en dat gaat dan met name om de verkeersafwikkeling. Hier hebben wij als Partij van de Arbeid onze zorgen over geuit in de commissie en nu zijn we ook heel blij dat we hem mee indienen, het amendement vanuit AA, om zeg maar de eenrichtingsverkeeroplossing van het college aan te passen naar een rotonde. D66, Partij van de

Arbeid en AA hebben er redelijk tijd in zitten en met name de heer Kuin van AA om het voor elkaar te krijgen. En daar zijn echt de nodige blaren op de tong mee gemoeid dus ik ben heel blij dat dat gelukt lijkt. Maar goed, zo ver zijn we nog niet. Tijdens de commissie hebben wij ook de vraag gesteld aan het college om te denken van als je dit nou gaat aanbesteden, we gaan over forse bedragen praten nu, en om dan niet de usual suspects te laten meedingen in alle aanbestedingen en hoe zorg je er nou voor om dat geld wat we hieraan uitgeven zoveel mogelijk te laten terugvloeien naar de lokale ondernemers? En daar zou over nagedacht worden, maar daar heb ik tot op heden nog niet zoveel over terug gehoord, dus graag daar nog iets van een update over of we daar als overheid wat mee kunnen. Het antwoord kan ook zijn dat het niet kan, maar als wijze van experiment zou ik dat toch in dit geval bij dit traject willen proberen. Dan even aan te sluiten op de oproep van GroenLinks van, hoe gaan we er nou voor zorgen dat we ook een soort vinger aan de pols houden? Ja, als het uitvoeringsprogramma komt, hoeveel ruimte ligt er dan bij het college om het gewoon domweg uit te voeren? Dus hoeveel leggen we nu hierin vast? Of kunnen we daar nog een soort fasering in aanbrengen dat het nog een keer in de raad terug komt? En als dat het geval is, eigenlijk ook als dat niet het geval is, zouden wij als Partij van de Arbeid het ook wel graag zien dat dezelfde aanloop naar de Centrumvisie, zoals nu gekozen is met de winkeliersvereniging, om zoveel mogelijk toch contact te hebben ook over de uitvoering. Dus dat daar ook zorgvuldig in geparticipeerd wordt. Maar ik laat dat even op het antwoord van het college wachten. Tot zover de eerste termijn.

De voorzitter: Daarmee zijn wij aan het einde gekomen van de eerste termijn. Ik wil wethouder Van Rijn ... Goh, was het zowat gelukt. De heer Kuin, Absoluut Aalsmeer. De heer Martijn, Absoluut Aalsmeer.

De heer Martijn: Dank u wel voorzitter. Ja, in het eerste stukje alleen de amendementen aangekondigd, maar nog verder geen reactie gegeven op de visie. En ik mag u zeggen, behalve dan het hele verkeersafwikkeling gebeuren waar de amendementen over gaan, dat wij verder blij zijn met de Centrumvisie zoals ie voorligt. In de commissie heb ik een aantal dingen erover gezegd. Wij willen veel groen in de nieuwe ontwikkeling en als daarvoor kabels en leidingen moeten worden verlegd, dan horen wij graag de kosten daarvan, voorzitter. En wij zien het liefste een afname van reclame uitingen straks als de straat klaar, althans op het voetpad zeg maar. Voor de rest mooi plan. En ik heb er in de commissie al heel veel over gezegd. Wel zouden wij graag, behalve dat dit een bepaald gedeelte is van het centrum waar we het over hebben, het echte winkelgebied waar dus de nieuwbouw voor eventueel die mogelijk is bij bedrijven van niet echt bij betrokken is nog en zo. Als straks alles is gerealiseerd zouden wij graag wel het centrum weer aan een willen hechten en dat betekent dus ook, zoals we hebben gezegd, als je kijkt naar gebied Ophelialaan dat het straks één gebied moet worden als de Burgemeester Kasteleinweg is veranderd. De aaneenhechting tussen twee helften. Dat geldt dus voor ons ook voor het Lijnbaan gebied dat dat straks één groot centrumgedeelte wordt. En niet dat dat nog steeds door een weg met een busbaan gesplitst blijft, dat was ook een van de uitgangspunten die wij hadden bij het veranderen van de Burgemeester Kasteleinweg, dat het dorp weer een geheel zou worden. En daar hoort dat deel ook bij, want het is wel dorp, het Lijnbaan gebied. Daar wou ik het effe bij laten.

De voorzitter: Zie ik daar een interruptie van de heer Buisma op de heer Martijn of laat u hem lopen?

De heer Buisma: Nou, ik was even nieuwsgierig van wat de heer Martijn namens AA bedoelt van nou ja, gaan we dan wat doen aan de busbaan die daar komt te liggen? Komt er een voorstel om die op een andere manier door het centrum te laten lopen? Halen we hem weg?

De voorzitter: De heer Martijn.

De heer Martijn: Nee, de busbaan die blijft liggen waar die komt om het zo maar te zeggen. Alleen wij hebben met z'n allen besloten dat als die weg gaat veranderen, dat het het dorp weer aaneen zou hechten zowel bij de Ophelialaan als langs de hele route. En daar pleit ik dus voor dat er gekeken wordt op welke manier dat mogelijk is met groen en weet ik veel wat allemaal.

Maar dat wij dus zo min mogelijk de splitsing gaan laten in dat gebied door de weg. En als dat strakjes 30 km zone wordt waar de auto's gaan rijden met veel voetpaden en fietsverbindingen dan zijn we al op de goede weg denk ik.

De voorzitter: De heer Kuin, Absoluut Aalsmeer.

De heer Kuin: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik wil een kleine aanvulling geven, een stukje geschiedenisles voor de heer Buisma dat er ooit is besloten door de gemeenteraad van Aalsmeer dat de N201 omgelegd zou worden. Een van de hoofdredenen daarvan was om de beide dorpsdelen weer bij elkaar te trekken en dat is waar de heer Martijn aan refereert.

De voorzitter: Dank voor deze aanvulling. Volgens mij zijn we dan nu wel aan het einde gekomen van deze eerste termijn. De wethouder kon vast positie nemen, hij staat ook al klaar. Ik zie dat eerst wethouder Van Duijn aan het woord komt. Het college.

De heer Duijn: Ja, dank u wel voorzitter. Laat ik beginnen met mijn dank uit te spreken richting u als raad. Een Centrumvisie, met name deze Centrumvisie is een behoorlijke weg heeft ie gekend. Denk ik houd het maar even in deze verkeerbeeldspraak, dat past hier ook bij. Wij hebben als college daar echt hard aan gewerkt. We hebben ook denk ik onze nek uitgestoken samen ook zeker met de winkeliers, die wil ik hier ook echt met nadruk noemen. En als je zoiets doet, als je zo een plan maakt dan moet dat niet alleen blijven bij een mooi plan en bij een mooi verhaal op papier, dan moet je dat ook echt tot uitvoering gaan brengen. En ik ben ook blij als ik de steun hier vandaag hoor in de raad voor dit plan, voor deze Centrumvisie en voor het feit dat we er ook echt mee aan de slag gaan. Tegelijkertijd horen we natuurlijk ook wat vragen en wat twijfels, met name als het gaat over verkeer. Daar zal wethouder Van Rijn zo meteen ook nog op ingaan. Maar ook bijvoorbeeld als het gaat om het vervolg. De heer Franssen gaf dat aan van, je kunt het allemaal zo opschrijven, maar hoe gaat het nu verder en hoe gaan we er nou ook voor zorgen dat dit echt gaat gebeuren? Wat het college betreft gaat het hier heel duidelijk om de verschillende rollen die een ieder hierin heeft. Een winkelier heeft een andere rol dan wij als gemeentelijke overheid. Wat wij als gemeentelijke overheid kunnen doen is goede randvoorwaarden scheppen en zorgen dat je een winkelgebied krijgt, een centrum waarbinnen het ook prettig ondernemen is en waarbinnen je ook die mooie ambities waar kunt maken. Als het bijvoorbeeld gaat om diverse aanbod van winkels hebben we gezien dat eigenlijk is het winkelloppervlak qua vierkante meters is hier in het centrum eigenlijk veel te veel. We hebben teveel vierkante meters. Als je dat wat kleiner wil maken, zeggen we ook in de Centrumvisie, dan willen we de mogelijkheid geven om het winkelloppervlak wat te verkleinen en aan de achterkant wonen mogelijk te maken. Dat is nou een van die dingen waar je heel goed die combinatie ziet tussen wat de verantwoordelijkheid is van een winkelier en wat van de overheid. Wij scheppen de randvoorwaarden, wij maken het mogelijk om op een andere manier te ondernemen en we maken het ook mogelijk om dus met bijvoorbeeld wonen dat winkelloppervlak ook zo te verkleinen en dat je ook nog een kostendrager er tegenover hebt. Om even een voorbeeld te geven hoe dat werkt. Ik heb gisteren al met iemand gezeten die bij ons heeft aangeklopt van, ik heb wel interesse om in deze filosofie ook iets van woningen te gaan ontwikkelen en daardoor het winkelloppervlak zo te verkleinen dat ik ook daadwerkelijk de winkel die ik daar zou willen zou kunnen exploiteren. Anders zou het te groot zijn en zou ik daar iets van een supermarkt moeten kijken. Nou, we hebben er volgens mij genoeg van in het centrum. Dus dat even ter illustratie, zo moet je eigenlijk een beweging op gang krijgen. Dat is wat we met deze Centrumvisie ook heel erg proberen. We doen aan de ene kant hele harde maatregelen door in te grijpen op het verkeer op de beeldkwaliteit, op hoe een Zijstraat erbij ligt en Raadhuisplein. En aan de andere kant zet je ook een beweging op gang door goede randvoorwaarden te creëren waarbinnen je kunt ondernemen en waarbinnen je weer een bloeiend centrum kunt krijgen. Dat even ter inleiding van mijn kant. Er is nog één vraag, ook een concrete vraag van de heer Buisma. In de commissie is gesproken over de aanbesteding en de lokale ondernemers. We hebben die vraag schriftelijk beantwoord. Die zit in iBabs beide stukken. Dat heeft u misschien gemist, maar ze zitten erbij ook de vragen over de boeteclausule, het antwoord daarop, want ik neem aan dat u het nog niet gelezen heeft anders had u die vraag niet gesteld. Het antwoord daarop is dat het inderdaad kan, zo een boeteclausule, dat je dat

	ook kunt meenemen in de aanbestedingsvoorwaarden. Ik weet niet, voorzitter, of ik de rest ook moet voorlezen, maar dat hoor ik anders wel. <u>De voorzitter</u>: De heer Buisma. <u>De heer Buisma</u>: Ik zal er heel even kort op reageren. Waarom ik dat hier nog een keer noem, omdat ik er graag nog een keer aandacht op vestig. <u>De voorzitter</u>: De wethouder. <u>De heer Van Duijn</u>: Dan heb ik bij deze de aandacht erop gevestigd. En dank dat u me daar nog een keer om gevraagd heeft om dat te doen. <u>De voorzitter</u>: Dank voor de beantwoording. Kijk ik naar ... <u>De heer Fransen</u>: Voorzitter. <u>De voorzitter</u>: De heer Fransen. <u>De heer Fransen</u>: Ja, nog even ingaan op wat de wethouder zegt. Hij legt eigenlijk nogmaals uit wat de intenties zijn en dat het de bedoeling is om ... <u>De voorzitter</u>: Even kleine onderbreken. Heeft u een vraag aan de wethouder of kunt u het eventueel bewaren tot de tweede termijn? <u>De heer Fransen</u>: Nee, dit is een vraag. <u>De voorzitter</u>: Dan vragen we de wethouder nog even hier naar het katheder te komen. De heer Fransen. <u>De heer Fransen</u>: Hij legt uit wat de bedoelingen zijn en daar zijn wij het ook mee eens. Maar onze vraag is nou juist of onze opmerking is nou juist, wat nou als het niet gebeurt? Wat hebben we dan achter de hand om toch aan de bal te blijven? Want daar is ie eigenlijk niet op ingegaan in mijn beleving. <u>De voorzitter</u>: De wethouder. <u>De heer van Duijn</u>: Nee, dat klopt voorzitter. Maar wat ik heb aangegeven is de verschillende rol die een ieder daarin speelt. En u gaf in uw betoog aan van, wij hebben ook gesproken met winkeliers en die zeggen van ja wij vinden dat misschien ook lastig. Wij hebben natuurlijk ook gesproken met winkeliers en we hebben er ook onderzoek naar gedaan. En wat daaruit komt bijvoorbeeld het verhaal van het vierkante meters winkeloppervlak, dat is nou juist zo een punt daar kan je als winkelier zeggen van ja, maar ik zit nou eenmaal met deze vierkante meters. Dat is veel te groot om een leuke zaak in te beginnen. Geef mij nou ook die mogelijkheid om daar wat creatiever mee om te gaan, bijvoorbeeld met die kant van het wonen. Dus dat is hoe we dat doen. Dan zegt u nou oké, dat snap ik hoe je dat gaat doen. Hoe ga je nou ook zorgen dat het gebeurt? Dit is de verantwoordelijkheid die wij hebben als overheid. Wij zetten volgens mij deze stap. Dat ligt vanavond voor u vast als u dat mee eens bent dan stelt u dat vast en dan kunnen we daarmee aan de slag. Dan kan het ook daadwerkelijk gaan gebeuren. En dan is het volgende, iedereen speelt zijn eigen rol, dan kan een winkelier zijn rol ook veel beter vervullen en gaan doen. En natuurlijk, u staat natuurlijk vrij om daar ook bij ons op terug te komen en om te kijken hoe dat nou in de praktijk uit pakt of wij bij u. <u>De voorzitter</u>: Wie heeft nog een aanvullende vraag? De heer Fransen. <u>De heer Fransen</u>: Nou proberen we het hem nog wat platter te maken. Stel nou dat we over twee jaar ontdekken dat ondanks deze prachtige visie het toch gewoon niet loopt. Het
--	--

winkelaanbod verbetert niet. Zeggen we dan, dat is jammer, we hebben toen gezegd, dit is de visie. We hadden het vertrouwen dus ja, we gaan nu door met uitgeven van het geld of grijpen we dan in?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van Duijn: Dan heb ik het niet goed uitgelegd denk ik. Je kunt het eigenlijk opknippen in meerdere zaken waar we in gaan investeren. Waar we in gaan investeren qua geld is in de openbare ruimte, in de beeldkwaliteit, in de verkeerssituatie. Dat doen we niet alleen omdat we daarmee het winkelaanbod gaan verbeteren. Dat doen we ook omdat we dat vinden, omdat dat centrum en onze gemeente dat waard is om een knap en mooi centrum te hebben waar je goed kunt komen, waar het verkeer goed doorstroomt, waar de fietser een veilige plaats heeft en waar het er knap uitziet. Daarnaast, dus daar zit die knip in, daarnaast kun je randvoorwaarden scheppen bijvoorbeeld in je ruimtelijke procedures hoe je dat winkelaanbod gaat verbeteren. Wij zijn geen winkelier als overheid.

De voorzitter: Zo te zien geen aanvullende vragen. We danken de wethouder. Wethouder Van Rijn in het vervolg op de beantwoording eerste termijn.

De heer Van Rijn: Ja, voorzitter, dank u wel. Om nog even ten aanzien van het laatste stuk nog even ... GroenLinks had daar een vraag over en de PvdA. Nog even ook vanuit de economische dimensie een antwoord te geven op de vraag die wordt gesteld. En vorige keer in de commissie is ook door GroenLinks dat aan de orde gesteld. We hebben ook even nagezocht van, wat hebben we allemaal in het verleden ook qua inspanningen verricht? En daar zaten, laat ik het zo zeggen, ook succesvolle inspanningen in. Ik noem nu even één van, we hebben in het verleden bijvoorbeeld ten aanzien van ja, wat je privatenrol als ondernemers en als winkeliersvereniging, wat als zeg maar het publieke autoriteit hebben we geïnvesteerd bijvoorbeeld in een acquisiteur als het gaat om zeg maar het winkelaanbod qua lege panden. En het heeft wel als resultaat gehad dat bijvoorbeeld voor een bepaald pand iemand is gevonden om dat te continueren toen diegene dat wilde stoppen. Er is een bepaald pand ook dat enerzijds dat verplaatsen en toch behouden. Er is een bepaalde onderneming naar Aalsmeer gekomen met zijn tweede vestiging. Dus het heeft ook resultaten gehad. Alleen dat soort inspanningen dat zijn eigenlijk concrete dingen waar je ook nog aan zou kunnen denken om als het bijvoorbeeld qua organisatievermogen of wat kunnen we nou als publieke partij daar de komende jaren in doen, dan zou je aan dat soort dingen kunnen denken. Alleen het kost tijd, het kost energie en dat kost ook geld. Dat is ook een aspect waarvan ik denk nou, we kunnen misschien langs de besprekingen vaststelling van de economische agenda later dit jaar ook eens naar kijken. Want u weet, dat is een programma zeg maar met een heel beperkt budget. Maar op moment dat u zegt, dat vinden we belangrijk op een bepaald moment dat het tegenzit de komende jaren, dan zouden we ook met elkaar gemeente, bestuur, college en raad wat wendbaar moeten zijn van, hoe kunnen we daar nou iets aan doen? Dus ik denk wel dat er concrete dingen zijn. Ik denk dat we ze ook achter de hand hebben. En op moment dat het tegenzit dan kunnen we daar ook, nou ja dan moeten we met elkaar een keuze maken van, hebben we daar dan ook euro's voor over? Op moment dat u zegt van, ja dus de euro's die zitten nu zeg maar in het publieke deel, dus dat zit in de onderhoud van de riolering, dat zit in de bestrating, dat zit in die beeldkwaliteit en dat zit voor een deel in het verkeer. Dat zit niet in die activiteiten, dus als we daar iets mee willen doen dan moeten we daar gedurende rit moeten we het daar met elkaar nog een keer over hebben, want dat budget is ook nog niet gekoppeld.

De voorzitter: De heer Fransen, interruptie.

De heer Fransen: Oh, nu doet ie het. Ik ben blij om dat te horen en dat klinkt ook goed, want ik moet er gewoon toch niet aan denken of GroenLinks moet er niet aan denken dat je over een paar jaar een prachtige winkelstraat hebt waar helemaal niemand is, omdat er geen goed winkelaanbod is. Dat willen we voorkomen dus op een of andere manier moeten we daar wel aan de bal blijven en doen wat nodig is om te zorgen dat die investering die we nu doen, die handreiking die we nu doen, dat die ook daadwerkelijk opgepakt wordt. En ik ben overtuigd van

	ieders goede intentie, maar ik vind dat we als gemeenteraad ook de plicht hebben om toch ook aan de bal te blijven van, komt het geld goed terecht? <u>De voorzitter:</u> De wethouder. De heer Kuin, Absoluut Aalsmeer. <u>De heer Kuin:</u> Ja, ik wil toch even reageren als u mij dat toestaat op de woorden van de heer Fransen. Op het moment dat er geen winkel meer is, is er waarschijnlijk een woning en dan is het geld altijd goed besteed, toch? <u>De voorzitter:</u> De heer Fransen. <u>De heer Fransen:</u> Dat is wel heel kort door de bocht redenering. Als er geen winkel meer is, is er een woning en is het geld goed besteed. Bedoelt u nou dat de hele Zijdstraat een woongebied zou worden? <u>De voorzitter:</u> De heer Kuin. <u>De heer Kuin:</u> Nou ja, voorzitter. Ik hoor de vorige wethouder net zeggen dat het straks mogelijk is om een winkel om te toveren tot woning. En dan kan ik me voorstellen als dat zover is ... Dat kan. En dat kan nu ook al, omdat het in het bestemmingsplan wonen en winkelgebied is. Het is nooit weggegooid geld, toch? <u>De voorzitter:</u> De heer Fransen tot slot en dan gaan we terug naar de wethouder. <u>De heer Fransen:</u> Ja, ik heb de woorden van de wethouder niet zo begrepen dat ie gezegd heeft dat de winkel woning mag worden, maar dat er een oplossing is dat een deel van de winkel, als de winkel te groot is, dat een deel van de winkel woning zou kunnen worden. Dus dat is ja, oké. <u>De voorzitter:</u> We gaan naar de wethouder. <u>De heer Van Rijn:</u> Ja, voorzitter, dank u wel. Dat laatste wil het college beamen, want wij spreken met één mond dus ik moet ook namens mijn college hierachter ook aangeven dat dat exact nou is wat ie zojuist heeft gezegd. Dus daar moeten we de scheidslijn trekken. Het college heeft het al bij monden van mijn collega vandaan gezegd welk traject we hebben gelopen, dus ik ga dat niet herhalen. Ik ga wel zeg maar in op de aandachtspunten die u ten aanzien van het onderdeel verkeer heeft aangegeven en dat heeft u eigenlijk gedaan in de vorm van een drietal amendementen. Dus ik zou eigenlijk gewoon puntsgewijs daarop in willen gaan nu. Het amendement wat, zeg maar even kort samengevat, gaat over de voorkeursvariant 3 waarin het college voorstelt de eenrichtingsverkeersvariant in te voeren en waarin eigenlijk het amendement aangeeft dat er bij voorkeur wordt uitgegaan van een rotonde, dat in een amendement voorstelt in een wijziging. Het college staat achter het voorstel wat wij naar de raad hebben gebracht. We hebben een proces van in ieder geval in deze collegeperiode van anderhalf jaar gelopen, zo een letterlijke acht maanden ook daar met elkaar over in gesprek geweest. We hebben uiteindelijk de laatste voorkeursvariant hier ook besproken en die is uiteindelijk ook ter inzage gelegd aan inwoners. We hebben een hele constructieve inloop- en inwonersavond ook over gehad. We hebben een zienswijze gekregen op al die punten die we aan u ook voorleggen. Die hebben we ook in een nota van beantwoording ook neergelegd. En ook de nota van beantwoording hoe we daar ook hebben op geantwoord. Dat zijn ook onderdelen die we meenemen bij de verdere uitwerking van de Centrumvisies. Die maken daar ook onderdeel van uit. Als het dan gaat om dit aspect, het majeure aspect van de drie amendementen, dan ontraadt het college dit amendement. Omdat we na lang onderzoek zeggen van, de meest optimale oplossing is volgens mij college is hetgeen, dat heb ik u ook al eerder aangegeven namens ons, is de variant die we hebben voorgesteld. We hebben de rotonde samen met acht andere verkeersvarianten onderzocht op verkeersveiligheid, doorstroming, bereikbaarheid, wachttijden, ruimtelijke inpassingen, aaneen smelting van de dorpsdelen, zoals het college ertegen aan kijkt qua beeldkwaliteit en daar hebben we een integrale afweging op gemaakt. Het college vindt dat de voorgestelde variant ten opzichte van
--	---

de rotonde het meest verkeersveilig is. En dat er minder kans is op conflictsituaties tussen fietsers, vrachtwagens, auto's bij op- en afrijden van een rotonde. En ook een rotonde kan ook qua vormgeving gewoon minder goed de afwikkeling van het vrachtverkeer verwerken. Hoewel een niet al te grote rotonde, dat heb ik u ook voorgelegd, ik heb u daar nog een rapportage over toegezonden van het bureau Sweco die u ook nog alle varianten met voor- en nadelen voor heeft gelegd, zodat u een goede afweging kunt maken als raadslid. Ziet u dat een niet al te grote rotonde met een straal van 14 meter, dus totaal een 28 meter rotonde, relatief goed inpasbaar is en neemt het eenrichtingsverkeer minder verkeersruimte in en is daarmee wat ons betreft beter inpasbaar. Bij de rotondevariant ontstaat er, ik hecht er toch nog aan om dit even te noemen, ter hoogte van kruising Van Cleeffkade, Stationsweg, Uiterweg, een nog wat groter verkeersruimte dan nu het geval is. En wat we ook voorstellen, hier zal wat ons betreft een wat zwakkere relatie tussen Zijdstraat en Raadhuisplein, zoals het college ertegen aan kijkt, ook nog wat verder verminderen. Dus daarom vinden we dat ook gewoon een suboptimale oplossing. Ten aanzien van het dictum geef ik u als raad mee, ondanks dat wij dit amendement ontraden is een rotonde wel beter dan de huidige situatie. De situatie die we nu in het dorp ervaren. Juist ook op basis van deze drie afwegingskaders die ik hierboven heb vermeld. Dan ga ik naar het tweede amendement waarin wordt aangegeven om de doorsteek naar het Drie Kolommenplein zeg maar niet meer mogelijk te maken. Ik zeg het maar even zo. Deze had er eigenlijk al moeten liggen, deze doorsteek. Waar niet dat het college deze wethouder heeft gezegd, het is niet vanwege dit punt, want dit staat eigenlijk ook helemaal los wat ons betreft van de Centrumvisie behandeling en de inrichting en afwikkeling van het verkeer. Het ondersteunt wel naar ons idee een doorsteek naar Drie Kolommenplein om het zoeken naar parkeerplaatsen. Het ondersteunt het wel de drukte op het zeg maar verkeersinfarct wat er zit op waar of wel een eenrichtingssituatie komt of wel een rotonde. Dus wij zien het juist wel als een ondersteunende maatregel en we hebben dat al eerder in collegemaatregelen, korte termijn verkeersbesluiten 2017-2019 vastgesteld, was van die moet er komen. Het is eigenlijk een toevalligheid dat ie er nu nog niet ligt. En dat heeft te maken gehad met dat er een bouwkeet stond naast de verbaan van het gemeentehuis. En we hadden op dat moment als college het verkeersonveilig vonden om die werkzaamheden te verrichten en die doorsteek al te realiseren. Omdat het staat als een voetnoot vermeld in de Centrumvisie en in die zin is ie ... Hij komt nu ook voor het eerst bij het college via een amendement binnen van u als raad. Daarom ontraadt het college niet alleen procesmatig maar zeker ook inhoudelijk dit amendement. Ook omdat het los staat van de Centrumvisie inrichting, ook van de Raadhuisplein inrichting. En wat het college u verzoekt is op moment dat amendement 1 wordt aangenomen, denk ik dat juist bij de uitwerking van hoe het verkeer gaat lopen het heel erg belangrijk is dat we ook onderzoek dan nog laten plaats vinden voordat u zo een vergaande maatregel neemt om die doorsteek nu alvast zeg maar niet meer ter discussie te stellen. Dus dan zou het college veel liever hebben dat we het nog in het onderzoek mee kunnen nemen, dat we u nog terug kunnen geven en dan zou u hooguit nog kunnen denken als u zegt van nou, daar heeft u onvoldoende vertrouwen richting het college, dat u zegt nou ik neem dit in een motie aan. Dus het amendement ontraadt het college. Als ik dan ga naar amendement 3, dat heeft eigenlijk te maken met het zicht van Flora en de ophaalbrug, dan geef ik u twee motivaties. Eén motivatie is dat, puur technisch gelezen ook in de Centrumvisie staat en ik ga niet verwijzen naar bepaalde pagina's, maar daar staat dat het een indicatieve uitwerking is, dat dit de mogelijkheid is dat Flora verplaatst wordt en dat de ophaalbrug verplaatst wordt. Dus dat is helemaal niet zeker dat we dat gaan doen. En op het moment dat u amendement 1 aanneemt dan is wat het college betreft amendement 3 eigenlijk ook niet meer aan de orde, omdat dat ook niet meer deel is van de uitwerkingsscenario's, omdat je dan al gaat ook voor een rotonde. Dus het college ontraadt amendement 3 evenmin. Eveneens, sorry. Dank u wel. Volgens mij heb ik naar mijn idee wat ik wilde toelichten namens het college voldoende toegelicht.

De voorzitter: We danken het college voor deze toelichting. Wij gaan naar de tweede termijn voor vragen. Te beginnen bij het CDA, de heer Kabout.

De heer Kabout: Ja, voorzitter, dank u wel. De discussie die door GroenLinks werd aangezwengeld over het gebruik van de panden, wat gaan we als gemeente daaraan doen? Eigenlijk sluiten we ons als fractie graag aan bij wat het college daar al over gezegd heeft. Dat

wij verruimen nu de kaders, daarmee doen wij wat denken wij op onze weg als overheid ligt om hieraan te doen. En verder is het inderdaad aan winkeliers en ook de eigenaren van het vastgoed om daar gebruik van te maken, dus daar hebben wij verder ten aanzien van het antwoord dat het college al gaf niks aan toe te voegen. Dan ga ik graag over naar de amendementen en de reactie van het college daarop. Het eerste amendement, we hebben net al aangegeven dat wij de rotonde steunen. Ik snap uiteraard dat het college herhaald dat zij de variant die ze eerder hebben voorgesteld dat dat wat hem betreft nog steeds de beste is. Maar ik heb ook gehoord dat deze ook verantwoord is, dat dit ook een veilige optie is en dat ie in ieder geval beter is dan wat er nu is. En sowieso blijven wij nog steeds overtuigd van de voorkeur voor de rotondes zoals we die net al aangaven. Dus wat dat betreft eerste amendement. Die zoals we al aangaven, die steunen wij. Het tweede en het derde amendement, dat blijft toch een wat technische discussie. Wij zouden graag zo meteen daar nog een schorsing over hebben. Dus dat willen we graag zo na de tweede termijn er nog een korte moment van schorsing om daar nog even over na te denken en er met de andere fracties over te spreken. Dank u wel.

De voorzitter: Even een procedurele vraag. Wenst u die schorsing voordat het college aan het woord is of wenst u eerst nog een reactie van het college in tweede termijn?

De heer Kabout: Ik denk voor. Ik denk dat nu gewoon de tweede termijn kan worden afgemaakt en dat we misschien daarna zou het voorstel zijn om dan nog even te schorsen.

De voorzitter: Akkoord.

De heer Kabout: Dank u wel.

De voorzitter: D66, mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Ja, dank u wel voorzitter. Wij hebben geen toevoegingen op de eerste termijn. Wij blijven bij ons standpunt en we steunen ook de drie amendementen. Dank u wel.

De voorzitter: GroenLinks, de heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel. Wij hebben goed geluisterd naar wat de wethouder aangeeft. We hebben ook goed de amendementen bestudeerd. Wat we van de wethouder horen is dat het beter is, de voorstellen die die gedaan heeft. Maar we horen niet echt een onderbouwing waarom het nou beter is. Dus dan blijft voor ons de afweging van, bij welke oplossing hebben wij het beste gevoel? En dat heb ik van het begin al gezegd, het gevoel is het beste bij de amendementen. Als er geen andere argumenten komen dan dat het beter is, dan blijven wij bij onze steun voor de amendementen.

De voorzitter: VVD, mevrouw Vleghaar. Mijn excuses, de heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Dank u, voorzitter. Eerst even een korte reactie op de reactie van het college op de amendementen. Dat heeft voor de VVD ten opzichte van het standpunt uit de eerste termijn geen wijzigingen aangebracht, maar we doen graag even mee met de schorsing en even collegiaal overleg. Dat is één. Dan heeft mijnheer Fransen, daar wil ik even op terug komen in de eerste termijn, eigenlijk een hele cruciale vraag gesteld over, wij gaan nu investeren als gemeente in het centrum. En hoe zien wij dat we daar een soort rendement van terug zien? Nou, vanuit de VVD zijn we best wel optimistisch. Ik denk dat wij vanavond als raad, dan ga ik even vooruitlopen op de besluitvorming, tezamen de schouders zetten onder de ontwikkeling en modernisering van het centrum. En daar de bereidheid uitspreken en ook de portemonnee trekken om daarin te investeren. Wij denken dat wij daarmee een zodanig goed signaal aan de ondernemers geven dat zij zich geroepen voelen tot ondernemen en zowel als gebruikers en eigenaren van de panden ook samen de schouders zetten onder de na fantastische ontwikkeling van het centrum. En dat ze zorgen dat ze binnen één of twee alle winkeltjes op een creatieve manier, hoe dan ook, vanuit de ondernemerschap bezet zijn. En als het geen winkeltjes worden, wordt het misschien wel een combinatie van woninkjes en winkeltjes. Maar wij denken dat de ondernemers zich uitgedaagd voelen ook door zeg maar het

standpunt in de raad om ook daar echt de schouders onder te gaan zetten. Dus wij verwachten dat we dat echt gaan zien.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. De heer Buisma, PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel voorzitter. Bij GroenLinks was de vraag opgekomen van ja, hoe borgen we nou dat we in het vervolgproces, wederom even vooruitlopend op de besluitvorming, hier toch nog bij betrokken blijven? En hoe zorg je nou dat de oorspronkelijke stakeholders waarbij we de Centrumvisie hebben vastgesteld nog een keer aan het woord komen bij de uitvoering daarvan? Is daar een mogelijkheid toe of zegt het college, dat doen we niet? Allebei is goed, maar dat antwoord hebben we nog niet terug gehad dus daarom leg ik hem nog even neer. Verder, voorzitter, heb ik toch een beetje de vraag, doen zich op naar aanleiding van de amendementen die ingediend zijn. We hebben die amendementen nu net bij monden van AA in drie seconden besproken waarom we ze indienen. En het antwoord van het college was een minuut of tien. Dat is fijn, maar de verhouding staat nu een beetje scheef. En het lijkt me nogal logisch dat het college achter zijn voorstel staan, want anders dient u het niet in bij ons als raad. Dus het voorstel van het college is de facto altijd hetgeen wat het college het beste idee vindt, want anders hadden ze het niet bij ons neergelegd. En als we daar een amendement op uit voeren, dat is zeker in Aalsmeer is dat redelijk bijzonder, maar de verhouding van aandacht voor het amendement en de beantwoording daarvan ligt op het moment wat scheef. Dus ik zou daar toch nog iets meer aandacht voor willen dat de tribune ook snapt wat het amendement überhaupt inhoudt.

De voorzitter: Dat denk ik niet zo heel goed ... Ik begrijp niet zo heel goed wat u dan eigenlijk aan mij vraagt als voorzitter. Heeft u liever dat ik straks de amenderingen voorlees voordat we de besluitvorming neerleggen?

De heer Buisma: Of de indienende partij kiest daar een goed middel voor. Dat laat ik aan uw onmetelijke wijsheid over.

De voorzitter: Moet ik u wel alvast mededelen dat de tweede termijn erop zit en na de schorsing er geen volledige termijn volgt. Dus misschien dat we dan kunnen naar de afsluiting van het tweede termijn Absoluut Aalsmeer om die verantwoordelijkheid op hun schouders te nemen. De heer Martijn, Absoluut Aalsmeer.

De heer Martijn: Ik dacht dat u mij weer ging vergeten. Ja, voorzitter, ik ga het ...

De voorzitter: Het is sowieso maar één keer.

De heer Martijn: Ik ga het heel kort houden. Ik dank wethouder Van Duijn in ieder geval voor zijn reactie dat de boeteclausule bij de uitvoering mogelijk is. Maar nou kan ik nog, als u mij toestaat, een korte toelichting daarop geven. Ik zou het niet alleen mogelijk achten, ik zou het ook graag uitgevoerd willen hebben. Ik geef u een korte beschrijving. Toen de Marktstraat werd opgeknapt, gerenoveerd daar moest ook nieuwe riolering in en daarna opnieuw bestraat worden. En daar was een planning voor en die planning die liep in dat jaar tot half november, dan zou het klaar zijn en opgeleverd worden. Maar het vertraagde zes weken. Waarom? Omdat er een stratenmaker was ingehuurd die in principe binnen de termijn zou klaar kunnen zijn met straten als ie met z'n vieren zou werken. Maar deze man die ging in zijn eentje aan de gang. Dat scheelde hem vier arbeidskrachten of drie arbeidskrachten die die niet hoefde in te huren. Bovendien had ie na half november tot de kerst geen ander werk meer, dus hij denkt ik smeer het lekker uit tot de kerst en stond ie in z'n eentje te straten. En dan hebben we een project wat zes weken uitloopt en daar zitten de winkeliers in de Zijstraat niet op te wachten, op dat soort grappen. Dat kost ongelooflijk veel geld qua omzet. En als er mensen wonen in de straat ongelooflijk veel overlast. Dus ik pleit ervoor om bij de mensen die de riolering gaan doen, de bedrijven dan wel het straatwerk een boeteclausule erop te leggen zodat het binnen de tijd blijft die ervoor staat en de straat zo snel mogelijk weer toegankelijk is. Daar wou ik het bij laten.

De voorzitter: Dat kan ik zien als een soort meegeven aan het college. Heb ik het goed dat in ieder geval een tweede termijn geen vragen zijn gesteld aan het college? Dan zou ik nu over willen gaan naar een schorsing. Gelet op de agenda van vanavond zou ik daar tien minuten voor willen nemen. Wat mij betreft is de procedure dan als volgt om degene die de schorsing gevraagd heeft, dat is de heer Kabout, na de schorsing bevinding of verslag te doen van uw bevindingen en dan kijken we dan even verder of er nog een rol voor het college is weggelegd voordat we overgaan naar besluitvorming. We schorsen. Wij vervolgen de raadsvergadering na een iets uitgelopen schorsing. De heer Kabout, ik wil eerst het woord even aan u geven. Dan doen we nog even het verhaal wat we net zonder de microfoon deden, zodat iedereen op de hoogte is.

De heer Kabout: Ja, dat lijkt me een goed idee. Nee, tijdens de schorsing hebben de als fracties even onderling gesproken en de indruk van ons was dat het CDA wel gevoelig is voor de uitleg van het college, dus met andere woorden om dat amendement 2 en 3 niet te doen. We hebben eigenlijk wel oren naar wat het college daarover zei, maar we hebben ook gemerkt dat het bij de andere fracties anders ligt. Dus ja, of dit voor ons nou echt zodanig is dat we dan maar als enige tegen gaan stemmen, dat weten we ook nog niet. Het college heeft zelf ook besloten op een gegeven moment ook te schorsen. We stellen voor dat u nog even aan geeft wat daar besproken is en dan kunnen we vervolgens gaan stemmen denk ik.

De voorzitter: Lijkt me goed. Ik zou wethouder Van Rijn willen vragen om ... Het college heeft overwogen een schorsing om hier even kort ter tafel te brengen. De wethouder.

De heer Van Rijn: Ja, voorzitter, dank u wel. Volgens mij het kernpunt van de Centrumvisie waar we van gedachten over wisselen, waar we het schuurt, waar u aangeeft dat is eigenlijk amendement 1. Het college had net ook even geschorst en we horen heel goed wat u bij amendement 2 en 3 heeft gezegd. Het college heeft dat toegelicht, ik zal het nog heel kort toelichten, dat wij liever ten aanzien van amendement 2 dat zouden willen onderzoeken van of dat een juiste beslissing blijkt te zijn. Ook bij de uitwerking van de rotondevariant die u wilt. Daar hebben we goed naar geluisterd. En waarom ook? Omdat juist ook bij de inspraakronde en de avond ook juist heel veel steun was voor de rijrichting op deze manier ook bij inwoners. Maar ook dit college luistert goed naar u. Ook ten aanzien van amendement 3 dat u zegt, daar heeft het college ook toegelicht, als u amendement 1 ook in stemming brengt en aanneemt, dan is de schets die wij als indicatieve schets hebben opgenomen in de Centrumvisie. Dus het is ook slechts een schets. Het betekent helemaal niet dat het zo wordt, maar als u zegt van nou, we willen ook niet dat het zo wordt, dan kan ik u ten aanzien van amendement 3 maar ook ten aanzien van amendement 2 ook toezeggen namens het college dat we die opmerking ook meenemen. Dus dan gaan we het ook niet op die manier uitwerken. En ik hoop dat u met deze toezegging van het college u dat dan helpt met de stemming.

De voorzitter: Nu zou ik eigenlijk willen vragen om de eerste penvoerder van de amendering, Absoluut Aalsmeer bij monde van de heer Kuin, eventueel te vragen of dit vraagt om een reactie vanuit uw kant of dat betekenis heeft voor het aanhouden van de amendementen 2 en 3.

De heer Kuin: Nou, voorzitter, ik zou dan eigenlijk een schorsing willen vragen om dat even met mijn fractie te overleggen ware het niet dat wij deze variatie al hadden doorgenomen. Onze fractie stelt zich op het standpunt dat we alle drie de amendementen in stemming willen brengen.

De voorzitter: Akkoord. Dan zijn wij in ieder geval nu aangekomen bij de besluitvorming en dat ga ik even kort nog samenvatten. Er liggen vier besluiten voor. Drie amenderingen en het originele besluit. Voor amendement 1, daarin roept het ... Vraagt de raad aan het college om een besluit als volgt te veranderen. Beslispunt 2 van het concept raadbesluit de Centrumvisie Aalsmeer vast te stellen en dit te wijzigen in Centrumvisie vast te stellen met de volgende wijziging bij 5.1, de verkeerssituatie Stationsweg, Van Cleeffkade, Uiterweg te kiezen voor variant 2, de rotonde waarbij er geen doorgaand verkeer in één richting over het Raadhuisplein gaat,

zoals voorgesteld in variant 3. En de tekst van de Centrumvisie waar nodig elders aan te passen aan het besispunt 2A. Gelet op de unanimiteit bij de eerste en tweede beraadslaging en de opvattingen van het college wil ik voorstellen deze vast in stemming te brengen. En dan licht ik zo verder toe bij amendement 2 hoe en wat. Wie is er voor dit amendement? Unaniem aanvaard. Amendement 2. Daarin wilt u graag besluit gewijzigd zien, de Centrumvisie Aalsmeer vast te stellen met de volgende wijzigingen. En dat betekent dat bij 5.2 over de inrichting van het Raadhuisplein en het Drie Kolommenplein op pagina 33 de volgende tekst wordt geschrapt, bij de nieuwe, en dat is de volgende tekst die dan geschrapt wordt, bij de nieuwe parkeerrouting die dan ontstaat wordt het Raadhuisplein voor de auto verbonden met het Drie Kolommenplein ter hoogte van het fietspad voor de Action en daarmee kan vanaf het Raadhuisplein gemakkelijker worden uitgeweken naar het Drie Kolommenplein zonder gebruik te maken van de Stationsweg en ook dit ontlast het kruispunt Van Cleeffkade - Stationsweg. En bij B, de tekst van de Centrumvisie waar nodig elders aan te passen. Ik wil u hier wel wijzen op het feit dat het schrappen van een voetnoot in een visie geen wijziging in de directe eerdere besluitvorming en mandatering verandert. U geeft hier alleen een signaal af mee naar het college waarvan de wethouder in ieder geval gezegd heeft dat ie uw signaal gehoord heeft en dat al niet ter plaatse gaat veranderen. Dat wilde ik nog wel even toelichten bij het in stemming brengen van het amendement. En dat gaan we dan nu ook doen. Wie is voor ...

De heer Fransen: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Ik wil graag een korte verklaring voor 2 en 3 afleggen als dat mag. Wij zijn gevoelig voor de argumenten die de wethouder gegeven heeft en de toezeggingen die hij gedaan heeft. Dus wij hadden het eigenlijk wel op prijs gesteld als deze amendementen niet in stemming zouden worden gebracht, want er is een toezegging dus daarmee verliest het amendement zijn noodzakelijkheid zeg maar. Maar gezien dat het toch in stemming wordt gebracht stemmen we wel voor die amendementen. Maar in hoe we met elkaar omgaan vinden we dit wel een beetje jammer.

De voorzitter: Anderen? De heer Van Willegen, CDA.

De heer Van Willegen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zou bijna een hoofdelijke stemming aanvragen, maar als ik mijn hand niet opsteek dan kan ik ook gewoon zeggen dat ik tegen ben. Ik snap de redenering van de heer Fransen niet helemaal. Hij is tegen, maar hij gaat toch voor stemmen. Ik ga tegen stemmen, omdat ik vind dat als dingen gaan zoals ze nu gaan dat je iets gaat voorstemmen of tegen gaat stemmen die al niet aan de orde zijn, dat vind ik symboolpolitiek. Dus als we gewoon gaan stemmen voor of we willen die doorsteek of we willen die doorsteek niet. Die doorsteek heeft niets te maken met deze Centrumvisie dus ik ga ook niet voor die doorsteek stemmen. En dat geldt hetzelfde als voor de doorkijk naar de Marktstraat. Uit de Marktstraat naar Floortje. Dat komt zo meteen, dat doe ik zo meteen nog een keer ...

De voorzitter: Ik dacht aan een stemverklaring, maar ik snap het. Dit is geen debat dus u kunt niet hier meer op reageren. Ik kijk even verder rond om te kijken of er nog verder stemverklaringen zijn. Nee? Dan gaan we over tot stemming van dit amendement. Wie is voor dit amendement? En dan ga ik even goed kijken. Ik zie de fractie van Absoluut Aalsmeer voor, PvdA voor, VVD voor, de fractie van GroenLinks is voor, D66. Dan kijken we even naar het CDA. Daar zie ik dat de heer Buskermolen voor is, de heer Verlaan voor is, mevrouw Van der Meer voor is en de heer Winkels voor is. En als ik het dan goed begrepen heb even voor de duidelijkheid, tegen zijn de heer Van Soelen, mevrouw Harte en de heer Van Willegen en de heer Kabout. Ik kijk de griffier even aan of het goed genoteerd is. Is er nog iemand die verduidelijking wil over deze stemming? Neen. Dan zien we dat terug straks in de notulen. Amendement aangenomen. Ik kijk nog even naar de griffier met welke stemverhouding dat is. 19 voor, 4 tegen. Gaan we naar het derde amendement. U stelt als raad voor de besluitvorming in de Centrumvisie als volgt vast te stellen met de wijzigingen dat bij 5.2 over de inrichting van

	het Raadhuisplein en het Drie Kolommenplein op pagina 32 de volgende tekst wordt geschrapt. En de tekst luidt: Een ander belangrijk aspect is dat de ophaalbrug zal moeten worden verplaatst. En dan tot en met de tekst: Bovendien wordt daarmee het plein opnieuw gedeeld. En bij B, de tekst van de Centrumvisie waar nodig elders ook aan te passen aan beslispunt 2A. Stemverklaringen? De heer Kabout, CDA. <u>De heer Kabout:</u> Ja, misschien toch nog even voor de duidelijkheid. Zowel het tweede als derde amendement, de reden dat ik het zelf nu niet steun is dat ik inderdaad de toezegging van het college daarop voldoende vind. Dat had wat mij betreft dan ook ingetrokken kunnen worden. Eigenlijk hetzelfde zoals de heer Van Willegen ook net aangaf. Dus dat is inderdaad ook voor mij de reden om amendement 2 en 3 niet te steunen. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Helder. Verdere stemverklaringen? Niet. Wie is voor ... Sorry, akkoord. De heer Van Willegen, mijn excuses. Ik zag niet goed. U had de microfoon ook al aangeklikt. De heer Van Willegen, CDA. <u>De heer Van Willegen:</u> Ja, voorzitter. Ik wilde eigenlijk nog even toelichten waarom ik dat niet steun, dit amendement. En dat gaat over het feit dat we voor de rotondevariant gekozen hebben. En de rotondevariant is de verplaatsing van de brug en de verplaatsing van Floortje niet eens meer aan de orde. Dus ik zou gewoon zeggen, die doorkijk die blijft er dus om een amendement te steunen. Voor een situatie die blijft, daar heb ik principieel grote bezwaren tegen. <u>De voorzitter:</u> Helder standpunt. We gaan ter stemming. Wie is voor het amendement? Dan kijken we rond. Dan zien we de fracties van Absoluut Aalsmeer, PvdA, VVD en de fracties van GroenLinks, D66. En van het CDA is voor, de heer Buskermolen, de heer Verlaan en de heer Winkels. Tegen zijn de heer Van Soelen, mevrouw Harte, de heer Van Willegen, mevrouw Van der Meer en de heer Kabout. En dan kijk ik nog even naar de griffier voor de stemming. 18 voor, 5 tegen. Daarmee is het amendement aangenomen. Gaan we naar het laatste besluit dat voorligt en dat is het originele besluit over de Centrumvisie. Daarover nog een stemverklaring? Wie is daar voor? En deze is unaniem aanvaard. En daarmee zijn we aan het einde gekomen van de behandeling van de Centrumvisie Aalsmeer en daar hebben we met elkaar een plan gesmeten om de toekomst van onze gemeente nog mooier te maken.
Rb-8	Beeldkwaliteitsplan Aalsmeer Dorp <u>De voorzitter:</u> Agendapunt 8 gaat over het Beeldkwaliteitsplan van Aalsmeer Dorp. Dit is tot besprekstuk gemaakt. De spreekvolgorde begint bij D66. En ik kijk even of u hierover het woord wenst. Niet het woord? Toch. De heer Kikkert, D66. <u>De heer Kikkert:</u> Wij vinden dit een heel prachtig plan. En onze oproep met betrekking tot de gevelaankleding, dat is aan de ondernemers, dat snappen wij heel goed. Maar we hopen dat het in ieder geval gaat plaats vinden. Het wordt een heel mooi centrum en aantrekkelijk voor onze inwoners en ondernemers. Daar kun je alleen maar voor zijn. <u>De voorzitter:</u> GroenLinks. De heer Fransen. <u>De heer Fransen:</u> Geen behoefte aan deze termijn. Wij zijn voor het voorstel. <u>De voorzitter:</u> VVD. <u>Mevrouw Vleghaar:</u> Ook geen behoefte eraan. <u>De voorzitter:</u> PvdA. <u>De heer Buisma:</u> Ja, dank u wel voorzitter. Tijdens de commissiebehandelingen hebben we hem eigenlijk al aangeraakt om te kijken van, op moment dat je dit Beeldkwaliteitsplan vast stelt om

	dan toch de ruimte te houden. Mochten er ontwikkelingen zijn op het gebied van duurzaamheid dat daar iets van ruimte wordt ingebakerd, dat als er een maatregel is of iets wat een huiseigenaar of huurder kan helpen, maar wat niet voldoet aan Beeldkwaliteitsplan, dat we daar iets meer ruimte gunnen dan dat wij anders dat geval zouden zijn. <u>De voorzitter</u>: Ik heb geen vraag gehoord. Dat klopt? <u>De heer Buisma</u>: Oh ja, sorry. College, klopt dat? <u>De voorzitter</u>: Zeer correct. Absoluut Aalsmeer. <u>De heer Kuin</u>: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zou bijna willen zeggen dat als wij met dit Beeldkwaliteitsplan niet de prijs voor de beste openbare ruimte over een jaar of twee gaan halen, dat het me erg tegen zou vallen. <u>De voorzitter</u>: Tot slot het CDA. <u>De heer Kabout</u>: Ja, het CDA vindt het er ook goed uit zien. Verder niks aan toe te voegen. Dank u wel. <u>De voorzitter</u>: Dan kijken we naar het college. Er is één vraag gesteld vanuit de PvdA. De heer Van Duijn. <u>De heer Van Duijn</u>: Voorzitter, uw vraag was, klopt dat? Wat mij betreft klopt wat ik daar in commissie over heb gezegd. <u>De voorzitter</u>: Ik denk dat we kunnen constateren dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. We gaan dan over naar de stemming. Wie is voor dit voorstel? Dan is ie unaniem aanvaard.
Rb-9	Vragenkwartier <u>De voorzitter</u>: En daarmee zijn wij tevens aan het einde gekomen van deze raadsvergadering. Er zijn geen vragen voor het Vragenkwartiertje.
Rb-10	Sluiting <u>De voorzitter</u>: En bij hamerslag beëindigen wij deze avond.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare raadsvergadering van 12 december 2019.

, voorzitter

, griffier