



Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER

d.d. 12 december 2019

Voorzitter: G.E. Oude Kotte

Griffier: O. van Kolck

Fractie AA

De dames C. van Hilst-Dekker en G. Holtrop en de heren D. Kuin en R. Martijn

Fractie CDA

De dames A.M. Harte-Fokker en T. van der Meer en de heren M.P. Buskermolen, L.B. Kabout, P.H.J.M. van Soelen, T.F.M. Verlaan, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66

Mevrouw J. Keessen en de heer W. Kikkert

Fractie GroenLinks

Mevrouw P. Lakerveld

Fractie PvdA

De heer J.H. Buisma (PvdA)

Fractie VVD

De dames N. Hauet en M. Vleghaar en de heren E.P. Abbenhues, J.G.E. Bouwmeester, J.J. van Leeuwen en D.G. van der Zwaag

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		Onderwerp
Rb-1	1.1	Opening door de voorzitter de heer G.E. Oude Kotte <u>De voorzitter:</u> Geachte raadsleden, bij deze is de vergadering van vanavond geopend. We hebben een volle agenda, zoals u heeft kunnen zien. We gaan natuurlijk, om de verwachtingen te managen, er voor zorgen op tijd uiterlijk 5 over 11 - kwart over 11 klaar te zijn. Nu zijn er een aantal voorstellen op de agenda gedaan, daar kom ik zo op. Maar om eerst even aan te wijzen, we hebben vanavond ook drie stemrondes. En ik zal straks de procedure toelichten. Maar daarvoor moeten we een stemcommissie aanwijzen. En dat zijn geworden, als voorstel, de heer Bouwmeester, de heer Buskermolen en mevrouw Van Hilst-Dekker. Aanvaard u vanavond deze grote verantwoordelijkheid? Dan is daarbij deze commissie vastgesteld.
	1.2	Vaststelling van de agenda <u>De voorzitter:</u> Het voorstel is binnengekomen om agendapunt 17, de economische en recreatie en toerisme agenda van behandelstuk naar akkoordstuk te verheffen. Wie van u is daar tegen?

		Dan is dat een akkoordstuk. Voorts ook agendapunt 18, en dat gaat om de onttrekking van gronden aan de Einsteinstraat van behandelstuk naar hamerstuk. Wie van u is daartegen? Dan hebben wij hiermee al tijdswinst geboekt van twee behandelstukken tot akkoordstuk te verklaren. Maar daarnaast hebben we nog een ander verzoek en dat is om een akkoordstuk, de belastingverordeningen, om deze te verplaatsen naar de behandelagenda. En straks zal ik de heer Kuin die dit verzocht heeft even vragen om dat kort toe te lichten. Dat betekent dat agendapunt 7 het eerste behandelstuk wordt. En dus net voor agendapunt 12 komt. Als u zich daarin kunt vinden, dan is daarmee ook de agenda voor vanavond vastgesteld.
	1.3	Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 17 oktober 2019, 31 oktober 2019 en 7 november 2019 <u>De voorzitter:</u> En gaan we voorts naar het vaststellen van de verslagen van wel drie raadsvergaderingen, te weten die van 17 oktober 2019, 31 oktober en 7 november. Daarop zijn geen wijzigingsvoorstellen ingebracht en daarmee zijn die verslagen dan ook aangenomen.
	1.4	Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken <u>De voorzitter:</u> Dan vraag ik aan u of de lijst met ingekomen poststukken conform advies kan worden afgehandeld. De heer Kuin. <u>De heer Kuin:</u> Voorzitter, ik heb in een vorige bijeenkomst gevraagd of ik wat verheldering kon krijgen over een bouwplan dat was ingediend. Dat was ingediend over de arbeidsmigrantenhuisvesting. In deze vergadering komt er wederom een stuk over arbeidsmigrantenhuisvesting en ik ben geheel de weg kwijt geraakt in deze zoektocht van bouw aanvragen. Het ene geval handelde over de Legmeerdijk 285. En dat ging om tijdelijke huisvesting. In deze vergadering ligt voor, of tenminste niet ligt voor maar zit in de stukken, arbeidsmigrantenhuisvesting niet op tijdelijke basis maar permanent op huizen bij Legmeerdijk 287 tot 291. En we hebben van de week, ik niet, maar onze wethouder heeft van de week een eerste paal geslagen voor een arbeidsmigrantenhuisvesting wat we even gemakshalve de Flower toren noemen. Want zo heet het geloof ik in de volksmond. Ik ben, met mij een aantal anderen, geheel de weg kwijt geraakt in wat nou precies wat is. En ik zou een verzoek willen richten aan de portefeuillehouder om ons als gehele raad, of als woordvoerders of als commissie, een keertje bij te praten over de stand van zaken. Want als ik op dit moment alles optel, dan zitten we aan ons quotum van ongeveer 600 bedden. En ik wilde even weten of het tot zover goed gaat. En nogmaals het verzoek aan de portefeuillehouder om ons een keertje bij te praten. <u>De voorzitter:</u> We leggen het verzoek bij de portefeuillehouder neer. Ik begrijp daarmee dat u geen wijzigingen heeft conform de adviezen die gegeven zijn. Dan kan in ieder geval die als volgt worden afgedaan. En wij vertrouwen erop dat het college deze vraag oppakt.
	1.5	Bekrachten geheimhouding <u>De voorzitter:</u> Voorts hebben we hier geen separate voorstellen ontvangen voor de bekrachtiging van geheimhouding.
Rb-2		HAMERSTUK: Wijziging Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland <u>De voorzitter:</u> Dus wij kunnen overgaan naar de hamerstukken. En dat is agendapunt 2, voor ligt de wijziging Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland. En met dit voorstel wordt het juridisch mogelijk voor de veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland om toe te treden tot samenwerkingsverbanden, zoals de op te richten corporatie gezamenlijke brandweer Amsterdam voor het westelijk havengebied. Stemverklaringen? Niet. Dan is die aangenomen.

Rb-3	HAMERSTUK: Verordening Rechtspositieregeling Raadsleden en fractieassistenten <u>De voorzitter:</u> Dan gaan we naar agendapunt 3, de verordening rechtspositieregeling van de raadsleden en fractieassistenten. In deze verordening regelt de raad de nieuwe aanspraken voor zijn raadsleden en fractieassistenten die mogelijk zijn geworden door gewijzigde hogere regelgeving. Wie daarop een stemverklaring? Dan is die aanvaard.
Rb-4	HAMERSTUK: Aanwijzen gemeentelijke accountant <u>De voorzitter:</u> Dan gaan we naar agendapunt 4 en dat gaat over het aanwijzen van de accountant. Met dit voorstel wordt Baker Tilly NV de gemeentelijke accountant voor de boekjaren 2020 en 2021. En met de mogelijkheid tot het verlengen met 1 of 2 jaar. Stemverklaringen? Dan is die ook akkoord.
Rb-5	HAMERSTUK: Herbenoeming van een lid van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit <u>De voorzitter:</u> Dan gaan we naar agendapunt 5, en dat gaat om het herbenoemen van een lid van de commissie ruimtelijke kwaliteit. En op voorstel van de stichting Mooi Noord-Holland wordt mevrouw Sophie van Ginneken herbenoemd als lid van de commissie ruimtelijke kwaliteit. Daarvoor hebben wij een commissie in het leven geroepen. De stembriefjes worden daarop uitgereikt. Op dit stembriefje staat de naam van mevrouw Van Ginneken al aangegeven en u kunt aankruisen met akkoord of niet akkoord. En voorts wil ik dan de commissie vragen om als de stemmen zijn uitgebracht en opgehaald, samen te komen en met de griffier de telling te doen. ik wil u voor deze procedure wel verzoeken dat we tot alle stembriefjes zijn opgehaald u aan uw zetel, te blijven zitten op uw zetel waar u nu zit. Anders raken we straks nog de stemming volledig kwijt. En wij schorsen voor 5 minuten. Wij heropenen de vergadering. En ik wil de voorzitter van de stemcommissie, de heer Buskermolen, vragen om uitslag te doen van de stemming. <u>De heer Buskermolen:</u> Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, er zijn 23 geldige stemmen uitgebracht, waarvan er 22 akkoord zijn met de aanstelling, de herbenoeming van mevrouw Van Ginneken en een niet akkoord. <u>De voorzitter:</u> Dan met 22 stemmen aanvaardden wij de benoeming en feliciteren we mevrouw Sophie van Ginneken met haar aanstelling in deze commissie.
Rb-6	HAMERSTUK: Verlenging Huisvestingsverordening Aalsmeer 2016 <u>De voorzitter:</u> Dan gaan we naar agendapunt 6, dat is het verlengen van de huisvestingsverordening Aalsmeer 2016. Dit besluit verlengt de geldigheid van de huidige huisvestingsverordening tot het moment dat de nieuwe huisvestingsverordening, waar nog aan gewerkt wordt, in werking is getreden. Stemverklaringen? Nee, dan is die akkoord. En voor we verdergaan, ik zie inmiddels dat we compleet zijn met de deelnemers die hebben deelgenomen aan de workshop politiek bewust. Aan hen een bijzonder welkom, ik sta er straks nog even bij stil.
Rb-7	HAMERSTUK: Vaststelling belastingverordeningen 2020 <u>De voorzitter:</u> Zoals gezegd agendapunt 7 gaat naar het eerste behandelpunt.
Rb-8	HAMERSTUK: Wijziging Algemene plaatselijke verordening van de gemeente Aalsmeer (APV) <u>De voorzitter:</u> Agendapunt 8, wijziging van de algemene plaatselijke verordening van de gemeente Aalsmeer. En met deze wijziging wordt beoogd effectiever op te kunnen treden op het gebied van openbare orde en veiligheid in onveilige situaties. Stemverklaringen? Dan is deze akkoord.

Rb-9	HAMERSTUK: 2e Bestuursrapportage 2019 <u>De voorzitter:</u> Dan ligt bij agendapunt 9 voor de 2^e bestuursrapportage. En met de 2^e bestuursrapportage informeert het college de gemeenteraad over het verloop van de uitgaven in dit jaar om de plannen uit de begroting te realiseren. En stelt de gemeenteraad de wijzigingen in de uitgaven vast. Wie hierover een stemverklaring? Dan is die akkoord.
Rb-10	HAMERSTUK: Nota reserves, voorzieningen en risicobeleid 2020 <u>De voorzitter:</u> Dan gaan we naar agendapunt 10, de nota reserves, voorzieningen en risicobeleid 2020. En met dit beleid over het aanhouden van reserves en voorzieningen en risicoweging bepaalt de gemeenteraad de financiële robuustheid van de gemeente en maakt de raad een afweging in de mate waarin de gemeente geld reserveert dat vrij besteedbaar is. Wie daarover een stemverklaring? Dan is die akkoord.
Rb-11	HAMERSTUK: Benoemen en installatie Rekenkamer <u>De voorzitter:</u> Dan gaan we naar het benoemen en installatie van de rekenkamer. En dit voorstel beoogt dat bij de nieuwe bemensing van de Rekenkamer in het jaar 2020 worden voorgesteld mevrouw Fogl en de heer Haven. En aangezien dit een stemming is vraag ik om de stembriefjes uit te delen. Ik verzoek u wederom op uw plaats te blijven zitten tot de stemming is afgerond. En daarna verzoek ik de commissie om de stemming te doen. en wij schorsen wederom voor 5 minuten. Wij gaan verder met de vergadering. De stemming is binnen. Ik verzoek u dan ook de orde van de vergadering te hervatten. Maar voordat wij overgaan tot bekendmaking van de stemming door mevrouw Van Hilst dienen wij eerst akkoord te gaan met besispunt 1, en dat is instemmen met de dienstverlening overeenkomt met Rekenkamer onderzoekers Friesland. En een goed merk, zou ik zeggen, Friesen zijn goed te vertrouwen, dus dat moet helemaal goedkomen. Wie daarover heeft een stemverklaring? Niet, dan is die aangenomen. En dan geef ik het woord aan mevrouw Van Hilst. <u>Mevrouw Van Hilst:</u> Dank u, voorzitter. Er zijn 23 geldige stemmen uitgebracht, waarvan 23 akkoord voor mevrouw Fogl en 23 akkoord voor de heer Haven. <u>De voorzitter:</u> En daarmee hebben wij hen benoemd tot zoverre, ware het niet dat we daarvoor ook een eed moeten afleggen. En ik wil mevrouw Fogl en meneer Haven naar voren vragen om hier in het midden te komen staan. Zij hebben aangegeven de verklaring en de belofte te willen afleggen. Die ga ik hier zo voorlezen, dus ik ga even verplaatsen van plek. Heel netjes, iedereen weet ook precies hoe het werkt. Ik had u willen vragen te gaan staan, maar zo werkt het bij een officiële verklaring en belofte. Ik zou zeggen op onze middenstip, maar dat doet geen recht aan ons wapen wat dat betreft. Ik lees eerst de verklaring en belofte voor en dan hoop ik dat u zegt: dat verklaar en belooft ik. Ik verklaar dat ik om tot directeur of plaatsvervangend directeur van de Rekenkamer benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belooft dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enige geschenk of belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belooft dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als directeur of plaatsvervangend directeur van de Rekenkamer naar eer en geweten zal vervullen. Wat is daarop uw antwoord? Dan kom ik u even feliciteren. Wij zijn hiermee aan het einde gekomen van de hamerstukken.
Rb-7	Vaststelling belastingverordeningen 2020 <u>De voorzitter:</u> En gaan wij over naar de behandelmstukken. En op ons wacht nog het stuk dat verheven is van hamerstuk tot behandelmstuk en dat is agendapunt 7, vaststellen van de belastingverordeningen 2020. De besluitvorming is gericht op het vaststellen van de belastingverordeningen voor komend jaar. En die zijn rechtstreeks vertaald uit het raadsbesluit over de programmabegroting 2020. De heer Kuin heeft gevraagd dit tot besprekspunt te

		maken. Dus ik wil u eerst vragen kort toe te lichten waarom het voor u een bespreekpunt is en dan inventariseer ik even of nog meer daar het woord over willen voeren. Maar voordat ik het woord aan de heer Kuin geef, zie ik een interruptie van de heer Van Willegen. <u>De heer Van Willegen:</u> Ja, voorzitter, volgens mij zijn er twee hamerstukken toegevoegd. Ik weet niet of u die eerst voor de behandelstukken gaat doen? 17 en 18. <u>De voorzitter:</u> U bent heel erg scherp. Dank u wel. Wij gaan over tot agendapunt 17 en agendapunt 18.
Rb-17		HAMERSTUK: Herijking en samenvoeging van 'Economische en Recreatie en Toerisme Agenda' <u>De voorzitter:</u> Agendapunt 17 gaat over het herijken en het samenvoegen van de economische en recreatie en toerisme agenda. Het doel van deze agenda is de economische positie van Aalsmeer binnen de MRA te versterken, werkgelegenheid te bevorderen en te blijven in de regio. Wie heeft daarover een stemverklaring? Niet, dan is die akkoord.
Rb-18		HAMERSTUK: Onttrekking aan de openbaarheid ingevolge de Wegenwet van een strook grond op het winkelcentrum aan de Einsteinstraat in Kudelstaart <u>De voorzitter:</u> Dan agendapunt 18, het onttrekken aan de openbaarheid van stroken grond aan het winkelcentrum Einsteinstraat en toevoegen aan de openbaarheid van een strook grond. En met dit voorstel wordt bereikt dat het voetgangersgebied tussen de huidige supermarkt en het plein in het winkelgebied aan de Einsteinstraat in Kudelstaart niet langer openbaar is. En zodat de grond kan worden verkocht ten behoeve van de uitbreiding van de supermarkt. Stemverklaringen? Geen, dan dank ik nogmaals de heer Van Willegen. Dan zijn wij nu daadwerkelijk aan het einde gekomen van de akkoordstukken.
Rb-7		Vaststelling belastingverordeningen 2020 <u>De voorzitter:</u> De heer Kuin, ik vraag u toe te lichten. <u>De heer Kuin:</u> Dank u, voorzitter. Tijdens de behandeling van de jaarcijfers in een vorige vergadering is er door onze fractie op beide punten geen motie ingediend of geen amendement ingediend. En daar wilde ik nu even de gelegenheid nemen om een verzoek te richten tot het college om zowel bij de hondenbelasting als bij de reclamebelasting eens te onderzoeken of daar op een andere manier iets mee gedaan kan worden. En iets mee gedaan kan worden is de hondenbelasting af te schaffen conform andere gemeenten die dat in het land op dit moment veel doen. en onder reclamebelasting om een onderzoekje te plegen of eens na te denken over de reclamebelasting, om toch over te gaan tot het gedifferentieerd belasten van de winkelbestanden. En dat is het enige wat ik even wilde meegeven. <u>De voorzitter:</u> Ik kijk even rond of er verdere vragen zijn, anders vragen we eerst even het college om te reageren. De heer Van Willegen. <u>De heer Van Willegen:</u> Ja, voorzitter, ik vraag me even af: de heer Kuin vraagt nu zeg maar om een onderzoekje. Maar volgens mij, als er een onderzoek moet komen, is het wel een beslissing van de raad of er een onderzoek naar gedaan wordt. En dan kan het niet zo wezen dat een fractie vraagt om een onderzoek. <u>De voorzitter:</u> Dat is een scherpe interventie. Het kan natuurlijk wel zo zijn dat het college ervoor open staat om iets te doen, dan is het aan het college. Maar misschien moeten we even wachten op de reactie van het college voordat we daarover kunnen oordelen. In navolging van de heer Van Willegen, iemand anders die hierover nu het woord wilt voeren? Niet. In het kader van collegiaal bestuur zou normaal gesproken de portefeuillehouder financiën antwoord moet

	geven, maar die blijft nu de vergadering voorzitten. Mijn collega Van Rijn zal daarover het woord voeren. <u>De heer Van Rijn:</u> Namens het collegiale bestuur dan hier het antwoord. Voorzitter, naar aanleiding van de twee vragen, dat zijn wel twee verschillende vragen voor het college. Als we kijken naar de hondenbelasting, daar is best een fors bedrag mee gemoeid wat ook gewoon in onze meerjarenbegroting zit. Op dit ogenblik is er voor het college, ook gezien de financiële uitdagingen die we hebben voor de meerjaren, geen aanleiding om daar onderzoek naar te gaan doen. en als u dat wenst, dan is dat misschien ook een goed moment om dat ook wat uitdrukkelijker aan te geven, bijvoorbeeld als wij gaan spreken over de kadernota 2021. Want dat is ook het moment dat we u daar nog specifiek antwoord op kunnen geven, want we moeten dan natuurlijk de dekking op een andere manier regelen. Dat kun je niet los zien van alle andere financiële posten. Dus dan is ook eigenlijk het moment om het daarover te hebben. Ten aanzien van uw andere vraag van: daar hebben we vaak in deze raad over gesproken, over: is het mogelijk om een gedifferentieerd reclamebeleid, qua belastingen, te voeren? Daarvan kan ik u wel toezeggen dat we dat onderzoek al misschien langzamerhand kunnen oppakken, zodat als we het gesprek gaan hebben rondom wensen kadernota 2021, dat we daar niet het onderzoek daar op dat moment hoeven te starten. Dus die neemt het college op en die ander is echt een politiek bestuurlijke wens die u bij de kadernota dan moeten bespreken, zodat we daar slimme financiële keuzes kunnen maken. Voorzitter, dank u wel. <u>De voorzitter:</u> De heer Kuin in tweede termijn. <u>De heer Kuin:</u> Ja, voorzitter, dank voor het antwoord. Wat reclamebelasting betreft ben ik erg blij dat daar al over nagedacht wordt. En wat de hondenbelasting betreft, ik begrijp het, want er is op dit moment geen financiële dekking voor het niet innen van hondenbelasting. Maar ik kan u het wel meegeven en misschien dat u het zo in uw hoofd meeneemt voor de volgende ronde waarin we over geld gaan praten. <u>De voorzitter:</u> Mijn excuses, ik had u weg geklikt, u was even niet in beeld. Maar voor de kijkers thuis, het was net de heer Kuin die het woord voerde. Zijn er andere raadsleden die hierover nog het woord willen voeren in tweede termijn? Neen, dan gaan we over tot stemming .Stemverklaringen? Wie is voor dit voorstel? Alle fracties voor en daarmee unaniem aangenomen.
Rb-12	Vaststellen voorkeursvariant Waterfront <u>De voorzitter:</u> Dan gaan wij door met agendapunt 12, nog even voor iedereen om het te volgen. We hebben dus agendapunt 7 naar achteren op de agenda geschoven en net agendapunt 17 en 18 eerst afgedaan. En dat brengt ons dat we nu weer gewoon de gewone volgorde van de vergadering oppakken bij agendapunt 12. Dat gaat over het vaststellen van de voorkeursvariant voor het Waterfront. En dit voorstel is gericht op het vaststellen van de voorkeur voor de inrichting van het recreatiegebied tussen het surfeiland en de J.C. Mensinglaan. En om de daarvoor benodigde gemeentelijke bijdrage van 2 miljoen euro beschikbaar te stellen. En het doel van het Waterfront is de zichtbaarheid en de recreatiemogelijkheden van de oevers van de Westeindeplassen te vergroten en de ontmoeting en interactie langs het Waterfront te bevorderen. Naar aanleiding van de commissievergadering is er een gewijzigd raadsvoorstel bij de agendastukken gevoegd. Als het goed is heeft u hierover gisteren een brief van het college ontvangen met een Quick scan over de parkeersituatie. Ik kijk even rond, dat is aangekomen. Bij dit agendastuk zijn twee amenderingen gedaan, een door D66, GroenLinks en PvdA en de tweede volgens mij door AA en VVD. En dan wil ik eigenlijk een voorstel doen over de vergadervolgorde en de wijze waarop we gaan spreken. Iets afwijkend dan daar op het scherm staat, ik zou graag eerst de indieners willen laten toelichten waarom ze hem indienen, kort en bondig. Ik zie dat de heer Kuin eerst nog een vraag heeft.

	<u>De heer Kuin:</u> Voorzitter, ik wil eerst even, omdat in dit agendapunt ik in de commissievergadering niet heb meegedaan aan de discussie, daar zat toen nog een parkeerterrein in wat volgens sommige schrijvers bij mij in de achtertuin ligt. Wil ik even aangeven dat ik omdat het parkeerterrein verdwenen is, ik wel gewoon in de kring kan blijven zitten op dit moment, maar dat René Martijn het woord gaat voeren. <u>De voorzitter:</u> Fijn dat u dat even toelicht, hartelijk dank. Mijn voorstel zou vervolgens zijn: als de indieners het kort hebben toegelicht, om de spreekvolgorde dan eerst VVD, PvdA en het CDA te laten zijn, vervolgens de indieners, pardon, PvdA, CDA te laten zijn. En vervolgens VVD, D66, GroenLinks en AA aan het woord te laten. Ik hou dat zelf voor u even bij. Waarom? De amenderingen zijn gedaan door GroenLinks, D66, PvdA en AA en VVD. En die komen dan aan het einde van de rit, dus dan kunnen diegenen die het niet hebben ingediend direct op de amenderingen reageren. Waarna in de beantwoording de indieners op de eerste termijn van de andere partijen kunnen reageren, want anders mist u een termijn over uw eigen amenderingen iets te zeggen. Dus ik ga het nog even een keer samenvatten, ik zie u namelijk heel glazig kijken wat hier aan de hand is. Het voorstel is om eerst de indieners de amenderingen te laten toelichten. En daarvoor geef ik eerst D66 en AA het woord. Als die toelichting is geweest, dan gaan we een andere volgorde van spreken hanteren, zodat eerst de niet indieners aan het woord komen, zodat zij op het indienen reactie kunnen geven. En dan sluiten we af met de indieners van de amendementen, zodat zij eerst kunnen reageren op uw termijn. Doen we dat namelijk niet en we hanteren deze volgorde, dan mist u een volledige termijn debatteren over de amenderingen. En dan zou dat de indieners toch echt te kort doen. goed, en daarna vragen we natuurlijk het college ook nog om een reactie. De heer Buisma. <u>De heer Buisma:</u> Ik begrijp dat u dat ordevoorstel doet, ik zou alleen willen voorstellen om hem even te scheiden. Ik vind dat een zinvolle suggestie om te zeggen: we beginnen met de amendementen. Maar ik zou er dan toch voor willen pleiten om de oorspronkelijke spreekvolgorde vast te houden, zeker omdat ik weet dat er een fractie hier zit die dat voorbereid heeft. <u>De voorzitter:</u> Ik snap eigenlijk niet zo goed wat u bedoelt, maar ik begrijp dat er een fractie is die geanticipeerd heeft op de spreekvolgorde met wat die fractie gaat zeggen, begrijp ik dat goed? <u>De heer Buisma:</u> Nou, dat is gebruikelijk in dit huis. En het is prima dat u dat op een andere manier doet, maar dat vraagt enige lenigheid van de fracties. <u>De voorzitter:</u> Nou, ik zou toch even rond willen kijken om mijn voorstel hier neer te leggen. En ik kijk daar maar even of daar een meerderheid is om mijn volgorde aan te houden. Wie is voor de door mij voorgestelde volgorde? Dan doen we deze volgorde. Dat betekent dat ik eerst het woord geeft aan ... <u>De heer ...:</u> Voorzitter, ik heb daar wel een opmerking over. Want u vraagt dan tegelijkertijd om het kort en bondig te doen. Maar ja, misschien is dat aan ook andere fracties om te beoordelen of het kort en bondig is, maar wij hebben gewoon een voorbereiding gedaan en die gaan we doen. en die voorbereiding leidt er uiteindelijk toe dat we het amendement aankondigen. <u>De voorzitter:</u> Ik sta deze ruimte vanzelfsprekend toe, want nu begrijp ik ook wat er mee bedoeld is. En die lenigheid hanteert de voorzitter dan ook. Ik zou het eerste woord willen geven aan de heer Kikkert. Mevrouw Keessen. <u>Mevrouw Keessen:</u> Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat ik toch mijn betoog mag houden, want anders zou ik plotseling het een en ander moeten in korten en dan raak ik in de war. Ja, dat is niet de bedoeling denk ik. Voor ons ligt het plan Waterfront. Een mooi plan met als doel alle inwoners van Aalsmeer te dienen. Recreatie, vrije tijdsbesteding, het vergroten van de gebruiksmogelijkheden van de oevers van de Westeindeplassen, kortom een verrijking voor Aalsmeer en haar inwoners. De stichting leefomgeving Schiphol heeft aan de
--	---

subsidiebeschikking een voorwaarde gekoppeld en dat is dat er blijvend draagvlak is voor het project. Dit draagvlak vinden wij als D66 ook belangrijk, maar wij proeven het echter niet helemaal. Het project behelst niet alleen de aanleg van het Waterfront, maar ook de consequenties hiervan voor de omgeving en omwonenden. Wat wij in het voorstel missen is het aandragen van een oplossing voor de parkeersituatie. Raak ik even toch in de war, dat aan een van de vastgestelde kaders door de raad is dat de verkeersdruk in de aanliggende wijken niet mag toenemen in het gebied. En in dit plan is daaraan niet voldaan. En D66 ziet dat als een onvolkomenheid. De toezegging door de portefeuillehouder dat er eerst gekeken zal worden hoe het loopt na realisatie vinden wij onacceptabel. En de terechte zorgen van omwonenden hiermee van tafel vegen niet correct. Een dergelijk groot project zal een aantrekkende werking hebben op omliggende gemeenten en wij kunnen omwonenden in de aanliggende wijken niet opzadelen met nog meer parkeerproblemen dan nu al het geval is. De onverwachte wendingen tijdens het proces, zoals de eventuele parkeerruimte in Vrouwentroost en de plotseling gisteren ontvangen Quick scan uit 2014-2018, hebben er niet toe geleid dat D66 vertrouwen heeft in de juiste manier van zorg dragen van juist dit probleem. Een en ander vinden wij bevreemdend en roept het meer vragen op dan antwoorden. Waarom is deze Quick scan niet eerder aan de raad gestuurd? En uit de Quick scan, een zaterdag in mei, is toch niet te vergelijken met een warme week in de zomervakantie van schoolgaande kinderen? De schatting van 10 mooie dagen is gezien de klimaatontwikkeling van de afgelopen jaren, waarin we meerdere hittegolven en periodes met warmte elkaar hebben zien opvolgen, aan de zeer lage kant. Alleen al 2018 telde aaneengesloten 60 dagen. Een vergelijking met stadstranden waar we onze omgeving niet herkennen heeft er ook niet toe geleid dat D66 anders is gaan denken over het parkeren en de leefbaarheid rondom het Waterfront. Laten we vooral niet vergeten dat het project een strand behelst, drie keer zo groot als het huidige surfeiland. De toename van parkeergelegenheid gaan van 100 naar 170 en zal ons inziens niet bijdragen tot de verminderde parkeerdruk in de aanliggende wijken. Wij zien in de Quick scan namelijk dat er uitgegaan is van gemiddelden en niet van het daadwerkelijk aantal huishoudens. D66 is van mening dat conform de kaders bij het vaststellen van de voorkeursvariant ook een plan had moeten liggen de parkeerdruk niet toe te laten nemen. Ondanks het mooie plan heeft dit ertoe geleid dat D66 een amendement indient ten behoeve van aantoonbaar voldoende parkeerplaatsen in het plangebied. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor uw toelichting. En dan geven we nu het woord aan Absoluut Aalsmeer, de heer Martijn.

De heer Martijn: Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Meneer Martijn, excuses. Ik zie een vraag aan die kant. De heer Buisma. Daar hecht u aan om het amendement voor te lezen. Ogenblik. U leest het voor?

Mevrouw Keessen: Ik beperk me daarbij wel tot het dictum. Besluit het ontwerp raadsbesluit in zijn geheel te vervangen door: 1. als kader voor de realisatie van het project Waterfront vast te stellen dat er aantoonbaar voldoende parkeerplaatsen zijn in het plangebied of in de directe omgeving. En 2. de voorkeursvariant Waterfront vast te stellen. Dank u wel. En de ondertekenaars zijn dus D66, GroenLinks en PvdA.

De voorzitter: Excuses daarvoor. De heer Martijn, gaat u verder.

De heer Martijn: Ja, voorzitter, dank u wel nogmaals. U vroeg in eerste instantie om alleen het amendement in te dienen, maar er wordt nu voor gekozen om het hele betoog te doen, dus dat ga ik dan ook maar doen. dat scheelt weer een termijn, om het zo maar te zeggen. En aan het eind eindig ik met het amendement. Voorzitter, het plan Waterfront vinden wij op zich een mooi plan, maar er zijn nog wel de nodige kanttekeningen. En een van die kanttekeningen bij ons is de participatie. Er is participatie gepleegd onder andere via internet, dat je kon reageren en dat soort dingen, maar het verbaast ons dat daarna nog steeds brieven binnenkomen van omwonenden die zich zorgen maken over de parkeerdruk en de verkeersafwikkeling in hun wijken. Er is heb ik begrepen maandag overleg geweest met een werkgroepje bestaande uit 5

	personen. En dat gesprek zet zich voort volgende week maandag. En dat roept bij mij de vraag op: is het dan toch wel goed geparticipeerd? En als ik ga kijken naar dat raadsvoorstel, dan staat er 1 zin heel duidelijk in. Voorwaarden zijn dat er blijvend draagvlak bij de bevolking is en dat het project in onderlinge dialoog en in onderlinge samenspraak met de bevolking tot stand is gekomen. Dat zijn de voorwaarden die de SLS voor de subsidie eraan verbindt. En volgens mij wordt op dit moment nog niet aan die voorwaarden voldaan, anders reageren er niet zoveel burgers en moet er niet alsnog hier en daar overleg plaatsvinden met inwoners. Dat ze meegenomen worden in een vervolgtraject, dat snap ik. Maar dit soort gesprekken die er nu worden gevoerd hadden dus al veel eerder in het soort van participatietraject moeten plaatsvinden in onze ogen. Dan, voorzitter, wij sluiten ons net zoals in de commissie waar we dat hebben gezegd en ook het CDA die dat hebben gezegd, aan bij dat wij graag openbare toiletten willen op het surfeiland zelf en ingebracht bij de windsurfclub. En kleedruimtes en douchegelegenheid. Maar wat de heer Buskermolen terecht heeft gezegd in de commissie: aan de andere kant dat surfeiland, dus voorbij de watertoren, daar is niks meer. En hij heeft daar een mooi voorbeeld over genoemd. Mijn vraag is of het college zou willen nadenken voor een mogelijkheid om voorbij de watertoren, dus richting zeg maar het restaurant wat daar zit, om daar op de drukke dagen, dus in het hoogseizoen, daar een mobiel toilet te plaatsen. Die dus 9 of 10 maanden van het jaar daar niet aanwezig is, maar bij een warme zomer daar een mobiele toiletwagen neer te zetten die 1 of 2 keer op een dag wordt schoongemaakt, een bedrijf te laten schoonmaken. Dus zodra het mooie weer is afgelopen, dan haal je dat ding weg. Dan hoeft je niks te bouwen, niks te creëren. Je plaatst daar gewoon een mobiele unit. Dat is twee. Verder zie je dat bij mensen die zich zorgen maken over evenementen, ik heb daar in de commissie iets over gezegd, het aantal evenementen wat daar mag plaatsvinden, wat voor evenementen en hoe. Ik vind dat dat hoort bij de evenementennota die in het komend voorjaar op tafel komt, althans de herijking zeg maar daarvan. En daar hoort dat thuis en niet hier bij het voorstel voor vaststelling van de voorkeursvariant Waterfront. Als je praat over onderhoud of praat over de barbecueplaatsen, barbecueplaatsen die in de schetsen zijn opgenomen. Daarvan zeggen wij: op zich prima. Wij hebben niet de indruk dat daar door omwonenden nou erg veel last zou kunnen zijn van rookontwikkelingen. Immers, zij barbecueën zelf ook. Maar wat ons wel zorgen baart is het onderhoud van deze dingen, het schoonmaken, het vuil wat blijft liggen na zo'n avondje barbecueën. En met name ook etensresten, met als gevolg het risico op een of andere rattenplaag daar in de buurt. Dat wil je niet meemaken en dat is wel degelijk een mogelijkheid, omdat daar allemaal basaltblokken liggen, waar keurig nesten van ratten en dergelijke kunnen komen. Dus prima, barbecue plaatsen, maar wel een oplossing hoe we dat gaan doen. en ook ten aanzien van de bezoekers van de barbecue de handhaving daarop, hoe gaan we dat controleren? Dat het daar allemaal keurig verloopt. Dan het parkeren. Het parkeren, als we kijken naar het rapport en we hebben dat gisterenmiddag gekregen. Ik heb dat geprobeerd zo snel mogelijk tot mij te nemen. Dat is nog niet helemaal gelukt, want dan op een gegeven moment als je dat snel leest, dan duizelt het een beetje. Maar dat rapport is van 20 november, staat op de kaft. Alleen wat wij jammer vinden is dat zo'n rapport er al niet veel eerder lag. Dat had er ook een halfjaar eerder al gemaakt kunnen worden als je praat over het Waterfront. En betrokken kunnen worden bij participatie, toen al. Dus dat vinden wij bijzonder jammer dat dat niet eerder bekend is. Daarbij komend worden daarbij al met getallen geschreven, met dingen uit 2016 en dergelijke. Dat ik denk van: dat is niet relevant. Ik heb daarom een verzoek aan het college, aan de wethouder. Want als je praat over het Waterfront, als dat uitgevoerd gaat worden is het eind 2020. Kortom, we hebben nog een heel voorjaar en een hele zomer voor de boeg. En ik zou willen vragen of het college de komende zomer in 2020 monitoring wilt doen hoe het is met de parkeerdruk en de verkeersontwikkelingen. En dan niet een Quick scannetje op een dag, maar redelijk continu monitoring, zodat wij echt een beeld krijgen van wat er gaat gebeuren of wat er op dit moment al gebeurt rond het surfeiland qua parkeren en qua verkeerssituaties. Dan hebben wij in de commissie gezegd: kijkt u als u extra parkeerruimte nodig hebt ook nog eens eventjes naar de Bachlaan of daar mogelijkheden zijn. <u>De voorzitter:</u> Meneer Martijn, ik zie een interruptie van de heer Fransen.
--	---

De heer Fransen: Ja, hij doet het. Dank u wel, voorzitter. Ik ben even benieuwd wat de heer Martijn zegt. Een onderzoek de komende zomer naar de verkeersdrukke. Stel nou dat er uit dat onderzoek komt: het is best lastig en het wordt eigenlijk een beetje een puinhoop met verkeer. Wat betekent dat dan volgens u voor de plannen?

De voorzitter: De heer Martijn.

De heer Martijn: Nou, dan denk ik dat we razendsnel moeten gaan nadenken hoe we dat moeten gaan oplossen. Ik heb daar op dit moment een paar creatieve oplossingen voor handen, maar ik ben nog niet klaar met mijn betoog. Maar ik denk dat daar dan wel aan gewerkt moet worden. Maar belangrijk is om eerst te weten hoe of wat. En met een Quick scan van 2016 heb ik niet zoveel aan en dan wil ik de komende zomer, voor het plan wordt uitgevoerd, eerst de monitoring hebben. Dan kunnen we reëel bekijken wat hier nou aan de hand is. En dan niet een Quick scan op 26 mei of op een doordeweekse dag of weet ik veel wat, maar als het hoogtij dagen zijn en dan dat traject meenemen. Dan weten we precies wat er aan de hand is. En dan kunnen we, als de omwonenden gelijk hebben dat het allemaal veel te druk is, dan hebben wij er wat aan. Maar ook als het allemaal wel meevalt, dan weten we dat ook heel duidelijk.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Ja, ik volg helemaal wat u zegt en ik vind het ook verstandig wat u zegt, maar betekent dat dan volgens u dat we vanavond goedkeuring aan dit plan kunnen geven, zoals het er nu ligt? Wat is daar dan de waarde van als je dat doet.

De voorzitter: De heer Martijn.

De heer Martijn: Op zich denk ik dat dus wel, want het is nog maar een voorontwerp en dat komt allemaal nog terug naar de raad met een definitief ontwerp en een verklaring van geen bezwaar. Dus op het moment dat wij daar anders over denken en wij kunnen het college vragen om te gaan kijken naar alternatieve parkeeroplossingen, zodat die voor handen zijn als dat nodig is. Dus wat dat geldt zou dat kunnen. Wij geven nog niet onze definitieve stem, om het zo maar te zeggen, in deze besluitvorming. Ik had het net als laatste over de Bachlaan, om dat mee te nemen. Een ander alternatief voor parkeren heb ik ook in de commissie gemeld, dat is het tijdelijk afsluiten van de Kudelstaartseweg op een bepaald gedeelte, zodat er aan de ene kant eenrichtingsverkeer kan plaatsvinden en aan de andere kant van de weg geparkeerd kan worden. Ook dat zou een stuk parkeerverlichting kunnen geven op hele drukke dagen. En ik heb het vergelijk gemaakt met Zandvoort, waar dat ook gebeurt op de boulevard. Dus ik zou graag willen dat het college daar ook eens naar gaat kijken. Dan is er ook geroepen door mensen en ook door het college van: nou, we moeten gaan kijken om te parkeren bij de Waterlelie. En dan met een pendelbus te laten rijden. Hartstikke leuk idee, een pendelbus zou kunnen. Alleen het parkeren bij de Waterlelie zie ik niet zo zitten, want immers als het druk is rond het surfeiland op hoogtijdagen, dan is het ook druk bij het zwembad. Daar staat de parkeerplaats daar ook vol. Dus dat is geen oplossing voor Absoluut Aalsmeer om daar een busje te laten rijden, terwijl de parkeerplaats daar al vol staat van auto's van iedereen die naar het zwembad gaat met dat warme weer. Dus dat is geen oplossing. Daarbij komt, in het rapport wordt aangegeven, wat dus gisteren is verschenen voor de raad, dat mensen liever niet langer lopen als 250 meter tot maximaal 400 meter. En dan is de Waterlelie dus een stuk verder lopen. Dat weten we allemaal wel, mensen parkeren liever in de supermarkt als 10 meter daarbuiten. Dus dat is hier ook het geval. Voorzitter, dan wil ik nog iets zeggen en wat vragen ook aan het college over Rijnland. En dat is dat er in het raadsvoorstel staat dat er tussen de 5 ton en een miljoen van Rijnland zou komen. Mijn vraag is: is dit nou een sigaar uit eigen doos van Rijnland? Want er zijn een paar jaar geleden op een verkeerde manier basaltblokken neergelegd en trottoir beschadigd en daar is een ja-nee spelletje over geweest met de toenmalige wethouder of dat er al lag, die bestrating op die manier, of niet. Dat zou Rijnland dan moeten opknappen. Maar bij die basaltblokken was het zeker verkeerd. En als dat hersteld moet worden, dan kost dat geld. Zet dat geld voor die herstelwerkzaamheden, zit dat nou ook

	in die 5 ton of dat miljoen of juist niet? Met andere woorden: krijgen we voor een deel als dat geld beschikbaar komt een koekje van eigen deeg, of gaat dat echt naar dat Waterfront, los van het herstel van de werkzaamheden van die basaltblokken? Ja, en dan denk ik dat ik het op dit moment hier zo bij kan laten, behalve dan het laatste punt waar het amendement over gaat. En dat is: zijn de trailerhellingen er? Voorzitter, ik ga het amendement voorlezen en dan mag iedereen duidelijk zijn waarom wij dat amendement niet zo'n, of die trailerhellingen op die plekken niet zo'n geweldig idee vinden. We hebben dat amendement ingediend samen met de VVD. Voorzitter, overwegende dat achteruit rijdende auto's en manoeuvrerende auto's met daarachter ook nog eens een trailer met een boot voor onoverzichtelijke en gevaarlijke situaties kunnen zorgen. Auto's met een trailer en een boot, diverse dode hoeken hebben bij achteruit rijden en manoeuvreren. De twee locaties van de voorgestelde trailerhellingen in het schetsontwerp als risicovol kunnen worden beschouwd, aangezien speeltoestellen en strand voor kinderen zeer nabij de trailerhelling op het surfeiland zijn gesitueerd, kleine kinderen zich veilig dienen te voelen en niet bedacht zijn op auto's met een trailer en een boot op het surfeiland. De veiligheid op het surfeiland van jong en oud dient te worden gewaarborgd. Verder dat parkeerplaatsen op het surfeiland geen autoverkeer meer mogelijk moet zijn, behalve voor de hulpdiensten en de bevoorrading van het restaurant. De verkeerssituatie bij de trailerhelling naast de watertoren met de wegversmalling onoverzichtelijk is. Voorts overwegende dat het mogelijk zou moeten zijn een of meerdere trailerhellingen te creëren op een andere locatie dan het surfeiland zelf en naast de watertoren ter hoogte van de wegversmalling. De helling naast de brandweerhelling, een van de mogelijkheden kan zijn, dus de tweede helling naast die van de brandweerhelling. Een andere locatie dient te worden onderzocht waarbij ook ruimte is voor het parkeren van een auto met een lege trailer. Te denken valt hierbij aan de kleine parkeerplaats naast de watertoren. Besluit de beide trailerhellingen gesitueerd op het surfeiland naast de parkeerplaatsen en naast de watertoren, ter hoogte van de wegversmalling, in de voorkeursvariant te schrappen. Dat is de inhoud. En wat ik het college behalve het amendement nog wil meegeven: ook bij de huidige trailerhelling is als je daar in moet met de boot zeg maar wordt het fietspad soms geblokkeerd. Dat kan, dat zou je ook kunnen voorkomen door twee trailerhellingen naast elkaar te leggen, waarvan je er een afsluit alleen voor de brandweer, met paaltjes die alleen daarvan gebruik kunnen maken, en bovendien met de betonnen constructie zich veel verder in het water te leggen, zodat ze er oprijden en gelijk vrij van het fietspad zijn. Misschien kan dat in het volgende definitieve schetsontwerp daar rekening mee worden gehouden. <u>De voorzitter:</u> En daarmee hebben we een toelichting gehad op de amenderingen, tevens de eerste termijnen gehad. Dan wijs ik u erop dat voordat we naar het college overgaan, zowel mevrouw Keessen als de heer Martijn de gelegenheid krijgen om eventuele vragen die uit de andere fracties naar voren komen te beantwoorden. De spreekvolgorde zal dan als volgt zijn, om te beginnen bij het CDA. Wie daarover het woord? De heer Buskermolen. <u>De heer Buskermolen:</u> Voorzitter, nee, echte vragen hebben we niet. Althans in zoverre, ik neem niet aan dat u wilt dat we al reageren op de amendementen. Of wilt u dat wel? <u>De voorzitter:</u> U heeft nu de gelegenheid tevens te reageren op de amendering en vragen te stellen. En dan stel ik straks de indieners nog even in de gelegenheid om kort te antwoorden voordat we naar het college gaan. <u>De heer Buskermolen:</u> Ik ga gewoon mijn verhaal houden die ik van plan was te houden. Voorzitter, er wordt van ons gevraagd een voorkeursnota Waterfront vast te stellen met de nodige budgetten. Volgens het CDA een prachtig plan voor Aalsmeerse begrippen, ook een groot plan. Zoiets zou ook alleen maar mogelijk zijn met de medefinanciering zoals de Stichting Leefomgeving, Schiphol en het Hoogheemraadschap Rijnland, waarvoor onze dank. Mede door de grote inbreng van onze bewoners ligt er nu volgens het CDA een prachtig plan met een enorme verbetering voor de waterrecreatie, mogelijkheden in Aalsmeer. Mooi dat er toch al schaarse openbare plaatsen aan de Westeindeplassen waar je kan recreëren, nu ook meer faciliteiten kunnen komen. Zulke grote projecten brengen nu ook eenmaal tegenstrijdige belangen met zich mee, met name Aalsmeerse inwoners profiteren hiervan. Maar de directe
--	---

buurt heeft er naast profijt ook het meeste hinder van. En dan met name het probleem, het parkeerprobleem waar ik zo meteen nog even op terugkom. Voorzitter, wat betreft het plan. Op zich kan het CDA zich goed vinden, maar hebben toch wat op of aanmerkingen. In de commissievergadering heeft het CDA ook al aangegeven dat wij graag meerdere toilet-, omkleedruimtes en douches zouden willen zien. Desnoods mobiel. Nogmaals, als een kind moet plassen, dan moet hij dat meteen. En niet honderden meters moeten lopen. En onze wens zou dan ook zijn om in de verdere uitwerking deze gelegenheden te realiseren, zowel op het surfeiland zelf als ter noorden van de watertoren. Wat de trailerhelling betreft heeft het CDA in 2016 verwoede pogingen gedaan om ergens langs de plassen zo'n helling te realiseren. Uiteindelijk bleek alleen de brandweerhelling acceptabel. Op het surfeiland was het toen onmogelijk, mede omdat de stelling ernaast niet de verplaatsen was. Nu het toch weer aan de orde is vraagt het CDA om nogmaals te kijken naar de mogelijkheid om de heksenkring te verplaatsen naar bijvoorbeeld het Hornmeerpark, zodat er ruimte komt om rechtstreeks vanaf de weg bij de helling te komen, zonder van het surfeiland zelf gebruik te hoeven maken. Ook de botenbezitters willen graag gebruik maken van onze prachtige plassen. Voorzitter, wat betreft het parkeren het volgende. Het CDA heeft in de commissievergadering al aangegeven dat 70 extra parkeerplaatsen die in het voorstel opgenomen wellicht voldoende zouden kunnen zijn. De Quick scan over het parkeren die inmiddels in ons bezit is, geeft dit ook aan. Die Quick scan over het parkeren heeft niet verder gekeken naar de mogelijkheden verder dan 250 meter van het Waterfront. Ondanks dat ook wij wel beseffen dat gebruikers van het Waterfront zo dicht mogelijk willen parkeren, vindt het CDA toch dat er 500 parkeerplaatsen bij het zwembad de Waterlelie en bij FC Aalsmeer betrokken zouden moeten worden om eventuele overlast tegen te gaan. Het is immers maar 500 meter lopen en nog gratis ook. Als u naar Noordwijk of Zandvoort gaat, dan moet je eerst geruime tijd in de file staan, niet weinig parkeergeld betalen en ook zo veel lopen en iedereen vindt het daar normaal. Goede informatie over deze mogelijkheid om hier gratis te parkeren is dan wel een must. Ik wil dan ook voorstellen om, net als de heer Martijn net zegt, om een jaar lang het goed te monitoren of dat überhaupt haalbaar is, met of zonder shuttlebus. Voorzitter, het CDA ziet uit naar het definitieve ontwerp die u ook nog aan deze raad zult aanbieden. Ik denk dat het ook even de bedoeling is dat ik even reageer op wat de heer Martijn ...

De voorzitter: Kleine interruptie van de heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben even benieuwd, richting de heer Buskermolen, die suggestie die die doet. Hoe zorg je er dan voor dat niet de eerste bezoekers de hele wijk volknallen met auto's en daarna naar die plek toe gaan? Hoe regel je dat dan?

De heer Buskermolen: Ja, dat zal een goede uitdaging zijn. Ik denk dat je zal moeten beginnen met hele goede wegwijzing. Zeker op die dagen dat het zo warm is om dat extra te doen. Misschien wel om bepaalde straten af te sluiten, dat weet ik niet. Maar laten we daar komend jaar eens goed naar kijken hoe het zich nu ontwikkelt. Maar laten we zeker het stimuleren om gebruik te maken van 500 parkeerplaatsen die maar 500 meter verderop liggen.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Die suggestie vind ik heel erg goed, maar is het ook niet zo dat het voorbeeld wat u geeft aan de kust, dat de mensen die 500 meter lopen, omdat ze dichtbij zo veel moeten betalen voor hun plek. Daarom gaan ze 500 meter verderop staan, niet vrijwillig. En als je dat niet regelt, bereik je dan wel het effect wat u wilt? Is mijn vraag.

De voorzitter: De heer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Als je naar Zandvoort gaat, dan moet je gewoon betalen op 500 meter afstand en niet te weinig ook. In Aalsmeer is het gelukkig allemaal gratis, maar als je gebruik wilt maken van het Waterfront, van het strand die we straks hier in Aalsmeer krijgen. Als je dan niet het ervoor over hebt om er 500 meter voor te lopen, te weinig ruimte aan parkeren, dan moet je misschien gewoon maar niet komen. Ik snap wel dat het lastig is om de mensen daar

	naartoe te wijzen. Maar mensen die in Aalsmeer wonen die weten dondersgoed dat je daar kunt parkeren. En mensen die ergens anders vandaan komen, dat zij dan misschien met bebording aan moeten geven dat ze daar gratis kunnen parkeren en 10 minuten moeten lopen. Maar dat is een suggestie die ik geef. En aan de hand daarvan wil ik ook gelijk reageren op het amendement over de parkeersituatie. We gaan dat amendement niet steunen, omdat we dus eerst gewoon willen weten en willen zien of die bebording en alles gaat werken naar het zwembad en naar de voetbalvereniging van Aalsmeer. En het amendement van de heer Martijn van AA, dat vinden we best wel sympathiek eigenlijk, daar ben ik het eigenlijk ook wel met hem eens, zij het niet dat als we dit amendement aannemen, dat dan de mogelijkheid van de trailerheffing via de Heksenkring, om de Heksenkring te verplaatsen, dat die dan ook verkeken is. En ik vind toch dat we eerst moeten kijken of daar een mogelijkheid ligt voordat we dus akkoord kunnen gaan met het amendement. Misschien dat er een wijziging komt, dat weet ik niet. Maar ik vind het toch een kans die je moet pakken, want er is gewoon heel veel behoefte aan trailerhellingen. We hebben daar al drie jaar ons heel druk over gemaakt. En ja, we zien het nog steeds na drie jaar lang, als een mogelijkheid om daar een trailerhelling te maken, dan moet de Heksenkring verplaatst worden. So what? <u>De voorzitter:</u> We inventariseren even de vraag en u krijgt straks de gelegenheid om te reageren. Ik begrijp daarmee dat het CDA aan het einde gekomen is van zijn eerste termijn. Dan hebben we op de valreep nog een interruptie van de heer Fransen. <u>De heer Fransen:</u> Dank u wel. Ik heb respect voor uw redenering en u vindt wat u vindt, dat is aan u. Maar ik volg alleen niet zo goed, als u nou zegt van: ik wil het eerst onderzocht hebben, dus wat er gebeurt zo'n eerste jaar, monitor dat nou eens goed. En stel nou dat daaruit blijkt dat die wijk elke keer vol gepland wordt met auto's, dan ben je toch te laat? Wat kan je dan nog doen? dus ik snap wat u zegt, maar als nou blijkt dat uw suggestie oplevert van: dat wordt een puinhoop. Wat kan je dan nog? <u>De voorzitter:</u> De heer Buskermolen. <u>De heer Buskermolen:</u> Daar zou je dus kunnen overwegen om bepaalde wijken dus af te sluiten op die dagen en te zeggen van: u bent verplicht te parkeren daar. Trouwens, ik ben niet van uitvoering natuurlijk, maar ik zou dat kunnen bedenken dat je zegt van: we gaan niet in de wijk parkeren, we zetten daar een tijdelijk verbod in van 1 of 2 dagen, of net wanneer het mooi weer is, en verplichten ze om op die plaatsen te parkeren. En we hebben ook nog Boa's die dat kunnen controleren volgens mij. Als dat dan nodig mocht blijken, want eigenlijk blijkt uit het rapport of de Quick scan dat 70 extra plaatsen ook genoeg moet zijn. <u>De voorzitter:</u> Wilde u nog reageren? Dan wil ik GroenLinks nu in de gelegenheid stellen om hun eerste termijn te doen. de heer Fransen. <u>De heer Fransen:</u> Dank u wel, voorzitter. Ik reageer als eerste op het amendement van AA over de trailerhelling. Het voorstel van dat amendement, om die trailerhellingen niet in dat gebied te plaatsen, daar zijn wij het mee eens, dus dat steunen wij. De overwegingen, daar hebben we wel wat moeite mee. Maar die kunnen we op zich wel vergeten, maar ik wil toch wel even daar wat van zeggen. Wat ons betreft zijn trailerhellingen die openbaar zijn niet zo'n goed idee, want het is eigenlijk een soort broodroof van de jachthavens wat je daarmee doet. Dus ik vind dat je die trailerhellingen eigenlijk helemaal niet zou moeten hebben, want dat is het werk van jachthavens ten eerste. Ten tweede, de situaties die die trailerhellingen her en der oplevert, u doet er suggesties voor om dat verder de zee in te laten lopen. En met beton en dan gaan we heel veel geld spenderen als gemeente om iets te faciliteren waarvan ik denk: dat wil ik eigenlijk helemaal niet faciliteren. Ik vind dat eigenlijk helemaal niet nodig, zoveel van die raceboten op de Poel. Dus wat mij betreft hoeft dat niet gefaciliteerd te worden. En als mensen dat dan toch willen, dan betalen ze er maar voor om die boot in de Westeindeplassen te laten zakken, dan spenderen ze er ook wat aan. Maar we gaan wel met het amendement mee en ik stel ook wel even een reactie op deze reactie op prijs van u straks. Dan wat betreft het voorstel zoals het er ligt. Het is een bijzondere situatie. De SLS stelt geld beschikbaar om de
--	---

leefbaarheid in Aalsmeer te verhogen. Want dat doen ze, want zoveel mensen willen vliegen, en de paar die er last van hebben, die moeten we dan een beetje helpen. En nou gaan wij in het klein eigenlijk precies het zelfde doen: zoveel mensen gaan lol hebben van dit plan, en die paar die er pijn van hebben, die moeten dat maar hebben. Hun probleem. Dat is eigenlijk wat we hier zeggen en ik vind dat nogal een onmenselijk standpunt. Dat vind ik van Schiphol en dat vind ik van onszelf ook als we dit doen. we zijn hier bezig met een plan te maken wat ik op zichzelf een mooi plan vindt. Daar is echt niks op tegen. Maar vele mensen maken zich daar zorgen om en wat mij betreft zolang het tegendeel niet bewezen is, is dat terecht. En van die zorgen hoor ik nu al partijen zeggen van: dat lossen we wel op met de tijd. Maar dat doen we in Aalsmeer steeds. Dat probleem lossen we later wel op. Maar steeds blijkt dat dat probleem niet op te lossen is. En dan moet zo'n buurt, met alle respect, die moet dat dan toch maar weer handelen. En die krijgen dat gewoon voor hun kiezen. Ik vind dat niet kloppen, ik vind dat niet terecht. Dus ik zou zeggen: het amendement van ons dat zegt eigenlijk precies hetzelfde als wat de heer Buskermolen van het CDA net zegt, is alleen een verschil, dat is in tijd laten we het nou eerst uitzoeken. En als we weten dat het goed is, dan kunnen we met dit prima plan verder gaan. Maar niet de volgorde van: ga eerst maar het plan maken en daarna kijken we wel of het lukt. En als het niet lukt, dan gaan we wel maatregelen nemen. Dat vind ik niet respectvol, want dat is wat Schiphol met ons doet. En nou, het rapport wat er nu ligt dat is een interessant rapport. Ik vond het ingewikkeld leesbaar, maar ik heb mijn best er voor gedaan. Maar wat ik eigenlijk lees is wat onze wethouder Schiphol steeds zegt: als je je been breekt, dan heb je gemiddeld gezien geen pijn. Als je die ruimte om die cirkel heen trekt waar je het parkeergeld maar groot genoeg maakt, dan is er gemiddeld gezien geen pijn .en dan komen de percentages over dat hele gebied dat het allemaal prima past. Maar je zal maar een beetje dichterbij wonen, dan heb je die pijn natuurlijk wel. Ja, maar gemiddeld gezien is er geen probleem, ik vind het een onmenselijk standpunt. Ik vind dat we daar als raad niet mee akkoord kunnen gaan om een deel van Aalsmeer dit aan te doen. Dus waar pleit ik voor? Dat is om gewoon verder te gaan met de participatie totdat het een gedragen voorstel is, want dat is ook een eis van de SLS, een gedragen voorstel. En totdat dat er ligt, moeten we hier niet mee akkoord gaan.

De voorzitter: De heer Kuin.

De heer Kuin: Voorzitter, dank u wel. Ik wil even vragen aan de heer Fransen, ik kan zijn redenering begrijpen, ik begrijp ook wat de achtergrond is van het verhaal. Ik heb wel een vraag over het ingediende amendement dan. U zegt: laten we nou eerst zorgen dat we alles op rij hebben en dan kan ik u volledig volgen. Maar in uw amendement wilt u geen geld beschikbaar stellen om zeg maar de werkzaamheden uit te voeren, laat ik het even zo zeggen. Kunt u dat nog even verduidelijken? Want daar zit ik even mee.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Bedankt voor die vraag. Dat betekent in feite dat je door kan gaan met je planvoering, maar je kan het pas uitvoeren als dit deel goed geregeld is. Dus dat is de bedoeling van het amendement.

De voorzitter: De heer Kuin.

De heer Kuin: Ja, voorzitter. Maar je hebt voor het verder bekijken en uitvoeren of het onderzoeken van het plan heb je geld nodig. En ik vraag me af of dat het geld is wat we vanavond beschikbaar zouden moeten stellen als zijnde de reserve Waterfront. Of zegt u van: als we nu twee ton daar uit halen, doe daar dan dat vervolgonderzoek. Of ga daar de zaak voor onderzoeken en houdt die andere 1,8 miljoen euro nog even op de plank. Dat is nog even wat ik nog niet helemaal door heb bij jullie ingediende amendement. Dus ik lees hem nu zo dat u zegt van: nou, wij willen dat amendement indienen, ga daar nou alsjeblieft mee akkoord, want we willen eerst dat alles goed op rij staat. Dat kan ik volgen, alleen ik zie dan geen geld beschikbaar om die onderzoeken uit te voeren. Dat is even waar het bij mij nog niet helemaal duidelijk is.

	<u>De voorzitter:</u> De heer Fransen. <u>De heer Fransen:</u> Zonder overlegd te hebben met de andere indieners is wat mij betreft het wel de bedoeling om die voorbereidende schermutselingen die kunnen uitgevoerd worden. Maar de definitieve realisatie in het jaar daarop is er pas als er een gedragen en goede oplossing voor de verkeersafwikkeling is. <u>De voorzitter:</u> Tot slot de heer Kuin. <u>De heer Kuin:</u> Dank u, voorzitter. Ik begrijp dat helemaal, alleen ik zou u willen verzoeken, dan komen wij misschien in de schorsing nog wel, wij willen zo nog even schorsen, nog wel tot elkaar, als u zou kunnen aangeven dat er nog wel een bepaald bedrag beschikbaar gesteld wordt om die werkzaamheden uit te voeren. <u>De voorzitter:</u> De heer Fransen, gaat u verder. <u>De heer Fransen:</u> Laten we zo even overleggen, want volgens mij is onze intentie hetzelfde, maar daar komen we denk ik wel uit. Dan wat mij betreft, wat GroenLinks betreft, als het gaat om de hele verkeerssituatie, dan zou ik in de verdere planvorming ook aan willen dringen om niet zo zeer het creëren van een probleem met auto's, maar een oplossing bieden voor andere vervoerszaken zoals fietsen en zo. Accommodeer dat nou veel meer en zorg dat de mensen op de fiets komen. Beloon dat, weet ik veel wat, doe daar wat voor, bedenk daar wat voor. Maar probeer niet een probleem op te lossen door verboden, misschien moet dat wel, maar probeer ook te stimuleren dat het op een andere manier bereikt wordt, dat surfeiland. Even kijken, ja. Het punt van de participatie, ik heb het denk ik al genoemd, je kunt gewoon constateren dat het nu geen gedragen voorstel is. Dus zelfs al keuren wij het goed, dan lijkt mij dat de SLS zegt van: sorry, er wordt aan die voorwaarden niet voldaan, dus dat gaat even niet door. Dus ik ben ook even benieuwd naar die club en hoe we die daarover informeren. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Wij gaan door naar de VVD. Mevrouw Vleghaar. <u>Mevrouw Vleghaar:</u> Dank u wel, voorzitter. Wij zijn tevens mede indiener van het amendement trailerhellingen, dus de argumenten zijn al op gelezen, dus die hoeft ik niet te herhalen. We blijven het een mooi plan vinden, een plan wat goed is voor onze inwoners. We hebben toch een paar opmerkingen. Graag zien wij voldoende grote vuilnisbakken, zoals in de zomer op het Praamplein. Vaak is het een rommeltje in de zomer op het surfeiland door achtergebleven rommel. Zeker nu er gebarbecued mag worden verwachten wij dat er grote vuilnisbakken moeten komen. We hebben ook het verkeersonderzoek en de parkeersituatie, daar hebben we kennis van genomen. We hebben begrepen dat de wethouder op ons verzoek met de bewoners in gesprek is gegaan en hij heeft het voortvarend opgepakt vinden wij. Mocht er ondanks dat fout gaan, dan vinden we dat hij dat moet gaan handhaven en zeker in gesprek moet blijven met die bewoners uit die straten, om samen het parkeerprobleem op te pakken. De heer Martijn heeft een paar goede suggesties meegegeven om het parkeerprobleem aan te pakken, dus we roepen de portefeuillehouder op: blijf met ze in gesprek, blijf participeren met ze, dat is de enige oplossing. We gaan nog niet mee met het amendement voor het parkeren, want we willen eerst eigenlijk zien hoe het met de bewoners verder gaat en of de suggesties van de heer Martijn meegenomen kunnen worden. En dan hopen we dat het parkeerprobleem in ieder geval dat het dan voldoende is. En we willen nog iets meegeven aan de wethouder of hij kan praten met de Zeilschool. We hebben begrepen dat er veel klanten en medewerkers van de Zeilschool parkeren in die omliggende straten. Dus misschien moeten we daar eens naar gaan kijken. Dat zijn niet mensen die meteen aan het Waterfront deelnemen. <u>De voorzitter:</u> Interruptie van de heer Fransen. <u>De heer Fransen:</u> Ja, ook aan u de vraag: als nou blijkt dat de zaak wordt gerealiseerd en het blijkt niet te lopen, dan is dat wat u zegt toch ook eerst het kalf laten verdrinken en dan de put
--	--

dempen. En uw suggestie over de zeilschool, wat maakt dat mensen die naar de zeilschool gaan minder recht hebben om in de buurt te parkeren dan mensen die naar het Waterfront gaan?

De voorzitter: Mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: We willen eigenlijk dat er niemand gaat parkeren in die omliggende straten van het Waterfront. En zeker, waarom parkeren niet bij de zeilschool zelf? Omdat ze onvoldoende parkeerplaatsen hebben. Een zeilschool hoort toch eigenlijk voldoende parkeerplaatsen te realiseren voor zichzelf. Dat is toch met een bedrijf ook zo. Je kan toch niet tegen elk bedrijf zeggen: je mag lekker in de omliggende straten parkeren.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Dat ben ik helemaal met u eens. Maar dat wordt normaal gesproken opgelost door maatregelen. En hier gaan we die vooralsnog niet nemen.

De voorzitter: Mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: De portefeuillehouder kan toch met de bewoners dat bespreken? Er zijn een aantal suggesties gedaan. Er is over een blauwe zone gesproken, over betaald parkeren is er gesproken. Er zijn allerlei suggesties. Maar de bewoners moeten dat wel willen. Dit moet de portefeuillehouder met de bewoners bepraten. Wij kunnen wel wat opleggen, maar dat is ook niet goed. Dat willen de bewoners niet. Bewoners willen meepraten.

De voorzitter: De heer Fransen, wilt u nog reageren? Dan tot slot.

De heer Fransen: Ik wil aangeven dat we het daar helemaal mee eens zijn, dat de bewoners willen meepraten en dat je daar goed naar moet luisteren. En dat je niet plannen toch moet doorvoeren, terwijl je zegt: we zijn nog in gesprek. Want dan stelt het praten toch niet al te veel meer voor?

De voorzitter: Misschien mevrouw Vleghaar nog in laatste reactie.

Mevrouw Vleghaar: Het plan kan je gewoon door laten gaan. Ja, het is toch niet meteen uitgevoerd?

De voorzitter: En daarmee zijn we aan het einde gekomen van dit intermezzo. Ik neem aan dat de VVD hiermee ook aan het einde van zijn eerste termijn is gekomen. Dan gaan we over naar de PvdA, de heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ja, kijk, er ligt gewoon in beginsel hier een mooi plan voor. Daar kunnen we lang en kort over praten, maar dat voldoet aan een heel aantal kaders die voor de Partij van de Arbeid van belang zijn. Het verbetert het aanzicht van Aalsmeer, de Westeinderplas, een van de mooiste zeilplassen van Nederland. Het is een project waar we op een nieuwe manier hebben geprobeerd te participeren met inwoners, waar we nieuwe dingen geprobeerd hebben en waarmee de binding van direct betrokkenen zo goed mogelijk hebben willen borgen. Maar over dat proces hiernaartoe hebben we toch nog wel een paar vragen. De eerste is eigenlijk de aanloop naar de commissie. We hebben daar vier sprekers. Alle vier de sprekers hebben een zorg over een parkeerterrein wat daarin genoemd zit, al dan niet in iemand zijn achtertuin. En op de dag zelf valt dat parkeerprobleem of dat parkeerterrein in het water, die valt weg. Dus we hebben daar vier sprekers die eigenlijk voor Jan Snot komen in spreken. Dat leverde verwarring op. En eigenlijk lijkt het er dus nu op dat we een besluit gaan nemen, zonder dat we daar aan de parkeeroplossing gedacht hebben of een oplossing hebben. En we hebben eigenlijk ook geen oplossing voor het verkeer, op een van de belangrijkste wegen in Aalsmeer. Nu vlak voor de behandeling in de raad en vlak voor de besluitvorming ligt er opeens een Quick scan over de parkeerdruk in Aalsmeer en in die wijk. Nu hebben we een mening over dat tijdpad als Partij van de Arbeid, maar dat kan natuurlijk dat de behandeling in

	de commissie heeft geleid tot die Quick scan, en daar gaan we dan even gemakshalve van uit. Maar over die Quick scan zelf toch nog wel een paar vragen. En als je hem dan leest, goed, we kregen hem allemaal gister, daar zijn twee ijkmomenten in genoemd. De een is in november 2014 en november 2018. En de ander is mei 2014 en mei 2018. Heel plat gesteld, dan kom je op vier datapunten uit. En we hebben toch wel even de vraag aan het college van: hoe komt men er nou bij om te beginnen om die twee maanden te nemen als uitgangspunt. Want we hebben het over een project wat een aantrekkingskracht heeft in de zomer en u kiest twee momenten in november en in mei. Nou, mei kan ik nog met een beetje goede wil tot de zomer scharen, maar november kan ik dat zeker niet. Dus ergens zal dat een keuze met zich meegebracht hebben, maar ik snap hem nog niet helemaal. En waarom denkt het college dat die vier meetpunten nou afdoende zijn om een rapport te presenteren aan ons waar wij besluitvorming op baseren? Op momenten dat wij zo onderzoek doen met elkaar, dan gaat er toch iets niet goed. Dus even de vraag: waarom kiest u voor die twee momenten in het jaar en waarom denkt u dat vier meetmomenten genoeg zijn? Dan schuiven we meteen even door. Dit project hebben wij kunnen starten met geld van een ander. We krijgen hier geld voor van Schiphol en dat is om de overlast van al dat hinderlijke vliegverkeer in Aalsmeer te compenseren. Het is een financiële compensatie, een compensatie voor alle overlast die we hebben van Schiphol en zoals we dat ook in die commissie hebben aangegeven: het is voor de Partij van de Arbeid echt een ingewikkelde. Een afkoopsom of een zeker bedrag waarmee we iets meer toestaan als dat we anders zouden doen. ja, dit lijkt toch wel heel erg op prostitutie met extra stappen. Een bloeddiamant schittert niet minder dan een schone, maar ja, ik heb toch liever gewoon een schone diamant dan een bloeddiamant. Dit ongemak zet zich door, om zonder een goed verkeersplan een dergelijk project te starten kan in een situatie, waar geen hinder beleefd wordt. Maar waar de ruimtelijke beperkingen zoals in dit gebied nu van toepassing zijn, we hebben daar een Hornmeer, we hebben daar een verkeersader liggen, dit past niet zomaar in Aalsmeer. En als wij dat dan doen zonder dat we goed nagedacht hebben met het verkeer. En ik hoor nu de andere partijen zeggen: als het een probleem oplevert, dan lossen we het dan wel weer op. Maar daar zijn we hier in Aalsmeer wel verdomd goed in. En dan kijk ik naar een centrum wat we hier in deze raad zo gecreëerd hebben, dat zijn wij. Wij zijn dat als raad aan zet. Dus als wij iets willen aan verkeer, als wij iets willen met parkeeroverlast, als wij daar iets aan willen doen, dan zullen we dat zelf moeten doen. en als we daar moeten wachten op een college die dat doet, dit is een college die de projecten verdeelt en we hebben daar een wethouder zitten die zich op dit project heel erg druk gemaakt heeft en verschrikkelijk zijn best gedaan heeft. Maar dat is niet de wethouder die over verkeer gaat, daar zit een andere voor. En ja, het schuurt zo langzamerhand. Dus dat is even voor de vragen voor de eerste termijn en daar laat ik het even bij. <u>De voorzitter:</u> Dan met veel geduld hebben mevrouw Keessen en de heer Martijn natuurlijk gewacht om de vragen uit de eerste termijn te kunnen beantwoorden. Ik kijk eerst even naar mevrouw Keessen. Heeft u behoefte om daar nu kort op te reageren? Want volgens mij zijn er geen directe vragen gesteld. Ja, u wilt kort reageren, mevrouw Keessen. <u>Mevrouw Keessen:</u> Ik zou kort wel willen reageren. Even mijn bril opzetten, anders kan ik niet lezen. Ja, in de overwegingen van het amendement staat dat wij op 5 juli 2018 een kader hebben vastgesteld van de planvereisten dat de parkeerdruk in de aanliggende wijken niet mag toenemen in dit gebied. Dus dan begrijp ik nu niet helemaal waar de discussie over gaat. En het tweede is de parkeerplaatsen bij het zwembad en bij het voetbalveld. Nou, de naam zegt volgens mij al genoeg. Het zwembad is voor het zwembad en bij hoogtijdagen staat dat ook gewoon vol. En voor de voetbalvelden is het voor de voetbalvelden en de aanliggende tennisbanen. Dus volgens mij is het niet de bedoeling dat mensen dan daar gaan parkeren. Ik denk dat de oplossing echt op een andere manier gezocht moet worden. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> De heer Martijn, op uw vragen. <u>De heer Martijn:</u> Voorzitter, nou ja, ik heb geen vragen, ik heb twee reacties. Allereerst op die van de heer Buskermolen om daar waar nu die heksenkring staat, om dat te gebruiken voor een trailerhelling. Ook dat vinden wij een onoverzichtelijke situatie. Die ruimte is niet echt heel
--	--

groot. Bovendien, daar zit je, net zoals het bezwaar wat we hebben bij het huis vlakbij de watertoren, dan zit je direct naast woonhuizen. Dat vinden wij niet handig om daar nou een trailerhelling te gaan situeren. Daar zijn de bewoners ook niet eens over geraadpleegd als je dat zou willen. Maar wij vinden dat gewoon geen goede optie. Dan het tweede, dat is het voorstel om te zeggen van: helemaal geen trailerhelling, ze kunnen al op een jachthaven terecht. Nou hebben wij over de trailerhelling inderdaad die discussie al eens eerder gevoerd. En toen hebben wij ook gesproken met jachthaveneigenaren in die periode. En wat was daar het algemene verhaal? Op geloof ik een na heeft niemand in de jachthaven een trailerhelling. Ze doen alles met de kraan er in hijsen, omdat arbeidsintensiever ze meer kost. Twee zitten ze niet te wachten op bootjes die met een trailer aan komen rijden .want in de zomer op hoogtijdagen hebben ze alle ruimte in loods en op hun eigen terrein nodig om de auto's van hun gasten, die een boot hebben liggen in de jachthaven, te kunnen stallen. En dan hebben ze er dus niets aan als er auto's met een trailer komen die hun bootje willen afdelen en ze moeten ook nog eens hun auto en hun trailer laten parkeren. Dus dat waren de argumenten toen van de jachthaveneigenaren om dat niet te willen en dus niet wenselijk was.

De voorzitter: De heer Fransen, heeft u een nadere vraag? Want het debat komt in tweede termijn.

De heer Fransen: dan moet de heer Martijn maar kijken wanneer die hem beantwoordt. Waar komt dan uw behoefte vandaan om die mensen met zo'n raceboot te willen accommoderen?

De voorzitter: Dat is een vrij concrete vraag. De heer Martijn.

De heer Martijn: Wat er op de helling naar beneden gaat zijn niet allemaal raceboten, dus nu bagatelliseert u een beetje denk ik. Twee, wij willen graag in Aalsmeer een watersportgebied zijn. En ik vind dat je dan een mogelijkheid moet creëren, maar dan wel op een goede plek.

De voorzitter: Dan zijn we daarmee aan het einde gekomen van de inleiding en de eerste termijn. We vragen portefeuillehouder Van Rijn om de vragen die gesteld zijn te beantwoorden. Of pardon, de heer Van Duijn om de vragen te beantwoorden en de zienswijze van het college kenbaar te maken.

De heer Van Duijn: Dank u wel, voorzitter. Een heleboel opmerkingen, een vraag. Ik zal kijken of ik er een beetje een lijn in kan brengen. Als ik een vraag mis, dan hoor ik dat wel. Het Waterfront is een enorm project. En de heer Buskermolen zei dat denk ik goed en de heer Buisma zei dat eigenlijk ook al. Het is een project wat heel mooi is voor Aalsmeer, een project waarmee je de aantrekkelijkheid van de Westeindeplassen nog meer naar de mensen toe kunt brengen, waarbij je ook de beleving en het gevoel dat je daar ook lekker kunt recreëren, kunt rondlopen of wat je daar dan ook wilt doen. Ja, op een mooie goede manier kunt doen. dat is een groot project en daar zitten ook gelukkig een subsidie aan vast, onder andere van de Stichting Leefomgeving Schiphol. Daar kunt u iets van vinden, dat mag allemaal. Dat is ook de reden dat ik eerder alle plannen en initiatieven die we hebben ingediend bij de Stichting Leefomgeving Schiphol in de eerste fase hebben opgehaald bij onze inwoners. We hebben als college gevraagd: waar zou u nou vinden dat zo'n subsidie naartoe zou moeten gaan, waar moeten we dit nou op inzetten? Een van de plannen die daaruit kwam was dit, het Waterfront. Dat heb ik vervolgens aan u als raad voorgelegd, samen met alle andere plannen. Toen heeft u als raad gezegd: prima, goed idee, moeten we doen. dat geef ik u even mee, dat u daar als raad met zijn allen mee heeft ingestemd, dat u daarachter stond en dat u dat goed vond. Vervolgens heb ik u als raad de kaders voor de participatie voorgelegd, omdat ik ook graag wilde aan het begin van dit traject dat u als raad ook kon zeggen: als er nou geparticipeerd moet worden, waar moet dan op gelet worden? Wat zijn dan de kaders waarbinnen dat moet gebeuren? dat stuk breng ik ook even in herinnering, dat was een hamerstuk hier in uw raad. Vervolgens zijn wij aan de slag gegaan met die kaders die u heeft vastgesteld, die u ons als college heeft meegegeven. En daar is nu een voorkeursvariant uitgekomen. Die voorkeursvariant ligt voor, daar gaat u als raad over, dus u mag daar ook iets van vinden. U mag ook zeggen van: dit kan allemaal wel zo gebeurd zijn in de participatie, maar wij vinden dat anders. Wij vinden

	bijvoorbeeld niet dat er een trailerhelling moet komen op die plek. Dat mag allemaal, daar voert u vanavond debat over, dus daar zal ik ook niet te veel inhoudelijk op in gaan. Dat doe ik wel even over de opmerkingen die zijn gemaakt over het blijvend draagvlak. Mevrouw Keessen zegt dan: dat proeven we niet helemaal. Nou, ik proef wel zeker dat er een heel groot draagvlak is voor dit plan. Tegelijkertijd zie ik ook dat er zorgen zijn bij inwoners, zorgen zijn bij mensen die daar in de buurt wonen en die zich druk maken over de parkeerdruk. Dat heb ik in de commissie ook gezegd, ik loop niet weg voor die zorgen. En ik neem die zorgen ook serieus. Ik ben afgelopen maandag in gesprek gegaan met een groep van die bewoners, die hebben dat ook aan mij kenbaar gemaakt. Die hebben trouwens ook gezegd dat ze het wel een heel mooi plan vinden. Maar ook dat ze zich zorgen maken om de parkeerdruk. Dan zegt de heer Fransen: ik vind dit een onmenselijk standpunt. Dat vind ik echt wel een forse uitspraak. Ik vind het trouwens ook, u gaat heel erg in op het parkeren. En u dient nota bene mede een amendement in om meer parkeerplaatsen toe te voegen, terwijl u twee weken geleden in de commissie uw fractiegenoot nog een vurig pleidooi hield om vooral geen parkeerplaatsen toe te voegen. Want meer parkeerplaatsen trekt meer verkeer aan. Dus daar was ik wel wat verbaasd over. En u zegt dan van: ja, we moeten de juiste volgorde aanhouden. Dat kan volgens mij ook nog, want dat is ook de toezegging die ik heb gedaan in de handreiking ook naar u en ook naar de omwonenden in de commissie. Komende zomer is dat Waterfront nog niet gerealiseerd. Dus ik ben ook best bereid om te monitoren wat daar komende zomer gebeurt, en ik ben ook echt bereid, u zegt dan: het tegendeel moet maar bewezen worden, als het anders is dan is het anders. Dat probeer ik dus ook te doen. althans, ik probeer niet het tegendeel te bewijzen, ik probeer wel feiten op tafel te leggen. En dat heb ik bijvoorbeeld gedaan met het parkeerdruk onderzoek. Dat dat gisteren pas bij u is gekomen, daar kan ik ook niet zo veel aan doen. ik heb het zelf dinsdagmiddag gekregen en ik heb het zo snel mogelijk daarna naar u als raad gestuurd. Dat onderzoek, dat ligt er nu pas, dat heb ik ook aangegeven in de presentatie die we u eerder hebben gegeven en in de commissie, dat ligt er pas omdat voor het aanvragen van de omgevingsvergunning zijn onderzoeken nodig. In de eerste instantie hebben wij voor de parkeerdruk zelf een inschatting gemaakt ,daar kwamen we op zo'n 250 parkeerplaatsen. We hebben dat ook nog laten iken of herijken met een parkeerdrukonderzoek. Daar komt iets uit. Ja, daar kun je iets van vinden, maar dit is een parkeerdrukonderzoek. En de heer Fransen haalt dan een, al zeg ik het zelf, een geniale uitspraak aan over een gebroken been dat gemiddeld geen pijn doet. Daar ben ik het ook helemaal mee eens, en daarom zijn we in dit parkeerdrukonderzoek ook niet uitgegaan van gemiddelden, maar van het drukste punt. Dus het gaat hier over het piekmoment op de mooiste zaterdag van 2018 qua weer. Waar het enorm druk was. Dat hebben we als piekmoment genomen en op dat moment was de parkeerbehoefte 258 parkeerplaatsen. Daar heb je 100 parkeerplaatsen bij het surfeiland, dan heb je een bepaald aantal parkeerplaatsen in de wijk en dan voeg je nog 70 parkeerplaatsen toe. En dan neemt de parkeerdruk dus niet toe. En dat gaat niet om een gemiddelde, dat gaat om het piekmoment. Dat piekmoment hebben we ook nog eens afgezet tegen een dinsdagnacht, dus een nacht waarvan je verwacht dat in principe alle auto's van de bewoners in ieder geval in de straat staan. Dat hebben we ook weer vergeleken met een donderdagmiddag, dus dat is ook een antwoord van de vraag van de heer Buisma van: hoe kom je nou bij dit soort momenten? Nou, dit soort momenten doe je juist om een goede vergelijking te maken, niet om een soort van gemiddelde te maken van een dag dat er bijna niemand parkeert en een dag dat er bijna heel veel mensen parkeren en daar dan een middeling in maken. Nee, juist om die piekmomenten af te zetten tegen die momenten dat je mag verwachten dat iedereen er is. <u>De voorzitter:</u> De heer Buisma.
	<u>De heer Buisma:</u> Dank u wel, voorzitter. Ja, mijn vraag ging ook niet over of er een gemiddelde genomen is. Mijn opmerking was geënt over het feit dat u vier momenten in het jaar gekozen heeft. En dan is het piekmoment een zaterdag. Op vier dagen totaal is dat natuurlijk niet vreselijk veel. Dus mijn vraag ging: waarom heeft u gekozen voor vier dagen om als meetinstrument te gebruiken om een heel onderzoek aan op te hangen? <u>De voorzitter:</u> De wethouder.

De heer Van Duijn: Dan heb ik dat net niet helemaal duidelijk uitgelegd denk ik. Het ging ons erom om een dag te pakken die gelijk staat aan de drukke dagen waarop ook daadwerkelijk de parkeerdruk het hoogste is. En daar is deze zaterdag eind mei, waar het prachtig weer was, waar de wind goed was, ook voor zeilen en surfen en weet ik veel wat, een zaterdagmiddag waarop mensen ook nog de tijd hebben om naar het surfeiland te komen. Daarom hebben we juist dat moment gepakt. Ik had ook een zaterdag half februari kunnen pakken, maar dan weet je dat het niet zo druk is op het surfeiland. Normaal gesproken.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Dat heeft u ook gedaan, u heeft ook een zaterdag in november gedaan. Dus vandaar dat ik hem echt even omhoog haal. Kijk, we globaliseren nu iets wat niet globaal te nemen is. Op het moment dat je vier meetpunten hebt, dat is niet een onderzoek. Een onderzoek over een parkeerdruk in de zomerperiode is een volledige zomer. En niet vier punten. Dus dat was even de vraag. En als u zegt: nou, dat zie ik anders. Dan snap ik dat, maar dat was de vraag die ik neergelegd heb.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van Duijn: Ja, dat zie ik anders. En ik ben blij dat u dat snapt. Want nogmaals, we globaliseren niets. We gaan uit van een piekmoment. En redelijkerwijs is die zaterdag, eind mei met dat weer is dat een representatieve zaterdag voor de mooie dagen waar je over praat, waar u zich allemaal zorgen over maakt over de parkeerdruk op die dagen. Dus ik level niets uit, ik globaliseer niets, ik pak een zaterdag, een groot piekmoment. Maar ik vergelijk dat tegelijkertijd wel met andere momenten, maar ik ga toch uit van het hoogste piekmoment, de zaterdagmiddag om 3 uur geloof ik, of tussen 2 en 4. En dan praat je over 258 auto's.

De voorzitter: De heer Fransen, interruptie.

De heer Fransen: Dank u wel. De wethouder is lenig met woorden. En hij zegt dat GroenLinks pleit voor meer parkeerplaatsen, maar dat lees ik in het amendement niet. Ik lees in het amendement dat er aangetoond moet worden dat er voldoende parkeerplaatsen zijn. En dat kan je op twee manieren oplossen, of door meer of door andere maatregelen te nemen waardoor er minder nodig zijn. Maar er moet voldoende zijn voor het probleem wat je veroorzaakt. En ik heb in mijn betoog ook gezegd: los dat op met bijvoorbeeld alternatieve middelen om daar te komen. Dus wij pleiten zeker niet voor meer parkeerplaatsen, wij pleiten voor voldoende parkeerplaatsen en dat het aangetoond moet worden. Dat ten eerste. En ten tweede, u zegt dat u juist heel goed in dat onderzoek gekeken heeft naar de druk daar ter plekken. Maar ik heb het gister pas gelezen, dus ik ken het nog niet goed genoeg, maar volgens mij was het een cirkel van 400 meter dacht ik, als ik dat goed heb. En in die cirkel heeft u het over een druk. Maar je zal maar 200 meter daar van af wonen, daar is het echt veel drukker dan op die rand van 400. En dat heb ik bedoeld met: gemiddeld doet het geen pijn.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van Duijn: Ja, dat klopt. En dat zie je dus ook terugkomen in het onderzoek, omdat we daar juist ook recht aan hebben willen doen. En dat kan je ook weer zien als je het vergelijkt met de nacht. Dan zie je bijvoorbeeld dat op bepaalde plekken, ik zoek even straatnamen maar ik kan er even niet opkomen, maar dat er op bepaalde plekken 's nachts minder mensen parkeren, dus minder bewoners, en dat daar op de piekdagen het wel heel druk is met bezoekers van het Waterfront. Nou ja, goed, dat is wel mijn vraag. U verwoordt volgens mij wel het probleem hoor, u zegt: als u kunt aantonen dat er voldoende parkeerplaatsen zijn. Maar hoe wilt u dat ik dat aantoon. Want ik kom met een parkeerdrukonderzoek, daaruit blijkt iets en dan zegt u: nou, dat trek ik in twijfel. Dus wanneer is het nou voor u voldoende? Wat moet ik dan voor onderzoek doen of laten zien voordat ik wel of niet parkeerplaatsen toevoeg of zeg dat het voldoende is of dat u zegt dat het voldoende is.

	<u>De voorzitter:</u> De heer Fransen. <u>De heer Fransen:</u> Niet door verkeersonderzoek over zo'n breed gevoeld probleem, een dag voordat we het bespreken, hier neer te leggen en dan zeggen: zeg er nu maar ja op. Dat is niet de manier om te zeggen: zo kunnen we daarmee akkoord gaan. Niet op het moment dat bewoners zich daar heel erg druk om maken en dan zeggen van: dat lossen we later wel op. Niet met een onderzoek waar je heel veel vraagtekens bij kunt stellen. En die vraagtekens die zijn er gewoon. En er is nu niet de gelegenheid om die door te praten, dat zou in een commissieachtige setting moeten gebeuren. en ik heb het een keer gelezen dat onderzoek en dan moet ik nu zeggen: oké, nu heb ik er voldoende vertrouwen in. Dat heb ik nog niet. Dus ik denk, ik kan alleen voor mezelf spreken, maar ik vermoed dat dat bij de bewoners ook zo is. Het is een mooi plan, we willen best overtuigd worden, maar dan moeten we wel overtuigd worden. En dat doet u op dit moment nog niet. <u>De voorzitter:</u> De wethouder. <u>De heer Van Duijn:</u> Voorzitter, mij wordt verweten dat ik lenig ben met woorden, maar een vraag met een ontkenning beantwoorden is dat natuurlijk ook. Maar dat geeft verder niet. Ik vraag u ook niet, ik begrijp best dat zo'n onderzoek, als u dat gisteren krijgt, dat u daar vandaag niet tot achter de komma alles over weet te vertellen. Dat vraag ik ook helemaal niet van u. Ik vraag u ook niet om op basis van dat onderzoek ergens mee in te stemmen. Wat ik u vraag is om in te stemmen met de voorkeursvariant. Tegelijkertijd ga ik verder met oplossingen voor hoe in ieder geval de parkeerdruk ervaren wordt. Dat ben ik ook al aan het doen. ik heb maandagochtend met omwonenden gezeten, ik heb met hun ook afgesproken dat we die gesprekken blijven houden. Zij hebben mij ook allerlei creatieve oplossingen aangedragen. Daar wil ik graag naar kijken en ik heb ook tegen u gezegd: ik kom nog met een verklaring van geen bezwaar hier in de raad. En voor die tijd wil ik graag meer duidelijkheid hebben over het parkeren. En als u dan op dat moment zegt: ik ben niet overtuigd, ik heb het onderzoek nog eens gelezen, ik ben niet overtuigd, en de oplossingen die de omwonenden hebben aangedragen ben ik niet van overtuigd. Dan stemt u tegen. <u>De voorzitter:</u> De heer Martijn. <u>De heer Martijn:</u> Voorzitter, dank u wel. Een korte vraag aan de wethouder. Want de wethouder heeft een heel participatietraject doorlopen. Oké, maar u stelt dat u afgelopen maandag in gesprek bent geweest met omwonenden. En ik weet dat er voor volgende week maandag weer een gesprek staat, waarom dus zo laat? Waarom nu pas, nu in feite de paniek uitbreekt bij heel veel mensen in de wijk en omliggende straten. Waarom gaat u dan nu pas met de mensen in overleg en niet al 3 maanden geleden bij wijzen van spreken, of een half jaar geleden. Bovendien hebben wij allemaal ook een brief gekregen van de mensen, en ik geloof dat het er een stuk of 30 zijn, in de Apollostraat. Gaat u met die mensen ook apart in gesprek allemaal? Gaat u daarmee in gesprek om te horen wat daar de bezwaren zijn?
	<u>De voorzitter:</u> De wethouder. <u>De heer Van Duijn:</u> Voorzitter, we hebben een heel uitgebreid participatietraject gehouden. Dat ging over het Waterfront. Dat ging over het strand, over barbecueplaatsen, over trailerhellingen, over douches, noem het maar op. Daarnaast is er een probleem met de parkeerdruk. En dat toont zo'n onderzoek ook aan, door de realisatie van het Waterfront zal het niet zo zeer hoger worden, maar die parkeerdruk wordt nu ook al ervaren. daar zijn we over in gesprek, dat is niet maandag voor het eerst geweest. We hebben de projectleider zit hierachter, die heeft al veel meer gesprekken gevoerd met mensen in de buurt. Dus dat is niet voor het eerst gebeurd en dat blijven we ook doen. ik vind dat ook mijn taak om dat te doen. daarnaast vind ik wel dat je op moet letten dat je niet het hele participatietraject rondom het Waterfront en het voorlopig ontwerp wat hier vanavond voorligt, dat je dat helemaal over gaat doen. want dat zou ook geen recht doen aan de inbreng die de mensen daarin gehad hebben.

Het parkeerprobleem vind ik daarnaast, of het parkeervraagstuk, vind ik dat je daarnaast nog steeds mee aan de slag moet gaan. Zo heb ik het aan u ook altijd uitgelegd, zo heb ik het in eerdere brieven en presentaties ook uitgelegd en daar blijf ik ook bij. Dus ik blijf dat ook doen om daar een goede oplossing voor te vinden.

De voorzitter: Nog een reactie van de heer Martijn en daarna vraag ik om tot afronding van de eerste termijn te komen. De heer Martijn.

De heer Martijn: Ja, hij doet het. Ja, voorzitter, ik zou dan graag willen horen, ik ben blij dat de wethouder met die groep omwonenden waar die afgelopen maandag mee heeft gezeten een gesprek heeft gevoerd en dat dat wordt voortgezet. Maar ik zou ook willen vragen om daar de bewoners van de Apollostraat bij te betrekken, dan is de groep iets groter te maken.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Eerst microfoon aan, dank u wel voorzitter. Als wij als raad een kader vaststellen dat de planvereiste is de parkeerdruk in aanliggende wijken niet mag toenemen in het gebied. Waarom is dan de parkeerdrukmeting in 2014 niet meegenomen in het participatietraject?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van Duijn: We hebben geparticipeerd over het Waterfront. En ik heb tegen u gezegd dat het voorlopige ontwerp wat nu voorligt, de voorkeursvariant, gaat puur over dat Waterfront zelf. Daarnaast hebben we voor de verkeersmaatregelen hebben we aparte oplossingen genomen. Heb ik ook aangegeven, want de heer Buisma zegt: elke wethouder heeft een ander project, maar het gaat uiteindelijk allemaal om verkeer. Dat komt goed uit en daarom werken we ook als collegiaal bestuur en hebben we dat verkeersbesluit, of die verkeersoplossingen dus als college genomen. En daarnaast loopt nog het traject van het parkeren en daar zijn we ook gewoon over in gesprek met omwonenden. Uit participatie is bijvoorbeeld de suggestie gedaan om de parkeerterreinen bij Vrouwentroost te onderzoeken. Hebben we onderzocht, leidt uiteindelijk tot niets. En dan kan de heer Buisma zeggen van: ja, dat leverde verwarring op. Ja, daar kan ik ook niet zoveel aan doen. ik onderzoek dat en ik heb ook aangegeven in de eerdere planning dat veel onderzoeken nog moeten gebeuren voordat je een omgevingsvergunning aan gaat vragen. Zo werkt dat en dat heb ik ook op deze manier aangegeven. Daar ben ik volgens mij altijd heel consequent in geweest, voorzitter.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Maar voorzitter, de vraag van mevrouw Keessen is toch gewoon van: dit was toch gewoon een kader? En nu zegt u, u noemt net allerlei kaders die we hier zelf hebben vastgesteld, dan slaat u dit kader over. Het kader dat er gewoon een goede oplossing voor de parkeerdruk moet komen, dat was een kader wat we hier raad breed hebben meegegeven toen de participatienota is vastgesteld. Dus ik snap het niet wat u zegt nu.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van Duijn: Maar dat is toch ook nog steeds een kader? En op het moment dat u de verklaring van geen bezwaar afgeeft dat het definitieve ontwerp er is zal u moeten toetsen of aan dat kader gehouden is. Maar in de tussentijd, en dat is wat ik in de commissie ook steeds heb aangegeven, we moeten wel door. Dit is een soort van tussenstap die ik u al twee jaar geleden bij de vaststellen van de kaders voor de participatie heb toegezegd. Voordat we verder gaan in de aanbesteding kom ik nog een keer bij u terug met een voorontwerp met de voorkeursvariant om daar met u over te praten. Maar dat neemt niet weg, dat ontslaat mij niet van mijn verplichting om mij met die parkeerdruk bezig te houden en om daar een goede oplossing voor te zoeken. Dat is alleen niet onderdeel van dit voorstel.

	<u>De voorzitter:</u> Meneer Fransen, nog een vraag aan de wethouder? <u>De heer Fransen:</u> Ja, de vraag is: als we dan de volgende keer die verklaring van geen bezwaar moeten afgeven, zitten we dan niet te ver in de fuik? <u>De voorzitter:</u> De wethouder. <u>De heer Van Duijn:</u> Nee. <u>De voorzitter:</u> Dan wil ik nu de wethouder vragen om zijn eerste termijn te vervolgen. <u>De heer Fransen:</u> En graag dit even toelichten, dat nee. <u>De voorzitter:</u> Dan tot slot en dan vraag ik toch echt de wethouder om zijn eerste termijn te vervolgen. <u>De heer Van Duijn:</u> Nee, dan zitten we niet te ver in de fuik. Voorzitter, even kijken, een paar vragen die ik nog ... Er is vanuit AA, de heer Martijn vraagt: wil het college meedenken om mobiele toiletten te plaatsen? Ik wil wel nadenken over de sanitaire oplossingen en ik heb uw oproep daarvoor gehoord, ook vanuit het CDA. Maar ik weet niet of mobiele toiletten daar nou de juiste oplossing voor zijn, als je het Waterfront en het surfeiland op een mooie manier opknapt en realiseert, dan past voor mij daar mobiele toilet niet echt bij als een mooie nette oplossing. <u>De voorzitter:</u> De heer Martijn. <u>De heer Martijn:</u> Korte reactie, voorzitter. Je hebt VIP toiletten hoor. En die zijn mobiel en die zijn erg luxe, moet ik u zeggen. <u>De voorzitter:</u> Wij staan deze reactie toe, het was geen vraag, maar de wethouder, gaat u verder. <u>De heer Van Duijn:</u> U zegt het heel overtuigend, dus dan zal ik het zo zeggen: ik wil nadenken bij de sanitaire oplossingen, maar het moet wel passend en mooi zijn binnen hetgeen je realiseert. En als daar een mobiel iets bij kan, dan wil ik daarover nadenken. Dat is ook bij de vraag: hoe houden we de boel netjes? Ja, je moet er natuurlijk wel voor zorgen dat je goede voorzieningen hebt waar je je afval kwijt kan, dat dat ook op een goede manier bijgehouden wordt, opgeruimd wordt. Ook als het gaat om die barbecueplaatsen en de andere zaken. Ja, nog heel even over die Quick scan. De heer Martijn zei: een Quick scan op een dag. Een Quick scan van 2016 heb ik niet zoveel aan. Het gaat om 2018, belangrijke mooie dag. Wilt u de parkeerdruk komende zomer monitoren? Wil ik blijven doen, dat is prima. De bijdrage van Rijnland, u zegt: is dat niet een sigaar uit eigen doos? Wij vonden het zelf eigenlijk wel een goede oplossing, omdat we al heel lang met Rijnland, met omwonenden daar in gesprek zijn. Wat voor oplossing moeten we nou voor die dijk? Rijnland heeft toen gezegd van: we kunnen wel een oplossing verzinnen in plaats van die basaltblokken, maar dan wordt het echt zo'n Zeeuws dijklichaam. Dat vind ik nou ook niet echt de uitstraling die je daar wilt hebben. Dus toen hebben we gezegd: kunnen we het niet koppelen aan de ontwikkeling van het Waterfront? Als je toch daar aan de gang gaat, doe het dan in een keer goed en zorg dan dat die bijdrage van Rijnland daar ook bij zit. Daarom hebben ze dat ook op papier toe laten zeggen dat die bijdrage er komt. Dus ja, is het glas half vol of half leeg. Sigaar uit eigen doos of fijn dat die bijdrage hier op een goede manier erbij komt. Ja, de parkeermogelijkheden, en dat werd natuurlijk ook genoemd door de heer Fransen van: zoek nou ook naar andere manieren waarbij je niet per se gaat verbieden. Daar zijn we dus ook naar aan het kijken. Daar zal ook een goed communicatieplan bij moeten komen van: zorg nou dat iedereen daar vooral op de fiets komt, dat je zo veel mogelijk met de bolderkar ernaartoe loopt of weet ik veel wat. Maar dat betekent ook wat het college betreft dat je goed handhaaft. En dat al die situaties, waar ik ook foto's van heb gekregen van omwonenden van parkeren op de stoep of parkeren voor een
--	---

inrit, dat je daar ook zorgt voor goede handhaving. Omdat dat ook een bijdrage is. En daar hoeven we niet mee te wachten tot de realisatie van het Waterfront, daar kunnen we ook natuurlijk komende zomer al mee beginnen. Dan denk ik, voorzitter, de amendementen. Het amendement van AA en de VVD over de trailerhelling, dat is zo iets dat komt ook uit de participatie. Zorg voor een goede openbare trailerhelling. De trailerhelling, de brandweersteiger wordt zeg maar ook door veel mensen als onveilig betiteld, want daar moet je op een hele rare manier steken daar heb je een fietspad. Er is inderdaad in 2016 op verzoek van het CDA een onderzoek gedaan naar een openbare trailerhelling. Daar zijn meerdere locaties uitgekomen. En om meerdere redenen zijn die allemaal afgefallen. Eentje daarvan was bij het surfeiland, waar je juist qua veiligheid, als je inderdaad de heksenkring verplaatst, kun je daar juist op een veilige manier inrijden met een soort van eenrichting lus weer eruit rijden. En daarom hebben we bekeken of dat een goede oplossing is. Het zelfde geldt voor naast de watertoren, of dat dan precies op die plek of ietsje meer naar rechts of naar links, dat is in de uitwerking nog mogelijk. Maar dit is wel de kans om daar iets te realiseren, omdat je het helemaal anders gaat doen. als u zegt van: we willen het op allebei de plekken niet. Dat is voor het college ook prima, maar de consequentie daarvan die geef ik u dan mee, dat is dat er naast de brandweerhelling geen openbare trailerhelling meer in Aalsmeer komt. Want dan zijn de mogelijkheden wel op. En dat hebben eerdere onderzoeken ook uitgewezen.

De voorzitter: De heer Martijn, interruptie. Heeft u een vraag aan de wethouder?

De heer Martijn: Ja, anders doet die het niet. Ja, als u zegt: mogelijkheid willen we gaan bekijken voor een trailerhelling waar nu die heksenkring is zeg maar. Dat is dus direct naast woonhuizen. Gaat u dan een nieuw participatietraject starten voor die bewoners allemaal daar?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van Duijn: Dat is natuurlijk ook de reden dat die op twee plekken is ingetekend. Omdat daar in de participatie geen consensus over kwam. Dus welke plek je ook kiest, je zal altijd weer in gesprek moeten met de omwonenden om dat op een goede manier op te lossen. En of dat haalbaar is, dat weet ik niet. Maar als u vindt dat we een openbare trailerhelling moeten hebben, naast die van de brandweer, dan wil ik dat graag onderzoeken. Maar dan zijn dit wel een beetje de smaken die je hebt. Als je zegt: die smaken willen we niet. Dat is ook goed, maar dan houden we het hierbij. En dan het amendement van D66.

De voorzitter: Excuses, mevrouw Vleghaar, u zat precies erachter.

Mevrouw Vleghaar: We hadden nog een suggestie gegeven. Waar die parkeerplaats is, gewoon rechtstreeks van die parkeerplaats, niet aan de kant richting de watertoren, want daar zit een landje, dat is ook van een particulier. Dus daarom hadden we gezegd: doe hem een stukje terug. En dan zit daar een stoplicht, dat is ook levensgevaarlijk met die stoplichten. Maar dat noemt u nu niet. U heeft het nu alleen over de brandweerhelling.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van Duijn: Ja, dat klopt. Maar ik lees het amendement zo, u doet een tekstwijziging. En die tekstwijziging is dat u die twee varianten eruit schrapt. En u zegt niet: wij willen hem dan op een andere plek. Dus ja, dat is een beetje hoe ik het amendement lees. Maar dat laat ik dan aan u. het amendement van D66, GroenLinks en de PvdA, dan zeg ik het goed, dat is eigenlijk wat ik u net vroeg, aantoonbaar voldoende parkeerplaatsen. Dan wil ik ook van u weten: wat is dan aantoonbaar? Wanneer is het dan wat u betreft aantoonbaar? En hoe ziet u dat dan voor u? het is wat mij betreft, en dat heeft u als kader gesteld bij de participatie, het is wat mij betreft nog steeds een kader. Ik ga me daar ook niet vanaf maken, dus ik zal op een ander moment, namelijk wanneer de verklaring van geen bezwaar nodig is en we richting het definitieve ontwerp gaan, daar ook nog bij u mee terugkomen. En dat is misschien ook net wat flauwer antwoord op die fuik, ja, u kunt gewoon op dat moment nee zeggen als u dat wilt. En

	dat hebben we eerder ook gedaan met een SLS project hier als gemeentebestuur, de Groenzone. Daar zaten we ook al heel ver in, daar zou je ook kunnen zeggen: je zat helemaal in de fuik, dus je had wel door moeten gaan. Maar daar liep het uiteindelijk ook spaak. Dat kan gebeuren, daar bent u als raad ook voor om het college daar scherp op te houden en om een plan te beoordelen op de kaders die u gesteld heeft. En als u die kaders niet voldoende vindt, dan hoor ik dat graag op dat moment. Maar wat mij betreft is het kader niet overboord. <u>De voorzitter:</u> De heer Martijn, u heeft een vraag aan het college? <u>De heer Martijn:</u> Ja, voorzitter. Nou, een opmerking. <u>De voorzitter:</u> Een opmerking moet u toch echt bewaren voor de tweede termijn. <u>De heer Martijn:</u> De wethouder geeft een reactie op het amendement wat wij hebben gegeven. <u>De voorzitter:</u> U krijgt in de tweede termijn uitgebreid gelegenheid om te reageren. U heeft een vraag? <u>De heer Martijn:</u> Ja, waarom heeft de wethouder dan het amendement niet goed gelezen? Er staan namelijk twee suggesties in. En het is tweede helling naast de brandweershelling en de parkeerplaats naar de watertoren staat er ook in genoemd als suggestie. Dus u zegt net dat er in het amendement geen suggestie staat, maar er staan er al twee in ieder geval in genoemd. Dus dan heeft u het nog niet goed gelezen. En dan verzoek ik de wethouder de schorsing te gebruiken die we zo direct hebben om het nog een keer over te lezen. <u>De voorzitter:</u> De wethouder. <u>De heer Van Duijn:</u> Nou, sorry voorzitter. <u>De voorzitter:</u> Daarna gaan we eerst naar de heer Fransen en dan krijgt u het woord. U wilt eerst graag? De heer Fransen ook maar eerst interruptie. U heeft een vraag aan de wethouder begrijp ik? <u>De heer Fransen:</u> uw voorbeeld van het SLS geld voor de sloopzone. Is het niet zo geweest dat dat niet door de raad niet door is gegaan, maar door andere redenen? <u>De voorzitter:</u> En dan eerst de heer Buisma, voordat de wethouder antwoordt. <u>De heer Buisma:</u> Even ten aanzien van de opmerking van de heer Martijn over dat amendement. Maar het staat niet bij het besluit. En het besluit is hetgeen wat het college leest en dient uit te voeren. Dus het kan best zijn dat het in overwegingen staat, maar daar hoeft het college weer niets mee te doen. <u>De voorzitter:</u> De wethouder.
	<u>De heer Van Duijn:</u> Dat is zo en dat is ook wat ik bedoelde inderdaad. Wat de heer Fransen zegt, dat klopt, dat was op dat moment niet de raad. Maar het voorbeeld en het punt wat ik ermee wil maken, daar zaten we ook heel ver in een traject of in een fuik, zo u wilt, en daar zijn we dus ook uit gekomen. Omdat uiteindelijk zo'n plan niet werkte. Ja, ik hoop niet dat dat hier gebeurt, want ik ga er nog steeds van uit dat we hier een goed plan hebben en dat we ook de kaders die u gesteld heeft op een goede manier in kunnen vullen. Maar als u dat niet vindt, dan gaat u daar als raad over. En juist daarom probeer ik u ook het voor te geven om daar nog een besluit over te kunnen nemen. Zodat u ook juist niet die fuik in komt en niet voor een gedwongen feit staat. <u>De voorzitter:</u> De heer Fransen.

De heer Fransen: Herinner ik het me goed dat het bij de sloopzone gewoon een gebrek aan draagkracht was?

De voorzitter: De wethouder kort.

De heer Van Duijn: Ja, dat is altijd de valkuil natuurlijk als je met een voorbeeld komt, dan wordt dat voorbeeld uitgekauwd. Maar daar ging het, als ik het me goed herinner, om het verwerven van gronden waar het op stuk liep.

De voorzitter: De heer Buisman.

De heer Buisma: Nou ja, kijk. De wethouder zegt nu een aantal keer van: dat kader neem ik mee, maakt u zich geen zorgen, dat neem ik mee. Maar dat doet nu voor dit plan helemaal niet ter zake. Maar dan heb ik eigenlijk een heel eenvoudige vraag: waarom zat dan in het oorspronkelijke plan die parkeerplaats van 250 parkeerplaatsen? Als het er niet toe doet, waarom zet u het dan überhaupt in het plan?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van Duijn: In dit plan zit ook het toevoegen van 70 extra parkeerplaatsen, omdat daar ook in de participatie ook om is gevraagd. Dan kom ik ook weer op de vraag van mevrouw Keessen. Maar wat ik in de brief aan uw raad ook heb aangegeven, en dat is juist het punt wat de heer Fransen aangeeft. Je kunt op papier en op basis van onderzoeken kun je genoeg parkeerplaatsen hebben. Het gevoel en de beleving kan anders zijn. Dus daarom zeg ik: op dit moment, en dat heb ik ook in de commissie gezegd, heb ik er geen twijfel over dat dit niet voldoende parkeerplaatsen zijn. Maar ik begrijp tegelijkertijd ook het gevoel wat in de buurt leeft. Maar dat is niet per se te relateren aan de ontwikkeling van het Waterfront, dat kan ook zijn dat de parkeerdruk nu al hoog is in die wijk. En dat je dus los van de ontwikkeling van het Waterfront daar iets moet realiseren. De ontwikkeling van het Waterfront, daar hebben we nu 70 extra parkeerplaatsen voor. Daarnaast blijven we met de buurt in gesprek om die gevoelens die daar leven en het gevoel van die hoge parkeerdruk en van de druk op die wijk, om daar een oplossing voor te zoeken. Nou, daar kom ik nog bij u op terug.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Dat laat onverlet dat u hier nu een voorstel neerlegt waar 250 parkeerplaatsen voor dat project in zitten. Die vallen weg, dan worden het er 70. En u zegt in allebei de gevallen: maakt u zich geen zorgen, komt allemaal goed.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van Duijn: Nee, want ik ben er niet te diep op ingegaan vanwege de tijd, maar u begon uw betoog net over de parkeerplaatsen bij Vrouwentroost. Als u het voorstel en het eerste besluit goed heeft gelezen, dan weet u dat het geen onderdeel was van de besluitvorming en ook niet van de voorkeursvariant. Los daarvan, en dat heb ik ook geprobeerd aan te geven, zoeken we naar oplossingen. Dus ook de parkeerplaatsen van Vrouwentroost past wat dat betreft helemaal in het verhaal hoe ik het steeds al een jaar uitleg. 70 parkeerplaatsen in het plan, daarnaast blijven we kijken hoe we met die parkeerdruk in die wijk om kunnen gaan. Daar had Vrouwentroost wat ons betreft misschien wel een oplossing voor kunnen zijn, dat lukt niet, dan blijf je zoeken naar andere mogelijkheden. Dus die 250 zaten er niet in en die vallen ook niet weg wat dat betreft.

De voorzitter: Wethouder, kunt u tot afronding komen?

De heer Van Duijn: Ja, dus het amendement van D66 ontraden we. Het eerste punt heb ik aangegeven, tweede punt is als u het krediet niet beschikbaar stelt, en daar had u net ook een discussie over. Dan kunnen wij niet verder met het uitwerken van de plannen, want we moeten

	ook gaan richting een aanbesteding. We hebben een planning gecommuniceerd met SLS, die hebben over de subsidie uitspraken gedaan over de beschikking .en die hebben aan ons gevraagd om voor het einde van het jaar dat beschikbaar te stellen. Dus we moeten op die manier ook wel door. Dat is niet een fuik, want ook daar kunnen we nog uit terug. Maar ik moet op dit moment wel door kunnen gaan met plannen maken, en dat kan ik niet als ik het krediet niet heb. Dat was het. <u>De voorzitter:</u> Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de beantwoording in eerste termijn. Wij gaan naar de tweede termijn en wij hanteren de volgorde van vraagstelling, afrondend weer de indieners van de amenderingen. We beginnen bij het CDA. Mevrouw Keessen? <u>Mevrouw Keessen:</u> Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag een schorsing willen aanvragen. <u>De voorzitter:</u> Hoelang denkt u ongeveer nodig te hebben voor de schorsing? <u>Mevrouw Keessen:</u> 10 Minuten. <u>De voorzitter:</u> Dan schorsen wij voor 10 minuten. Wij heropenen de vergadering en ik wil u verzoeken om dan ook langzaam het woord aan de voorzitter over te laten. Voordat wij overgaan naar toelichting van mevrouw Keessen over de schorsing en wat daaruit is gekomen, hecht ik er aan om nog wel even u toe te lichten waarom ik in de eerste termijn wat meer ruimte gegeven heb aan vragen en antwoorden en debat. En dat is omdat op een laatste moment een toch best wel vrij lijvig stuk is toegezonden waar misschien nog wel vragen over zijn. Ik heb het daarvoor ingeschat dat ik de ruimte daarvoor moest nemen voor dat debat. Enkelen van u hebben verzocht om dan nu ook het debat er iets strenger op te zitten. Dat ga ik dan ook doen in tweede termijn, want we hebben in de eerste termijn best wel een goede uiteenzetting gehad hierover. Mevrouw Keessen, u had gevraagd om de schorsing en wat is daar uitgekomen? <u>Mevrouw Keessen:</u> Dank u wel, voorzitter. Daar is niets uitgekomen, wij handhaven het amendement zoals het is. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Goed, dan gaan we toch over nu naar tweede termijn. Het CDA, de heer Buskermolen. <u>De heer Buskermolen:</u> Voorzitter, dank u wel. Ja, voorzitter, dank voor uw uitleg over de 1,5 uur overschrijding die we inmiddels hebben, want ik dacht toch echt dat we net een commissievergadering aan het overdoen waren. En dat lijkt me toch echt niet de bedoeling. Voorzitter, we hebben het een en ander gehoord vanavond. Veel gehoord, we hebben heel veel antwoorden ook van de wethouder gehoord. Ja, wat aangaande de trailerhelling, hoe moeilijk kan het zijn zou je bijna zeggen. Maar we hebben een trailerbaan en als u dat genoeg vindt, dan zij dat maar zo. Wij hadden gedacht nog een goed alternatief te vinden, maar als u dat niet vindt dan niet. Wij liggen er ook niet wakker van, maar we vinden het wel jammer, zeker wat meneer Fransen zei over: even een bootje te water laten. Een dikke boot te water laten, ook die mensen hebben hun recht op recreatie van de Westeindeplassen, net zo goed. Voor de rest, voorzitter, heb ik er niet zo veel meer op aan te merken. Ik denk dat alles wel gezegd is. Wij gaan in ieder geval voor het voorstel stemmen, omdat we het gewoon een goed plan vinden en we er alle vertrouwen ook in hebben dat ook het parkeren, ook het parkeren bij de Waterlelie en bij FC Aalsmeer best tot de mogelijkheden ligt. We praten over: ja, die zijn voor de voetbal. Nou, die zijn niet alleen voor de voetbal en in de zomer wordt daar niet gevoetbald, dus dan kan je best gebruik maken van die parkeerterreinen. Dank u wel <u>De voorzitter:</u> GroenLinks. De heer Fransen. <u>De heer Fransen:</u> Ik denk dat we alles wel gezegd hebben wat we wilden zeggen.
--	---

De voorzitter: VVD, mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: Dank u wel. De wethouder is zeer duidelijk geweest. En we hebben er alle vertrouwen in dat hij met de bewoners blijft communiceren over de parkeerproblemen. Wij gaan mee met het voorstel en daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: PvdA, de heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik maak toch een soort gebruik van deze tweede termijn, maar ik zal het wat korter houden, aangezien de enorme tijd die we hieraan verteerd hebben. En dat is eigenlijk richting AA, die haalt natuurlijk de extra toiletten op. In de commissie hebben zij ook benoemd de kleedhokjes met douches. En ik meen me te herinneren dat ook het CDA daar zich druk om gemaakt heeft. Dat hoor ik helemaal niet meer terugkomen. Is dat de bedoeling geweest of laten we dat nu verder zitten? Het is mij niet helemaal helder hoe dat afgelopen is. Ten tweede ...

De voorzitter: CDA, geef maar even een antwoord direct, dan kan je dat meteen aftikken. Meneer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Er staat in het voorstel enkele plaatsen aangegeven voor deze mogelijkheid. En we hebben daar uitgebreid met AA over gehad. Dus ik zou zeggen van: werk het uit. Ik zou zeggen: aan allebei de kanten een mooie gelegenheid om zowel toilet als kleedkamer als douches te maken.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Daarom haal ik hem even op, omdat ik hem in de commissie vond ik het al een aardig voorstel om daar rekening mee te houden, maar ik miste hem nu bij de behandeling volledig, dus vandaar dat ik hem nog even extra wilde benoemen. En dan nog even ten aanzien van het mobiel toilet bij de watertoren. Ja, ik moest er wel om grinniken dat een VIP mobiel toilet, wat moet ik me daarbij voorstellen? Een soort AA dixie?

De voorzitter: Gaat u verder. Volgens mij was die vrij retorisch. Meneer Buisma, gaat u verder met uw tweede termijn.

De heer Buisma: Even voor nu was dat de tweede termijn.

De voorzitter: Dan gaan we naar D66, mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Voor zover ik begrepen heb of weet is dit ook een moment van toetsing. Want aan het einde van het participatietraject ligt dus deze variatie voor ons om die goed te keuren. En dan grijp ik toch even terug op dat kader wat wij hebben meegegeven in dat hele traject van het parkeren. En wij zien niet dat daar aan voldaan wordt, een strand wat drie keer groter wordt dan de huidige situatie en 70 meer parkeerplaatsen zien wij niet als afdoende. En daar wil ik het eigenlijk bij laten, dank u wel.

De voorzitter: Tot slot de heer Martijn, Absoluut Aalsmeer.

De heer Martijn: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik wil de wethouder bedanken voor de vele antwoorden die die heeft gegeven op ook lastige vragen soms. Ik heb twee opmerkingen en nog een vraag. 1. de opmerking over die toiletten. Waar het ons om ging is dat je als je toiletvoorzieningen wilt maken daar, je daar een gebouwtje voor moet neerzetten waar iedereen het hele jaar tegenaan loopt te kijken. En als je daar een mobiele locatie van maakt, om het zo maar te zeggen, dan staat die er slechts 8 weken bij wijze van spreken als het mooi weer is en de rest van het jaar niet. Dat is misschien wat aantrekkelijker voor de omgeving. Dan hadden we een vraag nog en dat is: wanneer kunnen wij een overzicht verwachten? Want in het raadsvoorstel staan natuurlijk allemaal bedragen genoemd wat de subsidies zijn van

	diverse SLS en wat de gemeente daar zelf insteekt en zo. Wanneer kunnen wij daar wat meer duidelijkheid over krijgen wat straks de exacte bedragen gaan worden? Wat het allemaal gaat kosten. En wij zijn erg blij, dat wilde ik zeggen, dat de wethouder heeft toegezegd dat er een scan gaat plaatsvinden komende zomer. En dan zouden wij ook niet een scan van 1 of 2 of 3 dagen, maar gewoon een periode met zowel mooi als slecht weer, gewoon een hele periode van misschien 1 of 2 maanden te monitoren daar. En niet alleen de parkeerdruk, maar ook de verkeersbewegingen. <u>De voorzitter:</u> Dan zijn we daarmee aan het einde gekomen van de tweede termijn in de raad. En dan vragen we de wethouder om nog kort antwoord te geven op de vraag van de heer Martijn. <u>De heer Van Duijn:</u> Voorzitter, de exacte bedragen die kunnen we met u delen, maar dat moet wel in vertrouwen gebeuren. Want we hebben nog een aanbestedingstraject en dan wil je dat niet allemaal in de openbaarheid toch hebben. Dus als u daar behoefte aan heeft, ik weet niet precies wat de techniek is om dat te doen, schriftelijk hoor ik. <u>De voorzitter:</u> Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de beraadslaging van dit agendapunt. Dan gaan we over tot stemming. Voor liggen twee amendementen en dan het voorstel zelf. Als eerste wordt in stemming gebracht het amendement: geen toegenomen parkeerdruk in woonwijken als kader voor realisatieproject Waterfront. Het besluit daarin luidt: het ontwerp raadsbesluit in zijn geheel te vervangen door: 1, als kader voor de realisatie van het project Waterfront vast te stellen dat er aantoonbaar voldoende parkeerplaatsen zijn in het plangebied of in de directe omgeving. 2, de voorkeursvariant Waterfront vast te stellen. Wie is daar voor? Ik zie de fracties van D66, GroenLinks en PvdA. En daarmee is het amendement verworpen. Dan gaan we naar het volgende amendement: verplaatsen trailerhellingen. En het besluit luidt: bij de nieuwe trailerhellingen gesitueerd op het surfeiland naast de parkeerplaatsen en naast de watertoren, ter hoogte van de wegversmalling, in de voorkeursvariant Waterfront met documentnummer huppeldepup te schrappen. Wie is daar voor? Alle fracties met uitzondering van het CDA. En daarmee aangenomen. Sorry en PvdA, is die alsnog aangenomen. Licht uiteindelijk voor het geamendeerde raadsvoorstel. Wie is daar voor? Alle fracties met uitzondering van D66, GroenLinks en PvdA. En daarmee is het voorstel aangenomen. De heer Kuin. <u>De heer Kuin:</u> Voorzitter, mag ik een ordevoorstel doen? <u>De voorzitter:</u> Ik denk dat we op dezelfde lijn zitten om iets om te gooien. Ja, ik zou ook willen voorstellen om de schorsing die we zouden hebben om de deelnemers van het politiek bewust de certificaten uit te reiken, om dat nu eerst te behandelen, en dan verder te gaan met deze vergadering. Waarbij ik nog wel even de opmerking maak: uw voorzitter kan niet alles, u moet zelf ook wel mij begeleiden in de vergadering om het tempo in te houden. Zo werkt het natuurlijk ook. Voor de rest zal ik strikt zijn deze avond. Maar toch, ik wil nog een paar worden richten tot onze deelnemers van de workshop Politiek Bewust. Zelf vind ik het ontzettend mooi dat we als gemeente zulke workshops organiseren en dat u ook de interesse heeft getoond om deze twee dagen bijeen te komen. En ik hoop dat u ook meer inzicht gekregen heeft hoe de lokale politiek werkt. Ik wil u in ieder geval bedanken voor de betrokkenheid, want betrokkenheid voor de lokale democratie is in deze tijd niet vanzelfsprekend maar wel noodzakelijk. Want de democratie kan alleen functioneren als die ook onderhouden wordt. En dat is niet alleen de verantwoordelijkheid van zittende politici, maar vooral ook van ons als burgers. Ik zou willen vragen of de deelnemers naar voren willen komen. Wij schorsen voor een aantal minuten, tot de bel luidt. Dan kan ik de certificaten uitreiken. Bij wijze van grote uitzondering was er vanuit de deelnemers nog het verzoek om even kort het woord tot de raad te wenden. En omdat ze zolang op ons hebben moeten wachten, leek het mij wel om die vragen ook even toe te staan, te honoreren. Olaf, doet die het? Wordt geregeld, heel even geduld.
--	---

		<u>De heer ...</u>: Ik wilde vooral de griffiers hartelijk danken voor de avonden die ze zo goed begeleid hebben. En ik wilde ook het college bedanken dat ze ons de gelegenheid gegeven hebben om dit te doen. en dat ze dus de voorzitters daar ook aan meegewerkt hebben. Ik zou zeggen: hartelijk dank en nog een goede voortzetting voor deze avond. <u>De voorzitter</u>: Heel fijn, groot applaus. Dan gaan wij door met de vergadering.
Rb-13		Startnotitie Westeinderhage <u>De voorzitter</u>: We zijn bij agendapunt 13, startnotitie Westeinderhage. Wij hanteren de gewoon voorgestelde spreekvolgorde, te beginnen bij GroenLinks. Mevrouw Lakerveld. <u>Mevrouw Lakerveld</u>: Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank ik de portefeuillehouder voor het beantwoorden van onze vragen over de startnotitie en het versturen van het memo aan de raad over de gewijzigde samenstelling. Wij zijn blij met meer groen. Het is een kleine winst ten opzichte van hoe het was, maar alle winst is welkom. Want Kudelstaart heeft relatief al zo weinig groen. Na het lezen van dit memo hebben we nog een vraag aan de portefeuillehouder ter verduidelijking. Kan de wethouder bevestigen dat met de aanpassing, zoals in het memo voorgesteld aan de aandeel sociale huurkoop, nog steeds 45% blijft zoals in de startnotitie genoemd? Wij hebben ook zorgen. Onze grootste zorg is het effect op de verkeersdoorstroming. Doordat dit een relatief groot woningbouwplan in de gemeente is, zal het zeker tijdens de spits tot meer problemen leiden. Reeds nu is de doorstroming 's ochtends op Bilderdammerweg en Hoofdweg al erg slecht. Met de toekomstige afwaardering van Stommeerweg en de Burgemeester Kasteleinweg, zal de belasting op de Legmeerdijk alleen maar toenemen. Door de ontwikkelingen samen verwachten wij als GroenLinks dat in Kudelstaart een groot filedorp zal worden tijdens de spits. Wij hebben vorige week in de Meerbode een artikel gelezen over het opwaarderen van weg Legmeerdijk. Vragen aan de wethouder, om concreet te maken wat en wanneer de plannen met Legmeerdijk zijn. En ook vraag ik aandacht en ook vraag ik reactie van de wethouder of er inspraakreactie van garagebedrijf van mevrouw Kranenburg. Dank u wel, voorzitter. <u>De voorzitter</u>: Het woord is aan de VVD. De heer Bouwmeester. <u>De heer Bouwmeester</u>: Dank u, voorzitter. Wij zullen het kort houden en niet de commissievergadering nog een keertje overdoen. De vragen die we hadden zijn heel goed beantwoord in het stuk wat we gekregen hebben van het college, van de portefeuillehouder. Dan rest ons nog de vraag inderdaad, en daar sprak ik net ook al over, de reactie die we vandaag gekregen hebben van een van die insprekers in het bedrijf, wat kan de portefeuillehouder vertellen wat de stand van zaken daarvan is? En daar laten we het bij in de eerste termijn. <u>De voorzitter</u>: PvdA, de heer Buisma. <u>De heer Buisma</u>: Voorzitter, dank u wel. Ja, om eigenlijk een beetje de herhaling van het vorige onderwerp te voorkomen, zou ik de vraag bij het college neer willen leggen wat dit nou doet. Wij stellen hier een startnotitie vast, daar hebben wij aan het bouwproject hebben we gedraaid, we hebben hier op een andere manier als raad hier ons direct mee bemoeid, om gewoon het woningprogramma wat aan te passen. Dat is heel goed gegaan, daar hebben we het verkeer uitgehaald. En dat zou op een later tijdstip langskomen. Dat is tot op heden niet gebeurd, nou, daar hebben wij het in de commissie over gehad. Ik zou graag even het licht van het college laten schijnen gewoon van wat dit nou doet. Wij stellen die startnotitie vast, dan komt hierna het bestemmingsplan. Nou heb ik als Partij van de Arbeid de neiging om een bestemmingsplan te toetsen aan de kaders die wij nu vaststellen. Maar is dat ook zo, of hebben we daar ook nog ruimte om een ruimtelijk kader erin te fietsen? En dan komt die verkeersafwikkeling erbij. Dus ik zou graag even een toelichting van het college hierop willen hebben hoe ze dat zien.

	<u>De voorzitter:</u> Absoluut Aalsmeer, de heer Kuin. <u>De heer Kuin:</u> Dank u, voorzitter. Zoals in de commissie ook aangegeven door ons maken wij ons toch ernstig zorgen, en ik hoor dat GroenLinks en de VVD dat inmiddels ook doen, over de afstand van de woningen tot het bedrijf, waar net al genoemd, dus ik benoem geen namen verder, maar het bedrijf met de autoplaten en spuitinrichting. Ik heb in de commissie dit aan de orde gesteld, ik heb geen goed antwoord gekregen van de portefeuillehouder tot nu toe. En ik ga ervanuit dat dat vanavond wel gebeurt. Verder maken wij ons net als alle anderen zorgen om de afwikkeling van het verkeer. Wij gaan ervanuit dat dat uiteindelijk wel goed geregeld gaat worden, dus dat de gronden benodigd voor een vrij liggend fietspad aangekocht worden, et cetera, et cetera. We hebben geen enkele reden verder om het plan tegen te houden, maar we willen nog wel een paar goede antwoorden. <u>De voorzitter:</u> Het CDA, de heer Buskermolen. <u>De heer Buskermolen:</u> Ja, voorzitter, dat was kort van iedereen. Dat had ik dus niet, kort. Dus ik zal nog een beetje rekken. Voorzitter, de vraag van ons om de aangepaste startnotitie Westeinderhage met de daaraan gekoppelde nota van verantwoording, inspraakreactie, onderwerp startnotitie, vast te stellen. Deze vaststelling heeft tot doel om woningbouw mogelijk te maken tussen de wegen Herenweg en Bilderdammerweg. Een lang traject heeft hieraan vooraf gegaan met diverse inspraakavonden voor de inwoners, maar ook deze raad heeft zich al meerdere keren over deze ontwikkeling gebogen. In besloten informatief overleg en ook de fractiespecialisten hebben zich over dit plan nogmaals gebogen. Wat geresulteerd heeft in meer groen en meer jongeren in starterswoningen, met als leidraad natuurlijk de woningen die we met elkaar hadden vastgesteld. Uiteindelijk is het CDA tevreden over het behaalde resultaat. Helaas, maar wel begrijpelijk, ging het meestal over de verkeersproblematiek, wat elk project met zich meebrengt. Natuurlijk is de veiligheid en de ontwikkeling en de afwikkeling van verkeer belangrijk, maar het CDA vindt ook dat de problematiek over huisvesting onderbelicht blijft. En dat vinden we wel jammer. We hebben met zijn allen ook een verplichting om tot goede huisvesting te komen. En er is immers al een enorm tekort, zeker voor jongere starters. Ik begrijp dat als geen ander. Voorzitter, u geeft aan dat in het raadsvoorstel dat aan de Herenweg ook een autoschade herstelbedrijf begint. Maar in de startnotitie op pagina 18 bij milieuzonering bedrijven staat dat daar geen milieu belemmerende bedrijven zijn in de nabije omgeving. Is hier een verklaring voor? Wat verkeer betreft is er een onderzoek geweest van Goudappel Koffeng waaruit bleek dat de Bilderdammerweg, met name de 30 kilometer zone, te druk en te gevaarlijk is. Maatregelen zijn dus ook nodig. Bij een van de vorige commissievergaderingen heeft over deze startnotitie het CDA geheven dat er een oplossing moet zijn over het doortrekken van het fietspad tot aan het eind. En over de herinrichting van de Bilderdammerweg met name het 30 kilometer gedeelte, voordat de eerste sleutel van de nieuw te bouwen huizen in Westeinderhage wordt omgedraaid. Bij vaststellen van wijzigingen van het bestemmingsplan zal dus ook duidelijk moeten zijn. Over de rest van aanbevelingen over het verkeersplan staat: gaan we zoals in de commissievergadering is afgesproken nog met elkaar overleggen. En dan hebben we het over het eenrichtingsverkeer van de Kudelstaartseweg. Daarna dramatische toename van verkeer op de Madame Curiestraat. En over de verbreding van de Noord-Zuid route. Wat betreft doortrekken van het fietspad langs de Bilderdammerweg nog het volgende. Op pagina 23 van de startnotitie staat, en ik citeer daarbij: afspraak is dan ook om het vrij liggende fietspad op de Bilderdammerweg Zuid door te trekken langs de Bilderdammerweg Noord, om een duurzame, veilige inrichting te garanderen die past bij de intensiteit en de werkelijk gereden snelheid. Prima vindt het CDA. Maar dan lezen we op pagina 27: voor de afwikkeling van het fietsverkeer worden de mogelijkheden onderzocht om een vrij liggend fietspad aan de Bilderdammerweg door te trekken en vanaf de Spilstraat tot de dorpskern. Iets andere woorden, maar er staat gewoon van de Bilderdammerweg Zuid naar Bilderdammerweg Noord. Niet zo prima, vindt CDA. Het CDA vindt dat er gewoon duidelijk moet zijn dat een vrij liggend fietspad doorgetrokken moet worden en hier brengt u twijfel door te zeggen dat er mogelijkheden onderzocht worden. Wellicht kan de portefeuillehouder hier uitleg in geven. Voorzitter, we hebben het hier over en startnotitie die het mogelijk maakt om zowel planologisch als juridisch woningbouw mogelijk te
--	---

maken. Het CDA ziet daar ook reikhalzend uit naar de verdere ontwikkeling van het plan, om vooral onze inwoners te kunnen voorzien van de broodnodige woningen. Tot zover.

De voorzitter: Tot slot D66, de heer Kikkert.

De heer Kikkert: Ja, voorzitter, het kort en bondige waar u aan het begin van de vergadering mee opende, dat spreekt ons enorm aan. En daarom vind ik het ook een goed voorstel, en laten we dat maar gelijk bekrachtigen, om geen commissievergaderingen over te doen. daarom zal ik het ook kort houden. Ik constateer dat tijd kwaliteit is. Want we hebben natuurlijk in mei de startnotitie besproken, toen hebben we hem even aangehouden. Ik denk dat dat een fantastisch goed idee van ons geweest is als raad om dat te doen, omdat je gewoon ziet dat met schuiven aan knoppen, zoals we dat in de tussentijd hebben gedaan, de kwaliteit van het plan gewoon heel veel beter wordt. Zowel qua differentiatie in woningbouwprogramma als in lucht en ruimte die in het plan ontstaat. Nou, daar zijn wij gewoon heel blij mee. En wij zijn ook overigens heel blij met de memo zoals we dat door het college hebben toegestuurd, omdat dat heel helder maakt waar die ruimte dan ook ontstaat en hoe dat zich in percentages uitdrukt. Dus blij, complimenten aan de portefeuillehouder dat die meegegaan is in dat traject. En natuurlijk hebben wij ook zorgen. Alle plannen eindigen in een debat over verkeer, zo ook bij dit plan. Maar ook hier zijn oplossingen. En die oplossingen zijn ook al bedacht, om het zo maar te zeggen, en die oplossingen moeten wat ons betreft gewoon snel in procedure worden gebracht. En dat is eigenlijk waar ik het bij wil laten.

De voorzitter: Dan vragen we het college in eerste termijn om reactie te geven. En het woord is aan de portefeuillehouder Van Duijn.

De heer Van Duijn: Ja, dank u wel, voorzitter. Mevrouw Lakerveld, bedankt voor de memo, de heer Kikkert doet dat ook, graag gedaan. Dank geef ik ook door richting de projectleider die hierachter zit. U zegt: we zijn blij met het meer groen en ook dat het memo het inzichtelijk geeft van waar je nou kunt schuiven. Ja, de heer Kikkert zegt dan: ik ben blij eigenlijk dat we het destijds hebben aangehouden en dat we als raad daar ook hebben gezegd: neem wat meer tijd om de kwaliteit beter te krijgen, daar ben ik ook blij mee, dus dank daarvoor. Dat heb ik ook al eerder gezegd, dus dat steek ik ook niet onder stoelen of banken. Anderzijds ben ik ook niet blij, omdat ik liever had gehad dat we het uiteindelijk aan de voorkant al met elkaar hadden gedaan, die exercitie. En in een keer een ook door uw raad wat meer gedragen plan. Daarom proberen wij ook in het vervolg met startnotities, en daar ontwikkelen we ons ook nog steeds meer in, om dat op een andere manier te doen. dat is ook gelijk richting de heer Buisma, die zegt: wat kunnen we nou eigenlijk nog aanpassen bijvoorbeeld richting het bestemmingsplan? Ik moet zeggen dat ik zelf ook wel eens worstel met hoe je nou precies een startnotitie inzet, ook richting een bestemmingsplan. We proberen u als raad daar ook wat meer comfort in te geven, dus daarom hebben we in het memo en ook al eerder voorgesteld om bijvoorbeeld met het stedenbouwkundig plan nog naar uw raad terug te komen. Op wat voor manier dan ook, in sessie of in een commissie, om daar ook met u over te praten van: u heeft die kaders vastgesteld, daar zit ook wel wat fluctuatie in, is dit nou wat u bedoeld heeft en is dit nou de kant die we op moeten gaan? Als u daar nog zegt van: dit slaat echt helemaal nergens op en dit is absoluut niet wat we hebben voorgesteld. Dan is daar wat mij betreft ook nog wel ruimte om daar wat aan te passen, als dat nodig is. Dus zo zit ik erin, zo proberen we als college ook richting u als raad die handreiking te doen, om daar wat meer comfort in te bieden. De inhoudelijke vragen, mevrouw Lakerveld heeft nog gevraagd: kan de wethouder bevestigen dat het aandeel sociale huur, en toen hoorde ik het even niet helemaal, maar ik dacht dat u zei: 45%. En toen dacht ik: dat kan ik niet bevestigen. Want we maken dit plan conform de woonagenda's, zoals ook met u afgesproken. En daar hebben we in genoemd dat we gaan voor 55% sociale huur en middel duur segment samen. Dus 25% sociale huur en 30% middel duur. Dus dat is het samen, dat is de woonagenda en dat is ook hoe we dit plan hebben samengesteld. Dan zijn er eigenlijk door iedereen vragen gesteld over het autoschade bedrijf. We hebben daar eerder al, SECO heeft daar een onderzoek naar gedaan. Daar komt uit dat de afstand 25 meter moet zijn. Overigens staat er in dat rapport dat je ook nog wel onder bepaalde voorwaarden binnen die 25 meter. Maar we hebben nu, en dat hebben we ook

	aangepast in de proef verkaveling, die afstand gehouden van 25 meter. Daarnaast moeten we natuurlijk richting het ontwerp bestemmingsplan nog de onderzoeken doen die nodig zijn voor dat bestemmingsplan. En dat heb ik voor de zomer ook toegezegd. Daar zal dit dus ook weer een onderdeel van zijn, omdat je dat onderzoek nou eenmaal moet doen. en als daar andere resultaten uit komen, dan zullen we het daarop aan moeten passen. Zo simpel is het. En dat is ook het onderzoek wat ik eerder heb toegezegd, wat we uiteraard ook met de mensen delen over wie het gaat. Maar het onderzoek is er nog niet, want ik moet eerst nog richting het bestemmingsplan. Ja, de heer Kuin zei net van: ik hoop dat ik antwoord krijg op mijn vragen. Toen dacht ik: dit was toch de enige vraag? Maar ik zie dat die ook nog iets heeft gezegd over het fietspad, het vrij liggend fietspad, en dat hebben meerderen gedaan. De heer Buskermolen heeft daar ook al eerder een vurig pleidooi voor gehouden, dus dat zit goed in de oren geknoopt. Wij gaan ervanuit dat we met de twee eigenaren waar we nog een overeenstemming mee moeten krijgen, de voorgesprekken staan inmiddels ook alweer ingepland, dat we daar een goed resultaat uit krijgen. En dan zullen we dat fietspad aanleggen en dan blijft wat mij betreft de oproep van de heer Buskermolen ook staan dat eerst dat fietspad er moet liggen, voordat er een sleutel wordt omgedraaid. Ja, en de heer Buskermolen refereerde nog even aan het verschil tussen de pagina's in de startnotitie. Ja, dat heb ik ook gezien inderdaad. Daarom hebben we het in het memo ook nog een keer aan het eind extra benadrukt. De wens die u heeft uitgesproken en de wens die wij ook als college hebben staat daarin. Dat is wat mij betreft ook hoe we het doen, zo staat het ook in het raadsvoorstel, dus dat is leidend. En dat dat voor iets van verwarring heeft gezorgd, excuus daarvoor. Dat waren ze denk ik, voorzitter. <u>De voorzitter:</u> Wij gaan over naar de tweede termijn, tenzij de heer Kuin een nadere vraag heeft in zijn interruptie. <u>De heer Kuin:</u> Voorzitter, dank u wel. Nadere vraag inderdaad, want de portefeuillehouder constateert dat ik een vraag had. Ik had er twee, maar ik had er eigenlijk drie. Ik heb nog geen antwoord gekregen, en die komt uit de commissievergadering, over de stand van zaken met betrekking tot Eigen Haard. Maar daar hoeft ik nu niet een antwoord op, als u dat straks meeneemt in de bestemmingsplanprocedure vind ik het ook prima. <u>De voorzitter:</u> De wethouder. <u>De heer Van Duijn:</u> Ja, dat kan het plannetje van Eigen Haard, zoals het in de volksmond heet, dat is een plannetje los van dit grotere plan Westeinderhage. Wel hebben we gezegd, en dat zijn ook de overleggen die we met Eigen Haard hebben, dat als je daar iets gaat ontwikkelen, dus ook nieuwbouw, dat het zo veel mogelijk aan moet sluiten bij wat je daarnaast als nieuwe wijk neerzet, zodat je niet heel rare ratjetoe hebt van allerlei kleine projectjes. Dus dat is hoe we er met Eigen Haard over praten. het is dus, ik zou dus best willen toezeggen dat het op een later moment naar u toekomt, maar dat wordt geen integraal onderdeel van dit plan. <u>De voorzitter:</u> Tot slot de heer Kuin.
	<u>De heer Kuin:</u> Waar het om ging, voorzitter, was dat zeg maar de wegenstructuur aansluitend op de Bilderdammerweg dan iets verlegd zou kunnen worden, zodat je een kruispunt zou krijgen met vier wegen in plaats van hier eentje en daar eentje. Daar ging het met name om. <u>De voorzitter:</u> Volgens mij behoeft dat geen reactie, duidelijk. Wij gaan verder naar onze, nieuwe vragen wil ik u verzoeken in tweede termijn te doen, tenzij u verduidelijkingsvragen heeft. Daarom kunt u nu de wethouder interrumperen. Ik zie dat mevrouw Lakerveld een verduidelijkingsvraag heeft. <u>Mevrouw Lakerveld:</u> Dank u, voorzitter. Ik had een vraag gesteld en de wethouder had het nog niet beantwoord. Kan ik die nu nog een keer herhalen of moet ik wachten? <u>De voorzitter:</u> Dat zie ik dan als een verduidelijkingsvraag.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een vraag gesteld over opwaardering van Legmeerdijk. En ik vroeg aan de wethouder: wanneer kunnen wij wat meer concrete plannen van hoe en wat en wanneer verwachten? Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder om dat hier toch nog even te beantwoorden. U dacht er hiermee weg te komen, maar u bent toch weer teruggehaald om deze vraag even te beantwoorden.

De heer Van Duijn: Voorzitter, dank u wel. Als u het goed vindt, omtrent dat onderwerp wordt ook later nog een motie ingediend deze avond, dus dan ga ik er dan ook op in, als u dat goed vindt.

De voorzitter: Mevrouw Lakerveld.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, portefeuillehouder. Ik zou toch graag een korte toelichting van u willen hebben.

De heer Van Duijn: Ik kan bijna dan één preadvies van een motie dan gaan voorlezen. Maar ik heb u al vaker geïnformeerd dat het standpunt van het college van Aalsmeer is dat we een totale verbreding willen hebben vanaf de Hoofdweg tot aan de Legmeerdijk. Dus dat het twee keer tweebaans is. Het onderzoek wat de Provincie heeft laten uitvoeren, dat onderzoek laat zien dat vanaf, ik moet het even goed zeggen, vanaf het punt vanaf de Bachlaan tot de Legmeerdijk, dat dat eigenlijk niet nodig is. Dat de verkeersafwikkeling vanuit Kudelstaart zo richting de Legmeerdijk via de N231 gewoon zou kunnen versmallen. Dat is niet het standpunt van Aalsmeer, dus wij blijven ons sterk maken dat dat gewoon twee keer twee banen moet op dat stuk. En dat we niet met die versmalling, dus zo'n flessenhals, genoeg nemen. Ook al blijkt dat uit die onderzoeken, want wij vinden ook daarnaast hebben wij ook het argument als Aalsmeer dat we zeggen: ook elkaar ruimtelijke inpassing. Dat is een argument wat er nog bovenop komt, willen we gewoon dat we hem helemaal gewoon doortrekken gelijk. En dat is ook het punt waar het Aalsmeerse college en bestuur zich sterk voor blijft maken. Ja, en ik neig al bijna om dat hele preadvies te geven, maar het heeft ook een tijdje bij de Provincie gelegen. Ik heb nu onlangs vernomen dat er ook weer een projectleider is die dat oppakt. En ik ga daar ook binnenkort verder met de Provincie over praten om dit wederom onder de aandacht te houden. En meer kan ik er ook niet over zeggen. Dit is ons standpunt, wij gaan het standpunt niet verlaten.

De voorzitter: De heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: dank u wel, voorzitter. Er komt zo meteen inderdaad nog een motie en dan is het misschien wel goed dat de wethouder volgende keer gewoon zegt dat de burgemeester Kasteleinweg, in plaats van tot de Legmeerdijk, want het is de Legmeerdijk, en het gaat over de Kasteleinweg volgens mij.

De voorzitter: Waarvan akte. Volgens mij is de vraag daarmee beantwoord en zijn we aan het einde gekomen van de beantwoording in de tweede termijn.

De heer Buskermolen: Voorzitter, ik heb toch echt nog een aanvullende vraag hoor.

De voorzitter: Aanvullende vraag kunt u ook meenemen.

De heer Buskermolen: Een verduidelijkende vraag aan de vorige portefeuillehouder in dit geval.

De voorzitter: De heer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Ja, ik heb net ook gezegd: op pagina 18 van de startnotitie daar staat dat er bij milieuzonering bedrijven dat er geen bedrijven zijn die belemmerend zouden zijn. En we

		hebben het toch elke keer hier over een schadeherstel bedrijf die wel degelijk daarnaast zit. Dus hoort dat er dan niet bij of is het een omissie in de startnotitie of? <u>De voorzitter:</u> We vragen het college. <u>De heer Van Duijn:</u> Sorry ,die had ik inderdaad niet beantwoord. Die zijn er dus wel, die bedrijven. Want dat is bijvoorbeeld het bedrijf waar u allemaal een vraag over heeft gesteld. En dat is dan inderdaad een omissie in de startnotitie. Maar ja, dat is het. <u>De voorzitter:</u> En daarmee is dat helder en volgens mij hoor ik de wethouder ook zeggen dat dat hersteld gaat worden. Ik vraag me af of er een behoefte is aan een tweede termijn, want er zijn best veel vragen gesteld die beantwoord zijn. Ja, nog een tweede termijn. Dan gaan we met GroenLinks beginnen. <u>Mevrouw Lakerveld:</u> Dank u wel, voorzitter. Wij willen graag 5 minuten schorsing. <u>De voorzitter:</u> Ik ga even beoordelen de schorsing of dat leidt tot een amendering of niet. Want je kan je afvragen: leidt het tot nog een verandering tot standpuntbepaling? Dan schorsen we voor 3 minuten. Ondanks dat we nog niet compleet zijn, ga ik wel de vergadering voortzetten. Drie minuten zijn drie minuten. Mevrouw Lakerveld, u heeft gevraagd om een schorsing. Kunt u het kort toelichten? <u>Mevrouw Lakerveld:</u> Dank u wel, voorzitter. We hebben een kort overleg gehad en natuurlijk vinden wij het plan inhoudelijk ontzettend goed. Blij met 55% sociaal huur en koop. 16% groen, daar worden wij echt ontzettend blij van. Waar we twijfel over hebben is verkeersoplossingen. En wij hopen dat portefeuillehouder echt met een goede oplossing komt. Dan kunnen we met dit plan akkoord gaan. <u>De voorzitter:</u> Oké, ik ga even inventariseren. Voor de tweede termijn, heeft iemand nog behoefte om daarop te reageren? Zo niet, dan vragen we de portefeuillehouder heel kort om een reactie hierop en dan gaan wij gewoon over tot stemming. O, instemmend geknik. Goed, wij gaan over tot stemming voor Westeinderhage. Wie is, we zijn compleet, wie is voor dit voorstel? Unaniem aanvaard. En voordat wij verdergaan, ga ik even inventariseren. Want zowel u als ik kunnen ook goed klokkijken. We hebben nog een aantal agendapunten te gaan, waarbij ook nog een stemming moet plaatsvinden. En we hebben de winkeltijden en de Wmo, die waarschijnlijk nog wel een debat met zich mee zullen brengen. En de moties. Ik zou eigenlijk willen voorstellen om nog een half uur door te gaan, te kijken waar we dan staan. En misschien kijken of de moties dan eventueel naar een volgende raadsvergadering gaan, maar wel met elkaar proberen om de inhoudelijke raadsvoorstellen afgetikt te krijgen. Aan de andere kant, in de afgelopen 7 maanden hebben wij niet langer vergaderd dan 1,5 uur, dus het is best gezellig om zo voor kerst nog even een avond met elkaar in deze raadszaal door te halen. Wij gaan over naar het volgende agendapunt.
		Schorsing
Rb-14	14.1	Vaststellen Verordening tijdelijke commissie betreffende toekomstige dienstverlening en benoeming van de leden <u>De voorzitter:</u> Agendapunt 14, het vaststellen van de verordening tijdelijke commissie betreffende toekomstige dienstverlening en benoeming van de leden. Ik ga vragen of er behoefte is aan een eerste termijn. En dat doen we te beginnen bij het CDA. Ik kijk even rond, is er behoefte om er nu te spreken of kunnen we gewoon doorgaan tot het akkoord van de voorstellen en stemming? Het CDA. <u>De heer Van Willegen:</u> Voorzitter, het CDA heeft geen behoefte om hier verder op in te gaan. <u>De voorzitter:</u> D66 ook niet, GroenLinks niet, VVD niet, PvdA niet, AA niet. Dan zou ik ter stemming willen brengen de verordening. Wie is daar voor? Unaniem aanvaard. Dan wil ik nu

	vragen om de stembiljetten uit te delen. Op de briefjes staan eerst de leden die worden voorgesteld deel te nemen in de commissie, daarin kunt u aangeven: akkoord, niet akkoord. Voorts staat daaronder ook nog de benoeming tot voorzitter die u moet aangeven. Voorgesteld wordt om in de commissie te laten plaatsnemen de heer Buisma, de heer Fransen, mevrouw Holtrop, de heer Kabout, de heer Kikkert en de heer Van der Zwaag. En tot voorzitter te benoemen de heer Kabout. Nogmaals, ik verzoek u te blijven zitten tot alle stembriefjes zijn ingenomen. Daarna kan de commissie haar werk doen. ik hoop dat onder zeer zorgvuldig maar een hoog tempo wordt geteld. En dan schorsen we nu voor enkele minuten de vergadering. Wij gaan verder met de vergadering. En ik wil vragen aan de heer Bouwmeester om de stemming bekend te maken. <u>De heer Bouwmeester:</u> Dank u, voorzitter. Dat is een heel getal van de commissie, dank in ieder geval de griffier en de anderen voor hun bijdragen. Er zijn 23 stemmen uitgebracht en ik zal het even per persoon benoemen. De heer Buisma, 15 akkoord, 8 niet akkoord. Hij is dus toegelaten tot de commissie. De heer Fransen, 14 akkoord, 9 niet akkoord. Dus ook toegelaten tot de commissie. Mevrouw Holtrop, 18 akkoord, 4 niet akkoord en 1 blanco stem, daar geldt hetzelfde voor. De heer Kabout, alle 23 akkoord. De heer Kikkert, 20 akkoord, 3 niet akkoord, ook hij toegelaten. De heer Van der Zwaag, 22 akkoord, 1 niet akkoord. Ook hij zit erin. De voorzitter, de heer Kabout, 22 akkoord, 1 blanco stem, dus gefeliciteerd als voorzitter. En dus 1 stem op de heer Martijn uitgebracht en dat was de volledige telling, voorzitter. <u>De voorzitter:</u> Daarmee concludeer ik dat we een commissie hebben gevormd en een voorzitter hebben. En wij wensen u veel succes in een hele spannende tijd die komen gaat. En daarmee is dit agendapunt afgehamerd. Ik was net in de schorsing zo vrij om even te polsen hoe we ervoor staan. En het overgrote deel van u is voorstander om de avond voort te zetten. Wat dat betekent precies qua tijd, dat gaan we zien. Mocht u straks tot inzicht komen en misschien het toch niet willen laten doorgaan, steek even uw vinger op en dan gaan we even heroverwegen. De 19^e staat als reservedatum sowieso geboekt.
Rb-15	Woonagenda Aalsmeer 2020 <u>De voorzitter:</u> Wij gaan naar agendapunt 15, woonagenda Aalsmeer 2020. En ik wil het woord eerst geven aan de VVD. De heer Abbenhues. <u>De heer Abbenhues:</u> Dank u wel, voorzitter. VVD vindt de nieuwe woonagenda een prima stuk. We hebben twee vragen aan de wethouder. Het gaat over de zelfbewoningsplicht van vijf jaar en of de wethouder ons kan vertellen of het mogelijk is om, als iemand gaat verhuizen, om dan weer de nieuwe bewoner opnieuw een vijf jaar termijn te geven. Dat is vraag een. En de tweede gaat over het anti speculatie beding, dat staat nu op vijf jaar. En kan de wethouder ons vertellen of het wellicht ook mogelijk is om dat op 10 jaar te zetten. <u>De voorzitter:</u> De PvdA, de heer Buisma. <u>De heer Buisma:</u> Geen vragen in de eerste termijn aan het college. <u>De voorzitter:</u> Absoluut Aalsmeer. De heer Kuin. <u>De heer Kuin:</u> Voorzitter, dank u wel. Ik ben blij met de aanvullingen die door de portefeuillehouder zijn gemaakt in het stuk. Ik heb daar nog wel een vraag over. Ik wil dan wel weten of de slaagkans voor inwoners met een fysieke beperking, om die te vergroten, dat daar de woonbehoefte van individuele inwoners meegenomen gaat worden in de keuze bij nieuwbouwprojecten. Ik wil even toetsen en even weten hoe de portefeuillehouder deze specifieke wensen op tafel gaat krijgen. <u>De voorzitter:</u> Het CDA. Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw Van der Meer: Voorzitter, dank u wel. Onze vraag sluit aan bij die van de VVD. In de commissievergadering heeft het CDA vragen gesteld over het anti speculatiebeding en de zelfbewoningsplicht, die in de woonagenda op 5 jaar gesteld staan. Het college heeft toen geantwoord dat er onderzocht moet worden in hoeverre het wettelijk mogelijk is om deze periode op te rekken. Het CDA wilt het college op het hart drukken om deze mogelijkheden verder te onderzoeken en, indien het oprekken daarvan mogelijk is, ook de gemeenteraad voor te leggen om hierover een besluit te nemen. Het CDA vindt het belangrijk om woningen voor de beoogde doelgroep beschikbaar te houden en door het oprekken van het anti speculatiebeding en de zelfbewoningsplicht is dat eventueel mogelijk. Ook heeft het CDA vragen gesteld over een kettingbeding en de eventuele boete die daarop rust. Momenteel volgt er geen boete als de zelfbewoningsplicht niet wordt voldaan. En door de wethouder is toegezegd om het ambtelijk verder uit te zoeken. Het CDA wil het college dan ook vragen hier serieus naar te kijken, om zo de woningvoorraad voor de doelgroep beschikbaar te houden. Ook is eventueel een kettingbeding een middel om dit doel te bereiken. Ik wil het college op het hart drukken hier goed naar te kijken en de mogelijkheden verder te onderzoeken. Verder is er een memo van het college binnengekomen, waarin de sturingsmogelijkheden van het woonbeleid aangegeven worden. Het CDA dankt u voor de dingen die hierin genoemd worden, maar we hadden graag een document gezien met daarin een duidelijk onderscheid tussen de verschillende mogelijkheden die de gemeente heeft, die nu nog niet gebruikt worden. Op die manier kan de raad een weloverwogen keuze maken over alle sturingsmogelijkheden, niet de dingen die nu al gebruikt worden. Verder heeft het CDA aan de andere partijen nog een vraag. Op pagina 23 staat nu dat Eigen Haard preferente woningbouwcorporatie is, waardoor ze bijna een soort monopolie positie hebben. Hoe staan de andere partijen tegenover de mogelijkheid om ook andere woningbouwcorporaties en particulieren de mogelijkheid te geven sociale huur te realiseren in nieuw te bouwen projecten? Op deze manier kan er meer dan 25% in Aalsmeer dus toegewezen worden. Dit is bijvoorbeeld gebeurd in Polderzoom en het is daar zeer effectief gebleken, terwijl het rode dorp het perfecte voorbeeld is van het project dat door Eigen Haard wordt geregeld, maar al jaren stilligt. Hoe zien andere partijen dit? Al met al ligt er voor ons een document wat hard nodig is in de gemeente. Maar wat volgens het CDA nog wel iets duidelijker en concreter had gekund. Dank u wel.

De voorzitter: D66, de heer Kikkert.

De heer Kikkert: Eigenlijk dezelfde vraag met als doel woningen zo lang mogelijk beschikbaar te houden voor de doelgroep.

De voorzitter: GroenLinks, de heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel. Deze ronde is alleen vragen aan het college, heb ik dat goed begrepen? Dus nog geen eerste termijn.

De voorzitter: Dat is de eerste termijn.

De heer Fransen: Maar dat is dan ook voor je standpunt dan of niet. Oké, want ik heb geen vragen aan het college, maar zoals het voorstel er gewoon nu ligt dan is het eigenlijk een soort: je gaat een huis bouwen, je koopt allerlei materialen in, prachtige materialen, echt heel goed spul. En je legt dat klaar en je wilt je huis gaan bouwen, maar dan blijkt dat je nauwelijks gereedschap hebt. Je hebt geen goede zaag, je hebt geen goede hamer. Dus dan kun je eigenlijk het huis niet bouwen. Met andere woorden, wat ons betreft is een probleem in deze nota niet wat er allemaal staat, de inhoud, maar de instrumenten om te handhaven. En dat hoor ik u ook allemaal vragen. Die instrumenten om te handhaven zijn wat ons betreft gewoon onvoldoende. Dat hebben we in de commissie aangegeven en wat ik u nu hoor vragen is eigenlijk dezelfde vraag als die wij in de commissie gesteld hebben van: kan dat niet een tandje scherper? Dus op dit moment zijn wij niet tevreden met deze nota, vanwege een gebrek aan handhaving om de huizen, de woningen, voor de doelgroepen te bewaren. En als het gaat om de vraag van het CDA, wat wij vinden van andere woningbouwcorporaties. Daar komen we graag in een commissiebehandeling op terug, want dat is echt een vraag voor een commissie.

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn en geven we de portefeuillehouder namens het college het woord. De heer Van Rijn.

De heer Van Rijn: Ja, voorzitter, dank u wel. Ten aanzien van de vragen die zijn gesteld door partijen VVD, CDA, over ik pak het maar even bij elkaar, zelfbewoningsplicht, anti speculatiebeding, kettingbeding en dan het boetebeding. Daarvan die vraag uit de commissie hebben we via een memo nu beantwoord. Helemaal geen verkeerde denkrichtingen van u. het is alleen, het zijn niet echt hele manifeste zaken die het afgelopen jaar in het project, wat we ook qua participatie hebben gelopen, naar boven zijn komen drijven. Om die reden, dat heb ik u ook al eerder aangegeven, hebben we dat niet manifest op die manier als collegebeleid opgenomen. In dit stadium tijdens de commissie en nu ook in de raad zegt u van: ja, dat vinden we toch wel zeer interessant. Dat vinden wij als college dan ook interessant en die handschoen pakken we op. Ik heb u al eerder toegezegd en dat zeg ik u nu ook toe: het is wel van belang dat we de wettelijke mogelijkheden, dat we dat juridisch wel even gaan toetsen. En daar hebben we wel even iets meer tijd voor nodig. Nou, u gunt ons ook die tijd, dus ik zeg u ook toe van: we werken dat uit, we kijken wat er mogelijk is. En dan kijken we of we dat in het uitvoeringsprogramma kunnen bestendigen, wat we dan ook nog met u kunnen delen. Of dat dat een aanpassing vraagt, dat weet ik op dit moment niet, om dat ook in het beleid weer te zetten. En je moet ook een beetje wendbaar zijn in het leven, dan komen we misschien met een aanpassing gewoon op beleid als dat nodig is. Maar goed, we pakken als college de handschoen op. Ik gooi niet de handdoek in de ring. Even kijken, AA vroeg: hoe kunnen we de slaagkans voor die specifieke doelgroep, waar u zich sterk voor heeft gemaakt in de commissie die nog zeg maar duidelijk hebben verwoord, ook in overleg met u. dat hebben we ook aan iedereen even laten weten. Nou, dat kun je bijvoorbeeld voor huurwoningen doen door te labelen, maar je moet ook wel weten wat zeg maar de behoefte is. Dus dat betekent ook in een onderzoek dat we daar bijvoorbeeld een oproep moeten doen of de behoefte moeten gaan peilen voor wat die specifiek is, zodat je ook qua kwantiteit je daar meer kan richten. Maar dat onderzoek willen we ook doen. en die bereidheid om bijvoorbeeld in een uitvoeringsprogramma dat soort huurwoningen dan te labelen, dat kan en bij koop helpt het dat het nu in de woonagenda staat, zodat we bijvoorbeeld met de projectontwikkelaars deze specifiek doelgroep ook mee kunnen nemen.

De voorzitter: De heer Kuin, excuses.

De heer Kuin: Als het de portefeuillehouder iets kan helpen, ik heb al een gedeeltelijk onderzoek gedaan daarnaar. En dat kan ik u onderhands wel even toespelen.

De voorzitter: De wethouder.

De heer van Rijn: Zeer welkom, dus blij mee. Dan ga ik even kijken. Ja, nog even de vragen over de memo met maatregelen van misschien een beetje teleurstelling. De woningmarkt is ook niet een eenvoudig, hoe moet ik dat zeggen, een eenvoudig vraagstuk. Dus wij zouden ook wel wat meer grip daar willen hebben. Wat we hebben aangegeven is wel wat het is. Desalniettemin heb ik u ook al aangegeven dat we proberen met allerlei soorten regels in Aalsmeer grip te krijgen op die lokale woningmarkt. En ik heb u ook aangegeven hoe we dat met de huisvestingsverordeningen nog sterker kunnen doen. Maar het blijft gewoon een uitdagend vraagstuk. Volgens mij heb ik dan alle vragen beantwoord, voorzitter.

De voorzitter: en anders nemen we ze mee in tweede termijn. Ik kijk naar de VVD. De heer Abbenhues.

De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk hebben we het in de eerste termijn al genoemd, we vinden het een prima stuk. Ik hoor bij meerdere partijen het verzoek of de wens om met name het anti speculatie beding en de zelfbewoningsplicht goed te onderzoeken en te kijken wat er mogelijk is om dat op te rekken. De wethouder heeft dat toegezegd, dus wat ons betreft prima en we gaan voor het voorstel stemmen.

	<u>De voorzitter:</u> De heer Buisma. <u>De heer Buisma:</u> Toch fijn dat we dat van tevoren weten van de VVD. Als eerste even in reactie op mevrouw Van der Meer van het CDA. Die legt de vraag neer van: hoe staan de raadsleden ertegenover om te kijken om ook andere sociale huurdersverenigingen toe te laten op deze markt van Aalsmeer? De wedervraag die ik zou hebben is van: wat is het doel wat u daarmee heeft? Want u wilt daar iets mee bereiken, want op dit moment hebben we al een tweede corporatie in Aalsmeer en die heet Habion. Dus ik ben nog even zoekende van wat dan de doelstelling is. <u>De voorzitter:</u> Misschien mevrouw Van der Meer kunt u dat meenemen in uw eigen termijn zo. De heer Buisma verder. <u>De heer Buisma:</u> De Partij van de Arbeid heeft in de commissie al haar ongenoegen geuit over het proces naar deze woonagenda toe. Dat is niet veranderd. De wijze waarop wij deze woonagenda hebben aangevlogen, dat verdient vanuit de raad gezien geen schoonheidsprijs. Wij hebben daar andere verwachtingen vooraf al gehad. Dat geeft een leermoment naar onszelf toe, maar ook naar het college. Laat onverlet dat er inhoudelijk ook nog wel wat dingen zijn waar wij als Partij van de Arbeid toch nog een beetje overvallen. Op het moment dat het college spreekt over 29% van de inwoners van Aalsmeer heeft recht op een sociale huurwoning. Dan kunnen we een discussie voeren over wat dat recht hebben dan precies inhoudt, maar het heeft iets heel gekks als je vervolgens kiest voor 25% sociale huur. En we hebben 24% sociale huur in Aalsmeer. Dus tegen 5% van Aalsmeer die recht heeft op een sociale huurwoning zeggen we: u heeft even pech. Ja, dat is voor de Partij van de Arbeid eigenlijk een beetje onverteerbaar, ik kan daar verder nog niet zoveel mee. En dat ongenoegen wat we hadden, dat is in de tussentijd niet veranderd. <u>De voorzitter:</u> Absoluut Aalsmeer, de heer Kuin. <u>De heer Kuin:</u> Geen behoefte, voorzitter, dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Het CDA. Mevrouw van der Meer. <u>Mevrouw Van der Meer:</u> Dank u wel, voorzitter. In reactie op de heer Buisma van de Partij van de Arbeid, wat het CDA wilt bereiken door ook andere woningbouwcorporaties of particulieren de mogelijkheid te geven om sociale huurwoningen te bouwen, is dat daardoor er meer concurrentie ontstaat voor Eigen Haard en woningen ook sneller gerealiseerd worden. Wij kennen allemaal het Rode Dorp aan de Machineweg. Volgens mij zouden ze daar ik weet niet hoe lang geleden al mee beginnen en er is nog geen schop de grond in gegaan. Terwijl we hier een perfect voorbeeld van Polderzoom hebben, wat door een particulier is gerealiseerd, en dat gebeurt wel heel snel. En er zit best wel een groot woningprobleem, dus ik denk in dit geval dat hoe sneller hoe beter hierbij best wel heel erg opgaat. Verder wil ik het college bedanken voor de toezeggingen die gedaan zijn over de zelfbewoningsplicht en het kettingbeding.
	<u>De voorzitter:</u> D66, de heer Kikkert. <u>De heer Kikkert:</u> Ja, voorzitter. Ja, wij vinden het gewoon een goed en een ook heel goed leesbaar stuk. En we zijn blij weer dat de portefeuillehouder toezegt dat hij nog gaat onderzoeken hoe de woningen zo lang mogelijk beschikbaar te houden voor de doelgroep. En ik kan mijn mening ook gewoon geven, dan merkt de heer Buisma dat, wij stemmen in met dit voorstel. <u>De voorzitter:</u> GroenLinks. De heer Fransen. <u>De heer Fransen:</u> Dank u wel, voorzitter. De woonagenda kent drie opgaven, dat is een passende woningvoorraad, toekomstbestendige woningen en leefbare buurten. In de

	woonagenda lezen we allemaal intenties om dat te bereiken, maar niet de middelen om te zorgen dat het gaat gebeuren. dus omdat het doel wat er is niet gehaald zal worden, kunnen we hier niet mee instemmen. <u>De voorzitter:</u> Volgens mij zijn er geen vragen gesteld in tweede termijn, maar ik zie dat de heer Buisma nog wilt reageren op mevrouw Van der Meer. <u>De heer Buisma:</u> Nou, ik heb een verduidelijkende vraag gesteld aan mevrouw Van der Meer van het CDA en daar heb ik antwoord op gekregen. Maar daar zou ik graag de vraag van het CDA ook daadwerkelijk willen beantwoorden. Het is een aardige oproep, met name omdat we in de commissie een discussie gehad hebben over die sociale huurwoningvoorraad in Aalsmeer. Daar haalde de wethouder, of het college stelde voor dat daar private eigenaren al bij zitten. En Habion, dus dan hebben we twee sociale woningcorporaties en private eigenaren. Dus wat is dan wat u nu mist wat dat in de toekomst anders zou moeten zijn? <u>De voorzitter:</u> Mevrouw Van der Meer. <u>Mevrouw Van der Meer:</u> Dank u wel, voorzitter. Volgens mij heb ik daar net antwoord op gegeven: concurrentie. <u>De voorzitter:</u> De heer Buisma, tot slot. <u>De heer Buisma:</u> Waarvan ik dus constateer dat dat er al is. <u>De voorzitter:</u> Ik denk dat dit niet tot iets leidt. Dus ik denk dat wij het maar even hier pauzeren. Goed, ik moet constateren dat er geen vragen gesteld zijn aan het college in tweede termijn, dus ik wil het voorstel in stemming brengen. Wie is daar voor? De fracties met uitzondering van GroenLinks en de PvdA is het stuk aangenomen.
Rb-16	Verordening Winkeltijden Aalsmeer 2019 <u>De voorzitter:</u> Wij gaan naar agendapunt 16, de verordening winkeltijden Aalsmeer. Daarbij zijn twee amendementen ingediend. Hebben de indieners nog behoefte om het amendement apart in te leiden? CDA en D66. Dan zou ik wel willen voorstellen om u in de spreekvolgorde aan het eind te plaatsen, dat mochten er nog vragen over de amenderingen zijn, dat u dat in de eerste termijn kunt meenemen. En ik kom dan op de volgorde te beginnen bij PvdA. De heer Buisma. Excuses dat ik u hiermee overval.. <u>De heer Buisma:</u> Nee, dat was de oorspronkelijke spreekvolgorde, dus ik heb een heel verhaaltje voorbereid. Ik heb er helemaal zin in. Voorzitter, voor ons ligt een voorstel wat het doel heeft ruime openingstijden voor winkels op zon- en feestdagen te realiseren. Ten behoeve van het winkelend publiek, waaronder recreanten. En ter bevordering van ondernemerschap in Aalsmeer. Het tweede doel is een geactualiseerde en gedereguleerde verordening winkeltijden. Dit omdat in de huidige een aantal knelpunten geconstateerd zijn. En dan vertaal ik even het voorstel, voorzitter, want dan komen er een aantal zinnen. Maar er zijn gewoon een aantal supermarkten die extra open willen. Voorzitter, het komt niet zo heel veel voor dat men in deze arena vooraf kan zeggen hoe men vanuit verschillende partijen ideaal naar een onderwerp kijkt. Er zitten immers grote verschillen tussen de beginselen van iedere partij. En of dat nou bij de liberalen aan mijn rechterzijde is of de christelijken hier recht tegenover mij. Wat de Democraten uit 1966 dan ook willen. Maar bij al die partijen, daar zit wat. Ik moet er dan wel even bij zeggen dat de lokalen maken de boel ontzettend ingewikkeld. En dus bemoei ik me gewoon even niet met jullie. Maar dit is er zo eentje. En gezien dat hier een amendement voorligt wat zo op het oog de meerderheid van de raad achter zich heeft, zal ik me beperken tot het standpunt van de Partij van de Arbeid, voorzitter. De Partij van de Arbeid ziet Aalsmeer als een dorp, een bijzonder dorp in al haar facetten. Een economisch powerhouse, gezien haar inwonersaantal, een prettige leefomgeving en een dorp met het mooiste stukje water wat er is. Een dorp met prachtige natuur en bevolkt door noeste harde werkers. Dat houdt in dat we

	bakkers hebben die hier al generaties zitten. Een groenteboer die de bonen verkoopt, Jan van het Hart die in Hornmeer al decennia lang een drogisterij runt. Al deze ondernemers doen dat met hart en ziel en vaak met weinig tot geen personeel. Winkels gingen hier niet zo lang geleden gewoon dicht voor de lunch. Dat maakt Aalsmeer, Aalsmeer. En het zal u niet verbazen, voorzitter, maar wat Aalsmeer niet is, is een stad. Wij zijn geen Amstelveen, wij zijn geen Hoofddorp en we zijn geen eenheid. Dit voorstel is een opmaat naar een 24 uren economie. En als men een dorp wilt met enkel nog een Albert Heijn, een HEMA, een Blokker en Kruidvat, dan is dit een prima optie. Maar dit is niet wat de Partij van de Arbeid voor ogen heeft in Aalsmeer. Wel het belang van die lokale ondernemer. De lokale bakker of die eigen DIO, of welke winkel iemand ook voor zich ziet. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Wij gaan naar Absoluut Aalsmeer, de heer Martijn. <u>De heer Martijn:</u> ik moet het allemaal nog even op me laten inwerken, hoor. Als u het nou volgende keer op rijm doet, dan krijgen we nog een beetje een Sinterklaas gevoel. Maar ja, voorzitter, ik kan daar kort over zijn. Wij wachten op het amendement van het CDA want dat kunnen wij steunen. Wij vinden het verder oprekken van de winkeltijdsluitingen en dergelijke allemaal niet aan de orde. Voor ons mag zondag ook nog een momentje van rust zijn. We hebben ook gekeken naar alle argumenten van de andere partijen, ook het amendement van hun. Maar ja, er zijn ook overwegingen waar wij ons niet in kunnen vinden, voorzitter. Daar wou ik het bij laten. <u>De voorzitter:</u> Ik kijk nog even naar de heer Buisma. Heeft u nog behoefte om kort te reageren op de heer Martijn? <u>De heer Buisma:</u> Nou, ik luister even naar wat de heer Martijn van de AA zegt en die kijkt naar de argumenten van andere partijen bij de derde partij die spreekt. Dus welke argumenten denkt u te bekijken? En ik zou er toch naar luisteren in het vervolg. <u>De voorzitter:</u> De heer Martijn. <u>De heer Martijn:</u> nou, ik heb het amendement van de andere partijen gelezen. U mag ik aannemen ook. En daaruit in de overwegingen kunnen we ons niet helemaal nu vinden. <u>De voorzitter:</u> Goed, we gaan door naar het CDA. De heer Kabout. <u>De heer Kabout:</u> Ja, voorzitter, dank u wel. In de eerste plaats ben ik erg blij met wat er nu al gezegd is door PvdA en Absoluut Aalsmeer. Het CDA, ik zou graag eerst even een kort betoog houden en dan het amendement er gelijk in meenemen. Ja, op dit moment zijn de winkels in Aalsmeer, die kunnen al iedere zondag open zijn, iedere middag en een stuk van de avond. 12 uur 's middags tot 8 uur 's avonds. Dat is nu al zo. En het voorstel wat nu aan ons wordt voorgelegd wil dat nog verder oprekken, namelijk dat je van 6 uur 's ochtends tot 10 uur 's avonds kan winkelen. Nou, het is ons in de afgelopen maanden duidelijk gebleken dat dit vooral een supermarktdiscussie is. De PvdA noemde het net ook al even. Maar ja, nu al kunnen we meer dan 90 uur per week bij die supermarkten terecht. En dat zou dan nu nog meer moeten worden. Nou, wat ons betreft is het wel goed zo. Want dat nog meer, dat gaat ten koste van onze lokale middenstand. En dat is wat ons betreft ook het belangrijkste overweging hier. Zelfstandigen kunnen hun winkel gewoon niet open houden 7 dagen per week. Dat is gewoon, dat speelt gewoon ten eerste een grote rol. En ja, ze verliezen hierdoor dus omzet aan grote ketens. En ik wil ook nog even in herinnering roepen dat ook vanuit de winkeliersverenigingen er diverse enquêtes toch ook een groot deel van hen ook hier tegen was. Dan wil ik ook nog even memoreren aan, als CDA maken we eigenlijk heel vaak hier bezoek aan allerlei bedrijven in de gemeente, we waren dus ook bij Vooges. Een van de leveranciers ook van die kleine winkels, die zelfstandigen die we dan hebben. Levert aan diverse bakkerijen en andere partijen die vers brood en banket gebruiken. En die gaven ook aan: nu al is het een hele kunst om 6 nachten in de week alles draaiende te houden. En die mensen zijn eigenlijk wel heel bij, inclusief de eigenaar, dat die ook nog eens een keer een
--	---

rustmomentje in de week heeft. Op het moment dat dit doorgaat, zei die ook gewoon: ja, dat betekent dat je zo veel omzet gaat kwijtraken, dan moet je eigenlijk gedwongen alsnog mee. En natuurlijk gedwongen, ze doen het wel vrijwillig uiteindelijk, maar je wordt dan toch in je hele situatie voelt men zich gedwongen daarin mee te gaan, terwijl wij denken dat dat rustpuntje eigenlijk gewoon heel waardevol is. En natuurlijk komen er nog een aantal andere zaken bij, hè, natuurlijk de behoefte aan rust bij omwonenden. Kerkgangers natuurlijk ook en ten slotte ook duurzaamheid. Dat punt komt bij elk agendapunt wordt duurzaamheid aangevoerd. Nou, waarom hier niet. Het speelt hier ook gewoon. Hoe langer je winkels open houdt, hoe meer energie dat verbruikt. Al met al vinden wij het eigenlijk goed zoals het is, we zien geen reden om dit verder nog op te rekken. En wij hebben dus een amendement gemaakt, daar is ook verspreid en bekend. Artikel 2 komt er eigenlijk feitelijk op neer dat het blijft zoals het nu is. Dus die 12 tot 8 uur en dat punt van die zondag van 5 mei waar we het ook mee eens zijn, dat is er ook in verwerkt. En 2a, dat is nog het punt van de ontheffing. Ik denk dat het college daar nog op zal reageren. Er wordt ook nog voorgesteld om maximaal 10 keer per jaar een ontheffing mogelijk te maken. Dus dat is eigenlijk kort samengevat het amendement. Dank u wel.

De voorzitter: Excuses, ik heb mijn eigen vergadervolgorde verlaten, want ik zou eigenlijk u en de indieners als laatste aan het woord laten. Maar we gaan deze ronde gewoon doorzetten. Wat ik graag u in overweging wil meegeven is of u bereid bent om ook het amendement te knippen, omdat het best wel andere stellingnames zijn, wel in elkaars verlengde, dat er per besluitpunt, dat eventueel besluitvorming brengen. Ik geef het u in overweging mee, daar kunt u straks op terugkomen. Het woord is aan D66, mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben op een bijeenkomst hier in de raadszaal met ondernemers gesproken. En daar begreep ik eigenlijk uit dat zij zelf heel graag ruimere openingstijden willen. Dus ja, die wens van de ondernemers lijkt mij dat we die ook moeten respecteren. Wij hebben een iets ander amendement dan het CDA, wij hebben de voorkeur om 2 uur te verlengen op zondag. Dat kan nooit een groot verschil zijn en zeker niet als we uitgaan van de klacht eigenlijk van een ondernemer in Aalsmeer, want er zijn er meer. Daarnaast als je zou kiezen voor een variant waarbij winkeliers zelf mogen kiezen welke zondag ze open gaan, tien keer per jaar, dan zal daar ook een ambtenaar op moeten worden gezet die dat moet controleren. Ja, dat kan dan wel 52 keer per jaar zijn. En ik ben heel benieuwd waar en hoe de andere fractie daar over denken, waar die kosten dan gehaald moeten worden. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Aan u ook een vraag. Straks in de stemvolgorde zal het amendement van het CDA als eerste worden ingebracht. Als die wordt aangenomen, dan moet ik concluderen dat uw amendering op dat moment overbodig is. Bent u dat met mij eens? Goed, dan geef ik het woord aan GroenLinks, mevrouw Lakerveld.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. We zullen hier kort over zijn. Voor de zon- en feestdagen zien we hier minder beperkingen, ondernemers kunnen hun eigen keuzes maken. Wij begrijpen dat het voor de kleine ondernemers lastig is om op zon- en feestdagen open te zijn. Ik denk dat de uitbreiding alleen door de supermarkten en bouwmarkten gebruikt zullen worden. Maar de inwoners die behoefte hebben om op zondagochtend boodschappen te doen, zullen niet meer met de auto wat eerder in de ochtend, zullen dan niet meer met de auto naar de buurtgemeentes hoeven te rijden. Dat betekent minder uitstoot en daarnaast economisch beter voor ondernemers in Aalsmeer. Tot slot, hier gaat het om aanpassing naar de landelijke richtlijnen. Ik zie daarom geen noodzaak voor het amendement van het CDA en D66. Wij zullen ook hier verdeeld stemmen. Mijn collega Ronald Fransen heeft via u een eigen stemverklaring hiervoor. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: U wenst er straks bij de stemverklaring, er dan pas er op in te gaan. Dan laten we het nu even zitten. Tot slot de VVD, de heer Van der Zwaag.

	<u>De heer Van der Zwaag</u>: Ja, het zal u misschien verbazen, maar de VVD heeft principes. Ik zal daar, ik kan daar ook gewoon heel kort over zijn. De VVD vindt dat consumenten moeten kunnen consumeren en dat ondernemers moeten kunnen ondernemen. Verder hebben wij als principe dat we vooral moeten kijken naar deregulering. Het voorstel vanuit het college wat nu voorligt is exact waar wij als VVD ja tegen zeggen. Dat zal u niet verbazen. Dus daar kan ik al even kort over zijn. Als we kijken naar, dan kan ik gelijk op de amendementen reageren, het CDA. We begrijpen het, maar we kunnen er niks mee. Waarom niet? Het is weer een beperking van de ondernemers en van de consumenten en precies wat mevrouw Keessen zegt: er moeten weer een clubje ambtenaren aan de slag om alle ontheffingen te gaan verlenen. Dat is dus extra werk, extra regeltjes, wij zijn benieuwd waar u die dekking vandaan gaat halen. Dat betekent dat wij zeer veel waardering hebben voor het amendement van D66. Wat D66 volgens mij probeert is precies tussen even onze standpunten de verbindingen te krijgen. En nou, wij willen best een beetje meebewegen met het CDA naar 10 uur, keurig voorstel. Dus wij zullen het amendement van het CDA helaas niet kunnen steunen. En het amendement van D66 willen wij best ondersteunen. En daarmee heb ik volgens mij genoeg gezegd. Dank u wel. <u>De voorzitter</u>: Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn. Wij vragen de portefeuillehouder om namens het college te reageren en de paar gestelde vragen, weliswaar verkapt, te beantwoorden. <u>De heer Van Rijn</u>: Voorzitter, dank u wel. Ik zal de verkapte vragen beantwoorden in het preadvies voor de beide amendementen. Gaat u er even voor zitten. Ten aanzien van het amendement van het CDA over de winkeltijden. Het college ontraadt dit amendement. Even ingaand op de overwegingen waar uitgebreid moeite voor is genomen, zal ik ook de moeite nemen om die ook uitgebreid te beantwoorden. Het CDA overweegt dat er nauwelijks tot geen behoefte is vanuit winkeliers en inwoners om de openingstijden van winkels op zondag te verruimen. De wens van winkeliers tot ruimere openstelling is juist een van de aanleidingen geweest, een van de gesignaleerde knelpunten uit de evaluatie, om tot een aanpassing van de verordening op dit vlak te komen. Ondernemers kennen hun klanten, kennen de signalen en kunnen dat dus ook heel goed vertalen naar het bestuur van de gemeente. Daarnaast is ook de ter inzage verlegging van de verordening het instrument bij uitstek voor inwoners en ondernemers om nogmaals hun mening te geven over zaken waar ze het niet eens zijn. Geen enkele zienswijze binnengekomen op de verruiming van de openingstijden. Hieruit blijkt niet dat er geen draagvlak is voor de verruiming van openingstijden onder inwoners. Dus ik ben benieuwd wat uw onderzoek heeft ingehouden. Het CDA overweegt dat de verruiming van openingstijden op zondag leidt tot de toename van overlast voor kerkgangers en directe omwonenden. De verwachting is echter dat er geen onaantvaardbare overlast door de verruiming van winkeltijden ontstaat. Indien dit wel het geval is kan het college toezeggen dat wij door het stellen van regels via handhaving tot een aanvaardbaar niveau deze kunnen terugbrengen. Het argument dat langere openingstijden van winkels op zondag leidt tot meer milieubelasting, doordat winkels meer energie verbruiken zolang ze open zijn, mist doel. Verruiming van openingstijden voorkomt bijvoorbeeld dat vele consumenten en klanten met auto's per dag meerdere kilometers naar andere gemeentes gaan afleggen. Ik heb u daar ook een memo over gegeven dat alle gemeentes om ons heen om 10 uur al of om 9 uur al opengaan op zondag. Het CDA overweegt dat de verruiming van openingstijden er toe leidt dat in onze samenleving een moment van rust, bezinning en ontmoeting wordt afgenomen. Winkeliers worden niet gedwongen hun openingstijden te verruimen. Hen wordt slechts de ruimte gelaten tot ruimere openstelling, indien zij hier behoefte aan voelen. Dat is een principieel standpunt, rust en bezinning hoeven niet op dat moment plaats te vinden. Werknemers kunnen, met dank aan de arbeidstijden wet, niet zomaar worden gedwongen om op zondag te werken. Zonder dat dit voorafgaand goed is besproken. Juist supermarkten zijn ook zeer aantrekkelijk bij jongeren, bij studenten, om ook wat extra geld te verdienen. De overweging dat de lokale middenstand onevenredig benadeeld wordt vinden we ook niet een houdbaar argument. Zo zal naast de winkelier ook de lokale ondernemer in de dienstverlening wel eens een opdracht verliezen omdat hij niet beschikbaar is. Waarom zou dit bij de detailhandel dan wel het geval zijn? Kleine winkeliers kunnen daarnaast juist inspelen op het gedrag van de klant bij verruimde openingstijden op zondag. Die keuzevrijheid hebben ze. Zo
--	--

kan een bakker, waar u dat als voorbeeld gebruikte, ook ervoor kiezen om juist op een zondagochtend open te gaan, om daar op in te spelen, en bijvoorbeeld op maandagochtend dicht te blijven. Dan hoeft u niet een nacht langer te werken, maar kunt u wel inspelen op de marktbehoefte. Zo kunt u er ook een beetje toekomstbestendig en wendbaar mee omgaan. De overweging verder lijkt ook nog te stellen dat het CDA van mening is dat de supermarkten en bouwmarkten geen onderdeel uitmaken van de eigen lokale middenstand, omdat dit tot een keten behoort. Wat ons betreft niet een argument wat standhoudt. Het CDA stelt voor de openingstijden op zondag ongewijzigd te laten en te werken met een ontheffingsstelsel. Dit past naar het oordeel van het college in het geheel niet in het kader van deregulering, economische ontwikkeling en de keuzevrijheid van consumenten. En ook niet ten aanzien van eerdere documenten die we hier vastgesteld hebben in deze raad, over bijvoorbeeld de detailhandelsnota, maar ook bijvoorbeeld over ons toeristenbeleid. Nu ga ik verder in op het ontheffingsstelsel. Het voorgaande betoog, zeg ik even in het preadvies, heb ik uitgebreid de moeite voor genomen. Ik kan vanuit het standpunt van het CDA wat hier is aangegeven door woordvoerder Kabout, ik kan daar met respect op reageren en ik begrijp uw standpunt. Als ik nu inga op het ontheffingsstelsel in artikel 2a, dan begrijp ik in het geheel niet waar dat vandaan komt. En het college heeft grote moeite om dat onderdeel ook te steunen. En ik ga daar nu op in. Het ontheffingsstelsel is, naar het oordeel van het college, zowel uit financieel oogpunt als uit het oogpunt van bedrijfsvoering, niet wenselijk. Het ontheffingsstelsel zal vanuit de gemeente meer capaciteit vergen en heeft dus financiële gevolgen. De financiële dekking in dit voorstel ontbreekt. Iedere winkelier, niet alleen supermarkten en bouw winkels, kunnen gebruik maken van deze mogelijkheid. En dit betekent per saldo dat zij dan 10 keer per jaar op hun moment dan een aanvraag moeten doen bij de gemeente, die wij administratief moeten bijhouden, die we moeten verstrekken, waar we enorme ambtelijke capaciteit voor moeten inzetten. Dit betekent mogelijk ook dat we dan ook serieus moeten gaan kijken waar we juist willen gaan voor stimulering van ondernemers en het marktgedrag moeten gaan kijken of we wellicht de OZB voor ondernemers moeten gaan verhogen. Want die kosten moeten toch op een bepaalde manier gedekt worden. Er is een andere mogelijkheid, natuurlijk heeft het college gekeken van: hoe kunnen we u daarin tegemoet komen? En het zou niet met een ontheffingsstelsel zijn, maar bijvoorbeeld te gaan werken met een meldingssysteem. Dat is een veel lichtere vorm, om dat dan administratief bij te houden. Maar ook daarop zult u niet moeten vergeten dat ook daar ambtelijke capaciteit voor nodig is. Ik heb nog niet kunnen uitrekenen wat dat kost. En ook daarop zal dan eventueel handhaving moeten plaatsvinden, om te kijken of iedereen zich daar aan houdt. Als je dan kijkt naar de hoeveelheid winkeliers, de mogelijkheid van 10 keer gedurende 52 weken per jaar. Nou, dat wordt een flinke uitdaging. Als u zegt als raad: dat vinden we een goed idee. Dan zullen we dat financieel voor u uitwerken en verder doorbelasten. Het college raadt het sterk af.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Martijn.

De heer Martijn: Ja, voorzitter. De wethouder die geeft als reactie dat dat allemaal tijd kost van ambtenaren en dus geld kost. Maar is het niet zo dat als een ontheffing ergens voor aanvraagt, dat dat gewoon betaald wordt door de aanvrager in de vorm van leges? Daar zijn toch de kosten in verrekend die een ambtenaar kosten?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van Rijn: zeker, dat is dan ook het signaal wat ik aan ondernemers zou geven als we dit vaststellen, dat we voor elke ontheffing dan leges geïnd moeten worden bij die ondernemer die op dat moment open wilt. Dus dat constateert u goed en dat is een heldere boodschap om door te geven. Tot slot is het vanuit de lokale ondernemers, ik ga tot afronding komen.

De voorzitter: Even een korte reactie hierop. Waarbij, even ter verheldering, het gaat om de kosten die gedekt worden bij de leges voor de aanvraag en niet voor de handhaving. Vergeet u dat niet.

	<u>De heer Van Rijn:</u> Dank u wel, voorzitter. Tot slot is vanuit de lokale ondernemers een duidelijk signaal afgegeven dat zij de concurrentie met winkels uit omliggende gemeenten op zondag het hoofd willen bieden, maar dat zij door de beperkingen in onze huidige verordening van de winkeltijden Aalsmeer 2015, daar niet aan kunnen voldoen. Want het ontheffingsstelsel lost het probleem ook niet op, het aandeel op de lokale economie binnen gemeente Aalsmeer. Dus dat is de reactie van het college op het amendement van het CDA. Als ik dan ga naar het amendement van D66, dan kan ik daar heel kort over zijn. Het college ontraadt ook dit amendement, omdat het niet strookt met de deregulering waar ik zojuist op in ben gegaan. Maar het geeft wel een antwoord op de signalen die ondernemers hebben gegeven. Want het is juist dat wij de winkeltijdenwet hebben overgenomen in de verordening van Aalsmeer, zo min mogelijk regels te stellen. Maar de signalen en knelpunten die ondernemers hebben aangegeven, die duiden inderdaad op wat D66 aangeeft, dat moet ik in alle eerlijkheid aangeven dat er signalen zijn dat ze het liefst vanaf 10 uur open zouden willen gaan. Dus ik moet dat formeel gewoon afraden, omdat het niet strookt met het collegebeleid. Dus dit is de reactie van het college op beide amendementen. <u>De voorzitter:</u> Wij gaan over naar de tweede termijn en het woord is aan de heer Buisma van de PvdA. <u>De heer Buisma:</u> Ja, gehoord de beraadslaging heb ik eigenlijk zowel aan het CDA als aan AA eigenlijk een vraag van: wat is de reden voor het amendement in plaats van gewoon domweg tegen het voorstel te stemmen? Horende het geluid wat nu vanuit het college komt, waarbij er toch gezegd wordt: er lopen hier grote kosten uit. Ja, de meest eenvoudige oplossing als u zegt: ik wil iets niet. Is gewoon te zeggen: we doen het niet. Dus ik ben even op zoek naar de reden om het nou per se via een amendement te regelen, waar kennelijk 10 uitzonderingen per winkel nogal wat gevolgen opleveren. <u>De voorzitter:</u> Ik wil u vragen te antwoorden in uw eigen termijn op deze vraag. Het woord is aan Absoluut Aalsmeer, de heer Martijn. <u>De heer Martijn:</u> Oké, voorzitter. We zijn al kort geweest met de uitleg dat wij het amendement van het CDA zullen steunen. En wat dat betreft kunnen we tegen het totale voorstel stemmen, maar wij vinden als we gewoon eigenlijk de regeling handhaven zoals die nu is, dat wij met de 10 mogelijkheden om af te wijken ontheffing aan te vragen, voor een deel de winkeliers tegemoet komen. Er is een groot tuincentrum wat überhaupt nooit op zondag open is, behalve alleen in het voorjaar en op dit moment in de kerstperiode. Voor de rest is het gewoon dicht op zondag. En die gelegenheid willen wij dat soort bedrijven gewoon geven, maar om nou gewoon elke zondag open te gaan vanaf de tijd die het college graag zou willen, dat zien wij gewoon niet zitten. <u>De voorzitter:</u> De heer Kikkert. <u>De heer Kikkert:</u> U pleit dus gewoon voor een lastenverhoging voor onze inwoners? <u>De voorzitter:</u> De heer Martijn. <u>De heer Martijn:</u> Belastingverhoging. Want de kosten moeten in ieder geval gedekt worden. Legeskosten voor de aanvraag, dan kan je nog een systeem voor bedenken van een melding. Maar hoe je het ook wendt of keert, daar is ambtelijke capaciteit mee gemoeid. Maar de kosten van handhaving, en die gaat heel ingewikkeld worden die handhaving, die kunnen niet worden gedekt. Die komen gewoon uit onze algemene middelen. <u>De voorzitter:</u> We gaan naar het CDA, de heer Kabout. <u>De heer Kabout:</u> Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ja, even kijken. PvdA vroeg net van: waarom niet tegen het voorstel stemmen? Nou ja, omdat in het voorstel ook nog een aantal andere zaken geregeld worden waar we wel voor zijn. Daarom deze constructie. En ook natuurlijk het
--	--

punt van ontheffing wat net ook weer genoemd werd. Voor de rest zijn er veel argumenten genoemd wat eigenlijk een herhaling van zetten zou worden. Dus dat sla ik over. Wat betreft die kosten van de ontheffing, dat komt op ons allemaal vrij overdreven over. Grotendeels kan het inderdaad gedekt worden. En ja, volgens mij kan het college hier prima mee uit de voeten en valt dat wel mee. Dus dat was het eigenlijk wel wat ons betreft. Dank u wel.

De voorzitter: D66, de heer Kikkert.

De heer Kikkert: Ik heb weinig toe te voegen. Ik had een vraag, daar krijg ik niet echt een antwoord op. Maar ik zie de mooie koppen al in de kranten. AA en CDA zijn voor lastenverhoging van onze inwoners.

De voorzitter: GroenLinks, mevrouw Lakerveld.

Mevrouw Lakerveld: Bedankt voorzitter en portefeuillehouder voor de uitleg. Op dit moment geen behoefte meer.

De voorzitter: VVD, de heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Ja, voorzitter, ik ga ook even mee in de krantenkop van de heer Kikkert. Want ik denk dat er straks zelfs in de kranten komt te staan dat het schoolzwemmen voor C diploma's niet doorgaat, omdat er een lastenverhoging voor de inwoners gaat plaatsvinden. Verder, ik constateer dat de partijen helaas kennelijk de stellingen hebben betrokken. Ik heb een appèl gedaan en D66 idem dito op een stukje verbinding. Ik wil u toch vragen om misschien in de vorm van 5 minuten schorsing als bezinningstijd nadenktijd, toch na te denken of u niet alsnog achter de motie, het amendement, van D66 wilt staan. Zodat we in elk geval een stapje kunnen zetten, zonder dat we al die consequenties die we niet willen. En de wethouder is klip en klaar geweest wat mij betreft. Toch een stapje kunnen zetten en met elkaar de verbinding blijven aangaan. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Kabout.

De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Het punt wat de heer Van der Zwaag maakt, om de verbinding te zoeken, dat op zich spreekt me dat heel erg aan. Dus misschien had ik daar inderdaad nog wel even op moeten reageren net in de tweede termijn. Dat principe spreekt ons erg aan. Alleen wat ons betreft is dat er al, er is al een compromis gemaakt dat ook nog eens heel ruim in het voordeel is van de mensen die op zondag willen winkelen. Dus wat ons betreft ligt er al een heel ruim compromis. En wij zien geen aanleiding om dat nog verder op te rekken.

De voorzitter: En daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze termijn. Voordat we naar het college overgaan, heeft het college nog een vraag aan het CDA gesteld en dat sloeg eigenlijk direct op de twee onderdelen in uw amendering, waarvan gezegd werd: het college ontraadt het. Maar punt 2 een stevige ontrading. En de vraag die ik daar eigenlijk in deze is: bent u misschien bereid om het amendement wel ter stemming te brengen, maar zonder 2a? Misschien kunt u daar, voordat de wethouder er op reageert, misschien er even nog over discussiëren met elkaar, dan kan de wethouder daar nog een keer een laatste maal op reageren.

De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Daarvoor zou ik dan graag nog wel even willen schorsen.

De voorzitter: Twee minuten. Als iedereen inmiddels weer heeft plaatsgenomen, dan zetten we de vergadering voort. En het woord is aan de heer, excuus, ik moet het natuurlijk open hameren, want dan weet ik nu dat de vergadering begint als ik dat niet doe. Het woord is aan de heer Kabout.

	<u>De heer Kabout</u>: Dank u wel, voorzitter. Wij merken dat het best wel leeft, het onderwerp dat er best wel sterke opvattingen over zijn. Maar ja, we hebben met name de schorsing gebruikt om met name te overleggen of er een knip gemaakt kan worden in ons amendement. En we willen dat niet doen. dus wij handhaven gewoon het amendement zoals die er ligt, dus inclusief die ontheffingen en op die manier willen we hem ook in stemming brengen. <u>De voorzitter</u>: Goed, dan geven we het woord aan de wethouder in tweede termijn. <u>De heer Van Rijn</u>: Voorzitter, bedankt. De laatste reactie namens het college, want ik kan ook best goed luisteren. De reactie die ik heb gegeven in het preadvies is dat in dit stadium, dat het geen overval is en dat het duidelijk is wat het standpunt was, is en zal zijn van het CDA ten aanzien van die openingstijden. Dat is klip en klaar, daar heb ik respect voor. We hebben een lang proces gelopen qua draagvlak, informeel en formeel. Daar zijn we zo'n jaar tot anderhalf mee bezig geweest en daar is dit de uitkomst van. En daar zijn ondernemers ook stevig bij betrokken geweest. Het overvalt dan het college wel dat u ten aanzien van het onderdeel artikel 2a, wat u wilt toevoegen, in dit stadium daarmee komt. Daar overvalt u het college mee en daar overvalt u ondernemers mee. Maar ik heb u goed gehoord, het is niet wendbaar in dat standpunt. Maar wij gaan het uitvoeren en wij zullen met de kosten richting de raad daarmee terugkomen. <u>De voorzitter</u>: Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de beraadslaging van dit agendapunt over de winkeltijden. Eerst brengen we de amendementen in stemming en die van het CDA is het vergaands. De heer van der Zwaag. <u>De heer Van der Zwaag</u>: Wij hechten eraan dat onze inwoners weten wie een bijdrage levert aan de lastenverhoging, dus wij willen graag bij de amendementen hoofdelijke stemming. <u>De voorzitter</u>: Wij bereiden het even voor, klein ogenblik. Zoals u weet halen we de naam uit deze prachtige vaas. We beginnen bij mevrouw Van Hilst-Dekker. Omwille van de tijd wil ik u vragen: ik lees de tekst van het besluit van het amendement even niet voor, want het is best een lang besluit. Maar we hebben er allemaal kennis van kunnen nemen van 2 en 2a. vindt u dat goed? Voordat we tot stemming overgaan, u kunt bij het uitbrengen van uw stem ook een stemverklaring geven, kort en krachtig, in maximaal twee zinnen. Mevrouw Van Hilst. Maar u hoeft geen stemverklaring te geven, laat dat duidelijk zijn. U was voor. <u>Mevrouw Van Hilst</u>: Ik ben nog steeds voor ja. <u>De voorzitter</u>: Mevrouw Holtrop. <u>Mevrouw Holtrop</u>: Ik ben ook voor. <u>De voorzitter</u>: De heer Kabout. <u>De heer Kabout</u>: Voor.
	<u>De voorzitter</u>: Mevrouw Keessen. <u>Mevrouw Keessen</u>: Tegen.
	<u>De voorzitter</u>: De heer Kikkert. <u>De heer Kikkert</u>: Met een stemverklaring. Ik ben tegen het ondernemers en inwoners negeren van de signalen. En ik ben tegen een lastenverhoging die we straks op ons bordje krijgen. <u>De voorzitter</u>: De heer Kuin. <u>De heer Kuin</u>: voor.

De voorzitter: Mevrouw Lakerveld.

Mevrouw Lakerveld: Tegen.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Tegen.

De voorzitter: De heer Martijn.

De heer Martijn: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw Van der Meer: Voor.

De voorzitter: De heer Van Soelen.

De heer Van Soelen: Voor.

De voorzitter: De heer Verlaan.

De heer Verlaan: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: Tegen.

De voorzitter: De heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Voor.

De voorzitter: De heer Winkels.

De heer Winkels: Voor.

De voorzitter: De heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Voorzitter, een stemverklaring. Ik ben tegen extra regels voor ondernemers, ik ben tegen lastenverhoging voor ondernemers, ik ben tegen lastenverhoging voor inwoners. Nou, ik ben er tegen.

De voorzitter: De heer Abbenhues.

De heer Abbenhues: Ik heb een stemverklaring. We hebben hier uitgebreid over geparticipeerd met heel veel ondernemers, met heel veel sessies. Er is duidelijk wel draagvlak voor ruimere openingstijden, ik stem tegen.

De voorzitter: De heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Ook tegen het voorstel op dezelfde gronden die net aangehaald zijn.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Even met een stemverklaring. Want hij is een beetje ingewikkeld geworden. De Partij van de Arbeid heeft goed geluisterd naar de beantwoording van het college en is

	gevoelig voor de argumentatie van dat de kosten tot een wezenlijk element zijn. Vandaar ook dat eigenlijk voor de Partij van de Arbeid dan het oorspronkelijke voorstel.... <u>De voorzitter:</u> Houdt uw stemverklaring alstublieft kort. <u>De heer Buisma:</u> Ik hou hem hartstikke kort, maar ik ga wel even mijn verhaal doen. Namelijk de Partij van de Arbeid is gewoon tegen de wijziging van het voorstel, dat is eigenlijk de conclusie waar we dan nu op uitkomen. En dan vind ik het jammer dat als het college een antwoord geeft wat daadwerkelijk impact heeft over de uitvoering van het amendement en aangeeft van: nou, dat kan niet. Dat dat dan kennelijk geen gevolgen heeft. Dus tegen het amendement, maar ook gewoon tegen het oorspronkelijke voorstel zoals voorgelegd door het college. <u>De voorzitter:</u> De heer Buskermolen. <u>De heer Buskermolen:</u> Voor. <u>De voorzitter:</u> De heer Fransen. <u>De heer Fransen:</u> Met een stemverklaring. Ik ben tegen het amendement, omdat ik vind dat dit gewoon een kwestie is van een voorstel kapot amenderen. En stem dan gewoon tegen het voorstel en zadel Aalsmeer niet op met extra lasten en regulering. <u>De voorzitter:</u> Mevrouw Harte. <u>Mevrouw Harte:</u> Voor Mevrouw Hauet tot slot. <u>Mevrouw Hauet:</u> Tegen. <u>De voorzitter:</u> Als ik dan goed heb geteld, dan hebben wij 12 stemmen voor en 11 stemmen tegen. En daarmee is dit amendement aangenomen en de amendering van D66 overbodig. Dan gaan wij tot stemming over van het geamendeerde voorstel. Ik hoop dat deze wel in zijn geheel kan, of heeft iemand behoefte aan een hoofdelijke stemming? De heer Van der Zwaag. <u>De heer Van der Zwaag:</u> Nee, voorzitter, ik wil graag zo meteen een stemverklaring afleggen. <u>De voorzitter:</u> Dat kan zeker. Is er behoefte aan een stemverklaring voordat het voorstel in stemming wordt gebracht? De heer Van der Zwaag. <u>De heer Van der Zwaag:</u> Omdat het amendement van CDA, AA, net is aangenomen, is het voorstel van het college dus dusdanig gewijzigd dat de VVD tegen het gewijzigde voorstel zal stemmen.
	<u>De voorzitter:</u> De heer Fransen. <u>De heer Fransen:</u> Dank u. ik heb ontzettend lang getwijfeld voor vanavond wat ik hier nou van vond. Ik heb gepoogd om goed te luisteren. Ik had een neiging om tegen het oorspronkelijke voorstel te zijn, maar ik heb geluisterd naar de argumenten van de wethouder en ik heb hem ook horen zeggen dat als er extra overlast komt, dan grijpt die in. Dus uiteindelijk was mijn overweging kwam ik uit om toch voor het oorspronkelijke voorstel te gaan stemmen. Maar nu het oorspronkelijke voorstel zo verkracht is, stem ik er tegen. <u>De voorzitter:</u> Goed, andere stemverklaringen? Ik wil even een opmerking maken, niet aan u, maar het taalgebruik hecht ik toch wel aan. Ik wil het even zeggen als waarschuwing bij de

	volgende stemverklaringen. Die woorden die net geuit zijn, die zou ik niet graag willen toestaan in deze vergadering. De heer Kikkert. <u>De heer Kikkert</u>: Nou, ik blijf bij kapot geamendeerd, dat is gewoon normaal taalgebruik denk ik. Wij zijn tegen het voorstel. <u>De voorzitter</u>: Dat was natuurlijk ook niet voor u bedoeld. We brengen het voorstel ter stemming .wie is voor dit voorstel? De fracties CDA en Absoluut Aalsmeer. Tegen? D66, GroenLinks, PvdA en VVD. Daarmee is het voorstel aangenomen.
Rb-19	Wijziging Verordening Wmo <u>De voorzitter</u>: Wij gaan door naar agendapunt 19, het laatste agendapunt van deze vergadering, voordat de moties vreemd aan de orde van de dag aan de orde zijn. Hierin is een amendement ingediend door AA, ik wou de oorspronkelijke vergadervolgorde aanhouden en eerst het woord geven aan Absoluut Aalsmeer. <u>Mevrouw Holtrop</u>: Dank u wel, voorzitter. En ook bedankt aan iedereen die ook thuis aan het luisteren is. Dan hoop ik dat ze nog luisteren. Voor dit late tijdstip, maar fijn dat we er nog aandacht aan kunnen besteden. Voor ons ligt overwegende, onder andere wordt voorgesteld dat de inwoners met een pas voor het Wmo vervoer een eigen bijdrage per rit te laten betalen, naar gelang het aantal afgelegde kilometers in plaats van het abonnementstarief te hanteren. Dit is een positieve wijziging voor vooral de inwoners die niet zo vaak gebruik maken van deze regeling, ten opzichte van het maandelijkse abonnementstarief van 19 euro. Wij achten het stimuleren van het gebruik van dit specifieke Wmo vervoer, met eigen bijdragen, van groot belang voor de doelgroep. Daarom willen wij het gebruik van het Wmo vervoer met een redelijke eigen bijdrage waarborgen. Meer gebruik met een hogere eigen bijdrage voor de gebruiker van deze speciale vervoerspas kan een demotiverend effect hebben. En dat kan gezien het sociale karakter van deze regeling niet de bedoeling zijn. Wij zijn dan ook van mening dat het genoemde geschatte bedrag uit de begroting van deze verordening gehaald kan worden, of indien dat niet mogelijk geacht wordt dit als verliespost op te nemen in de najaars-rapportage. Het besluit 2b van de wijziging van de verordening Wmo in het raadsvoorstel abonnementstarief Wmo te wijzigen in: 2b, inwoners met een pas voor het Wmo vervoer een eigen bijdrage per rit te laten betalen, naar gelang het aantal afgelegde kilometers. In plaats van het abonnementstarief te hanteren, met in achtneming van een maandelijkse eigen bijdrage van maximaal 19 euro. En daar wou ik het bij laten. <u>De voorzitter</u>: Het CDA. D66, excuses, mevrouw Keessen. <u>Mevrouw Keessen</u>: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben geen vragen, aangaande het amendement wachten wij het advies van het college af. Dank u wel. <u>De voorzitter</u>: GroenLinks. De heer Fransen. <u>De heer Fransen</u>: Dank u, voorzitter. In de commissie hebben we het er al uitgebreid over gehad. We hebben daarna ook aan het college vragen gesteld, er is ook een memo verschenen. En wij denken dat het antwoord in de memo niet klopt. Want in het voorstel staat dat alleenstaande ouders vrij worden gesteld van het betalen van hun eigen bijdragen. We hebben in het antwoord van het college twee sub leden van het uitvoeringsprogramma of van de, hoe heet dat ding, het uitvoeringsbesluit Wmo gekregen. Dat is artikel 3.8, lid 4, E en F. maar als je die in zijn geheel ziet, van A tot en met H, dan klopt volgens ons gewoon de beantwoording van het college niet. En ik zal uitleggen wat ik bedoel. Het is jammer, het is heel laat, maar toch geloof ik dat het goed is om daar tijd voor te hebben. E zegt: voor een cliënt, dus wanneer is de bijdrage niet verschuldigd, dat is voor een cliënt die de leeftijd van 18 jaar nog niet heeft bereikt, met uitzondering van een woningaanpassing. Dus hier gaat het duidelijk om een cliënt. Dan punt F wat er bij gevoegd wordt is dat door de gehuwde cliënt, of de gehuwde cliënten te samen, waarvan ten minste een van beiden de pensioengerechtigde leeftijd nog niet heeft

	bereikt. Dus dat geldt voor die cliënt. Dat is die gehuwde cliënt. En daar wordt niet gesproken over het kind van die cliënt. Dus naar ons idee klopt de redenering van het college niet dat we hiermee regelen dat het alleen voor alleenstaande ouders geldt. Want het geldt nu, zoals ik de tekst lees, ook niet voor gehuwde cliënten, of dubbele ouders, hoe noem je dat, ten opzichte van alleenstaande ouders. Ja, volgens mij zijn ouders altijd dubbel. U begrijpt wat ik bedoel, op dit tijdstip. Het klopt niet wat het college zegt. Nu regelen we het niet goed. Als we willen regelen dat alle ouders de bijdrage voor woningaanpassing voor een minderjarig kind, waar dat helaas nodig is, niet zelf hoeven te betalen, moeten we dit niet aannemen, want dit klopt niet. Dat is wat ik in te brengen heb, voorzitter. <u>De voorzitter:</u> Dan gaan we naar VVD. Mevrouw Hauet. <u>Mevrouw Hauet:</u> Dank u wel, meneer de voorzitter. Wij willen vooral even ingaan op het ingebrachte amendement door Absoluut Aalsmeer. Wij begrijpen de intentie van het amendement, maar vinden de uitvoering die gekozen wordt niet helemaal de juist. Want wat er gebeurt is dat er eigenlijk al door de uitzondering, waar wij ook al niet zo enthousiast over waren, door handmatige rittenadministratie te gaan voeren, in plaats van het abonnements-tarief te hanteren. Dat is al de nodige ambtelijke belasting. En daar dan ook nog ambtelijke belasting op te doen eigenlijk, of extra ambtelijke belasting te vragen door het maximum in de gaten te gaan houden en daar weer iets voor te verzinnen. Daarmee moet die regeling heel erg arbeidsintensief. Wij zouden dan meer zien in het teruggaan naar het abonnementstarief, zoals eigenlijk ook bedoeld is in dit geval door Den Haag bij die opzet van de verordening want dat scheelt ongelooflijk veel ambtelijke last. En ik denk dat dat dan, als u zegt: ik vind het belangrijk om die max van die 19 euro te hanteren, dat dat dan een betere oplossing is. Ook omdat wat wij weten en zien, er relatief vaak door mensen gebruik gemaakt wordt van het vervoer. En het is niet zo dat mensen een keer per jaar gebruik maken. En als dat wel zo is, dan ontbreken alle ambtelijke cijfermatige onderbouwingen wel in het stuk. Ik vind überhaupt dat stuk, die memo wat wij heel laat ontvingen, nou ja, op een hele hoop vragen niet echt antwoord geven. Dus dat wou ik er nog bij zeggen. Mijn vraag zou zijn of Absoluut Aalsmeer open zou staan voor eventueel in de schorsing met elkaar te kijken naar het teruggaan naar het abonnementstarief als oplossing voor het geschetste probleem. <u>De voorzitter:</u> PvdA, de heer Buisma. <u>De heer Buisma:</u> Dank u wel, voorzitter. Ja, eigenlijk een wat bijzondere situatie. Ik denk niet dat ik ooit eerder in deze raad heb meegemaakt dat een van de raadsleden stelt, of in dit geval de fractie GroenLinks stelt dat het doel van het voorgestelde besluit niet juist is uitgevoerd. Dus ik vraag me dan even af van hoe dat kan en wat het antwoord van het college daarop is, want het is wel een interessante. Kijk, wij doen hier technische exercities en waar gewerkt wordt worden fouten gemaakt. Dus ik kan me ook voorstellen dat er in het taalgebruik iets weggevallen is wat een onbedoeld effect heeft. Maar als wij het effect willen hebben dat we alleenstaande ouders vrij willen stellen van het betalen van een eigen bijdrage van de woonaanpassingen, dan lijkt het me wel handig dat we de regels zo aanpassen om dat te doen. dan even de aanraking van het amendement van AA. De Partij van de Arbeid snapt de zorg van AA, maar ziet niet helemaal hoe het amendement een bijdrage levert om de zorg die AA heeft ook echt weg te nemen. Dus het gevraagde besluit is in onze ogen niet helemaal logisch met het voorgaande stuk. Dus dan is even de vraag van: hoe bedoelt u nou die besluitenlijst? Het gevraagde besluit wat u wilt heeft in onze ogen niet helemaal de aansluiting met wat u daarvoor wilt bereiken. Maar goed, daar kunnen we het zo even in de schorsing over hebben. <u>De voorzitter:</u> Het CDA. Voordat we naar de CDA gaan heeft de heer Fransen een interruptie of een vraag aan de heer Buisma. <u>De heer Fransen:</u> Klopt. Even voor de duidelijkheid, u zegt: als we willen bereiken dat er voor alleenstaande ouders geen eigen bijdrage is, dat is niet waar. In de commissiebehandeling heeft het college gesteld dat het voor samengestelde ouders al geregeld is, maar dat is niet zo. Dus wij willen het voor alle ouders regelen, maar het college heeft gezegd: voor ouders met zijn
--	--

tweeën is het al geregeld, maar dat is niet zo. Dus het gaat om alle ouders en hier was het voor de ontbrekende groep, maar het is voor allemaal niet geregeld.

De voorzitter: Dat was geen vraag. Dus ik kap hem dan ook hier even af. Het woord is aan mevrouw Harte, het CDA.

Mevrouw Harte: Dank u wel, voorzitter. Nou, op het punt van de alleenstaande ouder wordt ik nu alleen maar in verwarring gebracht. Dus daar heb ik even geen mening over. Met betrekking tot de bijdrage voor dat vervoer zijn we heel positief dat inderdaad de rittenprijs betaald moet worden. En dan zijn we het met AA eens dat het tot een maximum moet komen. En ik denk ook zeker dat het heel belangrijk is, we zijn als Aalsmeer aangesloten bij de een tegen eenzaamheid. En als er ergens iets is waar je mensen uit hun isolement kan halen, dan is het wel met die vervoersregeling. Dus wij gaan met AA mee.

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn. Dan vragen we de wethouder op dit onderwerp te reageren.

Mevrouw Alink: Dank u, voorzitter. Ik zit heel even na te denken of ik nu moet reageren eerst op de opmerkingen die gemaakt zijn niet over het amendement. En ik besluit om dat inderdaad maar even te doen, omdat de wet zegt, dat zeggen wij niet, dat staat ook niet in de verordening. Maar de wet zegt dat wanneer er voor een kind een woningaanpassing gedaan moet worden en die woont in een gezin met twee ouders, dan hoeven ze daar geen eigen bijdrage voor te betalen. Dat zegt de wet. Als u dat niet gelooft, excuses daarvoor, maar dat zegt de wet. Dat zeggen ze niet voor een 1 ouder gezin. Daar zegt de wet dat je daar een eigen bijdrage voor moet betalen. Dat vinden wij niet terecht. En daarom willen wij die gewoon graag gelijk trekken met een twee oudergezin.

De voorzitter: Een kleine interruptie van de heer Fransen. U heeft een vraag aan de wethouder?

De heer Fransen: Voorzitter, als ik ongelijk heb ga ik excuses aanbieden. Wij hebben in de tussentijd aan u gevraagd van: laat ons dan zien waar dat staat? Dan stuurt u ons artikelen, die lezen wij en daar staat iets anders. Dus u leest de wet verkeerd.

De voorzitter: Maar uw vraag is? Dat is een opmerking, die kunt u meenemen in de tweede termijn. Uw vraag aan de wethouder op dit moment is?

De heer Fransen: Ik heb geen vraag.

De voorzitter: Dan wil ik u verzoeken om te wachten tot de tweede termijn. Want dit rekt de vergadering onnodig op. De wethouder.

Mevrouw Alink: Dan ten aanzien van het amendement. Het preadvies van het college is dat die het ontraadt, het amendement. Er zijn een aantal redenen. Ten aanzien van de overwegingen wil ik beginnen te zeggen dat het geen wijziging is. Het huidige Wmo vervoer wordt geregeld zoals het op dit moment is geregeld, dus er wordt alleen maar een eigen bijdrage gevraagd voor de kilometervergoeding. De vraag was of we het binnen het abonnementstarief zouden willen plaatsen, dan wel niet. En wij hebben er voor gekozen om het niet binnen het abonnementstarief te plaatsen, dus geen wijziging maar het huidige beleid voort te zetten. En waarom hebben we daarvoor besloten? Omdat het huidige beleid goed werkt, er zijn geen klachten, er zijn geen vragen, er zijn geen mensen die aan het loket komen en die zeggen van: het is te duur, we kunnen de deur niet meer uit. Het is een goede regeling. Als we het wel willen, in het abonnementstarief zouden doen, dan zouden de mensen die maar 1 of 2 keer per jaar gebruik maken van het Wmo vervoer, en zij hebben daar recht op omdat ze daar een pas voor hebben, ook maandelijks 19 euro abonnementstarief zouden moeten betalen. Dat vinden wij niet wenselijk. Dus het betreft hier geen wijziging. En de kosten zijn ook niet hoger of lager geworden door vanuit het verleden. U zegt: ten aanzien van punt 4, de wijziging voor inwoners

	is geen stimulans zo. Ja, daar is die regeling ook niet voor bedoeld. Als u wilt dat mensen meer uit hun huis komen, dan moet u dat niet regelen via het vervoer, dan moet u vragen aan de wethouder die daarover gaat om iets te doen aan het eenzaamheidsbeleid of aan ontmoetingsplekken of op andere manieren. Dat zou ik u willen meegeven. Ten aanzien van het dictum, wij interpreteren dat wat er staat in het dictum, dat wanneer het aantal afgelegde kilometers meer is dan 19 euro per maand, dat die dan zeg maar niet, dat de gebruiker daarvan geen eigen bijdrage meer hoeft te betalen. Het dictum is juridisch en financieel misschien wel mogelijk, maar we weten niet hoe veel en hoe duurder die gaat worden. Want u zegt eigenlijk dat iedereen die maandelijks 19 euro verreis heeft een cart blanche krijgt om voor de rest van de maand of voor altijd gratis te reizen. Dat betekent dat onze zeg maar eigen bijdrage last betekent een verlies van ten minste 12 duizend euro aan eigen bijdragen, ten minste, en we weten niet waar het plafond zit. De implementatie daarvan betekent nog eens 2000 euro extra eenmalig. En daarom ontraden wij hem, dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Dan gaan wij over naar de tweede termijn. En het woord is aan mevrouw Holtrop. En misschien kunt u ook ingaan op de vragen die u gesteld zijn over de amendering door de andere fracties. <u>Mevrouw Holtrop:</u> Dank u wel. En bedankt ook voor uw uitleg en uw reactie. Ik ga dan even alleen in op de amendering, althans de vragen daaromtrent. Ik begrijp ook heel goed de redenering zoals die door mevrouw Hauet net gegeven zijn. En de vraag van de PvdA, die was duidelijk om dat in de schorsing nog even te bespreken, dus ik neem aan dat ik daar dan niet nu op in hoeft te gaan. Eventueel een schorsing om met de VVD nog verder er over te discussiëren is wat ons betreft ook mogelijk. Maar ik ben ook heel erg blij met de reactie van mevrouw Harte, die ook heel duidelijk aangeeft dat de verwachtingen dat deze kosten zo hoog zullen zijn daar eigenlijk niet zijn. Want de verwachting van de portefeuillehouder is dat er veelvuldig gebruik van gemaakt wordt. Maar het wordt niet gestoeld met cijfers. Wij krijgen geen cijfers, wij krijgen geen inzicht, er zijn geen overzichten. Er wordt regelmatig, want er wordt veel gebruik gemaakt van de huidige regeling, dan niet de wijziging maar van de huidige regeling. En wij willen toch heel graag heel duidelijk stellen dat wij de mensen die hier veel gebruik van kunnen maken, niet gestraft worden door alleen maar de kosten omhoog te gooien en daar geen grens in aan te brengen. Het is prima dat de mensen die er niet veel gebruik van maken dan ook minder betalen en dat kost dan misschien inderdaad geld. Als je dat op die manier zo wilt weg bezuinigen, dan kost je dat dus geld. En dat hebben wij er graag voor over. Dus dat wat betreft blijft ons standpunt daarin absoluut staan. En zo lang we geen cijfers hebben waarin duidelijk wordt aangegeven wat die extra kosten zijn, dan vind ik ook niet dat we kunnen oordelen en kunnen zeggen dat we het amendement daarom moeten gaan intrekken. Als blijkt dat de kosten inderdaad meevallen, dat zullen we dan misschien kunnen monitoren over een halfjaar, dan kunnen we altijd nog kijken wat we daarmee moeten doen. maar wij denken dat die kosten heel erg mee zullen vallen, die extra kosten. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Het woord is aan D66. Niet. GroenLinks, de heer Fransen. <u>De heer Fransen:</u> Dank u wel. Ik vind het best apart om voor het preadvies al te zeggen: wat je ook zegt, ik denk erover zoals ik erover denk. volgens mij nemen we elkaar dan niet echt serieus. Ik heb geluisterd naar wat de wethouder gezegd heeft op dit punt. En nou, dan heb ik wat dat betreft hebben wij geen behoefte aan dit amendement. <u>De voorzitter:</u> VVD. Mevrouw Hauet. <u>Mevrouw Hauet:</u> Ja, ik dank in ieder geval de uitgestoken hand om even zo direct nog aan het eind van die tweede termijn die schorsing met elkaar aan te vragen en even te kijken of we nog tot elkaar kunnen komen. Want ik sluit me wel aan bij mevrouw Holtrop, het ontbreekt aan cijfers om een goed besluit te nemen. Wij denken dat, en dat is uit ervaring, de meeste mensen niet maar een keer per jaar of een keer per maand in die auto of in die taxi stappen, maar dat dat veel regelmatig is. En dat dat voor de meeste gebruikers geldt. En daarmee is eigenlijk dat abonnementstarief denk ik de handige oplossing. Het scheelt een hoop ambtelijke last,
--	--

ambtelijke last die ook weer niet gestaafd is in deze notitie. We hebben gevraagd of er duidelijk kon worden gemaakt hoeveel tijd en geld er in die huidige handmatige activiteiten zitten, kwam ook geen antwoord op. Maar die is er wel en die wordt straks dan door dit voorstel alleen door het amendement alleen hoger. Dus nogmaals, onze voorkeur zou het dan hebben terug te keren naar het originele abonnementstarief. Want dat bespaart gewoon in ieder geval een hele hoop ambtelijke lasten. Hoeveel het ook exact ook moge zijn, want dat kun je op je vingers natellen dat dat veel werk is, bij iedere individuele rit dat allemaal bijhouden, dat is gewoon veel werk. Dank u wel.

De voorzitter: PvdA, de heer Buisma.

De heer Buisma: Ja, het is wat laat, dus dat zal er ook wel iets mee te maken hebben, maar ik hoor een wethouder zeggen ten aanzien van het amendement: dit is geen wijziging van het voorstel, geen wijziging van de Wmo. En het voorstel, zoals dat in mijn iBabs heet, heet: wijziging verordening Wmo. Het zou een wijziging in kunnen houden, maar misschien ben ik taalkundig wat minder onderlegd om dat te kunnen snappen. Maar hier raakt dat wat verwarring, er ontstaat wat verwarring over. Laat onverlet dat er een wat wonderlijke discussie ontstond net met GroenLinks over die stelt van: als we iets willen bereiken, dan staat het er niet. Waarop de wethouder zegt: nou, wij voeren de wet uit, het staat er wel. Ik weet niet zo goed wat ik daarmee aan moet. We schorsen straks natuurlijk even voor het amendement, maar ik heb wel de wethouder horen zeggen dat daar een bedrag aan hangt en dat haar eerste inschatting is dat dat 12 duizend euro is minimaal. Of 14, goed. Dus daar gebeurt wel wat en daar zullen we toch even met elkaar over moeten hebben.

De voorzitter: Tot slot het CDA.

Mevrouw Harte: Ik heb voor de rest op dit moment geen opmerkingen en ik wacht even de schorsing af.

De voorzitter: De heer Kikkert, D66.

De heer Kikkert: Ik wil even inbreken. Ik krijg zo langzamerhand het gevoel, ook gelet op het tijdstip, dat we nu niet meer tot een heel verstandig besluit kunnen komen. En mijn voorstel zou zijn om dit gewoon een volgende raadsvergadering te behandelen, dan hebben we gewoon nog eens goed tijd om met elkaar te overleggen, met de portefeuillehouder te overleggen, en dan hoop ik dat er een, ik zeg niet beter want het voorstel is misschien best goed, maar dan zijn we verstandiger met elkaar om gegaan.

De voorzitter: Misschien kunt u dat in de schorsing met elkaar bespreken, want als ik zo tel en de beraadslaging hoor, dan zit u vrij dicht tegen een standpunt aan en lijkt het mij niet nodig om hem te verdagen naar een volgende vergadering. We hebben het hier gebracht ter besluitvorming, dus ik geef even in de schorsing mee dat we dat met elkaar kunnen bediscussiëren, want u heeft daar ook een meerderheid voor nodig om hem van de agenda te halen in dat opzicht. Ik wil u nog wel een overweging meegeven. Als onafhankelijk voorzitter van het college vraag ik dat ook altijd aan het college, dat voorstellen die worden ingediend bij het college ook gedekt moeten zijn. En ik verwacht dat als onafhankelijk voorzitter van ook u als raad dat voorstellen ook gedekt moeten zijn. Want het is te makkelijk om dat bij de algemene middelen te plaatsen, dat heeft u ook aan mij gevraagd om dat te bewaken. Dat wil ik u nu in overweging meegeven. Wijkt u daar toch vanaf, dan verzoek ik u ook wel om met zwaar wegende argumenten te komen om dat te doen. uiteindelijk kiest u zelf, maar ik wil het u toch even voorhouden. We schorsen enkele minuten. Mevrouw Hauet.

Mevrouw Hauet: Meneer de voorzitter, om met elkaar goed zo direct de discussie te kunnen voeren over het eventueel wel of niet van een agenda halen. Volgens mij moeten wij wettelijk voor 1 januari deze nieuwe verordening vaststellen, maar dat wilde ik even bij u checken.

De voorzitter: Ik kijk heel even naar de wethouder om daar kort toelichting op te geven.

Mevrouw Alink: Dank u wel, voorzitter. De richting moet ingaan, zeg maar de wijziging op de verordening moet ingaan 1 januari 2020. Het amendement kan wat mij betreft, als u daar wat voor voelt, doorgaan op het moment dat u dat wilt. Dat zou eventueel dan met terugwerkende kracht kunnen gaan. Maar zeg maar de verordening zoals die er ligt moet per 1 januari 2020 ingaan.

De voorzitter: Misschien mag ik dan een tussenvoorstel doen in deze. Dat u de amendering omzet naar een motie en de wethouder vraagt om hier vorm en inhoud aan te geven, zodat het ook gemonitord kan worden, geëvalueerd kan worden en teruggekoppeld kan worden. En misschien ook aan het college vraagt om daar bij te zoeken naar een dekking. Dan geeft u een onderzoeksvraag mee, dan kan de verordening worden vastgesteld. En dan vragen aan het college om na 1 januari zo spoedig mogelijk met een voorstel daaromtrent te komen. Het is maar een idee, maar misschien ben ik u wel voor.

Mevrouw ...: U bent wel erg snel, want wij hadden ook nog een ander idee hier om eventueel het amendement te wijzigen. En als dat zou kunnen, dan kunnen we vanavond misschien iets beslissen denk ik.

De voorzitter: Uitstekend. Neemt u het mee, we gaan enkele minuten schorsen. En ik zou graag de fractievoorzitter van het CDA even naar hier willen roepen om te overleggen over de moties ondertussen. We schorsen. Wij gaan verder met de vergadering. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Holtrop.

Mevrouw Holtrop: Dank u wel, voorzitter. Na overleg met alle collega's hebben wij besloten om het amendement in te trekken. Maar wij zijn ook tegen de vordering, daar zullen we dan ook tegen stemmen. Met het huiswerk dat wij mee willen geven aan de portefeuillehouder om in januari met een goed gedegen nieuw voorstel te komen, waarbij de cijfers en de vragen die wij hebben, dat we daar duidelijk antwoord op hebben, zodat we dan in januari daarover verder kunnen gaan. Dat is de uitslag van ons overleg.

De voorzitter: Wij vragen de wethouder om een reactie.

Mevrouw Alink: Dank u wel, voorzitter. Als ik het goed begrijp, dan zegt u: dan gaan wij niet mee met de vordering. Dat betekent dat u ook de wijziging die is voorgesteld voor het 1 ouder kind niet goedkeurt. Klopt dat?

Mevrouw Holtrop: Als wij tegen de verordening stemmen, dan klopt dat.

Mevrouw Alink: Oké, ja, dan is dat zo. Ik vind dat wel erg jammer, omdat daar zeg maar een verbetering in zit voor 1 ouder gezinnen die woningaanpassingen nodig hebben voor hun kind. En dat is een hele sociale, we hebben het net over sociaal en dat het een sociale regeling is. En nu geeft u eigenlijk aan dat deze sociale invoering dan maar van tafel moet tijdelijk.

De voorzitter: Mevrouw Hauet, heeft u een verduidelijkingsvraag? De heer Fransen, het woord is aan mevrouw Hauet.

Mevrouw Hauet: Dank u wel, voorzitter, en meneer Fransen natuurlijk. Volgens mij zijn wij niet tegen die sociale maatregel, maar wij vinden het stuk gewoon nu nog niet goed genoeg om een fatsoenlijk besluit te kunnen nemen. We missen heel veel informatie en de oproep is om in januari terug te komen met een goed onderbouwde notitie waar we echt besluitvorming op kunnen doen. dat is de reden dat we tegen deze discussie stemmen, niet het feit dat we niet een sociale maatregel zouden willen nemen. Want volgens mij willen we die allemaal wel nemen, dat is niet het probleem.

De voorzitter: Even een verduidelijkingsvraag. Zegt u daarbij dat het voorstel dat het college hier neerlegt, dat die voldoende onderbouwd is? Of de reactie op de amendering niet?

	<u>Mevrouw Hauet</u>: Beide. <u>De voorzitter</u>: De wethouder nog in reactie voordat we overgaan. Sorry, de heer Fransen. <u>De heer Fransen</u>: Dank u, voorzitter. Wat de wethouder stelt dat we dan die sociale maatregel niet nemen, dat is wat mij betreft ook niet waar. Omdat het volgende artikel wat niet gekopieerd is in de brief die we gehad hebben is: indien het college van oordeel is dat er voor de vast te stellen bijdrage onvoldoende betalingscapaciteit aanwezig is bij de cliënt. Dan mag het college de bijdrage schrappen. Dus die ruimte is er wel degelijk om a, een goed voorstel te doen. B, wat u wilt, per geval dan weliswaar, maar dat is een gevolg van geen goed voorstel, uit te kunnen voeren. <u>De voorzitter</u>: De wethouder, een korte reactie. <u>Mevrouw Alink</u>: Nee, dank u wel. <u>De voorzitter</u>: Dan denk ik dat we aan het einde gekomen zijn van de beraadslaging van dit agendapunt. We hebben onze termijnen gehad, we hebben de reacties gehoord. De heer Martijn. <u>De heer Martijn</u>: Voorzitter, ik had een voorstel van orde als dat mag. <u>De voorzitter</u>: Maar natuurlijk. <u>De heer Martijn</u>: Ik zou het jammer vinden als het tegen een voorstel wordt gestemd, dat is altijd heel slecht. Dus ik zou het college willen verzoeken gewoon zelf het voorstel in te trekken. Dat is veel zuiverder en daarna met een nieuw voorstel te komen. <u>De voorzitter</u>: Procedureel is dat niet mogelijk. U als raad bepaalt de agenda en bepaalt dus ook dat een agendapunt er vanaf gaat. Maar als dat een ordevoorstel is, dan wil ik dat in stemming brengen. Zal ik dat in stemming brengen? <u>De heer Martijn</u>: Ik vraag om een ordevoorstel om dat gewoon van de agenda te halen dan nu. <u>De voorzitter</u>: Goed, een ordevoorstel. <u>De heer Buisma</u>: Daar wil ik wel even bij inbrengen dat wij hier een huis hebben met regels. En ik zou het toch wel appreciëren als we ons aan die regels houden. En ik kan me voorstellen dat niet iedereen het huishoudelijke reglement uit zijn hoofd kent, maar van de nestor van deze raad verwacht ik toch iets anders. <u>De voorzitter</u>: De heer Martijn, wilt u reageren? <u>De heer Martijn</u>: Ik vind dit een misselijke opmerking, meneer Buisma. <u>De voorzitter</u>: Maar wij gaan dit beëindigen, want het is niet de bedoeling dat wij dit debatje nu voeren. Ik stel voor om, zoals het ordevoorstel hier luidt, om dit agendapunt van de vergadering te halen, de wethouder te vragen in het college het opnieuw in de beraadslaging in te brengen, naar de commissie te brengen en weer naar uw raad, zodat u daar een gevolg over kunt hebben. Ik zou zeggen: wie is voor dit ordevoorstel? Het CDA, Absoluut Aalsmeer en de VVD. En tegen zijn PvdA, D66 en GroenLinks. En daarmee is dit punt van de agenda gehaald.
Rb-20	Moties vreemd aan de orde van de dag <u>De voorzitter</u>: Dan gaan wij over naar de moties vreemd aan de orde van de dag. Net in overleg met het CDA hebben wij afgesproken dat zij kort, mag ik u vragen om even orde te hebben, om

	kort de motie heel kort toe te lichten. En dan zou ik eigenlijk meteen op verzoek van het CDA ook de motie ter stemming brengen. Ik hoop dat u, gelet op de avond en de tijd, zich daar ook in kunt vinden. Dan geef ik het woord over de eerste motie vreemd aan de orde van de dag, motie naamgeving van straten, het woord aan de heer Buskermolen. <u>De heer Buskermolen:</u> Voorzitter, dank u wel. Ik zal het ook echt heel kort houden. We willen deze motie indienen omdat we vinden dat dus mensen die de afgelopen 100 jaar veel gedaan hebben voor Aalsmeer, dat die ook een plekje kunnen krijgen in de benaming van de straten. Vindt u het goed als ik alleen het stukje van het roept het college op? Is dat voldoende? Iedereen heeft een motie gehad. Roept het college op er bij de straatnamencommissie op aan te dringen om bij het vaststellen van straatnamen in nieuwe wijken van Aalsmeer, ik hoor iets naast me, te beginnen bij de wijk Westeinderhage, straatnamen vast te stellen die vernoemd zijn naar voormalige inwoners die zich in het recente verleden hebben ingezet voor de lokale samenleving. Hierbij in een wijk in Aalsmeer te denken aan mensen uit Aalsmeer en in Kudelstaart mensen uit Kudelstaart. De commissie te verzoeken om zich hierbij te laten informeren door mensen die de lokale historische kennis hebben. En gaat over tot de orde van de dag. <u>De voorzitter:</u> Het advies van het college, heb ik begrepen, is positief. En we gaan dan nu over tot het in stemming brengen van deze motie. De heer Fransen. <u>De heer Fransen:</u> Sorry, voorzitter. Maar volgens mij is het ook gebruikelijk als zoiets ingebracht wordt, dat we er ook over debatteren. En ik heb daar wel een inhoudelijke reactie op, die zou ik wel graag in willen brengen. <u>De voorzitter:</u> Dat kan, maar ik heb net gevraagd met het procesvoorstel of het volstond met een toelichting van het CDA en daarna tot stemming over te gaan. En daar heb ik u niet gehoord. Ik wil uw reactie ook niet ontnemen, maar ik ga even inventariseren hoeveel reacties er dan nog zijn. Zijn er nog andere partijen die hier nog op willen reageren? Dan kijk ik even naar het CDA of u toch de motie ter stemming wilt brengen of dat we naar de volgende raadsvergadering. Ik geef u eenmaal die kans nog. De heer Fransen, wilt u de microfoon uitzetten. <u>De heer Buskermolen:</u> Ik wil de motie in stemming brengen ja. <u>De voorzitter:</u> Goed, de heer Fransen. <u>De heer Fransen:</u> Voorzitter, als we een commissie hebben die een verordening uitvoert, dan vind ik dat we niet op een incidentele basis die commissie op moeten roepen om af te wijken van die verordening, dan vind ik dat we dat structureel aan de orde moeten stellen en die verordening moeten aanpassen. Want dan zijn we zuiver bezig. Nu is het: we hebben dit aan regels, maar wij vinden dat je dat moet doen. En dat lijkt mij een verkeerd signaal als raad naar zo'n commissie toe. Want eigenlijk verander je gedurende het spel de spelregels tijdelijk even. Dus even los van wat ik ervan vind om beroemde Kudelstaart, ik ken er een paar, te vernoemen in buurten. Daar kan ik me best iets bij voorstellen, maar dan moet je de verordening wijzigen en niet nu incidenten politiek bedrijven. <u>De voorzitter:</u> We gaan gewoon even met de stroom mee. VVD. PvdA. Wilt u reageren? Absoluut Aalsmeer. CDA heeft ingediend. Tot slot D66. <u>Mevrouw Keessen:</u> Wat de heer Fransen zegt is exact het zelfde als wat wij wilden inbrengen, met als toevoeging dat het niet alleen voor Kudelstaart geldt, maar voor alle wijken in Aalsmeer. <u>De voorzitter:</u> In deze lijkt het me dan toch even goed om naar aanleiding van de inbreng van GroenLinks even kort de wethouder te vragen om een toelichting namens het college. Wethouder Van Duijn.
--	--

De heer Van Duijn: Voorzitter, de hele avond op gewacht, dus fijn dat het ook nog even kan. Een paar dingen bij de motie. De heer Fransen refereert even aan de verordening die we hebben. We hebben een commissie straatnamen, die gaan over de naamgeving openbare ruimte. En die mogen gevraagd en ongevraagd het college advies geven. Het thema voor een nieuwe wijk, als het nu gaat bijvoorbeeld om Westeinderhage, het thema vaststellen dat is een verantwoordelijkheid van het college. Dus u kunt dat aan ons meegeven, u kunt zeggen: wij vinden het thema voor deze wijk belangrijk dat daar bekende Kudelstaarters worden vernoemd. Dat is dan een thema wat wij als college aan de adviescommissie meegeven. U doet nog een paar andere oproepen in de motie die op zich overbodig zijn, want de commissienaamgeving kent al een samenstelling bij de mensen die heel veel kennis hebben van dan wel Aalsmeer dan wel Kudelstaart. Maar wij kunnen het thema natuurlijk gewoon als college meegeven. En als u als raad dit thema aan ons meegeeft, dan doen wij dat richting de straatnamencommissie.

De voorzitter: Ik kijk alleen specifiek even naar de heer Fransen. Wilt u nog iets inbrengen hierop? Prima, dan sluiten wij de beraadslaging en gaan we over tot stemming van de motie: naamgeving van straten. De motie is net voorgelezen, dus ik denk dat we weten waar het dictum voor staat. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de partijen CDA, Absoluut Aalsmeer, VVD. Met tegenstemmen: PvdA, D66 en GroenLinks. Motie aangenomen. Om nog even de procedure toe te lichten, verbreding N231 Zuid, zou ook het voorstel zijn om het CDA even kort toe te lichten en dan meteen in stemming te brengen. Kan iedereen zich daar in vinden? Dan doen we daarna ook even een ronde hierover. Ik geef het woord aan het CDA. De heer Van Soelen.

De heer Van Soelen: Dank u wel, voorzitter. Toch nog aan het einde van de avond, als een soort afsluiting dan. Ik zal ook niet verder de hele motie doornemen, want hij is al lang in het bezit van alle raadsleden. Het gaat er vooral om dat het CDA wilt dat er toch echt heel snel werk gemaakt wordt door de provincie van de verbreding van de N231 Zuid tussen de Burgemeester Kasteleinweg en de Hoofdweg. Daar komt bij dat tot nu toe iedere keer wordt gesproken over verbreding van de N231 Zuid, alleen tussen de kruisingen van de Bachlaan en de Hoofdweg. En daarom willen we het college oproepen om de provincie Noord-Holland schriftelijk van het standpunt van de gemeenteraad van Aalsmeer in kennis te stellen. Twee, de verbreding van de N231 Zuid regelmatig onder de aandacht van de provincie Noord-Holland te blijven brengen. En drie, in de gesprekken met de provincie Noord-Holland alleen aan te sturen op de verbreding van de N231 Zuid van twee rijstroken naar twee maal twee rijstroken tussen de Burgemeester Kasteleinweg en de kruising met de Hoofdweg. En gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we gewoon in volgorde verder. D66, mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben eerder op de avond een zeer uitgebreide uiteenzetting gekregen van de portefeuillehouder, die was zeer duidelijk. Tijdens een IO heeft hij dat ook gedaan en voor zoverre wij weten doet hij dit op regelmatige basis, waartoe de motie oproept. Dus wij zien het nut er niet van in. Dank u wel.

De voorzitter: GroenLinks.

De heer Fransen: Dank u. Ja, de fractievoorzitter van het CDA heeft onlangs nogal heftig gereageerd op de moties voor de tribune, dat we dat niet moeten doen. Dit is een pure motie voor de tribune, de wethouder doet al deze dingen al. Dus ik zou niet weten wat er als deze motie zou worden aangenomen, wat de wethouder dan anders zou moeten doen dan dat die nu doet. Volgens mij doet die precies wat er staat en is dit gewoon voor de tribune, dus overbodig.

De voorzitter: VVD.

	<u>De heer Van der Zwaag</u>: Voorzitter, dank u. Eigenlijk is de motie overbodig, want hij doet het allemaal als steuntje in de rug voor de wethouder om aan de slag te gaan. <u>De voorzitter</u>: PvdA. <u>De heer Buisma</u>: Wat grappig dat de VVD dat ziet als steuntje in de rug. Ik zou de vraag waarom aan het CDA willen stellen. Zijn er redenen om aan te nemen dat de wethouder dit nu niet doet? <u>De voorzitter</u>: Absoluut Aalsmeer. <u>De heer Kuin</u>: Voorzitter, wij steunen wel deze motie. En wij zien het ook als een steuntje in de rug. <u>De voorzitter</u>: Dan zou ik tot slot de heer Van Soelen willen vragen te reageren op de heer Buisma. <u>De heer Buisma</u>: Ja, nou, het is duidelijk dat dit inderdaad dan genoemd kan worden als steuntje in de rug van de wethouder, al jaren vanaf 2010 eigenlijk, zijn er al gesprekken. Meerdere wethouders in het verleden hebben ook al getracht in gesprekken met de provincie hen zover te krijgen om spoedig aan de slag te gaan met deze weg. En helaas gebeurt dat niet en vandaar dat we ook duidelijk, en dat is ook wat in de eerste zin staat en wat tot nu toe niet gebeurd is, dat we schriftelijk het standpunt van de gemeenteraad daar ook bij de provincie willen neerleggen. En vandaar dat zo genaamde steuntje in de rug. <u>De voorzitter</u>: Dan gaan wij over tot stemming van deze motie. De heer Fransen. <u>De heer Fransen</u>: Ik heb nog wel behoefte aan preadvies. <u>De voorzitter</u>: Wij vragen de wethouder om hierop te adviseren. Trouwens, die is positief. Wilt u een toelichting of alleen horen of die positief is? Want het college adviseert positief. Bij deze, college adviseert positief. Is dat voldoende of wilt u een toelichting? Wij gaan over tot stemming. Ik weet dat de wethouder zeer teleurgesteld is, maar het komt de besluitvorming ten goede. Wie is voor deze motie? Dat zijn CDA, Absoluut Aalsmeer, VVD. Tegen zijn PvdA, D66 en GroenLinks. Daarmee is de motie aangenomen.
Rb-21	Vragenkwartier Er zijn geen vragen ingediend voor het vragenkwartier.
Rb-22	Sluiting <u>De voorzitter</u>: Dan wil ik u tot slot, voordat u vertrekt, neemt u nog heel even plaats, bedanken voor deze vergadering. Als ik nog heel even orde mag. Het was een rijke vergadering, zoals u wel weet zat alles erin. We hebben alles bewaard voor de laatste vergadering van het jaar, lijkt het wel, maar er zat bewogenheid in, er zat ook wat rauwigheid in, er zat ongeloof in, overtuiging, maar ook daadkrachtige besluitvorming. En daarvoor wil ik u danken voor deze hele mooie vergadering zo in de laatste maand van dit jaar. Het gaat u goed, fijne feestdagen en wellicht tot volgende week. We sluiten de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 23 januari 2020.

, voorzitter

griffier

