



Gemeente Aalsmeer

Nota van Beantwoording

Beantwoording van ingekomen zienswijzen op het

Ontwerpbesluit omgevingsvergunning Waterfront

Aalsmeer, augustus 2020

Inleiding

Het ontwerpbesluit omgevingsvergunning voor het Waterfront heeft van 26 juni tot en met 6 augustus 2020 voor eenieder ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn zijn er 289 zienswijzen ingediend.

Wijze van beantwoording

De ingediende zienswijzen zijn hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de reactie die niet expliciet genoemd worden niet bij deze beoordeling zijn betrokken. De reactie is in zijn geheel beoordeeld. Links staat naast de nummering een (beknopte) opsomming van de punten uit de zienswijze en in de kolom daarnaast vindt per punt de beantwoording plaats. In de rechterkolom wordt aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van het voorstel met indien van toepassing een korte toelichting daarop. De indieners ontvangen het totaaloverzicht inclusief eventuele bijlagen.

Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
Zienswijze 1		
1. Allereerst willen wij meegeven dat we de herontwikkeling van de Plasoevers een goede ontwikkeling vinden. Het plan draagt bij aan zowel een verbetering van de beleving van de plaszijde als de oeverzijde. In de ruimtelijke onderbouwing motiveert u dat het oppervlak aan NNN niet afneemt, maar zelfs toeneemt. Daar zijn we content mee.	Wij danken u voor deze reactie. Voor de beantwoording van uw overige zienswijzen wordt verwezen naar de puntsgewijze beantwoording hieronder.	Nee
2. Ten aanzien van uw beschrijving over de NNN (paragraaf 4.8) vragen wij u om inzichtelijk te maken of dit plan uitgaat van een per saldo benadering zoals is bedoeld in artikel 19 lid 3 PRV of dat er sprake is van aantasting en de compensatieverplichting geldt (artikel 19 lid 4 PRV). Dat kunnen wij nu niet opmaken uit de onderbouwing.	Het plan gaat ten aanzien van de NNN uit van een per saldo-benadering.	Ja. Paragraaf 4.8 van de ruimtelijke onderbouwing zal op dit onderdeel tekstueel worden verduidelijkt.
3. Indien u uitgaat van artikel 19 lid 3 PRV vragen wij u om, naast het niet afnemen van het oppervlak, ook te motiveren dat de wezenlijke kenmerken en waarden per saldo niet significante worden aangetast en de samenhang van het NNN niet significant wordt aangetast.	In het kader van deze omgevingsvergunning is onderzoek is gedaan naar de wezenlijke kenmerken en waarden (zie bijlage 8). Uit dit onderzoek blijkt dat per saldo een toename van NNN-gebied in de Westeinderplassen plaatsvindt. Er wordt daarmee tevens voldaan aan de beleidsregels van de provincie Noord-Holland. Daarnaast moeten er mitigerende maatregelen getroffen worden voor de instandhouding van de populatie rivierdonderpadden, die bij de uitvoering van het project volledig zullen worden opgevolgd. Er wordt een compenserend, kwalitatief hoogwaardig, nieuw leefgebied gerealiseerd voor de rivierdonderpad. Een deel wordt gerealiseerd aan de westzijde van de nieuwe pier, een ander deel ten zuiden van Fort	Nee, e.e.a. blijkt al uit paragraaf 4.8 van de ruimtelijke onderbouwing.

	Kudelstaart.	
4. In de onderbouwing staat beschreven dat er aan de Bachlaan een nieuw parkeerterrein wordt ontwikkeld. Zoals u weet is dit gebied onderdeel van de Stelling van Amsterdam en de Vuurlinie als provinciaal monument. Wij hebben met u ambtelijk overleg gevoerd en aangegeven dat wij belang hechten aan een goede bebording, inrichting, parkeertoezicht en een sobere inrichting van de parkeerplaatsen om beschadiging van het provinciaal monument te voorkomen. In de onderbouwing geeft u blijk van deze belangen en de manier waarop u deze zult borgen. Wij vertrouwen erop dat u deze borging van belangen, inclusief handhaving, goed naleeft.	Bij de uitvoering van het project zal worden toegezien op de naleving van deze aspecten worden toegezien.	Nee

Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
Zienswijze 2		
1. Vanuit de visie van de Watersport willen wij onze zienswijze richten op 3 zaken: - Trailerhelling; - Openbare toiletten - Bagger.	Onder dankzegging voor uw reactie wordt voor de beantwoording verwezen naar de puntsgewijze beantwoording hieronder.	Nee
2. Trailerhelling: Om de Westeinderplassen optimaal te beleven is een goede en veilige trailerhelling voor bezoekers van belang. Indiener zienswijze vindt het onbegrijpelijk dat een nieuwe trailerhelling niet is opgenomen in het ontwerp en waarom deze uit het plan is gehaald. Het gebruik van de huidige trailerhelling door particulieren leidt tot gevaarlijke situaties voor fietsers en wandelaars en staat daarmee haaks op de uitgangspunten van het Aalsmeers Verkeers- en Vervoersplan (paragraaf 3.3.2.). Door het niet opnemen van de	De mogelijke plaatsen voor zo'n trailerhelling zijn in de raadsvergadering van 12 december 2019 uit het plan geamendeerd en een dergelijke trailerhelling maakt thans dan ook geen onderdeel meer uit van de voorliggende procedure. De betreffende tekstpassages in de ruimtelijke onderbouwing zullen hierop worden aangepast. Gebruik van de brandweerhelling door particulieren levert op hoogtijdagen inderdaad gevaarlijke situaties op. Middels een persbericht is de watersporter op zijn verantwoordelijkheid gewezen. Bij blijvend onveilig gebruik wordt de gedoogsituatie opgeheven en worden maatregelen genomen om het gebruik van de brandweerhelling door particulieren onmogelijk te	Ja, tekstonderdelen die zien op de trailerhelling worden uit de ruimtelijke onderbouwing verwijderd.

trailerhelling ontwijkt u de mogelijke parkeerdruk in de aanliggende wijken, mede omdat u stelt dat het gebied aantrekkelijk moet blijven voor fietsers en voetgangers. Door het wel toestaan van het gebruik van de brandweerhelling – voor eigen risico – laat u een onveilige situatie toe voor fietsers en wandelaars.	maken. Particulieren kunnen bij vele werven rondom de plas tegen betaling nu al hun vaartuig te water laten.	
3. Openbare toiletten: Als het Waterfront gerealiseerd is zal dit leiden tot een toename van bezoekers en gebruikers. Omdat hier sprake is van openbare ruimte dient de gemeente kwalitatieve voorzieningen te treffen wat betreft toilet en doucheruimtes. Deze zijn niet opgenomen in het plan, behalve dat u in gesprek bent met de Surfclub. In het belang van de hygiëne is een uitbreiding van openbare toiletten en douches van cruciaal belang.	Deze wens heeft de raad ook kenbaar gemaakt in haar vergadering van 12 december 2019. Aan de nieuwbouw van de windsurfclub Aalsmeer komt een voorziening voor 2 damestoiletten, een herentoilet en 3 urinoirs. De vergunning voor de nieuwbouw inclusief deze openbare sanitaire voorziening is reeds door de WSCA bij de gemeente aangevraagd.	Nee
4. Bagger: In het plangebied wordt een totale demping van 6345 m2 gedaan t.o.v. 302 m2 water oppervlaktewater gegraven. Waar de compensatie gaat plaats vinden is nog niet bekend. Indiener zienswijze is van mening dat de compensatie in het plangebied zelf dient plaats te vinden en in openbaar gebied. Het is bekend dat we op Bovenlandgebied zitten. Door de demping zal de Grote Poel ondieper worden. Als Aalsmeer zich wil blijven profileren als grote zeilplas, zal er gebaggerd moeten worden. Het dieper maken van de Westeinderplassen zou ingezet kunnen worden als compensatie voor de demping.	Er wordt inderdaad netto ruim 6.000 m2 gedempt. Samen met Rijnland en Stichting de Bovenlanden werkt de gemeente Aalsmeer aan een oplossing voor een groot deel van deze vierkante meters in het boezemgebied. Compenseren moet overigens in het oppervlak niet in de diepte. Het baggeren van de Westeinderplassen wordt in dat verband niet als compensatie gezien. Het Hoogheemraadschap van Rijnland heeft als bevoegd gezag d.m.v. een zienswijze (zie zienswijze 35) aangegeven in te kunnen stemmen met de beoogde planontwikkelingen.	Nee
5. Samenvattend: Indiener zienswijze is voor het creëren van het Waterfront zoals geïllustreerd, met toevoeging van de hiervoor weergegeven punten.	Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording hierboven.	Nee

Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
---------------------------------	---------------------------------	-----------------

Zienswijze 3		
1. In de aanvraag omgevingsvergunning d.d. 3 oktober 2019 werd de toename van benodigde parkeerplaatsen als volgt gerealiseerd: - Uitbreiding van parkeerplaatsen bij het Surfstrand 20 plaatsen; - Aanleg van parkeerplaatsen aan weerszijden van de Zwarteweg 50 plaatsen; - Aanleg van parkeerterrein Vrouwentroost, ca. 250 plaatsen. In de ontwerpomgevingsvergunning zoals deze ter inzage ligt wordt de parkeeroplossing als volgt ingevuld: - Uitbreiding van de parkeerplaatsen bij het Surfstrand 20 plaatsen; - Aanleg van parkeerplaatsen aan de Bachlaan 60 plaatsen. Constaterende dat de grootte van de uitbreiding van het strand onveranderd wordt voorgesteld, maar de toename van het parkeeraanbod drastisch verminderd wordt, wordt volgens indiener zienswijze niet voldaan aan een goede ruimtelijke ordening. De toename van het autoverkeer en de parkeerdruk op de nabijgelegen wijken wordt daarmee niet goed opgevangen.	In de voorkeursvariant, die begin 2019 op de website werd geplaatst als onderdeel van het uitgebreide participatieproces, was voorzien in 70 parkeerplaatsen; 20 als uitbreiding op de huidige parkeerplaats op het Surfeiland en 50 langs de Zwarteweg. De reacties daarop waren positief, maar geoordeeld werd dat er te weinig parkeerplaatsen waren. Door een deelnemer aan het participatieproces werd de gemeente gewezen op een mogelijk te realiseren parkeerterrein in een weiland bij Vrouwentroost. Die mogelijkheid is verkend; er konden maximaal 250 plaatsen gecreëerd worden. Maar de gemeente kwam er niet uit met de erven van de eigenaar en deze optie stuitte op veel bezwaar bij de omwonenden aldaar. Dit werd duidelijk kort voor de raadsvergadering van 12 december 2019. Tegelijkertijd kwam er een rapport vrij over de parkeerdruk in de Hornmeer van een onafhankelijk bureau (bijlage 9 bij ontwerp-omgevingsvergunning). Uit het rapport bleek, dat als gevolg van de realisering van Waterfront de parkeerdruk met 55 auto's toeneemt. De beoogde 60 parkeerplaatsen aan de Bachlaan compenseren dat ruim. Uit het onderzoek is immers aangetoond dat er in beginsel 55 parkeerplaatsen moeten worden aangelegd om de uitvoerbaarheid aan te tonen. Qua toename van het autoverkeer wordt opgemerkt dat wat betreft het Waterfront enige relativering op zijn plaats is. De voertuigbewegingen van de 55 extra parkeerders (er is gerekend met een worse case scenario van 200 mvt/per dag, zie paragraaf 4.3 van de ruimtelijke onderbouwing) zijn geen substantiële toename t.o.v. de circa 7.000 voertuigbewegingen die de Stommeerweg/Kudelstaartseweg nu al dagelijks te verwerken krijgen. Ten aanzien van het betoog dat er niet wordt voldaan aan een goede ruimtelijke ordening wordt opgemerkt dat dat geen tegenonderzoek is ingebracht of anderszins aannemelijk is gemaakt dat niet van de verrichtte verkeers-en parkeeronderzoeken kan worden uitgegaan. Ook is van belang nog op te merken dat volgens vaste jurisprudentie	Ja, de tekst van de ruimtelijke onderbouwing wordt aangevuld met de gegevens en de ingebruikneming van een pendeldienst.

	van de Raad van State (zie bijvoorbeeld Raad van State, 15 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1574) alleen rekening moet worden gehouden met de toename van de parkeerbehoefte als gevolg van het realiseren van het project en niet met eventueel bestaande parkeertekorten in het gebied. Overigens heeft de wethouder in diezelfde raadsvergadering van december 2019 toegezegd met de bewoners van de Hornmeer in gesprek te blijven over aanvullende oplossingen. Met zo'n aanvullende oplossing was de gemeente toen al bezig: een pendelbus in het seizoen. Juist in dat overleg met die bewoners werd door de bewoners de optie van parkeren langs de Bachlaan ingebracht. Omdat er daar 60 gerealiseerd kunnen worden is dat omarmd en zijn zowel de 20 extra op het Surfeiland als de 50 langs de Zwarteweg verlaten. Voordelen zijn dat parkeren langs de Bachlaan goedkoper is, minder groen kost en dichterbij is dan parkeren langs de Zwarteweg. Door geen extra parkeerplaatsen op het Surfeiland te creëren komt daar ruimte vrij voor ruim 150 fietsparkeerplaatsen (op plekken elders in het Waterfront nog eens een kleine 100, in totaal 250). Naast de genoemde aanvullende oplossingen (veel fietsparkeerplekken en een pendeldienst), blijft de gemeente de parkeerdruk dus monitoren en wordt er meer gericht gehandhaafd. Daar bovenop is de gemeente met de bewoners in gesprek over een blauwe zone en/of vergunningparkeren. De verkeerssituatie nabij het Waterfront is tevens nadrukkelijk aan de orde in de discussies over het gemeentelijk verkeerscirculatieplan. Enkele bewoners van de Hornmeer zijn daarbij betrokken. Dergelijke aanvullende oplossingen kunnen t.z.t. via het nemen van verkeersbesluiten worden geborgd.	
2. De uitkomsten van de quick scan parkeersituatie Waterfront (bijlage 9) staan nog steeds ter discussie tussen belanghebbende bewoners en de gemeente Aalsmeer. Gemeente Aalsmeer zou zich moeten blijven inspannen om in samenspraak met de belanghebbende bewoners	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 1. T.a.v. het aspect verkeer en parkeren is de omgevingsvergunning uitvoerbaar. Voor evt. te nemen aanvullende vereisten blijft de gemeente in gesprek met de bewoners.	Nee

te komen tot een breed gedragen en passende oplossing op het gebied van verkeer en parkeren. Op de nu voorgestelde manier wordt daar onvoldoende rekening mee gehouden.		
3. De onderzoeken in bijlage 3, 4, 6 en 7 richten zich onder andere en/of hoofdzakelijk op parkeerterrein Vrouwentroost. Voor de volledigheid, de locatie parkeerterrein Vrouwentroost is definitief geen optie meer, hetgeen het college van b en w verklaart in de memo aan de raad van Aalsmeer d.d. 10 december 2019. Genoemde bijlagen kunnen daarom niet langer van toepassing zijn bij de omgevingsvergunning Waterfront. De gevolgen van de aanleg van de parkeervoorziening zijn niet onderzocht, waardoor een gedegen ruimtelijke onderbouwing ontbreekt.	Gebleken is dat bij de terinzagelegging abusievelijk niet alle meest recente onderzoeken waren opgenomen. Deze omissie is tijdens de procedure overeenkomstig het bepaalde in artikel 3:14 Algemene wet bestuursrecht (Awb) hersteld. Op grond van dit artikel bestaat de verplichting voor het bestuursorgaan om tijdens de terinzagelegging het ter inzage gelegde dossier aan te vullen met nieuwe relevante stukken en gegevens ten einde het dossier actueel te houden en te voorkomen dat het te nemen besluit mede steunt op gegevens die de inspraakgerechtigden niet konden kennen en waarop hun zienswijzen dus geen betrekking konden hebben. Nu gebleken is dat abusievelijk van enkele (onderzoeks)bijlagen niet de meest recente versies waren opgenomen bij de ter inzage gelegde stukken bestond dan ook de verplichting dit overeenkomstig de wet te herstellen. Van het aanvullen hoeft geen afzonderlijke kennisgeving te worden gedaan. Bovendien geldt op grond van artikel 3:14 lid 2 Awb dat de gewijzigde stukken slechts voor het resterende deel van de termijn ter inzage moeten worden gelegd. Er is dan ook geen aanleiding om de stukken weer te wijzigen of een nieuwe termijn van terinzagelegging te starten zoals u heeft verzocht. Belanghebbenden moeten zich, gelet op bovenstaande wettelijke bepaling, er dus van bewust zijn dat het dossier gedurende de periode dat het ontwerpbesluit ter inzage ligt kan worden aangevuld. Uiteraard blijft de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen, ook tegen de gedane aanvullingen, bestaan binnen de daartoe gestelde termijn. Overigens waren de uitkomsten van deze onderzoeken wel reeds in de ter inzage gelegde ruimtelijke onderbouwing verantwoord/opgenomen.	Ja, van bijlagen 4,5, 6 zijn de meest actuele opgenomen. Tevens is bijlage 11 toegevoegd.

Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan-
---------------------------------	---------------------------------	-------

		aanpassing
Zienswijze 4		
Inzake het aanleggen van een parkeerstrook gelegen aan de Bachlaan het volgende. Als bewoner van de Uranusstraat, met tuin gelegen aan de Bachlaan, valt het indiener zienswijze en tevens zijn burens op dat de overlast van hardrijders significant aan het toenemen is. Reden hiervoor is dat de Bachlaan uitnodigt voor motorrijders/automobilisten voluit te gaan daar er geen restricties op de weg aanwezig zijn en volgens indiener zienswijze te weinig wordt gehandhaafd door Politie. Daarbij, de huidige wegwerkzaamheden aan de N196 draagt bij aan het toenemende verkeer die de Bachlaan als sluiproute neemt nu en in de toekomst. Op het gebied van veiligheid en geluidsoverlast lijkt het indieners zienswijze een uitgelezen kans om met het aanleggen van de groenparkeerstroken aan de Bachlaan met name op het gebied van veiligheid hiermee rekening te houden. Binnen gemeenten wordt vanuit verkeersveiligheid op wegen met snelheidsproblemen gekozen uit diverse snelheidsremmende maatregelen zoals verkeersdrempels, verkeersplateaus, chicanes, wegversmallingen of zelfs bloembakken waarbij de recreatieve functie van het project extra toonbaar wordt. U begrijpt dat het plaatsen van een waarschuwbord niet afdoende is voor snelheidsmaniakken. Wij gaan er dan ook vanuit dat met de omgevingsvergunning hiermee rekening wordt gehouden.	Eventueel benodigde snelheidsbeperkende maatregelen zien op uitvoeringsaspecten en kunnen niet in onderhavige omgevingsvergunningsprocedure worden voorgeschreven. Daarbij is de Bachlaan, een cruciale ontsluitingsweg in Kudelstaart, gecategoriseerd als 50 km/uur-gebiedsontsluitingsweg en dat zal ook zo blijven. De Bachlaan kent nauwelijks oversteekbewegingen en er is altijd voldoende ruimte om vanaf de zijstraten op te rijden. Het ongevalbeeld geeft geen aanleiding tot maatregelen. Drempels zijn niet wenselijk, mede gelet op de bereikbaarheid voor de hulpdiensten. Wel is aan de gemeenteraad toegezegd om te kijken of er rond het kruispunt Kudelstaartseweg-Bachlaan aanvullende verkeersmaatregelen mogelijk zijn, maar deze toezegging kent geen directe relatie met de voorgestane herontwikkeling van het Waterfront. Daarbij kan mede in aanmerking worden genomen dat het aantal verkeersbewegingen per dag als gevolg van het Waterfront slechts marginaal is t.o.v. de huidige verkeerssituatie met een toename van 110 mvt/ per dag (worse –case is uitgegaan van 200 mvt/ per dag, zie paragraaf 4.3 van de ruimtelijke onderbouwing).	Nee

Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
--	--	------------------------

Zienswijze 5		
1. Als inwoner en eigenaar van een woonhuis aan de Roerdomplaan 89 verwacht indiener zienswijze grote overlast te gaan ondervinden als de omgevingsvergunning wordt verleend. Hij dient daarom een zienswijze in die rust op de hierna genoemde gronden.	Wij danken u voor deze reactie. Voor de beantwoording van uw zienswijzen wordt verwezen naar de puntsgewijze beantwoording hieronder.	Nee
2. De ontoelaatbare vergroting van de parkeerdruk in mijn straat. Reeds nu heeft indiener zienswijze gedurende de zomer parkeeroverlast in mijn straat, van personen die het huidige Surfeiland bezoeken. In het voorliggende plan zal ook het aantal bezoekers fors toenemen. Het is volstrekt onduidelijk hoe de gemeente de extra parkeerdruk wil oplossen, zodat het bij mij in de straat nog drukker gaat worden. De uitgevoerde quickscan parkeren is niet deugdelijk omdat: - Er op basis van een niet representatief moment (26 mei 2018) slechts wordt uitgegaan van een extra behoefte van 55 parkeerplaatsen voor slechts 10 dagen. - Verder lijkt in het rapport geen rekening gehouden te zijn met bezoekers van de zeilschool en het Chinees restaurant; - Er geen rekening is gehouden met parkeeroverlast in de Vogelbuurt, hetgeen temeer klemmt omdat door de mogelijke nieuwe opgang achter de Roerdomplaan naar de Kudelstaartseweg ook meer bezoekers in de Vogelbuurt hun auto zullen parkeren.	Van belang is dat, zoals hiervoor is weergegeven, volgens vaste jurisprudentie van de Raad van (zie bijvoorbeeld Raad van State, 15 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1574)) alleen rekening moet worden gehouden met de toename van de parkeerbehoefte als gevolg van het realiseren van het project en niet met eventueel bestaande parkeertekorten in het gebied. Ten aanzien van de representativiteit van het onderzoek wordt het volgende opgemerkt. - Niet valt in te zien dat de datum van 26 mei 2018 niet als een representatief moment kan worden gezien. Het betrof immers een zeer zonnige dag in het weekend, met temperaturen die opliepen tot 27 graden Celsius. De wind was ongeveer 4 Bft, wat ook redelijk goed surf- en zeilweer is. Ook is gebleken dat er die dag veel van het strand gebruik is gemaakt. In het rapport is uitgegaan van 10 topdagen per jaar, hetgeen een algemeen uitgangspunt is die alle strandgemeenten hanteren. Temperatuur is daar een factor in (maar wind bijvoorbeeld ook). Het is niet zo dat hogere temperaturen er automatisch toe leiden dat iedereen dan vaker naar het strand zou gaan. Ook bij hogere gemiddelde temperaturen kan er worden uitgegaan van 10 topdagen. - In het rapport hoeft niet te worden ingegaan op parkeergebruik door de Chinees en de zeilschool. Alleen de parkeerbehoefte die de ontwikkeling met zich brengt moet worden gemotiveerd. Eventuele bestaande parkeeroverlast hoeft niet voor rekening van het project Waterfront te komen.	Nee

	Ten aanzien van het betoog dat het verrichtte onderzoek niet representatief is wordt nog opgemerkt dat dat geen tegenonderzoek is ingebracht of anderszins aannemelijk is gemaakt dat niet van het verrichtte parkeeronderzoek kan worden uitgegaan.	
3. De geraamde 55 auto's dienen te parkeren aan de Bachlaan in juli en augustus. Onduidelijk is waar de auto's moeten staan in mei, juni en september. Door klimaatverandering zien we dat in deze maanden steeds meer gerecreëerd wordt aan het Waterfront. De quickscan gaat notabene uit van een dag in mei.	In de RO is aangegeven dat parkeren op de Bachlaan van 1 juni tot en met 31 augustus mogelijk gemaakt. Mede n.a.v. de ingekomen zienswijzen zal de parkeerplaats aan de Bachlaan jaarrond worden opengesteld. Dat de quickscan uitgaat van een dag in mei is overigens niet van belang. In het rapport is uitgegaan van 10 topdagen per jaar, hetgeen een algemeen uitgangspunt is die alle strandgemeenten hanteren. Temperatuur is daar een factor in (maar wind bijvoorbeeld ook). Het is niet zo dat hogere temperaturen er automatisch toe leiden dat iedereen dan vaker naar het strand zou gaan. Ook bij hogere gemiddelde temperaturen kan er worden uitgegaan van 10 topdagen.	Ja, de tekst in paragraaf 4.3 van de ruimtelijke onderbouwing wordt aangepast, aangegeven zal worden dat parkeren aan de Bachlaan jaarrond is toegestaan.
4. De aanname van de toenmalige wethouder dat bezoekers hun auto wel op de parkeerplaats bij het zwembad of de sporthal zullen plaatsen is niet realistisch. Door de huidige wethouder genoemde inzet van pendelbusjes is door de gemeente/aannemer in een volgend overleg als te duur bestempeld. Bezoekers zullen dus dichterbij het Waterfront willen parkeren, waardoor de parkeeroverlast toeneemt.	Zoals hiervoor is weergegeven kan er in de parkeerbehoefte die het project met zich brengt worden voorzien middels de aanleg van het parkeerterrein aan de Bachlaan, nabij het strand. Daarnaast wordt er een pendeldienst ingezet. De rijroute: Zwarteweg (busstation) – Dreef (parkeerplaats zwembad de Waterlelie) – Beethovenlaan – FC Aalsmeer (parkeerplaats) – Beethovenlaan – Gluckstraat – Mozartlaan – Bachlaan – Kudelstaartseweg – Surfeiland vice versa. Tijden van 11:00 tot 19:00 uur, mogelijk en indien daar aanleiding toe is ook tot een later tijdstip. Op afroep (bij zonnig weer en temperaturen boven de 20 graden) in de periode 1 juni – 1 september, zowel in het weekend als doordeweeks. In principe wordt een 8 persoonsbusje ingezet; dit is snel op te schalen (naar een grotere bus) bij voldoende animo. Omzetten naar een busje geschikt voor rolstoelgebruik is ook mogelijk. De pendeldienst wordt voor het eerst ingezet vanaf 1 juni 2021 en op 1 september 2021 wordt de inzet geëvalueerd. Bij het eerdergenoemde monitoren (zie parkeerdruk) worden ook de beide parkeerplaatsen in de rijroute van de Waterfront-shuttle bekeken; dit om te zien of hier in het hoogseizoen wel voldoende parkeermogelijkheden zijn. Tot slot voorziet het	Ja, de tekst van de ruimtelijke onderbouwing wordt aangevuld met de gegevens en de ingebruikneming van een pendeldienst.

	project ook in de nodige fietsparkeervoorzieningen. Naast de genoemde aanvullende oplossingen (veel fietsparkeerplekken en een pendeldienst), blijft de gemeente de parkeerdruk dus monitoren en wordt er meer gericht gehandhaafd. Daar bovenop is de gemeente met de bewoners in gesprek over een blauwe zone en/of vergunningparkeren. De verkeerssituatie nabij het Waterfront is tevens nadrukkelijk aan de orde in de discussies over het gemeentelijk verkeerscirculatieplan. Enkele bewoners van de Hornmeer zijn daarbij betrokken. Dergelijke aanvullende oplossingen kunnen t.z.t. via het nemen van verkeersbesluiten worden geborgd.	
5. Verder voorziet indiener zienswijze in een toename van geparkeerde auto's met trailers. De trailerhelling bij de brandweerhelling wordt nu al intensief gebruikt. Bij toekenning van de vergunning zal dat alleen maar erger worden, omdat er niet wordt voorzien in parkeerplaatsen voor auto's met trailers.	In het voorliggende initiatief wordt niet meer voorzien in de mogelijkheid van een nieuwe trailerhelling, zie ook de beantwoording van zienswijze 2 onder 2. Dan is het ook niet aannemelijk dat er dan een toename kan worden voorzien van auto's met trailers.	Ja, tekstonderdelen die zien op de trailerhelling worden uit de ruimtelijke onderbouwing verwijderd.
6. Onveilige situatie rond de brandweerhelling. Hoewel deze helling bedoeld is voor brandweer en hulpdiensten, wordt gedoogd dat ook auto's met trailers er gebruik van mogen maken. Dit loopt nu al gierend uit de hand en leidt tot een onveilige infrastructuur en opstoppen/files. Bij toekenning van de omgevingsvergunning zal de overlast ernstig toenemen. Enerzijds op de Stommeerweg en de Kudelstaartseweg, welke wegen toch al onder toenemende druk staan omdat de N196 verkeersluw wordt gemaakt. Anderzijds bij het parkeren van die auto's met trailers op de Zwarteweg, in de Stommeer en Hornmeer.	Het gebruik van de brandweerhelling door particulieren levert op hoogtijdagen gevaarlijke situaties op. Middels een persbericht is de watersporter op zijn verantwoordelijkheid gewezen. Bij blijvend onveilig gebruik wordt de gedoogsituatie opgeheven en worden maatregelen genomen om het gebruik van de brand-weerhelling door particulieren onmogelijk te maken. Particulieren kunnen bij vele werven rondom de plas tegen betaling nu al hun vaartuig te water laten.	Nee
7. Indiener zienswijze ondervindt nu al geluidsoverlast bij warm weer in de vorm van muziek en schreeuwen. Hij verwacht dat met de verlening van de omgevingsvergunning	Niet uit te sluiten valt dat er door omwonenden overlast kan worden ervaren in de vorm van muziek en schreeuwen. Daarbij kan worden opgemerkt dat deze overlast zich ook nu al kan voordoen, omdat het toegestane gebruik als strand met de	Nee

deze overlast alleen maar zal toenemen tot niet acceptabele proporties door de toename van het aantal bezoekers en hun geluidsoverlast. Hij ontraadt uitbreiding van voorzieningen zoals barbecue-plekken en zitgelegenheden en het creëren van een jongerenontmoetingsplek.	uitbreiding niet wordt gewijzigd. Piekgeluiden die veroorzaakt zullen worden door het als strand zijn naar verwachting niet hoger dan andere piekgeluiden in de omgeving zoals het claxonneren van auto's of en het voeren van sirenes door politieauto's. Ditzelfde geldt voor het geluid van eventueel schreeuwende strandgangers. Uit de participatie kwamen de BBQ-plekken juist als zeer wenselijk naar voren. Ten aanzien van een jongerenontmoetingsplek (JOP) wordt nog opgemerkt dat de aannemer in zijn plan een bijdrage van € 15.000,00 heeft aangeboden voor een JOP. De lokale jeugd is met inschakeling van Buurtwerk bevraagd. We hoopten op een respons van 50, maar er hebben er 82 gereageerd. Ruim 50 willen er een bij het Waterfront, 25 bij de skatebaan naast Zwembad De Waterlelie. In overleg met Buurtwerk, Openbare Orde en Veiligheid, handhaving en politie zijn we in gesprek over de beste plaats(en) voor een JOP in de gemeente. Dit zal in een separaat traject verder worden uitgewerkt en een JOP maakt derhalve geen onderdeel uit van dit plan.	
8. Indiener zienswijze uit tevens zijn zorgen over andere vormen van overlast. Hij wijst op zwerfvuil, wildplassen en zelfs wildpoepen. In de huidige plannen zijn slechts 2 toiletten getekend. Onduidelijk is of dit in aanvulling is op de 2 toiletten bij de Rocks of dat deze daarvoor in de plaats komen. Dit aantal is niet voldoende bij verdriedubbeling van het strand en de oevers. Als de hufterprooftoiletten bij het restaurant om 21 uur worden afgesloten om vernieling te voorkomen zal de overlast voor bewoners toenemen.	Voor mogelijke andere vormen van overlast geldt dat dit openbare ordeaspecten betreft, die op handhaving zien en die niet in een ruimtelijke procedure als de onderhavige beoordeeld worden. Aan de nieuwbouw van de windsurfclub Aalsmeer komt een voorziening voor 2 damestoiletten, een herentoilet en 3 urinoirs. Een tekening hiervan is aan het DO toegevoegd. De vergunning voor de nieuwbouw inclusief deze openbare sanitaire voorziening is reeds door de WSCA bij de gemeente aangevraagd. Destijds bij de aanleg van het Surfeiland was één van de uitgangspunten verrommeling voorkomen, vandaar dat toen de openbare toiletten aan het gebouw van On the Rock, voorheen het Westeinderpaviljoen zijn gepositioneerd. Extra openbare toiletten aan de nieuwbouw van WSCA is daarmee consistent. Ten noorden van de Watertoren is het aantal prullenbakken verdubbeld. Nabij On the Rock komt een ondergrondse vuilcontainer.	Nee
9. Voorgaande overlast klemmt te meer, omdat volgens indiener zienswijze nu al sprake is van	Strijd met de openbare orde is zoals indiener zienswijze aangeeft en hierboven is weergegeven een kwestie van	Nee

een gebrek in handhaving. Bij toekenning van de beoogde omgevingsvergunning zal de behoefte aan handhaving fors toenemen. Echter het voorgelegde plan voorziet niet in een paragraaf met betrekking tot deugdelijk beleid ten aanzien van handhaving. De gemeente heeft zelf aangegeven dat er geen structureel budget beschikbaar gemaakt zal worden, ondanks dat de plannen een uitbreiding van de bezoekersaantallen beogen en daarmee een stijging van de overlast in de lijn der verwachtingen ligt. De hoop dat met monitoren en het melden van overlast de overlast kan worden beperkt kan niet worden aangemerkt als een goede ruimtelijke onderbouwing van de te verlenen omgevingsvergunning. In de late avond en nacht kan geen beroep worden gedaan op de gemeentelijke handhavers en moet worden uitgeweken naar de Politie Amstelland. De overlast op het Surfeiland staat onderaan de lijst bij de beschikbare politiecapaciteit.	handhaving, die in deze ruimtelijke procedure niet aan de orde kan komen. Handhaving op met name het Surfeiland staat overigens prominent op de agenda van het veiligheidsoverleg met de burgemeester. De gemeente neemt zijn verantwoordelijkheid en houdt de situatie scherp in de gaten. In voorkomend geval kan er een verzoek tot handhaving worden ingediend c.q. de politie worden gecontacteerd.	
10. Aalsmeer heeft een Rijksmonument, te weten de Watertoren, die bescherming verdient. Middels een bord aan het hek is aangegeven dat 'de raad van Aalsmeer besloten heeft dat de watertoren niet commercieel geëxploiteerd mag worden, maar toegankelijk moet blijven voor publiek'. Momenteel is de watertoren tussen april en augustus alleen op zondagmiddag opengesteld voor bezoekers, mits er voldoende vrijwilligers beschikbaar zijn. De tussenliggende periode is de watertoren gesloten om een slechtvalkpaartje niet te verstoren. In het programma van eisen heeft de gemeente aangegeven dat de openingstijden van de watertoren niet aangepast zullen gaan worden. Indiener	Een van de uitgangspunten van het project Waterfront is het vergroten van de publieke toegankelijkheid van de Watertoren, zoals tevens is omschreven in de ruimtelijke onderbouwing. Dat is dan ook de reden dat het hek wordt verwijderd. De watertoren zelf, c.q. de Rijksmonumentale waarden daarvan worden geenszins aangetast, omdat er geen ingrepen aan de toren plaatsvinden. Ten aanzien van de slechtvalk is mede n.a.v. de ingekomen zienswijze de quick scan Wet natuurbescherming geactualiseerd (AKTB, 20190567/rap01, versie 4, 7 augustus 2020). Uit dit geactualiseerde rapport blijkt het volgende: De slechtvalk broedt op de watertoren die ongeveer 50 m hoog is. Waar de nestlocatie precies zit is onbekend, maar slechtvalken broeden graag hoog en er is sprake van een kunstmatige nestlocatie. Uit recente beelden is duidelijk dat het nest zich hoog op de toren bevindt (http://www.slechtvalkaalsmeer.nl/). De werkzaamheden	Ja, van de quick scan Wet natuurbescherming (bijlage 5) wordt een geactualiseerde versie opgenomen.

zienswijze begrijpt niet dat het hek om de watertoren weggehaald zou moeten worden, dat juist beschermt tegen wildplassers en hangjongeren. Ook maakt het ecologische onderzoek geen melding van deze slechtvalk, die zich niet alleen in de watertoren ophoudt, maar ook in het omliggende gebied, waar de rust verstoord zou kunnen worden door het schrappen van de hekken.	vinden rondom de watertoren op maaiveldniveau plaats. De nestlocatie wordt niet aangetast. De slechtvalk is niet erg verstoringgevoelig, ze broeden immers al op een locatie waar veel menselijke aanwezigheid is door dagjesmensen, watersporters etc. Er worden dan ook geen negatieve effecten verwacht. Nader onderzoek of voorzorgsmaatregelen zijn niet noodzakelijk.	
11. Volgens indiener zienswijze stelt de gemeente onterecht dat er groot draagvlak is voor de droomvariant van het Waterfront. Met verwijzing naar o.a. de wijze van enquêteren, de vraagstelling daarin en de opkomst van de inloopavonden kan er niet gesteld worden dat er een groot draagvlak bestaat voor dit plan, hetgeen wel een van de pijlers was waarop de subsidie voor Schiphol werd verleend. Bij de droomvariant is daarvan geen sprake.	In maart 2018 is gestart met de voorbereiding van het participatieproces. De Raad heeft in juli 2018 het participatieplan vastgesteld. In dat plan zijn vastgelegd: • de kaders, eisen en wensen; • het doel: het creëren van een zo groot mogelijk draagvlak en tegelijkertijd het verhogen van de kwaliteit van het project en • de werkwijze: gefaseerd en van nagenoeg coproductie tot advisering. Er is een website opgezet en een social mediacampagne gestart. Met een app konden belangstellenden hun voorkeur aangeven voor mogelijke sfeerbeelden van het Waterfront. De site is ruim 2000 keer bezocht en de app ruim 750 keer gebruikt. Met flyers is de aandacht gevestigd op een beach-event op 28 augustus 2018. Door het slechte weer, werd de jeugdige doelgroep helaas daar niet bereikt. Op een interactieve ontwerp-avond konden meer dan 50 belangstellenden met aangereikte (uit de social mediacampagne) en door hun zelf ingebrachte bouwstenen hun Waterfront vormgeven. Hieruit zijn door IMOSS drie modellen gedestilleerd en op de site gezet. Via de site kon men zijn mening geven. Op basis hiervan heeft het college van B&W in februari 2019 een voorkeursvariant aangemerkt. Deze is opnieuw op de site gezet. Niet valt in te zien dat de mogelijkheid tot participatie daarmee onvoldoende is geweest en dat er in het algemeen onvoldoende draagvlak het initiatief bestaat. Voor een overzicht van het participatietraject wordt verwezen naar https://www.aalsmeerwaterfront.nl/participatie.	Nee

12. Uit recente contacten met de gemeente en de aannemer is tevens gebleken dat er nog wat punten gewijzigd zijn/ worden in de thans voorliggende plannen, zodat bewoners niet over de actuele kennis beschikken om al dan niet een zienswijze in te dienen. Ook is niet bekend waarop ze dan inspraak moeten geven: op de oude of de nieuwe plannen. Verder vindt indiener het zeer ongepast dat dit proces precies in de zomervakantie is gepland, waardoor velen op vakantie zijn en dus geen zienswijze kunnen indienen.	Het referentieontwerp is gewijzigd op het aspect parkeren (langs de Bachlaan), juist op aangeven van de bewoners van de Hornmeer. Dit referentieontwerp is nader uitgewerkt in de ter inzage gelegde ontwerpomgevingsvergunning en bijbehorende stukken, en daarin is de parkeermogelijkheid aan de Bachlaan ook opgenomen. Tegelijkertijd wordt verder gewerkt aan het ontwerp (DO), daarin zitten verdere optimalisaties, zoals bijvoorbeeld de verlenging van de pier. Na besluitvorming in de Raad op 17 september ten aanzien van de omgevingsvergunning afwijken gebruik van het vigerende bestemmingsplan volgt nog een traject voor de omgevingsvergunning bouwfase op basis van het DO. De ontwerpvergunning voor dat traject wordt t.z.t. ter inzage gelegd. Volgens de huidige planning gebeurt dat medio november 2020. Het is in Aalsmeer inderdaad gebruikelijk ontwerpbesluiten niet geheel tijdens de grote zomervakantie ter inzage te leggen. Daar is in dit geval ook geen sprake van, aangezien de termijn reeds op 26 juni, dus voor het begin van de zomervakantie, is aangevangen. Daarnaast waren tijdens de terinzagelegging veel mensen i.v.m. de coronacrisis thuis. Bewoners waarvan een reactie verwacht werd, waaronder de Werkgroep Waterfront, zijn direct op de hoogte gesteld van de start de terinzagelegging. Overigens verzet de wet zich niet tegen een terinzagelegging tijdens de zomervakantie.	Nee
13. Volgens indiener ontbreekt er een eindrapportage hoe de inspraak is gewogen die uiteindelijk tot de keuze hebben geleid voor voorkeursvariant 3 (Droomvariant).	Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de reactie onder 11. Voor een uitvoerige weergave van het participatietraject wordt tevens verwezen naar https://www.aalsmeerwaterfront.nl/participatie/	Nee
14. Ook wordt voorbijgegaan aan de door de Werkgroep Aalsmeer Waterfront gehouden enquête uit het voorjaar van 2020 naar de parkeerdruk in Hornmeer. Daaruit blijkt dat 95% van de bewoners tegen voorkeursvariant 3 zijn vanwege de parkeeroverlast.	Ten aanzien van het aspect parkeeroverlast wordt verwezen naar de beantwoording hiervoor. Er hoeft alleen rekening te worden gehouden met de toename van de parkeerbehoefte als gevolg van het realiseren van het project. Uit onderzoek blijkt dat aan die benodigde behoefte kan worden voldaan.	Nee
15. De gemeente heeft het initiatief voor het Waterfront in gang gezet omdat er een	De extra kosten voor het Waterfront voor onderhoud en exploitatie (naar schatting maximaal €20.000,- op jaarbasis)	Nee

subsidie van Schiphol werd gegeven waaruit de investeringskosten voor het Waterfront voor een groot deel kunnen worden betaald. Voor het jaarlijks onderhouden en exploitatie – waaronder handhaving – zijn geen budgetten beschikbaar, waardoor er geen sprake is van een deugdelijk plan.	kunnen opgevangen worden binnen het totaalbudget van ongeveer 3 miljoen euro.	
16. Verder heeft de Werkgroep Aalsmeer Waterfront het verzoek aan de gemeente gedaan om af te zien van deze droomvariant en alsnog te kiezen voor variant 2 light (zonder bbq- en zitplekken, geen nieuwe opgang achter de Roerdompplan en geen recreatie rond de Watertoren) of Variant 1 wat nader aangekleed (meer groene voorzieningen). Indiener wenst dat deze variant in procedure wordt gebracht.	De benoemde varianten zijn onderdeel geweest van het uitgebreide participatietraject. Op basis daarvan is de politieke keuze gemaakt om door te gaan met de droomvariant met aanpassingen en deze uit te werken in nadere besluitvorming. Het in procedure brengen van andere varianten is niet meer aan de orde.	Nee
17. Zoals het ecologisch onderzoek aantoont zijn er belangrijke natuurwaarden in de Westeinderplassen dat deel uitmaakt van NNN, zoals de rivierdonderpad die zich ophoudt bij de stortstenenoevers. Er moeten overeenkomstig de PRV zelfs mitigerende maatregelen genomen worden om de instandhouding van dit amfibie te garanderen. Door de door u voorgestelde maatregelen verdwijnt bijna een vijfde deel van het potentieel leefgebied van de rivierdonderpad op de meest gunstige oever van de Westeinderplassen.	In het kader van deze omgevingsvergunning is onderzoek gedaan naar de wezenlijke kenmerken en waarden (zie bijlage 8). Uit dit onderzoek blijkt dat per saldo een toename van NNN-gebied in de Westeinderplassen plaatsvindt. Er wordt daarmee tevens voldaan aan de beleidsregels van de provincie Noord-Holland. Daarnaast moeten er mitigerende maatregelen getroffen worden voor de instandhouding van de populatie rivierdonderpadden, die bij de uitvoering van het project volledig zullen worden opgevolgd. Er wordt een compenserend, kwalitatief hoogwaardig, nieuw leefgebied gerealiseerd voor de rivierdonderpad. Een deel wordt gerealiseerd aan de westzijde van de nieuwe pier, een ander deel ten zuiden van Fort Kudelstaart. Het Hoogheemraadschap van Rijnland (beheerder van het water aldaar) heeft geen bezwaar tegen het aanleggen van stortsteen op die locaties en de Provincie (bevoegd gezag) heeft ingestemd met de aanbevelen en zo uit te voeren compensatie.	Nee
18. Voorgesteld wordt de rivierdonderpad te verplaatsen naar Fort Kudelstaart. Indiener zienswijze vraagt zich af of dat voldoende	Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording hiervoor. De compensatie wordt verricht volgens de aanbevelingen uit het deskundigenrapport. Fort	Nee

dichtbij is en of Fort Kudelstaart bereid is 250 m voorzieningen voor te treffen. Naar het oordeel van indiener zienswijze kan dit veel dichter bij gerealiseerd worden door een deel van de huidige binnenzijde van de pier niet als zandstrand te veranderen, maar te handhaven met steenstort.	Kudelstaart hoeft overigens formeel geen toestemming te verlenen (zie vorig punt). De initiatiefnemers van de herontwikkeling van het fort hebben evenwel aangegeven zich hierin te kunnen vinden. Het aspect ecologie staat de uitvoerbaarheid van het initiatief niet in de weg. Door een aquatisch ecooloog zal in het kader van de verdere uitvoering van het project overigens nog onderzocht worden of de voorgestelde nieuwe oeverconstructie mogelijk toch ook geschikt is als habitat voor de rivierdonderpad.	
19. Aangegeven wordt dat de pier 100 meter langer wordt en afgewerkt met stortstenen. Gesteld wordt dat de rivierdonderpad de westzijde van de pier als habitat kan nemen. Volgens indiener zienswijze leidt dit tot een zodanige verstoring dat de rivierdonderpad niet meer terugkomt. In de ruimtelijke onderbouwing staat overigens dat de pier 75 meter langer wordt. Uit de tekening is niet af te leiden hoeveel groter de pier daadwerkelijk wordt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording hiervoor. In de ruimtelijke onderbouwing is inderdaad aangegeven dat de pier met 75 meter verlengd wordt. Dit is een omissie. Bij deze vergunningsaanvraag afwijkend gebruik van het bestemmingsplan is uitgangspunt dat een pierverlenging van indicatief 100 m (maximum). Uit de optimalisatie (onderdeel DO) komt vervolgens de daadwerkelijk te realiseren verlenging. Deze is aan de orde bij de aanvraag omgevingsvergunning bouw.	Ja, de ruimtelijke onderbouwing wordt aangepast op de gewenste (maximale) lengte van de pier.
20. De aanleg van de pier zorgt ervoor dat 6133 m2 zoete plas verdwijnt, welke gecompenseerd zou moeten worden aan de noordzijde van de Bovenlanden. Volgens indiener zienswijze is deze maatregel negatief voor landschaps- en natuurwaarden.	Het Hoogheemraadschap van Rijnland heeft als bevoegd gezag aangegeven (zie zienswijze 35) in te kunnen stemmen met de beoogde planontwikkelingen. Stichting De Bovenlanden wil medewerking verlenen aan het grootste deel van de watercompensatie. Het resterende (reeds gegraven) gedeelte kan gekocht worden van een particulier. De bedoelde gronden betreffen geen NNN-gebied of Natura 2000 gebied, op basis waarvan landschaps- en natuurwaarden in het geding zijn.	Nee
21. De vergrote pier zorgt ervoor dat een deel van het Surfeiland wordt afgesloten van het open water van de Westeinder. Indiener zienswijze, dit op dit moment al veel last heeft van blauwalg, verwacht dat er in de toekomst eerder last optreedt door blauwalg, omdat onduidelijk is of de geplande doorstroomopening in de pier voldoende is en open gehouden kan worden.	In het kader van de nadere uitvoering van dit project is in opdracht van de aannemer onderzoek verricht, om te bezien wat op ontwerpniveau de mogelijke effecten zijn op water- en sedimentbeweging zijn, zodat hier in het definitieve ontwerp rekening mee gehouden kan worden. Uit dit onderzoek (Bureau Stroming, Waterfront Aalsmeer Bevindingen m.b.t. morfologie en waterkwaliteit) blijkt er in het DO maatregelen kunnen worden genomen om problemen met blauwalgen te voorkomen, meer specifiek door de doorstroming te	Nee

	verbeteren d.m.v. een brug of duiker. In dat kader is de keuze voor een brug gemaakt.	
22. Gelet op bovenstaande voldoet het voorgenomen besluit niet aan enkele algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Verzocht wordt de voorgenomen omgevingsvergunning niet te verlenen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijzen hiervoor. De aanvraag omgevingsvergunning, tot stand gekomen na een uitgebreid participatieproces, geeft uitvoering aan het gemeentelijke beleid en is mede gelet wet- en overige regelgeving en op basis van de verrichtte onderzoeken uitvoerbaar.	Nee
23. Omdat indiener zienswijze wel toejuicht dat het Waterfront enigszins wordt verbeterd wordt verzocht tevens te onderzoeken of alsnog voldoende draagvlak kan worden gevonden voor Variant 1 of 2. Uitgangspunt daarbij moet zijn om het bij een lokale behoefte te houden en uit te gaan van een meer representatieve quickscan t.a.v. parkeeroverlast.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van deze zienswijze onder 16.	Nee

Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
Zienswijze 6		
De zienswijzen van deze indiener komen naar aard en inhoud overeen met die van de zienswijze 5.	Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5.	Voor de evt. planaanpassingen wordt verwezen naar de planaanpassingen n.a.v. zienswijze 5.

Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
Zienswijze 7		
1. In het algemeen staat indiener zienswijze positief tegenover initiatieven om de	Wij danken u voor deze reactie. De aanvraag omgevingsvergunning, tot stand gekomen na een uitgebreid	Nee

recreatieve waarde van het Surfeiland en omliggende gebieden in stand te houden en, met behoud van het huidige kleinschalige karakter, verder te ontwikkelen. Deze kleinschaligheid is van belang gezien het feit dat dit gebied direct naast een woonwijk ligt. Deze ligging verdraagt zich naar onze mening niet met een aanmerkelijke intensivering van de recreatieactiviteiten zoals voorzien in het besluitdocument met bijlagen. Het is naar onze mening niet juist dat SLS-gelden, die in zekere zin dienen als compensatie voor overlast door het vliegverkeer, worden besteed op een wijze die zeer waarschijnlijk zal leiden tot andere vormen van overlast in onze wijk	participatieproces, geeft uitvoering aan het gemeentelijke beleid en is mede gelet wet- en overige regelgeving en op basis van de verrichtte onderzoeken, ook gelet op de directe ligging naast een woonwijk, uitvoerbaar. Voor de beantwoording van uw overige zienswijzen wordt verwezen naar de puntsgewijze beantwoording hieronder.	
2. Op basis van de Quickscan uitgevoerd door Trajan (bijlage 9 bij het besluitdocument) gaat het ontwerp uit van een toename van de parkeerdruk op piekdagen met in totaal 55 auto's. Hiervoor zal dan in het hoogseizoen een parkeerfaciliteit aan de Bachlaan worden geboden. Deze schatting van de toename van de parkeerdruk lijkt indiener zienswijze niet realistisch. Zij volgt uit een vergelijking van twee gegevens: (1) een berekening van de piekdruk in de nieuwe situatie op basis van een geschat aantal m2 per badgast (6m2) en het nieuwe aantal m2 strand (6.000m2), vertaald naar een aantal benodigde parkeerplaatsen (3,2 per 100 m2 strand), totaal 191 voertuigen; aangevuld met schattingen voor het restaurant en de surfschool, totaal 258 voertuigen. Hiervan kunnen er 100 parkeren bij het Surfeiland. (2) een meting van de feitelijke parkeerdruk op een mooie dag in 2018, met een	In de RO is aangegeven dat parkeren op de Bachlaan van 1 juni tot en met 31 augustus mogelijk gemaakt. Mede n.a.v. de ingekomen zienswijzen zal de parkeerplaats aan de Bachlaan jaarrond worden opengesteld. Uit het onderzoek blijkt dat op een piekdag de maximale parkeerbehoefte met 55 parkeerplaatsen toeneemt. Door openstelling het gehele jaarrond kunnen dergelijke pieken zonder probleem worden ondervangen. De ontwikkeling van het Waterfront vindt naast een woonwijk plaats. In beginsel zoeken bezoekers de kortste loopafstanden op, anderzijds is men ook naar verwachting niet bereid eerst de wijk in te rijden en te zoeken naar een parkeerplek als er een geheel beschikbaar parkeerterrein in de directe nabijheid ligt. Het parkeerterrein aan de Bachlaan ligt daarbij binnen 250 m van het strand, dus ook op korte loopafstand. Bovendien blijft de gemeente naast de genoemde aanvullende oplossingen (veel fietsparkeerplekken en een pendeldienst), de parkeerdruk monitoren en wordt er meer gericht gehandhaafd. Daar bovenop is de gemeente met de bewoners in gesprek over een blauwe zone en/of vergunningparkeren. De verkeerssituatie nabij het Waterfront is tevens nadrukkelijk aan de orde in de discussies over het gemeentelijk verkeerscirculatieplan. Enkele bewoners	Ja, de tekst in paragraaf 4.3 van de ruimtelijke onderbouwing wordt aangepast, aangegeven zal worden dat parkeren aan de Bachlaan jaarrond is toegestaan.

schatting van 203 voertuigen van gasten, waarvan er 100 kunnen parkeren bij het Surfeiland. Hieruit volgt, volgens het rapport, dat in de nieuwe situatie op piekdagen $(258-100) - (203-100) = 55$ auto's extra parkeerruime zullen zoeken, waarvoor 60 plaatsen langs de Bachlaan worden voorzien. Daarbij komt dat volstrekt niet aannemelijk is gemaakt waarom de bezoekers helemaal aan het einde van de Bachlaan, op veel grotere afstand van het strand dan de verste parkeerplek in de wijk, zouden gaan parkeren, als er in de wijk nog vrije plaatsen zijn. De gegevens uit het rapport Trajan (p. 6) laten duidelijk het voor de hand liggende feit zien dat bezoekers zo dicht mogelijk bij het strand willen parkeren. Te verwachten is dus dat op piekdagen veel straten in de wijk eerst volledig zullen opvullen voordat meer dan de meest dichtbijgelegen parkeerplaatsen aan de Bachlaan zullen worden gebruikt.	van de Hornmeer zijn daarbij betrokken. Dergelijke aanvullende oplossingen kunnen t.z.t. via het nemen van verkeersbesluiten worden geborgd.	
3. Indiener zienswijze merkt verder op dat in verband met klimaatverandering het aantal van 10 mooie dagen per jaar die als piekdag gelden wellicht wat laag is geschat. Ook merkt hij op dat mooie dagen tegenwoordig ook regelmatig buiten het hoogseizoen plaatsvinden, terwijl de openstelling van de parkeerplaatsen langs de Bachlaan alleen tijdens het hoogseizoen wordt voorzien.	In de RO is aangegeven dat parkeren op de Bachlaan van 1 juni tot en met 31 augustus mogelijk gemaakt. Mede n.a.v. de ingekomen zienswijzen zal de parkeerplaats aan de Bachlaan jaarrond worden opengesteld. Uit het onderzoek blijkt dat op een piekdag de maximale parkeerbehoefte met 55 parkeerplaatsen toeneemt. Door openstelling het gehele jaarrond kunnen dergelijke pieken zonder probleem worden ondervangen.	Ja, de tekst in paragraaf 4.3 van de ruimtelijke onderbouwing wordt aangepast, aangegeven zal worden dat parkeren aan de Bachlaan jaarrond is toegestaan.
4. Terzijde wordt opgemerkt op dat de vergelijking met Heerhugowaard in het rapport Trajan problematisch is. Er is	De functie die het nieuwe stadsstrand zal hebben voor Aalsmeer e.o. verandert de bestaande functies niet. Extra publiek komt dus bijna uitsluitend voor rekening van de extra ruimte op het	Nee

sprake van een kennelijke rekenfout (bij een oppervlakte van 10ha en 360 parkeerplaatsen is sprake van 0,36 en niet 3,6 parkeerplaatsen per 100m² strand). Belangrijker is dat de strandoppervlakte in het Park van Luna niet veel meer zal zijn dan 7000m², een vergelijkbare orde van grootte als het beoogde Waterfront. Daarbij zijn in er Heerhugowaard ruim 400 parkeerplaatsen in de onmiddellijke omgeving van het strand, en is er geen sprake van een naastgelegen woonwijk waarnaar kan worden uitgeweken. Het is aannemelijk dat de situatie in Heerhugowaard als bevredigend wordt ervaren, maar dat zegt niet zoveel over de geheel andere situatie in Aalsmeer. Ook in de vergelijking met andere stadsstranden houdt het rapport géén rekening met omstandigheden die gebruik van alternatief vervoer afdwingen zoals betaald of vergunningparkeren in de omgeving of de afwezigheid van uitwijkmogelijkheden. Met zulke omstandigheden is het inderdaad mogelijk met een klein aantal parkeerplaatsen te werken, maar deze omstandigheden doen zich in de Hornmeer niet voor. Los van alles wat over de verschillende berekeningen kan worden gezegd blijft het eenvoudige punt overeind: als de strandcapaciteit verdrievoudigd wordt, moet rekening worden gehouden met een min of meer overeenkomstige toename van de vraag naar parkeerruimte.	strand. Daarbij is in het rapport uitgegaan van CBS- cijfers voor een strand met een lokale functie, met een lager aandeel autogebruik dan de relatief autogebonden watersportfuncties, zoals een waterskibaan die Heerhugowaard kent. In de zoektocht naar vergelijkbare stranden zijn de stadsstranden vrij indicatief ingevuld vanwege het gebrek aan gegevens. Er is gekeken naar een bandbreedte waarbinnen de norm van Aalsmeer zou passen. Wat het dichtst in de buurt komt van het stadsstrand was het rapport over het strand in Randwijk. De uitkomsten van dat rapport hebben een grotere rol gespeeld in de rapportage dan Heerhugowaard. Omdat die tabel voor Randwijk al apart in het rapport is weergegeven is dit niet toegevoegd aan tabel 3.2 van het rapport. Als dat alsnog gebeurt, dan valt Heerhugowaard een beetje weg in het geheel. In het rapport is uitgegaan van 10 topdagen per jaar, hetgeen een algemeen uitgangspunt is die alle strandgemeenten hanteren. Temperatuur is daar een factor in (maar wind bijvoorbeeld ook). Het is niet zo dat hogere temperaturen er automatisch toe leiden dat iedereen dan vaker naar het strand zou gaan. Ook bij hogere gemiddelde temperaturen kan er worden uitgegaan van 10 topdagen. Die berekening uit het rapport is daarmee gebaseerd op onderbouwde uitgangspunten.	
5. Met betrekking tot evenementen wordt (par 3.3.4) niet veel meer gezegd dan dat door uitvoering van de plannen het potentieel van het Surfeiland voor evenementen wordt	Het parkeeronderzoek richt zich op de gewenste uitbreiding van het Waterfront. Daarbij wordt niet voorzien in separate evenementen zoals Summer Dance. Voor dit soort grootschalige evenementen is een evenementenvergunning nodig, waarbij	Nee

verhoogd. Daarbij wordt Summerdance als voorbeeld genoemd. Indiener zienswijze merkt op dat Summerdance leidt tot zeer aanzienlijke parkeer- en geluidsoverlast. Voor één keer per jaar is dat best te accepteren, maar als de uitvoering van het waterfrontplan impliceert dat meer evenementen van deze schaal worden gehouden heeft dat duidelijke negatieve gevolgen voor de leefbaarheid van de wijk. Indiener zienswijze vindt het in ieder geval bezwaarlijk dat aan dit aspect géén aandacht wordt besteed bij de behandeling van de parkeerdruk, deze analyse is alleen gebaseerd op tien dagen mooi weer per jaar.	aspecten als parkeer- en geluidsoverlast in het kader van die vergunningverlening worden getoetst.	
6. Indiener van mening dat het voorstel leidt tot een onaanvaardbare stijging van de parkeerdruk in de wijk terwijl de voorgestelde maatregelen niet adequaat zijn. Het voorstel zal daarom moeten worden aangepast: - Hetzij in de zin van het niet of op veel beperktere schaal uitbreiden van de strandcapaciteit; - Hetzij in de zin van een adequaat parkeerbeleid, bijvoorbeeld in de vorm van vergunningparkeren. Dit is een paardenmiddel wat zeker niet de voorkeur heeft, en alleen nodig zou zijn door naast een woonwijk een aanzienlijke intensivering van dagrecreatie te plannen zonder adequate uitbreiding van de parkeergelegenheid.	Uit de ten behoeve van het Waterfront verrichte parkeeronderzoek – zie t.a.v. de uitbreiding strand overigens mede de beantwoording onder onderdeel 4 van deze zienswijze - is gebleken, dat als gevolg van de realisering van Waterfront de parkeerdruk met 55 auto's toeneemt. De beoogde 60 parkeerplaatsen aan de Bachlaan compenseren dat ruim. Uit het onderzoek is immers aangetoond dat er in beginsel 55 parkeerplaatsen moeten worden aangelegd om de uitvoerbaarheid aan te tonen. De parkeerplaats zal jaarrond worden opengesteld. Van belang is nog op te merken dat volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State ((zie bijvoorbeeld Raad van State, 15 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1574)) alleen rekening moet worden gehouden met de toename van de parkeerbehoefte als gevolg van het realiseren van het project en niet met eventueel bestaande parkeertekorten in het gebied. Zoals hiervoor is weergegeven kan er in de parkeerbehoefte die het project met zich brengt worden voorzien middels de aanleg van het parkeerterrein aan de Bachlaan, nabij het strand. Daarnaast wordt er een pendeldienst ingezet. De rijrijroute: Zwarteweg (busstation) – Dreef (parkeerplaats zwembad de Waterlelie) – Beethovenlaan – FC Aalsmeer (parkeerplaats) –	Ja, de tekst van de ruimtelijke onderbouwing wordt aangevuld met de gegevens en de ingebruikneming van een pendeldienst. Ook wordt de tekst in paragraaf 4.3 van de ruimtelijke onderbouwing wordt aangepast, aangegeven zal worden dat parkeren aan de Bachlaan jaar-rond is

	Beethovenlaan – Gluckstraat – Mozartlaan – Bachlaan – Kudelstaartseweg – Surfeiland vice versa. Tijden van 11:00 tot 19:00 uur, mogelijk en indien daar aanleiding toe is ook tot een later tijdstip. Op afroep (bij zonnig weer en temperaturen boven de 20 graden) in de periode 1 juni – 1 september, zowel in het weekend als doordeweeks. In principe wordt een 8 persoonsbusje ingezet; dit is snel op te schalen (naar een grotere bus) bij voldoende animo. Omzetten naar een busje geschikt voor rolstoelgebruik is ook mogelijk. De pendeldienst wordt voor het eerst ingezet vanaf 1 juni 2021 en op 1 september 2021 wordt de inzet geëvalueerd. Bij het eerdergenoemde monitoren (zie parkeerdruk) worden ook de beide parkeerplaatsen in de rijroute van de Waterfront-shuttle bekeken; dit om te zien of hier in het hoogseizoen wel voldoende parkeermogelijkheden zijn. Tot slot voorziet het project ook in de nodige fietsparkeervoorzieningen. Naast de genoemde aanvullende oplossingen (veel fietsparkeerplekken en een pendeldienst), blijft de gemeente de parkeerdruk dus monitoren en wordt er meer gericht gehandhaafd. Daar bovenop is de gemeente met de bewoners in gesprek over een blauwe zone en/of vergunningparkeren. De verkeerssituatie nabij het Waterfront is tevens nadrukkelijk aan de orde in de discussies over het gemeentelijk verkeerscirculatieplan. Enkele bewoners van de Hornmeer zijn daarbij betrokken. Dergelijke aanvullende oplossingen kunnen t.z.t. via het nemen van verkeersbesluiten worden geborgd.	toegestaan
7. In het voorstel is onvoldoende uitgewerkt wat de gevolgen zullen zijn van de toegenomen mogelijkheden om evenementen te organiseren, en welke maatregelen de gemeente beoogd om de overlast hiervan binnen redelijke grenzen te houden.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 5. Met dit initiatief worden geen grootschalige evenementen mogelijk gemaakt. Voor grootschalige evenementen is een evenementenvergunning nodig, waarbij aspecten als parkeer- en geluidsoverlast in het kader van die vergunningverlening worden getoetst.	Nee

Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
---------------------------------	---------------------------------	-----------------

Zienswijze 8		
1. Het plan Waterfront is het antwoord op een vraag die niemand heeft gesteld: "hoe trekken wij nog meer recreanten van buiten Aalsmeer naar onze gemeente toe?"	De gemeente heeft de ambitie om Aalsmeer 'een gezicht aan het water' te geven al in 2009 uitgesproken in de 'Gebiedsvisie Aalsmeer 2020'. Naar aanleiding daarvan is de 'Uitvoeringsparagraaf Gebiedsvisie 2020' opgesteld, met een voorstel voor concrete maatregelen, die het uitgangspunt vormen voor de ontwikkeling van het Waterfront. Een en ander heeft geresulteerd in voorliggende aanvraag omgevingsvergunning, die tot stand is gekomen na een uitgebreid participatieproces en uitvoering geeft aan het gemeentelijke beleid en is mede gelet wet- en overige regelgeving en op basis van de verrichtte onderzoeken uitvoerbaar is.	Nee
2. Het plan is slecht doordacht en met de overlast die dit met zich mee zal brengen naar de wijk onderaan de Stommeerweg wordt totaal geen rekening gehouden. Reeds nu bieden de 'recreanten' bij de brandweersteiger en het grasveldje naast de watertoren veel overlast met tot diep in de nacht luide versterkte muziek, gelal, slaande autodeuren, hard rijdende auto's op de Zwarteweg en veel drugsgebruik (je struikelt over de lachgaspatronen op het parkeerterrein bij de brandweersteiger).	Niet uit te sluiten valt dat er door omwonenden overlast kan worden ervaren in de vorm van muziek en schreeuwen. Daarbij kan worden opgemerkt dat deze overlast zich ook nu al kan voordoen, omdat het toegestane gebruik als strand met de uitbreiding niet wordt gewijzigd. Piekgeluiden die veroorzaakt zullen worden door het als strand zijn naar verwachting niet hoger dan andere piekgeluiden in de omgeving zoals het claxonneren van auto's of en het voeren van sirenes door politieauto's. Ditzelfde geldt voor het geluid van eventueel schreeuwende strandgangers. Voor overlast geldt dat dit openbare ordeaspecten betreft, die op handhaving zien en die niet in een ruimtelijke procedure beoordeeld worden. Niettemin staat handhaving op met name het Surfeiland prominent op de agenda van het veiligheidsoverleg met de burgemeester. De gemeente neemt zijn verantwoordelijkheid en houdt de situatie scherp in de gaten. In voorkomend geval kan er een verzoek tot handhaving worden ingediend c.q. de politie worden gecontacteerd.	Nee
3. Over de parkeerproblematiek in de wijk wordt al helemaal niet gesproken. Een kind kan bedenken dat de bezoekers van het Waterfront hun auto's zullen parkeren in de Roerdomplaan en Fuutlaan (zeker als de extra	Uit de ten behoeve van het Waterfront verrichte parkeeronderzoek is gebleken, dat als gevolg van de realisering van Waterfront de parkeerdruk met 55 auto's toeneemt. De beoogde 60 parkeerplaatsen aan de Bachlaan compenseren dat ruim. Uit het onderzoek is immers aangetoond dat er in	Nee

wandelafgang naar de achterzijde Roerdomplaan ook nog wordt gecreëerd. Er is werkelijk geen inwoner die ooit geklaagd heeft over het feit dat het pad naar de watertoren vanuit de Fuutlaan te weinig capaciteit biedt.	beginnel 55 parkeerplaatsen moeten worden aangelegd om de uitvoerbaarheid aan te tonen. Van belang is nog op te merken dat volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State ((zie bijvoorbeeld Raad van State, 15 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1574)) alleen rekening moet worden gehouden met de toename van de parkeerbehoefte als gevolg van het realiseren van het project en niet met eventueel bestaande parkeertekorten in het gebied.	
4. Reeds nu staat op zomerse dagen de Fuutlaan vol met boottrailers en vinden er op de Zwarteweg regelmatige gevaarlijke situaties plaats met blindstekende boottrailers. U kunt bedenken dat het realiseren van parkeerplaatsen dat nog extra in de kaart zal spelen.	In het voorliggende initiatief wordt niet meer voorzien in de mogelijkheid van een nieuwe trailerhelling, zie ook de beantwoording van zienswijze 2 onder 2. Dan is het ook niet aannemelijk dat er dan een toename kan worden voorzien van auto's met trailers.	Ja, tekstonderdelen die zien op de trailerhelling worden uit de ruimtelijke onderbouwing verwijderd.
5. Maar bovenal zijn de Westeinderplassen met het surfeiland en de grasstrook langs de Stommeerweg prima zoals ze zijn. De bewoners van Aalsmeer hebben hier meer dan voldoende aan. Een megalomaan plan als het deze is de doodsteek voor het kleine beetje rust dat Aalsmeeders nog hebben tussen alle overlast van de grote geldschietter van dit project door.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.	Nee
6. Doe dit niet, als de gemeente werkelijk naar de bewoners zou luisteren, zou men tot de logische conclusie komen dit onzalige subiet af te blazen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.	Nee

Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
Zienswijze 9		
1. De op tekening nummer 7 voorgestelde trailerhelling op het Surfeiland brengt voor indieners zienswijze onacceptabele overlast	In het voorliggende initiatief wordt niet meer voorzien in de mogelijkheid van een nieuwe trailerhelling, zie ook de beantwoording van zienswijze 2 onder 2. Dan is het ook niet	Ja, tekstonderdelen die zien op de

met zich mee. Er wordt bezwaar aangetekend tegen een trailerhelling op het Surfeiland.	aannemelijk dat er dan een toename kan worden voorzien van auto's met trailers.	trailerhelling worden uit de ruimtelijke onderbouwing verwijderd.
2. Op de tekening is een kopstuk ingetekend op de bestaande steiger. Wanneer er nog meer ruimte komt om aan te leggen worden de nu al bestaande problemen met racende jongeren en jongeren in sloepen groter. De ingetekende steiger tegenover het restaurant biedt naar het oordeel van indieners zienswijze meer dan genoeg ruimte voor extra aanlegmogelijkheden zonder dat de bestaande steiger ook nog eens vergroot dient te worden.	De bestaande steiger wordt verwijderd (gebruiksongemakken, onveilig, slijtage, weinig duurzaam) en vervangen door een nieuwe op dezelfde locatie, iets gedraaid en met een grotere capaciteit (150%). Het enkele feit dat de steiger iets vergroot wordt, brengt niet automatisch met zich dat de ondervonden overlast evenredig mee groeit. Voor overlast geldt overigens dat dit openbare ordeaspecten betreft, die op handhaving zien en die niet in een ruimtelijke procedure beoordeeld worden. Bij verplaatsing naar het restaurant ontstaat een minder gewenste vermenging van waterskiers met hun spullen en restaurantgasten.	Nee
3. Momenteel staan er hekken om de Watertoren. Indieners zienswijze zien geen enkele noodzaak om deze hekken te verwijderen en de Watertoren vrij toegankelijk te maken. Het is een prachtig monument en wanneer de hekken verwijderd worden neemt de kans op het aanbrengen van graffiti toe.	Een van de uitgangspunten van het project Waterfront is het vergroten van de publieke toegankelijkheid van de Watertoren, zoals tevens is omschreven in de ruimtelijke onderbouwing. Dat is dan ook de reden dat het hek wordt verwijderd. De watertoren zelf, c.q. de Rijksmonumentale waarden daarvan worden geenszins aangetast, omdat er geen ingrepen aan de toren plaatsvinden. Tegen het eventueel aanbrengen van graffiti zal in voorkomend geval handhavend worden opgetreden.	Nee
4. In een tijd dat er veel aandacht is voor duurzaamheid verbazen indieners zich erover dat de gemeente op zoek is naar meer parkeerplaatsen en daarmee autobewegingen. Indieners zijn van mening dat de quickscan niet bepaald representatief is voor de parkeerdrukke en overlast die ondervonden als de plannen doorgang vinden. Met het oog op de duurzaamheid is het beter als er wordt ingezet op minder parkeerplaatsen.	De parkeerbehoefte die de ontwikkeling met zich brengt moet worden gemotiveerd. Met een uitbreiding van het strand kan er niet van worden uitgegaan dat dit alleen extra publiek zal trekken die niet met de auto komen. Uit het onderzoek blijkt dat op een piekdag de maximale parkeerbehoefte met 55 parkeerplaatsen toeneemt. Er wordt ook overigens ook ingezet op de realisatie van 250 fietsparkeerplekken en de inzet van een pendeldienst. Eventuele bestaande parkeeroverlast hoeft overigens niet voor rekening van het project Waterfront te komen.	Nee
5. Indieners tekenen bezwaar tegen de realisatie van een JOP. Ook tekenen zij bezwaar aan	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5 onder 7.	Nee

tegen de realisatie van de barbequeplekken.		
6. Indieners zienswijze spreken hun zorg over de plannen uit, aangezien handhaving nu al te wensen over laat. Zij wijzen o.a. op foutparkeerders, verkeersoverlast, geluidsoverlast en zwerfvuil.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5 onder 7, 8 en 9.	Nee
7. Indieners zienswijze geven aan niet tegen mooier te zijn, maar wel tegen groter. De SLS en de gemeente zouden er moeten zijn om de inwoners van Aalsmeer en Kudelstaart blij te maken en moeten zorgen voor meer woongenot. Een veel te groot recreatiegebied creëren voor de wijde omgeving draagt daar niet aan bij. Niemand van de omwonenden heeft gevraagd om meer of groter en indieners zienswijze is alleen maar gebleken van een enorme hoeveelheid tegenstemmers van de uitbreidingsplannen waarvan de gemeente op geen enkele wijze heeft aangegeven hoe de zaken daaromheen gehandhaafd gaan worden.	De gemeente heeft de ambitie om Aalsmeer 'een gezicht aan het water' te geven al in 2009 uitgesproken in de 'Gebiedsvisie Aalsmeer 2020. Naar aanleiding daarvan is de 'Uitvoeringsparagraaf Gebiedsvisie 2020' opgesteld, met een voorstel voor concrete maatregelen, die het uitgangspunt vormen voor de ontwikkeling van het Waterfront. Een en ander heeft geresulteerd in voorliggende aanvraag omgevingsvergunning, die tot stand is gekomen na een uitgebreid participatieproces en uitvoering geeft aan het gemeentelijke beleid en is mede gelet wet- en overige regelgeving en op basis van de verrichtte onderzoeken uitvoerbaar is. Ten aanzien van het handhavingsaspect wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5 onder 7, 8 en 9.	Nee

Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
Zienswijze 10		
De zienswijzen van deze indiener komen naar aard en inhoud overeen met die van de zienswijze 5.	Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5.	Voor de evt. planaanpassingen wordt verwezen naar de planaanpassingen n.a.v. zienswijze 5.

Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
--	--	------------------------

Zienswijze 11		
De zienswijzen van deze indiener komen naar aard en inhoud overeen met die van de zienswijze 5, met dien verstande dat de onderdelen 2 tot en met 4 uit zienswijze 5 niet zijn overgenomen.	Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5, vanaf onderdeel 5.	Voor de evt. planaanpassingen wordt verwezen naar de planaanpassingen n.a.v. zienswijze 5.

Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
Zienswijze 12		
De zienswijzen van deze indiener komen naar aard en inhoud overeen met die van de zienswijze 5, met dien verstande dat indiener woonachtig is in de Stommeer en specifiek verwijst naar de parkeeroverlast die hij thans ondervindt van bezoekers Waterfront die parkeren bij restaurant Proef en Meer.	Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5. Het enkele feit dat inwoner woonachtig is in een andere wijk dan indiener 5 maakt t.a.v. de overwegingen inzake bestaande parkeerdruk i.r.t. de verantwoording van de benodigde toename van de parkeerbehoefte die het project Waterfront met zich brengt geen verschil.	Voor de evt. planaanpassingen wordt verwezen naar de planaanpassingen n.a.v. zienswijze 5.

Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
Zienswijze 13		
De zienswijzen van deze indiener komen naar aard en inhoud overeen met die van de zienswijze 5.	Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5.	Voor de evt. planaanpassingen wordt verwezen naar de planaanpassingen n.a.v. zienswijze 5.
Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing

Zienswijze 14		
De zienswijzen van deze indiener komen naar aard en inhoud overeen met die van de zienswijze 5.	Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5.	Voor de evt. planaanpassingen wordt verwezen naar de planaanpassingen n.a.v. zienswijze 5.

Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
Zienswijze 15		
De zienswijzen van deze indiener komen naar aard en inhoud overeen met die van de zienswijze 5.	Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5.	Voor de evt. planaanpassingen wordt verwezen naar de planaanpassingen n.a.v. zienswijze 5.

Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
Zienswijze 16		
De zienswijzen van deze indiener komen naar aard en inhoud overeen met die van de zienswijze 5.	Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5.	Voor de evt. planaanpassingen wordt verwezen naar de planaanpassingen n.a.v. zienswijze 5.

Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan-
--	--	--------------

		aanpassing
Zienswijze 17		
1. Om te beginnen een mooi plan om de openbare recreatie aan de Westeinderplas uit te breiden. Daar is een groot tekort aan door teveel particuliere eigendom aan de rand van de plas, wellicht een idee om dat af te bouwen.	Wij danken u voor deze reactie. Los van het feit dat het niet zomaar mogelijk is om particuliere eigendom te onteigenen, is dit voor de uitvoering van het project Waterfront ook niet noodzakelijk. Voor de beantwoording van uw overige zienswijzen wordt verwezen naar de puntsgewijze beantwoording hieronder.	Nee
2. In het besluitdocument staan op alinea 3.3.2 van het Aalsmeer Verkeers- en vervoersplan naast onbegrijpelijke ambtelijke taal 3 punten. 1. het verbeteren van bereikbaarheid en doorstroming; 2. zorgen voor een verkeersveilige leefomgeving; 3. zorgen voor een leefbaar verblijfsklimaat. Vooral de volgorde verontrust indiener zienswijze Op 1 zou het verblijf en leefklimaat moeten staan! En daaraan ondergeschikt bereikbaarheid en doorstroming. Het is niet de auto die ruimte nodig heeft maar de mens. Het lijkt indiener zienswijze de eerste taak van de gemeente om een prettige leefomgeving met voldoende groen en ruimte om te spelen te creëren.	De drie doelstellingen uit het door de raad vastgestelde verkeers- en vervoersplan kennen geen rangorde. Vandaar dat ze in het betreffende besluitdocument zijn opgenomen met liggende streepjes i.p.v. met cijfers zoals indiener zienswijze aangeeft. Uit het besluitdocument blijkt dat met de herontwikkeling van het Waterfront wordt er geen afbreuk gedaan aan de genoemde doelstellingen van het verkeer- en vervoerplan. Het verblijfsklimaat wordt verbeterd en er wordt gezorgd voor voldoende auto- en fietsparkeerplaatsen. Er worden 60 autoparkeerplaatsen bij de Bachlaan gerealiseerd. Daarnaast komen er 3 plekken in het Waterfront (ten westen parkeerplaats op Surfeiland, net ten zuiden van toegangsweg naar Watertoren en ten noorden van de Watertoren) waar in totaal 250 fietsparkeerplekken worden gerealiseerd.	Nee
3. Daarin past het niet om in een woonwijk als de Hornmeer naast de al bestaande parkeergelegenheden nog meer parkeerplaatsen aan te leggen zoals de strook langs de Bachlaan. Elke parkeerplaats (halfgroen of niet) trekt weer meer auto's aan. Hier kunnen beter meer planten en bloemen staan ter ere van Aalsmeer!	De parkeerbehoefte die de ontwikkeling met zich brengt moet worden gemotiveerd. Met een uitbreiding van het strand kan er niet van worden uitgegaan dat dit alleen extra publiek zal trekken die niet met de auto komen. Uit het onderzoek blijkt dat op een piekdag de maximale parkeerbehoefte met 55 parkeerplaatsen toeneemt. Er wordt ook zoals hiervoor al is weergegeven ook ingezet op de realisatie van 250 fietsparkeerplekken en de inzet van een pendeldienst. Eventuele bestaande parkeeroverlast hoeft overigens niet voor rekening van het project Waterfront te komen.	Nee

4. Ook het organiseren van grote evenementen in een woonwijk als de Hornmeer is niet in het belang van bewoners en zou daarom alleen al beperkt mogelijk moeten zijn. De overlast is vooral het harde geluid van muziekinstallaties tot laat in de avond en nacht en het parkeren.	Het parkeeronderzoek richt zich op de gewenste uitbreiding van het Waterfront. Daarbij wordt niet voorzien in separate grootschalige evenementen. Voor dit soort grootschalige evenementen is een (separate) evenementenvergunning nodig, waarbij aspecten als parkeer- en geluidsoverlast in het kader van die vergunningverlening worden getoetst.	Nee
5. Indieners zienswijze begrijpt dat mensen hierheen moeten komen maar dat is heel goed mogelijk met fiets, lopend of met ov. Het komen met auto's zou zoveel mogelijk verboden/ontmoedigd moeten worden. En de faciliteiten om met de fiets of ov (b.v. lijn 171 of 357 doortrekken naar de plas) te komen sterk verbeteren. Laat de gemeente Aalsmeer het voortouw nemen in het groen en klimaatneutraal ontwikkelen en recreatief gebruik van de prachtige Westeinderplas. De alsmaar groter wordende auto past hier niet in aangezien de openbare leefruimte in de wijk al beperkt is door bestaande bebouwing. In plaats daarvan kun je zorgen voor een goed bereikbare bushalte waar 2 bussen kunnen halteren aan het Waterfront als er evenementen zijn. Deze kunnen dan pendelen tussen de vele grote parkeerplaatsen die er zijn op het industrieterrein en het Waterfront. Indiener hoopt met deze zienswijze duidelijk te maken dat hij vooral bezwaar heb tegen het faciliteren van meer auto's in de wijk op wat voor manier dan ook, en in plaats daarvan ecologisch/klimaat verantwoorde keuzes te maken waarin de mens centraal staat.	Naast de realisatie van 60 parkeerplekken wordt er ook ingezet op een verbeterde bereikbaarheid per fiets, vandaar de 250 fietsparkeerplekken op het Waterfront, en per OV, vandaar de pendelbus. Naast de genoemde aanvullende oplossingen (veel fietsparkeerplekken en een pendeldienst), blijven we de parkeerdruk monitoren en gaan we meer gericht handhaven. Daar bovenop zijn we nog met de bewoners in gesprek over blauwe zone en/of vergunningparkeren. De verkeerssituatie nabij het Waterfront is nadrukkelijk aan de orde in de discussies over het gemeentelijk Verkeerscirculatieplan. Enkele bewoners van de Hornmeer zijn daarbij betrokken. Qua toename van het autoverkeer wordt opgemerkt dat wat betreft het Waterfront enige relativering op zijn plaats is. De voertuigbewegingen van de 55 extra parkeerders (er is gerekend met een worse case scenario van 200 mvt/per dag, zie paragraaf 4.3 van de ruimtelijke onderbouwing) zijn geen substantiële toename t.o.v. de circa 7.000 voertuigbewegingen die de Stommeerweg/Kudelstaartseweg nu al dagelijks te verwerken krijgen	Nee

Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan-
---------------------------------	---------------------------------	-------

		aanpassing
Zienswijze 18		
De zienswijzen van deze indiener komen naar aard en inhoud overeen met die van de zienswijze 5.	Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5.	Voor de evt. planaanpassingen wordt verwezen naar de planaanpassingen n.a.v. zienswijze 5.

Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
Zienswijze 19		
1. De zienswijzen van deze indiener komen naar aard en inhoud overeen met die van de zienswijze 5, met dien verstande dat de onderdelen 2 tot en met 6 uit zienswijze 5 niet zijn overgenomen.	Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5, vanaf onderdeel 7.	Voor de evt. planaanpassingen wordt verwezen naar de planaanpassingen n.a.v. zienswijze 5.
2. Aanvullend wijst indiener zienswijze op de reeds bestaande overlast. Uitbreiding van het Waterfront leidt tot een toename van deze overlast.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5 onder 7, 8 en 9.	Nee

Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
Zienswijze 20		
1. Het verontrust indiener zienswijze dat er nog	Voor de beantwoording van deze zienswijze t.a.v. verkeer en	Ja, de tekst van

steeds onvoldoende aandacht is geschonken aan het duurzaam oplossen van infrastructuur en met name die van de verkeersstroom, parkeren, overlast en aantasting van het woon- en welzijnsgenot van de aanliggende straten en wijk rondom het toekomstige Waterfront.	parkeren wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 3 onder 1. Ten aanzien van mogelijke overlast wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5 onder 7, 8 en 9.	de ruimtelijke onderbouwing wordt aangevuld met de gegevens en de ingebruikneming van een pendeldienst.
2. In de ontwerpomgevingsvergunning wordt de parkeeroplossing als volgt ingevuld: - Uitbreiding van de parkeerplaatsen bij het Surfeiland 20 plaatsen; - Aanleg van parkeerplaatsen aan de Bachlaan 60 plaatsen. Aangezien het Waterfront vele malen groter wordt dan het huidige Surfeiland, wordt ook de toename van het autoverkeer en de parkeerdruk vele malen groter. Vanwege een onvoldoende oplossing voor de parkeerproblematiek en de verkeersafwikkeling is er op dit moment geen sprake van een goede ruimtelijke onderbouwing bij deze omgevingsvergunning.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze hiervoor.	Nee
3. Als belanghebbende omwonende bij van het Waterfront betwijfelt indiener zienswijze of er wel genoeg draagvlak is voor de plannen bij de omwonenden.	In maart 2018 is gestart met de voorbereiding van het participatieproces. De Raad heeft in juli 2018 het participatieplan vastgesteld. In dat plan zijn vastgelegd: • de kaders, eisen en wensen; • het doel: het creëren van een zo groot mogelijk draagvlak en tegelijkertijd het verhogen van de kwaliteit van het project en • de werkwijze: gefaseerd en van nagenoeg coproductie tot advisering. Er is een website opgezet en een social mediacampagne gestart. Met een app konden belangstellenden hun voorkeur aangeven voor mogelijke sfeerbeelden van het Waterfront. De site is ruim 2000 keer bezocht en de app ruim 750 keer gebruikt. Met flyers is de aandacht gevestigd op een beach-event op 28 augustus 2018. Door het slechte weer, werd de	Nee

	jeugdige doelgroep helaas daar niet bereikt. Op een interactieve ontwerp-avond konden meer dan 50 belangstellenden met aangereikte (uit de social mediacampagne) en door hun zelf ingebrachte bouwstenen hun Waterfront vormgeven. Hieruit zijn door IMOSS drie modellen gedestilleerd en op de site gezet. Via de site kon men zijn mening geven. Op basis hiervan heeft het College van B&W in februari 2019 een voorkeursvariant aangemerkt. Deze is opnieuw op de site gezet. Niet valt in te zien dat de mogelijkheid tot participatie daarmee onvoldoende is geweest en dat er in het algemeen onvoldoende draagvlak het initiatief bestaat. Voor een overzicht van het participatietraject wordt verwezen naar https://www.aalsmeerwaterfront.nl/participatie .	
--	---	--

Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
Zienswijze 21		
1. Indiener zienswijze wijst op de ontoelaatbare vergroting van parkeeroverlast/ parkeerdruk in zijn straat. In de plannen wordt geen rekening gehouden met het herroepbare bouwproject Meervalstraat/ Roerdomplan. Dat plan voor 160 wooneenheden (naar verwachting meer dan 200 auto's) projecteert een parkeergelegenheid voor 88 auto's, waarbij de buurt de rest moet absorberen. De wethouders communiceren kennelijk niet goed met elkaar, zodat elke parkeerplaats twee keer uitgedeeld wordt.	Uit het ten behoeve van het Waterfront verrichte parkeeronderzoek is gebleken, dat als gevolg van de realisering van Waterfront de parkeerdruk met 55 auto's toeneemt. De beoogde 60 parkeerplaatsen aan de Bachlaan compenseren dat ruim. Uit het onderzoek is immers aangetoond dat er in beginsel 55 parkeerplaatsen moeten worden aangelegd om de uitvoerbaarheid aan te tonen. De parkeerplaats zal jaarrond worden opengesteld. Van belang is nog op te merken dat volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State ((zie bijvoorbeeld Raad van State, 15 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1574) alleen rekening moet worden gehouden met de toename van de parkeerbehoefte als gevolg van het realiseren van het project en niet met eventueel bestaande parkeertekorten in het gebied. Voor het project Meervalstraat/Roerdomplan is een zelfstandige afweging opgenomen t.a.v. parkeren in de vorm van een zogenaamde voorwaardelijke verplichting, die in deze procedure niet aan de	Nee

	orde kan komen.	
2. De ontoelaatbare vergroting van de parkeerdruk in mijn straat. Reeds heeft indiener zienswijze gedurende de zomer parkeeroverlast in mijn straat, van personen die het huidige Surfeiland bezoeken. In het voorliggende plan zal ook het aantal bezoekers fors toenemen. Het is volstrekt onduidelijk hoe de gemeente de extra parkeerdruk wil oplossen, zodat het bij hem in de straat nog drukker gaat worden. De uitgevoerde quickscan parkeren is niet deugdelijk omdat: - Er op basis van een niet representatief moment (26 mei 2018) slechts wordt uitgegaan van een extra behoefte van 55 parkeerplaatsen voor slechts 10 dagen. - Verder lijkt in het rapport geen rekening gehouden te zijn met bezoekers van de zeilschool en het Chinees restaurant en Restaurant on the Rock; Er geen rekening is gehouden met parkeeroverlast in de Vogelbuurt, hetgeen temeer klemmt omdat door de mogelijke nieuwe opgang achter de Roerdomplaan naar de Kudelstaartseweg ook meer bezoekers in de Vogelbuurt hun auto zullen parkeren.	Van belang is dat, zoals hiervoor is weergegeven, volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State ((zie bijvoorbeeld Raad van State, 15 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1574) alleen rekening moet worden gehouden met de toename van de parkeerbehoefte als gevolg van het realiseren van het project en niet met eventueel bestaande parkeertekorten in het gebied. Ten aanzien van de representativiteit van het onderzoek wordt het volgende opgemerkt. - Niet valt in te zien dat de datum van 26 mei 2018 niet als een representatief moment kan worden gezien. Het betrof immers een zeer zonnige dag in het weekend, met temperaturen die opliepen tot 27 graden Celsius. De wind was ongeveer 4 Bft, wat ook redelijk goed surf- en zeilweer is. Ook is gebleken dat er die dag veel van het strand gebruik is gemaakt. In het rapport is uitgegaan van 10 topdagen per jaar, hetgeen een algemeen uitgangspunt is die alle strandgemeenten hanteren. Temperatuur is daar een factor in (maar wind bijvoorbeeld ook). Het is niet zo dat hogere temperaturen er automatisch toe leiden dat iedereen dan vaker naar het strand zou gaan. Ook bij hogere gemiddelde temperaturen kan er worden uitgegaan van 10 topdagen. - In het rapport hoeft niet te worden ingegaan op parkeergebruik door de Chinees en de zeilschool. Alleen de parkeerbehoefte die de ontwikkeling met zich brengt moet worden gemotiveerd. Eventuele bestaande parkeeroverlast hoeft niet voor rekening van het project Waterfront te komen. Ten aanzien van het betoog dat het verrichtte onderzoek niet representatief is wordt nog opgemerkt dat dat geen tegenonderzoek is ingebracht of anderszins aannemelijk is gemaakt dat niet van het verrichtte parkeeronderzoek kan worden uitgegaan.	Nee
3. De geraamde 55 auto's dienen te parkeren aan de Bachlaan in juli en augustus.	In de RO is aangegeven dat parkeren op de Bachlaan van 1 juni tot en met 31 augustus mogelijk gemaakt. Mede n.a.v. de	Ja, de tekst in paragraaf 4.3

Onduidelijk is waar de auto's moeten staan in mei, juni en september. Door klimaatverandering zien we dat in deze maanden steeds meer gerecreëerd wordt aan het Waterfront. De quickscan gaat notabene uit van een dag in mei.	ingekomen zienswijzen zal de parkeerplaats aan de Bachlaan jaarrond worden opengesteld. Dat de quickscan uitgaat van een dag in mei is overigens niet van belang. In het rapport is uitgegaan van 10 topdagen per jaar, hetgeen een algemeen uitgangspunt is die alle strandgemeenten hanteren. Temperatuur is daar een factor in (maar wind bijvoorbeeld ook). Het is niet zo dat hogere temperaturen er automatisch toe leiden dat iedereen dan vaker naar het strand zou gaan. Ook bij hogere gemiddelde temperaturen kan er worden uitgegaan van 10 topdagen.	van de ruimtelijke onderbouwing wordt aangepast, aangegeven zal worden dat parkeren aan de Bachlaan jaarrond is toegestaan.
4. De aanname van de toenmalige wethouder dat bezoekers hun auto wel op de parkeerplaats bij het zwembad of de sporthal zullen plaatsen is niet realistisch. Door de huidige wethouder genoemde inzet van pendelbusjes is door de gemeente/aannemer in een volgend overleg als te duur bestempeld. Bezoekers zullen dus dichterbij het Waterfront willen parkeren, waardoor de parkeeroverlast toeneemt.	Zoals hiervoor is weergegeven kan er in de parkeerbehoefte die het project met zich brengt worden voorzien middels de aanleg van het parkeerterrein aan de Bachlaan, nabij het strand. Daarnaast heeft de Jan de Wit Group een passende aanbieding gedaan voor een pendeldienst. De rijroute: Zwarteweg (busstation) – Dreef (parkeerplaats zwembad de Waterlelie) – Beethovenlaan – FC Aalsmeer (parkeerplaats) – Beethovenlaan – Gluckstraat – Mozartlaan – Bachlaan – Kudelstaartseweg – Surf-eiland vice versa. Tijden van 11:00 tot 19:00 uur, mogelijk en indien daar aanleiding toe is ook tot een later tijdstip. Op afroep (bij zonnig weer en temperaturen boven de 20 graden) in de periode 1 juni – 1 september, zowel in het weekend als doordeweeks. In principe wordt een 8 persoonsbusje ingezet; dit is snel op te schalen (naar een grotere bus) bij voldoende animo. Omzetten naar een busje geschikt voor rolstoelgebruik is ook mogelijk. De pendeldienst wordt voor het eerst ingezet vanaf 1 juni 2021 en op 1 september 2021 wordt de inzet geëvalueerd. Bij het eerdergenoemde monitoren (zie parkeerdruk) worden ook de beide parkeerplaatsen in de rijroute van de Waterfront-shuttle bekeken; dit om te zien of hier in het hoogseizoen wel voldoende parkeermogelijkheden zijn. Tot slot voorziet het project ook in de nodige fietsparkeer-voorzieningen.	Ja, de tekst van de ruimtelijke onderbouwing wordt aangevuld met de gegevens en de ingebruikneming van een pendeldienst.

	Naast de genoemde aanvullende oplossingen (veel fietsparkeer-plekken en een pendeldienst), blijft de gemeente de parkeer-druk monitoren en wordt er meer gericht gehandhaafd. Daar bovenop is de gemeente met de bewoners in gesprek over een blauwe zone en/of vergunningparkeren. De verkeerssituatie nabij het Waterfront is tevens nadrukkelijk aan de orde in de discussies over het gemeentelijk Verkeerscirculatieplan. Enkele bewoners van de Hornmeer zijn daarbij betrokken. Dergelijke aanvullende oplossingen kunnen t.z.t. via het nemen van verkeersbesluiten worden geborgd.	
5. Verder voorziet indiener zienswijze in een toename van geparkeerde auto's met trailers. De trailerhelling bij de brandweerhelling wordt nu al intensief gebruikt. Bij toekenning van de vergunning zal dat alleen maar erger worden, omdat er niet wordt voorzien in parkeerplaatsen voor auto's met trailers.	In het voorliggende initiatief wordt niet meer voorzien in de mogelijkheid van een nieuwe trailerhelling, zie ook de beantwoording van zienswijze 2 onder 2. Dan is het ook niet aannemelijk dat er dan een toename kan worden voorzien van auto's met trailers.	Ja, tekstonderdelen die zien op de trailerhelling worden uit de ruimtelijke onderbouwing verwijderd.
6. De Stommeerweg/Kudelstaartseweg is een druk gebruikte verkeersader tussen Aalsmeer –Dorp en Kudelstaart. Door het aan indieners zienswijze opgedrongen project Waterfront zal de bestaande geluidoverlast toenemen.	In relatie met de parkeerbehoefte kan er met de realisatie van het Waterfront een toename van 55 verkeersbewegingen verwacht worden van- en naar het Waterfront op dagen met mooi weer. Deze 55 verkeersbewegingen zullen met name van- en naar de parkeerplaats langs de Bachlaan rijden. Deze geringe toename kan goed verwerkt worden door het bestaande wegennetwerk. Daarnaast maakt het Waterfront zelf geen nieuwe geluidgevoelige bestemmingen mogelijk, noch wordt voorzien in nieuwe geluid veroorzakende functies die op grond van de Wet geluidhinder een toetsing vragen.	Nee
7. Indiener zienswijze ondervindt nu al geluidoverlast bij warm weer in de vorm van muziek en schreeuwen. Hij verwacht dat met de verlening van de omgevingsvergunning deze overlast alleen maar zal toenemen tot niet acceptabele proporties door de toename van het aantal bezoekers en hun geluidoverlast. Hij	Niet uit te sluiten valt dat er door omwonenden overlast kan worden ervaren in de vorm van muziek en schreeuwen. Daarbij kan worden opgemerkt dat deze overlast zich ook nu al kan voordoen, omdat het toegestane gebruik als strand met de uitbreiding niet wordt gewijzigd. Piekgeluiden die veroorzaakt zullen worden door het als strand zijn naar verwachting niet hoger dan andere piekgeluiden in de omgeving zoals het claxonneren van auto's of en het voeren van sirenes door	Nee

ontraadt uitbreiding van voorzieningen zoals barbequeplekken en zitgelegenheden en het creëren van een jongerenontmoetingsplek.	politieauto's. Ditzelfde geldt voor het geluid van eventueel schreeuwende strandgangers. Uit de participatie kwamen de BBQ-plekken juist als zeer wenselijk naar voren. Ten aanzien van een jongerenontmoetingsplek (JOP) wordt nog opgemerkt dat de aannemer in zijn plan een bijdrage van € 15.000,00 heeft aangeboden voor een JOP. De lokale jeugd is met inschakeling van Buurtwerk bevraagd. We hoopten op een respons van 50, maar er hebben er 82 gereageerd. Ruim 50 willen er een bij het Waterfront, 25 bij de skatebaan naast Zwembad De Waterlelie. In overleg met Buurtwerk, Openbare Orde en Veiligheid, handhaving en politie zijn we in gesprek over de beste plaats(en) voor een JOP in de gemeente. Dit zal in een separaat traject verder worden uitgewerkt en een JOP maakt derhalve geen onderdeel uit van dit plan.	
8. Indiener zienswijze uit tevens zijn zorgen over andere vormen van overlast. Hij wijst op zwerfvuil, wildplassen en zelfs wildpoepen. In de huidige plannen zijn slechts 2 toiletten getekend. Onduidelijk is of dit in aanvulling is op de 2 toiletten bij de Rocks of dat deze daarvoor in de plaats komen. Dit aantal is niet voldoende bij verdriedubbeling van het strand en de oevers. Als de hufertoiletten bij het restaurant om 21 uur worden afgesloten om vernieling te voorkomen zal de overlast voor bewoners toenemen.	Voor mogelijke andere vormen van overlast geldt dat dit openbare ordeaspecten betreft, die op handhaving zien en die niet in een ruimtelijke procedure als de onderhavige beoordeeld worden. Aan de nieuwbouw van de Windsurfclub Aalsmeer komt een voorziening voor 2 damestoiletten, een herentoilet en 3 urinoirs. Een tekening hiervan is aan het DO toegevoegd. De vergunning voor de nieuwbouw inclusief deze openbare sanitaire voorziening is reeds door de WSCA bij de gemeente aangevraagd. Destijds bij de aanleg van het Surfeiland was één van de uitgangspunten verrommeling voorkomen, vandaar dat toen de openbare toiletten aan het gebouw van On the Rock, voorheen het Westeinderpaviljoen zijn gepositioneerd. Extra openbare toiletten aan de nieuwbouw van WSCA is daarmee consistent. Ten noorden van de Watertoren is het aantal prullenbakken verdubbeld. Nabij On the Rock komt een ondergrondse vuilcontainer.	Nee
9. Er is een nieuw pad (nummer 15 op de ontwerp-tekening) afgebeeld aan de zuidkant van de zgn. Watertorenpompkamer. Het pad 15 ligt in een ander bestemmingsplan dan Waterfronts' bestemmingsplan. Het bestemmingsplan van de woonwijk zou eerst gewijzigd moeten worden. Daarnaast is een	Er is inderdaad voorzien in een nieuw (voet)pad vanaf de Roerdomplaan naar de Kudelstaartseweg. Deze is met name bedoeld om de verbinding van het Waterfront met de achterliggende wijk te verbeteren; juist ten behoeve van de bewoners aldaar. Het bedoelde pad ligt thans in het bestemmingsplan Hornmeer en kent een bestemming 'Groen'. Binnen de bestemming 'Groen' zijn dergelijke paden rehtens	Nee

dergelijk pad niet nodig, omdat: - Het bestaande eeuwenoude geasfalteerde pad prima voldoet; - De bewoners aan het einde van pad 15 niet zitten te wachten op meer passanten, lawaai en afval; - Zoals het pad is geprojecteerd loopt het dwars door een onlangs aangelegd groenperk in het gras; - De oversteekplaats bovenaan de dijk bij pad 15 kan weg, want die lokt passanten 's avonds de woonwijk in, met veel overlast tot gevolg; - Het verleidt mensen hun auto in de wijk te parkeren; - Koeriers op brommers/ scooters zullen het korte pad naar hun bestemming graag gebruiken.	toegestaan. Het is derhalve niet noodzakelijk het bestemmingsplan te wijzigen voor een dergelijk pad.	
10. Door de toename van publiek zullen mobiele horecaondernemers hun kans ruiken, waarmee in de plannen geen rekening is gehouden.	Ambulante horeca, in de vorm van mobiele kramen is niet toegestaan op basis van het vigerende bestemmingsplan en er wordt ook niet in voorzien in de thans voorliggende plannen. Voor evt. nieuwe mobiele horeca dient men bovendien over een vergunning te beschikken.	Nee
11. Voorgaande overlast klemmt te meer, omdat volgens indiener zienswijze nu al sprake is van een gebrek in handhaving. Bij toekenning van de beoogde omgevingsvergunning zal de behoefte aan handhaving fors toenemen. Echter het voorgelegde plan voorziet niet in een paragraaf met betrekking tot deugdelijk beleid ten aanzien van handhaving. De gemeente heeft zelf aangegeven dat er geen structureel budget beschikbaar gemaakt zal worden, ondanks dat de plannen een uitbreiding van de bezoekersaantallen beogen en daarmee een stijging van de overlast in de lijn der verwachtingen ligt. De	Strijd met de openbare orde is zoals indiener zienswijze aangeeft en hierboven is weergegeven een kwestie van handhaving, die in deze ruimtelijke procedure niet aan de orde kan komen. Handhaving op met name het Surfeiland staat overigens prominent op de agenda van het veiligheidsoverleg met de burgemeester. De gemeente neemt zijn verantwoordelijkheid en houdt de situatie scherp in de gaten. In voorkomend geval kan er een verzoek tot handhaving worden ingediend c.q. de politie worden gecontacteerd.	Nee

hoop dat met monitoren en het melden van overlast de overlast kan worden beperkt kan niet worden aangemerkt als een goede ruimtelijke onderbouwing van de te verlenen omgevingsvergunning. In de late avond en nacht kan geen beroep worden gedaan op de gemeentelijke handhavers.		
12. Volgens indiener zienswijze stelt de gemeente onterecht dat er groot draagvlak is voor de droomvariant van het Waterfront. Het enquêteprogramma deed geen controle op meer dan een invoering per persoon en maakte geen onderscheid in omwonende of niet. Bij een project van deze omvang is zo'n onderscheid noodzakelijk. Met verwijzing naar o.a. de wijze van enquêteren, de vraagstelling daarin en de opkomst van de inloopavonden kan er niet gesteld worden dat er een groot draagvlak bestaat voor dit plan.	In maart 2018 is gestart met de voorbereiding van het participatieproces. De Raad heeft in juli 2018 het participatieplan vastgesteld. In dat plan zijn vastgelegd: • de kaders, eisen en wensen; • het doel: het creëren van een zo groot mogelijk draagvlak en tegelijkertijd het verhogen van de kwaliteit van het project en • de werkwijze: gefaseerd en van nagenoeg coproductie tot advisering. Er is een website opgezet en een social mediacampagne gestart. Met een app konden belangstellenden hun voorkeur aangeven voor mogelijke sfeerbeelden van het Waterfront. De site is ruim 2000 keer bezocht en de app ruim 750 keer gebruikt. Met flyers is de aandacht gevestigd op een beach-event op 28 augustus 2018. Door het slechte weer, werd de jeugdige doelgroep helaas daar niet bereikt. Op een interactieve ontwerp-avond konden meer dan 50 belangstellenden met aangereikte (uit de social mediacampagne) en door hun zelf ingebrachte bouwstenen hun Waterfront vormgeven. Hieruit zijn door IMOSS drie modellen gedestilleerd en op de site gezet. Via de site kon men zijn mening geven. Op basis hiervan heeft het College van B&W in februari 2019 een voorkeursvariant aangemerkt. Deze is opnieuw op de site gezet. Niet valt in te zien dat de mogelijkheid tot participatie daarmee onvoldoende is geweest en dat er in het algemeen onvoldoende draagvlak het initiatief bestaat. De keuze voor de Swipocratie-app is voortgekomen uit de wens om een diversiteit aan doelgroepen op een laagdrempelige manier te betrekken bij het participatieproces. De app is een	Nee

	aanvulling op de gebruikelijke participatiemethoden, zoals een ontwerpssessie op het gemeentehuis. Deze heeft uiteraard ook plaats gevonden. Met het gebruik van de app is gepoogd juist méér mensen te horen, die anders niet op een dergelijk participatieproces afkomen. De resultaten van de Swipocratie – app geven een algemeen beeld van de wensen van de Aalsmeerders en alle andere gebruikers, maar is ook met name een interactieve manier om betrokkenheid aan te wakkeren. Er is zo min mogelijk persoonlijke informatie verzameld in verband met privacy. De Swipocratie - app kan inderdaad meerdere malen ingevuld worden, maar er wordt gerekend op de eerlijkheid van de respondenten. De Swipocratie-app is dus een heel algemeen instrument, voor een globaal beeld. De stap die hierop volgde, de Ontwerpsessie op 24 september 2018 's avonds in het gemeentehuis van Aalsmeer, ging meer de diepte in. Ruim 50 mensen hebben daar een aanzet gegeven voor de 3 modellen, die weer in het participatieproces zijn ingebracht. Voor een overzicht van het participatietraject wordt verwezen naar https://www.aalsmeerwaterfront.nl/participatie.	
13. Uit recente contacten met de gemeente en de aannemer is tevens gebleken dat er nog wat punten gewijzigd zijn/ worden in de thans voorliggende plannen, zodat bewoners niet over de actuele kennis beschikken om al dan niet een zienswijze in te dienen. Ook is niet bekend waarop ze dan inspraak moeten geven: op de oude of de nieuwe plannen. Verder vindt indiener het zeer ongepast dat dit proces precies in de zomervakantie is gepland, waardoor velen op vakantie zijn en dus geen zienswijze kunnen indienen.	Het referentieontwerp is gewijzigd op het aspect parkeren (langs de Bachlaan), juist op aangeven van de bewoners van de Hornmeer. Dit referentieontwerp is nader uitgewerkt in de ter inzage gelegde ontwerpomgevingsvergunning en bijbehorende stukken, en daarin is de parkeermogelijkheid aan de Bachlaan ook opgenomen. Tegelijkertijd wordt verder gewerkt aan het ontwerp (DO), daarin zitten verdere optimalisaties, zoals bijvoorbeeld de verlenging van de pier. Na besluitvorming in de Raad op 17 september ten aanzien van de omgevingsvergunning afwijken gebruik van het vigerende bestemmingsplan volgt nog een traject voor de omgevingsvergunning bouwfase op basis van het DO. De ontwerp-vergunningen voor dat traject worden t.z.t. ter inzage gelegd. Volgens de huidige planning gebeurt dat medio november 2020. Het is in Aalsmeer inderdaad gebruikelijk ontwerpbesluiten niet geheel tijdens de grote zomervakantie ter inzage te leggen.	Nee

	Daar is in dit geval ook geen sprake van, aangezien de termijn reeds op 26 juni, dus voor het begin van de zomervakantie, is aangevangen. Daarnaast waren tijdens de terinzagelegging veel mensen i.v.m. de coronacrisis thuis. Bewoners waarvan een reactie verwacht werd, waaronder de Werkgroep Waterfront, zijn direct op de hoogte gesteld van de start de terinzagelegging. Overigens verzet de wet zich niet tegen een terinzagelegging tijdens de zomervakantie.	
14. Oproepen in de Nieuwe Meerbode om de plannen te gaan bekijken worden niet, slecht, of nauwelijks aangekondigd, zoals indiener zienswijze op 19 december 2019 aan het gemeentebestuur meldde. Dat inwoners zelf een advertentie plaatsen, zoals in de krant van 23 juli 2020, geeft aan dat bewoners zelf de inspraakprocedure moeten uitdragen.	Niet duidelijk is op welke oproepen door indiener bedoeld wordt. Zoals hiervoor is aangegeven is voor het initiatief een uitgebreide participatie doorlopen. Pas met de terinzagelegging van de ontwerpstukken is de wettelijke procedure aangevangen. Van die terinzagelegging, waarop van 26 juni tot en met 6 augustus 2020 de mogelijkheid heeft bestaan voor het indienen van zienswijzen is op de wettelijk aangegeven wijze kennisgeving gedaan.	Nee
15. Volgens indiener ontbreekt er een eindrapportage hoe de inspraak is gewogen die uiteindelijk tot de keuze hebben geleid voor voorkeursvariant 3 (Droomvariant).	Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de reactie onder 12. Voor een uitvoerige weergave van het participatietraject wordt tevens verwezen naar https://www.aalsmeerwaterfront.nl/participatie/	Nee
16. Ook wordt voorbijgegaan aan de door de Werkgroep Aalsmeer Waterfront gehouden enquête uit het voorjaar van 2020 naar de parkeerdruk in Hornmeer. Daaruit blijkt dat 95% van de bewoners tegen voorkeursvariant 3 zijn vanwege de parkeeroverlast.	Ten aanzien van het aspect parkeeroverlast wordt verwezen naar de beantwoording hiervoor. Er hoeft alleen rekening te worden gehouden met de toename van de parkeerbehoefte als gevolg van het realiseren van het project. Uit onderzoek blijkt dat aan die benodigde behoefte kan worden voldaan.	Nee
17. De gemeente heeft het initiatief voor het Waterfront in gang gezet omdat er een subsidie van Schiphol werd gegeven waaruit de investeringskosten voor het Waterfront voor een groot deel kunnen worden betaald. Voor het jaarlijks onderhouden en exploitatie – waaronder handhaving – zijn geen budgetten beschikbaar, waardoor er geen sprake is van een deugdelijk plan.	De extra kosten voor het Waterfront voor onderhoud en exploitatie (naar schatting maximaal €20.000,- op jaarbasis) kunnen opgevangen worden binnen het totaalbudget van ongeveer 3 miljoen euro.	Nee
18. De wethouder wilde Aalsmeer regionaal op	Het Surfeiland wordt met name gebruikt door mensen uit	Nee

de kaart zetten met dit project, maar vergat dat Aalsmeer al vele jaren op de kaart staat met 'Bloemen en Watersport'. Zonne- en pootjebaden vallen niet onder watersport. Aalsmeer heeft geen ruimte om een regionale badplaats te worden.	Aalsmeer, Kudelstaart en in minder mate Uithoorn. De verwachting is dat dat zo blijft.	
19. Verder heeft de Werkgroep Aalsmeer Waterfront het verzoek aan de gemeente gedaan om af te zien van deze droomvariant en alsnog te kiezen voor variant 2 light (zonder bbq- en zitplekken, geen nieuwe opgang achter de Roerdomplaan en geen recreatie rond de Watertoren) of Variant 1 wat nader aangekleed (meer groene voorzieningen). Indiener wenst dat deze variant in procedure wordt gebracht.	De benoemde varianten zijn onderdeel geweest van het uitgebreide participatietraject. Op basis daarvan is de politieke keuze gemaakt om door te gaan met de droomvariant met aanpassingen en deze uit te werken in nadere besluitvorming. Het in procedure brengen van andere varianten is niet meer aan de orde.	Nee
20. Gelet op bovenstaande voldoet het voorgenomen besluit niet aan enkele algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Verzocht wordt de voorgenomen omgevingsvergunning niet te verlenen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijzen hiervoor. De aanvraag omgevingsvergunning, tot stand gekomen na een uitgebreid participatieproces, geeft uitvoering aan het gemeentelijke beleid en is mede gelet wet- en overige regelgeving en op basis van de verrichtte onderzoeken uitvoerbaar.	Nee
21. Indiener zienswijze stelt voor de huidige faciliteiten kleinschalig op te knappen en te onderhouden. Daarnaast wordt voorgesteld het project in de ijskast te leggen en het geld bestemd voor het Waterfront als goede buur terug te storten naar de Stichting Leefbaarheid Schiphol, zodat het geld beter kan worden besteed.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder onderdeel 19 van deze zienswijze. De aanvraag omgevingsvergunning, tot stand gekomen na een uitgebreid participatieproces, geeft uitvoering aan het gemeentelijke beleid en is mede gelet wet- en overige regelgeving en op basis van de verrichtte onderzoeken uitvoerbaar	Nee

Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
Zienswijze 22		

1. De huidige parkeerdrukteanalyse is naar het oordeel van indiener zienswijze onvolledig en ongefundeerd. De parkeeranalyse richt zich alleen op het parkeerterrein bij het strandje zelf en het gebied rondom de Beethovenlaan. Naar het oordeel van indiener zienswijze is dit een veel te klein gebied om te kunnen beoordelen wat de werkelijke parkeerdrukke nu is en straks zal zijn. Mensen met boten zullen hun auto met trailer na het te water laten van de boot niet helemaal bij de parkeerplaats op de Dreef of de Beethovenlaan parkeren, maar zo dicht mogelijk bij het Waterfront willen parkeren. Er is onvoldoende rekening gehouden met het parkeren waar dat officieel niet is toegestaan, maar wel door de gemeente gedoogd wordt op zomerse dagen, zoals de groenstrook en het veldje bij de Zwarteweg. Indiener zienswijze acht het ook niet wenselijk dat er alsnog parkeergelegenheid wordt gecreëerd op de Zwarteweg, aangezien dat leidt tot meer overlast.	Uit het ten behoeve van het Waterfront verrichte parkeeronderzoek is gebleken zoek is gebleken, dat als gevolg van de realisering van Waterfront de parkeerdruk met 55 auto's toeneemt. De beoogde 60 parkeerplaatsen aan de Bachlaan compenseren dat ruim. Uit het onderzoek is immers aangetoond dat er in beginsel 55 parkeerplaatsen moeten worden aangelegd om de uitvoerbaarheid aan te tonen. De parkeerplaats zal jaarrond worden opengesteld. Van belang is nog op te merken dat volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State ((zie bijvoorbeeld Raad van State, 15 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1574) alleen rekening moet worden gehouden met de toename van de parkeerbehoefte als gevolg van het realiseren van het project en niet met eventueel bestaande parkeertekorten in het gebied. Ten aanzien van het betoog dat de parkeeranalyse ondeugdelijk en ongefundeerd is, wordt opgemerkt dat dat geen tegenonderzoek is ingebracht of anderszins aannemelijk is gemaakt dat niet van de verrichtte parkeeronderzoek kan worden uitgegaan.	Nee
2. Wanneer de gemeente het Waterfront als trekpleister van Aalsmeer gaat gebruiken zal het momenteel gedoogde gebruik van de brandweershelling door recreanten alleen maar toenemen, met als gevolg dat onveilige verkeerssituaties ontstaan.	Gebruik van de brandweershelling door particulieren levert op hoogtijdagen inderdaad gevaarlijke situaties op. Middels een persbericht is de watersporter op zijn verantwoordelijkheid gewezen. Bij blijvend onveilig gebruik wordt de gedoogsituatie opgeheven en worden maatregelen genomen om het gebruik van de brandweershelling door particulieren onmogelijk te maken. Particulieren kunnen bij vele werven rondom de plas tegen betaling nu al hun vaartuig te water laten.	Nee
3. Als de omgevingsvergunning wordt toegekend zal de verkeersdrukke op de dijk alleen maar toenemen. In de omgevingsvergunning staat nu niets over de staat waarin de dijk zich nu bevindt. Mocht de verkeersdrukke toenemen dan bestaat de	De voertuigbewegingen van de 55 extra parkeerders (er is gerekend met een worse case scenario van 200 mvt/per dag, zie paragraaf 4.3 van de ruimtelijke onderbouwing) zijn geen substantiële toename t.o.v. de circa 7.000 voertuigbewegingen die de Stommeerweg/Kudelstaartseweg nu al dagelijks te verwerken krijgen. Niet aannemelijk is dat ten gevolge van die	Nee

kans dat de dijk verder verslechterd en kan zakken.	toename de dijk zal verzakken.	
4. Het realiseren van extra recreatieplekken leidt tot meer overlast. Indiener zienswijze wijst op wildpoepen/plassen, zwerfafval en lawaai. Dit wordt een probleem omdat uit de stukken niet blijkt dat er extra voldoende sanitaire voorzieningen en afvalbakken worden gerealiseerd. Op bovenstaande punten wordt nu al nauwelijks gehandhaafd. De verwachting is dat met de toename van de drukte als gevolg van de realisatie van het Waterfront ook de overlast erger wordt en er dan meer gehandhaafd moet worden.	Voor mogelijke andere vormen van overlast geldt dat dit openbare ordeaspecten betreft, die op handhaving zien en die niet in een ruimtelijke procedure als de onderhavige beoordeeld worden. Aan de nieuwbouw van de Windsurf Club Aalsmeer komt een voorziening voor 2 damestoiletten, een herentoilet en 3 urinoirs. Een tekening hiervan is aan het DO toegevoegd. De vergunning voor de nieuwbouw inclusief deze openbare sanitaire voorziening is reeds door de WSCA bij de gemeente aangevraagd. Destijds bij de aanleg van het Surfeiland was één van de uitgangspunten verrommeling voorkomen, vandaar dat toen de openbare toiletten aan het gebouw van On the Rock, voorheen het Westeinderpaviljoen zijn gepositioneerd. Extra openbare toiletten aan de nieuwbouw van WSCA is daarmee consistent. Ten noorden van de Watertoren is het aantal prullenbakken verdubbeld. Nabij On the Rock komt een ondergrondse vuilcontainer.	Nee
5. Inwoners zijn onvoldoende geïnformeerd en meegenomen in het besluit. Er bleken al plannen te bestaan waar de bewoners niets van wisten. De gemeente had de bewoners actief over deze plannen moeten benaderen. Gelet daarop voldoet het besluit niet aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Verzocht wordt de omgevingsvergunning te weigeren	In maart 2018 is gestart met de voorbereiding van het participatieproces. De Raad heeft in juli 2018 het participatieplan vastgesteld. In dat plan zijn vastgelegd: • de kaders, eisen en wensen; • het doel: het creëren van een zo groot mogelijk draagvlak en tegelijkertijd het verhogen van de kwaliteit van het project en • de werkwijze: gefaseerd en van nagenoeg coproductie tot advisering. Er is een website opgezet en een social mediacampagne gestart. Met een app konden belangstellenden hun voorkeur aangeven voor mogelijke sfeerbeelden van het Waterfront. De site is ruim 2000 keer bezocht en de app ruim 750 keer gebruikt. Met flyers is de aandacht gevestigd op een beach-event op 28 augustus 2018. Door het slechte weer, werd de jeugdige doelgroep helaas daar niet bereikt. Op een interactieve ontwerp-avond konden meer dan 50 belangstellenden met aangereikte (uit de social mediacampagne) en door hun zelf ingebrachte bouwstenen hun	

	Waterfront vormgeven. Hieruit zijn door IMOSS drie modellen gedestilleerd en op de site gezet. Via de site kon men zijn mening geven. Op basis hiervan heeft het College van B&W in februari 2019 een voorkeursvariant aangemerkt. Deze is opnieuw op de site gezet. Niet valt in te zien dat de mogelijkheid tot participatie daarmee onvoldoende is geweest en dat er in het algemeen onvoldoende draagvlak het initiatief bestaat. Voor een overzicht van het participatietraject wordt verwezen naar https://www.aalsmeerwaterfront.nl/participatie .	
6. Indiener zienswijze verzoekt om een uitgebreider parkeeronderzoek over het hele gebied van april tot en met september. Een meting omtrent de brandweersteiger, betere aanwijzingen voor wat betreft handhaving en mensen duidelijker wegwijs maken naar de gewone parkeerplaatsen en sanitaire voorzieningen.	Voor beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijzen hiervoor.	Nee

Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
Zienswijze 23		
1. Al ruim een aantal jaren is de parkeerdruk in Vrouwentroost te groot voor het aantal beschikbare parkeerplekken, wat met name zomers leidt tot foutparkeren en gevaarlijke situaties. De komende jaren zal deze verkeers- en parkeerdruk toenemen door reeds gerealiseerde bestemmingsplanwijzigingen voor het bouwen van in totaal 18 a 19 woningen. Weliswaar worden parkeerplaatsen bij deze woningen gerealiseerd, maar bij meer dan 2 auto's per woning en/of bij visite zal dit al	Van belang is dat, zoals hiervoor is weergegeven, volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State ((zie bijvoorbeeld Raad van State, 15 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1574) alleen rekening moet worden gehouden met de toename van de parkeerbehoefte als gevolg van het realiseren van het project en niet met eventueel bestaande parkeertekorten in het gebied. Andere projecten, die in deze procedure overigens niet aan de orde kunnen komen, zullen	Nee

snel een tekort blijken te zijn. Ook ten gevolge van het bouwplan Westeinderhage zal de verkeersdrukte toenemen, omdat een groot deel van de bewoners de Kudelstaartseweg zullen gaan gebruiken als ontsluitingsweg. Daarnaast ligt er nog een veel grootschaliger plan voor Fort Kudelstaart, dat zal leiden tot veel verkeersdrukte.		
2. Indiener zienswijze vraagt zich af waarom ook het project Waterfront daarbij moet komen. Op verkeerstechnisch gebied en qua parkeeraanbod is dit onhaalbaar, ook niet met de parkeerplaatsen aan de Bachlaan erbij. Deze zullen door de beoogde verplaatsing van de boottrailerhelling naar het eiland voor een groot deel in gebruik worden genomen door auto's met boottrailers en dus snel vol raken. Bovendien leidt dit tot extra verkeersproblemen door het gemanoeuvreren met die trailers. Per saldo komen er nauwelijks bruikbare parkeerplaatsen bij, maar wel veel verkeersproblemen.	De gemeente heeft de ambitie om Aalsmeer 'een gezicht aan het water' te geven al in 2009 uitgesproken in de 'Gebiedsvisie Aalsmeer 2020'. Naar aanleiding daarvan is de 'Uitvoeringsparagraaf Gebiedsvisie 2020' opgesteld, met een voorstel voor concrete maatregelen, die het uitgangspunt vormen voor de ontwikkeling van het Waterfront. Een en ander heeft geresulteerd in voorliggende aanvraag omgevingsvergunning, die tot stand is gekomen na een uitgebreid participatieproces en uitvoering geeft aan het gemeentelijke beleid en is mede gelet wet- en overige regelgeving en op basis van de verrichtte onderzoeken uitvoerbaar is. In het voorliggende initiatief wordt niet meer voorzien in de mogelijkheid van een nieuwe trailerhelling, zie ook de beantwoording van zienswijze 2 onder 2. Dan is het ook niet aannemelijk dat er dan een toename kan worden voorzien van auto's met trailers. Qua verkeers- en parkeeraantallen en de verantwoording in de onderzoeken wordt verwezen naar de beantwoording in zienswijze 3 onder 1. Het initiatief is uitvoerbaar voor beide aspecten. Er worden 60 parkeerplaatsen gerealiseerd, waar er op basis van onderzoek 55 nodig zijn. De daarmee gemoeide 'extra' verkeersbewegingen kunnen zonder probleem op het bestaande wegennet worden afgewikkeld.	Ja, tekstonderdelen die zien op de trailerhelling worden uit de ruimtelijke onderbouwing verwijderd.
3. Indiener zienswijze pleit om voor de herinrichting van het Waterfront te kiezen voor een minder belastende variant voor de omwonenden en voor de veiligheid op en	De benoemde varianten zijn onderdeel geweest van het uitgebreide participatietraject. Op basis daarvan is de politieke keuze gemaakt om door te gaan met de droomvariant met aanpassingen en deze uit te werken in nadere besluitvorming.	Nee

langs de wegen voor iedere passant. Variant 1, het basismodel voor de schetsontwerpen, zou in combinatie met het niet verplaatsen van de boottrailerhelling dan een goede optie kunnen zijn. Indiener zienswijze geeft aan niet tegen een opwaardering van de Westeinderplasoever, maar dan wel in een verantwoorde samenhang met alle andere ontwikkelingen in Vrouwentroost en in de wijdere omgeving. Zo'n opwaardering mag niet ten koste gaan van woongenot van alle omwonenden in Vrouwentroost en in de Hornmeer.	Het in procedure brengen van andere varianten is niet meer aan de orde. De aanvraag omgevingsvergunning, tot stand gekomen na een uitgebreid participatieproces, geeft uitvoering aan het gemeentelijke beleid en is mede gelet wet- en overige regelgeving en op basis van de verrichtte onderzoeken uitvoerbaar.	
--	--	--

Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
Zienswijze 24		
De zienswijzen van deze indiener komen naar aard en inhoud overeen met die van de zienswijze 5.	Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5.	Voor de evt. planaanpassingen wordt verwezen naar de planaanpassingen n.a.v. zienswijze 5.

Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
Zienswijze 25		
De zienswijzen van deze indiener komen naar aard en inhoud overeen met die van de zienswijze 5.	Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5.	Voor de evt. planaanpassingen wordt verwezen naar de planaanpassingen n.a.v. zienswijze

		5.
Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
Zienswijze 26		
De zienswijzen van deze indiener komen naar aard en inhoud overeen met die van de zienswijze 5.	Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5.	Voor de evt. planaanpassingen wordt verwezen naar de planaanpassingen n.a.v. zienswijze 5.
Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
Zienswijze 27		
De zienswijzen van deze indiener komen naar aard en inhoud overeen met die van de zienswijze 5.	Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5.	Voor de evt. planaanpassingen wordt verwezen naar de planaanpassingen n.a.v. zienswijze 5.
Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
Zienswijze 28 Met het indienen van deze zienswijze zijn gelijktijdig 253 overeenkomstige zienswijzen ingediend		
De zienswijzen van deze indieners komen naar aard en inhoud overeen met die van de zienswijze 5.	Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5.	Voor de evt. planaanpassingen wordt verwezen

		naar de planaanpassingen n.a.v. zienswijze 5.
--	--	--

Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan- aanpassing
Zienswijze 29		
De zienswijzen van deze indiener komen naar aard en inhoud overeen met die van de zienswijze 5.	Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5.	Voor de evt. planaanpassingen wordt verwezen naar de planaanpassingen n.a.v. zienswijze 5.

Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan- aanpassing
Zienswijze 30		
De zienswijzen van deze indiener komen naar aard en inhoud overeen met die van de zienswijze 5.	Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5.	Voor de evt. planaanpassingen wordt verwezen naar de planaanpassingen n.a.v. zienswijze 5.

Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan- aanpassing
Zienswijze 31		
De zienswijzen van deze indiener komen naar aard en inhoud overeen met die van de zienswijze 5.	Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5.	Voor de evt. planaanpassingen

		wordt verwezen naar de planaanpassingen n.a.v. zienswijze 5.
--	--	--

Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
Zienswijze 32		
1. Als bewoners van het huisje naast de Watertoren voorzien indieners zienswijze grote overlast te gaan ondervinden als de omgevingsvergunning wordt verleend. Er wordt daarom een zienswijze ingediend die rust op de hierna genoemde gronden.	Wij danken u voor deze reactie. Voor de beantwoording van uw zienswijzen wordt verwezen naar de puntsgewijze beantwoording hieronder.	Nee
2. Aalsmeer heeft een Rijksmonument, te weten de Watertoren, die bescherming verdient. Middels een bord aan het hek is aangegeven dat 'de raad van Aalsmeer besloten heeft dat de watertoren niet commercieel geëxploiteerd mag worden, maar toegankelijk moet blijven voor publiek'. Momenteel is de watertoren tussen april en augustus alleen op zondagmiddag opengesteld voor bezoekers, mits er voldoende vrijwilligers beschikbaar zijn. De tussenliggende periode is de watertoren gesloten om een slechtvalkpaartje niet te verstoren. In het programma van eisen heeft de gemeente aangegeven dat de openingstijden van de watertoren niet aangepast zullen gaan worden. Het hek dat nu om de watertoren staat vormt nu een natuurlijke buffer tussen de tuin van indieners zienswijze en recreanten op de dijk. Zij waarderen de rust en de sociale veiligheid die de tuin en het huis brengt en vertrouwen erop dat de gemeente hier	Een van de uitgangspunten van het project Waterfront is het vergroten van de publieke toegankelijkheid van de Watertoren, zoals tevens is omschreven in de ruimtelijke onderbouwing. Dat is dan ook de reden dat het hek wordt verwijderd. De watertoren zelf, c.q. de Rijksmonumentale waarden daarvan worden geenszins aangetast, omdat er geen ingrepen aan de toren plaatsvinden. Ten aanzien van de slechtvalk worden geen negatieve gevolgen als gevolg van het project verwacht, zie in dat kader zienswijze 5 onder 10. Oorspronkelijk zou het zuidelijke hek van de Watertoren komen te vervallen, zodat de gehele 'voortuin' van de Watertoren bij het Waterfront betrokken kon worden. Juist vanwege de privacy, woongenot en sociale veiligheid van indieners wordt het zuidelijke hek verplaatst naar direct ten noorden van het voetpad naar de Watertoren. Aldus is er nog steeds een 'buffer' voor indieners. Oorspronkelijk besloeg de vlonder bij de Watertoren de westelijke helft. Juist vanwege de privacy, woongenot en sociale veiligheid van indieners is de vlonder gehalveerd tot het zuidwestelijke kwart. Mede vanwege de privacy, woongenot en sociale veiligheid van indieners wordt	Nee

niet zomaar inbreuk op zal maken, hetgeen met de huidige plannen wel het geval zal zijn. Indieners zienswijze begrijpen niet dat het hek om de watertoren weggehaald zou moeten worden, dat juist beschermt tegen ontsieren of in gevaar brengen. Elke mogelijkheid om op het terrein te komen wat nu begrensd wordt door het bestaande hek zal een onredelijk grote inbreuk op de sociale veiligheid en het woongenot met zich brengen. Dat er overlast zal ontstaan op enkele meters van de keukentafel bewijzen de feiten, zoals gedeeld door de ondernemer en verenigingen die op het Surfeiland gesitueerd zijn, enkele jachthaveneigenaren aan de Uiterweg en zoals ook gememoreerd door de burgemeester zelf (https://www.meerbode.nl/burgemeester-over-overlast-fatsoen-moet-je-doen/) Indieners zienswijze vinden het ook niet logisch een vlonder/steiger in te tekenen in een gebied waar geen gemotoriseerd vaarverkeer mag plaatsvinden, hetgeen naast een aantasting van hun sociale veiligheid ook onveilig voor zwemmers/surfers is.	er bij de vlonder een verbodsbord geplaatst met verboden toegang tussen 22:00 en 07:00 uur. Ten aanzien van het aspect overlast wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5 onder 7, 8 en 9. Ter plaatse van de geprojecteerde vlonder/steiger wordt i.v.m. de veiligheid nu al aanwezige ballenlijn evenredig met de verlenging van de pier naar het noorden verplaatst.	
3. Indieners zienswijze ondervinden nu al geluidsoverlast bij warm weer in de vorm van muziek en schreeuwen. Zij verwachten dat met de verlening van de omgevingsvergunning deze overlast alleen maar zal toenemen tot niet acceptabele proporties door de toename van het aantal bezoekers en hun geluidsoverlast. Zij ontraden uitbreiding van voorzieningen zoals barbecueplekken en zitgelegenheden en het creëren van een jongerenontmoetingsplek.	Niet uit te sluiten valt dat er door omwonenden overlast kan worden ervaren in de vorm van muziek en schreeuwen. Daarbij kan worden opgemerkt dat deze overlast zich ook nu al kan voordoen, omdat het toegestane gebruik als strand met de uitbreiding niet wordt gewijzigd. Piekgeluiden die veroorzaakt zullen worden door het als strand zijn naar verwachting niet hoger dan andere piekgeluiden in de omgeving zoals het claxonneren van auto's of en het voeren van sirenes door politieauto's. Ditzelfde geldt voor het geluid van eventueel schreeuwende strandgangers. Uit de participatie kwamen de BBQ-plekken juist als zeer wenselijk naar voren. Ten aanzien van een jongerenontmoetingsplek (JOP) wordt nog opgemerkt dat de aannemer in zijn plan een bijdrage van € 15.000,00 heeft aangeboden voor een JOP. De lokale jeugd is met	Nee

	inschakeling van Buurtwerk bevestigd. We hoopten op een respons van 50, maar er hebben er 82 gereageerd. Ruim 50 willen er een bij het Waterfront, 25 bij de skatebaan naast Zwembad De Waterlelie. In overleg met Buurtwerk, Openbare Orde en Veiligheid, handhaving en politie zijn we in gesprek over de beste plaats(en) voor een JOP in de gemeente. Dit zal in een separaat traject verder worden uitgewerkt en een JOP maakt derhalve geen onderdeel uit van dit plan.	
4. Indieners zienswijze uitentevens hun zorgen over andere vormen van overlast. Ze wijzen op zwerfvuil, wildplassen en zelfs wildpoepen. In de huidige plannen zijn slechts 2 toiletten getekend. Onduidelijk is of dit in aanvulling is op de 2 toiletten bij de Rocks of dat deze daarvoor in de plaats komen. Dit aantal is niet voldoende bij verdriedubbeling van het strand en de oevers. Als de hufterprooftoiletten bij het restaurant om 21 uur worden afgesloten om vernieling te voorkomen zal de overlast voor bewoners toenemen.	Voor mogelijke andere vormen van overlast geldt dat dit openbare ordeaspecten betreft, die op handhaving zien en die niet in een ruimtelijke procedure als de onderhavige beoordeeld worden. Aan de nieuwbouw van de windsurfclub Aalsmeer komt een voorziening voor 2 damestoiletten, een herentoilet en 3 urinoirs. Een tekening hiervan is aan het DO toegevoegd. De vergunning voor de nieuwbouw inclusief deze openbare sanitaire voorziening is reeds door de WSCA bij de gemeente aangevraagd. Destijds bij de aanleg van het Surfeiland was één van de uitgangspunten verrommeling voorkomen, vandaar dat toen de openbare toiletten aan het gebouw van On the Rock, voorheen het Westeinderpaviljoen zijn gepositioneerd. Extra openbare toiletten aan de nieuwbouw van WSCA is daarmee consistent. Ten noorden van de Watertoren is het aantal prullenbakken verdubbeld. Nabij On the Rock komt een ondergrondse vuilcontainer.	Nee
5. Voorgaande overlast klemte te meer, omdat volgens indiener zienswijze nu al sprake is van een gebrek in handhaving. Bij toekenning van de beoogde omgevingsvergunning zal de behoefte aan handhaving fors toenemen. Echter het voorgelegde plan voorziet niet in een paragraaf met betrekking tot deugdelijk beleid ten aanzien van handhaving. De gemeente heeft zelf aangegeven dat er geen structureel budget beschikbaar gemaakt zal worden, ondanks dat de plannen een uitbreiding van de bezoekersaantallen beogen en daarmee een stijging van de overlast in de lijn der	Strijd met de openbare orde is zoals indiener zienswijze aangeeft en hierboven is weergegeven een kwestie van handhaving, die in deze ruimtelijke procedure niet aan de orde kan komen. Handhaving op met name het Surfeiland staat overigens prominent op de agenda van het veiligheidsoverleg met de burgemeester. De gemeente neemt zijn verantwoordelijkheid en houdt de situatie scherp in de gaten. In voorkomend geval kan er een verzoek tot handhaving worden ingediend c.q. de politie worden gecontacteerd.	Nee

verwachtingen ligt. De hoop dat met monitoren en het melden van overlast de overlast kan worden beperkt kan niet worden aangemerkt als een goede ruimtelijke onderbouwing van de te verlenen omgevingsvergunning. In de late avond en nacht kan geen beroep worden gedaan op de gemeentelijke handhavers.		
6. Zoals het ecologisch onderzoek aantoont zijn er belangrijke natuurwaarden in de Westeinderplassen dat deel uitmaakt van NNN, zoals de rivierdonderpad die zich ophoudt bij de stortstenenoevers. Er moeten overeenkomstig de PRV zelfs mitigerende maatregelen genomen worden om de instandhouding van dit amfibie te garanderen. Door de door u voorgestelde maatregelen verdwijnt bijna een vijfde deel van het potentieel leefgebied van de rivierdonderpad op de meest gunstige oever van de Westeinderplassen.	In het kader van deze omgevingsvergunning is onderzoek gedaan naar de wezenlijke kenmerken en waarden (zie bijlage 8). Uit dit onderzoek blijkt dat per saldo een toename van NNN-gebied in de Westeinderplassen plaatsvindt. Er wordt daarmee tevens voldaan aan de beleidsregels van de provincie Noord-Holland. Daarnaast moeten er mitigerende maatregelen getroffen worden voor de instandhouding van de populatie rivierdonderpadden, die bij de uitvoering van het project volledig zullen worden opgevolgd. Er wordt een compenserend, kwalitatief hoogwaardig, nieuw leefgebied gerealiseerd voor de rivierdonderpad. Een deel wordt gerealiseerd aan de westzijde van de nieuwe pier, een ander deel ten zuiden van Fort Kudelstaart. Het Hoogheemraadschap van Rijnland (beheerder van het water aldaar) heeft geen bezwaar tegen het aanleggen van stortsteen op die locaties en de Provincie (bevoegd gezag) heeft ingestemd met de aanbevolen en zo uit te voeren compensatie.	Nee
7. Voorgesteld wordt de rivierdonderpad te verplaatsen naar Fort Kudelstaart. Indiener zienswijze vraagt zich af of dat voldoende dichtbij is en of Fort Kudelstaart bereid is 250 m voorzieningen voor te treffen. Naar het oordeel van indiener zienswijze kan dit veel dichterbij gerealiseerd worden door een deel van de huidige binnenzijde van de pier niet als zandstrand te veranderen, maar te handhaven met steenstort.	Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de beantwoording hiervoor. De compensatie wordt verricht volgens de aanbevelingen uit het deskundigenrapport. Fort Kudelstaart hoeft overigens formeel geen toestemming te verlenen (zie vorig punt). De initiatiefnemers van de herontwikkeling van het fort hebben evenwel aangegeven zich hierin te kunnen vinden. Het aspect ecologie staat de uitvoerbaarheid van het initiatief niet in de weg. Door een aquatisch ecooloog zal in het kader van de verdere uitvoering van het project overigens nog onderzocht worden of de voorgestelde nieuwe oeverconstructie mogelijk toch ook	Nee

	geschikt is als habitat voor de rivierdonderpad.	
8. Aangegeven wordt dat de pier 100 meter langer wordt en afgewerkt met stortstenen. Gesteld wordt dat de rivierdonderpad de westzijde van de pier als habitat kan nemen. Volgens indiener zienswijze leidt dit tot een zodanige verstoring dat de rivierdonderpad niet meer terugkomt. In de ruimtelijke onderbouwing staat overigens dat de pier 75 meter langer wordt. Uit de tekening is niet af te leiden hoeveel groter de pier daadwerkelijk wordt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording hiervoor. In de ruimtelijke onderbouwing is inderdaad aangegeven dat de pier met 75 meter verlengd wordt. Dit is een omissie. Bij deze vergunningsaanvraag afwijkend gebruik van het bestemmingsplan is uitgangspunt dat een pierverlenging van indicatief 100 m (maximum). Uit de optimalisatie (onderdeel DO) komt vervolgens de daadwerkelijk te realiseren verlenging. Deze is aan de orde bij de aanvraag omgevingsvergunning bouw.	Ja, de ruimtelijke onderbouwing wordt aangepast op de gewenste (maximale) lengte van de pier.
9. De aanleg van de pier zorgt ervoor dat 6133 m2 zoete plas verdwijnt, welke gecompenseerd zou moeten worden aan de noordzijde van de Bovenlanden. Volgens indiener zienswijze is deze maatregel negatief voor landschaps- en natuurwaarden.	Het Hoogheemraadschap van Rijnland heeft als bevoegd gezag d.m.v. een zienswijze (zie zienswijze 35) aangegeven in te kunnen stemmen met de beoogde planontwikkelingen. Stichting De Bovenlanden wil medewerking verlenen aan het grootste deel van de watercompensatie. Het resterende (reeds gegraven) gedeelte kan gekocht worden van een particulier. De bedoelde gronden betreffen geen NNN-gebied of Natura 2000 gebied, op basis waarvan landschaps- en natuurwaarden in het geding zijn. Nee	Nee
10. De vergrote pier zorgt ervoor dat een deel van het Surfeiland wordt afgesloten van het open water van de Westeinder. Indiener zienswijze, dit op dit moment al veel last heeft van blauwalg, verwacht dat er in de toekomst eerder last optreedt door blauwalg, omdat onduidelijk is of de geplande doorstroombopening in de pier voldoende is en open gehouden kan worden.	In het kader van de nadere uitvoering van dit project is in opdracht van de aannemer onderzoek verricht, om te bezien wat op ontwerpniveau de mogelijke effecten zijn op water- en sedimentbeweging zijn, zodat hier in het definitieve ontwerp rekening mee gehouden kan worden. Uit dit onderzoek (Bureau Stroming, Waterfront Aalsmeer Bevindingen m.b.t. morfologie en waterkwaliteit) blijkt er in het DO maatregelen kunnen worden genomen om problemen met blauwalgen te voorkomen, meer specifiek door de doorstroming te verbeteren d.m.v. een brug of duiker. In dat kader is de keuze voor een brug gemaakt.	Nee
11. Volgens indieners zienswijze stelt de gemeente onterecht dat er groot draagvlak is voor de droomvariant van het Waterfront. Met verwijzing naar o.a. de wijze van enquêteren, de vraagstelling daarin en de opkomst van de inloopavonden kan er niet gesteld worden dat er een groot draagvlak bestaat voor dit plan,	In maart 2018 is gestart met de voorbereiding van het participatieproces. De Raad heeft in juli 2018 het participatieplan vastgesteld. In dat plan zijn vastgelegd: • de kaders, eisen en wensen; • het doel: het creëren van een zo groot mogelijk draagvlak en tegelijkertijd het verhogen van de kwaliteit van het project en	Nee

hetgeen wel een van de pijlers was waarop de subsidie voor Schiphol werd verleend. Bij de droomvariant is daarvan geen sprake.	de werkwijze: gefaseerd en van nagenoeg coproductie tot advisering. Er is een website opgezet en een social mediacampagne gestart. Met een app konden belangstellenden hun voorkeur aangeven voor mogelijke sfeerbeelden van het Waterfront. De site is ruim 2000 keer bezocht en de app ruim 750 keer gebruikt. Met flyers is de aandacht gevestigd op een beach-event op 28 augustus 2018. Door het slechte weer, werd de jeugdige doelgroep helaas daar niet bereikt. Op een interactieve ontwerp-avond konden meer dan 50 belangstellenden met aangereikte (uit de social mediacampagne) en door hun zelf ingebrachte bouwstenen hun Waterfront vormgeven. Hieruit zijn door IMOSS drie modellen gedestilleerd en op de site gezet. Via de site kon men zijn mening geven. Op basis hiervan heeft het College van B&W in februari 2019 een voorkeursvariant aangemerkt. Deze is opnieuw op de site gezet. Niet valt in te zien dat de mogelijkheid tot participatie daarmee onvoldoende is geweest en dat er in het algemeen onvoldoende draagvlak het initiatief bestaat. Voor een overzicht van het participatietraject wordt verwezen naar https://www.aalsmeerwaterfront.nl/participatie.	
12. Het is noodzakelijk dat de gemeente van de burgers houdt dat zij de haar toegekende bevoegdheden uitoefent met inachtneming van een zorgvuldige belangenafweging. De tot nog toe gevoerde procedure door de gemeente, zowel het gebrek aan echte participatie als de gekozen wijze van bekendmaken van de gevraagde aanpassingen op de omgevingsvergunning, het negeren van redelijke input op de voorliggende plannen van de gemeente, de tussentijdse wijzigingen hierin en de periode waarin de gemeente er voor kiest om deze nu ter inzage te leggen beschamen dit vertrouwen.	Het enkele feit dat indieners zich niet met alle aspecten van de ontwerpomgevingsvergunning kunnen verenigen maakt niet automatisch dat de belangenafweging tot op heden onzorgvuldig is geweest. De gemeente heeft de ambitie om Aalsmeer 'een gezicht aan het water' te geven al in 2009 uitgesproken in de 'Gebiedsvisie Aalsmeer 2020'. Naar aanleiding daarvan is de 'Uitvoeringsparagraaf Gebiedsvisie 2020' opgesteld, met een voorstel voor concrete maatregelen, die het uitgangspunt vormen voor de ontwikkeling van het Waterfront. Een en ander heeft geresulteerd in voorliggende aanvraag omgevingsvergunning, die tot stand is gekomen na een uitgebreid participatieproces en uitvoering geeft aan het gemeentelijke beleid en is mede gelet wet- en overige regelgeving en op basis van de verrichtte onderzoeken uitvoerbaar is. Pas met de terinzagelegging van de ontwerpstukken is de wettelijke procedure aangevangen. Van die terinzagelegging, waarop van 26 juni tot en met 6 augustus	Nee

	2020 de mogelijkheid heeft bestaan voor het indienen van zienswijzen is op de wettelijk aangegeven wijze kennisgeving gedaan. Het is in Aalsmeer inderdaad gebruikelijk ontwerpbesluiten niet geheel tijdens de grote zomervakantie ter inzage te leggen. Daar is in dit geval ook geen sprake van, aangezien de termijn dus reeds op 26 juni is aangevangen. Daarnaast waren tijdens de terinzagelegging veel mensen i.v.m. de coronacrisis thuis. Bewoners waarvan een reactie verwacht werd, waaronder de Werkgroep Waterfront, zijn direct op de hoogte gesteld van de start de terinzagelegging. Overigens verzet de wet zich niet tegen een terinzagelegging tijdens de zomervakantie.	
13. Uit recente contacten met de gemeente en de aannemer is tevens gebleken dat er nog wat punten gewijzigd zijn/ worden in de thans voorliggende plannen, zodat bewoners niet over de actuele kennis beschikken om al dan niet een zienswijze in te dienen. Ook is niet bekend waarop ze dan inspraak moeten geven: op de oude of de nieuwe plannen. Verder vindt indiener het zeer ongepast dat dit proces precies in de zomervakantie is gepland, waardoor velen op vakantie zijn en dus geen zienswijze kunnen indienen.	Het referentieontwerp is gewijzigd op het aspect parkeren (langs de Bachlaan), juist op aangeven van de bewoners van de Hornmeer. Dit referentieontwerp is nader uitgewerkt in de ter inzage gelegde ontwerpomgevingsvergunning en bijbehorende stukken, en daarin is de parkeermogelijkheid aan de Bachlaan ook opgenomen. Tegelijkertijd wordt verder gewerkt aan het ontwerp (DO), daarin zitten verdere optimalisaties, zoals bijvoorbeeld de verlenging van de pier. Na besluitvorming in de Raad op 17 september ten aanzien van de omgevingsvergunning afwijken gebruik van het vigerende bestemmingsplan volgt nog een traject voor de omgevingsvergunning bouwfase op basis van het DO. De ontwerp-vergunningen voor dat traject worden t.z.t. ter inzage gelegd. Volgens de huidige planning gebeurt dat medio november 2020. Het is, zoals hiervoor al is weergegeven, in Aalsmeer inderdaad gebruikelijk ontwerpbesluiten niet geheel tijdens de grote zomervakantie ter inzage te leggen. Daar is in dit geval ook geen sprake van, aangezien de termijn reeds op 26 juni, dus voor het begin van de zomervakantie, is aangevangen. Daarnaast waren tijdens de terinzagelegging veel mensen i.v.m. de coronacrisis thuis. Bewoners waarvan een reactie verwacht werd, waaronder de Werkgroep Waterfront, zijn direct op de hoogte gesteld van de start de terinzagelegging. Overigens verzet de wet zich niet tegen een terinzagelegging	Nee

	tijdens de zomervakantie.	
14. De geraamde 55 auto's dienen te parkeren aan de Bachlaan in juli en augustus. Onduidelijk is waar de auto's moeten staan in mei, juni en september. Door klimaatverandering zien we dat in deze maanden steeds meer gerecreëerd wordt aan het Waterfront. De quickscan gaat notabene uit van een dag in mei.	In de RO is aangegeven dat parkeren op de Bachlaan van 1 juni tot en met 31 augustus mogelijk gemaakt. Mede n.a.v. de ingekomen zienswijzen zal de parkeerplaats aan de Bachlaan jaarrond worden opengesteld. Dat de quickscan uitgaat van een dag in mei is overigens niet van belang. In het rapport is uitgegaan van 10 topdagen per jaar, hetgeen een algemeen uitgangspunt is die alle strandgemeenten hanteren. Temperatuur is daar een factor in (maar wind bijvoorbeeld ook). Het is niet zo dat hogere temperaturen er automatisch toe leiden dat iedereen dan vaker naar het strand zou gaan. Ook bij hogere gemiddelde temperaturen kan er worden uitgegaan van 10 topdagen.	Ja, de tekst in paragraaf 4.3 van de ruimtelijke onderbouwing wordt aangepast, aangegeven zal worden dat parkeren aan de Bachlaan jaarrond is toegestaan.
15. De aanname van de toenmalige wethouder dat bezoekers hun auto wel op de parkeerplaats bij het zwembad of de sporthal zullen plaatsen is niet realistisch. Door de huidige wethouder genoemde inzet van pendelbusjes is door de gemeente/aannemer in een volgend overleg als te duur bestempeld. Bezoekers zullen dus dichter bij het Waterfront willen parkeren, waardoor de parkeeroverlast toeneemt.	Zoals hiervoor is weergegeven kan er in de parkeerbehoefte die het project met zich brengt worden voorzien middels de aanleg van het parkeerterrein aan de Bachlaan, nabij het strand. Daarnaast heeft de Jan de Wit Group een passende aanbieding gedaan voor een pendeldienst. De rijroute: Zwarteweg (busstation) – Dreef (parkeerplaats zwembad de Waterlelie) – Beethovenlaan – FC Aalsmeer (parkeerplaats) – Beethovenlaan – Gluckstraat – Mozartlaan – Bachlaan – Kudelstaartseweg – Surf-eiland vice versa. Tijden van 11:00 tot 19:00 uur, mogelijk en indien daar aanleiding toe is ook tot een later tijdstip. Op afroep (bij zonnig weer en temperaturen boven de 20 graden) in de periode 1 juni – 1 september, zowel in het weekend als doordeweeks. In principe wordt een 8 persoonsbusje ingezet; dit is snel op te schalen (naar een grotere bus) bij voldoende animo. Omzetten naar een busje geschikt voor rolstoelgebruik is ook mogelijk. De pendeldienst wordt voor het eerst ingezet vanaf 1 juni 2021 en op 1 september 2021 wordt de inzet geëvalueerd. Bij het eerdergenoemde monitoren (zie parkeerdruk) worden ook de beide parkeerplaatsen in de rijroute van de Waterfront-shuttle bekeken; dit om te zien of hier in het hoogseizoen wel voldoende parkeermogelijkheden zijn. Tot slot voorziet het project ook in de nodige fietsparkeer-voorzieningen.	Ja, de tekst van de ruimtelijke onderbouwing wordt aangevuld met de gegevens en de ingebruikneming van een pendeldienst.

	Naast de genoemde aanvullende oplossingen (veel fietsparkeerplekken en een pendeldienst), blijft de gemeente de parkeerdruk monitoren en wordt er meer gericht gehandhaafd. Daarbovenop is de gemeente met de bewoners in gesprek over een blauwe zone en/of vergunningparkeren. De verkeerssituatie nabij het Waterfront is tevens nadrukkelijk aan de orde in de discussies over het gemeentelijk Verkeerscirculatieplan. Enkele bewoners van de Hornmeer zijn daarbij betrokken. Dergelijke aanvullende oplossingen kunnen t.z.t. via het nemen van verkeersbesluiten worden geborgd.	
16. Verder voorziet indiener zienswijze in een toename van geparkeerde auto's met trailers. De trailerhelling bij de brandweerhelling wordt nu al intensief gebruikt. Bij toekenning van de vergunning zal dat alleen maar erger worden, omdat er niet wordt voorzien in parkeerplaatsen voor auto's met trailers.	In het voorliggende initiatief wordt niet meer voorzien in de mogelijkheid van een nieuwe trailerhelling, zie ook de beantwoording van zienswijze 2 onder 2. Dan is het ook niet aannemelijk dat er dan een toename kan worden voorzien van auto's met trailers.	Ja, tekstonderdelen die zien op de trailerhelling worden uit de ruimtelijke onderbouwing verwijderd.
17. Onveilige situatie rond de brandweerhelling. Hoewel deze helling bedoeld is voor brandweer en hulpdiensten, wordt gedoogd dat ook auto's met trailers er gebruik van mogen maken. Dit loopt nu al gierend uit de hand en leidt tot een onveilige infrastructuur en opstoppen/files. Bij toekenning van de omgevingsvergunning zal de overlast ernstig toenemen. Enerzijds op de Stommeerweg en de Kudelstaartseweg, welke wegen toch al onder toenemende druk staan omdat de N196 verkeersluw wordt gemaakt. Anderzijds bij het parkeren van die auto's met trailers op de Zwarteweg, in de Stommeer en Hornmeer.	Het gebruik van de brandweerhelling door particulieren levert op hoogtijdagen gevaarlijke situaties op. Middels een persbericht is de watersporter op zijn verantwoordelijkheid gewezen. Bij blijvend onveilig gebruik wordt de gedoogsituatie opgeheven en worden maatregelen genomen om het gebruik van de brandweerhelling door particulieren onmogelijk te maken. Particulieren kunnen bij vele werven rondom de plas tegen betaling nu al hun vaarttuig te water laten.	Nee
18. Volgens indiener zienswijze stelt de gemeente onterecht dat er groot draagvlak is voor de droomvariant van het Waterfront. Met verwijzing naar o.a. de wijze van enquêteren, de vraagstelling daarin en de opkomst van de inloopavonden kan er niet gesteld worden dat er	In maart 2018 is gestart met de voorbereiding van het participatieproces. De Raad heeft in juli 2018 het participatieplan vastgesteld. In dat plan zijn vastgelegd: • de kaders, eisen en wensen; • het doel: het creëren van een zo groot mogelijk draagvlak en tegelijkertijd het verhogen van de kwaliteit	Nee

een groot draagvlak bestaat voor dit plan, hetgeen wel een van de pijlers was waarop de subsidie voor Schiphol werd verleend. Bij de droomvariant is daarvan geen sprake.	van het project en • de werkwijze: gefaseerd en van nagenoeg coproductie tot advisering. Er is een website opgezet en een social mediacampagne gestart. Met een app konden belangstellenden hun voorkeur aangeven voor mogelijke sfeerbeelden van het Waterfront. De site is ruim 2000 keer bezocht en de app ruim 750 keer gebruikt. Met flyers is de aandacht gevestigd op een beach-event op 28 augustus 2018. Door het slechte weer, werd de jeugdige doelgroep helaas daar niet bereikt. Op een interactieve ontwerp-avond konden meer dan 50 belangstellenden met aangereikte (uit de social mediacampagne) en door hun zelf ingebrachte bouwstenen hun Waterfront vormgeven. Hieruit zijn door IMOSS drie modellen gedestilleerd en op de site gezet. Via de site kon men zijn mening geven. Op basis hiervan heeft het College van B&W in februari 2019 een voorkeursvariant aangemerkt. Deze is opnieuw op de site gezet. Niet valt in te zien dat de mogelijkheid tot participatie daarmee onvoldoende is geweest en dat er in het algemeen onvoldoende draagvlak het initiatief bestaat. Voor een overzicht van het participatietraject wordt verwezen naar https://www.aalsmeerwaterfront.nl/participatie.	
19. Uit recente contacten met de gemeente en de aannemer is tevens gebleken dat er nog wat punten gewijzigd zijn/ worden in de thans voorliggende plannen, zodat bewoners niet over de actuele kennis beschikken om al dan niet een zienswijze in te dienen. Ook is niet bekend waarop ze dan inspraak moeten geven: op de oude of de nieuwe plannen. Verder vindt indiener het zeer ongepast dat dit proces precies in de zomervakantie is gepland, waardoor velen op vakantie zijn en dus geen zienswijze kunnen indienen.	Het referentieontwerp is gewijzigd op het aspect parkeren (langs de Bachlaan), juist op aangeven van de bewoners van de Hornmeer. Dit referentieontwerp is nader uitgewerkt in de ter inzage gelegde ontwerpomgevingsvergunning en bijbehorende stukken, en daarin is de parkeermogelijkheid aan de Bachlaan ook opgenomen. Tegelijkertijd wordt verder gewerkt aan het ontwerp (DO), daarin zitten verdere optimalisaties, zoals bijvoorbeeld de verlenging van de pier. Na besluitvorming in de Raad op 17 september ten aanzien van de omgevingsvergunning afwijken gebruik van het vigerende bestemmingsplan volgt nog een traject voor de omgevingsvergunning bouwfase op basis van het DO. De ontwerp-vergunningen voor dat traject worden t.z.t. ter inzage gelegd. Volgens de huidige planning gebeurt dat medio november 2020.	Nee

	Het is in Aalsmeer inderdaad gebruikelijk ontwerpbesluiten niet geheel tijdens de grote zomervakantie ter inzage te leggen. Daar is in dit geval ook geen sprake van, aangezien de termijn reeds op 26 juni, dus voor het begin van de zomervakantie, is aangevangen. Daarnaast waren tijdens de terinzagelegging veel mensen i.v.m. de coronacrisis thuis. Bewoners waarvan een reactie verwacht werd, waaronder de Werkgroep Waterfront, zijn direct op de hoogte gesteld van de start de terinzagelegging. Overigens verzet de wet zich niet tegen een terinzagelegging tijdens de zomervakantie.	
20. Een ander duidelijk voorbeeld is dat staande de inzagetermijn verschillende bijlagen vervangen zijn (bijlagen 4, 5 6 zijn vervangen, en bijlage 11 is toegevoegd) en dat zonder dat de wijzigingen duidelijk zijn aangegeven. Hiermee wordt niet voor elke burger een mogelijkheid geboden om zich goed te informeren.	Gebleken is dat bij de terinzagelegging abusievelijk niet alle meest recente onderzoeken waren opgenomen. Deze ommissie is tijdens de procedure overeenkomstig het bepaalde in artikel 3:14 Algemene wet bestuursrecht (Awb) hersteld. Op grond van dit artikel bestaat de verplichting voor het bestuursorgaan om tijdens de terinzagelegging het ter inzage gelegde dossier aan te vullen met nieuwe relevante stukken en gegevens ten einde het dossier actueel te houden en te voorkomen dat het te nemen besluit mede steunt op gegevens die de inspraakgerechtigden niet konden kennen en waarop hun zienswijzen dus geen betrekking konden hebben. Nu gebleken is dat abusievelijk van enkele (onderzoeks)bijlagen niet de meest recente versies waren opgenomen bij de ter inzage gelegde stukken bestond dan ook de verplichting dit overeenkomstig de wet te herstellen. Van het aanvullen hoeft geen afzonderlijke kennisgeving te worden gedaan. Bovendien geldt op grond van artikel 3:14 lid 2 Awb dat de gewijzigde stukken slechts voor het resterende deel van de termijn ter inzage moeten worden gelegd. Er is dan ook geen aanleiding om de stukken weer te wijzigen of een nieuwe termijn van terinzagelegging te starten zoals u heeft verzocht. Belanghebbenden moeten zich, gelet op bovenstaande wettelijke bepaling, er dus van bewust zijn dat het dossier gedurende de periode dat het ontwerpbesluit ter inzage ligt kan worden aangevuld. Uiteraard blijft de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen, ook tegen de gedane aanvullingen, bestaan binnen de daartoe gestelde termijn.	Ja, van bijlagen 4,5, 6 zijn de meest actuele opgenomen. Tevens is bijlage 11 toegevoegd.

	Overigens waren de uitkomsten van deze onderzoeken wel reeds in de ter inzage gelegde ruimtelijke onderbouwing verantwoord/opgenomen.	
21. Indieners zienswijzen behouden zich daarom het recht voor om nadere, aanvullende of gewijzigde zienswijzen in te dienen binnen een redelijke termijn waarop definitieve plannen breed bekend worden gemaakt door de gemeente. Aanvullend merken zij op dat zij eerder een zienswijze ingeleverd op de eerdere aanvraag van de gemeente met nummer 4691729 in oktober 2019. Hier hebben zij nooit een eerdere reactie op ontvangen, zij verwijzen nadrukkelijk naar deze eerdere correspondentie.	Voorliggende procedure ziet op het aspect afwijken van het toegestane gebruik van de vigerende bestemmingsplannen. Na besluitvorming in de Raad op 17 september ten aanzien van de omgevingsvergunning afwijken gebruik van het vigerende bestemmingsplan volgt nog een traject voor de omgevingsvergunning bouwfase op basis van het definitieve ontwerp, waartegen eventueel ook bezwaar- en beroepsmogelijkheden mogelijk zijn. De ontwerpvergunningen voor dat traject worden t.z.t. ter inzage gelegd. Volgens de huidige planning gebeurt dat medio november 2020.	Nee
22. Volgens indieners ontbreekt er een eindrapportage hoe de inspraak is gewogen die uiteindelijk tot de keuze hebben geleid voor voorkeursvariant 3 (Droomvariant).	Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar de reactie onder 11. Voor een uitvoerige weergave van het participatietraject wordt tevens verwezen naar https://www.aalsmeerwaterfront.nl/participatie/	Nee
23. Ook wordt voorbijgegaan aan de door de Werkgroep Aalsmeer Waterfront gehouden enquête uit het voorjaar van 2020 naar de parkeerdruk in Hornmeer. Daaruit blijkt dat 95% van de bewoners tegen voorkeursvariant 3 zijn vanwege de parkeeroverlast.	Ten aanzien van het aspect parkeeroverlast wordt verwezen naar de beantwoording hiervoor. Er hoeft alleen rekening te worden gehouden met de toename van de parkeerbehoefte als gevolg van het realiseren van het project. Uit onderzoek blijkt dat aan die benodigde behoefte kan worden voldaan.	Nee
24. De gemeente heeft het initiatief voor het Waterfront in gang gezet omdat er een subsidie van Schiphol werd gegeven waaruit de investeringskosten voor het Waterfront voor een groot deel kunnen worden betaald. Voor het jaarlijks onderhouden en exploitatie – waaronder handhaving – zijn geen budgetten beschikbaar, waardoor er geen sprake is van een deugdelijk plan.	De extra kosten voor het Waterfront voor onderhoud en exploitatie (naar schatting maximaal €20.000,- op jaarbasis) kunnen opgevangen worden binnen het totaalbudget van ongeveer 3 miljoen euro.	Nee
25. Verder heeft de Werkgroep Aalsmeer Waterfront het verzoek aan de gemeente gedaan om af te zien van deze droomvariant en alsnog te kiezen voor variant 2 light (zonder bbq- en zitplekken, geen nieuwe opgang achter de Roerdompplan en	De benoemde varianten zijn onderdeel geweest van het uitgebreide participatietraject. Op basis daarvan is de politieke keuze gemaakt om door te gaan met de droomvariant met aanpassingen en deze uit te werken in nadere besluitvorming. Het in procedure brengen van andere varianten is niet meer	Nee

geen recreatie rond de Watertoren) of Variant 1 wat nader aangekleed (meer groene voorzieningen). Indiener wenst dat deze variant in procedure wordt gebracht.	aan de orde.	
26. Onveilige situatie rond de brandweerhelling. Hoewel deze helling bedoeld is voor brandweer en hulpdiensten, wordt gedoogd dat ook auto's met trailers er gebruik van mogen maken. Dit loopt nu al gierend uit de hand en leidt tot een onveilige infrastructuur en opstoppen/files. Bij toekenning van de omgevingsvergunning zal de overlast ernstig toenemen. Enerzijds op de Stommeerweg en de Kudelstaartseweg, welke wegen toch al onder toenemende druk staan omdat de N196 verkeersluw wordt gemaakt. Anderzijds bij het parkeren van die auto's met trailers op de Zwarteweg, in de Stommeer en Hornmeer. Opvallend daarbij is dat een nieuwe plek voor de trailerhelling door de gemeente uit de plannen is gehaald. Op de laatste tekeningen die nu ter inzage liggen zijn echter wel nog steeds twee mogelijke locaties ingetekend voor trailerhellingen (zonder dat duidelijk is welke de voorkeur heeft) en is een pad getekend dat de Vogelbuurt met het Surfeiland zal verbinden. Onduidelijk is wat de gemeente hier nu voorstaat.	Het gebruik van de brandweerhelling door particulieren levert op hoogtijdagen gevaarlijke situaties op. Middels een persbericht is de watersporter op zijn verantwoordelijkheid gewezen. Bij blijvend onveilig gebruik wordt de gedoogsituatie opgeheven en worden maatregelen genomen om het gebruik van de brand-weerhelling door particulieren onmogelijk te maken. Particulieren kunnen bij vele werven rondom de plas tegen betaling nu al hun vaartuig te water laten. Er is inderdaad voorzien in een nieuw (voet)pad vanaf de Roerdomplaan naar de Kudelstaartseweg. Deze is met name bedoeld om de verbinding van het Waterfront met de achterliggende wijk te verbeteren; juist ten behoeve van de bewoners aldaar. Het bedoelde pad ligt thans in het bestemmingsplan Hornmeer en kent een bestemming 'Groen'. Binnen de bestemming 'Groen' zijn dergelijke paden reeds toegestaan. Het is derhalve niet noodzakelijk het bestemmingsplan voor een dergelijk pad te wijzigen.	Nee
27. Daarbij is het ook interessant dat de voorliggende plannen voor het Waterfront niet de gehele verkeerssituatie in de Horn- en Stommeer meenemen. De Bachlaan die binnen de plannen van het Waterfront genoemd wordt als mogelijke nieuwe oplossing voor de parkeeroverlast, is in de plannen om de Stommeerweg te ontzien nu juist een belangrijke doorgaande verkeersader.	Dat de Bachlaan een belangrijke verkeersader is wordt niet ontkend, zie onder meer de beantwoording van zienswijze 4, waarin is aangegeven dat de Bachlaan, een cruciale ontsluitingsweg in Kudelstaart is, gecategoriseerd als 50 km/uur-gebiedsontsluitingsweg en dat zal ook zo blijven. Qua toename van het autoverkeer wordt opgemerkt dat wat betreft het Waterfront enige relativering op zijn plaats is. De voertuigbewegingen van de 55 extra parkeerders (er is gerekend met een worse case scenario van 200 mvt/per dag, zie paragraaf 4.3 van de ruimtelijke onderbouwing) zijn geen	Nee

	substantiële toename t.o.v. de circa 7.000 voertuigbewegingen die de Stom-meerweg/Kudelstaartseweg nu al dagelijks te verwerken krijgen.	
28. Gelet op bovenstaande voldoet het voorgenomen besluit niet aan enkele algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Verzocht wordt de voorgenomen omgevingsvergunning niet te verlenen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijzen hiervoor. De aanvraag omgevingsvergunning, tot stand gekomen na een uitgebreid participatieproces, geeft uitvoering aan het gemeentelijke beleid en is mede gelet wet- en overige regelgeving en op basis van de verrichtte onderzoeken uitvoerbaar.	Nee
29. Omdat indieners zienswijze wel begrijpen als het Waterfront enigszins wordt verbeterd wordt verzocht tevens te onderzoeken of alsnog voldoende draagvlak kan worden gevonden voor Variant 1 of 2. Uitgangspunt daarbij moet zijn om het bij een lokale behoefte te houden en uit te gaan van een meer representatieve quickscan t.a.v. parkeeroverlast.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van deze zienswijze onder 25.	Nee

Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
Zienswijze 33		
1. Indiener zienswijze maakt aanvullend bezwaar tegen de voorgenomen herinrichting op de ontwerpbesikking voor de herinrichting van het Waterfront. Het is een aanvulling op zijn eerder ingediende bezwaar in lijn met het door de bewonersgroep opgestelde bezwaren die in algemene zin van kracht zijn. Hij acht deze aanvulling nodig omdat niet al mijn bezwaren voldoende aan het licht zijn gekomen.	Onder dankzegging voor uw reactie wordt voor de beantwoording verwezen naar de puntsgewijze beantwoording hieronder	Nee
2. De realisatie van de plannen zullen een	Ten behoeve van de ontwikkeling is een planschaderisico-	Ja, paragraaf 5.1

negatief gevolg hebben op het woongenot en daarmee samenhangende waardedaling van het huis van indiener zienswijze. Naast het voorkomen van de overlast wil hij een waardedaling van enkele tienduizenden euro's voorkomen. Dat heeft met name met ligging van zijn woning te maken, aan de Apollostraat, direct aan de dijk met de Kudelstaartseweg, zie de rode pijl.  Deze ligging geeft een uniek uitzicht over de Westeinder plassen en ook over het Surfeiland. Dit uitzicht draagt bij aan het woongenot van indiener. De keerzijde is dat indiener zienswijze nu al als eerste kan genieten van de in zijn eerste bezwaar genoemde vormen van overlast.	analyse gemaakt. Voor het huis pal ten noorden van de Watertoren bleek de waardedaling kleiner dan het normaal maatschappelijk risico. Voor de woning aan de Apollostraat zal dat nog meer het geval zijn. In het geval dat indiener zienswijze planschade meent te ondervinden van het bestemmingsplan zoals dat is vastgesteld, kan indiener daarvoor bij de gemeente een planschadeclaim indienen zodra de omgevingsvergunning onherroepelijke rechtskracht heeft gekregen.	van de ruimtelijke onderbouwing zal worden aangevuld met de conclusies uit de planschaderisico-analyse. @Ton: PM, afhankelijk wat er nog meer in de PSRA staat.
3. Daarnaast wijst indiener op de volgende vormen van overlast. - Geluidsoverlast, van tegen elkaar inspelende muziek, luidruchtige en ruziënde mensen in avond en nacht en veelal	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5 onder 7, 8 en 9. Ten aanzien van het aspect parkeren wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 7 onder 2. Ten aanzien van het aspect evenementen wordt verwezen naar de beantwoording	Nee

nachtelijk gestunt met brommers e.d. Bij het vergroten van de locatie zal ook dit geluidsoverlast toenemen. Het verschuift zich immers meer richting de watertoren en dus meer naar direct voor de deur. - Stankoverlast van Barbecues. Hoewel het nu nog verboden is, wordt er op grote schaal tegen het einde van de middag gebarbecued. Met de heersende Zuidwestenwind geeft dat bij in de tuin stankoverlast, en dat op alle mooie avonden in het weekend. (meer dan 10) - Stankoverlast doordat de bosjes standaard als toilet worden gebruikt. Mensen zullen hun behoefte doen. Als de toiletten druk zijn, dan wel gesloten is de oversteek over de Kudelstaartseweg snel gemaakt. Er zijn daar bosjes die zich prima lenen om de behoefte te doen. Bij langdurige droogte is dat te ruiken. - Parkeerconcentratie. Indiener zienswijze heeft reeds twijfels over het parkeeronderzoek geuit, maar ook hier geldt dat de parkeeroverlast in dit deel van Apollostraat meer wordt gevoeld dan 400 meter verderop; het gebied dat in het onderzoek is meegenomen. Het is een illusie om te denken dat bezoekers van het Surfstrand als enige in Nederland bereid zijn om verder te parkeren dan nodig. Uitwijklocaties worden dan ook alleen bezocht als écht alle andere plekken dichtbij zijn volgeparkeerd. En ook hier geldt weer dat de 100% parkeerdruk vaker wordt bereikt dan de door u bedachte 10 dagen. U zou in ringen kunnen denken, waarbij de eerste ring 2-3 maal vaker aan bod komt om	van zienswijze 7 onder 5.	
--	----------------------------------	--

de 100% parkeerdruk te bereiken. - Achteruitrijdend verkeer. De Apollostraat is een doodlopende weg op dat gedeelte; bij veel parkeerdruk loopt deze straat snel vol met parkeerders, die ook op stoepen gaan staan. Nieuw aankomend verkeer dat zijn auto niet kwijt kan, zal 300 meter achteruit moeten rijden; de straat is voor de meesten te smal om te keren. Achteruit rijdend verkeer in een woonwijk is een slecht idee, en al helemaal als dat niet bewoners zijn. Uit onderzoek is gebleken dat in de eigen straat rustiger wordt gereden dan in een blok verderop. Daarbij is de haast tot het nog snel zoeken van een parkeerplaats een factor die het rijgedrag niet ten goede komt. Het gevolg is een onveilige situatie voor bewoners en bezoeker, met name voor kinderen. Eventuele maatregelen om te kunnen keren, zullen de woonomgeving niet ten goede komen. - Toename overlast evenementen. Tot aan dit jaar waren er jaarlijks meer dan 10 evenementen op het surfstrand. Een geluidsinstallatie maakt daar standaard onderdeel van uit en dat levert weer heel lokaal geluidsoverlast op, variërend van muziek tot uitslagen en commentaar. Een vergroting van de locatie maakt het aantrekkelijker om grotere evenementen te organiseren, dan wel meer toe te laten doordat de standaard recreatie "gewoon erbij kan". Uw gebiedsvisie maakt hier geen gewag van. Indiener zienswijze heeft een huis gekocht aan de rand van een kleinschalige recreatie en niet grenzend aan		
--	--	--

een feestlocatie.		
4. Met de verdrievoudiging van het gebied, verwacht indiener zienswijze een sterke stijging van bovengenoemde overlast. Hij ziet de gemeentelijke visie geen tegenmaatregelen of structurele handhaving, laat staan een voorziening om getroffen bewoners ruimhartig te compenseren. In plaats daarvan wordt ingezet op instrumenten als monitoring en melding. Dit is op zijn minst eenzijdig wensdenken te noemen. Het gezegde gaat dat er drie dingen belangrijk zijn aan een huis: ligging, ligging en ligging. Uw wensdenken betekent voor indiener zienswijze een drievoudige afname van zijn woongenot en daarbij een persoonlijke schadepost door de waardedaling van zijn huis. Daarom zou hij graag zien dat deze aanvullende bezwaren worden meegenomen en hoopt hij dat gekozen wordt voor een andere oplossing dan de voorgestelde variant	Voor de beantwoording ten aanzien van de aspecten overlast en handhaving wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5 onder 7, 8 en 9. Voor de beantwoording t.a.v. een mogelijke andere variant wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5 onder 16.	Nee

Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
Zienswijze 34 De zienswijzen van deze indiener komen naar aard en inhoud overeen met die van de zienswijze 5, met dien verstande dat de onderdelen 2 tot en met 7 uit zienswijze 5 niet zijn overgenomen.	Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5, vanaf onderdeel 8.	Voor de evt. planaanpassingen wordt verwezen naar de planaanpassingen n.a.v. zienswijze 5.

Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
Zienswijze 35 Na bestudering van de ontwerp omgevingsvergunning en bijlagen, waaronder de goede ruimtelijke onderbouwing (GRO) en met name de watergerelateerde aspecten, heeft indiener geen bezwaar tegen de planontwikkelingen. Over de plannen is in een vroegtijdig stadium overleg geweest en vindt nog steeds plaats. Hierbij zijn de ontwikkelingen getoetst aan waterveiligheid, waterkwaliteit en waterkwantiteit. Uit de waterparagraaf van de GRO blijkt dat deze aspecten voldoende geborgd zijn. Wel attendeert indiener zienswijze erop dat tijdens warme perioden overlast kan ontstaan van drijfslagen met blauwalg. Ook is er in het (recente) verleden overlast geweest van muggen en vliegen. Voldoende doorstroming, met name bij het surfeiland, is in deze van groot belang. Verder wijst indiener zienswijze erop dat voor de water gerelateerde aspecten de Keur (Waterwet) van Rijnland 2015 alsmede bijbehorende uitvoeringsregels van toepassing zijn. Bijvoorbeeld voor toename aan verhard oppervlak, graven of dempen van oppervlaktewater, werken in of nabij de kern- en beschermingszones van waterkeringen of oppervlaktewater of in kwelgevoelig gebied dient een vergunning/melding op grond van de Waterwet te worden aangevraagd bij het	Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5, vanaf onderdeel 8.	Voor de evt. planaanpassingen wordt verwezen naar de planaanpassingen n.a.v. zienswijze 5.

Hoogheemraadschap via het Omgevingsloket Online (OLO). De Keur en uitvoeringsregels kunt u vinden op onze website www.rijnland.net .		
Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
Zienswijze 36		
De zienswijzen van deze indiener komen naar aard en inhoud overeen met die van de zienswijze 5.	Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5.	Voor de evt. planaanpassingen wordt verwezen naar de planaanpassingen n.a.v. zienswijze 5.