



Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER d.d. 2 juli 2020

Voorzitter: G.E. Oude Kotte

Griffier: O. van Kolck

Fractie AA

De dames C. van Hilst-Dekker en G. Holtrop en de heer D. Kuin

Fractie CDA

De dames A.M. Harte-Fokker, M. van Diemen-Kreeft en T. van der Meer en de heren M.P. Buskermolen, P.H.J.M. van Soelen, T.F.M. Verlaan, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66

Mevrouw J. Keessen en de heer W. Kikkert

Fractie GroenLinks

Mevrouw P. Lakerveld en de heer R.P. Fransen

Fractie PvdA

De heer J.H. Buisma

Fractie René Martijn

De heer R. Martijn

Fractie VVD

De dames N. Hauet en M. Vleghaar en de heren E.P. Abbenhues, J.G.E. Bouwmeester, J.J. van Leeuwen en D.G. van der Zwaag

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		Onderwerp
Rb-1	1.	Opening door de voorzitter de heer G.E. Oude Kotte <u>De voorzitter:</u> Van harte welkom allemaal en met deze hamerslag zitten wij in vergadering op donderdag 2 juli. Onze laatste raadsvergadering voor het reces met in beginsel een bescheiden agenda, maar we gaan zo zien of hij ook bescheiden blijft. Voor de kijkers thuis, we zitten in de Burgerzaal om rekenschap te geven van de 1,5 meter afstand. Wij vullen dan ook de hele Burgerzaal met elkaar. De afgelopen vergaderingen heeft laten blijken dat dit voor dit moment erg goed werkt. Dan naar de agenda.
	2.	Vaststelling van de agenda <u>De voorzitter:</u> Ik begreep dat er wellicht een motie vreemd aan de orde van de dag op het programma staat. Zo ja, dan is dit wel even het moment om dat kenbaar te maken. Ja, dan gaat het niet door hè. Dan moeten we dat... Naar het toilet? Ja, dat is jammer. Nou, dan zullen we het gat even invullen met op dit moment even een bericht vanuit het college. Er waren nog wat openstaande vragen naar aanleiding van het agendapunt rondom de toeristenbelasting. En

	misschien is het wel even praktisch om daar nu wethouder Van Rijn een kort moment de microfoon te geven. En dan gaan we zien wat er met dat agendapunt gebeurt. De wethouder. <u>De heer Van Rijn:</u> Voorzitter, dank u wel. Alle vragen zijn, volgens mij de toezeggingen zijn gegeven. Eén antwoord is er nog niet gegeven. En dat is niet via memo ook waardig. Er was nog een vraag: hoeveel campings zijn er in Aalsmeer? Het antwoord daarop is twee. Misschien helpt het bij de besluitvorming straks. Dank u wel, voorzitter. <u>De voorzitter:</u> Als we kijken naar de agendapunten, hebben we twee bespreekpunten. Naar aanleiding van de beantwoording van de portefeuillehouder is er behoefte om de reparatiewetgeving van het tarief toeristenbelasting voor 2020 als bespreekstuk te behandelen of kan het een akkoordstuk worden? En ik kijk even, als er een handopsteking is om een bespreekstuk te maken, laten we het een bespreekstuk. Het blijft een bespreekstuk. Oké. Nou, u heeft uw best gedaan, mijnheer de wethouder. Mevrouw Hauet, ik begrijp dat er een motie vreemd aan de orde van de dag op het programma staat. Misschien kunt u even kort toelichten, zo ja, waar die motie over gaat? We zitten namelijk bij het vaststellen van de agenda en daar bepalen we even of er nog extra agendapunten zijn. Mevrouw Hauet. <u>Mevrouw Hauet:</u> Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het betreft een motie vreemd aan de orde van de dag van de klankbordgroep Schiphol. Dat is een klankbordgroep die bestaat uit afvaardiging van alle partijen van de Aalsmeerse gemeenteraad. <u>De voorzitter:</u> Helder. Dan wordt dat agendapunt 4. Ik heb in mijn schema staan dat we streven naar 20:50 uur om die motie te behandelen. Hopelijk kan dit enige richting voor u zijn voor de vordering van deze avond. Dan, we hebben geen stukken ter bekrachtiging voor geheimhouding. Er zijn ook geen mededelingen vanuit het college. Dus ik zou zeggen, laten we naar de bespreekstukken gaan.
Rb-2	Reparatiewetgeving tarief toeristenbelasting 2020 voor campings <u>De voorzitter:</u> Het eerste stuk wat er op staat gaat dus over de toeristenbelasting. Per 1 januari jongstleden is het tarief vast verhoogd naar € 3,50. Dat blijkt voor bepaalde sectoren onbedoelde neveneffecten te hebben. Met dit voorstel wordt met terugwerkende kracht een apart tarief van toeristenbelasting voor campings vastgesteld van € 1,75. We gaan een rondje doen. De VVD, heeft u behoefte aan een eerste termijn? Niet. De PvdA? Fractie Absoluut Aalsmeer? Ja? Mevrouw Hilst. <u>Mevrouw Van Hilst-Dekker:</u> Dank u, voorzitter. Ik heb inderdaad gevraagd om er toch even een bespreekstuk van te maken. En dat heeft er meer mee te maken dat wij nog eventjes goed hebben gekeken naar de tarieven. Het blijkt een heel sympathiek voorstel om een tarief te verlagen van 3,50 naar 1,75 voor de campings. Ik heb zojuist gehoord dat er twee campings zijn. In de commissievergadering hadden we ook gevraagd of er nog meer iets tussen camping en een duur hotel zit, want ik heb het idee dat er nog veel meer overnachtingsmogelijkheden zijn voor een laag tarief behalve de campings. En als je kijkt naar een camping van ongeveer € 20 en je gaat het dan verlagen naar 1,75, dan zit je dus op een percentage van 8,75. Terwijl als je een hotel hebt van € 80 en die betaald dan 3,50 tarief, dan zit je op 4,37%. Dus dat betekent dat eigenlijk als je een tarief op een camping betaal je dus dan 8,75% voor 1,75 en voor een hotel is dat 4,37%. Dus eigenlijk begrijp ik dan niet zo goed... Dan is het nog steeds een oneerlijk tarief. Dus vandaar dat ik aan het kijken ben of je niet beter een percentage kan vaststellen in plaats van een vast tarief? Dus dat we, nou ja, dat was even de toelichting daarin. En daarnaast ook zouden we gewoon transparantie willen om te kijken waar die kosten naartoe gaan. Dus het geld wat we binnenkrijgen waar dat aan uitbesteed wordt. <u>De voorzitter:</u> U heeft nog twee aanvullende vragen. We gaan verder. Fractie CDA? Fractie D66? Ook niet. Fractie GroenLinks? Fractie René Martijn? Dan geef ik het woord aan de wethouder voor de twee vragen van fractie Absoluut Aalsmeer. De wethouder.

	<u>De heer Van Rijn</u>: Voorzitter, dank u wel. Dank ook voor de vragen van Absoluut Aalsmeer. U heeft twee vragen gesteld. Het eerste antwoord op uw vraag is: wij hebben destijds in december dit via de belastingverordening ook aan u voorgelegd. Toen leek het ons verstandig om een tarief van € 3,50 te hanteren. Daar hadden we ook ondernemers bij betrokken bij de voorbereiding van dat besluit. Eigenlijk vrij spoedig daarna, dat heb ik u ook vorige keer aangegeven, is gebleken: ja, dat is toch een onevenredige verdeling van kosten als je kijkt naar wat hotels voor een kamerprijs vragen. U geeft daar percentages aan en we hebben naar de absolute prijs gekeken en ook vergeleken met gemeenten om ons heen en ook een prognose gemaakt hoeveel hotels, campings denken we in de toekomst hier te hebben? En vrij snel, eigenlijk in januari, kregen we geluiden van Ondernemend Aalsmeer, de werkgroep Recreatie en Toerisme die daar zit en waar we regelmatig mee overleggen en ook van de branchevereniging, de Hiswa-Recron, ook een oproep: wil je daar nog eens naar kijken? En ook in overleg met die partijen zijn we tot deze verlaging gekomen die nu vanavond voorligt, die € 1,75. Zij kunnen zich daar goed in vinden. Het is een acceptabel tarief om dat gewoon voorlopig zo te doen. Hoe de toekomst er verder uit ziet, dat moeten we kijken. Maar het is een ieder geval in overleg met die partijen, zij kunnen zich hier goed in vinden. Dat kan ik u in ieder geval mededelen. Dan vraagt u in uw tweede vraag: we willen transparantie, waar gaat dit naartoe? Nou, in feite zijn het allemaal gewoon belastinginkomsten die gewoon naar de gemeente toevloeien, die niet direct geormerkt zijn. Dus daar gaat u uiteindelijk ook als raad over van hoe dat wordt toebedeeld. Ik hoop zo de vragen beantwoord te hebben, voorzitter. <u>De voorzitter</u>: Ik kijk in de tweede termijn meteen maar even naar mevrouw Van Hilst. Heeft u behoefte aan een reactie? Of aan vragen in de tweede termijn? Nee? Goed. Dan gaan we over tot stemming. Wellicht dat hier aanleiding is voor een stemverklaring? Zo niet, wie is voor dit voorstel? Dan is deze unaniem aangenomen.
Rb-3	Initiatiefvoorstel Aanpassing Winkeltijden <u>De voorzitter</u>: Komen we bij agendapunt het initiatiefvoorstel aanpassen van de winkeltijden. In de kern komt het erop neer dat het vorig jaar vastgestelde, de openingstijden voor winkels op zon- en feestdagen om die te verruimen. De initiatiefnemers willen de openingstijden voor winkels op zon- en feestdagen nu verruimen, niet van 12:00 tot 20:00 met een ontheffingsstelsel maar van 10:00 tot 22:00. En ik zou namens de indieners, de heer Kikkert willen vragen om het initiatiefvoorstel toe te lichten en in te dienen. Het woord is aan de heer Kikkert. <u>De heer Kikkert</u>: Ik heb eigenlijk de pijlers van dit initiatiefvoorstel in de commissie al toegelicht. Maar ik doe het graag nog een keer opnieuw. De pijlers waar dit voorstel op gebaseerd is, is een stuk deregulering. Want met het huidige systeem van ontheffingen werk je bureaucratie in de hand. Bovendien, je gaat ook ondernemers op kosten jagen. En ook de gemeente feitelijk, want die moeten gaan handhaven in een onduidelijk systeem waar wij pleiten voor duidelijkheid. Duidelijkheid voor ondernemers en voor inwoners. En het laatste argument is uniformering in de regio van de winkeltijden. En ik dien hem bij dezen in namens D66, GroenLinks, Absoluut Aalsmeer, Partij van de Arbeid. Die partijen. <u>De voorzitter</u>: Dan gaan wij over naar een eerste ronde in de raad, lijkt mij zo. Een klein ogenblik. Nee, u heeft helemaal gelijk. De griffier fluistert mij nog even in dat er ook een amendement is vanuit het CDA. Niet meer dan logisch dat die ook van tevoren even wordt ingediend. Ik denk dat ik het woord mag geven aan de heer Verlaan? Aan u het woord. <u>De heer Verlaan</u>: Voorzitter, is het dan handig dat ik m'n hele termijn gelijk vast doe? Want daar volgt het amendement denk ik uit voort. <u>De voorzitter</u>: Nee hoor. U kan gewoon nu even het amendement indienen. U heeft straks gewoon de gelegenheid om nog te reageren.

De heer Verlaan: Oké. Dan is het besluit wat ons betreft, de aanpassing dat wij aangeven om de tijd tot 12:00 uur te handhaven, van 12:00 tot 20:00, de tijden ongewijzigd te laten. En de ontheffingsmethodiek er helemaal uit te halen. Dat is denk ik in het kort precies wat wij voor ogen hebben.

De voorzitter: Uitstekend. Dat heeft u beide zeer beknopt gedaan. Dan gaan wij over naar onze eerste termijn en via de spreekvolgorde komen we uit bij de Partij van de Arbeid. De heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Laat ik even beginnen met het begin. Ik ben ontzettend blij dat er een initiatiefvoorstel vanuit de raad is ingediend. Even het onderwerp is een reparatie van een eerder genomen besluit door deze raad wat wat neveneffecten bleek te hebben die dusdanig negatief bleek uit te pakken dat daar enige reparatie op nodig was. En die taak hebben in ieder geval de Partij van de Arbeid, D66, GroenLinks en AA opgepakt. Ik ben ook blij met het amendement van het CDA, gewoon domweg omdat dit nou precies even een notendop is waar democratie, in ieder geval in de gemeenteraad of provinciale of landelijk, over zou moeten gaan. Hier zit namelijk een verschil van inzicht. En dat verschil van inzicht zit bij het CDA. Nou moet ik eerlijk bekennen dat ik dat nog niet zo heel erg terugvind in het amendement wat ze ingediend hebben. Maar dat zit natuurlijk in iets heel wezenlijks. Dit raakt het partijbeginsel. Het CDA is het Christelijk Democratisch Partij. Appel om precies te zijn. En ja, dat houdt in dat ze een aantal partijbeginselen hebben. Voor de Partij van de Arbeid is dat de sociaaldemocratie, dus we zorgen een beetje voor elkaar en hoe gaan we met elkaar om. Maar voor het CDA is dat een andere. En daar zitten een aantal raakvlakken in, maar ook een aantal wezenlijke dingen die echt anders zijn en dat is de zondagsrust. En die zondagsrust is een belangrijk onderwerp. Als ik dan naar het amendement van het CDA kijk, dan moet ik eerlijk bekennen dat ik dat er nog niet in terug zie komen. Dus mijn vraag aan het CDA is eigenlijk als eerste: waarom is dat? Want van alle dingen die in die overwegingen staan is er eentje waar ik, even als Partij van de Arbeid, niet iets van kan vinden. Ik kan daar iets anders instaan, ik kan daar anders over denken over zondagsrust. Maar dat is zo'n wezenlijk onderdeel van de partij, dat ik nog niet zo goed begrijp waarom dat er dan niet expliciet in genoemd staat? Dat is even de vraag die ik zo in de eerste termijn bij u neerleg.

De voorzitter: Fractie Absoluut Aalsmeer. De heer Kuin.

De heer Kuin: Dank u wel, voorzitter. Dit is een onderwerp waar wij als fractie nogal mee hebben gestoeid. Dat komt omdat wij in een eerder stadium een totaal ander beeld hadden van het onderwerp waar we het nu over hebben. We hebben daar in het verleden een stemming, onze stem gegeven aan datgene wat er toen was. We hebben toen gezegd: in het voorstel wat toen ter besluitvorming lag werd een zinsnede opgenomen waarin stond dat het wat geld ging kosten. Maar op dat moment nog niet bekend hoeveel. Bij het verschijnen en het duidelijk worden van het bedrag wat het zou kosten om dit te handhaven, hebben wij gezegd als fractie, en ik moet er eerlijk bij zeggen dat onze fractie natuurlijk iets wat gedecimeerd is door het vertrek van René Martijn, die in de vorige beslissing behoorlijke invloed had. Maar ja, die zijn we nu even kwijt, dus wij hebben een andere mening. En die mening, die is net door de heer Kikkert verwoord in het initiatiefvoorstel wat we gedaan hebben. Tot zover.

De voorzitter: Fractie CDA.

De heer Verlaan: Voorzitter, het was nog maar 12 december jongstleden dat deze raad de verordening winkeltijden Aalsmeer 2019 aannam. En door amendering werd de winkeltijd op zondag gecorrigeerd naar een openingstijd van 12:00 uur tot 20:00 uur 's avonds. Om de Partij van de Arbeid gelijk maar even antwoord te geven: dat was op dat moment voor ons een verdedigbaar compromis en daar hebben we het toen over gehad. Dus het lijkt me een beetje zonde van de tijd om daar nu nog weer eens uitgebreid op in te gaan. De tevens aangenomen mogelijkheid tot de ontheffing levert volgens het college een kostenpost op van, schrik niet, € 100.000, om en nabij afgerond. Twee speciaal hiervoor in te huren handhavers moeten iedere

zondag de hele dag gaan toezien op iets wat iedere ondernemer met een winkel groots aankondigt. Immers, als er klanten willen is het handig dat iedereen ook weet wanneer men terecht kan. De portefeuillehouder heeft inmiddels aangegeven dat deze bedragen wel wat overdreven zijn. Wat het CDA betreft een understatement. Maar ook het CDA is van mening dat voorkomen moet worden dat we een euro die niet noodzakelijk is, uitgeven. Maar met een openstellingsmogelijkheid van de detailhandel gedurende alle dagen van de week, met alleen een beperking dat op zondag de winkels vanaf 12:00 uur open kunnen zijn, is het hebben van een ontheffingsregeling wat ons betreft dan ook overbodig. Daarom amendeert het CDA de nu ingediende aanpassing door de regeling conform de oorspronkelijke besluit te laten, maar de ontheffingsregeling te schrappen vanwege die uitvoeringskosten. Daarmee doet deze raad recht aan haar amper een half jaar geleden genomen besluit en blijft de mogelijkheid voor de detailhandel om gedurende bijna 100 van de 168 uur in de week open te zijn. Een ochtend rust in de week is voor velen, waaronder ook omwonenden hebben wij vernomen, ook erg waardevol. Overigens is het maar helemaal de vraag of 10:00 uur de supermarkten wel voldoende is. Nu al zijn er supermarkten die zondags vanaf 8:00 of 9:00 uur open zijn. En uit hun communicatie blijkt dat ze er niet vanuit gaan dat dat tijdelijk is. Kan het college dan ook aangeven wat de handhavingskosten met dit wijzigingsvoorstel afwijken van het voorliggende wijzigingsvoorstel? En zo ja, waarom dan? Mede gelet op de uitspraken van de verschillende woordvoerders bij de kadernota vorige week, onderstreept het CDA graag dat het niet gebruikelijk is om zo snel na een genomen besluit dit weer te willen veranderen. Het CDA heeft verder ook goed geluisterd naar de geluiden uit de Aalsmeerse samenleving en komt tot de conclusie dat zondags open tussen 12:00 uur 's middags en 20:00 uur 's avonds meer dan voldoende is en dient daarom het amendement in waarbij het als dictum is, ik heb dat net al even aangegeven, dat wij het besluit zouden willen handhaven qua tijden en alleen de ontheffingsregeling eruit zouden willen halen. En dan doe ik het maar even net zo beknopt als ik het net ook gedaan heb. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Uitstekend. Dank voor uw bijdrage. D66. De heer Kikkert. Nee, u moet toch echt uw microfoon aanzetten. Gelukkig, u heeft uw pas. De heer Kikkert.

De heer Kikkert: Ja, ik dacht: dan kunnen jullie eindelijk mijn luide stem horen. Maar nu is hij wel heel erg luid. Laat ik beginnen met te zeggen dat ik blij ben dat het CDA tot een gewijzigd inzicht is gekomen. Dat had ook best in het amendement kunnen staan. Waarom ben ik daar blij om? En misschien ook wel wat verrast, want het kostenaspect was natuurlijk toen al duidelijk. Er werd al vanuit de portefeuillehouder aangegeven: die regeling met de ontheffing gaat hoe dan ook kosten met zich meebrengen. Ik ben het ermee eens dat we toen nog niet echt een inzicht hadden in de hoogte van die kosten. En ik moet ook beamen dat ze vrij fors zijn. Misschien wel iets te fors, maar ik denk tegelijkertijd dat door de onduidelijkheid met het ontheffingsysteem die gecreëerd is waarbij elke winkel 10 keer per jaar een ontheffing kan aanvragen, dan is het gewoon niet meer duidelijk. Niet meer voor inwoners, niet meer voor ondernemers. Dus is eigenlijk niet handhaafbaar. Dus ik snap ook wel dat daar behoorlijke kosten mee gemoeid zijn. Waar ik respect voor heb, dat zijn de principes van de Christendemocratie. En daar wil ik ook helemaal geen afbreuk aan doen. Alleen, ik heb een andere politieke opvatting. Ik heb ook de D in mijn naam, democratie. Maar het principe bij ons is toch wel individuele vrijheid. Vrijheid van inwoners, vrijheid van ondernemers om een vrije keuze te kunnen maken. En als we het dan hebben over de zondagsrust, nou, in relatie tot de winkeltijden dan slaat bij ons de balans door naar toch meer ruimte geven aan de ondernemers om te ondernemen. Zeker ook in een dorp als Aalsmeer waar we recreatie heel erg toejuichen, waar recreanten al voor dag en dauw bij wijze van spreken de boot instappen, graag nog even hun boodschapjes doen en dan niet terecht kunnen bij onze winkels. Ik zeg tegelijkertijd wel dat er duidelijkheid moet bestaan. Ergens moet er natuurlijke een grens zijn en dat is een grens die wij met elkaar democratisch vaststellen. En die grens ligt wat ons betreft op 10:00 uur. En 10:00 uur zou u eigenlijk niet verrassend moeten zijn, want u brengt in: er zijn wat inspraakreacties. Ik heb er zeggen en schrijven drie gelezen. Maar ik moet u eraan herinneren, dus in die zin grabbelt u ook wel een beetje uit de reacties uit de samenleving. Het komt u nu goed uit om daarnaar te verwijzen, maar er is een heel intensief participatietraject voorafgegaan aan het voorstel van het college. De uitkomst van het participatietraject was eigenlijk 10:00 uur. Nou ja,

daar refereerde ik aan want daar haken wij ook weer bij aan om het zo maar te zeggen. Ja, wij blijven uiteraard achter ons initiatiefvoorstel staan en meer heb ik er niet aan toe te voegen.

De voorzitter: Fractie GroenLinks. Mevrouw Lakerveld.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. Sinds afgelopen jaar december is bekend dat GroenLinks Aalsmeer voor het verruimen van winkeltijden is. GroenLinks Aalsmeer gaat met de tijd mee. Wat ons betreft mogen winkels op zon- en feestdagen van 10:00 tot 22:00 open zijn. We hebben absoluut respect voor het amendement van het CDA en vinden we absoluut ook een sympathieke last minute amendement. Maar voor ons op dit moment geen toegevoegde waarde. Daarom hebben wij ook het initiatiefvoorstel verruimen van aanpassingen, verruimen van winkeltijden samen ingediend. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Fractie René Martijn.

De heer Martijn: En ik ben ook weer welkom vanavond, voorzitter. Dank u wel. Voorzitter, een initiatiefvoorstel. En dat is altijd te waarderen als dat uiteraard zelf komt in plaats van een voorstel van het college. En dan ook nog eens een keer geamendeerd door het CDA. Maar, voorzitter, ik heb in de commissie daar al iets over gezegd. Ik had gehoopt dat ik overtuigd kon worden over dit voorstel. En dat is nog niet gebeurd in ieder geval. Waarom niet? Omdat ik vind, en dat is de afweging die ik maak en dat is toch een principe: een raadsvoorstel hoort gewoon goed te zijn. En dat is het niet. Het eerste punt wordt aangehaald in het initiatiefvoorstel en dat is het coronavirus. We hebben op dit moment een verruiming van de openingstijden voor het coronavirus. Dat is besloten en dat is op dit moment zo. Maar het coronagebeuren, dat gaat hoop ik over en dan vallen we weer, als het goed is, in normale winkeltijden. En als die verruiming, als ik kijk naar die verruiming nu zoals die er is met het coronavirus, en dat is eigenlijk conform zo'n beetje het voorstel van het initiatiefvoorstel, dan zijn er geen winkeliers die daar bijna gebruik van maken. De kleine winkeliers niet. Dus daarvoor hoeft je het voorstel niet in te dienen. Grote bedrijven zoals een HEMA, een Blokker een Kruitvat, allemaal grote namen, doen daar ook niet aan mee. Zijn ook de hele zondag niet open of ook niet vanaf 12:00 uur. Willen dat allemaal niet. Erger nog, supermarkt, er is er eentje in Zuid, die gaat zelfs eerder dicht. In plaats van 22:00 uur wat het altijd was, is hij nu om 20:00 uur gesloten 's avonds op zondag. En nog bouwmarkt, de hele week mag langer openblijven. Was altijd tot 21:00 uur open en sluit nu de deuren in coronatijd om 18:00 uur al. En dan denk ik: als je dan nou een initiatiefvoorstel indient en winkeliers blijkbaar willen het niet, op één supermarkt in Kudelstaart na die graag om 7:00 uur al open zou willen, dan denk ik: daarvoor laat ik me niet gebruiken. Om daarvoor een voorstel goed te keuren. Ik vind het van belang dat het een goed gedragen voorstel is. Maar als winkeliers de mogelijkheid krijgen en daar geen gebruik van maken, is het dus kennelijk niet nodig. Het tweede punt waar ik moeite mee heb, dat zijn de kosten. Zoals ook voorganger al aangaf: er wordt ongeveer een ton geraamd, € 15.000 ambtelijke kosten, waarvan ik zeg: ja, dat zou opgebracht moeten worden door de leges, want daar hebben we leges voor. En dan blijft er nog zo'n € 80.000 over voor het inzetten van de boa's. Ik geloof niet dat heel veel bedrijven nou elke keer een ontheffing aanvragen, want niet iedereen maakt daar gebruik van. En als het al zo is dan vraag ik me ook af of daar elke keer op gecontroleerd moet worden door boa's. Daarbij komt dat wij nog nooit de kosten in beeld hebben gebracht. En nu worden deze bedragen genoemd waarvan de portefeuillehouder Financiën al heeft gezegd dat dit toch lichtelijk aan de hoge kant was. Dat hoor ik de heer Kikkert ook zeggen. Betekent dus dat er hier letterlijk in het voorstel staat een ton, € 15.000 en nog eens een keer € 80.000 genoemd, terwijl dan die bedragen veel te hoog zijn ingeschat. Nou, op een dergelijk raadsvoorstel wat niet goed onderbouwd is, neem ik geen positief besluit. Want ik vind dat ik dan een besluit neem op oneigenlijke gronden die niet kloppen. Voorzitter, ik heb nog wel een vraag, of twee vragen. Kunt u een beeld schetsen als u dan praat over een ton en dus € 15.000 ambtelijke kosten wat het initiatiefvoorstel staat en € 80.000 handhaving. En de portefeuillehouder Financiën heeft gezegd dat die bedragen aan de hoge kant is, wat is het dan wel? Wat is het dan wel? Is er dan naar de afgelopen jaren waarin de regeling al van kracht was of het afgelopen half jaar gekeken naar wat we werkelijk hebben uitgegeven? En als we het raadsvoorstel, want ik vermoed dat zo bij meerderheid het er toch

doorheen komt. Jammer, maar het is niet anders. Zou u dan bereid zijn om dat ook de monitoren hoeveel bedrijven er nou op zondagmorgen werkelijk om 10:00 uur open gaan? Wie daar allemaal wel en niet aan meedoen? Of we dat nou voor de Bühne doen, dit voorstel, of niet? Dank u wel.

De voorzitter: De fractie van de VVD, de heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Dank u, voorzitter. Het standpunt van de VVD in dit dossier, dat rijmt ook trouwens zo mooi, is geen geheim. De heer Kikkert zei het al, een soort liberale D66-er: geef de ondernemers de ruimte om te ondernemen, geeft de inwoners de ruimte om boodschappen te doen. Nou, met dat gegeven hebben we hier een initiatiefvoorstel van vier partijen. En als ik dan toch eens even de film terugdraai van december 2019 is daar een besluit genomen wat gewoon voor het gevoel van de VVD in beton gegoten was. Vanuit het CDA en Absoluut Aalsmeer inclusief de heer Martijn. Ik vind het ook aardig dat de heer Kuin even een kijkje in de keuken heeft gegeven van de samenstelling toen en de invloeden die AA tot het besluit hebben gebracht om toen het CDA te steunen. Dus dat is op zich aardig om even mee te krijgen. D66 heeft in die vergadering echt de verbindende rol proberen te spelen tussen de VVD en het CDA en de overige partijen die nu zeg maar het initiatiefvoorstel hebben ingediend. Die uitgestoken hand is op geen enkele manier bespreekbaar geweest en aanvaard in die raadsvergadering. Dat hebben wij vanuit de VVD gewoon betreurd. Daarom zijn wij blij dat dit initiatiefvoorstel er nu ligt omdat het eigenlijk gewoon recht doet aan de principes zoals wij vanuit de VVD naar het ondernemerschap en de vrijheid van boodschappen doen kijken. Dat betekent ook dat wij het initiatiefvoorstel zullen steunen. Het amendement van het CDA is, ik zal zeggen beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Dus het geeft een stukje bevrediging als ik het zo mag noemen: dat het CDA toch bereid is om even een stapje richting de andere partijen te doen in dit dossier. Maar het gaat ons niet ver genoeg dus wij beperken ons tot instemming met het initiatiefvoorstel. Dank u wel.

De voorzitter: En daarmee zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn. Wethouder Van Rijn zal namens het college, inclusief namens de portefeuillehouder Financiën en Toezicht & Handhaving de eerste beantwoording doen. Het woord is aan de wethouder.

De heer Van Rijn: Dank u wel, voorzitter. Het college heeft hier natuurlijk al eerder met u over gewisseld. Veel vragen die gesteld zijn ook toen beantwoord. Sommige vragen zijn weer gesteld. Het college heeft respect voor alle opvattingen en gevoelens die er in de raad zijn, want zo ook zijn die er in het college. Dat is u genoegzaam bekend. En het standpunt van het college is u ook bekend. Dus het preadvies op het initiatiefvoorstel en het amendement, dat is eigenlijk hetzelfde als in die lijn. Het college is wel blij om in ieder geval te vernemen, ook met het amendement van het CDA, dat er een deel van het preadvies wat destijds gegeven is ook wordt opgevolgd. Toen heeft het college ook aangegeven van het ontheffingsstelsel dat zien we ook liever qua kosten gewoon vervallen. En we zijn blij in ieder geval dat zowel het initiatiefvoorstel als ook bij het amendement van het CDA en daarmee dus een raadsbreed beeld is om dat in ieder geval niet te doen. Verder over uw standpunten over wat er dan qua openingstijden moet zijn, dat is dan verder aan u als raad. Daar hebben wij volgens mij voldoende over gewisseld. Dan resteert er nog een vraag die te maken heeft eigenlijk met dat ontheffingsstelsel en handhaving wat ik ook namens het college, namens de portefeuillehouder Handhaving & Toezicht mag beantwoorden. Er wordt wel gesteld: ja, zijn dit nou reële kosten? Het college hecht er toch wel aan om te benadrukken dat die kosten goed in kaart zijn gebracht, dat die nogmaals gecontroleerd zijn en dat dit de werkelijke kosten zijn die bij 100% controle en handhaving ook plaatsvinden. Natuurlijk is het mogelijk om dat in theorie om minder te controleren en dan minder te handhaven. Maar het is bij handhaving als domein niet gebruikelijk. En ook suggesties als: nou, zullen we dat dan als een soort pilot monitoren? Ook dat ligt niet voor de hand. Dus deze kosten die in kaart zijn gebracht, zijn de werkelijke kosten die bij actieve handhaving bij aanpassing van een dergelijk voorstel aan de orde zijn. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor uw beantwoording. Dan gaan we naar een tweede termijn. Ik kijk even of daar behoefte aan is. Partij van de Arbeid, de heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ja, die tweede termijn is zeker nodig omdat je anders niet de mogelijkheid hebt om te reageren op wat de ander zegt. Dus van de inbreng van alle partijen is het toch wel aardig om in ieder geval even op elkaar te reageren. Als eerste, dat moet me toch even van het hart want ik vind het ingewikkeld op het moment dat er in deze raad uitspraken van het college, op het moment dat die zeggen of stellen dat iets € 100.000 kost, dat dat in twijfel getrokken wordt in deze gemeenteraad. Dat levert een probleem op op het moment dat je dat structureel gaat doen. Dus ik zou vooral de oproep willen doen dat op het moment dat een collegelid in vergadering iets zegt, dat dat voor waar wordt aangenomen ter vergadering. En als het collegelid stelt dat de lucht paars is, dan is dat ter vergadering, voor die vergadering is dat het geval. En als je dan naar buiten loopt en je komt tot de ontdekking dat het ding blauw is, dan hebben we daaropvolgend een gesprek. Maar in de vergadering een collegelid tot de orde roepen omdat hij kennelijk niet de waarheid verkondigt die je zelf graag zou willen horen, vind ik een hele ingewikkelde. Dat om even mee af te trappen. Dan de overwegingen van het CDA in het amendement neem ik dan ook even onder de loep. Want de zondagsrust is ochtendrust geworden. Nou, oké. Kennelijk verandert daar iets. Uit de inspraakreacties is inmiddels een heel ander geluid te horen. Voor veel Aalsmeerders is 12:00 uur op zondag een prima tijdstip van opening. Er heeft participatie plaatsgevonden op het eerste voorstel. Daar kwam 10:00 uur toen uit. Dus op dit moment lijkt het er toch een beetje op dat het CDA, afhankelijk van het moment, andere participatie apprecieert. Laat wel voorop staan dat ik heel blij ben dat het CDA beweegt op het participatiefront. Want een paar jaar terug was dat toch echt een hele andere houding die het CDA hierop had. Openstelling vanaf 12:00 uur veel duidelijkheid geeft. Juist het wijzigen van de door de raad vastgestelde tijden maakt veel onduidelijk. Nou, het oorspronkelijke voorstel ging uit van 10:00 uur. Dat is toen 12:00 uur geworden, dus het is onduidelijk omdat we in december iets anders hebben afgesproken als wat daarvoor naar iedereen is gecommuniceerd. Oké. Kan. Maar het maakt eigenlijk niet de stellingname duidelijk van wat je dan precies wil. Want 12:00 uur is dan ook tamelijk arbitrair. Dat had ook 13:00 uur kunnen zijn of 11:00 uur. En de laatste, daar moest ik dan om grinniken: het lijkt erop dat sommige winkeliers er al helemaal vanuit gaan dat om 8:00 uur openen de norm moet zijn op zondag. Zie hiervoor de publicaties van de Albert Heijn Wennekers. Nou, dat is de Albert Heijn in Kudelstaart. En de Deen, 9:00 uur. Daaruit blijkt niet dat er sprake is van een tijdelijke maatregel. Het wordt dus als de nieuwe tijd gepresenteerd. Een duidelijk standpunt vanuit de raad is dus dringend gewenst. Als eerste is het een drogreden want op het moment dat je een handeling van een ander dus iets heel ergs maakt om iets te veranderen wat je niet wil, dat maakt niet een argument. Het argument is dat je reclame ziet vanuit Kudelstaart en daarvan zeg je als overheid: jongens, jongens, moet dat nou om 8:00 uur? Maar om een voorbeeld te gebruiken wat erger is dan wat er oorspronkelijk staat, is me nog niet helemaal helder. Dus misschien dat het CDA hier nog wel even op kan ingaan: hoe het nou kan dat ze dit als belangrijk ervaren? En dan naar de heer Martijn toe, die vroeg net het college om te gaan controleren welke winkels er om 10:00 uur open zijn en welke winkels er dan om 12:00 uur open gaan, om te kijken hoeveel er gebruik gemaakt wordt van een regeling. Het hele doel van dit voorstel is juist dat je een ondernemer de ruimte geeft om te ondernemen. Dus op het moment dat iemand op zondag open wil, dan kan hij open op zondag. Maar het moet niet. Deze gemeenteraad heeft op generlei wijze de mogelijkheid om te bepalen wanneer een ondernemer onderneemt. En dat lijkt me ook heel verstandig. En op het moment dat we daar wijzigingen in aangaan brengen, dan komen we in een ander soort socialistische staat terecht. Nou lijkt dat in naam wel iets waar de Partij van de Arbeid voor is. Maar het is echt wel een ander dingetje. En dat wou ik toch graag even in deze gemeenteraad geponeerd willen hebben. Tot zover de tweede termijn.

De voorzitter: Dank voor uw bijdragen. De fractie Absoluut Aalsmeer. De heer Kuin.

De heer Kuin: Voorzitter, ik had eigenlijk niets willen zeggen, maar het betoog van mijnheer Buisma noopt mij toch tot enige woorden. Al was het alleen maar om aan te geven dat als je meer woorden gebruikt het soms veel onduidelijker wordt wat je zegt. En dat het CDA een amendement indient wat zij goed vinden, want anders dienden zij het niet in, dat respecteer ik.

Ik kan het niet eens zijn met de inhoud, maar dat is iets anders. Ik ga niet het CDA aanvallen op een laatste komma of een woordje wat er in staat. Het is wat zij vinden en dat is het. Ik wil wel mijn waardering nog even, dat heb ik in de eerste termijn vergeten, uitspreken voor de heer Kikkert van D66 die zich bijzonder heeft uitgesloofd om dit initiatiefvoorstel wat er nu voorligt om dat op poten te krijgen. Daar wou ik het maar bij laten. Dank u.

De voorzitter: Het woord is aan het CDA. De heer Verlaan.

De heer Verlaan: Ja, mijnheer Kuin, ik vind dat u hele wijze woorden spreekt. Met heel veel woorden maak je het vaak heel onduidelijk, mijnheer Buisma. Dus daar gaan we dat maar verder niet over hebben. Wat ik nog wel even wil aangeven is dat wij aan de portefeuillehouder gevraagd hebben om te controleren of om aan te geven wat de controlekosten voor de handhavingskosten worden als het straks 10:00 uur hebben en we dus nog steeds te maken hebben met winkeliers die zeggen: nou, 10:00 uur prima. Maar 8.00 uur of 9:00 uur, dat komt me beter uit. Of wie weet, de feestdagen komen eraan, ik maak er 7:00 uur van. Dus dat zou ik wel willen zien, want handhavingskosten lopen hier best op. Dus wat dat betreft, dat antwoord is nog schuldig. En voor de rest wil ik het er heel graag bij laten, want dan hoeven we het niet al te laat te maken vanavond.

De voorzitter: D66.

De heer Kikkert: Voorzitter, nog een paar korte woorden. Ik ben eigenlijk blij dat het college niet tot een preadvies komt. Want daarmee erkennen ze eigenlijk de lead van de raad, waar we het de laatste tijd zoveel over hebben. Nou, dat vind ik knap dat het ook wordt erkend dat wij de lead hebben. De kosten, dat maakt me eerlijk gezegd helemaal niet uit, want elke euro is wat D66 betreft gewoon één teveel. En dan nog even ten aanzien van die handhaving. Ik kan me zomaar herinneren dat het CDA ooit is bij wijze van schriftelijke vragen heeft gevraagd om handhaving daar waar winkels voor 12:00 uur open waren. Dus ja, in die zin dringen we elkaar soms handhaving op. En dat is eigenlijk het laatste wat ik daarover wil zeggen.

De voorzitter: GroenLinks? Geen behoefte. Fractie René Martijn.

De heer Martijn: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik heb niet echt een duidelijk antwoord gekregen van het college, van de wethouder op mijn vragen, noch van de indieners van het voorstel. Nou wordt er een kleurenstrijd gevoerd: is het blauw of is het roze of is het rood of is het groen? Het is gewoon simpel en dan kunt u ook terugkijken in de opnames die gemaakt zijn van de commissievergadering: de portefeuillehouder Financiën heeft gezegd dat het bedrag wat te hoog zou moeten zijn en dat heeft de portefeuillehouder Financiën letterlijk gezegd in die vergadering. Dat kunt u terug zien. En vervolgens zegt de heer Kikkert dat zelf net in zijn betoog ook nog een keer dat het misschien aan de hoge kant is. Terwijl de wethouder dan zegt dat het niet het in ieder geval wel die ton is. Dus dat zijn toch allemaal dingen die voor mij erg vaag zijn. Wat het amendement van het CDA betreft, voorzitter, dat had ik in de eerste termijn nog niet gezegd, dat kan ik ook niet steunen want dat betekent dat er helemaal niks meer mogelijk is voor extra opening van winkels.

De voorzitter: Tot slot, de VVD. De heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Voorzitter, ik zal het kort houden. De VVD constateert dat de gedachten met elkaar gewisseld zijn. Ik hecht er wel aan om woorden van dank uit te spreken naar D66 maar ook de drie andere partijen die het initiatief hebben genomen, AA in dit geval, GroenLinks en PvdA. En de VVD staat te trappelen om tot besluitvorming over te gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dan resteert er nog een kleine vraag aan het college. Wethouder Van Rijn, aan u het woord.

De heer Van Rijn: Dank u wel, voorzitter. Dan nog deels in herhaling en deels toch nog even een aanvulling. Wat betreft de kosten van handhaving, die hebben we ook al eerder beantwoord: zijn er aangepaste kosten op het moment dat er dus een andere tijd is? Kijk, het voorstel wat naar u als raad is gegaan wat betreft de toen destijds het voorstel, daarvan zijn de reguliere

	handhavingskosten, zitten ook gewoon in de reguliere begroting. Op het moment dat u een aanpassing vraagt, vraagt dat ook actieve handhaving en daar zijn dan die extra kosten mee gemoeid. Dus dat is het antwoord, nogmaals, op de vraag die gesteld is, voorzitter. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> En interruptie van de heer Verlaan. <u>De heer Verlaan:</u> Zonder het dan toch echt al te laat te willen maken, maar we hebben het in het oorspronkelijke voorstel was 10:00 uur ook niet 10:00 uur, dat is duidelijk geweest. Dat is dat compromis wat bij D66 vandaan gekomen is. Het voorstel was in eerste instantie dat volgens mij alle dagen van de week, dus inclusief de zondag, de winkels om 6:00 uur open mochten. En dan, whatever, maar in elk geval dat daar geen handhaving op nodig was. Nu maken we er 10:00 uur van en het feit dat er nu al winkeliers zijn die zeggen 8:00 uur of 9:00 uur: wat gaat het college doen? Gaan we dat handhaven? En zo ja, wat zijn daar dan de kosten van? <u>De voorzitter:</u> Het woord is aan wethouder Van Rijn. <u>De heer Van Rijn:</u> Indien uw raad dit voorstel aanneemt en er daarmee zeg maar ondernemers zijn die buiten deze openingstijden toch opengaan, dan zal er natuurlijk volgens een soort meldingssysteem, een soort piepsysteem, als wij dat horen of wij vernemen dat, dan zal daar gewoon actie op worden ondernomen. En als het uiteindelijk tot ook gewoon meer kosten gaat leiden, gaat u dat ook gewoon via de begroting zal dat voorgelegd worden aan u. Dus dan zal het college zeker wel, en ik hoorde daar ook een beetje zorgen uit, er zal ook gewoon dan gereageerd worden op signalen als ondernemers toch buiten de openingstijden opengaan. <u>De voorzitter:</u> De heer Kikkert. En ik wil er even voor waken dat er een derde termijn ontstaat, dus ik neem aan dat het een interruptie is op de interruptie dan wel het antwoord van de wethouder. De heer Kikkert. <u>De heer Kikkert:</u> Nee hoor, het is een interruptie op de opmerking van de heer Verlaan. Kijk, elke grens die je stelt zul je moeten handhaven om te voorkomen dat inwoners of ondernemers over die grens gaan. Dus met elke grens die je stelt zijn handhavingskosten gemoeid. <u>De voorzitter:</u> Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de beraadslaging. Gaan wij over naar de besluitvorming. En als eerste ligt voor het amendement en die ga ik voorlezen, de besluitvorming. Het met het initiatiefvoorstel voorgestelde besluit tot wijziging van de verordening winkeltijden Aalsmeer 2019 als volgt te wijzigen. Onder A artikel 2 komt te luiden: voor de in artikel 2, eerste lid, van de wet vervatte verboden, voor zover deze betrekking hebben op de zon- en feestdagen, geldt een algemene vrijstelling van 12:00 tot 20:00. En voor de in artikel 2, tweede lid, van de wet vervatte verboden, voor zover deze betrekking hebben op de zon- en feestdagen, geldt een algemene vrijstelling van 12:00 tot 20:00. En dan lid 3. De lid in lid 1 en 2 genoemde vrijstellingen gelden niet op 4 mei na 19:00 uur. Wie is er voor dit amendement? Dat is de fractie van het CDA en daarmee niet aangenomen. Dan gaan we naar het initiatiefvoorstel Aanpassing winkeltijden. Wie is er voor dit voorstel? Dat zijn alle partijen met uitzondering van... Dat zijn de partijen, ik ga ze opnoemen: GroenLinks, D66, Absoluut Aalsmeer, PvdA en VVD. En tegen zijn het CDA en Fractie René Martijn en daarmee is het initiatiefvoorstel aangenomen.
Rb-4	Motie Vreemd aan de orde van de dag <u>De voorzitter:</u> En dat brengt ons bij agendapunt 4, motie vreemd aan de orde van de dag. Hindervermindering voor omwonenden van Schiphol. En ik zou mevrouw Hauet willen vragen om namens de klankbordgroep de motie in te dienen en kort toe te lichten. Mevrouw Hauet. <u>Mevrouw Hauet:</u> Dank u wel, voorzitter. U zei het al, namens de klankbordgroep Schiphol, een klankbordgroep bestaande uit alle partijen in de Aalsmeerse gemeenteraad, ligt hier voor mij de motie met het onderwerp Hindervermindering Schiphol voor inwoners van de gemeente Aalsmeer. En ik denk dat het overbodig is om die nader toe te lichten. Ik ga hem gewoon even helemaal voorlezen inclusief de constatering en overwegingen want er is een hoop werk door diverse mensen aan verzet, ook aan die constatering en overwegingen. Dus dat doet daar recht aan, denk ik. Constaterende dat: momenteel de nieuwe Ontwerp Luchtvaartnota ter

inzage ligt tot 9 juli 2020. Uit de Ontwerp Luchtvaartnota blijkt dat er geen normen komen om de gezondheid van omwonenden en het milieu voldoende te beschermen, terwijl de WHO dringend adviseert dit wel te doen. De rijksoverheid en Schiphol tot op heden geen substantiële effectieve maatregelen hebben gerealiseerd om de hinder voor Aalsmeer te beperken, zoals nachtsluitingen, glijvluchten, hinderbeperkende startprocedures en rustpauzes. Uit het RIVM-rapport onlangs is gebleken dat geluidshinder en luchtvervuiling door vliegtuigen een zeer grote nadelige impact hebben op de leefomgeving. En in de zienswijze van het Bestuurlijke Regie Schiphol, BRS, op het Ontwerp Luchtvaartnota veel argumenten staan die eerder pleiten voor afname dan voor toename van vliegverkeer. Overwegende dat: de Ontwerp Luchtvaartnota voorsortert op een groei in het aantal vliegbewegingen op Schiphol, mogelijk zelfs tot 700.000 vliegbewegingen, bewoners in Aalsmeer en Kudelstaart blootstaan aan gezondheidsrisico's voor geluidshinder en luchtvervuiling en veel gebieden van de gemeente Aalsmeer daardoor onleefbaar zijn geworden. Betrouwbare kennis, feiten en transparantie voorwaarden zijn voor de democratische besluitvorming. Alleen met juiste en volledige informatie kunnen gemeenteraadsleden, Statenleden en Tweede Kamerleden hun werk doen. Het is onontbeerlijk voor een effectieve participatie van omwonenden en milieuorganisaties. Roept het college op om: zelfstandig en via de BRS sterk aan te dringen op daadwerkelijk waarneembare hinderverminderende maatregelen waarbij het uitgangspunt geldt dat de bestaande hinder voor de hele gemeente Aalsmeer daadwerkelijk dient te worden verminderd. En het gaat hier dan zowel om het gebruik van de secundaire banen, de Aalsmeerbaan en de Buitenveldertbaan, alsmede om het gebruik van de Kaagbaan en de Zwanenburgbaan. In gesprek te gaan met de verschillende belangengroeperingen voor omwonenden, daar onder meer suggesties uit te halen hoe de hinder voor Aalsmeer en Kudelstaart daadwerkelijk kan worden verminderd en die kennis te gebruiken in de gesprekken met de rijksoverheid en Schiphol. Zelfstandig en via de BRS te pleiten voor een leefbaar Aalsmeer en Kudelstaart en bescherming van het woonklimaat. Zelfstandig en via de BRS te pleiten om hinderbeperking te verankeren in wet- en regelgeving die strikt gehandhaafd dient te worden. Alsmede strenge en duidelijke normen inzake geluidshinder en luchtvervuiling. Zelfstandig en via de BRS te pleiten om nachtsluitingen tussen 23:00 uur 's avonds en 7:00 uur 's ochtends te realiseren zonder dat dit extra capaciteit overdag of verschuiving naar de randen van de dag oplevert. Zelfstandig en via de BRS burgerparticipatie te bepleiten bij de rijksoverheid en Schiphol. Een zienswijze op de Ontwerp Luchtvaartnota te sturen naar de rijksoverheid. In deze zienswijze als prioriteit op te nemen dat in verband met de leefbaarheid groei van het aantal vluchten over Aalsmeer en Kudelstaart volstrekt onacceptabel en direct waarneembare hinderbeperking noodzakelijk is. In plaats van beloftes over hinderbeperkende maatregelen in de toekomst waarbij de hinderbeperking niet leidt tot meer groei in capaciteit. In de zienswijze op de Ontwerp Luchtvaartnota van de gemeente Aalsmeer op te nemen hoe groot de impact voor Aalsmeer en Kudelstaart is geweest wat betreft de groei van het aantal vluchten. En ten slotte het position paper, de mensen achter de cijfers na het zomerreces in overleg met de klankbordgroep Schiphol te herijken en deze aan de raad voor te leggen. En gaat over tot de orde van de dag. En deze motie is zoals al aangegeven ondertekend door alle partijen: Absoluut Aalsmeer, VVD Aalsmeer, GroenLinks Aalsmeer, D66, Fractie René Martijn, Partij van de Arbeid Aalsmeer-Kudelstaart en het CDA Aalsmeer-Kudelstaart. Ik dank u.

De voorzitter: Ik kijk even rond of er behoefte is aan een eerste termijn vanuit de raad. U mag natuurlijk ook een toelichting geven in uw eerste termijn. Vanzelfsprekend. Dan beginnen we even bij het CDA. De heer Verlaan.

De heer Verlaan: Voorzitter, als het gaat om Schiphol dan hebben we in de afgelopen periode als kleine bijzaak van het hele coronagebeuren gemerkt wat een verschil het kan zijn als het ook eens wat minder is als wat we gewend waren. En die constatering gevoegd bij de onderzoeken van een instituut wat de laatste tijd heel veel voor waar aangenomen wordt, namelijk het RIVM, die constateert dat geluidsoverlast van vliegtuigen ook nadrukkelijk leidt tot gezondheidsklachten, die situatie is voor het CDA reden om te zeggen: in Aalsmeer gaan we wat ons betreft niet terug naar de oude situatie. En zeker niet daaraan voorbij zoals het nu in de Luchtvaartnota wordt aangegeven. Kortom, wij willen heel graag dat er goed gekeken wordt naar de gezondheidsklachten en ook de gezondheidsrisico's en de veiligheidsrisico's die de luchtvaart voor Aalsmeer betekent, nu en in de toekomst. En daar wil ik het op dit moment graag even bij

laten. Maar het lijkt me een heel belangrijk punt om dat op deze wijze naar de rijksoverheid in te brengen. Want zoals het geweest is kan het echt niet weer terugkeren.

De voorzitter: D66. Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ook al is het zo'n vier maanden stil geweest en hebben we met z'n allen heerlijk kunnen genieten van de geur van gras, de blauwe hemel en het geluid van vogels, in Den Haag is gewoon stug doorgedaan met plannen met onder andere de Luchtvaartnota. En als volgende week de Aalsmeerbaan weer open gaat dan kunnen we ons hart vasthouden. Dan is de hinder weer terug en daar kijkt niemand naar uit. In het huidige luchtvaartbeleid wordt veelvuldig gesproken over hinderbeperking. Hinder is een verhullende vorm, term die we niet meer moeten gebruiken. De luchtvaart levert keiharde gezondheidsrisico's zowel door geluidsbelasting als door luchtvervuiling. D66 meent dat hinderbeperkende maatregelen niet bestaan. De enige maatregel die zo genoemd mag worden is krimp en daar zijn wij nog steeds voor. We zien in de motie een mooie opgave voor de portefeuillehouder. We zijn met name blij met de herijking van het position paper door de raad en kijken uit naar de hoorzitting met inwoners en belangengroeperingen na het zomerreces. Dank u wel.

De voorzitter: GroenLinks, de heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks is mede-indiener van deze motie en daarom een toelichting. De luchtvaartnota van opper-stewardess Cora geeft aan dat we mogen groeien naar 700.000 vluchten. Dat is 40% meer dan nu. Aalsmeer zegt: leefbaarheid op één. En gezondheid is wat GroenLinks betreft onderdeel van leefbaarheid. Het kabinet is een beetje losgeslagen op dit dossier. Aalsmeer dient dit met alle middelen te bestrijden. GroenLinks schuwt daarvoor de juridische weg, of een bijdrage daaraan, niet. Wij zullen na de zomer dit in de klankbordgroep aan de orde stellen en later met een voorstel hiervoor komen. De Luchtvaartnota is simpelweg een schoffering van het overleg met bewoners in de ORS en bestuurders in de BRS. De gedeputeerde van Noord-Holland geeft aan dat de omgeving van Schiphol inmiddels onleefbaar is geworden door Schiphol. Dat is nogal een uitspraak: onleefbaar. Dus moeten wij als raad wel voor onze inwoners en voor onszelf, want wij zijn ook inwoners, vechten en moeten wij wel de uitspraak doen dat leefbaarheid op één staat. Het RIVM geeft aan: gezondheid is in het geding rondom Schiphol. Dat is nogal een uitspraak. De gezondheid is gewoon in het geding. Daar wonen wij. En de enige hinderbeperkende maatregel in de beleving van GroenLinks die genomen kan worden is krimp en de rest is greenwashing. GroenLinks wil leefbaarheid op één. Het enige dat werkt om de hinder van Schiphol te verminderen is minder te vliegen. Ik zei het al, krimp dus. Het hinderreductieplan van Dick Benschop kan in de prullenbak en we moeten terug naar een goed evenwicht tussen Schiphol en de omgeving in plaats van Schiphollen. De afgelopen coronatijd, dat is ook al eerder gezegd, was in vele opzichten een ramp maar was een zegen voor de rust van de bewoners van Aalsmeer. Eigenlijk is dat normaal en zou dat de norm moeten zijn. Leefbaarheid op één en de economische effecten voor Schiphol zijn voor Schiphol, zoals dat hoort bij een gewoon bedrijf. De motie is eigenlijk gewoon een boze tekening van Aalsmeer. Deze motie spreekt nogmaals het gezamenlijke standpunt uit van de Aalsmeerse gemeenteraad. Genoeg is genoeg. Ten slotte roept GroenLinks de wethouder op om eens stevig en misschien wel steviger dan hij van nature zou doen in te gaan. Dat doet hij ook, maar GroenLinks wil hem graag aanmoedigen om daar nog iets steviger in te gaan. Ik dank u wel.

De voorzitter: Fractie René Martijn. Geen behoefte. Fractie van de VVD, de heer Abbenhues.

De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. De VVD heeft uiteraard de motie mede ondertekend...

De voorzitter: Even een korte onderbreking, de heer Abbenhues. U moet hem even uit- en aanzetten want u bent niet in beeld. Gaat niet uit zie ik. Ja, kijk.

De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. De VVD heeft deze motie mede ondertekend en mede samengesteld. Wij zijn blij met deze motie. Er is recent een Luchtvaartnota uitgekomen, die ligt nog ter inzage. Er is recent een RIVM-rapport uitgekomen wat, zoals de heer Fransen al

aangaf, uitsprekt dat Aalsmeer vrijwel onleefbaar is geworden. Waarom dan deze motie? Nou, deze motie is om onze wethouder te steunen in zijn gevecht, zijn serieuze gevecht die hij al voert en die wij in het verleden ook al voerden met de andere wethouder en waarvan de VVD vindt dat het goed wordt gedaan maar dat de resultaten tot op heden helaas uitblijven. Als je naar de Luchtvaartnota kijkt en als je naar het RIVM-rapport kijkt, dan ziet de VVD, en met de VVD de gehele gemeenteraad, geen enkele verbetering in de situatie van Aalsmeer en Kudelstaart optreden. En wij vinden het eigenlijk onacceptabel. Vandaar deze motie om de wethouder op te roepen om te kijken in hoeverre we hinderbeperking en minder vluchten over Aalsmeer kunnen bewerkstelligen.

De voorzitter: Fractie van de PvdA, de heer Buisma.

De heer Buisma: Voorzitter, leefbaarheid op één. Dat is een uitspraak die we hier in deze gemeenteraad nu bij herhaling een aantal keren hebben gebezigd. Er ligt een nieuw rapport van het RIVM, er ligt een Luchtvaartnota ter inzage, waar die leefbaarheid op één voor Aalsmeer niet meer haalbaar is. En de enige middelen die wij hebben is ons geluid hier te laten horen. Dus deze motie wordt ingediend om voor wat het waard is nogmaals aan te geven: leefbaarheid staat hier op één. En daar wou ik het even bij laten.

De voorzitter: Tot slot de fractie van Absoluut Aalsmeer. Mevrouw Holtrop.

Mevrouw Holtrop: Dank u wel, voorzitter. Als eerste zijn wij als Absoluut Aalsmeer zeer tevreden over het feit dat dit door de gehele klankbordgroep zal worden ingediend. Dit geeft inderdaad kracht mee aan onze wethouder om de zienswijze in te dienen en om krachten bij te zetten voor onze motivatie. Absoluut Aalsmeer wil vermindering van vluchten boven Aalsmeer en Kudelstaart en zelfs in de toekomst uitwijken naar zee. Genoeg is genoeg, dat is nu al jaren de noodkreet vanuit Aalsmeer en Kudelstaart als het om hinder van het almaar stijgende aantal vliegbewegingen gaat. Het is nu echter al veel te veel. En als het aan minister Cora van Nieuwenhuizen ligt wordt het in plaats van beter alleen nog maar erger, zo is te lezen in ontwerpnota. Uit onderzoeken, zoals eerder ook al aangegeven, van het RIVM en met het rapport over geluid en gezondheidseffecten is gebleken dat geluidshinder en luchtvervuiling door vliegtuigen een grote nadelige impact hebben op de leefomgeving. De bewoners van Aalsmeer en Kudelstaart staan bloot aan deze risico's en veel gebieden van de gemeente Aalsmeer zijn grotendeels onleefbaar geworden. Absoluut Aalsmeer pleit ervoor om bij de rijksoverheid en Schiphol aan te dringen op daadwerkelijk waarneembare hinderverminderende maatregelen waarbij het uitgangspunt geldt dat de bestaande hinder voor de gehele gemeente Aalsmeer daadwerkelijk en op korte termijn dient te worden vermindert. Uit de Ontwerp Luchtvaartnota blijkt dat er voorlopig geen normen komen om de gezondheid van de omwonenden en het milieu voldoende te beschermen, terwijl de WHO daar dringend op adviseert. De Bestuurlijke Regie Schiphol, de BRS, schrijft in haar zienswijze op de Ontwerp Luchtvaartnota dat er juist veel aspecten instaan die eerder pleiten voor afname dan voor toename van het vliegverkeer. De ervaring leert dat hindervermindering of uitstootbeperking niet opweegt tegen de groei van het aantal vluchten en dat de hinder daarom eerst gemeten moet worden in plaats van alleen berekend. Betrouwbare kennis, feiten en transparantie zijn voorwaarden voor een democratische besluitvorming over Schiphol. Daarom is het voor Absoluut Aalsmeer van groot belang om als raad serieus in gesprek te gaan met verschillende belangengroeperingen om omwonenden van de gemeente Aalsmeer, mede met het oog op suggesties over hoe de hinder voor Aalsmeer en Kudelstaart daadwerkelijk kan worden vermindert. En deze kennis zal moeten worden gebruikt in de gesprekken met de rijksoverheid en Schiphol. Voor de toekomst al even aangehaald, Schiphol op zee. Als het aan Absoluut Aalsmeer ligt gaan start- en landingsbanen naar zee zodat de secundaire banen overbodig zijn en er veel minder vliegbewegingen over dichtbevolkt gebied gaan. En hoe moet dat er dan uitzien? Inchecken op land, opstijgen vanaf de Noordzee. Schiphol blijft in principe zoals het is. Reizigers gaan naar hetzelfde gebouw en checken hun bagage in zoals gebruikelijk. Vervolgens wandelen ze niet naar het vliegtuig maar naar een snelle trein. Die schiet via een tunnel in een kwartier naar een eiland in de Noordzee waar het toestel klaarstaat voor vertrek. Tussen 2035 en 2040 zou dit vliegveld op zee operationeel kunnen zijn, aldus deskundigen. En dat wij als Nederlanders heel goed in staat zijn tot het realiseren van deze mogelijkheden heeft zich al

	bewezen door de Nederlandse inzet bij de aanleg van het vliegveld in Hongkong in 1997. Bouwtijd daarvan is zeven jaar. Aandringen bij de rijksoverheid om te innoveren en de reeds ontwikkelde ideeën nader uit te werken en te starten met concrete plannen in de richting van Schiphol op zee, is een nadrukkelijke wens van Absoluut Aalsmeer. Tot slot: dank aan alle klankbordgroep-leden, maar dank ook zeker aan de belangenverenigingen en of de belangenstichtingen. En het moge duidelijk zijn: wij zijn het zat om het afvoerputje van Schiphol te zijn. Dank u wel, voorzitter. <u>De voorzitter:</u> Dank voor uw bijdrage. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn van u als raad over de motie. Ik begrijp dat er op zich ook wel behoefte is om het college te laten reageren. Het woord is aan de portefeuillehouder, wethouder Kabout. <u>De heer Kabout:</u> Voorzitter, dank u wel. Ik zou de raad graag hartelijk willen danken voor deze motie. Het is een duidelijke steun in de rug inderdaad, zo ervaar ik hem ook. En het is ook mooi om te zien dat we wederom unaniem zijn hierover. Het is zo dat Aalsmeer pleit al heel veel jaren voor het beperken van de hinder die we hier van Schiphol ervaren. En waar misschien vele jaren geleden het nog zo was dat mensen misschien wat verdeeld waren, waar de een wat meer de oog voor de economie, de ander wat meer voor het geluid, is het eigenlijk nu al jarenlang duidelijk dat er hier in Aalsmeer, of je het nou van inwoners tot ondernemers, iedereen wel inziet dat de grens gewoon bereikt is. En dat toont ook deze motie dat we hier wederom ook weer unaniem over zijn. Dus ja, genoeg is genoeg. En sterker nog, 500.000 is meer dan genoeg. We gaan dit keer ook dat getal ook gewoon in de brief opnemen, dat dat ook gewoon duidelijk is. En voor Aalsmeer betreft is het gewoon al teveel. We zijn in de afgelopen jaren, zeker de afgelopen vijf jaar is een heel groot deel, een onevenredig groot deel van de groei die Schiphol heeft gerealiseerd is over ons grondgebied gegaan. Een heel groot deel is op de Aalsmeerbaan gekomen, maar we moeten ook niet vergeten de Zwanenburgbaan Zuid, ook gegroeid, fors. En dan hebben we ook nog eens een keer de primaire baan, de Kaagbaan, die ook nog eens een keer eventjes sinds kort een verkorte bochtstraal heeft wat betekent dat hij dicht over Kudelstaart heen komt. Dus eigenlijk worden we aan alle kanten wordt de hinder steeds alleen maar groter. Ja, toen de Luchtvaartnota bij ons op de mat viel, ja het was echt, we vonden het bizar. Alleen maar groei, groei, groei. We vinden niets van onze boodschap daarin terug. En natuurlijk, er wordt wel hier en daar wat gezegd over hinderbeperking, maar het is allemaal niet concreet. En wij geloven er niet in dat je met allemaal mooie woorden en toch weer iedere keer doorgroeien, dat zien wij niet zitten. Dus het is denk ik heel duidelijk hoe wij hier in Aalsmeer erover denken. Die 500.000 is al teveel en het moet hier nou echt eens een keer worden aangepakt. Daarbij zien we dat het niet alleen maar zo is dat wij dat zeggen, maar we worden daar ook continu in gesteund door allerlei rapporten van externe partijen. We hebben nu een paar weken geleden nog maar, kort nadat de Luchtvaartnota op de mat viel, heeft het RIVM ook weer een onderzoek opgeleverd wat eigenlijk gewoon aangeeft dat de gezondheidsrisico's die gepaard gaan met geluid gewoon ernstig zijn en ook ernstiger dan we eerder gedacht hebben. Nou, gezondheid is toch een heel groot goed. Dat kan toch niet zomaar overboord gezet worden. Dus ook daarin worden wij denk ik alleen maar gesteund in wat wij steeds hier al bepleiten. Dus ja, het college staat zeker positief tegenover deze motie. We gaan er graag mee aan de slag. We hebben de zienswijze die we als Aalsmeer gaan indienen al klaarliggen. Die is ook al afgestemd met de woordvoerders van de raad. Daar gaan we deze motie in verwerken. Er is alleen nog een klein, omdat de motie vrij laat ik hem gehad heb, is nog één punt wat ik graag nog eventjes zou willen bespreken en daarvoor een korte schorsing graag. Maar laat duidelijk zijn dat het college deze motie omarmt. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Dan stel ik voor dat we 5 minuten schorsen. Heeft u daar genoeg aan? In eerste instantie mevrouw Hauet wil vragen om even met de wethouder in gesprek te treden. En mocht er dan behoefte aan zijn kunt u natuurlijk even wat groter opschalen in de Trouwzaal. En ieder ander wil ik even meegeven: houdt rekening met de 1,5 meter. We schorsen voor 5 minuten. <i>Schorsing</i>
--	--

	<u>De voorzitter:</u> Mag ik iedereen weer verzoeken om plaats te nemen aan de tafels? Dan starten we zo de vergadering weer. Wij hervatten de vergadering en het woord is even aan de wethouder om kort toe te lichten wat er uit de schorsing is gekomen. <u>De heer Kabout:</u> Dank u wel, voorzitter. Het betreft een kleine wijziging in het punt 1 van het dictum. Het stuk wat daar tussen haakjes staat wordt vervangen door Aalsmeerbaan, Zwanenburgbaan en de Kaagbaan. Dus dat is puur een vervanging van het stuk wat daar tussen haakjes staat. Dat is het enige. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Ik kijk ook even naar de indieners of dat daadwerkelijk zo is? Ja, dat is zo. Dan kijk ik rond of er behoefte is aan een tweede termijn aan de zijde van de raad. Volgens mij is in de eerste termijn best wel alles al gezegd. Ik zie in ieder geval een vinger. Ik kijk even naar het CDA? Nee. D66? Nee. GroenLinks? De heer Fransen. <u>De heer Fransen:</u> Dank u, voorzitter. We hebben in Aalsmeer de club die iedereen wel kent, BWA, Behoud Woongenot Aalsmeer. En de voorzitter van die club stuurt me zojuist een appje en hij zegt: Mooi man, één vuist. Dat wou ik even zeggen. <u>De voorzitter:</u> Fractie René Martijn? Fractie VVD? PvdA? Absoluut Aalsmeer? Nee? Dan zijn we aan het einde gekomen van de beraadslaging. Gaan we over naar de besluitvorming. Ik denk dat aan het begin de motie goed is voor gelezen en het dictum bekend is. De aanpassing was net ook heel duidelijk. Volgens mij zijn er een paar worden weggestreept erin. Is nog behoefte om het dictum een keer voor te lezen of zal ik hem maar ter stemming brengen? Hij wordt ter stemming gebracht. Dan maar even voor de vorm: wie is er voor deze motie? En daarmee unaniem aangenomen.
Rb-5	Vragenkwartier <u>De voorzitter:</u> Dan zijn er geen vragen voor het vragenkwartiertje.
Rb-6	Sluiting <u>De voorzitter:</u> En dat maakt dat we aan het einde van deze vergadering gekomen zijn. En daarmee ook de laatste vergadering hebben gehad voor ons reces. Morgen komen wij als raad nog eenmaal informeel bijeen. Daar kijk ik naar uit. Ik wens u een prettige avond en tot morgen. Gesloten.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 17 september 2020,

, voorzitter

, griffier