



Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER

d.d. 17 september 2020

Voorzitter: G.E. Oude Kotte

Griffier: O. van Kolck

Fractie AA

De dames C. van Hilst-Dekker en G. Holtrop en de heer D. Kuin

Fractie CDA

De dames A.M. Harte-Fokker, M. van Diemen-Kreeft en T. van der Meer en de heren M.P. Buskermolen, P.H.J.M. van Soelen, T.F.M. Verlaan, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66

De heer W. Kikkert

Fractie GroenLinks

Mevrouw P. Lakerveld en de heer R.P. Fransen

Fractie Judith Keessen

Mevrouw J. Keessen

Fractie PvdA

De heer J.H. Buisma

Fractie René Martijn

De heer R. Martijn

Fractie VVD

De dames N. Hauet en M. Vleghaar en de heren E.P. Abbenhues, J.G.E. Bouwmeester, J.J. van Leeuwen en D.G. van der Zwaag

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		Onderwerp
Rb-1	1.	Opening door de voorzitter, de heer G.E. Oude Kotte <u>De voorzitter:</u> Met hamerslag open ik de vergadering van vanavond, donderdagavond 17 september. Er staat ons mooie vergadering te wachten, in ieder geval een goed gevulde agenda. Even voor de orde: ik wil u allen verzoeken plaats te nemen, ook boven. Ik wil u ook verzoeken goed rekening te houden met de anderhalve meter afstand, ook als er geschorst wordt en tussendoor: let erop dat we die afstand tot elkaar bewaken. Iedereen welkom ook via de livestream. Vanavond hebben we ook een bijzonder onderdeel en dat is dat de deelnemers van de cursus Politiek Bewust die hier ook aanwezig zijn, daar gaan we vanavond ook een certificaat voor uitreiken en we kijken even in de agenda wanneer het meest gewezen moment daarvoor is, maar u moet natuurlijk wel enigszins de vergadering kunnen volgen, dus we gaan dat proberen wat verderop in de vergadering te doen. Het is aan de raad natuurlijk een uitdaging om dan de agendapunten zo kort mogelijk te houden, laat dat vast een oproep zijn voor deze avond. Bij deze opening hebben we ook een aantal mededelingen en ik zou willen beginnen met

	mevrouw Keessen. Zoals u heeft kunnen vernemen is er een splitsing geweest hier in de raad in de fractie van D66. Judith Keessen gaat als zelfstandig raadslid verder en ik zou haar eerst het woord willen geven om het woord tot ons te richten. Ik heb begrepen dat daar in ieder geval behoefte aan is. Nee, niet? Dan blijft het bij de mededeling dat u zelfstandig verder gaat als lid van deze raad. In die zin heet ik u van harte welkom en dan geef ik het woord aan de heer Kikkert, want u wil in ieder geval namens de fractie van D66 wel even het woord voeren. Het woord is aan u. <u>De heer Kikkert:</u> Voorzitter, dit is eigenlijk de eerste raadsvergadering na het reces en de oplettende kijker zal gezien hebben dat de D66-fractie nog maar met één zetel hier aanwezig is. Ik ga niet in op de achtergrond, ik ga het ook niet toelichten. In de pers heeft voldoende gestaan, om het zo maar te zeggen. Maar ik wil wel verklaren namens de D66-fractie – die ook bestaat naast mijn persoon uit twee fractie- assistenten, Sybrand en Pim – dat wij onverminderd ons sterk maken voor de gemeente Aalsmeer en Kudelstaart en het bestuur van de gemeente Aalsmeer. Wij blijven volop mee doen en blijven deze gemeente goed besturen. <u>De voorzitter:</u> Dan gaan we door. <u>De heer Van Willegen:</u> Voorzitter? <u>De voorzitter:</u> Het woord is aan de heer Van Willegen, het CDA. <u>De heer Van Willegen:</u> Dank u wel, voorzitter. Aansluitend op wat de heer Kikkert zojuist meldde, dat mevrouw Keessen dus de D66-fractie heeft verlaten en haar zetel meegenomen heeft en hier in de raad blijft zitten als zelfstandig raadslid, daar kunnen wij wat van vinden, maar in de wet staat gewoon dat dat mag, dus daar ga ik verder ook niks over zeggen. Het CDA heeft er wel mening over. Maar wat het CDA wel weet, en ik denk dat ik namens de hele raad daarover spreek: wij hebben met z'n allen een raadsbreed akkoord afgesloten in het begin van deze periode, dus het is misschien wel goed als wij van mevrouw Keessen ook horen of dat zij zich bij deze ook aansluit op dat raadsledenakkoord, of dat wij op haar medewerking kunnen rekenen. <u>De voorzitter:</u> Mevrouw Keessen, heeft u er behoefte aan hierop te reageren? Ja, die neemt ze graag aan. Het woord is aan u. <u>Mevrouw Keessen:</u> Of ik dat graag doe is een tweede, maar ik kan niet anders, want het is aan me gevraagd en het lijkt mij dat ik dat tot nu toe gewoon altijd gedaan heb. Dus dat is ook mijn antwoord. Dank u. <u>De voorzitter:</u> Het antwoord van mevrouw Keessen. De heer Fransen, u heeft dan nog een vraag. <u>De heer Fransen:</u> Dank u wel. Dan stel ik de vraag nog maar een keer aan mevrouw Keessen, want de vraag is niet of u het tot nu toe altijd gedaan heeft, maar of u het vanaf nu gaat doen. Ik vind het toch wel relevant en belangrijk om dat met elkaar te weten waar we aan toe zijn. Dus gaat u vanaf nu het raadsakkoord steunen? Dat is de eerste vraag die ik heb. Ik heb ook een vraag aan de fractie van AA: er is in de pers wel eens wat verschenen over mevrouw Keessen... De voorzitter: De heer Fransen, nu zou ik toch even willen interrumpen, want dit ging even over mevrouw Keessen en de fractie van D66 en het gaat mij nu wat te breed. Misschien dat we die vraag tot op een ander moment kunnen bewaren. De heer Fransen: Dan stel ik de vraag aan mevrouw Keessen. In de pers heeft gestaan dat u zich wel of niet aansluit bij de fractie van AA. Formeel is het niet zo, maar het lijkt erop dat het feitelijk qua gedrag wel zo is. Ik zou graag uw reactie daarop hebben. De voorzitter: Dat waren twee vragen aan mevrouw Keessen. Het woord is aan u. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij heeft het heel duidelijk in de pers gestaan, dat AA in ieder geval mij het aanbod heeft gedaan om bij bepaalde onderwerpen aan te schuiven, want sparren is altijd prettig. Ik heb dat aanbod aangenomen. Over het
--	---

		raadsakkoord, ik ga inderdaad zelfstandig verder en ik weet niet of ik u het idee heb gegeven dat ik het niet doe, maar dan zou u dat aan mij uit moeten leggen, want volgens mij ga ik gewoon verder, alleen zelfstandig. De voorzitter: Uit beide vragen heb ik eigenlijk opgemaakt een verduidelijking op de samenwerking AA of zelfstandig verder, die was helder. Volgens mij heb ik mevrouw Keessen horen zeggen een 'ja' op het onderschrijven van het raadsakkoord. Dat klopt toch? Dat heb ik u horen zeggen. Dat scheelt ons elkaar weer een interpellatie naar elkaar toe.
	2.	Vaststelling van de agenda <u>De voorzitter:</u> Wij gaan naar het vaststellen van de agenda. Er is op de valreep nog een klein agendapunt toegevoegd, dat zal in besloten setting plaatsvinden. Dat zal na deze vergadering dan ook gebeuren en dat wordt agendapunt 11. Ik zal ook bij de aanvang van de besloten vergadering daar een toelichting op geven, dat kan natuurlijk niet in openbare setting, maar voordat we naar die vergadering over kunnen gaan zullen we ook eerst iedereen vragen om deze ruimte te verlaten. Voorheen was het wat makkelijker dat we in de raadzaal zaten, want dan moest iedereen de raadzaal verlaten, maar nu we in de Burgerzaal vergaderen zal iedereen daadwerkelijk het pand moeten verlaten. Dus we gaan ons best doen om straks ook echt in beslotenheid te kunnen vergaderen. Kan de agenda uw akkoord krijgen? Dan is die vastgesteld.
	3.	Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 18 juni 2020, 25 juni 2020 en 2 juli 2020 <u>De voorzitter:</u> Dan hebben we de vaststelling van de verslagen van de raadsvergadering van 18 juni, 25 juni en 2 juli. Daar zijn geen wijzigingen op ontvangen en daarmee stellen we die vast.
	4.	Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken <u>De voorzitter:</u> Dan hebben we de Lijst met Ingekomen Stukken. Kan deze conform advies worden afgedaan? De heer Kuin. <u>De heer Kuin:</u> Dank u wel, voorzitter. Over de Lijst Ingekomen Stukken het volgende: kunt u ons nader informeren over de maatregelen die genomen gaan worden of zijn genomen in verband met de brief die de heer Van Galen heeft gestuurd over het vuurwerk bij het gasregelstation? Dat is één. En kunt u als college ons informeren over de stand van zaken met betrekking tot de bio-installatie bij de Meerlanden? Mevrouw Van Rijn heeft een aantal brieven geschreven die in de map Ingekomen Stukken zitten en ik zou het met onze fractie zeer op prijs stellen als wij daar als aandeelhouder wat achtergrondinformatie over zouden kunnen krijgen. Dank u. <u>De voorzitter:</u> Dat kan ik beide toezeggen, bij deze. Dat zal schriftelijk volgen. Dan stellen we de lijst verder aldus vast.
	5.	Bekrachtiging geheimhouding 1. Raadsvoorstel Z20-064041 <u>De voorzitter:</u> Wij hebben voorts twee stukken ter bekrachtiging voor geheimhouding. Het betreft twee vergaderstukken van de tijdelijke commissie Toekomstige Dienstverlening. Wij doen dit op basis van artikel 25 gemeentewet en artikel 10 van de wet openbaarheid van bestuur. Die legt de verplichting tot geheimhouding op op de besluitenlijst van 16 juni jongstleden, de agenda en de besluitenlijst van 17 augustus jongstleden en de agenda, de conceptbesluitenlijst en de overlegde vergaderstukken van 8 september van deze maand, dat is de notitie Proeftuin Kernorganisatie en het onderzoeksvoorstel Effectmeting Proeftuin van de tijdelijke commissie betreffende Toekomstige Dienstverlening. Kan dat op uw instemming rekenen? Dan is daar geheimhouding op. 2. Raadsvoorstel Z20-062502

		<u>De voorzitter:</u> Het tweede betreft het raadsvoorstel, ook van de tijdelijke commissie Toekomstige Dienstverlening en dat betreft de rapportage van de reële uittreedsom van de gemeente Aalsmeer, de eindrapportage Participatieonderzoek Aalsmeer van juni jongstleden en het expertrapport 'Droomscenario' van ons organisatie-model. Ook dit zal op basis van artikel 25 gemeentewet en artikel 10 van de wet openbaarheid van bestuur worden bekrachtigd als u daartoe overgaat. Kan dat op uw instemming rekenen? Aldus geheimhouding.
Rb-2		Voorziening planmatig gebouwenonderhoud <u>De voorzitter:</u> Brengt ons bij agendapunt 2, de hamerstukken. Er staat er vooralsnog één op en dat gaat over de voorziening van het planmatig gebouwenonderhoud. U wordt voorgesteld om een deel van de kosten van de renovatie van ons gemeentehuis ten laste te brengen van het gereserveerde budget voor onderhoud van gemeentelijke gebouwen. Stemverklaringen zie ik van het CDA, de heer Verlaan. <u>De heer Verlaan:</u> Voorzitter, de CDA-fractie zal hierin meegaan, maar heeft wel het verzoek aan het college om na deze ingrijpende verbouwing aan dit huis, dat zo prachtig vernieuwd is en wat ons ook in de gelegenheid stelt om op deze wijze bij elkaar te komen, dat de reële onderhoudskosten ook op de nieuwe situatie gebaseerd worden, dus dat dat vanaf nu gaat gebeuren. Voor de rest is het een uitstekend voorstel. <u>De voorzitter:</u> Dat was een wat uitgebreide stemverklaring, maar omdat het de eerste is zien we dat even door de vingers. Waarvan akte. Andere stemverklaringen? Niet? Dan is deze unaniem aangenomen. Dan gaan we naar de... <u>De heer Kuin:</u> Voorzitter? <u>De voorzitter:</u> Mijnheer Kuin, excuses, ik heb u even over het hoofd gezien. Het gaat nog over dit agendapunt? <u>De heer Kuin:</u> Nee voorzitter, dat ging over de mededelingen die u even gepasseerd bent.
Rb-1	6.	Mededelingen van het college <u>De voorzitter:</u> U heeft helemaal gelijk, mijn excuses. Maar dit is een uitstekend moment om ook dat onderwerp even bij de kop te pakken. Ik geef u graag het woord, de heer Kuin. <u>De heer Kuin:</u> Dank u wel, voorzitter. Dank dat u mij in de gelegenheid stelt om mijn collega-raadsleden, de collegeleden en alle andere aanwezigen toe te spreken. Dit gaat over emoties en de menselijke maat. Emoties over de, voor ons als derde grootste partij, aan de kant gezet voelend bij de onderhandelingen. Emoties over de weg die we – op ons aandringen – met zijn allen aan het begin van deze periode zijn opgegaan en waar na twee jaar diverse scheuren in komen. Emoties ook over het niet het achterste van je tong laten zien wanneer we bij elkaar zitten en de gelegenheid hebben om alles op tafel te leggen en te bespreken. Emoties over het uit de fractie stappen van een raadslid en het omarmen van een ander raadslid die in de eigen fractie naar eigen zeggen niet meer goed kon functioneren. Emoties ook over de straf die wij als partij krijgen omdat wij onze menselijke kant laten zien. Emoties wanneer er van rechtswege wordt bepaald dat je vanwege je huisadres niet in staat wordt gesteld om over een bepaald onderwerp het woord te voeren. Emoties ook wanneer er een artikel op sociale media verschijnt waarin de suggestie wordt gewekt dat onze fractie niet integer zou handelen. Ja voorzitter, ook een raadslid – en in dit geval de fractievoorzitter van Absoluut Aalsmeer – heeft emoties. Dat ik in alle emotie een verkeerde uitspraak of handeling heb verricht ten opzichte van de schrijver en fotograaf van een artikel op sociale media spijt mij ten eerste en ik bied beiden mijn verontschuldigingen aan. Het geeft geen pas dat ik – in het huis van de democratie – mij op deze wijze heb laten gaan. Dat ik niet alleen mijzelf, maar tegelijkertijd mijn collega's hier aanwezig, heb benadeeld spijt mij ook en ook hen bied ik via u mijn verontschuldigingen

	aan. Ik hoop, voorzitter, dat ik via deze weg eenieder die zich gekwetst voelt of heeft gevoeld door mijn handelen heb laten zien dat ik ondanks alle emoties nog steeds in staat ben om dat te doen waar ik voor ben gekomen: het hanteren van de menselijke maat en het behartigen van de belangen van de inwoners van Aalsmeer en Kudelstaart. Ik dank u. <u>De voorzitter:</u> Dank, heer Kuin, voor deze woorden en dat u dit moment genomen heeft om ons ook zo toe te spreken en ook de andere aanwezigen. Dank daarvoor. De vergadering die heeft vanavond zoveel tekst dat ik het onderwerp Mededelingen op een apart vel heb gezet en die heb overgeslagen, dus daarvoor mijn excuses, daarvoor kwam dit punt op een iets ongelukkig moment in de vergadering. Ik had nog een andere mededeling en dat is dat wethouder Alink helaas ziek is. Niets ernstigs, maar we hebben haar wel aangeraden om vanavond vooral thuis te blijven, dus zij zal ons volgen via de livestream. Daarmee hebben we al het huishoudelijke gehad en het eerste inhoudelijke stuk als hamerstuk.
Rb-3	Beschikbaar stellen budget voor het mogelijk maken van raadsvergaderingen in de Burgerzaal <u>De voorzitter:</u> Dat brengt ons bij de bespreekstukken, dat is agendapunt 3. Dat is in eerste instantie als een bespreekstuk neergezet, maar de vraag is even of er behoefte is aan bespreking of dat stemverklaringen volstaan. Heeft iemand behoefte aan bespreking? Kan die de hand even opsteken? Niet? De heer Abbenhues en ik zie mevrouw Keessen. Dan doen we toch, denk ik, maar even een hele korte eerste termijn, of kan het bij een stemverklaring blijven? Ik kijk u even aan. Stemverklaring? De heer Abbenhues, u wil iets meer tijd er voornemen? Goed, dat doen we toch een eerste ronde. Dan beginnen we bij Fractie Judith Keessen. Aan u het woord. <u>Mevrouw Keessen:</u> Dank u wel, voorzitter. Wat ik eigenlijk alleen maar even wil melden is: ik ga wel akkoord, maar er is elke keer bij de uitzending een probleem. Ik krijg van allerlei kanten meldingen dat er iets met het geluid en met het beeld is. Misschien kan daar ook van tevoren voortaan iets mee worden gedaan. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Waarvan akte. Ik kijk even naar de fractie Absoluut Aalsmeer. Daar is geen behoefte. Het CDA. PvdA. D66. GroenLinks. Fractie René Martijn. Tot slot de VVD. Toch niet. Kijk, dat had ik helemaal verkeerd gezien. Ik werd hier even in de maling genomen – ook even voor het publiek – dat kan ook gebeuren tijdens een vergadering. Daarbij is deze unaniem aangenomen. Je zou zeggen dat je na anderhalf jaar de pappenheimers zo in de raad wel kent, maar zo word je toch nog weer verrast.
Rb-4	Wijziging gedragscode Privacy en persoonsgegevens gemeenteraad Aalsmeer 2020 <u>De voorzitter:</u> Wij gaan naar agendapunt 4, de wijziging gedragscode privacy en persoonsgegevens van onze raad. U wordt als raad voorgesteld de onlangs vastgestelde gedragscode te wijzigen, waarmee de uitzondering van de publicatie van persoonsgegevens in zienswijzenota's, burgerinitiatieven en bezwaarschriften komt te vervallen. In eerste instantie aangegeven als bespreekstuk. Ik kijk even rond of dat nog zo is. Nee? Wie is er voor dit voorstel? Ik neem aan dat de heer Franssen daar ook bij hoorde. Dan is dit unaniem aangenomen.
Rb-5	Burgerinitiatief van de Stichting Werkgroep Fort Kudelstraat <u>De voorzitter:</u> Gaan we naar agendapunt 5, het burgerinitiatief van de Stichting Werkgroep Fort Kudelstaart. De stichting heeft u als raad verzocht de bestemmingsplanwijziging voor het Fort Kudelstaart open te stellen voor participatie, waarbij de Stichting ingeschaald wordt op de hoogste trede van de participatieladder, ten behoeve van het openstellen van het ontwerpbestemmingsplan Fort Kudelstaart. De commissie Ruimte en Economie adviseert de Raad dit verzoek niet ontvankelijk te verklaren. <u>De heer Kuin:</u> Voorzitter?

De voorzitter: De heer Kuin.

De heer Kuin: Ik zou het op prijs stellen als er even wordt genotuleerd dat ik aan deze beraadslaging en de stemming niet heb meegedaan.

De voorzitter: Ik dank u daarvoor. U neemt ook netjes afstand van deze raad. Ik zal u straks weer informeren als u kunt plaatsnemen. Ga niet te ver weg. Is er nog behoefte aan een bespreking van dit onderwerp of kunnen we... Een stemverklaring of een bespreking, mevrouw Holtrop?

Mevrouw Holtrop: Stemverklaring.

De voorzitter: Stemverklaring. Dan is er een stemverklaring voor mevrouw Holtrop. Ik verzoek u het dan wel zo kort mogelijk te houden.

Mevrouw Holtrop: Ga ik doen. Dank u wel, voorzitter. Voor ons alleen geldt de vraag: wellicht kan de gemeente de inwoners informeren over hoe een burgerinitiatief tot stand moet komen. Want klaarblijkelijk is dat nog niet overal helemaal duidelijk. Verder willen we er inhoudelijk niet op ingaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor deze stemverklaring. Anderen voor een stemverklaring? Zo niet, dan gaan we over tot stemming. Ik hecht eraan nog wel even te benadrukken: het besluit is negatief geformuleerd, dat kan tot verwarring leiden. Maar ik ga u zo vragen om voor te stemmen voor het niet ontvankelijk verklaren. Dus ik denk dat dit zo wel duidelijk is. Wie is er voor dit voorstel, om het niet ontvankelijk te verklaren? Alle fracties, met uitzondering van de fractie Absoluut Aalsmeer. Dus dat zijn er – de heer Kuin stemt niet mee – 22, zijn 20 stemmen voor, 2 stemmen tegen. Klopt? Daarmee aangenomen. Ik heb mevrouw Keessen, u heeft voorgestemd, toch? Ja, hand ging omhoog. Aangenomen. Dan had ik net een aankondiging gedaan dat wij ook de cursisten van de cursus Politiek Bewust bij ons aanwezig hebben. In overleg met de griffier hebben we ook afgesproken om voordat we echt de inhoudelijke stukken van de avond aangaan om nu even kort stil te staan bij u en bij de certificaten. Eigenlijk wil ik u vragen om even naar beneden te komen – rekening houdend met de anderhalve meter – en even bij ons hier in het midden komen te staan, dan kan ik even vanaf een ander kathedr een woordje tot u richten en daar even kort bij stilstaan. Als ik u mag verzoek om naar beneden te komen. We schorsen voor twee minuten.

Schorsing

De voorzitter: Dit doen wij buiten de vergadering om. De heer Kuin, u kunt weer rustig plaatsnemen achter uw tafel. Volgens mij zijn we er allemaal, toch? Wat een bijzondere setting zo eigenlijk hier in de Burgerzaal. Als dat de eerste formele raadsvergadering is waar sommigen van jullie misschien bij aanwezig zijn dan had je je dat misschien wat anders voorgesteld voordat je aan de cursus ging meedoen, maar deze bijzondere coronatijd brengt het ook wel met zich mee dat we wat aanpassingen hebben. Ik moet zeggen: de raad vindt het volgens mij best aardig om op deze wijze te vergaderen. We worden hier ook wel erg luxe voorzien en bediend, dus misschien zit het hem daar wel in. De bodes zijn erg goed voor ons. Voor hen is het trouwens een enorm werk om dit iedere vergadering weer op te bouwen en af te bouwen, maar we zijn allang blij dat we in eigen huis toch ook weer het belangrijkste met elkaar kunnen doen waartoe een volksvertegenwoordiging bestaat en dat is toch besluiten nemen, kaders stellen en het uitvoerende gezag controleren. U heeft een aantal avonden meegemaakt. Misschien bent u wel bekend met de politiek, misschien bent u met de landelijke politiek bekend. Dan zult u ook wel gezien hebben dat het lokaal misschien hetzelfde is, maar toch ook wel ontzettend anders is. Weliswaar zijn de rollen niet heel erg verschillend, maar de onderwerpen waar we over praten, misschien ook wel de betrokkenheid, kan erg anders zijn. Nou heb ik begrepen dat van u verschillende achtergronden zijn waardoor u geïnteresseerd geraakt bent om een kijkje te nemen zo achter de schermen. Ik hoop dat het u bevalen is. Niet iedereen schudt oprecht ja, maar ik kan me ook zo voorstellen dat u misschien wel wat dingen zijn tegengevallen. Dat valt ons ook in de politiek ook af en toe wel eens tegen. Misschien is het goed om een bepaalde

	relativering ergens bij te hebben. Waar ik altijd aan hecht is: we streven er altijd naar om in de politieke setting besluiten unaniem te nemen. Maar dat gaat niet altijd, want de overheid is niet één machine, de raad is niet één machine, we bestaan allemaal uit mensen. Daar waar mensen zijn kunnen ook menselijke fouten worden gemaakt, dat geldt voor de overheid, maar dat geldt ook zo voor de raad, daar gelden ook andere meningen. Ondanks dat er sommige argumenten voor zijn en sommige argumenten tegen zijn kan dat soms zo ter principale zijn dat niet iedereen achter een voorstel kan staan. Dat is nou het mooie aan Nederland: dat mag en daarvoor mag je je stem uitbrengen. Nou kan het ook wel eens zo zijn dat u denkt: ja, maar al die fracties die stemmen allemaal hetzelfde. Komt het ook wel eens voor dat ze anders stemmen? Eigenlijk hoort dat wel zo, ieder raadslid draagt hier een eigen verantwoordelijkheid en hoort dan niet – dat klinkt dan wat negatief – maar gebukt te gaan onder de discipline van hun fractie. Aan de andere kant hebben we ook een partijendemocratie en is het belangrijk om ook consensus met elkaar te bereiken. Wat je vaak ziet is dat aan de voorkant binnen de partij consensus wordt bereikt, zodat de partij met één mond kan spreken. Dat alles past in onze democratie. Ik vind dat een enorme schoonheid. Ik vind zelf dat onze democratie in Nederland één van de mooiste democratieën van de wereld is, en wel als volgt: een democratie is niet slechts – ik heb het ook bij de nieuwjaarstoespraak gezegd – is niet slechts de helft van de stemmen plus één, maar een democratie is veel meer dan dat. Een democratie is daar waar een meerderheid van stemmen rekening houdt met de noden en wensen van de minderheid en probeert daar op besluitvorming zoveel als mogelijk consensus op te plegen. Dat kan voor de samenleving wel eens overkomen alsof een partij niet helemaal zijn verkiezingsprogramma weet te realiseren. Ik zal u zeggen: dat is maar goed ook. Want partijen horen met elkaar ergens toch ook – soms wat meer aan de ene kant, soms wat meer aan de andere kant – tot een besluit te komen wat voor zoveel als mogelijk mensen een goed besluit is. Zo werkt politiek en dat is volgens mij hartstikke gezond. Ik vind het erg leuk dat u de moeite heeft genomen om u zo te verdiepen in deze cursus. Ik hoop dat u dit ook meeneemt en misschien wel geïnspireerd bent om verdere stappen te nemen in de politiek. Ik zeg ook maar zo: als u het er niet mee eens bent dan komt u maar hier en dan doet u het zelf maar eens, want het werk kan best ingewikkeld zijn. Namens ons allen wil ik u hartelijk bedanken. Ik wil de raad vragen in de eerste instantie om een groot applaus. Dan normaal gesproken zou ik nu over gaan tot het uitreiken van de certificaten, wat eigenlijk erkenning is en een bedankje van ons aan u dat u de interesse getoond heeft, maar in het kader van het coronatijdperk reiken we die niet uit. We hebben die daar neergelegd, daar staan – zo zijn we ook als gemeente, het bloemendorp van de wereld – prachtige bloemen voor u om mee te nemen. Dus mocht u denken gedurende de vergadering ‘het wordt hoog tijd om naar huis te gaan’, gaat u rustig weg, neem uw certificaat en de bloemen mee en dan hoop ik dat u een prettige voortzetting van de avond heeft. Hartelijk dank. <i>Schorsing</i> <u>De voorzitter:</u> Daarbij moet ik wel zeggen: u kunt niet meteen weg, want ik heb nog niet alle certificaten getekend. Dat heb ik natuurlijk bewust gedaan om u zo lang mogelijk hier te houden. Wij heropenen deze vergadering.
Rb-6	Definitief Ontwerp (DO) Waterfront <u>De voorzitter:</u> Voor ons ligt het agendapunt het Definitief Ontwerp herinrichting Waterfront. Ik heb begrepen dat ik in de raadzaal wat onduidelijk te verstaan ben via deze microfoon, dus ik probeer mijn best te doen iets meer geluid te maken zonder dat het hier in de raad alles overstemt. De gemeenteraad wordt voorgesteld een besluit te nemen over de vormgeving van het Waterfront en de herinrichting van het Waterfront is bedoeld om de recreatieve waarde van de oevers van de Westeinderplassen bij het surfeland en de watertoren te vergroten. Het agendapunt is iets omvangrijker geworden, er zijn inmiddels vier amenderingen ingediend en vijf moties. Ik zou u willen verzoeken om de amendementen en moties – indien daar nog behoefte aan is – in te dienen tijdens uw eigen termijn. Gelet op de spreekvolgorde moet dat dan helemaal goedkomen. We zullen bij de termijnen extra stilstaan bij de behandeling van deze amendementen en moties, mocht dat nodig zijn. Dan gaan we beginnen met de spreekvolgorde en het woord is daarvoor aan het CDA, de heer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Hij doet het. Eerst indrukken, hè? Voorzitter, dank je wel. Ik had in mijn verslag – die moet ik trouwens nog even pakken, zie ik – of in mijn betoog eigenlijk rekening mee gehouden om gelijk de moties en de amendementen te beantwoorden. Ik weet niet of het nu handig is als ikzelf op onze moties en amendementen ingaan terwijl ze nog niet ingediend zijn.

De voorzitter: Het staat u ook vrij om het nu kort in te dienen.

De heer Buskermolen: U zegt zelf ook: er zijn negen amendementen en moties. Die hebben we verdeeld tussen de VVD en D66. Het lijkt mij verstandiger – maar u bent voorzitter – om eerst de amendementen en moties in te dienen voordat ik het betoog doe. Want ik kan wel gelijk ingaan op...

De voorzitter: Ik kan me dat voorstellen...

De heer Buskermolen: ... amendement en de moties.

De voorzitter: Ik kan me dat voorstellen, maar dat gaan we niet doen. Dat is omdat zes partijen reeds onder de indiening staan en kennis hebben genomen van deze amendementen en moties, behalve de fracties van AA en Judith Keessen. Dus ik kan me zo voorstellen dat het slechts voor de kijkers thuis is en daarvoor lijkt het me – ook gelet op de vergadervolgorde – goed dat u er even bij stilstaat tijdens uw eigen termijn. Want het heeft niet echt meer tot nut om elkaar te informeren, want iedereen weet het in principe al. Vandaar. Maar dank voor uw suggestie.

De heer Buskermolen: Ik deed dat niet om onszelf te informeren eigenlijk, maar ook om de luisteraars te informeren. Maar goed, dan begin ik gewoon met het betoog. Voorzitter...

De voorzitter: Even voor de helderheid: ik vraag u in uw betoog om ook uw eigen amendementen toe te lichten, zodat de luisteraars natuurlijk wel op de hoogte zijn van de amenderingen.

De heer Buskermolen: Voorzitter, er wordt van ons gevraagd het Definitieve Ontwerp van het Waterfront vast te stellen. In de eerste plaats wil het CDA vaststellen dat we het in beginsel een prachtig plan vinden. We hebben een prachtig plessengebied, maar we kunnen er alleen met een boot bij of het is privébezit. Alleen de Zwemsteiger in Kudelstaart en het Surfeiland zijn de enige openbare plaatsen waar je vrij bij het water kan komen, dus vindt het CDA dat we die dan ook ten volle voor onze inwoners moeten benutten. Niet elke bewoner van Aalsmeer en Kudelstaart kan zomaar even de stranden opzoeken in verre oorden, daarom prachtig dat we dit wel met steun van de SLS hier in Aalsmeer op en bij het Surfeiland kunnen realiseren. Natuurlijk zijn er altijd voor- en tegenstanders, van welk plan dan ook. De één vindt: zo snel mogelijk de schop de grond in. De ander zegt: mooi plan, maar. Zoals ook bij dit Waterfrontplan. We hebben er met de raad in de commissievergadering uitgebreid over gesproken en daarin kwamen toch wat verschillende meningen en inzichten naar voren, mede ook ingegeven door de werkgroep Waterfront Aalsmeer, de WWA. Na de commissievergadering hebben verschillende raadsleden de koppen bij elkaar gestoken en daarna nogmaals gesproken met deze werkgroep. Een uitvloeisel daarvan is dat CDA, VVD, D66, GroenLinks, PvdA en de fractie van Martijn diverse amendementen en moties hebben voorbereid die naar ons inzicht recht doet aan alle belanghebbenden, waaronder die van de WWA, maar ook zeer belangrijk: die van al onze andere inwoners van Aalsmeer en Kudelstaart. Dank ook aan de wethouder en de mensen van WWA voor hun constructief meedenken. Voorzitter, uiteindelijk blijft het overgrote deel van het Definitieve Ontwerp overeind, maar we willen graag wat aanpassingen in stemming brengen waarvan wij denken dat dit ten goede komt aan de leefbaarheid en de veiligheid en tevens tegemoetkomt aan de wensen van de werkgroep en andere omwonenden. Het zijn vier amendementen en drie moties geworden waarvan het CDA ze in het kort wil behandelen. Het zijn er twee meer geworden, maar niet ingediend of gezamenlijk. Wij zijn mede-indieners van al deze gezamenlijke amendementen en moties, het zal u daarom ook niet verbazen dat wij van

harte met al deze fracties, ingediende moties en amendementen en moties in kunnen stemmen. Daarna zal ik ook kort de motie 'Toegankelijkheid' van D66, GroenLinks, de PvdA behandelen en de motie 'Openbare toiletten' van de Fractie Keessen en AA. Dat kan, want die hebben we ook al een poosje binnen. Amendement één gaat over het zandstrand. Die gaan wij niet indienen, die dient de VVD in. Maar ik zal vast wel mijn commentaar erop geven. Beperken van het zandstrand en schrappen van het voetpad. Met het weglaten van het zandstrand aan de Kudelstaartseweg zal de overlast van stuifzand afnemen. Ook het geluid zal afnemen, wat de leefbaarheid ten goede komt. Een grasweide met wandelpad lijkt ons een betere optie, wat betreft het nieuwe voetpad naar de Roerdomplaan dat vinden wij overbodig. Wel vragen wij aan de portefeuillehouder om het wandelpad waar voorheen Boerenvreugd stond op te knappen. Het is nu een verwaarloosd pad, onbegaanbaar zelfs. Amendement twee gaat over de Kiss & Ride-zone, ik denk dat ik daar zo meteen als die ingediend is nog maar in de tweede termijn wat over zeg. Amendement drie dan, dat is een amendement die ik wel in zal dienen. Mag ik dan ook namens u ook gewoon de overwegingen indienen of wilt u... Oké, vind ik ook wel prettig. Het amendement gaat over het weglaten van de barbecues. Overwegende dat er een aantal aandachtspunten zijn op het gebied van leefbaarheid, verbetering van de veiligheid zoals sociale veiligheid en verkeersveiligheid en de beperking van overlast, zoals parkeeroverlast, geluidsoverlast voor bezoekers en omwonenden van het Waterfront. Om deze doelen te bereiken het noodzakelijk is dat diverse bouwstenen van de uitwerking van het gekozen droommodel komen te vervallen of worden aangepast. Met de voorgestelde aanpassing op belangrijke punten tegemoet wordt gekomen aan de wensen van vele omwonenden. Voorts overwegende dat het niet wenselijk is dat publieke barbecuefaciliteiten uit het Waterfront worden aangelegd, het mogelijk moet zijn dat bezoekers met eigen middelen binnen de vigerende spelregels kunnen barbecueën aan het Waterfront, op de daarvoor bestemde picknickplaatsen. Het besluit, de barbecueplaatsen die in het Definitieve Ontwerp zijn opgenomen als volgt aan te passen: de barbecueplaatsen worden ingericht als picknickplaatsen met picknicksets op een verharde fundering, zodat bezoekers deze kunnen gebruiken met hun zelf meegebrachte barbecue. Dat is dus amendement drie. Toevallig heb ik ook amendement vier, dat gaat over de duiker. Voorzitter, we hebben gemerkt toen wij de tekening zagen van dat er een duiker in de pier kwam te zitten en wij vroegen ons af of dat wel veilig genoeg was. De heer Martijn heeft er daar in de commissievergadering ook uitgebreid over gehad. Wij hebben dat aan de wethouder neergelegd, of dat wel veilig genoeg was en die heeft er een expert op losgelaten en die kwam tot de conclusie dat het niet veilig genoeg is, dat een duiker met hekken ervoor aan beide kanten – anders zwemt een kind zo de Westeinder in, lijkt me ook niet handig – om een duiker in plaats van een brug te doen, maar daar was dus wel een wijziging via een amendement van de DO voor nodig. Voorzitter, overwegende dat er in het Definitieve Ontwerp een brug is gesitueerd in de pier ten behoeve van de waterhuishouding, in plaats van een brug ook een duiker volstaat, een duiker een veiliger oplossing lijkt dan een brug. In het besluit de tekening 797DON4 van het Definitieve Ontwerp de brug in het half verharde pad te vervangen door een duiker. Dat was amendement vier. Dan komen we wat mij betreft aan bij motie één. Motie één, dat gaat over het gebruik over de brandweerhelling. Voorzitter, u weet dat wij al heel lang – al vanaf 2016, meen ik – ons uiterste best doen om een goede brandweerhelling of een goede trailerhelling voor iedereen op de Westeinderplas te krijgen. Die is er bij de watertoren, maar echt veilig is het ook niet, dat weten wij ook wel. Toch willen we graag een brandweerhelling die ook toegankelijk is voor het publiek. Na veel overwegingen en gepraat, voorzitter, hebben we dan een soort compromis kunnen sluiten, daar zijn we op zich al blij mee. Ik ga hem voor u voorlezen, het is een motie overigens. Overwegende dat er een aantal belangrijke aandachtspunten zijn op het gebied van leefbaarheid, verbetering van... Dit zijn eigenlijk dezelfde overwegingen als die ik net heb voorgelezen, ik weet niet of dat nog een keer moet doen, maar. Mag, hoor.

De voorzitter: Als het dezelfde overwegingen zijn denk ik dat het volstaat.

De heer Buskermolen: Oké. Voorts overwegende dat de toestroom in het nieuwe Waterfront van Aalsmeer van booteigenaren die hun boot te water willen laten niet minder en naar verwachting eerder meer zal worden gebruikt. Het college van B&W in het raadsvoorstel aangeeft dat het gedoogd gebruik van de brandweerhelling nu al op hoogtijdagen soms leidt tot

overlast, hinder van nood en hulpdiensten, filevorming, onveilige verkeerssituaties en parkeren van trailers in de berm. Gevreesd wordt voor meer onveilige en hinderlijke situaties als de brandweerhelling gebruikt blijft worden door particulieren die hun boot te water willen laten en er weer uit willen halen. Door in de periode van 15 mei tot en met 15 september de brandweerhelling af te sluiten voor particulier gebruik kunnen lokale booteigenaren wel eerder in het jaar hun boot te water laten en later er weer uithalen. Dagtoeristen met boottrailers worden in het hoogseizoen op deze manier geweerd. Door het weren van boottrailers in het seizoen en er substantieel meer parkeerplaatsen beschikbaar zijn voor personenauto's in de directe omgeving. Verzoekt het college de brandweerhelling bij het Waterfront in de periode 15 mei tot en met 15 september af te sluiten voor particulier gebruik. Daar kom ik in de tweede termijn ook nog wel even op terug dan. Voorzitter, al met al – en straks komen de andere amendementen en moties nog – al met al zijn we zeer tevreden over dit plan Waterfront. We bieden hierbij de inwoners van Aalsmeer en Kudelstaart een prachtig recreatiegebied voor iedereen. We hopen dan ook dat veel mensen er veel plezier aan mogen beleven. Tot zover dan even in de eerste termijn.

De voorzitter: Dat heeft uw keurig gedaan, heer Buskermolen, dank daarvoor. Dan gaan wij naar de volgende fractie, dat is de PvdA, de heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Stel, opeens zit je dan op een nieuwe plek. Voorzitter, de Partij van de Arbeid is tevreden met dit voorstel en die tevredenheid komt voort uit het feit dat wij vinden dat de gemeenteraad zich hier van haar beste kant heeft laten zien. In de commissie – afgelopen dinsdag – was de Partij van de Arbeid behoorlijk kritisch op de houding van het college. Het college dendert door. Voorzitter, in het verleden heeft deze raad bij ingewikkelde dossiers of voorstellen waar de raad zich minder in kon vinden zich niet altijd even netjes opgesteld. De raad van Aalsmeer heeft de neiging gehad om een voorstel volledig kapot te amenderen en het daarna aan te nemen. Niet bij het Waterfront. Na de handreiking van de VVD – waarbij de Partij van de Arbeid er echt aan hecht om dit uitdrukkelijk te benoemen – hebben alle partijen zich constructief opgesteld. Marjan en Jan, Eppo en Gerard, Willem en de betrokken inwoners hebben in één overleg bruggen geslagen. Complimenten ook aan dit college hoe ze hiermee omgegaan zijn, want voorzitter, het CDA en de VVD hoeven helemaal geen aanpassingen te doen: ze vertegenwoordigen 14 zetels in deze raad. Toch hebben zij de moeite genomen om alle aanpassingen mogelijk te maken. De Partij van de Arbeid hoopt – naar aanleiding van onze argumenten in de commissie en uw eigen oproep – dat de meerderheid rekening dient te houden met de minderheid, voorzitter. Maar ook de vasthoudendheid van de bewoners en de samenwerking binnen deze raad. Als dat een combinatie is die werkt, voorzitter, dan zijn wij tevreden. Rekening houden met minderheden houdt ook in: erkenning voor meerderheden. Voorzitter, dat wordt soms in deze raad wat weinig benoemd. De aanpassingen door middel van amendementen en moties gaan dan ook in op punten die voor ons allemaal belangrijk en desalniettemin ook haalbaar zijn. Dat houdt voor de Partij van de Arbeid in dat hier geen winnaars en verliezers zijn. Voor de Partij van de Arbeid houdt dit in dat we allemaal een beetje onze zin krijgen en ook daarmee de verplichting om dit Waterfront en het plan daarvan uit gaan dragen. De zorgen van de Partij van de Arbeid over het verkeer en de oplossing daarvoor in de motie vinden wij dan ook net zo belangrijk als de Kiss & Ride-strook. Wij vinden de duiker in de pier net zo belangrijk als de aanpassingen van het strand en hoe erg er gebarbecued gaat worden. Want voorzitter, met deze aanpassingen ligt er niet magisch een perfect plan voor. Met deze aanpassingen ligt er wel een breed gedragen plan voor. Een plan waar de Partij van de Arbeid zich in kan vinden en waar wij – gezien de samenwerking hier en daarbuiten – vertrouwen in hebben, dat als er in de toekomst zaken zijn die we met elkaar moeten oplossen, dat we daar ook gezamenlijk uit kunnen komen. Voorzitter, in plaats van het doordenderen van het college gaan we nu gezamenlijk voor het Waterfront en daar zijn we best trots op. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Het woord is aan D66, de heer Kikkert.

De heer Kikkert: Voorzitter, ik begin met het indienen van één amendement en twee moties. Eén amendement en motie namens zes fracties, de fracties Partij van de Arbeid, GroenLinks,

René Martijn, VVD, CDA en D66, waarbij ik eraan hecht ze te bedanken voor de hele prettige samenwerking in het gesprek met de Werkgroep Waterfront en in de gesprekken met elkaar. Het eerste amendement luidt: Beperken zandstrand Waterfront. De pijler van dit amendement is eigenlijk dezelfde als de motie en die heeft te maken met leefbaarheid, veiligheid, voorkomen van overlast, eigenlijk geluidsoverlast en parkeeroverlast. De strekking van dat amendement is het zandstrand te beperken en dan het deel dat gelegen is langs de Kudelstaartseweg en in de plaats daarvan aan te leggen een grasstrook – ja, die is er al – met toevoeging van diverse bio-diverse elementen, dat is er nog niet, en de brede loopboulevard door te trekken. Het tweede onderdeel van dat amendement luidt dat we het nieuwe voetpad – zoals dat geprojecteerd is aan de Kudelstaartseweg in de richting van de Roerdomplaan – niet aan leggen, dus schrappen. Dan de motie, namens diezelfde partijen, luidt: Het zoekgebied jongerenontmoetingsplek. Eigenlijk zeggen we met dezelfde pijlers: zoekt u het in ieder geval niet hier, zoekt u het elders. Heel kort. Dan een motie namens de fracties van D66, GroenLinks en Partij van de Arbeid en die luidt: Toegankelijkheid voor iedereen. Daarmee sluiten deze fracties aan bij de kernwaarden zoals we die hebben geformuleerd in ons raadsprogramma. Een kernwaarde is een inclusieve samenleving te willen zijn waarbij voorzieningen toegankelijk zijn, ook voor iedereen. Dus ook voor onze mindervaliden elementen aan te brengen op het strand, op het gras, die mogelijk maken dat invaliden ook van het water kunnen gaan genieten en overigens ook voorzieningen in de zin van de minderinvaliden-toilet, zodat mensen ook gewoon van die voorziening gebruik kunnen maken. Dan ga ik naar mijn betoog. Voorzitter, luisteren naar elkaar leidt tot verbetering van de plannen. Dat is niet zomaar een uitspraak of een metafoor, want dat verbetering van de plannen heeft plaatsgevonden in een gesprek met de vertegenwoordiging van de Werkgroep Waterfront staat voor D66 vast. Zoekend naar een balans tussen levendigheid en aankleding van het Waterfront en de leefbaarheid van de aangrenzende wijk. In dat gesprek waren we – en daar bedoel ik ook de betrokken fracties – er ons wel van bewust dat er twee uitgangspunten van kracht moesten zijn, waarbij het eerste uitgangspunt was en is: vanuit het algemeen belang van Aalsmeer en Kudelstaart te opereren. Er moet een besluit worden genomen, er zijn immers ook heel veel voorstanders van het voorliggende Definitieve Ontwerp. Het tweede uitgangspunt is geweest dat we een handreiking naar elkaar moeten doen om tot een besluit te komen, waarbij we ieders expertise op prijs stellen, ingebracht is en waar we uiteindelijk met elkaar denk ik een goede keuze hebben gemaakt. Vanuit die twee uitgangspunten hebben we gezocht naar mogelijkheden om tot een oplossing te komen voor de geschetste zorgen, zodat er een beter gedragen plan tot stand komt. Bovendien – en dat telde voor D66 erg zwaar – realiseren wij feitelijk met SLS-gelden een plan om de leefbaarheid van Aalsmeer en Kudelstaart te compenseren. Leefbaarheid die immers al heel ernstig onder druk staat in onze gemeente. Dan helpt het niet om te blijven zitten in onze schuttersputjes en daar leek het wel op tijdens de behandeling van dit onderwerp in de commissie. D66 is dan ook tevreden met het proces zoals dat na de behandeling in de commissie plaats heeft gevonden. Dat smaakt naar meer, moet ik eerlijk zeggen, niet de tegenstellingen vergroten, maar de overeenkomsten met elkaar. Tegelijkertijd vraagt D66 zich wel af of en wat we kunnen leren van het totaalproces en dan met name bedoel ik het participatieproces zoals dat tot dan toe gelopen was. Met leren bedoel ik om tot een verbetering van dat proces te komen en dan zeker niet gericht op wijzen naar elkaar, want dat heeft geen zin, maar laten we processen verbeteren. Ik vraag dat ook met name aan de portefeuillehouder Participatie om hierin het voortouw te nemen en samen met ons een analyse te maken van dat proces, ook in relatie met de afspraken die er tot nu toe liggen rondom het omgaan met projecten zoals onder meer ons spoorboekje Projecten. Maar dan zijn wij er niet, het proces gaat verder, de uitvoering wordt ter hand genomen, het Waterfront wordt in gebruik genomen, er gaat monitoring plaatsvinden, evaluatie, maar bovenal wordt er nog een aantal plannen gemaakt in samenspraak met direct aanwonenden, vertegenwoordigd in de Werkgroep Waterfront. D66 wil de nadruk leggen op het woord 'samen'. Samen betekent voor ons dat je het ook echt samen doet, in gelijkaardigheid. Een mooie uitdaging voor zowel de gemeente als ook de inwoners. Wij zijn ervan overtuigd dat dit een mooie kans biedt om het vertrouwen in elkaar, zoals ook één van onze kernwaarden is in het raadsakkoord, sterker te maken. Ik sluit af. Laten we vooral een mooi feestje met elkaar maken als de schop de grond ingaat voor zo'n belangrijk project in Aalsmeer en Kudelstaart, uiteraard rekening houdend met de richtlijnen van dat moment.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. De oproep aan wethouder Alink zal het college overbrengen. Dan geef ik nu het woord aan de fractie van GroenLinks, de heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u, voorzitter. Eerst wil ik namens GroenLinks graag mijn dank en plezier uitspreken voor de samenwerking die we op dit dossier gehad hebben en complimenten aan alle partijen die water bij de wijn gedaan hebben en hebben gepoogd met elkaar tot een bestuurlijk gezien hele goede oplossing te komen en daarmee over de eigen schaduw heenstappend. Ik denk dat we met elkaar kunnen vaststellen dat we daar echt van leren dat dat goed is en dat dat goed is voor de gemeente Aalsmeer. Ook wil ik graag de Werkgroep Waterfront een compliment geven over hoe ze zich gedragen hebben de afgelopen paar jaar. Nou moet ik wel zeggen dat die Werkgroep Waterfront de afgelopen tijd wel flink gegroeid is. Ik heb geen idee waar dat aan ligt, maar dat is wel interessant. Dat brengt me ook op het punt van de participatie, waar de heer Kikkert het ook al over had. Als je kijkt in de stukken bij het Waterfront dan staat er ook een uitleg over hoe de participatie verlopen is en dan is er gesproken met een paar honderd mensen en dan komt het concrete plan op tafel en dan zijn er een paar honderd bezwaarschriften en dan denk ik: daar gaat iets toch niet helemaal lekker. Dan kun je heel makkelijk zeggen: die mensen hadden toen de plannen een half jaar geleden in deze raad waren allemaal op moeten letten. Dat is misschien waar, maar dat is misschien ook, je kunt hem ook andersom zeggen: hebben we dat met elkaar – en ik zeg ook even als raad – goed genoeg verteld en laten horen en uitgenodigd om daarover mee te praten. Dus ook zoals de heer Kikkert zegt: zonder iemand te beschuldigen is dat participatietraject wel aan een herziening toe, want dit loopt niet lekker. Dus die oproep steun ik van harte om daar goed naar te kijken met elkaar. Dit wekt veel verwarring. Al met al denk ik, gezien hoe we met elkaar bezig zijn geweest de laatste tijd, een heel goed resultaat en GroenLinks gaat van harte er achter staan om dit uit te voeren. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan is het woord aan de Fractie René Martijn.

De heer Martijn: Volgens mij doet hij het. Voorzitter, het Waterfront wat in de eerste instantie een beetje begon te lijken op een soort hoofdpijndossier, zeker als je kijkt naar alle bezwaren, en ik heb het er in de commissie over gehad: het is een mooi plan zoals het er ligt, maar er kleefden nogal wat bezwaren aan. Die heb ik ook in de commissie geprobeerd te verwoorden. Ik ben blij die samenwerking met alle partijen die de moties en amendementen hebben medeondertekend, om gezamenlijk tot een oplossing te komen voor de vele problemen die er waren. Ik ben blij dat we het probleem van de barbecueplaatsen hebben opgelost, dat de JOP daar niet gaat komen, want dat hoop ik, dat het college die motie gaat uitvoeren. Dat in het hoogseizoen de brandweersteiger niet meer wordt gebruikt door particulieren die daar hun boot in het water laten en vervolgens hun trailer ergens in het gras bij de Zwarteweg gaan parkeren. Dat scheelt al een hoop overlast. Ik ben blij dat er gekozen is om het strand kleiner te maken. Ik ben blij met het amendement waarin staat dat er geen brug komt – want dat heb ik aangekaart in de commissie, ik vond dat een zeer gevaarlijke situatie – en dat er nu toch gekozen wordt voor een duiker. Ik hoop ook dus – maar ik begrijp dat dat gaat gebeuren – dat die ook met een raster wordt afgesloten zodat je er niet in kan aan weerskanten. Allemaal goed, een Kiss&Ride-strook, prima. Ik ben blij dat er een stuk ligt waar we straks over gaan stemmen om ook de spelregels op het Waterfront aan te pakken en dan denk ik met name aandacht te vragen voor de geluidsoverlast – wat één van de bezwaren was – vanaf de boten of vanaf auto's die daar geparkeerd staan. Kortom, alles wat te maken heeft met het Waterfront. In de commissie hebben we ook gezegd: dat zou je gewoon moeten opnemen in de APV. Zoals dat nu voor de hele poel en de eilanden geldt zou je dat ook voor het Waterfront kunnen doen als je praat over geluidsoverlast en dat gewoon opnemen in de APV. Kortom, ik ben daar erg blij mee. Wat de motie van de Partij van de Arbeid, D66 en GroenLinks betreft over het toegankelijk maken van iedereen, daar kan ik mij zeker in vinden, dus ja, maar ik wil even van de wethouder weten of deze motie op zich nodig is. Want hij is goed, maar volgens mij moet alles wat de gemeente aanlegt al toegankelijk zijn voor mindervaliden en in dat geval zou de motie eigenlijk overbodig zijn. Wat de motie van Absoluut Aalsmeer en de Fractie Keessen betreft, over het onderhoud van openbare toiletten, daar wil ik ook graag eerst een reactie van het college op hebben – dus een préadvies – voor ik daar iets over gezegd. Dat was het. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Wij gaan door naar de VVD.

De heer Bouwmeester: Dank u, voorzitter. Ik zal beginnen met het amendement ingediend door het CDA, VVD, D66, GroenLinks, Partij van de Arbeid en de Fractie René Martijn, dat is het amendement 'Toevoeging Kiss&Ride-strook Waterfront'. Algemeen is er al, de bepalingen zijn hetzelfde. Er zijn andere overwegingen en dat is de aanleg van een uitstap- en instapplaats voor passagiers van auto's direct aan het Waterfront, een zogenaamde Kiss&Ride-strook, die mogelijkheid biedt voor bezoekers om in en uit te stappen en eventuele bagage in en uit te laden, zodat ze niet van en naar de parkeerplaats hoeven te lopen. Een andere overweging: om parkeren in de wijk te voorkomen dient voor bezoekers van het Waterfront naast de mobiele tekstkarren op hoogtijdagen een duidelijke, vaste bewegwijzering te worden aangebracht naar de beschikbare parkeerplaatsen en de te realiseren Kiss&Ride-strook. Dan het besluit: een Kiss&Ride-strook toe te voegen aan het Definitieve Ontwerp conform een bijgevoegde indicatieve tekening. Dezelfde indieners hebben ook een motie en dat is motie twee: Spelregels toezicht en handhaving Waterfront. Gelijke overwegingen en overige overwegingen zijn dat er behoefte is dat er in het eerste jaar na realisatie goede monitoring plaatsvindt van de aandachtspunten zoals verkeersafwikkeling, parkeren, veiligheid, overlast en uiteraard ook het toezicht en de handhaving zo die plaatsgevonden. De wens is dat er direct na afloop van het eerste seizoen met omwonenden in overleg wordt getreden over het resultaat en het effect van de genomen maatregelen en eventuele aanpassingen daarop. Daarbij komt dat omwonenden cameratoezicht aan het Waterfront hebben gesuggereerd en omwonenden zorgen hebben over de naleving van het beoogde toegangsverbod van de steiger bij de watertoren tussen 22:00 uur 's avonds en 7:00 uur 's morgens en het belang van een goede monitoring en evaluatie van deze maatregel. We verzoeken het college dan ook voor de oplevering van het Waterfront en in samenspraak met de direct omwonenden spelregels vast te stellen waaraan bezoekers van het Waterfront zich dienen te houden en indien aanpassing van de APV – de Algemene Plaatselijke Verordening – hiervoor nodig is de raad tijdig een wijzigingsvoorstel voor te leggen, deze spelregels duidelijk kenbaar te maken bij bezoekers van het Waterfront en ten derde een integraal toezicht- en handhavingsplan op te stellen in samenspraak met de direct omwonenden, gericht op het voorkomen van parkeeroverlast, verkeersoverlast, geluidsoverlast en milieuoverlast en alle voorgenomen maatregelen het eerste jaar te monitoren en te evalueren met de direct omwonenden en hij gaat over tot de orde van de dag. Voorzitter, door de vorige sprekers is al heel veel gezegd en op onderdelen treed ik dus in de herhaling, maar voor een goed beeld breng ik toch het volgende in. Het Waterfront is een dossier dat de afgelopen weken tot veel maatschappelijke onrust heeft geleid. Terugkijkend zien we dat er bij de start vanuit de Aalsmeerse samenleving participatie en een brede maatschappelijke inbreng heeft plaatsgevonden. Dat heeft ertoe geleid dat er gekozen is voor de verdere ontwikkeling van de zogenaamde droomvariant. Nu is het aan ons als raad om over deze droomvariant een beslissing te nemen. In onze voorbereiding bleek dat een moeilijke opgave. Immers, de signalen vanuit de samenleving liegen er niet om en ook als VVD konden wij ons niet in alle onderdelen van het Definitieve Ontwerp vinden. Hoe kan het nu zo zijn dat dit voorstel zo veel maatschappelijke onrust teweegbrengt? Laten we eerlijk zijn, ook in andere dossiers, zoals bijvoorbeeld het afvalplan, doet zich een soortgelijke situatie voor. De vaste route welke we als Aalsmeerse politiek – overigens niet afwijkend van vele andere gemeenten in Nederland – volgen, vastgelegd in het zogenaamde spoorboekje, voldoet dus kennelijk niet. Als VVD zijn wij van mening dat gedurende de uitwerkingsfase een cruciale schakel in het proces, namelijk tussentijdse afstemming met belanghebbenden en de politiek, ontbreekt. Met goede tussentijdse afstemming zouden de contouren van een concept-DO kunnen worden besproken. Op basis daarvan zouden er nog mogelijke aanpassingen plaats kunnen vinden alvorens een

	uiteindelijk Definitief Ontwerp in de openbaarheid wordt gebracht. Voorzitter, verwijten maken heeft geen zin, maar laten we er wel wat van leren en voorkomen dat dit in de toekomst weer gebeurt. Voor wat betreft de inhoud zal ik mij tot de hoofdlijnen beperken. U begrijpt dat wij ons niet alleen hebben ingelezen in het voorstel en de onderliggende stukken, maar ook in wat bij de vele zienswijzen ter sprake is gebracht. We hebben uiteraard ook met een aantal direct belanghebbenden gesproken en natuurlijk niet te vergeten de inbreng van de werkgroep Waterfront Aalsmeer. Al deze inbreng heeft geleid tot de nodige amendementen en moties. Voorzitter, ik ga nu kort in op de mede door ons ingebrachte amendementen en moties. Daarbij ga ik er, gezien het feit dat er sprake is van een brede politieke inbreng, vanuit dat deze amendementen en moties het allemaal zullen halen. We beginnen met de amendementen. Met het laten vervallen van de uitbreiding van het zandstrand aan de Kudelstaartseweg en het laten vallen van het ingeplande voetpad naar de Roerdomplaan, wordt recht gedaan aan de inbreng van velen. Een kleiner zandstrand zal naar verwachting een minder regionale aanzuiging hebben. Dat vinden we niet erg voor de Aalsmeeders en als Kudelstaarter ook natuurlijk de acute status, voldoet een Waterfront met een meer lokale functie. Met het weglaten van het zandstrand wordt mogelijk ook hinderlijke zandverstuiving voorkomen. En met het weglaten van het voetpad wordt voorkomen dat er een sluiproute ontstaat voor parkeerders in de wijk. De Kiss & Ride-strook. Met de realisatie van een Kiss & Ride-strook, een idee dat kort voor het zomerreces door de VVD aan de wethouder is geopperd en voortvarend door hem is opgepakt, zijn we erg blij. Het maakt het uitstappen van passagiers en het uitladen van allerhande spullen direct aan het Waterfront mogelijk. Een wandeling en gesleep met spullen naar de diverse parkeerlocaties is voor passagiers niet meer nodig. Vaste bewegwijzering naar de parkeerplaatsen op zonnige dagen, aangevuld met matrixborden moeten daarbij zo veel als mogelijk voorkomen dat de auto's dichtbij in de wijk geparkeerd worden. Dan de barbecuefaciliteiten. Dat was... Dat de barbecuefaciliteiten komen te vervallen, is een goede zaak. Wij constateerden dat in andere gemeenten dergelijke faciliteiten tot overlast, vervuiling en vernielingen leidt. Uiteraard zijn we op voorhand geen tegenstander van barbecueën aan het Waterfront, maar dan wel met eigen middelen en binnen die regels die daarvoor nog moeten worden opgesteld. Het indienen van het amendement om de brug in de pier door een duiker te vervangen, doet ons wel enige pijn in het hart. Een brug vinden we namelijk veel mooier, maar de veiligheid staat voorop. Nu de moties. Het toegestane particuliere gebruiken van de brandweershelling is ons al jaren een doorn in het oog als VVD. Het heeft al tot diverse echt gevaarlijke situaties geleid en geeft op drukke dagen veel verkeershinder. Uit veiligheidsoverwegingen zouden we het liefst een jaar rondsluiting zien, maar het compromis met de sluiting in de drukke periode, daar kunnen we mee leven. Een bijkomend voordeel is en dat is al eerder gezegd, dat er substantieel meer parkeerruimte ontstaat doordat er geen auto's met trailers geparkeerd worden. Voorzitter, motie twee, de motie spelregels, toezicht en handhaving is een hele belangrijke motie, vinden wij. Daar wordt een basis in gelegd. In de directe omgeving van het Waterfront zijn er veel zorgen aangaande de leefbaarheid en veiligheid. Men is, al dan niet terecht, bang voor een toename van overlast, verkeersdruk en parkeerdruk. Als VVD begrijpen we deze zorgen van de mensen die bijvoorbeeld naast de watertoren of in de directe omgeving wonen. Vanuit veel kanten is aangedrongen om op voorhand maatregelen te nemen om die in het DO op te nemen. Wij hebben daartoe de nodige suggesties en voorstellen gehoord, zoals concrete verkeersmaatregelen, parkeervergunningen en cameratoezicht. Maar ons is ook gebleken dat er bij omwonenden sprake is van verschillende belangen en ook verschillende opvattingen. Daarbij komt het dat wij niet weten wat ons bij realisatie van het Waterfront daadwerkelijk te wachten staat. Ook weten we niet wat de mogelijke gevolgen zijn van eventuele vooraf genomen maatregelen. Het middel kan weleens erger zijn dan de kwaal of in het andere geval, totaal niet blijken te voldoen. Om die reden is het
--	---

verstandig om op basis van concrete ervaringen en in goede afstemming met belanghebbenden en bewoners tot voorgenomen besluiten te komen. De volgende elementen uit de motie moeten wat ons betreft een garantie voor een goede en ook structurele oplossing vormen. Dit zijn het voortijdig en in samenspraak met belanghebbenden ontwikkelen van spelregels, waaraan bezoekers van het Waterfront zich dienen te houden. En waar nodig moet dit als bepalingen in de APV worden opgenomen. Ook het voortijdig en in samenspraak met belanghebbenden ontwikkelen van een integraal toezicht- en handavingsplan en daar vervolgens ook daadwerkelijk gevolg aan te geven. Vervolgens gedurende het eerste seizoen de situatie goed te blijven monitoren en in overleg met de bewoners te blijven. Tot slot, direct na afloop van het eerste seizoen bewoners bij een evaluatie te betrekken en de uitkomst daarvan als basis te laten dienen voor het ontwikkelen van concrete raadsvoorstellen op het gebied van leefbaarheid en veiligheid. En uiteraard ook op het gebied van het verkeer. Dan de motie JOP. De motie om de JOP niet in het Waterfront te positioneren is een logisch voorstel. Daarmee wordt immers, zeker in de avonduren, eventuele overlast voorkomen. Voorzitter, naast de mede door de VVD ingediende moties, ga ik nu in op de andere twee moties. De door D66 en GroenLinks ingediende motie aangaande de toegankelijkheid voor iedereen. Wellicht naïef, maar als VVD zijn wij net als René Martijn in de veronderstelling dat een goede toegankelijkheid voor mensen met een beperking standaard in alle plannen, dus ook in dit plan, is opgenomen. En wij horen dan ook graag van de portefeuillehouder of dit zo is. Mocht dit zo zijn, dan beschouwen we de motie als overbodig. Maar als het niet zo is, dan zullen we de motie uiteraard volmondig steunen. Ik zal ingaan op de nog in te dienen motie, als u dat... Ja? Oké. De door de mevrouw Keessen en AA, Absoluut Aalsmeer ingediende motie aangaande de terrasuitbreiding en het onderhoud van de openbare toiletten. Ja, transparantie is wat de VVD betreft belangrijk. Dat punt onderschrijven wij. De woordkeuze van de motie die nog moet komen, ja, in de overwegingen, dat is echter niet de onze. Voorzitter, wij mogen ervan uitgaan dat er door het college reden is om tot een dergelijk voorstel over te gaan. En dat dit vervolgens ook goed en met de nodige waarborging in een overeenkomst wordt opgenomen. Om als raadslid te kunnen beoordelen of dit ook zo is, is meer onderliggende informatie nodig. Informatie die als het goed is wel door de indieners van de motie zal zijn opgevraagd, maar waarover wij als VVD niet beschikken. Wij vragen de portefeuillehouder dan ook om de relevante onderliggende informatie met ons te delen en als hij dat doet, of een toezegging daartoe, dan is dat voldoende om de motie door ons niet te steunen. Voorzitter, ik kom tot een afronding. Met de voorgestelde aanpassingen ligt er wat ons betreft een goed en ook breed gedragen plan naar een realisatie, een mooi Waterfront, waar we als Aalsmeer trots op kunnen zijn en als bewoners van kunnen genieten. We hebben er dan ook alle vertrouwen in dat de te nemen vervolgstappen in goed overleg met de bewoners plaats zullen vinden en uiteindelijk leiden tot niet alleen een mooi, maar ook een leefbaar en veilig gebied. Voorzitter, tot zover de inbreng van de VVD.

De voorzitter: We danken de heer Bouwmeester voor zijn grondige en zorgvuldige bijdrage. En wij gaan over naar de fractie van Judith Keessen. Aan u het woord.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Dat ik in mijn eentje, volgens sommigen althans, geen deuk in een pakje boter sla, dat boeit me eerlijk gezegd niet zo heel veel. Dat een minderheid, althans volgens sommigen, een dergelijk gevoel heeft, vind ik verschrikkelijk. En voor hen sta ik hier, want en we hebben het de burgemeester vanavond weer horen zeggen, wij als raad zijn hier allemaal om de minderheid te beschermen. De minderheid met goede ideeën, de wil om mee te denken, mee te praten en mee te werken. Zodat de minderheid straks geen overlast ervaart van iets waar een meerderheid van geniet in de achtertuin van die minderheid.

In die zin was ik blij verrast toen ik vorige week de mail ontving met daarin de amendementen, moties ingediend door het CDA, de VVD, D66, GroenLinks, PvdA en Fractie Martijn, waarin suggestie van AA aan de portefeuillehouder voor een kleiner strand en mijn opmerkingen over het opwaaiende zand en de overlast daarvan, gehoord is en middels een amendement is voorgelegd. U kunt dit terugluisteren, de commissievergadering van twee weken terug, waarin dit gewoon gezegd is. Mooi om te zien dat samenwerking hiertoe kan leiden, maar jammer dat dit niet raadsbreed is gebeurd. Want dat had zomaar kunnen lukken. Na de behandeling van dit onderwerp in december vorig jaar, had ik deze uitkomst niet verwacht. En in die zin eigen ik mezelf toch een heel klein deukje toe in de boter dan. Maar dat gaat niet om mij, of om ons, maar om het Waterfront. De omwonenden en de vele mensen die straks hiervan gaan genieten, ik dicht hen het succes toe en zeg chapeau voor wat inwoners kunnen bereiken. Daar mogen wij als volksvertegenwoordigers best trots op zijn, op een nederige manier dan. Want alle eer komt hen toe. Dan ga ik nu over tot mijn motie die ik samen met AA indien over het onderhoud van de openbare toiletten met de terrasuitbreiding van het restaurant. Het doel hiervan is om te vermijden dat de wethouder straks een rij ondernemers voor zijn deur heeft staan die via een uitruil iets voor elkaar willen krijgen. Het lijkt mij niet verstandig om daar een precedent over te scheppen. Er werd net een opmerking gemaakt over het woordgebruik. En ik neem aan dat het over het woord handjeklap gaat. Dat is niet mijn tekst. Maar dit is tekst die ik letterlijk van een aantal ondernemers heb gehoord. Ik zal mij beperken tot het dictum. Verzoekt het college het schoonmaken van de openbare sanitaire voorzieningen van de WSCA uit te besteden aan een schoonmaakbedrijf en de eventuele terrassenuitbreiding en vergunning voor het restaurant On The Rock via de reguliere procedures te realiseren en gaat over tot de orde van de dag. Dan het eerste amendement. Ja, daar heb ik net al iets over gezegd, ik ben verheugd dat dit amendement er ligt en dat de suggestie van AA is meegenomen daarin. En ik ben het daar gewoon mee eens. Het toevoegen van de Kiss & Ride-strook, ik heb daar wel wat zorgen omtrent de eventuele onveilige situatie die zou kunnen ontstaan omdat de strook niet echt lang is. En als het druk is, zou er een file kunnen ontstaan. Daarnaast, maar misschien interpreteer ik de tekening niet goed, lijkt het alsof de bomen die daar staan, weg moeten en dat zou ik persoonlijk erg jammer vinden. Dan de jongerenontmoetingsplek. Ik begrijp deze motie, maar wat ik er moeilijk aan vind, is dat bij mijn weten en als ik dat niet goed heb, dan hoor ik dat graag, aan jongeren gevraagd is waar ze een JOP zouden willen hebben en dat het Waterfront als locatie is genoemd. Omwonenden van het surfeiland zijn een minderheid, maar dat zijn deze jongeren ook. Als we de minderheid moeten beschermen, geldt dat ook voor onze jongeren. Ik vind het jammer dat deze groep via een motie aan de kant wordt geschoven. Ik zou veel liever zien dat deze jongeren ook hierbij worden betrokken en dat er niet over hen gesproken wordt, zoals bij het overleg op 7 september, een groep standaard wegzetten als veroorzakers van overlast is mijns inziens geen oplossing, maar een stigma. Als het Waterfront voor iedereen is, dan is het Waterfront er ook voor de jongeren. Ik begrijp best dat er een bepaalde zorg is gezien andere locaties in de gemeentes waar echt overlast is, maar ik denk dat het goed is om te kijken naar een gezamenlijke oplossing. En ik roep dan ook de portefeuillehouder op in het verlengde van deze motie met deze jongeren om de tafel te gaan om te zien hoe vermeende overlast kan worden omgezet in leefplezier voor alle partijen. Barbecueën met eigen middelen, ja, die motie begrijp ik niet, want volgens mij is het, zit er geen verschil tussen het aanleggen van barbecuefaciliteiten, of het niet aanleggen daarvan en dat mensen zelf barbecuespullen mee kunnen nemen om het daar te doen. Dus in die zin lijkt mij die motie overbodig, zou het gewoon helemaal niet moeten. De brandweerhelling, ja, dat ben ik ook voor, maar wat mij betreft mag die gewoon het hele jaar niet gebruikt worden door particulieren. Dan de spelregels en handhaving Waterfront, ja, eens. Ik ben echter wel voor aanspreken op verantwoordelijkheid, dus op eigen gedrag. En ik ben niet zozeer voor het meteen uitdelen van boetes. Ik denk dat het

soms vaak beter werkt mensen aan te spreken op hun gedrag en hun eigen verantwoordelijkheid dan meteen over te gaan tot... Waterfront toegankelijk voor iedereen. Ja, dan sluit ik me ook aan bij de woorden van de Fractie Martijn. Volgens mij is dat de regel, maar zou het misschien hierbij kunnen gaan om het invalidentoilet wat ik niet echt terug zie in de stukken. En dan de duiker, ja, eens. Veiligheid staat voorop. Ik heb nog wel even een vraag naar aanleiding van de beantwoording van alle vragen van de commissievergadering bij vraag 22. Dat gaat over de onderhoudskosten. Als het Waterfront zo groot wordt, dan kan ik me niet helemaal voorstellen dat er maar een bedrag van 15000 extra wordt uitgetrokken voor het onderhoud. Is dat niet een beetje weinig? Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Dan gaan we over tot slot naar de fractie Absoluut Aalsmeer. Het woord is aan de heer Kuin.

De heer Kuin: Dank u wel, voorzitter. Ik ga even in chronologische volgorde. En dan wil ik als eerste even de beantwoording op de vragen die gesteld zijn aan de portefeuillehouder volgens de lijst doornemen zoals ik hem heb ontvangen. De, vraag één, het antwoord op vraag één, dat het project Waterfront voorziet voornamelijk in het vergroten van de recreatieve functie van het surfeiland en het gedeelte van de kade Kudelstaartseweg/Stommeerweg zoals uitgewerkt in de DO. De vraag was, voorzitter en dat staat in het raadsbesluit wat wij nemen, dat er ook zeg maar wordt gesproken over het vergroten van de recreatieve functie van het Starteiland en het vergroten van de toegankelijkheid en de leefbaarheid van de openbare eilanden. En daar heb ik al eerder om gevraagd en nog steeds geen antwoord op gekregen. Daar waar het over die twee onderwerpen gaat, zie ik nergens iets terug. Ik zie alleen in het raadsvoorstel dat er over wordt gesproken en voor de rest niks. De antwoorden op de vraag twee en drie zijn wat mij betreft akkoord. Antwoord op vraag vier, de oplossing om langs de Bachlaan verkeerstroken aan te leggen, lijkt op een goede, maar er kan tegelijkertijd gezorgd worden voor een veilige looproute naar het Surfeiland. Daarvan antwoordt het college nu, de asfaltstrook op de dijk ten zuiden van de Bachlaan wordt ingericht louter voor voetgangers. Vandaar kan veilig naar het Surfeiland gewandeld worden. Voorzitter, ik vind dat een beetje raar. Als wij per jaar een dag of tien, laten het er eens twintig zijn, zeg maar een voetpad nodig hebben om de parkeerders vanaf de Bachlaan naar het Surfeiland te krijgen en daarvoor dit voormalige fietspad nu afgesloten gaan gebruiken, dan creëert u voor de voetgangers weliswaar een aardige oplossing, voor die tien, twintig dagen. Daar liggen zeg maar driehonderd, laten we veertig dagen per jaar, ligt daar een strook asfalt wat niet gebruikt wordt. Dat is jammer. Plus en daar wil ik dan ook nog wel een antwoord op van de wethouder, dat voor de fietsers er een onmogelijke oversteek is gecreëerd. En die is er nu al. Ik heb, vorige week ben ik aangesproken door de echtgenoot van iemand die op een fiets, maar slechtiend, ongeveer tien minuten bij twee keer oversteken van de Bachlaan staat te wachten voordat ze eindelijk een beetje zicht heeft, omdat de automobilisten daar veel te hard rijden en zij dus altijd te laat reageert als je slechtiend bent. Maar dat even terzijde. Ik hoor hier graag van de wethouder een antwoord op. Voorzitter, het antwoord op vraag vijf en dat was even een vraag van mijn kant over het eventuele afsluiten van de rijbaan tijdens, dat is eenrichtingsverkeer, ja, een prachtig antwoord gedicht, maar ik heb hierbij geschreven, waar een wil is, is een weg. Het zou ook een halve weg kunnen zijn. De schoonmaakkosten openbare toiletten van de WSCA, nou, dat is duidelijk, daarvoor hebben wij een motie neergelegd omdat wij vinden dat er een koehandel wordt, dat dat plaatsvindt en daar hebben we geen goed woord voor over. Overigens, voorzitter, is het zo dat ik nog weleens een keer zou willen weten welk terrein On The Rock allemaal tot zijn of haar beschikking heeft, omdat tegenwoordig, als je op het Surfeiland als, nou ja, zeg maar toevallig passant rond het restaurant wil lopen, dat je dan tussen de tafeltjes door moet. En dat wordt straks met een prachtig zeg maar terras over

	het water nog erger. Voorzitter, ik heb verder nog een opmerking bij zeg maar de duidelijkheid verschaffen over de watertoets van het hoogheemraadschap. In het antwoord wordt aangegeven dat het advies van Rijnland is verwerkt in een volgende versie van de RO. U moet mij niet kwalijk nemen, mijn Nederlands is soms een beetje niet goed, maar dit snap ik niet. Het is verwerkt in een volgende uitgave van de ruimtelijke onderbouwing. Misschien dat de wethouder daar nog een antwoord op kan verzinnen. Voorzitter, het Kiss & Ride-verhaal wat vraag 25, is wat ons betreft niet goed, omdat je daarvoor op rij een stuk of vijf, zes, zeven bomen moet omhakken. En dat vinden wij voor die plek toch wel een beetje jammer als dat moet gaan gebeuren. Tot zover even de reacties op de vragen die gesteld zijn en waar antwoorden op gekomen zijn. Dan heb ik, voorzitter, een aantal fractieleden, of sorry, een aantal raadsleden horen spreken over dat er een uitstekende samenwerking is geweest met de raad, met alle fracties en bewoordingen van diezelfde strekking. Ik vind het jammer dat wij straf hadden als AA en dat wij niet mee mochten discussiëren over de invulling van zeg maar alle moties en amendementen, want ik had zeg maar op mijn lijstje nog een stuk of zeven moties en amendementen staan, waarvan ik tegen de griffier gezegd heb, ga er geen tijd in steken, want ik weet waarschijnlijk van tevoren, weet ik het antwoord. En daar heb ik, dat is zonde van je tijd, van jouw tijd en van mijn tijd. Voorzitter, even ingaand op de lijst amendementen en moties die nu voorliggen en ik hoor straks graag nog even de adviezen van de wethouder. Het amendement één, beperken zandstrand Waterfront, Judith Keessen heeft het al genoemd, in de commissie heb ik dit en later bij een persoonlijk gesprek bij de heer Kabout ook aangegeven, is dat nou niet een aardige oplossing om ervoor te zorgen dat dat gewoon geen zand wordt, maar gewoon gras blijft? Gelukkig hebben andere fracties dat ook overgenomen. De Kiss & Ride-strook, voorzitter, daar heb ik het al even over gehad, die kunnen wij niet steunen. Maar dat is niet zo heel erg voor de indieners. Het amendement barbecueën met eigen middelen, voorzitter, ik vind dit geen vlees, geen vis. Je haalt een barbecueplek weg met allerlei mogelijkheden en vervolgens zeg je tegen iedereen van nou, dan ga je overal maar zelf barbecueën, neem je eigen spullen mee. Ik voorzie, ik kom nog weleens op het Surfeiland nadat het een dag mooi weer is geweest, ik voorzie allerlei leuke aluminiumbakjes over het hele strand heen. Maar dat terzijde. Voorzitter, het amendement duiker in plaats van een brug. Ik hoor het René nog zeggen, René Martijn nog zeggen, het is gevaarlijk en daar heeft hij gelijk in. Ik hoor vanavond ook dat daar nog een soort van rooster voor wordt gemaakt. En dat is voor degenen die eventueel nog zeg maar door het gaatje heen willen kruipen, is dat dan onmogelijk geworden. En dan vraag ik me af, voorzitter, is er ook rekening gehouden met de rivierdonderpad die daar ook vanuit de stenen in het stuk na de watertoren tot aan dorp, noem ik het maar even, weggejaagd gaat worden en die dan eigenhandig met bordjes naar het forteiland wordt geloosd, of die rivierdonderpad daar doorheen kan? Maar ik neem aan dat in het afsluitingsgedeelte daar rekening mee gehouden gaat worden. Voorzitter, het gebruik van de brandweershelling, dat kunnen wij niet steunen. Ik vind het een raar verhaal als ik lees dat er onveilige verkeerssituaties zijn en dat parkeren van trailers in de berm, dat dat gevaarlijk wordt gevonden. En daar kan ik me absoluut bij aansluiten. Ik snap alleen niet dat het dan maar voor een gedeelte van het jaar gevaarlijk wordt. En het andere gedeelte van het jaar is het dan niet gevaarlijk. Ik kan er niet bij. Ik vind dat dus geen vlees, geen vis. Ik heb de wethouder een suggestie aan de hand gedaan en ik heb in de antwoorden op de vragen gelezen dat hij inmiddels de gesprekken is gestart met een ondernemer niet ver hiervandaan om te kijken of de trailerhelling daar aangelegd zou kunnen worden. Goede zaak. Dus kan hij alleen maar gebruikt worden voor de hulpdiensten hier op het stuk Waterfront en dat lijkt mij veel beter. Voorzitter, de motie twee, spelregels toezicht en handhaving Waterfront kunnen we volledig mee instemmen. Ook de motie Waterfront zoekgebied jongerenontmoetingsplek is wat ons betreft akkoord. En de motie Waterfront toegankelijk voor iedereen, daarvan horen we graag de
--	--

antwoorden van de wethouder over zeg maar de mogelijkheid om dat alsnog in te plannen of is misschien al ingepland in het gebouw van de WSCA. En dan hoor ik graag, als het niet zo is, want dan moet er wat zeg maar vergroot worden, waar we de kosten vandaan, of waar we de ja, de kosten van gaan betalen. Voorzitter, dat was tot zover even onze bijdrage. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank daarvoor. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn. En wij vragen de wethouder om de gestelde vragen te beantwoorden en in te gaan op de amenderingen en moties. Het woord is aan wethouder Kabout.

De heer Kabout: Ja, dank u wel, voorzitter. Veel gezegd. Ik ga proberen het in een logische lijn te beantwoorden. Laat ik beginnen met te zeggen dat ik blij ben met de ontwikkeling die, dat het college blij is met de ontwikkelingen die de afgelopen twee weken hebben plaatsgevonden. Wij zien het zo dat, wij hebben geprobeerd om de uitkomst van het participatietraject en ook dat wat in de raadsvergadering van december vorig jaar is besloten, zo goed mogelijk te verwerken in het definitieve ontwerp. We hebben natuurlijk ook gewoon gezien dat er vanuit met name nabij wonenden, omwonenden, toch behoorlijk wat weerstand nog leefde. En wij zijn erg blij met de aanpassingen die nog zijn gedaan en ook de wijze waarop de raad met mensen in gesprek is gegaan. Dat geldt ook zeker voor de werkgroep Waterfront zelf, hoe zij vervolgens daar zelf ook constructief aan hebben meegedaan. Dus daar wil ik ook graag namens het college onze waardering voor uitspreken, de rol die raadsleden en omwonenden daarin gespeeld hebben. Ik ga niet alle fracties langs, ik ga proberen in de volgorde van de amendementen en moties alles te behandelen en dan ondertussen ook nog proberen alle opmerkingen mee te nemen. Dus dat ga ik proberen te doen. Ik begin bij het amendement voor het beperken van het zandstrand. Dat gaat er dus over dat van het zandstrand, het stuk wat aan de kant van de Kudelstaartseweg was ingetekend, om dat te schrappen en daar dus gras aan te brengen. Wat het college betreft is dat een prima aanpassing. Komt ook tegemoet aan wensen van omwonenden, dus wat ons betreft is dat prima en gaan we dat gewoon uitvoeren op die manier. Even kijken. Dan ga ik direct verder naar het amendement over de Kiss & Ride-strook. O, excuus. Het voetpad geldt... Excuus, amendement één ging naast het beperken van het zandstrand ook over het voetpad en dat het nieuwe ingetekende voetpad en het definitieve ontwerp en dat zul dus inderdaad worden geschrapt. Ook ja, gelet op geluiden die vanuit mensen die daar wonen zijn gekomen, kunnen wij daar ons prima in vinden om dat dan alsnog te schrappen. Oproep van het CDA hebben we ook genoteerd om het bestaande pad een opknapbeurt te geven. Dan ga ik door naar het tweede amendement, dat gaat om de Kiss & Ride-strook. Dat is inderdaad een goede suggestie geweest die de VVD eerder heeft gedaan. Die hebben we inderdaad laten uitwerken. En ja, blij om te zien dat daar draagvlak voor is. Het gaat erom dat dus, er zit dus ook een tekening bij het stuk en dat gaat ervan uit dat langs de Kudelstaartseweg ter hoogte van de windsurfclub dan eigenlijk een strook wordt gemaakt waar drie auto's tegelijk kunnen stoppen en passagiers en spullen kunnen uitladen. Dus het is natuurlijk vooral voor bijvoorbeeld gezinnen, die met kleine kinderen het vervelend vinden om ver te lopen, nou ja, parasols, wat dan ook, is dat gewoon prettig om daar, ja, mensen en spullen daar alvast naar het strand te kunnen brengen en dan... Het is ook nog zo dat, deze Kiss & Ride-strook zit ook nog in de richting van de Bachlaan en net voorbij de Beethovenlaan, dus dat is denken wij ook nog gunstig voor dat auto's dan logischerwijze doorrijden naar parkeerstroken bij de Bachlaan in plaats van de wijk inrijden. Dus dat kan ook nog een bijkomend effect zijn, denken wij. Dus fijn dat hier steun voor is en dat gaan we zo verwerken. Dan is nog wel een vraag gesteld door mevrouw Keessen, denk ik, over hoe het zat met de veiligheid en bomen. De veiligheid, die is ook beoordeeld. Dan gaat het om de afstand van als een auto daar stopt en deuren die openslaan ten opzichte van het fietspad. Dat is beoordeeld.

En de gebruikelijke normen die daarvoor gelden, dat is in te passen daar en zullen ook worden nageleefd. Dus die veiligheid, dat zit wat ons betreft goed. Wat betreft de bomen, daarvan is gekeken, dat is nog niet zeker of dat in te passen is zonder die bomen, dat moet nader uitgewerkt worden. Maar we zullen hoe dan ook proberen daar in de uitvoering ook met groen, ja, al dan niet met nieuw groen dat op te lossen. Maar dat is nog niet zeker, dat moet nader uitgewerkt worden. Dan even kijken, ga ik door naar het amendement over de barbecueplaatsen. Ja, kijk, het is nu zo dat in het definitief ontwerp, zijn op een aantal plekken, is een betonnen plaat ingetekend met daarop dus een barbecue en daarbij ook bankjes waar je kan zitten dus. En wij vatten het amendement zo op dat die algemene barbecues, dat we die dus schrappen uit het definitief ontwerp, maar dat die onderliggende betonnen plaat en die bankjes, dat die blijven staan zodat op die manier, ja, dus op die manier interpreteren wij het amendement en kunnen we dat prima uitvoeren. Even kijken, dan ga ik door naar het vierde amendement. De duiker in plaats van een brug in de pier. Dat is zowel vanuit het CDA als vanuit Fractie René Martijn, is dit naar voren gebracht in de commissievergadering. Ja, ik denk dat dat gewoon een goed punt is geweest. Vanuit veiligheid, ja, daar dient die gewoon te prevaleren. Er is ook wel naar gekeken esthetisch van hoe het eruit ziet, vonden we de brug eigenlijk erg mooi. Maar bij nader inzien is, moet de veiligheid zwaarder wegen, dus ik denk dat dit gewoon een goed punt is geweest dat naar voren is gebracht in de commissie. Wij gaan dat uitvoeren. We zullen inderdaad bij die duiker ook rekening houden met veiligheid voor kinderen ook dat de duiker zelf zal worden afgesloten, dat het dus niet mogelijk is dat kinderen daarin terecht komen. Daar zal ook rekening mee worden gehouden bij de uitvoering van de duiker. Dan heb ik de amendementen gehad. Dan ga ik door naar de moties. Motie één, gebruik brandweershelling. Ja, een wat dubbel gevoel. Wij staan positief tegenover de motie, laat ik dat vooropstellen. Het dubbele gevoel zit erin dat... Kijk, er zijn natuurlijk ook gewoon heel veel mensen die hier dankbaar gebruik van maken en die gewoon, ja, hier veel plezier van hebben. En ja, die gaan hier ook onder lijden. Dat gebeurt nu eenmaal helaas, dat ja, mensen die ergens op een goede manier gebruik van maken, soms toch gaan lijden onder mensen die dat niet doen. En dat gaat hier ook gebeuren. Dat is jammer, maar we begrijpen het wel, we steunen wel de motie, omdat de veiligheid hier toch voor dient te gaan. Het heeft ook voor het Waterfront en voor omwonenden nog voordelen. Die zijn ook al genoemd, sowieso natuurlijk veiligheidsoverlast, maar ook trailers die dan geparkeerd worden, ofwel illegaal, of legaal, maar nemen dan weer meer plaatsen in. Dus ook wat dat betreft komt dat ook tegemoet aan wensen die ook door omwonenden zijn geuit. Even kijken. Dan ga ik door naar de motie... O ja en zeker, er is ook nog... Er is door Absoluut Aalsmeer en de Fractie Judith Keessen ook nog gewezen op de optie om bij de Oosteinderweg te gaan kijken naar een eventueel alternatief voor een trailerhelling. Dat is zeker waar, dat wil ik ook graag ook bevestigen. En dat geldt ook voor andere opties, ook waar we het net hadden over dat zandstrand, dat zijn zeker ook suggesties die door Absoluut Aalsmeer en Fractie Keessen zijn gedaan. Zijn ook door anderen gedaan, maar zeker die erkenning wil ik ook geven voor het constructief meedenken daarin. Dan, even zien, de motie over spelregels toezicht en handhaving. Ook, wederom, positief advies. Een goede manier hoe het is ingestoken, het is lastig om dat zomaar even te amenderen, want dat vergt ook nog in de eerste plaats overleg met omwonenden en daarnaast ook uiteindelijk aanpassing van APV, van de Algemene Plaats Verordening. Dus de wijze waarop deze motie is vormgegeven is wat ons betreft zorgvuldig. Wij zullen hierover goed in gesprek gaan met de omwonenden en alles goed verwerken in de plannen die wij vervolgens aan uw raad zullen aanbieden. Dus daar gaan wij in mee. En ook de overige zaken zoals de monitoring zullen wij oppakken. Even kijken, dan ga ik door naar de motie over de JOP, de jongerenontmoetingsplek. Ja, we hebben inderdaad in de commissie ook aangegeven en mevrouw Keessen refereerde er ook nog aan dat, we hebben ook op een gegeven moment gepolst onder jongeren hoe die erover denken,

van waar zou een JOP moeten komen? En onder jongeren was inderdaad een meerderheid voor het Surfeiland. Er waren ook veel positief over het Hornmeerpark, dus zeg maar het VVA-terrein daar bij de ESA. Maar we hebben, even kijken, op 7 september heeft er ook nog een overleg plaatsgevonden tussen openbare orde en veiligheid van de gemeente. Buurwerk, dat is de partij die het jongerenwerk hier verzorgt, de wijkagent en buurtverbinder en de omgevingsmanager van de aannemer. En toen is ook geconstateerd dat de locatie bij de skatebaan, bij de Waterlelie, alles afwegende, de beste optie is. Dus wat dat betreft, ja, sluit deze motie er ook bij aan en gaat het college dat ook op die manier oppakken. Dan gaan we naar motie vier, toegankelijkheid voor iedereen. Daar werd door een aantal fracties ook de vraag gesteld van ja, is deze motie wel nodig, want doen we dit als gemeente sowieso al? Nou, het antwoord daarop is, dat doen wij inderdaad als gemeente sowieso wel, dat maakt onderdeel uit van ons beleid en ja, we willen ook niet anders, dus wat dat betreft is dat al gewoon staand beleid. Even kijken, ik kan nog aangeven dat in het huidige ontwerp er een aantal oversteekvoorzieningen zijn waarbij zeg maar over de tuimelkade, zoals dat heet, een borstwering is toegepast, een soort hekwerk is dat, als valbescherming, dat is een voorbeeld ervan. En er zijn ook ten noorden van de watertoren drie parkeerplaatsen voor mindervaliden voorzien. Dus dat zijn zo twee voorbeelden daarvan. De vraag over invalidetoiletten, die moet ik schuldig blijven, dat weet ik zo niet, dat kunnen we nog nagaan. Maar het advies over deze motie is dus positief. Dan hebben we nog de motie over terrasuitbreiding en onderhoud openbare toiletten. Ja, even kijken, we hebben inderdaad in het raadsvoorstel aangegeven dat we een oplossing hebben gevonden met On The Rock, omdat, daar zit eigenlijk een hele praktische reden achter waarom dat zo is gegaan, namelijk dat, nu al zijn er openbare toiletten, die zitten in het pand van On The Rock. Dat zijn openbare toiletten, die worden al schoongemaakt door de uitbater. En ja, het is toen, er is toen gezegd nou ja, dan kan het daarmee worden uitgebreid. Dus dat die schoonmaker die dat al doet, ook dan meteen de toiletten bij de windsurfclub ook meteen meepakt. Dat is praktischer dan wanneer wij als gemeente weer een los bedrijf daarvoor zouden inschakelen. Dus dat is daar een overweging geweest. Ik heb nog wel voor u nagevraagd wat de kosten ongeveer zijn, dat u een beetje een idee heeft van ja, wat gebeurt daar? Ik heb begrepen dat de kosten van een dergelijke vlonder ongeveer een indicatie tussen de tien- en twintigduizend euro zijn. En dat zeg maar schoonmaakkosten, als je die gaat becijferen, op, even kijken hoor, dat zal ongeveer achtenhalfduizend euro zijn per jaar. Dus dat is een jaarlijkse post. Nou ja, goed. Maar uiteindelijk, kijk, wij hebben gewoon, dit is zo besproken. Het is ook aan uw raad, als u zegt, dat vinden we, we hebben liever dat we dat in, op de manier gaan doen zoals deze motie, dan gaan we dat alsnog met de uitbater bespreken. En zo niet, dan doen we het zoals het in het raadsvoorstel staat. Dus het advies is negatief, omdat we zeggen van nou, wij vinden dat zoals het is gegaan, een praktische, goede oplossing is. Maar als de raad hier aangeeft dat, nou ja, een meerderheid voor de motie is, dan hebben we daar ook geen bezwaar tegen. Dan gaan we in gesprek en dat alsnog op die manier vastleggen. Even kijken. Dan ben ik denk ik door alle moties en amendementen heen. Ik kijk nog even of ik nog iets vergeten ben. Ja, natuurlijk, even kijken, de heer Kuin die stelde nog een aantal vragen over het memo. We hebben nog een memo gestuurd met een aantal, ik geloof dertig vragen die in de commissie zijn gesteld, de antwoorden daarop. Even kijken, ja, er werd opnieuw gerefereerd aan een opmerking die in het raadsvoorstel is gemaakt over het Starteiland en de openbare eilanden. Ja, we hebben in het antwoord aangegeven dat dat daar niet echt op betrekking heeft. Dat hebben we daar toegegeven. En ja, goed, dat, daar, ja, dat herhaal ik dan nogmaals. Even kijken. Ja, opmerkingen over het voetpad aan de Geniedijk, ja, dat klopt. Het fietspad op de Geniedijk, dat is afgesloten, dat is bekend, omdat daar een ongeluk is gebeurd en uit veiligheidsoverweging is dat niet meer in gebruik als fietspad. Dat kan wel gewoon in gebruik blijven als voetpad en is daarmee, zou daarmee ook geschikt zijn voor mensen die langs de Bachlaan parkeren, om langs

die kant zeg maar richting strand te gaan. En voor wat betreft de huidige situatie met oversteken van het fietspad, ja, dat, ja, goed dat u dat opmerkt. Daar zullen we nog een keer naar kijken. Dat zal ook aan de portefeuillehouder van verkeer nog doorgegeven worden. En dan ja, maar dat is verder iets waar ik nu niet meer over kan zeggen dan dat. Even zien. Dan waren er nog, even kijken, ik ga nog even... Ja, misschien ben ik toch nog een paar dingen vergeten, maar excuus, dan hoor ik dat zo graag alsnog in de tweede termijn en dan zal ik ze dan nog doen. Wat ik heel fijn vond om te horen, is de positiviteit, de opmerking die nog is gemaakt over participatie, ik heb ook van wethouder Alink heeft me nog doorgegeven dat zij dat ook, blij is met dat advies dat door D66 zojuist werd gegeven. En dat ze dat graag gaat meenemen in het verdere participatiebeleid. Dus dat ook nog in reactie daarop. En nou, de woorden dat hè, dat voorstel van de heer Kikkert dat als de schop de grond in gaan, als dat dan een mooi feestelijk moment zou moeten zijn, dat, nou, dat lijkt ons ook, daar sluiten we ons graag bij aan, dank u wel.

De voorzitter: Dank voor deze uitvoerige beantwoording in de eerste termijn. Wij zijn best lang onderweg met dit agendapunt, maar het is ook belangrijk, want het is een groot onderwerp. Er zijn veel overwegingen geweest. Maar staat u mij toe dat ik nu ook het tempo er wat in ga brengen richting tweede termijn. Wellicht dat niet alle vragen beantwoord zijn, dan vraag ik u die nogmaals kort aan te stippen. Het kan ook zijn dat de beantwoording van de wethouder volledig naar tevredenheid is, dan horen we dat ook graag. We gaan naar het CDA. Heeft u een behoefte aan een tweede termijn? Ja, de heer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Zeker wel. Voorzitter, dank voor alle mooie woorden van andere partijen over de samenwerking die er gedaan is. We zijn er ook wel een beetje, ja, blij mee, een beetje blij, maar we zijn wel een beetje trots op dat het ook blijktbaar zo kan. Voorzitter, ik wil toch nog ingaan op een paar opmerkingen die gemaakt zijn. Want ik heb ook natuurlijk een paar amendementen en moties gehad waar nog niet op ingegaan is, want die waren nog niet ingediend. En dan vind ik het wel zo chique om niet van tevoren al commentaar te leveren voordat ze ingediend zijn. Voorzitter, over het zandstrand, dat heb ik in de eerste termijn wel gedaan, dat had ik beter in de tweede termijn kunnen doen, vind ik zelf, maar dat heb ik dus wel gedaan, dus dat hoeft ik niet te herhalen. Wat betreft de Kiss & Ride-zone, wij vinden het een prima plan. En zoals wij het bekeken hebben, hoeven er geen bomen weg. In zoverre wij het bekeken hebben. En we horen graag natuurlijk later of het echt zo is. Maar ik verwacht eigenlijk dat er geen bomen weg hoeven. Dan even naar de barbecue. De barbecue heeft meneer Kuin en mevrouw Keessen op gereageerd. Ja, ik snap het wel. Wij hebben daar ook best wel behoorlijk lang over gesproken van ja, wat kunnen we nou de mensen wel bieden? En toen hebben we gezegd van ja, als we natuurlijk de barbecues laten staan, dan kan je er elke avond iemand op afsturen om de barbecues schoon te maken, of ze liggen in de Westeinderplas. En wij zien dat niet zo gauw gebeuren dat elke avond iemand komt om die barbecues schoon te gaan maken. Dus het idee was dan ook van nou, als je dan per se wil barbecueën, dan neem je zelf je barbecue mee, dan neem je je barbecue ook weer mee naar huis toe. Of dat wat gaat worden, dat weten wij ook niet, maar om nou alles weg te halen zonder dat je het geprobeerd hebt, vinden we ook weer wat. Dus er is een evaluatieplan op gezet van, binnen een jaar, of na een jaar te kijken hoe alles gegaan is. En wij zeggen ook van, laat dit dan een onderdeel zijn van de evaluatie en kijken hoe het gaat met zo'n barbecue, of dat nou echt zo erg is als dat het lijkt. En anders moet het misschien evengoed wel weg. De duiker in de plaats van de brug in de pier, daar hebben we het natuurlijk al over gehad. Ja, ik wil toch nog even terugkomen op de brandweershelling. Wat ik daar niet in gezegd heb wat ik eigenlijk wel wilde eigenlijk is van, we hebben natuurlijk nu een soort compromis gemaakt om van 15 mei tot 15 september het niet

toe te staan om daar de trailerhelling te gebruiken voor particulieren. Wij hebben, of onze gedachte daarin is dat de gebruikers bestaan in onze beleving uit twee groepen. Er is een groep zoals nu, die komt in de zomer een dagje varen op de poel, die brengt hem, 's morgens gaan ze de boot in het water brengen, dan is het kneiterdruk op de Kudelstaartseweg als het mooi weer is, want dan moet iedereen ineens varen. En 's avonds gaan ze er weer uit. We hebben het idee, dat zijn niet echt de Aalsmeeders of de Kudelstaarters. Als we dat nu wel in het voorjaar en in het najaar kunnen doen, waar het dus helemaal niet druk is op de Kudelstaartseweg, waar dat in onze beleving ook best kan, dan voorzien we dat in ieder geval de Aalsmeerder en de Kudelstaartse botenmensen die in het voorjaar de boot in het water kunnen doen en in het najaar er weer uithalen. Dus die komen buiten het seizoen om de boot in of eruit te halen. Dat is een wezenlijk verschil als dat er in de zomermaanden elke dag twintig bootjes staan om erin en uit te halen, als dat dus enkel een keer in het voorjaar en het najaar iemand een bootje erin haalt. En dat is in onze beleving meer voor Aalsmeeders en Kudelstaarters als in de zomermaanden. Zodoende zijn we eigenlijk met dit idee gekomen, met dank aan Ronald, trouwens. Even gezegd hebbende. Ja, de toezicht en handhaving, toezicht en handhaving, ja, daar heb ik geen opmerking meer over. Over die JOP, een JOP hebben wij in de commissievergadering al gezegd van ja, die zien wij gewoon liever bij de skeelerbaan. Dat lijkt ons gewoon nog veel idealer, aan de skeelerbaan. Die staat niet in de wind, je hebt er een skeelerbaan en je hebt er nog een plek gekregen met allemaal gymnastiekinstrumenten. Het lijkt ons een prima plek om daar jong en oud te verzamelen en dat het een mooie ontmoetingsplek kan zijn ook voor ouderen, want er zijn ook voor ouderen toestellen neergezet. Het lijkt ons een prima plek, een stuk beter als bij de JOP, of bij het Waterfront. Ja, wat betreft de motie van D66, GroenLinks en van de PvdA, ja, eigenlijk is het natuurlijk gewoon overbodig. Volgens mij, volgens ons is het gewoon een verplichting. Maar om er nou nog eens een keertje aandacht aan te besteden, dat is ook niet echt, lijkt ons overbodig. Maar ik denk dat er in dit kader, zoals we de laatste weken met elkaar omgegaan zijn, ook deze motie maar moeten steunen dan. Wat betreft de wc's en de openbare toiletvoorzieningen en de motie van mevrouw Keessen en AA, ja, die gaan wij niet steunen. Wij denken dat het de afgelopen tien jaar, het is iets van tien jaar nu dat de toiletgroep bij wat nu On The Rock heet, al verzorgd wordt door On The Rock. En volgens ons hebben we nooit geen klachten gehad, volgens ons gaat dat best goed. Dus het lijkt ons ook logisch als er twee, drie of vier toiletten bijkomen, dat doet er niet zoveel toe, dat die dan ook zo schoongemaakt worden zoals het nu ook gebeurd is. Dus wat ons betreft hoeft het niet op een andere manier te gebeuren. Ja, voorzitter, dank u voor uw tijd.

De voorzitter: Graag gedaan. Wij gaan over naar de fractie van de PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik moet eerlijk bekennen dat ik een beetje lost ben waarom we reageren op moties die we zelf hebben ingediend, maar dat zal een gewoonte zijn in dit huis waar ik misschien niet zoveel van begrijp. Maar het moge evident zijn dat de moties waar de Partij van de Arbeid mede-indiener van is, die vanzelfsprekend steunt. Dus dan benoem ik dat hier maar even. De enige motie die dan nieuw is, of in ieder geval, waar wij geen mede-indiener van zijn, is de motie terrasuitbreiding en onderhoud openbare toiletten Waterfront via reguliere procedures. En ja, ik heb daar best even over nagedacht, want ik probeer even te volgen wat hier nou de bedoeling van was. De overwegingen die genoemd worden, ik hoor mevrouw Keessen hier, of eigenlijk Fractie Keessen, ik zal het even formeel maken, deze ruil van een dienst voor een terras inclusief vergunning niet transparant is en kan overkomen als handjeklappen. En dit komt voort uit iets wat zij gehoord heeft van een ondernemer of van mensen. Nou heb ik een bepaald beeld op het moment dat ik die zin hoor uitspreken. En dat

komt een beetje uit het trumpanisme vandaan. Die hoort ook altijd mensen iets zeggen en over het algemeen is dat dan zijn eigen afweging. Maar ik ben graag even benieuwd welke mensen dat dan precies gezegd hebben en waar het dan vandaan komt, want laten we dan alsjeblieft man en paard benoemen. En dat is even mijn inbreng van nu.

De voorzitter: We gaan door naar D66, de heer Kikkert.

De heer Kikkert: Ja, voorzitter. Ja, ik ga mijn eerste termijn niet herhalen, hoewel het natuurlijk wel zo is dat de kracht vaak in de herhaling zit. Maar ik ga ook niet, ja, ik ben overigens blij met de toezeggingen van de portefeuillehouder, maar de eigen ingediende amendementen en moties becommentariëren. En zeker daar niet waar ze een positief advies hebben. Ik wil wel ingaan op de motie barbecueën met eigen middelen. Ja, wij zijn een partij die uitgaat van de eigen verantwoordelijkheid. En ik denk dat mensen zelf verantwoordelijk zijn voor hetgeen zij doen, daarbij ook normen en waarden inacht nemen en ook gewoon aanspreekbaar zijn op hun gedrag. Ja en mocht dat anders zijn, ja, dan merken we dat wel bij de evaluatie natuurlijk gewoon door de praktijkervaringen op te doen. Nou, we zijn in gesprek, ook met de omwonenden, met name om overlast te dempen, als ik dat zo mag zeggen. Dan gaat dat wel naar voren komen in de gesprekken. En als dat naar voren komt, ja, dan is er altijd, kan er altijd nog aanleiding zijn om andere maatregelen te treffen. Dus in die zin, voor nu, nou, gewoon de mooie kans om ook met de eigen middelen te kunnen barbecueën. En als mensen hun verantwoordelijkheid niet nemen, kunnen we een andere maatregel treffen. Dan de motie toegankelijkheid. Nou, de wethouder heeft in die zin gelijk dat er eigenlijk gewoon een wettelijke plicht is, alleen de wettelijke plicht heet hier bouwbesluit. En er zijn trouwens ook CROW-richtlijnen, maar richtlijnen zegt al van nou, ja, daar kan je ook van afwijken. Maar vaak en in de praktijk is dat ook zo, dat die besluiten minimale normen kennen. Dus in die zin is ons appel, doe iets meer dan de minimale normen. En misschien is het nog wel een mooie suggestie, wij hebben hier in Aalsmeer een werkgroep toegankelijkheid, om deze motie verder met hun uit te werken. Want dan, ja, dan krijgen de wensen van de werkgroep toegankelijkheid ook een mooie plek in het plan zoals dat straks uitgevoerd gaat worden. Dan de motie van AA met betrekking tot de veronderstelde ruilhandel. Ja, wij zijn ook een partij die heel erg voor werk met werk maken is. En daarmee bedoel ik, er is al een partij die, ja, het is echt zo'n onderwerp, ja, als ik denk aan de kaderstellende rol, dan moeten we het er vooral hier over hebben, maar er is een partij die toiletten schoonmaakt en wat ligt er dan meer voor de hand dan dat die partij ook de extra toiletten schoonmaakt. Ja, ik vind het niet meer dan logisch dan dat we dat zo regelen. Ja en ik ga ook niet de koppeling maken met de vlonder die daar kennelijk voor in ruil wordt voorgesteld. Nee, ik zie het niet als ruil, die vlonder is gewoon een heel mooi ruimtelijk inpasbaar plan, ja, om ook op het water, op de vlonder te kunnen genieten, ja, van je drankje en van je hapje. Dus ja, ik zie het niet als ruil. Dan nog een paar algemene opmerkingen. Ik ben blij dat de Fractie Keessen aangegeven heeft, ja, eigenlijk refereert aan de standpuntbepaling in december 2019. Toen was er nog geen sprake van de Fractie Keessen, toen was er gewoon sprake van de fractie van D66. Dan een laatste opmerking met betrekking tot de toezegging van de wethouder participatie die het voortouw gaat nemen bij een analyse van het proces tot nu toe. Misschien is het wel leuk en ook dat is een suggestie, om daar de bewoners bij te betrekken en gewoon hun ervaringskant ook mee te schouwen. Daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: GroenLinks.

De heer Fransen: Dank u. Ja, tweede termijn is altijd wat meer dwars door elkaar heen, maar dat is niet anders. Een paar opmerkingen over de moties en amendementen. Voor zover bij het opstellen van het amendement twee, de Kiss & Ride-strook, daar zijn wij ervan uitgegaan en ik hoor graag van de wethouder of ik dat nou verkeerd verstaan heb, dat daar geen bomen weggehaald worden. Dat is ons uitgangspunt zoals we de motie opgesteld, het amendement opgesteld hebben en ook naar de tekening hebben gekeken. En als dat niet blijkt te kloppen, dan hoor ik dat heel graag. Over, even kijken, het gebruik van de brandweershelling, ja, dan zou ik graag AA willen aanspreken, ik ben het met u eens dat het beter is om dat het hele jaar te doen. Maar in het gesprek wat we daarover gehad hebben, bleek dat niet haalbaar en bleek wel haalbaar om in ieder geval in de drukke periode qua fietsen en qua watersport, om het daar te regelen. En toen hebben wij de overtuiging gehad ja, hoe heet het, dat van het halve ei en de lege dop en zo... Dus in mijn beleving kiest u nu voor de lege dop, terwijl, er ligt ook een half ei klaar, namelijk dat het in het grootste deel van het jaar gewoon goed geregeld is. Dus ik roep u op om daar nog even naar te kijken. Dan wil ik nog kort iets zeggen over de motie van AA en Judith Keessen. Ja, u maakt een koppeling en u noemt het handjeklap en vervolgens zegt u dat dat niet uw woorden zijn. Maar ik hoop toch wel dat we hier de mores hebben dat wat je hier opschrijft in een motie, wel jouw motie is. En niet dat je zeg maar de boodschappenjongen bent van iemand anders, want dan wordt het wel ingewikkeld. In mijn beleving ben je gewoon verantwoordelijk voor wat je opschrijft in de motie. Dat is jouw motie en dat zijn nooit de woorden van een ander. En dat je je laat beïnvloeden en dat je praat met iedereen, dat snap ik, maar ja, zeggen ja, het zijn niet mijn woorden, maar het staat er wel. En als er staat dat het kan overkomen als handjeklap, dan vind ik dat, ja, behoorlijk pittig om daar met die beschuldiging te komen. Ik ben wel geïnteresseerd in of het waar is dat dat een ruil is. En misschien heeft u het uitgezocht, maar ik heb dat nergens ontdekt, dus de vraag aan het college, klopt dat, dat die ruil gemaakt is, of is dat gewoon niet waar? Ja, dat wil ik eerst weten voordat ik daar een motie over in stemming breng. En dan richting AA, wij zullen elke motie die wie dan ook inbrengt op de inhoud beoordelen. Ik vind het daarom heel spijtig dat u uw zeven moties niet heeft ingediend, want dat ontnemt ons de kans om daar iets van te vinden en daarover met elkaar in debat te gaan. Ik zou zeggen, zorg dat je bestuurt en niet dat je je profileert met dit soort uitspraken. Dat is zonde van onze tijd, kom gewoon met inhoud, dan kunnen we het er met elkaar over hebben. En wat GroenLinks betreft beloof ik dat wij altijd naar de inhoud van wiens motie dan ook zullen kijken. Dank u wel.

De voorzitter: Fractie René Martijn.

De heer Martijn: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, slechts een aantal korte opmerkingen. Allereerst over de JOP. En daar hoor ik mevrouw Keessen over, dat ze het jammer vond dat die niet bij het Waterfront zou komen. Ik ben er blij mee dat die daar niet komt, want dat zou een hoop overlast geven. Dat sluit niet uit dat jongeren daar geen gebruik van kunnen maken bij het Waterfront. Want er zijn namelijk picknicktafels, die komen daar en het Waterfront wordt ingericht voor jong en oud, dus dan mogen ook jongeren aan de picknicktafel zitten. En dan kan de JOP gewoon naar een andere plek toe als het Waterfront. Ten aanzien van de barbecues, ik ben blij dat ze weggaan. Op het moment dat je als gemeente een barbecueplaats gaat creëren, los van of roosters in het water verdwijnen of wat dan ook, dan nodig je uit om daar te gaan barbecueën. En op het moment dat mensen zelf een barbecue mee moeten nemen, dan moeten ze zelf eerst tot het idee komen om dat te doen. En als je kijkt naar het huidige gebruik van het Waterfront, zowel links als rechts van de watertoren, komt het bijna niet voor dat er gebarbecued wordt. Niet veel. En ik kom toch regelmatig, ook als het mooi weer is, langs het Waterfront. Dus op het moment dat je zo'n betonnen constructie neer gaat zetten, nodig je uit.

Doe je dat niet, zal het ook niet zo heel snel plaatsvinden. Dan over de motie van de drie collega's Partij van de Arbeid, GroenLinks en D66 over mindervaliden. Die ga ik steunen. En daar heb ik nog één reden voor. Want je kan zeggen van nou, hij is overbodig, ik heb daar toch nog één reden voor. Dat is dat ook wij hoopten dat het Horneerpark bij de renovatie rolstoelvriendelijk zou zijn en dat daar ook het nodige nog is of moet worden gesleuteld aan de voetpaden. Dus dan denk je als gemeente dat het wel goed is, maar dat is niet altijd goed. En daar hebben ze toen ook allerlei oplossingen moeten verzinnen en proefgereden en noem het allemaal wat op, dus ik vind het dan wel belangrijk dat het gewoon niet alleen standaard is en we verzinnen wel wat, nee, dat het echt goed geregeld wordt. Dus daarom ga ik die motie toch ondersteunen. Wat de motie van AA en mevrouw Keessen betreft, de Partij van de Arbeid vraagt naar namen wie dat dan gezegd heeft, volgens mij hebben we afgesproken dat wij in openbare raadsvergaderingen geen namen noemen van burgers. Dus helaas, die vraag, die beantwoord ik dan vast voor mevrouw Keessen, want die hoeft ze niet te noemen van mij, hoeft ik ook niet te weten. Maar ik neem genoegen met het antwoord van de wethouder, dus ik kan de motie niet steunen. Daar wou ik het bij laten, dank u wel.

De voorzitter: De VVD.

De heer Bouwmeester: Voorzitter, ik zal het kort houden, niet in de herhaling treden wat andere fracties al gezegd hebben naar aanleiding van de opmerkingen die gemaakt zijn vanuit Absoluut Aalsmeer en mevrouw Keessen. Maar ik hecht eraan om toch wel even wat te zeggen. De heer Kuin, die zet zichzelf in een slachtofferrol vanavond. En hij meent dat hij op het strafbankje zit. En ik wil zeggen dat dat zijn perceptie van de werkelijkheid is. Dan geeft hij eigenlijk aan dat hij, ja, niet bij het gesprek aanwezig is geweest en niet mee heeft gedaan. Nou, hij is vooraf in kennis gesteld van het feit dat er een gesprek met de delegatie plaats zou vinden. We hebben ook bewust aangegeven dat dit gesprek met een kleinschalige delegatie van de politiek plaats zal vinden, met een ruime politieke vertegenwoordiging. En dat er een kleine delegatie van het Waterfront zou zijn, zodat we klein en daadkrachtig zouden zijn. Nou, we hebben ook gezegd dat de heer Kuin altijd bijdrage zou kunnen leveren, of de motie mede zou, de amendementen mede zou kunnen ondertekenen. Nou, daar heeft hij geen gebruik van gemaakt. De heer Martijn heeft dat wel gedaan. En nu ik zo terugkijk, dan denk ik van nou, misschien is het maar goed dat we de delegatie klein gehouden hebben, want er zijn toch verschillende inzichten met verschillende meningen en dat zou tot nodeloze discussies geleid hebben. Ja en ook vanuit de zijde van de VVD, de opmerking dat indien hij moties of amendementen had ingediend, dat we die altijd op waarde zouden beoordelen. Het is niet zo dat we die naast ons neergelegd zouden hebben, dus een gemiste kans. Daar wil ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Wij gaan naar de Fractie Judith Keessen. Tussendoor maar even een facilitaire mededeling, mocht u naar het toilet willen, volgens mij is inmiddels iedereen wel geweest, ga gerust tijdens de vergadering, want ik wil pas schorsen als dit punt geweest is. Ik vind het zelf niet prettig om tijdens een agendapunt te schorsen. Maar omdat we dan toch maar wat uitlopen in de tijd, de tien uur, het tussendoortje wordt ondertussen ook uitgeserveerd. Het woord is aan Fractie Judith Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik had aan de portefeuillehouder nog een vraag gesteld over de onderhoudskosten die in de memo beantwoord is onder punt 22. Ik vind de 15.000 euro die genoemd wordt als extra voor het ontwikkelde Waterfront vrij weinig als het drie keer zo groot wordt, dus daar zou ik toch eigenlijk nog wel een goede onderbouwing voor

willen. Ja, dan de motie. Ik ga inderdaad geen namen noemen. Ik ben in het dagelijks leven ondernemer en ik ken best wel veel van de ik geloof bijna 2600 ondernemers in Aalsmeer. En een aantal ervan die volgen ook deze vergaderingen, commissievergaderingen. En er is mij gewoon letterlijk gevraagd, klopt het dat in dit voorstel staat dat als ik een dienst aanbied, dat ik daarvoor in ruil iets kan krijgen? In punt vier van het raadsvoorstel staat, in ruil daarvoor krijgt On The Rock een vlonder aan de oever ter plaatse. Ik heb de portefeuillehouder net ook horen zeggen dat de kosten voor het schoonmaken achtduizend euro zijn en dat het plaatsen van de vlonder op 20.000 euro komen. Het gaat mij ook helemaal niet om het schoonmaken van de toiletten, want uiteraard moet dat gewoon gebeuren. Waar het mij om gaat, is...

De voorzitter: We hebben een kleine interruptie van de heer Franssen. Ogenblik.

De heer Franssen: Ja, dank u. U geeft aan dat u dingen ter ore zijn gekomen. Ik denk, zoals we met z'n allen in de raad zitten, dat ons allemaal dingen ter ore komen. Maar als mij iets ter ore komt waarvan ik denk hé, dat klopt niet, dan ga ik checken of het klopt. En u doet die check door middel van de motie, door in de motie te zetten dat het erop lijkt dat. Maar dat, daar is volgens mij een motie niet voor. Een motie is als je het gecontroleerd hebt en dan zeg je, ik zou graag willen dat dit gebeurt. Maar door, ja, dit soort insinuaties te doen, dan denk ik dat u, dan denk ik dat u aan reactiepolitiek doet en ik nodig u uit om net als andere partijen gewoon het bij de feiten te houden.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ja, misschien ter teleurstelling van u, meneer Franssen, maar ik houd me aan de feiten, want ik heb deze vragen namelijk gesteld tijdens de commissievergadering aan de portefeuillehouder. En hij heeft daar bevestigend op geantwoord. En u was daarbij. Ik heb gevraagd of dit een ruil was en hij zei ja. En hij zei ook dat dit voor een terras was voor On The Rock. Dus ik houd me wel degelijk aan de feiten. Ik vind het jammer dat de motie het niet gaat halen. Ik vind het ook jammer dat de motie verkeerd wordt uitgelegd. Ik vind het jammer dat hij heel erg wordt toegespitst door de partijen op het schoonmaken van de toiletten, waar het helemaal niet om gaat. Er staat duidelijk in het raadsvoorstel waar het om gaat, dat het een ruil is voor het schoonmaken, terwijl het volgens mij zo zou moeten zijn dat wanneer jij een uitbreiding wil van je horecagelegenheid, je daarvoor gewoon de normale weg moet bewandelen, een vergunning moet aanvragen en die moet dan ter inzake liggen en die wordt dan goedgekeurd of niet. Volgens mij hoort het gewoon zo te gaan. Ja, dan had ik nog over inderdaad de JOP, ik heb de portefeuillehouder eigenlijk een oproep gedaan om te vragen toch ook met die jongeren in gesprek te gaan en niet alleen maar over ze te beslissen. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Tot slot, de fractie Absoluut Aalsmeer.

De heer Kuin: Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog even kort ingaan op de antwoorden die de portefeuillehouder heeft gegeven naar aanleiding van de memo aan de raad. Ik constateer dat ook de portefeuillehouder van mening is dat de openbare eilanden en het Starteiland geen wezenlijk onderdeel zijn van deze besluitvorming. En dat het eigenlijk, als ik het even in mijn eigen woorden mag vaststellen, eigenlijk geen, dat het er wel staat, maar eigenlijk niet gelezen hoeft te worden. Daar hoor ik graag nog even bevestiging van van de portefeuillehouder. Ik, het tweede punt is de oversteekplaats van de Bachlaan. En daar wil ik toch, ik hoor de portefeuillehouder zeggen ja, het klopt, net zoals ik het heb voorgesteld. En dat het een

permanente situatie is zoals dat nu uitgevoerd gaat worden. En dat omdat er een dodelijk ongeval heeft plaatsgevonden op het fietspad, dat dit nu de situatie is en dat die zo bestendig gaat worden. Maar ik wil toch met klem verzoeken om de oversteeksituatie voor fietsers vanuit Aalsmeer Centrum richting de Kwakel, om die te verbeteren. Want dit is echt gokken met levens. Zeker gezien de snelheden die op de Bachlaan worden gereden. Voorzitter, ik kom er ook nog even aan de motie die mevrouw Keessen en wij gezamenlijk hebben ingediend over het ruilhandelen en koehandelen zoals ik het heb opgeschreven, dat zijn mijn woorden. En mevrouw Keessen memoreerde het al even, in zeg maar het raadsvoorstel onder punt vier openbare toiletten staat heel duidelijk, in ruil daarvoor krijgt On The Rock een vlonder aan de oever ter plaatse. En daar kun je heel lang en breed over praten, maar dan is het gewoon ruilen. Iets wordt geruild tegen iets. En als ik de portefeuillehouder hoor zeggen dat zeg maar een vlonder ongeveer tien tot twintigduizend euro kost, ongeveer en het schoonmaken van de toiletten 8500 euro, dan zou ik willen voorstellen dat degene die zeg maar op ZZP-basis de toiletten schoonhoudt voor On The Rock dat dan ook op ZZP-basis voor de gemeente gaat doen, maar dan in het gebouw van de WCSA. Voorzitter, ik heb nog geen duidelijk antwoord gekregen van de portefeuillehouder op het memo vraag 23 over de watertoets van Rijnland. Nogmaals, de vraag, is het advies van Rijnland verwerkt in een volgende versie van de ruimtelijke onderbouwing? En heeft dat consequenties voor het geheel? Voorzitter, dan even kort ingaand op de antwoorden van de portefeuillehouder op de ingediende moties en amendementen. En dan nog even richting de collega's van de VVD. Ik heb voordat deze avond heeft plaatsgevonden, meneer Bouwmeester een klein gesprekje gehad met een uwer fractiegenoten. En daar was wat mij betreft een heel ander beeld ontstaan van die avond. Maar dat even terzijde. En het is niet zo dat ik zeg maar hier als het slachtoffer sta. Absoluut niet. Ik voel me sterker dan ooit. Voorzitter, ik heb gehoord de portefeuillehouder over de Kiss & Ride-strook. En dat de bomen nog even naar gekeken gaat worden. Nou, ik heb een goede mededeling voor de portefeuillehouder, daar hoeft u niet naar te kijken. Als je dit aanlegt, dan kun je de bomen die er staan gewoon vergeten. Ook als ze ietwat verder van de aangegeven Kiss & Ride-strook staan, dan nog zal het wortelstelsel dusdanig worden aangetast dat je ze beter gelijk om kunt zagen, want dan weet je in ieder geval waar je aan toe bent. Deze bomen, op het moment dat je die aanlegplaats hier, of die aanrijplaats hier neerlegt en gezien de bestrating en de verharding die daarbij komt, sta je tegen het fietspad aan en is er geen boom meer die dat kan overleven. Zo simpel is het, maar zeg het dan ook. Ga dan niet zeggen dat het misschien nog wel mee gaat vallen, want dat gaat het niet. Voorzitter, ik hoor verschillende indieners van het amendement over de barbecueplaatsen andere dingen zeggen. En ik wil toch wel duidelijkheid voordat we daar een definitief ja of nee op zeggen. Gaan de betonnen platen nou wel of niet neergelegd worden? Ik hoor het CDA zeggen ja, die komen daar gewoon en we gaan na een jaar evalueren. Ik hoor meneer Martijn zeggen dat de betonnen platen er gelukkig niet komen. Misschien dat de portefeuillehouder hier toch nog even wat duidelijkheid in kan verschaffen. Voorzitter, ik hoorde net ook nog ergens en dan ga ik even heel, een klein stukje verder, over het zoekgebied jongerenontmoetingsplek, ja, JOP. Ik hoor het CDA, maar dat zal wel een freudiaanse verspreking zijn, meneer Buskermolen is altijd heel erg met Kudelstaart begaan, zeggen dat hij blij was met de JOP bij de skeelerbaan, maar hij bedoelde waarschijnlijk de skatebaan. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde gekomen van de tweede termijn. Dan verzoek ik de wethouder tot beantwoording over te gaan met het verzoek het beknopt te doen en ook niet meer het debat te zoeken, want dat draagt niet meer bij aan de besluitvorming. Het woord is aan de wethouder.

De heer Kabout: Ja, dank u, voorzitter, ik zal proberen dat inderdaad dan heel kort te houden. Er werd gesproken nog over de bomen bij de Kiss & Ride-strook en ook mede namens portefeuillehouder Alink wil ik zeggen dat, wij gaan zeker proberen om de bomen te behouden, dat is zeker de insteek, maar of dat technisch mogelijk is, dat kan ik niet garanderen. Maar ik kan er wel bij zeggen dat als dat zo is, dan planten we bomen daarvoor in de plaats. Dus als er een weggaat, komt er ook een nieuwe voor terug. Dat is in ieder geval, kunnen we vanuit het college aangeven vanuit de bomen en de Kiss & Ride-strook. Ja, dan de hele discussie over de toiletten en de vlonder. Ja, dat is een ruil, dat staat ook gewoon zo in het raadsvoorstel, dat hebben we gewoon openlijk, transparant gewoon op die manier opgeschreven, zo is het gegaan. En ja, dat is het. En verder geldt ook gewoon dat de reguliere vergunningsprocedures allemaal doorlopen worden, dus ook wat dat betreft is daar verder geen, gebeurt daar niks gek. Dan voor wat betreft, even kijken, mevrouw Keessen vroeg nog naar de vijftienduizend euro extra aan onderhoudskosten. Ja, er is ook een specificatie bijgevoegd van de huidige onderhoudskosten van, die komen dacht ik uit mijn hoofd op 83.000. Maar het bedrag staat in de memo. En dit is uitgerekend wat daarbij komt met de hele specificaties allemaal in de memo, ja, dat is het antwoord. Dan de heer Kuin, ja, nogmaals, openbare eilanden. Ja, ik heb toegegeven dat dat niet allemaal op een goede manier is opgeschreven, ja, dat geef ik toe. Dat is inderdaad niet helemaal correct zo opgeschreven. Even kijken. Dan de oproep over de, even kijken, ja, die hebben we... Meneer Kuin deed de oproep nogmaals over, voor die oversteekplaats en om daar nog eens goed naar te kijken. Nou, dat is genoteerd. Even kijken, dan de onduidelijkheid over de betonnen platen. Nou, wat het college betreft, wij hebben aangegeven hoe wij het amendement interpreteren, namelijk dat de betonnen platen die zijn ingediend in het definitieve ontwerp, gehandhaafd blijven, dus dat die aangelegd worden. Zo hebben wij het uitgelegd. Maar dat we de barbecues die ook zijn ingetekend in het definitieve ontwerp, dat we die dus niet gaan aanleggen. Dus met andere woorden, de betonnen platen in het DO blijven en de openbare barbecues niet. En als mensen willen barbecueën, moeten ze dus hun eigen barbecue meenemen en kunnen ze op die betonnen plaat zetten. Dat is de uitleg zoals wij eraan hebben gegeven. Dan, even kijken. Dan was er ook nog... O ja, de watertoets. Ja, laat ik dat nog iets uitgebreider uitleggen. De watertoets is inderdaad verwerkt in, op een gegeven moment, in een versie van de ruimtelijke onderbouwing. Die versie die ook ter inzage heeft gelegen, daar is dus al de watertoets in verwerkt. En vervolgens is het ook zo dat Rijnland, het waterschap heeft een zienswijze ingediend die ook positief is. Dus dubbel. Dus én hij is verwerkt in de ruimtelijke onderbouwing én er is vervolgens een zienswijze van het waterschap op gekomen die positief is. Daar wil ik het bij laten, dank u wel.

De voorzitter: Ik heb meegeschreven, volgens mij zijn alle vragen inderdaad beantwoord. We zijn daarbij aangekomen na een uitvoerige uiteenzetting, bij de besluitvorming. Ik denk dat het zeer ordentelijk... Ik zie nog één vraag van, een aanvullende vraag of een verduidelijkingsvraag, heer Kuin? U krijgt het woord even. Geen derde termijn, begrijpt u.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Nee, geen derde termijn, absoluut niet. Wel het verzoek om even te schorsen.

De voorzitter: Hoe lang denkt u nodig te hebben?

De heer Kuin: Vijf over half elf.

De voorzitter: Dan wil ik dit meteen aangrijpen voor een pauze. En dan gaan wij dus tien minuten pauzeren. Hou er rekening mee dat we daarna ook de vergadering gewoon weer

voortzetten. We schorsen voor tien minuten. U heeft de klok gehoord, de tien minuten zijn verstreken. Ik verzoek u ook weer allemaal plaats te nemen achter uw bureau. Mag ik u nogmaals verzoeken allemaal plaats te nemen in de raadzaal, dan kunnen we de vergadering voortzetten. Dan zijn wij aangekomen bij de besluitvorming. In de volgorde doen wij eerst de amenderingen, volgens mij dan het besluit en dan de moties. De fractievoorzitter van de VVD is er nog niet. Ja, dat is toch echt jammer, want de tijd is verstreken. Dus dan zullen we het met één stem minder moeten doen. Maar gelet op de tijd moeten we toch echt doorgaan nu. Goed. Ook omwille van de tijd zou ik het willen beperken met het voorlezen van de amendementen tot de titel. Volgens mij is de heer Van der Zwaag onderweg. U kunt hem al van verre horen. Voor de kijkers thuis is dat niet heel relevant. Kijk, daar hebben we hem. Ik hou het bij de titel en ik ga niet het dictum voorlezen. We hebben genoeg het een en ander besproken en ik denk dat het voor u voldoende duidelijk is om tot besluitvorming te komen. En voor ligt als eerste het amendement beperken zandstrand Waterfront ingediend door het CDA, VVD, GroenLinks, D66, PvdA en Fractie René Martijn. Wie is er voor dit amendement? Daarmee unaniem aangenomen. Amendement twee, toevoegen Kiss & Ride-strook Waterfront. Ingediend door CDA, VVD, GroenLinks, D66, PvdA en Fractie René Martijn. Wie is er voor dit amendement? Alle partijen met uitzondering van de fracties Absoluut Aalsmeer en Judith Keessen. En daarmee is die aangenomen. Het amendement nummer drie, barbecueën met eigen middelen, ingediend door CDA, VVD, GroenLinks, D66, PvdA en Fractie René Martijn. Wie is er voor dit amendement? Dat zijn de partijen met uitzondering van de fracties Absoluut Aalsmeer en Judith Keessen en daarmee is het amendement aangenomen. Amendement vier, duiker in plaats van een brug in de pier, ingediend door CDA, VVD, GroenLinks, D66, PvdA en Fractie René Martijn. Wie is er voor dit amendement? En daarmee unaniem aangenomen. Dan gaan we nu over naar het raadsvoorstel. Wie is er voor het raadsvoorstel? Dat zijn alle fracties en daarmee is dit besluit unaniem aangenomen en we feliciteren de wethouder en het college met dit proces. Uiteraard ook de raad, maar daar kom ik straks nog even wat uitvoeriger op terug. Ik zie de heer Franssen kijken, maar dat komt bij de afronding. Wij gaan naar de moties. En dat is motie één, gebruik brandweerhelling Waterfront buiten het seizoen, ingediend door CDA, VVD, GroenLinks, D66, PvdA en Fractie René Martijn. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de fracties met uitzondering van Absoluut Aalsmeer en Judith Keessen, is die daarmee aangenomen. Motie twee, spelregels toezicht en handhaving Waterfront, ingediend door CDA, VVD, GroenLinks, D66, PvdA en Fractie René Martijn. Wie is er voor deze motie? Dat zijn alle fracties en daarmee unaniem aangenomen. Motie drie, zoekgebied jongerenontmoetingsplek, ingediend door CDA, VVD, GroenLinks, D66, PvdA en Fractie René Martijn. Wie is er voor deze motie? Dat zijn alle partijen en daarmee unaniem aangenomen. Fractie Judith Keessen stak nog net op het laatste moment haar hand op, zag ik. Motie vier, Waterfront toegankelijk voor iedereen, ingediend door GroenLinks, D66 en PvdA. Wie is er voor deze motie? Dat zijn alle partijen en daarmee unaniem aangenomen. Tot slot naar motie vijf, terrasuitbreiding en onderhoud openbare toiletten Waterfront via reguliere procedures, ingediend door Fractie Judith Keessen en fractie Absoluut Aalsmeer. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de fracties Absoluut Aalsmeer en Judith Keessen en daarmee is deze motie verworpen. Dat brengt ons aan het einde van dit agendapunt. Daar waar ik net het college feliciteerde met dit voorstel, wil ik u bedanken en feliciteren met het gezamenlijke resultaat. Want ik denk dat dit ontzettend ingewikkelde dossier dat op unanimiteit mag rekenen, een prachtig voorbeeld is van hoe een proces open met elkaar doorlopen. Er zitten zeker leerpunten met elkaar in, maar laten we dit vooral positief benaderen. Als we zien hoe u gezamenlijk deze besluitvorming in ging en waar we nu staan, dan is dat een compliment aan ons allen. En ik wil u daar zeer voor bedanken en ook complimenteren met de inbreng die u leverde in uw termijnen. Ik kon daar niks korter in maken, het was allemaal een waardevolle bijdrage aan dit debat en daarmee een groot besluit voor onze samenleving. Desalniettemin

	werd ik net ook even geattendeerd op de tijd en uw mores dat wij vergaderen tot elf uur en de rest verdagen naar een eerstvolgende vergadering. Nu hebben wij geen reserveraad ingepland. Dat zou betekenen dat de eerstvolgende vergadering 29 oktober is, wat wellicht nog wel wat betekent voor de besluitvorming. Ik doe vast even deze winstwaarschuwing, ik ga gewoon verder met de vergadering en zo rond elf uur kom ik er nog even bij u op terug. Maar ik wil u vragen bij de volgende agendapunten, mocht een bijdrage of vraag niet bijdragen aan uw oordeelsvorming, om dat dan even te heroverwegen of u dat ook inbrengt tijdens de debatronde.
Rb-7	Verklaring van geen bedenkingen herinrichting van het Waterfront <u>De voorzitter:</u> Goed, wij gaan naar agendapunt 7, de verklaring van geen bedenkingen herinrichting Waterfront. En na de gewijzigde vaststelling van het plan voor het Waterfront wordt de raad voorgesteld instemming te verlenen voor het afwijken van de geldende bestemmingsplannen, zodat het college van burgemeester en wethouders de omgevingsvergunning voor het project kan verlenen. Ik keek even rond of er behoefte is aan een bespreking eerste termijn. Ja, dan gaan wij over naar de fractie van de PvdA. De heer Buisma. <u>De heer Buisma:</u> Dank u wel, voorzitter. Ja, de reden waarom ik eigenlijk deze eerste termijn even wil gebruiken, gewoon om uit te leggen wat dit voor een besluit is. Het Waterfront wat wij zojuist hebben vastgesteld, is iets wat niet past binnen de kaders van de geldende bestemmingsplannen. Dat is Uiterweg-Plasoevers uit 2005 en Kudelstaart uit 2006. Als iets niet in het bestemmingsplan past, dan mag het niet. Dat is de algemene regel. Daar is een oplossing voor en die weg loopt via een omgevingsvergunningsaanvraag. Daar geeft de gemeenteraad of het college, als de raad die bevoegdheid heeft gedelegeerd, een verklaring van geen bedenkingen op. Kortom, een technische oplossing voor een situatie waarbij je als overheid niet eerst de bestemmingsplannen zou willen aanpassen voordat je een bepaalde ontwikkeling mogelijk maakt. Wat hier bijzonder aan is, dat we nog geen vijf minuten geleden een aanpassing aan dit plan hebben gemaakt. Alle zaken die we zojuist hebben aangepast, hebben invloed op die omgevingsvergunning en daarmee ook op deze verklaring van geen bedenkingen. Dat geeft wellicht een wat raar beeld. Wat we nu gaan doen en dan ga ik er even gemakshalve vanuit dat er een meerderheid in deze raad voor dit voorstel gaat stemmen, dat we alle delen die we niet zojuist hebben aangepast, in een verklaring voor geen bedenkingen vooraf geven. In de toekomst zal dan voor de aangepast delen opnieuw deze route bewandeld gaan worden. Als Partij van de Arbeid hebben we een standpunt dat de uitwerking van een democratisch genomen besluit geen politieke beweging behoeft. Van de drie rollen die je als raadslid dan hebt, blijft enkel de controlerende taak over. En de vertaling van het plan naar de omgevingsvergunning lijkt in orde. Wel zouden we hier het uitdrukkelijke verzoek willen doen om iets meer tijd tussen de planmatige en de uitvoerende fase te zetten. Door deze fasering kan het idee ontstaan dat de bestemmingsplanregels voor iedereen gelden, behalve voor de overheid. Die zetten de eigen regels even opzij als dat zo uitkomt. En dat is zonde. Juist omdat we als raad zojuist ons van onze beste kant hebben laten zien. Dat vergt dus enige uitleg en wellicht is dat vanavond onze belangrijkste rol. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Dank voor uw bijdrage. D66. <u>De heer Kikkert:</u> Ja, voorzitter, ik ga ook een bijdrage leveren aan verkorting van de tijd. Eigenlijk hebben wij maar één vraag, die hebben we al in de commissie gesteld, wat de betekenis is van de amendering van het ontwerp, het definitieve ontwerp. Ik ga hem ook beantwoorden voor de portefeuillehouder, geen. Want er komt gewoon een nieuwe omgevingsvergunning en daarmee kunnen we dan verder. <u>De voorzitter:</u> Zeer constructief. GroenLinks. Nee? Fractie René Martijn? Niet? De VVD. Fractie Judith Keessen. Fractie Absoluut Aalsmeer. Het CDA. Niet? Zijn we daarmee aan het einde gekomen, volgens mij geen vragen gesteld aan het college. Althans, in zoverre zijn ze ook al

		beantwoord. En volgens mij kunnen we dan direct overgaan naar de besluitvorming. Wie is er voor het voorstel? Eenieder, daarmee unaniem aangenomen.
Rb-8		Verordening jeugdhulp <u>De voorzitter:</u> We gaan naar agendapunt 8, de verordening jeugdhulp. Aan u wordt voorgesteld de regels voor uitvoering van de jeugdhulp te wijzigen. En deze wijziging komt voort uit jurisprudentie en nieuwe wetgeving en uit de ontwikkeling van de huidige werkwijze. Hierop is één amendement ingediend door de VVD. En ik zou graag raadslid Hauet willen uitnodigen om kort dit amendement in te dienen. Aan u het woord. <u>Mevrouw Hauet:</u> Dank u wel, meneer de voorzitter. Nou, na twee uur Waterfront een heel ander onderwerp, denk ik, de verordening jeugdhulp. Een notitie die best taai en juridisch van aard is. En je zou bijna vergeten, maar doe ik in ieder geval en doet de VVD sowieso niet, dat er eigenlijk achter die notitie onze jeugd zit. Het gaat hier om een goede jeugdhulp voor onze jeugd. En dat is dan misschien even taai om met elkaar doorheen te lopen, maar ja, soms moet dat. Nou, in de commissie hebben we het met elkaar al gehad over een van de vragen die daarbij vanuit de VVD kwam. En die had te maken met de kaderstellende taken van de raad. En dat heeft mij er toch toe genoopt om een amendement in te dienen, omdat en dan neem ik de overweging meteen mee, de raad een kaderstellende taak heeft en een aantal paragrafen in de voorliggende verordening de schijn kan wekken dat niet de raad, maar het college kaders stelt en de raad voorstelt deze alinea's dusdanig aan te passen dat de kaders en de taak van de raad niet in het geding komt en besluit de verordening jeugdhulp Aalsmeer als volgt te wijzigen, aan de volgende artikelen de zinsnede binnen de daartoe voor de gemeenteraad gestelde kaders toe te voegen. En dat gaat dan om de artikelen hoofdstuk twee, 2.1.2. en 2.5.2., hoofdstuk 3.3.3., 3.4.3., 3.7.2. en 3.8.7.. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Dan gaan wij over naar een eerste termijn, zover daar behoefte aan is. D66 als eerste aan het woord. <u>De heer Kikkert:</u> Ja, voorzitter, ook hier ga ik tijd winnen. Ik ben voor de kaderstellende rol van de gemeenteraad. Dus ik kan leven met het voorstel en zoals die geamendeerd wordt. Dus wij steunen hem. <u>De voorzitter:</u> GroenLinks. Fractie René Martijn. De VVD. Fractie... Ja, mevrouw Hauet. U wacht eerst even op de wethouder. Fractie Judith Keessen. Geen behoefte? Absoluut Aalsmeer. Mevrouw Holtrop, aan u het woord. <u>Mevrouw Holtrop:</u> Dank u wel, voorzitter. Ook ik kan kort zijn, wij zijn het eens met het amendement. <u>De voorzitter:</u> Dat was een zeer korte en krachtige bijdrage. Het CDA. Mevrouw Harte. <u>Mevrouw Harte:</u> Dank u wel, voorzitter. Het CDA heeft met belangstelling kennis genomen van de verordening jeugdhulp. Met betrekking tot de jeugdhulp is het gezien de problematiek en de privacy voor het CDA lastig om invulling te geven aan de kaderstellende taak. De toezegging van de wethouder om ons regelmatig mee te nemen in een woordvoerdersbijeenkomst stellen wij daarom zeer op prijs. Het CDA zou tijdens de dashboardbijeenkomsten graag op de hoogte gehouden willen worden van de inzet van de PO's, de praktijkondersteuners en de uitwerkingen van de perspectiefplannen. Het komt regelmatig in het nieuws dat deze perspectiefplannen niet goed geformuleerd zijn en dat dit een vertragende werking heeft voor het bieden van goede hulp voor de hulpvragen. Met betrekking tot de verordening zou de wethouder een uitleg kunnen geven waarom bij verschillende artikelen de toevoeging is gedaan, het college kan nadere regels stellen, terwijl kaders stellen een taak van de gemeenteraad is. Voor het amendement van de VVD willen we eerst het antwoord op onze vraag en het advies van de wethouder afwachten. Dank u wel.

	<u>De voorzitter:</u> Dank voor uw bijdrage. Tot slot van de PvdA. Geen behoefte? Dan gaan we over naar de wethouder in de eerste termijn. Wethouder Kabout. <u>De heer Kabout:</u> Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, het advies van het college is neutraal, ik zal uitleggen waarom. Kijk, eigenlijk is het amendement niet nodig, omdat de kaders, die volgen al uit de jeugdwet en de nota sociaal domein. Dat zijn de belangrijke hoofdlijnen die u als raad heeft meegegeven met hoe wij het sociaal domein en ook zeker de jeugdzorg willen vormgeven. Dat zijn al... En daar houden we ons sowieso aan. Maar ik voeg er meteen aan toe, ik begrijp wel de achtergrond. Het is het college duidelijk dat u als raad goed betrokken wilt worden bij de vormgeving van de jeugdhulp. Dat is ook de duidelijke boodschap die u de vorige keer in de motie heeft uitgesproken de vorige keer hier in de raad. En die oproep steunen wij, of tenminste, daar gaan wij graag in mee. De vraag die nog vanuit CDA, mevrouw Harte werd gesteld, van ja, wat is nou, waarom worden er überhaupt nadere regels aan het college overgelaten? Waarom zegt die verordening nou dat wij bepaalde dingen als college zelf kunnen doen? Nou, laat ik een voorbeeld geven. Bijvoorbeeld waar het om dyslexiezorg gaat, dan wordt, bevatten de nadere regels, die er ook bij zitten, zijn drie pagina's, een aantal artikelen, die geven bijvoorbeeld over dyslexie aan hoe daarmee om moet worden gegaan qua leeftijden van het kind, hoe dat werkt. En daar wordt ook bij gezegd dat daar de huidige praktijk en de professionele landelijke normen worden gevolgd. Nou, als daar iets in wijzigt in het land, inzichten van hoe we daarmee om moeten gaan, dan kunnen we dat als college in de nadere regels ook aanpassen om dat aan te passen op de praktijk. Dat is de hele bedoeling daarachter. En dat je met dat soort zaken niet ook weer meteen een volledig nieuwe verordening in procedure moet brengen en die ook weer naar de raad moet brengen. Alleen al vanwege de tijd en kosten die daar ook achter zitten. Dat is een reden waarom je dat soort zaken als college ook in nadere regels kan uitwerken. Maar zoals ik al zei, aangezien we de bedoeling erachter helemaal begrijpen en er verder ook geen nadelen uit volgen, kunnen wij het ook prima vinden als u het wel gewoon steunt. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Ik kan mij zo voorstellen dat mevrouw Hauet even kort wil reageren, maar een tweede termijn lijkt mij niet heel erg nodig. Mevrouw Hauet, aan u het woord. <u>Mevrouw Hauet:</u> Dank u wel meneer de voorzitter. En dank u wel meneer de portefeuillehouder voor het preadvies. Ik wilde heel even ingaan op de vragen ook van het CDA over de nadere regels. De artikelen die genoemd zijn in dit amendement, gaan heel specifiek over kaderstellende onderwerpen. Dus over bijvoorbeeld, welke doelgroep geef je toegang tot de hoogspecialistische dyslexiezorg. Het gaat niet over nadere regels voor proces of nadere regels voor uitvoering. Dat is wat ons allen betreft volgens mij aan het college en die artikelnummers heb ik dan ook niet meegenomen. Dus dat was een hele puzzel het afgelopen weekend, maar volgens mij staan alleen de kaderstellende artikelen erin. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Dan gaan wij over tot stemming. Voor ligt het amendement verordening jeugdhulp, ingediend door de VVD. Ik zal even wachten tot mevrouw Hauet zit, zodat ze ook mee kan stemmen. Wie is er voor dit amendement? Dat zijn alle partijen en daarmee unaniem aangenomen. Dan gaan we stemmen over het voorstel zelf, wie is er voor dit voorstel? Ik neem aan dat iedereen zijn hand opstak. Ja en daarmee unaniem aangenomen.
Rb-9	Zienswijze Ontwerpbegroting VRA 2021 en concept Investeringsagenda Mobiliteit 2020-2028 <u>De voorzitter:</u> Agendapunt 9 gaat over de zienswijze van de begroting vervoersregio Amsterdam 2021 en de concept investeringsagenda mobiliteit 2020-2028. Van de agenda van de commissie ruimte en economie van 1 september is het doorgeschoven als behandelstuk. Als deelnemer aan de vervoersregio Amsterdam heeft de gemeente Aalsmeer een zienswijze opgesteld voor die ontwerpbegroting. En u wordt gevraagd deze te bekrachtigen. En ik kom zo bij de heer Verlaan, u kunt vast oplijnen bij de microfoon. En op verzoek van de raadsleden Verlaan en Abbenhues is een tekstuele aanvulling gemaakt tot de paragraaf bereikbaarheidsagenda van de

VRA van de zienswijze en de gewijzigde zienswijze zit bij de vergaderstukken. En de heer Verlaan zal het kort toelichten.

De heer Verlaan: Ja, voorzitter, inderdaad precies zoals u zegt, omdat het in de commissie niet behandeld is. Maar wij hebben vanuit onze vertegenwoordiging voor Aalsmeer in de vervoerregio een drietal zaken voorgesteld aan de wethouder om die toe te voegen aan de zienswijze. Dat is ook keurig netjes gebeurd, vandaar dat u die verschillen zo ziet. Ik zal ze in het kort even aangeven. Binnenkort gaat de Amsteltram weer rijden en kan je vanaf Westwijk weer met de metro naar station Zuid. En dat heeft ons ertoe gebracht om te zeggen dat wij vinden dat de aansluiting vanuit Aalsmeer op die sneltram moet gaan verbeteren. Dat is enerzijds dat de overstapmogelijkheid bij station Sacharoff, 358 naar de sneltram, dat die verbeterd wordt en dat daar ook verbeteringen komen met betrekking tot het veilig parkeren van met name fietsen. Vaak tegenwoordig ook nog elektrische fietsen. Dat is één. Twee, dat wij er vanuit onze regio voor willen pleiten dat er als die tram in 2024 doorgetrokken is naar Uithoorn, dat er dan daar voor deze regio, dus ook voor Aalsmeer, een fatsoenlijke P&R komt aan die sneltram in de buurt van de kruising N201 en de Bovenkerkerweg. Dus waar die tram de N201 kruist. En ten derde vragen we aandacht voor een onderzoek naar de mogelijkheid om ook in zuidelijke richting, want we zijn het eind van het laatste stukje van de vervoerregio Amsterdam, om ook in zuidelijke richting een verbetering van de aansluitingen te krijgen. Want nu hebben we helemaal geen openbaar vervoer die kant op en dat past niet meer bij 2020. Die drie dingen zijn inmiddels verwerkt. En als u akkoord gaat, dan gaat hij op die manier naar die vervoerregio toe. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Is er behoefte aan een bespreking in de eerste termijn? Ja? U bent de enige. GroenLinks, mevrouw Lakerveld, aan u het woord.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. Zienswijze begroting vervoerregio Amsterdam. Ik dank hierbij de portefeuillehouder voor beantwoorden van schriftelijke vragen vanuit GroenLinks Aalsmeer. En daardoor hebben wij inhoudelijk geen bedenkingen bij de onderwerpen zoals ze aangebracht worden in de concept zienswijze opgesteld namens gemeente Aalsmeer. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: En volgens mij kunnen we daarmee overgaan tot stemming op het voorstel. Wie is er voor het voorstel? Dat zijn alle partijen, daarmee unaniem aangenomen. Daarmee hebben we een mooie inhaalslag gemaakt op de inhoudelijke agendapunten, waarvoor dank. De heer Van der Zwaag, u heeft een interruptie op de agenda, denk ik?

De heer Van der Zwaag: Ja.

De voorzitter: Aan u het woord.

De heer Van der Zwaag: Dat is correct. Gezien de tijd die we nog nodig hebben zometeen voor de besloten vergadering, is mijn voorstel aan de fractie van Absoluut Aalsmeer om de vragen die ze betitelen als vragenkaartje terwijl we een vragenkwartiertje hebben, schriftelijk in te dienen. Ik heb ze even bekeken en volgens mij kunnen ze allemaal schriftelijk worden beantwoord. Dus dat is even mijn voorstel om het vragenkwartier te vervangen door schriftelijke vragen vanuit de fractie van Absoluut Aalsmeer. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is even aan de fractie Absoluut Aalsmeer. Voelt u daar hetzelfde over? Er wordt even beraadslaagd in de fractie. Het woord is aan mevrouw Holtrop.

	<u>Mevrouw Holtrop</u>: Ik kan op zich heel kort zijn en tegemoet komen aan de vraag zojuist gesteld door de VVD, ware het niet dat één vraag echt heel kort tijdsbestek heeft. En wellicht is daar, hoef ik niet de vragen voor te lezen, maar kan daar wel antwoord op gegeven worden. En dat gaat over de installatie van de kinderraad. Want daarvan hebben wij vernomen dat het al heel snel plaats gaat vinden. En wellicht is het wel handig als daar nog even een antwoord op gegeven kan worden. Dan wachten we de overige vragen graag schriftelijk beantwoord, waarbij ik ook wil aangeven dat de vragen omtrent de verkeersborden al grotendeels zijn opgelost doordat er al contact is geweest en er al een aantal vragen, of een aantal hiervan al zijn afgehandeld. En daarvoor ook dank. Maar ik wacht graag de antwoorden verder schriftelijk af, dank u wel. <u>De voorzitter</u>: Ik denk dat dat een mooi compromisvoorstel is. Ook even voor de kijkers thuis, we zitten bij het vragenkwartiertje, agendapunt 10. Daar staan drie vragen.
Rb-10	Vragenkwartier <u>De voorzitter</u>: Althans, dat zijn meerdere vragen, maar over drie onderwerpen. En het is een goed voorstel om de wethouder in ieder geval even te vragen om kort te reageren op de vraag rondom de kinderraad. Dat zal daar een hoop helderheid geven. En de andere vragen zullen in ieder geval schriftelijk worden afgedaan en daarmee worden omgezet naar officiële schriftelijke vragen. Dat we dat wel met elkaar afspreken. Ja? Goed, het woord is aan wethouder Kabout. <u>De heer Kabout</u>: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook dank voor de souplesse voor de agenda. We hebben inderdaad de antwoorden allemaal uitgewerkt, dus die kunnen we spoedig schriftelijk allemaal toezenden. Voor wat betreft de kinderraad is het inderdaad zo dat volgende week woensdag de 23^e een kinderraad plaatsvindt. We zijn heel blij dat we dat hebben kunnen oppakken. Dus dat klopt. In die variant is geen betrokkenheid van raadsleden voorzien. Als u daarbij aanwezig wilt zijn, ja, kunt u, moet het met de beperkingen vanwege aantal mensen... Durf ik niet toe te zeggen, maar stuur dan even een mailtje en kijken we of dat nog mogelijk is. En uw oproep bij volgende keren de raadsleden daarin te betrekken, ja, graag. En de uitgebreide antwoorden volgen nog. <u>De voorzitter</u>: Naar tevredenheid? Naar tevredenheid. Goed, waarvoor dank. En daarmee zijn we aan het einde gekomen van de openbare raadsvergadering en gaan we zo over naar de besloten raadsvergadering. Ik zou nog willen afsluiten met het volgende, met de woorden van de heer Kikkert, zoek niet naar tegenstellingen, maar vergroot de overeenkomsten. En ik denk dat dat een hele mooie samenvatting is van wat u vandaag ook weer geresulteerd heeft, waarvoor hartelijk dank. Wij sluiten de vergadering en ik vraag de bodes om degenen die niet bij de besloten vergadering aanwezig mogen zijn, rustig richting de uitgang te begeleiden. Een hele fijne avond en wel thuis. Wij schorsen voor max tien minuten, maar als het eerder kan, dan zou het natuurlijk mooi zijn als het eerder, we kunnen vervolgen.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 29 oktober 2020.

 , voorzitter

 , griffier

