



Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER d.d. 3 december 2020

Aanwezigen

Voorzitter: G.E. Oude Kotte

Griffier: O. van Kolck

Fractie AA

De dames C. van Hilst-Dekker en G. Holtrop en de heer D. Kuin

Fractie CDA

De dames A.M. Harte-Fokker, M. van Diemen-Kreeft en T. van der Meer en de heren M.P. Buskermolen, P.H.J.M. van Soelen, T.F.M. Verlaan, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66

De heer W. Kikkert

Fractie GroenLinks

Mevrouw P. Lakerveld en de heer R.P. Fransen

Fractie Judith Keessen

Mevrouw J. Keessen

Fractie PvdA

De heer J.H. Buisma

Fractie René Martijn

De heer R. Martijn

Fractie VVD

De dames N. Hauet en M. Vleghaar en de heren E.P. Abbenhues, J.G.E. Bouwmeester, J.J. van Leeuwen en D.G. van der Zwaag

Raad (besluitvormend)

Agendapunt	Onderwerp
------------	-----------

R-1	1.	Opening door de voorzitter de heer G.E. Oude Kotte
-----	----	---

De voorzitter: Even een huishoudelijke mededeling. We hebben nog geen beeld, dus u kunt nog even rustig de tijd nemen om vanaf uw plek met iedereen te kletsen. En dat is een uitdaging, dat begrijp ik. Test, we kijken even of het geluid doorkomt. Was dat de code dat we kunnen beginnen? Nee, helaas. Nog even een nadere toelichting. Omdat wij vergaderen zonder publiek heeft de wetgeving bepaald dat we het wel moeten uitzenden, live. Zonder live uitzending is er geen sprake van een openbare raadsvergadering. Dus u begrijpt, we moeten nog heel even geduld hebben, de griffie is hard aan het werk om dit euvel te verhelpen. Dus drink nog even lekker uw bakje koffie. Gelukkig hebben we geen volle agenda vanavond, dus dat gaat helemaal goed komen. Wij testen even de microfoon. Het geluid komt goed over, mag ik hopen. Test,

		test. Hopelijk werkt het geluid inmiddels weer. Heb ik zo voldoende gezegd? En met deze hamerklap hebben wij de raadsvergadering van donderdag 3 december geopend. Als u allen zich kunt focussen op de vergadering. We hadden een beetje een valse start, omdat de techniek ons in de steek liet. Sommigen thuis zouden spreken van een samenzwering, dat is zeer zeker niet het geval. We willen er zeker van zijn dat onze raadsvergaderingen openbaar zijn en voor iedereen te volgen. Want helaas is het in deze tijd niet mogelijk om de raadsvergaderingen live bij te wonen. Techniek is inmiddels opgelost. Nog even de oproep, let allemaal als u van uw plaats komt nog even op de anderhalve meter en de plicht tot het dragen van een mondkapje. Sommigen van u zijn vrijgesteld, vanwege onder andere astma. Dus mocht u iemand zien zonder mondkapje, u kunt altijd even de vraag stellen en dan zal dat hoogstwaarschijnlijk het antwoord zijn.
	2.	Vaststelling van de agenda <u>De voorzitter:</u> We hebben een goed gevulde agenda. We hebben met elkaar ook de afspraak dat we proberen om 11 uur de vergadering te eindigen. Gelukkig hebben we een reservedatum die we sowieso gaan gebruiken voor een agendastuk. Dus mocht het nodig zijn, dan kunnen we eventueel stukken overhevelen. Ik zal zo rond 11 uur met u in overleg gaan om te kijken hoe we de vergadering vervolgen. Kan de agenda zo verder worden vastgesteld? Ja.
	3.	Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 29 oktober 2020 en 5 november 2020 <u>De voorzitter:</u> Dan de verslagen van 29 oktober en 5 november. Er zijn geen wijzigingen op ontvangen. Dus aldus vastgesteld.
	4.	Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken <u>De voorzitter:</u> Dan hebben we de lijst met ingekomen stukken. Mijnheer Van der Zwaag over de lijst. <u>De heer Van der Zwaag:</u> Voorzitter. Vanuit de VVD-fractie is het de wens om van de ter kennisname stukken het jaarverslag 2019, complimenten en klachten, een keer informeel met de benen op tafel met elkaar te bespreken. <u>De voorzitter:</u> Dat gaan we agenderen. Januari is denk ik wel een goede mogelijkheid, toch?
	5.	Bekrachten geheimhouding
	5.1	Raadsvoorstel Z20-029892 <u>De voorzitter:</u> Dan hebben we een raadsvoorstel ter bekrachtiging voor geheimhouding. En de verplichting tot geheimhouding gaat over de planschade risicoanalyse van 15 september, inzake het Fort Kudelstaart. En dat is te bepalen voor een periode van 10 jaar na het besluit van burgemeester en wethouders. Kan dat uw akkoord vinden? Nee. Mevrouw Keessen. <u>Mevrouw Keessen:</u> Ja, dank u wel, voorzitter. Ja ik reageerde even op dit stuk, omdat mijn naam hier specifiek in genoemd wordt. Uiteraard ga ik akkoord met de geheimhouding. Maar ik wil er tevens aan toevoegen dat wat mij betreft de inhoud ook niet behandeld hoefde te worden, omdat die achterhaald is. Inmiddels zijn er zoveel wijzigingen op het bestemmingsplan dat eigenlijk deze analyse niet meer klopt. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Daar nemen wij kennis van. Dan met uw goedvinden bekrachten we de geheimhouding.

	6. Mededelingen van het college <u>De voorzitter:</u> Gelet op de agenda hebben wij in het college afgesproken dat er vandaag geen actieve mededelingen zijn. Niet dat u daarin ook informatie mist natuurlijk. Maar ik dacht: ik maak het iets spannender.
R-2	HAMERSTUK: Vaststelling belastingverordeningen 2021 <u>De voorzitter:</u> Dan hebben we twee hamerstukken. En de eerste, dat is agendapunt 2, dat gaat om het vaststellen van de belastingverordeningen 2021. Is er behoefte aan een stemverklaring? Nee? Akkoord, akkoord, bekrachtigd.
R-3	HAMERSTUK: 2^e Bestuursrapportage 2020 <u>De voorzitter:</u> Tweede stuk is de 2^e bestuursrapportage. En met deze rapportage bent u als raad geïnformeerd over de verwachte financiële afwijkingen in de uitvoering van de begroting van het huidige jaar. In deze rapportage is ook een overzicht opgenomen van de corona gerelateerde uitgaven van de gemeente tot nu toe. Voorgesteld wordt om naar aanleiding van deze 2^e bestuursrapportage de begroting positief bij te stellen. Iemand daarover een stemverklaring? Nee, dan is deze akkoord.
R-4	Vaststellen Bestemmingsplan Fort Kudelstaart <u>De voorzitter:</u> Dan zijn we aangekomen bij het eerste behandelstuk van de avond. Agendapunt 4. Voordat we hieraan beginnen wil ik eerst het woord geven even aan mijnheer Kuin. <u>De heer Kuin:</u> Voorzitter, dank u wel. Ik hecht er aan om op deze plaats even te melden dat ik bij de behandeling en besluitvorming van dit agendapunt, de zaal verlaat is wat overdreven, maar in ieder geval niet in de kring zal plaatsnemen. En ten tweede hecht ik eraan om even te melden dat abusievelijk mijn naam een aantal keren in stukken van Fort Kudelstaart betreffende terecht is gekomen. En dat heb ik geprobeerd terug te vinden, dat is gebeurd door bijvoorbeeld een van mijn fractieleden, die mij op de hoogte stelde van de amendementen 1 tot en met 4, als fractievoorzitter. Dat vond ik wel heel aardig van haar, maar dan staat je naam ergens. En dat vond ik toch een beetje jammer. Dat is ook een keer gebeurd door een schrijven van mevrouw Keessen, waar ik op geantwoord heb dat dat niet helemaal de bedoeling was. En dat in de reply heb gezegd. En het is een keertje gebeurd door het stuk wat de heer Bouwmeester mij stuurde, een amendement. Waarvan ik gezegd heb in mijn antwoord aan de heer Bouwmeester dat ik het uit zijn naam door zal sturen naar de twee fractieleden die het behandelen. Ik hecht er toch aan, voorzitter, om dat even hier neer te leggen. En dan wens ik u allen een genoeglijk agendapunt toe. <u>De voorzitter:</u> Dank voor deze toelichting. Voor ons ligt het mogelijke vaststellen van het bestemmingsplan Fort Kudelstaart. In 2014 is het Fort aangekocht door de gemeente met als doel het Forteiland open te stellen voor publiek. Om de exploitatie niet met gemeentegeld te financieren is een ondernemer gezocht. En na een openbare aanbesteding is de huidige beheerder van Fort Kudelstaart met een plan gekomen om het zelf te realiseren. Om deze plannen te kunnen realiseren dient de gemeenteraad het bestemmingsplan aan te passen. Op dit agendapunt zijn een negental amendementen ingediend. Een zal worden ingediend door meneer Buskermolen. En de acht andere door mevrouw Holtrop. Ik hecht er nog even aan om nog even te benadrukken dat we met elkaar een spelregel hebben afgesproken dat we kort toelichten waarom u een amendement indient. En wat de essentie van het wijzigingsvoorstel is. Ik zou eerst het woord willen geven aan mijnheer Buskermolen, het CDA. <u>De heer Buskermolen:</u> Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, wij hebben een amendement. En die hebben we genaamd ligplaatsen en drijfsteigers. Wij vinden dat het bestemmingsplan zo moet zijn dat de bedrijfsvoering zo optimaal mogelijk is. Daarom hebben we een amendement gemaakt over de ligplaatsen van de boten. Die willen we verschuiven van het Forteiland naar de

	Ringdijk. En ten tweede in hetzelfde amendement staat het toestaan van de drijvende steigers. Dat hoort tegenwoordig bij een reguliere inventaris bij een jachthaven. En dat vonden we een gemis in het bestemmingsplan voorstel. Tot zover. <u>De voorzitter:</u> Dank voor deze toelichting. Dan is het woord aan mevrouw Holtrop van de fractie Absoluut Aalsmeer. En mede ingediend door de fractie Judith Keessen. O, excuses, mijnheer Buskermolen, u wil nog wat toelichten. <u>De heer Buskermolen:</u> Ja, voorzitter, ik vergeet helemaal te melden, dat staat nota bene op mijn briefje, dat we deze amendementen indienen namens het CDA, VVD, D66 en fractie Martijn. <u>De voorzitter:</u> Goed dat u dat nog even toelicht, is dat rechtgezet. Mevrouw Holtrop, aan u het woord. <u>Mevrouw Holtrop:</u> Dank u wel, voorzitter. Voor u liggen acht amendementen van Absoluut Aalsmeer over het bestemmingsplan Fort Kudelstaart. Deze amendementen zijn een samenvatting van de zorgen die wij over dit bestemmingsplan willen uitspreken. Daarom zal ik ze voorlezen en inkorten, daar waar mogelijk is. Dat zal ongeveer 10 minuten, zonder onderbreking, in beslag nemen. En aangezien dit tevens ons betoog is, zal dat later de nodige tijdsbesparing opleveren. Ik wil u ook vriendelijk vragen om de opmerkingen te bewaren tot na deze samenvatting. Dank u. Amendement 1, Fort Kudelstaart het uitkijkplatform. Overwegende dat het uitkijkplatform niet stond aangegeven in het ontwerp bestemmingsplan, zoals het ter visie heeft gelegen, en nu een uitkijkplatform op het dak van het Fort gebouw wordt voorgesteld. Bebouwing, terrassen en parkeren in de nota van beantwoording bij het voorontwerp bestemmingsplan al werd geweigerd. De nota van beantwoording van het ontwerp bestemmingsplan uit de Wegplashoeve onverkort, daar waar het om Fort Kudelstaart gaat, op het bestemmingsplan Fort Kudelstaart van toepassing zou moeten zijn. Besluit, de passage aan artikel 3.1 wordt toegevoegd. Een uitzichtplatform uitsluitend ter plaatse van de aanduiding. Specifiek vorm van gemengd uitzicht platform, op de verbeelding en de staat van wijzigingen, ontwerp bestemmingsplan Fort Kudelstaart te schrappen. In de voorgestelde verbeelding vast te stellen bestemmingsplan de functieaanduiding, specifieke vorm van gemengd uitkijkplatform, en de bijbehorende zonering, te schrappen. Amendement 2 betreft het terras. Overwegende dat het terras niet stond omschreven in het ontwerp bestemmingsplan, zoals het ter visie heeft gelegen. Deze wijziging op het ter visie gelegen hebbende bestemmingsplan van onvoldoende goede ruimtelijke ordening getuigd, omdat het terras gelegen op het terrein dagelijks tussen 7 en 12 uur 's nachts gebruikt kan worden en de toegestane geluidsterkte op 9 decibel is vastgesteld. Dit gelijk staat aan het geluidsniveau van een gemiddeld optreden van een band in de daarvoor ingerichte zaal, zoals bijvoorbeeld het Ziggo Dome. Dit voor omwonenden voor geluidshinder kan zorgen, gedurende de gehele dag. Spreekt uit dat een goede en leefbare omgeving uitgangspunt moet zijn voor de besluitvorming. En besluit in de staat van wijzigingen de passage bij het laatste aandachtsstreepje van pagina 1 en doorlopend naar pagina 2 te vervangen door: in combinatie daarmee worden de specifieke gebruiksregel in artikel 3.5 aangevuld met een verwijzing naar het hiervoor bedoelde nieuwe sublid. Met een bepaling die inhoudt dat het gebruik van terrassen niet of met versterkte muziek niet is toegestaan ter plaatse van aanduiding terras en terras 1. Ter borging van een goed akoestisch woon- en leefklimaat voor omwonenden. Dan gaan we naar amendement 3, dat is de laad- en losplaats. Overwegende dat deze laad- en losplaats niet stond omschreven in het ontwerp bestemmingsplan zoals het ter visie heeft gelegen. Deze wijziging op het ter visie gelegen hebbende bestemmingsplan van onvoldoende ruimtelijke ordening getuigd, omdat deze laad- en losplaats een gevaarlijke verkeerssituatie veroorzaakt. En deze uitgang voor vrachtauto's een probleem kan veroorzaken in de doorstroming van het verkeer. De laad- en losplaats eerder in een bijlage van het ontwerp bestemmingsplan op het Forteiland was geprojecteerd. En wij spreken uit dat een goede ruimtelijke ordening uitgangspunt moet zijn voor de besluitvorming. En in het besluit de zone met de functieaanduiding laad- en losplaats voor de voorgestelde verbeelding als onderdeel van het vast te stellen bestemmingsplan Fort Kudelstaart te wijzigen conform de bijlage bij dit amendement. Met daarin aangepaste locatie van de functie aanduiding laad- en losplaats. Daar is een tekening voor bijgesloten. Ik ga
--	---

	ervanuit dat deze ook zichtbaar is. Dan gaan we naar amendement 4, dat gaat over het schrappen van regel 3.1c. Overwegende dat het bestemmingsplan, zoals het ter visie heeft gelegen, na deze periode is aangepast en de indieners van de zienswijze hierover niet zijn geïnformeerd. Het bedrijf Marineservice al 25 jaar als huurder op het Fort zijn onderneming heeft gevestigd. Het bedrijf Marineservice onlangs van de rechter toestemming heeft gekregen om op het Fort de onderneming voort te zetten. Een scheepsonderhoudsbedrijf watersport, gerelateerd is en toegevoegde waarde is en kan zijn voor de toekomst, zoals ook in de tender is aangegeven. Het bestemmingsplan door het schrappen van regel 3.1c niet langer voorziet in de mogelijkheid om op het Fort een scheepsonderhoudsbedrijf te vestigen, de gemeente hiervoor onnodige risico loopt op een claim van het gevestigde bedrijf. Besluit in de staat van wijzigingen de passage na het vierde aandachtsstreepje, op pagina 1, artikel 3.1 onder c wordt verwijderd. De bestaande hier bedoelde bedrijfsvoorziening is gelet op de voorgestelde plannen voor het Fort niet meer wenselijk en verdraagt zich niet goed met de hotelfunctie, en die te schrappen. Dan komen we bij amendement 5, dat gaat over het kostenverhaal. Overwegende dat artikel 6.12, wet ruimtelijke ordening, de gemeenteraad verplicht een exploitatieplan vast te stellen tenzij het verhaal van kosten anderszins verzekerd is. De gronden van het Fort in eigendom van de gemeente blijven en in erfpacht zullen worden uitgegeven. De erfpachtcanon en erfpachtovereenkomst na de gunning van de Europese tender vaststaat. Kostenverhaal voor verwachte en onverwachte kosten zoals aanpassingen van wegen, nutsvoorzieningen en eventueel planschade, niet verzekerd zijn aangezien de erfpachtcanon hier niet in voorziet. Er nu geen exploitatieplan is vastgesteld en er geen anterieure overeenkomst is afgesloten, de gemeente aanzienlijke financiële risico's loopt nu het kostenverhaal niet verzekerd is. Het niet wenselijk is de gemeente Aalsmeer voor deze risico's op te laten draaien, besluit, beslispunt 2 op grond van artikel 6.12, lid 2 van de wet ruimtelijke ordening, af te zien van het vaststellen van een exploitatieplan, te vervangen door: het kostenverhaal te verzekeren door een anterieure overeenkomst op te stellen of een exploitatieplan op te stellen, of middels een meerwaarde suppletie van de erfpachtcanon, met de onderneming die het Fort wil realiseren. Dan gaan we naar amendement 6. Dat betreft het provinciaal beleid. Overwegende dat volgens artikel 21 van de provinciale ruimtelijke verordening in het bestemmingsplan regels dienen te worden opgenomen ten behoeve van het behoud over versterking van de kernkwaliteit. In het bestemmingsplan Fort Kudelstaart volgens artikel 22 PRV, dat is dus ook weer de provinciale ruimtelijke verordening, uitsluitend mag worden voorzien in de nieuwe functie en uitbreiding van bebouwing voor zover deze de kernkwaliteiten behouden of versterken. In dit bestemmingsplan onvoldoende duidelijk wordt gemaakt hoe de voorgestelde ontwikkelingen de kernkwaliteiten behouden dan wel versterken. Het provinciale beleid inzake de stelling van Amsterdam aangeeft geen bezwaar te hebben tegen bescheiden toevoeging aan de onderdelen van de stelling van Amsterdam. Volgens het provinciaal beleid de kernwaarden militair landschappelijk geheel, de militaire werken, de sluizen en gebieden behouden moeten blijven. In het bestemmingsplan Fort Kudelstaart onvoldoende wordt beargumenteerd hoe de kernwaarden worden behouden dan wel worden versterkt. Spreekt uit dat in het bestemmingsplan Fort Kudelstaart de provinciale ruimtelijke verordening leidend is inzake uitgangspunten van 1, het militaire landschap als geheel, 2, de relatieve grote openheid, en 3, een groen en relatief stille ring rond Amsterdam, voor de besluitvorming in de toelichting van het bestemmingsplan Fort Kudelstaart onder 5.2 op te nemen dat het een voorwaarde voor de herontwikkeling van het Fort is dat de kernkwaliteiten van de stellingen van Amsterdam onaangetast blijven conform de provinciale ruimtelijke verordening. Dan gaan we naar 7, wat het parkeren betreft. Overwegende dat in de tenderprocedure is aangegeven dat parkeren op eigen terrein moet plaatsvinden, het bestemmingsplan voorziet in een verkeerskelder voor circa 210 auto's, en mogelijkheden tot parkeren elders op het terrein totaal ongeveer 310 parkeerplaatsen. En in het bestemmingsplan parkeerplaatsen zijn aangegeven op de laad- en losplaats en op de parkeerstrook ten behoeve van de trailers. Volgens de nota parkeernormen gemeente Aalsmeer 2016 is er een tabel aangegeven waarin wordt aangegeven hoeveel parkeerplaatsen benodigd zijn. Dan ga ik alleen naar het onderste gedeelte daarvan. Totaal aantal te realiseren parkeerplaatsen is 495. Tekort minus die 310 wordt 185 parkeerplaatsen. Dat volgens de bovenstaande optelsom onvoldoende parkeerplaatsen opgenomen zijn in het bestemmingsplan conform de nota parkeernormen gemeente Aalsmeer 2016. Wij spreken uit een goede ruimtelijke ordening, dus ook zorgen voor voldoende parkeergelegenheid op eigen
--	---

terrein uitgangspunt moet zijn voor de besluitvorming. En vierkante meters aan horeca teruggebracht moeten worden opdat het aantal te realiseren parkeerplaatsen van 320, zoals opgenomen in het bestemmingsplan, in overeenstemming is met de nota parkeernormen gemeente Aalsmeer. Besluit in de regels van het bestemmingsplan Fort Kudelstaart, artikel 3.1 sub G, te schrappen. En dan dank u voor het geduld, we komen nu aan het laatste amendement. Dat betreft het versterken van de watersport. Overwegende dat het raadsbesluit van 25 juni 2015 als uitwerking van scenario 3 uit het haalbaarheidsonderzoek onder meer als doelstelling noemt de stimulering van de watersport in Aalsmeer en een betere benutting van de recreatieve watersportmogelijkheden. Daardoor in de tender een hoogwaardige watersport gerelateerde functie wordt voorgeschreven. Volgens de nota van inlichtingen bij de tender, de gemeente Aalsmeer alleen aan ondersteunende faciliteiten die de watersport versterken haar medewerking kan verlenen. De geplande horecavoorziening als het restaurant, de bar en de lounge een stimulering kunnen zijn voor de watersport. En de multifunctionele zalen met name voor de zakelijke bijeenkomsten en vergaderingen geen versterkende functie voor de watersport hebben. Dan gaan we naar het besluit in de regels van het bestemmingsplan Fort Kudelstaart, artikel 3.1 sub G, te schrappen. Nogmaals, fijn en dank u dat wij dit in een samenvatting zo hebben mogen doen. En we gaan over, dank u wel.

De voorzitter: U zat op 10 minuten en 10 seconden. Dus ik hou u aan uw woord dat u dit compenseert in uw eerste termijn. Goed. Wij starten de eerste termijn met vragen. En daarvoor geef ik het woord aan het CDA, mijnheer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, in oktober 2014 is het Fort Kudelstaart op verzoek van de gemeenteraad door Aalsmeer aangekocht van het Rijk. Het Fort is bijna 120 jaar oud, maar nooit echt toegankelijk geweest voor publiek. En toen de mogelijkheid kwam, wilde het gemeentebestuur het met beide handen aangrijpen om het Fort toegankelijk te maken voor iedereen. Aangezien het Fort rechtstreeks aan de waterpassen ligt werd al gauw het idee Zeilfort geboren. Er werden criteria opgesteld, wat resulteerde dat er een tender werd uitgeschreven. En uiteindelijk werd het project vergund aan Zeilfort Kudelstaart BV. Voorzitter, in het raadsbesluit van 25 juni 2015 staat onder het kopje, wat willen we bereiken, het volgende. Punt 1, beter benutten van de recreatieve watersportmogelijkheden. Zeilfort staat er dan tussen haakjes achteraan. Twee, meer beleefbaarheid en grotere toegankelijkheid van het Fort. Drie, stimulering van de watersport in Aalsmeer. Vier, behoud van cultureel historische waarde. En vijf, vergroten van de werkgelegenheid. Voorzitter, het CDA heeft regelmatig gesproken met de ontwikkelaar van Zeilfort Kudelstaart, maar ook met de werkgroep Fort Kudelstaart. En ook nog met andere insprekers. Ook andere partijen, zoals provincie Noord-Holland, Rijkdienst van het cultureel erfgoed, Unesco, Stelling van Amsterdam, hebben hier meegewerkt aan het voorstel wat nu voor ons ligt. Naar het oordeel van het CDA voldoet dit voorstel aan de criteria die we 25 juni 2015 hebben aangenomen. De uitgangspunten die beschreven zijn worden ons inziens voldoende uitgevoerd. Dat is ook het criteria waar het CDA zich aan wil houden. Voorzitter, het CDA heeft de aankoop van het Fort destijds gesteund, omdat de overtuiging er was dat het Fort Kudelstaart niet volledig in private handen mocht vallen, omdat dan alle grip op het Fort weg zou zijn. Hek erom en niemand er meer op. Zodoende is destijds het CDA van harte meegegaan om het Fort te kopen en te ontwikkelen tot een Zeilfort. Ook in de toekomst blijft de gemeente Aalsmeer eigenaar. Het terrein wordt immers in erfpacht gegeven. Maar ook wij begrijpen dat het Fort niet gerestaureerd en beheerd kan worden zonder de benodigde financiën. Buiten de landelijke subsidies moest daar ook veel particulier geld aangetrokken worden om het Fort te restaureren, maar ook om de genoemde vijf punten uit te voeren en ook nog de beheerkosten te kunnen opbrengen. We zijn dan ook gelukkig met deze ondernemer, die zijn nek durft uit te steken en gepassioneerd aan het werk is gegaan. We hebben alle voor- en nadelen afgewogen en zijn tot de conclusie gekomen dat het plan voor ons voldoet aan de eisen die wij als raad hadden gesteld. Denk ook dat de grootte van het voorstel nodig is om het Fort ook in de toekomst financieel gezond te houden. Voorzitter, wij zijn van mening dat het Fort Kudelstaart met de mooie nieuwe bestemming een mooie nieuwe toekomst tegemoet gaat en een mooie bijdrage levert aan cultuur, sport en recreatie in onze gemeente. Voorzitter, het CDA gaat akkoord met dit voorstel.

De voorzitter: Het woord is aan de PvdA, mijnheer Buisma.

De heer Buisma: Welkom Buisma, dat staat er dan altijd, wel aardig. Voorzitter, vanavond praten wij over het Fort Kudelstaart. Een markante verschijning, die net als de watertoren voor mij een bijzondere plek inneemt. Een Fort uit de stelling van Amsterdam, die altijd een beetje buiten de tijd lijkt te staan. In de Eerste Wereldoorlog gelukkig niet gebruikt. En bij de herhaling in de Tweede volstrekt overbodig en te oud. Daarna een jachthaven. Waar je een link met Defensie moest hebben om er te mogen liggen. En voorzitter, ik heb in mijn jonge jaren mijn vader gesmeekt om de boot bij het Fort Kudelstaart neer te leggen. Ik verzekerde hem dat mijn vriendjes het Fort vele malen leuker zouden vinden dan wat kiezers bij GB. En dat klauteren op het fort vele malen leuker was dan zeilen. Mijn vader was het helaas met beide elfjarige, zeer zekere, stellingnames niet eens. Dus zo werden ik en mijn vriendjes veroordeeld om met de fiets naar het Fort te gaan. Bammetje op zak en daar speelden we in de eeuwige zomerzon op het dak van het Fort, totdat iemand ons wegstuurde natuurlijk. En na een paar jaren uiteindelijk ook het zeilvirus mij overnam. En nu hebben we het bestemmingsplan Fort Kudelstaart voorliggen. Voorzitter, besluiten van de Aalsmeerse raad hebben betekenis. Een raadsbesluit wijzigt de rechten, ontwikkelplannen. Een besluit van algemene strekking is een beslissing die niet gericht is op een individu of een concreet geval, maar gevolgen heeft voor een groep gevallen. Voorbeelden van besluiten van algemene strekking is een verordening, of zoals nu een bestemmingsplan. Een bestemmingsplan is de planmatige beleidstekening van wat er is toegestaan op een perceel. Beleid wat de gemeenteraad in allerlei handen beleidstukken zelf vaststelt. Zes jaar geleden sprak ik in deze raad over de kaders die vastgesteld zouden worden die avond. En probeerde u allen te overtuigen dat het besluit wat die avond genomen zou worden niet het juiste was. Het besluit wat daar genomen zou worden, een vergaande transformatie naar een Zeilfort, scenario 3. De functies waaraan gedacht moet worden: een jachthaven, wat een verrassing overigens, daar hebben we maar een onderzoek van 250 duizend euro voor nodig gehad om daarachter te komen. Maar goed, dat was toen voor deze raad niet zo veel. Een watersportwinkel, logies, horeca, waterwoningen en kantoorfunctie. De reden toen was onder andere dat hierdoor de restauratiekosten van 2 miljoen deels door de provincie zouden worden gedragen. Besluiten van de Aalsmeerse raad hebben betekenis. De opdracht die de gemeente hier verstrekke aan het college was breed, heel breed. De opdracht was om samen met de marktpartij een plan te ontwikkelen binnen de zojuist geformuleerde uitgangspunten. De gemeenteraad stelt de kaders, het college van burgemeester en wethouders voert dat uit. Dat zijn de spelregels. Een meerderheid van deze raad ging hiermee akkoord op 9 januari 2014. De Partij van de Arbeid, toen vertegenwoordigd in PACT, niet. Het hoefde van ons helemaal niet zo groot, met alle mogelijkheden die daarbij horen. Maar de meerderheid van de gemeenteraad vond van wel. En daar is de invulling en de inhoud van het Fort bepaald. Het moest groot worden, voorzitter, met horeca, hotel en zelfs waterwoningen. Voorzitter, deze kaders die door de gemeenteraad zijn gesteld zijn ruim. En zo ruim dat het alle ruimte geeft om alles toe te staan op het Fort. De kaders waarin het college zich moest bewegen, knellen in ieder geval niet. Woningen, horeca, kantoren, alles mag door dat ene raadsbesluit. Besluiten van de Aalsmeerse raad hebben betekenis. Wellicht ontstaat het idee dat de Partij van de Arbeid tegen de ontwikkeling van het Fort zou zijn. Maar voorzitter, dat is niet hoe democratisch proces werkt. Wij proberen in deze raad elkaar te overtuigen voor een voorstel, voor een plan. En nadat de standpunten gewisseld zijn komt er besluitvorming bij meerderheid van stemmen. En in dit geval besloot de raad voor groot. Op het moment dat de kaders door de raad zijn vastgesteld gaat het college aan de slag. En die opdracht die de raad heeft meegegeven, die is verbluffend simpel. Blijf binnen de kaderlijnen en voer het voorgenomen besluit uit. In dit geval was de opdracht aan het college, en die vertaal ik even: bijna alles mag, en doe dat even samen met een ondernemer. Best college, succes. En dat kan even duren, voorzitter. Inmiddels zes jaar verder zijn we nu bij het sluitstuk. En de controlerende taak van de raad is nu om te kijken of het college netjes binnen de lijnen heeft gewerkt die zij heeft meegegeven. Die raadsbesluiten hebben verdomd betekenis. En voorzitter, zo kan het dus gebeuren dat een partij als de Partij van de Arbeid, die tegen deze kaders gestemd heeft, nu voor de uitwerking van diezelfde kaders is. De gemeenteraad wilde bij meerderheid van stemmen een groot icoon voor de watersport van het Fort maken. In januari

2014 is de invulling van het Fort bepaald en de lijntjes gezet. Want laten we nu helder zijn, voorzitter. Als dit het moment zou zijn om inhoudelijk over de kaders van het Fort te praten, dan zouden we als Partij van de Arbeid wederom tegen stemmen. Want die kaderlijnen waren veel te ruim. En voorzitter, in de ogen van de Partij van de Arbeid heeft het college zich volledig aan de opdracht gehouden. We kunnen zelfs stellen dat het ingewikkeld zou zijn om dat niet te doen. En dat kunnen we zelfs met enige zekerheid zeggen, omdat het college ook zelf door een extern bureau heeft laten onderzoeken of dit het geval is. Dat is de controlerende taak van deze raad. En dit is dus niet het moment om de invulling van het fort ter discussie te stellen. Nu constateert de Partij van de Arbeid het volgende. Die bedachte waterwoningen, die zijn kennelijk weggedreven. En kantoren hoefden van deze ondernemer of het college niet echt. Deze ondernemer heeft een bedrijfsplan ontwikkeld waarmee hij Fort Kudelstaart in stand kan houden, een boterham kan verdienen en een bijdrage kan leveren aan de vermarketing van de Westeinderplassen. Ook constateert de Partij van de Arbeid dat dit besluit bij een heel aantal leden van deze raad de behoefte oproept om zelf ook te gaan kleuren binnen de kaderlijntjes van een bestemmingsplan. Een taak van het college. En zo breken ze in op al die voorgenomen besluiten waar die lijnen uit voortgevloeid zijn, die ze zelf hebben vastgesteld. Kennelijk is nu de rol van volksvertegenwoordiger aan de beurt, en dat heeft voorrang. Zo kan het gebeuren dat partijen die voor deze kaders gestemd hebben, het er nu wat minder mee op hebben. Voor hen is dat kennelijk de betekenis van een raadsbesluit. Alle negen amendementen grijpen in op het bestemmingsplan, voorzitter. Een rol die we bewust in de gemeentewet bij het college hebben neergelegd. En voorzitter, dat is in de ogen van de Partij van de Arbeid niet de functie van de gemeenteraad. Bestuurlijk is het proces goed verlopen, dat hoort bij de spelregels die we met elkaar hebben afgesproken. Voorzitter, voor de Partij van de Arbeid is het van belang dat het Fort toegankelijk wordt voor iedereen. Het Fort werd in 1906 opgeleverd en is bijna een eeuw afgesloten geweest. Of dat nou door Defensie was of als jachthaven waar je een band met de Overheid moest hebben voor een ligplaatsje. Publiek toegankelijk was het nooit. Als straks alles klaar is, voorzitter, moet dit fort een icoon zijn voor de watersport. En voorzitter, de Partij van de Arbeid wenst de ondernemer alle succes. En wij roepen hem op om als straks alles klaar is en die zomerzon weer straalt op het gras van Fort Kudelstaart, dat een clubje jonge fietsers met hun kleine picknickmandje zittend op het gras net zoveel kunnen genieten als die ondernemer in de sessie in de congreszaal. Als de zeiler naar de wedstrijd, of die bootmaat die toch liever in een hotelkamer slaapt dan op zo'n eng wiebelend bootje. Ik dank u wel.

De voorzitter: Wij gaan door naar D66, mijnheer Kikkert.

De heer Kikkert: Ja, voorzitter, collega's. Voordat ik naar het bestemmingsplan ga, heb ik net als mijn voorgangers de behoefte om het tijdspad te duiden. Beginnend bij het raadsbesluit van 9 januari 2014. Realiseert u zich daarbij dat dit nu de derde raad is die zich over het onderwerp Fort Kudelstaart buigt. Op genoemde datum heeft de gemeenteraad in meerderheid, en mijn voorganger heeft net aangegeven dat PACT tegen heeft gestemd. PACT, zoals u weet, die uit drie partijen bestond, waarvan wij er een waren. Maar wel ingestemd in meerderheid met de resultaten van het haalbaarheidsonderzoek en de voorkeur uitgesproken voor het zo genoemde scenario 3. Een scenario dat een grootschalige ontwikkeling naar Zeilfort in zich heeft. En het wordt ook letterlijk zo benoemd in het raadsvoorstel en besluit. En dan citeer ik nu: er wordt een verreгаande transformatie naar Zeilfort omschreven, waarbij gedacht de functies zijn jachthaven, watersportwinkel, logies, horeca, waterwoningen en een ondersteunende kantoorfunctie. Nergens beperkingen, zowel niet qua omvang als qua oppervlakte. Nergens beperkingen met betrekking tot aangegeven functies. Met andere woorden: in de verdere uitwerking van het scenario heeft de gemeenteraad een enorm ruimte opdracht verstrekt aan het college. Is die te ruim, dat kan. Maar die vraag is op dit moment niet meer opportuun. Er is een opdracht gegeven door een raadsmeerderheid aan het college. Een opdracht die door een opvolgend college is getrokken door beide wethouders van de Lokale Partij. Die met het aanzoeken en vastleggen van de ondernemer feitelijk daar de afspraken heeft vastgelegd. Gelukkig een ondernemer gevonden die de bereidheid had en heeft om tot uitvoering van die kaders te komen. En nu is het moment aangebroken van vaststelling van dat bestemmingsplan. De enige vraag die wat D66 betreft is dan ook nu: past dit bestemmingsplan bij de kaders uit 2014? D66 beantwoordt die vraag met een ja. Sterker nog, er had veel meer mogelijk geweest

binnen de kaders. Misschien chargeer ik, maar een hamburgerdrive om de supermarkt zou net zo goed mogelijk geweest zijn. Natuurlijk passend binnen de onderzoeken die uiteindelijk ook voor dit bestemmingsplan zijn uitgevoerd. Hebben wij dan geen zorgen? Natuurlijk, maar een wijsheid is dat met het hebben van zorgen de verkeerde kant wordt uitgedacht. Er is veel onderzoek verricht om te komen tot dit bestemmingsplan. Onderzoeken die een positieve uitkomst hebben voor de ontwikkeling van het Fort. Waarmee die ontwikkeling dus mogelijk wordt gemaakt. D66 heeft eerder een zorg voor instandhouding van het Fort als er geen ontwikkelmogelijkheid, zoals geschetst in scenario 3, wordt geboden. En prijs je dan gelukkig met een ondernemer die bereid is om zijn nek uit te steken. Niks doen werkt verloedering in de hand is onze mening. Resumerend, wij stemmen in met dit bestemmingsplan. Fort Kudelstaart. Wat ons betreft krijgt het fort een mooie publieke functie, waarmee het een toegevoegde waarde krijgt voor Aalsmeer.

De voorzitter: Wij gaan naar GroenLinks. Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Ja, bedankt. Ja, wat doen we hier? Zijn we ons aan het profileren, in aan het spelen op sentimenten die spelen binnen de bevolking? Of zijn we bezig met besturen? Nou, het is misschien allebei een beetje, maar waar ligt het accent? Wat is een bestemmingsplan waar we hier voor staan? Een bestemmingsplan is een beleidsdocument dat de ruimtelijke ordening bepaalt. Dat komt niet zomaar uit de lucht vallen, daar hebben we een voorgeschiedenis bij. Dat is al genoemd door een aantal eerdere sprekers. Willem die zei: 9 januari 2014. Maar 29 maart 2012 hebben we de opdracht gegeven voor een haalbaarheidsonderzoek. Toenmalig PACT heeft daar tegen gestemd, want het was te duur. Er ging teveel gemeenschapsgeld naartoe. Maar het is wel geaccordeerd. Dus dat was een democratisch besluit op dat moment. Vervolgens 9 januari 2014, ook al eerder genoemd, ik ga het niet allemaal herhalen, is besloten om de ambitie om van het Fort een icoon voor de watersport te maken, door middel van de realisatie van scenario 3, uitgesproken. Een Zeilfort. Een paar kreten daaruit, stevig investeren, horeca, jachthavens, logies, allemaal dingen die toen afgesproken zijn door de gemeenteraad, dus democratisch genomen besluiten. Nou, zes jaar verder ligt er dan een bestemmingsplan, mooi doorgewerkt. En vervolgens is het aan de gemeenteraad, diezelfde gemeenteraad, om dan te toetsen wat we eerder besloten in dat bestemmingsplan, is dat goed uitgevoerd. Nou, je gaat profileren als politieke partij, dan luister je eens goed wat hier en daar gezegd wordt, en dan ga je dat ook zeggen. Dan zeg je: ja, nee, dat moet allemaal niet, en behoud van dit en tegen dat. Maar als je gaat besturen, dan zeg je van: maar wacht even, wat is de geschiedenis die we met elkaar hebben doorgemaakt? Welke besluiten liggen er al waar we rekening mee te houden hebben en die je niet zomaar onder tafel kan vegen. Even een zijstapje. Stel dat op dit moment aan de orde was om die ambitie van het Fort vast te stellen. Dan zou ik denk ik hetzelfde stemmen als dat de toenmalige PACT toen gestemd heeft, nou, dat hoeft van mij niet zo grootschalig. Je zou kunnen zeggen: heel veel bezwaren die nu in amendementen zijn vevat, daar kan ik me dan in vinden. Alleen dat is niet het moment waar we nu staan. We staan nu zes jaar verder, die besluiten zijn genomen. En als je dan bestuurt, dan zeg je: ja, dat sentiment wat er misschien is, dat is dan jammer, maar dit zijn de besluiten waar we op moeten controleren. En dan moeten we nu kijken: zijn de besluiten die toen genomen zijn goed vertaald in het bestemmingsplan? Nou, daar hadden we, weet ik veel wat, een halfjaartje geleden onze vraagtekens zo bij hier en daar. Toen samen met D66 zijn we naar de wethouder gestapt van: kun je niet eens een second opinion uitvoeren? Kun je niet eens alles goed uitzoeken? Klopt het allemaal wel? Die second opinion is uitgevoerd, daar komt uit dat het allemaal goed is uitgevoerd. Hier en daar wel een opmerking, dit had beter gekund, dat had beter gekund. Dat lijkt me altijd aan de orde. Maar de grote lijn was dat het goed in elkaar zat. Nou, als je dan zegt van: wij zitten hier om te besturen en niet om onszelf te profileren, dan is er maar een oplossing mogelijk. Dat we voor dit plan stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: We gaan naar de fractie René Martijn.

De heer Martijn: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, er is al heel veel gezegd en gesproken nou over dit onderwerp door een aantal partijen, die ook hebben teruggepakt op het verleden. Ja, toen heb ik voor gestemd en de kaders mede vastgesteld van de toenmalige partij die op dat

moment meedeed in de gemeenteraad van Aalsmeer. Nu, zoveel jaar later, ligt het definitieve bestemmingsplan voor. En daar heb ik goed naar gekeken, stukken gelezen, geluisterd naar voorstanders en naar tegenstanders. En niet alleen via mail berichtjes gehad, maar ook telefonisch contact gehad of mensen fysiek gesproken. Voorzitter, uiteindelijk kom ik tot de conclusie dat ik, net zoals dat ik toen instemde met de kaders betreffende het fort, ook nu mij kan vinden in het bestemmingsplan zoals dat voorligt. Ik kan dan ook de amendementen, om daarop te reageren, niet steunen, op eentje na. Een zal ik er wel steunen. En dat is iets wat na de ontwerpfase is toegevoegd, en dat is de laad- en losplaats. Die was eerst op een andere plek op het Fort zelf gecreëerd. En nou in feite buiten de hekken. In mijn optie van het fort, daar waar de drie arken liggen. Ik heb ook contact gehad met de bewoners van een van de arken, die het dichtst bij de laad- en losplaats zeg maar met zijn ark ligt. En waar ook een schuur voor moet worden afgebroken om dat allemaal mogelijk te maken. Contact mee gehad, die is voorstander. Althans, heeft er geen problemen mee. Dus dan denk ik: waarom zou ik daar tegen kunnen zijn? En dus ook het amendement steunen. Omdat het mij een verkeerd beeld geeft daar. Ik vind het ontzettend gevaarlijk om zo dicht bij de ingang van het Fort daar precies in die bocht nog een keer een in- en uitrit te maken. Voor drie auto's van de drie arkbewoners is dat geen probleem, voorzitter. Voor een vrachtwagen, en het is er niet een. Want we kennen ze allemaal, de Hanos, de Sligro, de Heineken, alles moet daar gaan lossen of gaan laden, dan wel gaan draaien of gaan keren. Dat zal allemaal op het Fort niet kunnen vanwege de bestrating. Dan denk ik: ja, maar hoe gaan we dat doen met een vuilniswagen, een tig-tonner die daar zijn vuil komt laden. Ik kan me niet voorstellen dat het allemaal op die laad- en losplaats gaat gebeuren. Dat is in mijn ogen veel te druk. Daarnaast lees ik in dat gedeelte van dat plan dat daar ook bootjes te water gelaten kunnen worden en dat er ook nog eens mogelijkheid is voor het parkeren van 25 auto's. Dat allemaal in die drukke bocht vlak bij die stoplichten om langs de fortloods te kunnen. En bij de in- en uitrit van het fort. Voorzitter, daar vind ik het gewoon veel te gevaarlijk. En daar is verkeerskundig ook niet naar gekeken. Dit is later in het plan ingevoegd, daar heeft ook Goudappel Coffeng niet naar gekeken. Daar is niet geen mogelijkheid over om te participeren, heeft hier plaatsgevonden. Er is geen verkeerskundig onderzoek die aantoon dat dat daar wel kan. Dus ik zou ook mijn collega raadsleden willen vragen om de motie in dit geval van Absoluut Aalsmeer te steunen en die laad- en losplaatsen daar niet toe te staan. En het college te vragen om eerst met een onderzoek te komen of dat daar nou wel werkelijk wenselijk is, op die plek een in- en uitrit te krijgen voor zoveel verkeer. En als dat dan toch verkeerskundig mogelijk blijkt, dan kan er altijd een bestemmingswijziging komen om dat alsnog toe te voegen, maar dat op dit moment niet toe te staan. Voorzitter, daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: We gaan naar de fractie van de VVD. Mijnheer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Voorzitter, aan ons wordt met betrekking tot Fort Kudelstaart gevraagd een besluit te nemen over de nota van beantwoording en staat van wijzigingen, af te zien van het vaststellen van een exploitatieplan en het bestemmingsplan Fort Kudelstaart vast te stellen. Voorzitter, een inmiddels dik dossier waarover al veel is geschreven en ook al veel over is gezegd. Ik zal de geschiedenis dus niet herhalen. Ik zal mij nu dan ook beperken tot enkele hoofdlijnen en zaken, welke tijdens onze meningsvorming naar voren kwamen en tot onze uiteindelijke visie en besluitvorming hebben geleid. Het masterplan Zeilfort Kudelstaart, dat tot het vast te stellen bestemmingsplan heeft geleid, kan op onze sympathie en ook van veel andere Aalsmeesters en Kudelstaarters rekenen. Daarentegen is er ook een kleine groep, al dan niet verenigd in de Stichting Werkgroep Fort Kudelstaart, welke zich met alle en dan ook echt alle mogelijke middelen verzet tegen de huidige voorgestelde ontwikkeling. Voorzitter, het is begrijpelijk dat mensen soms ergens tegen zijn en dat recht hebben zij. Bij ons heeft de wijze waarop dit heeft plaatsgevonden echter enkele malen tot wat irritatie geleid. Dit neemt niet weg dat wij, ondanks deze irritatie, voor een zorgvuldige besluitvorming grondig naar de in de diverse stadia en via de diverse gremia aangedragen tegenargumenten hebben gekeken. En op een aantal van die punten ga ik nu in. De kaders, de eerder door de raad in 2014 vastgestelde kaders, hadden wellicht wat specifiek gekund. Maar voor ons als VVD was het toentertijd zonder meer duidelijk dat het in lijn met de ambitie om er een icoon van de watersport van te maken sprake is van een grootschalige karakter. Dit wordt ook mede onderschreven door de toenmalig betrokkenen. De vraag is nu dan ook of het huidige ontwerp binnen deze

	vastgestelde kaders past. Voorzitter, wat ons betreft is er op dit punt geen enkele twijfel mogelijk. Het past daar volledig binnen. De tenderprocedure. Door de diverse personen worden vraagtekens gesteld en vermoedens geuit aangaande de juistheid van de beoordeling en de gunning in de gevolgde tenderprocedure. Wat ons betreft zijn er geen feiten of omstandigheden om die mening te delen, hetgeen ook al eerder door ons is aangegeven. Uit een nader onderzoek, nadien op verzoek van het college, door Van Doorne, niet het minste op dit verzoekgebied, uitgevoerd onderzoek blijft dat de tenderprocedure juist is gevolgd. En dat Zeilfort Kudelstaart als winnaar van deze procedure naar voren is gekomen. Dit punt is wat ons betreft dan ook echt afgesloten. Financiële risico's. Ook wordt door de Stichting nadrukkelijk gewezen op de financiële risico's voor de gemeente, indien Zeilfort BV doorgaat met de herontwikkeling. Voorzitter, de VVD is ook op dit punt een andere mening toegedaan. Banken en investeerders zullen immers zo min mogelijk risico willen lopen. En bouwers en grote installateurs zullen zeker niet aan de slag gaan alvorens er een bankgarantie is afgegeven. Daarnaast blijft de gemeente eigenaar van de grond en kunnen wij onverhoopt faillissement, dat is uiteraard het laatste wat we wensen, altijd een nieuwe exploitant worden gevonden. En die kan dan op de ingeslagen weg verder gaan. Ook wordt er gesproken over mogelijke planschade voor enkele omwonenden. Voorzitter, wij zijn van mening dat dit in de toekomst een te overzien financieel risico is. Overigens zou het ook wel eens kunnen zijn dat er na realisatie sprake kan zijn van een waardestijging, in plaats van een waardedaling van dit onroerend goed. Het is pas echt een financieel risico indien wij nu zouden besluiten om de eerder gestelde uitgangspunten te herzien en het bestemmingsplan niet goed te keuren. Dan het werelderfgoed. Voorzitter, door de Stichting en enkele andere personen wordt bij herhaling gewezen op het feit dat wij het Fort Kudelstaart als onderdeel van de Stelling Amsterdam op de werelderfgoedlijst staat in stand moeten houden. Voorzitter, de provincie is verantwoordelijk voor de kwaliteit, bescherming en behoud van het werelderfgoed. Zij moeten van Unesco de unieke waarde van de stelling van Amsterdam behouden. De provincie Noord-Holland is actief betrokken bij de huidige ontwikkelingen van het Fort en ziet op dit punt geen belemmering. Wie zijn wij dan om daar anders over te oordelen? Zeker daar met het huidige plan de frontzijde volledig intact blijft, het fort volledig wordt opgeknapt en het dijklichaam met de bouw van de inpandige garage weer in de oorspronkelijke vorm wordt teruggebracht. En de gewenste toegankelijkheid van het fort wordt vergroot. Voorzitter, de VVD had uiteraard ook op enkele onderdelen haar bedenkingen en zorgen. Zoals op het gebied van verkeer en de veiligheid. Wij maakten ons zorgen over de verkeersafwikkeling op de recent opgenomen draaiplatform voor vrachtauto's zagen wij aanvankelijk ook niet zitten. Voorzitter, de verkeerskundige consequenties van de herontwikkeling van het fort zijn uitvoerig in de rapportage van Goudappel Coffeng beschreven. De conclusie dat zelfs bij een worst case scenario een goede verkeersafwikkeling gewaarborgd blijft stelt ons op dit punt gerust. Uit dit onderzoek blijkt ook dat de complete parkeerbehoefte op eigen terrein plaats kan vinden. Wij zijn blij dat er geen sprake is van een groot en zichtbaar parkeerterrein op het forteiland, maar dat de ontwikkelaar heeft gekozen voor een dure en inpandige parkeergarage. En onze bedenkingen aangaande de verkeersveiligheid en mogelijke overlast van buiten het Fort gelegen draaiplaatsen, dat hebben ook leden benoemd, zijn grotendeels weggenomen nu blijkt dat de bestelauto's wel op het forteiland kunnen draaien. En dat het slechts om een paar grote vrachtauto's per week gaat. De bereikbaarheid en de veiligheid op het water in de kom langs de Ringdijk baarden ons eveneens zorgen. Dit is ook door enkele andere sprekers naar voren gebracht. Met het mede door ons ingediende amendement, waardoor de verplaatsing van de ligplaatsen een brede en ook veiligere route gecreëerd. De overlast in het milieu. Aanvankelijk maakten wij ons ook zorgen over de mogelijke geluidsoverlast voor de omwonenden. Op basis van de laatste tekening is er geluidsonderzoek uitgevoerd waaruit blijkt dat er absoluut geen sprake van geluidsoverlast kan zijn. Voorts blijkt uit de stukken en onderzoeken dat er geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn. Ook op deze punten zijn we dus gerustgesteld. Voorzitter, ik zal niet verder in detail treden over de vele andere onderwerpen, waar we in onze meningsvorming en besluitvorming ook aandacht aan hebben besteed, en komen tot de volgende slotconclusie. Er is een bevlogen ondernemer, welke een mooi en gedegen masterplan naar de door onze raad gestelde opgangspunten heeft opgesteld. Het door velen gedragen plan dat de basis vormt voor een mooi nautisch centrum. Een icoon voor de watersport, waar we na realisatie als Aalsmeer en Kudelstaart trots op kunnen zijn. Voorzitter, uit deze overwegingen zal duidelijk zijn dat we
--	---

	voor allen aan het begin van mijn betoog genoemde besluiten zullen stemmen. En voor wat betreft de door Absoluut Aalsmeer ingediende amendementen kan ik kort zijn. We zullen geen van deze amendementen steunen. De belangrijkste argumenten om dit niet te doen zijn al bij de diverse onderwerpen aan de orde gekomen. En voor zover dit niet al het geval is, dan hebben de amendementen voor ons geen toegevoegde waarde. Voorzitter, voor zover de inbreng van de VVD. <u>De voorzitter:</u> We gaan naar de fractie Judith Keessen. <u>Mevrouw Keessen:</u> Niet te veel van de meerderheid is de kernwaarde van democratie. Maar de bescherming van minderheden. Uw woorden, voorzitter, die u vaker heeft gebruikt en die ik graag aanhaal. Daarom heb ik de afgelopen weken met verbazing en teleurstelling gekeken en geluisterd naar mijn collega raadsleden, portefeuillehouders en het feit dat niemand het gesprek wilde aangaan. Mijn vragen, die genegeerd werden, de terechtwijzingen, de onderbrekingen als ik aan het woord was en het blijven hameren op het proces, en het niet willen praten over de inhoud. Het moge duidelijk zijn dat de meningen en besluitenreeks lang geleden gevormd en genomen zijn en dat mijn woorden vanavond daar niets aan zullen veranderen. Wat ik wil zeggen spreekt voor zich en bestaat louter uit feiten welke grotendeels terug te vinden zijn in iBabs, zoekwoord Fort. En voor een ieder een aanrader dit alsnog te lezen. De portefeuillehouder heeft in de commissievergadering van 17 november gezegd dat de raad het heeft nagelaten in een eerder stadium dit onderwerp te agenderen. En dat nu klagen alleen een beklag richting onszelf is. Ik wil de portefeuillehouder graag herinneren aan het feit dat hij zelf in die vorige periode raadslid was. En als je met de vinger naar een ander wijst, dan wijs je met de drie vingers naar jezelf. Om mijn controlerende functie als raadslid uit te kunnen voeren moet ik stukken lezen, vragen stellen, documenten opvragen en tot een conclusie komen. Als ik in augustus jongstleden niet een ander document had ontvangen van de griffie dan waar ik om gevraagd had, dan was ik wellicht nooit tot mijn huidige conclusies gekomen. Conclusies gebaseerd op feiten, onderbouwd en op papier terug te vinden in iBabs of via andere instanties. De feiten zijn: Zeebad Invest is de winnaar van de tender. Zo staat het op tendernet, zo staat het op de gunning van 7 juni 2017 en zo is het bevestigd door een ambtelijk medewerker via mail. In de second opinion hierover is buiten de tekstuele ontkenning geen feitelijke onderbouwing of aantoning middels documentatie hierover meegenomen. Zeilfort Kudelstaart BV is opgericht op 20 februari 2018. Acht maanden na de gunning. Hiermee staat vast dat de reactie op vraag 5 in de nota beantwoording zienswijze een pertinente onwaarheid bevat. Namelijk dat Zeebad Invest de inschrijving zou hebben verzorgd voor Zeilfort Kudelstaart BV, die op dat moment nog helemaal niet bestond. Op 4 november 2019 is Zeebad Invest uit functie getreden. Kortstondig heeft Zeebad Holding plaatsgenomen in de BV van 1 november 2019 tot 13 juli 2020. En vanaf dat moment is de enige eigenaar van Zeilfort Kudelstaart de Liefde Beheer BV. Kortom, de originele winnaar en eigenaar is uit beeld. En conform de wet aanbesteding zou de tender opnieuw moeten worden uitgeschreven. Mijn vraag, eind augustus gesteld aan de portefeuillehouder in een persoonlijk gesprek, en later op 1 september tijdens de commissievergadering, is nooit beantwoord. Over het juridische eigenaarschap op het moment van de tender. De portefeuillehouder reageert met zinnen als dat we blij moeten zijn dat iemand dit project op zich wil nemen en dat het al zo lang duurt. Nou, voorzitter, ik vind dit dooddoeners. De portefeuillehouder gaat hiermee voorbij aan het feit dat juist vanwege de grote belangstelling vanuit de samenleving destijds gekozen is voor een Europese aanbesteding. En dat deze periode, die we moeten gebruiken om de juiste beslissing te nemen, in het niets valt bij de decennia die komen. En we wellicht met spijt en pijn in ons buik kijken naar wat er is gebeurd. Een van de duidelijke regels waar een inschrijver op de tender zich aan moest conformeren, en wat ook is opgenomen in de nota van inlichtingen bij de tenders middels een kaartje met zoekgebieden ... <u>De voorzitter:</u> Mevrouw Keessen, we hebben een kleine interruptie van mijnheer Fransen. <u>De heer Fransen:</u> Ja, dank u wel. Ik heb een vraag aan mevrouw Keessen. En dat is wat de relevantie is van die tender en alles wat daar omheen hangt richting het bestemmingsplan wat vanavond aan de orde is. We kunnen het ook gaan hebben over, ja, weet ik veel welk onderdeel
--	--

van welk beleid dan ook en zeggen dat dat fout gegaan is. Maar we hebben het nu over het bestemmingsplan en niet over die tender, volgens mij. Dus mijn vraag is: wat is de relevantie hiervan?

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Voorzitter. Ten eerste hebben andere partijen het ook, andere fracties het ook gehad over de tender. En ten tweede ga ik niet in op vragen over mijn betoog. We hebben op 17 en 24 november de gelegenheid gehad om met elkaar in de discussie te gaan. Dat wilde meneer Fransen niet, dus ik vervolg hierbij mijn betoog. Met uw welbevinden.

De voorzitter: Zeker. Het is wel zo dat mijnheer Fransen een punt heeft dat natuurlijk de besluitvorming voorligt van het bestemmingsplan. Dus ik hoop dat u in uw verdere betoog ook daarbij zult stilstaan en niet al te lang bij de gelopen tenderprocedure. Ik geef het u ook maar even mee. Mijnheer Fransen, u wil nog een interruptie? Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Ja, mevrouw Keessen geeft aan niet te willen discussiëren. Dan denk ik: wat doen we hier dan? Als het ene raadslid wat tegen het andere raadslid zegt en we hebben het erover en ze geeft dan aan van: ja, daar ga ik gewoon niet op in. Dat vind ik nogal een minachting van deze raad, eerlijk gezegd.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Goh, mijnheer Fransen, dat is nou exact hetgeen wat ik ook tegen u heb gezegd op 17 november: wat doen we hier als we er niet over discussiëren? En volgens mij heb ik als raadslid gewoon het recht om een betoog te houden met welke inhoud die ik ook wil. Dus ik vervolg wederom gewoon mijn betoog.

De voorzitter: Het is ook zeker niet mijn bedoeling om uw recht te ontnemen, te zeggen wat u wil, maar wel ordentelijk te houden dat we met elkaar spelregels hebben afgesproken, dat we met elkaar debatteren over de besluitvorming die voorligt. Dus ik wijs u alleen maar erop dat het goed is om daar focus op aan te brengen. Aan u het woord.

Mevrouw Keessen: Dank u wel. Ik begin de zin even overnieuw. En dit heeft wel degelijk te maken met de aanbesteding. Een van de duidelijke regels waar de inschrijving op de tender zich aan moest conformeren, en wat ook is opgenomen in de nota van inlichtingen bij de tender middels een kaartje met zoekgebieden voor ligplaatsen, is dat de Ringdijk niet gebruikt mag worden voor het creëren van ligplaatsen. Ligplaatsen aan de Ringdijk zijn daarom uit het voorontwerp en ontwerp bestemmingsplan gehaald conform de uitgangspunten van de tender. En tot mijn verbazing hoor ik de portefeuillehouder op 17 november een oproep doen aan de raad hiervoor een motie of amendement in te dienen en dit aan te passen in het voordeel van de exploitant. Het is ongehoord dat op deze manier een belangrijke regel uit de tender, en op verzoek van de exploitant, wordt geschrapt. Ik vraag me echt af bij wie de regie ligt. Want het lijkt er op dat de gemeente die een beetje kwijt is. Dan zien we dat nadat de periode waarop het bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen er allerlei wijzigingen worden toegevoegd, aangevraagd, ingevoegd. Wijzigingen waar geen zienswijze op kan worden ingediend, anders dan een kostbare procedure. En wijzigingen betreffen welke een op een uit het masterplan van Zeilfort Kudelstaart zijn overgenomen. Een masterplan dat voorziet in een vergroting van het Fort van 1500 vierkante meter naar 6000 vierkante meter, en dat is inclusief muren. Met een ondergeschikte rol aan de watersport, want dat is alleen voorbehouden aan bepaalde jaargetijden. Congressalen voor de zakelijke markt en het benodigd bezoekersaantal van 125 duizend mensen per jaar. Dat zijn, wanneer je geen rekening houdt met de seizoenen en activiteiten, ruim 342 bezoekers per dag. Als ik wel rekening hou met evenementen, weersomstandigheden, etcetera, kan dat wel drie tot vier keer zoveel zijn per dag. En daarbij komt dan de aan- en afvoer door leveranciers. Maar wat dacht u van de bouwfase met zware voertuigen die af en aan rijden? Zijn we dan met zijn allen vergeten dat we tijdens een IO onze zorgen hebben geuit over de beperkte infrastructuur in onze gemeente. De afwaardering van de

N196, wat binnendoor extra verkeersbewegingen oplevert, de bouw van Westeinderhage met de daarbij komende extra verkeersdruk. De woningen, die nu in Vrouwentroost worden gebouwd met extra autobezitters. Het vernieuwde Waterfront met extra verkeersdruk. Als we dit goedkeuren, dan is het vragen om problemen, verkeersproblemen en wegverzakkingen met wellicht extra kosten voor de gemeente. Voorzitter, de woorden van voormalig wethouder Kluis galmen nog na in mijn hoofd, toen ik hem voorafgaand aan de commissievergadering op 17 november sprak naar aanleiding van zijn kindje. Wat, zei hij verontwaardigd, geen anterieure overeenkomst? Dat moet. En daar ligt wel een van mijn grootste zorgen. Als ondernemer ga ik een overeenkomst met mijn opdrachtgever aan, waarin afspraken en verantwoordelijkheden staan. Waarom? Simpelweg om duidelijkheid te scheppen en eventuele claims te voorkomen. De portefeuillehouder zegt: omdat de gemeente eigenaar blijft, er een erfpachtovereenkomst wordt gesloten en dit niet nodig is. Ik vind dit een vreemde beredenering. In memo 49 wordt aangegeven dat indien het bestemmingsplan niet wordt aangenomen, er geen sprake kan zijn van eventuele claims. Maar hoe zit het in het geval Zeilfort Kudelstaart na vaststelling van het bestemmingsplan failliet gaat? Of tijdens de bouwfase, of als er helemaal geen investeerders te vinden zijn. Of als de werkgroep Fort Kudelstaart inderdaad morgen naar de Raad van State stapt en het plan wellicht voor jaren wordt stilgelegd. Wie draait dan voor de kosten op? En het huidige Marine Servicebedrijf, gevestigd op het Fort, staat niet vermeld in het bestemmingsplan. Terwijl deze onlangs een kort geding heeft gewonnen en nog enkele jaren als huurder op het fort zal blijven. Heeft u nagedacht over de consequenties daarvan? De uitgevoerde second opinions betreffen onderzoeksvragen die niet gesteld zijn of onvolledig. Het onderdeel watersport is niet tot nauwelijks meegenomen, net als een aantal belangrijke onderdelen van de tendereisen. De tenaamstelling en verwarring over de winnaar, de onhandigheid waar Van Doorne over spreekt geeft geen antwoord op mijn vraag waar de tender nu ligt en wie de juridische eigenaar is. Dat Van Doorne eerder bij de opstelling van de overeenkomst tussen de gemeente en Zeilfort Kudelstaart betrokken is geweest, wijst de portefeuillehouder af met woorden over betrouwbaarheid. Dat laatste is niet ter zake doend. Een slager keurt ook niet zijn eigen vlees.

De voorzitter: Mevrouw Keessen, even inventariserend. Hoelang?

Mevrouw Keessen: Ik ben bijna klaar, voorzitter.

De voorzitter: U bent bijna klaar, oké.

Mevrouw Keessen: Tevens wordt er door de portefeuillehouders en Zeilfort Kudelstaart gezegd dat diverse partijen, waaronder de provincie en de Rijksdienst voor het cultureel erfgoed, achter de plannen staan. Ik moet dit nuanceren, want zij ondersteunen het plan alleen op hoofdlijnen. En er zal op detailniveau nog onderzoek plaatsvinden. Daar zit een groot verschil tussen en mag dan ook niet worden gezien als groen licht voor de grootschalige plannen. Ja, voorzitter, dan heb ik het nog niet eens gehad over de verwachte geluidsoverlast van het terras, waar 90 decibel is toegestaan. Iedereen weet: water draagt geluid. Een feestje bij On the Rock hoor ik in mijn achtertuin op de Uiterweg. Of het feit dat de raad in 2017 heeft afgesproken dat er geen congrescentrum op het Fort zou komen, maar dat hiervoor Greenpark is aangewezen en in de toekomst wellicht de Bloemenveiling. Voorzitter, ik heb na het lezen van vrijwel alle stukken een onderbuikgevoel. En dat onderbuikgevoel heeft mij nog nooit in de steek gelaten. Het gevoel dat dit plan koste wat kost doorgedrukt moet worden. En dat gevoel is versterkt door reacties, het uitblijven van antwoorden, vaagheden, het ontwijken van de inhoud en bovengenoemde feiten. Voorop gesteld, ik ben niet tegen de ontwikkeling van het Fort. Integendeel, dit stukje geschiedenis verdient het om ontwikkeld te worden. Echter niet zo ingrijpend en grootschalig, zoals nu wordt voorgelegd. Eerder, zoals voormalig wethouder Kluis enthousiast zei, een watersporticoon voor Aalsmeer met een levendige haven, een tussenstop voor de staande mastenroute, en juist voor de gewone mens toegankelijk. Bezint eer ge begint. Dank u wel.

De voorzitter: We gaan naar de fractie Absoluut Aalsmeer. Mevrouw Holtrop. Mijnheer Van der Zwaag, u heeft een interruptie nog aan mevrouw Keessen? We gaan nog even terug. Mevrouw

	Keessen, u heeft nog een korte interruptie van mijnheer Van der Zwaag. Mevrouw Holtrop, als u even kort geduld heeft nog. Mijnheer Van der Zwaag. <u>De heer Van der Zwaag:</u> Ja, voorzitter, even heel kort op mevrouw Keessen. Ik dank haar zeer voor haar constructieve bijdrage aan het besturen van Aalsmeer. Dit is voor mij het voorbeeld waarom we in Aalsmeer soms vreselijk lang doen om tot een ontwikkeling te komen. Dus ik wil haar mijn erkentelijkheid uitspreken voor het feit dat ze op deze wijze de schouders onder de ontwikkeling van Aalsmeer zet. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Mijnheer Van der Zwaag, wij doen normaal gesproken een interruptie met een vraag. Ik zal deze even door de vingers zien. Maar voor de volgende die een interruptie pleegt, let op, het gaat om een vraag aan de spreker. Mijnheer Buisma, PvdA, u heeft een interruptie, een vraag, aan mevrouw Keessen begrijp ik. <u>De heer Buisma:</u> Dank u wel, voorzitter. Nou, het is eigenlijk even naar aanleiding van de korte opmerking van het standpunt van Job Kluis bij de radio. En nou kan het zijn dat ik gister bij een ander radioprogramma zat, maar daar was Job Kluis het uiterst eens met de uitvoering van zeg maar het Fort Kudelstaart. Dus ik vroeg me even af welke radio uitzending dat was waar u dat gehoord heeft. Want dat is kennelijk een andere geweest als waar ik bij zat, overigens als enige. <u>Mevrouw Keessen:</u> Ja, dank u, voorzitter. Ik heb twee dingen aangehaald. En het eerste is een gesprek die ik persoonlijk heb gehad en wat over de anterieure overeenkomst gaat. En het tweede is het filmpje op NH, Noord-Holland, wat nog steeds terug te vinden is uit ik meen 2015, waarin hij dit zegt. Ik heb het niet over een radioprogramma gehad. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Verdere interrupties? Nee, dan is het woord aan mevrouw Holtrop van de fractie Absoluut Aalsmeer. <u>Mevrouw Holtrop:</u> Dank u wel, voorzitter. Zoals beloofd geen betoog, alleen een hele korte reactie. Absoluut Aalsmeer is niet tegen herontwikkeling van het Fort, maar wel tegen de huidige grootte van dit project. Zorgen naar aanleiding van voortschrijdend inzicht zijn er niet alleen bij onze fractie, maar ook vooral bij onze inwoners. Gezien de vele reacties die niet alleen wij, maar ik neem aan alle fracties hebben ontvangen. Besturen is ook kritisch blijven op de actuele inhoud en niet je ogen en oren sluiten voor de gerechtvaardigde zorgen van de inwoners. Daarom kan de fractie Absoluut Aalsmeer niet instemmen met dit bestemmingsplan. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Dan bent u in ieder geval uw eerdere belofte nagekomen, waarvoor dank. We gaan naar de beantwoording in eerste termijn. En ik wil het woord geven aan de portefeuillehouder op dit dossier, mijnheer Kabout. Wethouder Kabout, aan u het woord. <u>De heer Kabout:</u> Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, veel positieve reacties heb ik gehoord, laat ik kort een paar punten noemen. Het CDA, meneer Buskermolen, gaf aan, sprak waardering uit voor de gepassioneerde ondernemer die het hier aan durft om zijn nek uit te steken. En dat ook met het nieuwe Fort een hele mooie bijdrage wordt geleverd aan cultuur, sport en recreatie in onze gemeente. PvdA, meneer Buisma, die gaf duidelijk aan, hij sprak de zin meerdere keren uit dat besluiten van de Aalsmeerse raad, dat die betekenis hebben. Nou, dat spreekt het college ook aan. Had het ook over de bestuurlijke continuïteit, dat je die besluiten die toen zijn ingezet, dat je de uitvoering daarvan dat dat dan een logisch gevolg is dat we daar dan ook gewoon mee doorgaan. Hij gaf ook aan dat het bestemmingsplan netjes binnen die lijntjes is gebleven. Nou, dank daarvoor. D66, meneer Kikkert, ja, gaf ook een soortgelijk verhaal. Gaf ook aan dat er destijds is gekozen, democratisch, voor een grootschalige variant. En dat ook wat hem betreft dit bestemmingsplan daaraan voldoet. Even kijken hoor. GroenLinks, meneer Fransen, gaf dat ook aan. En voegde ook nog toe dat het inspelen op sentimenten, dat dat iets anders is dat dat tegenover besturen kan staan. En dat we hier ook gewoon moeten besturen en dat dat gewoon van groot belang is dat we dat hier doen. En mijnheer Fransen verwees ook nog naar de second opinion die het college heeft laten uitvoeren op diverse vragen die nog gesteld zijn. En die ook
--	--

	bevestigen dat alles goed gelopen is. De heer Martijn was ook positief over het plan, maar uitte nog wel zijn zorgen over de laad- en losplaatsen en gaf ook aan dat daar geen onderzoek naar is gedaan. Alleen dat laatste is wel het geval. Er is een addendum, en zowel verkeerskundig als akoestisch is dat onderzocht. Mijnheer Bouwmeester refereert, daar dacht ik zojuist ook nog aan, dus dat is wel het geval. Dat is netjes allemaal nog onderzocht en verwerkt in de stukken. Ja, dan de VVD, meneer Bouwmeester had het ook over het verzet wat vanuit omwonenden is ingezet, de Stichting die is opgericht. En waarbij heel veel brieven, vragen steeds gesteld zijn. Aan de ene kant begrip daarvoor, aan de andere kant ging het ook wel wat ver. Nou, ook wat het college betreft zijn we van mening dat we dat uiterst serieus genomen hebben en steeds ook de moeite hebben genomen om alles zo goed mogelijk te beantwoorden. Natuurlijk is het heel vervelend als het uiteindelijk niet tot ieders tevredenheid gaat. Maar wij zijn wel van mening dat het proces netjes doorlopen is en dat hier uiteindelijk een democratisch goede uitslag ligt. Even kijken. Ja, mijnheer Bouwmeester ging eigenlijk ook nog op al die bewaren keurig in. Dus dat is fijn, dat is eigenlijk ook wat het college betreft een goede weergave van hoe wij zelf ook steeds al die vragen hebben beantwoord. Dus hartelijk dank daarvoor. Even kijken, dan ga ik naar mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen was zeer kritisch. En ja, wat het college wel wat tegenviel is dat u echt ook de indruk wakte dat er niet naar u geluisterd is. Dat we niet inhoudelijk met u hebben willen praten en dat allerlei vragen niet zijn beantwoord. Ja, wat ons betreft is dat toch echt geen goede weergave van hoe het gegaan is. We hebben eigenlijk, wat het college betreft, de hele tijd alle vragen steeds heel zorgvuldig bekeken en beantwoord, uitvoerig beantwoordt ook meerdere malen. Dus ja, ik denk niet dat het zinvol is om daar nu op in te gaan nu verder, net zo goed als werd aangegeven als dat het ook vooral over de tenderprocedure gaat. We hebben al die stukken zitten allemaal netjes ook bij de openbare stukken voor deze vergadering, de antwoorden. En daar zou ik graag dan ook naar willen verwijzen nogmaals. En verder een groot deel van de bezwaren die u noemde, die hebben ook betrekking op de amendementen die zijn ingediend en daar zal ik zo natuurlijk nog beantwoording op geven. Dan Absoluut Aalsmeer, mevrouw Holtrop gaf aan dat Absoluut Aalsmeer niet tegen ontwikkeling is en zich, maar wel tegen de grootschaligheid van de huidige omvang. En verwees natuurlijk verder naar de amendementen. Nou, dan wil ik graag nu naar de amendementen natuurlijk gaan om daar namens het college de reactie op te geven. Ik begin dan bij het amendement van het CDA, VVD en D66 en mijnheer Martijn. Dat is dus het amendement wat gaat over de aanlegplaatsen en de wijziging die daarop wordt voorgesteld. En ook op de drijvende steigers. Tegenover dit amendement staat het college positief. Wat ons betreft is dit, het betreft een wijziging die kennelijk is aangebracht mede naar aanleiding van de insprekers tijdens de commissie. Het aantal ligplaatsen als zodanig wordt niet gewijzigd, dat staat ook gewoon in de regels van het bestemmingsplan. Die 200 die daarin genoemd worden, dat wordt verder niet gewijzigd. Het gaat om een wijziging op de feitelijke indeling van de ligplaatsen in het plan, die ook aansluiten ook op zaken die door insprekers tijdens de commissie zijn gedaan. Wat het college betreft is dat akkoord om dat zo door te voeren, dus ja, daar staat het college positief tegenover, tegen dat amendement. Dan ga ik over naar de amendementen die door Absoluut Aalsmeer zijn ingediend. Dat zijn er in totaal acht. Ja, ik kan al meteen aangeven dat het college negatief staat tegen al deze amendementen. Uiteraard wel onze waardering dat u, het geeft blijk van grote betrokkenheid en ijver dat u zo goed zich in de stukken verdiept heeft en uw rol goed gepakt heeft om zo veel mogelijk te kijken wat u vanuit uw positie nog kunt aanvoeren. Alleen we hebben alles goed door geplozen en ja, wat het college betreft is het advies dus wel negatief op alle acht. Ik zal er kort bij alle acht nog even een toelichting op geven. Het eerste amendement, dat gaat over het uitkijkplatform. Nou, het bestemmingsplan bepaalt dat bebouwing op het dak niet is toegestaan. De initiatiefnemer wil daar graag wel een uitkijkplek realiseren. Nou, dat is wat ons betreft ruimtelijk geen bezwaar. Als er alsnog zou worden gezegd dat die daar wil bouwen, ja, dan is daar wel weer een omgevingsvergunning voor vereist. En ook als dat zou ingrijpen op een monument, dan zou op dat moment ook voor een dergelijke wijziging een monumentenvergunning nodig zijn. Dus dat is ook op die wijze gewaarborgd. Dan gaan we naar het tweede amendement van Absoluut Aalsmeer en mevrouw Keessen, bij al die acht, dat betreft het terras. En dan de geluidsniveaus. Ja, ook hier geldt weer, dat werd ook al door een aantal andere partijen aangegeven, dat op het geluidsniveau is gewoon uitvoerig onderzoek gedaan. Dat zit ook bij de stukken. Ja, dus eigenlijk, er werd een vergelijking gedaan met de Ziggo Dome. Nou, dat is niet helemaal gepast.
--	--

Er zit gewoon een uitvoerig onderzoek bij die ook specifiek hierop ingaat bij de stukken. En er wordt eigenlijk uitgelegd dat dit geen, ja, dat dit de normen niet overschrijdt en niet het woon- en leefklimaat op onacceptabele wijze aantast. Dan ga ik naar het derde amendement, dat gaat over de laad- en losplaats. Ja, die heb ik eigenlijk al toegelicht toen ik reageerde op mijnheer Martijn. Daar zit dus wel degelijk een specifiek onderzoek bij op dat punt. En volgens dat onderzoek voldoet het zowel vanuit verkeersoogpunt als qua akoestiek gewoon aan de normen. Dan amendement vier, dat gaat over het reparatiebedrijf. Ja, wat het college betreft past dat reparatiebedrijf niet in de plannen van het fort. En dan wordt er gezegd: ja, maar dan wordt er planschade geriskeerd. Maar dat is onjuist, want het geldt niet richting een huurder. Dan amendement vijf, kostenverhaal. Excuus. Daarvan, even kijken, ja, daar is toch een misvatting ten aanzien van het kostenverhaal. Waarom is er geen anterieure overeenkomst? Dat heeft een hele simpele reden, namelijk dat de gemeente zelf eigenaar is. Dus dat is wel een cruciaal aspect hiervan. Wij blijven gewoon eigenaar van het Fort. En natuurlijk is er dan financieel een afweging gemaakt van: ja, hoe gaan we dan als gemeente daar een verantwoord financieel plaatje aan vastmaken? Nou, precies dat is nou juist gebeurd in zo'n aanbestedingsprocedure. Dan wordt ingecalculeerd: wat is een waarde die als eigenaar zo'n constructie bij zo'n fort past? Wat is een minimale erfpachtcanon, dat is de jaarlijkse vergoeding die daarbij past. Die minimale vergoeding is ingezet in de aanbestedingsprocedure. En daar is uiteindelijk, er is door de partij daar boven iets op ingeschreven. Nou, prima, en daarmee is dat dan afgedekt. En als volgens het amendement nu alsnog we daar extra iets zouden gaan vragen, ja, dan ga je eigenlijk tijdens het spel de regels veranderen, dat kan niet. Dus dat voor wat betreft het kostenverhaal. Dan amendement zes, dat gaat over provinciaal beleid. Ja, dat is eigenlijk onnodig, want daar moeten wij als gemeente sowieso aan voldoen. Dus ja, dat zullen wij ook doen. En ook hier geldt dat de provincie ook gewoon betrokken is en ook geen zienswijze heeft ingediend. Dus ook dat, even kijken. Dan ga ik naar amendement zeven, parkeren. Ja, in het amendement staat een hele opsomming van hoe zeg maar die parkeerplaatsen allemaal bekeken zouden moeten op basis van onze beleidsnota's van onze gemeente. Maar ja, ook hier geldt dat, er zitten gewoon uitvoerige rapporten bij die op de juiste wijze ons parkeerbeleid laten zien. En daar op basis van worst case scenario's doorrekenen wat dat betekent voor het aantal parkeerplaatsen, hoeveel je dan nodig hebt en hoe dat uitpakt. En volgens die rapporten, die zitten er allemaal bij, laten zien dat dat gewoon allemaal goed gaat. Er is zelfs nog op een gegeven moment is gezegd van: nou, in bepaalde scenario's en combinaties van situaties zou er misschien een keer een overschrijding kunnen zijn. En dat is toen nog opgelost doordat de vierkante meters van de congresruimte toen nog teruggebracht zijn van 2000 naar 1650. Dus daar is ook uitvoerig rekening mee gehouden en allemaal verslag van gedaan. En alle onderzoeken die bij het bestemmingsplan zitten. Dan amendement acht, de laatste dan. Even kijken dat gaat over, ja, dat gaat ook weer over de grootschaligheid. Er is al heel veel over gezegd. Even kijken. Ja, wat ons betreft, ja, er is eigenlijk al heel veel over gezegd. Wat ons betreft is het bestemmingsplan passend en is het gewoon in overeenstemming met goede ruimtelijke ordening. Daar wou ik het graag bij laten voor nu vanuit het college. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan we over naar de tweede termijn. En daarvoor is het woord aan het CDA. Mijnheer Buskermolen. Mevrouw Keessen, u heeft nog een interruptie op de wethouder?

Mevrouw Keessen: Nee, dat heb ik niet. Maar ik zou eigenlijk even een korte schorsing willen aanvragen.

De voorzitter: Dat kan. Hoelang denkt u nodig te hebben?

Mevrouw Keessen: Nou, vijf minuten.

De voorzitter: Dan met vijf minuten zien we elkaar weer in de vergadering. We schorsen voor vijf minuten. Wij heropenen de vergadering. En mag ik u er nog op wijzen dat we ook de anderhalve meter in acht nemen. Collega's. Mevrouw Keessen, u heeft gevraagd om een korte schorsing. De minuten zijn voorbij, aan u is het woord.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag van de gelegenheid gebruik maken om alsnog een motie in te dienen. Ik weet niet of dat nu kan of dat dat eventueel in mijn eigen termijn, dat is ook goed.

De voorzitter: Motie indienen kan terstond. Aan u is het woord.

Mevrouw Keessen: Hierbij dien ik samen met fractie AA een motie van treurnis in. Overwegende dat de raad onvoldoende betrokken is bij de besluitvorming aangaande het project Fort Kudelstaart. Het voor de raad onvoldoende inzichtelijk is welke consequenties het vaststellen van het bestemmingsplan heeft. Aan de eisen ten aanzien van de tender, waaronder het niet creëren van de aanlegplaatsen aan de Ringdijk, niet wordt voldaan. Vragen en zorgen worden afgedaan met opmerkingen als dat wij blij moeten zijn dat iemand het fort wil ontwikkelen en dat het al zo lang duurt. Terwijl zorgvuldigheid en zekerheid leidend moeten zijn. De raad over de financiële gevolgen in het duister tast en onvoldoende wordt geïnformeerd. De menselijke maat in dit besluit volledig uit het oog is verloren. De kosten van aanpassing en de verantwoordelijkheid voor de raad niet inzichtelijk zijn en daarmee de risico's voor onze inwoners niet in te schatten. Spreekt zijn treurnis uit over de gang van zaken van het project Fort Kudelstaart en roept het college op tot meer transparantie en verbetering van toekomstige besluitvormingsprocessen. En de verbetering van de verstrekking van informatie aan de raad teneinde het tanende vertrouwen te herstellen. En gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Bij deze ingediend. Het is aan de andere fracties om hier in de tweede termijn op in te haken, want daar zijn we aangekomen. We hebben onze eerste termijn gehad. Mijnheer Martijn, u wilt het woord? U wil kort schorsen. De motie wordt uitgedeeld en wij schorsen wederom voor vijf minuten. Mag ik u allen weer vragen plaats te nemen, dan heropenen wij de vergadering. Even voor de procedure, wij zijn aangekomen bij de behandeling in tweede termijn. Tussentijds is er een motie van treurnis ingediend, u heeft daar nu allen kennis van kunnen nemen. Dit kunt u betrekken bij uw tweede termijn. Ik heb ook begrepen dat sommigen van u op de motie willen reageren en een andere fractie op de inhoud. Dat kan natuurlijk. Het woord is aan het CDA. En ik begrijp, mijnheer Van Willegen, u wil eerst even ingaan op de motie. Het woord is aan u.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Martijn had een schorsing aangevraagd, ik weet niet of die nog wou reageren of dat die het alleen maar wou lezen. Maar anders ga ik nu het woord nemen.

De voorzitter: Het was alleen lezen, dus gaat u verder.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Het CDA is hier echt heel erg verdrietig over, over dit soort moties. Wij trekken hieruit de conclusie dat zowel de fractie Judith Keessen als de fractie Absoluut Aalsmeer hiermee dus het coalitieakkoord dan wel het raadsakkoord opzegt. Want als dit is wat zij vindt van hoe de raad behandeld is met deze motie, met deze overwegingen. Dan kan ik me niet voorstellen dat ze nog enigszins vertrouwen heeft in wat wij hier als raad doen en wat het college doet. Dus ik zie dit als een motie van afkeuring. Ze noemen het dan een motie van treurnis, maar wij als CDA zijn hier echt zeer ontstemd over. En ja, dit hoeft niet eens in stemming gebracht te worden, want wij zijn hier echt faliekant tegen. En mijnheer Buskermolen, als u het woord geeft voorzitter, gaat inhoudelijk in op het agendapunt zelf.

De voorzitter: Dan geef ik bij deze het woord aan mijnheer Buskermolen, CDA. Inhoudelijk op het agendapunt.

De heer Buskermolen: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik wil even heel kort ingaan op wat opmerkingen die er gedaan zijn door andere partijen. Over de meeste partijen heb ik eigenlijk helemaal geen opmerkingen over. En ik kom al heel gauw uit bij mevrouw Keessen en bij mevrouw Holtrop. Ik moet zeggen: van mevrouw Holtrop, u heeft weinig gezegd natuurlijk,

maar dat vind ik eigenlijk prettig dat ze weinig gezegd heeft. De amendementen die zij heeft ingediend, die spreken voor zich. Ik vind het wel jammer dat ze zegt van: ja, we hebben heel veel negatieve reacties gehad over het Fort. Maar we hebben ook heel veel positieve reacties gehad. En het is voor ons een afweging geweest van tussen positief en negatief. Ook wij hebben negatieve reacties gehad en ook wij hebben gesproken met heel veel mensen, maar ook met heel veel positieve mensen die er wel positief over zijn. Dus het is niet alleen maar negatief. Dan even naar mevrouw Keessen, ja, dat vind ik wel echt heel jammer. Ik heb echt niks positiefs gehoord. Echt helemaal niks. Ik vind het bijna van de treurnis, de motie die u deed, ik vind het een treurig verhaal. Blijkbaar hebben wij in al die maanden en jaren als raad niks goeds gedaan. We hebben er heel veel tijd in gestopt, we hebben met heel veel mensen gesproken. We hebben daar conclusies uit getrokken en uiteindelijk komt er een besluit uit. En dan vind ik het echt jammer dat u zo negatief bent over alles, en zelfs in uw motie eigenlijk een beetje ons werk teniet doet. Ik vind dat dus treurig. Misschien zou het ook eens wijs zijn, ik hoor u ook nog zeggen van: de democratie is dat de meerderheid luistert naar de minderheid. Maar het is misschien ook wel eens goed dat het eens een keer andersom is. Dat ook de minderheid gewoon een keertje luistert van wat de meerderheid vindt. Maar goed, dat is op dit moment blijkbaar niet aan u besteedt. Wat de amendementen betreft, voorzitter. Nou, de portefeuillehouder heeft er al uitgebreid antwoord op gegeven, ik heb er ook echt niks meer aan toe te voegen. Daar gaan wij niet mee akkoord, met alle amendementen gaan we niet akkoord. En als laatste zou ik dan nog willen zeggen van, het gezegde in Kudelstaart is altijd van: Kudelstaart is de parel aan de Westeinderplas. En ik denk dat door dit Fort straks de parel in Kudelstaart alleen maar groter wordt. Ondanks uw woorden.

De voorzitter: We gaan naar de PvdA. Mijnheer Buisma.

De heer Buisma: Ik denk dat die 12-jarige jongetjes, die op het Zeilfort wellicht ooit in zon willen zitten op het gras, een beetje huilend naar bed gegaan zijn vanavond. Deze gemeenteraad laat zich op dit moment echt van haar allerslechtste kant zien. En ik ben er zelfs een beetje verdrietig over. Ik vind dit zo beneden alle peil hoe wij met elkaar om gaan. En mevrouw Keessen, als u de moeite neemt om met mij te praten, dan ben ik bereid tot een gesprek. Maar als u categorisch afwijst dat dat het geval is, dan heb ik in deze gemeenteraad met u helemaal niets te zoeken. En dat vind ik dood en doodziek, zo gaan we niet met elkaar om. Ik geloof dat uw onderbuik u van alles zegt, ik vind het ook helemaal prima, maar we wijzen elkaar niet categorisch af. Wij hebben hier omgangsvormen met elkaar en hoe we met elkaar omgaan. En kennelijk is er een deel van deze gemeenteraad daar niet toe bereid. En dat doet een beetje zeer, dat doet echt een beetje zeer. En ja, goed, u komt daarna met een motie van treurnis. En daarmee is eigenlijk alles al gezegd. Ik dank u wel.

De voorzitter: Ik wil u er nog even aan herinneren dat het goed is om in deze te praten via de voorzitter en niet rechtstreeks elkaar te adresseren. Maar uw woorden kwamen uit uw hart. Het woord is aan D66, mijnheer Kikkert.

De heer Kikkert: Ja, voorzitter. Laat ik beginnen met te zeggen dat voortschrijdend inzicht, en dan refereer ik aan hetgeen AA aangegeven heeft, dat bestaat. Dat bestaat ook in het besturen van de gemeente. Maar voortschrijdend inzicht mag er nooit toe leiden dat je een onbetrouwbare overheid wordt. En als ik nu kijk naar het voorliggend plan, want daar hebben we het uiteindelijk over. Daar hebben wij al aangegeven: wij redeneren vanuit kaders. Kaders die op een democratische manier door een democratisch orgaan zijn vastgesteld. Zouden we nu afwijken van die kaders, dan worden we een onbetrouwbare overheid. En daarmee, als we dat zijn, vergroten we de kloof tussen onze inwoners, ondernemers en ons lokaal bestuur. En daar zijn wij apert op tegen, om die kloof te vergroten. Als ik dan zo het gesprek hoor vanavond, dan maakt dat mij verdrietig. Verdrietig, omdat daaruit blijkt dat we kennelijk niet op een goede manier samenwerken. Er is wantrouwen, er is ongeloof. Sterker nog, er wordt gesproken over liegen. Dat onze bestuurders doen, dat wij doen. Dat vind ik Aalsmeer eigenlijk niet waardig. Zo gaan we niet met elkaar om, dat zijn niet de afspraken die we met elkaar hebben gemaakt. En als je dat vind, dan dien je een motie van afkeuring in en niet een motie van treurnis. Natuurlijk houden we rekening met de belangen van minderheden. Ik bedoel, dat is mijn democratisch

hart die dat ingeeft. Maar nogmaals, we moeten ook tegelijkertijd een betrouwbare overheid blijven.

De voorzitter: We gaan naar GroenLinks, mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben het over het bestemmingsplan van het Fort Kudelstaart. Wij hebben al aangegeven in de eerste termijn hoe we daar tegenover staan. Dan is er nog een aantal amendementen waar ik graag, niet op allemaal individueel wil ingaan, maar wel wat aangeven. Het eerste amendement van CDA, VVD, D66 en fractie René Martijn, daar hebben wij moeite mee. En de moeite zit hem erin dat we politiek gezien het een apart figuur vinden dat het college de raad uitnodigt om met zoiets te komen. En dat de raad het daarna ook gewoon doet. Terwijl de raad de opsteller van de stukken is. Dus dat vinden we een rare volgorde. En wij vinden het niet terecht om op die manier met de belangen van burgers en ondernemers om te gaan. Het college heeft zijn kans gehad door het verhaal te maken en dan moet je niet naderhand de raad verzoeken om met een amendement te komen. Dus vanuit dat principe hebben wij daar heel veel moeite mee. En de andere amendementen, we hebben goed geluisterd naar het preadvies van het college. We hebben lang getwijfeld, maar uiteindelijk zijn we het toch niet met deze amendementen eens en hebben we er geen behoefte aan. Dan de motie, de motie van AA en fractie Judith Keessen. Daar hebben we geen behoefte aan, dank u wel.

De voorzitter: Fractie René Martijn.

De heer Martijn: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, het is meneer Buskermolen die zegt dat Kudelstaart de parel is aan de Westeinderplas. Gelukkig is Kudelstaart ook gemeente Aalsmeer, dus wij zijn eigenlijk de parel in Aalsmeer aan de Westeinderplas. En dat is ook de reden waarom Amstelveen ons graag wil inlijven bestuurlijk. Zo, die tik ik nog eventjes erin, voorzitter. Voorzitter, voor de rest heb ik eigenlijk weinig toe te voegen, dan dat ik toch het parkeerterrein, de laad- en losplaats, geen goede zaak vind in die hoek. Dus ik zal daarin het amendement van Absoluut Aalsmeer steunen. En wat betreft de motie van Absoluut Aalsmeer, de motie van treurnis, ik vind het persoonlijk erg jammer dat die is ingediend. Het zou een gekke vertoning worden als ik als raadslid het met andere raadsvoorstellen niet eens ben, terwijl de meerderheid van de raad voor is. En ik bij elk agendapunt een motie van treurnis ga indienen, omdat de raad in meerderheid anders beslist. Dat kan niet.

De voorzitter: De VVD. Mijnheer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Dank u, voorzitter. We hebben al veel gezegd in de eerste termijn, dus dat zal ik niet herhalen. Even kort ingaan op hetgeen door mevrouw Keessen in de eerste termijn is gesteld. Ja, daar herkennen wij ons totaal niet in. Maar de argumenten, die heb ik al in de eerste termijn gegeven. En wat de motie betreft, het is eigenlijk onbegrijpelijk dat mevrouw Keessen en AA tot deze motie van treurnis zijn gekomen. Ik zou er heel veel over kunnen vertellen, maar eigenlijk is elk woord er een te veel. Daar hou ik het bij.

De voorzitter: Fractie Judith Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik denk dat alles al gezegd is. Ik zou alleen willen verzoeken bij de stemming van de motie dat dit hoofdelijk gebeurt. Dank u wel.

De voorzitter: Tot slot fractie Absoluut Aalsmeer. Mevrouw Van Hilst.

Mevrouw Van Hilst: Dank u, voorzitter. De motie van treurnis, mijn naam stond er ook onder. En ik heb gezien de reacties van de mensen toen die uitgedeeld werd. Daar werd ik alleen nog treuriger van. De motie komt voort uit het feit dat wij ons uiterste best hebben gedaan om iets van het bestemmingsplan Fort Kudelstaart te maken. Er zijn heel veel stukken langsgegaan, we hebben ze allemaal uitgebreid gelezen de afgelopen weken en maanden. En eigenlijk stond het vooraf al vast. En we hebben ons best gedaan om met mensen in gesprek te gaan, om te kijken

of er nog iets mogelijk is. Daarom ook de amendementen die we hebben ingediend. Sinds ik raadslid ben is er over elk dossier gewikt en gewogen en hebben we gekeken wat het beste is voor de gemeente. Bij Fort Kudelstaart lijkt het bijna niet mogelijk geweest te zijn om ook maar iets te veranderen. Het maakt niet uit in grootte, in laad- of losplaats, een parkeerplaats, er is geen enkele beweging mogelijk geweest sinds dit dossier op tafel ligt. Continu wijzigingen van alle kanten, dat betreur ik, dat betreuren wij. En eigenlijk vind ik dat gewoon heel erg zonde voor de gemeente. Ik denk van: jongens, we hebben het uitgebreid gehad over een Water front wat 6000 vierkante meter is, daar hebben we naar gekeken met elkaar, verkleind. Zo hebben we elk dossier wel iets aangepast om te kijken van: past het? En ik snap nog steeds niet, zonder alle feiten en alle dingen bij elkaar te halen, maar als je puur kijkt naar het plaatje. Ik snap het nog steeds niet. Ik snap echt niet dat het fort zoveel groter gaat worden in een bocht. Maar goed, we hebben daar heel veel over gesproken, maar daar word ik echt heel treurig van. En los van het feit dat iedereen onderling met elkaar in discussie gaat ...

De voorzitter: Mevrouw Van Hilst, we hebben een interruptie van mijnheer Fransen. Een ogenblik. Mijnheer Fransen, aan u het woord.

De heer Fransen: Ja, dank u wel. Mijn vraag aan mevrouw Van Hilst zou zijn: hoe komt ze erbij dat het Fort van tevoren al vast stond? Want dat is helemaal niet het geval. Wij hebben tot vanavond aan toe zitten discussiëren: doen we dit wel goed? Dus dit is een enorme worsteling, maar wij komen uiteindelijk tot een conclusie. En als die conclusie een andere is, dan is het nogal, hoe moet ik dat zeggen, hardvochtig om te zeggen: je hebt er helemaal niet over nagedacht, het stond van tevoren al vast. Dus ik vraag me af van: waar haalt ze die conclusie vandaan?

De voorzitter: Mevrouw Van Hilst.

Mevrouw Van Hilst: Dank u, voorzitter. Ik heb niet gezegd dat mensen er niet over nagedacht hebben. Maar als je kijkt puur naar hoe dat hele proces is gegaan, is er echt geen enkele beweging mogelijk geweest. Dus daar laat ik het bij. Ik heb meneer Fransen ook horen zeggen: wij hebben er geen behoefte aan. Zowel niet aan de amendementen als niet aan de motie van treurnis. Ik heb ook meer de kijk van: waar heeft de gemeente behoefte aan? Ik denk dat de gemeente uiteindelijk wel behoefte heeft aan de amendementen. Maar hier laat ik het bij, dank u.

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de tweede termijn. Er zijn geen vragen gesteld meer volgens mij aan het college inhoudelijk op het dossier. Maar er is wel een motie ingediend, en daar wil het college wellicht nog op reageren. Dat is het geval. Mijnheer Van Rijn, aan u het woord namens het college.

De heer Van Rijn: Ja, voorzitter, dank u wel. Ten aanzien van de ingediende motie door twee partijen wil het college in ieder geval aangeven dat wij altijd het algemeen belang hebben gediend. Dat we altijd transparant zijn geweest, alle vragen hebben we beantwoord, alle informatie hebben verstrekt. En onze deur altijd open stond. En ook voor deze fracties ook na deze avond dat altijd zal blijven, want dit is een college voor de hele gemeenschap in het algemeen belang en voor alle fracties. En het ligt niet op de weg van het college om hier een advies over te geven.

De voorzitter: Dan zijn wij aangekomen bij de stemming. Voor ons liggen negen amenderingen en een motie. De volgorde van indiening is niet de wijze waarop wij gaan stemmen. De regel is dat we het meest verstrekkende amendement eerst doen. Dus houdt u goed in de gaten van wat er gaat gebeuren. Nummer vier die ingediend is, dat gaat over het scheepsonderhoudsbedrijf, dat is de eerste die in stemming wordt gebracht. En voor de ordentelijkheid van de vergaderingen, en omdat de amenderingen ook zijn voorgelezen, ga ik dat niet herhalen en breng ik alleen de amendering in stemming. Dus het amendement nummer vier, scheepsonderhoud. Wie is er voor dit amendement? Dat zijn de fracties Absoluut Aalsmeer

	en Judith Keessen. En daarmee is deze amendering verworpen. Mijnheer Van Willegen, u wilt het woord even hebben? <u>De heer Van Willegen:</u> Graag, voorzitter. We hebben een mooie lijst gehad en daar staat een nummer bij. Zou u dat nummer voor de duidelijkheid, als u de amendementen niet voor gaat lezen, dat nummer willen invoeren. Want nummer vier staat bij mij geen nummer vier, dat is dan waarschijnlijk nummer 14. Ik zou graag willen als u dat doet, dan is het voor ons duidelijk als raadsleden om ook te weten waar we ja en amen op zeggen. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> U heeft helemaal gelijk. Ik dacht: ik kan u even om de tuin leiden, maar dat is niet het geval. U bent heel scherp. Ik pak de coderingen erbij. Dan wordt het voor iedereen heel helder. Het ging over, even kijken, moet ik het wel heel erg goed doen, als u een klein ogenblikje heeft, ik moet even de getallen verifiëren bij de griffier. Wij gaan verder. Het gaat hier dus over A20-14. En het amendement voor het schrappen van regel 3.1.c. Die hebben we dus net gehad. Daar hebben we net over gestemd. Dan hebben we dat even opgehelderd. Voor de kijkers thuis is dit volledig onnavolgbaar, maar het gaat hier om de besluitvorming, dus hier moeten we het wel met elkaar scherp hebben. Dan gaan we naar amendement over het parkeren, volgens mij is die wel helder. Dat is A20-17. Wie is er voor dit amendement? Dat zijn de fracties Absoluut Aalsmeer en Judith Keessen en daarmee is de amendering verworpen. Dan gaan we naar de amendering versterken watersport, A20-18. Wie is er voor dit amendement? Fracties Absoluut Aalsmeer en Judith Keessen, daarmee verworpen. Dan gaan we naar de amendering over het kostenverhaal, A20-15. Wie is er voor dit amendement? Fracties Absoluut Aalsmeer en Judith Keessen, daarmee verworpen. Dan het amendement over het uitkijkplatform, A20-11. Wie is er voor dit amendement? Dat zijn de fracties Absoluut Aalsmeer en Judith Keessen, daarmee verworpen. Dan gaan we naar het amendement 'geen versterkt geluid op de terrassen', daar ging die over. Dat is het nummer A20-12, amendement terras. Wie is er voor dit amendement? De fracties Absoluut Aalsmeer en Judith Keessen, daarmee ook verworpen. Dan gaan we naar de amendering over de laad- en losplaats. A20-13. Wie is er voor dit amendement? Dat zijn de fracties René Martijn, Absoluut Aalsmeer en Judith Keessen, daarmee verworpen. Dan de amendering met betrekking tot het provinciaal beleid, amendement A20-16. Wie is er voor dit amendement? De fracties Absoluut Aalsmeer en Judith Keessen, daarmee verworpen. Dan gaan we naar het laatste amendement, ingediend door het CDA, VVD, D66 en fractie René Martijn. Over ligplaatsen aan de Ringdijk, A20-10. Wie is er voor dit amendement? Dat zijn alle fracties, met uitzondering van fractie Absoluut Aalsmeer en Judith Keessen. En daarmee aangenomen. Sorry, ook de Partij van de Arbeid en GroenLinks, mijn excuses. Het zit in mijn rechter hoek. Dat wil trouwens helemaal niks zeggen. De fracties GroenLinks, PvdA, Judith Keessen, Absoluut Aalsmeer zijn hier tegen. Daarmee tel ik wel een meerderheid en daarmee is deze amendering aangenomen. Ja, als je acht stemmingen in dezelfde trend gehad hebt, dan wil je nog wel eens wat over het hoofd zien. Goed dat u zo scherp bent. Dan gaan wij naar de motie van treurnis. En daarbij is gevraagd om een hoofdelijke stemming. O ja, en mijn excuses, het raadsvoorstel. U brengt mij helemaal in de war. Het raadsvoorstel ligt nu eerst voor ter stemming. Wie is er voor het raadsvoorstel? Even opletten. Dat zijn alle fracties met uitzonderingen van de fractie Absoluut Aalsmeer en Judith Keessen. En daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Dan gaan we naar de motie van treurnis. Zoals net gezegd is daar om een hoofdelijke stemming gevraagd. De procedure daarbij is dat we u per persoon gaan vragen of u voor of tegen bent. U hoeft niet allemaal naar de microfoon te lopen, ik zal herhalen wat u aangeeft voor de kijkers thuis. En wij, om de volgorde te beginnen pakken wij een briefje hieruit en dan lopen we de lijst gewoon bij langs. Dat is mijnheer Martijn, daar beginnen we bij. En daarbij wil ik u vragen om alleen te zeggen voor of tegen. Mijnheer Martijn, tegen. Mevrouw Van der Meer, tegen. Mijnheer Van Soelen, tegen. Mijnheer Verlaan, tegen. Mevrouw Vleghaar, tegen. Mijnheer Van Willegen, tegen. Mijnheer Winkels, tegen. Mijnheer Van der Zwaag, tegen. Mijnheer Abbenhues, tegen. Mijnheer Bouwmeester, tegen. Mijnheer Buisma, tegen. Mijnheer Buskermolen, tegen. Mevrouw Van Diemen, tegen. Mijnheer Fransen, tegen. Mevrouw Harte, tegen. Mevrouw Hauet, tegen. Mevrouw Van Hilst, voor. Mevrouw Holtrop, voor. Mevrouw Keessen, voor. Mijnheer Kikkert, tegen. Dan zijn wij aan het einde gekomen van de stemming. O, mevrouw Lakerveld, ik zie u nog niet. Dat komt omdat mijnheer Kuin hier is weggestreept. En dan zou je haast zeggen: we zijn einde verhaal. Maar die doet natuurlijk niet mee met deze stemming.
--	--

	Mevrouw Lakerveld, tegen. Mijnheer Van Leeuwen, tegen. Het beste paard van stal zou ik zeggen voor deze dame en heer. Maar daarmee zijn we wel aan het einde gekomen van de hoofdelijke stemming. Wij tellen drie voor en negentien tegen. En daarmee is de motie verworpen. Daarmee zijn we ook aan het einde gekomen van dit agendapunt. Ik zou gelet op de beraadslaging voor een paar minuten willen schorsen. Wij zien elkaar over vijf minuten weer in deze ring. Wij hervatten de raadsvergadering, als iedereen weer plaats kan nemen.
R-5	Vaststelling Structuurvisie Tussen de Linten <u>De voorzitter:</u> Dan gaan we naar agendapunt 5. Voordat we aan dit agendapunt beginnen, wil ik mijnheer Verlaan het woord geven. <u>De heer Verlaan:</u> Voorzitter, ten einde iedere vorm van belangenverstrengeling tegen te gaan wil ik mij bij deze beraadslaging en besluitvorming graag onthouden. Dus ik verlaat even de zaal. <u>De voorzitter:</u> Misschien kunt u nog uw microfoon heel even uit drukken, voor u weg gaat. Hartelijk dank, dank voor de toelichting. De structuurvisie Tussen de Linten. Met het opstellen van deze visie beoogt de gemeente duidelijkheid te geven over wat er in de toekomst met dit gebied, tussen de Aalsmeerderweg, Hogedijk, Burgemeester Brouwerweg en Schinkeldijkje mag gebeuren. En de structuurvisie geeft richting voor initiatiefnemers en het dient ook als lobbydocument om fondsen te verwerven voor kosten om het gebied te transformeren. Niet alle kosten kunnen immers door initiatiefnemers en gemeente gedragen worden. Op dit voorstel is een amendering ingediend. En daarvoor zou ik het woord aan mijnheer Van Willegen willen geven om hem in te dienen. Nog even kort eraan refererend dat we de amendering niet voorlezen, maar kort toelichten. Mijnheer Van Willegen, aan u het woord. <u>De heer Van Willegen:</u> Dank u wel, voorzitter. Kort samengevat, het tekort aan woningen onverminderd de aandacht van het CDA heeft. En daarom zal het CDA met diverse andere partijen een amendement indienen met de strekking dat de bouw van, waar mogelijk betaalbare woningen, als vierde hoofddoel aan deze structuurvisie wordt toegevoegd. Ik weet niet of ik het besluit nog zal voorlezen, of is dit al voldoende voor u? <u>De voorzitter:</u> Voor mij is dit voldoende. En iedereen heeft de amendering, dus volgens mij volstaat dit. <u>De heer Van Willegen:</u> Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Dan gaan we onze eerste termijn beginnen. In de spreekvolgorde is dan het woord aan de PvdA, mijnheer Buisma. <u>De heer Buisma:</u> Voorzitter, nadat we zojuist kort gesproken hebben over een bestemmings-uitvoeringsplan, nu de spelregels van een grote. De structuurvisie geeft de kaders voor een bestemmingsplanuitwerking die voor dit gebied gemaakt zal gaan worden. Hoewel de heer Kikkert van D66 ongetwijfeld beter kan duiden hoe dit straks in de omgevingswet anders gaat heten en uitpakt. In kort bestek heeft deze visie de volgende doelstellingen. Zoeken naar en kansen bieden voor ruimtelijk, koppelstreepje, economisch, koppelstreepje, toekomstbestendige ontwikkeling. Het verbeteren van ruimtelijke kwaliteit en beeldkwaliteit. Het bieden van gebiedsgericht maatwerk voor bewoning en bedrijvigheid in en Achter het Lint, waardoor de afzonderlijke functies goed gedijen met zo min mogelijk hinder voor elkaar. Het leveren van een bijdrage aan de lokale woningbouwopgave, betaalbare woningen voor doelgroepen op die plekken waar dit vanuit oogpunt van ruimtelijke ordening mogelijk is. Daarna gaat dit stuk in 44 pagina's verder hoe die eerste drie doelen bereikt moeten gaan worden. De vierde is de toevoegingen met het amendement van het CDA. Laten we voorop stellen, voorzitter, dat de Partij van de Arbeid blij is met de gestelde doelen. En ook met de toevoeging van het CDA. Een eerste stap die we met elkaar gaan nemen om wonen Achter Het Lint toe te staan. Hoeveel, groot, hoog, etcetera. Dat komt later, omdat we daar gewoon als raad nog niet uit zijn. Maar het is een eerste stap. Het is ook deels loslaten van het conserva-

tisme wat we in de gemeente Aalsmeer hebben. En dat, voorzitter, is niet altijd even makkelijk. Daarom is de Partij van de Arbeid dan ook blij met het amendement van het CDA, waarin zij, wellicht wat voorzichtig, die ruimte lijkt te geven. Voorzitter, een van de ongemakken van een progressieve partij is dat vooruitgang in onze ogen altijd veel te traag gaat. We vergeten vaker wel dan niet om de tijd te nemen dat iedereen daar in mee moet kunnen. Andersom kan een conservatieve partij soms te veel willen blijven hangen in het verleden. Beide valkuilen zijn ingewikkeld. In de commissie hebben we de karakterisering van het college van jonge en oudere huurders benoemd. En ga er dan ook van uit dat het collegelid die karakterisering niet nogmaals op papier laat zetten. Om huurders in Aalsmeer weg te zetten als minder dan volwaardig, tijdelijk van aard, is iets waar de schrijver van het stuk nog even aan moest wennen. Immers, ik citeer: bij voorkeur wordt er in dit gebied gebouwd voor doelgroepen die minder geluidsgevoelig zijn, zoals jongeren en ouderen. Ook wordt het accent gelegd op woningen in de huursector, zodat mensen makkelijker kunnen verhuizen indien men meer hinder ervaart dan voorzien. Ook tijdelijke woonvormen zijn een mogelijkheid. Want voorzitter, de oproep van het collegelid om dit zelf maar te amenderen is in de ogen van de Partij van de Arbeid niet de juiste weg. Op het moment dat het college echt denkt dat huurders minderwaardig zijn, dat is iets wat de Partij van de Arbeid gewoon niet gelooft. En zo kennen we dit college ook niet. Zij vermoedt dan ook dat dit iets is wat tijd behoeft. Wellicht ten overvloede, maar we verwachten dus wel dat dergelijke duidingen niet in de uiteindelijke bestemmingsplannen terecht komen. Want voorzitter, die huurwoningen, goedkope koop, tijdelijke woningen voor ouderen, zijn gewoon ontzettend hard nodig. En als we het voor elkaar weten te krijgen om in deze overspannen woningmarkt een verschil te maken, dat gezinswoningen vrij komen voor een redelijke prijs, omdat de overgang niet duurder is naar een kleinere woning maar goedkoper. Dat is iets wat de Partij van de Arbeid graag wil. En dat het een traag proces is en dat dat veel langer duurt dan wij zouden willen, ja. Dat hoort soms bij de teleurstelling van een progressieve partij.

De voorzitter: Wij gaan naar GroenLinks. Nee, nee, u heeft helemaal gelijk. D66, ik was al door gescrold naar het volgende onderwerp. In mijn hoofd ging het iets sneller. D66, mijnheer Kikkert, aan u het woord.

De heer Kikkert: Voorzitter. Ik zou bijna zeggen: wat maakt het uit? Ik bedoel, ook ik voel mij progressief. En overigens richting mijnheer Buisma: progressie is per definitie vooruitgang. Dus ik begrijp niet helemaal waar u het moeilijk mee heeft, om het zo maar te zeggen. En in antwoord op uw vraag, het wordt een omgevingsvisie en omgevingsplan. Maar dan naar de structuurvisie. Kijk, eigenlijk is een structuurvisie door je ooghalen heen kijken naar een gebied, wat wil je eigenlijk met een gebied. Ja, hoe voorkom je dat dat gebied achteruit loopt en dus vooruit gaat, als ik het zo mag zeggen. Wat is eigenlijk je droom? En die droom is geschetst in deze structuurvisie en daar zijn wij heel tevreden mee. Dus in die zin, ja, staan wij achter dit voorstel. Met betrekking tot het amendement, eigenlijk past die heel goed bij de motie die we laatst hebben aangenomen, de motie versnelling woningbouw. Dus in die zin als je dit mooi met elkaar integreert, nou, dan krijgen we een prachtige invulling in dit gebied. Met woningen die voorzien in de woonbehoefte en dus eigenlijk voor de doelgroepen bestemd zijn. De enige zorg die wij wel hebben is, kijk, structuurvisies, die binden onszelf niet met de samenleving, als ik dat zo mag zeggen, is de uitwerking. En dat is nog wel een vraag die ik heb: hoe ga je ervoor zorgen dat die uitwerking ook op een zodanige manier plaatsvindt dat het integraal en samenhangend met elkaar blijft? En niet alsnog tot een versnippering leidt.

De voorzitter: Deze vraag adresseert u niet aan de raad, maar aan het college neem ik aan. Ja, goed. Dan GroenLinks, mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel. Tijdens de commissiebehandeling van dit onderwerp had ik de eer om namens GroenLinks in te brengen dat we het belangrijk vonden om een beslispunt toe te voegen. En dat ging over meer woningen. Lever een bijdrage aan het woninggebied. Ik begrijp dat mijnheer Van Willegen namens het CDA de partijen die dat hebben ingediend diverse partijen noemt. Ik ben heel blij dat we in ieder geval genoemd worden, maar diverse partijen, dat was D66, AA en GroenLinks. Dus ik hecht er toch wel aan om even dat nog op te merken. En verder is het een prima voorstel, wij gaan akkoord.

De voorzitter: Fractie René Martijn.

De heer Martijn: Voorzitter, goed voorstel. Dus daar ben ik blij mee. En mooie toevoeging met het amendement, dus dat steun ik van harte. Dank u wel.

De voorzitter: De VVD. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Wat de VVD betreft een prima visie. We kunnen hier dan ook kort over zijn. Met de visie in de hand moet het in de toekomst makkelijker worden om binnen de kaders van de verschillende deelgebieden te kunnen ontwikkelen. En dat is goed, ondanks alle beperkingen, en dat zijn er nogal wat. Is er met het aannemen van deze visie een eerste stapje gezet naar een positieve transformatie van dit mooie historische gebied. Een kleine stap weliswaar, maar wel een stap vooruit. Wij zullen ook voor deze visie stemmen, wat betreft het amendement. Dat onderstreept nog eens de urgentie die wij ook voelen, voorzitter. De urgentie om woningen te bouwen. We zullen dit amendement dan ook steunen, dank u wel.

De voorzitter: Fractie Judith Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ja, ook wat mij betreft een prima voorstel. Ik ben ook blij met het amendement. Met name het stukje kleinschalige woningbouw en het behoud van groene doorzichten. Die steun ik ook van harte. Dank u wel.

De voorzitter: Fractie Absoluut Aalsmeer.

De heer Kuin: Dank u wel, voorzitter. Tijdens de commissiebehandeling van dit onderwerp, mijnheer Fransen refereerde er al even aan, hebben we zeg maar dit als een goede visie bestempeld. Maar, en daarom is ook die motie in het leven geroepen, voorzitter, soms heb je van die onderwerpen dat je denkt van: ja, het is bijna een gebiedsvisie. En dan heb je soms in het verleden wel eens een verkeerde beslissing genomen. De oud raadsleden die hier misschien naar luisteren, die kunnen zich dan herinneren dat we een gedeelte van dit gebied ooit wel eens bestempeld hebben als: daar kunnen we niks meer mee. Halen we het uit het Greenpark bestemmingsplan en dan kunnen er grote gebouwen neergezet worden. Dat is een beetje in het kort en kort door de bocht, maar dat is wel wat er gebeurd is. En wij hebben nu de uitgelezen kans om wat fouten uit het verleden misschien nog in het goede spoor te krijgen. En dat zeker in het gebied van Machineweg richting noem het maar Bovenkerk, daar zijn nog wat mogelijkheden om wat beter zeg maar de boel in orde te maken dan wat we tot nu toe hebben gedaan.

De voorzitter: Dan tot slot het CDA. Mijnheer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Het CDA kan deze visie natuurlijk grotendeels steunen. Het gebied verdient gewoon de ambitieuze ondersteuning vanuit het gemeente-bestuur. Ten eerste al vanwege de weinig samenhangende invulling van het gebied nu, buiten de functies geraakte kassencomplexen en tot bedrijvige terreinen op gevonden locaties geven ruimtelijk een zeer ongewenst beeld. Maar minstens zo belangrijk is het feit dat dit de laatste strook tussen de Bovenlanden en de woningbouw tussen Nieuw-Oosteinde en het toekomstige Nieuw-Oosteinde 2, het laatste stukje ruimte is voor woningbouw. En daarom hebben we ook dat amendement ingediend. En wat mijnheer Fransen terecht zei van: diverse partijen. Ik heb het amendement namelijk hier voor me liggen en daar staat alleen het CDA op. En voordat ik in de fout ging om partijen te noemen die er absoluut niet voor zouden zijn, heb ik maar gezegd dat diverse partijen dat amendement mede ondertekenen. En ik ben blij dat u, degene die dat mede ondertekent, ook zelf heeft aangegeven. Dus ik denk dat het voor iedereen wel duidelijk is wie voor zijn en wie tegen zijn. En we zullen het zo meteen met de stemming wel zien. Dank u wel, voorzitter.

	<u>De voorzitter:</u> Dat was een goede redding. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn. We geven het woord aan de portefeuillehouder, wethouder Kabout. Aan u het woord. <u>De heer Kabout:</u> Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, dat ging lekker vlot denk ik. Even kijken, kort nog een paar punten. Meneer Buisma sloeg nogal aan op de karakterisering van bepaalde doelgroepen, de huurders. En dan ook hoe jongeren en ouderen werden gekarakteriseerd in het stuk. En misschien nog even als uitleg daarover, dat heeft er alles mee te maken dat in de structuurvisie ook veel aandacht wordt geschonken aan geluidsbelasting. En ook wat het effect daar is op verschillende doelgroepen. En die terminologie, die komt ook uit RIVM onderzoeken. Dus dat is de achtergrond dat dat zo genoemd is. Daar zit zeker geen, nou ja, negatieve houding ofzo van het college naar huurders of naar die doelgroepen, uiteraard niet. Maar we zullen in het vervolg er wel rekening mee houden dat we aan de ene kant het wel juist ook in die geluidsonderzoeken goed kunnen benoemen. En tegelijkertijd ook op een respectvolle manier over alle groepen praten, want dat lijkt me heel terecht. Dat voor wat betreft de PvdA aangaf. Dan D66, mijnheer Kikkert. Nou, die gaf ook aan, hij geeft een beeld van een drone die we hier over hebben, over dat gebied, en hoe we dat willen invullen. Daar is hij tevreden mee, dat is mooi. Hij noemde ook inderdaad het amendement van het CDA, waar hij ook heel positief over was. En dat hij zegt: dat past eigenlijk heel goed bij de motie versnelling woningbouw die hier onlangs ook is aangenomen. Nou, dat klopt en dat is ook meteen de reactie van het college op dit amendement. Dat we daar ook positief tegenover staan. En dat het inderdaad ook past bij die lijn die u daar heeft ingezet ook met die motie de vorige keer. Ja, dan stelt mijnheer Kikkert nog de vraag: ja, maar nu de uitwerking. Want een structuurvisie is mooi, maar hoe gaan we nou ook echt uitwerken op een goede manier. En dat het integraal, dat het ook echt goed terecht komt. Nou, kijk, deze structuurvisie, die kan natuurlijk helpen ook naar ontwikkelaars die wellicht plannen en ideeën hebben met dit gebied. Hiermee geven wij vanuit de gemeente aan op welke wijze wij dat gebied willen ontwikkelen. En er is ook juist uitgelegd: als je meerdere percelen gelijktijdig, hoe je dat kan doen, met beugelwegstructuren en dat soort zaken. Er wordt ook juist aangegeven hoe wij bij voorkeur zien dat zo'n gebied netjes ontwikkeld kan worden. Dus dat geeft juist ook aan ontwikkelaars perspectief van hoe wij er als gemeente tegenaan kijken. Dus dat kan helpen. Het helpt ook richting Provincie. We hebben hier te maken met een gebied, het zal u waarschijnlijk niet ontgaan zijn, er is de laatste tijd ook veel in het nieuws geweest. De provinciale verordening, de omgevingsverordening zoals die nu heet, van de provincie. En hoe de provincie aankijkt tegen het landelijk gebied en het buitenstedelijk gebied en dergelijke. We moeten dus ook voor dit soort ontwikkelingen de provincie meekrijgen. En ook dan helpt het als wij niet zomaar met een plannetje aan komen zetten, maar dat er ook een goede visie aan ten grondslag ligt. Dus ook dat kan daar denk ik behulpzaam zijn. En daarnaast is het natuurlijk zo dat de verschillende initiatieven die ons bereiken als gemeente, dat gaan we natuurlijk zo veel mogelijk in samenhang bekijken. Dus dat is ook een manier waarop we die uitwerking op willen pakken. Even kijken, nou verder ook andere partijen allemaal positief. Even kijken, nog iets gemist. Ja, en inderdaad, nog de aandacht, mijnheer Kuin sprak daar ook over. Met name het stukje vanaf de Machineweg richting het oosten. En dat is ook waar mijnheer Van Willegen vanuit het CDA het nog over had, met name dat laatste stuk natuurlijk. Daar liggen gewoon nog mooie kansen om daar ook echt nog wat te doen qua woningbouw. Dus dat is een goede oproep, denken wij. Dus ja, positief denk ik. Dank u wel, voorzitter. <u>De voorzitter:</u> Ik kijk even of er behoefte is aan een tweede termijn. Ik denk dat we wel over kunnen gaan tot stemming. Ja, dan brengen we als eerste ter stemming de amendering. Ook deze ga ik niet voorlezen, ik denk dat we voldoende kennis hebben kunnen nemen van het prachtige amendement van diverse indieners, zoals mijnheer Van Willegen zei. Wie is er voor dit amendement? Dat is een ieder en daarmee aangenomen. Dan gaan we naar het voorstel zelf. Wie is er voor het voorstel? En dat is ook een ieder. En daarmee aangenomen unaniem. Ik kijk even naar de tijd. 20 voor 11. Volgens mij kunnen we volgens de agenda nog goed doorgaan.
R-6	Vaststelling structuurvisie Bovenlanden Oosteinderweg

De voorzitter: Wij gaan naar agendapunt 6, de structuurvisie Bovenlanden Oosteinderweg. Deze gaat over het gebied de Bovenlanden en de Oosteinderweg. En de belangrijkste doelstelling van deze visie is onder andere om de leefbaarheid voor bewoners te vergroten en het verhogen van de natuurwaarde en recreatieve waarde van het gebied. Op dit voorstel is een amendement gedaan en een motie ingediend. Ik wil de indieners nu vragen ze kort in te dienen. De amendement wordt volgens mij ingediend door mijnheer Abbenhues. Dan geef ik aan u eerst het woord. En als mijnheer Verlaan vast wil gaan klaarstaan voor de motie, dan kan hij daarna meteen de motie indienen. Mijnheer Abbenhues. U vraagt of het gelijktijdig met de eerste termijn kan. Nou, als u hem nou indient en daarmee iets ruim indient, dan heeft u uw eerste termijn meteen gehad, volgens de spelregels. Mijnheer Abbenhues, aan u het woord.

De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag een amendement indienen op dit voorstel. En het amendement is eigenlijk een hele kleine wijziging om de mogelijkheid tot woningbouw in het LIB-4 gebied in de ontwikkelzone net iets ruimer te maken. En ik zal het zo meteen toelichten.

De voorzitter: Dank u vriendelijk. Mijnheer Verlaan.

De heer Verlaan: Ja, voorzitter. Bij dit onderwerp wil het CDA graag een motie indienen met het volgende dictum. Verzoekt het college zowel Schiphol als de Rijksoverheid aan te spreken op de consequenties die voortkomen uit het definiëren van het gebied als LIB-1, de zogenaamde sloopzone. De financiële consequenties van het definiëren van het gebied als LIB-1 te verhalen op de Rijksoverheid. En het gebied onder regie van de gemeente Aalsmeer zodanig te herstellen, bijvoorbeeld openbaar parkgebied, dat het voldoet aan de ruimtelijke kwaliteitseisen die in Aalsmeer gangbaar zijn. En de kosten van onderhoud voor een periode van 10 jaar in dit kader te verhalen. Tot zover.

De voorzitter: Dan gaan we nu over tot de eerste termijn. Volgens de spreekvolgorde is D66 aan de beurt. Mijnheer Kikkert, aan u het woord.

De heer Kikkert: Voorzitter, ik ga het heel kort houden. Mooi plan. En in die zin gelden de woorden die ik net heb uitgesproken ook voor dit onderwerp. Ja, ten aanzien van het amendement, nou, u gaat hem straks nog toelichten in uw termijn, dus daar kom ik dan ook wel op terug. En ten aanzien van de motie, volgens mij staat er nog een handtekening onder en dat vergat u even te vermelden.

De voorzitter: GroenLinks, mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel. Met betrekking tot het plan zelf, ja, mooi plan. Voldoende besproken wat ons betreft in de commissie. Nieuwsgierig geworden door de achtergronden naar het amendement van meneer Abbenhues van de VVD. Ja, vooral geïnteresseerd in: hoe grootschalig is dat dan, dat voorstel wat die doet. Dus ik ben even daar benieuwd naar. Met betrekking tot de motie van mijnheer Verlaan van het CDA. Ja, zeer sympathiek. Alleen hoe stel je je dat nou voor? De raad van Aalsmeer spreekt uit van: Schiphol, gij zult betalen. Want dat is eigenlijk wat er staat voor de ellende die je veroorzaakt hebt. En nou, dan moet de wethouder kennelijk Schiphol bellen ofzo, dat is het verzoek, van: joh, betaal even. En dan neemt Schiphol de telefoon op en die zeggen: dat is goed, hoeveel wil je hebben? Nou, ik denk het niet. En ik denk als je je geld wilt halen bij Schiphol of als je je recht wil halen bij Schiphol, dan zul je naar de rechter moeten. Dus ik ben het helemaal eens met dit voorstel, maar ik zie het telefoongesprek met Schiphol al voor mij. En ja, ik denk misschien luisteren ze hier mee, misschien vinden ze ons niet belangrijk. Ik denk het eerlijk gezegd niet. Maar stel dat ze mee zouden luisteren, dan denk ik dat ze naar die motie kijken en dan denken ze: mooi, klaar. Als die telefoon gaat, daar hoeven we niks mee te doen. ik vind het hartstikke sympathiek, maar als je dit doet, dat is net zoiets als zeggen: je mag voortaan niet meer door rood licht rijden. Maar als je het toch doet, dan verbinden we er geen enkele consequentie aan. Dus helemaal eens met de vraag, maar durf dan ook een consequentie daaraan te verbinden en durf dan ook je recht te

halen. Dus we gaan absoluut niet tegen die motie stemmen, maar zo is het wel een tandeloos ding. Dus stop er wat tanden in.

De voorzitter: Fractie René Martijn.

De heer Martijn: Voorzitter, goed voorstel. Daar kan ik mij in vinden. Het amendement, ik heb het gelezen, de toelichting dat hoor ik nog wel, maar ik heb het amendement gelezen en ik kan me daar in vinden en zo ook de motie.

De voorzitter: De VVD, mijnheer Abbenhues. En er is ook een vraag gesteld, daar kunt u meteen op ingaan als u dat wil.

De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. Mijn reactie kan natuurlijk nooit zo kort zijn als de reactie van mijnheer Kikkert, maar ik ga het in ieder geval kort proberen te houden. Het doel van deze visie is het vergroten van de leefbaarheid, het vergroten van de ruimtelijke kwaliteit, het vergroten van de natuurwaarde, het vergroten van de recreatieve waarde en een perspectief geven aan de ondernemers in het gebied. De VVD vindt dat het grotendeels gelukt is. We hebben ook wel zorgpunten, het is een behoorlijke opgave. Het gaat heel veel geld kosten en die transformatie zal vrij lang gaan duren. En de vraag van de VVD is: geeft het de ondernemers in het gebied voldoende perspectief? En dan kom ik meteen op het amendement. In het amendement in de ontwikkelzone staat genoemd dat er woningbouw, dat er naar woningbouw gezocht kan worden buiten de LIB-4 zone. Terwijl in de wet van LIB-4 staan wel degelijk een aantal uitzonderingsmogelijkheden om toch iets van woningbouw te doen. en dat iets van woningbouw zou misschien net het zetje kunnen zijn wat de ondernemers helpt om een aanzienlijke kwaliteitsverbetering in het gebied door te voeren, door wellicht een of twee woningen net achter het Lint te kunnen bouwen. En daar zou de VVD dan voorstander van zijn. En dan kom ik meteen terug op de vraag van mijnheer Fransen van GroenLinks: hoe groot moet je dat dan zien? Kijken we dan naar die 25 woningen die een transformatie mogelijk maken, nou, daar kijken wij zeker niet naar. Het gaat wat ons betreft om een enkele woning en we laten het voor de rest aan het college en de ambtenaren om te kijken wat passend is in het gebied. En hoe wij die kwaliteitsverbetering voor elkaar kunnen krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar de fractie Judith Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ja, ook wat mij betreft een mooie visie. Ik wil nog wel even mijn zorgen uiten die ik al eerder heb geuit over de Oosteinderpoel, dat ik hoop dat dit een stiltegebied blijft, ook daar is behoefte aan. En wat betreft het amendement en de motie, die kan ik steunen. Dank u wel.

De voorzitter: De fractie Absoluut Aalsmeer.

Mevrouw Holtrop: Dank u, voorzitter. Een derde keer, dank u, voorzitter. De structuurvisie geeft wat ons betreft een goede denkrichting aan. In de commissie is de wens reeds uitgesproken om met elkaar eens verder te kijken voornamelijk naar het gebied rondom de Beach. Dus dat zouden wij nog steeds graag willen voortzetten. Daarnaast ook inderdaad goed kijken naar het stiltegebied in relatie tot recreatieve functie. Daar willen we nog even goed naar kijken. Qua amendement iets meer woningbouw, daar kunnen we ons zeker in vinden. Alleen willen we wel kijken, als we achter Het Lint gaan bouwen, om de discussie nog eens aan te gaan of dat ook echt is wat we willen. De motie een goed streven, maar we nemen wel graag het punt van mijnheer Fransen mee om even te kijken of het inderdaad wel helemaal haalbaar is zoals het nu staat. Dank u wel.

De voorzitter: Het CDA, mijnheer Verlaan.

De heer Verlaan: Ja, voorzitter, het CDA kan deze visie ondersteunen. Ook dit gebied verdient een goed kader vanuit het gemeentebestuur. Een flink deel van dit gebied is netjes benoemd als LIB-1, maar wij kennen het beter als de sloopzone. En wij vinden dat als er een ambitieus plan

ligt voor herinrichting van het hele gebied, dat dit deel van het gebied niet vergeten kan worden. En we hebben de motie dan ook op deze wijze ingediend. Ik ben het niet helemaal eens met de stelling van GroenLinks. Ja, Schiphol is de veroorzaker van dit geheel. Maar uiteindelijk is het de Rijksoverheid die gesteld heeft dat wij geen zeggenschap hebben over dit gebied. En ik zou ook veel liever de Rijksoverheid aanspreken op het feit dat het hier opgeknapt en netjes gemaakt moet worden. Want zij stellen Schiphol in de gelegenheid om over dit gedeelte van onze gemeente het zodanig te organiseren dat we er zelf helemaal niks over te vertellen hebben. Dus ik heb eigenlijk wat dat betreft niet eens zo zeer de bemoeienis met Schiphol. De Rijksoverheid gaat mij maar aangeven op welke wijze Aalsmeer zijn centen hier vergoed kan krijgen. En als ze dat willen verhalen bij de luchthaven, ik vind het allemaal prima, maar dat vind ik hun verantwoordelijkheid. Verder vragen we aandacht voor de bijzondere bedrijfsmatige locaties die er in dit gebied sinds jaar en dag zitten.

De voorzitter: Mijnheer Verlaan, ik moet u even onderbreken. We hebben namelijk een interruptie van mijnheer Fransen. Maar we moeten even geduld hebben, want u moet naar die interruptiemicrofoon wandelen. Dat is aan de andere kant van de burgerzaal.

De heer Fransen: Het is heel gezond hoor.

De voorzitter: Het woord is aan mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Ja, nou ben ik in het hier naartoe lopen helemaal vergeten wat ik wilde zeggen. Nee, maar daar heeft mijnheer Verlaan natuurlijk helemaal gelijk in dat het niet gaat om Schiphol, maar het gaat om de Rijksoverheid. Maar dan zou ik het zelfde verhaal als wat ik net zei, maar laten we dan de opperstewardess Van Nieuwenhuizen bellen en dan heb je hetzelfde gesprekje. Dus daar gaat het me om. Het gaat me er om dat wie je ook belt, en ik ben het met u eens dat dat de stewardess moet zijn, maar dan moet je wel iets te zeggen hebben zodat ze in beweging komt. En dat heeft deze motie niet. Dus dat is wat ik nog zoek.

De voorzitter: Mijnheer Verlaan.

De heer Verlaan: Nou, volgens mij hebben we als lokale overheid juist een bestuurlijke relatie met de Rijksoverheid en ligt het op onze weg om onze collega's in Den Haag aan te spreken op dit verhaal. En ik heb wel begrepen, want die ervaring ken ik, die deel ik met u, dat deze zo door u genoemde opperstewardess, om het zo maar even te noemen. Ik zou het toch nog steeds gewoon de minister willen noemen. Dat die niet al te zeer beweegt in de richting van omwonenden. Ja, wel met woorden en nog niet zo veel met daden. Maar dat weerhoudt het CDA er niet van om dat toch aan te blijven spreken. Dus nee, ik denk dat het aan ons is om daar langs bestuurlijke weg de aandacht voor te vragen. Ik was gekomen bij de grootschalige bedrijven die er op de met name de Oosteinderweg gevestigd zijn sinds jaar en dag. Ik denk dan aan De Vries Scheepsbouw, maar ik denk ook aan The Beach en de daarachter gelegen bedrijven die daar in die gebouwen gevestigd zijn, in de Oude Veiling, de voormalige veiling, de Oude Veiling is iets anders. Maar ook jong in de grond. En ik vraag daar speciaal de aandacht voor, omdat het in dit gebied qua ontsluiting allemaal best moeizaam is, met de Oosteinderweg. En dat ik de gemeente als wegbeheerder wil verzoeken om speciale aandacht te hebben voor het grootschalige vervoer wat er op deze weg gecombineerd wordt met het langzaam verkeer. En dat het een bijzondere uitdaging is om dat op een veilige wijze vorm te geven. Daar gaat deze notitie op zich niet erg op in, maar ik vind dat we aan de belangen van deze bedrijven, maar zeker ook aan de belangen van de omwonenden en hun kinderen, niet voorbij kunnen gaan als het gaat om de verkeersveiligheid. Ik denk dat ik het hier gewoon bij laat, want de rest is in de motie al aangegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Tot slot de PvdA. Mijnheer Buisma. En vanuit mij ook even de opmerking: mocht u een interruptie hebben, wacht niet tot u van mij het teken krijgt dat u plaats kunt nemen achter de interruptiemicrofoon, maar ga er gewoon staan. Dan krijgt u het woord. Dus dat is wel praktisch.

De heer Buisma: Ik ben ernstig kort bij dit onderwerp. Want in de commissie hebben we al aangegeven dat we gewoon het verloop en het procesverloop prima vonden. Het had wat ons betreft een hamerstuk kunnen zijn, ware het niet dat er een amendement en een motie zijn ingediend. Het amendement krijgt eigenlijk dezelfde complimenten die ik net naar het CDA maakte, die gelden hier voor de VVD. Het is een voorzichtige beweging om te kijken van: nou, wat kunnen we nou met zijn allen achter het Lint toestaan? En ik zie dat als een voorzichtige stap. En natuurlijk zijn we er nog helemaal niet uit van wat dat gaat worden. Maar dit is de voorzichtige beweging van de gemeenteraad. Dan de motie over de sloopzone. Nou kan ik me heel erg vergissen, maar volgens mij is het iets wat we in het verleden ook al een keer hebben ingediend. En hoewel ik de herhaling van zetten misschien wel een sympathiek idee vind, is er geen enkele consequentie aan gekoppeld. Dus op het moment dat of Schiphol of het Rijk zegt: nou, beste Aalsmeer, dat is pech. Dan vraag ik mij ernstig af wat de reactie van het CDA hierin wordt. Dus als die daar nog enige duiding aan kan geven, dan zou dat fijn zijn. Want ik zie hem nu niet staan.

De voorzitter: Mijnheer Kuin, interruptie.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Niet op mijnheer Buisma overigens, maar op mijnheer Verlaan.

De voorzitter: Mijnheer Kuin, dan moet ik toch wat strenger zijn. Dan kunt u dat meenemen in uw tweede termijn. Goed, mijnheer Buisma, wij zijn daarmee wel aan het einde gekomen van de beraadslaging in eerste termijn. En ik geef het woord aan de portefeuillehouder, wethouder Alink.

Mevrouw Alink: Voorzitter. Staat u mij toe aan te geven dat er hier eigenlijk wel een gelukkig mens staat? Ik hoor veel enthousiaste verhalen of geluiden over de visie en dat is mooi. Het heeft even geduurd, maar dan heb je ook wat. Ten aanzien van het amendement, een kleine wijziging. Het gaat hier om kwaliteitsverbetering. Een kwaliteitsslag waar zou kunnen, dat is het doel. En als we dat steeds in het achterhoofd houden, dan kunnen wij dit amendement gewoon positief duiden. Het gaat om een kleinschalige woningbouw, het gaat om een of twee huisjes. Het gaat hier niet om 25 appartementen. Ten aanzien van de motie van het CDA kan ik de eerste twee bullet points positief duiden. Ik vind het eigenlijk wel leuk, zeg ik tegen mijnheer Fransen, via u voorzitter, om eens te gaan bellen en te gaan kijken hoe ze reageren. We zien dat wel als een opdracht om elke keer daar waar we kunnen de financiële middelen te halen. Ten aanzien van de derde bullet, om de regie te pakken voor de sloopzone, dat moet ik ontraden. Omdat de stichting Bovenlanden hier heel erg goed mee bezig is op dit moment. En die hebben de regie. Dus die zou ik willen ontraden. Als de CDA daarmee in kan stemmen en akkoord kan gaan met 1 en 2 en 3 zeg maar eruit haalt, dan zijn wij positief in dit advies. Dank u wel.

De voorzitter: Tot zover de beantwoording. Is er een behoefte aan een tweede termijn? In ieder geval voor de indieners, laten we iedereen maar even kort bij langsgaan. Mocht u nou geen inmenging meer hebben in het debat, laat u dan even voorbij gaan. We komen zo vanzelf bij de fractie Absoluut Aalsmeer, mijnheer Kuin, maar we houden de volgorde in tweede termijn nog even aan. D66, mijnheer Kikkert.

De heer Kikkert: Ja, voorzitter, eigenlijk een hele korte opmerking. Mijnheer Fransen vroeg naar tanden, om het zo maar te zeggen. Ik denk dat we dinsdag gaan ervaren of die tanden bestaan uit een kroon of een volledig kunstgebit.

De voorzitter: GroenLinks. Geen behoefte. Fractie René Martijn, geen behoefte. De VVD, geen behoefte. Fractie Judith Keessen, geen behoefte. Fractie Absoluut Aalsmeer, mijnheer Kuin.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Toch nog even richting mijnheer Verlaan. In zijn eerste termijn heeft hij gesproken over zorgen over de bestaande bedrijven die in dit Oosteinderweg gebied zitten. En de zorg zeg maar voor de normale inwoners, noem ik het dan maar even, aan de Oosteinderweg. In het verleden, voorzitter, is deze discussie al eens eerder geweest. En we hebben toen besloten om een paar grote bedrijven, en dat zijn de bedrijven die er nu nog

steeds zitten, om die te laten zitten en zelfs uit te kunnen laten breiden. Dat is een beslissing die hebben we genomen. Je kunt altijd terugkomen op een eerdere beslissing, dat ben ik helemaal met mijnheer Verlaan eens. En dat zou ook moeten als je er beter van gaat worden. Maar dat is de uitdaging die we dan met zijn allen aan moeten gaan. En dan moet je ook durven om te zeggen tegen een bedrijf, nou, laten we niet De Vries nemen, want dat gaat gelijk in de papieren loper. Maar een bedrijf als Jongkind Grond, van: je moet hier weg, ga maar eens een andere locatie zoeken. In het verleden, voorzitter, is er ook gesproken over het ontlasten van de Oosteinderweg door dezelfde bedrijven die we nu noemen. Alleen we hebben geen handhaving op dat punt en daardoor rijden er nog heel veel vrachtauto's normaal over de Oosteinderweg, zoals ieder op de fiets ook doet.

De voorzitter: Het CDA, mijnheer Verlaan.

De heer Verlaan: In antwoord op mijnheer Kuin kan ik zeggen dat ik ook nadrukkelijk aangegeven heb dat deze bedrijven er al zodanig lang gevestigd zijn dat die gewoon rechten hebben opgebouwd waar we gewoon rekening mee moeten houden. Waar ik de aandacht voor vraag is het feit dat dat ondanks alles niet wegneemt dat de twee verkeersstromen best wel tot complexe situaties kunnen leiden. en dat geeft u ook aan, dat is in eerder verband kennelijk, ik bedoel: ik ben ook niet altijd de afgelopen jaren bij de raadsvergaderingen geweest. Maar als je toch met zo'n structuurvisie bezig bent, dan denk ik dat het geen kwaad kan om aandacht te hebben voor het feit dat er, ja, een meervoudig gebruik van een beperkte weg is. Maar ik wil zeker niet stellen dat we de door mij genoemde bedrijven nu vandaag of morgen maar eventjes moeten uit faseren en ergens anders neer moeten zetten. Ik denk dat dat niet aan de orde is.

De voorzitter: Mijnheer Kuin.

De heer Kuin: Ja, dank u, voorzitter. Het is ook geenszins mijn bedoeling, mijnheer Verlaan, om die bedrijven weg te halen. Wat ik in de commissie heb aangegeven, en dat sluit wel aan bij wat ik net gezegd heb, dat je misschien eens moet kijken of er meerdere ontsluitingen mogelijk zijn vanaf de Oosteinderweg naar de Aalsmeerderweg. Om te voorkomen dat je dat grote vrachtverkeer over die hele Oosteinderweg hebt. Dat is het uitgangspunt van onze bijdrage in de commissie.

De voorzitter: Mijnheer Verlaan.

De heer Verlaan: Dan denk ik dat wat u aangeeft iets is wat ik aan het college vraag van: ga nou kijken hoe je het zo veilig mogelijk kunt maken. En dat is eigenlijk de enige oproep die ik in dit verband gedaan heb. We praten nu hier over, hou hier ook rekening mee. Dat is mijn insteek van dit verhaal. En dan even op de portefeuillehouder ingaand, u vindt bullit drie niet verdedigbaar omdat er sprake is van de Bovenlanden die daar goed werk doet. Nou, eerlijk gezegd zou ik dan punt drie heel graag willen handhaven, maar dan te stellen dat het gebied onder regie van de gemeente Aalsmeer/Bovenlanden gedaan wordt. Want ik wil namelijk voorkomen dat op het moment dat wij de rekening wel bij de Rijksoverheid kunnen neerleggen, en ik ben nog helemaal niet zover. Ik ben een optimist weet ik, maar ik ben nog helemaal niet zo ver om te zeggen dat dat helemaal niet gebeurt. Maar dan zit ik er niet op te wachten dat Schiphol dan wel de Rijksoverheid zegt van: nou, dat moet even opgelost worden, dan gaan we olifantengras zaaien en vervolgens zijn we klaar met het hele verhaal. Nee, dan wil ik ook dat het op een manier gebeurt zoals we hier in Aalsmeer, zoals ik dat ook in de motie aangeef, dat het op een Aalsmeerwaardige manier gebeurt. Dus vandaar mijn voorstel om te zeggen van: het gebied onder regie van de gemeente Aalsmeer/Bovenlanden. En dan blijft er verder hetzelfde dictum over, wat mij betreft. Tot zover.

De voorzitter: Tot slot de PvdA. Geen behoefte. Nog behoefte aan een reactie van het college? Ja, de portefeuillehouder. Wethouder Alink.

Mevrouw Alink: Voorzitter, twee dingen. Ik denk dat wij ons zeer bewust zijn van het verkeer wat op de Oosteinderweg rijdt. En dat we daar absoluut de aandacht voor hebben. En het

	tweede is, ik blijf als collegelid dit standpunt verdedigen om in ieder geval bullit drie uit de motie te halen. Maar het is natuurlijk aan u. Wij vinden dat de Bovenlanden, die heeft het grootste gebied in bezit van de sloopzone. Die doet goed werk en die kan heel goed de regie houden. En daar willen wij ons niet in mengen. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Wij zijn daarmee gekomen aan het einde van de beraadslaging en toelichting. Ik kijk nog even naar het CDA of er behoefte is om te reageren naar aanleiding van deze oproep. Mijnheer Verlaan tot slot. <u>De heer Verlaan:</u> Ja, voorzitter. Ik heb helemaal niet de behoefte om de Bovenlanden te passeren, integendeel. Maar ik heb, zoals gezegd, wel de behoefte om de regie toch in elk geval in de buurt te houden. En als de Bovenlanden daar de oplossing voor is, dan vind ik dat prima. Maar er zitten in de sloopzone ook gebieden waar de Bovenlanden helemaal niks doet. Dus ik wil eigenlijk de raad voorstellen om deze motie zodanig in te dienen dat we in elk geval de Bovenlanden in de regie betrekken en de motie verder ongewijzigd te laten. Tot zover. <u>De voorzitter:</u> Volgens mij is hier ook een formule voor. En dat is de toelichting op deze motie, dat u eigenlijk tegemoet komt aan de opmerking van het college. En volgens mij heb ik ook geen discrepantie gehoord. Wel? Misschien wil het college toch even dan kort reageren naar aanleiding van deze opmerkingen. Misschien voor de beraadslaging in stemming wel handig. Mijnheer Verlaan heeft aangegeven in de motie geen bezwaar te hebben dat daar waar de Bovenlanden eigenaar is, dat zij regie hebben. Maar dat daar waar de Bovenlanden geen eigenaar is, verwacht wordt dat de gemeente gewoon regie houdt. En vanuit de veronderstelling kun je die partij überhaupt de rol geven om de regie te nemen. Misschien kunt u daar nog kort op reageren en dan brengen we het ter stemming. <u>Mevrouw Alink:</u> Voorzitter, het college heeft geen behoefte om de regie te nemen op dit deel. Dus als het CDA de behoefte heeft om deze bullit te laten staan, dan ontraden wij deze motie. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Dat is duidelijk. Wij gaan over tot stemming. Wij brengen eerst ter stemming het amendement. Het amendement structuurvisie Bovenlanden Oosteinderweg, ingediend door de VVD. Mijnheer Fransen, u heeft nog een vraag? Kijk, er is om een schorsing gevraagd. Die kunnen we nog zeker toestaan, zo gaat dat. We schorsen voor twee minuten, strikt. Wij hervatten de vergadering. En er is een korte schorsing geweest, een overleg tussen de indieners via de voorzitter met het college. Mijnheer Verlaan, als u het kort wil toelichten, dan aan u het woord. <u>De heer Verlaan:</u> Om het zo praktisch mogelijk te houden willen wij Aalsmeer vervangen door: onder lokale regie. En dan kan de Bovenlanden gewoon zijn eigen rol spelen, want die willen we zeker niet passeren. Want die doet inderdaad, wat gezegd wordt, heel goed werk. <u>De voorzitter:</u> En ik heb inmiddels begrepen dat met die wijziging het college voorstelt of althans positief adviseert op de motie. Goed, wij gaan over naar de stemming. Nogmaals, het amendement dat voorligt dat is amendement 20-20. Wie is er voor dit amendement? Dat is een ieder. Daarmee unaniem aangenomen. Dan gaan we naar het voorstel zelf. Wie is er voor het voorstel? Dat is een ieder. Daarmee unaniem aangenomen. Dan tot slot de motie. Wie is er voor deze motie? Een ieder en daarmee unaniem aangenomen.
	Sluiting <u>De voorzitter:</u> En daarmee zou ik eigenlijk ook willen voorstellen dat we voor nu aan het einde gekomen zijn van deze raadsvergadering. Wij schorsen en we zetten de agenda voort op 10 december. Wij zien elkaar dan. We sluiten de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 21 januari 2021.

, voorzitter

, griffier