



Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER

d.d. 10 december 2020

Aanwezigen

Voorzitter: G.E. Oude Kotte

Griffier: O. van Kolck

Fractie AA

De dames C. van Hilst-Dekker en G. Holtrop en de heer D. Kuin

Fractie CDA

De dames A.M. Harte-Fokker, M. van Diemen-Kreeft en T. van der Meer en de heren M.P. Buskermolen, P.H.J.M. van Soelen, T.F.M. Verlaan, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66

De heer W. Kikkert

Fractie GroenLinks

Mevrouw P. Lakerveld en de heer R.P. Fransen

Fractie Judith Keessen

Mevrouw J. Keessen

Fractie PvdA

De heer J.H. Buisma

Fractie René Martijn

De heer R. Martijn

Fractie VVD

De dames N. Hauet en M. Vleghaar en de heren E.P. Abbenhues, J.G.E. Bouwmeester, J.J. van Leeuwen en D.G. van der Zwaag

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		Onderwerp
Rb-1	1.1.	Opening door de voorzitter de heer G.E. Oude Kotte <u>De voorzitter:</u> Wij openen de raadsvergadering van donderdag 10 december. Wij hebben vanavond 2 vergaderingen op het programma staan. Eerst die al ingepland stond vanavond en daarna de heropening van de vergadering van 3 december. Iedereen thuis van harte welkom bij deze vergadering. Als het goed is, is de livestream goed online en zijn we goed te horen. Voor vanavond nog even: let op de anderhalve meter, ook als we schorsen. Let er goed op. Niet alleen voor onszelf, maar we hebben met elkaar natuurlijk ook hier een goed voorbeeld neer te zetten. Wel even een kleine relativering: als we hier zitten en u loopt naar de kathedraal om te spreken hoeft u uw mondkapje niet om te doen. De rest zit, u loopt er naartoe, we moeten het ook wel praktisch houden. U mag het natuurlijk wel.

	1.2. Vaststelling van de agenda	<u>De voorzitter:</u> De vaststelling van onze agenda. Wij hebben 3 moties vreemd aan de orde van de dag, die zullen straks door de heer Fransen worden ingediend. Kan de agenda zo blijven zoals die nu is voorgesteld? De heer Van der Zwaag over de agenda. <u>De heer Van der Zwaag:</u> Voorzitter, dank u wel. Mijn oog viel op de vragen uit het vragenkwartier van Absoluut Aalsmeer en Fractie Keessen. Als ik ze bekijk denk ik: volgens mij kunnen ze ook gewoon schriftelijk gesteld worden. Daarbij denk ik: zijn we nu met besturen bezig of zijn we als bestuur weer aan het terugvallen en gaan we op stoeptegeltjesniveau met elkaar aan de gang? <u>De voorzitter:</u> Ik begrijp dat het de vraag is aan de indieners van de vragen. De heer Kuin. <u>De heer Kuin:</u> Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mijnheer Van der Zwaag, voor uw oplettendheid. Wij willen deze vragen gewoon stellen vanavond in deze vergadering. <u>De voorzitter:</u> Ook duidelijk, dan blijven ze gewoon staan voor het vragenkwartier.
	1.3. Bekrachtigen geheimhouding	<u>De voorzitter:</u> Wij gaan snel door, we hebben geen stukken te bekrachtigen in de geheimhouding.
	1.4. Mededelingen van het college	<u>De voorzitter:</u> Maar wel vanuit het college 2 mededelingen. Eerst wil ik het woord geven aan wethouder Alink. <u>Mevrouw Alink-Scheltema:</u> Goedenavond, voorzitter en de raadsleden, want het is een mededeling aan de raad. Voor u ligt mijn nieuwjaarswens voor de zorg. Dat is niet mijn wens, maar ik heb wel een wens. Er waren vandaag weer meer dan 8700 positieve besmettingen gemeld door het RIVM en dat betekent weer een enorme druk op de zorg. Hiervoor ligt een kaart en ik verzoek u om deze in te vullen met uw wens, uw hartenkreet naar de zorg en in de betreffende brievenbussen bij de wensbomen te deponeren. Het is een lokaal initiatief, een fotograaf uit Aalsmeer, geproduceerd door een bedrijf hier in de Dorpsstraat, dus wij hebben voldaan aan de lokale wensen. Dus ik zou graag willen vragen: doe dat voor de zorg, om een fijn hart onder de riem te steken. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Dank daarvoor. Dan de tweede mededeling, die komt van mijn kant. Ik denk dat u allen wel heeft kennisgenomen van de situatie die ons presenteerde afgelopen dinsdag, de ontploffing, de explosie op de Ophelialaan, waarvan we met elkaar kunnen constateren dat het niet een toevalligheid was, hoe die explosie tot stand is gekomen. Diezelfde nacht ook nog in een zuidelijke gemeente en de avond daarna ook nog in een noordelijke gemeente. Ik heb vandaag besloten om ook het pand op basis van een bevoegdheid die ik als burgemeester heb te sluiten voor onbepaalde tijd, zolang het onderzoek loopt. Hier zullen waarschijnlijk nog wel meer informatieve momenten voor komen om hierover bij te praten, maar het leek mij wel gepast om u deze mededeling even te doen. Komende dinsdag, het moment waarop we informeel met elkaar praten, onder andere over de COVID-19-situatie. Pak ik ook even een moment om u hierover bij te praten en een nadere toelichting te geven hoe wij hier ervoor staan, wat de maatregelen zijn en wat wij aan de zijde van ons overheidsbestuur hier aan doen. Dan laat ik het voor nu even bij deze mededeling, want dan hebben we toch ook even de ruimte tot het stellen van vragen en dan kunnen we tot interactie komen.

R-1.2	Toekomst dienstverlening Aalsmeer en samenwerking met gemeente Amstelveen <u>De voorzitter:</u> Goed, dan gaan we naar de inhoudelijke agenda en het eerste behandeldstuk is de toekomstige dienstverlening van onze gemeente en de samenwerking met de gemeente Amstelveen. U als raad bespreekt het voorstel om het college de opdracht te geven om in overleg met de gemeente Amstelveen te komen tot herziene samenwerkingsafspraken. Wij als Aalsmeer willen onze bestuurlijke zelfstandigheid borgen en meer grip, invloed en sturing hebben op het beleid en dienstverlening, om zo meer nabijheid en zichtbaarheid van dienstverlening aan de inwoners, bedrijven en maatschappelijke organisaties te bieden. Er gaat ook een veranderproces volgen waarin onder andere een compacte, innovatieve Aalsmeerse organisatie zal worden opgebouwd. U als raad wordt voorgesteld een bedrag beschikbaar te stellen voor de voorbereiding van het transitieproces in de komende jaren. We gaan over naar de eerste termijn voor inspraak, inspreken, spreken. Het woord is daarvoor aan de PvdA, de heer Buisma. O, excuses, ik ga iets te snel, mijnheer Buisma. Ik zou graag eerst het woord willen geven aan de voorzitter van de Tijdelijke Commissie Toekomstige Dienstverlening, de heer Winkels. Als het goed is overval ik u niet met deze vraag. Nee, kijk. Het woord is aan de heer Winkels. <u>De heer Winkels:</u> Voorzitter, in 2013 heeft de gemeenteraad van Aalsmeer ingestemd met het voorstel om op ambtelijk niveau samen te werken met de gemeente Amstelveen. Hiertoe is destijds de ambtelijke organisatie AA ingericht. In die tijd dacht men met samenwerking een groter voordeel en een gelijkblijvende of zelfs betere kwaliteit te halen voor de gemeentelijke diensten voor zowel Aalsmeer en de gemeente Amstelveen. Aalsmeer zou in die gedachte baat kunnen hebben van haar grotere buurgemeente. Uiteindelijk kwam dit erop neer dat het raadhuis van Aalsmeer voor het grootste deel leeg stond, zelfs een deel is verkocht, op een aantal loketten, een klein team ambtelijke ondersteuners van het college en de griffie na. De hierop volgende jaren manifesteerde de samenwerking zich met name bij de begrotingsbehandeling, waaruit bleek dat de ambtelijke AA-organisatie weer wat groter moest worden en dat bovendien de samenwerking weer wat duurder werd. Er kwamen barsten in de wijze van samenwerken en het werd duidelijk dat beide gemeentes een verschillend eindpunt hadden voor de toekomst. De gemeente Amstelveen dacht uiteindelijk Aalsmeer in te lijven, terwijl dit voor Aalsmeer absoluut onbespreekbaar was en is. Wat zeker zo belangrijk was: de Aalsmeerse burgers en ondernemers begrepen deze samenwerking niet. Het idee bestond dat Aalsmeer zichzelf had verkocht aan Amstelveen. Zulke gedachten werden mede gevoed doordat er weer een inwoner was, of een hele reeks van inwoners waren die een envelop of een brief met het briefhoofd van Amstelveen kregen. Onzorgvuldig en niet netjes. Of wanneer zij de gemeente Aalsmeer nodig hadden, zich moesten melden in Amstelveen. De herkenbaarheid van de gemeente Aalsmeer werd hierdoor steeds kleiner en de afstand steeds groter. Desalniettemin moet gezegd worden dat de medewerkers van de AA-organisatie hun uiterste best deden beide gemeenten op juiste wijze te bedienen. Tegelijkertijd bleek ook dat de werkwijze en manier van rapporteren van de gemeente Amstelveen duidelijk anders was dan wij in Aalsmeer gewend zijn. Voorzitter, in de zomer van 2019 is er een onderzoek gedaan naar de mogelijkheid, mogelijkheden tot verbetering van de ambtelijke samenwerking tussen beide gemeenten. Het rapport 'Tijd voor nieuw elan' gaf scherp weer dat er verschil van inzicht bestond over de feitelijke invulling van de ambtelijke samenwerking, de sturing, de invloed en de grip. Maar ook over het verder liggende doel liepen de meningen uiteen. Aalsmeer wil haar zelfstandigheid behouden, maar vooral ook meer nabijheid en zichtbaarheid van kwalitatief goede en betaalbare dienstverlening voor haar inwoners, bedrijven en maatschappelijke organisaties. In Amstelveen is de gedachte van een bestuurlijk samengaan opportuun. De Amstelveense werkwijze staat voorop als het gaat, evenals het beheer en de sturing van het gemeenschappelijk apparaat door Amstelveen zelf. Na de zomer 2019 spitste zich het probleem toe op de kosten van de modernisering van ICT. Aalsmeer was en is van mening dat daarvoor via de overhead al was betaald. Amstelveen verlangde een extra bijdrage voor de innovatie van dit onderdeel. Als vanzelfsprekend werden de stevige extra kosten die Aalsmeer zou moeten betalen ingeboekt als inkomsten in de begroting van de gemeente Amstelveen. Deze Aalsmeerse raad heeft daar geen enkele zeggenschap over gehad en dat deed pijn. Immers, en ik citeer een Aalsmeer-raadslid: "Als je gebruik maakt van een taxi hoef je ook niet apart te
-------	---

	betalen voor het olie verwisselen.” Deze raad besloot oktober 2019 te onderzoeken of het mogelijk was om afscheid te nemen van de samenwerking op ambtelijk niveau. Voorts zijn wij in Aalsmeer begonnen te onderzoeken wat de mogelijkheden waren om tot een nieuwe, efficiënte, innovatieve ambtelijke bezetting te komen. Voorzitter, het eerdergenoemde ICT-geschil werd voorgelegd aan een onafhankelijke geschillencommissie. Deze commissie heeft in maart jongstleden haar oordeel afgegeven, waarbij bleek dat zowel de gemeente Amstelveen als de gemeente Aalsmeer water bij de wijn zouden moeten doen. Zoals afgesproken werden de extra kosten van de ICT voor Aalsmeer door de gemeente Aalsmeer conform het raadsvoorstel netjes ingeboekt in de kadernota 2020. Tevens kraakte deze geschillencommissie harde noten over de werkwijze van de aansturing van de AA-organisatie. Zij deed stevige aanbevelingen, zoals duidelijke afspraken maken met elkaar, het dienstverleningshandvest onderhanden nemen en de centrumregeling aanpassen. Voorts constateerde deze commissie dat er verschil in ambitie en maatwerk mogelijk moet zijn tussen gemeenten van verschillende grootte, er rekening gehouden moet en kan worden met verschil in wensen. Tot slot – en niet onbelangrijk – heeft deze geschillencommissie de Aalsmeerse bijdrage in de ICT-modernisering teruggebracht tot een kleiner aandeel. In het rapport van deze geschillencommissie zijn een groot aantal aanbevelingen gedaan die in Aalsmeer zijn meegenomen in de verdere gedachten over de toekomstige, nieuwe, compacte, flexibele ambtelijke bezetting. Na veel overleg tussen de Tijdelijke Commissie Toekomstige Dienstverlening en het college kwam er een duidelijke contour voor wat betreft de ambtelijke bezetting naar voren. Van missie en visie naar potloodschets van een droomscenario voor Aalsmeer en tussentijds mee vormgeven aan het opzetten van ambtelijke proeftuinen in het Aalsmeerse raadhuis sinds oktober jongstleden. Laatste bladzijde. Deze toekomst houdt in dat er op termijn in het raadhuis van Aalsmeer een grotere ambtelijke bezetting komt, zij het compact en wendbaar. Dit alles naast de huidige bezetting van de griffie en de ambtelijke ondersteuning van het college. Een bezetting van Aalsmeerse ambtenaren, die op hun beurt weer bepaalde werkgebieden gaan beheren. Zij sturen vervolgens weer anderen aan, die mogelijk niet tot onze vaste kring van personeel behoren, maar wel werken voor onze uitvoerder, bijvoorbeeld bij het opstellen of herijken van het bestemmingsplan voor een bepaald gebied of op het gebied van een woonagenda, bijvoorbeeld op het gebied van mobiliteit enzovoorts. Dit werk wordt dan gedaan op basis van duidelijke afspraken en afbakening van kosten. Dit kunnen gespecialiseerde bedrijven zijn, maar ook andere gemeentelijke diensten van buurgemeenten of andere samenwerkingsverbanden. Dus dat kan ook bij de gemeente Amstelveen zijn. Van het grootste belang is dat alles waarvoor een burger of een ondernemer de gemeente Aalsmeer nodig heeft, zij dat kunnen vinden in het raadhuis van Aalsmeer. Het raadhuis waar betrokken ambtenaren met nieuw elan op goede wijze vragen van burgers en ondernemers kunnen en zullen beantwoorden. Wij – en dan spreek ik nu namens de leden van de Tijdelijke Commissie Toekomstige Dienstverlening – zijn van mening, samen met het college, dat hetgeen ik eerder heb geschetst en is voorgesteld in dit raadsvoorstel de beste weg is naar een compacte, flexibele Aalsmeerse ambtelijke bezetting. Voorzitter, ik dank u wel. <u>De voorzitter:</u> De heer Winkels, dank voor deze toelichting. Dan gaan we nu over naar de eerste termijn en de heer Buisma, u bent nu echt aan het woord, de PvdA. <u>De heer Buisma:</u> Ik was er even gemakshalve van uit gegaan dat ik de eerste spreker zou zijn, want dat stond namelijk in de agenda. Voorzitter, ik neem u even mee naar vorig jaar. Vol bombarie startten wij in oktober 2019 met een motie waarin we een hele grote broek aantrokken. Met opheffen vinger stelden wij, bestuurlijk Aalsmeer, die rare lui in Amstelveen de wacht aan. Die waren namelijk te duur, te gemeen, ze deden volstrekt niet wat wij wilden en wilden ons ook nog even en passant opslokken in een bestuurlijke fusie. Nee, dat gingen wij als Aalsmeeders natuurlijk niet doen. We zouden die ambtelijke Amstelveense IT-knoeiërs wel eens wat laten zien. De oproep in de motie: “Wij roepen het college op het college van B&W van de gemeente Amstelveen de aanzegging te doen dat de gemeente Aalsmeer voornemens is om met ingang van 1 januari 2022 over te gaan tot uittreding uit de centrumregeling ‘Ambtelijke samenwerking Aalsmeer-Amstelveen’. 2. De gemeenteraad een voorstel voor te leggen waarin de raad gevraagd wordt toestemming te verlenen conform artikel 1, lid 2 en lid 3 van de WGR om uiteindelijk met ingang van 1 januari 2022 tot uittreding uit de centrumregeling
--	--

‘Ambtelijke samenwerking Aalsmeer-Amstelveen’ over te gaan. 3. Tegelijk een verkenning te starten naar andere, gelijkwaardige samenwerkingsvormen.” Hier zit geen woord Spaans tussen, voorzitter. Aalsmeer zegt ambtelijk Amstelveen de wacht aan. Daarna? Daarna werd het stil. Heel stil, voorzitter. Na een jaar heel hard werken hebben we nu een raadsvoorstel. 2 A4’tjes. U ziet, voorzitter, kosten noch moeite lijken gespaard. Het hele voorstel is de volgende alinea: “De raad van Aalsmeer besluit vanavond om het college opdracht te geven om in overleg met de gemeente Amstelveen te komen tot nieuwe samenwerkingsafspraken met ingang van 1 januari 2022, via een gezamenlijke bestuurlijke opdracht. 2. Het college toestemming te verlenen om de wijziging van de centrumregeling ‘Ambtelijke samenwerking Aalsmeer-Amstelveen’ voor te bereiden. 3. De middelen beschikbaar te stellen ten behoeve van de initiële voorbereidingen en transitiekosten van de nieuwe Aalsmeerse organisatie ter hoogte van 3 miljoen voor de komende 2 jaar exclusief frictiekosten. De besteding van die 3 miljoen af te stemmen met de TCTD – even voor alle duidelijkheid: dat is de Toekomstige Commissie Tijdelijke Dienstverlening, of Commissie Stiekem, ik laat me graag corrigeren – en dit in de eerstkomende begrotingswijziging op te nemen.” Voorzitter, het raadsbesluit geeft het college de opdracht om te komen tot een nieuwe samenwerkingsafpraak per 1 januari 2022 en dat via die opgezegde centrumregeling. Dat is natuurlijk een beetje verwarrend, voorzitter, want die centrumregeling hadden we opgezegd. Uiteraard, het college gaat dit allemaal doen en de raad – ik hoor het u vragen, voorzitter – de raad kan via de TCTD kijken of dit allemaal wel goed besteed wordt. Dus voorzitter, in onze publieke uitingen als raad zeggen we eerst in oktober 2019 Amstelveen de wacht aan. Nadat we er een jaar over nagedacht hebben toch een soortement van niet, december 2020. Daarmee, voorzitter, doen we onszelf wat te kort. Want voorzitter, dit raadsbesluit dekt eigenlijk niet wat we afgelopen jaar gedaan hebben. Dan heb ik het niet over die zaken waar deze raad geheimhouding opgelegd heeft tot 2099. Nee, voorzitter, het punt wat de Partij van de Arbeid wil maken is het volgende: er ontstaat niet magisch morgen een nieuwe Aalsmeerse ambtelijke organisatie en we krijgen ook niet morgen 300 ambtenaren in dienst. We zouden zelfs niet weten waar we ze moesten huizen, voorzitter. Misschien bij iemand thuis? Dat houdt in dat dit proces de nodige tijd, geld en moeite gaat kosten. Daarbij kan de dienstverlening naar de inwoners van Aalsmeer onder druk worden gezet. Die Aalsmeerder, voorzitter, is precies degene waar wij dit nou allemaal voor doen. Want soms vergeten we nog wel eens dat we als overheid een dienstverlenende organisatie zijn. De gemeente doet een hoop, meer dan enkel een rijbewijs of een paspoort afgeven. Aalsmeer zorgt er bijvoorbeeld voor dat je een traplift krijgt om langer thuis te blijven wonen of je parkeerplaats voor de deur. Aalsmeer is een gemeente die zorgt voor haar inwoners en of het nou woningbouw, zorg, milieu, afvalvoorziening of boetes voor de blauwe zones is, allemaal ten dienste van diezelfde Aalsmeeders. Die gemeente Aalsmeer, voorzitter, die doet eigenlijk nog veel meer als dat je denkt. Voorzitter, wij zetten vanavond een voorzichtige stap naar de nieuwe gemeente 2.0, waar de Aalsmeerder centraal staat en waar we samen op een moderne manier mee gaan communiceren. Dat doen we met partners, bijvoorbeeld met Amstelveen. Hebben we dan het afgelopen jaar het goede voorbeeld gegeven, met moderne communicatie? Nee, in het geheel niet. Wellicht hebben we onze geuzennaam als Commissie Stiekem wel een beetje te serieus genomen, voorzitter, want het verkopen van ons gezamenlijk verhaal, dat hebben we een beetje laten liggen. Dus voorzitter, een lang verhaal kort: er komt een nieuwe organisatie, anders als dat we het nu geregeld hebben. Een organisatie met de Aalsmeerder centraal. Dat hebben we niet morgen, dat hebben we niet volgende week en dat hebben we ook niet volgend jaar. Daarvoor hebben we tijd nodig, voorzitter. Sommige dingen zullen niet zo goed gaan als dat het nu gaat en sommige dingen zullen beter gaan als dat het nu gaat. Om dat uit te leggen, voorzitter, hebben we misschien wel iets meer nodig dan 2 A4’tjes.

De voorzitter: D66, de heer Kikkert.

De heer Kikkert: Voorzitter, ik ben eigenlijk wel blij dat dit past op 2 A4’tjes. Ik zou u bijna willen uitdagen om elke raadsvoorstel op maximaal 2 A4’tjes aan ons voor te leggen, want dat maakt het compact – dat woord is al genoemd vanavond – en beknopt en dat komt ook to the point, om het zo maar te zeggen. In die zin vraag ik me wel af of jouw bijdrage vanavond op 2 A4’tjes had gepast.

De heer Buisma: Dat kan ik laten zien.

De heer Kikkert: Ik ga ook geen bespiegelingen geven over het verleden, want volgens mij, het verleden is heel erg interessant, het is goed om daar kennis van te nemen, maar wat we moeten doen is vooral naar de toekomst kijken. Van uit het verleden neem je je leerervaringen mee. Ik denk dat we voldoende leerervaringen hebben opgedaan om een eigen sterke, niet een compacte wendbare organisatie, maar ik zou zeggen meer een nabije wendbare organisatie. Want volgens mij is dat waar het om draait: een organisatie ambtelijk die nabij is, die zichtbaar is in onze eigen gemeenschap, waarmee we recht doen aan de identiteit van onze gemeenschap. Wat we eigenlijk willen bereiken is dat we grip en sturing krijgen en dat we meetbare prestaties krijgen geleverd. Ik denk dat dat gewoon in het heel kort de essentie is waar dit ook om draait. Dat we dat als gemeente niet alleen kunnen, laat dat ook gewoon helder zijn, daar zijn we te klein voor. Dus we zullen een samenwerkende gemeente moet zijn, waarbij we de partners eigenlijk zelf genereren, kiezen, uitkiezen, in ieder geval die partners die met ons bereid zijn om onze maatschappelijke opgave te lijf te gaan, tegen een goede prijskwaliteitsverhouding. Ik denk dat dit voorstel met zich meebrengt dat we weer een perspectief hebben voor de toekomst van een bestuurlijk zelfstandig en een ambtelijk samenwerkende gemeente.

De voorzitter: Het woord is aan GroenLinks, de heer Fransen.

De heer Fransen: Bedankt. Er is een uitspraak en die is: scheiden is een feest. Maar dat geldt wat mij betreft alleen als het om afval gaat en verder is het meestal niet zo leuk. Verder is het vooral pijnlijk eigenlijk. We hebben een aantal jaren geleden met Amstelveen een ambtelijke samenwerking opgestart en in de loop van de jaren hebben we regelmatig geconstateerd met elkaar dat meetbare resultaten over die samenwerking ontbreken. Dat er geen grip is, geen sturing en dat is pijnlijk om te constateren. Tijdens de vorige bestuursperiode heeft de oppositie gepoogd aan te geven dat het ontbreekt aan concrete en meetbare doelstellingen. Helaas in de vorige periode heeft de toenmalige coalitie steeds gesproken over zogenaamd 'gerechtvaardigd vertrouwen', wat dat ook precies was. Maar er was gerechtvaardigd vertrouwen. Dat bleek dus niet gerechtvaardigd, achteraf, en dat is pijnlijk. Het is een goede zaak om die samenwerking nu opnieuw vorm te gaan geven en om wijzigingen in die centrumregeling aan te gaan passen. GroenLinks gaat akkoord met het voorstel en scheiden is geen feest.

De voorzitter: Fractie René Martijn.

De heer Martijn: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik heb ook geen 2 A4'tjes nodig, bij mij is het wat korter. Ik kan mij helemaal vinden in het voorstel van het college. Ik dank het college voor alle informatie die ik heb gekregen en niet alleen van het college, maar in een aparte bijpraatsessie via Teams ook met de ondersteuning die daarbij hoort. Omdat ik natuurlijk niet in de tijdelijke commissie zit werd ik dus op een andere manier wel op de hoogte gehouden. Belangrijk vind ik toch een paar puntjes, voorzitter. Dat is in het verleden niet meer het geval geweest, maar dat moet zeker weer gaan gebeuren overal: burgers en bedrijven, als die een afspraak hebben met de gemeente, dan gebeurt het hier in dit huis en nergens elders in Amstelveen of op wat voor locatie dan ook. Dat geldt niet alleen voor burgers en bedrijven, maar ook voor iedereen die in de politiek zit. Ook die worden in principe niet meer verwacht in Amstelveen, dat gebeurt hier. Verder, voorzitter, ben ik het eens met het voorstel om ook met andere partijen als de gemeente Amstelveen te gaan samenwerken. Belangrijk dat Amstelveen in de samenwerking met Aalsmeer geen monopoliepositie meer krijgt. Voorzitter, dan, ik heb het met de begroting al gezegd en verfoeilijk de bijdrage voor IT, zoiets mag nooit weer gebeuren, dat wij gaan bijdragen aan panden, aan stenen waar dan ook, die eigendom zijn van Amstelveen. Zij zorgen zelf voor hun eigen verhaal en wij voor het onze. Voorzitter, daar wil ik het bij laten en ik hoop van Amstelveen alleen nog maar een bescheiden stukje dienstverlening af te nemen en voor de rest met heel veel andere partijen zaken te kunnen doen. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de VVD, de heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Dank u, voorzitter. Mooi, die stilte. Dat typeert waar we het afgelopen jaar keihard mee bezig zijn geweest. Met de raad, met de Tijdelijke Commissie Toekomstige Dienstverlening. Gerard, je moet het nog wel even vloeiend proberen uit te spreken, want dat lukt nog niet, merk ik. Er is via stille diplomatie heel veel werk verzet vanuit het college. Er zijn in mijn ogen strategische hoogstandjes toegepast in de relatie met Amstelveen. Het was allemaal prematuur, het heeft geleid tot dit resultaat. Daar is de VVD buitengewoon content mee. De auto van Aalsmeer heeft in de vrije loop gestaan, is dit afgelopen jaar in onze ogen in zijn één gezet. Met het accorderen van dit voorstel hopen wij dat we in zijn twee kunnen gaan rijden. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de fractie Judith Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik hou het kort, want ik denk dat alles al gezegd is en ik hoeft niet in de herhaling te vallen. Ik vond het wel een leuk gevoel voor drama van de heer Van der Zwaag net, die stilte. Ik wil de tijdelijke commissie hartelijk danken voor het vele werk en het harde werk van het afgelopen jaar. Ik wil zeker ook de heer Winkels danken voor zijn inleidende woorden zojuist, ik denk dat menig luisteraar hierdoor een duidelijk kijkje in de keuken heeft gehad of gekregen, wat er het afgelopen jaar is gebeurd en wat er nog gaat gebeuren. Uiteraard ondersteun ik dit voorstel van harte. Dank u wel.

De voorzitter: Fractie Absoluut Aalsmeer, mevrouw Holtrop.

Mevrouw Holtrop: Dank u wel, voorzitter. Absoluut Aalsmeer kijkt uit naar een benaderbare, zichtbare, bestuurlijk zelfstandige organisatie, waarbij de menselijke maat voorop staat. Wij kunnen ons ook vinden in dit raadsbesluit. We hebben nog wel een vraag aan het college. Refererend aan het persbericht van 13 november vanuit Amstelveen, met de reactie op het raadsbesluit van Aalsmeer willen wij het college vragen wat de mening is op het ingenomen standpunt vanuit het college van Amstelveen en indien er een schriftelijke reactie volgt hierop: gaat deze dan ook nog eerst via de raad? Dat was het, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Wellicht is het even goed het persbericht nog kort voor te lezen, de tekst waar het over gaat. Heeft u dat bij de hand? Misschien goed om dat nog even op te zoeken, tenzij het college direct kan oplepelen wat het persbericht is. Maar goed, we hebben nog even de tijd om dat ook hier na te gaan aan deze kant van de tafel, denk ik, want het woord is nu eerst aan het CDA. De heer Winkels.

De heer Winkels: Mijnheer de voorzitter, ik hoeft hier niet veel meer aan toe te voegen, ik heb hiervoor al wat gezegd. Ik ben ook blij met de reacties van de diverse fracties en mag ook melden namens mijn fractie, het CDA, dat wij graag akkoord gaan met dit raadsvoorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dat was een vrij korte voorbereiding voor het college. We gaan toch het woord geven aan één van de portefeuillehouders. De heer Van Rijn, aan u het woord.

De heer Van Rijn: Dank u wel, voorzitter. Laat ik namens het college nog een reactie geven in de zin van toch wat informerend, beschouwend toch nog een paar woorden van waardering ook in de samenwerking. Het zijn de besturen van Aalsmeer en Amstelveen die op een gegeven moment hebben geconcludeerd, toch alweer in deze bestuursperiode: de samenwerking vertoont wel wat aandachtspunten, laat ik het zo verwoorden. Het zijn ook de gezamenlijke besturen geweest die hebben gezegd: die samenwerking vraagt onderhoud. Die samenwerking, qua stip op de horizon, vraagt ook wel dat we in een goede dialoog met elkaar blijven, maar de manier waarop we samenwerken of hoe we dat hebben vastgelegd, dat vraagt aandacht, want we kunnen niet op dezelfde voet verder. Dat zijn de woorden eigenlijk van onze gezamenlijke besturen Amstelveen en Aalsmeer. Dat heeft in een constructieve zin geleid dat we met het eerste onderzoek zijn gestart, waar al aan gerefereerd werd – ik geef er toch wat woorden aan, ook voor de mensen die luisteren, omdat het toch een belangrijk onderwerp is voor de Aalsmeerse/Kudelstaartse gemeenschap – is dat we een rapport hebben gehad, 'Tijd voor

	nieuw elan'. In opdracht van beide besturen, wat is uitgevoerd door de heer Vellenga. Daarin werd eigenlijk al duidelijk dat de stip op de horizon voor beide besturen bij het begin van deze samenwerking, daar is al aan gerefereerd, toch een diverse was. Dat vraagt ook tijd om daaraan te wennen, want het is de intentie van Aalsmeer geweest – en dat is het geweest en dat is het op dit moment en dat zal het voorlopig blijven – dat de bestuurlijke zelfstandigheid er is. Dus die komt niet, die is er al en die moet eigenlijk verder versterkt worden. Maar toen heeft Amstelveen eigenstandig – heeft Aalsmeer niet aan meegewerkt – een rapport door Berenschot laten, een onderzoek laten doen met conclusies die voor rekening zijn van Amstelveen. Eigenlijk de derde rapportage die kwam, vrij snel, was eigenlijk een rapportage, een uitspraak van een onafhankelijke geschillencommissie, zoals onze samenwerkingsregeling dat neerlegt als het gaat om als je een geschil hebt in de samenwerking, wat betrof dat we een verschil van inzicht hadden over het financieren van de ICT. Daar is een uitspraak op gekomen, eigenlijk met die drie lijnen in de hand en met u in het gesprek zijn we de weg opgegaan dat we de bestuurlijke zelfstandigheid van Aalsmeer verder versterkt moet worden. Dat verdient, denk ik, Aalsmeer ook. Want voor velen zeggen: ja, Aalsmeer, gemeenschap van 32.000 inwoners, een dorp, wat is dat nou? Nou, het is wel een werelddorp, hè? Waar gewoon wereldeconomie wordt bedreven, waar de naam Aalsmeer wereldwijd bekender is dan andere plaatsennamen – waar ik geen voorbeelden zal noemen – en wat ook een hele belangrijke geografische ligging heeft. Een ligging die historisch al, door de eeuwen heen, een scharnierpunt is tussen de tegenwoordige verstedelijkingsopgave, de stad Amsterdam, Groot-Amsterdam en hierachter het Groene Hart. Dat is ook wel mooi, want volgens mij kenmerkt dat ook wel gewoon onze Aalsmeerse gemeenschap, zowel in de gemeenschap, maar ook als daarbuiten, dat we verbindend zijn, dat we met alle partijen willen samenwerken, dat we niet partijen willen uitsluiten, maar dat we ook niet te afhankelijk willen worden van een bepaalde partij. Ik denk dat dat hier ook gewoon aan de hand was. We hebben eigenlijk sinds begin dit jaar heel sterk ook verder de regie ingezet. Daarvoor hebben we ook in het proces met verschillende experts die we dan wel of niet inhuurden ook de weg gezocht: hoe krijgen we meer grip, sturing en invloed? Een weg van verkenning. Want eigenlijk, er zijn twee modellen in dit land. Een model: u gaat bestuurlijk fuseren. En er is een model: u bent het niet met elkaar eens, dus u gaat uit elkaar. Een bestuurlijke fusie is voor Aalsmeer een no-go en als je kijkt naar volledige ontvlechting, waar ook beelden van zijn in onze samenleving en gevoelens, en die begrijpt het college ook en die begrijpt u ook als raad, maar daar hangt wel een prijskaartje aan. Dus wij hebben gezegd: we moeten de weg van de geleidelijkheid, we moeten de weg van de financiële verstandigheid ook bewandelen om die bestuurlijke zelfstandigheid vol te houden en daarnaast ook te kijken: hoe blijf je ook met Amstelveen voor toch, ik zeg het maar even, een groot deel samenwerken? Want ook een deel van die dienstverlening zijn we ook tevreden over. Waar het veel meer om gaat is dat we veel meer grip willen krijgen op onze Aalsmeerse opgave, je wil daar regie op hebben. Dat betekent dat je toch wel vanuit hier meer moet regisseren. Dat vraagt ook tijd, dat hebben we ook aan u verteld, dat vertellen we ook aan de Aalsmeerse gemeenschap. Dat vraagt meer tijd dan dat we deze samenwerking zijn aangegaan. Het college is van mening dat dat ook de weg van de zorgvuldigheid vraagt, dus dat moet je ook goed voorbereiden. Daarom hebben we ook gezegd: laten we die stip op de horizon op het jaartal 2020-2026 zetten, omdat we het dan ook goed kunnen voorbereiden. Ook overeenkomstig uw wens als gemeenteraad om te zeggen: dan kunnen we ook modulair opbouwen. Dan kun je ook gewoon bouwen aan een organisatie waarvan je zegt: het bestaat nog niet in Nederland. Dat is juist ook wel gewoon enorm gaaf, als ik het dan maar even minder bestuurlijk zeg, gewoon iets ontdekken. Op die weg van die ontdekking proberen wij het Amstelveense bestuur ook voortdurend te enthousiasmeren, hoe leuk deze weg is, om ook met elkaar iets nieuws te ontdekken. Omdat de ene weg echt nooit gaat gebeuren wat ons betreft en de andere weg best een flink prijskaartje vraagt. Ik ga richting een einde, hoor, voorzitter. Dan zou ik zeggen, als je het dan hebt over 2026, 5 jaar vanaf nu, betekent het ook als je het hebt over coronatermen, dat vraagt ook: we moeten dat volhouden. Dus hou het ook vol. Maar ik zou ook willen zeggen namens het college: houd geen afstand. Want we willen juist een zichtbaar en benaderbaar en nabij bestuur zijn. Dus aan de ene kant gaan we het wel volhouden, maar we hebben daar wel wat geduld bij nodig. Dan is het verder een heel compact raadsvoorstel, het is bijna een advies voor het college om, als je veel euro's vraagt, om dat altijd compact en krachtig voor te leggen, want dat heeft misschien wel de meeste kans op succes. Maar even zonder gekheid: het college
--	--

	wil ook haar waardering uitspreken voor de goede samenwerking met de TCTD, de Tijdelijke Commissie Toekomstige Dienstverlening. Ik val er ook wel eens over, hoor, ik zeg het tegen de voorzitter van de TCTD, ik verspreek me daar ook wel eens op. Het blijft een lastige term. Een Commissie Stiekem is ook wel gezegd. We doen daar niks stiekem, maar we doen het wel onder geheimhouding, omdat het gaat om strategische en financiële continuïteit van onze gemeente. Dat moet je ook gewoon heel vertrouwelijk behandelen, dus ik wil ook die commissie bedanken en natuurlijk ook de constructieve houding van onze collega's in Amstelveen, want ook daarin zullen we gewoon de samenwerking met elkaar moeten blijven vinden, teneinde 1 januari 2022 ook een nieuw contract te kunnen voorleggen en ook op een vruchtbare manier samenwerking in te richten. Dus ook namens het college dank ook voor de samenwerking, waardering ook voor de commissie en ook voor u als raad. Dan moet ik nog één vraag beantwoorden, de vraag van Absoluut Aalsmeer. Laat ik dan namens dit college een bestuurlijke reactie geven, dat is namelijk: wij communiceren op onze eigen manier en wij zijn met Amstelveen, het bestuur en directie, ook op onze wijze goed in gesprek. Wij nemen verantwoordelijkheid voor onze eigen persuitingen en dat doet Amstelveen ook voor haar uitingen. Voorzitter, dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Is er behoefte aan een tweede termijn of kunnen wij overgaan tot besluitvorming? Dat is het geval. Ik denk dat het goed is om met elkaar deze besluitvorming te memoreren, dus ik zal ook het besluit kort voorlezen wat u wordt gevraagd. Het college opdracht te geven om in overleg met de gemeente Amstelveen te komen tot nieuwe samenwerkingsafspraken, met ingang van 1 januari 2022 via een gezamenlijke bestuurlijke opdracht. Het college toestemming te verlenen om de wijziging van de centrumregeling ambtelijke samenwerking Aalsmeer en Amstelveen voor te bereiden, de middelen beschikbaar te stellen ten behoeve van de initiële voorbereidings- en transitiekosten van een nieuwe Aalsmeerse organisatie ter hoogte van 3 miljoen euro voor de komende 2 jaar, exclusief eventuele frictiekosten en de besteding van bovengenoemde initiële kosten af te stemmen met de Tijdelijke Commissie Toekomstige Dienstverlening en deze middelen te verwerken in de begroting bij de eerste begrotingswijziging. Kan dit voorstel rekenen op uw instemming? Dat is eenieder en daarmee unaniem aangenomen.
R-1.3	Regionale samenwerking <u>De voorzitter:</u> Gaan wij over naar het agendapunt Regionale samenwerking, agendapunt 3. Gisterenavond is er volgens mij een raadsledenplatform samengekomen. Ik kijk even naar de heer Abbenhues, of u misschien nog namens uw rol kort de raad wil toespreken hierover. Dat is het geval, het woord is aan de heer Abbenhues. <u>De heer Abbenhues:</u> Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, gisterenavond is er een bijeenkomst geweest van de Amstellanden-Meerlanden, een raadsledenbijeenkomst waarin het één en ander besproken is over de regionale samenwerking. Eén van de dingen die spelen en die ook actueel wordt begin volgend jaar is de verstedelijkingsstrategie van de MRA, de Metropool Regio Amsterdam, waarin 30, 40 jaar vooruit wordt gekeken: als Amsterdam groeit, hoe zou Amsterdam dan moeten groeien en hoe kan de grotere regio daarin meegenomen worden? Het is best een lastig onderwerp, waarin keuzes gemaakt moeten worden. Komend voorjaar staat het op de agenda, die stukken zijn beschikbaar via de MRA en ik denk dat we nog pittige discussies gaan krijgen over hoe we als Aalsmeer in deze discussie staan. <u>De voorzitter:</u> Ik kijk even rond of er nog vragen zijn aan de heer Abbenhues. De heer Kuin, Absoluut Aalsmeer. <u>De heer Kuin:</u> Dank u, voorzitter. Ik begrijp van de heer Abbenhues dat het een pittige discussie zou kunnen worden. Als je kijkt naar de MRA-strategie die men uit wil rollen denk ik dat het voor Aalsmeer behoorlijke consequenties zou kunnen hebben, mits – en dan kom ik – mits we hier met elkaar, maar dan wel met elkaar, over gaan praten en een gezamenlijk standpunt kunnen formuleren. In deze wil ik u oproepen, mijnheer Abbenhues, doet uw best, haal de raad bij elkaar en zorg dat we het erover hebben.

	<u>De voorzitter:</u> De heer Abbenhues. <u>De heer Abbenhues:</u> Dank u wel, voorzitter. Absoluut, ik denk dat dit niet iets is wat partijpolitiek moet zijn, maar waar we als gemeente een gezamenlijk standpunt moeten formuleren. Aan de andere kant moeten we ons ook realiseren dat we onderdeel zijn van de zuidflank, Amstelland-Meerlanden, en dat die weer onderdeel is van een groter geheel, de Metropool Regio Amsterdam. Maar absoluut, we moeten ons eigen standpunt hebben en er zijn absoluut best zaken waar we het met elkaar over moeten hebben. Dus begin volgend jaar, beloof ik u, gaan we daarover praten. <u>De voorzitter:</u> Dat kan ik samenvatten als een 'ja', geloof ik, hè? In ieder geval dank voor uw antwoord. <u>De heer Abbenhues:</u> Ik dank de voorzitter voor deze kernachtige samenvatting. <u>De voorzitter:</u> Dank u, mijnheer Abbenhues.
R-1.4	Moties Vreemd aan de orde van de dag <u>De voorzitter:</u> We gaan naar het volgende agendapunt, de moties vreemd aan de orde van de dag. GroenLinks, u heeft er even op moeten wachten voordat we met elkaar dit verband willen, dank voor uw geduld daarin. Het woord is aan de heer Fransen, u zal kort, kernachtig de moties indienen, waarna we een eerste termijn gaan hebben met elkaar met vragen aan de indiener, betreffende de moties 'Overlast Schiphol'. Het woord is aan de heer Fransen. <u>De heer Fransen:</u> Dank u wel, en bedankt voor de creativiteit hoe dat vandaag geagendeerd is, dat ziet er goed uit. Ik kies ervoor om eerst de motie 'Maatschappelijke kosten-batenanalyse' in te dienen en na de stemming daarover eventueel, ik denk het wel, de andere twee in te dienen. Deze motie wordt ingediend namens diverse andere partijen en die partijen dat zijn de VVD, Absoluut Aalsmeer, D66, Partij van de Arbeid, Fractie René Martijn en Fractie Judith Keessen. Wat is een maatschappelijke kosten-batenanalyse? Dat is een meting van het effect van een beleidsvoorstel, dus dat brengt de effecten van beleid in kaart. Dat gaat in euro's en daar worden dingen in kaart gebracht, zowel gezondheid, geluidshinder, gevoel van onveiligheid, dat soort dingen, en ook natuurlijk economie. Maar alles wordt uiteindelijk gepoogd in euro's uit te drukken. Een maatschappelijke kosten-batenanalyse moet, om een formeel document te zijn wat politieke waarde heeft, moet worden getoetst nadat het is opgesteld door het Centraal Planbureau en het Planbureau voor de Leefomgeving. Dat is door, ik weet niet precies welk ministerie zelf bepaald, dus daarmee krijgt het ook formele kracht. Er is behoefte aan een dergelijk rapport, waar de voor- en nadelen van het effect van Schiphol in kaart gebracht worden. Het zou heel mooi zijn als andere organisaties, andere gemeentes zich ook hier achter gaan stellen. Dus daar roept de motie zeker ook toe op. De MKBA kan in Aalsmeer, maar ook in andere gemeentes, maar specifiek in Aalsmeer, ondersteunend zijn op verschillende vlakken, verschillende discussies. Dan noem ik er een paar, bijvoorbeeld bouwen in de Hornmeer, transformatie van een verouderd kassengebied, transformatie van het proefstation en de acties die de stichting Recht op Bescherming tegen Vliegghinder in gang heeft gezet. Dus de concrete oproep is richting het college om uit te zoeken wat het kost om zo'n MKBA uit te voeren en de voorbereidende handelingen te verrichten. Dat over wat de bedoeling is. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Wie van u als fracties wil hierop reageren of heeft een vraag aan de indiener? Ik ga eerst even inventariseren. Dat is mevrouw Holtrop. Wie nog meer? Dat is de heer Verlaan. De heer Abbenhues. Dan is het woord eerst aan mevrouw Holtrop, Absoluut Aalsmeer. <u>Mevrouw Holtrop:</u> Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, Absoluut Aalsmeer ondersteunt en heeft ook mede deze motie ondertekend. We willen in elk geval onze dank uitspreken voor de moeite die de heer Ronald Fransen hiervoor gedaan heeft. Daarbij stellen wij voor om die maatschappelijke kosten-batenanalyse te laten uitvoeren door de heer Manshanden, een specialist en bewezen deskundige. Zijn presentatie op de informatieavond was indrukwekkend en hij is al

jarenlang een vooraanstaand economisch specialist op dit gebied. Daarbij wil ik nog even aanhalen het rapport van Manshanden, 'Luchtvaart uit balans', als een zeer goede ondersteuning om mijnheer Manshanden hiervoor in te schakelen. Dat was het, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan is het woord aan de heer Verlaan, CDA.

De heer Verlaan: Voorzitter, allereerst, mijnheer Fransen, volgens mij vergat u ons te noemen, maar is het raadsbreed en staan wij ook op die motie. Dus wat dat betreft, kijk maar in die stukken. Dus dat is één. Ten tweede zijn wij voor deze motie, omdat wij van mening zijn dat gedegen onderzoek naar de voors en tegens van een grote luchthaven als Schiphol wat ons betreft niet exact genoeg bekeken kunnen worden en goed genoeg bestudeerd kunnen worden, zeker niet omdat er heel veel mensen in Aalsmeer hinder van hebben en ook heel veel mensen profijt van hebben, dus hoe meer hoe beter. Of dat mijnheer Manshanden moet zijn of iemand anders, dat laat ik graag aan de deskundigheid van het college over.

De voorzitter: De heer Abbenhues, VVD.

De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij graag aan bij de woorden van mijnheer Verlaan en uiteraard ook bij de woorden van de heer Fransen. Gedegen onderzoek naar de maatschappelijke kosten en baten van Schiphol, in hoeverre we daar overlast van hebben en wat het uiteindelijk allemaal kost, daar zijn we helemaal voor en dat gaan wij ook steunen. Wij gaan niet steunen het voorstel van mevrouw Holtrop van AA, dat het door de heer Manshanden gedaan moet worden. Uiteraard zijn we het helemaal met haar eens dat mijnheer Manshanden daar uiterst deskundig in is, alleen we laten het aan het college over om te bepalen wie daar de meest geëigende partij voor is.

De voorzitter: Dat was de eerste. U heeft een interruptie op de heer Abbenhues, mevrouw Holtrop. De heer Abbenhues, blijft u nog even bij het kathedraal staan. Mevrouw Holtrop, aan u het woord.

Mevrouw Holtrop: Dank u wel, voorzitter. Nou zou ik heel graag willen weten van de heer Abbenhues waarom hij dat voorstel om mijnheer Manshanden in te schakelen niet kan ondersteunen. Wat is daar de reden voor?

De voorzitter: De heer Abbenhues.

De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk heb ik het antwoord al gegeven in de eerste termijn. Wij denken dat mijnheer Manshanden daar uiterst deskundig is en het ook prima zou kunnen doen, alleen ik denk dat er nog andere partijen in Nederland zijn die wellicht even deskundig zijn en het ook prima zouden kunnen doen. We laten het aan het college om uit te zoeken voor welke partij zij kiezen.

De voorzitter: Dank voor het antwoord. Ik denk ook, om dit gesprek even in die zin te neutraliseren, het ligt niet voor in het voorstel wie dit moet gaan uitvoeren, dat is per definitie dus aan het college. Het is een oproep vanuit de fractie Absoluut Aalsmeer, daar kan het college kennis van nemen. De heer Abbenhues, dank voor uw bijdrage. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn. Ik kijk naar het college, naar de portefeuillehouder. Wethouder Kabout, aan u het woord.

De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Een maatschappelijke kosten-batenanalyse, dat kosten en baten dat gaat in feite ook over de balans en dat is natuurlijk waar we het hier vaak over gehad hebben in het Schipholdossier: de balans tussen welvaart en welzijn. Waarin wij ook hier in deze raad herhaaldelijk hebben uitgesproken dat die balans zoek is, dat er meer aandacht moet komen voor het welzijn. Het college staat uiteraard positief tegenover deze motie, er wordt ons gevraagd met een voorstel te komen. Dat gaan we uiteraard doen, dus ik zal nog een paar punten eruit lichten. We zullen wel proberen om die analyse zoveel mogelijk toe te spitsen

op onze gemeente. Dat zullen we in het voorstel ook nog uitleggen. De eerste indrukken van andere gemeentes, om daarbij aan te sluiten, zijn niet positief. Maar goed, daar zullen we in het voorstel verder op komen, wellicht hoe we dat verder kunnen gaan uitwerken. Dat zullen we allemaal nog met u bespreken. Voor de vraag welk bureau het moet zijn, wij gaan in ieder geval meerdere bureaus benaderen. Dus wij gaan gewoon meerdere bureaus benaderen en ook het bureau van mijnheer Manshanden, ook omdat u ons ook heeft gevraagd: doe een voorstel van een kostenplaatje. Ook in dat kader zullen we een aantal bureaus benaderen en dat zullen we gewoon netjes in dat voorstel ook laten terugkomen en met u bespreken in de klankbordgroep. Dus dat is niet iets waar we nu al een beslissing over hoeven te nemen of een voorkeur over hoeven uit te spreken, dat gaan we gewoon netjes inventariseren en dit bureau is ook zeker daarbij in beeld. Dus dat voor wat betreft de partijen. Dan wordt er in de motie ook nog gewezen op de richtlijnen die zijn opgesteld voor het opstellen van zo'n MKBA. Daar wijs ik er ook alvast op dat uitgerekend heel recent het ministerie bij de nota van antwoord op de luchtvaartnota heeft aangegeven dat ze de leidraad MKBA nog gaan herzien. Maar goed, dat nemen we ook nog mee in dat voorstel, hoe we daarmee om willen gaan. Verder staat in de motie ook nog dat bij punt vier, dat wordt opgeroepen om zoveel mogelijk partijen te betrekken die ook overlast ervaren. Ook daar wijs ik erop: dat zullen we natuurlijk in balans doen, daar zullen we natuurlijk ook kijken naar partijen die het voordeel ervan genieten. Dat moet natuurlijk bij die analyse, om dat zo evenwichtig mogelijk te doen. Dus ja, positief en we gaan dit graag voor u uitwerken en dan verder bespreken in de klankbordgroep. Dank u wel.

De voorzitter: Is er behoefte aan de indieners om hierop te reageren? De heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u. Een hele korte reactie. Excuses aan het CDA voor het niet noemen, dat was een vergissing van mijn kant.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Nee, voldoende beantwoord, de vragen? Dan gaan we over tot stemming op deze motie. Ik lees ook dit dictum even voor. U als raad wordt verzocht in te stemmen met een voorstel en een opdracht aan het college om te komen voor het opstellen en laten uitvoeren van een maatschappelijke kosten-batenanalyse met betrekking tot het vliegverkeer van Schiphol. In dit voorstel inzicht te geven in de kosten van een dergelijk onderzoek en inzicht te geven in de concept-onderzoeksopdracht voor de MKBA. Deze zaken vervolgens voor te leggen aan de klankbordgroep Schiphol. Deze MKBA te laten voldoen aan de richtlijnen die zijn opgesteld door het CPB en het Planbureau Leefomgeving. Zoveel mogelijk gemeenten, instanties en organisaties die eveneens flinke overlast van vliegverkeer hebben of zich tegen toename van vliegverkeer verzetten zich achter deze MKBA te laten scharen, om gezamenlijk een krachtig signaal uit te laten gaan. Bij deze MKBA het gesprek aan te gaan met de minister van infrastructuur en Waterstaat in de fracties in de Eerste en Tweede Kamer. Wie is er voor deze motie? Dat is eenieder, daarmee unaniem aangenomen. Dan gaan we naar de tweede motie, motie 'Steunbetuiging stichting Recht op Bescherming tegen Vlieghinder'. Ik zou de heer Fransen willen vragen deze kort in te dienen. Aan u het woord.

De heer Fransen: Dank u wel. Ik zou graag nu twee moties in willen dienen. Dat is de motie 'Steunbetuiging stichting Recht op Bescherming tegen Vlieghinder' en de motie 'Financiële stichting Recht op Bescherming tegen Vlieghinder'. De eerste, 'Steunbetuiging', die wordt ingediend – ik hoop dat ik het nu goed doe – door PvdA, Absoluut Aalsmeer, D66, Fractie Judith Keessen, Fractie René Martijn en GroenLinks.

De heer Fransen: De tweede motie wordt door dezelfde partijen ingediend. Voorzitter, ter introductie van de motie wil ik graag een ingezonden brief in de Nieuwe Meerbode van vandaag voorlezen en dat wordt dus interessant, hoe de Nieuwe Meerbode hier dan verslag van doet. Ik lees hem voor. "Code rood vanwege groeiplannen voor de luchtvaart. Het kabinet heeft de luchtvaartnota officieel naar de Tweede Kamer gestuurd. Met de inspraak op de nota is echter helemaal niets gedaan. De kernboodschap is nog altijd: luchtvaart mag groeien, als de hinder maar afneemt. Dit betekent dat de inwoners van Aalsmeer en Kudelstaart qua bedreiging van gezondheid en woongenot in fase coderood zijn beland. Want één ding hebben wij de

afgelopen tien, vijftien jaar echt wel geleerd: op vermindering van de hinder kun je lang wachten, maar de groei van het vliegverkeer gaat geheel vanzelf. Daar gaat corona maar een tijdelijke verandering in brengen. Wij, de bewonersvereniging, het BWA, VLGW en VHW gaan niet zitten wachten op de afname van de hinder, we gaan op volle kracht door met de voorbereiding voor de rechtszaak tegen het ministerie dat onze gezondheid en ons woongenot niet serieus wil nemen." Nou, het gaat nog een poosje verder, maar dit is even de inleiding van waar deze moties op gebaseerd zijn. Dus de eerste motie die zegt, om steun uit te spreken naar de stichting Recht op Bescherming tegen Vlieghinder. De tweede motie die zegt: als we dan die steun uitspreken, laten we daar dan ook de portemonnee voor trekken. Dat zijn de twee moties. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dan inventariseren we even wie er wil reageren in de eerste termijn. Dat zijn – even kijken – Fractie René Martijn, de heer Abbenhues, mevrouw Holtrop, Fractie Judith Keessen, de heer Verlaan. Dan gaan we eerst naar Fractie René Martijn.

De heer Martijn: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik ondersteun beide de moties, zowel voor de steunbetuiging als financiële bijdrage voor het voeren van een proces. Ik heb al eerder aangegeven met de kadernota dat ik het juist goed zou vinden als er ook geprocedeerd werd en ik had toen al het idee: kunnen we dat niet zelf doen als gemeente, om te gaan procederen? Immers, bij de Belastingdienst zijn ze ook tegen hun eigen ministerie aan het procederen, dus waarom zouden wij als gemeente niet tegen een landelijke overheid een proces kunnen beginnen? Ik zou het betreuren als de VVD en het CDA hierin niet meegaan met de steunbetuiging en ook niet financieel willen bijdragen, want wat is makkelijker om in deze raadzaal een grote mond te hebben over Schiphol en vervolgens de portemonnee niet te durven trekken? Ik zou dat schandalig vinden, daarmee laat je alle burgers die last hebben van Schiphol en die graag willen dat er geprocedeerd wordt gewoon in Aalsmeer in de kou staan. Voorzitter, laat dat voor die burgers een goede leer zijn met de landelijke verkiezingen in maart.

De voorzitter: De heer Abbenhues, VVD.

De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. Ik wil beginnen met het danken van de heer Martijn voor deze opbeurende woorden. Iedereen die zich inzet voor het verbeteren van de leefomgeving van de Aalsmeerse en de Kudelstaartse inwoners die draagt de VVD Aalsmeer natuurlijk een warm hart toe. In die zin is de VVD absoluut niet tegen de stichting Recht op Bescherming van de Vliegtuighinder. Om al meteen met de deur in huis te vallen: uiteraard gaan wij daarom ook de motie voor de steunbetuiging steunen. Echter, de VVD is redelijk principieel in haar standpunt dat de gemeente haar eigen middelen of eigen wegen heeft om op te komen voor haar inwoners. Daarbij past niet het procederen tegen een andere overheid met gebruik van gemeenschapsgeld. Dus daarmee kom ik meteen op de tweede motie: de VVD gaat de motie voor het geldelijk steunen van de stichting niet steunen.

De voorzitter: Absoluut Aalsmeer, mevrouw Holtrop.

Mevrouw Holtrop: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad mooie woorden van de heer René Martijn, daar kunnen we ons ook in vinden. Wat betreft de motie 'Steunbetuiging Stichting Recht op Bescherming tegen Vlieghinder', het spreekt voor zich dat wij hier steun aan geven. De motie 'Financiële steun Stichting Recht op Bescherming tegen Vlieghinder', de daad bij het woord voegen, dus ook voor financiële ondersteuning. Niet alleen onze inwoners laten opdraaien voor de kosten bij deze rechtszaak, die in ons aller belang is. Het gaat hier tenslotte om onze gezondheid, om woongenot, om veiligheid en niet in de laatste plaats om de toekomst van onze kinderen. Wij voelen de verantwoordelijkheid om vanuit de gemeente dit belangrijke initiatief dus ook financieel te moeten ondersteunen. In de constatering van deze motie blijkt dat de gemeenteraad eerder heeft ingestemd met rechtszaken die de gemeente Aalsmeer heeft gevoerd tegen de staat, in 1992 en 1994. Het bevreemdt mij dat de VVD dat dus dan principieel nu niet doet. In dit geval gaat het om ondersteuning van een burgerinitiatief en nu kan de gemeenteraad ook laten zien dat zij hier unaniem achter staat. In woord heeft de raad dit al meerdere keren laten blijken, nu de daadkracht. De inwoners betalen hier al aan mee, de

gemeente Aalsmeer-Kudelstaart kan nu ook niet achterblijven. Het verhaal wordt bovendien krachtiger als ook de gemeente financieel bijdraagt en naar onze mening verwachten de burgers van Aalsmeer en Kudelstaart terecht dat deze gemeente mede financiert. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Het woord is aan de Fractie Judith Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. De motie steunbetuiging staat wat mij betreft buiten kijf. De motie voor financiële steun, we hebben met zijn allen gezegd: genoeg is genoeg. Samen en lokaal tegen Schiphol. Landelijk worden we in de steek gelaten, maar landelijke politiek mag geen lokale politiek zijn. Kijk naar de luchtvaartnota, geschreven eind 2019, die gewoon is aangenomen. Een luchtvaartnota die niet is aangepast of herschreven, rekening houdend met de huidige crisis en de te verwachten economische achteruitgang de komende jaren. In tegendeel: er wordt ingezet naar een groei tot wel 800.000 vliegbewegingen per jaar. Dat maakt Aalsmeer onleefbaar en we hebben met elkaar afgesproken dat leefbaarheid op 1 staat. In de jaren 90 – en mevrouw Holtrop haalde dat net al even aan – heeft de gemeente tot 2 keer toe een kort geding tegen Schiphol gewonnen. Nu hoeft de gemeente het niet zelf te doen, maar kunnen we een fantastisch initiatief wel steunen. Dit signaal naar onze inwoners is geen politiek, maar menselijk besluit. Ik steun deze motie dan ook van harte, het is hoog tijd dat we de daad bij het woord voegen en actie ondernemen voor en samen met onze inwoners. Dank u wel.

De voorzitter: Het wordt is aan de heer Verlaan, CDA.

De heer Verlaan: Voorzitter, ook het CDA draagt de stichting een warm hart toe. Deze stichting heeft ook haar eigenstandige verantwoordelijkheid om hiermee om te gaan. Daar zijn we blij mee. Toch zegt het CDA: die moeten wij niet financieel steunen. Overigens vind ik het een beetje bizar dat we zeggen: of de burgers betalen of de gemeente betaalt. Als de gemeente betaalt betalen burgers net zo goed mee, dus dat is de discussie niet in dit punt. Ik vind het veel principiëler, het CDA is dat samen met de VVD hartgrondig eens. We hebben een verschil in verantwoordelijkheden. De gemeente, de raad, het college hebben hun verantwoordelijkheid om langs bestuurlijke weg op een fatsoenlijke manier keer op keer, al lopen we elke keer weer tegen een muur op, de belangen van onze burgers in Den Haag te blijven bepleiten. U kunt het ook de VVD, maar zeker ook het CDA niet meer zeggen dat we dat keer op keer ook aan het doen zijn. Wat er in de afgelopen jaren misschien wel eens een keer aan een rechtszaak door de gemeente Aalsmeer gedaan is, dat is niet dit bestuur, daar hebben wij op dit moment ook niet de verantwoordelijkheid voor. Wij moeten hier de keuze maken: op welke manier gaan we hiermee verder? Het is ook niet zo dat ik als CDA'er dan zeg: weet je wat, laten we dan een ton overmaken, of laten we een halve ton overmaken en dan leunen we achterover, want dan hebben we een dik advocatenkantoor wat met een aantal burgers dat gaat doen en dan hoeven wij vervolgens niks meer te doen. Nee, wij zijn op een fatsoenlijke manier in Den Haag vertegenwoordigd, wij zijn het ook vaak oneens als het om Schiphol gaat met de landelijke lijn, maar dat ontslaat ons niet van de verplichting om er op een fatsoenlijke manier mee in gesprek te blijven. Vandaag, morgen en als het nodig is in 2025 nog steeds. Ik gun de stichting van harte dat zij zoveel mogelijk – en dat schijnt ook heel goed te gaan op dat punt – zoveel mogelijk geld onder de burgers en de ondernemers ophalen, waardoor zij kunnen aangeven dat zonder tussenkomst van gemeentelijke gelden dit geheel vanuit verschillende gemeentes is georganiseerd. Maar wat ons betreft niet met geldelijke steun, wel met heel veel samenwerking en met ondersteuning van hun initiatieven. Tot zover het CDA.

De voorzitter: Dan is het woord aan het college. Wethouder Kabout. Sorry, de heer Fransen, u heeft een reactie? Mijn excuses. De heer Fransen nog even, voordat de wethouder reageert.

De heer Fransen: Dank u, voorzitter. Mooi dat er zo'n discussie over ontstaat. Principes zijn zelfgekozen leefregels. Maar er zijn ook wetten. Eén van de wetten – dat is uit het wetboek van strafvordering, artikel 160, lid 1 – dat dat zegt dat iedereen die kennis draagt van een misdrijf moet daar aangifte van doen. Ik vat het nu even populair samen. Wat de landelijke overheid

	richting ons doet is gewoon een misdaad. Het is gewoon misdadig om zoveel vliegverkeer over ons dak te sturen en daarmee het leefgenot te verpesten. Dus het is gewoon een misdaad en een misdaad moet aan de orde worden gesteld. En dat is het principe van GroenLinks. Er is een misdaad begaan door iemand, dat is dan toevallig de landelijke overheid, dus moet dat beetgepakt worden. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Dat beschouw ik even als een korte reactie alvast in tweede termijn. Het woord is nu even aan de wethouder om te beantwoorden. Daarna heeft u ook nog de gelegenheid om te reageren. Wethouder Kabout. <u>De heer Kabout:</u> Dank u wel, voorzitter. Twee moties. De eerste gaat over steunbetuiging. Uiteraard, ook het college heeft heel veel begrip voor de mensen achter deze stichting, die dit optuigen. Dat hebben we ook gezegd in het statement wat we gezamenlijk als raad en college een aantal weken geleden hebben gemaakt, hebben we daar ook in verwoord. Dit sluit daarbij aan, dus dat steunen wij uiteraard, daar geven we uiteraard een positief advies over aan u. Dan staat er ook nog in de motie, onder het tweede punt, dat we regelmatig met deze stichting afstemmen. Goed, hoe we dat verder doen is meer aan het college, de wijze waarop we dat doen. Maar wij willen in ieder geval ook het onderwerp waar we het zojuist over hadden, die MKBA, daar willen we ook over met de stichting in ieder geval over in gesprek gaan. Verder staat het natuurlijk ook altijd de klankbordgroep vrij om de stichting uit te nodigen wanneer dat gewenst is. Dus dat nog even qua uitvoering over dat punt. Maar dus een positief advies. Dan kom ik op de motie over financiële steun. Daarop geeft het college een negatief advies. Het college wil de bestuurlijke weg bewandelen. Dit zou betekenen dat wij een civiele rechtszaak gaan financieren, waarbij wij indirect partij worden in een civiele procedure tegen de overheid in Den Haag. Ik hoor de heer Fransen zojuist zeggen dat er zelfs nog een dimensie bijkomt, dat we ook nog strafrechtelijk gaan optreden tegen de overheid in Den Haag. Ook dat zien wij als college niet zitten. Privaatrechtelijk, strafrechtelijk, gaan we niet doen. Wij bewandelen daar de bestuurlijke weg in. Wij hebben hier in september een bijeenkomst gehad ook met inwoners en experts, zoals bijvoorbeeld ook mijnheer Manshanden waar u zojuist op gewezen hebt. Maar ook op die avond weer werd ook benadrukt, werd ook de oproep weer aan ons gedaan dat wij ons verenigen ook als overheden en dat we samen optrekken en één sterke boodschap afgeven. In dat kader wil ik ook, voor de mensen die luisteren, nog even in herinnering brengen: precies dat doen wij ook, ook via die BRS. Wij hebben ook dit jaar, we hebben een gezamenlijke zienswijze ingediend op de luchtvaartnota, we hebben een gezamenlijke zienswijze ingediend op het introductieplan, die beiden zeer kritisch waren. Maar dat was dus namens de provincie Noord-Holland, de provincie Zuid-Holland, alle gemeentes hier omheen. Dat is een stevig signaal wat we bestuurlijk steeds neerleggen bij al die gelegenheden. Dus die bestuurlijke weg die bewandelen wij en dat blijven we doen. Even kijken, nog ten slotte, er zitten nog een paar haken en ogen aan. Kijk, als wij als gemeente een stichting gaan financieren waar we geen invloed op hebben worden we ook geassocieerd met die stichting en dat past niet, want die stichting moet zelf gewoon vrij kunnen doen hoe zij dat beoogt en wij moeten zelf dat ook voor ons eigen traject kunnen doen. Dus ook wat dat betreft en tenslotte nog het punt dat wij ook als college denken dat het juist een krachtig signaal is dat juist onze inwoners zelf middelen bijeenbrengen, juist vanuit de burgers zelf een procedure, dat is juist daar een sterk signaal. Zo bewandelen we elk daar onze eigen weg in. Dat voor wat betreft die tweede motie. Dank u wel, voorzitter. <u>De voorzitter:</u> Een reactie in tweede termijn. De heer Fransen, wilt u eerst nog reageren of kan ik vragen of de rest van de raad wil reageren? Ik inventariseer nog even. Ik zie bij twee nog verzoeken om een reactie. Mevrouw Judith Keessen, u was eerst. Ik moet mijn bril wat aan de rechterkant poetsen, zie ik, de heer Kikkert, u komt zo meteen nog aan de beurt. Fractie Judith Keessen, dan mevrouw Holtrop, dan de heer Kikkert. En dan kijken we of er ook nog tijd is voor de heer Buisma. <u>Mevrouw Keessen:</u> Dank u wel, voorzitter. Ik hoor mijnheer Verlaan net iets zeggen wat mij hogelijk verbaasd. Misschien heb ik het totaal verkeerd begrepen, maar bij mijn weten zei hij dat wat er toen gebeurd is – en hij refereerde daarbij aan de rechtszaak of aan de kort gedingen
--	---

in de jaren 90 – dat dat toen was en dat we daar nu dan niet verantwoordelijk voor zijn, terwijl er afgelopen weken meerdere keren is gezegd bij andere onderwerpen dat wij ook verantwoordelijk zijn voor wat er in vorige raadsperiodes is gebeurd. Dus ik begrijp dat niet helemaal. Misschien kan hij dat nog toelichten?

De voorzitter: De heer Verlaan.

De heer Verlaan: Nou moet u natuurlijk niet, mevrouw Keessen, via de voorzitter trouwens, nou moet u niet continuïteit van bestuur gaan verwarren met het telkenmale afwegen of je wel of niet aan een procedure wil gaan deelnemen. Want dat zijn wel appels en hele andere peren. Tot zover.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Wat mij betreft mag mijnheer Verlaan blijven staan, want ik heb nog een vraag aan hem. Want heb ik het goed dat de heer Verlaan van mening is dat we het bij woorden houden en de daden laten liggen?

De heer Verlaan: Nee, het terrein van onze daden is tussen Aalsmeer en Den Haag. Het terrein voor de daden van de stichting die gaan hoogstwaarschijnlijk in een rechtszaal plaatsvinden. Maar dat is niet de keuze die wij daarvoor maken. Wat dat betreft sluiten we ons aan ook bij het college, ik gaf dat zelf ook al even aan. Wij zijn gehouden om als overheden nu onderling met elkaar via de geëigende wegen ons ding te doen. Ook als dat zou betekenen dat dat keer op keer bot vangen is dan is dat toch nog steeds de weg die wij moeten gaan. Zo zit de parlementaire democratie in elkaar, volgens mij.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik vind dat toch een beetje jammer, want ik denk dat dit een uitgelezen kans was voor het CDA lokaal om aan CDA landelijk te laten weten dat ze er toch anders over denken en voor hun inwoners kiezen. Ik heb nog een opmerking richting de wethouder, waarin hij zegt dat wij geen partij zijn in deze, in de rechtszaak. Maar dat zijn we wel, wij zijn met zijn allen partij. Want wij vertegenwoordigen die inwoners en wij hebben gezegd: genoeg is genoeg en leefbaarheid staat op één. Dus we zijn wel degelijk partij. Dank u wel.

De voorzitter: Blijft u even staan. Ik kijk de heer Verlaan even aan. Heeft u een vraag aan mevrouw Keessen? Zo niet. Uw vraag aan mevrouw Keessen?

De heer Verlaan: Ik wou aan mevrouw Keessen antwoord geven, want ...

De voorzitter: Nee, een interruptie doen we middels een vraag, dus als u een vraag heeft aan mevrouw Keessen sta ik hem toe en anders – gelet op de volle agenda – kan ik hem nu niet toestaan.

De heer Verlaan: Nee, dan laat ik het voor wat het is.

De voorzitter: Dank u. Dan gaan we over naar mevrouw Holtrop, fractie Absoluut Aalsmeer.

Mevrouw Holtrop: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me geheel aan bij de woorden gesproken door eerdere sprekers als de heer Martijn en ook mevrouw Keessen over: hoe gaan we met onze verantwoordelijkheden om? Er wordt net gezegd dat het een misdaad is. Wij vinden dit ook een misdaad tegen de menselijkheid, dus het zou niet alleen in het strafwetboek voor moeten komen, maar het moet ook in onze hoofden zo gevoeld worden. Volgens mij hebben we dat ook uitgesproken met zijn allen. Nogmaals, ik heb het gevoel dat hier de VVD en het CDA de verantwoordelijkheden ontloopt. Met een bestuurlijke weg komen we er dus niet, dat blijkt landelijk en dat blijkt nu helaas ook lokaal. U loopt mee met de landelijke partij en niet met de

lokale bevolking en dat is zeer teleurstellend. Het college wil niet geassocieerd worden met deze stichting, ook dat vind ik een zwak uitgangspunt. Nogmaals, het is allemaal aan ons, we hebben het bij het woord al gehad, het woord helpt niet. Er komt uitbreiding. Ondanks alle woordelijke protesten, protesten die u ongetwijfeld – CDA en VVD – heeft geprobeerd bij uw landelijke collega's over te brengen dat wij hier in Aalsmeer er meer dan genoeg van hebben. Het heeft niet geholpen. De volgende stap is deze stap die de stichting nu maakt en die wij dienen te ondersteunen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Kikkert, D66.

De heer Kikkert: Voorzitter, genoeg is genoeg. Door onze gemeenteraad unaniem uitgesproken. Wij als D66 vinden dat we de daad bij het woord moeten gaan voegen, want woorden helpen niet. Soms moet je je tanden laten zien en tot actie overgaan. Dan is een belletje naar de minister onvoldoende. Sterker nog, een nachtje slapen is hier onvoldoende. De minister blijft gewoon doorgaan op de weg waarop ze zit. Wij vinden dat de stichting Recht op Bescherming tegen Vliegtuighinder een burgerinitiatief is, het is al gezegd, dat onze steun verdient en ook bij die steun gewoon ook de middelen beschikbaar stellen om de gang te kunnen maken die ze willen maken. Overigens een gang, want ik hoorde de term 'fatsoenlijk', gewoon fatsoenlijk in ons democratisch bestel kun je gewoon naar de rechter. Wij zijn blij met deze stichting die zich inzet voor de grote maatschappelijke opgave in Aalsmeer en dat is een veilig en gezond Aalsmeer.

De voorzitter: Tot slot de heer Buisma, PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Als eerste even een korte reactie op het standpunt van het college, met het beschikbaar stellen van € 50.000 zijn zij angstig om deelgenoot te worden van een civiele procedure van die stichting. Daar zou ik dan eigenlijk de simpele oplossing voor voor willen stellen: dat we € 50.000 beschikbaar stellen voor paperclips. Dat ze dat voor iets anders gebruiken, dat zou dan kunnen, maar dan zijn we op geen manier deelgenoot van die civiele procedure. Dus dat wou ik even bij het college neerleggen, gewoon iets om even over na te denken. Verder verbaas ik me eigenlijk een beetje over het feit dat we hier een motie indienen, gedragen door meerdere partijen en dat een aantal van de indieners een verhaal hebben over diezelfde motie. Ik begrijp de behoefte als u het niet eens bent met die motie en dat daar enige uitleg door behoef, dus van de CDA-zijde of van de VVD-zijde, dat ze even uitleggen: wij zien dit anders, maar we vinden het een sympathieke oproep. Dat is gebruikelijk in dit huis. Maar wat er nu gebeurt is dat iedereen er een beetje een plasje over gaat doen en dat ontkracht eigenlijk een beetje de boodschap. Dat vind ik jammer, voorzitter.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Ik denk dat die laatste opmerking meer plaats heeft in het presidium. Ik wil u daartoe oproepen, om dat vooral daar te doen, voordat we bij iedere motie die straks wordt ingediend we elkaar daar de maat gaan meten. Maar uw oproep is helder, iedereen heeft het woord, in het presidium agenderen we dit nog een keer. Ik begrijp dat de indiener nog even kort het woord wil over de moties. Dat sta ik graag toe. De heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u. Ja, het is als je een motie indient natuurlijk altijd fijn als moties het halen, dus dank voor de steun voor de motie om die stichting te steunen. Met betrekking tot de motie van de financiële steun: dat is de democratie, dat het zo gaat.

De voorzitter: Ik begrijp dat u ze allebei gewoon indient, ter stemming. Dan doen we dat. Dan gaan we over tot stemming. Motie 'Steunbetuiging stichting Recht op Bescherming tegen Vliegghinder'. U roept het college op regelmatig te overleggen met deze stichting, om af te stemmen hoe zij beiden op hun eigen manier effectief voor de rechten van onze inwoners kunnen en zullen opkomen. Wie is er voor deze motie? Eenieder. Daarmee is deze motie unaniem aangenomen. Dan gaan we naar de motie 'Financiële steun stichting Recht op Bescherming tegen Vliegghinder'. U verzoekt het college aan de stichting Recht op Bescherming tegen Vliegtuighinder een financiële bijdrage toe te kennen, deze bijdrage een verdubbeling is van het geld dat de stichting zelf heeft opgehaald, met een maximum van € 50.000 als bijdrage

		en een bedrag van maximaal € 50.000 te dekken uit de algemene reserve. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de fracties Absoluut Aalsmeer, Judith Keessen, René Martijn, PvdA, D66, GroenLinks en daarmee is deze motie verworpen.
R-1.5		Vragenkwartier <u>De voorzitter:</u> Dat brengt ons in deze vergadering bij het vragenkwartier. Er zijn op een drietal onderwerpen vragen ingediend, per onderwerp zullen we deze ook behandelen. Het gaat eerst over de vragen rondom de platanen van de Zuiderkerk. Ik wil graag de vragensteller vragen om kort het college, de heer Kuin, kort de vragen te stellen aan het college. Daarop zal antwoord volgen. Mocht er een vervolg zijn kom ik zo met de nadere spelregels die reeds bij u bekend zijn. De heer Kuin. <u>De heer Kuin:</u> Dank u wel, voorzitter. Het gaat zoals u al aankondigde over de platanen bij de Zuiderkerk. De Fractie van Judith Keessen en Absoluut Aalsmeer, want we zijn beiden de indieners van de vragen, hebben de volgende vragen aan het college. Kan de portefeuillehouder aangeven of zij nog steeds van mening is dat bomen, zeker wanneer ze op de lijst van waardevolle bomen staan, behouden moet blijven? Is de portefeuillehouder het met ons eens dat de platanen op de Lijst Waardevolle Bomen zijn opgenomen? Zo ja, is de portefeuillehouder het dan ook met ons eens dat de platanen niet gekapt mogen worden? Kan de portefeuillehouder toezeggen dat deze platanen behouden blijven en zo nee, kan de portefeuillehouder dan een goede reden geven waarom deze platanen gekapt moeten worden? <u>De voorzitter:</u> Het woord is aan de portefeuillehouder, wethouder Alink. <u>Mevrouw Alink-Scheltema:</u> Het is een favoriet onderwerp, voorzitter, als het om bomen gaat en het behoud van bomen. Het onderscheid tussen waardevolle bomen en niet-waardevolle bomen is voor mij eigenlijk niet van toepassing, behalve dan dat wanneer het om waardevolle bomen gaat er een vergunning aangevraagd moet worden. Elke boom is mij even lief. Kan de portefeuillehouder aangeven of zij nog steeds van mening is dat bomen, zeker wanneer ze op de Lijst Waardevolle Bomen staan, behouden moet blijven? Ik kan dat niet met ja beantwoorden, omdat afhankelijk van wat ervoor in de plaats komt mogelijkerwijze belangrijker is. In principe, alle bomen moeten blijven of er moet een goede reden zijn waarom ze gekapt moeten worden en als ze waardevol zijn en ze staan op lijst dan moet er een vergunning worden aangevraagd. In dit onderhavige casus gaat het om acht platanen in eerste instantie, waarvan ik heb gezegd: dat zijn er veel te veel, kunnen dat er niet minder worden? Ik heb de ambtelijke organisatie gevraagd om eens heel erg secuur te gaan kijken of ze kunnen blijven bestaan. Ja, dat betekent: ze kunnen blijven bestaan. Niet alle acht, maar wel vier. Daarvoor moeten vier parkeerplaatsen in de omgeving worden opgeofferd, maar dat heb ik er graag voor over. Dus er blijven vier staan. Is de portefeuillehouder het met ons eens dat de platanen op de Lijst Waardevolle Bomen zijn opgenomen? Ja, en dat kunt u concluderen, want daarvoor is er een vergunning aangevraagd. Zo ja, is de portefeuillehouder het dan ook met ons eens dat de platanen niet gekapt mogen worden? Het antwoord is simpel: nee. Maar dat wist u natuurlijk wel, voorzitter, maar daarom zal AA de vraag niet gesteld hebben. Om het bouwplan gewoon mogelijk te maken moeten de bomen weg. Gaan de bomen niet weg, kan er niet gebouwd worden. Ik denk dat dit college van mening is dat het noodzakelijk is dat er 55 woningen voor de zorg gebouwd moeten worden en daarvoor moeten helaas vier bomen gekapt. Kan de portefeuillehouder toezeggen dat deze platanen behouden blijven? Nee, vier wel, vier niet. Zo nee, kan de portefeuillehouder dan een goede reden geven waarom de platanen gekapt moeten worden? Dat heeft deels te maken met de bekende kabels en leidingen, met de voetpaden en de fietspaden die in de omgeving komen en er is er één die gekapt moet worden omdat hij zo dicht bij de kerk staat dat hij sowieso doodgaat bij de verbouwing en eerder weg moet om ongelukken te voorkomen. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Heeft de indiener van de vragen nog nadere vragen aan de portefeuillehouder? Nee. Zijn er andere raadsleden die vragen hebben? Nee. Dan zijn daarmee deze vragen afgedaan. Gaan we naar de volgende vragen, die gaan over de werkzaamheden aan de N196,

ook ingediend door de fracties Absoluut Aalsmeer en Judith Keessen. Het woord is aan de heer Kuin, u zult de vragen stellen. De heer Kuin.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Zoals u aangeeft, het gaat over de werkzaamheden aan de N196, die op dit moment volop aan de gang zijn. Komende vanuit Haarlemmermeer wordt het verkeer omgeleid en het verkeer wordt omgeleid op een dusdanige manier dat de wegen in Aalsmeer – en dan noem ik de Stommeerweg, de Van Cleeffkade, Ophelialaan, Hortensialaan en de Cyclamenstraat – behoorlijk wat last hebben van doorgaand verkeer op dit moment. Dat zijn niet alleen auto's, gewoon personenauto's, maar dat zijn ook grote trucks met opleggers en alles wat normaal gesproken over de N196 gaat. Voorzitter, de fracties Absoluut Aalsmeer en Judith Keessen hebben hierover de volgende vragen. Is de portefeuillehouder op de hoogte van de sluiproutes die nu door het doorgaande verkeer worden genomen en heeft de portefeuillehouder dit inmiddels bij de uitvoerende partij aanhangig gemaakt? Dan bedoel ik de provincie. Wat is de reactie van de provincie in deze en wanneer gaat de provincie actie ondernemen om het verkeer vanaf de Van Cleeffkade te ontmoedigen of zelfs af te sluiten voor doorgaand verkeer? Kan de portefeuillehouder garanderen dat er op korte termijn actie wordt ondernomen om het verkeer beter te reguleren? Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de portefeuillehouder, wethouder Van Rijn.

De heer Van Rijn: Voorzitter, dank u wel. Dank ook voor de indieners van de vragen ook rondom zo'n belangrijk infrastructureel project voor Aalsmeer. Ik zal u vragen proberen zo goed mogelijk te beantwoorden. Voor het uitvoeren van de werkzaamheden van de Burgemeester Kasteleinweg is het noodzakelijk om een aantal van die wegvakken af te sluiten voor het verkeer. Doorgaand verkeer wordt inderdaad omgeleid om Aalsmeer en daar zijn ook omleidingsborden voor, voor verschillende regionale routes. De uitvoering van het hele project is gefaseerd in 7 delen, waarvan we er 3 in dit jaar nog doen en de volgende 4 in 2021. U bent ook eerder geïnformeerd over de knelpunten die er liggen op dat punt en daar zijn we ook in goed gesprek over met de partijen, om te zorgen dat de vertraging zo minimaal is. Het klopt dus dan ook dat er meer verkeer op parallelle wegen binnen Aalsmeer ook op die momenten rijdt, want dat zijn omleidingsroutes. Zolang die werkzaamheden er zijn zal het op die manier ook vervolgd moeten worden. Daar is overigens wel met alle partijen, ook met inwoners en ondernemers, over gecommuniceerd. Ik word als portefeuillehouder regelmatig op de hoogte gehouden door uitvoerende partijen. Ik heb ook met Dura Vermeer en de provincie contacten over dit impactvolle project voor Aalsmeer, dus daar is ook regelmatig contact over. De provincie voert de werkzaamheden zoveel mogelijk uit via de gefaseerde planning, wat ik al aan heb gegeven. Als daar wijzigingen op zitten gedurende het project dan wordt daar zo goed mogelijk over gecommuniceerd en we sturen ook regelmatig bewonersbrieven naar de omgeving als daar veranderingen in op gaan treden. Even kijken, dan heeft u nog een vraag over die hele omleiding naar de Van Cleeffkade. Voor de bereikbaarheid van Aalsmeer en juist ook het ondernemende centrum, het winkelcentrum in het dorp, is juist de bereikbaarheid via die Van Cleeffkade van groot belang. Juist in overleg met de ondernemers en de winkeliersvereniging Meer Aalsmeer hebben we ook afgesproken hoe we dit doen. Die input hebben we ook meegenomen in afstemming met DuraVermeer en de provincie. Dus wat u voorstelt is nou juist niet de wens wat we besproken hebben met de winkeliers. Tot slot heeft u nog een vraag: gaan we het verkeer beter reguleren? Het college is van mening dat we met de partijen het verkeer zo goed mogelijk reguleren. Het is een, de Burgemeester Kasteleinweg en de hele fasering en om af te komen tot een afwaardering is een impactvol project. Het college heeft begrip voor uw zorgen en ook die van inwoners, want het is een groot project. Dat zorgt voor overlast, dat klopt, dat zorgt voor omleidingen. Maar we zullen door de zure appel heen moeten bijten om dit gewoon goed aan elkaar te krijgen en het zo snel mogelijk af te ronden. Wegwerkzaamheden, verbetering van je dorp gaan nou eenmaal niet zonder dit soort wegopbrekingen en omleidingen. Dus dat begrijp ik heel goed. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nadere vragen van de zijde van de indiener? Dat is het geval. De heer Kuin.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Ik dank de portefeuillehouder voor de antwoorden en ik kan hem natuurlijk op een aantal punten volledig volgen. Het is misschien niet helemaal goed verwoord, zoals de vraag is over de Van Cleeffkade, maar wat ik bedoelde te zeggen is dat je nu constateert dat er heel veel verkeer – en niet alleen, nogmaals, personenauto's, maar ook veel vrachtverkeer – de Van Cleeffkade passeren, richting de Ophelialaan gaan, daar vervolgens op de geïmproviseerde rotonde rechtsaf de Ophelialaan op gaan, tot aan de Stommeerweg en dan via de Bachlaan vervolgens weer op de N196 terechtkomen. Nou kan ik me niet geheel aan de indruk onttrekken, voorzitter, dat wij al jaren geleden een beslissing hebben genomen om een N201 om te leggen. Die is omgelegd. Wat ik me nu niet kan voorstellen is dat er niet simpel een bord kan staan bij de afslag Rijsenhout op het grote verkeersplein bij Hoofddorp, dat Aalsmeer wat moeilijk ligt op dit moment en dat het vrachtverkeer op de N201 wordt aangegeven. Dat is het enige wat we willen en dan ben je in ieder geval een stuk van die grote vrachtauto's door je gemeente kwijt.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van Rijn: Voorzitter, dank u wel. Ik hoorde geen vraag, maar ik heb wel een suggestie gehoord en die neem ik natuurlijk wel mee om te kijken of we daar nog een oplossing voor kunnen bieden.

De voorzitter: Wij gaan over naar het volgende onderwerp, de vragen van fractie Absoluut Aalsmeer over de Aardbeienbrug. Het woord is aan de heer Kuin. Hopelijk kunt u het kort en bondig houden, want het is een vragenkwartier en we zitten tegen het kwartier aan. De heer Kuin.

De heer Kuin: Voorzitter, dank u wel. Ik zal proberen om het heel vlug te doen. Zoals u weet hebben wij een Aardbeienbrug aan de Uiterweg en die is wat, nou, laat ik zeggen gerestaureerd niet helemaal, maar een beetje gerenoveerd en een beetje nieuw gemaakt. Onlangs is daar de bovenbouw met een behoorlijke klap tegen de staanders aangekomen door een vergissing van iemand die daar iets loshaalde en dat hele spul. Dat heeft nogal wat veroorzaakt en daar gaan de vragen over. Kan de portefeuillehouder aangeven hoe groot de materiële schade is, los van de financiële gevolgen? Kan de portefeuillehouder aangeven wanneer de werkzaamheden aan de Aardbeienbrug weer opgepakt gaan worden? Kan de portefeuillehouder aangeven welke financiële consequenties er zijn voor de afhandeling van de werkzaamheden aan de Aardbeienbrug? Kan de portefeuillehouder toezeggen dat de Aardbeienbrug voor het volgend vaarseizoen weer naar behoren gebruikt kan worden? Ik dank u.

De voorzitter: De wethouder geeft antwoord.

De heer Van Rijn: Dank u wel, voorzitter. Dank ook voor deze vragen. Het klopt inderdaad, in november jongstleden zijn er 's nachts door de aannemer van Steenwijk werkzaamheden uitgevoerd aan de Aardbeienbrug. Bij het vervangen van de dekplanken van composiet naar hout is een calamiteit opgetreden. Ik ben die avond daar direct over geïnformeerd. Bij het losmaken van het horizontale deel, de balans boven de hamei van het brugdek, is een brugdek eigenlijk losgeschoten. Gelukkig, zeg ik even, godzijdank is er alleen maar materiële schade opgetreden en zijn er geen persoonlijke ongevallen gebeurd. Dus daar zijn we enorm van geschrokken. Op dit moment wordt er door de verzekeringsmaatschappij onderzoek verricht, ook door experts, om te kijken: wat is de toedracht en wat is de materiële schade? Dus ik kan u daar verder specifiek nu geen informatie over geven, omdat wijzelf als college in afwachting zijn van die onderzoeken om te kijken: hoe gaan wij daar verder mee aan de slag? Maar het heeft wel onze stevige belangstelling en aandacht, kan ik u geven. Wanneer worden de werkzaamheden opgepakt? Dat hangt ook af van de uitkomsten van het onderzoek en op welke wijze en hoe de schade gerepareerd kan worden. Het lijkt er nu op dat de gehele bovenbouw er af moet, zodat de schade op een werkplaats weer hersteld kan worden en dat het dan weer eigenlijk – dat is ook het meest praktische – dan weer teruggebracht kan worden op de Aardbeienbrug, als dat weer helemaal af is. Omdat je wil dat het ook deugdelijk wordt gerepareerd, hè? De financiële consequenties, dat moeten we ook weer afwachten, wat het

	onderzoek is van de verzekeringsmaatschappij. Onderzoeken naar oorzaak, schuldvraag, toedracht. Daar heb ik op dit ogenblik geen uitsluitsel over. Er is ook schade door een vrachtwagen aan de brug veroorzaakt. Daar hebben wij gelukkig door middel van een getuigenverklaring de eigenaar van die vrachtwagen kunnen traceren en daar wordt de schade in ieder geval van dat deel van de brug op verhaald. Dan vraagt u: kan ik een toezegging doen dat de Aardbeienbrug voor het volgende vaarseizoen weer naar behoren gebruikt kan worden? Op dit moment is er geen schade onder de brug, dus blijft de vaarweg gewoon open. Voorzitter, dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Behoeft er aan nadere vragen, heer Kuin? Nee?
R-1.6	Sluiting <u>De voorzitter:</u> Dan zijn we daarmee aan het einde gekomen van het vragenkwartier en daarmee ook aan het einde van de raadsvergadering van 10 december. We schorsen de vergadering voor 5 minuten en gaan daarna verder met de raadsvergadering van 3 december. <i>Schorsing</i>
R-2-1	De voorzitter heropent de raadsvergadering van 3 december 2020 <u>De voorzitter:</u> Wilt u allen weer plaatsnemen? We gaan de vergadering hervatten. Wij heropenen de raadsvergadering van 3 december.
R-2.7	Ontwikkelvisie ‘Tuinieren buiten de kaders’ <u>De voorzitter:</u> Wij hebben daar agendapunten 1 tot en met 6 reeds behandeld en wij waren aangekomen bij agendapunt 7, de Ontwikkelvisie ‘Tuinieren buiten de kaders’. Met dit voorstel wordt beoogd het college het financiële resultaat van het woningbouwproject De Tuinen van Aalsmeer te laten verbeteren. Daar had u als raad om gevraagd, omdat het project veel geld kost. Het plan voorziet in de behoefte om woningen te bouwen in het goedkope en middeldure segment en zo worden er ontwikkelvisies opgesteld voor de Zwarteweg en het Opheliahof en wordt er afgezien van een aangepaste ontwikkelvisie voor Polderzoom fase 1 noordwest. Ik wil daarbij nogmaals benoemen: de ingediende petitie vorige week die ik mocht ontvangen van de omwonenden. Dat waren er toen een 300 handtekeningen en de actie van deze buurtbewoners is gericht tegen de bouwplannen in het park, gezien de voorgenomen besluitvorming van u voor de ontwikkelvisie ‘Tuinieren buiten de kaders’. De bewoners hadden daar trouwens ook een kopie van de opgehaalde handtekeningen uit 2013 tegen dezelfde bouwplannen en die hadden ze nog eens toegevoegd. De essentie was: niet bouwen in het park. U heeft daar inmiddels allemaal kennis van kunnen nemen. Op dit vergaderstuk zijn ook 2 amenderingen gedaan van de fractie Absoluut Aalsmeer en het CDA. Daar zitten nog meer partijen bij, dat kunt u zelf zo meteen even toelichten, maar de indieners zijn de heer Kuin en de heer Buskermolen. Ik zou eerst aan de heer Kuin willen vragen zijn amendering in te dienen en dan aan de heer Buskermolen om vast klaar te gaan staan om uw amendement in te dienen. Nogmaals, een korte toelichting op het amendement en het is niet de bedoeling dat we hem voorlezen. De heer Kuin. <u>De heer Kuin:</u> Dank u wel, voorzitter. Zoals u zegt: een korte toelichting op het amendement, wat overigens niet alleen door de fractie van Absoluut Aalsmeer, maar ook namens de Fractie Judith Keessen wordt neergelegd. Dat gaat uit van het niet bebouwen van het Heegstrapark. Om welke reden? Nou, omdat we daar heel lang geleden al eens een keertje gezegd hebben: laten we het daar nou alsjeblieft niet bebouwen. Ik kan me voorstellen dat er door planmakers met argusogen wordt gekeken naar zo’n locatie, maar wij zeggen: laten we dit nou toch gewoon groen houden en het niet bebouwen. Dat is heel kort, ik kan hem nog veel langer als u dat wil, maar dit is de korte versie.

De voorzitter: Daar ben ik u zeer dankbaar voor en het was ook zeer helder. De heer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, wij hebben zo'n zelfde soort amendement, alleen die gaat iets minder ver. Wij willen de motie die 14 maart 2013 is aangenomen, toen door de voltallige raad, om het Heegstrapark alleen te bebouwen aan de kopkanten. Die willen we gestand doen en die afspraak die we toen gemaakt hebben willen we ook nakomen en die motie daardoor nogmaals in te dienen, om alleen te bebouwen op de kopkanten van het Heegstrapark.

De heer Fransen: Ja, diverse partijen dan ...

De heer Buskermolen: Nee. Ja, dan moet je je dat voorstellen als, voorzitter, dat ik me zo had voorgenomen om het nou een keertje goed te doen. Nou doe ik het weer. Ik dien ze in namens het CDA, VVD, D66, Fractie Martijn en Fractie GroenLinks. Sorry heren, dames.

De voorzitter: Dank daarvoor. Ik heb begrepen de oproep van de heer Buisma om vooral die partijen niet nogmaals deze motie te laten indienen in de eerste termijn. Wij gaan dan over naar de eerste termijn en daarvoor geef ik het woord eerst aan GroenLinks, mevrouw Lakerveld.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. Ontwikkelvisie 'Tuinieren buiten de kaders', het resultaat van de motie, mede door GroenLinks ingediend is zeker een toename van het aantal woningen in het segment waar de grootste behoefte aan is. Er ligt hier een mooi resultaat. Verder hebben we samen met CDA, VVD, D66, Partij René Martijn een motie ingediend voor het behoud van het grote deel van het Heegstrapark en tegelijk ook kunnen bebouwen van 30 appartementen. Daarom hebben we ook geen behoefte aan het amendement van AA en mevrouw Judith Keessen. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de Fractie René Martijn.

De heer Martijn: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ook ik ben gaan tuinieren buiten de kaders, denk ik. Hoogbouw in het hele projectplan, dat zou voor mij mogen. We hebben al eens een keer eerder gesproken over hoogbouw op de koppen van het Heegstrapark. We hebben toen zelfs als alternatief ook aangegeven om daar daktuinen te installeren op dat soort gebouwen. Voorzitter, die oproep doe ik nog een keer, om op de kop van het park te gaan bouwen, maar niet verder het park zelf te beschadigen, maar dat wel op te knappen. Want het ziet er op zich niet uit. Voorzitter, wat dat betreft mag er in het hele plan wat mij betreft zou er wat meer hoogbouw mogen plaatsvinden, waardoor je op hetzelfde aantal vierkante meters veel meer woningen kan creëren, liefst allemaal voorzien van daktuinen of geveltuinen, voorzitter, dus groen.

De voorzitter: Het woord is aan de VVD, de heer Abbenhues.

De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. De naam van dit agendapunt dekt al bijna de lading van mijn betoog, de ontwikkelvisie 'Tuinieren buiten de kaders'. De raad heeft recent een tweetal moties aangenomen op het gebied van woningbouw. De motie 'Versnelling woningbouw' en de motie 'Tuinieren buiten de kaders'. Heel in het kort heeft de raad daarmee beoogd om de enorme druk die er op dit moment is op de woningmarkt – met name in de segmenten starters, jongeren, alleenstaanden en ouderen – wat te verlichten door middel van het versnellen van de woningbouw en het wat creatiever kijken naar het project De Tuinen. Om te zien of wij niet wat meer woningen zouden kunnen bouwen en dat met name voor de doelgroepen zoals eerder genoemd. Dit heeft geresulteerd in een vernieuwd plan voor de Zwarteweg en een ander plan voor het Heegstrapark. Voorzitter, om het niet al te lang te maken: wat de VVD betreft is het college er prima in geslaagd om buiten die kaders te tuinieren. Het plan van de Zwarteweg-locatie omarmen wij. Komen we bij het Heegstrapark. Ook daar kan je het college niet verwijten dat ze niet creatief geweest zijn. Een plan met drie

kleine gebouwen, samen dertig appartementen. Eigenlijk prima in lijn met wat wij als raad hebben gevraagd in de motie 'Buiten de kaders'. Er zijn echter ook zorgen en bezwaren geuit vanuit de omgeving rondom het Heegstrapark en er is een petitie ingediend. We – en dan praat ik over een afvaardiging van een aantal partijen uit de raad – hebben een gesprek gehad met een afvaardiging van de bewoners van de Cyclamenstraat. Ze hebben daar hun zorgen en bezwaren kunnen uiten. We hebben ook nog eens goed gekeken naar de twee oude moties over het Heegstrapark, om het Heegstrapark zoveel mogelijk te ontzien. De VVD kan eigenlijk niet anders dan tot de conclusie komen dat het college, hoewel prima in lijn met de motie, hier iets te creatief is geweest. Vandaar dat er een amendement is ingediend, 'Heegstrapark 2020', die eerder is toegelicht door het CDA. Daarin wordt het college verzocht om met een nieuw plan te komen voor het Heegstrapark, zodanig dat er wel woningen gebouwd kunnen worden, maar het zicht beperkt tot twee gebouwen, zoveel mogelijk gepositioneerd op de koppen van het Heegstrapark, zoals in eerdere afspraken vastgelegd en zodat er zoveel mogelijk groen overblijft. Verder, wat de VVD betreft, een prima plan, 'Tuinieren buiten de kaders'. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Het woord is aan de Fractie Judith Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Wat mij betreft, het amendement 'Geen bouw Heegstrapark', moge duidelijk zijn: er is al in een eerder stadium besloten daar geen woningbouw toe te staan. Ik zou veel liever zien dat het gebied Zwarteweg anders wordt ingedeeld en dat juist dat een uitgelezen locatie is om hoogbouw toe te passen. Ik vind het jammer dat, er verdwijnt al steeds meer groen en dat dit kleine stukje groen in dat gedeelte van Aalsmeer ook moet wijken voor bouw. Ik wil heel eventjes toch nog het woord richten tot de heer Buskermolen, want die heeft vorige week gezegd dat wij misschien eens een keer moeten luisteren naar de meerderheid. Buiten het feit dat wij dat als minderheid al steeds doen vind ik dat tekortdoen aan de petitie van de inwoners, want dat aantal overstijgt de raad in getal vele malen en ik vind dat er best wel wat beter naar inwoners mag worden geluisterd. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de fractie Absoluut Aalsmeer. De heer Kuin.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Ik moest even wat meenemen om mijn verhaal goed te kunnen structureren. Ik begin met een quote die ik vorige week hoorde, hier in deze raad bijeen. "Voortschrijdend inzicht mag er nooit toe leiden dat we een onbetrouwbare overheid worden." Met dank aan de heer Kikkert. Voorzitter, er is in 2013 een motie aangenomen om het Heegstrapark onbebouwd te laten. Dat is een motie die is door de hele raad aangenomen en in de zoektocht naar het verbeteren van de cijfers op de grondexploitatie van De Tuinen van Aalsmeer – overigens ooit begonnen in 2005 en alleen maar verliesgevend geweest – in die zoektocht heeft het college de raad gevraagd om eens akkoord te gaan met een zoektocht naar wat winst in dat project. Er zou een onderzoek komen om te kijken waar we die winst zouden kunnen halen. Dat onderzoek heeft geleid tot het raadsvoorstel wat we nu voor ons hebben. Voorzitter, ik begrijp dat, in de commissie hebben we het daar uitgebreid over gehad, dat er ongeveer een ton of 7 positief van het verlies afgehaald kan worden, laat ik het maar even zo zeggen. Dan zal ik daarstraks wel opmerkingen over krijgen. Ik zou me ook kunnen voorstellen, voorzitter, dat wij als gemeenteraad ons verhaal gestand doen en zeggen: weet je wat, het Heegstrapark moet gewoon niet bebouwd worden. Dat hebben we in 2013 aangegeven, laten dan dat nog steeds zo zijn. Het hoeft niet zo te betekenen dat – en dan ga ik even buiten de kaders tuinieren – dat wij dit plan als zaligmakend kunnen bestempelen. Er zijn nog andere mogelijkheden, maar die zijn – volgens mijn informatie – niet onderzocht. Er is alleen maar één plan gemaakt en dat is wat we ons nu voor laten leggen. Voorzitter, ik heb ook in de commissie bepleit om eens te kijken naar een andere manier. Een andere manier van stedenbouw bedrijven. Wij hebben het er al eerder over gehad in het verleden. Toen heeft mijn toenmalige partij, Aalsmeerse Belangen, daar nog wat winst geboekt, maar ik geloof niet dat we deze keer winst kunnen boeken, gezien de stemverhouding. Dat vind ik jammer, want ik vind het plan aan de Zwarteweg geen vis en geen vlees. Het is een slap aftreksel van wat men stedenbouwkunde noemt. Voorzitter, ik vind het zonde, ik vind het jammer. Ik zou me wel kunnen voorstellen dat wij als uitgangspunt de cijfers nemen die nu in het voorstel zitten en dat we nog eens kijken

naar een andere invulling. Want er zijn andere invullingen mogelijk, zonder dat je het Heegstrapark gaat bebouwen. Het amendement, er werd net gezegd de motie, maar het amendement wat door het CDA onder andere wordt ingediend, dat is net niet haalbaar. Want een gebouwtje van tien appartementjes op de beide kopkanten van het Heegstrapark, dat kan niet. Eén kant kan wel bij de Ophelialaan, de andere kant is niet mogelijk. Dan kun je natuurlijk zeggen: ja, maar het kan wel. Ja, natuurlijk kan het wel, maar dan haal je een stuk van je Heegstrapark af en dat is nou juist wat wij niet willen, wat wel wordt voorgesteld in het amendement van onder andere het CDA. Voorzitter, ik vind het jammer dat wij op deze manier een onbetrouwbare overheid worden in de ogen van ongeveer driehonderd mensen die een petitie hebben ingediend. Daar wou ik het even bij laten.

De voorzitter: Het CDA, de heer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, 'Tuinieren buiten de kaders'. Naar ons idee heeft het college uitstekend gehoor gegeven aan de motie die wij toen hadden. Ze hebben gezocht naar mogelijkheden om financiële winst te halen en ze hebben ook gezocht naar meer woningen voor de doelgroepen. Dat is voor ons, het CDA, eigenlijk toch belangrijker als de financiële winst die gehaald is. Voorzitter, op 14 maart 2013 hebben we een motie aangenomen, ook ondertekend door de heer Kuin overigens. Dan zal ik hem toch nog maar even voorlezen, want ik hoorde zowel de Fractie Keessen als AA zeggen dat we toen afgesproken hadden dat we niet zouden bebouwen in het Heegstrapark. Ik lees hem even voor, het raadsbesluit. "Toe te voegen het Heegstrapark niet te bebouwen, maar als park te behouden en bebouwing op de flanken ter hoogte van de Ophelialaan en de J.C. Mensinglaan te realiseren." Die motie, of amendement is het trouwens, is toen raadsbreed aangenomen. Ook door u, mijnheer Kuin. U zegt dat er nu niet gebouwd mag worden, dat verbaast me wel een beetje. Voorzitter, wat betreft het stukje Polderzoom, daar kunnen we ons sowieso in vinden. Wat betreft het stukje Zwarteweg, daar hebben we in de commissievergadering, heb ik daar al aan de andere partijen gevraagd wat ...

De voorzitter: Mijnheer Buskermolen, u heeft een korte interruptie van de heer Kuin. De heer Kuin, heeft u een vraag aan de heer Buskermolen? Want een reactie kan ook in tweede termijn.

De heer Kuin: De vraag aan de heer Buskermolen, voorzitter, is of hij op de hoogte is van de veranderende situatie ter hoogte van de Ophelialaan in het N196-plan?

De voorzitter: De heer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Ja, dat zijn we zeker. Daarom stellen wij ook in het amendement bij de overwegingen, feit blijft dat er staat in de laatste motie: bebouwing aan de Ophelialaan en de Mensinglaan. Terwijl dat door u ontkend werd. Er staat ook in onze overwegingen: een nader onderzoek dient te worden uitgevoerd door het college voor de exacte invulling bebouwen in een planlocatie Heegstrapark. Dat is ook zo. Ik denk dat er eens goed onderzocht moet worden op wat voor manier je op de flanken kan bouwen. U bent architect, u zegt altijd dat u heel erg creatief bent. Ik daag iedere architect uit om met een goed plan te komen om op beide kopeinden appartementen te realiseren. Die zullen er vast wel komen en als dat helemaal ons niet aanstaat dan gaan we dat dus niet goedkeuren.

De voorzitter: De heer Kuin, heeft u een vraag aan de heer Buskermolen?

De heer Kuin: Wel een opmerking, voorzitter. Ik vind het niet goed ...

De heer Buskermolen: Voorzitter, voorzitter ...

De heer Kuin: ... dat de heer Buskermolen mijn functie als ...

De heer Buskermolen: Voorzitter ...

De voorzitter: Ik vraag u, volgens mij ben ik voorzitter van deze vergadering en u kunt in tweede termijn prima reageren. Het is geen vraag aan de heer Buskermolen. De heer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Ik prees u juist als architect, hè? Gaat geen ...

De voorzitter: De heer Buskermolen, gaat u verder.

De heer Buskermolen: Blijkbaar is een compliment ook al niet meer goed. Wat betreft Zwarteweg, voorzitter, daar was ik gebleven. In de commissievergadering had ik al aan de partijen gevraagd over acht etages hoog, volgens mij is dat nieuw in Aalsmeer. Het CDA vindt het prima, want ik heb begrepen dat andere partijen het ook prima vinden. Daar hebben we verder geen aanmerkingen op. Voor het stedenbouwkundig, wij zijn geen stedenbouwkundigen, dus wij kunnen alleen maar akkoord gaan met ook met de Zwarteweg. Voorzitter, ik ben klaar met mijn complimentjes, dus dank.

De voorzitter: De PvdA, de heer Buisma.

De heer Buisma: Als je zo aan het eind van het spreekbeurtgebeuren zit dan is er misschien niet zo heel veel aan toe te voegen, maar wel constateert de Partij van de Arbeid dat als de gemeenteraad van de gemeente Aalsmeer een motie indient we eigenlijk niet zoveel benul hebben wat de uitvoering van die motie inhoudt. Als we de tekst teruglezen roept de motie het college op om meerdere scenario's te ontwikkelen om het financieel verlies terug te dringen en deze voor te leggen aan de gemeenteraad van Aalsmeer. Aldus de raadsbrede motie van 23 januari 2020. Wel constateert de Partij van de Arbeid dat de uitvoering van het college is dat '1 scenario' als 'scenario's' gelezen moet worden. Wel constateert de Partij van de Arbeid dat de bebouwing van het Heegstrapark kennelijk in die motie zat en dat niet iedereen in deze gemeenteraad dat bedacht had. Ook constateert de Partij van de Arbeid dat alle partijen, op één na, in de achteruitgang ten aanzien van het Heegstrapark, waarbij de één het een beetje bebouwt en de ander helemaal niet. Ook constateert de Partij van de Arbeid dat gezien de uitvoering van de motie het niet echt lijkt dat de raad weet wat de uitvoering van deze twee amendementen tot gevolg zal hebben. Ook constateert de Partij van de Arbeid dat het einde van het jaar de algemene kwaliteit van besluitvorming niet ten goede komt. Ook constateert de Partij van de Arbeid dat de Partij van de Arbeid een oproep doet om in het nieuwe jaar met elkaar, raad en college, een procesplan samen te maken, waarbij we tot een goede oplossing komen ter uitvoering van de oorspronkelijke motie. Rekening houdend met alle gevoeligheden op en rond het Heegstrapark en de Zwarteweg. Want voorzitter, wellicht staat het u niet allemaal even helder meer voor de geest: dit is een deelproject van Polderzoom, De Tuinen van Aalsmeer. Een project wat de omlegging van de N201 in zich had, dat besloten is in een tijd dat er nog geen computers waren, maar typemachines, dus een hele tijd geleden. Uit dat hele project moest de omlegging van de N201 betaald worden, hebben we als gemeente hele beroerde afspraken gemaakt met een ontwikkelaar en als klap op de vuurpijl hebben we iedere moeilijke beslissing naar het volgende deelprojectplan verhuisd. Want voorzitter, onleuke beslissingen zijn onleuk. Hoewel natuurlijk helemaal niemand deze bananenschil had kunnen zien aankomen zijn we nu bijna aan het einde van het project. Al die onleuke dingen die we als raad en college hebben overgeheveld komen nu bij elkaar. Dat onleuke bestaat overigens primair uit geld, veel geld. Want vijf miljoen is veel, tien miljoen is heel veel en alles boven de vijftien miljoen is heel erg veel gemeenschapsgeld, voorzitter. Dat storten we als gemeenteraad in een bouwproject van huizen. U weet wel, die dingen die nog nooit, maar dan ook nog nooit zo duur geweest zijn als nu. Als u enig cynisme bij de Partij van de Arbeid bespeurt dan klopt dat. Want voorzitter, in plaats van dat wij ons heel diep schamen als college, als raad, dat we zo met gemeenschapsgeld zijn omgegaan dan gaan we het hebben over het redden van een park. Het leidt natuurlijk wel lekker af. Miljoenen storten, boompje redden. Op één of andere reden is het voor deze raad onmogelijk om te zeggen: verdikkeme, dit is van A tot Z niet goed gegaan. Laten we redden wat er te redden valt, maar we dobberen zo de zee in met nog een paar miljoen andere druppels. We nemen niet eens meer de moeite om het water naar de zee te dragen, voorzitter. Even voor alle duidelijkheid: het is de Partij van de Arbeid helemaal niet te doen om hier politiek koppen over te laten rollen, geenszins. Ergens verantwoordelijkheid voor

nemen is een vies begrip geworden en nog moeilijker om het te erkennen. Want voorzitter, hoewel ik nu in een soort column dit project beschreven heb zie ik wel lichtpuntjes. Klein en flakkerend, maar ze zijn er wel. Om te beginnen staat by far de beste man in het veld aan het roer van dit project, de heer Van Rijn, van VVD-huize. Voorzitter, ik benijd hem als Partij van de Arbeid niet. Want hoewel dit project gestart is door zijn VVD-voorganger zaten raadsperiode na raadsperiode 19 tot 23 man erbij en keken ernaar, jaar in en jaar uit. Dus voorzitter, dit is een hartenkreet om met elkaar als college en raad dit gewoon zo goed mogelijk te doen. Kan de Aalsmeerse politieke Messi het dan tot een goed einde brengen? Nee, de Partij van de Arbeid denkt niet dat dat laatste mogelijk is. Van hondsberoerd naar wat slecht misschien wel. Want soms moet het spel gespeeld worden met hele slechte kaarten en dit is zo'n geval. Maar het vereist wel dat de blik losgetrokken wordt van het park, van de Zwarteweg en dat dat één van de belangen is om rekening mee te houden en niet het allerbelangrijkste. Iets anders is in de ogen van de Partij van de Arbeid onverantwoord

De voorzitter: We gaan naar, even kijken, tot slot D66, de heer Kikkert.

De heer Kikkert: Voorzitter, wat D66 betreft is er een goede invulling gegeven aan de motie 'Tuinieren buiten de kaders'. Het financiële resultaat is verbeterd en er zitten meer woningen in het project die specifiek zijn gericht op de doelgroepen van ons woonbeleid. Daar zijn wij blij mee. Dat wil niet zeggen dat we geen opmerkingen hebben. In de eerste plaats is onze opmerking dat omwonenden onaangenaam verrast zijn door deze ontwikkelvisie. Dat is natuurlijk niet wat wij – en dan bedoel ik ons als gemeenteraad – wat wij willen. Ik ga er eigenlijk van uit dat dat ook voor het college geldt. Dat moeten we een volgende keer echt anders doen door hiervoor ruimte op te nemen in het proces om te komen tot een dergelijk visiedocument. Dat we het kunnen getuigen de beide structuurvisies die we vorige week hebben vastgesteld. Met het amendement, mede door D66 ingediend, met betrekking tot het Heegstrapark creëren we de ruimte door wel uit te gaan van de financiële kaders en tegelijkertijd ook invulling en aan te sluiten bij het masterplan De Tuinen en de motie uit 2013, waarbij bebouwing op de kopeinden wel is opgenomen in die motie. Daarmee ligt er een nieuwe onderzoekopdracht aan het college. Voor wat betreft Zwarteweg zijn wij met name tevreden met het middengebied, te weten de appartementsgebouwen in het groen. Vanuit onze optiek is het wel jammer dat er minder creatief gekeken is naar andere alternatieve bebouwingsmogelijkheden in bijvoorbeeld publiek groen voor de rij twee-onder-een-kappers. Dat vinden we een gemiste kans en wij zijn benieuwd hoe de portefeuillehouder daartegenover staat.

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn. We hebben een vraag van D66, die vroeg de portefeuillehouder ook zich daarop te richten, ter voorkoming van een algehele inleiding. Dan een korte reactie op de amendering een. Wij vragen portefeuillehouder, wethouder Van Rijn.

De heer Van Rijn: Voorzitter, dank u wel. Even eerst een inhoudelijke reactie. Ook ten aanzien van de indieners van de petitie. Ik vind het vanuit mijn rol, vanuit het college ook oprecht jammer dat het zeg maar zo verkeerd is aangekomen bij de omwonenden. Ik trek me dat ook aan, dat we ook in het vervolg gewoon bedachtzaam moeten zijn op het moment dat we een optimalisatie voorleggen of een stedenbouwkundige schets, wat dat eigenlijk teweeg kan brengen. Want ik herinner me nog heel goed hoe dat in 2013 was en ik breng wel in herinnering dat u het college wel vraagt, ik heb dat toen ook nadrukkelijk aangegeven, in 2013 hebben we besluitvorming over het Heegstrapark gehad. Bewoners hebben daar toen ook wat van gevonden, dus ik breng het ook de hele raad in herinnering. Ondanks dat, toch dat nadrukkelijke noemen heeft u toch gezegd: college, probeer creatief buiten die kaders te denken. Dat zijn we gaan doen, maar ik denk wel, gezien de petitie en de signalen van de inwoners, dat we dat ook voor het vervolgtraject heel serieus moeten nemen en dat is in ieder geval met welke opdracht u het college ook hierna op pad stuurt, is dat wel iets wat ik in mijn binnenzak meeneem, dat ik denk: nou, dat moeten we wel heel voorzichtig en bedachtzaam doen, want dat is blijkbaar echt heel verkeerd aangekomen. Ik vind dat zelf – ik zeg dat toch nog maar een keer, ook naar inwoners die misschien kijken of luisteren – ik vind dat echt oprecht

	vervelend en dat gaan we in het vervolg echt beter doen en dat gaan we ook voorzichtig doen, want daar ligt een uitdrukkelijke wens met zorgen rondom het bebouwen van het Heegstrapark met woningen aan de Cyclamenstraat die niet onderheid zijn, dus zelfs met een schets zijn we er nog niet. Dat hadden we denk ik duidelijk uiteen moeten zetten, omdat na zo'n schets moet je ook altijd kijken: is het ook nog haalbaar, kun je daar überhaupt dan gaan bouwen, is dat technisch mogelijk? Dat mensen daar bezorgd van zijn geraakt en ongerust, dat moeten we denk ik met elkaar voorkomen. Tegelijkertijd begrijp ik u als gemeenteraad ook. U heeft ook aangegeven: we willen ook gewoon bouwen voor onze doelgroepen, voor onze jongeren, voor starters. Dat is natuurlijk best wel een dilemma waar ik u ook niet in benijd, want ik moet met uw opdrachten als college ook aan de gang en dat wilt u ook graag doen voor die inwoners van Aalsmeer en Kudelstaart. Dus dat begrijp ik ook heel goed. Ik wil nog maar benadrukken dat de voorstellen die we hebben aangegeven in dit raadsvoorstel, dat dat optimalisaties zijn, mogelijkheden: dit is er mogelijk, hier kunt u uit kiezen. Zodat we dat verder kunnen onderzoeken, mogelijk realiseren. Dat betekent dan financieel hetgeen wat dan is beschreven. Daar geeft u vanavond ook weer een duidelijk signaal over in uw amendement en daar ga ik zo op in. Ik denk ... Laat ik nu ingaan op de amendementen. Eén vraag is gesteld door D66, laat ik die maar meteen beantwoorden. U zegt iets over die twee-onder-een kap-woningen in dat model. Ik begrijp uw opmerking wel, alleen u moet zich ook voorstellen: we proberen voor alle partijen, voor alle doelgroepen voor de woonagenda, maar ook in de onderhandeling van deze fase van dit langlopende contract met ook de andere contractpartij te komen wel tot een financieel draagbaar plan. Dat betekent ook, als je bepaalde typen woningen wil realiseren dat er ook soms andere typen woningen tegenover staan, om het ook gewoon financieel haalbaar te maken. Dat is niet altijd eenvoudig, maar dat is wel mijn antwoord op uw suggestie: hadden we daar nog iets anders op kunnen schetsen? Dit is waar wij mee zijn gekomen, om ook te zorgen dat het ook betaalbaar, haalbaar is. Ook in deze fase, moet u zich voorstellen, ook voor de contractpartij waarmee we werken is het ook wel weer een wijziging. U vindt daar wat van, wij ook als college, maar het betekent ook: willen we ook voortgang houden in zo'n traject – en voortgang betekent ook geen vertraging, want vertraging leidt ook vaak tot kosten – is dat we ook gewoon met elkaar door moeten. Dus dat is even mijn reactie op de vraag van D66, die ik me overigens goed kon voorstellen. Dan wat betreft de amendementen, met hetgeen waar ik ook net op gereageerd heb. Er zijn eigenlijk twee amendementen die heel erg op elkaar lijken. Eén is verstrekkender dan de ander. Dat is het amendement van Absoluut Aalsmeer en Fractie Judith Keessen. Vind ik in die zin, verrast het college, omdat dat is nou nadrukkelijk de opdracht die u heeft gegeven in die eerdere motie. Die hebben we uitgewerkt en vervolgens zegt u: dat heeft u uitgewerkt, maar dat is niet goed. Dat verbaast het college in die zin dat we zeggen ook: dat amendement moeten we in deze strekking ook ontraden. Als ik dan kijk naar het amendement wat door het CDA, VVD, D66 en GroenLinks en René Martijn is ingediend zeg ik: ja, dat heeft dezelfde strekking, maar dat is wel constructiever, want dat bouwt wel terug op het oorspronkelijke idee wat we ooit hadden met de koppenbebouwing op het Opheliahof, waarin in ieder geval nog een vervolgopdracht wordt gegeven aan het college, wel met dien verstande dat ik u aangeef in het preadvies: ik ga dat wel bedachtzaam en heel voorzichtig benaderen, gezien ook de petitie en de zorgen van de omwonenden. Maar daar geeft u in ieder geval een vervolgopdracht: kijk wat er op die koppen eventueel nog haalbaar is. Ik vind dat een constructieve duw in de rug van het college, dus daar sta ik positief tegenover namens het college. Ik heb ook begrepen dat het ook tot stand is gekomen door ook fracties die ook verbinding hebben gezocht met omwonenden. Ik ben ook heel blij dat ze dat gedaan hebben, want die mensen zijn gewoon bezorgd, dus ik denk dat we met elkaar ook daar dit goed hebben opgepakt. Dus fijn dat die fracties die dat gedaan hebben dat ook hebben opgepakt. Ik hoop dat dat ook wat zorgen bij de bewoners weghaalt. Ik zal in ieder geval met deze oproep, dit amendement ook bedachtzaam omgaan. Ik wil dat toch nog maar eens benadrukken. Betekent helemaal niet dat dat gaat komen, maar we gaan het wel onderzoeken. Maar we gaan er heel voorzichtig naar kijken, want ik denk dat de bewoners zich nu in de laatste zeven jaar twee keer heel duidelijk hebben uitgesproken en dat dat ook door u als raad zorgvuldig moet worden afgewogen en dat geeft u mij mee. Dan heb ik de neiging om toch nog te reageren op de PvdA, op de inhoudelijke inbreng van de PvdA, die mij als een soort Messi wegzet. Ik heb niks met voetbal, helaas, moet ik dan de heer Buisma vertellen. Ik heb wel iets met raadseltjes en
--	---

grapjes, dus ik heb altijd zo'n grapje meegekregen: het is scherp en het voetbalt. Dat zeg ik maar tegen mijnheer Buisma. Het is Stanleymessi. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank voor deze reactie. Ik kijk of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat zie ik alleen bij fractie Absoluut Aalsmeer. Als u het dan goed vindt gaan we meteen over naar de fractie Absoluut Aalsmeer. De heer Kuin, aan u het woord.

De heer Kuin: Voorzitter, ik zou graag even vijf minuten schorsen.

De voorzitter: Dan schorsen we vijf minuten.

Schorsing

De voorzitter: Wij heropenen de vergadering en ik wil eerst het woord geven aan de heer Kuin, u heeft om de schorsing gevraagd. Aan u het woord.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Na rijp beraad en gehoord hetgeen de portefeuillehouder heeft aangegeven, waarin hij net in zijn antwoord heeft gezegd dat er overleg gaat komen met de bewoners die de petitie hebben ingediend en dat er nog eens gekeken gaat worden naar de invulling van het Heegstrapark – als ik het allemaal goed gehoord heb – besluiten wij om ons amendement in ieder geval in te trekken, dan hoeven we daar niet meer over te stemmen.

De voorzitter: Kijk, dat is één stemming minder. Even kijken, u had een schorsing aangevraagd. Dit was de tweede termijn, verder was er geen behoefte, ook geen reactie meer uit het college. Dan gaan wij gewoon over tot ... O, de heer Kuin, u wil toch nog even het woord?

De heer Kuin: Voorzitter, de vraag was of ik de enige ben in de tweede termijn?

De voorzitter: Ja, ik zag verder geen vingers.

De heer Kuin: Mag ik dan blijven staan en mijn tweede termijn afhandelen?

De voorzitter: Ja, maar ik dacht dat dat uw tweede termijn al was. Maar het woord is aan u, de heer Kuin.

De heer Kuin: Dank u wel. Voorzitter, ik heb net aangekondigd dat wij het amendement laten vallen, omdat de portefeuillehouder heeft aangegeven goede zin te hebben om te komen tot een misschien wel andere invulling van het Heegstrapark. Ik hoop dat hij ook mee zal nemen de woorden van de heer Buisma, dat er misschien niet één scenario, maar misschien meerdere scenario's zouden kunnen komen en dat hij ook meeneemt de woorden van de heer Kikkert dat hij ook niet helemaal gelukkig is met de invulling zoals het Zwarteweggebied is ingevuld met de twee-onder-een-kapwoningen. Natuurlijk begrijpen wij ook dat we woningen willen bouwen, voorzitter, voor doelgroepen. Ik zou bijna willen zeggen: de twee-onder-een-kapwoningen, daar komen echt nog wel andere locaties voor. Op de locatie Zwarteweg zou je voor de doelgroep waar we voor willen bouwen – en dat zijn toch de jongeren en de starters – om daar wat extra te bouwen in plaats van die twee-onder-een-kappers en dat geef ik de portefeuillehouder gewoon nog even mee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank daarvoor. Dan gaan wij over tot stemming. Ingediend is nog het amendement 'Heegstrapark 2020'. Het voorgestelde raadsbesluit in de amendering is ter uitvoering van de motie 'Tuinieren buiten de kaders' van januari 2020, de aangepaste ontwikkelvisie Opheliahof vast te stellen en dit te wijzigen in de uitvoering van diezelfde motie, het Heegstrapark voor het grootste deel als park te behouden en bebouwing op de kopeindes van het park te realiseren. Wie is er voor dit amendement? Dat zijn de partijen met uitzondering van de fracties Absoluut Aalsmeer en Judith Keessen en de PvdA. Mag ik nog een keer uw handen zien, voor de zekerheid? Met de uitzondering van de PvdA, Absoluut Aalsmeer en Judith Keessen is deze amendering aangenomen. Dan komen we bij het voorstel zelf en

		gezien de tijd zal ik niet het besluit voorlezen, maar in één keer vragen of u voor dit voorstel bent. Bent u voor dit voorstel? Dat is denk ik eenieder. Ja, daarmee is het voorstel unaniem aangenomen.
R-2.8		Onderzoek Rekenkamer inzake Sociaal Domein <u>De voorzitter</u>: Dan gaan wij naar agendapunt 8, Onderzoek van de rekenkamer inzake het sociaal domein. U als raad wordt voorgesteld de aanbevelingen van de rekenkamer naar aanleiding van het onderzoek van de rekenkamer naar de sturing in het sociaal domein vast te stellen. De rekenkamer beveelt de raad en het college aan om meetbare doelen vast te stellen en om de informatievoorziening aan de gemeenteraad beter af te stemmen op de rol van de raad. Dat is erop gericht om betere sturing te bereiken op goede zorg, hulp en ondersteuning voor kwetsbare mensen. Op dit voorstel is een motie ingediend en die zal worden toegelicht en ingediend door mevrouw Hauet. Aan u het woord. <u>Mevrouw Hauet</u>: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Mijnheer de voorzitter, voordat ik begin met het toelichten van de motie moet mij toch iets van het hart. Eigenlijk stond dit agendapunt natuurlijk vorige week al op de agenda en toen gaven wat collega's mij aan: Nanda, jij kan dit soort dingen altijd heel snel, dit agendapunt hebben we snel afgehandeld. Toen dacht ik in eerste aanleg: ja, dat kan ik. Maar toen kwam ik thuis, toen dacht ik: is toch eigenlijk een beetje raar, we praten soms meer dan twee uur over een bouwproject, maar als het dan gaat over gezondheid en welzijn van onze inwoners dan doen we het even snel, meestal inderdaad in een kwartiertje. Dus ik zou u wel mee willen geven onder de kerstboom, en voor ons eigenlijk allemaal, om eens te kijken in verhouding of dat juist is, of dat we daar niet wat meer balans in zouden moeten brengen. Nu weet ik, inwoners, daar leeft altijd zo'n bouwproject enorm. Het ene bouwproject kent een eigen stichting, het andere bouwproject een hele hoop handtekeningen. Absoluut belangrijk om daar voldoende tijd aan te besteden, maar als je als inwoner gebruik moet maken van de Jeugdwet, een Participatiewet of een Wmo, dan ben je misschien wat minder goed in staat om voor jezelf op te komen, om jezelf te groeperen, om je te verzamelen voor het gemeentehuis, de handtekeningen uit te delen. Dus ik wil u dat toch nogmaals meegeven: laten we het komend jaar eens kijken of die behandeltijden met elkaar in balans zijn. Dan nu de motie. De motie heeft de mooie naam 'Indicatoren Sociaal Domein'. Dat klinkt allemaal heel technisch, maar eigenlijk komt het erop neer dat we als gemeente Aalsmeer het sociaal domein iets beter zouden moeten besturen. De rekenkamer heeft ons wat adviezen gegeven, daar werd net door de voorzitter al aan gerefereerd. Als het gaat om die adviezen dan hebben wij – overigens raadsbreed, met alle partijen – gevonden dat het nodig was om een motie in te dienen. Dus niet diverse partijen dit keer, mijnheer Van Willegen, mijnheer Fransen, maar alle partijen. Dan zijn we daar ook meteen uit dit keer. We hebben bedacht dat we vonden dat dat nodig was, omdat die adviezen van de rekenkamer eigenlijk zijn: jullie zouden dat als gemeente, dat bestuur, wel beter moeten kunnen doen. Het aantal doelen is te groot en ze zijn eigenlijk ook niet zo goed meetbaar. Iets wat wij als gemeenteraad ook al enige tijd met elkaar vinden, ervaren en ook met elkaar en ook met u als college delen. Vandaar de noodzaak tot deze motie, waarin we eigenlijk twee dingen vragen. We vragen aan u als college om ons eigenlijk graag zo snel als mogelijk – daarvoor hebben we een datum in maart gekozen, maar mocht u een andere datum schappelijker vinden horen we dat – maar om zo snel als mogelijk met ons het gesprek te gaan voeren en ons een voorstel te doen om te komen tot een beperkt aantal – en we hebben daar het aantal van tien genomen – duidelijke doelen die meetbaar zijn en ons daarop dan vervolgens als raad, op die gekozen doelen, ieder half jaar te voorzien van informatie om daar ook op te gaan sturen. Dat is eigenlijk wat we in deze motie beogen. Dank u wel. <u>De voorzitter</u>: Dank voor het indienen ervan. Dan gaan we naar de eerste termijn en dat is de fractie René Martijn. <u>De heer Martijn</u>: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, akkoord met het voorstel en de motie heb ik medeondertekend, dus ook akkoord. Dank u wel.

	<u>De voorzitter:</u> De VVD. Heeft u behoefte aan een eerste termijn? U doet het in tweede termijn. Dat is logisch, maar goed, misschien had u nog wat extra's willen melden. Fractie Judith Keessen. <u>Mevrouw Keessen:</u> Dank u wel, voorzitter. Ik wil mevrouw Hauet danken voor haar warme betoog. Ik denk dat ze hier wel een punt heeft, het is misschien alleen wel het enige onderwerp waarin wij het altijd met elkaar eens zijn en dat het daarom zo snel gaat. Maar naar buiten toe zou het misschien wel beter zijn als we in ieder geval naar de inwoners het signaal afgeven dat we het wel een heel belangrijk onderwerp vinden. Ik wil u nog een keer danken ook voor de motie, want uw dossierkennis en kundigheid hebben wederom een mooi document neergelegd, die ik uiteraard van harte onderschrijf. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Absoluut Aalsmeer. Mevrouw Holtrop. <u>Mevrouw Holtrop:</u> Dank u wel, voorzitter. Wat fijn dat we dan nu in het bedankrijtje zitten, want ook wij willen graag Nanda bedanken, mevrouw Hauet bedanken van de VVD. Niet alleen inderdaad voor de mooie woorden van net, maar ook voor de motie. Absoluut Aalsmeer kan zich vinden in het raadsbesluit. Dat is gericht op het vaststellen van de aanbevelingen van de rekenkamer naar de sturing in het sociaal domein. De meetbare doelen, zoals ook aangegeven in de motie, de snelheid daarop is voor ons van belang en de informatievoorziening op de rol van de raad door de voortgangsrapportage zoals ook genoemd in de motie zijn voor ons van groot belang. Wij hopen dat we daarmee met de motie bij kunnen dragen aan een betere controle op dit dossier. Dank u wel, voorzitter. <u>De voorzitter:</u> Het CDA, mevrouw Harte. <u>Mevrouw Harte:</u> Dank u wel, voorzitter. Door de bedankjes kunnen we de spreektijd voor de zorg in ieder geval wat langer maken. Het CDA kan zich vinden in de 2 aanbevelingen in het onderzoek van de rekenkamer, betere sturing op de zorg en de sturing op de informatie. Het plan van aanpak van de jeugd van de raadsbrief van 30 oktober is een goede aanzet tot het komen van meetbare doelen. Wel vindt het CDA dat dit op korte termijn tot stand moet komen en vandaar is de motie. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> De PvdA, de heer Buisma. <u>De heer Buisma:</u> Ik wou eigenlijk even reageren op wat mevrouw Hauet bij het indienen van de motie zei. Dat wordt een beetje overgeslagen, maar dan doe ik het nu maar even, in plaats van straks bij een tweede termijn. Zij deed namelijk een oproep en die oproep was om in het huis iets minder tijd te besteden aan ruimtelijke ordening, dus waar bouwen we welk huisje? Maar op het moment dat wij het hebben over de Amstelveense organisatie, dus hoe verrichten wij een ambtelijk apparaat in, is dat een half uur. Als wij het hebben over de 19 miljoen of 17 miljoen van Jeugdzorg is dat een minuut of 5. Dus wij doen iets wonderlijks in dit huis, dus hoe groter het maatschappelijk probleem, en als ik even het vertaal, mevrouw Hauet, dat u de oproep doet om hier wat meer aandacht aan ... <u>De voorzitter:</u> Mijnheer Buisma, ik wil uw opvallende betoog niet onderbreken, maar gelet op de tijd wil ik wel vragen het kort te houden, want het gaat niet over het agendaonderwerp. Ik wilde mevrouw Hauet niet interrumpen, omdat ze juist meer tijd wilde voor de zorg en dat waren stichtelijke woorden, maar de sprekers probeer ik wel op te roepen: probeer het zo kort mogelijk te houden, de heer Buisma. <u>De heer Buisma:</u> Maar goed, even, mevrouw Hauet: ik snap u volkomen en ik ondersteun die oproep. Maar daar zullen we dus met elkaar wat aan moet gaan doen in de toekomst, want kennelijk hebben wij het liever tweeënhalf uur, drie uur over een fort dan dat we het over de miljoenen naar Jeugdzorg hebben. <u>De voorzitter:</u> D66, de heer Kikkert.
--	--

De heer Kikkert: Voorzitter, D66 houdt altijd van kort en krachtig, dus dat vind ik dan toch een beetje moeilijk. Ik ben het wel eens met mevrouw Hauet. Tegelijkertijd, elke raadsagenda staan er wel RO-onderwerpen op de agenda waar we het over moeten hebben, dus als je het over balans hebt dan vraag ik me even af waar we dan die balans moeten zoeken en vinden. D66 vindt het fijn dat er een rekenkameronderzoek ligt, het is altijd goed als er van buitenaf en onafhankelijk wordt gekeken naar de doelmatigheid en doeltreffendheid van ons bestuur om van te leren. In dit geval leren wij eigenlijk onmiddellijk, want we komen met een motie, mede ook van onze hand, waar mevrouw Hauet bedankt voor het opstellen ...

De voorzitter: Een kleine interruptie van mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Heel kort, voorzitter.

De voorzitter: U heeft wel een vraag, neem ik aan.

Mevrouw Keessen: Nee, het is een kleine opmerking. Ik kan mijnheer Kikkert heel goed verstaan, maar ik kan sommige sprekers echt niet verstaan. Ik heb mijnheer Buisma net echt niet verstaan, dus ik verzoek om duidelijk in de microfoon te spreken. Dank u wel.

De voorzitter: Dat was wel een hele nuttige opmerking die we kunnen toestaan. De heer Kikkert, of u in de microfoon wil praten.

De heer Kikkert: Dat doe ik altijd al. Misschien ben ik beter verstaanbaar als ik niet in de microfoon spreek, omdat ik nogal een dragende stem heb. Maar goed, ik sluit af. De gemeenteraad pakt hier zijn rol op een juiste manier, wat ons betreft.

De voorzitter: GroenLinks, de heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel. GroenLinks is het eens met het voorstel. GroenLinks is het – logisch, want wij hebben hem zelf mede ingediend – ook eens met de motie. Bedankt voor het opstellen aan mevrouw Hauet. Wat GroenLinks betreft moeten we hiermee niet denken dat het sociaal domein nu helemaal geregeld is, want het gaat ons op zijn best inzicht geven in hoe het gaat, maar het gaat niet per se meer begrip geven en dat is toch uiteindelijk waar het om gaat, dat we daar succesvoller in zijn en dat we meer sturing kunnen geven aan dat succes, tegen de laagst mogelijke kosten. Dus we zijn er nog steeds niet. Dus in die zin is het stellen van die meetbare doelen misschien wel net zoiets als zeggen: we vinden een club die iets aan Schiphol doet sympathiek, maar verder laten we het erbij. Dus we zijn wel degelijk aan zet daarna, als gemeenteraad, om hiermee verder te gaan. In die zin vind ik de oproep van mevrouw Hauet om naar de tijdsbesteding te kijken heel nuttig. Dat kun je op twee manieren doen. Dan kun je meer tijd aan de zinnige dingen van de zorg besteden, maar je kunt ook minder tijd aan de onzinnige dingen in het andere domein besteden. Misschien is dat wel een betere oplossing. Dank u wel.

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn. Er zijn geen vragen aan het college gesteld, maar toch wil ik het college vragen te reageren op de motie. Het woord is aan wethouder Kabout.

Wethouder Kabout: Dank u, voorzitter. Misschien goed om toch nog even op te merken dat de rekenkamer ook in haar rapport concludeert dat het sociaal domein in de gemeente Aalsmeer de afgelopen vijf jaar goed is opgepakt en dat inwoners, ambtenaren, college en raad ook tevreden zijn over het gevoerde beleid. Dat is toch mooi om daarin terug te lezen. Maar er zijn zeker ook zorgen, die zitten natuurlijk financieel bij Jeugdzorg, waarbij die kosten iedere keer stijgen. Daarnaast heeft de raad ook duidelijk behoefte aan meer grip. Daar hebben wij het vaak met elkaar over gehad. Ik herken ook wel de aanleiding van deze motie. We adviseren daar positief op, we willen dat graag met u samen ook handen en voeten gaan geven. Zoals de motie nu is opgesteld richt die zich op een behandeling in de commissie in maart. Wij willen graag in

	februari, wat het college betreft, met de woordvoerder eerst bij elkaar zitten, wel op basis van een uitgewerkt voorstel van het college, dus niet dat we op elkaar blijven wachten: wat vinden we nou? We zullen dat ook echt als college goed oppakken en helemaal uitwerken, die indicatoren. Dan op basis daarvan met die woordvoerders dat bespreken, want het sociaal domein is niet iets wat je zomaar even in een paar cijfers kan vatten. Dan moet je ook echt met elkaar goed duidelijk hebben wat je daar echt mee beoogt. Dus met die doelstelling willen we dat graag dan doen en daarna naar commissie en raad brengen, zodat we voor de zomer ook iets goeds hebben liggen. Dank u wel, voorzitter. <u>De voorzitter:</u> Dan in tweede termijn, een opmerking vanuit het college over wanneer iets tot resultaat kan leiden. Ik wou eigenlijk de indiener vragen even kort te reageren op de reactie van de wethouder. <u>Mevrouw Hauet:</u> Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik zal het maar even combineren, de reactie van de wethouder en de tweede termijn in één, dan houden we het tempo – zoals u graag wilde – er toch in. Ik ben heel blij met het positieve preadvies van de wethouder. De wethouder geeft aan dat het college met een voorstel komt, dat vinden wij ook heel prettig en heel juist. Dat dat in februari gebeurt, dat voelt meer als een soort van out-performen zelfs van de motie. Dus ik zou willen voorstellen om bij de voorlaatste bullet ervan te maken: uiterlijk in maart een voorstel aan de woordvoerders van de raad voor te leggen. Daarmee kom ik overeen met wat de wethouder nu aangeeft en de vorm waarin een IO, BIO, RIO, hoe we het allemaal ook noemen, maakt dan denk ik en ik kijk, ik had al wat woordvoerders snel aangekeken net, ik kijk om heen, maar ik denk dat het daarmee in lijn is van wat we beogen, namelijk een beetje snelheid en een voorstel voor het college. Dus fijn. Tweede termijn verder. De motie hadden we natuurlijk met elkaar gemaakt. We zijn het inderdaad vaak met elkaar eens, maar dat komt ook omdat we vaak met elkaar ook goed de tijd besteden om dat ruim van tevoren te doen. Dus ik zou ook wel willen oproepen aan woordvoerders van andere domeinen om dat eens te proberen, want wellicht scheelt dat ook in de tijd op die andere domeinen. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Dan passen we even de omgekeerde techniek toe. Als iemand zich niet kan vinden in de aanpassing van deze motie kunt u gebruik maken van uw tweede termijn, maar volgens mij bent u het over de rest met elkaar eens. Is er iemand die daarvan gebruik wil maken? De wijziging is dus dat de motie bij de eerste bullet wordt veranderd in ‘uiterlijk in maart een voorstel aan de woordvoerders voor te leggen’. Als u zich daar niet in kunt vinden dan verzoek ik u daar nu op te reageren. Nee, kan iedereen zich erin vinden? Dan denk ik dat we overgaan tot stemming voor het voorstel en de motie. Akkoord? Onderzoek Rekenkamer inzake Sociaal Domein, wie is er voor dit raadsvoorstel? Dat is denk ik eenieder. Ja, eenieder. Daarmee unaniem aangenomen. Dan ligt voor de motie. Ik lees hem nog een keer voor. Uiterlijk maart een voorstel aan de woordvoerders voor te leggen, voor het gehele sociale domein maximaal tien meetbare hoofddoeleinden en per doel één of meerdere aansluitende indicatoren en de raad aan de hand van die gekozen doelen of indicatoren ieder half jaar te voorzien van een voortgangsrapportage, waarbij doelen en realisatie op basis van de gekozen indicatoren tegen elkaar worden afgezet. Wie is er voor deze motie? Dat is eenieder en daarmee unaniem aangenomen. Ik kijk ook even naar de klok, 22:55 uur. Meestal eindigen we de vergadering rond 23:00 uur. We hebben nog 2 agendapunten en ik zou willen vragen of u akkoord bent het voortzetten van de vergadering. Kijk, ik zie een dikke duim.
R-2.9	Beleidsplan schuldhulpverlening 2021-2024 “de kracht van balans” <u>De voorzitter:</u> Dan gaan wij naar het beleidsplan schuldhulpverlening 2021-2024, ‘De kracht van balans’. U als raad dient iedere 4 jaar beleid vast te stellen over hoe schuldhulpverlening aan inwoners verloopt. De raad behandelt het nieuwe beleidsplan over schuldhulpverlening, waarin het accent ligt op preventie en vroegsignalering en voortzetting van de huidige aanpak. Op dit raadsvoorstel is een motie ingediend en ik wil de heer Fransen vragen dit kernachtig in te dienen. De heer Fransen.

De heer Fransen: Kernachtig, zal ik proberen. Dank u wel. Het is een goed voorstel, het gaat vooral in op preventie, vroegtijdige signalering van schulden. Dat lijkt ons een hele goede zaak. Schulden die hebben nogal wat effect op mensen, of het nou met terugwerkende kracht gezien je eigen schuld is of dat je domme pech hebt, het lijkt toch mensen te overvallen. Het verlamt emotioneel en mentaal en het is dus goed om daar zo snel als mogelijk bij te zijn. Deze motie, die door diverse partijen wordt ingediend, PvdA, GroenLinks, Fractie René Martijn, D66, Absoluut Aalsmeer, VVD en Fractie Judith Keessen – volgens mij is het nu toch echt zo – die is van mening dat de periode tussen dat iemand zich aanmeldt met schulden en dat de daadwerkelijke hulpverlening start nog een dramatische periode is als je dan je wel je aangemeld hebt, maar er gebeurt niks. Deze motie roept op om te zorgen dat er dan een soort pauzeknop wordt ingedrukt, dat even alle vorderingen die er op jou zijn, voor zover mogelijk, on hold worden gezet. De motie vraagt om dat uit te zoeken. Nou is dat uitzoeken, denken wij, niet al te veel werk meer, want de gemeente Amsterdam heeft dat al gedaan, dus dat kan gewoon. Althans, dat onderzoekwerk is gedaan, dat moet vertaald worden naar de Aalsmeerse situatie. Een argument daartegen zou kunnen zijn: Amsterdam gaat het eerst doen en met die proef wordt gekeken hoe verder te gaan. Maar wij vinden dit onderwerp voor de mensen in Aalsmeer die schulden hebben zo belangrijk dat we daar gewoon niet op willen wachten en die mensen nu al, terwijl het kan, die pauzeknop willen gunnen. Dus vandaar de oproep: als iemand zich meldt met schulden wordt die direct geholpen.

De voorzitter: Dan gaan we naar de eerste termijn. Het woord is aan de VVD, mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: Dank u wel, voorzitter. Het rapport was duidelijk: er wordt voortgeborduurd op de evaluatie. Als VVD vinden wij het belangrijk dat in deze tijd van corona er extra aandacht wordt besteed aan het doorbreken van de schaamte van schulden bij jongeren, laaggeletterden en ondernemers. Maar na coronatijd blijft aandacht ook nodig, het is namelijk voor iedereen belangrijk om geen schaamte te hebben voor schulden en de weg naar de schuldhulpverlening te vinden. Als VVD zien we graag dat er meer gestuurd wordt op preventie, op het voorkomen van schulden. Voorlichting op scholen is een mooi voorbeeld. Bezoeken van ondernemers en inwoners op dit moment zal moeilijk zijn, maar misschien kunnen we met reclameborden ook iets losmaken. We benijden de wethouder niet. De wethouder zal creatief te werk moeten gaan om deze schaamte te doorbreken bij onze inwoners, zodat ze op tijd geholpen kunnen worden. Hier wil ik het even bij laten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Het woord is aan de fractie Judith Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Het voorstel en de motie onderschrijven beiden de schrijnende praktijk binnen de schuldhulpverlening en dit is een belangrijke handreiking richting mensen die in een dergelijke situatie zitten. Ik hoop dat door middel van een goed uitgedacht preventieplan steeds meer mensen in de schuldhulpverlening geholpen worden en zeker nu in de crisis en waarschijnlijk ook in de komende tijd meer mensen in de schuldhulpverlening terecht gaan komen ben ik heel blij hiermee. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de fractie Absoluut Aalsmeer.

Mevrouw Holtrop: Dank u wel, voorzitter. Fijn om aan het einde van zo'n avond en zo'n lange periode toch te kunnen constateren dat we het regelmatig met elkaar eens kunnen zijn en zeker op zo'n belangrijk dossier als dat we net hebben gehad, het sociaal domein en hier dan op het beleid schuldhulpverlening. Antwoorden op de vragen van GroenLinks: de beslistermijn van acht weken is voor iemand met acute schuldhulpproblemen erg lang. De intentie is dat het sneller kan als dit een crisissituatie is. Hiervoor is dan de motie 'Pauzeknop' ingediend, met dank aan de heer Fransen hiervoor. Prioriteit moet liggen op vroegsignalering en preventie, vooral bij jongeren. Voorkomen is beter voor de inwoners en ook voor de langdurige, soms complexe en vooral kostbare procedure. Hier goede indicatoren en doelstellingen opmaken is enorm belangrijk. Wij kunnen dan ook meegaan met dit beleidsplan. Dank u wel.

De voorzitter: Het CDA, mevrouw Van Diemen.

Mevrouw Van Diemen: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt de beleidsnota schuldhelpverlening. Wij zijn positief over de aanpak van een vroegsignalering met de mogelijkheid zoals de wet die vanaf januari 2021 mogelijk maakt. Er is in het communicatieplan extra aandacht voor jongeren, laaggeletterden, anderstaligen en ondernemers. Dat vinden wij positief. Door de huidige coronasituatie begrijpen we dat het op dit moment moeilijk in te schatten is wat de gevolgen hiervan zijn. De verwachte minimale 30% toename zal dan ook wel te verwachten zijn. Het CDA vraagt zich af of het matchingsysteem voldoende zal zijn om alle extra signalen te behandelen en of er dan ook geen extra personele inzet nodig zal zijn, gezien de verwachte toename. De vragen die het CDA heeft gesteld in de commissievergadering zijn voldoende behandeld. Na de commissievergadering heeft het CDA nog een tweetal vragen gesteld. Eentje ging over het lesprogramma op het voortgezet en middelbaar onderwijs en wij zijn blij te horen dat het lesprogramma ondanks de coronacrisis toch doorgang heeft gekregen. De tweede vraag over de wachttijd is op het moment dat mensen zich bij de gemeente melden en dat stemt ons positief. Er vindt namelijk in een crisissituatie binnen drie dagen een gesprek plaats. In alle andere gevallen is dat binnen één à twee weken. De beslistermijn is maximaal acht weken en dat betekent overigens niet dat er in die acht weken niets gebeurt. Er wordt zoveel als mogelijk voorkomen dat afsluiting en/of uithuisplaatsing plaatsvindt. We zijn benieuwd naar het preadvies van het college over de ingediende motie. Wij vragen ons namelijk af of het haalbaar is om een pauzeknop in te lassen. Hebben particuliere bedrijven hier namelijk een boodschap aan, dat er bij de gemeente Aalsmeer een pauzeknop is? Wij verwachten namelijk niet. De bedrijven willen namelijk zo spoedig mogelijk betalingen ontvangen. Wij denken dat het administratief een enorme klus is om zo'n knop in te lassen. De maximale termijn van acht weken, maximaal, lijkt ons redelijk. Wij wachten graag eerst het preadvies af van het college. Dank u wel.

De voorzitter: PvdA. Ik heb hier toch ... O, mijn excuses. Inderdaad, GroenLinks.

De heer Fransen: Ik weet niet zeker of er een onduidelijkheid is bij het CDA hierover, maar voor de zekerheid wil ik er toch even op ingaan of aangeven dat de pauzeknop bedoeld is voor de niet urgente gevallen. Want de urgente gevallen – en dat is eigenlijk alleen maar praktisch gezien uithuiszetting of afsluiting van gas, water en licht – worden direct geholpen. Alle andere gevallen niet. De wachttijd van acht weken, dan is er misschien wel een gesprek geweest, maar de schulden lopen nog steeds op en daar gaat het mij juist om. Of het haalbaar is? Die vraag stelt u en die stelt u terecht, maar dat is aan de hand van ...

De voorzitter: De heer Fransen. Even, was het een vraag met deze interruptie aan het CDA?

De heer Fransen: Nou, of er het juiste begrip is van deze feiten?

De voorzitter: Mevrouw Van Diemen.

Mevrouw Van Diemen: Dank u wel, voorzitter. Ja, daar zijn wij van op de hoogte.

De voorzitter: In tweede termijn. We gaan naar de Partij van de Arbeid, de heer Buisma.

De heer Buisma: Dank, voorzitter. Het kan ook akelig kort. Ten aanzien van het voorstel: akkoord. Ten aanzien van de motie en dan met name even naar het CDA toe: dit is een motie die door de Partij van de Arbeid is ingediend in Amsterdam, daar ter uitvoering is gebracht en daar al een pilot van draait. Dus het is een oplossing voor een probleem dat u kennelijk niet ziet.

De voorzitter: GroenLinks. U had net al een interruptie, heeft u nog behoefte aan ... Nee? Nou, dank daarvoor. Fractie René Martijn tot slot. Ja, ik wou dat tempo er wat inbrengen, maar ik vergeet natuurlijk het beste paard van stal. De heer Kikkert, D66.

De heer Kikkert: Ik ga u helpen met het tempo. Wij zijn tevreden met het beleidsplan, ook de wijze waarop het college de opmerkingen van de adviesraad heeft verwerkt. Waar wij wel aandacht voor vragen is om een empathische begeleiding. Dat is ook één van de adviezen van de mensen die in een schuldensituatie zitten. Want dat neemt enorm veel stress met zich mee en dat vereist een goede begeleiding, die past bij de menselijke maat die in het raadsakkoord staat omschreven en die ook door het CDA is onderschreven.

De voorzitter: Tot slot de fractie René Martijn.

De heer Martijn: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, akkoord met het voorstel, akkoord met de motie die ik mede heb ondertekend.

De voorzitter: Dan gaan we naar de beantwoording in eerste termijn. Er zijn alleen geen vragen gesteld, dus ik wil de wethouder vragen te reageren op de motie en het preadvies kenbaar te maken. Wethouder Van Rijn.

De heer Van Rijn: Voorzitter, dank u wel. Ik meen toch wel een verholde vraag ontdekt te hebben. Van het CDA namelijk, mevrouw Van Diemen vroeg eigenlijk: kan dit mogelijk meer personele inzet vragen? Heb ik de vraag zo goed begrepen? Ja, u knikt, dus die heb ik toch ontdekt als vraag. Dat is waar, dat kan een mogelijkheid zijn, want we zitten met, als we kijken naar het sociaal domein en de balies met werk en inkomen, de schuldhulp, de doelgroepen die daar komen, ook ondernemers. We hebben daar ook de pilots in lopen die ook in dit beleidsplan staan. Het is niet uitgesloten dat als er een toename komt aan die balies letterlijk, dat er een toename naar dit soort vragen komt. Daar heb je dus ook wel inzet voor nodig. We hebben dat nu voor een jaar lopen als pilot, bijvoorbeeld op de doelgroep ondernemers. Daarna gaan we gewoon evalueren: moeten we de balans opmaken? Hopelijk zakt het dan, maar als dat niet zo is dan heeft dat misschien ook personele gevolgen. Dat is het antwoord op uw vraag. Dan ben ik blij dat de fracties onderling vragen naar elkaar hebben beantwoord, dan hoef ik die ook niet te beantwoorden. Dan ga ik naar de motie die door veel partijen is ingediend. Het zit zo in elkaar: een verordening is, we hebben de wet, een verordening is een lokale wet – ik ga u geen college geven – dan hebben we beleidsregels waar het college over gaat en dan hebben we ook werkwijzen. In die werkwijze zit eigenlijk het antwoord op uw vraag. Amsterdam als gemeente doet denk ik haar marketing gewoon wat beter dan wij als Amstelveen, Aalsmeer en de samenwerking. Die stopknop/pauzeknop waar op gedoeld wordt door de indieners die houdt in eigenlijk dat je afspraken maakt, een soort pilot vormt, met vaste partijen, zoals woningbouwverenigingen, energieleveranciers, telecombedrijven, op het moment dat er een schuld is of een crisissituatie, dat je zegt: we kunnen dat even bevriezen, zodat de kosten niet verder oplopen en dat je naar een oplossing zoekt. Het antwoord in die werkwijze is dat we het al doen. Ik denk dat u daar gewoon heel blij mee bent en als u eigenlijk oproept om te zeggen: college, als u in de toekomst ook na de inwerkingtreding van de wet ook in 2021 en verder met nog meer partijen afspraken kan maken, want we hebben bijvoorbeeld al een convenant met Eigen Haard waar dit soort afspraken instaan. We hebben landelijke afspraken met de Belastingdienst en het CJIB hierover. We blijven zodra, dat heb ik ook in de commissie volgens mij wel misschien niet duidelijk genoeg gezegd, maar als er ook meer partijen voorbijkomen waar we die afspraken mee kunnen maken dan gaan we dat ook doen en dan wordt die pauzeknop ook gewoon voor die partij ingezet. Overigens is het, heb ik begrepen, is uitgezocht, wettelijk niet mogelijk om dat af te dwingen, maar hebben wij door die afspraken eigenlijk met partijen proberen we die partijen zoveel mogelijk te verbreden, proberen we dat gewoon mogelijk te maken. Dus hoe graag het college natuurlijk ook gewoon de moties steunt achten we deze motie niet noodzakelijk, omdat we de pauzeknop eigenlijk al hebben. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we over naar de tweede termijn. Heeft iemand behoefte om te reageren? Ja, het CDA. Ik inventariseer even, we pakken het even wat pragmatisch op. Ik kan me voorstellen dat de heer Fransen ook graag wil reageren. Eerst het woord aan het CDA, mevrouw Van Diemen.

	<u>Mevrouw Van Diemen</u>: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag zo even schorsen. <u>De voorzitter</u>: Nog voordat we schorsen wil ik eerst het woord even geven aan de heer Fransen. <u>De heer Fransen</u>: Ik denk dat het voor een groot gedeelte klopt wat de wethouder zegt, maar waar ik dan toch mijn vragen bij heb is bij een – weliswaar zeer beperkt – aantal casussen die ik van dichtbij heb gezien, dat het toch echt acht weken duurt voordat die maatregelen ingaan. Dat is toch lang. Dus dat beleid is er wel en als het dan misschien iets meer mankracht kost om zo snel als mogelijk, namelijk bij wijze van spreken één of twee dagen na de melding, als dan die pauzeknop wordt ingedrukt en niet na een X aantal weken, dan kost dat misschien wel iets meer werk, maar dat is natuurlijk werk wat je dik terugverdient als je na acht weken pas begint, want dan is die schuld verder opgelopen, dan zijn die mensen meer ingegraven. Dus ik zou toch willen pleiten om daar nog eens goed naar te kijken, misschien moeten we er ook nog wel even over in gesprek, maar ik zie andere dingen dan: we doen dat al. <u>De voorzitter</u>: Dan wil ik u vragen, het CDA heeft om een schorsing gevraagd, dan doen we dat nu eerst. De vraag is dan ook aan de indieners van deze motie om zich te beraden op het advies van het college. Misschien kunt u elkaar daar ergens vinden. Maar we schorsen maar voor twee minuten, gelet op de tijd, als u dat goed vindt. Dus pak het tempogewijs op. <i>Schorsing</i> <u>De voorzitter</u>: Volgens mij zijn wij aan het einde van de schorsing. Ik zie iedereen terugkomen. Ik zou mevrouw Van Diemen willen vragen even kort toe te lichten wat deze schorsing heeft opgeleverd. Wij heropenen de vergadering. Mevrouw Van Diemen. <u>Mevrouw Van Diemen</u>: Dank u wel, voorzitter. Het college gehoord hebbende lijkt de motie wat overbodig, aangezien de wethouder aangeeft hier al mee bezig te zijn. Maar we kunnen ons vinden in het onderzoek wat de motie van alle andere fracties voorstelt. Dank u wel. <u>De voorzitter</u>: GroenLinks, u handhaaft de motie? Volgens mij hoeven wij nu met elkaar niks meer te bespreken, dan kunnen we overgaan tot stemming. Bent u het daarmee eens? Kijk aan. Dan stemmen we eerst over het raadsvoorstel Beleidsplan Schuldhulpverlening 2021-2024, met als titel 'De kracht van balans'. Wie is er ... Ik zal even wachten tot de PvdA ook aansluit, anders hebben we een stem minder. Wie is er voor dit voorstel? Dat is eenieder. Daarmee unaniem aangenomen. Dan ligt voor motie 'Pauzeknop bij schulden'. U verzoekt het college de mogelijkheden te onderzoeken om een pauzeknop in te bouwen die de schulden vanaf het stellen van de hulpvraag tot de start van de schuldhulpverlening bevriest. Wie is er voor deze motie? Dat is eenieder. Daarmee unaniem aangenomen.
R-2.10	Vaststellen Kaders zonne-energie Aalsmeer <u>De voorzitter</u>: Dan zijn wij aangekomen bij het laatste agendapunt van dit jaar, althans in onze raadsvergaderingen, vaststellen 'Kaders zonne-energie Aalsmeer'. Wat ik uit de commissievergaderingen kan terughalen is dat dit stuk een bespreekstuk is geworden door de vragen die gesteld zijn. Daar zijn antwoorden op gekomen. Misschien kunt u er over nadenken of we dit niet zo meteen meteen tot akkoordstuk kunnen brengen. Maar niet voordat ik heb voorgelezen wat dit überhaupt behelst, kunt u er even over nadenken. We willen als gemeente in 2040 onafhankelijk van fossiele brandstoffen zijn, het overstappen op duurzame energiebronnen zoals zonne-energie heeft invloed op de fysieke leefomgeving. Om de kwaliteiten te behouden en te versterken is het van belang dat locaties voor het opwekken van zonne-energie zorgvuldig worden afgewogen. U als raad wordt gevraagd de kaders voor zonne-energie, die richting geven aan de toenemende vraag voor de aanleg van grootschalige zonne-energie-installaties vast te stellen. Heeft iemand behoefte aan een bespreking? Nee? Dan leggen we dat raadsvoorstel voor ter besluitvorming. Wie is er voor dit voorstel? Dat is eenieder en daarmee unaniem ... O, excuses. Met uitzondering van de fracties ... Kunt u nog een keer uw

		hand opsteken? Ik zal mijn bril afzetten, want die doet het niet meer zo goed zo laat op de avond, zie ik. Dat zijn alle fracties met uitzondering van de fracties Absoluut Aalsmeer en Judith Keessen. Daarmee is het voorstel aangenomen.
R-2.11		Sluiting <u>De voorzitter:</u> Een paar slotwoorden. Ik wil u bedanken voor uw geduld vanavond, de zeer zorgvuldige wijze waarop u hebt vergaderd en nog even aandacht hebben voor de prachtige versiering waar wij vanavond van mochten genieten. Ik wens u een prettige avond en wel thuis. Wij eindigen de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 21 januari 2021.

, voorzitter

, griffier