



Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER

d.d. 21 januari 2020

Aanwezigen:

Voorzitter: G.E. Oude Kotte

Griffier: O. van Kolck

Fractie AA

De dames C. van Hilst-Dekker en G. Holtrop en de heer D. Kuin

Fractie CDA

De dames A.M. Harte-Fokker, M. van Diemen-Kreeft en T. van der Meer en de heren M.P. Buskermolen, P.H.J.M. van Soelen, T.F.M. Verlaan, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66

De heer W. Kikkert

Fractie GroenLinks

Mevrouw P. Lakerveld en de heer R.P. Fransen

Fractie PvdA

De heer J.H. Buisma

Fractie René Martijn

De heer R. Martijn

Fractie VVD

De dames N. Hauet en M. Vleghaar en de heren E.P. Abbenhues, J.G.E. Bouwmeester, J.J. van Leeuwen en D.G. van der Zwaag

Afwezig: Mevrouw J. Keessen (fractie Judith Keessen)

Raad (besluitvormend)

Agendapunt

Onderwerp

Rb-1

1.

Opening door de voorzitter, de heer G.E. Oude Kotte

De voorzitter: Als het goed is heeft u die allemaal kunnen horen. Wij openen de raadsvergadering en wel de eerste digitale raadsvergadering in ons bestaan. Je zou kunnen zeggen: een historisch moment. Het is natuurlijk wel een ontzettend vervelend moment, want het laatste wat we willen is met elkaar deze vergadering digitaal aangaan. In het democratische proces wordt er ook veel waarde aan gehecht als je dat ook met elkaar in elkaars aanwezigheid kan doen, om ook af en toe wat ruggespraak te kunnen plegen, dat komt de kwaliteit van het debat ook ten goede. Aan de andere kant is het natuurlijk superfijn dat wij deze middelen hebben om op deze manier ook bij te dragen aan het grote vraagstuk waar we met zijn allen voor staan en dat is een wereldwijde gezondheids crisis, die hopelijk met een vooruitzicht op het vaccineren ook zo snel als mogelijk tot de geschiedenis gaat behoren. Maar goed, zover zijn we nog niet, het maakt dat wij de komende weken ons digitaal gaan begeven. We duimen

natuurlijk met zijn allen dat de eerstvolgende vergadering mogelijk weer fysiek is, maar zoals het er nu uitziet kan het wel eens zo zijn dat we de komende maanden – lees één, twee, drie maanden – elkaar op deze wijze treffen. Daar moeten we op voorbereid zijn. Goed, inmiddels bent u ook wel gewend om op deze wijze digitaal met elkaar te vergaderen in de commissie-vergaderingen. Daar hebben we heel veel van geleerd in de afgelopen maanden, eens kijken of we al die ervaring vanavond tot een uitstekende uiting kunnen brengen met elkaar door daar heel soepel door deze vergadering te verlopen. Ik ben mij ervan bewust dat ook veel aan de voorzitter ligt. Dus als er iets is, u mag altijd reageren, ook even in de chat, die wordt hier goed in de gaten gehouden. Als u het woord wilt, dan kunt u uw digitale handje opsteken en dan zal ik zo goed als mogelijk degene die het eerst zijn hand opsteekt ook het woord geven. Iedereen die meekijkt ook van harte welkom, dat gaat via de livestream. In principe zitten we in deze vergadering alleen met de raadsleden, het college en gemeentesecretaris en de griffier sluit natuurlijk aan. Mogelijke ondersteuning en kijkers thuis hebben de livestream of kanaal 12 op onze televisie en dat is toch een hele mooie luxe. We hebben één afmelding voor vanavond en die is van Fractie Judith Keessen, we zijn dus met zijn 22en in de raad vanavond. Het eerste wat ik nu ga doen is de presentielijst langslopen, dan hebben wij onze huishoudelijke punten van de agenda en daarna gaan we aan de agenda beginnen. Zodra wij aan de hamerstukken toekomen zal ik met u nog even kort de stemprocedure doornemen, want die kent digitaal gewoon de voorgeschreven wijze en die moeten we zo goed als mogelijk proberen te volgen. De presentielijst is ook de lijst die we straks bij, als het tot een stemming komt, gaan hanteren, die is op alfabetische volgorde. Nou kan ik mij zo voorstellen dat u niet precies weet na wie u komt, gelet op uw achternaam, maar probeer uw hand wel in de buurt van de microfoon te houden, dat als u aan de beurt bent u uw microfoon even aanzet en 'present' kan noemen. Wat ik nu ga doen is dat ik de namen oplees en als ik uw naam noem dan verzoek ik u dus even te zeggen of u aanwezig bent, dus 'present'. Als u niet 'present' zegt bent u er natuurlijk ook, maar 'present' klinkt wat praktischer. De heer Abbenhues.

De heer Abbenhues: Present.

De voorzitter: De heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Present.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Present.

De voorzitter: De heer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Present.

De voorzitter: Mevrouw Van Diemen.

Mevrouw Van Diemen: Present.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Present.

De voorzitter: Mevrouw Harte.

Mevrouw Harte-Fokker: Present.

De voorzitter: Mevrouw Hauet.

Mevrouw Hauet: Present.

	<u>De voorzitter</u>: Mevrouw Van Hilst. <u>Mevrouw Van Hilst-Dekker</u>: Present. <u>De voorzitter</u>: Mevrouw Holtrop. <u>Mevrouw Van Holtrop</u>: Present. <u>De voorzitter</u>: De heer Kikkert. <u>De heer Kikkert</u>: Present. <u>De voorzitter</u>: De heer Kuin. <u>De heer Kuin</u>: Present. <u>De voorzitter</u>: Mevrouw Lakerveld. <u>Mevrouw Lakerveld</u>: Present. <u>De voorzitter</u>: De heer Van Leeuwen. <u>De heer Van Leeuwen</u>: Aanwezig. <u>De voorzitter</u>: De heer Martijn. <u>De heer Martijn</u>: Present. <u>De voorzitter</u>: Dank u wel. Even zien. Mevrouw Van der Meer. <u>Mevrouw Van der Meer</u>: Present. <u>De voorzitter</u>: De heer Van Soelen. <u>De heer Van Soelen</u>: Present. <u>De voorzitter</u>: De heer Verlaan. <u>De heer Verlaan</u>: Present. <u>De voorzitter</u>: Mevrouw Vleghaar. <u>Mevrouw Vleghaar</u>: Present. <u>De voorzitter</u>: De heer Van Willigen. <u>De heer Van Willigen</u>: Present. <u>De voorzitter</u>: De heer Winkels. <u>De heer Winkels</u>: Present. <u>De voorzitter</u>: En de heer Van der Zwaag. <u>De heer Van der Zwaag</u>: Present.
--	---

	<u>De voorzitter</u>: Dan is de raad compleet. Kijken we even naar de andere aanwezigen. Wethouder Van Rijn. <u>De heer Van Rijn</u>: Aanwezig. <u>De voorzitter</u>: Wethouder Kabout. <u>De heer Kabout</u>: Ja, aanwezig. <u>De voorzitter</u>: Wethouder Alink. <u>Mevrouw Alink-Scheltema</u>: Present. <u>De voorzitter</u>: Onze griffier, de heer Van Kolck. <u>De heer Van Kolck</u>: Ja, aanwezig. <u>De voorzitter</u>: Er klinkt natuurlijk een echo, omdat wij hier in elkaars aanwezigheid zijn. We proberen dat zo veel als mogelijk te voorkomen. En de heer Vellenga, onze gemeentesecretaris. <u>De heer Vellenga</u>: Present. <u>De voorzitter</u>: Dan zijn wij compleet. Dan kunnen wij verder met de vergadering. Zoals gezegd eerst de huishoudelijke aspecten
2.	Vaststelling van de agenda <u>De voorzitter</u>: Wij gaan naar de vaststelling van de agenda. Ter bespoediging van de vergadering wil ik toch even inventariseren of naar aanleiding ... O, ik zie dat er twee sprekers zijn. Ik kom zo bij u, zodat u uw inbreng kunt hebben. De heer Bouwmeester en de heer Van der Zwaag. Ik wil eerst even inventariseren ter bespoediging van de vergadering of wij bepaalde behandelstukken tot akkoordstuk kunnen maken, omdat in de commissie een aantal vragen werden gesteld. Die zijn inmiddels beantwoord. Dat gaat om het gemeentelijk rioleringsplan, waarbij mijn vraag zou zijn of dat een akkoordstuk kan worden. Zo niet, als u het wil bespreken, verzoek ik u even uw handje op te steken. Dan tel ik die van de heer Bouwmeester en de heer Van der Zwaag niet mee. Ik begrijp dus dat dit een akkoordstuk kan worden, klopt dat? Nee, de heer Kuin, dus het wordt een behandelstuk. Dan de nota Kostenverhaal Bovenwijkse Voorzieningen Aalsmeer 2020. Kan dat een akkoordstuk worden? <u>De heer Van der Zwaag</u>: Voorzitter, daarvoor heb ik mijn handje opgestoken. Omdat ik vind dat het college de vragen afdoende heeft beantwoord en wat de VVD betreft mag het een hamerstuk worden. Dat was even mijn handje. <u>De voorzitter</u>: Fantastisch, dan maken we dat tot hamerstuk, dat scheelt één behandelstuk. Even zien. Dan hebben we één motie vreemd aan de orde van de dag, van de fractie Absoluut Aalsmeer. Deze hebben wij toegevoegd als agendapunt 7. Dan gaan we even naar de heer Bouwmeester. U heeft iets over de agenda. Aan u het woord. <u>De heer Bouwmeester</u>: Dank u, voorzitter. De VVD heeft gisteren kennisgenomen van het bij agendapunt vier, het Koersdocument Mobiliteit Aalsmeer, behorende amendement en motie. Hetgeen daarin verteld is echter niet in de commissievergadering aan de orde gekomen, terwijl het bij het amendement te nemen besluit een verregaand en een principieel te nemen besluit is. Op dit moment kunnen wij de consequenties daarvan niet overzien, wij willen op dit punt dan ook graag ons verder verdiepen om als fractie goed een onderbouwd standpunt in te kunnen nemen. Daar hebben we echter wel wat tijd voor nodig en het verzoek is dan ook om agendapunt vier vanavond van de agenda te halen en dat naar de volgende raadsvergadering door te schuiven.

De voorzitter: Nou zijn er op dit agendapunt een motie en een amendement ingediend. Die zijn niet in de commissie besproken. Ik kijk even naar de indieners, misschien kunnen ze kort reageren op het verzoek om het agendapunt ervan af te halen, of zij er ook zo naar kijken. Ik denk de heer Fransen, dat ik u het woord kan geven?

De heer Fransen: Dat is goed, dank u wel. Ik heb altijd zeer veel respect voor mensen die iets meer tijd nodig hebben om tot een bepaald standpunt te komen. Ik denk dat dat de kwaliteit van besluiten ten goede komt. Ik zou echter willen voorstellen om het punt wel gewoon te behandelen, maar mocht na de behandeling bijvoorbeeld de VVD nog steeds het gevoel hebben: ik kan nu niet tot een besluit komen. Dan vind ik het prima om dan te zeggen: laten we het besluit uitstellen. Maar ik zou het wel nu willen bespreken.

De voorzitter: De heer Bouwmeester, kunt u daarop reageren?

De heer Bouwmeester: Ja, dat wil ik wel. Ik blijf bij het standpunt, voorzitter. Je kan niet over iets praten waar je je totaal niet in verdiept hebt en het is materie die helemaal nog niet in de commissievergadering aan de orde gekomen is. Het is ook niet die gebonden procedures die we met elkaar afgesproken hebben.

De voorzitter: De heer Verlaan.

De heer Verlaan: Het feit dat het hier gaat om de verkeersveiligheid in die stukken van Aalsmeer, waar het best lastig is en de VVD daar op dit moment zo in betrokken is voel ik er heel veel voor dat we dit raadsbreed met elkaar kunnen afwerken. Dus hoezeer ik ook op zich hecht aan het behandelen van alle geagendeerde stukken kan ik er in dit geval als CDA best in meegaan. Dus wat mij betreft: uitstellen tot de komende commissievergadering.

De voorzitter: Dat maakt het niet ingewikkeld. Als ik dan even snel tel, zonder dat we een uitgebreide stemprocedure doen, dat er nu een meerderheid is voor om dit agendapunt van de agenda te halen. Ik denk dat u die conclusie met mij kunt delen? Ja, heeft iemand daar nog op een reactie? De heer Kikkert.

De heer Kikkert: Ik hecht eraan eraan toe te voegen dat wij het eens zijn met de VVD in dit geval. Dus van de agenda af.

De voorzitter: Goed. Dan als voorzitter wil ik nog benadrukken dat het wel belangrijk is dat dan ook deze motie en amendement ook in de openbare commissie worden besproken. Dus we zullen de griffier vragen, denk ik, om de procedure op die manier aan boord te brengen. Ik kijk even de heer Bouwmeester aan, want van de agenda halen kan ook een signaal zijn dat het weer via het college de procedure in moet. Maar ik begrijp van u dat u het liefst op de eerstvolgende commissie-agenda het geagendeerd wil hebben, klopt dat?

De heer Bouwmeester: Dat klopt, voorzitter. Afhankelijk tenminste, als het amendement zo blijft. Op het moment dat dat verandert en wordt ingetrokken dan natuurlijk niet.

De voorzitter: Laten we het niet nodeloos ingewikkeld maken. We halen hem voor nu van de agenda en zal met bescheiden als motie en amendement ter commissie verschijnen. Dat betekent dat agendapunt 4, Koersdocument Mobiliteit Aalsmeer, nu van de agenda gaat. Voordat wij verdergaan ben ik één huishoudelijke mededeling vergeten en dat is: u wordt verzocht altijd uw camera aan te houden, dat is verplicht tijdens deze raadsvergadering. Mocht u nou voor een noodzakelijke sanitaire stop de kamer moeten verlaten kunt u hem even op zwart zetten, maar zodra u dat doet ga ik ervan uit dat u niet deelneemt aan deze vergadering en heeft u dus ook niet de mogelijkheid om te stemmen en dergelijke. Dus houdt u dat even goed in de gaten. Verder is het vergaderen natuurlijk een stuk intensiever via het beeld, dus we zullen ook zo de nodige schorsingen inlassen gedurende de vergadering, dat iedereen even een verfrissend moment tussendoor kan pakken, waarbij het natuurlijk haast niet meer nodig is om

		te vermelden dat wat u ook nuttigt, het ook in beeld verschijnt. Hou daar rekening mee. Hoeven we geen reclame te maken voor de nodige producten.
3.	Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 3 december 2020 en 10 december 2020	<u>De voorzitter:</u> Wij gaan naar de vaststelling van de verslagen van de raadsvergadering van 3 december en 10 december. Daar zijn geen wijzigingsvoorstellen op binnengekomen, dus die zijn vastgesteld.
4.	Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken	<u>De voorzitter:</u> Dan de lijst van ingekomen stukken. Kan die volgens advies worden afgedaan? Ik zie geen handen verschijnen, dan is die afgedaan.
5	Bekrachtigen geheimhouding	<u>De voorzitter:</u> Op dit moment hebben we geen stukken ter bekrachtiging qua geheimhouding.
6.	Mededelingen van het college	<u>De voorzitter:</u> Dat brengt ons bij de mededelingen van het college. Wethouder Alink heeft een aantal mededelingen en wethouder Kabout, als ik mij niet vergis. Aangezien wethouder Alink er iets meer heeft, aan u eerst het woord. <u>Mevrouw Alink-Scheltema:</u> Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden, dat heeft u mij gevraagd of ik dat wilde, dat wil ik. Maar ik heb er 4. De eerste gaat over de testbus Covid-19 van de GGD. Het is ons mogelijk gemaakt om vanaf aanstaande maandag tot en met 7 februari zonder afspraak ons te laten testen bij klachten. Er staat een bus achter het dorps huis in Kudelstaart. Ik vind dat belangrijk om even hier in de mededelingen te melden, omdat het een mooie gelegenheid is om – als je klachten hebt – om zo snel mogelijk te gaan testen, zodat we toch het aantal besmettingen naar beneden kunnen laten doen gaan in Aalsmeer. Aalsmeer doet het aardig, maar niet echt fantastisch. Dus graag: zeg het voort. Heb je klachten of ken je iemand die klachten heeft, verwijs hem even naar de testbus. Zonder afspraak en dat is heel mooi. Het tweede is ArtZuid, u wel bekend. Dat heeft wel wat spraak opgeleverd tijdens wat bijeenkomsten. Ik heb de directeur van ArtZuid medegedeeld dat wij stoppen met de samenwerking, voor zover die al gestart was. U heeft aangegeven dat het lokaler moet, ik heb u gehoord. Over een paar maanden ga ik naar uw raad om te vragen welke kaders u ziet, maar intussen is er ook een lokaal initiatief ontstaan door het FlowerArt-museum en Historische Tuin om iets te gaan produceren en aansluitend op de kunstroute. Dat wilde ik ook even mededelen. Dan ten aanzien van de Zuiderkerk. Naar verluidt begint de start van de bouw in april 2021, dus april van dit jaar, en dat is mooi. De Zuiderkerk zal dan ook als gebouw blijven bestaan. Tot slot de Studio's Aalsmeer. Een langdurig voortraject geweest waarin De Raad Vastgoed haast had om te beginnen. We hebben vanuit de gemeente gezegd: nee, dat gaan we echt wel participeren, er moet echt inspraak komen. Ondanks de haast van De Raad Vastgoed hebben zij gezegd: daar gaan wij mee akkoord. Er komen mooie inspraak- en participatietrajecten. Op een gegeven moment heeft De Raad Vastgoed gezegd: wij willen even – om persoonlijke redenen van mijnheer Brandjes – een half jaar stoppen met dit project. Ze gaan het nu weer opstarten en het participatietraject gaat waarschijnlijk in Q2 beginnen, dus het tweede kwartaal. Dan wordt het u voorgelegd in kwartaal drie of vier. Dus dat zijn mooie ontwikkelingen en ik hoop, voorzitter, dat ik het een hele korte tijd allemaal heb medegedeeld. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Complimenten. Wethouder Kabout, aan u het woord. <u>De heer Kabout:</u> Dank u wel, voorzitter. De mededeling van mijn kant gaat over de praktijkondersteuner bij de huisarts, voor de jeugdhulp. Er is door uw raad een aantal keren nadrukkelijk de wens geuit dat we die gaan inschakelen en gelukkig is dat inmiddels gelukt, dus

	dat wilde ik graag hier mededelen. We hebben een geschikte kandidaat gevonden en die gaat binnenkort starten. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Dank voor die mededeling. Gaan wij verder met de agenda.
Rb-2	HAMERSTUK: Controleprotocol voor de accountantscontrole jaarrekening 2020, inclusief het normenkader <u>De voorzitter:</u> Dat zijn de hamerstukken. Nog even over de stemprocedure. In principe bij hamerstukken gaan we ervan uit dat het akkoordstukken zijn en ga ik u nog vragen om een stemverklaring. Mocht u een stemverklaring willen geven, kunt u uw hand even opsteken, krijgt u kort het woord. Een stemverklaring is een kort statement waarom u voorstemt. Bij de besprekingsstukken, daar ga ik u per besluit vragen of u een stemming wenst. Als er een handje wordt opgestoken dan gaan we over tot stemming en dan loop ik de presentielijst op alfabetische volgorde bij langs. Wenst u geen stemming, steekt u geen handje op en wordt het een hamerstuk. Dan hebben we wel een bespreking gehad, maar dat is de wijze waarop de wet ons de stemprocedure meegeeft. Wij gaan naar agendapunt 2, het controleprotocol voor de accountantscontrole jaarrekening 2020, inclusief het normenkader. Met dit voorstel geeft u als raad kaders mee voor de accountantscontrole van vorig jaar. Voorgesteld wordt om het controleprotocol inclusief het normenkader eenvoudig vast te stellen. Iemand behoefte aan een stemverklaring? U was net te laat, de heer Van der Zwaag, ik had hem al afgehamerd. Maar vooruit, u krijgt nog even het woord. De heer Van der Zwaag. <u>De heer Van der Zwaag:</u> Het is maar een kleintje. Vanuit mijn rol van voorzitter van de auditcommissie kan ik ook de raad meegeven dat de auditcommissie hierover positief adviseert aan de gemeenteraad. Die leek me wel nuttig om even mee te geven. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Zeker. Dank nog even voor die toevoeging. Dan nogmaals, hebben we die vastgesteld.
Rb-6	HAMERSTUK: Nota Kostenverhaal Bovenwijkse Voorzieningen Aalsmeer 2020 <u>De voorzitter:</u> Dan gaan we naar het tweede hamerstuk en dat is de nota Kostenverhaal Bovenwijkse Voorzieningen van Aalsmeer. Om ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk te maken zijn soms aanpassingen nodig aan de infrastructuur, zoals bijvoorbeeld een aantakking op de riolering, aanleg van de wegen, fietspaden, trottoirs, verlichting, enzovoort, enzovoort. Dergelijke kosten die de gemeente maakt worden in rekening gebracht bij ontwikkelaars, het zogeheten Kostenverhaal. Het doel van de nota is een duidelijke en transparante regeling voor het Kostenverhaal, zodat vooraf duidelijkheid is over de kosten die de gemeente in rekening brengt. U wordt voorgesteld om dit kader vast te stellen. Wil iemand hierover een stemverklaring afleggen? Dan hebben we die met elkaar vastgesteld.
Rb-3	Standplaatsenbeleid Aalsmeer <u>De voorzitter:</u> Dat brengt ons bij het eerste behandeldstuk van deze avond, agendapunt 3: het standplaatsenbeleid Aalsmeer voor komend jaar. Een korte toelichting: standplaatsen zijn, door de gemeente aangewezen, vaste plekken in de gemeente waar producten kunnen worden verkocht, zoals bijvoorbeeld de viskraam en bloemenkraam. U als raad wordt voorgesteld dit beleid voor het komende jaar vast te stellen. De hoofdlijn van het standplaatsenbeleid is dat standplaatsen alleen worden ingepast in de buurt van een winkelgebied voor maximaal twee dagen per week. Op dit voorstel is een amendering gedaan door de heer Van Soelen. Ik zou u willen vragen deze kort eerst in te dienen. Zoals we met elkaar hebben afgesproken betekent dat niet dat we de amendering voorlezen, maar even kort kernachtig samenvatten. De heer Van Soelen, aan u het woord. <u>De heer Van Soelen:</u> Dank u, voorzitter. Dan hou ik het tot het besluit. 1. Dat op pagina 5 van het standplaatsenbeleid Aalsmeer 2021 onder 1.4, locaties voor standplaatsen en venters,

alinea 3.1, de tekst van alinea 3 geheel te verwijderen. 2. Deze te wijzigen in de huidige standplaats op het Raadhuisplein verhuist tijdens de grootschalige onderhoudswerkzaamheden van het Raadhuisplein tijdelijk naar het Praamplein. Na afronding van de werkzaamheden van het Raadhuisplein wordt de standplaats weer op het Raadhuisplein ingenomen. Bij de herinrichtingsplannen voor het Raadhuisplein wordt gekeken naar optimalisering van de standplaats op het Raadhuisplein. Het amendement is mede ingediend door de fractie Martijn. Dank u.

De voorzitter: Bij deze ingediend. Gaan we over tot behandeling van dit agendapunt. De spreekvolgorde geeft ons aan dat we starten bij D66. Aan u het woord.

De heer Kikkert: Voorzitter, dank u. Ik ga het kort houden, om u te helpen om de vergadering kort te houden. Wij kunnen instemmen met het voorstel, maar wel in combinatie met het memo van de portefeuillehouder. Dat memo heeft dan met name betrekking op de standplaats op het Raadhuisplein. In die context ook hebben wij geen behoefte aan het amendement. De enige opmerking die ik nog wil maken is – zo las ik het ook in de pers – is dat er eigenlijk onvoldoende dan wel helemaal niet is gecommuniceerd met de standplaatshouders op het Raadhuisplein. Dat zou ik betreuren en dat betreurt ik ten zeerste.

De voorzitter: GroenLinks.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk uit de beantwoording op de toezegging portefeuillehouder lezen wij dat geen definitieve plekken voor standplaatsen op het Praamplein aangewezen zijn. Vandaar dat wij ook hiermee akkoord kunnen gaan. Maar wat ons betreft is het amendement van het CDA op dit moment overbodig. Maar ik verzoek de portefeuillehouder om ons op tijd te informeren over de stand van zaken ontwikkelingen van het inrichten door Raadhuisplein en plekken van standplaatsen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Fractie René Martijn.

De heer Martijn: Voorzitter, dank u wel. Ik ben akkoord met het standplaatsenbeleid, behalve dan datgene waar ik mede met het CDA het amendement voor heb ingediend. Waarom? Ik vind het erg belangrijk dat een viskraam op het Raadhuisplein nostalgisch onder het carillon, om het zo maar te zeggen, zijn plek heeft staan, zoals dat in vele steden en dorpen het geval is, op het centrale plein voor het gemeentehuis of bij het gemeentehuis. Of na herinrichting de kraam op die plek moet blijven op het Raadhuisplein, dat valt allemaal te bezien. Misschien moet hij in een andere hoek of op een andere plek op het plein, maar wel op het plein als zodanig, dat vind ik erg belangrijk. Wetende ook dat als de standplaats verplaatst wordt naar het Praamplein – behalve dat het een erg winderige hoek is – er een aantal momenten in het jaar zijn dat de viskraam daar niet kan staan, noch op woensdag, noch op zaterdag, in verband met evenementen. Dus dat betekent ook, op basis van het aantal verkoopdagen, dat de kramen dan teruggaan. De markt die gaat al terug op sommige momenten naar het Raadhuisplein, is op dit moment tenminste het geval. Dat zou je dus ook met deze standplaatshouders hebben, die dus weer terug moeten naar de oude locatie, omdat op het Praamplein wat anders gebeurt. Dus ik ben daar geen voorstander van, om te verplaatsen, vandaar. Dank u wel.

De voorzitter: De VVD.

De heer Van der Zwaag: Dank u, voorzitter. De VVD kan op zichzelf instemmen met het voorstel rond het standplaatsenbeleid. Het CDA is keurig geweest door voor de fractievergaderingen het conceptamendement met ons te delen, zodat we in het bijzijn van de portefeuillehouder de inhoud van de amendementen hebben kunnen bespreken. Wij hebben ook geconstateerd – en dat is schriftelijk bevestigd in de reactie van de portefeuillehouder van het college – dat hetgeen in het amendement staat in feite al zit in de beantwoording van het college. Daarmee is naar ons idee het amendement overbodig en dat zullen wij dus ook niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Fractie Absoluut Aalsmeer.

Mevrouw Van Hilst-Dekker: Dank u, voorzitter. Ook wij zijn blij met de toezegging van de portefeuillehouder om te kijken naar de veiligheid op het Poldermeesterplein en de veiligheid op het Raadhuisplein. Ook wij kunnen instemmen met het standplaatsenbeleid. Ons voorstel zou nog wel zijn om te kijken waar je de kraan op het Raadhuisplein, om die wellicht 180 graden te draaien, zodat de wachtende mensen op de stoep kunnen wachten, omdat dat een vrij brede stoep is. Dan rijden de auto's ook netjes achterlangs aan de achterkant van de kraam voorbij. Wellicht dat daar nog naar gekeken kan worden. Ten aanzien van het amendement hebben wij nog wat gewikt en gewogen, omdat wij inderdaad ook op zich voorstander zijn om de kraam wel op het Raadhuisplein te laten staan, maar we willen de keuze ook deels bij de standplaatshouders houden, in die zin dat wellicht dat als zij naar het Praamplein verhuizen, dat ze daar misschien wel veel gelukkiger zijn. Dus op het moment dat de situatie zo is dat er nagedacht gaat worden over de herinrichting van het Raadhuisplein, dan kunnen we er wellicht nog eens naar kijken, in gesprek gaan met de standplaatshouders, om te kijken wat de beste optie is en niet gelijk ook een ontwerper die het Raadhuisplein gaat ontwerpen en een vaste plek op het Raadhuisplein toe te wijzen. Dus bij deze. Dank u.

De voorzitter: Het CDA.

De heer Van Soelen: Dank u, voorzitter. Namens het CDA zal ik wat langer zijn, maar we hebben natuurlijk niet voor niks een amendement ingediend ook. Op de eerste plaats wil ik de portefeuillehouder bedanken voor het beantwoorden van onze schriftelijke vragen. Tevens heeft de wethouder inderdaad tijdens de commissievergadering al de toezegging gedaan om ons standpunt nog eens te willen heroverwegen. Dat heeft hij duidelijk ook gedaan en ook daarvoor dank. Echter, voor het CDA gaat de aangepaste tekst nog niet ver genoeg. Ook in de nieuwe tekst wordt ervan uitgegaan dat de mogelijkheid tot definitieve verplaatsing van de standplaats Raadhuisplein naar het Praamplein nog steeds een zeer reële optie is. Voorzitter, het CDA vindt dat in de toekomst – dus ook na de herinrichting – de standplaats moet terugkomen op het Raadhuisplein. De huidige standplaats is zeker niet optimaal, dat ben ik met meerdere partijen eens. Maar juist bij het maken van de plannen voor de herinrichting kan dan een uitstekende en veilige nieuwe plek voor deze standplaats op het Raadhuisplein worden gevonden. Tevens zal de drukte van het verkeer op de Uiterweg en de Grundelweg bij definitieve verplaatsing naar het Praamplein nog meer toenemen. Dat zal allerlei risico's met zich meebrengen en het CDA vindt het eigenlijk al druk genoeg op die Uiterweg. De twee eigenaren hebben wij als CDA wel gesproken, van de ambulante handel die op het Raadhuisplein momenteel staat. Oftewel: de viskraam en de bakker. Beiden hebben toch al aangegeven dat zij grote voorkeur hebben om terug te komen op het Raadhuisplein, om meerdere en diverse redenen. Daarnaast is de plek op het Raadhuisplein ook omringd – net zoals eigenlijk als je het verhuist naar het Praamplein – door diverse winkels en een supermarkt. De afstand naar de Zijdstraat – er werd over synergie gesproken – is nagenoeg hetzelfde als vanaf het Praamplein naar de Zijdstraat. Hier zie ik dus geen enkel verschil in. Voorzitter, al met al redenen om nu in het standplaatsbeleid een alinea op te nemen, dat de standplaats Raadhuisplein ook na herinrichting moet blijven bestaan. Daarom heb ik namens het CDA dit amendement ingediend en zoals we u al straks ook aangaven, medeondertekend door de fractie Martijn. Tot zover even, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dan tot slot de PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ik kan aardig kort zijn. Ten aanzien van het standplaatsenbeleid an sich akkoord. Ten aanzien van het amendement, gezien de reactie van de portefeuillehouder tijdens de commissiebehandeling en de beantwoording daarna hier middels het memo is die overbodig in de ogen van de Partij van de Arbeid.

De voorzitter: Voor dit agendapunt is portefeuillehouder Van Rijn aangeschoven. Ik zou wethouder Van Rijn dan ook willen vragen om op de gestelde vragen te reageren en ook een reactie te geven op het amendement. Wethouder Van Rijn, aan u het woord.

De heer Van Rijn: Dank u wel, voorzitter. Ik heb serieus naar de inbreng geluisterd van alle fracties in de commissie, zoals altijd, en het signaal van het CDA dus ook ter harte genomen. Daarmee ook in de memo aangegeven wat ik met die twee toezeggingen heb gedaan, de nota is daar ook op aangepast, conform uw wensen. Dus ik was nog wel wat verrast door het amendement, omdat ik denk: ik heb in de geest van uw vraag een toezegging gedaan en daarnaar gehandeld. Ik hoop u daar ook nog meer mee gerust te stellen, door in ieder geval aan te geven dat op het moment dat wij het herontwerp, de herinrichting gaan doen van het Raadhuisplein, we daar gewoon absoluut rekening mee gaan houden hoe we het met deze wens een plek kunnen geven. U bent daar ook nog bij betrokken. Eén, omdat ik nog binnen een aantal maanden conform budgetaanvraag voor die Centrumvisie. We hebben daar nog die rotonde liggen die u als raad wil, dus daar kom ik nog bij u op terug. Daarnaast komt in de toekomst het ontwerp ook nog gewoon voorbij, dus dat is ook nog een moment waardoor het niet zeg maar onder – hoe zeg je dat nou? – dat het niet achter u langsgaat, u begrijpt dan wat ik bedoel. Dus u kunt dat in de gaten houden. Daarmee denk ik dat ik dan in de geest van uw verzoek heb gehandeld. Om het helemaal definitief nu al te zeggen ‘ja, we gaan dat doen’, dat lijkt me nog wat voorbarig, want er kunnen toch wel vraagstukken ontstaan bij de herinrichting of in de toekomst met de Zijdstraat, hoe dingen zich ontwikkelen, dat je zegt: dat moeten we nog even openhouden. Dus in die zin, u wil nog iets verder gaan, dat gaat het college wat te ver.

De voorzitter: De heer Van Rijn? We hebben een korte interruptie van de heer Martijn, die sta ik hem even toe. Ik zal meteen daarbij even de regel uitleggen dat als er interrupties zijn, dat doen we na dan de bijdrage van degene die het woord heeft. Maar omdat ik dat net nog niet medegedeeld heb doen we nu nog even die interruptie. De heer Martijn.

De heer Martijn: Voorzitter, ik wil ook wachten, maar ik denk: we mogen interrumpen, dus ik probeer het ook gewoon. Ik had een aanvullende vraag dan nog aan de wethouder op zijn reactie, daar wou ik kort reageren. Als u zegt: nou oké, dat komt later terug in de plannen. Dat is het besluitmoment over de plannen of anderszins over dit verhaal over de standplaatsen, daar komt geen ander besluit meer over. Wij nemen vandaag het besluit, u moet verder. Is het zo dat als wij vandaag het amendement niet zouden steunen u als college straks de beslissing kan nemen waar de standplaats gaat plaatsvinden? Beslist de raad dat dan nog in een later stadium of is het zo dat het een collegebevoegdheid is naar aanleiding van het besluit wat wij vandaag nemen?

De voorzitter: De wethouder. Uw microfoon.

De heer Van Rijn: Netjes mijn microfoon uitgedaan. Sorry. Voorzitter, ik begrijp heel goed de vraag van mijnheer Martijn en ik ga hem beantwoorden. Dat hij zegt: de viskraam en het carillon, het is zo mooi op het Raadhuisplein, zeker met die verbindingssbank die we ook samen onthuld hebben. Dus ik snap wel dat u daar graag vis zit te eten als het carillon aangaat. Dus om uw vraag oprecht te beantwoorden: ja, formeel ligt die bevoegdheid bij het college en kunnen wij dat beslissen. Maar u denkt toch niet dat ik de wens van de raad, zoals die uitdrukkelijk is aangegeven, in een memo staat, in een verslag en in deze opname, dat dit college dat gaat negeren? Dat ontwerp komt bij u voorbij en ik denk dat het volgens mij een goede samenwerking en vertrouwen geeft dat we naar die herinrichting van het Raadhuisplein gaan kijken hoe we allemaal dit soort vraagstukken gewoon met elkaar gaan oplossen. Dat mag u van dit college en van mij verwachten. Wat ik jammer vind is het beeld wat is ontstaan over mogelijk geen goede communicatie met de standplaatshouders op het Raadhuisplein. Dat herkent het college niet. Er is goed contact geweest. Dat je ontevreden bent over deze mogelijke beweging, dat kan ik me voorstellen. Maar dat het in de media, dat het in de pers zo neer wordt gezet, terwijl het college letterlijk elke dag of elke week langs die kraam loopt en daar dan iets over hoort, dat vind ik toch wel een beetje te kort door de bocht. Er is goed gecommuniceerd, dat het niet de wens is van de standplaatshouders, dat is iets anders, laten we daar wel heel duidelijk in zijn. We zullen dan ook op het moment dat we mogelijk gaan herontwerpen, herinrichten daar wederom goed over communiceren met de standplaatshouders, hoe we dat zo optimaal mogelijk kunnen doen. Voorzitter, daarmee heb ik een reactie gegeven. Formeel moet ik dan nog zeggen dat ik het amendement ontraad. Dank u wel.

De voorzitter: Dat was uw eerste termijn. Dan gaan we over naar de tweede termijn en we beginnen bij D66. Heeft u behoefte aan een inbreng?

De heer Kikkert: Ja, het is in ieder geval fijn dat ik van de portefeuillehouder verneem dat er goed is gecommuniceerd. Goed communiceren is natuurlijk iets anders dan instemming geven aan de uitkomst. Maar goed, het beeld in de pers was toch een andere, maar het is goed dat het nu rechtgezet is.

De voorzitter: Gaan we naar GroenLinks.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. Geen opmerkingen, dank aan de wethouder voor de toelichting.

De voorzitter: Fractie René Martijn.

De heer Martijn: Nee voorzitter, ik heb verder geen opmerkingen. Ik heb gezegd wat ik wilde zeggen en wat ik belangrijk vind voor Aalsmeer. Dank u wel.

De voorzitter: De VVD.

De heer Van der Zwaag: De portefeuillehouder heeft wederom bevestigd dat we een goed standpunt hebben ingenomen, dus we blijven daar ook bij.

De voorzitter: Het CDA.

De heer Van Soelen: Dank u wel, voorzitter. Een kleine opmerking over de woorden van de wethouder zojuist, dat hij toch wel verrast was door het amendement, omdat hij geheel conform de wensen van mij gehandeld zou hebben. Dat is dus niet waar, want ik heb vorige week al duidelijk aangegeven dat onze wensen wat anders waren. Dat we in de buurt zitten van elkaar, dat is duidelijk en dat is heel prettig. Ik wil hem ook in ieder geval heel hartelijk danken voor zijn extra toelichting in deze en mede daarom wil ik vragen of we zo meteen een schorsing kunnen hebben. Dank u.

De voorzitter: Zeker, maar niet zonder dat we nog even Absoluut Aalsmeer gehoord hebben – Chantal, mijn excuses dat ik jullie overgeslagen heb – en daarna nog even de PvdA. Maar Absoluut Aalsmeer, mevrouw Van Hilst.

Mevrouw Van Hilst-Dekker: Geen probleem, voorzitter. Ook wij hebben niets meer op te merken. Ik denk dat er al veel is gezegd en zolang we met elkaar in gesprek blijven, blijven kijken naar de mogelijkheden en ook in gesprek blijven met de kraamhouders, dan zijn wij vooralsnog tevreden. Alvast bedankt.

De voorzitter: En steunt u het amendement of niet?

Mevrouw Van Hilst-Dekker: Excuus. Het amendement kunnen wij niet steunen helaas.

De voorzitter: Dan tot slot de heer Buisma, PvdA.

De heer Buisma: Geen behoefte aan een tweede termijn.

De voorzitter: Dan de heer Van Soelen, u heeft gevraagd om een korte schorsing. Dat kunnen we doen. Ik wil u nog even meegeven dat er momenteel negen stemmen voor de amendering zijn, misschien dat dat nog kan helpen bij de vraag of u hem gaat indienen of niet. Zullen wij, hoe lang heeft u ongeveer nodig?

	<u>De heer Van Soelen</u>: Nou, gelet – dank u trouwens, voorzitter – gelet op onze nieuwe technieken die we allemaal hebben wil ik vragen om toch minimaal een minuut of 5 te schorsen. <u>De voorzitter</u>: Het is nu 37, laten we met elkaar afspreken, om 42 ... Nee, over 5 minuten zijn we ongeveer weer terug. We zien elkaar zo. <u>De heer Van Soelen</u>: Dank u. <u>De voorzitter</u>: De vergadering is geschorst voor 5 minuten. <i>Schorsing</i> <u>De voorzitter</u>: Volgens mij zijn we allemaal weer present. We hebben net even gekeken wie er allemaal in zit en dat is voor nu goed bevonden. Ik zou de heer Van Soelen willen vragen even toe te lichten wat er uit de schorsing is gekomen. <u>De heer Van Soelen</u>: Dank u wel, voorzitter. Gelet op het feit dat onze wethouder, ik moet zeggen toch ook op eigen initiatief, vanavond nogmaals misschien dan een duidelijke toelichting heeft gegeven van het hoe en waarom van de nieuwe alinea, hebben we als CDA besloten om het amendement – overigens samen, na overleg ook met de heer Martijn – om het amendement in te trekken. Dank u. <u>De voorzitter</u>: Dat is helder. Dat betekent dat bij de stemming die nu voorligt, volgens mij is het niet nodig dat het college nog reageert, er zijn geen echte vragen gesteld, het amendement is ingetrokken. Dus wat mij betreft kunnen we overgaan tot stemming over het voorstel zelf. Zoals het reglement voorschrijft ga ik u vragen of u een stemming wenst. Wenst u dat, dan steekt u uw handje op en dan lopen we de lijst weer langs. Wenst u dat niet, steek dan vooral uw hand niet op, want dan is het een hamerstuk. Wie wenst tot een stemming over te gaan? Dat is niet het geval. Daarmee wordt het een hamerstuk en bij hamerslag is deze dan ook aangenomen. Bij het vaststellen van de agenda hebben we bepaald dat agendapunt 4, het Koersdocument Mobiliteit Aalsmeer, van de agenda gaat.
Rb-5	Gemeentelijk Rioleringsplan 2021-2026 <u>De voorzitter</u>: Dat brengt ons dan ook bij agendapunt 5, het Gemeentelijk Rioleringsplan 2021-2026. In dit plan zet de gemeente uiteen wat er voor de komende 6 jaar gaat gebeuren ten aanzien van de riolering. Het is de wettelijke plicht dat er actuele gemeentelijke rioleringsplannen zijn en zodoende ligt dit plan dus voor, voor een periode van 6 jaar. Op dit voorstel zijn geen moties en amendementen ingediend, dus wij gaan over naar de eerste termijn. Als eerste aan het woord is fractie René Martijn. <u>De heer Martijn</u>: Voorzitter, ja, alleen ik ... O. Ik heb geen opmerkingen, ik heb ook geen vragen, dus ik kan akkoord gaan met dat voorstel. Heel kort, voorzitter, dank u wel. <u>De voorzitter</u>: De heer Kuin, ik zie dat u een handje hebt, maar u krijgt zo de gelegenheid in de eerste termijn om even te reageren. De VVD. <u>Mevrouw Vleghaar</u>: Wij gaan ook akkoord, we hadden ook geen vragen meer, het is voor ons prima zo. <u>De voorzitter</u>: Dan de heer Kuin, fractie Absoluut Aalsmeer. <u>De heer Kuin</u>: Voorzitter, ik dacht dat het op mijn verzoek was dat het een behandelpunt zou worden. Waarom? Omdat ik het volgende toch even mee wil geven aan de portefeuillehouder. Er was gisteren een ondernemer uit de Zijdstraat die mij daar een vraag over stelde en dat ging over het rioleringsverhaal in de Zijdstraat. De opmerking van die ondernemer was als volgt: zou het nou niet verstandig zijn de riolering in de Zijdstraat nu aan te pakken, in deze coronatijd?

	Zodat op het moment dat het coronaverhaal weer verleden tijd is en iedereen weer de winkel gaat bezoeken, dat het dan klaar is. Ik vond het op zich wel een aardige opmerking die ik toch even mee wil geven aan de portefeuillehouder. <u>De voorzitter:</u> Het CDA. <u>De heer Winkels:</u> Tijdens de commissievergadering hebben wij een aantal vragen gesteld. De wethouder heeft daar keurig de antwoorden opgegeven, maar ook de uitnodiging meegegeven dat wij ons in verbinding konden stellen met de Aalsmeerse controller. Dat hebben we gedaan, er was wat verwarring omtrent de benaming 'spaarloonrekening', maar inmiddels is dat wel een beetje weer ontkracht. Het is niet de spaarloonrekening die wij van vroeger nog kennen. Ook het karakter van de anderhalf miljoen die gesepareerd wordt van de egalisereserve riolering is ons duidelijk geworden. Ik zie voor de rest op dit ogenblik geen vragen en wij gaan akkoord met dit voorstel. <u>De voorzitter:</u> De PvdA. <u>De heer Buisma:</u> Wat de Partij van de Arbeid betreft een hamerstuk en akkoord. <u>De voorzitter:</u> D66. <u>De heer Kikkert:</u> Wat D66 betreft akkoord. <u>De voorzitter:</u> Tot slot GroenLinks. <u>De heer Fransen:</u> Akkoord. <u>De voorzitter:</u> Dan de portefeuillehouder Van Rijn. Eén vraag vanuit de fractie Absoluut Aalsmeer. Aan u het woord, wethouder Van Rijn. <u>De heer Van Rijn:</u> Voorzitter, dank u wel. Ik vind het een goede suggestie van de fractie Absoluut Aalsmeer. Wat je altijd ziet wel is qua ontwerp en afstemming met partijen om dit te realiseren, ook in coronatijd, dat dat wel, laat ik het zo zeggen, niet eenvoudig is. Dus ik ga wel de suggestie meenemen, want hij triggert me wel. Dus als we ergens kunnen versnellen, dat doen we hier en daar met projecten wel, net als met de provincie. Maar er moet wel capaciteit zijn om dat te kunnen. Hij stond in principe voor op de rol voor eind van dit jaar, begin volgend jaar. Ik bedoel even na de feestdagen dan, voordat daar weer onrust over ontstaat. Maar ik vind het een goede suggestie, dus ik ga hem uitzoeken en kijken of dat lukt. Dank aan de fractie AA. <u>De voorzitter:</u> Horende deze ronde denk ik dat we geen behoefte hebben aan een tweede termijn. Gaan wij over tot stemming. Is er iemand die behoefte heeft om hier hoofdelijk over te stemmen? Nee? Dan verwordt het tot hamerstuk en daarmee akkoord.
Rb-7	Motie vreemd aan de orde van de dag <u>De voorzitter:</u> Zoals we ook hebben vastgesteld is agendapunt 6 reeds afgehamerd bij de hamervoorstellen en komen wij bij agendapunt 7, motie vreemd aan de orde van de dag. Daartoe is door de fractie Absoluut Aalsmeer een motie ingediend en ik wil u dan ook vragen deze kort in te dienen. De heer Kuin, denk ik, aan u het woord. <u>De heer Kuin:</u> Dank u wel, voorzitter. Even voor de volledigheid: ook de fractie René Martijn heeft deze motie ingediend, samen met ons. Voorzitter, in het rapport van Baker Tilly, dat wij net hebben vastgesteld – of eigenlijk als hamerstuk – daar is een nulmeting in opgenomen en daarin wordt gesuggereerd dat de vastgoedportefeuille van de gemeente nog niet helemaal op orde is, laat ik het maar op deze manier proberen te verwoorden. Wij als fractie Absoluut Aalsmeer zijn nogal begaan met gemeentelijk vastgoed, zeker als het gaat over de

gemeentelijke, provinciale en Rijksmonumenten die wij ook in bezit hebben. Wij zouden dan ook willen dat de vastgoedportefeuille en de manier van ermee omgaan, het onderhoud etcetera, om dat even in een soort versnelling te zetten, zodat we binnen de kortste keren daar beter zicht op hebben. Daar hebben wij deze motie vreemd aan de orde van de dag voor gemaakt. Ik weet niet of u wilt dat ik hem nu voorlees, dan wil ik dat met alle vormen van plezier doen.

De voorzitter: Ik denk dat deze toelichting voldoende is voor de indiening, de heer Kuin, dank u. Zoals we dat bij moties vreemd aan orde van de dag doen vraag ik u nu of u behoefte heeft om in eerste instantie hierop te reageren, anders geef ik het woord aan de portefeuillehouder en dat zie ik. De heer Van der Zwaag, aan u is het woord.

De heer Van der Zwaag: Voorzitter, dank u wel. Even een, denk ik, kleine correctie op hetgeen de heer Kuin stelt. Wij hebben niks van Baker Tilly vanavond vastgesteld. Er is wel afgelopen woensdag in de auditcommissie een nulmeting van Baker Tilly gepresenteerd waarin dit punt weergegeven is als bevinding. Dus de basis voor de motie is positief, alleen in dit geval hebben we hem ook in de VVD-fractie niet kunnen bespreken. Dus willen we hem ook eigenlijk gewoon vanavond niet behandelen, want dat doet te veel onrecht aan de motie. Daar wil ik het even bij laten op dit moment.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Onze fractie is wat kleiner, dus wij hebben het wel kunnen bespreken, dat hebben we ook gedaan. De motie vinden wij op zichzelf heel sympathiek in de zin van de richting die het opgaat. Maar ik ben even benieuwd wat AA, die ik ken als heel begaan met het gemeentelijk vastgoed, voor ogen heeft. Want als we nu dit helemaal bij het college neerleggen zou er iets uit kunnen komen waar we later weer van alles van moeten gaan vinden. Dus zou daar niet een soort slag tussen moeten om eerst met de raad te spreken over: wat zijn nou eigenlijk de uitgangspunten dan voor dat gemeentelijk vastgoed? Dus dan kom ik dicht in de buurt van wat de VVD zegt: laten we het er nog eens over hebben. Waarbij ik aan wil geven dat ik snap wat u bedoelt, maar hiermee neem je ook een risico, namelijk dat het college een heel andere kant opgaat dan die we met elkaar willen en dat weten we eigenlijk niet met elkaar. Dus daar zou ik het eerst over willen hebben.

De voorzitter: Ik zie dat er verder geen aanmelders zijn voor inspraak op deze motie. Er is een vraag gesteld aan de fractie Absoluut Aalsmeer. Ik ben geneigd om eerst even u nog het woord te geven om hierop te reageren, voordat de portefeuillehouder het woord krijgt. Even voor de helderheid: dat ben ik. Normaal gesproken wisselen de heer Fransen als vicevoorzitter en ik even de ambtsketen, dat gaat nu wat lastig, dus als u mij toestaat blijf ik voorzitter. Maar goed, heer Kuin, aan u eerst even het woord voor een reactie.

De heer Kuin: Dank u wel, voorzitter. Zoals u van ons gewend bent hebben wij volledig vertrouwen in het college, maar ik ben ook wel vatbaar voor de mening van de gemeenteraad. De suggestie die de heer Fransen nu doet, om als gemeenteraad of raad een aantal lijnen mee te geven aan het college: volg nou dit of volg nou dat en kijk of je daar die vastgoedvisie kunt verwoorden. Vind ik op zich niet verkeerd. Dan kom ik tegelijkertijd de fractie van de VVD even tegemoet: inderdaad, u heeft gelijk, dit was nogal aan de late kant. Het kon echter niet anders, maar dat kan ik misschien nog wel eens een keertje uitleggen. Ik zou me kunnen voorstellen, voorzitter, dat de portefeuillehouder in deze misschien wat zou kunnen zeggen, zodat mijnheer Fransen en mijnheer Van der Zwaag en ikzelf misschien die motie van tafel halen, maar wel met de toezegging dat er dan binnenkort een keer in de commissievergadering over gesproken kan gaan worden. Ik hoor graag van de portefeuillehouder.

De voorzitter: Er is een korte interruptie van de heer Kikkert.

De heer Kikkert: Voorzitter, ik sluit aan bij het bespreken in een volgende commissievergadering, want ik zou hem ook in het licht willen zien van de motie 'Rap', waar ook

	iets staat over ons vastgoedbeleid. Dus ook dat instrument erbij halend opteer ik ervoor om hem nader te bespreken, maar in een volgende commissievergadering. <u>De voorzitter:</u> Dan even een korte reactie vanuit mijn kant als portefeuillehouder Vastgoed. Als college kan ik in ieder geval melden dat we zeer ontvankelijk zijn voor deze motie. Er is oud beleid rondom vastgoed die een aantal standpunten heeft ingenomen die niet meer van deze tijd is, u als raad zich ook wel eens uitgelaten heeft over hoe wij om zouden moeten gaan met onze historie, ons cultureel erfgoed. Ook wel blijkt dat het vastgoed als gemeente zelf in beheer hebben en soms vastgoed ook via ESA in beheer hebben en het vastgoedbeleid echt toe is aan een toekomstvisie. Nou moet ik natuurlijk wel een beetje een prikkelend antwoord geven, want als u als raad het initiatief zou willen nemen dan zou ik u willen uitnodigen tot een initiatiefvoorstel, dat is de normale gang van zaken, want we hebben niet voor niets een dagelijks bestuur en het college komt nou eenmaal met voorstellen. Waarbij ik natuurlijk akte neem van het vertrouwen dat door de fractie Absoluut Aalsmeer is uitgesproken. Maar het is natuurlijk ook zeker mogelijk om met elkaar even te sparren over wat uw gedachtes erbij zijn, voordat wij onze penvoerders in de organisatie vragen hier iets van te maken. Dat kan wat mij betreft prima tijdens een commissievergadering. Daarbij zou deze motie als leidraad kunnen dienen en misschien is het dan aardig dat ik als portefeuillehouder daar een reactie op geef wat de denklijnen in de organisaties zijn en wat de stand van zaken is en dat input is voor uw discussie, waar wij dan bij zullen zijn om die te volgen. Ik denk dat ik dat maar even aan de heer Fransen vraag. Ik zie u ja knikken. De heer Kuin, kunt u zich hier ook in vinden? Goed, maar dat zou mijn reactie zijn. Maar zoals het hoort gaan we over eerst even naar een tweede termijn. Ik zie dat de heer Van Willegen daar een vraag heeft. De heer Van Willegen, aan u het woord. Het kan zijn dat uw microfoon niet aanstaat. <u>De heer Van Willegen:</u> Dank u wel, voorzitter en portefeuillehouder in één. Mijn vraag is wel, ik heb geen positief of negatief advies gehoord over de motie en dat is volgens mij wel gebruikelijk. Wat mij betreft wordt die ook vanavond niet besproken. Als hij al uitgevoerd wordt dan hebben we gewoon net gehoord dat als de portefeuillehouder een toezegging gedaan heeft, dan is die overbodig, dus kunnen we tegenstemmen. Dus dat is op het ogenblik de stand van zaken, lijkt mij. <u>De voorzitter:</u> Hij staat op, het advies was positief. Ik had misschien wat cryptische woorden ervoor gekozen, maar dit is wat ik ermee bedoelde te zeggen. Het college staat hier positief tegenover en ik kan mij voorstellen dat met deze motie een aanzet wordt gedaan om de discussie eerst bij u in de commissie te voeren. Maar daarvoor hoeft u hem niet in stemming te brengen, zou ik zeggen. Ik zie dat er geen anderen zijn in de tweede termijn. Dan zou ik de heer Kuin willen vragen hoe u precies dan het vervolg voor u ziet. <u>De heer Kuin:</u> Dank u wel, voorzitter. Ik kijk even op het scherm naar mijnheer Martijn. Ik zag hem net al knikken, want hij is tenslotte ook mede-indiener van deze motie. Maar ik kan me voorstellen dat we deze aanhouden en niet in stemming brengen en dat wij op basis van deze motie in één van de eerstvolgende commissievergaderingen van gedachten gaan wisselen. <u>De voorzitter:</u> Dan nemen wij die actie mee en brengen we hem niet ter stemming. Dan zal ik mijn pet als voorzitter ook maar weer even opzetten, want we zijn daarmee aan het einde gekomen van dit agendapunt.
	Vragenkwartier <u>De voorzitter:</u> Dat brengt ons bij het vragenkwartiertje. Voor dit punt zijn er vragen ingediend door de fractie Absoluut Aalsmeer over de uitbreiding van de tennisbanen bij All Out. Ik zou u eerst willen vragen deze vragen te stellen. Daarna krijgt de portefeuillehouder de gelegenheid om deze te beantwoorden. Vervolgens is er gelegenheid tot mogelijk aanvullende vragen en vragen verder uiteraard. Ik benadruk nog even: het is niet de bedoeling dat we hier een discussie met elkaar gaan voeren. Het woord is aan de fractie Absoluut Aalsmeer.

Mevrouw Holtrop: Dank u wel, voorzitter. De vragen zijn als volgt, ook mede ingediend trouwens namens de fractie Judith Keessen. Naar aanleiding van de brief van omwonenden over het bericht in een lokale media – betreffende de problematiek omtrent de voorgenomen plannen voor de uitbreiding van tennisbanen van tennisvereniging All Out – hebben wij de volgende vraag aan de portefeuillehouder: in hoeverre bent u zich ervan bewust dat de bewoners in de Sportlaan zich niet gehoord voelen rondom de problematiek, zoals geluid en lichtoverlast en de verkeersveiligheid, verkeer en parkeren? De volgende vraag. Kunt u aangeven hoe u de communicatie met de bewoners gaat verbeteren, zodat zij zich wel gehoord voelen? De volgende vraag is: eerder heeft onze fractie zijn zorgen geuit over de toename van verkeersdruk en tekort aan parkeerplaatsen bij mogelijke aanleg van extra tennisbanen. Dat waren schriftelijke vragen die ingediend zijn op 15 oktober 2018 en besproken in de commissievergadering van 27 november 2018. Hoe denkt u deze problematiek aan te pakken, om zodoende de bewoners tegemoet te komen? Als laatste vraag: kunt u ons uitleg en een schets doen toekomen van de voorgenomen plannen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan geven we het woord aan wethouder Kabout.

De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Vanuit het college: wij zijn zeker op de hoogte van de diverse vragen en zorgen die leven bij de omwonenden van het sportpark. Er heeft op 14 december een uitgebreide informatieavond plaatsgevonden, digitaal. Daar hebben we zowel vanuit de gemeente als ook vanuit de tennisvereniging dus alle informatie verstrekt en daarnaast hebben daar ook diverse bewoners allerlei vragen gesteld en zorgen geuit. Ook diverse mails hebben ze ons nog toegestuurd. Wij zijn momenteel bezig de antwoorden op al die vragen te verzamelen en dat gaan we dus in een uitgebreide reactie naar de omwonenden sturen, daar zijn we nu mee bezig. Ook voor wat betreft de communicatie, er vindt daar ook nog een vervolgbijeenkomst plaats. Dus die gaan we ook nog organiseren met die omwonenden, om dat vervolgens daar ook te bespreken. Dus dat even voor wat betreft de stand van zaken van het contact tussen gemeente en bewoners. Verder is het zo dat All Out – de tennisvereniging zelf – heeft momenteel de procedure lopen voor de leden. Dus de leden die kunnen deze maand stemmen of zij voor de uitbreiding zijn met die twee banen, dus dat loopt ook. Voor de rest is het zo dat, u heeft nog een aantal vragen gesteld, zoals een tekening en dergelijke. Dat gaan we u schriftelijk toezenden, dus u krijgt van ons op korte termijn nog – dat stuur ik gewoon naar alle raadsleden als toezegging – een overzicht van de stand van zaken, een tekening en ook de procedure, zoals de omgevingsvergunning, hoe dat werkt en hoe dat verder in de tijd naar verwachting gaat lopen. Dus die toezegging doe ik nog, dat volgt dan nog schriftelijk. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Holtrop, heeft u aanvullende vragen?

Mevrouw Holtrop: Dank u wel voor de uitleg en dank u wel, voorzitter. Dank u wel, portefeuillehouder, voor deze duidelijke uitleg. Wij hadden inderdaad begrepen dat er wel wat overleg geweest is. Fijn dat u de vragen schriftelijk maakt en dat u daar ook de schriftelijke antwoorden op gaat geven en dat dat ook weer dan wel in goed overleg gaat, ook weer met de omwonenden. Is het ook volgens de procedure zo dat wij hier in een commissie nog later op terugkomen?

De voorzitter: In principe zult u dat dan moeten agenderen voor een agenda, met een input met daarin ook de discussiepunten die u daar aan de orde wilt stellen. Ik kijk even naar wethouder Kabout, hoe het verder zit met de procedure over de inrichting daarin.

De heer Kabout: Daar is in principe geen raadsbesluit voor nodig, het betreft de omgevingsvergunning die dan nog zou moeten worden afgegeven. Maar ook dat zullen wij verduidelijken in die informatie die wij u schriftelijk doen toekomen.

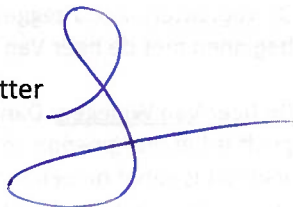
De voorzitter: Ik kijk nog even naar mevrouw Holtrop. Zo voldoende beantwoord?

	<u>Mevrouw Holtrop</u>: Ja, deze vraag is zo voldoende beantwoord en ik denk dat wij daar intern zelf in de fractie verder ook nog even over zullen buigen, of wij hier nog verder acties op gaan ondernemen. In ieder geval hopen we dat het tot een goede oplossing gaat komen, waar ook de tennisvereniging en ook de omwonenden tevreden mee zullen zijn. We houden het in ieder geval scherp in de gaten. Dank u wel. <u>De voorzitter</u>: Ik zou zeggen: zijn er nog andere vragen uit de raad? Dat is het geval. Wij beginnen met de heer Van Willegen, aan u het woord. <u>De heer Van Willegen</u>: Dank u wel, voorzitter. Horende het antwoord wat mevrouw Holtrop geeft is het dus gewoon zo dat het gewoon een schriftelijke vraag had kunnen wezen, want zij zegt: dit is vanaf nu een schriftelijke vraag. Dus het had ook in één keer een schriftelijke vraag kunnen wezen. Dat lijkt mij in dit geval net zo handig geweest. Dank u wel, voorzitter. <u>De voorzitter</u>: Waarvan akte. De heer Abbenhues. <u>De heer Abbenhues</u>: Dank u wel, voorzitter. Ik ben even verward, maar ongetwijfeld ligt dat aan mij. En jaar of twee geleden hebben we volgens mij hier al uitgebreid over gesproken, toen we het hebben gehad over de renovatie van de atletiekbaan. Ik weet dat we eindeloos hebben geschoven met het clubhuis van AVA, wat inmiddels al gebouwd is. Eén van de ... <u>De voorzitter</u>: Even kort onderbreken. Het is geen discussiepunt. De vraag is: heeft u een vraag aan de wethouder? <u>De heer Abbenhues</u>: Er komt een vraag, maar ik leid hem even in, als u dat goed vindt. <u>De voorzitter</u>: Mijn excuses. Gaat u verder. <u>De heer Abbenhues</u>: Dus één van de dingen die steeds voorop heeft gestaan is dat de aanleiding voor die renovatie en die renovatie van het clubhuis ruimte zou bieden voor uitbreiding van het tenniscomplex met twee banen, omdat daar ernstige behoefte aan was. Ik heb ook toentertijd allerlei onderzoeken gezien en plaatjes gezien over verkeersbelasting, parkeerbelasting, lichtinval, enzovoort. Nou vraag ik me af: zijn al die onderzoeken toen voor niets gedaan of verkeerd gedaan of zijn ze achterhaald? Dat zou ik wel graag willen horen van de wethouder. <u>De voorzitter</u>: We vragen het de wethouder. Wethouder Kabout. <u>De heer Kabout</u>: Het is juist dat bij het raadsbesluit uit 2018, dat ging toen over het krediet voor het aanleggen van de atletiekbaan, dat er ook is genoemd, ook voor wat betreft het clubhuis zoals u noemt, dat dat ook hoorde bij het ruimte maken voor die twee tennisbanen, dat klopt. Maar goed, we hebben voor wat betreft in hoeverre onderzoeken toen anders zijn dan nu, dat vind ik te technisch om nu op in te gaan. Wij zullen u gewoon netjes beantwoorden wat er allemaal, hoe die procedure er verder uit zal zien, wat er gebeurd is, wat de vragen zijn, wat de onderzoeken zijn die al gedaan zijn. Daar zullen we u allemaal netjes over informeren in dat schriftelijke stuk wat naar u toe komt. <u>De voorzitter</u>: De heer Abbenhues, dank voor uw aanvullende vraag, dat geeft ook wel wat verduidelijking zo meteen in het stuk. Dank. Ik zie dat er verder geen aanvullende vragen zijn vanuit de raad.
Rb-9	Sluiting <u>De voorzitter</u>: Dat betekent dat wij aan het einde van onze eerste digitale vergadering gekomen zijn. Enigszins geholpen door de agenda zijn we hier soepel doorheen gegaan. Ik wil u hartelijk danken voor uw aanwezigheid en voor uw geduld en de wijze waarop u geparticipeerd hebt in deze vergadering. Het laat zien dat we al heel wat gewend zijn, om op deze wijze met elkaar te overleggen. Voor nu zou ik zeggen: we beëindigen de vergadering. Wel thuis is te gebruikelijk

	om te zeggen, maar ik doe het toch. We hopen elkaar snel weer in levenden lijve te treffen en anders tot een volgende digitale ontmoeting. Het ga u goed.
--	---

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 4 maart 2021,

, voorzitter



, griffier

