



Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER d.d. 8 april 2021

Aanwezigen

Aanwezigen:

Voorzitter: G.E. Oude Kotte

Griffier: O. van Kolck

Fractie AA

De dames C. van Hilst-Dekker en G. Holtrop en de heer D. Kuin

Fractie CDA

De dames A.M. Harte-Fokker, M. van Diemen-Kreeft en T. van der Meer en de heren M.P. Buskermolen, P.H.J.M. van Soelen, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66

De heer W. Kikkert

Fractie GroenLinks

Mevrouw P. Lakerveld en de heer R.P. Fransen

Fractie Judith Keessen

Mevrouw J. Keessen

Fractie PvdA

De heer J.H. Buisma

Fractie VVD

De dames N. Hauet en M. Vleghaar en de heren E.P. Abbenhues, J.G.E. Bouwmeester, J.J. van Leeuwen en D.G. van der Zwaag

Afwezig: De heer T.F.M. Verlaan (CDA) en de heer R. Martijn (Fractie René Martijn)

Raad (besluitvormend)

Agendapunt	Onderwerp
------------	-----------

Rb-1	1.	Opening door de voorzitter de heer G.E. Oude Kotte
------	----	---

De voorzitter: Geachte raadsleden, wij zijn in vergadering. Van harte welkom bij onze raadsvergadering op donderdag 8 april. Hopelijk onze laatste digitale raadsbijeenkomst. En ik neem aan dat jullie dat allemaal met mij hopen. Wat huishoudelijke mededelingen. De heer Verlaan en de heer Martijn hebben bericht van afwezigheid gegeven. En verder hebben we al een aantal keer de regels doorgenomen. U moet allemaal in beeld blijven tijdens de raadsvergadering. Hoe we met stemmen omgaan, zal ik per agendapunt aan u toelichten. En let goed op uw microfoon, dat als u niet aan het woord bent, uw microfoon uit staat. We kunnen dat hier ook bedienen, maar het is heel fijn dat u zelf ook dat even in de gaten houdt. Dan gaan

we eerst even de presentielijst doornemen. En aan u dan de vraag om even kort te reageren met aanwezig. De heer Abbenhues.

De heer Abbenhues: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: De heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: De heer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw van Diemen.

Mevrouw van Diemen: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Harte.

Mevrouw Harte: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Hauet.

Mevrouw Hauet: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw van Hilst.

Mevrouw Van Hilst-Dekker: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Holtrop.

Mevrouw Holtrop: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Kikkert.

De heer Kikkert: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Kuin.

De heer Kuin: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Lakerveld.

Mevrouw Lakerveld: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

	<u>De heer Van Leeuwen</u>: Aanwezig. <u>De voorzitter</u>: Mevrouw Van der Meer. <u>Mevrouw Van der Meer</u>: Aanwezig. <u>De voorzitter</u>: De heer Van Soelen. <u>De heer Van Soelen</u>: Aanwezig. <u>De voorzitter</u>: Mevrouw Vleghaar. <u>Mevrouw Vleghaar</u>: Aanwezig. <u>De voorzitter</u>: De heer Van Willegen. <u>De heer Van Willegen</u>: Present. <u>De voorzitter</u>: De heer Winkels. <u>De heer Winkels</u>: Aanwezig. <u>De voorzitter</u>: En de heer Van der Zwaag. <u>De heer Van der Zwaag</u>: Aanwezig. <u>De voorzitter</u>: Dan is als het goed is ook het hele college vertegenwoordigd. En aangezien we nu allemaal aanwezig zijn, gaan we snel starten met de vergadering.
2.	Vaststelling van de agenda <u>De voorzitter</u>: De agenda is tot op heden nog vrij overzichtelijk. Er is wel een motie Vreemd aan de orde van de dag aangekondigd en ingediend, dat is door GroenLinks met de titel Red de bomen. Deze voegen wij toe als agendapunt 6. Even kijken. En ik moet even mijn interactiescherm aanzetten en daar zie ik inderdaad de heer Van Willegen een eerste vraag heeft. Aan u het woord. <u>De heer Van Willegen</u>: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk heb ik een opmerking en een vraag. De eerste opmerking is dat bij mij de map ter kennisname, is leeg vandaag. Dus dat vind ik wel bijzonder. En ten tweede, agendapunt 3, zou het CDA voor willen stellen om daar gewoon een hamerstuk van te maken. Ik zie dat er geen moties of amendementen op zijn ingediend. En ik denk dat we het in de commissie uitgebreid besproken hebben. Dus wat ons betreft, kan agendapunt 3 gewoon een hamerstuk wezen. <u>De voorzitter</u>: Ik kijk even rond of de anderen daar ook mee akkoord zijn. Het is natuurlijk wel zo dat de ruimte open staat voor... Ik zie al een nee geschud. Meneer van Willigen, bedank voor het voorstel. Maar mevrouw Keessen, u wil hierover het woord? Of was het al voldoende om te concluderen dat het bespreekstuk moet blijven? Precies. De lijst van de kennisname stukken wordt even nagezocht hoe dat zit, kom ik zo op terug. Ik hoor hier al de bevestiging, die is leeg, dat klopt. Dat betekent dat die op een later stadium alsnog toegevoegd worden en dat we die de eerstvolgende vergadering dan op de agenda zetten ter afdoening. Scherp opgemerkt. De griffier merkt nog even op, het is inderdaad wel de andere lijst, niet de lijst van ingekomen stukken. Dat we dat wel met elkaar even helder hebben. Even zien. Dan stellen wij de agenda als dus vast.

3.	Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 4 maart 2021 <u>De voorzitter:</u> Dan het verslag van de raadsvergadering van 4 maart jongstleden, daarop zijn geen voorstellen tot wijziging ingediend. Kan deze zo worden vastgesteld? Ja? Naar aanleiding van nog vragen? Geen? Dan is die vastgesteld.
4.	Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken <u>De voorzitter:</u> Dan de vaststelling van de Lijst van Ingekomen Stukken, die stond er wel. Kan volgens advies worden afgedaan? Dan aldus.
5.	Bekrachten geheimhouding <u>De voorzitter:</u> Dan hebben we nog wel twee stukken waarop de geheimhouding bekrachtigd moet worden. Het gaat om stukken van de tijdelijke commissie betreffende de toekomstige dienstverlening en wel de vastgestelde besluitenlijst van 22 en 23 februari van dit jaar. En de agenda van 6 april en de presentatie alsmede opgave en het concept van de bestuurlijke opdracht. Ik neem aan dat dat aldus kan worden afgedaan en worden bekrachtigd. Ik zie daarop niet een handje. Dan hebben we dat vastgesteld.
6.	Mededelingen van het college <u>De voorzitter:</u> Vooralsnog is mij niet bekend dat er mededelingen vanuit het college zijn. Ik wil toch nog even de gelegenheid geven of dat op de valreep nog wel het geval is. Nee? Ik zie geen handjes verschijnen.
Rb-2	Beleidsvoorstel fundamentele herziening toewijzing sociale huurwoningen <u>De voorzitter:</u> Dan gaan wij over naar het eerste inhoudelijke agendapunt. Agendapunt 2 en dat is het beleidsvoorstel van het fundamentele herziening van de toewijzing van sociale huurwoningen. En de besluitvorming is gericht op het vaststellen van een nieuwe methode voor het toewijzen van sociale huurwoningen, onder andere in onze gemeente. En de spreekvolgorde begint in dit geval bij de VVD. Aan u het woord. <u>De heer Abbenhues:</u> Dank u wel, voorzitter. We hebben het over het voorstel Woonruimteverdeling. Voor zover de VVD kan beoordelen, heeft het voordelen voor Aalsmeerse starters en actieve woningzoekers. De VVD gaat akkoord met dit voorstel. <u>De voorzitter:</u> Dan is het woord aan Fractie Judith Keessen. <u>Mevrouw Keessen:</u> Dank u wel, voorzitter. Ik heb ook geen vragen of opmerkingen. Ik ga akkoord met dit voorstel, dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Absoluut Aalsmeer. <u>De heer Kuin:</u> Dank u, voorzitter. Ik heb kennis genomen van de antwoorden die door diverse fracties zijn gesteld. Ik heb verder geen inhoudelijke opmerkingen op het voorstel. <u>De voorzitter:</u> Het CDA. <u>Mevrouw Van der Meer:</u> Dank u wel, voorzitter. Ik heb wat meer dingen te vertellen. Allereerst wil ik de portefeuillehouder bedanken voor de antwoorden die gekomen zijn. We hadden nog wat vragen gesteld en met mij meerdere fracties en dank voor de antwoorden, die zijn helder en overzichtelijk. Volgens het CDA is het voorstel zoals het er nu ligt een verbetering van wat we nu hebben. Maar zoals ook al meerdere keren in de commissievergadering gezegd is, gaat het nog steeds om iets verdelen wat er eigenlijk niet heel erg is. En daar komt bij dat als je een nieuwe volgorde maakt die voorrang heeft bij het verkrijgen van een sociale huurwoning, dat er ook altijd mensen zijn die buiten de boot vallen. En we hebben het tijdens de

commissievergadering al gezegd, maar ik zou de portefeuillehouder echt op het hart willen drukken om eerder dan pas na 3,5 jaar te evalueren. Het CDA snapt dat er inderdaad wel iets moet zijn om te evalueren. Maar 3,5 jaar is misschien wat aan de lange kant. Dus we zouden de portefeuillehouder willen verzoeken om dat in elk geval goed in de gaten te houden. Het is verbetering van wat er nu ligt, dus het CDA is akkoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dan is het woord aan de PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk, we doen nu een nieuwe verdeling van punten waarmee het mogelijk wordt dat mensen die nu in het verleden wat achterin het rijtje terecht kwamen, nu wat naar voor geschoven worden. Dus met name voor jongeren geeft het iets meer ruimte. Maar feit blijft dat er honderddertig mutaties zijn in sociale huurwoningen per jaar in Aalsmeer. We hebben ongeveer zevenhonderd zoekenden. Dus hoe wij dat puntsysteem ook inregelen en wat we er ook op verzinnen, aan het einde van de rit hebben we niet genoeg sociale huurwoningen voor de zoekenden. Dus wij snappen het voorstel zoals het er nu ligt. We zien ook de nut en noodzaak om het zo te doen, maar aan het eind van de dag hebben we gewoon een woningtekort en dat verandert hier niet mee.

De voorzitter: D66.

De heer Kikkert: Voorzitter, wij vinden het een goed voorstel. Maar we realiseren ons ook heel goed dat we eigenlijk de regels veranderen. Regels die te maken hebben met de verdeling van schaarste. En eigenlijk is er maar een manier om de schaarste te lijf te gaan en dat is bouwen, bouwen en nog eens bouwen. En dan voor de goede doelgroepen.

De voorzitter: Tot slot GroenLinks.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. Veel mensen moeten heel lang wachten op een sociale huurwoning. Er blijft een tekort bestaan aan betaalbare woonruimte. GroenLinks Aalsmeer heeft meerdere keren hiervoor aandacht gevraagd. We blijven portefeuillehouder toejuichen voor realiseren van betaalbare woningen, voor betere doorstroming. Hiervoor heb ik ook direct een vraag aan de portefeuillehouder. Hoe is het met bijvoorbeeld de motie die wij 5 november vorig jaar samen met VVD, D66, PvdA en CDA hebben ingediend, over versnellen bouwen? Deze motie bijvoorbeeld, kan echt een bijdrage leveren aan het oplossen van een probleem. Met dit voorstel worden absoluut niet alle problemen opgelost. Maar wij geloven erin dat het systeem eerlijker wordt. Na 3,5 jaar evalueren vinden wij ook erg lang. Wij zijn blij met toezegging van portefeuillehouder tijdens de commissie over tussentijdse evaluatie om op tijd beter te kunnen bijsturen. En ik dank ook portefeuillehouder voor uitgebreide beantwoording van onze vragen vanuit GroenLinks. En ik dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dan is het woord aan de portefeuillehouder in de eerste termijn, wethouder Van Rijn.

De heer Van Rijn: Voorzitter, hoort u mij zo? Want ik... Qua techniek... Ben ik zo goed te horen, want ik zie geen gezichten op mijn scherm thuis. Goed, dan dank voor alle reacties. Laat ik toch even... Omdat een aantal fracties hebben daar toch wat woorden nog aan gegeven, vind ik toch wel even belangrijk. Ook gezien toch wel de fundamentele herziening. We gaan toch na tientallen jaren naar een nieuw systeem. Daar heeft een aantal van u toch wat bij stil gestaan. Nou, ik denk ook terecht. Laat ik even bij het CDA beginnen. Het is natuurlijk mij ook heel erg bekend, het college in ieder geval dat het CDA ook altijd heel goed naar alle doelgroepen kijkt in Aalsmeer. Ik ben blij dat het CDA het ziet als een verbetering van het systeem. En terechte opmerking, geeft het CDA ook aan, mevrouw Van der Meer. Het is natuurlijk echt een verdelingsuitdaging. En dat vraagstuk, dat blijft. Dat is heel... Dat klopt. Ik heb in de commissie aan u aangegeven en dat doe ik nu weer hier in de raad, dat ik u verzoek naar de regio meeneem om eerder te evalueren dan 3,5 jaar. Dus dat ga ik absoluut inbrengen bij mijn collega's, om dat in de regio voor elkaar te krijgen. Dus daar ga ik mee aan de slag. Nou, de PvdA had het ook over het woningtekort. Ik denk een terechte constatering, net als D66 die zegt ja,

	een goed voorstel, maar we moeten eigenlijk bouwen, bouwen, bouwen. Nou goed, ik kom binnenkort ook naar u toe als het gaat om bijvoorbeeld de Oosteindedriehoek om u te informeren over hoe we daar dan toch meer voor de diverse doelgroepen kunnen bouwen. Dus daar kunt u ook constructief in meedenken. Want we hebben gewoon meer woningen nodig. Dus dat is dan ook een beroep op de raad om mee te denken hoe we er ook meer... Misschien wel kleinere woningen, wat we ook in de woonagenda hebben opgenomen, maar dan wel ook meer kunnen realiseren. Nou, het ene gebied in Aalsmeer leent zich daar ook beter voor, zeg ik dan maar even als wethouder Wonen en dat vind mijn collega vanuit Ruimtelijke Ordening ook, dan een ander gebied. Daar in de hoeken van Aalsmeer-Oost hebben we wel kansen om wat meer te realiseren. Nou, GroenLinks geeft aan van, bouw ook alsjeblieft betaalbare woningen. Daar doen we echt ons stinkende best voor. Dat begint in de Randstad wel een steeds flinkere uitdaging te worden. Nou, als het gaat om wat u aangeeft van, wat is de stand van zaken over de motie Versnelling Woningbouw? Volgens mij is er... Niet zo lang geleden hebben wij namens het college, wethouder Kabout en mijzelf, de woordvoerders geïnformeerd over wat de stand van zaken is over plan van aanpak Versnelling Woningbouw. Dus in die zin nemen we u harte-kreet als gemeenteraad met de moties die is ingediend, serieus. En het klopte ook, dat zei het CDA ook al en dat zegt u ook als GroenLinks, we hebben te maken wel met een systeem wat meer van deze tijd is. Het is niet een... Ook dit systeem zal niet zaligmakend zijn, maar het oude systeem was gewoon niet meer van deze tijd. Dit systeem is dynamischer. Het vraagt een wat actievere zoekhouding en we hopen op die manier dat het gaat slagen. En dat zullen we dan hopelijk ook vlotter evalueren dan die 3,5 jaar. Nou, ik dank de raad voor haar constructieve steun, reacties en ook vragen om dit toch belangrijke onderwerp ook goed met elkaar te bespreken. Dank u wel, voorzitter. <u>De voorzitter:</u> Dan maar even de vraag of er behoefte is aan een tweede termijn. Nee? Ik zie ook geen handje verschijnen. Volgens mij kunnen we overgaan tot besluitvorming. Wenst er iemand een stemverklaring af te leggen? Zo niet. Wenst er iemand een verdere... Ogenblik. De techniek wil hier ook weleens verschijnen. Ik heb een hele eigenwijze Siri op mijn computer zitten en die ging zich ermee bemoeien. Goed. Iets te assertief. Wenst iemand een stemming? Nee? Dan is deze unaniem aangenomen.
Rb-3	Wijziging van de werkwijze van de gemeenteraad, raadscommissies en presidium <u>De voorzitter:</u> Gaan we over naar agendapunt 3, wijziging van de werkwijze van de gemeenteraad, raadscommissies en presidium. Ikzelf ben als voorzitter van de raad daar portefeuillehouder van. Wel is het zo dat het een inhoudelijke aangelegenheid is, eigenlijk van het presidium. Derhalve hebben we ook besloten... En ik hoop dat u zich erin kan vinden, dat ik wel bij de volgende drie agendapunten ook zal voorzitten. De technische vragenrondes hebben we gehad en mocht er een inhoudelijke vraag zijn, dan zijn de voorzitters van de fracties daartoe aangewezen om met elkaar over in debat te gaan. En uiteraard zal ik dat proberen in goede orde te doen geleiden. Even kijken, de besluitvorming is dus gericht op het vaststellen van het Reglement van Orde van Aalsmeer voor 2021, de verordening Raadscommissies Aalsmeer 2021 en het Reglement van het Presidium 2021. En de spreekvolgorde brengt ons als eerste bij de VVD. <u>De heer Van der Zwaag:</u> Voorzitter, dank u wel. Ik heb er niet zo heel veel tekst voor nodig. We zijn als gemeente Aalsmeer bezig met het ontwerpen van een van de modernste, nieuwe gemeentelijke organisaties. Daar hoort ook een modern professioneel bestuur bij. De voorliggende besluiten zijn naar de mening van de VVD nodig om efficiënter en effectiever te kunnen besturen in Aalsmeer. En wij ondersteunen deze besluiten van harte. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Fractie Judith Keessen. <u>Mevrouw Keessen:</u> Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk voor de eerste termijn niet zo veel, maar ik heb wel een betoog voor de tweede termijn. Dus dan wil ik het hierbij laten met u welbevinden.

De voorzitter: Het is natuurlijk wel zo volgens reglementen van de raad, dat u ook uw eerste termijn gewoon kunt gebruiken voor het houden van het betoog. U hoeft niet per se vragen te stellen. Stel nu dat er namelijk geen vragen aan de portefeuillehouder zijn gesteld, volgt er geen tweede termijn en dat zou zonde zijn van uw inbreng.

Mevrouw Keessen: Dan wil ik met alle liefde mijn betoog houden. Voorzitter, net als heel veel anderen heb ik vorige week met belangstelling het debat in de Tweede Kamer gevolgd, tot in de vroege ochtend van vrijdag 2 april. Met verwondering en bewondering. Verwondering en soms zelfs met verbijstering over de gang van zaken en bewondering omdat een collega-Kamerlid zo verdedigd werd. Uiteraard ging het om het principe, maar toch. Hij werd verdedigd, hoe hard men soms tegenover elkaar staat in Den Haag. Op dit punt was men het eens. En mijzelf nu een Omtzigt noemen, zou wat te ver gaan. Maar mij uitgesloten voelen, doe ik wel. Het voorstel waar vanavond over besloten wordt, zorgt er onder andere voor dat ik en collega Martijn worden uitgesloten van deelname aan het presidium, door partijen die hoog van de toren blazen waar het gaat over de menselijke maat. Zoals kernwaarde 1 van het raadsprogramma zegt, partijen die als verkiezingsslogan hebben, laat iedereen vrij, maar niemand vallen. Wij willen politiek bedrijven vanuit de menselijke maat op basis van vertrouwen, het accepteren van elkaar, solidariteit en rechtvaardigheid. We kiezen voor een gemeente waarin we samen leven en samen werken en waarin respect en fatsoen toon zetten. En het graag samen werken met andere partijen in het belang van Aalsmeer. En met elkaar hebben deze partijen in 2018 afgesproken samen te bouwen aan vertrouwen. Maar blijkbaar gaan wij in dit huis zo met elkaar om dat we collega's kunnen uitsluiten. Als we een voorbeeldfunctie hebben richting onze inwoners en dit het voorbeeld is dat wij onze samenleving willen geven, als dit bouwen aan vertrouwen is, dan distantieer ik mij daar liever van. Mijns inziens telt iedereen mee en is uitsluiting iets wat we niet willen. Voorzitter, men vindt mij lastig. En ik zie dat eerlijk gezegd meer als een compliment dan een klacht. Ik neem mijn controlerende taak zeer serieus en daar horen onderzoek, vragen en kritiek bij. Zelf mis ik dit in het debat en word ik door collega's aangesproken op het proces in plaats van op de inhoud. Deze inhoudelijke wijziging van het Reglement van Orde hoeft niet per se direct in te gaan. Dit kan zonder problemen naar de komende gemeenteraadsverkiezingen. Als ik mij vorig jaar niet had afgescheiden van D66, dan zou dit ook pas volgend jaar gebeuren. En ja voorzitter, ik sta nog steeds achter dat besluit. Helaas kent een scheiding altijd slachtoffers, maar als de liefde over is, is blijven voor de kinderen een slecht besluit. En hoewel dit een zakelijke scheiding is, moet ik tot mijn spijt vaststellen dat ook hierbij de reacties niet anders zijn dan bij een familiale scheiding. Iedereen vindt er wat van en handelt daar ook naar. Voorzitter, de wet zegt, fracties bestaan niet. Raadsleden sluiten zich aan bij een fractie, maar dit is niet leidend. Hij of zij vormt zelfstandig een oordeel. Ik vraag me dan ook af of eenieder zich bewust is van de implicaties van het direct in werking stellen van dit voorstel. Ik heb hiernaar gevraagd in de commissievergadering bij de behandeling van dit onderwerp, maar helaas was niemand bereid hierop te reageren. Het maakt dan ook niet uit welke uitleg de fractievoorzitters op de fractie AA en René Martijn na, hieraan geven. Dit besluit is persoonlijk. Wanneer het niet persoonlijk zou zijn, zou er zonder aarzeling voor gekozen worden deze wijziging medio 2022 in werking te laten aan. En met dit in het achterhoofd, voorzitter, verzoek ik bij deze een hoofdelijke stemming over dit onderwerp. Voorzitter, ik rond af. In de eerste raadsvergadering na mijn besluit zelfstandig verder te gaan, werd ik bevraagd door GroenLinks en het CDA of ik het raadsakkoord onderschreef. Alhoewel ik de vraag vreemd vond, omdat ik dat immers aan het begin van de raadsperiode al had gedaan, heb ik u gezegd dit wel te doen. Ik kan deze gang van zaken echter niet rijmen met bouwen aan vertrouwen. Ik doe wat ik zeg en ik zeg wat ik doe. Als oprechtheid reden is om iemand uit te sluiten, heb ik geen vertrouwen meer in dat akkoord. En ik sluit graag af met een spreuk die ik als kind telkens weer las bij een bezoek aan mijn opa en oma. Wat gij niet wilt dat u geschiedt, doet dat ook een ander niet. Dank u wel.

De voorzitter: De fractie Absoluut Aalsmeer.

De heer Kuin: Dank u wel, voorzitter. Ik zal mijn bijdrage wat korter houden dan de vorige spreekster. Ik vind het jammer dat wij op dit moment deze stap moeten nemen. Inhoudelijk kan

ik me eigenlijk ook wel vinden in alles wat er geschreven is. En ik zeg ik, maar ik bedoel onze fractie. Want laten we daar even duidelijk over zijn, het is een fractiestandpunt. We vinden het alleen jammer... En ik hoor de heer Van der Zwaag zeggen in de eerste termijn dat de professionalisering van de raad een van de leidende dingen is. Nou, daar kan ik me helemaal in vinden. En want hoe professioneler we zijn, hoe beter het functioneren. Dus dat zou zo moeten zijn. Voorzitter, maar ik luister ook even naar hetgene wat mevrouw Keessen aangeeft en daar kunnen wij het op zich helemaal mee eens zijn. We zijn het met de inhoud eens, alleen niet met het moment van. Het zou wat ons betreft vele malen chiquer zijn geweest als wij dit hele verhaal met ingang van een nieuwe raadsperiode zouden laten ingaan. En daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Het CDA.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik wil er eigenlijk niet te veel woorden aan vuil maken. Ik heb het ook al gezegd, dat het voor ons een hamerstuk zou kunnen wezen, kunnen zijn. Want uiteindelijk hebben we dit al uitgediscussieerd. Kijk, het is al vele malen gezegd dat het niet om persoonlijke dingen, mensen gaat en het gaat om de efficiëntie van het vergaderen en... Kijk, ik zie nu ook in het verhaal van mevrouw Keessen dat ze dat ziet als een soort afstraffing van haarzelf. Nou, ik zie dat niet zo. Het is zo geweest dat de fractievoorzitters altijd in het presidium zaten en als je dan jezelf van een fractie afscheidt, dan wil dat dus niet automatisch zeggen dat je dan weer in een presidium terecht komt. Het is ook beter nu dat gewoon vanaf nu de mensen die zich afscheiden van een fractie geen fractie meer zijn, maar gewoon lid Keessen of lid Martijn. Ik denk dat het voor de duidelijkheid is dat het een betere oplossing zo is. En ik denk dat de structuren die over de andere onderwerpen en... Wat we zo meteen ook gaan stemmen voor de commissievoorzitters en dat het overzichtelijker wordt. En ik denk dat de professionalisering waar de heer Van der Zwaag het over had, dat ik het daar helemaal mee eens mag zijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan is het woord aan de PvdA.

De heer Buisma: Wat de Partij van de Arbeid betreft, een huishoudelijk reglement is eigenlijk iets wat per definitie als hamerstuk afgehandeld zou moeten worden. Wij hebben in de commissie al een ruimte gehad om te bespreken wat we willen bespreken, dus ik zou het hier gewoon dommig als een besluitstuk zien.

De voorzitter: D66.

De heer Kikkert: Voorzitter, ook wij zien het als een min of meer een hamerstuk. Daar wil ik aan toevoegen dat het goed is dat een raad minimaal een keer per periode en liefst aan het begin van de periode, gewoon eens kijkt naar de eigen regels. Nou, dat zullen we in een volgende raadsperiode zeker ook weer doen, want uiteindelijk wil je gewoon professioneel zijn om bij de woorden van de heer Van der Zwaag aan te sluiten. Dat hadden we ook gewild, toen bleek het niet te kunnen, nu kan het wel. Dus wat ons betreft, akkoord met het voorstel.

De voorzitter: En tot slot GroenLinks.

De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. Ook GroenLinks is het eens met het voorstel, dat is logisch want we hebben er zelf aan mee gewerkt. Ik heb behoefte om toch even wat in te gaan op wat Judith Keessen zegt en ook wat de heer Kuin zegt. Ik vind het nogal wat om het begrip de menselijke maat, om dat te claimen als ik weet hoe dat zit en als dat niet voldoet aan mijn voorwaarden, dan is het niet de menselijke maat. De menselijke maat is naar mijn idee een zoeken met elkaar naar hoe je dat invult en daar rust geen claim op. Maar een aspect van de menselijke maat vind ik wel dat je in de politiek iemand op zijn woord gelooft. En als wij, maar ook anderen op zeggen van, het is niet persoonlijk, dan is dat zo. En als je dat niet gelooft, dan wordt politiek echt ingewikkeld en de menselijk maat daar is wat mij betreft zeker dat je iemand gelooft op zijn woord. Dat is de basisregel volgens mij van de politiek. Uitgesloten van deelname hoor ik, dat is niet waar. Dit is het werkelijke podium, de raad. Daar is niemand uitgesloten, daar

is iedereen 1/23e en dat blijft zo. Om richting de raad met goede voorstellen te komen, dus puur in de structuur, nemen we wat maatregelen. En uitgesloten van deelname, dat doet iemand toch zelf als die uit de fractie stapt waarin die zit. En dat mag en dat kan. Toen dat met de heer Martijn gebeurde, was de informatie die wij kregen dat we daar niks aan konden doen en dat dat dan gewoon een zelfstandige fractie was. Later bleek en dat was ergens omstreeks november, dat we daar wel wat mee konden doen. En toen hebben we dat ook beet gepakt. Dus dat is niet omdat mevrouw Keessen toen uit D66 stapte, maar omdat we er toen achter kwamen dat we deze mogelijkheden wel hadden. Dus dat had niks in zich van een reactie op besluiten die iemand nam. En dan richting AA. Ik ben blij om te horen dat AA het inhoudelijk eens is met de voorstellen zoals we die doen. Ik heb er respect voor, voor het argument dat je zegt, het is beter om dat per nieuwe periode te doen. Dat is een kwestie van smaak, maar ik heb daar... Nou, als iemand dat zegt, dan kan ik dat me voorstellen. Wat ik dan apart vind, is dat de heer Kuin zegt dat hij het eens is met mevrouw Keessen. Want daarmee zegt die wel dat er toch iemand uitgesloten wordt, maar het mag wel per volgende periode. Dan vind ik dat een beetje een dubbele standaard die je dan aanneemt. Al met al staat GroenLinks op het standpunt dat de manier van vergaderen, de professionaliteit, zoals eerder aangegeven, ten goede komt. Dat in eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: U heeft daarbij geen vragen aan elkaar gesteld. Ik heb wel van een aantal een betoog gehoord. Het lijkt mij dat er niet een behoefte is aan een tweede termijn. Mocht dat wel zo zijn, dan zie ik graag een handje. Ik heb wel van de fractie Judith Keessen gehoord met de vraag om hoofdelijke stemming. Maar komt dat goed uit? Want u hoeft alleen maar aan te geven of er gestemd moet worden, want er wordt sowieso hoofdelijk gestemd. Dat is het systeem van stemmen via de digitale weg. Ik zie ook geen handje, dus we gaan over tot de besluitvorming. Daar pak ik de lijst voor bij, dat doen we een voor een. En we beginnen bij de heer Abbenhues.

De heer Abbenhues: Ik ben voor het voorstel.

De voorzitter: De heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Voor het voorstel.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Voor het voorstel.

De voorzitter: De heer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Voor.

De voorzitter: Mevrouw van Diemen.

Mevrouw van Diemen: Voor.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Harte.

Mevrouw Harte: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Hauet.

Mevrouw Hauet: Voor.

	<u>De voorzitter</u>: Mevrouw van Hilst. <u>Mevrouw Van Hilst-Dekker</u>: Tegen. <u>De voorzitter</u>: Mevrouw Holtrop. <u>Mevrouw Holtrop</u>: Tegen. <u>De voorzitter</u>: Mevrouw Keessen. <u>Mevrouw Keessen</u>: Tegen. <u>De voorzitter</u>: De heer Kikkert. <u>De heer Kikkert</u>: Voor. <u>De voorzitter</u>: De heer Kuin. <u>De heer Kuin</u>: Met stemverklaring, voorzitter. Dat ik het jammer vind dat het op dit moment in stemming wordt gebracht, ben ik tegen. <u>De voorzitter</u>: Mevrouw Lakerveld. <u>Mevrouw Lakerveld</u>: Voor. <u>De voorzitter</u>: De heer Van Leeuwen. <u>De heer Van Leeuwen</u>: Voor. <u>De voorzitter</u>: Mevrouw Van der Meer. <u>Mevrouw Van der Meer</u>: Voor. <u>De voorzitter</u>: De heer Van Soelen. <u>De heer Van Soelen</u>: Voor. <u>De voorzitter</u>: Mevrouw Vleghaar. <u>Mevrouw Vleghaar</u>: Voor. <u>De voorzitter</u>: De heer Van Willegen. <u>De heer Van Willegen</u>: Voor. <u>De voorzitter</u>: De heer Winkels. <u>De heer Winkels</u>: Voor. <u>De voorzitter</u>: En de heer Van der Zwaag. <u>De heer Van der Zwaag</u>: Voor. <u>De voorzitter</u>: Dan kijk ik even naar de griffier. Met zeventien stemmen voor en vier tegen zijn de voorstellen aangenomen en gaan wij over naar agendapunt 4.
--	--

Rb-4	Vaststellen profiel voorzitters raadscommissies en plaatsvervangend voorzitter van de raad <u>De voorzitter:</u> En daarbij gaat het om het vaststellen van het profiel van voorzitters van de raadscommissies en plaatsvervangend voorzitter van de raad. En de besluitvorming is gericht op het vaststellen van dat profiel, met name voor de commissies Ruimte en Economie, Maatschappij en Bestuur en dus de plaatsvervangend voorzitter van de raad. Ook hier nog even benadrukken dat het een voorstel is vanuit het presidium, dus mochten er vragen zijn in politieke zin dan stelt u die dus aan de fractievoorzitter. We gaan naar de eerste termijn en het woord is aan de fractie Judith Keessen. <u>Mevrouw Keessen:</u> Dank u wel, voorzitter. Aangezien ik het bij het vorige punt tegen heb gestemd en het voorstel ook inhoudt dat de kleinere fracties zijn uitgesloten van deelname of in ieder geval kandidering voor deze functies, laat ik agendapunt 4 en 5 aan mij voorbij gaan. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Aangezien u in de vergadering zit, begrijp ik dat u dan aankondigt tegen te stemmen. Denkt u er even over na, goed. We gaan door naar de fractie Absoluut Aalsmeer. <u>De heer Kuin:</u> Geen inhoudelijke opmerkingen, voorzitter <u>De voorzitter:</u> CDA. <u>De heer Van Willegen:</u> Voorzitter, ik weet niet in hoeverre ik nu mijn kandidatuur moet toelichten op dit moment of is dat een later moment dat ik dat moet doen? Moet ik het inhoudelijk hebben over... <u>De voorzitter:</u> Dat is het volgende agendapunt. Dan gaan we even rustig de tijd nemen voor de presentatie van de kandidaten. <u>De heer Van Willegen:</u> Dat zal op zich nog wel mee vallen, denk ik. Maar inhoudelijk heb ik geen reactie op de voorstellen. <u>De voorzitter:</u> Dan gaan we voor dit punt nu naar de PvdA. <u>De heer Buisma:</u> Geen inhoudelijke behandeling. <u>De voorzitter:</u> D66. <u>De heer Kikkert:</u> Voorzitter, geen behoefte aan inhoudelijke behandeling. Akkoord, wat mij betreft. Ik voel me overigens als kleine fractie niet uitgesloten. <u>De voorzitter:</u> GroenLinks. <u>De heer Fransen:</u> Akkoord met het voorstel. <u>De voorzitter:</u> Tot slot VVD. <u>De heer Van der Zwaag:</u> Akkoord met het voorstel. <u>De voorzitter:</u> Dan is even de vraag of er behoefte is om erover te stemmen. Er is geen behoefte om hierover te stemmen. <u>Mevrouw Hauet:</u> Meneer de voorzitter, er heeft net iemand aangegeven tegen te stemmen, dus ik vrees dat we hier toch doorheen moeten, hoe vervelend dat ook is. <u>De voorzitter:</u> Nou, het reglement is in die zin als volgt, als overduidelijk is wat een stemming zal gaan worden, hoeven we er niet per se digitaal nu over te stemmen. Ik zal alleen niet zeggen dat het unaniem is aangenomen, maar het behoeft geen hoofdelijke stemming. Precies. Dan
------	--

	wordt genoteerd nu dat mevrouw Keessen tegen het voorstel is of er niet mee kan instemmen en dat is dan voldoende. Kijk, de heer Kuin. <u>De heer Kuin:</u> Voorzitter, dat geldt ook voor onze fractie. <u>De voorzitter:</u> Dan noteren wij twee fracties die tegen zijn. Dat scheelt in ieder geval een hele lijst nalopen en dan constateren we dat met zeventien stemmen voor en vier stemmen tegen de profielen zijn vastgesteld.
Rb-5	Benoeming commissievoorzitters en plaatsvervangend voorzitter van de raad <u>De voorzitter:</u> Dat brengt ons bij agendapunt 5, de benoeming van de commissievoorzitters en plaatsvervangend voorzitter van de raad. Zoals gezegd voor de commissie Ruimte, Economie en Maatschappij en Bestuur gaat het om vaste voorzitters en een plaatsvervangend voorzitter van de raad. Nou is de bedoeling dat de kandidaten zich ook even kort aan u presenteren. U kent ze natuurlijk allemaal, u vergadert al een aantal jaar met elkaar. Maar als eerste zou ik het woord willen geven aan mevrouw Hauet, dan aan de heer Van Willigen en tot slot de heer Franssen. Waarbij het dus gaat dat u uw kandidatuur mondeling kunt toelichten. Daarna krijgen alle fracties in de eerste termijn het woord, kunnen er vragen gesteld worden en krijgen we nog een tweede termijn. Om voortgang in de vergadering te houden, worden eerst alle kandidaten in de gelegenheid gesteld om een toelichting te geven en daarna ook een voor een de vraag te beantwoorden. Het woord is aan mevrouw Hauet. <u>Mevrouw Hauet:</u> Dank u wel, meneer de voorzitter. Bijzondere week denk ik. Tenminste, deze week in Den Haag, gisteren om precies te zijn, is er gesproken over de voorzitter van de Tweede Kamer en vandaag praten we in Aalsmeer over de commissievoorzitters en over de plaatsvervangend voorzitter van de raad. Nou, ik vind het heel bijzonder dat we in Aalsmeer in ieder geval proberen een professionaliseringsslag met elkaar te maken, in tegenstelling tot Den Haag. Dus ik hoop dat we Den Haag daarmee op zijn minst een beetje inspireren, want ik heb eerlijk gezegd mij wat geërgerd aan het niveau van de debatten in Den Haag. Dus dat zou daar wat mij betreft wel wat beter kunnen. Ik vind het ontzettend leuk en een hele eer om mij te mogen kandideren en te mogen meehelpen aan die professionaliseringsslag rondom de rol van commissievoorzitter, in mijn geval van de commissie Ruimte en Economie waar ik mij voor kandideer. Nou, u kent mij allemaal. U weet dat ik het ontzettend leuk vind om voor te zitten, dat ik dat ook met heel veel enthousiasme doe en ook veel doe. Niet alleen binnen de raad, maar ook elders. En wat ben ik voor voorzitter? Ik vind het heel erg belangrijk dat u met elkaar het debat voert en natuurlijk met het college, om die ook scherp te houden. En dat u dat met respect voor elkaar doet en daar zal ik ook altijd op letten. Ik vind het bovendien belangrijk dat u niet te veel in herhaling valt en niet te veel technische vragen stelt, daar grijp ik meestal wel op in, zodat de tijd die daardoor wordt bespaard weer mooi kan worden gebruikt voor het inhoudelijke debat. En alles bij elkaar ben ik dan ook iemand die nog wat probeert te sturen in ieder geval op de eindtijd die we met elkaar hebben, zodat we ook wat tijdig klaar zijn. Nou, dat is wat u aan mij heeft, hoop ik. Ik vind het een hele eer om mij te mogen kandideren en ik hoop op uw stem. <u>De voorzitter:</u> Mevrouw Hauet, hartelijk dank voor dit vlammeende betoog. Het woord is aan de heer Van Willegen. <u>De heer Van Willegen:</u> Dank u wel, voorzitter. Als ik mevrouw Hauet zojuist gehoord hebt, dan valt er eigenlijk bijna niks meer aan toe te voegen, behalve dat ik bijzonder verheugd ben dat ik me kandidaat kon stellen hiervoor. Zoals u weet, doe ik dit al heel wat jaren, de commissie voorzitten, in een roulerend systeem. Ik heb daar veel plezier aan en ik vind dat leuk om te doen. Zoals u misschien wel zal weten, ligt mijn hart eigenlijk altijd nog steeds bij het plaatsvervangend voorzitterschap van de raad, maar dat is mij niet gegeven. Dit is op dit moment niet aan de orde. Ik zeg niet dat dit een mindere functie is die ik nu ga bekleden, maar in ieder geval wel een functie die ik heel graag zou willen doen. Ik denk dat ik dat ook wel met mijn ervaring kan. En ik hoop dat iedereen dat met mij eens is en iedereen daarom op mij zal

stemmen om voorzitter te worden van de commissie Maatschappij en Bestuur. Ik vind het wel heel mooi, we zijn natuurlijk altijd in het roulerend systeem voorzitter geweest van diverse commissies. Ik vind het in het systeem en daarom was ik ook voorstander van de huidige wijzigingen, dat een vaste commissie een vaste commissievoorzitter heeft en ik ben blij dat ik commissie Maatschappij en Bestuur mag doen. Ik vind het een bijzonder leuke commissie. Dus ik denk ook dat je daardoor meer verantwoordelijk wordt voor het deel wat daar onder valt en dat is... Ik denk dat ik die verantwoordelijkheid wel heel mooi vind om dat te dragen. Dus ik hoop dat de raad met mij eens is dat ik daar een voorzitter van kan zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank voor die toelichting. Het is mooi om ook dit enthousiasme te zien, want het is nog altijd maar vrijwilligerswerk. Dan gaan we naar de heer Fransen voor plaatsvervangend voorzitter van de raad, als kandidaat.

De heer Fransen: Dank u wel. Ik dacht even, er komt toch nog een tegenkandidaat voor deze functie. Maar goed. Nou, wat mooi om dit zo te doen. Ik vraag me af, hoe heb ik zonder dit profiel tot nu toe kunnen functioneren in deze functie? Maar dat blijkt toch ook te kunnen. Maar fijn dat dat er nu is. Ik heb aan het begin van deze periode ook al een heel betoog gehouden waarom ik denk dat ik geschikt ben voor deze functie. Dat betoog zal ik niet herhalen, dat kunt u nalezen in de notulen, heb ik gezien. Of ik die functie tot nu toe goed vervuld heb of niet, laat ik graag aan u over om dat te beoordelen. Wel kan ik aangeven dat ik het heel erg leuk vind om te doen en dat ik het ook een eervolle functie vind. En dat verplicht je ook om je daarvoor in te zetten en dat doe ik graag. Zoals mevrouw Hauet ook zei van, als je kijkt naar hoe het in de Tweede Kamer gaat en hoe daar het zoeken is naar macht en tegenmacht, dan kunnen wij niet zeggen dat wij het perfect doen als Aalsmeer. Maar dan zijn we wel op de goede weg en dat vind ik mooi om dat te constateren. En daar draag je in deze rol toch ook een steentje aan bij. Argumenteren op basis van argumenten en niet op basis van getal. En uiteindelijk moet je wel een keer stemmen, dat blijft. Dus het is mij een eer om mij kandidaat te stellen voor deze functie. En ik hoop op uw stem, dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank voor uw toelichting. En met u drieën denk ik dat er een prachtige kandidatuur staat waar men over hun stem kan uitbrengen. En ik kom zo nog even terug op de stemming. We zijn nu aangekomen bij de eerste termijn waarop fracties vragen aan u zouden kunnen stellen. En de eerste in de spreekvolgorde is de fractie Absoluut Aalsmeer.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Ik heb kennis genomen van de vlamme betogen van de voorzitters en beoogde voorzitters. Ik heb echter geen enkele vraag aan de kandidaten omdat ik ze in de afgelopen drie jaar redelijk heb kunnen meemaken in allerlei vergaderingen. Ik heb verder geen behoefte aan onderliggende informatie.

De voorzitter: Het CDA.

De heer Van Willegen: Voorzitter, dit is wel een bijzondere dat ik dus woordvoerder CDA ben op dit onderwerp en dat ik aan mezelf duidelijk geen vragen ga stellen. Dus ik zal nog wachten of dat er iemand van het CDA wel wil reageren, maar anders laat ik het hierbij. Dank u wel.

De heer Winkels: Nou, namens het CDA wil ik dan toch nog wel... We hebben geen vragen, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Kijk, dat was goed te voorzien. De PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Namens de Partij van de Arbeid kan ik toch wel zeggen dat het CDA een fantastische voorzitter aangedragen heeft. En dat wou ik dan toch even gezegd hebben.

De voorzitter: D66.

De heer Kikkert: Voorzitter, de eerste opmerking die ik wil maken, refererend aan de Tweede Kamer. Wie is de macht en wie de tegenmacht? Volgens mij is de Tweede Kamer versus kabinet daar nog niet helemaal uit. Ik denk wel een raad-college in het vergelijk, dat we daar misschien ook wel een keer over moeten spreken. Ik heb wel een vraag aan alle drie. Wat valt op aan de vergadering die u tot nu toe heeft geleid en wat doet u met de verwonderingen die u heeft? Die vraag heb ik aan alle drie. En ik heb nog een vraag aan de heer Fransen, want hij heeft zich eerder gepresenteerd als kandidaat waarnemend voorzitter van de raad. Is de heer Fransen nu wel bereid om een stropdas te gaan dragen?

De voorzitter: Zeer terechte vraag, heer Kikkert. Er zijn drie vragen gesteld. U krijgt straks na afloop van de eerste termijn de gelegenheid om weer allemaal separaat er even op in te gaan. En toen de heer Kikkert begon over macht en tegenmacht dacht ik even dat die ging beamen dat natuurlijk de voorzitter altijd de baas is tijdens de vergadering natuurlijk dan. Maar helaas kan dat niet. De VVD.

De heer Van der Zwaag: Voorzitter, ik had echt een moment van vreugde bij de eerste zin van de heer Van Willegen, waarbij die... Ik citeer even vrij, "Hij niks toe wist te voegen aan wat mevrouw Hauet zei." Daarmee impliceert die dat hij eigenlijk een kloon is van mevrouw Hauet. Dus ik zou hem toch willen vragen om toch nog even wat te specificeren waar hij zich mogelijk onderscheidt ten opzichte van mevrouw Hauet. Dank u wel.

De voorzitter: En tot slot, fractie Judith Keessen. Nee, hierover geen inbreng. Dan gaan we eerst voor de beantwoording van de vragen naar mevrouw Hauet. Dan gaan we eerst voor de beantwoording van de vragen naar mevrouw Hauet.

Mevrouw Lakerveld: Voorzitter, ik denk dat ik overgeslagen ben vanuit GroenLinks.

De voorzitter: O, excuses. Nee, u heeft helemaal gelijk. GroenLinks. Mijn excuses.

Mevrouw Lakerveld: Geen probleem. Ik heb geen vragen vanuit GroenLinks, dank u wel.

De voorzitter: Goed dat u dat even toevoegt. We gaan naar de beantwoording in eerste termijn. Mevrouw Hauet.

Mevrouw Hauet: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik ben blij dat meneer Kikkert niet aan mij vroeg of ik een stropdas ga dragen, want dat was ik toch eigenlijk niet van plan, meneer Kikkert. Verwondering? Ja, dat heb ik weleens. Ik verwonder mij regelmatig over de grote hoeveelheid technische vragen in vergaderingen. En dat weet u best al van mij, denk ik, dat ik me daarover verwonder. Want dat vertel ik u dan ook. En dan probeer ik u ertoe te krijgen om dat te minderen, zodat we die mooie tijd kunnen gebruiken voor het echte inhoudelijke debat. Dus ik blijf daarop sturen en hameren. En dan kan ik er toch ook niet onderuit... Dat was weliswaar geen vraag van meneer Van der Zwaag aan mij. Over de opmerking van meneer Van der Zwaag, over het klonen. Ik weet het niet, maar ik denk dat een mevrouw Hauet wel genoeg is in deze raad. Dank u wel.

De voorzitter: En natuurlijk denken wij niet met elkaar, dat vinden wij natuurlijk ook. Maar we kunnen ons volledig aansluiten bij het feit dat die technische vragen een welkome, striktere reactie is op hoe de vragen soms gesteld worden. De heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Dat woord klonen, daar had ik helemaal nog niet eens op gekomen, dat is wel een bijzondere eigenlijk. Het ging mij meer om inhoudelijk wat mevrouw Hauet zei, dat ze streng was maar rechtvaardig in het voorzitterschap naar de commissie toe en dat ze inderdaad de technische vragen het liefst mogelijk wil beperken. Kijk, de praktische dingen, zaken, in commissie, die zijn voor beide voorzitters, mag ik aannemen hetzelfde. Het zou toch vreemd wezen als we in twee verschillende commissies twee voorzitters hebben die hele andere regels aan houden, dat zou voor de raad denk ik niet goed zijn. Ik denk dat ik... Waar ik me weleens over verwonder, is dat er eigenlijk toch... Ook al probeer je dat wel

voor elkaar te krijgen en de discussie, het debat altijd nog wel een moeilijke is. En ik hoop eigenlijk dat in deze periode die nog rest tot de verkiezingen, dat ik daar toch iets meer... Als je een eigen commissie hebt, dan voel je je ook beter in die commissie. En ik hoop dat ik daardoor toch nog wel de raadsleden kan uitdagen om daar wat meer mee te kunnen gaan doen. Dat is eigenlijk mijn verwondering, na zoveel jaar dat ik in de politiek zit, dat het debat eigenlijk altijd een moeilijk ding is in Aalsmeer. Dus ik hoop daar toch eigenlijk nog in de komende negen maanden, ik denk dat het tot de verkiezingen is, daar nog wel proberen iets meer aandacht aan te geven. Dus een kloon voel ik mezelf niet, ik vind mezelf zoals ik ben. Ik ben misschien nog iets strenger in het voorzitterschap als mevrouw Hauet, maar ik denk dat we daar ook met elkaar wel uit komen de komende tijd. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel. De vraag over verwondering. Ik verwonder me hoe, als je je instelt op het technisch voorzitten van een vergadering, hoe je dan los kunt komen van de inhoud. En daarmee bedoel ik dat alle inhoud dan even waardevol is, ten opzichte van je eigen standpunt. Daar moet je een zekere strengheid naar jezelf hebben, maar het verwondert mij dat dat gewoon lukt. En dat zie ik ook bij de andere voorzitters, trouwens. Dus dat vind ik wel een professionaliseringsslag die heel goed is. Maar het verwondert me wel dat dat gewoon kan. En dat kan bij de anderen ook. De vraag van de stropdas, laat ik het als volgt zeggen. Ik zal de geschiedenis van de stropdas even vertellen. De geschiedenis van de stropdas is toen de Noormannen het vaste land van Europa bezet hadden, werden alle notabelen verplicht om met een strop om hun nek te lopen. En waarom was dat? Dat als die iets deden wat de Noormannen niet welgevallig was, dan konden ze direct worden opgehangen. Dus vanaf dat moment zijn zogenaamde notabelen een stropdas blijven dragen en daar wil ik mij niet toe rekenen. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is wel een prachtig antwoord, moet ik zeggen. Ik moet er toch wat aan toevoegen ook. Niet over de das, maar in diezelfde geschiedkunde, daar komt ook deze hamer vandaan. Destijds was het een bel en als niet naar welbevinden in de vergadering werd gehandeld naar de voorzitter, dan werd er een stuk van u afgehakt. En dat begon bij de mantel en dat kon oplopen tot lichaamsdelen. Tegenwoordig is het met fatsoen gewoon een hamer, dus die is nog wel gebleven.

De heer Fransen: In die tijd deed ik aan de vergadering al mee en het is mij een keer gebeurd, dus wees maar voorzichtig.

De voorzitter: Goed. De heer Kikkert, we komen zo even bij de tweede termijn aan. Even kijken, laten we even terug gaan naar de vergadering. Ik denk dat het hele mooie antwoorden waren op de gestelde vragen. Ik kijk even of er een behoefte is aan de tweede termijn. Ik zag in ieder geval bij de heer Kikkert een handje hebben. Hebben anderen nog behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw Hauet: Zou ik ook nog iets mogen zeggen, meneer de voorzitter?

De voorzitter: Nou, vooruit, voor deze keer. Mevrouw Hauet.

Mevrouw Hauet: Dank u wel. Want ik vind het wel belangrijk om voorzitter te zijn van de complete commissie. En ik begrijp in dit geval dat mevrouw Keessen zegt nou, ik ben principieel even niet mee aan het doen. En dat snap ik, dat is ook het goed recht van ieder raadslid. Maar ik zou wel een oproep willen doen aan mevrouw Keessen om de voorzitters die vandaag zich kandideren om die ook de gelegenheid te geven om die rol te vervullen en om die ook gewoon te steunen. En wij zijn er voor iedereen, dus ook voor mevrouw Keessen.

De voorzitter: Een warme oproep. Ik kijk nog even naar de heer Kikkert, wilde u nog iets in tweede termijn als reactie geven?

	<u>De heer Kikkert:</u> Ja, dat wilde ik zeker. Ik ben tevreden met de antwoorden. Ik denk dat we goede voorzitters en vicevoorzitter gaan benoemen, dus ik spreek misschien een beetje voor mijn beurt met betrekking tot de stemming. Ik vroeg me overigens wel af hoe die symboliek digitaal gerealiseerd kan worden met de hamer en de bijl. <u>De voorzitter:</u> Daar gaan we over nadenken. Dat is een terechte vraag. Goed. Nou, ik denk dat we hiermee aan het einde gekomen zijn van onze inhoudelijke rondes en de toelichting van de kandidaten. Het is belangrijk nu om even toe te lichten, we gaan nu niet stemmen in deze vergadering. Want een stemming over personen gebeurt schriftelijk. En daartoe is een stembriefje naar u per post verzonden. Hou de post dus vandaag en morgen even goed in de gaten. Mocht daar uiterlijk zaterdag nog geen briefje verschenen zijn, dan is het belangrijk dat u even contact opneemt met de griffier. En voorts is het belangrijk dat u dit briefje inlevert uiterlijk donderdag 15 april om twaalf uur bij de griffie. De griffier en ik zullen daar bij de bus wachten en klokslag ten twaalfde uren ook de telling doen en u kenbaar maken wat de uitslag daarvan is. Het is ook goed om te weten dat op dat moment, als de telling bekend is, er eervol ontslag wordt verleend aan de voorzitters die er nu zijn en ook de plaatsen van de voorzitters. En toch even genoemd hebbend, die dag zal dan ook een bloemetje volgen als bedankje voor de inzet die u gepleegd heeft. Want ook de plaatsvervangend voorzitters, u bent toch altijd maar gehouden om op de vergaderingen van de agendacommissie te verschijnen. En u heeft zich ontzettend collegiaal gedragen, in ieder geval in de periode dat ik dat kon zien als voorzitter van de raad. En u heeft mekaar ook regelmatig vervangen als de ander niet kon. U bent daar uiterst professioneel en goed inhoudelijk mee omgegaan. En daarmee zijn we aan het einde gekomen van agendapunt 5. En als u mij toestaat, zou ik daar toch nog een paar complimenten over willen maken. Want u heeft los van wat u hier natuurlijk vindt over het momentum van in werking treden een inhoudelijk zeer grote slag geslagen ter professionalisering van vergaderingen in commissie en de raad. En het is zeer waardevol om per commissie een volwaardige voorzitter te hebben die zich ook in die zin met termijnplanningen kan bezighouden en inhoudelijk er goed bij betrokken is. Ik denk dat we daar een hele mooie stap met elkaar gaan maken, dus ik gun u ook veel stemmen van eenieder.
Rb-6	Motie Vreemd aan de orde van de dag <u>De voorzitter:</u> Dat brengt ons bij agendapunt 6, motie Vreemd aan de orde van de dag met als titel, Red de bomen. Ik zou GroenLinks willen vragen om deze motie in te dienen en daarbij ook de oproep om niet al te breed uit te wijden maar het wel kort en bondig proberen te doen. Op het laatste moment is er volgens mij nog wel een wijziging aangebracht in de motie. Dus mocht u vanmiddag uw app geopend hebben, dan doet u er goed aan om uw app nog even te verversen. Want in het bestand staat een nummer twee, dat is de laatste versie. Het woord is denk ik aan de heer Fransen. <u>De heer Fransen:</u> Ja, dank u wel, voorzitter. De motie, die hebben we naar aanleiding van de uitwisseling die we de vorige keer over de klimaatadaptatieplan hadden. Voor ons is het wat onduidelijk wanneer nu precies het bomenplan komt. Tijdens die vergadering gaf het college aan dat het bomenplan in april naar de raad komt. U heeft toen als voorzitter heel slim gezegd van, een eerste lezing zal naar de raad toekomen. Op 17 april, zeg ik dat goed? Komt het in ieder geval in een woordvoerdersoverleg, maar daar komen de eerste contouren en dan gaan we het er eens over hebben, dat is nog zeker geen eerste versie van een bomenplan. Dat is het ene deel. Het tweede deel is dat er inmiddels een bewonersinitiatief is om duizend bomen te gaan planten. De club Nieuw Aalsmeer, die doet dat. Daarom roepen wij het college op om totdat er een bomenplan is, geen bomen meer te kappen. Dat is het ene deel en het tweede deel is om voor iedere boom die dat bewonersinitiatief Nieuw Aalsmeer plant, als gemeente ook een boom te planten, dat is de toelichting op de motie. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Ik inventariseer even of in dit stadium fracties al willen reageren op de motie of vragen hebben. Zo niet, dan geef ik het woord... De fractie Judith Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik wil heel even reageren op de motie van de heer Fransen. Ik juich hem toe. Ik wil ook even verwijzen naar de vragen die ik vanmorgen heb ingestuurd over het platform Nieuw Aalsmeer, juist over het aanplanten van die duizend bomen. Ik denk dat dat dan inderdaad een aanvulling is. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: En dan heeft ook de heer Kuin namens Absoluut Aalsmeer zijn hand opgestoken, aan u het woord.

De heer Kuin: Dank u wel, voorzitter. Ik was aangenaam verrast met de komst van deze motie. Zoals sommigen weten, hadden wij ook het idee om bij deze raadsvergadering een motie Vreemd aan de orde in te dienen. Die heb ik weer even teruggetrokken omdat deze motie nu op tafel ligt. En de andere motie die wij van plan waren in te dienen, die komt op een later moment. Dank u.

De voorzitter: De heer Winkels, CDA.

De heer Winkels: Meneer de voorzitter, wij hebben deze motie vanmiddag ontvangen en deze avond met elkaar besproken. Het is ook een reden dat die zo laat binnen is gekomen, dat wij ook eigenlijk deze motie niet zien zitten. Ook de inhoud. Toch nog even een paar woorden. Alhoewel bomen planten gigantisch belangrijk is voor de toekomst, hittestress en dergelijke, ongelooflijk belangrijk. Maar vinden we het wel van belang dat, alhoewel het plan wat later komt als bedoeld, dat het plan eerst goed door ons wordt besproken door ons als gemeenteraad en als gevolg daarvan kunnen we altijd nog besluiten nemen tot bijplanten of wat dan ook. Maar aan deze motie hebben we op dit ogenblik geen behoefte. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Vleghaar, VVD.

Mevrouw Vleghaar: Daar kunnen wij achter scharen eigenlijk. Deze motie klinkt heel sympathiek, maar geen bomen kappen die op omvallen staan, dat vinden wij niet een juiste keuze om die op dit moment te behouden. En ik vind ook dat eerst het bomen planten besproken moet worden, wat... Dat is veel belangrijker dat we dat even met elkaar doen voordat je met zo'n motie aan komt. En van de heer Kuin zou ook al met een motie komen en we zijn al blij dat hij deze al heeft vastgehouden tot de volgende keer. Dus wij kunnen ook niet met deze motie meegaan.

De voorzitter: De heer Buisma, PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ik zou GroenLinks toch een medevraag willen stellen. We zitten nu middenin het broedsysteem, dus er gebeurt nu momenteel qua bomenkap niet zo heel veel. Vogeltjes zijn bezig met hun voortplantingsdrift. En om dan nu vijf voor twaalf zo'n motie in te dienen. Ik weet niet of het handig is. Dus zou GroenLinks er een paar woorden aan willen wijten waarom het nu van eminent belang is of is het misschien een idee om dit even door te schuiven naar de volgende raad. Dan heeft het college tijd om te reageren met een bomenplan, kunnen ze dat zelfs nog in april doen als iemand zich een beetje kwaad maakt. Maar dit is toch een soort paniekvoetbal. En ik heb de heer Fransen van GroenLinks hoog zitten, dus ik verwacht dat die daar ook over nagedacht heeft.

De voorzitter: De heer Kikkert, D66.

De heer Kikkert: Ik verleid me bijna om op te merken, had de heer Fransen nu maar een stropdas om, maar dat ga ik niet zeggen. Nee, wij vinden deze motie ook te vroeg komen. En te vroeg, wij hebben volgende week een IO over het bomenplan, over kaders die daarbij gelden. Overigens vraag ik me wel af of dat dan in een IO moet, ik zou ervoor pleiten om het in de volgende commissie te behandelen, want ik denk dat een commissie het openbare platform is waar we het debat met elkaar voeren. En dan ook kaders kunnen meegeven. Dus in die zin komt die wat mij betreft te vroeg, hoewel er sympathieke elementen in zitten. Sterker nog, er zitten elementen in die heel goed als kader zouden kunnen dienen voor het nieuwe bomenplan.

	Bijvoorbeeld het bewonersinitiatief Nieuw Aalsmeer. Bijvoorbeeld, elke boom die gekapt wordt, daar komen er vijf voor terug. Ik geef maar een voorbeeld. Dat zijn sowieso denk ik elementen die wij in ieder geval mee zouden willen geven als kader bij het nieuwe bomenplan. <u>De voorzitter:</u> Dan is een vraag gesteld vanuit de PvdA. Daar krijgt u zo de gelegenheid toe om op te reageren, de heer Franssen. Het woord is eerst even aan het college, aan de portefeuillehouder, wethouder Alink. <u>Mevrouw Alink-Scheltema:</u> Dank u wel, voorzitter. Toen ik vanmiddag deze motie las, dacht ik ook wel, dat is best wel sympathiek. En waarom vond ik hem sympathiek? Omdat het aangeeft hoe bevolgen en betrokken de indiener van deze motie is over de bomenstand in Aalsmeer. En dat is dit college ook. En daarom wil ik u ook na de zomer een eerste bomenplan van Aalsmeer aanbieden. Wij hebben tot op heden nog nooit een bomenplan gehad, dit wordt het eerste bomenplan. En dan ben ik ook verheugd om u daarbij te betrekken. En dat zal plaatsvinden in een IO en of dat nou in een IO is of in een commissievergadering, dat is geheel aan u. Dat maakt mij niet uit. Maar hij staat in ieder geval gepland voor 15 april, dat is volgende week. Waarin ook u wordt meegenomen in de eerste analyse van de huidige stand van de bomen in Aalsmeer. En hoe gaat het nou met de bomen in Aalsmeer? Toch ontraadt dit college deze motie, om drie redenen eigenlijk. De motie komt te snel, met name dan vanwege het procesgang waar we in zitten. 15 april wordt die meegenomen en mag u meepraten over de kaders en kan ook gesproken worden over het platform van Aalsmeer. Ik heb ook met het platform in Haarlemmermeer met Frank van der Laan die het overkoepelende orgaan is, heb ik veel contact. Die wil ook graag met u in contact daarover komen en met u daarover praten. Hij komt dus te snel. Het tweede is dat de lijst van 95 te kappen bomen omdat ze dood zijn of onveilig voor de samenleving, dat is een wettelijke lijst, daar hebben we aan te voldoen. Wettelijk vanuit het Rijk gezien. Maar de laatste en dat is eigenlijk de meest belangrijke, voorzitter. Is dat wanneer het verzoek van deze motie wordt aangenomen, er een groot aantal projecten in gevaar komt. Want daar worden op dit moment de bomen gekapt. Niet in de lanen en de straten en de plantsoenen, maar bij de projecten. Zo gauw er geen boom gekapt mag worden, betekent dat de projecten geen voortgang kunnen vinden. En ik vraag mij af of dit wenselijk is voor de inwoners van Aalsmeer. Tot zover. Dank u. <u>De voorzitter:</u> Ik kijk de heer Kuin, heeft u een vraag aan de wethouder in deze? Een interruptie? <u>De heer Kuin:</u> Jawel. <u>De voorzitter:</u> Want u heeft uw hand opgestoken op dit punt of een vraag aan de indiener? <u>De heer Kuin:</u> Nee, in het antwoord van de wethouder hoor ik dat er op dit moment bomen worden gekapt. En ik dacht dat wij nu in de periode zitten tot 15 juni of juli, dat weet ik niet helemaal precies, dat er geen enkele boom gekapt mag worden. Kan de wethouder daar nog even uitsluitel over geven? <u>Mevrouw Alink-Scheltema:</u> Ja, dat kan ik, voorzitter. In het kader van het broedseizoen mogen er in principe geen bomen gekapt worden, behalve wanneer ze een gevaar voor de samenleving opleveren. Op het moment dat een boom gaat omvallen en het is een dreigend gevaar, zal die toch echt gekapt moeten worden. Het is geen verbod, maar het is een overweging om zo goed mogelijk alle bomen te inspecteren op gevaar. Dus ja, ze mogen gekapt worden in uitzonderlijke gevallen. <u>De voorzitter:</u> Een tweede interruptie van de heer Kuin. <u>De heer Kuin:</u> Voorzitter, ik heb de wethouder toch echt horen zeggen dat bij projecten er bomen gekapt worden. En omdat het anders het project gevaar loopt. En ik kan me niet voorstellen dat in het broedseizoen volgens... Sorry. Volgens de Flora- en Faunawet mag er
--	--

gewoon niet gekapt worden, behalve wanneer het een zieke boom is die op omvallen staat. Daar heeft de wethouder gelijk in. Maar voor de rest, voor projecten, geen bomenkap.

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Alink-Scheltema: Volgens mij heb ik geen datum genoemd, voorzitter, aan de heer Kuin dat er nu op dit moment bomen gekapt worden. Ik heb alleen maar gezegd wanneer dit de plaats is dat het zou kunnen zijn dat de projecten in gevaar komen.

De voorzitter: De laatste maal de heer Kuin.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Ik denk dat de wethouder de notulen terug moet lezen straks. Ze heeft wel degelijk gezegd dat er op dit moment bomen gekapt kunnen worden, omdat anders projecten gevaar lopen. Verder ga ik er niet op in.

De voorzitter: En de wethouder was duidelijk met haar reactie. Of heeft de wethouder nog behoefte aan een korte...

Mevrouw Alink-Scheltema: Nou, laten we het niet op het welles-nietes houden. Ik denk dat meneer Kuin zoekt naar kroos op laag water. Wat ik bedoel te zeggen, is, dat broedseizoen is in juni afgelopen. Er is in het najaar pas een bomenplan. Dus ook de periode van juni tot en met het najaar, zouden bomen gekapt kunnen worden.

De voorzitter: Goed, dan gaat het woord nu naar de heer Fransen. Een vraag nog van de heer Buisma en inmiddels reactie van het college. Aan u het woord.

De heer Fransen: Dank u wel. En bedankt ook voor ieders inbreng naar aanleiding van deze motie. Ik besef dat het een slechte zaak is dat deze motie vanmiddag pas ingediend is, dus mijn excuus daarvoor. Dat moet gewoon anders en dat erken ik ook. Met betrekking tot de reactie van het college. Ik heb ook gehoord wat de heer Kuin zegt gehoord te hebben. En op het moment dat het college een beetje voortmaakt met het bomenplan naar de raad brengen, is dat probleem er helemaal niet. Het gaat mij erom dat er gewoon snel een bomenplan komt. En ik vind dit niet iets waar we met elkaar uitgebreid over moeten onderhandelen, want bomen kunnen daar zelf niet aan meedoen, dat moeten wij voor ze doen. Dus dat moeten we snel regelen, wat ons betreft. Het argument van de heer Buisma om dit vast te houden en ook wat ik bij meerdere anderen hoorde om dit te zien als input voor het bomenplan, daar wil ik heel even over nadenken. Die snap ik. En ik ben ook blij met de reactie van sommigen van, dat het als input gezien kan worden voor het bomenplan. Ik zoek nog wel een beetje naar... Elke keer weer als er bomen gekapt worden en het gebeurt nog al eens, dan staat de bevolking op zijn achterste benen en daar zijn wij voor. En ik sta ook op mijn achterste benen. Ik denk, wat is dit nou toch weer? Waar was dit nou toch weer voor nodig? En dat wil ik gewoon zo snel mogelijk voorkomen. Dus op het moment dat we met zijn allen volgende week daar onze inzet op richten, op een verstandige manier om dat vast te leggen, ben ik bereid om deze motie nu even niet in stemming te brengen. Maar de inzet is wel duidelijk. Er moet snel een bomenplan komen wat de bomen beschermd en er moet gewoon meer gepland worden. Dus ik denk dat ik het daar voor dit moment even bij laat.

De voorzitter: Dan is er nog een mogelijkheid tot een tweede termijn. En ik zie dat de heer Kuin daartoe zijn hand al heeft opgestoken. Mochten er nog anderen zijn, dan zie ik graag een hand verschijnen. Het woord is nu aan de heer Kuin.

De heer Kuin: Voorzitter, ik wil toch even terugkomen op het antwoord van de wethouder. Zij doet voorkomen alsof ik de grootste onzin praat. Maar ik zou haar toch willen wijzen en dat wil ik via u bij de wethouder op tafel leggen. Kijk straks even naar de notulen. Meneer Fransen heeft hetzelfde gehoord als wat ik gehoord heb. En daar wou ik het bij laten.

De voorzitter: Dan is het woord aan mevrouw Keessen.

	<u>Mevrouw Keessen</u>: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp dat er niet genoeg steun is voor deze motie. Vind ik ergens wel jammer, want ik zou hem wel steunen. We wachten al zo lang op dit bomenplan, dat ik deze motie gewoon wel heel welkom vond. Dus ik hoop dan inderdaad dat er heel snel een bomenplan gaat komen. Want anders denk ik dat die motie evengoed nog in stemming wordt gebracht. Dank u wel. <u>De voorzitter</u>: Verder vanuit de raad geen vragen in de tweede termijn. Dan is het woord nog even aan de wethouder. <u>Mevrouw Alink-Scheltema</u>: Voorzitter, ik heb geen behoefte om hier nog op te reageren. Alles is denk ik gezegd. <u>De voorzitter</u>: En dan zijn we daarmee ook aan het einde gekomen aan dit agendapunt volgens mij. Want ik heb de heer Fransen horen zeggen dat die hem dan niet indient, klopt dat? <u>De heer Fransen</u>: Dat klopt. <u>De voorzitter</u>: Of zoals we dat zeggen, hij blijft boven de markt hangen.
Rb-7	Vragenkwartier <u>De voorzitter</u>: Dat brengt ons bij agendapunt 7, het vragenkwartier. Daartoe zijn vragen ingediend door de fracties Absoluut Aalsmeer en de fractie Judith Keessen. En ik heb begrepen dat de heer Kuin de vragen zal stellen. En daartoe geef ik dan u nu de gelegenheid. <u>De heer Kuin</u>: Dank u wel, voorzitter. De vragen zijn inderdaad ingediend. Het zal niet een verrassing zijn, door de fractie van Absoluut Aalsmeer en Judith Keessen. En die hebben allen betrekking op de ontwikkelingen bij het Waterfront. De vragen zijn als volgt. Kan de portefeuillehouder aangeven waarom tot deze verandering is besloten? En dan is het de verandering naar aanleiding van de ontwikkelingen ten aanzien van de werkzaamheden en dat er ineens... In eerste instantie zou er een brug komen, daarna een duiker en nu komt er helemaal niets en dat verbaasde ons ten zeerste. De tweede vraag, kan de portefeuillehouder verder aangeven waarom de eerder geplande waterdoorgang niet wordt gemaakt? En kan de portefeuillehouder het rapport met de achterliggende motivatie om tot deze verandering over te gaan, aan de raad doen toekomen? En kan de portefeuillehouder uitleggen waarom de mening van een beroepsvisser tot deze wijziging heeft kunnen leiden? En had de portefeuillehouder niet in een commissie als wijzigingsvoorstel aan de raad moeten voorleggen? En dan als laatste vraag, is er in het onderzoeksrapport opgenomen wat de effecten van deze wijziging is op het fenomeen blauwalg met betrekking tot de recreatiemogelijkheden? Was getekend fracties Judith Keessen en Absoluut Aalsmeer. <u>De voorzitter</u>: Dan is het woord aan de portefeuillehouder. Daarvoor is wethouder Kabout aangeschoven en aan u het woord. <u>De heer Kabout</u>: Dank u, voorzitter. De vragen over het Waterfront, in dit geval dus over de duiker. Nou, vorig jaar bij de behandeling in de raad was aanvankelijk nog sprake van een brug. Dus waar de pier begint, zou er een onderbreking worden gemaakt en dan zou er een brug worden gemaakt. Daarvan is toen vanuit de raad aangegeven dat daar zorgen over zijn of over veiligheid, met name voor kinderen. Onder andere de heer Buskermolen van het CDA noemde dat, maar ook de heer Martijn onder andere. En uiteindelijk heeft uw raad toen besloten om daar een amendement op in te dienen. Maar de beweegredenen daar waren dus vooral de veiligheid, met name voor kinderen van die brug en toen is gezegd nou, dan vervangen we die door een duiker. Dus dat even voor de achtergrond hoe het van de brug naar de duiker vorig jaar is gegaan. Daarna is bij de uitvoering gebleken, door de aannemer en de projectleider van de gemeente, kwamen tot de conclusie van nou, dat bij nader inzien die duiker toch niet nodig is. Daar is toen ook een externe deskundige op geraadpleegd en daar volgde dat ook uit. Dus dat die duiker met het oog op blauwalg niet nodig is. Vervolgens heb ik dat u ook medegedeeld in

de openbare raadsvergadering van 4 maart. Dan heb ik denk ik vragen één en twee gehad. Dan vraag drie, of dat rapport aan u kan worden toegezonden. Ja, zeker, dat zullen wij doen, dus dat is een toezegging bij deze. Dan vier, dat is wel wonderlijk, want dan wordt... Eerst werd gevraagd wat de reden is voor de wijziging en daarna staat in vraag vier dat het door de mening van een beroepsvisser komt. Maar het is... Ik kan u wel vertellen, dat ook de beroepsvisser is geraadpleegd vanuit gewoon zijn kennis van het gebied, is voor dat... er is besloten om de duiker te vervangen, is ook dat nog aan de beroepsvisser voorgelegd. Dus dat is meer als extra ook gedaan en die kon zich daar ook in vinden. Dan vraag nummer vijf. Waarom is het niet in een collegevoorstel aan de raad voorgelegd? Nou, omdat het, wat het college betreft, een uitvoeringskwestie betreft en omwille van de transparantie is er wel voor gekozen om dat in een openbare raadsvergadering wel aan u mede te delen, de vorige keer, vorige maand. Dan de laatste vraag, of het rapport van de deskundigen ingaat op blauwalgen? Ja, de naam van het rapport is, Waterfront Aalsmeer dubbele punt, beschouwing blauwalgen. Maar zoals gezegd, zal dat rapport naar u worden toegezonden. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor de beantwoording. Ik kijk even naar de indieners of er een behoefte is tot nadere vragen. De heer Kuin.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Ik zal even mijn handje weer weghalen dan. Dank, de portefeuillehouder, voor de antwoorden. Wij zijn zeer benieuwd naar het rapport, want ik ga ervanuit dat dat rapport duidelijk aan gaat geven waarom tot deze oplossing is gekomen. Wat ik overigens onbegrijpelijk vind, is dat er in een eerder rapport waarschijnlijk gestaan heeft dat er een brug moet komen, nu ineens niet meer. Ik snap hem niet, maar misschien gaat dat rapport daar heel duidelijk antwoord op geven. Bijkomende vraag voorzitter, is, we hebben het in een discussie, als ik het me goed herinner, in de raad zelfs, over dit Waterfront, gehad over de Rivierdonderpad. En dat de doorsteek... Of het nou een brug of een duiker zou zijn, dat dat voor de Rivierdonderpad een makkelijker manier was om zijn natuurlijk habitat die nu inmiddels wel verwoest is denk ik, door de enorme zand die daar gestort is, dat die de weg zou kunnen vinden via die duiker. Kan de portefeuillehouder daar nog even een antwoord op geven? En als laatste, een bijkomende vraag, of de portefeuillehouder kan aangeven of de waterbeheerder en dat is Rijnland in dit geval, op de hoogte is van al deze zaken?

De voorzitter: Tot slot de portefeuillehouder.

De heer Kabout: Dat punt wat er gevraagd werd over de Rivierdonderpad, dat heb ik zo niet paraat, dus dat is een toezegging dat ik dat nog zal nazenden, het antwoord op die vraag. Punt over Rijnland, ja, ik heb van de projectleider begrepen dat dat met Rijnland... Dat die ook daarmee bekend is. Dat er ook contact mee is geweest erover. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, dan hebben wij...

De heer Kuin: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Kuin, nog even tot slot. U kunt nog een korte interruptie plegen dan op de portefeuillehouder, want volgens het reglement hebben wij de vragenexercitie zo gehad en is het nu aan de andere raadsleden om eventueel nog vragen te stellen. Maar ik sta nog een interruptie toe op de wethouder. Aan u het woord.

De heer Kuin: Dank u wel. Dan zou ik graag de correspondentie zien tussen de gemeente of de projectleider van Rijnland. Dank u.

De voorzitter: Even kijken. Andere raadsleden die behoefte hebben tot het stellen van vragen hierover? Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag aan de portefeuillehouder is eigenlijk, betekent dit dat met dit besluit er vanuit wordt gegaan dat er geen risico is op blauwalg?

	<u>De voorzitter:</u> De portefeuillehouder. <u>De heer Kabout:</u> Ja, zoals al zojuist gezegd, is uiteindelijk geconstateerd dat de duiker niet nodig is voor het blauwalgrisico. En dat staat verder ook uitgelegd in het rapport wat ik zojuist heb toegezegd om naar u te sturen. Dus het lijkt me efficiënter dat u dat leest. En als u daar aanvullende vragen over heeft, dat u ze dan stelt. <u>De voorzitter:</u> Vraag voldoende beantwoord. Geen nadere vragen? Dan zijn wij hiermee aan het einde gekomen van het Vragenkwartiertje.
Rb-8	Sluiting <u>De voorzitter:</u> En daarmee ook aan het einde van deze hopelijk laatste digitale raadsvergadering. Voor de kijkers thuis, fijn dat u hierbij aanwezig was. En aan alle raadsleden nog een hele fijne avond en tot de eerstvolgende keer. Deze vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 27 mei 2021.

, voorzitter

, griffier