



Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER

d.d. 27 mei 2021

Aanwezigen:

Voorzitter: G.E. Oude Kotte

Griffier: O. van Kolck

Fractie AA

De dames C. van Hilst-Dekker, G. Holtrop en J. Keessen en de heer D. Kuin

Fractie CDA

De dames A.M. Harte-Fokker, M. van Diemen-Kreeft en T. van der Meer en de heren M.P. Buskermolen, P.H.J.M. van Soelen, T.F.M. Verlaan, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66

De heer W. Kikkert

Fractie GroenLinks

Mevrouw P. Lakerveld en de heer R.P. Fransen

Fractie PvdA

De heer J.H. Buisma

Fractie VVD

De dames N. Hauet en M. Vleghaar en de heren E.P. Abbenhues, J.G.E. Bouwmeester, J.J. van Leeuwen en D.G. van der Zwaag

Raadslid Martijn

De heer R. Martijn

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		Onderwerp
Rb-1	1.	Opening door de voorzitter de heer G.E. Oude Kotte <u>De voorzitter:</u> Van harte welkom bij, sinds een lange tijd, weer een fysieke vergadering van onze gemeenteraad op 27 mei. Bij deze is de vergadering geopend en verzoek ik u ook om orde. Wij krijgen genoeg gelegenheid vanavond om weer even met elkaar bij te praten. Het is een lange tijd geleden. We hebben veel zaken digitaal gedaan, dat was niet altijd even makkelijk. Die afstand maakt het politiek bedrijven met elkaar ook niet even leuk altijd. Maar voor nu alle kijkers thuis, welkom. En voor degenen die hier vanavond aanwezig zijn, alle deelnemers van de workshop Politiek Bewust, ook van harte welkom. Fractieassistenten en uiteraard de pers. En vanaf volgende maand zullen wij ook de commissievergaderingen weer fysiek doen en zal de raadsvergadering ook weer open zijn voor inwoners en andere gasten die geïnteresseerd zijn in onze besluitvorming. We kijken ernaar uit. Voordat dat we de vergadering vervolgen, zou ik

	graag even aandacht willen vragen voor de deelnemers van de workshop Politiek Bewust. Normaal gesproken vraag ik of jullie naar beneden komen en dan doen we hier een uitreiking van certificaten en bloemenoverhandiging. En dan ga ik jullie onder het vuur van een diepte interview uithoren hoe jullie het hebben gehad. Dat is helaas nog niet mogelijk hier met elkaar, maar ik wil wel graag even bij jullie stilstaan. Ik ga jullie namen ook even opnoemen. De deelnemers nu waren Sharida Gühman. En ik hoop dat ik jullie namen goed uitspreek. Truus van Muiden, Marga Heijink, Jan Millenaar, Koen Persoon, Jos Valentin, Cocky Valentin, Marion Keijsler, Franka Groeneveld, Joost de Vries, Sander-Jan Peer en Leo Bakker. Mag ik van u als raad een hartelijk applaus voor deze deelnemers die vanavond hun certificaat krijgen. Ik hoop dat jullie het erg interessant hebben gevonden. Met een aantal van u heb ik ook een gesprekje mogen hebben, en hebben dat ook bevestigd, dat het meer inzicht gegeven heeft in soms de wondere wereld van de politiek. En dan is de lokale politiek nog een wereld op zichzelf. Ik zou dan iedereen die meekijkt willen oproepen, mocht u een paar avonden vrij hebben, meldt u zich ook aan. Want vanaf september zullen we ook weer een fysieke bijeenkomst hebben voor de workshop Politiek Bewust. Voor u alleen staat daar een prachtige bos bloemen met daarbij het behorende certificaat. En voor u is er ook een klein pakketje aanwezig als dank, en dat is een theepakket. Het theepakket komt van Benita Roetman. En Benita heeft eigen Aalsmeerse thee ontworpen, en Kudelstaartse thee, en het heet Aalsmeerse liefde. En u moet lezen hoe zij op die naam gekomen is. En Kudelstaarts geluk. En ik kan u zeggen, het smaakt heerlijk. Ik wens u daar veel plezier mee. Overigens hebben alle raadsleden hier ook zo'n pakketje gekregen. U ook aangeboden namens ons, griffie en het bestuur. Inmiddels is het weer mogelijk om met elkaar te theeleuten. Dus ik wens u ook, na een lange tijd van elkaar niet fysiek ontmoeten, veel theeutmomenten om weer eens goed bij te praten en elkaar diep in de ogen te kijken voor de kadernota die gaat komen en uw laatste jaar in deze raadsperiode, waarin nog hele grote besluitvorming moet plaatsvinden. Dat kan gepaard gaan met wat lekkers. Want sommigen van u was het wel opgevallen dat er met het kerstpakket iets wat fout was gegaan. En wij hebben van de firma Krachtwijk een heerlijke compensatie daarvoor gekregen. Dus laat dat ook u smaken. Dan heb ik nog één mededeling, dat zal u ook niet ontgaan zijn. Dat is de fractie Absoluut Aalsmeer weer voltallig is met vier leden in deze gemeenteraad. Daar wil ik u hartelijk mee feliciteren. En ik wens u ook heel veel succes nog in de periode naar de verkiezingen toe.
2.	Vaststelling van de agenda <u>De voorzitter:</u> Goed, dan zijn wij aangekomen bij het vaststellen van de agenda. Kan deze als volgt worden vastgesteld? Ik geloof dat er één motie is van de fractie Absoluut Aalsmeer. Daar krijgt u straks de gelegenheid toe om dat in te dienen. Misschien wel goed om even te vermelden dat omdat de motie relatie heeft met de vragen, dat wij het behandelen van de motie vreemd aan de orde van de dag na het vragenkwartiertje doen. En in het vragenkwartiertje zal eerst het woord gaan naar D66 en dan naar de fractie Absoluut Aalsmeer. Mocht ik dat nou straks, omdat ik vaart in de avond wil houden, vergeten, trekt u rustig even aan de bel. Dan is daarmee de agenda vastgesteld.
3.	Vatstelling van het verslag van de besluitvormende raad van 8 april 2021 <u>De voorzitter:</u> Dan het verslag van de raadsvergadering van 8 april. Daar zijn geen wijzigingen op ontvangen, dus die zal als conform worden vastgesteld. De heer Kuin, aan u het woord. <u>De heer Kuin:</u> Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van het verslag van 8 april wil ik toch even terugkomen op de zeg maar discussie die er ontstond naar aanleiding van de motie vreemd aan

		de orde van de dag over de bomen en het kappen ervan. Wethouder Alink gaf in haar antwoord mee dat er op plaatsen waar projecten zouden zijn, dat daar de bomen gewoon gekapt konden worden. Later was ze dat niet met me eens dat ze dat gezegd had. Maar ik heb ook tijdens de vergadering, tijdens de behandeling gezegd, ik kom hier op terug op het moment dat het verslag er is. En dat is dus nu. En ik wil wethouder Alink toch vragen om daar nog even op te reageren. Want haar bewoording van, mijnheer Kuin zoekt naar kroos op laag water, alsof ik alles uit mijn mouw schudde en er één of ander raar verhaaltje van maakte, dat ... Ik hoop dat mevrouw Alink ook dit verslag gelezen heeft en dat ze dan de guts heeft om nu even te zeggen dat ze het inderdaad gezegd heeft. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Ja, de heer Kuin, ik had net even kort ruggenspraak met ook de griffier. Wij staan eigenlijk op dit punt in onze procedurele orde geen discussie rondom het verslag, alleen mogelijke wijzigingen. Dus ik zou hiervan zeggen, waarvan akte. En ik hoop dat u elkaar na de vergadering nog even opzoekt of op andere wijze elkaar hier even vindt om op te reageren. We staan natuurlijk altijd vrij om op het verslag te reageren, maar ik denk dat de repliek op deze manier ook het beste bediend is. Wij gaan naar de ... Alsnog vastgesteld het verslag.
4.	Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken	<u>De voorzitter:</u> Wij gaan naar de vaststelling van de lijst van ingekomen stukken. Waarbij de vraag voorligt of deze conform het advies kan worden afgedaan. En ik zie dat we niet hebben stilgezeten, dat is heel goed. De heer Van der Zwaag, aan u het woord. <u>De heer Van der Zwaag:</u> Dank u, voorzitter. Ik grijp even de microfoon in mijn rol als voorzitter van de auditcommissie. Er staat namelijk bij de ingekomen stukken een brief van de provincie Noord-Holland met het goedkeuringsregime, financieel gezien, van de gemeente Aalsmeer. Nou weten we dat het nooit gebruikelijk is dat je daar als gemeente op reageert. Vanuit de auditcommissie is wel de wens geuit, laten we de commissaris eens een briefje sturen, een bedankbriefje voor zijn belangstelling voor de gemeente Aalsmeer en het feit dat hij repressief toezicht wil toestaan. Dus dat geef ik graag in overweging aan de voorzitter van de raad en de griffier. <u>De voorzitter:</u> De heer Van der Zwaag, dat gaan we opstellen en mede door de auditcommissie laten ondertekenen, en zenden wij toe naar onze commissaris. Dat zal hij zeer op prijs stellen. De heer Kuin, aan u het woord. <u>De heer Kuin:</u> Ja. Dank u, voorzitter. Ik neem even de gelegenheid ... Van de gelegenheid gebruik om bij u de vraag neer te leggen, kan ik ook nu op dit moment ... Want ik heb niks over de ingekomen stukken, ik heb echt er wel wat opmerkingen en aanvullingen, vragen, over de map ter kennisname. Mag ik dat nu bij u neerleggen? <u>De voorzitter:</u> We kunnen daar nu niet een discussie over voeren of een gesprek over voeren. Maar u kunt er wel elementen uithalen die u wellicht bij de commissie wilt voorleggen. Of er kunnen natuurlijk ook stukken in zitten naar aanleiding van uw wens schriftelijke vragen te stellen. <u>De heer Kuin:</u> Het is geenszins mijn bedoeling om er een discussie over los te laten gaan, voorzitter. Want dat zou ik het liefst dan in commissievergaderingen doen daar waar het wat ons betreft naar de commissie kan. En dan begin in bij agendapunt 5, en dan noem ik nog maar

even de map ter kennisname. Programma huisvesting arbeidsmigranten. Onze raad, deze raad, heeft op 17 september 2020 de toezegging van de portefeuillehouder gekregen dat de actualisatie van het beleid inzake de arbeidsmigrantenhuisvesting later zou worden besproken met de raad. We zijn inmiddels 8 maanden verder, wanneer kunnen we dit verwachten? En aansluitend de vraag, loopt de portefeuillehouder met dit programma niet voor de muziek uit? Wij zouden dit agendapunt graag agenderen voor een volgende commissievergadering. Dan ten aanzien van agendapunt 8.

De voorzitter: Dan pakken we even deze meteen maar ... Want ik begrijp dat u meerdere punten heeft. Even voor deze. Zoals te doen gebruikelijk, u heeft een aantal vragen gesteld. Als u het ter discussie wilt hebben in de commissie, dan is het echt op zijn plaats in die commissie. Zijn het echt gerichte vragen aan het college, dan hebben we daarvoor het instrument schriftelijke vragen. Dus met uw goedvinden zetten we dit dan om, hoeft u niet apart in te zenden, meteen om in een schriftelijke vraag aan het college.

De heer Kuin: Dank u wel. Ten aanzien van agendapunt 8, het jaarplan planmatig onderhoud 2021. Tijdens eerdere gelegenheden heeft onze fractie over dit onderwerp vragen gesteld. Toen werd duidelijk dat er een MOP in de maak zou zijn, en dat wij als raad hiervan op de hoogte gesteld zouden worden. Kijkend in dit MOP kom ik tot de conclusie dat dit met alle in gemeentelijk bezit zijnde monumenten een interessant plan is. Een tweede blik op de lijst leert ons dat niet alle ingemeentelijke bezit zijnde gebouwen zijn opgenomen in dit onderhoudsplan. Ik noem het oude raadhuis en het fort bij Kudelstaart. Graag willen wij hier met onze collega's van de raad over discussiëren. En onze fractie vraagt dan ook om dit op de commissieagenda te plaatsen. Geen vraag, geen discussie.

De voorzitter: Helder. Ik denk dat we het voorleggen bij de agendacommissie. Hier aan u wel het verzoek om er een klein discussienotaatje op te leggen, de oplegger die daarvoor bedoeld is. En misschien goed als er nog wat andere achtergrondinformatie bij in moet worden gebracht, ik denk dat we gewoon vanuit dienstverlening daar meteen even naar kijken of we dat bij kunnen voegen. Zien we graag tegemoet.

De heer Kuin: Dank u wel. Dan ten aanzien van agendapunt 9, samenwerking en afspraken voor het herstel van de liniedijken van de Stelling van Amsterdam. Het B&W-besluit getuigt van een zekere moed. Waarom, hoor ik u denken. Nou, wel hierom. In het besluit worden de outstanding universal values aangehaald, en hebben we ook besloten om deze uit te dragen. Wat zijn deze outstanding universal values? Dat zijn de uitgangspunten van Unesco waar het gaat om de monumenten van zeer grote waarde. In dit geval de liniedijken van de Stelling van Amsterdam. En met name de linie tussen fort bij Kudelstaart en fort aan de Drecht. Dat er hier door het college zeer groot belang aan wordt gehecht is te prijzen. Ik lees zelfs in het besluit, en ik citeer, vanuit de positie beschouwen de partijen het als hun maatschappelijke verantwoordelijkheid om zich blijvend in te spannen voor de bescherming van de werelderfgoed status van de Stelling. Einde citaat. Voorzitter, ik ben blij en verheugd over deze zinsnede. Immers, nog niet zo heel lang geleden is er door het college bij een ander onderdeel van de Stelling van Amsterdam een andere koers gevaren. In het uitvoeringsprogramma wordt overwogen om een pontverbinding tussen fort bij Aalsmeer en fort bij Kudelstaart in gebruik te nemen.

De voorzitter: De heer Kuin, mag ik u even kort onderbreken. Misschien kunt u even eerst duidelijk maken waar u naartoe wilt, want dit begint op een betoog te lijken.

	<u>De heer Kuin:</u> Ik ben er bijna, voorzitter. <u>De voorzitter:</u> Maar misschien kunt u wel eerst even aangeven waar u naartoe wilt. En mocht u nog meer punten hebben over deze lijst, dan wil ik verzoeken dat heel puntig te doen. Want eigenlijk is ... We lopen een beetje uit de orde van de vergadering waar dit voor bedoeld is. <u>De heer Kuin:</u> Ik wist niet dat ik het heel puntig moest doen, anders had ik het zeker gedaan. Dat weet u, u kent mij. In het ... Maar dan kom ik even terug op het uitvoeringsprogramma. Daar staan een paar dingen in, voorzitter, en dat is onder andere zeg maar de pontverbinding tussen fort bij Aalsmeer en fort Kudelstaart. En er staan ook wat financiële zaken in het stuk die niet helemaal duidelijk zijn. En de vraag is dan, kan het college ons toezeggen, dat doet ze al in het besluit wat erbij zit, dat de gemeenteraad geïnformeerd gaat worden, maar op een reguliere basis over de financiële consequenties van de pontverbinding tussen fort bij Aalsmeer en fort Kudelstaart. Daar heb ik hem heel puntig gemaakt. <u>De voorzitter:</u> Ik denk dat het college dat zeker kan. Maar ik wil u verzoeken dit in het vervolg schriftelijk in te dienen. Daartoe hebben we het instrument schriftelijke vragen. En daartoe dient eigenlijk niet dit moment hier op de lijst. Uh, op deze vergadering. Mijn vraag dan even. Mocht u nog meer punten hebben, mochten daar schriftelijke vragen in zitten, wil ik u verzoeken te heroverwegen dat niet hier te stellen, maar schriftelijk in te dienen. <u>De heer Kuin:</u> Nou nee, voorzitter. Agendapunt 11, het ontwerp paraplubestemmingsplan kamerverhuurbedrijf Aalsmeer, daar heb ik het net over gehad in agendapunt 5. Dus daar kom ik met dezelfde vraag, kan het naar de commissie toe? En dan als laatste, voorzitter, agendapunt 16, de startnotitie Hoofdweg Zuid, daar staan een paar dingen in die niet zeg maar ... Ja, waarvan ik denk dat wij daar in de commissie nog eens over moeten praten. Het is een visie die nog niet door de raad bekeken is. En het lijkt me dat we misschien eens moeten kijken of we dat andersom kunnen doen. Eerst naar de raad en daarna ter inzage leggen. Overigens, voorzitter, één kleine opmerking nog over agendapunt 9, de liniedijken. <u>De voorzitter:</u> Nou, we passen eerst even dan een passende reactie op 16. Hij komt nog in de besluitvorming in de raad, daar volgt een politiek debat over. Dat is ook echt het moment om daarover een discussie met het college eventueel aan te gaan, mocht u dat wensen. En dan uw laatste opmerking over punt 9. <u>De heer Kuin:</u> Ja, er staat een storende fout in het stuk daar waar zeg maar gesproken wordt over het eigendom van fort Kudelstaart. Dat is niet in particuliere handen, maar dat staat wel zo in het stuk aangegeven. <u>De voorzitter:</u> Nou, deze laatste opmerking was nou zeer passend voor deze lijst van stukken, dus daarvoor dank. Wordt genoteerd. Ik kijk nog even rond of ik niemand over sla voor deze lijst. Want als dit de opening is voor de vergadering, dan beloven wij een hele mooie avond met elkaar te krijgen, beste mensen.
5.	Bekrachten geheimhouding 1.Raadsvoorstel nummer Z21-015887

		<u>De voorzitter:</u> Wij gaan naar de bekrachtiging voor de geheimhouding. En daar zijn twee stukken voor. Het eerst stuk betreft de reconstructie Machineweg van 13 april. Een B&W-besluit reconstructie Machineweg van 13 april jongstleden. En op basis van de Gemeentewet en de Wet openbaarheid van bestuur wordt aan u gevraagd deze geheimhouding te bekrachtigen. Kan dat op uw instemming rekenen? Wie is tegen? Niet. Dan is dat bekrachtigd. 2.Raadsvoorstel nummer Z21-039042 <u>De voorzitter:</u> En het tweede stuk betreft de vaststelling van een besluitenlijst van 6 april en de agenda van 18 mei 2021 van de tijdelijke commissie betreffende de toekomstige dienstverlening. Is iemand daar op tegen? Nee. Dan is die ook bekrachtigd bij deze.
	6	Mededelingen van het college <u>De voorzitter:</u> Dan zitten we bij de mededelingen van het college. En we hebben één korte mededeling en deze komt van wethouder Alink. Aan u het woord. <u>Mevrouw Alink:</u> Dank u, voorzitter. Ik wilde het kort houden. Er komt weer een bus waar je je zonder afspraak kan laten testen op corona als je milde klachten hebt, of lichte klachten. U zou misschien denken van, maar het gaat nu zo ontzettend goed, we zijn al dagen onder de vijf positieve besmettingen in Aalsmeer per dag. Dat klopt, maar onze regio is nog zeer ernstig. En we willen graag die aantallen in Aalsmeer laag houden. Dus juist daarom, bij lichte klachten graag testen. En ik roep iedereen in Aalsmeer en Kudelstaart, op om daar gebruik van te maken. Het is een unieke mogelijkheid om drie weken lang gewoon langs te komen en te vragen voor een test. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Hartelijk dank daarvoor. En ik heb begrepen dat de bedoeling is ook van de GGD dat tussen Uithoorn en Aalsmeer regelmatig gewisseld gaat worden met deze testbussen. Dus prachtige dienstverlening van de GGD.
Rb-2		Van afval naar grondstoffenbeleid <u>De voorzitter:</u> En daarmee zijn we ook aan de inhoudelijke agenda toegekomen. Het eerste behandelstuk, van afval naar grondstoffenbeleid. En u als raad wordt voorgesteld om het nieuwe beleid vast te stellen en te kiezen voor nascheiding van de PMD-fractie uit het restafval door een scheidingsinstallatie. Daartoe zijn twee amenderingen en een motie ingediend. Ik heb begrepen dat de heer Winkels van het CDA alle drie kort zal indienen. En ik hoop dat u dat ook op deze wijze heeft voorbereid. Aan u het woord, de heer Winkels. Misschien kan één van u dat zo meteen toelichten. De heer Winkels. <u>De heer Winkels:</u> Mijnheer de voorzitter, we hebben het zo ingedeeld, zojuist voorafgaand aan deze vergadering, dat ik mag de twee amendementen aan u voorstellen. En collega VVD, Marjanne Vleghaar, zal de motie aan u toelichten. <u>De voorzitter:</u> Uitstekende rolverdeling. Aan u eerst het woord dan. <u>De heer Winkels:</u> Ik wilde dan ook beginnen met de leukste, dat is het amendement, geen containermanagementsysteem. Ik had hem genoemd, eruit met de chip. Maar goed we hebben hem wat netter vertaald gekregen. Wij hebben in diverse overleggen met de wethouder en het

college dus aangegeven dat wij hier het nut en de noodzakelijkheid niet van inzien. Dat het problemen geeft met de AVG, wat ons betreft. Het heeft ... Noodzakelijk is het dus niet, het is ook niet echt nodig op dit ogenblik om dat binnen proporties te gaan verwerken. Dus wat de AVG betreft heeft het een probleem. Wellicht in de toekomst dat men op een andere wijze er gebruik van gaat maken, dat kan ik nu nog niet beoordelen. Maar in ieder geval, het staat ons niet aan en we willen de containers daar niet mee uitgevoerd hebben. Daarnaast heeft het aanbrengen van zo'n chip per container ook een effect van € 6 per jaar per container. Nou, uitgaande van 13.000 containers, heb je zo'n beetje een post van € 78.000 euro. Nou, daar kan je een hele hoop, nou ja, wat al in het voorgaande overleg werd genoemd, verdwenen containers mee bekostigen. Daar kan je al heel wat afval mee bekostigen. € 78.000 is ook in afvalland een hele hoop geld. Daarmee wil ik deze in ieder geval bij u aanbevelen om te steunen. Daarna zou ik het amendement ophalen van het oud papier in Kudelstaart met u behandelen. Wat is hier onze bedoeling van? Wij hebben gemerkt dat niet heel Aalsmeer en Kudelstaart uniform werkt voor wat betreft papier en karton ophalen. Dat in Kudelstaart een goed systeem functioneert met vrijwilligers, en dat die vrijwilligers eigenlijk in dat plan niet goed naar voren zijn gekomen. Overigens ook anders en verkeerd benaamd, genoemd. Het is gewoon Stichting Supporting Kudelstaart. Nou, die systematiek die zij aanpakken, waarmee ze zeg maar het papier en karton ophalen, is perfect eigenlijk, is goed. Goed in overleg met het college. Waarvoor zou je het veranderen? Met één uitzondering, en dat is dan de hoogbouw in Kudelstaart. Hoogbouw tussen aanhalingstekens. Maar in ieder geval wat hoger als zeg maar een normale eengezinswoning. Daar hebben de mensen geen ruimte om afval van wat betreft papier en karton te bewaren in huis, daar zou het makkelijker zijn om een ondergrondse container te hebben geplaatst. Nou als laatste wil ik daarbij bij u noemen dat ook voor wat betreft SSK al sinds jaar en dag wordt gepoogd om een overeenkomst te krijgen of een goede afspraak te krijgen met het college omtrent, ja, het ophalen van het papier en het karton. En ik roep dan ook het college op om daar zeg maar een prestatieovereenkomst te gaan bereiken, op zijn minst een toezegging. Ook deze wil ik graag bij u ... Dit amendement wil ik graag bij u aanbevelen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben, overwegende dat in de beleidsnota van afval naar grondstoffenbeleid 2021-2025 is opgenomen dat nieuwe rolcontainers worden beschikbaar gesteld aan bewoners van de gemeente Aalsmeer voor inzameling van restafval en PMD. De één persoonshuishoudens krijgen nu 140 liter en de meerpersoonshuishoudens 240 liter. Op dit moment zijn er veel verschillende rolcontainers op straat met verschillende kleuren deksels, dus dat is rommelig in het straatbeeld. En ook de afhaal-ophaaldienst die het moet legen, weten op het laatst niet welke bak ze moeten legen. Overwegende dat de grootte van de nieuwe rolcontainers niet altijd overeenkomen met de wens van de gebruiker, er intensieve communicatiecampagne is voorzien voorafgaand aan de invoering van de wijziging naar aanleiding van de bovengenoemde beleidsnota, de communicatiecampagne een prima mogelijkheid biedt voor de inwoners om aan te geven welke rolcontainers ze graag willen hebben.

De voorzitter: Mevrouw Vleghaar, mag ik u kort onderbreken?

Mevrouw Vleghaar: Ja.

De voorzitter: De bedoeling is om een motie kort in te dienen en hem niet ...

Mevrouw Vleghaar: Ja, ik start nu met 'verzoekt het college'.

De voorzitter: Oké. Nou, komt u goed weg.

Mevrouw Vleghaar: Wij verzoeken aan u bij aanschaf van de nieuwe rolcontainers zorg te dragen voor de onderscheidende containers, zodanig dat de ophaaldienst deze rolcontainers gemakkelijk kan herkennen, bijvoorbeeld door een kleur, en het straatbeeld rustiger wordt op de ophaaldagen. En twee, om de communicatiecampagne ... De inwoners van Aalsmeer de keuze te geven welk formaat rolcontainer zij wensen te ontvangen. Hier wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Voor de volgende indieners van amendementen en moties, waakt u ervoor dat u hem niet voorleest maar in een paar zinnen kort toelicht. Dat is de bedoeling van een indiening. Iedereen beschikt in principe over de stukken. Wij gaan naar de eerste spreekvolgorde. En daartoe is de VVD als eerste. Mevrouw Vleghaar staat al achter het kathedertje. Aan u het woord.

Mevrouw Vleghaar: Ja, dank u wel. Nadat we eerder het afvalbeleidsplan van tafel hebben geveegd, ligt er voor ons weer een nieuw beleidsplan. Natuurlijk kunnen we dit stuk, van afval naar grondstoffenbeleid, ook weer afbranden. We wilden zelfs dat de wethouder dit hele plan minimaal een jaar uit ging stellen. Alleen we schieten daar niets mee op. Wij zoeken liever oplossingen. Daarom hebben we meegeschreven en meegedacht met de twee amendementen en de motie over de chip, papier ophalen in Kudelstaart en verandering van de bakken. Dit is waarmee we voorlopig vooruit kunnen. De angel is uit het stuk gehaald. De bewoners snappen het nog niet. Sommige bewoners denken dat we weer teruggaan naar vroeger, maar dat is niet zo. Door moderne technieken kunnen we juist beter nascheiden, en daar hoort een ander beleid bij. Natuurlijk zitten we nog met het luiersprobleem, volwassenen en kinderen. We twijfelen ook of de bakken groot genoeg zijn voor dit. Een extra bak is verkrijgbaar, heeft de wethouder aangegeven. Alleen we vinden deze wel erg prijzig, vooral als deze alleen voor luiers gebruikt moet worden. Dit beleidsstuk is nog niet helemaal af voor ons. Maar we hebben ergens ... We moeten ergens gaan beginnen en dat kan door te blijven monitoren om ooit aan het gewenste aantal kilo's te komen en de vraag. Wij willen daarom de volgende vier aandachtspunten nog meegeven en een dringend beroep doen op de wethouder om deze ter harte te nemen. Eerste aandachtspunt is, over twee jaar dit afvalplan tot grondstoffenbeleid te evalueren. Het tweede aandachtspunt, de PMD-bakken niet in één keer, maar geleidelijk weg te halen uit de wijken en bij winkelcentra, met ongeveer een uitlooptijd van een jaar, om de bewoners de gelegenheid te geven eerst te kunnen wennen aan het nieuwe afvalbeleid. Niet dat we straks overal op straat losse flessen en pakken, enzovoort, vinden. Punt drie, het najaar van 2021, zoals eerder aangegeven door de wethouder zelf, met een apart luierafvalplan te komen. Punt vier, de communicatiecampagne ook meerdere keren per jaar in te zetten. Zeker voor wat betreft de kosten voor de extra bakken, wat wij erg duur vinden, en het extra ophalen vaker communiceren. Want dit nieuwe beleid valt en staat met goede communicatie. Dit mag niet misgaan. Hierbij willen we het laten en wensen de wethouder veel succes.

De voorzitter: Dank voor uw inbreng. Fractie Absoluut Aalsmeer. De heer Kuin, aan u het woord.

De heer Kuin: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben over dit voorstel heel lang gesproken en veel gesproken. En uiteindelijk is er iets uitgekomen waar de fractie van AA redelijk tevreden over is. Laat ik zeggen, redelijk, want het had wat ons betreft veel eerder mogen gebeuren. Maar dat

ter zijde. Voorzitter, de amendementen en de motie die zijn ingediend door de partijen CDA, VVD. Ik had toen ik die de eerste keer las, dacht ik hé, ze hebben bij ons in de fractiekamer geluisterd, er is spionage geweest. Want dit waren precies de twee zaken waar wij binnen onze fractie het over hebben gehad. Dus ik kan u alvast melden dat wij met beide amendementen en de motie meestemmen. En dat wij ook de wethouder veel succes wensen met de uitvoering van dit ambitieuze plan.

De voorzitter: Dank voor uw inbreng. We gaan naar de fractie van het CDA, de heer Winkels.

De heer Winkels: Mijnheer de voorzitter, we hebben hier heel lang over gesproken. Deze raadsperiode ook al. Ik kan me zo vier-vijf bijeenkomsten herinneren. We hebben veel overleg gehad, we hebben intensief e-mailverkeer gehad hieromtrent, intensief appverkeer. Niet altijd even veilig heb ik begrepen achteraf. Maar in ieder geval, we hebben heel veel overleg gepleegd. En uiteindelijk moet je dan toch nog twee amendementen en een motie inleveren. Ja, dat noemen we dan maar samenspel tussen college en de raad op dat ogenblik. Het gaat ons immers om het afval en om de verwerking daarvan op een correcte manier en op een snelle manier. En vooral op een servicegerichte manier richting de burgers van Aalsmeer. Ik denk dat dit plan wat nu voorligt, het verdient om te worden uitgevoerd, en dat wij daar een heel mooi beleid ... Afvalverwerking mee gaan krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: We gaan naar de PvdA. De heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Allereerst, wat een verademing om weer in dit huis bijeen te zijn. Het is goed om u allen liefelijk te zien. Voorzitter, het onderwerp op de agenda vanavond, is er één met een geschiedenis. En een geschiedenis die zich zichzelf herhaalt. De eerste versie van dit document stamt uit 2017, ook toen zo net voor de verkiezingen. En dat afvalplan kende geen positieve afloop. Toen kwamen er moties en amendementen om van een slecht voorstel wat beters te maken. Voorkeursvariant 2 moest het worden. Voldoen aan de landelijke VANG-doelstelling en maak het afval ophalen niet al te duur. Uiteindelijk werd, na wat gedelibereer van de toen twee verantwoordelijke wethouders, het van de agenda gehaald. Ene Wilma namens PACT was toen één van de aanstichters om dat voorstel, toen beschouwd als broddelwerk, van de agenda te gooien. Het bleek, als je niet aan de doelstellingen voldoet en je maakt het duurder, dat het dan het verkiezingsjaar niet het moment is om aan het Aalsmeerse afval te gaan rommelen. Maar de dag van morgen geeft nieuwe kansen, voorzitter. Want wie kon toen vermoeden dat Wilma PACT vervolgens Wilma Scheltema van D66 zou worden, en ook nog eens wethouder. En als wethouder de schone taak zou krijgen om dit smerige dossier ter hand te nemen. Tot zover niet zoveel aan de hand. Nieuwe raad, raadsbreed nog wel, en een vrij duidelijke opdracht, voldoen aan de VANG-doelstellingen. Die afkorting is van afval naar grondstoffen. Met als eerste stap van 171 kilo restafval naar 100 kilo en 75% afvalscheiding voor iedere inwoner van Aalsmeer. Vanaf 2025 30 kilo restafval per jaar. Een andere opdracht die deze wethouder mee kreeg, zat in een andere verpakking en werd dus automatisch gescheiden. Los dienden D66 en de VVD een motie belastingplafond in. En er kwam dus een opdracht bij, het mocht ook niet duurder worden. Daarmee werd het al wat moeilijker, voorzitter. Maar, voorzitter, deze ras liberaal als voorvrouw zou dit spreekwoordelijke varkentje wel even gaan wassen. En tijd zat, 2018 was net begonnen. Dat duurde even, 2020 zou het worden. Maar het opende met een knaller. Want, voorzitter, zou het niet een geweldig idee zijn om het plastic afval niet meer in de grijze bak te hebben. Men moet eens indenken hoe verschrikkelijk veel ruimte dat alleen scheelt in je eigen grijze bak. Maar waar laten al deze Aalsmeesters dan hun plastic? Nou, daar dacht deze wethouder een werkelijk briljante voor gevonden te hebben.

Gewoon aan de dichtstbijzijnde lantaarnpaal in een zakje van plastic. Oh, en het werd ook nog even duurder. En iedereen moest ook nog even zijn afvalbak inwisselen, want die oude zijn afgeschreven, voorzitter. En die arme Aalsmeeders die denken toch niet dat hun grijze bak hun eigen grijze bak is. Welnee, die zijn allemaal van deze wethouder, en die rekent er een paarhonderd euro per jaar voor. En deze wethouder vindt ze te oud en te lelijk, voorzitter. En u weet, geld, geld moet rollen. En die VANG-doelstellingen, die werden toch zeker wel gehaald? Bijna, voorzitter, bijna. Dus terug naar de tekentafel. En dat hebben we geweten, voorzitter. Na wekelijks stafoverleg nodigde de wethouder alle fracties uit om een goed einde te breien, kosten nog moeite gespaard. En gelukkig waren alle fracties daartoe bereid. Maar iets wijzigen is moeilijk, voorzitter, en kennelijk helemaal voor deze wethouder. Anders hadden we ook niet drie verschillende overleggen hiervoor nodig gehad. Ook de derde keer kwam deze wethouder toch met iets bijzonders op te proppen. Oké, dat plastic was misschien niet zo'n heel goed idee. Maar als we nou eens bakken gaan chippen, voorzitter, gewoon om te weten van wie welke bak dan is. Van de wethouder, zou je denken, geen registratie nodig. Maar nee, iedere Aalsmeeder huurt zijn of haar bak en dan registreren die specifieke container aan een persoon. Is dat nou niet een leuk idee. Kost een paar centen en dan creëer je er nog werkgelegenheid mee ook. Want iemand moet dat bij gaan houden, voorzitter. Voor als bak 291324 haar verzorger kwijt is. En die baan, die baan die kost per huishouden in Aalsmeer ongeveer € 5. Toen daar wat negatief op gereageerd werd, gooide deze wethouder het spreekwoordelijke handdoekje in de ring. Mocht deze raad wat anders willen, dan amendeert zij dat maar, en stampte lichtelijk verontwaardigd de deur uit. Dat maakt dit afvalplan ook wel een beetje ingewikkeld, voorzitter. Want ziet u, geen van deze 23 raadsleden zijn afvalverwerkers of beleidsambtenaren in Amstelveen. Daar hebben we juist iemand voor aangesteld om die uitwerking te doen, en dat noemen we een wethouder. De kaders stelt de raad. Dat waren, voldoe aan de VANG-doelstellingen en maak het ook even niet duurder. En dit afvalplan voldoet niet, voorzitter. Het voldoet niet aan de VANG-doelstelling en het wordt duurder voor de inwoners van Aalsmeer. En als iets niet kan, voorzitter, dan verwacht de Partij van de Arbeid dat een wethouder dat gewoon terugkoppelt. Het wordt het één of het ander, kies maar. Maar nu legt de wethouder een product neer, roept, het lijkt niet zoveel, maar misschien kan het wat worden. En beste raad, maken jullie er maar wat van. Normaal toch reden om eens te kijken naar het functioneren van wethouder en raad. Maar niet in Aalsmeer, voorzitter. Sterker nog, het lijkt gewoon te werken. Als ik zie welke namen onder de amendementen en moties staan, deze partijen nemen dus graag het werk van deze wethouder over. Zo is het niet langer het afvalplan van deze wethouder of dit college, maar het is het afvalplan van D66, CDA en VVD. De Partij van de Arbeid blijft echter bij haar standpunt. Het voorstel voldoet niet aan de door ons gestelde doelen, en dat vinden we vooral jammer, voorzitter. Want, voorzitter, die afvalberg die creëren we met zijn allen. En de gemeente Aalsmeer die zorgt ervoor dat dit bij ieder huis opgehaald wordt en wordt verwerkt. Dit plan leidt niet automatisch tot het verminderen van het restafval, maakt het duurder voor onze inwoners en gaat er vanuit dat iedere inwoner van Aalsmeer zelf bedenkt om ieder jaar iets minder weg te gooien dan het jaar daarvoor. De Partij van de Arbeid hoopt dat de meerderheid in deze raad gelijk heeft, maar ze verwacht van niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar D66, de heer Kikkert.

De heer Kikkert: Ja, voorzitter, van afval naar grondstoffenbeleid. Een mooie titel voor een beleidsnota, zeker ook deze beleidsnota. Het geeft aan hoe onze gedachten over vuilnis, want vroeger noemden we afval gewoon vuilnis, de afgelopen jaren zijn veranderd. En richting Marjanne, vroeger kenden we de schillenboer. Als ik dat nu vertel aan mijn kleinkinderen, dan zeggen ze, opa waar heeft u het over. Maar vuilnis wordt nu zoveel mogelijk hergebruikt en

gerecycled als grondstof voor producten. Vuilnis moet zo lang mogelijk in de keten blijven en de keten moet gesloten zijn. Dat noemen we ook wel met een heel mooi en heel duur woord, de circulaire economie. Oude spijkerbroeken worden isolatiematerialen, plastic wordt straatmeubilair en GFT wordt compost. Hoe mooi zou het zijn als die keten ook daadwerkelijk gesloten is. Maar we weten allemaal dat er op dat punt nog een wereld te winnen is. En in die winst zien wij ook de voorliggende nota, tot stand gekomen na een proces van participatie en een veelheid aan overleggen. Nog niet helemaal zoals de raad het graag ziet, getuige de amendementen en motie, maar dat is ook de rol van de gemeenteraad, dual. En volgens mij streven we dat allemaal na. Voor wat betreft het beleid zijn er drie knoppen waar we aan kunnen draaien. De VANG-doelstellingen, de prijs en het serviceniveau. Laat ik ze even aflopen. De van afval naar grondstoffendoelstellingen, oftewel de VANG-doelstellingen, komen er kort gezegd op neer in 2020 per inwoner 100 kilo restafval aanbieden, zowel grof als fijn restafval. Lekker helder en concreet. Maar SMART? Nee. Want halen we die doelstellingen nu? Het antwoord op die vraag is, nee, nog niet. Met de aanvulling dat we met dit beleid wel een volgende stap zetten. Was het tijdpad realistisch? Nee, zeker niet. Weet dat zes van de tien gemeenten de doelstellingen niet hebben gehaald en ook op korte termijn niet gaan halen. Het gebrek aan een reëel tijdpad wordt ook onderkend door het ministerie, de VNG en de verenigingen van afvaldiensten. Na een uitgebreide ronde van interviews en gesprekken met gemeenten. De uitkomst van die gesprekken is dat in 2020, let wel, met een realistisch tijdpad wordt gekomen. En zelfs die uitkomst was niet realistisch, begreep ik uit een gesprek met de beleidscoördinator afvalinzameling van het ministerie. Inmiddels ligt er een brief van de staatssecretaris aan de tweede kamer waarin het jaartal 2025 wordt genoemd. En daarin wordt ook opgemerkt dat het naast de kant van de producent, vooral ook belangrijk is inwoners goed te informeren over het belang van afvalscheiding en wat zij daarin zelf kunnen betekenen. Wat dat betreft is het alleen al fantastisch om uit de inspraakreacties op dit stuk op te maken dat 30 kilo restafval per inwoner ook mogelijk is. Misschien een idee om deze inwoners uit te nodigen om op enigerlei wijze deel te gaan uitmaken van de publiekscampagne die gaat volgen. Hoe kijkt de portefeuillehouder daar tegenaan? Dan de prijs. De afvalstoffing stijgt, met een voorschot nemend op de uitkomst van de stemmingen over het amendement CMS, met € 18. Het grootste deel daarvan, € 10, is het directe gevolg van de wekelijkse GFT-zomerinzameling. Los van het gegeven dat de afvalstoffenheffing een kostprijsheffing is, wordt hiermee het serviceniveau voor onze inwoners aanmerkelijk verhoogd. Want wie wil er nu maden en vliegen in de bak. Ik schat in, niemand, zelfs de Partij van de Arbeid niet. De motie belastingplafond, die overigens uit 2019 is, waarbij toen nog het beeld bestond dat Aalsmeer er financieel zeer rooskleurig voorstond, houdt incidentele belastingverlaging in bij positieve rekenresultaten. Wat D66 betreft gaan we die discussie voeren bij de jaarrekening en bij de kadernota. Ten slotte de service, daar kan ik kort over zijn. Deze beleidsnota en de keuzes die worden gemaakt, sluiten het beste aan bij de uitkomsten van de participatie. Wat D66 betreft, en met participatie als kernwaarde in ons raadsakkoord, kunnen we die uitkomst niet negeren. Dan nog iets over de amendementen die ook onze steun hebben. Heel principieel is onze partij als het gaat om de algemene verordening gegevensbescherming. De noodzakelijkheid is wat ons betreft niet aangetoond, en daarmee zou de invoering van de chip buitenproportioneel zijn. Voor wat betreft de motie, wij vinden dat inwoners vrij moeten zijn in de keuze van het formaat van de rolcontainer. Dan het amendement. Want ons betreft sympathiek. Sterker nog, zeer sympathiek door uw verwijzing erin naar de Right to Challenge. Prominent in het programma van D66, het verkiezingsprogramma bedoel ik dan, opgenomen. Wij vragen ons nog wel af of de motie niet overbodig is, omdat de portefeuillehouder dit al toegezegd heeft tijdens de commissie-behandeling. Maar dat gaan we zo horen van de portefeuillehouder. Ten slotte, voorzitter, ik kan het mis hebben, maar in mijn studententijd, en die ligt wel 40 jaar achter mij, heb ik het

artikel 209 van de Gemeentewet uit mijn hoofd moeten leren, de bevoegdheden en taken van het college. En één van die taken is het doen van voorstellen aan de raad. En volgens mij is dit stuk dan ook een voorstel van het college.

De voorzitter: Wij gaan naar GroenLinks, de heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. Mijn bril. Te kleine letters geschreven. Voorzitter, het grondstoffenvoorstel. GroenLinks heeft van het begin af aan gezegd dat de drie punten waar je op kunt sturen, de heer Kikkert heeft ze zojuist ook allemaal genoemd, de kosten, service en milieu, dat voor GroenLinks milieu de belangrijkste factor is. Dus het halen van de milieudoelstellingen. Dit hele traject, de geschiedenis is net al een paar keer genoemd, die ga ik niet helemaal herhalen. Maar het is wel de derde keer dat dit een poging doet om bij de raad te komen. Het college en de verantwoordelijk wethouder hiervoor heeft ook participatie in de agenda. En het participatieverhaal, nou ja, ik kan nou niet zeggen dat het erg geslaagd is op dit traject. En dan bedoel ik eigenlijk vooral het aantal mensen wat er al aan meegedaan heeft. Vorig jaar was het plan er opnieuw, het werd plotseling teruggetrokken. Daarna is de raad wel drie keer bij elkaar geroepen om over het plan te praten en is het eigenlijk niet gelukt om met een gedragen voorstel te komen. Dat is wel heel erg pijnlijk moet ik zeggen. Wat GroenLinks betreft is het een plan wat nauwelijks verbetering inhoudt ten opzichte van de huidige gang van zaken. De kosten worden verhoogd, de VANG-doelstellingen worden niet gehaald en het is slecht voor het milieu door meer ophaalkilometers. En wat misschien wel het grootste punt is waar ik problemen mee heb, is dat het bewustzijn van scheiden is een feest, maar dan bedoel ik afval scheiden. Scheiden is een feest, dat dat eigenlijk naar beneden gebracht wordt dat bewustzijn, want het hoeft niet meer. En dat vinden we toch wel een hele slechte zaak. Het bewustzijn wordt negatief beïnvloed. Wat we lastig vinden in de gang van zaken rondom dit traject, is dat nu de raad zich met de details bemoeit in plaats van met de hoofdlijnen. De raad heeft in de eerste bijeenkomst van die drie gezegd, de hoofddoelstelling is de milieudoelstelling. Maar als dat dan in de loop van het traject anders loopt, dan vinden we dat ook goed met elkaar. Dus ik vind het een heel ingewikkeld dossier. Ik vind dat het niet goed gemanaged is. En GroenLinks vindt het heel erg triest dat de milieudoelstellingen niet gehaald wordt, terwijl je kunt zeggen vier van ... Een aantal haalt het niet. Maar vier van de tien halen het wel, dus het kan wel, dus het kan wel. Nou dan moet je gewoon iets beter je best doen, en dat hebben we niet gedaan met elkaar. Vandaar dat dit voorstel zoals het er ligt onze steun niet kan dragen en we ook geen behoefte hebben aan de amendementen en moties. Ik dank u wel.

De voorzitter: Tot slot de fractie René Martijn. Nee, geen bijdrage? Dan gaan we naar de wethouder, de beantwoording eerste termijn. Er is één vraag gesteld door D66 en uw reactie wordt gevraagd op de amendementen en de motie. Wethouder Alink, aan u het woord.

Mevrouw Alink-Scheltema: Dank u wel, voorzitter. Even voor mij, is het nu verstandig om eerst een reactie op de amendementen en de motie te geven, of dat achteraf te doen?

De voorzitter: Nou ik zou eerst ... Goede graag. Eerst even reageren, met name ook de vraag van D66. En er is wat dat betreft maar één vraag gesteld.

Mevrouw Alink-Scheltema: Dus nu eerst de amendementen of eerst de vraag beantwoorden? De vraag in ieder geval voor D66 is, ja, dat ga ik zeker doen, want er komt een grote communicatiecampagne. Dus het is een goede suggestie om ook de mensen die het idee hebben dat die dertig ook te halen is, om die zeker mee te nemen. Dus nu reageren. Ten

aanzien van de VVD, mevrouw Vleghaar. Elke twee jaar ... Althans, ik lees, elke twee jaar dit plan te evalueren. Dat is een goed punt en dat gaan we ook zeker doen, want we moeten die VANG-doelstellingen halen. En als het niet linksom kan, dan moet het misschien rechtsom. En de techniek van afvalscheidingsmachines, luiersfabrikanten en machines, ook het textiel wordt opgehaald straks door de leveranciers van de kleding en dergelijke, zegt ons ook dat we dat om de twee jaar moeten evalueren. Dus absoluut, ja. Het gefaseerd PMD inzamelen. Dus nog steeds de mogelijkheid hebben om het weg te brengen en dan voor de containers neer te leggen, zoals nu op dit moment gebeurt. Wij hebben heel veel grote containers erbij gezet en het werkt niet. Want nog steeds wordt het plastic naast de containers neergelegd. U zegt, voor een jaar, en ik heb dat gehoord. In de communicatiecampagne zullen we daar wel rekening mee houden of dat wenselijk is. Technisch gezien is dat voor ons lastig, omdat we dan twee wegbrengstromen hebben. Eentje naar Rotterdam en eentje misschien naar een ander bedrijf waar we de nascheiding gaan doen. Maar we kunnen erover nadenken. Ik zeg niet per definitie, nee. Maar ik voorzie dat dat misschien lastiger is, verwarrender voor mensen. Maar als wij ook gaan participeren met mensen, mogen zij dat ook aangeven. Luierafval is een probleem. Niet alleen babyluiers, maar ook incontinentieluiers. Het is ook zo dat bij de incontinentieluiers in de zorgverzekering ... Of in de zorgwoningen, dat daar ook ander spul meegaat dan alleen incontinentiemateriaal. Maar ook medicijnafval, restafval, het wordt allemaal bij elkaar gedaan. En dat is een groot probleem. Dat is niet alleen een probleem voor Aalsmeer, dat is voor Nederland een probleem en voor de hele wereld. Daar wordt aan gewerkt. En zo gauw we daar echt ... We gaan misschien op een bepaalde manier het inzamelen, zodat ze niet in die grijze emmers komen. Maar daar gaan we heel snel mee aan de slag. En ja, het communicatieplan, we gaan heel hard communiceren, omdat er ook nog steeds ongeveer 40 kilo rest... Bij het restafval nog ongeveer 40 kilo GFT, dus groenafval, zit. Dat moet eruit. En we gaan ons best doen. AA is redelijk tevreden, en het had veel eerder gekund. Ja, ik kan niet anders zeggen, dat ben ik met u eens. Het had vier jaar geleden al gekund. Is niet gelukt, ik hoop dat het vanavond wel lukt. En er zijn kansen dat ik dat ga redden, dat wij dat met elkaar gaan redden. U als raad, die mij een doelstelling heeft meegegeven. Die we ook weten, we halen ze niet allemaal, die VANG-doelstellingen. Niet alleen wij. Mijnheer Fransen zei al, vier op de tien gemeentes haalt het wel. Als je demografisch kijkt, dan zie je ook dat dat niet in de Randstad haalbaar is, maar wel in het oosten van het land. CDA. Ja, het is servicegericht. Dit plan is meer servicegericht dan milieugericht. U heeft mij zeg maar een kader meegegeven. De belangrijkste kader is de VANG-doelstellingen. Die had ik kunnen halen met die plastic ... Niet voor zeker, maar ik had ze grotendeels kunnen halen door dat plastic aan die lantaarnpalen. Nee, het is geen mooi beeld. Maar dat zijn wel de ... dat is wel het kader wat u mij heeft meegegeven. En een tweede kader is het serviceniveau naar aanleiding van de participatie met de inwoners. Nou, je kan niet alles. De ene knop betekent het draaien aan de andere knop. En dit is denk ik een mooi alternatief en een mooi compromis, zoals wij in Nederland altijd heel goed aan het polderen zijn. Ten aanzien van PvdA wil ik de heer Buisma een compliment geven voor de mooie samenvatting van de acht jaar. Of ik het helemaal met hem eens ben, dat weet ik niet. Maar wat ik hem heb horen zeggen is Wilma van PACT en Wilma van D66. Als ik daarna mijnheer Fransen hoor van GroenLinks en ik hoor hem zeggen, wij van GroenLinks zijn voor het milieu, dan denk ik, dat is ook precies het verschil. Wilma van D66 is ook voor de inwoner en ook voor het milieu en vandaar dit resultaat. D66, ook dank u voor de mooie uitleg aan uw raadsleden en de inwoners van Aalsmeer dat de realistische argumenten er zijn waarom wij de VANG-doelstellingen niet halen. En dat niets met Aalsmeer te maken heeft of met Kudelstaart, maar in heel Nederland is dat een probleem. Dank u wel. En ja, die communicatiecampagne gaan we doen. GroenLinks. Ik heb het al gezegd, ik begrijp de heer Fransen heel goed van GroenLinks, dat hij voor die VANG-doelstellingen gaat. Het is niet haalbaar, maar ik ga wel proberen een systeem neer te zetten waarin op een

gegeven moment het serviceniveau voor de inwoners zo groot is, dat ze beter gaan scheiden. En voor mij hoeven ze niet heel bewust te zijn als een fabriek, een machine, dat voor hen kan doen. En de toekomst ziet er naar uit dat de machine beter kan scheiden dan wij met ons hoofd kunnen bedenken. Nou, dat waren van mij de reactie op de inbreng. Ten aanzien van de amendementen. Het CMS ... Ik ga het niet al te veel uitleggen. Het CMS is een soortement van manier om toch nog aan die VANG-doelstellingen te komen, omdat u mij als raad die opdracht heeft gegeven. U heeft ook gezegd, dat willen we niet. De consequentie daarvan is dat we minder die VANG-doelstellingen gaan halen. En dat levert meer service op voor de inwoner. Ten aanzien van mijn ... Of het preadvies, denkt het college van, we laten het aan u. U heeft ervoor gekozen om hem misschien eruit te halen, en dan stoppen we hem er niet in. Ten aanzien van het andere amendement papier in Kudelstaart. Er is geen enkel geweest waarop ik de indruk heb gehad, misschien wel bij u heb gewekt, maar niet heb gehad om SSK buiten beeld te houden. Juist niet. Die extra containers die we erbij wilden plaatsen waren juist ter faveure voor de SSK. Want dit jaar is duidelijk geweest dat er heel veel extra karton en papier werd aangeleverd vanwege corona en het online bestellen. We wilden daar de SSK bij helpen. Overigens betalen wij nu €13.000 extra aan gelden om het verschil van vroeger ten opzichte van nu, omdat de papierprijs zo laag is, betalen wij aan SSK om zeg maar datzelfde bedrag te behouden. En dat willen we graag doen en we willen het zo makkelijk mogelijk maken. Uw amendement praat niet over prestatieafspraken. Dat is een wens. Ik hoor wat u zegt. En als dat een goede manier is om met SSK, net zoals we dat bijvoorbeeld bij het Seringenpark met de Right to Challenge hebben gedaan, dan zullen we dat gaan doen. Maar het is niet een uitvloeisel van uw amendement. Daarin staat alleen maar iets over de hoogbouw. En dat gaan we ook doen, en dat is ook ter faveure van SSK. En dan de keuze van de containerbakken. Ja, volgens mij staat daar niets moeilijks in, niks cryptisch. We hebben groene bakken, we hebben blauwe bakken en we hebben zwarte bakken met een bruine deksel. En alles wat niet die kleur heeft is niet een bak die wij of de Meerlanden heeft uitgegeven. En ja, we kunnen wisselen, maar dat betekent niet dat de tarieven ook gaan wisselen. Als een éénpersoonshuishouden een grote bak wil, dan mag dat, maar blijft hij het éénpersoonshuishoudentarief betalen. En andersom is dat ook zo. Dus ook voor deze motie, daar staan wij gewoon positief tegenover. Dat was het eigenlijk voorzitter, daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dank voor de beantwoording. Dan kijk ik of er behoefte is aan een tweede termijn. Volgens mij zijn de vragen goed beantwoord, is er een goede reactie geweest op de amendering en moties, en kunnen wij overgaan naar de besl... Nee, toch nog een inbreng. Dan gaan we iedereen even langs. De VVD, nog behoefte aan een reactie? Neen. Fractie Absoluut Aalsmeer? Ja, de heer Kuin.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Ik wilde toch even reageren op het betoog van de PvdA in de eerste termijn. Ik zat eigenlijk te wachten op een motie van diepe treurnis of iets dergelijks van de kant van de PvdA. Maar tot mijn grote verrassing kwam die niet. Voorzitter, dan wil ik ook nog even kort reageren op hetgeen de wethouder net zegt. Ik hoor haar zeggen, we hebben drie kleuren containers in Aalsmeer. Dat zijn blauwe, groene en zwarte met een bruine deksel. En anderen zijn niet door ons uitgegeven, dat hoor ik haar net zeggen. Dan moet ik mijn container toch ergens anders gaan proberen leeg te krijgen, want ik heb een grijze met een grijze deksel. Ik wil wel even weten of die nog steeds van toepassing zijn, want anders moet ik een andere ophalen. Dank u wel.

De voorzitter: Het CDA, de heer Winkels.

De heer Winkels: Ja, toch een korte reactie op datgene wat zojuist verteld is. Even naar AA toe, we hebben geen spionage gepleegd, maar ik denk dat we meerdere zielen met dezelfde gedachten zijn geweest. En dat kan ook heel makkelijk, want we zijn zo vaak bij elkaar geweest over dit onderwerp, het had ook niet anders meer gekund onderhand. Wat dat betreft ben ik blij met de opmerking die u daarover maakte. Maar niet het spionageverhaal natuurlijk hè, dat is iets voor andere mogelijkheden. Ik hoor de wethouder zeggen dat de servicegraad zo groot gaat worden, of zo groot is ... Of, nou ja, ik denk ... dat we weliswaar de VANG-doelstelling gaan halen. Ik geloof dat ook. Ik geloof namelijk in het feit, wanneer je het de burger zo makkelijk mogelijk maakt zijn of haar afval af te geven aan de bevoegde instanties, dat het ook veel beter gaat lukken. Wat een ander ding is, dat op dit ogenblik heel veel plastic wordt aangeboden, nou ja, voor de maaltijdbereiding. Ik noem even een voorbeeld. Vanavond hebben we wat gegeten, ik heb zes schaalpjes geteld. Ja, daar valt nog wel wat te halen bij de industrie natuurlijk. Ik denk dat daar wel wordt ingezet. Niet door ons, daar zijn we een te lage overheid voor. Dat zal de hogere overheid moeten doen. En over CMS nog even. De wethouder geeft aan dat het bedoeld was om zeg maar minder afval te laten ophalen. Een aanname van 15% tot 5%. Uh, 5% tot 15% totale aanname. Het zal wel, maar het wordt nergens onderbouwd, het is gewoon een aanname. Ik kan daar helemaal niets mee. Dus nogmaals, die CMS chip eruit. Nou dat is ook bevestigd nu, het wordt aan de raad gelaten. SSK hebben wij gezegd, het is een goede zaak, zo laten. Ik heb begrepen voor wat betreft de prestatieafspraken dat de wethouder daar welwillend in is. Ik noem dat een goede zaak. Het is al wat langer in discussie daar, dus het zou leuk zijn als het ook dit jaar afgehandeld wordt. Ja, en dan de veelheid van containers. Ja, ik hoor raadslid Kuin al zeggen wat voor kleur dat hij heeft. Ik heb een grijze bak met een oranje deksel waarop staat dat het een restafvalbak is. Dus ja, ik bedoel laten we nou gaan naar die ene bak. Dat zeg maar die onderscheidende bak per huishouden. En laten we ons maar niet meer gaan bemoeien met wat er nu allemaal staat, want dat is veel meer als dat hier wordt aangegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Het PvdA, de heer Buisma.

De heer Buisma: Ja, voorzitter, ik loop ook gewoon maar even mijn lijstje af, want ik heb wat dingetjes opgeschreven die me opvielen of die wel aardig vond. En dan beginnend met de VVD die de keuze gemaakt heeft om met een amendement of een motie een voorstel, waar zij eigenlijk van vinden van, nou niet goede genoeg, om dat aan te passen omdat ze dat niet wilde afbranden en het ook niet vonden kunnen om het nog een keer uit te stellen. Dus nou, waarvan akte. En dat begrijpt de Partij van de Arbeid ook. Dan naar AA, die hebben lang en veel gesproken om tot dezelfde conclusie te komen. Dus dat het uiteindelijk niet een heel best voorstel is, maar redelijk genoeg met de amendementen en moties die dan door andere partijen worden ingediend. Dan naar het CDA. Eigenlijk dezelfde constatering. Afvalplan is mwah, heb ik opgeschreven, maar het moet maar. Dat was mijn analyse van het verhaal van het CDA. En dan D66. En die komt dan met een hele verhandeling over hoe het landelijke geregeld is. Maar het treurige voor de heer Kikkert is dat hij niet landelijk in de weer is, want dan staat hij er met D66 natuurlijk fantastisch voor, maar lokaal. En daar liep het iets minder soepel. En ik wil hem ook wel even meegeven, voorzitter, dat 70 gemeentes die doelstellingen wel gehaald hebben. Aalsmeer alleen niet en daar kiezen we voor. Dan kom ik bij de wethouder zelf. En tot mijn stomme verbazing, je krijgt dus een amendement van doe die chips in de container maar even niet, en die begint hier dan een verhaal te houden dat ze het toch eigenlijk heel graag wil. Ja, als ik een amendement langs zie komen en ik heb daarmee de verwachting dat het voorstel het kan halen, dan zou ik wegduiken. Maar zij kiest ervoor om toch te zeggen, ik wil heel graag mijn chip, en ik wil ook heel graag plastic aan een lantaarnpaal. Ik moet wel hier oprecht zeggen

dat ik dat gewoon dapper vindt van de wethouder. En dan ten aanzien van hoe zorgen we er nou voor dat er minder weggegooid wordt. Ja, dat kunnen we eigenlijk heel kort ondervangen in het afvalplan. De wethouder zegt, wij vragen het gewoon heel erg lief, en dan hopen we dat iedereen wat minder weggooit als daarvoor. Nou, voorzitter, het zal u wellicht niet verbazen, maar de Partij van de Arbeid is niet zo onder de indruk van die antwoorden. En ik word daar ook niet over de streep getrokken om te denken, nou dit is een fantastisch afvalplan. Dat denken we niet. Dan even als antwoord naar de heer Kuin toe. Ja, wat voor zin heeft het om een motie van diepe treurnis of droefenis in te dienen? En dan leg ik de vraag even oprecht bij u neer. Want op het moment dat daar al dan niet een meerderheid voor is, wat bereik je daar dan mee? Want een motie van wantrouwen kan ik me nog iets bij voorstellen. Maar een motie van afkeuring is, nou ik vind het niet leuk. Nou, dat kan je als gemeenteraad op een hele eenvoudige manier doen, dus door gewoon niet akkoord te gaan met het voorstel wat voorligt. Dat is een motie van afkeuring. En om daar nou een los stukje tekst voor te schrijven wat het niet haalt, daar ziet de Partij van de Arbeid het nut zo niet van. Dank u wel.

De voorzitter: De Buisma, ik hecht er nog wel even aan te vermelden dat het niet alleen het standpunt van wethouder is, maar van het gehele college. U richt zich tot de wethouder, maar haar stellingname is namens het hele college. Ik hecht er toch even aan dat te noemen. We gaan naar D66, de heer Kikkert.

De heer Kikkert: Ja, voorzitter. Ja, ik zou eigenlijk bijna willen beginnen met de vraag, wat heeft de heer Winkels gegeten dat hij zes bakjes op zijn tafel had? Maar ja, dat hoor ik wel na deze vergadering. Ja, daarna zou ik eigenlijk willen zeggen, spreken is zilver, maar zwijgen is goud. Maar volgens mij maakt Aalsmeer een onderdeel uit van het Koninkrijk der Nederlanden, staan er geen muren om onze grenzen heen en is 70 van de gemeenten die het wel halen 15%.

De voorzitter: GroenLinks, de heer Fransen.

De heer Fransen: Ja. Dank u wel, voorzitter. Nou, het lijkt erop dat het afvalplan het gaat halen. En op een gegeven moment gaat het afvalplan dan worden ingevoerd. Volgens mij is dat dan richting de verkiezingen. Ik heb één tip voor de wethouder, zorg dat je de invoering vertraagd, want dat is niet goed voor de verkiezingen dit.

De voorzitter: Ik kijk even naar de fractie René Martijn. Nog behoefte? Nee? Dan zijn er in het tweede termijn geen vragen gesteld aan het college, en dat betekent dat we overgaan naar de besluitvorming. Als eerste gaan we naar het amendement geen container management systeem. In dat besluit wordt voorgesteld om het raadsbesluit aan te passen bij beslispoint 4 en aangaande het container management systeem, en met name om die te schrappen. En bij beslispoint 8 de structurele kosten en dekking door de invoering van de beleidsnota van afval naar grondstoffenbeleid te verlagen van gemiddeld €24 naar €18 per huishouden. Wie is er voor dit amendement? Dat zijn de fracties van D66, het CDA, Absoluut Aalsmeer en VVD en de fractie René Martijn. En ik kijk even naar de griffier.

De griffier: Ja, 20 voor, 3 tegen.

De voorzitter: 20 voor, 3 tegen. En daarmee aangenomen. Wij gaan naar het amendement inzameling oud papier en karton Kudelstaart. Het besluit hier behelst om beslispoint 5 van het ontwerp raadsbesluit aan te vullen met de volgende tekst. De verzamelcontainers, de brengvoorzieningen, voor oud papier en karton worden in Kudelstaart alleen geplaatst bij

	hoogbouw. Wie is er voor dit amendement? Wederom de fracties D66, CDA, Absoluut Aalsmeer, VVD en René Martijn. En daarmee ook met 20 voor aangenomen. Dan gaan we naar de motie keuze afvalcontainers. <u>De griffier:</u> Eerst het raadsbesluit. <u>De voorzitter:</u> En de griffier wijst me terecht op het feit dat we eerst het raadsbesluit dienen te nemen. Het raadsvoorstel van afval naar grondstoffenbeleid. Wie is er voor dit voorstel? Waarin wederom de fracties D66, CDA, Absoluut Aalsmeer, VVD en René Martijn. Daarmee aangenomen. Dan de motie keuze afvalcontainers. Het college wordt verzocht bij de aanschaf van de nieuwe rolcontainers zorg te dragen voor onderscheidende containers, zodanig dat de ophaaldienst deze rolcontainers gemakkelijk kan herkennen en het straatbeeld rustiger wordt op de ophaaldagen. En punt 2, om in communicatiecampagne de inwoners van Aalsmeer de keuze te geven welke formaat rolcontainer zij wensen te ontvangen. Wie is er voor deze motie? Dat zijn wederom de partijen D66, CDA, Absoluut Aalsmeer, VVD en fractie René Martijn. En daarmee is de motie aangenomen.
Rb-3	Strategie Werklocaties Aalsmeer <u>De voorzitter:</u> Wij gaan naar agendapunt 3, en ik wil voorstellen om na dit agendapunt even een kort schorsing in te lassen, en eerst agendapunt 3, de strategie werklocaties Aalsmeer te behandelen. En u wordt voorgesteld deze strategie vast te stellen. En het doel van dit beleid is om het aanbod van werklocaties goed te laten aansluiten op de markt. En de spreekvolgorde brengt ons bij de fractie Absoluut Aalsmeer. Mevrouw Keessen, aan u het woord. <u>Mevrouw Keessen:</u> Hij doet het? Ja. Allereerst dank u wel, voorzitter, voor uw warme woorden aan het begin van deze vergadering, de felicitatie. En ik ben om meerdere redenen blij om hier te staan. Niet in de laatste plaats omdat we elkaar dan weer in de ogen aan kunnen kijken. Het doet me deugd. Voorzitter, tijdens de behandeling van het punt, dit punt, in de commissievergadering, hebben wij de portefeuillehouder zo'n acht vragen gesteld. En de antwoorden hebben ons, zoals ik die avond ook aangaf, niet overtuigd. Voor ons ligt een strategie die we nauwelijks een strategie kunnen noemen. Wat wel duidelijk is voor ons, is dat de strategie primair als doel heeft invulling te geven aan de economische ambities van de MRA. Het door bureau Buiten opgestelde document is een opsomming van afspraken zoals door de raad vastgesteld in diverse bestemmingsplannen, waarbinnen alle benoemde locaties vallen. En buiten het feit dat de gehele inhoud reeds in bestemmingsplannen is vastgelegd, zijn de gevolgen van het aannemen van deze strategie voor de beperkte ruimte binnen Aalsmeer en Kudelstaart niet duidelijk. In het bijzonder voor de ruimte tussen de linten. De groeiende behoefte aan woon- en werkgebieden waarover in het raadsvoorstel wordt gesproken, zien wij nergens onderbouwd terug. Sterker nog, wij hebben gezamenlijk afgesproken hier juist vanaf te willen. Ook onze vraag hierover bleef in de commissievergadering onbeantwoord. Wat wel duidelijk leesbaar is in de strategie, is de druk vanuit Amsterdam, die vanwege de transformatie van bedrijfsterreinen, bedrijven de stad uit jaagt, de zogenaamde uitplaatsingsvraag. En deze verwijst naar de randgemeenten binnen de RMA, zoals te lezen op pagina 13 van de strategie. De zoektocht naar plaatsing van nieuwe bedrijven richt zich niet alleen op bestaande terreinen, maar ook op locaties tussen de linten, juist waarover wij met elkaar hebben afgesproken dat niet te willen. Locaties met bedrijfsunits zoals tussen de Aalsmeerder- en Oosteinderweg of, en helaas is dit al goedgekeurd, het in aanbouw zijnde Parkmeer. Houdt het bij de bestaande locaties en doe iets aan de leegstand op bijvoorbeeld het bedrijventerrein Hornmeer. Wij kunnen de door bureau Buiten bewerkte Funda in businesscijfers op pagina 35 uit april 2020

over deze locatie niet actueel noemen en zeker niet serieus nemen. Maar goed, dat geldt over meer cijfers in de strategie. Voorzitter, deze strategie brengt de inwoners van Aalsmeer en Kudelstaart, waar Absoluut Aalsmeer voor staat, helemaal niets. Niets behalve meer verkeer, meer drukte en meer afbreuk aan het dorpse karakter. De visie achter dit stuk is ons niet duidelijk. Behalve dan de benoemde uitplaatsings- en overloopvraag vanuit Amsterdam. En op de vraag welke opdracht de portefeuillehouder zijn beoogde opvolger met deze strategie meegeeft, kwam geen antwoord. In deze profilering van de wethouder, een toevoeging aan CV en handreiking richting Amsterdam, gaan wij niet mee. Absoluut Aalsmeer weigert Aalsmeer en Kudelstaart het afvoerputje van Amsterdam te laten worden. Dank u wel.

De voorzitter: Het CDA. De heer Verlaan.

De heer Verlaan: Ja, voorzitter, even een ander geluid. Het CDA is namelijk wel positief over deze nota. Het is goed om ook hier een duidelijke strategie te hebben vastgesteld, en die ligt nu voor. In de commissie hebben we al aangegeven dat het CDA positief is over deze nota. Ondernemers hebben ook behoefte aan duidelijkheid, en dat biedt deze strategie. Dat neemt niet weg dat de positie van de belangrijkste spelers in het speelveld van de ondernemers in Aalsmeer, Royal Flora Holland en de enorme hoeveelheid bedrijven onder haar daken, erg onderbelicht vinden. Juist het samenspel tussen gebieden als Greenpark Aalsmeer en Royal Flora Holland moet de economische kracht van Aalsmeer onderstrepen. Daarbij moet de positie van noodzakelijkerwijs steeds meer geclusterde glastuinbouwgebieden ook beter tot zijn recht komen. In Aalsmeer en Kudelstaart is het steeds meer woekeren met de beschikbare ruimte. Het CDA vindt deze strategie daarom een onderdeel van de studie naar waar we wat ondernemen, waar we wonen en waar we willen recreëren. Daar hoort de hele sierteeltsector ook een positie in te hebben. De noodzaak hiertoe wordt ook ingegeven door onze moeilijke positie ten opzichte van het luchthaven indelingsbesluit. In onze gemeente hebben we door het LIB nauwelijks ruimte om onze omgeving vrij in te richten. Visie hierop is daarom ook van groot belang. Maar daarmee is dit slechts één van de benodigde bouwstenen. Het CDA roept het college op om de andere onderdelen van de noodzakelijke visie op het ruimtegebruik in onze mooie gemeente op dezelfde wijze als in deze studie vormgegeven te ontwikkelen. Onze mooie gemeente verdient het volgens het CDA, dat met de juiste visie het ondernemen nog verder wordt ondersteund, omdat mensen hier niet alleen kunnen werken, maar ook kunnen wonen en recreëren. Volgens het CDA al met al een mooie opstap naar een goede visie op het ruimtegebruik in Aalsmeer en Kudelstaart, en voor het toekomstbestendig ondernemen in onze mooie gemeente. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Het PvdA. De heer Buisma.

De heer Buisma: Voilà. Ja, we kunnen er redelijk kort over zijn, voorzitter. Deze wethouder doet een voorstel om een strategisch plan te hebben liggen van, hoe kijken we naar een bepaalde omgeving, wat door het college overgenomen is. En het college heeft de afgelopen collegevergadering daar akkoord op gegeven. Dus waarvan akte.

De voorzitter: D66.

De heer Kikkert: Ja, voorzitter, ook ik kan heel kort zijn bij dit voorstel van het college. Wij staan erachter.

De voorzitter: GroenLinks. Mevrouw Lakerveld.

	<u>Mevrouw Lakerveld</u>: Dank u wel, voorzitter. Nou, wij vanuit GroenLinks kunnen ook hier positief tegenover zijn. Wat wij hier lezen is een vrij algemeen plan. Een toekomstplan voor creëren van meer werkgelegenheid en meer economie voor Aalsmeer, maar natuurlijk ook voor de omgeving. En wat wij hebben uitgesproken, en de wethouder heeft ook toegezegd tijdens de commissie, dat ook strategisch wordt ook gekeken naar woonruimte in onze gemeente. En daar zijn we ook blij mee. En dank, wethouder, ook voor het beantwoorden van vragen van GroenLinks. Dank u wel. <u>De voorzitter</u>: René Martijn. Tot slot de VVD. De heer Van Leeuwen. <u>De heer Van Leeuwen</u>: Dank u wel, voorzitter. De VVD is erg blij met dit stuk en kan er daarom ook kort over zijn. De VVD vindt dit goed dat er op strategie... Uh, strategisch niveau. Ja, ik zit even met strate... Ja. Wordt gekeken naar werklocaties in de toekomst. Natuurlijk voor een goede werkgelegenheid, maar zeker ook voor de ondernemer die op zoek is naar een geschikte vestigingslocatie. Een passende omgeving voor een bedrijf kan de onderneming en de economie ook echt versterken. En de VVD juicht dit natuurlijk toe. Het rondje langs de velden laat zien dat er ook werk aan de winkel is, aan bijvoorbeeld de Lakenblekerstraat en omstreken. Een mooi maar complex streven om alle partijen daar mee te krijgen naar een fris en duurzaam bedrijventerrein. We zijn benieuwd naar de vervolgstappen wat dat betreft. Voorzitter, wat de VVD betreft is Aalsmeer met deze strategie toekomstbestendig, en we kunnen er dan ook mee instemmen. Dank u wel. <u>De voorzitter</u>: En als ik het goed heb geregistreerd zijn er vragen gesteld aan het college. Daarmee gaan wij over naar de besluitvorming. De strategie werklocaties Aalsmeer. Oh, mevrouw Keessen. Ik heb een vraag over het hoofd gezien, stel ik mij zo voor. <u>Mevrouw Keessen</u>: Nou, ik had geen vraag gesteld. Maar ik wil wel eventjes voor het verslag opmerken, de heer Verlaan heeft het over een nota en mevrouw Lakerveld over een plan. Maar dit is een strategie. Dank u wel. <u>De voorzitter</u>: Bij deze voor de verslaglegging. Komen wij terug bij het voorstel. Wie is er voor dit voorstel? Dat zijn de fracties GroenLinks, D66, PvdA, het CDA, VVD, René Martijn. En daarmee is het voorstel aangenomen. En zoals toegezegd schorsen wij nu voor 5 minuten de vergadering. <i>Schorsing</i>
Rb-4	Aanvraag krediet vrijliggend Fietspad Bilderdammerweg-Robend <u>De voorzitter</u>: Geachte raadsleden, wij heropenen de vergadering. En ik wil u verzoeken ook plaats te nemen op uw eigen zetel. Aan de orde is de aanvraag krediet fietspad Bilderdammerweg-Robend. En u wordt gevraagd om ongeveer één miljoen beschikbaar te stellen voor de realisering daarvan. Op dit raadsvoorstel zijn twee moties ingediend. En de eerste zal worden toegelicht door D66., de heer Kikkert. En de tweede door het CDA. En ik kijk even wie daarover het woord mag voeren. De heer Van Soelen. Maar eerst gaat het woord aan de heer Kikkert om zijn motie en die van GroenLinks en PvdA in te dienen. De heer Kikkert, aan u het woord. <u>De heer Kikkert</u>: Ja, exact. Mede namens GroenLinks en PvdA. Een motie die eigenlijk betrekking heeft op verkeersmaatregelen in Kudelstaart die noodzakelijk zijn om een goede ontsluiting van

Kudelstaart en dus ook van Westeinderhage te organiseren. Ja, we zien nu wel een fietspad, maar wij missen de overige verkeersmaatregelen, nogmaals, die ook noodzakelijk zijn. Wij roepen het college met de motie op om met een tijdspad te komen. En wij geven een voorzet daarvoor voor het vierde kwartaal van dit jaar om die maatregelen op te pakken.

De voorzitter: Dan is het woord aan de heer Van Soelen.

De heer Van Soelen: Ja, voorzitter, dank u wel. We hebben een motie gemaakt naar aanleiding van het besluit waarin om een krediet gevraagd wordt voor het aanleggen van het fietspad. En daar is deze motie op gericht, omdat wij vinden dat er nog een aantal andere mogelijkheden zijn, varianten, die verder niet genoemd worden. En via deze motie roepen we het college op om die varianten nader te bekijken en ook daarvan eventueel de kosten, etcetera, duidelijkheid te geven. Dank u.

De voorzitter: Heldere toelichting van u beiden. We gaan meteen over naar de eerste termijn. Het CDA begint daarmee in de spreekvolgorde. En ik kijk even of de heer Van Soelen direct daarover het woord weer wil voeren. Dat is het geval. Aan u het woord.

De heer Van Soelen: Ja. Dank u wel, voorzitter, we gaan weer door. Voorzitter, voor ons ligt de aanvraag krediet fietspad Bilderdammerweg-Robend in Kudelstaart. Er wordt in dit besluit onder andere gevraagd om een krediet beschikbaar te stellen voor de voorbereiding en aanleg van een fietspad langs het noordelijk deel van de Bilderdammerweg en het westelijk deel van het Robend. Het CDA maakt zich wel zorgen over de variant die genoemd is in deze kredietaanvraag. Dit komt mede omdat we als CDA ter plaatse zijn gaan kijken. En voor ons is het toch wel erg belangrijk dat de veiligheid van fietsers, veiligheid voor de jongere fietsers op weg naar school of naar een sportvereniging, en voor de volwassen fietsers uiteraard ook op weg naar onder andere winkelcentrum. En daarbij niet alleen rekening houdend met de huidige bewoners in Kudelstaart, maar ook met de vele toekomstige bewoners in Westeinderhage. We hebben als CDA onder andere naar een mogelijkheid gekeken via het Stichtse pad. Met deze variant is ook gelijk de aankoop van de diverse gronden aan de Bilderdammerweg volgens ons overbodig. Voorzitter, het CDA heeft tijdens het vaststellen van de startnotitie Westeinderhage al aangegeven dat dit project van het fietspad afgerond moet zijn alvorens de eerste woning wordt opgeleverd bij Westeinderhage. En een 100% veilig fietspad zal nooit zijn te realiseren, maar wel een zo veilig mogelijk fietspad. Daarom heeft het CDA samen de VVD een motie ingediend die het college verzoekt op basis van de huidige ontwikkelingen en inzichten de in het besluit genoemde variant opnieuw te beoordelen in vergelijking met andere varianten, waaronder de eerder genoemde via het Stichtse pad. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de PvdA, de heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ja, eigenlijk heel plat ligt er nu een voorstel voor om een miljoen beschikbaar te stellen. En aan de raad de keuze om dat wel of niet te doen. En kennelijk zijn wij het met zijn allen een beetje gewoon geworden om dat dan te misbruiken om een ander punt te maken, en dat is de veiligheid van de Bilderdammerweg. En dat punt moet overigens wel gemaakt worden, want dat punt is gewoon valide. De vraag is alleen of je dat op dit moment zou moeten doen. We hebben in het verleden een motie aangenomen, die is raadsbreed ondersteund, voor het project Westeinderhage. Omdat er extra woningen gebouwd gaan worden aan die Bilderdammerweg en waarmee de verkeersintensiteit gaat toenemen. Maar nogmaals, dat is nu de vraag niet. Nu ligt de vraag voor, wil deze raad één miljoen

beschikbaar stellen om te onderzoeken of er een fietspad kan komen. En nou, ze hebben daar een schetsje van bijgevoegd van op welke plek dat dan ongeveer moet gebeuren. Maar het gevolg is dat wij met zijn allen, en nou ja, het CDA en VVD even voorop, dan in gaan vullen over waar dat fietspad moet komen en hoe dat er dan uit moet zien. Of het heel verstandig is, dat laat ik dan heel even in het midden. Maar ik vermoed zomaar dat daar een meerderheid voor is. Maar om terug te gaan naar de oorspronkelijke vraag van, vind de Partij van de Arbeid dat goed om één miljoen te spenderen om dit onderzoek te volgen, dan is het antwoord, ja. Vindt de Partij van de Arbeid dat er iets moet gebeuren aan de Bilderdammerweg? Ja. Hebben we dan één, twee, drie uitgezocht en geregeld hoe dat precies gaat gebeuren? Is het antwoord, nee.

De voorzitter: D66, de heer Kikkert.

De heer Kikkert: Ja, voorzitter, feitelijk hebben we het hier over een kredietvoorstel. Er wordt een krediet gevraagd van een miljoen om onderzoeken te plegen. Waarbij, ja, bij het voorstel een schetsontwerp is bijgevoegd. En ik kan het mis hebben, maar het kenmerk van een schets is dat het niet af is. Dat geeft het college trouwens ook zelf aan. Met het krediet in de hand worden nog diverse onderzoeken verricht en wordt de inspraak vorm gegeven. En ik weet zeker dat zonder de bijlage, het schetsontwerp, zouden we er ongetwijfeld zo een klap op hebben gegeven. Neem straks het volgende agendapunt. Voor de helderheid, we stemmen dus niet in met het schetsontwerp, maar geven het college de financiële ruimte om onderzoek te plegen. In die context lijkt ons de motie overbodig. Want ook in de motie wordt opgeroepen om onderzoek te plegen. Ja, en dubbele onderzoeken zijn in mijn beleving onwenselijk. Er is dus geen motie nodig om het college te vragen nog wat varianten op de tafel te leggen. Maar goed, daar denken andere partijen anders over. De motie gaf de fracties van GroenLinks, Partij van de Arbeid en D66 overigens wel de uitnodiging om verder te kijken naar de ook noodzakelijke infrastructuur in relatie met de ontsluiting van Westeinderhage en Kudelstaart. Nu citeer ik even uit het verkeersplan Kudelstaart en de nota van beantwoording zienswijze bij het startdocument Westeinderhage, vastgesteld door de gemeenteraad. Aan de hand van een tweetal verrichte verkeersonderzoeken, één specifiek gericht op het plan Westeinderhage en één op de totale infrastructuur van Kudelstaart. Ja, dan komt er een punt. Een beetje en kromme zin, maar hij staat wel zo in de nota. Hierbij is gekeken naar de totale verkeersstructuur van Kudelstaart en wordt een aantal maatregelen voorgesteld. Het gemeentebestuur, en dat zijn wij, raad, en het college is zich nadrukkelijk bewust van het feit dat met name de Bilderdammerweg qua verkeersintensiteiten en gemeten snelheden op gespannen voet staat met het woon- en leefklimaat van de directe omgeving. Daarom is het gemeentebestuur, ik herhaal, wij, van mening dat voordat er sprake is van woningbouw, concrete maatregelen moeten worden genomen, zoals het doortrekken van het vrij liggende fietspad tot het Robend. Hiertoe zijn afspraken gemaakt om betreffende gronden te kunnen verwerven. Einde citaat. De motie roept feitelijk op om deze gemaakte afspraken in een tijdpad en een planning te gieten, zodat ook daar duidelijkheid over gaat ontstaan. Ook om het woon- en leefklimaat van onze dorpen en wijken op een voldoende peil te kunnen houden bij in- en uitbreidingen.

De voorzitter: Nog even om onduidelijkheid te voorkomen, het betreft de besluitvorming enkel alleen de kredietaanvraag voor alleen een aanleg van hè. Dat schetsplan is ter illustratie. Dus ... Voor degenen ... Mocht daar onduidelijkheid over bestaan. We gaan het woord geven aan GroenLinks. De heer Fransen.

De heer Fransen: Ja, dank u. We hebben het hier over een kredietaanvraag, het is al meerdere keren gezegd. En het schetsje is slechts een schets. Met de kredietaanvraag gaat GroenLinks akkoord. Ik geef gelijk even een reactie op de motie van CDA en VVD. Ja, dat is eigenlijk ook al aangegeven. Het is een aanvraag ... De motie is een aanvraag naar een onderzoek, terwijl het voorstel zegt dat er een onderzoek komt. Dus in die zin niet zo nodig. Ik wil wel een paar overwegingen aankaarten. De overweging dat veiligheid voor verkeersdeelnemers, in het bijzonder jeugdige fietsers, prioriteit heeft. En dat de verkeerssituatie zo moet zijn dat het gemotoriseerde verkeer ontmoedigd wordt hard te rijden. Nou, dat zijn prachtige dingen in de overwegingen, daar zijn we het helemaal mee eens. En wij vinden het zeer plezierig dat CDA en VVD, de motie die wij eerder hadden bij het Verkeer- en Vervoerplan om langzaam verkeer voor snel verkeer te laten gaan, nu via deze route alsnog in het beleid fietst. Dus daar zijn we heel erg blij mee. Dank u wel daarvoor.

De voorzitter: René Martijn. Dan gaan we naar de VVD.

De heer Bouwmeester: Dank u, voorzitter. De kredietaanvraag heeft een directe koppeling met het in de bijlage genoemde tracé. Waarom zou je immers een schets bijvoegen als dat geen enkele waarde heeft. Een kredietaanvraag heeft ook betrekking op de onteigende percelen, dus we vinden, daar vinden we eigenlijk wat van. In de commissievergadering hebben we daar uitgebreid over gesproken, en we hebben toen ook een veilig tracé voorgesteld. Nou, indien dat veilig tracé in het voorstel had gestaan, hadden we direct ja gezegd tegen het kredietvoorstel. Maar we willen voorkomen dat we naderhand, in ieder geval, dat er onduidelijkheid bestaat. De motie is samen met het CDA opgesteld, geeft wat dat aangaat duidelijkheid dat we dit tracé niet willen en dat we kiezen voor het Stichtse pad of een verkeersveilig tracé. En dat het inderdaad in het onderzoek moet, ja, dat is al duidelijk, maar daar is al genoeg over gezegd. Dan hebben we de andere door de partijen ingediende motie van de verkeersontsluiting van de Westeinderhage. En het is een zeer belangrijk punt, maar nog geen jaar geleden hebben we in de raad in de Kadernota vastgesteld dat de verkeersmaatregelen Kudelstaart aan bod komen in 2023, 2024. We hebben dat zelf besloten. De gemeenteraad heeft toen wel de koppeling gelegd met het vrijliggend fietspad op de Bilderdammerweg. Daarnaast heeft de wethouder bij herhaling toegezegd dat de oplossing voor het verkeer met betrekking tot Westeinderhage aan de raad wordt voorgelegd, voordat het bestemmingsplan een wijziging aan ons wordt voorgelegd. Voorzitter, als je kijkt eigenlijk naar die motie, dan is dat een zorgvuldig en een proces wat ook langer gaat duren. Het is niet voor niets 2020, '23, '24, dat het is. En eigenlijk, als we dat nu gaan besluiten om dat naar voren te trekken, zou dat toch wel een soort vertraging kunnen lijken met de ontsluit... In ieder geval, de ontwikkelingen bij Westeinderhage. Nou, vertel dat maar eens aan de woningzoekenden die daar zijn. Dus we zullen eigenlijk die motie, die kunnen we gewoon niet ondersteunen. En wat de kredietaanvraag betreft, dat is duidelijk. We hebben eigenlijk gezegd van, het raadsbesluit mag pas uitgevoerd worden als het fietspad er ligt, dus we kunnen er alleen maar ja op zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Tot slot, Absoluut Aalsmeer.

Mevrouw Van Hilst-Dekker: Dank u, voorzitter. Ja, het raadsvoorstel gaat over de aanvraag krediet voor de aanleg van een fietspad langs de Bilderdammerweg en het Robend. Ook onze fractie zou graag zien dat er een onderzoek komt wat de mogelijkheden zijn om het fietspad uit de nieuwe wijk aan te sluiten op het fietspad dat er allang ligt. Wanneer je bijvoorbeeld doorsteekt bij Calslager Bancken en daar naar links gaat, dan ligt er eigenlijk al een heel mooi fietspad. Ook wij zijn afgelopen weekend even gaan kijken en eigenlijk gezien dat er al iets

moois ligt. Het mag een beetje bijgewerkt worden, misschien duidelijk een kleur aanbrengen, maar dat is zeker een veilige oplossing. We zouden de wethouder dan ook willen uitnodigen om eens de fiets te pakken en een stukje te gaan fietsen en de mogelijkheden te ontdekken. De ligging van het fietspad langs de Bilderdammerweg vinden we niet heel erg gelukkig. Ook omdat er dan bomen moeten verdwijnen, de grond moet worden aangekocht, en dit is in onze ogen niet wenselijk. Vandaar het verzoek om het onderzoek te verkennen, een alternatief. Wellicht is het ook mogelijk om de Bilderdammerweg in te richten als een weg waar de automobilist te gast is. Tenslotte zien we graag dat de verkeersafwikkeling eerst goed is geregeld, voordat er een start wordt gemaakt met de bouw van Westeinderhagen. De moties zijn dan ook zeker herhaling maar wenselijk wat ons betreft. We verzoeken om de werkgroep verkeer van de dorpsraad bij dit te onderzoek te betrekken, en graag zien we snel een evaluatie hiervan tegemoet. Dank u wel.

De voorzitter: Dit was onze eerste termijn. Het woord is aan de portefeuillehouder, wethouder Van Rijn.

De heer Van Rijn: Ja, voorzitter, dank u wel. Fijn om hier u allen weer te zien. En fijn om te vernemen dat sommige mensen je ook in de MRA een positie gunnen, laat ik daar duidelijk over zijn. Ik wil heel graag in Aalsmeer voor u blijven werken en de Aalsmeerse lokale belangen blijven dienen. Dat dan maar even als een intro omdat ik u zo lang niet meer heb gezien en in de ogen heb kunnen kijken. Ten aanzien van, nou, ons punt ten aanzien van het raadsvoorstel en de moties, laat ik daar eerst even over beginnen. Ja, ik ben er ook ter plaatse geweest, overigens wel met mijn auto. Dus de suggestie voor de fiets die zal ik ter harte nemen. Ik ben ook nog op zoek naar een accufiets omdat dat het leven ook weer wat aangenamer maakt, en met de boot is het lastig komen. Dus ja, ik kan niet alle vormen van mobiliteit ondersteunen maar ik neem uw suggestie ter harte. We hebben daar ook lokaal gekeken en, ja, wat de politiek hier ook eigenlijk in de raad ook aangeeft is middels een motie dan, en die gaat wel, ja, verder denk ik dan wij in het raadsvoorstel hebben aangegeven. Dus er zit wel denk ik een accentverschil, om eigenlijk in het vervolg de scope van het onderzoek wel wat uit te breiden. Zo heeft het college ook de motie gelezen. En het college staat ook positief ten aanzien van de onderzoeksmogelijkheden uit te breiden, en de varianten wat verder te onderzoeken omdat het ook wat verder gaat richting de Madame Curiestraat. Het gaat ook terug naar een ontwerp wat we ooit wel eens eerder hebben gezien van langs het Stichtse pad. Nou, en dat kunnen we in het vervolgontwerp met wat schetsen, kunnen we de voor- en nadelen goed in beeld brengen van wat nog andere varianten zouden kunnen zijn zodat we met elkaar tot de meest optimale oplossing komen. En dat moet natuurlijk ook binnen het gevraagde budget, dus daar gaan we ook ons best voor doen. En als dat meer budget vraagt omdat de scope wat uitbreidt, dan kom ik natuurlijk bij u terug. We moeten ook beoordelen van, ja, welke impact dit nog heeft op bijvoorbeeld het bestemmingsplan Kudelstaart wat we nog moeten vaststellen. Dus ook dat zullen we in het traject na vandaag ook onderzoeken. Dus ja, al die onderdelen nemen we mee, en we zullen u als raad zo gauw als dat kan dan informeren over, ja, andere alternatieven waarbij we, ja, uw zorg goed hebben gehoord. Ik bedoel, de verkeersveiligheid die staat voorop. Ja, dat kun je nooit 100 procent garanderen. Maar ik vind wel, en dat ben ik wel eens met ook het CDA bracht het met name naar voren, dat je daar zoveel mogelijk naar moet streven. Dus ik denk dat het goed is dat we dat in het vervolgproces nog wat nader onderzoeken. Dan ten aanzien van de motie die is ingediend door D66, GroenLinks en PvdA. Ja, die motie die gaat weer wat verder dan het kredietvoorstel in het tracé. Die grijpt eigenlijk terug op waar we natuurlijk eerder met elkaar over hebben gesproken van, ja, alle verkeersmaatregelen moeten zijn genomen en ontsluitingen voordat we Westeinderhage bouwen. Nou, daar hebben we over gedebatteerd. Daar is een meerderheid geweest die uiteindelijk heeft gezegd, het fietspad

Bilderdammerweg, vrijliggend fietspad, daar moeten we voor gaan als we die wijk gaan bouwen. En die andere onderdelen, die komen later aan de orde. Nou, dat was een raadsmeerderheid, en vanaf dat moment is dat dan ook de bestuurslijn om daar verder te gaan. Dus deze grijpt in die zin terug. Het college staat dus ook niet positief ten opzichte van deze motie. En dat heeft er ook mee te maken dat er, ja, ook een financieel vraagstuk ligt. Ook tijdens de Kadernota zullen we denk ik zo'n vraagstuk als 2,5 miljoen voor verkeersmaatregelen voor Kudelstaart goed op zijn merites moeten afwegen. Ik heb hier ook raadsleden gehoord van, ja, zijn al die maatregelen misschien wel nodig, of een deel? Is dat allemaal wel betaalbaar? Ja, zo hebben we denk ik veel vraagstukken ook van financiële aard in Aalsmeer en Kudelstaart. Dus ik denk dat die afweging, als u daar verder een politiek punt wil maken wat verder gaat denk ik dan dit raadsvoorstel, dat de Kadernota een goed moment is om daar ook met elkaar van gedachten over te wisselen. En te kijken of er ook dekking is, financiële dekking voor dat soort voorstellen. Want we zijn een ambitieuze gemeente maar dat vraagt dus ook enorme ambities in de financiering daarvan. Ja, dat zijn mijn reacties namens het college op de ingediende moties, voorzitter.

De voorzitter: Dank daarvoor. Ik kijk even rond of er behoefte is aan een tweede termijn? Nee, niet? Ja, toch wel. Dan loop ik nog iedereen even bij langs. Het CDA niet begreep ik? PvdA? Niet. D66? Wel hè. Mijnheer Kikkert.

De heer Kikkert: Ja, voorzitter, ook weer namens de andere twee partijen. Een vraag aan de portefeuillehouder. Zou het aannemen van onze motie het verdere proces vertragen? Nou, daar hebben we graag een antwoord op. En dan even refererend aan het betoog van de VVD, we vinden het op zichzelf fijn dat u refereert aan de afspraak die wij ook hebben gemaakt, dat er zicht is op de overige verkeersmaatregelen in Kudelstaart voordat het bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd. Ja, en volgens mij zegt onze motie niets anders dan dat er zicht is voordat het bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd, en die verwachting is dat dat aan het eind van het jaar is.

De voorzitter: GroenLinks, verder nog? Niet. Nee hè. René Martijn, VVD, Absoluut Aalsmeer? Nee. Dan is er een vraag gesteld aan de portefeuillehouder, wethouder Van Rijn.

De heer Van Rijn: Ja, voorzitter, ja, twee reacties op de inbreng van de heer Kikkert namens de partijen. Ja, één, herhaal ik dat we daar eigenlijk al gewoon een raadsmeerderheid, een uitspraak over hebben gehad, en dat is ook voor het college de lijn om die eigenlijk uit te voeren. Het betekent niet dat die verkeersonderzoeken en de mogelijke maatregelen van de baan zijn. Het betekent wel dat we daar later ook met financiële dekking naar moeten gaan kijken. Dus ja, dat is zeg maar de reactie op uw inbreng. Vertraagt het het proces? Op zich niet, maar het is niet zo dat deze onderdelen voorwaardelijk zijn voor de bouw van bijvoorbeeld Westeinderhagen en dus het bestemmingsplan Kudelstaart, zo is het ook niet. Dus ik denk dat we deze discussie ook financieel en ook qua maatregelen, wat we ook qua investeringen kunnen financieren, bij de Kadernota verder moet vervolgen.

De voorzitter: Ik zie dat er behoefte is aan een hele korte schorsing, heeft u genoeg aan twee minuten? Vijf minuten, wij schorsen voor vijf minuten, dat betekent dat helaas ook iedereen van zijn tafel kan gaan. Maar het is niet anders, beste mensen, vijf minuten schorsing, we zien u zo weer terug. We schorsen de vergadering.

De voorzitter: Wij hervatten de vergadering en het woord is aan mijnheer Kikkert, D66.

De heer Kikkert: Ja, voorzitter, ja, vijf minuten voelt soms als tien minuten. Maar goed, los daarvan, twee overwegingen. Het argument van de VVD dat het proces zou worden vertraagd door aanneming van deze motie, ja, eigenlijk heeft de portefeuillehouder die ontkracht, dus dat is niet zo. En de tweede overweging is, wij hebben toch echt andere beleving bij de gemaakte afspraken. Maar daar gaan we het over hebben, maar niet vanavond want wij houden de motie om met portefeuillehouders te spreken in portefeuille, en gaan het gesprek verder aan bij de Kadernota want dat is wel zo chique.

De voorzitter: Een duidelijke uitkomst, dank voor de toelichting. Dan gaan wij over naar de besluitvorming van het raadsvoorstel. Wie is er ... O, toch nog, mevrouw Van Hilst. Mijn excuses, aan u het woord.

Mevrouw Van Hilst-Dekker: Ja, sorry, voorzitter. Mag ik nog heel even kort reageren op de wethouder?

De voorzitter: Ja zeker, sta me toe.

Mevrouw Van Hilst-Dekker: Dank u wel. Wij willen de wethouder nog meegeven dat in onze ogen de suggestie die wij hebben aangedragen goedkoper is, ook omdat er geen grond zal worden onteigend. En wij willen eigenlijk ook nog graag horen of de wethouder onze suggestie mee wil nemen om de dorpsraad te raadplegen? En tenslotte wil ik hem uitnodigen om op de fiets te springen en echt op de fiets Kudelstaart te gaan ontdekken en de fietspaden te bewandelen met de fiets. Je komt tot superleuke inzichten, kan ik u vertellen. En ik heb nog wel een fietsendrager te leen, als het vanuit Rijsenhout te ver is naar Kudelstaart. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Daar vragen we de wethouder even om op te reageren. Overigens op de weg ernaartoe, ik heb ook een elektrische fiets, die mag die lenen dus is dat ook opgelost. Wethouder Van Rijn.

De heer Van Rijn: Er was vroeger ook zo'n programma van, fiets hem erin hè, is ook niet meer op tv. Nee, dank voor het aanbod, ik hou het toch gewoon lekker bij de auto en gewoon lekker varen met de boot, kom je ook wel in Kudelstaart terecht, en mijn hardloopschoenen. Dus dat zijn de vormen van mobiliteit waar ik voor kies. Maar ik snap uw opmerking met een knipoog wel, natuurlijk spring ik wel op de fiets en gaan we in Kudelstaart kijken en zo kom ik overal. En je kunt ook wandelen met de wethouder tegenwoordig, heb ik op de Hornweg ook gedaan met heel veel inwoners, was ook ontzettend leuk. Dus ik kom gelukkig goed buiten. Ik neem uw suggestie zeker mee, dat is ook een beetje een suggestie die ik het CDA heb horen aangeven van, ja, daar zit in betaalbaarheid, zitten daar ook wel kansen in, als je toch naar dat tracé kijkt. Dus die suggestie neem ik ook mee. U gaf nog aan, ja, neem ook de suggestie van de dorpsraad mee. Ja, natuurlijk, we nemen alle suggesties mee maar ik heb de dorpsraad wel laten weten dat hun suggestie wel de meest ingewikkelde is in tijd, geld en uitdagingen. Dus daarmee heeft u ook al een gratis preadvies daarop gekregen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan wij nu toch echt over naar de besluitvorming. Aanvraag krediet fietspad Bilderdammerweg, Robend. Wie is er voor dit voorstel? Deze is unaniem aangenomen. Dan gaan we naar de motie, fietspad Bilderdammerweg. Onderzoek varianten fietspad Bilderdammerweg, ik zal hem even nader specificeren. Die andere is ingetrokken namens D66, GroenLinks en PvdA, dus dan blijft er één over. En het college wordt verzocht alle onderzochte ... Mijn excuses, moet ik het zelf ook goed doen. Ja, dat is wel de goede. Het college wordt heel

	veel verzocht, ik dacht dat het een korte zin was maar er staat al wat, we gaan het even voorlezen. Alle onderzochte varianten voor de aansluiting van het fietspad vanaf de Bilderdammerweg naar het Robend op basis van de huidige ontwikkelingen en inzichten opnieuw te beoordelen, en daarbij een van de van belang zijnde voor- en nadelen per variant ten opzichte van de voorgestelde variant in kaart te brengen, alsmede de financiële consequenties. De aansluitingen van het veilige fietspad zoals bijvoorbeeld met de Kudelstaartseweg en de inrichting ervan te onderzoeken. Indien er voor deze herbeoordeling sprake is van extra kosten, deze kosten te dekken vanuit het beschikbaar gestelde krediet van 1.060.000 euro, welke vanuit de algemene reserve is gestort in een reserve buitenruimte. De raad zo spoedig mogelijk van de resultaten van het onderzoek in kennis te stellen. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de fracties CDA, Absoluut Aalsmeer, VVD, René Martijn, en daarmee is de motie aangenomen.
Rb-5	Aanvraag voorbereidingskrediet Herinrichting Raadhuisplein, Van Cleeffkade en Stationsweg ten behoeve van Centrumvisie. <u>De voorzitter:</u> Dat brengt ons bij agendapunt 5, de raad heeft in 2019 de Centrumvisie Aalsmeer vastgesteld om te komen tot onder andere de herinrichting van het Raadhuisplein en de aanleg van een rotonde op de kruising Van Cleeffkade en Stationsweg. Om de uitvoering hiervan te kunnen voorbereiden wordt de gemeenteraad nu voorgesteld 200.000 euro beschikbaar te stellen. En de spreekvolgorde begint bij Absoluut Aalsmeer. Mijnheer Kuin, aan u het woord. <u>De heer Kuin:</u> Dank u wel, voorzitter. Ik geloof dat wij ook degenen waren die het hadden gevraagd om het te behandelen. Wat wij nog wel mee willen geven in dit voorstel, voorzitter, is het volgende. De ondernemersvereniging Meer Aalsmeer, die hebben ondanks het feit dat ze enige zeg maar inspraak hebben gehad op de visie, op het plan, hebben toch nog wat bedenkingen. En ik zou de portefeuillehouder willen vragen om daar toch nog even een keer over na te denken en misschien nog een keer met hen in gesprek te raken. En dan als laatste, voorzitter, want zoveel hebben we er ook niet over, de creatievere indeling, invullen van de Zijdstraat, zou wat ons betreft wel iets meer en iets beter kunnen. En dat is natuurlijk een beetje mosterd na de maaltijd, ik hoor het de portefeuillehouder bijna zeggen, maar beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald zou ik altijd willen opmerken. En vorige plaatselijke politieke partij heeft ooit eens wat leuke dingen verzonnen voor in de Zijdstraat, ik zou de portefeuillehouder willen meegeven om daar nog eens naar te kijken. Dank u. <u>De voorzitter:</u> Dan kijken we of er behoefte is aan een eerste termijn? Toch. Niet de PvdA maar D66, mijnheer Kikkert. <u>De heer Kikkert:</u> Ja, voorzitter. Ja, ach, het hart zit ook links, dat is niet anders dan bij de PvdA. Ja, voorzitter, ik betreur, en ik zeg met nadruk betreur, dat hier geen schetsontwerp bij zit want dan hadden we zo lekker de inhoud in kunnen gaan. Maar los daarvan, wij zijn akkoord. <u>De voorzitter:</u> GroenLinks? Nee. René Martijn, VVD? Mijnheer Van der Zwaag. <u>De heer Van der Zwaag:</u> Dank u wel, voorzitter. Vanuit de VVD kunnen we ook heel kort zijn. Met het beschikbaar stellen van dit voorbereidingskrediet komt de aantrekkelijkheid van het centrum voor inwoners, ondernemers en toeristen weer een stap dichterbij en dat steunt de VVD van harte. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Tot slot het CDA, mijnheer Winkels.

	<u>De heer Winkels:</u> Ja, mijnheer de voorzitter, ook het CDA kan daar redelijk kort in zijn, wij gaan akkoord met dit voorbereidingskrediet. Met name het punt wat hier genoemd staat, de mogelijke varianten, daar verwachten we veel van. En voor de rest sluit ik graag aan bij de woorden van de VVD, dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Dan vragen we de wethouder een reactie in eerste termijn. Wethouder Van Rijn. <u>De heer Van Rijn:</u> Ja, voorzitter, ik heb niet echt vragen gehoord. Ik heb wel een aantal meeneem, ja, aandachtspunten van de heer Kuin meegekregen, dus die zal ik ook ter harte nemen. Ik zit zeer binnenkort ook samen met gewoon de ambtenaren rondom dit project en het bestuur van Meer Aalsmeer rond de tafel om de punten te bespreken. Waar dat gewoon op ligt, kijk, u heeft kaders vastgesteld in de raad toen de Centrumvisie werd behandeld, beeldkwaliteit, u heeft daar best wel duidelijke uitspraken over gedaan. En nu is er wat voortschrijdend inzicht bij de ondernemers die, ja, mogelijk over die stippellijntjes van die kaders gaan. Nou, dat is, laat ik het zo zeggen, ja, democratisch wat ingewikkeld want dan moet ik altijd weer terug naar u. Ik ga daar gewoon een creatieve vorm voor vinden, ik ga eerst eens met ze in gesprek, kijken wat er speelt, wat er nodig is. Want ik wil het natuurlijk iedereen naar zijn zin maken. Dus dat gaan we eerst even doen. En suggesties van, ja, welke lokale partij dan ook want ik zie hier eigenlijk allemaal partijen die zich lokaal inzetten, die neem ik altijd graag ter harte. Dank u wel, voorzitter. <u>De voorzitter:</u> Ik kijk even of er nog behoefte is aan een reactie vanuit de fractie Absoluut Aalsmeer? Nee? Dan gaan wij over naar de besluitvorming. Wie is er voor dit voorstel? Dat is eenieder, en daarmee unaniem aangenomen.
Rb-6	Bekrachtiging noodverordeningen Oud & Nieuw en Koningsdag <u>De voorzitter:</u> Brengt ons bij agendapunt 6, de noodverordeningen, en daarvoor geef ik het woord aan de plaatsvervangend voorzitter van de raad, de heer Fransen, aangezien ik zelf portefeuillehouder ben in deze. Wij doen even een korte wissel en de heer Fransen zal zo de vergadering vervolgen. <u>De voorzitter:</u> Ja, je moet echt een andere pakken. Ja. Goed, dan is aan de orde de bekrachtiging van de noodverordening Oud en Nieuw en Koningsdag. Even voor de helderheid, dat het zijn twee aparte besluiten, dus we zullen aan het einde van de behandeling van dit onderwerp twee keer stemmen. Bekrachtiging noodverordening, door de burgemeester is voor Oud en Nieuw afgelopen jaar en voor Koningsdag een noodverordening vastgesteld en die moet nog door de raad worden bekrachtigd. We behandelen dus beide onderwerpen tegelijkertijd maar we zullen apart stemmen straks. De spreekvolgorde is, we beginnen met D66. <u>De heer Kikkert:</u> Ja, voorzitter, heel kort. Wat ons betreft een ongelukkige late afkondiging, en dan met name bij Koningsdag. Met de bijkomende vraag hoe het kan dat signalen zo laat binnenkomen? Worden die niet eerder, ja, opgevangen, opgepikt via social media? En vervolgens dreigen met sancties, wat in onze ogen ook niet echt handig is, waarbij het zeker onze voorkeur heeft het gesprek aan te gaan en sanctie pas als allerlaatste middel in te zetten. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. Dan heb ik in de voorbereiding van de fractievoorzitter van GroenLinks begrepen dat de PvdA namens GroenLinks het woord zal voeren. Dus gaan we nu

over naar mijnheer Martijn. Geen behoefte. VVD? Geen behoefte. Absoluut Aalsmeer, mijnheer Kuin.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Ik sluit me voor een gedeelte aan bij de woorden van de vorige spreker. Het is wat laat en het is zeker in het geval van Oud en Nieuw heel laat, we zijn toch wel een paar maanden verder inmiddels. En wat mij toch, ja, enigszins, ik zeg maar zoals ik het vind en zoals wij het ook in de fractie besproken hebben, ik vind het jammer dat door zeg maar het CDA, hier ook nog schriftelijke vragen over zijn gesteld. Ik begrijp dat niet. En wij hebben daar in de fractie uitgebreid over gesproken. En misschien kan het CDA dat nog even toelichten, waarom de noodzaak er was om deze vragen te stellen? Dat hoor ik dan graag.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we nu toe aan het CDA.

Mevrouw Van der Meer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal zo meteen op Absoluut Aalsmeer reageren. Eerst nog een vraag aan de portefeuillehouder aan de hand van de vragen die het CDA inderdaad al schriftelijk gesteld heeft. Die komen ook overeen met wat er eerder al gezegd is. Bij Oud en Nieuw is de noodverordening op 28 december afgekondigd, dat is drie dagen voordat de noodverordening ook daadwerkelijk inging, op basis van berichten van de politie over eventuele illegale feesten op de Poel. Op Koningsdag gebeurde dit een schamele tien uur van tevoren. En het CDA vraagt zich af, waarom gebeurt dit op Koningsdag pas zo laat, zijn daar redenen voor? En ik stel namens het CDA deze vragen, wij hebben de schriftelijke vragen ook gesteld omdat er in Aalsmeer heel veel onduidelijkheid was over die noodverordening, met name omtrent Koningsdag. Bij heel veel inwoners leefde echt een idee dat er niet gehandhaafd is op de Westeinderplassen. Dat het een soort Sodom en Gomorra was waar iedereen maar kon doen en laten wat die wil, en waar de politie bijstond en ernaar keek. Uit de antwoorden van de portefeuillehouder is gebleken dat er wel is gehandhaafd. Dat vinden wij heel erg fijn en we hebben dus de vragen gesteld om hierover opheldering te krijgen. Zodat het ook duidelijk is voor mensen die toch wel met vragen zitten thuis op de bank, dat er kennelijk wel gehandhaafd is. Laat het CDA vooropstellen dat de veiligheid van onze hulpverleners altijd op nummer één moet staan. En dat volgens de antwoorden op de vragen die we gesteld hebben, er grote excessen voorkomen zijn en daar zijn we blij mee. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Meer. Ik weet niet of dit voor AA reden is om te reageren of is dit ... Nee, oké. Dan gaan we over naar mijnheer Buisma, PvdA. Namens PvdA en GroenLinks.

De heer Buisma: Zo, en dan praat je opeens al voor drie, dat is toch wel leuk. Kijk, waarom we het hierover hebben, dit gaat over de gedraging van een burgemeester. Dus we hebben het niet over de rol van de heer Oude Kotte als portefeuillehouder, maar dit zijn de gedragingen die die doet als burgemeester, en legt daarna publiekelijk verantwoording af over de verordeningen die hij uitgevaardigd heeft voor zowel Oud en Nieuw en op Koningsdag. En met name over Koningsdag heeft de Partij van de Arbeid, en ook GroenLinks, toch wat vragen. En wij nodigen dan de burgervader ook even uit om te reflecteren over of je nu voor overtredingen, al dan niet een feest op de Poel, een gevangenisstraf moet opleggen? En hoe hij daar achteraf naar kijkt? Want zoals het in de vragen van het CDA als de beantwoording stond, lijkt het een beetje te maken te hebben dat het een kopie is van de vorige noodverordening, dus het zat er gewoon maar even bij. En daar schrikt de Partij van de Arbeid toch wel een beetje van want sancties moeten wel proportioneel zijn. En op het moment dat u er als foutje een gevangenisstraf ergens oplegt, dat lijkt toch niet de bedoeling. Dus kan de burgemeester daar toch iets, een paar

woorden aan wijden over hoe hij dat nu achteraf ziet, en of die van zichzelf ook vindt of het nou een aantekening is in de verkeerde kant van het schriftje?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Buisma. De portefeuillehouder.

De heer Oude Kotte: Ja, voorzitter, dank voor het woord. Ik ga de vragen gewoon even bij langslopen en gaandeweg kom ik ook wel tot reflectie over de noodverordeningen. Wat mij wel duidelijk is geworden is dat het kenmerk van noodverordeningen nog niet bij iedereen even bekend is omdat we gelukkig ze niet zo vaak hoeven in te zetten. D66 geeft aan, ja, de ongelukkige late afkondigingen. Nou, de titel van zo'n verordening behelst het eigenlijk al, noodverordening. Een noodverordening is eigenlijk bedoeld om klaar te hebben liggen en ten twaalfde ure, zelfs als een activiteit al gaande is, hem uit te vaardigen zodat handhaving middelen in handen heeft om op te treden. Bovenop de wet en andere artikelen in onze Algemene Plaatselijke Verordening. Een reden om een noodverordening in te zetten, kan divers zijn. Mijn afweging om de noodverordening op Koningsdag bijvoorbeeld in te zetten ten twaalfde ure, was omdat om vier uur de dag daarvoor bij ons vanuit de politie hele duidelijke signalen kwamen, vier concrete voorbeelden dat er een aantal activiteiten in onze gemeente zouden plaatsvinden. Een daarvan was een groot feest aangekondigd enigszins op de Poel, alle Chill Out feest van vorig jaar waar toch een paar honderd man aanwezig was. U weet dat nog wel, drijvende pontons met keiharde muziek waar ontzettend veel gedronken werd. In de Brandewijnsloot een aankondiging waar veel muziek zou plaatsvinden en een oproep massaal aan jeugd, en ik noem ook maar de term, om te komen zuipen, op die locatie. En ook het Raadhuisplein werd erbij genoemd. En u moet zich voorstellen, dat is niet één berichtje dat opgevangen wordt ergens, maar het gaat om grootschalige berichtgeving dat vanuit Vinkeveen tot aan Hoofddorp grote groepen jongeren daarop reageerden om daarnaartoe te komen, dan wel met de boot, dan wel hier op straat, om erbij aan te sluiten. En dat was doodongelukkig, want in goed overleg met de ondernemers hadden we ook afgesproken dat op die dag Happen en Stappen kon plaatsvinden. En ik zal u eerlijk zeggen, in deze coronatijd waarin we zitten, is de rek wel een beetje uit handhaving en politie, en hebben we ook instrumenten nodig om gericht politie in te zetten. Dat betekent dat ze op sommige plekken wel kunnen zijn en op sommige plekken ook niet kunnen zijn. De signalen waren niet eerder bekend want ik was eigenlijk niet van plan om een noodverordening op Koningsdag in te zetten. Zogezegd vier uur daarvoor kwam die naar voren en we hadden daar een paar uur tijd in om te handelen om met iedereen daarbij kort te sluiten, met de politie, met handhaving, wat hebben we beschikbaar, wat kunnen we wel en wat kunnen we niet. En we hebben toen besloten om de noodverordening van Oud en Nieuw te gebruiken, en dat is eigenlijk heel gebruikelijk omdat het een hele mooie basis vormde voor een noodverordening in onze gemeente omdat ze beide zagen op het water. Niet op land, op het water. En geleerd hebbende van de noodverordening van Oud en Nieuw en van de ervaring van vorig jaar op het water, kwamen we tot de conclusie dat er een aantal andere middelen nodig waren voor de politie om op te treden. Want weet u, het is hier een vast gebruik om naast elkaar te gaan liggen met bootje aan bootje, het gezellig met elkaar te maken. Dat kunnen twee bootjes zijn, dat kunnen tien bootjes zijn, dat kunnen er ook met gemak vijftig zijn. En de enige manier voor de politie om dit veilig te ontmantelen is als je per bootje de groep uit elkaar kan halen. En dat betekent dat ik in de verordening opgenomen heb dat het verboden is in Aalsmeer, om met twee bootjes aan elkaar te liggen. Een hele eenvoudige bepaling, niet om de gemiddelde recreant lastig te vallen die met zijn tweeën of zijn drieën bij elkaar liggen en netjes die 1,5 meter in acht neemt, want die 1,5 meter, ik zal u eerlijk zeggen, daar handhaven wij hier niet op in Aalsmeer. Het ging om grote overlast en eigenlijk om excessen van feesten te voorkomen, daar was die noodverordening voor bedoeld. En ik zal u zeggen, dat is geslaagd.

Want het feest is niet op de Grote Poel geweest, de Brandewijnsloot is gemeden, er zijn geen grote drankgebeurtenissen geweest. Wat wel gebeurd is, is dat er een hoop jeugd in Oost te samengekomen is op een van de eilandjes. En daar komt het complexe verhaal, de noodverordening is voor op het water, niet voor op het land, dus je hebt dan moeilijk middelen om te handhaven. Maar ja, het is ook gesteld, terecht wat de heer Kikkert zegt, het is een ultimum remedium. Ik wil helemaal geen boetes opleggen of wat dan ook. En dat maakt de berichtgeving in de media in die zin wat ongelukkig. Want op een standaard overtreding van de noodverordening staat een boete van 4300 nog iets euro, heb ik niet verzonnen. Maar omdat de noodverordening zo'n belangrijk instrument is, is de gemiddelde, is een overtreding al direct die boete die opgelegd wordt. Dat staat gelijk aan drie maanden gevangenisstraf. Daar heb ik niet mee gedreigd, mijnheer Buisma, dat is gewoon een wettelijke bepaling. Als je die krijgt, ja, dan heb je die boete, staat gelijk aan. Dat wil niet zeggen dat je een gevangenisstraf krijgt, tenzij je hem niet betaalt, dan krijg je drie maanden gevangenisstraf. Die is zo hoog omdat altijd de politie en de handhaving een waarschuwing geeft, niet één, maar twee. En vindt er dan nog geen actie plaats, het is een noodverordening, beste mensen, dan krijg je gewoon die boete van 4300 euro. Want je bent gewaarschuwd, en ik sta dan ook wel voor handhaving, er wordt ook hard opgetreden. Zo werkt dat hier. Dat is gelukkig niet gebeurd met Koningsdag, omdat ook in die grote groep in Oost, met goed overleg de jongeren, hoe oneerlijk ze het ook vonden, en ik kan me dat gevoel zo goed voorstellen, toch geluisterd hebben en we daar wel konden opbreken. En wat doet de politie dan, ja, als daar geen enorme excessen is met feesten en muziek en heel veel drank en het verloopt nog wat ordentelijk, dan blijf je in de buurt. Niet om ze te beboeten, maar om de veiligheid van de jongeren te garanderen, dat mocht er toch iemand in het water vallen, dat de politie ter plaatse is. En ik zal u zeggen, handhaving en politie was daar ter plaatse. En die konden dus niet optreden naar de mensen die overlast verzorgen op de Grote Poel, keiharde muziek draaiden of daar met bootjes lagen. En vandaar, als voor de beeldvorming aan die kant van onze gemeente overlast is, ja, dat komt omdat onze handhavers bezig zijn met de veiligheid van onze jeugd aan de andere kant van Aalsmeer. En dat is doodongelukkig voor de beeldvorming, maar dat is nu eenmaal zoals het is. Overigens, nogmaals benadrukken, die noodverordening was niet bedoeld om op Koningsdag de gemiddelde recreant het leven zuur te maken, want het is ook een feestdag. En als er wat muziek gedraaid wordt en er wordt wat gedronken en er wordt gerecreëerd op de Poel, dan is dat natuurlijk ook gewoon heel realistisch een feit. Ja, en dan de late bekrachtiging, daar hoort wel een kleine mea culpa bij. Want de noodverordening voor Koningsdag kon eerst pas tijdens deze raadsvergadering behandeld worden. De regel geldt, de eerstvolgende raadsvergadering na het afkondigen van de noodverordening wordt die aan u voorgelegd. Bij die van Oud en Nieuw was dat niet zo. Maar we verkeerden daar op een heel ingewikkelde tijdslijn, want we zaten met een GRIP4, we zaten met een Noodwet, en dat was voor ons eigenlijk even volstrekt onduidelijk of de bepalingen die we hadden genomen, of die nou eigenlijk onder de verantwoordelijkheid van de voorzitter van de Veiligheidsregio vielen? En gek genoeg, omdat we zo gewend waren om in GRIP4 te zitten, zijn we er eigenlijk automatisch van uitgegaan. Pas toen de noodverordening bij Koningsdag weer zijn intrede deed, ja, werd het ons gewoon heel helder gegeven, we hebben echt een misser gemaakt. In de eerste vergadering van dit jaar had gewoon die noodverordening bij u voor moeten liggen. Dat is oprecht gewoon een fout geweest. Daarentegen, er is niet geverbaliseerd op basis van die noodverordening. En waarom is het ook zo belangrijk dat de noodverordening hier ligt, u hoeft er niet mee in te stemmen, dat is mijn bevoegdheid, maar aan u wordt wel gevraagd om het te bekrachtigen. En dat betekent dat de sancties die afgevaardigd zijn op basis van die noodverordening, ook rechtsgeldig krijgen, dat is de reden waarom de noodverordening bij u ook voorligt. En ik leg natuurlijk heel graag verantwoording af over zulke, het CDA noemde het draconische maatregelen, dat zijn het

	natuurlijk ook. Dus ik was ook wel blij met de vragen vanuit het CDA, zodat ik daar ook als portefeuillehouder, als burgemeester, terecht ook wat de heer Buisma zegt, daar verantwoording over kan afleggen. Dat doe ik ook graag. Ik heb ook in een interview bij Aalsmeer Vandaag daarin mijn beeld gegeven over hoe iets in de media is overgekomen. Nou, ik ben daar ook niet gelukkig mee dat de burgemeester van Aalsmeer gevangenisstraffen wil opleggen als je vervelend doet op het water. Ja, dat is een doodongelukkige beeldvorming. Los van het feit dat het gewerkt heeft, ik ga dat natuurlijk op die manier zo doen, om het maar even cynisch aan te duiden. Maar dat neemt niet weg dat ik wel, als ik kijk naar de werking van die noodverordening, als er op onze Poel, en dat moeten we wel zien, steeds grotere bijeenkomsten zijn met honderden mensen, dan is dat een evenement en niet meer gewoon even een gezellig samenzijn. En als ik je veiligheid daar niet kan garanderen en je hebt daar geen vergunning voor, nou, dan is er een noodverordening die op dat moment afgekondigd kan worden. En daar hebben we nu veel van geleerd. En de eerstvolgende keer, mocht het nodig zijn en ik hoop het niet, dan gaan we het beter doen dan dat we dat nu hebben gedaan. Volgens mij ben ik zo ook aangekomen bij de vraag van de PvdA over de reflectie. De burgemeester legt verantwoording af over de genomen maatregelen en zijn gedragingen, en hopelijk met mijn verhaal heb ik daar ook op gereflecteerd. Voorzitter, tot zover. <u>De voorzitter:</u> Dank u wel. In tweede termijn, D66. Geen behoefte. Ik kijk even rond, Absoluut Aalsmeer, CDA. PvdA, GroenLinks, de heer Buisma. Oké, dan gaan we over tot de stemming. Dan stemmen we eerst over de bekrachtiging noodverordening Oud en Nieuw 31 december 2020, wie is daar voor die bekrachtiging? Unaniem aangenomen. En dan het raadsvoorstel bekrachtiging noodverordening Koningsdag 27 april 2021, wie is daar voor? En dat is volgens mij ook unaniem. Bij dezen vastgesteld. <u>De voorzitter:</u> Goed, dan vervolgen wij de vergadering, we gaan richting het einde.
Rb-7	Vragenkwartier <u>De voorzitter:</u> En we zijn aangekomen bij een omwisseling van de agenda, oftewel het vragenkwartiertje. En daarvoor geef ik eerst het woord aan D66 met vragen over de woningbouw Parkmeer. Mijnheer Kikkert. <u>De heer Kikkert:</u> Ja, voorzitter, dit zijn vragen namens bijna de gehele gemeenteraad, en ik kon de heer Martijn niet bereiken maar wellicht ook namens hem. Ik sprak laatst de projectontwikkelaar van Parkmeer, die zo'n mooi initiatief had om starterswoningen te realiseren in zijn project, en hij meldde mij dat die daarvan af had gezien. Nou, ik moet u zeggen, het was alsof er een politieke bom in mijn hoofd ontplofte. Want een grote ambitie van de gemeenteraad, zo'n grote wens, zo'n grote behoefte aan starterswoningen in een project, die we via een motie unaniem aangenomen, ja, toch eigenlijk het gevoel hadden voor elkaar gekregen te hebben, gaat dan niet door. En dat heeft geleid tot de volgende vragen, klopt de informatie? En zo ja, wat zijn de redenen bij de ontwikkelaar die een rol hebben gespeeld bij het afzien van zijn initiatief? En de tweede, is uw college bereid om op korte termijn in gesprek te gaan met de ontwikkelaar om te bezien op welke wijze alsnog kan worden voorzien in de realisatie van starterswoningen in het project Parkmeer? <u>De voorzitter:</u> Het woord is aan de wethouder. Wethouder Kabout.

De heer Kabout: Ja, dank u, voorzitter. Ja, terecht dat voor dit onderwerp aandacht wordt gevraagd. Starterswoningen vinden we heel belangrijk, dat vinden onze inwoners, dat vindt u als raad en dat vindt het college zeker ook. Ja, het klopt dat recent een kink in de kabel is gekomen, dus in zoverre kan ik dat bevestigen. Over precies de beweegredenen van de ontwikkelaar, dat lijkt me niet wenselijk om daar nu hier op deze plek in te gaan. Ik denk dat het belangrijk is het antwoord op uw tweede vraag van, gaat het college in gesprek met de ontwikkelaar om alsnog te kijken naar een oplossing? Jazeker. Ik heb ook zelf de ontwikkelaar vandaag nog gesproken en die afspraak gemaakt, dus die bespreking gaat op korte termijn plaatsvinden. Dus dat antwoord op uw tweede vraag is, ja. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Geeft dit reden voor een nadere vraag? Ik kijk mijnheer Kikkert even aan. Ik zie grote tevredenheid. Nee, niet. Mijnheer Kikkert, aan u nog even het woord.

De heer Kikkert: Ja, voorzitter, ik snap de antwoorden van de portefeuillehouder, maar ik moet u tegelijkertijd zeggen dat het ook wel heel erg onbevredigend voelt. Want hoe kan het nou zijn dat een initiatiefnemer die vol enthousiasme, ja, aangeeft om dit type woningen te willen realiseren in zijn project. Ja, dan toch moet afzien. Ja, omdat de gemeente niet meewerkt. Ik bedoel, laat ik het dan maar zo heel neutraal formuleren. Ja, van zo'n belangrijke ambitie van onze raad. Echt, dat kan er bij mij niet in.

De voorzitter: We geven dat nog even mee aan de wethouder. Hoeft u niet op te reageren, we geven het mee aan de wethouder. Ik kijk nog even de raad rond of er anderen zijn die nog een vraag willen stellen aan de wethouder over dit onderwerp? Mijnheer Kuin.

De heer Kuin: Ja, voorzitter, ik kan het toch niet laten om zeg maar de heer Kikkert enorm bij te vallen in deze. Het is een ... Het zijn vragen namens bijna de gehele raad, en ik vind het een beetje niet goed om de heer Kikkert de kolen uit het vuur te laten slepen in dit geval. Ik wil hem bij deze helpen door inderdaad richting de portefeuillehouder te zeggen, het is een antwoord maar ik ben er niet blij mee, en ik denk dat er nog meer moet gebeuren.

De voorzitter: En dan koppelen we daar even de vraag aan, vindt u dat ook, geachte portefeuillehouder? En dan vragen we de wethouder om daar even kort op te reflecteren.

De heer Kabout: Ja nee, zeker. We hebben ook vanuit het college bij de behandeling van het plan eerder dit jaar ook uit onszelf al meteen aangegeven dat we dat als college ook heel belangrijk vinden. Dus we gaan er ook zeker met die insteek, gaan we dat gesprek opnieuw aan. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dit was de reactie van de wethouder, u heeft uw vraag gesteld. Daarmee zijn we in ieder geval aan het einde gekomen van deze vraag. Mocht die niet geheel bevredigend zijn staan er natuurlijk ook andere wegen nog even open om hierover contact te zoeken met het college. Want zoals bekend, het vragenkwartier is geen debatronde. Soms helaas, maar goed, we hebben ook onze procedurele voorschriften. We gaan naar het volgende onderwerp, de vragen van Absoluut Aalsmeer over het Spoorlijnpad. Mevrouw Keessen, aan u het woord.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. De vorige vraagsteller zei dat hij de vragen stelde namens de raad. Ik doe dat niet, ik hoop het wel overigens, maar ik stel de vragen wel namens een hele grote groep inwoners. Ik heb net nog even gekeken op de website en de petitie is inmiddels ruim 1300 keer getekend, het betreft het fietspad over het Spoorlijnpad wat best wel

wat commotie heeft veroorzaakt, en ik ga ervan uit dat vrijwel iedereen hier daar wel iets van mee heeft meegekregen. Ik zal mij houden tot de vragen want hierna komt ook nog de motie aan de beurt. De eerste vraag is aan de portefeuillehouder, de petitie is een duidelijk signaal vanuit inwoners, schoolgaande kinderen, mensen die naar sportgelegenheden gaan en werknemers van diverse bedrijven, wil het college hier gehoor aan geven? En de tweede vraag is: de communicatie over het laten vervallen van het deel Spoorlijnpad tussen Burgemeester Hoffscholteweg en Stommeerkade is slechts met een aantal bewoners van de Wissel, Stommeerkade en Oosteinderweg gedeeld middels een brief, terwijl honderden inwoners dagelijks van deze fietsverbinding gebruikmaken. Slechts weinigen lezen de bekendmakingen op de Aalsmeer.nl site. Kan het college aangeven waarom voor deze beperkte berichtgeving is gekozen? Dank u wel.

De voorzitter: We geven het woord aan de portefeuillehouder, wethouder Van Rijn.

De heer Van Rijn: Ja, voorzitter, dank u wel. Dank ook voor de vragen. Het is zeker een duidelijk signaal. En wil het college hier gehoor aan geven, ja, zeker willen wij dat ook doen. Alleen het is wel zo, en ik zal het zo meteen even met wat historische context en wat reflectie nog wat uiteenzetten want het is natuurlijk wat makkelijk om het zo te vragen en te beantwoorden, want de raad heeft wel kaders vastgesteld die eigenlijk geen ruimte geven om dat nu te wijzigen. Ik ga daar zo even op in zodat we ook wat breder uitleg hebben over waarom we tot dit besluit zijn gekomen ooit. Maar om even positief te beginnen, het college heeft de intentie om gewoon te onderzoeken wat er nog mogelijk is, welke varianten kunnen, en of het behoud daarbij hoort. En dan kom ik even op het einde van mijn betoog nog eventjes bij u op terug. Kijk, in het verleden heeft de raad besloten de Burgemeester Hoffscholteweg en de ontwikkelingen Polderzoom 1 en 2 en Parkmeer aan te leggen als onderdeel van De Tuinen van Aalsmeer. Die besluitvorming heeft in 2013 plaatsgevonden en in 2014. U heeft als gemeenteraad daar ook besluiten in genomen dat dit tracé van het Spoorlijnpad zou verdwijnen. Omdat de verdere ontsluiting via de nieuwe Burgemeester Hoffscholteweg zou gaan, en je eigenlijk via drie wegen, plus het vrijliggend fietspad aan de Burgemeester Kasteleinweg, gewoon fietsroutes hebt die voldoende verkeersveilig zijn. Het in stand houden van dit tracé, daarvan kan gezegd worden, ja, wordt het verkeersveiliger? Dat valt nog maar te bezien. Het kan ook nog wel eens verkeersonveiliger uitpakken, maar dat zullen we onderzoeken, omdat je uiteindelijk ook wel op dat tracé, als je dat verder qua weginrichting niet aanpast, ook nog wel heel erg hard naar beneden gaat richting Burgemeester Hoffscholteweg, dan is het maar de vraag of dat nou verkeersveiliger is voor bijvoorbeeld jongeren? Maar we gaan dat onderzoeken, dat is gewoon wel interessant omdat er zeker zoveel petitie-ondertekenaars zijn geweest. En zo'n signaal als college zeg je, ja, daar moeten we gewoon nog eens opnieuw onderzoeken van hoe we dat doen. En u vraagt dat eigenlijk, en u roept straks nog met een motie daar ook toe op. En dan heb ik ook wel aan u als fractie, en misschien wel ook aan u als raad dan de vraag van, ja, daar gaat het college graag mee aan de slag, welk budget geeft u mee en waar moet ik de dekking dan vinden om dat te realiseren? Want ik wilde dit graag dan voor de mensen ook verder onderzoeken, realiseren, maar er moet ook wel dekking voor gevonden worden want dat hebben we in 2014 ook met elkaar afgesproken, zeven jaar geleden. Dus ja, dat hoor ik nog graag. Ik zal straks dan, als de motie wordt ingediend, daar nog kort op reageren. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Keessen, heeft u behoefte aan nadere vragen op dit moment? Nee. Verder in de raad? Ja, mevrouw Van der Meer, aan u het woord.

Mevrouw Van der Meer: Ja, voorzitter, dank u wel. We hebben nog één aanvullende vraag aan de hand van de antwoorden, waarom is er besloten om per se nu het Spoorlijnpad open te gooien? Ik denk dat we allemaal wel weten dat half Aalsmeer op de schop ligt, de gele omleidingsborden die vliegen je om de oren. Waaronder ook de alternatieve route voor het Spoorlijnpad, die ligt momenteel ook open, daar kan niet overheen gefietst worden. En waarom is er besloten om per se nu het Spoorlijnpad ook open te gooien om de leidingen en kabels te verleggen voor de Burgemeester Hoffscholteweg? Er is kennelijk hiertoe al in 2014 besloten, wat voor kwaad had het gekund om nog een half jaar te wachten? Dat vraagt het CDA zich af. Dank u wel.

De voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Van Rijn: Ja, goede vraag, voorzitter, van het CDA. Had het kwaad gekund? Ja, kijk, je plant gewoon heel veel infra. We hebben een achterstand in het infraonderhoud, dus we zijn behoorlijk in deze periode bezig met een inhaalslag daarop. Ik snap uw sentiment wel dat van als we dit allemaal van tevoren hadden geweten, ook met de vertragingen met de HOVASZ en andere werkzaamheden, hadden we dat niet anders kunnen plannen? Dat is, ja, achteraf makkelijk gezegd, dus dat neem ik ter harte. Je plant nou eenmaal dit soort werkzaamheden en dan komt het zo uit. Kijk, waar we wel naar kunnen kijken als college, dat je bijvoorbeeld de Stommeerkade, die we al 30 kilometer willen gaan inrichten, dat we dat bijvoorbeeld naar voren gaan trekken. Dus we kunnen wel anticiperen hierop en vrij snel, dat we zeggen, nou, als dit leidt tot op korte termijn dat we toch iets moeten aanpassen want die klinkers die liggen er al uit hè. Dat is ook het moment dat bewoners denken van, ja, zeven jaar geleden hebben we dit wel besloten, maar nu liggen die klinkers er echt uit van, ja, nu gaat het echt gebeuren, we vinden er wat van. Heel begrijpelijk hoor, en als college vind ik ook dat we daar wendbaar op moeten reageren. Dus wij denken dan, misschien kunnen we het wel oplossen door bijvoorbeeld al sneller de Stommeerkade gewoon 30 kilometer te maken, om gewoon op die manier snel te anticiperen op zo'n situatie. Ja, en verder is het een waar woord, wat u ook aangeeft, mevrouw Van der Meer, dus we zijn gewoon met heel veel zaken bezig in Aalsmeer, we willen daar ook gewoon vaart in houden. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Ik zie dat er nog behoefte is voor nadere vragen van mevrouw Keessen, aan u het woord.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb toch nog wel één vraag, wat zo'n onderzoek zou kosten? Want er is natuurlijk al best wel veel bekend over dat tracé uit 2013 en 2014. Dus ja, onze vraag is, wat denkt de portefeuillehouder wat zo'n onderzoek zou kosten? Ook gezien andere tracés in de gemeente.

De voorzitter: Wethouder Van Rijn.

De heer Van Rijn: Ja, bijna flauw, ik zou de vraag toch willen herhalen die ik ook zelf heb gesteld. Kijk, het college wil hier graag mee aan de gang, maar de raad heeft in 2014 dit besloten. Nou zegt u, nou, er komt een petitie. Nou, ik deel die bezorgdheid. Ik ben het ... En ik snap die inwoners ook en de kinderen die daar fietsen. Maar dan denk ik, ja, ik heb aan u gevraagd van, welke dekking geeft u het college dan mee en waar kan ik die dan vinden? Want ik wil hier heel graag mee aan de slag maar ik heb hier wel gewoon financiële armslag voor nodig. Want we gaan wel een ander besluit nemen dan in 2014. Dus die vragen stel ik dan maar even terug, voorzitter.

	<u>De voorzitter:</u> Mevrouw Keessen. <u>Mevrouw Keessen:</u> Nou ja, ik kaats hem toch weer terug, mijnheer de wethouder. Want ja, volgens mij is de raad gewoon opdrachtgever en ja, vraag ik u om een onderzoek en wat dat dan kost? Dat is aan u. <u>De voorzitter:</u> Een laatste maal, de wethouder. <u>De heer Van Rijn:</u> Nou, het gaat niet alleen om onderzoek, het gaat uiteindelijk ook om de realisatie dan van gewoon een extra weg hè. Uiteindelijk hou je dan gewoon, naast de drie wegen die er zijn en het vrijliggend fietspad op de Burgemeester Kasteleinweg, zou je dit tracé in stand houden. Nou, daar zijn ook kosten mee verbonden, dat is niet alleen onderzoek. Daar kom ik graag naar u mee terug. En dan kan ik ook gewoon presenteren wat het kost. En u zegt, ja, u praat al namens de raad dus ik ben heel benieuwd wat de raad ervan vindt, maar ik ga er graag mee aan de slag. Ik wil die inwoners graag ten dienste zijn, ik wilde alle varianten uitzoeken. Ik snap het signaal maar er moet wel, als u een nieuw besluit wil hebben en u geeft mij die opdracht, wil ik ook de financiële dekking van u hebben. <u>De voorzitter:</u> Tot slot, mevrouw Keessen. <u>Mevrouw Keessen:</u> Nou ja, ik dacht, ik blijf gewoon staan voor de motie. Ik heb verder geen reactie. <u>De voorzitter:</u> Oké, zijn we in ieder geval aan het einde gekomen van het vragenkwartiertje. Er zijn nog wat onbeantwoorde vragen wederzijds, maar goed, de wethouder heeft ook toegezegd dat die op zijn moment daarop terugkomt.
Rb-8	Motie Vreemd aan de Orde van de dag <u>De voorzitter:</u> Wij gaan naar het laatste agendapunt, motie vreemd aan de orde, en dat gaat over de heroverweging fietsbrug Spoorlijnpad, Burgemeester Hoffscholteweg, ingediend door Absoluut Aalsmeer. En ter indiening geef ik aan mevrouw Keessen het woord. <u>Mevrouw Keessen:</u> Dank u wel, voorzitter. Ik heb u eerder op de avond horen vragen om niet de moties letterlijk voor te lezen maar eigenlijk een motivatie te geven. Ik heb de wethouder bij het vragenkwartier de geschiedenis horen vertellen over het ontstaan van wat er nu ligt. Nou, die geschiedenis kennen we, dat was inderdaad een raadsbesluit uit 2014, een financieel besluit. En, ja, mijn laatste overweging is, de veiligheid van inwoners van doorslaggevend belang is bij financiële afwegingen, lijkt mij een hele belangrijke. Wij staan hier voor de inwoners, en het is een verzoek vanuit de inwoners en het is een zorg van de inwoners. Ik heb bij punt 4 van de agenda vanavond, en tot mijn grote vreugde, meerdere mensen horen spreken over veiligheid van fietsers, over het realiseren van veilige fietspaden, zo veilig mogelijk, dat zijn allemaal dingen die ik mensen heb horen zeggen. We hebben het ook nog eens over een historische route. Het is een route die er ligt, hij hoeft niet te worden aangelegd, hij ligt er al. En is alleen de vraag om hem te behouden. Dus ja, mijn verzoek is aan het college, een nieuw voorstel voor te leggen voor een ongelijkvloerse kruising van de fietsroute Spoorlijnpad met de Burgemeester Hoffscholteweg, en gaat over tot orde van de dag. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk de raad even rond of daar in eerste termijn behoefte is om hierop te reageren of vragen te stellen? Dat is het geval. Mevrouw Van der Meer, CDA.

Mevrouw Van der Meer: Ja, dank u wel, voorzitter. Laat ik maar gewoon meteen eerlijk zijn, het CDA ziet niet heel veel in die motie. Wij zijn zeker ook voor verkeersveiligheid, maar we weten niet of een ongelijkvloerse kruising daar nou de oplossing voor is. De wethouder heeft al toegezegd dat die een nieuw onderzoek gaat voeren, dat die gaat kijken wat er mogelijk is en wat er financieel mogelijk is en wat dan veilig is, en dat is voor ons eigenlijk meer dan genoeg. Dus wij steunen de motie niet. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Fransen, GroenLinks.

De heer Fransen: Ja, even een reactie ook namens de PvdA en D66. Je kunt het signaal van de inwoners in zo'n grote getale niet negeren, dus daar moet je iets mee. En dat hoor ik de wethouder ook zeggen. Hij geeft aan van, nou, ik wil er best opnieuw naar kijken maar het is een besluit van de raad, van ons. Dus als we daarop terugkomen hoort daar ook geld bij. En dat lijkt mij ... Dus ik vind zeker dat we ernaar moeten kijken. Of dit de beste oplossing is weet ik ook niet, maar ik vind dat dit een overweging is die dan thuishoort bij de bespreking van de Kadernota. Want dan is het het afwegen van de verschillende belangen, de verschillende bedragen en waar geven we het aan uit? Dus zeker, het signaal van zoveel mensen die zeggen, ik wil iets, daar moeten we iets mee. Dat zijn we denk ik met elkaar eens. Om dan gelijk te zeggen, hup, dit is de motie en we doen er geen dekking bij en het moet zo gebeuren, dat is denk ik geen verstandig bestuur. De wethouder geeft ook aan dat hij niet zeker weet of dat uw oplossing nou echt veiliger is. Nou, we zijn met zijn allen geen verkeerskundigen, we maken wel gebruik van het verkeer. Maar daar maken we gebruik van experts en laten we dat dan ook even afwachten met elkaar. Dus het gesprek zeker voeren, het signaal heel serieus nemen, dat doen wij ook, maar wel op het juiste moment het besluit nemen, dat is bij de Kadernota. Dus ik wil u vragen om, de Kadernota behandelen we volgens mij vrij snel, om hem even nog te bewaren. Want als we nu moeten stemmen, dan kunnen we er niet mee instemmen terwijl we hem wel sympathiek vinden.

De voorzitter: Nog andere reacties? Ja, mevrouw Vleghaar, VVD.

Mevrouw Vleghaar: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik vind het een sympathieke motie, maar, want wij zijn ook voor verkeersveiligheid, net wat je net had opgemerkt. Maar we hebben ook een verantwoordelijkheid en er is geen dekking. Tevens heb ik destijds erbij gezeten bij al die bewonersbijeenkomsten. En daar waren bewoners, die wisten dat het ongelijke kruising zou gaan worden en dat was weer gevaarlijk volgens hun. Ja, nu wordt er eigenlijk een enquête gehouden, en dan gaan ze eigenlijk vanuit van een fietsbrug, want dat staat er ook bij. Als je alle media leest van die bewoners, dan gaan ze voor een fietsbrug. Ja, en die hebben we destijds juist in de Kadernota afgestemd, omdat die te duur werd. Dus ja, het ligt ook weer bij ons en we hebben geen dekking ervoor dus, en misschien dat je het straks in de Kadernota kan vinden maar wij zijn het niet met deze motie eens.

De voorzitter: Dan is denk ik iedereen nu in de eerste termijn aan het woord geweest binnen de raad. Dan gaan we, voordat ik het woord weer geef aan mevrouw Keessen, eerst de portefeuillehouder vragen nog te reageren. Wethouder Van Rijn.

De heer Van Rijn: Ja, ik dank de collega's alvast op voorhand voor de preadvisering aan elkaar. Hier komt de preadvisering van het college. Laat ik nog even terugkomen op net hè, dus het college gaat, ja, zeker aan de slag met de petitieverzoekers, dus het college gaat onderzoeken wat er kan. En komt daar gewoon mee terug van wat er mogelijk is en dan moeten we daar gewoon met elkaar een verstandig besluit in nemen. Wij zijn er wel van overtuigd, en dat hebben we ook met elkaar toen besloten, en dat is al een bruggetje naar deze motie, het preadvies dan, is dat wel in 2014 hebben besloten dat waar we nu voor gekozen hebben, wat we nu uitvoeren, dat dat een voldoende verkeersveilige inrichting is. Dus laat dat ook even benadrukt zijn, daar is veel ook over gesproken en uitgezocht. Dan even naar de motie die is ingediend, die het heel nadrukkelijk heeft over een fietsbrug. Ja, het college ontraadt deze motie. En wel hierom, in 2014 hebben we hier uitgebreid over gesproken, vanwege de hoge kosten is deze variant, is daarvan afgezien. Dat had ook nog te maken met aanwezige kabels en leidingen. Nou, ik kan u nu, ik hoef u dat niet nader te motiveren. Dus ook in een verdere variant of verkenningen, zullen we dat natuurlijk nader overwegen. Maar ik kan u nu al namens het college zeggen dat dat een kostbare operatie is. Dat daar niet de voorkeur ligt van het college dat wij deze variant als niet haalbaar zien, zodat wij liever naar andere varianten gaan kijken en dat wij dus deze motie aan u als raad ontraden. Voorzitter, dank u.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan mevrouw Keessen, voor de tweede termijn.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. We hebben het over een besluit uit 2014, en dat is zeven jaar geleden. Inmiddels zijn er huizen bijgekomen, er zijn bewoners bijgekomen. En in plaats van terug te kijken in de tijd moeten we vooruitkijken en er rekening mee houden dat juist in die omgeving, op die locaties, meer mensen komen. Het wordt daar drukker. Dus verkeersveiligheid lijkt mij wel een heel belangrijk punt om mee te nemen, en dus ook vooruit te kijken. En ik vind het juist kracht van de raad om terug te komen op een besluit van zeven jaar geleden. Zeker als ik zie dat er voor onderzoek ruim een miljoen wordt uitgetrokken. Maar ik zou graag een schorsing aan willen vragen om even met mijn fractie te overleggen op dit punt.

De voorzitter: Dat kan, laten we met elkaar afspreken dat we daar dan drie minuten over doen want dan kunnen we nog voor elf uur deze vergadering sluiten. We schorsen voor drie minuten.

De voorzitter: Wij heropenen de vergadering, het woord is aan mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik mag namens de fractie mededelen dat wij de motie aanhouden, maar wel graag de toezegging van de portefeuillehouder willen hebben dat er dan niets gebeurt in de tussentijd met dat tracé, en dat hij dan, ja, zo spoedig mogelijk met resultaten van het onderzoek kan komen?

De voorzitter: We vragen de wethouder om een korte reactie.

De heer Van Rijn: Voorzitter, dank u wel. Ik herhaal de toezegging die ik heb gedaan, en die zijn iets anders dan mevrouw Keessen vraagt namens AA, en dat is dat ik snel gewoon onderzoek ga starten naar wat er mogelijk is, dat ter hand ga nemen en dan de raad gaan informeren wat er mogelijk is en ja, aan u gaan vragen welke dekking we daar dan voor kunnen vinden. Voorzitter, dank u wel.

		<u>De voorzitter</u>: Volgens mij hebben we overeenstemming bereikt over het onderzoek en dat de raad daarover geïnformeerd wordt. En dat zou een mooie aanleiding zijn om eventueel bij de Kadernota de discussie voort te zetten. We houden hem boven de markt.
Rb-9	Sluiting <u>De voorzitter</u>: Daarmee zijn we wel aan het einde gekomen van deze raadsvergadering vanavond. Voor degene die daar behoefte aan hebben en het gezellig vinden, er wordt zo meteen nog een drankje uitgeserveerd op uw plek. Ik wilde in de laatste minuut even stilstaan bij het volgende. Wij kunnen helaas nog niet in de raadzaal vergaderen maar alle hoop is erop gevestigd dat vanaf 1 september de wereld dermate normaal is dat we ook daar weer plaats kunnen nemen. Mocht u zo tijd hebben om uzelf toch ook even te bewegen door deze ruimte, dan zult u zien dat boven de raadzaal een bordje is geplaatst met de tekst, hoort de wederpartij. Dat is een bordje dat raadslid Kuin een aantal maanden geleden aantrof in een van de hoeken van het keukentje, die was stuk. Met dank aan raadslid Kuin, en dat wil ik ook vanuit hier uitspreken, voor de restauratie daarvan, daar is veel tijd en energie in gaan zitten. En we hebben hem gezamenlijk weer mogen ophangen. Het is namelijk niet zomaar een bordje, de heer Kuin is ook een onderzoekje gestart naar de geschiedenis daarvan. En hij kwam uit bij de dorpsbeschrijver Van Ollefen. En uit een bijdrage van 1796, dat gaat over dat bordje wat daar hangt, is er als volgt te lezen, als er gepleit wordt hangt men van buiten voor de binnenglazen der raadkamer in een redelijk ruime gang uitkomende een bordje op, het welk met een stout perceel staat geschreven, hoort de wederpartij. En dat is zeker geen kwade vermaning. En gelezen die tekst, kunnen we hier wel uit opmaken dat het bordje nog ouder is dan 1796. En het spreekt niet tot de verbeelding, elkaar goed horen, hoor en wederhoor, dat is wat wij hier in de raad doen. Dat heeft u vanavond ook weer goed laten zien. Het was me dan ook een groot genoegen om deze vergadering voor te zitten. Wij sluiten hem en we treffen elkaar volgende keer.	

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 8 juli 2021,

, voorzitter

, griffier

