



Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER

d.d. 1 februari 2022

Aanwezigen:

Voorzitter: G.E. Oude Kotte

Griffier: O. van Kolck

Fractie AA

De dames G. Holtrop en J. Keessen en de heer D. Kuin

Fractie CDA

De dames A.M. Harte-Fokker en M. van Diemen-Kreeft en de heren M.P. Buskermolen, P.H.J.M. van Soelen, T.F.M. Verlaan, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie GroenLinks

Mevrouw P. Lakerveld en de heer R.P. Fransen

Fractie PvdA

De heer J.H. Buisma

Fractie VVD

De dames N. Hauet en M. Vleghaar en de heren J.G.E. Bouwmeester, J.J. van Leeuwen en D.G. van der Zwaag

Afwezig: mevrouw T. van der Meer (CDA), de heer E.P. Abbenhues (VVD), mevrouw C. van Hilst-Dekker (AA), de heer W. Kikkert (D66) en de heer R. Martijn.

Raad (besluitvormend)

Agendapunt

Onderwerp

1.

Heropening van de raadsvergadering van 27 januari 2022

De voorzitter: Wij heropenen de raadsvergadering van afgelopen donderdag 27 januari. Vandaag 1 februari, het vervolg. Eerst even wat huishoudelijke mededelingen. U heeft vanochtend een e-mail ontvangen uit mijn naam, en het leek me goed om hier nog even te vermelden voor degene die de e-mail nog niet gecontroleerd hadden, of per ongeluk iTunes-bonnen gekocht hadden - mag je altijd nog bij mij inleveren - maar die was niet van mij afkomstig. Dat heeft een bijzonder woord, maar het is niet een gehackt e-mailaccount, maar iemand die uit naam van iemand anders een e-mail stuurt naar een bekende omgeving, en een soort persoonlijk verzoek doet, en aan de raadsleden werd verzocht om iTunes-bonnen aan te schaffen. Maar gelukkig kwam de griffie er snel achter dat dit niet een goede zaak is en heeft u er allemaal over bericht. Helaas is het niet alleen hier gebeurd, maar gisteren ook in Lelystad, dus het gebeurt in verschillende gemeenten. Het is toch nogal bijzonder dat mensen op deze manier de boel proberen te bedonderen. Goed, hebben we dat ook maar even helder voor iedereen die nog twijfelde daaraan. Iedereen vanavond, ook thuis, van harte welkom. Die worden geconfronteerd met een klein kraakje in het geluid. Excuses daarvoor, maar dat is er niet uit te halen. We horen het hier niet, maar de mensen die thuis luisteren die horen een klein kraakje in het geluid. Vanavond zijn er een aantal afmeldingen met bericht van verhindering, onder andere mevrouw Van der Meer, mevrouw Van Hilst, de heer Kikkert, de heer Martijn, de

		heer Abbenhues en wethouder Alink. Voordat wij overgaan tot de vergadering, het vervolg, wil ik eerst het woord geven aan de heer Fransen, die wil graag een motie vreemd aan de orde van de dag indienen. De heer Fransen, aan u het woord. <u>De heer Fransen:</u> Dank u wel, voorzitter. De motie heeft betrekking op hetgeen vorige week donderdag gebeurde rondom de behandeling van de Warmtevisie. Deze motie dienen wij in samen met Absoluut Aalsmeer, en de motie spreekt uit het handelen van het college in de raad van 27 januari bij de bespreking van de Warmtevisie af te keuren. En ik vermoed dat de verdere behandeling straks is? Dus dit is alleen de aankondiging, denk ik, hé? <u>De voorzitter:</u> Wij voegen het na het agendapunt vaststellen 'Verstedelijkingsconcept versie 3', en dus voor het vragenkwartier. Daar komen de moties vreemd aan de orde van de dag. En ik vergat net bij de afmelders voor vanavond ook wethouder Van Rijn.
Rb-1	2.	Vervangen tijdelijke lokalen Jozefschool <u>De voorzitter:</u> Wij gaan naar het eerste agendapunt van deze avond, officieel agendapunt 9 van de agenda van de vorige raadsvergadering, en het gaat over het vervangen van de tijdelijke lokalen Jozefschool. En het doel is het beschikbaar stellen van het krediet om de tijdelijke lokalen van de Jozefschool in de Kloostertuin te vervangen voor permanente huisvesting aan de hoofdlocatie aan de Jozefschool. En de eerste termijn brengt ons bij Absoluut Aalsmeer, u was ook degene die verzocht heeft dit tot besprekingspunt te maken. Mevrouw Holtrop. <u>Mevrouw Holtrop:</u> Dank u wel, voorzitter. Allereerst bedankt Absoluut Aalsmeer de wethouder omdat hij contact met ons heeft opgenomen om ons de gelegenheid te bieden de vragen die we niet meer in de commissie konden stellen aan hem voor te leggen. Deze vragen betroffen voornamelijk de ventilatie op scholen. Deze vragen heeft hij inmiddels beantwoord, en daarbij aangegeven onze zorgen omtrent de ventilatie te delen. Mede in dat verband zijn onlangs twee stukken toegevoegd, de raadsbrief inzake de zaken specifieke uitkering ventilatie in scholen, en de motie Kerkrade onderwijshuisvesting ventilatie. Voorzitter, over deze twee stukken hebben wij de volgende vragen aan de wethouder: welke eigenschappen van de luchtreiniger worden in deze pilot getest, en kan de wethouder aangeven hoelang deze proefperiode zal gaan duren? In de raadsvergadering van 17 september 2020 heeft Absoluut Aalsmeer reeds vragen gesteld over de ventilatiesystemen op scholen. We hebben gevraagd hier extra aandacht aan te besteden. Er werd ons toen door de wethouder verzekerd dat de aanwezige ventilatiesystemen op scholen, kinderdagverblijven en sportaccommodaties in Aalsmeer en Kudelstaart voldeden aan het Bouwbesluit. Er is toen bij ons weten niets ondernomen. Wij vinden dit onderwerp echter van groot belang, want het gaat tenslotte om de gezondheid van de kinderen van Aalsmeer en Kudelstaart. Gezondheid die al flink te lijden heeft onder de vervuilende industrie, en denk daarbij aan ultrafijnstof en fijnstof van het toegenomen lucht-, vracht- en autoverkeer in onze gemeente. Op 13 april, voorzitter, is de raad op de hoogte gesteld dat er vier schoolgebouwen in aanmerking komen voor subsidie om de ventilatie te verbeteren. Echter werden deze kosten volgens het college niet voldoende gedekt door de landelijke overheid. Het college omarmt nu de motie van december 2021 onderhuisvesting van de gemeente Kerkrade die het bestuur van de VNG opdraagt om met hoge prioriteit met het kabinet en het parlement in gesprek te gaan over passende financiële maatregelen. Uiteraard ondersteunen wij dat ook, al betreuren wij het dat het pas anderhalf jaar na de vragen Absoluut Aalsmeer plaatsvindt. Wij dringen er bij het college nogmaals op aan om hier zo snel mogelijk passende maatregelen op te nemen. Voorzitter, in de raadsbrief wordt gesproken over een pilot met een luchtreiniger op de Jozefschool, en natuurlijk ondersteunt Absoluut Aalsmeer deze pilot, en spreekt de verwachting uit dat de uitkomst van deze proefperiode niet lang op zich laat wachten. Wij spreken de

verwachting uit dat de financiering, om de ventilatiesystemen op alle scholen maar ook kinderdagverblijven en sportaccommodaties in Aalsmeer en Kudelstaart daar, zo spoedig mogelijk geregeld gaat worden, en dat dat niet weer anderhalf jaar gaat duren. Voorzitter, zoals we in de commissievergadering reeds hebben aangegeven Absoluut Aalsmeer gaat akkoord met het raadsvoorstel. Dank u wel.

De voorzitter: De PvdA. GroenLinks, de heer Fransen.

De heer Fransen: Ja voorzitter, dank u wel. Het college, bedankt voor die toelichtende brief die we hebben gekregen hebben naar aanleiding van de commissiebehandeling. Het is een beetje een zijpaadje van dit voorstel, maar dat is even niet anders. Als het gaat om die pilot waar AA het ook al over had dan vroegen wij ons even af of die pilot, zoals die nu opgezet wordt ... Volgens mij in een deel van de school, maar dat haal ik niet helemaal uit de brief. Kan je dan wel echt conclusies trekken, en zou je niet zo'n pilot op een hele school moeten doen om werkelijk conclusies te trekken? Ik ben beslist geen statisticus, en zo wil ik mij ook niet voordoen, maar ik hoop dat we hier een pilot hebben die wetenschappelijk ook klopt, en dat je dan als hij klaar is ook echt conclusies kunt trekken. Dat zou ik wel heel erg mooi vinden. En met het voorstel zijn we het van harte eens.

De voorzitter: De VVD, het CDA, de heer Winkels.

De heer Winkels: Dank u wel, voorzitter. Het CDA is blij met dit voorstel. Het voorstel behelst de vervanging van het aantal tijdelijke lokalen. We zijn ook blij dat in de planvorming voorafgaand hieraan door de schoolleiding contact is opgenomen met de buurt, zodat het plan nog beter is geworden met instemming van de omgeving. En ja, voor wat betreft het onderzoek met betrekking tot de die luchtverontreiniging in de Jozefschool dat wachten we rustig af. Dank u wel.

De voorzitter: Dan is het woord aan de portefeuillehouder, wethouder Kabout.

De heer Kabout: Ja dank u wel, voorzitter. Ja, ik constateer dat over het raadsvoorstel zelf dus verder geen vragen meer zijn. Het is zoals de heer Fransen het zojuist noemde een zijpaadje dat nu ook nog over een ander onderwerp dan het raadsvoorstel vragen worden gesteld. Inderdaad wel een belangrijk onderwerp, dus wat mij betreft ook prima om daar nog even kort op in te gaan. Ja, het verhaal van mevrouw Holtrop. Ja, ik ben een beetje verbaasd dat u spreekt over teleurstelling, en dat het college niets gedaan heeft en dergelijke. Volgens mij is dat juist wel het geval, als het gaat om ... We hebben dat juist wel continu opgepakt. Het is zo dat in 2020 inderdaad is geïnventariseerd hoe zit het met de ventilatie op onze scholen. Dat is allemaal geïnventariseerd, gecheckt. Daar bleek dat het allemaal voldeed aan het bouwbesluit en dat het ook voor de RIVM de conclusie was dat het voldoende is. Daarna is ook vanuit het rijk een hele subsidieregeling opgetuigd waarin ook is gekeken: hoe kun je de luchtkwaliteit nog verder verbeteren? Ook dat is geïnventariseerd bij alle scholen: welke scholen komen daarvoor in aanmerking, hoe zit dat? En dat speelde bij drie scholen, zoals ook in de raadsbrief staat, vier locaties in totaal met drie scholen, en dat kost totaal bijna 3 miljoen. En die regeling dat moet voor een groot deel scholen en gemeenten opvangen, en slechts een klein deel komt vanuit het rijk. Zoals in vrijwel heel Nederland kan bijna geen één school of gemeente dat betalen. We hebben als college u daar ook proactief over geïnformeerd, want dat kwam in de commissie ook even aan bod of we daar geld of niet aan willen uitgeven. De raad heeft het budgetrecht, dus dat is ook iets wat u hoort te weten. Ook om die reden hebben we u daar netjes over geïnformeerd in april vorig jaar. We hebben van u daarna ook niks meer opgehoord, dus

	volgens mij hebben we u daar netjes over geïnformeerd. Vervolgens is dus ook via de VNG een motie die ook het rijk oproept om landelijk hier meer aandacht aan te geven, en ook meer financiering, omdat deze constructie die er nu zijn gewoon niet meer op te hoesten zijn. Nou, die hebben we vanuit het college ook ondersteund. Ja, wat verwacht u nog meer van ons? En we zijn dus ook nog bezig met een pilot om op de Jozefschool waarvan we dat ook in die brief hebben genoemd, dat is al opgepakt en in gang gezet, en gaan we u ook over informeren. En verdere details daarover, ja, daar ga ik nu verder niet op in. Dat zeg ik graag toe dat zodra die pilot afgerond is dat wij u dat netjes gaan terugkoppelen wat daar allemaal uit naar voren is gekomen. Tot zover, dank u wel. <u>De voorzitter:</u> In tweede termijn. Ik zie dat mevrouw Holtrop graag nog wil reageren. Aan u het woord. Absoluut Aalsmeer. <u>Mevrouw Holtrop:</u> Dank u wel, voorzitter. Ook bedankt voor de antwoorden. De teleurstelling, dat wil ik wel even uitleggen. De teleurstelling zit vooral in het feit dat wij dat dus anderhalf jaar al duidelijk hebben aangegeven. Ik kan mij niet voorstellen dat in een half jaar de toestand ineens zo verslechterd in een Covidomgeving waarin bijna niet gevlogen werd. Dus wij gaan ervan uit, en de teleurstelling ligt in het feit dat we toen niet serieus genomen werden, omdat de situatie toen al net zo slecht was al dat het nu is. Uiteraard zijn wij blij dat er nu wel actie ondernomen wordt, en wij kijken dan ook uit naar de antwoorden en de uitslag van deze pilot. En we hopen dat dat inderdaad dan op alle scholen en alle kinderdagverblijven en sportverblijven, dus alle openbare gebouwen waar kinderen zich bevinden dat daar de aandacht voor de luchtkwaliteit meegenomen wordt en verhoogd wordt. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Nog andere vragen? Niet. Volgens mij zijn we aan het einde gekomen van de behandelingen. Gaan we over naar de stemming. Is nog behoefte aan een stemverklaring? Nee. Wie is er voor dit voorstel? Dat is eenieder. Daarmee unaniem aangenomen.
Rb-3	Onderschrijven MRA Verstedelijkingsconcept versie 3 <u>De voorzitter:</u> Brengt ons bij het Verstedelijkingsconcept. Het doel van het voorstel is om de gezamenlijke koers voor ruimtelijke ontwikkeling van de MRA en het rijk uitgewerkt in het Verstedelijkingsconcept versie 3 grotendeels te onderschrijven. Hierop zijn twee amenderingen binnengekomen. Door de heer Fransen zullen deze kort worden ingediend. De heer Fransen aan u het woord. <u>De heer Fransen:</u> Dank u wel, voorzitter. Helaas is de heer Kikkert niet aanwezig. Anders zou hij deze motie hebben ingediend namens ons beiden, dus aan mij de eer om hem daarin te vervangen. En dat zal ik graag doen. In de brief die we van het college hebben gehad na de commissiebehandeling staat het zinnetje: dat deze MRA, deze MRA Verstedelijkingsconcept het wettelijk beleidskader van het rijk wordt. We hebben er eerder over gesproken van wat betekent dit nu eigenlijk als we dit vaststellen, waar leggen we ons op vast? Maar wij leggen ons niet direct zelf vast, maar het rijk gaat dit wel beschouwen als het wettelijk beleidskader voor verdere verstedelijkingsopgave. Dus we krijgen er wel degelijk mee te maken. Nou, dan zitten er in de brief - die we overigens inhoudelijk helemaal prima vinden eigenlijk - maar is het de conclusie dat we het grotendeels onderschrijven, en daar zit onze moeite, en die zit op twee punten. Die zit op het sociaalmaatschappelijke thema dat wat ons betreft onvoldoende is afgestemd. En een tweede die is op z'n minst nog zo belangrijk, maar misschien nog wel belangrijker, dat alles rondom de ontwikkeling van Schiphol ons direct raakt en dat in deze

verstedelijkingsstrategie staat dat er gewerkt wordt om zoveel mogelijk per trein te gaan vervoeren. Dan is dat de oproep, hartstikke goed, maar ook dat de ruimte die daardoor vrijkomt ingezet kan worden voor langeafstandsvluchten. Nou, dat betekent dus dat deze verstedelijkingsstrategie, als het om Schiphol gaat, eigenlijk gewoon zegt: ga je gang, groei maar door. Nou, dan kun je zeggen daar zijn we het niet mee eens, dat staat ook in de brief, dus dat is terecht, maar vervolgens denken wij en vinden wij, D66 en GroenLinks, dat door akkoord te gaan met het verhaal en een opmerking te maken over delen waar je niet mee akkoord bent dat blijft hangen dat je akkoord bent als Aalsmeer. En wij denken dat het heel belangrijk en heel relevant is om juist vanwege dat Schiphol, wat allesbepalend is voor onze leefkwaliteit, om dan juist niet akkoord te gaan, waarbij de brief verder in feite helemaal in stand blijft. En dat is de strekking van het amendement en het besluit. Ik heb het toegelicht, en dat staat verder helemaal in het amendement uitgeschreven, dus ik weet niet of u het op prijs stelt dat ik dat helemaal voorlees, maar dat vermoed ik van niet. Dat is het, voorzitter.

De voorzitter: Nu staat u ook voor uw eerste termijn. Heeft u daar ook nog input voor?

De heer Fransen: Nou, niet anders dan dat we de inhoud van de brief onderschrijven, maar een groot verschil willen maken. Grotendeels akkoord vervangen door niet akkoord. O, sorry, en we hadden twee moties. We dienen vooralsnog alleen deze motie in.

De voorzitter: Amendementen.

De heer Fransen: Sorry, vooralsnog alleen dit amendement in. Ja.

De voorzitter: Dat betekent dus met de titel niet instemmen Verstedelijkingsconcept. Dat betekent dat de amendering MRA Verstedelijkingsconcept vooralsnog niet op tafel ligt. Dus nogmaals, het amendement niet instemmen Verstedelijkingsconcept versie 3, even voor de helderheid hier voor de raadsleden. Het vervolg van de eerste termijn brengt ons bij de PvdA. Nee, dan D66. Ja, natuurlijk, die is er niet. Excuses. De VVD? De heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Dank u wel, voorzitter. In het toelichtende memo schrijft het college precies hoe deze brief aan de MRA gelezen dient te worden. Het is geen zienswijze maar een verklaring om te onderschrijven. Wat de VVD betreft onderschrijven wij dit Verstedelijkingsconcept inderdaad grotendeels. De indieners van het amendement kan de VVD goed begrijpen. In dit stuk van de MRA staat onder andere een afwijkende passage over Schiphol. Deze is nu wat ruimer geformuleerd dan eerder. Daar maakt de VVD zich net als de indieners zorgen over. Het VVD-standpunt over Schiphol is bekend, namelijk genoeg is genoeg. Sterker nog, genoeg is eigenlijk al een beetje te veel. Dat wil de VVD hierbij benadrukken. Echter om daarmee grotendeels het Verstedelijkingsconcept van 135 bladzijden van de MRA af te wijzen, dat gaat de VVD echt te ver. We onderschrijven dus de brief van het college, en stemmen niet in met het amendement. Dank u wel.

De voorzitter: Absoluut Aalsmeer, de heer Kuin.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Voorzitter, in de fractie van Absoluut Aalsmeer hebben wij hier even over moeten stoeien. En waarom? Omdat dit gaat over de Metropoolregio Amsterdam. Dan zul je denken wat heeft dat dan met Aalsmeer te maken? Nou voorzitter, wij hebben daar weinig aanknopingspunten gevonden wat dat voor Aalsmeer zou kunnen betekenen, behalve dat we worden opgezaald met allerlei gebouwen waar veel verkeer van en naar toe gaat, en weer van af vandaan gaat, dus het zogenaamde, zoals wij het genoemd hebben in onze fractie:

het afvoerputje van de logistieke bedrijven. En dat hebben we misschien met z'n allen zelf veroorzaakt, dat het zo gaat gebeuren. En voorzitter, als we dan verder lezen in het stuk dat er tot 2030 175.000 woningen, en tot 2050 325.000 woningen bij moeten komen vragen we ons af: waar? Dat is niet in Aalsmeer. Daar waar wij graag zouden willen groeien, daar groeien wij op een verkeerd punt, namelijk logistieke bedrijfsvoering, en niet woningen. Met veel pijn en moeite krijgen wij, als het een beetje meezit in deze raad, nog een paar woningen toebedeeld in deze regio, en voor de rest moeten wij het allemaal maar zien. Voorzitter, dat zijn in het kort, zeg maar, ongeveer dertig minuten waar wij in de fractie over hebben moeten spreken om dit agendapunt voor onszelf op een rij te zetten, en ik moet u eerlijk zeggen dat is ons niet gelukt.

De voorzitter: Tot slot, het CDA. De heer Verlaan.

De heer Verlaan: De Metropoolregio op de manier zoals het nu is ingericht is volgens het CDA heel simpel: behoud je eigen zelfstandigheid, maar werk wel zoveel mogelijk samen in een economisch gebied wat ertoe doet, en dat is die Metropoolregio Amsterdam. Wat dat betreft zijn wij heel gelukkig met het feit dat het college reageert zoals het reageert, want ook het CDA maakt zich grote zorgen over de vijf voor twaalf-wijziging van de visie als het gaat om Schiphol, en daar hebben wij ook hele grote bezwaren tegen. Wat dat betreft moet je je afvragen of sommige burens van ons in de Metropoolregio niet een andere agenda hebben als dat wij hebben. Maar dat doet niet af aan het feit dat wij onze eigenstandige verantwoordelijkheid houden als het gaat om de situatie van onze eigen burgers. Het CDA is dan ook erg blij met de reactie van het college, en onderschrijft dan ook volledig dat we grotendeels akkoord zijn met allerlei zaken die keurig netjes in de Metropoolregio, in dit stuk zijn vastgelegd. Maar met die brief samen raken wij wat ons betreft exact de juiste toon, en hebben we in de volgende raadsperiode denk ik heel veel zendingswerk te doen om te zorgen dat Aalsmeer gewoon goed op de kaart blijft, maar wat het CDA betreft niet als een Calimero, maar gewoon als een volwaardige partner in deze samenwerking.

De voorzitter: Dan is het woord namens de portefeuillehouder aan wethouder Kabout.

De heer Kabout: Ja dank u wel, voorzitter. Ja, voor wat betreft het punt over Schiphol, daar zijn wij het hier volgens mij allemaal met elkaar eens, zowel raad als college. En dat is ook precies de reden dat wij dit nog in deze brief voor u zo hebben voorbereid om dat nog even heel nadrukkelijk neer te leggen dat wij heel erg ontstemd zijn over deze wijziging die heel laat in het proces op dit belangrijke thema voor Aalsmeer nog is gedaan. Dus daar zijn wij het volgens mij allemaal hier zo over eens. Het is dan alleen nog de vraag die dat amendement oproept: is de brief nu dan scherp genoeg of moet grotendeels nog worden veranderd? En er is zelfs een zo verstrekkend amendement ingediend om in het geheel niet akkoord te gaan. Nou, het preadvies van het college is negatief op dat amendement. In de eerste plaats simpelweg omdat een groot aantal onderdelen van het Verstedelijkingsconcept we nu juist wél mee eens zijn. Dus het gaat specifiek om de punten die benoemd zijn in de brief, en de rest is wat ons betreft wel akkoord. En twee, is het ook sowieso denken wij niet verstandig om een dergelijk vergaande zet te doen dat we niet instemmen met een dergelijk stuk. Wij geven gewoon duidelijk aan welk deel wel, en welk deel niet. Het staat ook juridisch uitgelegd dat wij over ons eigen grondgebied nog steeds gaan, dat staat ook in de memo. En ja, wij werken ook met onze buurgemeenten samen in de MRA, bijvoorbeeld ook in het Westeinderscheg-project dat voor ons ook een mooi project is, en zo zijn er nog meer terreinen waarop we onze burens tegenkomen en elkaar kunnen helpen. Dus wat het college betreft negatief op het amendement. Dank u wel.

De voorzitter: Gaan we naar de tweede termijn, de heer Fransen, GroenLinks.

	<u>De heer Fransen</u>: Ja, dank u wel. Ja, ik kan ook rekenen zoals net gezegd is, maar wat ons betreft komen we eerdaags in een situatie als Aalsmeer dat we te horen krijgen: ja, maar jullie zijn toen akkoord gegaan. Ook al zeggen we nu wat we nu zeggen, ook al staat dat in die brief. Wat onthouden wordt is dat we akkoord zullen gaan. En dan vind ik dat we daarmee hier een grote fout maken om dat signaal niet af te geven. En ik vind ook dat de grote vergissing dat we niet aan onze burgers laten weten alles te doen om te zorgen dat de groei-honger van Schiphol niet bevredigd wordt. En daar gaan we nu officieel niet, want dat staat zoals het staat, maar wat we overbrengen is: ga je gang. Ik vind het zonde. Ik vind het een gemiste kans. <u>De voorzitter</u>: De PvdA? Nee? De VVD? Nogmaals niet. Absoluut Aalsmeer? Ja, de heer Kuin. <u>De heer Kuin</u>: Dank u, voorzitter. Ik sluit me volledig aan bij de woorden van de heer Fransen. Ik vind het een gemiste kans om onze inwoners te laten weten hoe wij er met z'n allen over denken. En met dit stuk akkoord gaan betekent dat je je inwoners een beetje aan de kant zet. <u>De voorzitter</u>: Tot slot, het CDA. De heer Verlaan. <u>De heer Verlaan</u>: Het CDA gaat ervanuit dat de gemiddelde Aalsmeerder buitengewoon goed kan lezen en buitengewoon goed in staat is om te constateren dat de gemeenteraad met deze onderdelen niet akkoord gegaan is, en dat die brief daar aan duidelijkheid niets te wensen over overlaat. Dus wat ons betreft geen reden om ons standpunt te wijzigen. <u>De voorzitter</u>: Dan denk ik dat we overgaan tot stemming. En we stemmen eerst over het amendement met de titel: niet instemmen Verstedelijkingsconcept. Wie is er voor dit amendement? De twee fracties GroenLinks en Absoluut Aalsmeer. En daarmee is het amendement verworpen. Gaan we naar het voorstel. Behoeft een stemverklaring? Neen. Wie is er voor het voorstel? Dat zijn alle partijen met uitzondering van GroenLinks en Absoluut Aalsmeer, en daarmee is het voorstel aangenomen.
Rb-4	Motie Vreemd aan de orde van de dag <u>De voorzitter</u>: Brengt ons bij de motie Vreemd aan de orde van de dag, de motie van afkeuring en zal worden ingediend door GroenLinks, de heer Fransen. Aan u het woord. <u>De heer Fransen</u>: Dank u wel. Ik heb begrepen dat het amendement, motie inmiddels in iBabs staat, heb ik dat goed begrepen? <u>De voorzitter</u>: Het wordt uitgedeeld intussen als u het indient. <u>De heer Fransen</u>: Oké. Dan wacht ik toch heel even tot het uitgedeeld is, want ... Nou, dank u wel. Nou, samen met Absoluut Aalsmeer dienen we deze motie in. In de voorbesprekingen hebben wij afgesproken dat in ieder geval ik de inleiding doe zoals wij het vanuit GroenLinks zien, en dat AA dat voor zichzelf moet weten als ze dat ook willen doen of niet, dus ik doe dit niet namens AA. Voorzitter, wij vonden het vorige week donderdag, zo'n beetje midden in de nacht, een schandelijke vertoning hoe dat ging, de behandeling van het stuk, van de Warmtevisie. In 2019 is er een Nationaal Klimaatakkoord vastgesteld. Dat geeft gemeentes opdrachten, wat je er ook van vindt, om een lokale Transitievisie Warmte vast te stellen. Die uitgangspunten voor die Transitievisie Warmte hebben we in Aalsmeer in december 2016 vastgesteld. En die luidde om in 2040 – dat is eerder dan het rijk aangeeft – als gemeente fossiel onafhankelijk te zijn, en dat de Aalsmeerse gemeentelijke organisatie dat in 2030 is. Tijdens die

raadsbehandeling vorige week waren er twee moties, en een ging over het ter discussie stellen van die uitgangspunten, en een ander ging over dat het niet helemaal af was. Nou, op beide moties gaf het college als preadvies zich erin te kunnen vinden. En wat daarmee gebeurde was - toen ontstond er een enorme verwarring - dat het college eigenlijk zei: ja, de uitgangspunten onder dit stuk, die staan eigenlijk best ter discussie. Dan sta je niet voor je stuk. En het college gaf ook aan: ja, we kunnen er best nog een hoofdstuk bijschrijven. Dan sta je ook niet voor het stuk dat het af is, dus daarmee was de vraag: wat zijn we nu eigenlijk aan het besluiten? Die verwarring was daarmee wat ons betreft compleet, en wij vinden dat een slechte gang van zaken, en wij vinden dat we dat als raad ook moeten uitspreken dat we dat op deze manier niet gewend zijn om met elkaar de zaken te doen. Dan kun je je afvragen aan het einde van die periode: is het nu nodig om daar een motie van afkeuring over in te dienen? Ja, dat is inderdaad een twijfel of je dat moet doen of niet. We hebben uiteindelijk toch gemeend om dat wel te moeten doen. We moeten gewoon ons werk doen. En niet goed is niet goed, en dan moeten we dat ook uit durven spreken. En dat het pijnlijk is, dat is het altijd, maar niet goed is niet goed. Dus vandaar dat wij ervoor gekozen hebben om ondanks die twijfel toch die motie neer te leggen. Dat is het, voorzitter.

De voorzitter: Absoluut Aalsmeer, wilt u als indiener dit ook aanvullen? Ja, de heer Kuin. Aan u het woord.

De heer Kuin: Ja sorry, voorzitter, ik was even mijn kaartje kwijt. En zonder kaartje kun je niet spreken hier. Voorzitter, even in het kort. Ik sluit me natuurlijk, dat zult u begrijpen, grotendeels aan, bijna dus helemaal, bij de woorden van de heer Franssen. Ik heb alleen namens onze fractie nog wel uit een kleine aanvulling. Even, mijnheer Franssen heeft ook het menselijke aspect even genoemd. Ook dat heeft bij onze fractie nogal wat beroering gebracht. Hetzelfde als wat mijnheer Franssen aangeeft, ja, moet je dat nu nog doen. En inderdaad ook bij ons in de fractie was het eigenlijk donderdagavond al: we moeten dit doen, we moeten iets doen. Nou, daar hebben de fracties GroenLinks en Absoluut Aalsmeer elkaar gevonden om daar gezamenlijk iets te doen. Voorzitter, bij ons is ook de tweeslachtigheid wat er door de portefeuillehouder ten toon werd gesteld een onderwerp van gesprek geweest. Het kan toch niet zo zijn, en Franssen die refereerde er al even aan, dat je een voorstel hier in de raad brengt waarvan je dan op hetzelfde moment zegt: ja, het is eigenlijk nog niet goed genoeg, maar als je nog aanvullingen hebt kom er dan mee, doe nog maar een hoofdstuk zes erbij. En voorzitter, uit zeer betrouwbare bron vernomen dat op het moment dat de portefeuillehouder de zaal uitloopt zegt: nou, ik doe er toch lekker niks mee. Voorzitter, dit kan dus niet in onze ogen. We zijn een soort professioneel bedrijf met z'n allen. We zijn een lekenbestuur met mensen die het dagelijks bestuur voor ons doen. Ik wil niet zeggen dat ze daar goed voor betaald krijgen, maar je mag toch verwachten van een portefeuillehouder dat ze enige kennis van zaken heeft.

De voorzitter: Duidelijk. Hebben de andere fracties behoefte aan een reactie? Ik kijk even naar ... Het CDA was net eerder. Het CDA, en daarna de VVD. En dan denk ik ook de PvdA. De heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Ja, wat moeten wij hiervan vinden? We krijgen deze motie nu eigenlijk staande de vergadering, maar het CDA was ook wel van mening dat de vergadering niet helemaal goed ging, maar ik vraag me even af: is deze motie nu gericht aan de portefeuillehouder of aan het college als geheel? Willen GroenLinks en AA nu zeggen: we sturen eigenlijk het college min of meer naar huis? Want als er een motie van afkeuring is dan lijkt me dat de enige manier. Dat lijkt me sowieso om deze laatste termijn, één na laatste raadsvergadering nu sowieso niet helemaal sjiek, maar ook lijkt me dat niet heel verstandig. Als

je het zegt over de vergadering zelf, die avond, was het CDA tevreden hoe die vergadering liep? Nou, wij hadden ook onze bedenkingen omdat wij eigenlijk van mening waren dat we heel duidelijk waren. We waren voor de Warmtevisie en over de moties, ja, daar hebben we ons niet eens over kunnen uitspreken. Maar dat wil niet zeggen dat we daardoor ... We waren daar wel enigszins over in verwarring geraakt. We hebben niet voor niks een schorsing tijdens de vergadering aangevraagd, omdat het niet helemaal duidelijk was. Voor mij en achter mij heb ik mensen in twijfel zien gaan hoe dat gegaan is. Maar ik vind het ook niet sjiek, en ik vind het al heel jammer dat de portefeuillehouder die op dat moment haar portefeuille verdedigde er nu vanavond niet is. Ten eerste omdat ze zich niet kunt verdedigen, maar ten tweede ook omdat wij vanavond ook nog vragen voor de portefeuillehouder hebben. Kijk, we weten de reden niet waarom ze er niet is. Misschien dat ze de motie wel kende, ik kende het niet, ik zie het hier nu liggen, maar het CDA wil daar hier niet in meegaan. Wij willen deze periode ... Ik kan zo een heleboel dingen opnoemen waarom we iemand naar huis zouden kunnen sturen, maar één is dat ze nu niet aanwezig is terwijl er vragen van ons komen. Twee is dat ik altijd in de fractie gezegd heb: ik zou nog best wel eens twee maanden wethouder willen zijn. Nou, het zou een prachtige gelegenheid zijn om de wethouder nu naar huis te sturen en twee maanden wethouder te zijn, maar voorzitter dan lijkt me niet helemaal verstandig om dat een reden te zijn. Dus wij zullen, en ik ga ervanuit dat deze motie van afkeuring is gericht aan de portefeuillehouder, maar gaan we deze motie niet steunen.

De voorzitter: Overigens, de vragen kunnen straks gewoon gesteld worden. Die zijn door het college ook voorbereid in de beantwoording. De VVD, de heer Van der Zwaag. Aan u het woord.

De heer Van der Zwaag: Voorzitter, waar wij het denk ik allemaal over eens zijn is dat de prestatie of de presentatie van de portefeuillehouder rond de Warmtevisie geen topprestatie was, geen olympische medaille verdient, laat staan een optreden waar ze trots op kan zijn, en waar ze trots op terug kan kijken. Dus in die zin begrijpen wij vanuit de VVD het gevoel wat achter de motie van afkeuring zit. Alleen wij zitten met de vraag: wat doet dit met het imago van de gemeenteraad als je een soort bij de bel van de laatste ronde van deze raad met zo'n zwaar middel gaat komen? Dan kun je kijken stel dat inwoners nu luisteren. Misschien zijn er wel mensen die luisteren. Hoe kijken die naar ons als raad dat je toch op die één na laatste vergadering met dit lef zo'n motie gaat indienen? Wat doet dat? Dus het gevoel snappen wij wel. Wat we niet begrijpen is dat je in deze één na laatste vergadering dus met zo'n zwaar middel komt. De VVD hecht aan verbinding en samenwerking, dat vinden we belangrijker dan met een formaliteit, met zo'n motie te komen. Dus het past, deze motie, niet bij ons gevoel van hoe wij Aalsmeer willen besturen. We kunnen ook de motie wat dat betreft gewoon niet echt waarderen, en we zullen het ook zeker niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Tenslotte de heer Buisma, PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Laat de Partij van de Arbeid even vooraf heel helder zijn. We begrijpen deels wel de ergernis van GroenLinks. Een periode van vier jaar, en op het gebied van duurzaamheid is er niet zo heel veel gebeurd in Aalsmeer. En dat is met name voor een linksgeoriënteerde partij gewoon echt heel naar, dat doet zeer. En die pijn die je voelt, als ik dan even voor GroenLinks mag denken, daar kan ik me wel iets bij voorstellen. Dan kom je op een raadsvergadering, zo aan het eind van de nacht, en dan worden er dingen gezegd die op zijn best wat ongelukkig te noemen zijn. Het eindigt ook in een soort patstelling waarin we het college de ruimte geven met 11-11 te stemmen de ruimte geven om in de periode tot de volgende raadsvergadering daar iets aan te doen, om een meerderheid te zoeken, om bij de VVD op gesprek te gaan om te vragen joh, zouden jullie willen overwegen om verdeeld te

stemmen, voor mijn part. Maar iets binnen te halen om zo een voorstel waar geruime tijd aan gewerkt is toch over de streep te trekken. Nou, die ruimte is niet gegund. Nu komt GroenLinks met AA met deze motie, en de Partij van de Arbeid is daar niet in meegaan. Wij kunnen ons daar niet in vinden. En de reden daartoe is dat wij het handelen echt laakbaar vinden, het is gewoon niet goed genoeg. Maar het is wel diep in de blessuretijd waar we inmiddels in zitten. Het is vijf voor twaalf, en gedurende de periode ben je wel onderdeel van een college. En als je onderdeel van een college bent draag je daar ook de verantwoordelijkheid voor. Dat is niet altijd even leuk, en dat is ook niet altijd even makkelijk, maar het hoort er wel bij. En om dan nu te zeggen: nou, foei, en hou er maar mee op, of denk er eens ernstig over na, want het is niet de motie van wantrouwen, maar het is een motie van afkeuring. Ja, dat vinden wij als Partij van de Arbeid gewoon niet oké. En ik zou echt de oproep willen doen bij GroenLinks om hier goed over na te denken of je dit echt wel indient. Wil je te boek als ZuurLinks of ga je nadenken om het voorstel toch in wat voor vorm dan ook door te trekken? Dank u wel.

De voorzitter: Ik denk dat het goed is om het woord eerst aan de indieners te geven. Het lijkt mij overigens ook prima dat het debat plaatsvindt in de raad zonder het college nu te laten adviseren, dat moge duidelijk zijn. Het woord is aan de heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel. Alhoewel ik een reflectie van het college hierop wel zeer op prijs zou stellen, maar er is een aantal vragen gesteld, een aantal opmerkingen gemaakt. Waar ik blij mee ben is dat wij met elkaar delen dat dit niet kon. Dat delen we met elkaar, en daar ben ik op zich heel erg blij mee dat we wel een soort gevoel van een ondergrens hebben, en dat het hiermee wel bereikt was. Nou, de twijfel die ik uitspraak van moet je dit nu doen of niet. Die slaat voor de een door in niet doen, en voor de ander door in wel doen, dus dat kan. Maar er zijn ook een paar vragen gesteld. Maar goed die vragen worden gesteld maar er wordt ook al gezegd: we gaan toch niet mee. Dus ik weet niet zo goed waarom ik dan die vragen beantwoord, maar dat ga ik toch doen. Het CDA vroeg zich af of het nu aan de portefeuillehouder of aan B&W gericht is. Het is aan B&W gericht, want B&W is één orgaan, dus B&W handelt hier, en B&W is verantwoordelijk voor het gezamenlijk optreden. En het is niet een motie van wantrouwen, het is een motie van afkeuring. Dat betekent dat er verder geen consequenties aan zitten voor het college of voor de betreffende wethouder als hij zich dat zou aantrekken. Dat is anders dan bij een motie van wantrouwen. Daar zeg je eigenlijk: ga maar naar huis. En dat zeggen we hier niet. We zeggen: we vonden dit deel van het werk onvoldoende. En wij hechten eraan om dat vast te leggen.

De voorzitter: De heer Van Willegen, ik hoor u duidelijk.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil daarover over dat motie van wantrouwen en motie van afkeuring iets zeggen. We hebben de leider van de portefeuillehouder die dit woord gevoerd hebben indertijd ook een motie van afkeuring gehoord en die heeft de consequenties getrokken om daardoor af te treden. Dus het verschil tussen de moties van afkeuring dan wel een motie van wantrouwen is zeer krap, dus vandaar dat ik dat toch in die zin afvroeg.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Dat antwoord blijft hetzelfde. Kijk, dat een individuele portefeuillehouder aan het aannemen van een motie van afkeuring een consequentie verbindt, is aan die wethouder, maar dat is niet wat we vragen. Wij vragen als raad om een uitspraak te doen over dat we dit een ondergrens van gedrag vonden. En nogmaals, en wat keuren we af? Het gedrag van het

college hierin, en niet het gedrag van een individu. Even kijken. De VVD heeft het over het imago. Ja, dat is een terechte opmerking, dat is een terecht punt. En hoe kijken de inwoners hiernaar als ze dit horen? Maar ik denk ook: hoe keken inwoners ernaar als ze horen dat een wethouder dit kan doen, en dan gewoon maar weer naar huis loopt. Dat vind ik op zijn minst – en verspreek ik mijzelf – dat het college het op deze manier doet en er op deze manier maar denkt dat het zo goed is. Sorry voor de verspreking. Dus richting bewoners vind ik het net zo ernstig om niks te doen, dat is om dit te doen, want ik vind dit ook niet fijn om te doen. Maar ik voel het als onze plicht om wel te zeggen: dit was een ondergrens. Ik denk dat ik op alle dingen zo ben ingegaan.

De voorzitter: Ik kijk even naar het college. U is gevraagd om een reflectie. Wenst u daar nog op te reageren? Nee? Het college wenst niet te reageren. Dan gaan we naar de tweede termijn in de raad. Jazeker, in de tweede termijn. Oh ja, u wilt ... Excuses. Als indiener heeft u natuurlijk ook recht om te reageren op vragen. We gaan nog even terug. Ik kom zo meteen nog weer terug bij het college met de vraag. De heer Kuin, aan u het woord.

De heer Kuin: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik begrijp we zitten enigszins ver van mekaar af. Ik ben een plaatsje opgeschoven vanavond, dus dat maakt het niet makkelijker erop. Voorzitter, ik zou graag naar aanleiding van alles wat ik nu gehoord heb even een kleine schorsing aanvragen om even overleg te plegen met GroenLinks.

De voorzitter: Geen probleem. Dan na de schorsing, ik denk ... Hoe lang heeft u nodig? Een paar minuten? Drie minuutjes. Dan gaan we meteen verder met de tweede termijn. We schorsen voor drie minuten.

Schorsing

Einde schorsing

De voorzitter: Wij heropenen de vergadering. De heer Kuin, u vroeg om de schorsing. Misschien kunt u nog even kort reflecteren wat er uit de schorsing gekomen is? Aan u het woord.

De heer Kuin: Ja, dank u, voorzitter. Vooral dat heen en weer geloop ga ik met een mondkapje hiernaartoe, terwijl ik mijn pasje weer laat liggen. Dat voor je mond houden heeft dan weinig zin. Voorzitter, wij hebben gebruik gemaakt van de schorsing om even te overleggen en hebben besloten dat wij de motie handhaven.

De voorzitter: De heer Fransen, u ook nog even het woord.

De heer Fransen: Ja, dank u. En daaraan toevoegen dat ik het ook wel een enorme worsteling vindt, dat ik ook wel voel wat u aangeeft. Maar tegelijkertijd wat geeft nu eigenlijk in die schorsing, wat ons betreft de doorslag om te zeggen: we zetten toch de motie door? Dat was de opmerking of de vraag van de heer Van der Zwaag: wat vinden de mensen ervan. Ja, precies. Wat vinden de mensen ervan als we dit zo laten passeren? Dat geeft voor ons de doorslag om te zeggen: daarom moeten we dit helaas deze onpopulaire motie wat ons betreft toch indienen. En ik heb in eerste termijn gevraagd of het college nog wil reflecteren hierop. Ik vind het spijtig dat het college niet gewoon ook even wat aangeeft. Dat zou ook best kunnen helpen, denk ik.

De voorzitter: Is er nog verder behoefte in tweede termijn om hier iets aan toe te voegen? De heer Van der Zwaag, VVD.

		<u>De heer Van der Zwaag</u>: Ja voorzitter, ik hou het kort. Ik kan alleen maar constateren dat de VVD op een andere manier naar onze wereld kijkt dan GroenLinks en Absoluut Aalsmeer. <u>De voorzitter</u>: Dan zijn wij denk ik hier aan het einde gekomen van de tweede beschouwing, en het lijkt me goed dat we overgaan tot stemming over de motie. Motie van afkeuring. Wie is er voor de motie? Dat zijn de fracties GroenLinks en Absoluut Aalsmeer, en daarmee is deze motie verworpen. Uiteraard zal het signaal worden meegenomen naar het college, en zal er ook nog over gesproken worden.
Rb-5		Vragenkwartier <u>De voorzitter</u>: Dat brengt ons bij het vragenkwartier, en daar zijn door het CDA vragen gesteld over de babbelbankjes. Mevrouw Van Diemen, aan u het woord. <u>Mevrouw Van Diemen</u>: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een verzoek. Ik zou graag mijn vragen willen intrekken mede door het feit dat de portefeuillehouder op dit moment niet aanwezig is, en we graag aan haarzelf de vragen zouden willen stellen. Dus mijn voorstel is om deze vragen te handhaven tot de volgende raadsvergadering. <u>De voorzitter</u>: Wat mij betreft kan dat. Ja, we hebben natuurlijk, mevrouw Van Diemen, met vragen qua actualiteit zitten we wel op de 15^e met een commissie, en zou dat de eerste aangelegenheid zijn om de vragen te stellen. Ik geef dat nog even mee, dat we dat formaliseren met elkaar.
Rb-6		Sluiting <u>De voorzitter</u>: Goed, en zo komen we maar ineens aan het einde van deze raadsvergadering om vijf voor negen. Vorige week donderdag waren we met elkaar in vergadering tot iets na twaalf. Dan is de regel dat we mekaar niet meer ontmoeten tijdens een korte borrel. Het is nu ver voor elf, dat kan dus wel, dus u kunt allen beneden nog nagenieten van de vergadering met elkaar, en even een drankje drinken. Wij sluiten de vergadering om vijf voor negen. Oh ja, voor degene die het presidium hebben, wij starten kwart over negen, dus dan heeft u nog even twintig minuten de gelegenheid om mekaar bij te praten op, let wel, anderhalve meter afstand.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 10 maart 2022.

, voorzitter

, griffier