



Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER

d.d. 1 februari 2024

Aanwezigen

Voorzitter: Dhr. G.E. Oude Kotte

Griffier: Dhr. O.F. Matheijsen

Fractie AA

Mevr. G. Holtrop, Mevr. D.M. Prent Bouten, Dhr. W.T.J.M. Koster

Fractie CDA

Mevr. M. van Diemen, Mevr. T. van der Meer, Dhr. M.P. Buskermolen, Dhr. D. van Willegen, Dhr. P.F. van den Nouland, Dhr. G.J.H. Winkels

Fractie D66

Mevr. M.J. Geisler, Dhr. S.J.R. de Vries, Dhr. J. van der Tol

Fractie GroenLinks

Mevr. S. Lakerveld, Dhr. R.P. Fransen

Fractie PvdA

Dhr. J.H. Buisma

Fractie VVD

Mevr. E.S.I. Mijwaart, Mevr. M. Vleghaar, Dhr. J.G.E. Bouwmeester, Dhr. J. de Vries, Dhr. D.G. van der Zwaag

FlorAalsmeer

Mevr. J. Keessen, Dhr. J. Biesheuvel

Afwezig: Mevr. C. van Hilst-Dekker (AA)

Raad (besluitvormend)

Agendapunt

Onderwerp

Rb-01

1

Voorafgaand aan de raadsvergadering vindt een In Memoriam plaats voor de heer A.J. Mulder, ereburger gemeente Aalsmeer

De voorzitter: Dames en heren, als ik uw aandacht mag. Voordat we deze vergadering beginnen hebben we eerst twee andere punten van orde, een lach en een traan. We beginnen eerst met een in memoriam van André Mulder, en daarna hebben we een heel mooi moment samen met de kinderburgemeester en wat leden van de kinderraad. Vandaar ook dat, voor de kijkers thuis en vanaf de tribune, velen van ons hier met een trui aan zitten, maar daar straks meer over. Ik

	ga eerst even daar staan voor het in memoriam. André Mulder werd op 1 april 1941 geboren in Loenen. In '62 studeerde hij af van de Rijks Hogere Tuinbouwschool in Utrecht. En na diverse tussenstops kwam de heer Mulder per 1 oktober 1964, op 23-jarige leeftijd in dienst van de coöperatieve veilingvereniging Bloemenlust als directieassistent. De heer Mulder was innovatief, had productkennis, gevoel voor marktontwikkelingen en een visie op de toekomst van de bloemen- en plantenbranche. Per 1 januari 1972 gingen, zoals u weet, Bloemenlust en de CAV op in de Coöperatieve Vereniging Bloemenveilingen Aalsmeer, de VBA. Een ontwikkeling waar het innovatief vermogen van de heer Mulder een belangrijke rol heeft gespeeld. En samen met de heer Eveleens vormde hij de tweehoofdige directie. De VBA werd meteen de grootste van de toen veertien bloemenveilingen in Nederland. Onder leiding van de heer Mulder heeft de VBA internationaal een toonaangevende positie verworven en is de veiling in oppervlakte meer dan verdubbeld. Vanaf '84 was de heer Mulder algemeen directeur van de VBA, waarbij hij verantwoordelijk was voor de strategische beleidsvorming, de sociale en commerciële gang van zaken binnen het bedrijf, en voorzitter van het directieteam. De heer Mulder werd geprezen om zijn sterke, persoonlijke, communicatieve vaardigheden en zijn overtuigingskracht. De heer Mulder was een strategisch denker, die in de logistieke processen vaak al een aantal stappen verder was, en daarbij was hij een evenwichtskunstenaar. Hij wist de belangen in evenwicht te houden tussen aan de ene kant de eigenaren van de coöperatie, de kwekers, en aan de andere kant de mensen van de handel, de bloemenexporteurs. Hij had veel kennis van zaken, maar was ook diplomatiek en kon het proces in goede banen leiden. Naast de initiatieven die de heer Mulder nam om de VBA verder te laten groeien, had hij ook oog voor de maatschappelijke rol van de VBA. En ook in de lokale gemeenschap was hij actief in verschillende besturen en organisaties. Zo was hij lid van het CDA Aalsmeer, waar hij van 1978 tot 1982 voorzitter van was, bestuurslid van stichting Schipholfonds, bestuurslid van de Adviescommissie Kunstaankopen van de gemeente Aalsmeer en penningmeester van stichting Jan van der Togt, Museum van der Togt. De heer Mulder had duidelijk een grote voorliefde voor kunst en bracht de kunst ook in de veiling. Hij liet qua aankleding van de kantoren een andere artistieke wind waaien, en in de bestuurskamer was de nodige kunst te vinden, waaronder prachtige schalen van glas. Hij haalde uit de kunst inspiratie voor trends in de sierteelt, want volgens hem hadden kunstenaars vaak een vooruitziende blik. Heel toepasselijk opende hij als oud-directeur van de veiling en groot kunstliefhebber op 1 juli 2018 het Flower Art Museum in Aalsmeer. Bij het afscheid van de heer Mulder bij de VBA in '97 werd hij benoemd tot ereburger van Aalsmeer. Dit vanwege zijn verdienstelijke wijze waarop hij is opgetreden als directeur van de bloemenveiling, en daarbij heeft gehandeld in het belang van de bloemisterij, en daardoor het plaatselijk belang. Daarnaast werd hij benoemd tot officier in de Orde van Oranje-Nassau vanwege zijn verdiensten en zijn inzet, waardoor de VBA een enorme groei heeft doorgemaakt. Op 12 december is de heer Mulder op 82-jarige leeftijd overleden hier in zijn woonplaats Aalsmeer. En met groot respect en waardering denken wij terug aan zijn inzet. Wij wensen zijn vrouw en kinderen veel sterkte. Ik wil u vragen allemaal te gaan staan, zodat we met elkaar in stilte kunnen herdenken. Dank u wel. Neemt u plaats.
2	Moment samen met de kinderborgemeester en wat leden van de kinderraad. <u>De voorzitter:</u> Dames en heren, en dan een vrolijk onderwerp. Bij ons aanwezig is een delegatie van de kinderraad, onder aanvoering van de kinderborgemeester. En zoals u weet heeft de kinderraad vier speerpunten, en één daarvan is energie. En in het kader van de landelijke actie 'verwarm jezelf, niet de wereld' waar een 250.000 mensen aan meedoen, is de kinderraad geïnspireerd geraakt en heeft daarbij ook onze inwoners in alle dorpen opgeroepen daaraan mee te doen. En zoals u weet, als raad dragen we het initiatief een warm hart toe, vandaar dat wij vanavond ook met grote uitzondering, normaal gesproken komen we natuurlijk altijd in jasje dasje, niet in ons trui, ik kijk de raadsleden nog even aan, ter vergadering. Maar vanavond hebben we allemaal een trui aan, omdat de kachel hier wat lager staat dan normaal. En nou moet ik zeggen, toen wij vanmiddag de voorbereiding deden in deze raadszaal, was het letterlijk 15 graden, toen dacht ik, ik doe een trui en een jasje aan. Maar iemand heeft het toch wijs

gevonden de kachel ietsjes hoger te zetten, dus we zullen vanavond het niet al te lang maken, want het kon weleens warm worden. Het valt best wel mee hoe koud het hier is. Dus ik kijk even naar de gemeentesecretaris, de kachel kan altijd wel wat lager hier. Wellicht draagt het ook wat bij aan de efficiëntie van vergaderingen, we doen ons uiterste best. Maar om niet al het gras voor de voeten weg te maaien, mag ik de kinderburgemeester en de vertegenwoordiging van de kinderen van de kinderraad naar voren vragen. Hier staat de microfoon voor jullie klaar. Is er nu al een interruptie? Ik kijk even naar mevrouw Keessen. Zag ik bij u een lampje verschijnen? Nee, oké. U heeft rode oorbellen in, roze, als dat flinkelt, dan is het net het knopje van de microfoon. Ja precies. Dat betekent dat u vanavond naast de microfoon aanklikken, ook uw vinger even moet opsteken; is wat duidelijker. Ik geef het woord in eerste instantie even aan onze kinderburgemeester. Vera Keessen, aan jou het woord.

Vera Keessen: Dank je wel. Ik ben Vera, de kinderburgemeester van Aalsmeer. En ik ben hier gekomen met de werkgroep energie, en die gaan zich nu even voorstellen.

Isabella: Ik ben Isabella van de Jozefschool.

Julia: Ik ben Julia van de Oosteinder.

Luca: Ik ben Luca van de OBS Kudelstaart.

Vera Keessen: Wij komen jullie iets vertellen over de warmetruiendag. Bij ons thuis en op het raadhuis gaat de verwarming een graadje lager. Bij jullie thuis toch ook? De verwarming gaat een paar graden lager, of een graad lager, en dan trek je een warme trui aan, zodat je het niet koud krijgt. Het is een kleine moeite, maar we besparen er heel veel energie mee. Het is goed voor het milieu en voor je portemonnee, want je bespaart er ook geld mee. Als jullie dit allemaal aan één iemand vertellen dat het warmetruiendag is, dan hebben we bij elkaar al heel veel mensen die energie gaan besparen. Vorig jaar is het zelfs gelukt dat er zoveel mensen in heel Nederland waren die meededen, dat wij heel veel energie hebben bespaard, wel zoveel dat we ... We hebben zoveel energie bespaard als Amsterdam in één jaar gebruikt. Hoe mooi zou het zijn als we daar nu twee jaar van maken? Dus als jullie het allemaal aan één iemand vertelt, gaat dat misschien wel lukken. Ons motto is 'verwarm jezelf en niet de aarde'. En wij gaan gewoon door met energie besparen, ook na de warmetruiendag. En als het jullie nou bevalt dat de verwarming een graadje lager staat, blijft dat dan doen, want dat is goed voor het milieu en voor je portemonnee. Op 17 april, tijdens de kinderraad, worden wij opgeleid tot Junior Energiecoach. Dan gaan wij met de echte energiecoaches naar alle scholen, groep acht, in Aalsmeer en Kudelstaart. Dan gaan we uitleg geven over hoe belangrijk het wel niet is als we allemaal energie gaan besparen. Verwarm jezelf, maar niet de aarde. Hebben jullie nog vragen?

De heer Fransen: Ja, ik heb wel een vraag.

De voorzitter: Nee, de kinderburgemeester heeft de vergadering overgenomen. Amice, het is een collega, dus bij deze.

De heer Fransen: Hebben jullie ook een tip over hoeveel, naar welke temperatuur het toe moet?

Isabella: Het maakt niet zo heel veel uit, maar één graad lager kan al genoeg zijn, als iedereen dat doet.

De heer Fransen: Oké, veertien graden dus.

De voorzitter: Bij de heer Fransen is het altijd koud thuis. Mevrouw Geisler.

Mevrouw Geisler: Dank je wel voor jullie initiatief. Ik vind het een heel goed initiatief. Er zijn inderdaad cijfers dat het echt ongelooflijk veel uitmaakt als je de kachel één graad lager maakt. Je komt er zelf mee, Amsterdam één jaar, dat vind ik echt indrukwekkende cijfers. Dus ik sta er

echt helemaal achter. En heel eerlijk gezegd hoor ik om me heen dat mijn collega's en ik dit eigenlijk best een plezierige temperatuur vinden om in te vergaderen. Dus misschien kunnen we dit zo houden. Dank je wel.

Mevrouw Van der Meer: Als ik daar nog op mag reageren, inderdaad wat mevrouw Geisler zegt over dat dit een gezellige temperatuur is om in te vergaderen, ik denk dat ik me daar heel erg bij aan kan sluiten. Dus nou zou ik aan de kinderburgemeester willen vragen of zij met de grote mensen burgemeester kan regelen of we altijd op deze temperatuur kunnen vergaderen. Want dan is het én niet zo warm én we besparen ook nog energie. Kan dat?

De voorzitter: Ja, hier gaat de gemeentesecretaris over, dus, maar die schudt heftig 'ja'. Dus het is bij deze geregeld. Nou, ik dacht even dat de oproep vanuit de raad zou zijn, én minder vergaderingen, dat scheelt helemaal veel warmte. Maar goed, daar gaan we eens over nadenken. Nou, drie interessante vragen en opmerkingen vanuit de raad. Mag ik jullie van harte ... Toch nog één aan deze kant. We gaan nog verder, heel goed. Mevrouw Prent Bouten.

Mevrouw Prent Bouten: Op het voorstel van mevrouw Van der Meer, is het misschien een idee om daar dan een stemming, in navolging van mevrouw Keessen, te doen, of we het daar dan ook mee eens zijn, want dan maken we het heel officieel.

De voorzitter: Het lijkt nu alsof de burgemeester geen gezag heeft om het in te voeren. Maar laten we vooral stemmen met elkaar. Wie is er voor het vergaderen in een lagere temperatuur? Mag ik daarvoor ... De VVD niet, maar dat ... Sorry, de heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Dank u wel. We hebben als fractie niet kunnen overleggen met elkaar, dus ja, we kunnen even geen besluit nemen. Maar dat komt nog wel.

De voorzitter: Mag ik nog één keer de handen zien?

Mevrouw Keessen: Voorzitter?

De voorzitter: Wie is er voor dit voorstel? Nog een interruptie. Het spijt me, de handen moeten nog even naar beneden. Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde graag een stemverklaring afleggen.

De voorzitter: Bij deze. Aan u het woord.

Mevrouw Keessen: Want ik vind het, ik vind het een heel sympathiek idee, en ik vind het ook prima om de temperatuur hier wat lager te maken. Maar in deze hoek is het altijd ontzettend koud, ik zit hier echt wel met ijshanden, dus ik zou daar dan toch wel graag een klein overlegje over willen, over welke temperatuur het dan wordt.

De heer Van den Nouland: We kunnen een paar handschoenen doneren.

Mevrouw Keessen: Nou ja, misschien wat extra truien van mijn collega's.

De voorzitter: We vragen de bodes wat fleecedekens daar op te stapelen aan die zijde, dat komt helemaal goed. Laten we het officieel nog even officieel maken. Dat betekent, de temperatuur hier zou houden op, nou hoe warm is het hier? Zestien, zeventien graden? Achttien, negentien? Oké, goed. En dat doen wij dan thuis uiteraard ook. Wie is er voor? Nou is de VVD ineens voor. Met meerderheid aangenomen. Mag ik jullie van harte bedanken. En een groot applaus vanuit de zaal, vanuit de raad. En we doen nog één foto toch? Ja. Zullen wij dat hier voor doen? Met alle raadsleden erbij, dus kom even naar voren.

Rb-1.1	Opening door de voorzitter, de heer G.E. Oude Kotte <u>De voorzitter:</u> Wij openen officieel de vergadering op 1 februari 2024. Wij hebben bericht van verhindering van mevrouw Van Hilst, en voor de rest zijn wij compleet, als het goed is.
Rb-1.2	Vaststelling van de agenda <u>De voorzitter:</u> Op de agenda zijn voorstellen gekomen die de beeldvormende- en de oordeelsvormende commissie hebben aangedaan, behalve het instellen van de commissie Luchtvaartzaken. Daar bent u als het goed is allemaal van op de hoogte. Er is straks genoeg ruimte om nog even over te praten, mocht daar behoefte voor zijn. En verder heb ik begrepen dat er een motie vreemd aan de orde van de dag wordt ingediend, en daarvoor geef ik graag het woord aan de PvdA, de heer Buisma. <u>De heer Buisma:</u> Dank u wel, voorzitter. De motie is al wat ouder, bij herhaling wordt hij ingediend. Maar het komt eigenlijk voort uit iets heel basaals. Als je naar de waterkaart van Nederland kijkt waar je watertappunten kan vinden, dan is er één grote, droge plek in Noord-Holland, en dat is Aalsmeer. We zijn letterlijk het enige dorp hier in de regio Noord-Holland, die geen watertappunten heeft. En we hebben samen met onze collega's, fracties, een meerderheid gevonden om daar toch wat aan te gaan doen, en daar zijn we ontzettend blij en trots op. <u>De voorzitter:</u> De officiële indiening komt dan straks, maar bij deze bedankt voor het aankondigen. Verder kan de agenda worden vastgesteld.
Rb-1.3	Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 21 december 2023 <u>De voorzitter:</u> Dan gaan we naar het verslag van de raadsvergadering van 21 december. Er zijn geen wijzigingen ontvangen, stellen we vast bij deze.
Rb-1.4	Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken <u>De voorzitter:</u> Dan de lijst van ingekomen stukken. Kan die conform advies worden afgedaan? Dat is ook het geval.
Rb-1.5	Actieve informatie uit het college <u>De voorzitter:</u> Dan blik ik nog even naar het college of er actieve informatie is. Het college draagt bij aan een efficiënte vergadering vanavond.
Rb-1.6	Mededelingen vanuit de fracties <u>De voorzitter:</u> Dan de mededelingen vanuit de fracties. Neen. Er rest mij nog één opmerking te maken dat mededelingen vanuit de fracties, mijnheer Buisma, natuurlijk geen vragenronde is. Ik mocht bij de commissie aanwezig zijn en ik zag dat de voorzitter het toeliet, bij de gratie van de voorzitter het gelukt. Maar de mededelingen zijn natuurlijk om informatie te delen. U wenst informatie te delen, mijnheer Buisma? Oké, nee, ik dacht, uw hand bij de microfoon.
2	AKKOORDSTUK
Rb-2.1	Wijzigingsbesluit Verordening wmo i.v.m. indexering abonnementstarief en uitspraak Centrale Raad van Beroep (CRvB) <u>De voorzitter:</u> Wij gaan snel naar de akkoordstukken. De heer Buisma. Goed. We voeren de spanning vanaf deze zijde vanavond wat op, dat u wat minder genegen bent. Even zien, akkoordstukken, dat brengt ons daarbij, dat is er één, dat is het wijzigingsbesluit van de

		verordening Wmo. Het gaat over een herindexering van het abonnementstarief. Is er iemand die een stemverklaring wil afleggen? Zo niet, dan is die met algehele stemming aangenomen.
3		BESPREEKSTUKKEN
Rb-3.1		Procesnotitie programma arbeidsmigranten 2024-2027 <u>De voorzitter:</u> Hetgeen ons brengt bij agendapunt 3, een besprekstuk, de procesnotitie voor programma arbeidsmigranten. En het doel van deze notitie is, het programma arbeidsmigranten, is te komen tot een integrale aanpak en een structurele oplossing, althans daar waar nodig, en het verbeteren van de woon-en leefomstandigheden van arbeidsmigranten in onze gemeente. Het programma is opgesteld voor de duur van vier jaar om deze aanpak uit te voeren. En in eerste termijn brengt de spreekvolgorde ons bij D66, de heer De Vries. <u>De heer De Vries:</u> Dank, voorzitter. Eerlijk gezegd hadden wij bij de beeldvormende vergadering al verwacht dat dit een hamerstuk zou worden, maar tot onze verrassing werd het een behandelstuk in de oordeelsvormende commissievergadering, en is het opnieuw geen hamerstuk geworden. Dus dat biedt ons natuurlijk de gelegenheid, en mij in het bijzonder, om toch een wat langere inbreng te verzorgen; dus bij deze. Voor ons ligt het voorstel om de inhoud van het programma arbeidsmigranten vast te stellen en expliciet de uitgangspunten in hoofdstuk twee en drie van het programma vast te stellen. Hoofdstuk twee gaat over een goede huisvesting voor arbeidsmigranten, en hoofdstuk drie gaat over een verbeterde registratie en sturing van en op arbeidsmigranten. Ik mag namens de fractie van D66 Aalsmeer alvast aangeven dat de fractie voor dit raadsbesluit zal stemmen. Maar toch nog een enkele aantekening. Dit omdat het zowel voor Aalsmeer, als in het algemeen, een belangrijk onderwerp is, waarbij het niet alleen gaat over menselijkheid en een menselijke behandeling, maar ook over hoe we met, in eerste instantie, tijdelijke mede-inwoners van Aalsmeer omgaan. Wat daarom belangrijk is, is de vaststelling dat het ook om de geest van dit programma gaat. In die zin dat dit programma een goede, eerste opzet geeft voor toekomstig beleid. In de voorgaande discussie in de commissie, werd bijvoorbeeld al opgeworpen dat er ook een relatie zou kunnen bestaan ten opzichte van de behandeling en behuizing van asielzoekers. En dan met name met betrekking tot de huidige discussie over de Spreidingwet; dit dan, in ieder geval, wat huisvesting betreft. Maar er is ook de vaststelling dat de definitie voor een arbeidsmigrant in het programma is begrensd tot onderdanen van een andere lidstaat van de Europese Unie, die zijn hoofdverblijf niet in Nederland heeft en die in Nederland verblijft om tijdelijke werkzaamheden te verrichten. Vanuit onze partij wordt al langer aangegeven dat we in ons eigen belang, zowel economisch, als sociaal-maatschappelijk, en dat zowel nationaal als internationaal, naar de toekomst moeten blijven kijken. Dat betekent, tijdig beleid ontwikkelen dat ervoor zorgt dat we snel op toekomstige ontwikkelingen kunnen inspelen. In dat kader had, wat ons betreft, de definitie van arbeidsmigranten in het programma dus wel wat ruimer mogen zijn. Hierbij speelt ook een rol dat we blij zijn dat de gemeente Aalsmeer vooroploopt met betrekking tot de discussie over arbeidsmigranten en het opvolgen van de aanbevelingen van de commissie-Roemer, mede ondersteunt door de Adviesraad Sociaal Domein. Maar hierbij ook de opmerking dat de commissie-Roemer werk heeft verricht dat eigenlijk niet nodig zou moeten zijn. In de gedachte dat eenieder behandeld dient te worden zoals we zelf behandeld zouden willen worden, zouden de adviezen overbodig hebben moeten zijn. Zouden deze als 'natuurlijk', allang moeten zijn ingevoerd, en de ernstige overtreders allang eerder en veel steviger moeten zijn aangepakt. Maar er ligt nu een stuk dat voor Aalsmeer de toekomstige ontwikkelingen vastlegt naar wat ons betreft, goede normen en goede voornemens. De focus ligt echter bij deze besluitvorming op de huisvesting en de registratie. Weliswaar geldt voor beide dat hierbij het welzijn van arbeidsmigranten op de voorgrond staat, maar we hebben ook al eerder naar voren gebracht dat er kritisch gekeken moet worden naar de redenen waarom we al deze afspraken moeten maken. Het in stand houden van een economie die voor een belangrijk deel drijft op de aanwezigheid van arbeidsmigranten is één ding. Het uitbreiden van de economie,

waardoor er nóg een groter beroep gedaan moet worden op arbeidsmigranten, is een heel andere discussie. Ook dit is formeel geen onderdeel van dit programma, en moet met name worden gevoerd op nationaal niveau. Maar de gemeente Aalsmeer kan wel degelijk ook zelf een actief beleid voeren ter ontmoediging van de vestiging van bedrijven, die zo goed als exclusief bestaan bij de gratie van arbeidsmigranten. We kijken hierbij met name naar de discussie die we gaan voeren in het kader van de omgevingsvisie Aalsmeer, waar dit soort onderwerpen aan de basis van de economische ontwikkelingen kunnen worden gesteld. Wat dit laatste onderwerp betreft, de algemene conclusie op dit moment is dat de Nederlandse economie de komende twintig jaar veel behoefte aan arbeidsmigranten, onder de bredere definitie, zal blijven hebben. Maar niet alleen de Nederlandse commerciële economie, maar vooral ook de sociaal-maatschappelijke economie, zoals bijvoorbeeld de gezondheidszorg en maatschappelijke ondersteuning. Hier dienen wij op voorbereid te zijn. En iedere gemeente in Nederland dient hierbij zijn stukje verantwoordelijkheid te dragen. In hoofdstuk vier, werk, goed werkgeverschap, wordt terecht aangegeven dat werkgevers zullen worden aangesproken op de kwaliteit van werk en de werkomstandigheden, en dat malafide uitzendbureaus zullen worden aangepakt. We kennen echter ook werkgevers en uitzendbureaus die weliswaar binnen de grenzen, maar daarbij aan de uiterste randen van de wet en regels opereren. We moeten ook een manier weten te vinden waar we ook in Aalsmeer maatregelen kunnen nemen om deze types uit onze gemeente te weren. Waarbij we er bij enkelen vanuit kunnen gaan dat ze hun leven nooit zullen beteren, niet uit zichzelf althans. We hebben tenminste één voorbeeld waarbij de oorspronkelijke werkgever door de werknemers, zowel door de Nederlandse, als door de arbeidsmigranten, werd gezien als een goede werkgever. Maar toen het bedrijf werd verkocht, er een werkgever opstond die de werkomstandigheden zozeer verslechterde, dat de Nederlandse werknemers al snel naar andere werkgevers overstapten, en er in hun plaats meer arbeidsmigranten werden binnengehaald, die het werk onder de verslechterde omstandigheden nog wél bereid waren uit te voeren. Het is niet anders. Voor dit soort werkgevers moet handhavingsbeleid zó worden ingericht, dat het hen onmogelijk wordt gemaakt om dit soort bedrijfsmodellen te blijven voortzetten. Dit lijkt ons een punt waar er met name in overleg met ondernemers en de regio en de buurgemeenten moet worden opgetreden. Wij kunnen over dit onderwerp nog zeker enkele uren doorpraten, en als ons die tijd gegund zou worden, sorry, als die tijd ons gegund zou worden. Het betreft hier immers een onderwerp waarbij heel veel aspecten een rol spelen, die gaan over het inrichten van onze maatschappij en de onderlinge omgang van mensen, oftewel, de grondslag van de politiek. Maar met al we hierbij hebben ingebracht, houden we het op dit moment bij de conclusie dat we blij zijn met de crux van dit voorstel, en onder belofte van verdere ontwikkeling, akkoord gaan met dit besluit. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan we naar het CDA.

De heer Fransen: Voorzitter?

De voorzitter: Sorry, de heer Fransen. Excuus, interruptie.

De heer Fransen: Dank u wel. Ik heb een vraagje aan D66, aan de heer De Vries. In het begin van uw betoog had u het over dat de, ik weet niet of ik het goed verstaan heb, de definities wat ruimer mochten. Ik heb niet begrepen of ik het goed gehoord had, en wat u daar precies mee bedoelde?

De voorzitter: De heer De Vries.

De heer De Vries: Dank voor deze gelegenheid. Wat ik ermee bedoelde is dat de definitie van arbeidsmigranten in dit stuk, gaat over inwoners van de Europese Unie. Nou, als wij in de toekomst kijken, zal er reden zijn om aan te nemen dat die in ieder geval op nationaal niveau aangepast zal worden, om ook mensen van buiten de Europese Unie op termijn toe te laten. We zien dit bijvoorbeeld al natuurlijk in de gezondheidszorg, we hebben Filipijnse verpleegsters zien

langskomen. We hebben natuurlijk ook in het kader van ontwikkelingshulp richting Afrika, met name Noord-Afrika, bepaalde afspraken te maken die ons kunnen helpen op dit gebied. En daarom zeg ik ook, sociaal-maatschappelijk gezien zullen we toch behoefte gaan krijgen aan mensen van buiten de Europese Unie. En dat is dus de verbrede definitie ten opzichte van dit stuk.

De voorzitter: Dank voor die toelichting. Goed, dan gaan wij verder naar het CDA.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Het CDA zal het ... Kijk, de heer De Vries heeft al zo uitgebreid verteld dat ik misschien hoogstens geneigd zou kunnen zijn om het CDA een kleine samenvatting te laten maken, dat zou misschien ook wel wat wezen. Maar wij zijn het inhoudelijk eens wat de heer De Vries verteld heeft. Wat wij belangrijk vinden aan deze nota, is dat er nu een samenhang komt tussen alle dingen, dat er zorg en welzijn wordt gefaciliteerd, dat integratie er is, dat er een registratie is. Het economische belang van de arbeidsmarkt is bekend. De regionale samenwerking wordt hierbij behandeld. De naleving komt hier ter sprake. En de huisvesting, en de huisvesting is eigenlijk misschien nog wel het belangrijkste. Voor het CDA hebben we altijd gezegd, en dat is de paraplubestemming die we eroverheen gegooid hebben, op 250 inwoners per locatie, dat is voor het CDA wel een hele belangrijke om dat te blijven handhaven. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Absoluut Aalsmeer.

De heer Koster: Dank u, voorzitter. Er ligt op zich een hele fraaie notitie, met prachtige plannen over huisvesting, goed werkgeverschap, toegang tot zorg, veiligheid, enzovoort. En daar kunnen we onmogelijk op tegen zijn. Ik benadruk ook nog even, de heer Van Willegen, wat de samenhang in de hele notitie betreft, die is ook lovenswaardig. Maar het raadsvoorstel op zich is voor ons wel een beetje verwarrend. U vraagt in het raadsvoorstel onder punt 1 de voorgestelde inhoud van het programma arbeidsmigranten 2024-2027 vast te stellen, terwijl in hetzelfde voorstel bij de prestatie staat dat wij nog een programma arbeidsmigranten gaan opstarten. En om daar te komen, in eerste instantie een procesnotitie moeten vaststellen. En vervolgens vraagt u onder punt 2 van het raadsvoorstel, slechts hoofdstuk twee en drie van de procesnotitie vast te stellen. Kortom, wat ons betreft niet geheel duidelijk. En misschien kan de portefeuillehouder daar wat helderheid over geven. Inhoudelijk, wat de procesnotitie zelf betreft, heb ik nog een vraag met betrekking tot hoofdstuk drie, programmastructuur, paragraaf twee, getiteld, goede huisvesting. Daar staat dat het vigerend beleid is vastgesteld in de Kadernota huisvesting arbeidsmigranten, en dat er nog antwoorden geformuleerd moeten worden op planologische voorwaarden voor nieuwe locaties, en kwantitatieve en kwalitatieve voorwaarden aan locaties voor huisvesting van arbeidsmigranten. En hierover heeft de raad inderdaad op 2 december 2021 de paraplubestemming Kamerverhuurbedrijf Aalsmeer vastgesteld. En daarin is geregeld dat er per locatie niet meer dan 250 bedden en personen mogen worden gehuisvest. Ook is daarin aangegeven dat dit niet groter mag worden vanwege het dorpse karakter van Aalsmeer. Absoluut Aalsmeer vindt dat onzinnig, bijvoorbeeld als het gaat om de locatie op het Hornmeer bedrijventerrein. Als fractie overwegen we dan ook om binnenkort met een voorstel te komen om op die locatie toe te staan dat er meerdere, in ieder geval meer dan 250 bedden en personen gehuisvest kunnen worden. De vraag aan de portefeuillehouder luidt dan ook of het college wenst vast te houden aan het keurslijf van het paraplubestemmingsplan, of alsnog in de geest van de notitie een opening ziet voor huisvesting op daartoe geschikte locaties voor meer dan 250 bewoners. Dank u wel.

De voorzitter: De VVD.

Mevrouw Vleghaar: Dank u wel, voorzitter. Wij gaan het niet helemaal meer overdoen, de oordeelsvormende commissie. Wij zijn akkoord met het voorstel, de inhoud van het programma arbeidsmigranten 2024-2027. En we zijn ook akkoord met de uitgangspunten in hoofdstuk twee en drie van de procesnotitie programma arbeidsmigranten 2024-2027. En we blijven erbij dat we 250 bedden genoeg vinden.

De voorzitter: FlorAalsmeer.

De heer Biesheuvel: Dank u wel, voorzitter. De inwoners van de EU mogen hier komen werken, en lokaal hebben we ze nodig om kwekers, maar ook zeker de bloemenexport, draaiende te houden. Tijdens ons werkbezoek vorige week aan Halex Flower Export werd dit bevestigd. En waarom? Omdat de meeste Nederlandse, maar vooral ook de Aalsmeerse werkzoekenden, niet van plan zijn om, om zes uur of zeven uur te beginnen. Ook vijf dagen in de week werken geeft soms al problemen. Dit probleem hebben de arbeidsmigranten niet, wél waar ze kunnen wonen. Bij Halex bijvoorbeeld is op sommige plekken in het werkproces 95 procent afhankelijk van deze groep medewerkers, de arbeidsmigranten. Het merendeel van deze, ook arbeidsmigranten, heeft een vast contract. Slechts een klein deel komt via een uitzendbureau, en niet van één van de bureaus waar wij de namen eigenlijk niet van willen noemen. Slechts een klein deel van deze arbeidsmigranten woont in Aalsmeer, omdat er geen plek is. Het merendeel komt uit Alphen aan den Rijn en omgeving. Zonder arbeidsmigranten kan Halex niet bestaan. Het verhaal over een robot kunnen we naar het rijk der fabelen verwijzen, want een robot die kan geen bloemen inpakken in een doos, en dan verzendklaar maken. Wat ons duidelijk werd dat het echt allemaal handwerk is, en dat je daar dus mensen voor nodig hebt. FlorAalsmeer is benieuwd naar de uitvoering van de plannen van de wethouder, en zeker het integrale aspect ervan, waarbij we de wens en de vraag uitspreken dat hierbij ook lokaal de woningnood van jongeren integraal wordt meegenomen. Het haakt, ook al betreft het verschillende doelgroepen, door de woningnood aan elkaar. Een gebouw als de Ruigrok Tower, of iets dergelijks, is ook prima geschikt voor de Aalsmeerse jeugd. Houd de jeugd vast om de vergrijzing tegen te gaan. We kunnen het niet vaak genoeg zeggen. Het is daarom goed te zien dat op voorhand gekeken zal worden naar nieuwe ontwikkeling in gebieden en mogelijke huisvesting van arbeidsmigranten. Kortom, goede huisvesting en voorzieningen, ja, net als voor elke inwoner van onze gemeente, waarbij ook werkgevers en uitzendbureau een verantwoordelijkheid hebben. Vind het wiel niet uit, maar ga kijken bij de bedrijven die wel echt goede ideeën hebben. Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. GroenLinks.

De heer Fransen: Dank u wel. Ik heb vier punten naar aanleiding van dit voorstel. Eerst even een korte reactie op wat ik zojuist gehoord heb, dat bloemenexporteurs niet zouden kunnen bestaan zonder arbeidsmigranten, omdat er niet te mechaniseren valt. Ik twijfel daaraan. Ik denk dat het de overweging is, wat is goedkoper? En niet, kan het of kan het niet? Dus die nuance wil ik wel graag aanbrengen. De vier reacties die GroenLinks heeft, het eerste is de naam van dit stuk; het heet een procesnotitie. We hebben pas ook een procesaanpak gehad voor het sociaal domein en dat was echt letterlijk het proces om te komen tot. Terwijl hier praten we over een procesnotitie, over iets heel anders. Dus ik wil het college vragen ... Dat heeft bij mij, bij ons in het begin verwarring veroorzaakt, waar hebben we het nu precies over? Dus ik zou willen vragen om die term procesnotitie alleen te gebruiken voor een proces. En dit is voor een inhoud. Het is een detail, maar ik vind het toch belangrijk, want dat helpt wel om te snappen waar je het over hebt. Dan de tweede opmerking. Voor GroenLinks is het heel erg belangrijk om, als we naar wonen kijken, want daar kijken we uiteindelijk naar, om naar een geïntegreerde aanpak te kijken. We hebben het over woningen voor mensen die in een kleine woning willen wonen. Dat kunnen zijn arbeidsmigranten, dat kunnen zijn vluchtelingen, dat kunnen zijn jongeren, en dat kunnen zijn mensen in de woon-, welzijn-, zorgsfeer. Dus ik zou het college willen vragen om in de woonvisie die eraan komt, naar een geïntegreerde aanpak van deze groepen te kijken en in hoeverre dat geïntegreerd kan worden. Dus die vraag heb ik aan het college, kan er in de woonvisie gekeken worden en kan dat opgenomen worden, een geïntegreerde aanpak van deze woonwens, waar we het hier over hebben? Dan het tweede punt. Toen deze notitie is opgesteld, vermoed ik dat de Spreidingswet nog niet goedgekeurd was. Die is inmiddels wel goedgekeurd. Uit cijfers van het COA blijkt dat vluchtelingen, nadat ze die vluchtelingenstatus voorbij zijn, voor 70 tot 80 procent in Nederland blijven. Je zou dus zeggen, dat is ook arbeidspotentieel, want die blijven hier en die zoeken ook integratie in de samenleving. En dat gebeurt voor een heel groot gedeelte simpelweg door werk. Dus ik zou ook willen vragen aan het college, in hoeverre wordt er ook naar dát arbeidspotentieel gekeken,

voor de vraag waar we hier invulling aan willen geven? En ik ben ook benieuwd naar, ik vind het in dit kader wel erbij horen, maar dat is uiteindelijk aan de voorzitter, wat is de visie van het college en de raad op het effect van de Spreidingswet voor Aalsmeer? Met andere woorden, wat gaat er in dat kader op ons afkomen? Want dat is, ik heb het gevoel dat dat toch min of meer communicerende vaten kunnen zijn qua behoeftes. Dus ik vind dat we daar ook wel naar moeten kijken. En dan het vierde punt. Door in te zetten op arbeidsmigranten zoals we dat nu doen, zetten we, naar de indruk van GroenLinks, in op laagwaardige arbeid. En laagwaardige arbeid stimuleert een maakeconomie. En daar worden we dan heel goed in met z'n allen, waardoor de vraag daarnaar ook weer toeneemt, want we zijn er zo goed in. Dus je creëert ook door dit goed, door de arbeidsmigranten heel goed te accommoderen, creëer je ook nieuwe vraag. En dat houdt nooit op. Dus je blijft de vraag naar 'meer' krijgen. Nou, als je aan de andere kant zegt, is het niet veel slimmer om naar een kenniseconomie te kijken? En dan kijk ik naar bijvoorbeeld de opmerkingen die de heer De Vries maakte, mensen in de verpleging, in de zorg, dan heb je het over een heel ander kennisniveau wat je dan zoekt. En dat is naar het idee van GroenLinks veel méér een bijdrage aan onze samenleving. Dus die discussie zouden we wat ons betreft zeker ook moeten voeren, waar zetten we op in? Gaan we alleen maar accommoderen wat de simpele vraag van vandaag is, of gaan we accommoderen wat we denken dat de maatschappelijke vraag in de toekomst is? En op het moment dat je het hebt over die laagwaardige arbeid, die vindt veelal plaats in de dozen die we zo verafschuwen met z'n allen in het ruimtelijk beeld wat we hebben. Maar vergis je niet, op het moment dat we dus meer arbeidsmigranten accommoderen, krijgen we ook meer behoefte aan die dozen voor distributiecentra en dat soort dingen. Dus ja, als we niet opletten, rommelen we ergens in, waarvan ik me afvraag, beseffen we wat we aan het doen zijn? Dat waren de vier punten. Dat staat los van onze mening over deze notitie, want die gaat er alleen maar over, hoe zorgen we ervoor dat die mensen die er nu zijn, goed leven? En daar staan allerlei goede dingen. Eén punt waar we, wat wij lastig vinden, dat is, in de centrale uitgangspunten, hoofdstuk twee, het eerste punt. Daar staat, arbeidsmigranten vormen een belangrijke bouwsteen voor een sterke, lokale, toekomstbestendige economie. En juist dat puntje toekomstbestendig, daar hebben wij grote moeite mee, omdat we denken dat deze vorm van arbeidsmigranten níet toekomstbestendig is. Of je moet het begrip arbeidsmigranten veel breder definiëren, alsook de kenniseconomie medewerkers. Dus graag even een reactie daar nog op van het college, hoe moeten we dat eerste uitgangspunt lezen? Dat is het voorzitter.

De voorzitter: Ik heb het genoteerd, het betreft meerdere portefeuillehouders. Maar even ingaand op uw vraag met betrekking tot arbeidspotentieel vluchtelingen en het effect van de Spreidingswet, en hoe verhoudt zich dat tot zo'n notitie als dit, lijkt me een hele wezenlijke vraag. En ik ga ervan uit dat het college daar ook een antwoord op zal geven. Dus dat hou ik ook even in de gaten. We gaan naar de PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ja eigenlijk, de notitie die voorligt riep vervolgens een hele basale vraag op. Ga je als gemeente, als lokale overheid, reageer je reactief op zaken die gebeuren? Dus reageren we op het feit dat mensen opgehokt worden in koopwoningen en dat er een bed verhuurd wordt voor 25 euro per nacht? En dat we daar iets van vinden en wat we daarmee doen? Of gaan we proactief acteren als overheid? Dus gaan we sturend optreden en zeggen we, nou, waar willen we naartoe, hoe zien we de economie in Aalsmeer, wat willen we wel, wat willen we niet? En ik ben heel blij eigenlijk met de inbreng van D66, want die geeft eigenlijk dat spanningsveld heel goed weer. Want waar lopen we tegenaan, en hoe zien we de toekomst? Dus dat verbreden van arbeidsmigranten, de definitie, daar kan ik me zeer goed in vinden. Laat onverlet dat de natuurlijke houding van de VVD als, wij zijn voor een sterke economie, en de natuurlijke houding van de Partij van de Arbeid, wij zijn wat beschermend en we willen graag op een menselijke manier met elkaar omgaan, dat dat zo nu en dan een spanning oproept. Terwijl we allebei van nature voor een sterke economie zijn, toch echt wel zodoende ingewikkeld is. Laat onverlet dat de PvdA eigenlijk gewoon een hele simpele stellingname heeft. De lasten van economische ontwikkeling kunnen nooit ten koste gaan van het maatschappelijk belang. Dus de maatschappij kan nooit de verantwoordelijk drager zijn van een economisch gewin van een paar bedrijven. En daar zit wel de crux bij ons in deze discussie.

	Het voorstel zelf daarentegen, daar zijn we eigenlijk gewoon voor. Gewoon domweg, omdat het verbeteren van omstandigheden van werknemers in Aalsmeer, in welke vorm dan ook, dat juichen we toe. We zien de intentie die het college hierin heeft. Dus daar herkennen wij ons in, dat is voor ons de overwegende factor geweest. Maar dat is eigenlijk voor de eerste termijn onze inbreng. <u>De voorzitter:</u> Dan zijn wij rond in eerste termijn, en dan geef ik graag het woord aan het college. In eerste instantie aan de portefeuillehouder, wethouder Spaargaren. En mocht u zover zijn, dan neemt u rustig uw plaats in. Maar haast u niet, haast u niet. <u>De heer Spaargaren:</u> Voorzitter, dank u wel. Voordat ik aan uw vragen kom, achter mij ziet u een jong gezicht, even kijken, links voor u aan deze kant. Daar zit een jonge Aalsmeerder, achttien jaar, Stan Twaalfhoven. Hij loopt vandaag een dagje mee, stage. Ik was op gesprek bij zijn ouders vanwege een ander onderwerp en hij gaf aan, ik heb belangstelling voor het lokale bestuur. Nou, als je achttien jaar bent en dat aangeeft, dan is dat meteen, maken we een afspraak. Dus ik heb hem aangeboden om mee te lopen een dagje met een wethouder, en ook aangeboden om hier vanavond bij u, het belangrijkste onderdeel natuurlijk, de raadsvergadering, om dat mee te maken. Hij heeft ook belangstelling voor lokale politiek. Voordat u denkt bij de koffiepauze hem aan te schieten als jong talent, hij heeft nog geen voorkeur uitgesproken, dus u maakt nog een kans. Maar hij is vanavond van mij, dus ik moet hem ook beschermen tegen u. Maar dan weet u even dat er een nieuw gezicht hierachter zit, dat is geen ambtenaar, maar iemand die meeloopt. Ik sta hier vanavond heel neutraal, dat weet u. Voorzitter, de vragen van u als raad. Even kijken, ik begin eerst bij AA, Absoluut Aalsmeer. Het gaat over de procesnotitie programma arbeidsmigranten, dus over dit stuk, dat is waar u vanavond over besluit. Ja, 250 bedden, meer of minder, en de visie van het college daarover. Kijk, u heeft als raad daar een paraplubestemmingsplan over opgesteld en goedgekeurd. Dat is een heldere uitspraak van u als raad, u als raad bepaalt dat. En daar hebben wij mee te doen, dat zijn de kaders die u heeft meegegeven. Even kijken, dan noemde u ook nog een voorbeeld, de Lakenblekerstraat noemde u nog. Zoals u weet ligt dat nu onder de rechter, dus in die zin voelen we ons niet comfortabel om daar nu een uitspraak over te doen, zolang dat onder de rechter is. Even kijken, FlorAalsmeer, of wij de woningnood van onze jongeren mee willen nemen in deze afwegingen. Ik heb u vorige keer ook aangegeven dat we in deze procesnotitie ook een richting hebben aangegeven als wens, dus bij de huisvesting van migranten, in te zetten op wat grotere locaties. En daarentegen, de huisvesting in woonwijken, om dat te ontmoedigen. En er zijn een aantal partijen, een aantal grote bedrijven hier in Aalsmeer, die ook heel wat woningen hebben opgekocht in Aalsmeer. Kijk, dat zijn de partijen waarmee je dan als eerste als college aan tafel wilt zitten, en dan wilt zeggen, goh, als jullie heel veel werknemers hebben die huisvesting zoeken, kunnen wij niet ergens uitkomen waarbij we dan zeggen, kunnen we meewerken aan een locatie met een wat groter aantal bedden? En dan gelijktijdig zeggen, jullie hebben een aantal huizen in bezit in Aalsmeer, die zouden we dan graag terug willen geven aan de Aalsmeeders, dat we die overnemen en weer verkopen, of, nou ja, een bepaalde constructie. Maar dat die ook weer beschikbaar komen voor de Aalsmeeders, waaronder de jongeren die knel zitten, dus. Zo heb ik dat verwoord in de vorige commissievergadering. Ik hoop, die doelgroep is duidelijk, dus in die zin willen we dat ook meenemen. De heer Fransen van GroenLinks, die had een aantal vragen. Of we bij de woonvisie de geïntegreerde aanpak zouden willen benaderen, meenemen. Ja, dus dat gaan wij ook in die aanpak meenemen. De visie over de recent aangenomen Spreidingswet, daar gaat wethouder Kikkert u een antwoord op geven. Even kijken, u noemde hoofdstuk twee, het eerste punt, een toekomstbestendige economie, met name dat toekomstbestendige. Nou, we hebben natuurlijk een aantal sectoren in Aalsmeer die vanouds er al heel sterk zijn, en vertegenwoordigd zijn. Laat ik het zo zeggen, ik denk dat de sierteeltsector nog steeds toekomstbestendig is, dus dat is één van de sectoren. Maar ook de logistiek, ook de scheepsbouw. Dus ja, ik zie daar geen verschil in. Dat zijn nog steeds sectoren die ook in de toekomst van belang zullen zijn voor de Aalsmeerse economie en de werkgelegenheid. <u>De voorzitter:</u> De heer Fransen, interruptie.
--	---

De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. Ik wil daar toch wel wat dingen tegenin brengen. Maar het gaat mij nu niet zozeer om die discussie, maar het gaat mij erom dat we die discussie moeten voeren met elkaar. En nu staat het er zo van dat dat helemaal zo is. Je zou kunnen zeggen, nou, de tuinbouw, laagwaardige arbeid, misschien voor het milieu niet altijd even goed, moet je dat wel verder accommoderen als lokale overheid? Ik heb wel behoefte om die discussie te voeren. En als u bedoelt met die zin, we moeten de tuinbouw koste wat het kost gaan ondersteunen met arbeidsmigranten, dan kijk ik er anders tegenaan, dan kijken wij daar anders tegenaan dan dat u zou zeggen, nee, we hebben het over arbeidsmigranten in de hele brede zin, dus eigenlijk inclusief de ruime definitie waar D66 het over heeft.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Spaargaren: Kijk, wat ik u in de commissie ook heb meegegeven, is dat de verwachting is dat bijvoorbeeld de sierteeltsector en de aanverwante logistiek ook de komende jaren qua vraag zal toenemen. Dus ja, hoe willen we daarmee omgaan als Aalsmeer? Dus kijk, zolang we die trend zien, zal die behoefte aan arbeid toenemen. En daar zullen we toch een antwoord op moeten geven als Aalsmeer.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Precies. En om dat antwoord gaat het. En dat antwoord hoeft wat ons betreft niet per se te zijn, dat gaan we accommoderen. Dus daar gaat het ons nou juist om, om dat stukje van het antwoord. Ik ben het met u eens dat als je arbeidsmigranten hebt, daarmee worden we wat ik net al zei, economisch gezien hartstikke goed en goedkoop, en dan gaat weer een nieuwe vraag naar arbeid vragen. Die hebben we niet, dus moet je het oplossen met arbeidsmigranten. Nou, dan zetten we iets in gang waarvan ik zeg, daar moeten we het met elkaar eerst eens goed over hebben. En mijn vraag is eigenlijk, bent u bereid om die discussie hier te voeren, of die definitie van arbeidsmigranten op te rekken zoals D66 vraagt?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Spaargaren: Kijk, het is aan u als raad om daar een discussie onderling met elkaar over te voeren. Hoe willen wij de toekomstige economie van Aalsmeer zien? Welke bedrijven willen wij graag zien en welke bedrijvigheid zouden we willen verminderen? Welk arbeidsniveau willen we daarbij zien? Daar gaat u als raad over, met bestemmingsplannen, onder andere.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Mag ik daaruit concluderen dat u daar ook toe bereid bent als college, om die discussie mede te voeren?

De voorzitter: De wethouder, tot slot.

De heer Spaargaren: Met elke discussie van u als raad denken wij graag constructief mee. Maar u bepaalt de richting. En wat wij als college wél zien momenteel is, ik denk dat dat een gedeelde waardering is, ook van u als raad, je wilt een bepaalde werkgelegenheid graag in je gemeente zien, je wilt een bepaald welvaartsniveau zien, je wilt bepaalde onderdelen dan ook faciliteren binnen je gemeente. Kijk, we hebben van oudsher een sierteeltsector die heel sterk is, een scheepsbouwsector die heel sterk is, een aanverwante logistiek die heel sterk is. Dat heeft ons heel veel werk en welvaart opgebracht tot de dag van vandaag. En zoals het er nu uitziet, ook voor de dagen, morgen en overmorgen. Dus ja, dat zijn sectoren, die wil je dan wel koesteren. Als u een andere sector in Aalsmeer sterker wilt zien worden om een bepaalde reden, dan is dat aan u en aan u als raad om die richting aan te geven.

De voorzitter: Tot slot de heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u. Want zoals D66 aangaf, als je bijvoorbeeld kijkt naar zorgmedewerkers en het zorginfarct wat we wellicht krijgen, en de behoefte die we daar hebben, dan zou ik zeker die discussie met elkaar willen voeren. Ervan uitgaande dat we niet allebei kunnen accommoderen, moeten we misschien toch wel daar meer richting in gaan geven met elkaar. Nou, daar moet je dan actief in sturen. En het alternatief is gewoon, ik zeg het even plat, de ezelstrategie, meer van hetzelfde, doen wat we altijd gedaan hebben; er is vraag, wij gaan het accommoderen. Dus ik leg even, als u het goed vindt, dat eerste uitgangspunt, dus arbeidsmigranten vormen een belangrijke bouwsteen voor een sterke, lokale, toekomstbestendige economie, in, als dat is een discussie die we met elkaar nog moeten voeren, wat we daar precies mee bedoelen.

De voorzitter: De wethouder, en het verzoek om uw beantwoording te vervolgen.

De heer Spaargaren: Dat laatste is denk ik een vraag aan uzelf en aan de raad. En dit was ook de laatste vraag, als het goed is, die ik moest beantwoorden. En wethouder Kikkert heeft nog een vraag over de Spreidingswet.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan wethouder Kikkert.

De heer Kikkert: Ik had niet zozeer een vraag hoor. U had een vraag, precies. Het heeft er natuurlijk heel lang om gespannen of die Spreidingswet wel in werking zou treden, nou, ik ga daar niet op in. Maar feit is dat per vandaag de Spreidingswet in werking is getreden. En feit is dat de provincie Noord-Holland een opgave heeft en daarmee ook de gemeente Aalsmeer. De vraag is, hoe gaan we nou om met die opgave? Ik denk dat dat uw vraag is. Naast die opgave, laat ik daarmee beginnen, hebben we eigenlijk meerdere opgaven die we als lokale gemeenschap moeten invullen. En dan denk ik aan spoedzoekers, ik denk aan urgente maatschappelijke opvang, beschermd wonen, ik noem de noodopvang Oekraïne en dan noem ik ook onze eigen inwoners. Want we weten allemaal dat, nou, als je kijkt naar mutaties in de sociale voorraad waar al die doelgroepen toch uiteindelijk de huisvesting moeten vinden, dat het best een hele moeilijke opgave is. Laat ik het zo zeggen. Het is eigenlijk, ik zou willen zeggen, verdeling van schaarste wat we aan het doen zijn. En juist omdat we dat doen zijn we vooral in regionaal verband aan het kijken, wie heeft nu welke opgave en hoe kunnen we elkaar helpen bij die opgave? Dus als de ene gemeente de potentie heeft om iets meer te doen dan de taakstelling is, dan zou je kunnen zeggen, dan gaan we kijken of we tot een soort uitwisseling kunnen komen. Nou, dat betekent uiteindelijk dat we een plan moeten maken, daar zijn we de gesprekken al over begonnen. En dat zal uiteindelijk een keer een uitkomst hebben, en uiteraard gaan we dat ook met u delen. Dus in die zin maakt dat natuurlijk onderdeel uit van de woonvisie, woonagenda, omdat ook daar een onderdeel is, het huisvesten van bijzondere doelgroepen.

De voorzitter: Volgens mij hebben we zo heel wat ... Een interruptie van de heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Voorzitter, even een vraag. Hoe groot is de opgave voor Aalsmeer? Is daar een getal aan te hangen, of niet?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Kikkert: Ja. Kijk, als je op alle sites kijkt tegenwoordig, dan kun je naar je eigen gemeente inzoomen en dan zie je dat vluchtelingen, want we hebben de taakstelling statushouders, nou, die zijn voor ik meen circa 30 voor het eerste halfjaar van dit jaar. En als het gaat om vluchtelingen, is het exacte getal 211.

De voorzitter: En dat is inclusief Oekraïense vluchtelingen dan. Even goed om toe te voegen. Toch? Ja, toch. Tot zover even de beantwoording in eerste termijn. Er was nog een technische vraag vanuit Absoluut Aalsmeer over de besluiten die voorlagen, hoe verhouden zich die tot

elkaar? Ik denk dat het een beetje woordkeus is, de inhoud, want het gaat natuurlijk om procesnotitie. En er is voor gekozen om te benadrukken dat er in hoofdstuk twee en drie uitgangspunten staan. Om dat niet aan de aandacht te laten onttrekken, staat het er nog een keer nadrukkelijk in. Maar eigenlijk zou punt één afdoende geweest zijn om over te besluiten. Dus daarin heeft u gelijk. Dan gaan we naar de tweede termijn als daar behoefte is, aan de heer De Vries, naar de heer De Vries.

De heer De Vries: Nog niet echt tweede termijn, het is meer dat ik zat te twijfelen, omdat we nu toch een beetje in die discussie over de Spreidingwet begonnen te raken. Als ik het goed begrepen heb, en corrigeer me als ik verkeerd ben, de Spreidingswet gaat over mensen, personen die asiel verleend is, maar nog niet weg kunnen uit het opvangcentrum in Ter Apel en overige locaties. Dat is een andere opgave dan de normale opgave die wij hebben als gemeente om asielzoekers daadwerkelijk permanent te behuizen. En als dat zo is, dan is inderdaad de vraag in hoeverre het college al in gesprek is met de beheerders, zal ik maar zeggen, van de arbeidsmigrantenhotels op dit moment, om inderdaad die tijdelijke vestiging bij hun te laten plaatsvinden.

De voorzitter: Om even weg te blijven uit de technische discussie rondom de Spreidingswet, want dat hebben we ons hier ook nog niet helemaal eigen gemaakt, we weten dat hij er al heel lang aankomt, in de eerste plaats even de opmerking, wij hebben onze zaakjes goed op orde in Aalsmeer, wij huisvesten eigenlijk meer vluchtelingen dan ons bij wet is verplicht. Overigens, van de Oekraïense vluchtelingen die we huisvesten, is echt meer dan 80 procent aan het werk. Dus die vragen van vandaag, van vanavond, zijn heel vitaal dat ze bij die notitie arbeidsmigranten ook betrokken moeten worden, want het zit ook in hetzelfde werk. Het grote vraagstuk met die Spreidingwet is eigenlijk de plus die erbij komt, met een reguliere arbeidsmigrant die de eerste paar jaar ook niet mag werken, hoe zich dat gaat verhouden. En zoals u weet hebben wij al een tijdelijke opvang gehad ook op de Legmeerdijk van een groep, dat waren er toen 35 uiteindelijk. En dat kan het COA niet accommoderen, omdat het een te kleine groep is. Dus even los van alle vragen die er zijn, is ook de vraag, die Spreidingswet, fijn dat hij er is, zullen we dan maar zeggen. We ontvangen dat, wij hebben onze zaakjes al op orde. Maar is er ook wel ondersteuning van de aangewezen organen die dat moeten doen, of moeten we daar zelf nog iets in doen? En vandaar dat wethouder Kikkert ook zei, we proberen het vraagstuk in de regio aan te pakken, ook uit te kauwen wie welke verantwoordelijkheid neemt. Want je zou je natuurlijk ook kunnen inbeelden, als je ergens een wat grotere locatie hebt, als je kijkt naar onze aantallen, 30, 40 reguliere vluchtelingen, in de som van Amsterdam valt dat helemaal in het niet. Moet je dan de hele infrastructuur optuigen daarvoor? Of kun je slim handelen dat Oekraïense vluchtelingen hier zitten, en misschien daar meer van de andere vluchtelingen, vanuit efficiëntie, maar ook voor die mensen zelf in de ontsluiting van de infrastructuur? En daarbij hoort ook de discussie, wat verplicht nou die wet ons precies en waar mogen we afspraken over maken? Overigens gebeurt dat aan de provinciale regietafel, en daarover gaan de portefeuillehouders Huisvesting. Dus wij zitten intern in het college in de transitie, omdat het Rijk eerst de lijn via het Veiligheidsberaad had, waarin de burgemeesters aan zet waren. Een zeer niet legitieme weg, die gelukkig op deze wijze wordt gerepareerd. Daar ben ik zelf heel blij mee. Omdat je dan ook de lokale democratie aan zet kunt laten zijn, om daar wat te vinden, en dat bent u. Dus ik kan me zo goed voorstellen, en daarvoor kijk ik de portefeuillehouder even aan, dat we hier nog een goed gesprek met elkaar over gaan voeren. En dan heb ik heel veel ontwijkende antwoorden gegeven om op uw vraag geen antwoord te geven, en ik hoop dat dat gelukt is. Tweede termijn ...

De heer De Vries: En toch ben ik tevreden met het antwoord.

De voorzitter: Gelukkig. D66 aan het woord in de tweede termijn.

De heer De Vries: Dank, voorzitter. Ik weet niet, ik denk dat de discussie die GroenLinks aanzwengelde inderdaad in het straatje lag wat wij ook al enigszins berijden, en waar we graag op door discussiëren. Want wat ik ook al aangaf, het ondersteunen van de huidige economie is één ding. Maar wat we met de toekomstige ontwikkelingen willen, ik denk dat wij daar als

gemeente toch een bepaald standpunt over willen inrichten. Ook al, omdat we natuurlijk in de commissievergadering hebben gezien dat, wanneer wij de behoefte aan arbeidsmigranten van de huidige economie optellen in Aalsmeer, en het aantal overnachtingsplaatsen optellen, dat we dan met een discrepantie zitten. En dat we dus nu al een groot tekort hebben aan overnachtingsmogelijkheden voor arbeidsmigranten in deze gemeente. En dus is de vraag legitiem, willen wij nóg meer bedrijven gaan aantrekken, die een nog grotere vraag naar arbeidsmigranten opleveren? Nou, daar moeten we het over hebben. Dan ligt er ook nog het stukje natuurlijk, wat ook al een paar keer ter sprake kwam in de eerste termijn bij verschillende partijen, de 250 bedden als max. Ja, die 250, ik weet niet precies hoe die tot stand is gekomen, ik kan me nog wel de discussie erover herinneren. En inderdaad, dat het dorps karakter als een soort van maatstaf werd gebruikt. In dat begrip dorps karakter ligt natuurlijk meer besloten. Dat is, het heeft te maken met aan de ene kant de ondersteuning, goed, zaken zoals infrastructuur. Het heeft te maken, denk ik ook in het kader van wat we net bespraken, in hoeverre heb je in de toekomst nog behoefte aan grootschalige opvang? Want je moet natuurlijk op dit soort zaken ook kijken naar twintig, dertig, veertig jaar. En als je daar nu een geweldig groot gebouw gaat neerzetten, en dat over tien jaar niet meer nodig is, dan zit je met zo'n groot gebouw in je maag, en dan moet je daar weer wat mee. Dus er is wel degelijk een reden om dit op kleinere schaal toe te staan, maar juist niet naar een grotere schaal te willen gaan. Is 250 dan de maatstaf? Ja, dat is de maatstaf die we destijds besloten. Zou dat 300 kunnen zijn, kan dat 200 zijn? Ja, dat zou ook kunnen. Maar de beperking zit wel degelijk in het feit dat wij aan faciliteiten die we nodig hebben voor zo'n opvang, de locatie die we nodig hebben voor zo'n opvang, de infrastructuur die ervoor nodig is, en allerlei aanverwante zaken van leefbaarheid, ook voor arbeidsmigranten, dat heel veel meer dan 250 niet in de lijn der verwachting zou liggen, wat ons betreft. Dus dat is een beetje de bijdrage vanuit onze hoek op die discussie, denk ik. Dan laat ik het hier even bij.

De voorzitter: Dan gaan we naar het CDA. Nee, een interruptie van mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Nou, het is geen interruptie, ik wilde gewoon reageren op wat er in de eerste termijnen is gezegd. Kan dat, of?

De voorzitter: Nee, we zijn nu officieel begonnen aan de tweede termijn. Maar wees gerust, in de tweede termijn kunt u alles weer aanhalen wat in de eerste termijn ook is gezegd. Dus u kunt de gelegenheid nemen.

Mevrouw Keessen: Dus ik mag nu?

De voorzitter: Nee, als u aan de beurt bent.

Mevrouw Keessen: Dank u wel.

De voorzitter: We vervolgen via D66 naar u. Het CDA.

De heer Van Willegen: We werken met een spreekvolgorde hier, dat is misschien nieuw voor u, maar dat doen we zo. Dank u wel, voorzitter. Het CDA heeft niet zoveel toe te voegen. Alleen, ik vind het wel bijzonder dat GroenLinks, en de Partij van de Arbeid ook wel een beetje, over de arbeidsmigranten praten en dan zeggen, economisch, misschien hebben we zo meteen arbeidsmigranten nodig, de Filipijnse verpleegkundigen. Die hebben we zeker nodig, want we vergrijzen met z'n allen. Maar we moeten ook wel voor ogen houden dat je van de verzorging en van de verpleging, daar zit geen economische groei in. En als wij als Nederland al die dingen willen betalen in de toekomst van de vergrijzing, dan zullen we ook een economie moeten hebben. En een economie is nou eenmaal iets met handel, iets met verkopen, en dat is niet in de verpleging. Dus ik snap dat je graag hoogopgeleiden wil hebben die goede dingen doen, en daar is het CDA ook voor, maar laten we ook wel de economie gewoon zien als een verdienmodel voor Nederland.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel. Daar wil ik graag wel tegenin. Natuurlijk is dat waar, als economie alleen maar zou zijn het verdienen van geld, dan is dat waar wat het CDA zegt. Maar naar ons idee is de economie, is meer het vraagstuk, hoe richten wij onze maatschappij in? En daar hoort gezondheidszorg wel degelijk bij. En je kunt natuurlijk betogen, ik heb daar, ik kan het niet onderbouwen, maar ik heb wel een gevoel bij, op het moment dat je gezondheidszorg niet meer functioneert, kost dat zeker ook geld. Dus is dat ook wat nodig om daar wat geld in te investeren. En het gaat mij er niet om, om te ontkennen dat er geld verdiend wordt aan bloemen verzamelen en assembleren, en weer doorsturen, want dat is wat we doen uiteindelijk. Maar het gaat mij er wel om, dat als je dat gaat accommoderen, die vraag alleen maar toe zal nemen. En zijn we daar als maatschappij mee gediend? Nou, die discussie. Dus het is niet het ontkennen van de noodzaak van een verdienvermogen, maar het is wel, denk ook na over wat het kost als je sommige essentiële onderdelen niet meer voor elkaar hebt.

De voorzitter: De heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de heer Fransen niet heel goed geluisterd heeft wat ik gezegd heb. Ik heb alleen gezegd dat je de gezondheidszorg ook moet betalen met geld dat er is. En dat moet juist, heb ik net gezegd, dat het CDA vindt, dat we een goede gezondheidszorg, omdat we vergrijzen. Maar we zullen het met z'n allen moeten betalen. En daar zal je toch een economie voor moet hebben, waar het om geld gaat. Het is heel vervelend, we kunnen niet allemaal van de staat leven.

De voorzitter: Dat was ook het einde van uw tweede termijn?

De heer Van Willegen: Zeker.

De voorzitter: Dan gaan we daar Absoluut Aalsmeer.

De heer Koster: Dank u, voorzitter. De laatste discussie laat ik even voor wat het is. Het punt wat daarvoor besproken werd, was toch het maximaliseren van het aantal plekken, als je het over de huisvesting hebt. Eerder is ook al aangegeven dat er misschien mogelijk mogelijkheden zijn om een integrale aanpak voor die huisvestingsproblematiek te bedenken met elkaar. Dan kom je al gauw terecht in discussies over het omgevingsplan en allerlei andere plannen die er gemaakt worden, en dat je daar ook huisvesting voor jongeren, voor mensen die uit de woon-, welzijn-, zorgtrajecten naar voren komen. Dus daar kun je best een combinatie in bedenken. En dan kan ik me nog steeds voorstellen dat we locaties hebben binnen de gemeentegrenzen, of tegen de rand van de gemeentegrenzen, waar je over locaties van meer dan 250 plekken kunt nadenken. En als dat dan ook nog, zoals D66 in een vorige commissievergadering attendeert, voorzieningen gaat treffen, zoiets van gemeenschappelijke ruimtes, of een winkel of iets dergelijks, dan kun je best nadenken, naar mijn idee, over een grootschaliger project. Het lastige van de discussies die tot nu toe gevoerd zijn is dat het heel veel andere discussies raakt, de huisvesting, het omgevingsplan, de bestemmingsplannen, alle veranderingen die plaatsvinden. En ik denk dat we met elkaar dan een hele moeilijke opgave hebben om deze hele nuttige opmerkingen die gemaakt zijn, om die terug te laten komen in de juiste discussies naar aanleiding van onderwerpen die op de agenda staan. En ik hoop dat we in staat zijn met z'n allen om die punten te onthouden en dan ook op dat moment naar voren te brengen. Nu komen ze allemaal naar voren naar aanleiding van een procesnotitie waar we het feitelijk hier over hebben, en over moeten stemmen. Maar er zijn veel zinnige dingen gezegd en veel suggesties gedaan, die we ook in de toekomst moeten vasthouden. Dus ik hoop dat dat plaats gaat vinden. Dank u.

De voorzitter: De VVD.

Mevrouw Vleghaar: Wij hoeven niet zoveel meer toe te voegen. We zien wel wanneer mijnheer Fransen met een stuk komt, wat hij heel graag met ons wil bediscussiëren. Verder hebben wij niks.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. In overleg met mijn collega wil ik eigenlijk ook reageren op hetgeen gezegd is. Er is onder andere gezegd dat, door de heer Fransen, dat hij twijfelt, of betwijfelt of bedrijven wel de processen kunnen laten vervangen door robots, dat dat wel zou kunnen. Ik zou erg graag van hem willen weten waar hij dat op baseert. Maar interessante discussie die er is geweest, de procesnotitie is volgens ons heel erg duidelijk. Er is alleen wel heel veel bijgehaald. Ik denk dat we niet moeten vergeten dat Aalsmeer van oudsher een bloemendorp is, en dat we bloemenexporteurs hebben. En dat daar gewoon heel veel arbeidsplaatsen zijn, die niet worden ingevuld door Nederlanders, omdat die inderdaad niet vroeg hun bed uit willen. Maar die mensen worden gewoon goed betaald conform cao. Dus dat er nu een procesnotitie ligt om omstandigheden te verbeteren, het is niet zo dat ze allemaal slecht behandeld worden of slecht betaald worden. Ik vind dat een beetje kort door de bocht. En ik vind het ook heel makkelijk om te bepalen voor een bedrijf of ze dan maar moeten automatiseren, want je onttrekt deze mensen dan ook werk wat ze elders niet kunnen krijgen. Dus er zit meer aan vast dan alleen maar dit benoemen. Maar nogmaals, ik zou wel graag een uitleg van de heer Fransen willen, waar hij dat nu op baseert. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Fransen laat zich verleiden voor een reactie, of wilt u overgaan naar uw tweede termijn? De heer Fransen.

De heer Fransen: Why not? Nou, waar baseer ik dat op? Dat baseer ik op mijn geloof in de mogelijkheden die er zijn met robotisering, en dat ik ook geloof in wat inmiddels in de tuinbouwsector al gebeurd is aan robotisering en automatisering. Maar ik snap ook elk bedrijf die op een gegeven moment een keus gaat maken, waar investeer ik in? In meer mensen, of in robotisering? Ik snap dat, dat je als bedrijfseconomisch gezien jezelf dat afvraagt. En op het moment dat investeren in mensen goedkoper is dan investeren in robotisering, dan doe je dat natuurlijk. Ik snap dat wel. En vandaar dat ik zeg, moeten wij als overheid dat wel accommoderen, die verdere groei? Ik spreek daarmee geen enkel oordeel uit dat er onderbetaald zou worden of wat dan ook, daar heb ik het helemaal niet over gehad. Ik heb het er alleen over gehad, wat is onze rol en hoe vullen wij die in, hoe kijken wij daarnaar, hoe gaan wij daarin sturen? Dus dat als reactie daarop.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Dan raden wij toch de fractie GroenLinks aan om eens een keer een werkbezoek naar een dergelijk bedrijf te brengen, om te zien hoe een proces daar werkt. Dat een klant een doos bestelt waar 100 bossen ingaan, waarvan 25 in een ander papiertje moeten worden gerold, dan 30 en de rest, dat is handwerk. Dus ik raad u echt aan om eens een keer naar zo'n bedrijf te gaan, om eens te kijken hoe het daar werkt, zodat u ook weet waar u over oordeelt. Dank u wel.

De voorzitter: Daarmee komt er een einde aan uw tweede termijn, denk ik. En als, de heer Fransen kan natuurlijk nog zeker reageren, maar ik zou zeggen, pakt u ook uw tweede termijn op.

De heer Fransen: Oké. Zonder mezelf iets aan te meten denk ik dat ik die sector vrij goed ken, en ook andere voorbeelden ken, waar dat wel gebeurt. En het zit ook in je bedrijfsmodel of jij de keuze maakt om elk bosje zo in te pakken als de klant dat wil, of dat je zegt, sorry, maar wij doen dat op deze manier. Dat is ook een bedrijfsmatige keus die je maakt. En er zijn bedrijven die maken die keuze om dat niet te doen. Die zeggen, we leggen het klantenorderontkoppelpunt op een andere plek, waardoor we juist wel kunnen automatiseren. Dus dat is een keus die het bedrijf maakt. Dan de overstap naar de tweede termijn. Ik was heel blij met wat er gewisseld is, ik denk dat het goed is om het daar met elkaar over te hebben. Ik ben ook blij met de toezegging van het college om naar de geïntegreerde aanpak te kijken. Ik zie daar best wel een aantal beren op de weg, maar ik zie ook kansen. Dus ik denk dat het heel goed is om daarmee, om daar op basis van waar het college mee komt, over te gaan denken. Ik

	interpreteer dat uitgangspunt, dat punt één, als zo ruim mogelijk. En dan kunnen wij uiteindelijk akkoord gaan met het voorstel zoals het er ligt. <u>De voorzitter:</u> Tot slot, de heer Buisma. <u>De heer Buisma:</u> Dank u wel, voorzitter. En ik zou de discussie toch nog wat verder willen vernauwen. Ik ben ook overigens heel blij dat dit geen hamerstuk geworden is, want daar was natuurlijk even sprake van, maar dat we dit gewoon in de openbaarheid bespreken en dit met elkaar delen. Maar als we de discussie vernauwen naar wat AA inbrengt over, wat is nou de grootte van panden, met hoeveel plekken kunnen we werken? Is die 250 nou het minimum, of moeten we wat groter? Juist als we discussie gaan voeren, wat valt hier nou onder? Vallen onze jongerenhuisvesting hieronder, valt de verpleging hieronder, vallen de migranten uit andere plekken hieronder? Dat we dan juist in de discussie de grenzen wat op moeten zoeken. Want ja, die schaarste is beperkt, we hebben niet heel veel ruimte. En wat we dan in kunnen vullen, en hoeveel meer plekken we kunnen creëren, nou ja, daar zullen we dan met elkaar het gesprek over moeten voeren, wat willen we faciliteren? Want de oproep van het CDA is helder, als het het economisch belang dient van de bloemensector, dan zijn we er voor. Nou, zouden we dat dan iets kunnen verbreden naar een maatschappelijke discussie, dat daar dan ook jongeren en ouderen onder kunnen vallen? Dat zouden wij als iets positiefs ervaren. <u>De voorzitter:</u> De heer De Vries, een interruptie. <u>De heer De Vries:</u> Ik heb daar wel een vraag over, namelijk, want ik hoor het natuurlijk nu al een paar keer voorbijkomen, die integrale oplossing, dat soort zaken. Maar, zoals de heer Fransen ook al aangeeft, er zijn nogal wat beren op de weg. En dat is natuurlijk ten eerste al het onderscheid, ook in regelgeving geloof ik, hoe tijdelijke voorzieningen worden beoordeeld ten opzichte van permanent bewoonde instellingen. Als we het dan hebben over de getalsmatige toename van boven de 250, om dan wel permanente bewoning daarbij toe te staan, zit je qua locatie misschien wel met grenzen. En daarbij is een mix van permanente bewoning en tijdelijke bewoners ook een hele moeilijke denk ik, te realiseren. Dus is het niet zo dat daar toch wel heel veel bezwaren voor zijn? En ik zou willen suggereren, laten we dus nu niet grote hotels van 600, 800 bedden gaan neerzetten, voordat we zekerheid hebben dat dit soort combinaties uit te voeren zijn. Bent u dat met me eens, of denkt u dat daar minder beren op de weg te vinden zijn, zoals de heer Fransen zei? <u>De voorzitter:</u> De heer Buisma. <u>De heer Buisma:</u> Dank u wel, voorzitter. Dank ook voor de vraag. Kijk, we hebben vorige vergadering natuurlijk al wat vragen gesteld over de ontwikkeling van Uilenstede, waar tijdelijke studentenwoningen toegestaan worden in LIB-4 gebied. En die combinatie zoeken wij graag op. Dus kijk, dat de regelgeving in de weg ligt, zeker. Maar dat er oplossingen zijn, die zien wij ook. En wij hopen dat dat elkaar versterkt. En soms zal het ook niet altijd lukken, daar moet je ook heel eerlijk in zijn. Maar wel dat we als raad daar een richting in geven, wat wij willen en wat we als toekomst voor Aalsmeer zien. En daar zit volgens mij wel de discussie die we met elkaar moeten voeren. En ik heb het idee dat we daar een behoorlijke eerste stap in gemaakt hebben vandaag. <u>De voorzitter:</u> Volgens mij afdoende beantwoord. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de tweede termijn. Er zijn geen vragen meer aan het college gesteld. We hebben een goed gesprek met elkaar gehad naar aanleiding van dit onderwerp, en ik stel voor dat we overgaan naar stemming. Dat brengt mij bij de vraag, wie is er voor dit voorstel? Dat is eenieder, en daarmee unaniem aangenomen.
4	Instellen Commissie Luchtvaartzaken Aalsmeer 2024 <u>De voorzitter:</u> Agendapunt 4, het instellen van de commissie Luchtvaartzaken voor onze gemeente. Die wens is hier meerdere malen geuit, daarvoor ligt nu een verordening voor. En

het doel is om op die manier een mooie basis te geven om in het gesprek met de inwoners en partijen een goede balans te vinden voor de toekomst, hoe wij aankijken tegen Schiphol. Aangezien ik portefeuillehouder van het onderwerp ben, zou het moeten zijn dat ik wissel met de heer Van Willegen. Maar het is een commissie van de raad, en ik denk dat ik er als portefeuillehouder niet bij betrokken hoeft te zijn in het gesprek. Dus als u me toestaat om voorzitter te blijven, dan gaan we dat op deze wijze accommoderen. Fijn. Ik stel voor dat we naar de eerste termijn gaan, en de spreekvolgorde brengt ons bij het CDA, verrassend genoeg, de heer Winkels.

De heer Winkels: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met dit agendapunt. De commissie Schiphol zal z'n weg zeker vinden hier in Aalsmeer. We hebben hiervoor een klankbordgroep gehad, wat ook zijn nut heeft gehad. Nu gaan we het wat meer in de openbaarheid doen. Prima. Wij juichen dit alleen maar toe, en zo snel mogelijk. Maar ik heb de agenda al gezien, er wordt al volgende week actie ondernomen dus ...

De voorzitter: Klopt. De heer Winkels refereert eraan dat 15 februari de kick-off is voor de commissie, dus bij deze heb ik die mededeling meteen gedaan. Hartelijk dank, hartelijk dank. Absoluut Aalsmeer. Er wordt hier al gegrapt, de take-off van de commissie, om in vliegtermen te blijven zitten. Absoluut Aalsmeer.

Mevrouw Holtrop: Hij was heel leuk hoor, ja, hij wordt gesnapt. Dank u wel, voorzitter. Wij zijn natuurlijk heel blij dat deze commissie er inderdaad komt, ook eens met de opmerkingen van de heer Winkels van het CDA. Het is wel een adviescommissie, dat willen we nog wel graag even benadrukken als Absoluut Aalsmeer. En dat we wel ons realiseren dat besluitvorming te allen tijde in de raad zal plaatsvinden. Dank u wel.

De voorzitter: De VVD.

De heer De Vries: Dank u, voorzitter. Het is een mooi initiatief. We gaan er vol gas voor en we vliegen eruit. Dank u wel.

De voorzitter: Ik hoorde u zeggen, opstijgen, maar ik zag het u denken. FlorAalsmeer.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. We hebben er eigenlijk niet zoveel over te zeggen, behalve dat we heel blij zijn dat deze commissie wordt ingesteld. Dank u wel.

De voorzitter: GroenLinks.

De heer Fransen: Dank u wel. Wij zijn, de griffie bedankt voor het opstellen van de concept reglement voor die commissie. We zijn blij dat er een commissie komt die in het openbaar over luchthavenzaken gaat praten. We hebben in de voorgesprekken ook geconstateerd dat we, ik geloof dat er staat dat we minimaal vier keer bij elkaar komen. Maar de actualiteit van de gang van zaken rondom de luchthaven kan met zich meebrengen dat je op korte termijn bij elkaar moet komen over iets. Dus dat zit heel mooi in dit reglement, dat we dat gaan doen. En dat we zeker ook met de inwoners en organisaties rondom dit onderwerp in gesprek willen zijn. Dus dat dat ook een doelstelling van deze commissie is. Dus heel mooi; van harte.

De voorzitter: De PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Nou, ook de Partij van de Arbeid is zeer blij met het instellen van een openbare commissie. Want dat geeft gewoon iets meer lucht en ook iets meer belang, hoe wij als raad hiernaar kijken. Ik had nog wel een klein vraagje aan de voorzitter. Want de leden worden benoemd, begrijp ik. En als het volgende week bij elkaar komt, is het dan handig, op welk moment moeten wij dat dan aanmelden bij de voorzitter?

	<u>De voorzitter:</u> Die vraag moet u nog even herhalen. <u>De heer Buisma:</u> De leden van de commissie dienen zich aan te melden bij de voorzitter. En de vraag is, op welk moment dat dan, dat moet gebeuren, als de commissie volgende week bij elkaar komt? Doen we dat in de openbaarheid, dat benoemen, of juist niet? <u>De voorzitter:</u> Ik denk dat het goed is om even door te geven aan de griffie, wie van u afgevaardigd wordt naar de commissie, dat lijkt me belangrijk. En bij de eerste setting zal de commissie uit haar midden een voorzitter aanstellen. En dan hebben we orde in de chaos, en dan krijgt het een vervolg; daartoe dienen voorzitters natuurlijk. Tot slot, D66. <u>De heer De Vries:</u> Dank, voorzitter. De meeste punten zijn eigenlijk al behandeld, dus wij hopen dat de commissie-opzet meer gelegenheid gaat bieden voor diepgang, en daarbij een secretariële functie kan vervullen, waarbij al het relevante materiaal gedeeld kan worden. We hebben natuurlijk in een commissie-opzet, en eerder, de voorgaande periode, een opzet gezien waarbij je met name heel veel met elkaar zit te vergaderen. Maar ik denk dat het ook belangrijk is om een soort van secretariële hubfunctie te creëren, om maar in de terminologie te blijven, waarbij we de documenten goed kunnen beschikbaar stellen voor iedereen, en ook naar buiten toe makkelijker met buitenstaanders kunnen praten binnen dit verband. Dus helemaal voor. <u>De voorzitter:</u> Volgens mij kunnen we overgaan tot stemming voor het instellen van deze commissie. Ik denk dat het nog goed is om te benadrukken dat je op deze wijze als raad goed de regie pakt met de stappen die je namens de gemeenschap wil zetten, dus het is een mooie stap voorwaarts. Wie is er voor het instellen van deze commissie? Dat is eenieder, daarmee unaniem aangenomen.
5	Motie Vreemd aan de orde van de dag <u>De voorzitter:</u> En dat brengt ons bij de motie vreemd aan de orde van de dag. Ik zou graag aan de PvdA willen vragen om het in te dienen. Mijnheer Buisma, aan u het woord. <u>De heer Buisma:</u> Dank u wel, voorzitter. Ik sla even alle plichtplegingen, zoals het begin van de motie, over, en eigenlijk heel in het kort wat de overweging geweest is om hem in te dienen. Maar de primaire overweging is dat er gewoon nog steeds een behoefte is aan watertappunten. Dat Aalsmeer één van de weinige gemeenten in de omgeving is die níet een watertappunt heeft. De kosten en zo worden benoemd in de motie. En wij verzoeken het college daarom dan ook te bepalen op welke locaties, qua financiën en qua technische uitvoerbaarheid, het meest gunstig zijn om watertappunten aan te leggen, bij voorkeur op vijf van de onderstaande locaties. En er zijn een aantal punten die aangegeven worden, het Surfeiland, het Recreatiepunt in Kudelstaart, dat is bij de Loswal, Hornmeerpark, Seringenpark, einde Uiterweg, nou, Praamplein zou er één zijn. Een andere oplossing, om het CDA nog even mee te krijgen, is bij de babbelsbankjes van het CDA, een watertappuntje. De raad hier zo spoedig mogelijk over te informeren, bij voorkeur voor de zomervakantie 2024, te streven naar een zo spoedig mogelijke aanleg van watertappunten, en de aanschaf, inclusief de jaarlijkse onderhoudskosten, te financieren uit het budget openbaar groen en openluchtrecreatie. Nou, dat is eigenlijk de indiening. En dan geef ik graag even het woord aan de mede-indieners, dat zijn D66, FlorAalsmeer, Absoluut Aalsmeer en GroenLinks. En met uw welbevinden, de eerstvolgende op de lijst is D66. <u>De voorzitter:</u> Ik beschouw dat meteen even als reactie op de motie vanuit de fracties, hebben we meteen daar invulling aan gegeven. Even zien, als ik uw volgorde hanteer, brengt ons dat eerst bij D66.

Mevrouw Geisler: Dank u wel, voorzitter. D66 is blij met de motie watertappunten, en wel om drie dingen. Om te beginnen draagt deze bij aan het ondersteunen van een gezondere leefwijze, hij draagt bij aan een gezonder milieu met minder plastic afval, en hij draagt bij aan Aalsmeer als gastvrije gemeente. Water is een gezonder alternatief dan frisdrank met suiker of zoetstof. En als je onderweg, of 's zomers recreëert en dorst hebt, en naar de winkel moet om drinken te halen, dan wint de suiker het. Laagdrempelig aanbieden van gewoon gezond water is naar onze mening stukken beter. Landelijk is gelukkig al breed ingezet op het gebruik van herbruikbare drinkflesjes, waardoor het plastic gebruik effectief teruggedrongen wordt. Maar ja, dan moet er wel wat zijn om in die flesjes te doen, en dan is het fijn als er watertappunten zijn. Aalsmeer heeft een reputatie gastvrij te zijn, bezoekers en toeristen komen hier graag om te verblijven en te recreëren. En zo iets als watertappunten ondersteunen deze functie. Kortom, D66 steunt deze motie en hoopt dat de watertappunten er volgende zomer komen. Dank u wel.

De voorzitter: GroenLinks.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. We hebben samen met andere partijen ook de watertappunt motie ingediend. Voor ons zijn een aantal zaken belangrijk. Is natuurlijk gezondheid die voor alle bewoners van onze gemeente belangrijk is. Op het moment dat ze water moeten, dat ze ook water drinken, stukje meer bewustzijn. En openbare ruimte aangenaam maken voor leefomgeving, en ook kostenbesparing. Wij zullen ook eigenlijk willen weten of uiteindelijk bepaalde kosten hiermee bespaard kunnen worden, ook voor de gemeenschap. En dat ze geen water bij de supermarkt halen, maar uit de kraan gratis kunnen drinken. Dat bedoel ik. En ook een stukje toegankelijkheid en drinkwater dat goed is voor, waar winkels zijn en waar mensen ook tot elkaar kunnen komen, natuurlijk ook bij die babbelbanken van mijn collega's van het CDA. Dank u wel.

De voorzitter: Absoluut Aalsmeer.

De heer Koster: Dank u, voorzitter. Ik dacht even dat er een andere volgorde werd aangehouden, maar helemaal goed. In eerste instantie zijn we heel blij dat deze motie nu de raad heeft gehaald. Het is een heel oud initiatief heb ik begrepen van Absoluut Aalsmeer. Nu het in deze vorm voorligt, zo breed gedeeld door deze partijen, dat is een pluim waard voor de fractie. Ik hoor mooie argumenten voorbij komen. Ik denk dat het puur vanuit de gastvrijheid in Aalsmeer gewoon ontzettend belangrijk is om een aantal van die watertappunten te hebben. En voor alle mensen die hier langs fietsen, komen wandelen, of met het bootje naar Aalsmeer komen, zou het echt een aanrader zijn om die watertappunten hier beschikbaar te hebben. Eén puntje wat gezondheidszorg betreft, is voor mij persoonlijk wel heel belangrijk, we geven heel veel geld uit aan allerlei vormen in de gezondheidszorg. In alle rapporten staat altijd iets dat je veel meer moet doen aan preventie. Nou, als je nou het gebruik van frisdrank en allerlei andere drankjes een beetje wil tegengaan, is het heel verstandig om gewoon gratis water aan te bieden, dat is toch een hele mooie vorm van preventie. Dank u wel.

De voorzitter: Dan, het laatste woord is aan mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Niet alleen de koudste hoek, maar ook de meest onzichtbare hoek geloof ik in deze kring. Los van het feit dat deze motie al een paar keer is langsgelopen, hebben met name mevrouw Geisler en mevrouw Lakerveld verwoord wat wij hadden willen inbrengen, dus dat gaan wij niet herhalen. Wij vinden het een mooie motie. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk nog even of het CDA en VVD een reactie wil geven, of dat we eerst het woord geven aan de portefeuillehouder. Mevrouw Vleghaar, VVD.

Mevrouw Vleghaar: Wij willen wel een reactie geven hoor. Wij gaan niet akkoord met deze motie. Wij kunnen, in heel veel punten kunnen wij ons vinden. Maar een paar punten, zoals de kosten voor het watertappunt, het reinigen, dat dat tien jaar moet worden afgenomen, vinden wij toch een hele lange tijd, zeker als die locatie misschien niet gebruikt gaat worden. En het tweede is, de gemeente één van de weinige gemeenten is die het watertappunt niet heeft, dat is, op dit moment draaien heel veel gemeenten ze terug wegens de hygiëne die ze niet kunnen waarborgen. Dus dat is voor ons ook nog een puntje. En het derde puntje is het aantal locaties. Was er misschien begonnen met twee, of één, om te kijken hoe het gaat lopen, dan hadden wij ons er misschien meer in kunnen vinden. Maar meteen stellen met vijf, dat is voor ons even te veel.

De voorzitter: De heer Buisma, interruptie.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Toch een korte vraag aan de VVD, welke gemeentes hebben het teruggedraaid? Want ik heb wel, ik heb namelijk naar uw opmerking van vorige keer daar even op gegoogeld. En wat er gebeurt is dat ze in de winter afgesloten worden vanwege bevroeringsgevaar, en dat is het afsluiten van het watertappuntje. Maar ik heb het terugdraaien van de watertappunten nog niet kunnen vinden. Dus graag enige hulp welke gemeenten ze teruggedraaid hebben.

De voorzitter: Mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: We kunnen ze nu even op dit moment niet één, twee, drie opnoemen, maar ik heb het zelf wel gelezen. En ik heb het ook, bij één gemeente hebben we, in het oosten van het land heb ik het nagevraagd, en dat was echt uit het hygiëne-oogpunt. Daar hadden hun ... Er was iets waarschijnlijk ook misschien met het doorspoelen of het onderhoud, of weet ik wat, dat kan ik nu niet beamen verder hoe dat precies zit. Maar ze hebben het echt uit de handel gehaald. Ze zitten nu wel met de kosten, want ze moesten ook voor tien jaar afnemen, en dat draait gewoon door. Ze krijgen het niet goed schoon. Dat was het.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Dan toch, want uiteraard in de winter worden ze afgesloten, omdat ze anders de leidingen kapotvriezen. Dat is wat anders als het terugdraaien.

Mevrouw Vleghaar: Dat zeg ik toch ook niet. Het is in de zomer ...

De voorzitter: Mevrouw Vleghaar, mevrouw Vleghaar, natuurlijk via de voorzitter.

Mevrouw Vleghaar: Sorry, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: Het is in de zomer gebeurd dat het afgesloten is.

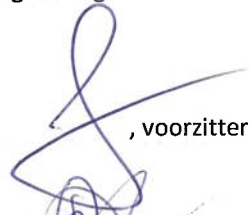
De voorzitter: Goed. We hebben er een goede exercitie even over gehad met elkaar nu. Ik ben even kwijt waar we gebleven waren. De VVD had reactie gegeven, een vraag van de PvdA en we gaan even naar de heer Van den Nouland voor een reactie of een antwoord; CDA.

De heer Van den Nouland: Dank u wel, voorzitter. Ik heb, wij hebben vele argumenten gehoord, voor en tegen. Ik kan u melden dat het CDA in dit dossier verdeeld gaat stemmen. De fractiediscipline wordt in dit geval even losgelaten, want er zijn een aantal mensen die zijn er gewoon faliekant tegen, en er zijn erbij die willen het zeker een kans geven. Dus dat is in goed

	overleg, dat wil ik er wel gelijk bij zeggen, in goed overleg gaan we verdeeld stemmen. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Prima. De heer Buisma heeft een vraag aan het CDA. <u>De heer Buisma:</u> Nou, meer een, hoe ontzettend blij ik daarmee ben. Dit is voor het ... Want ik kan mij eerlijk gezegd niet heugen dat ik ooit het CDA verdeeld heb zien stemmen. <u>Mevrouw Van der Meer:</u> Als ik daarop mag reageren? <u>De voorzitter:</u> Mevrouw Van der Meer. <u>De heer Van den Nouland:</u> (buiten de microfoon) Heb ik het gedaan; dan moet ik antwoorden, toch? <u>Mevrouw Van der Meer:</u> Sorry. <u>De voorzitter:</u> Orde, orde, ik roep u tot de orde. Mevrouw Van der Meer. <u>Mevrouw Van der Meer:</u> Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer Buisma zeggen dat hij het CDA nog nooit verdeeld heeft zien stemmen, of tenminste niet bij zijn weten; hij kan zich niet heugen, ook goed. Ik wil de heer Buisma er dan toch even aan herinneren dat dit niet de eerste keer is dat dit gebeurt. En het is sindsdien ongetwijfeld vaker gebeurd, maar ik weet ook dat het CDA verdeeld gestemd heeft over een motie van, ik zou willen zeggen GroenLinks, over het ophangen van reglementen in woningen van arbeidsmigranten, waar u overigens óók tegen heeft gestemd. Tot zover. <u>De voorzitter:</u> Met het risico dat we oude discussies oprakelen, gaan we snel door naar het college. De portefeuillehouder, aan u het woord. <u>De heer Spaargaren:</u> Voorzitter, dank u wel, dank voor de orde. De motie watertappunten, is deze uitvoerbaar? Nou, we hebben gekeken naar de dekking, die heeft u keurig aangegeven, programma 5.7, openbaar groen en openluchtrecreatie. Dus daarbinnen kan het gefinancierd worden als u als raad in meerderheid hier voor bent. Maar u vraagt met name om het te onderzoeken of die genoemde locaties, of het daar eventueel zou kunnen en eventueel tegen welke kosten, en dat liefst voor de zomer. In die zin is deze motie uitvoerbaar, wij kunnen dat onderzoek voor u doen, en we komen dan terug met onze bevindingen. <u>De voorzitter:</u> Ik kijk nog even naar de indieners of er behoefte is aan een tweede termijn, of dat we tot stemming overgaan van deze motie. Ik zou zeggen, drie keer is scheepsrecht, want het is de derde keer dat de motie de vergadering erbij, in ieder geval nú aandient, dus laten we er niet te veel woorden meer aan besteden. Wie is er voor deze motie? Dit was ook een uitdaging voor de voorzitter om ineens even goed te gaan kijken wat hier gebeurt. In ieder geval de fracties van Absoluut Aalsmeer, FlorAalsmeer, GroenLinks, PvdA, D66 en de heer Van den Nouland en mevrouw Van der Meer van het CDA; en daarmee is deze motie aangenomen.
--	---

6	Vragenkwartier Er zijn geen vragen voor het vragenkwartier ingediend.
7	Sluiting <u>De voorzitter</u>: En dan ook een spectaculair einde van deze vergadering. We hebben halftien aangeraakt, dat betekent dat er ook nog wat voor de maag zo meteen geserveerd wordt, maar dat zal beneden in de kelder zijn. Dus nee, dat beantwoord ik u na deze vergadering, mijnheer Winkels. Wij sluiten deze vergadering. Ik wens u nog een hele prettige avond en tot de volgende keer.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 14 maart 2024,

 , voorzitter

 , griffier