



Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER

d.d. 14 maart 2024

Aanwezigen

Voorzitter: Dhr. G.E. Oude Kotte

Griffier: Dhr. O.F. Matheijsen

Fractie AA

Mevr. C. van Hilst-Dekker, Mevr. G. Holtrop, Mevr. D.M. Prent Bouten, Dhr. W.T.J.M. Koster

Fractie CDA

Mevr. M. van Diemen, Mevr. T. van der Meer, Dhr. M.P. Buskermolen, Dhr. D. van Willegen, Dhr. P.F. van den Nouland, Dhr. G.J.H. Winkels

Fractie D66

Mevr. M.J. Geisler, Dhr. S.J.R. de Vries, Dhr. J. van der Tol

Fractie GroenLinks

Mevr. S. Lakerveld, Dhr. R.P. Fransen

Fractie PvdA

Dhr. J.H. Buisma

Fractie VVD

Mevr. E.S.I. Mijwaart, Mevr. M. Vleghaar, Dhr. J. de Vries, Dhr. D.G. van der Zwaag

FlorAalsmeer

Mevr. J. Keessen, Dhr. J. Biesheuvel

Afwezig: Dhr. J.G.E. Bouwmeester (VVD)

Raad (besluitvormend)

Agendapunt

Onderwerp

Rb-0.1

Voorafgaand aan de raadsvergadering vindt een In Memoriam plaats voor oud-raadslid en oud-wethouder, mevrouw G.A.M. Heemskerk-van den Broek

De voorzitter: Van harte welkom bij de raadsvergadering. Wij starten voorafgaande aan de vergadering met het In Memoriam van Bep Heemskerk. Natuurlijk, in de eerste plaats een hartelijk welkom aan de familie die hier vanavond aanwezig is. Gisteren was de uitvaart en vanavond het In Memoriam. Dat zijn toch twee pittige dagen zo achter elkaar. Fijn dat jullie er zijn. Bep werd op 2 december 1938 geboren aan de Aalsmeerderweg, in Aalsmeer-Oost, als dochter van een kwekersgezin. Van jongs af aan was ze gewend om aan te pakken, want dat was het motto in huize Van den Broek. Op haar twintigste trouwde ze met Ben Heemskerk, en

	samen kregen ze vijf kinderen. Naast haar gezin vond zij de tijd om naailes aan huis te geven en vrijwilligerswerk te doen. Haar motto was immers, een mens moet zijn leven lang blijven leren. Ze was onder andere voorzitter van de Katholieke land- en tuinbouwvrouwen en lid van het bestuur van de Unie van Nederlandse Katholieke Vrouwenverenigingen. Begin jaren '80 werd zij gevraagd voor actieve deelname aan het plaatselijke CDA, en ze begon als fractieassistent. Van '82 tot '87 maakte zij deel uit van het provinciaal bestuur van Noord-Holland, als lid van Provinciale Staten. In '86 stond ze als derde op de lijst voor het CDA in Aalsmeer, maar nadat ze werd verkozen, kon ze meteen aan de slag als wethouder. Bep was wethouder op het gebied van onderwijs, welzijn en volksgezondheid. Eén van haar grootste verdiensten is het laten samengaan van het gemeentelijke bejaardencentrum Seringenpark met het protestants-christelijke Rustoord. En dat was nogal wat in Aalsmeer. Dankzij haar voortvarendheid en doortastendheid wist Bep deze twee verschillende instellingen bij elkaar te brengen, in verbinding. Naast het welzijn van ouderen, had ze een groot hart voor mensen die in de samenleving, ondanks alle goede regelingen die er zijn, in de knel komen. Ze ging dan ook weleens in tegen het ambtelijk advies, want haar overtuiging was dat we niet altijd hoeven te handelen naar de letter van de wet, maar met name in de geest ervan. Recht mag immers geen excuus zijn het juiste niet te doen. Bep stak dus nogal eens haar nek uit om mensen te helpen. Ze was rechttoe rechtaan, kordaat, maar strikt eerlijk. Ze speelde geen spelletjes, ze was een wethouder met open vizier. Ze kon discussiëren waarbij ze ferm was in haar standpunt en niet te snel overstag ging, maar natuurlijk sloot ze ook compromissen. Zo werkt nu eenmaal ons politieke systeem. En ze was zeker niet bang om haar keuze dan ook uit te leggen. Maar ze was bovenal zeer betrouwbaar. Haar grote sociale hart bleek ook uit het feit wat ze allemaal voor de gemeente Bălăușeri in Roemenië heeft gedaan. Vanuit de Katholieke Kerk en de Samen op Weg Gemeente heeft ze geld en spullen, zoals schoolmaterialen en geneeskundige materialen, ingezameld en naar Roemenië gebracht. Dit deed zij onder andere samen met oud-wethouder Ad Verschuieren. Als dank voor hun grote inzet en betrokkenheid zijn zij daar beiden benoemd tot ereburger van Bălăușeri. Twintig jaar was Bep wethouder in Aalsmeer, en dat is best bijzonder. Bij haar afscheid in 2006 is zij vanwege haar verdiensten voor de plaatselijke gemeenschap benoemd tot ereburger van Aalsmeer. Eerder, in 2003, was zij vanwege haar inzet voor de Aalsmeerse politiek al benoemd tot Ridder in de Orde van Oranje-Nassau. Na haar wethouderschap bleef Bep betrokken bij de Aalsmeerse samenleving. Zo zat ze in de commissie naamgeving, in het bestuur van korenmolen de Leeuw, in de klankbordgroep Belangenbehartiging, in het plaatselijke CDA bestuur en in het Algemeen Bestuur CDA van de provincie. En ze maakte ook deel uit van de seniorenclub van het CDA, van het financiële steunfonds voor de Unie van Katholieke Vrouwenbeweging, en was ze voorzitter van de Katholieke Bond voor Ouderen Bovenkerk-Aalsmeer. En dit was slechts een deel van de rollen die ze heeft vervuld. In de tijd die ze overhield, besteedde ze natuurlijk aandacht aan haar kinderen, kleinkinderen en achterkleinkinderen. Dat was de grote vreugde in haar leven. Maar daarnaast had ze ook verschillende hobby's, daar had ze ook nog tijd voor. Bloemschikken, bridgen, fietsen en lezen, en vooral geschiedenis. De plaatselijke politiek is ze altijd blijven volgen, maar wat ze daarvan vond, dat hield ze voor zichzelf. Op woensdag 6 maart is Bep op 85-jarige leeftijd overleden. Ik verzoek u allen te gaan staan, zodat we met elkaar in stilte een minuut kunnen herdenken. Gaat u zitten. Dank.
Rb-1.1	Opening door de voorzitter, de heer G.E. Oude Kotte <u>De voorzitter:</u> Dan openen we hierbij officieel de raadsvergadering van donderdag 14 maart. En om even aan de familie aan te geven, mocht u ertussenuit willen, ik geef u alle ruimte, want voor u het weet bent u helemaal meegenomen in deze raadsvergadering van vanavond, en dan zitten we hier met elkaar elf uur nog. Zo gaat dat. Het valt mee, we hebben vanavond een korte agenda. Om daar meteen maar even op door te pakken, iedereen ook thuis, vanachter de livestream, van harte welkom, en op de tribune. We hebben bericht van verhindering van de heer Bouwmeester en wethouder Spaargaren. We zijn bij de raadsvergadering aanbeland, dat betekent dat we met elkaar, zoals afgesproken, de commissievergaderingen niet overdoen. Maar we hebben nog wel wat bespreekstukken erop staan, maar die komen straks aan de orde.

Rb-1.2	Vaststelling van de agenda <u>De voorzitter</u>: Over de agenda, we hebben daar een laatste agendapunt staan, dat zou een besloten deel zijn, die gaat niet door. Dat wordt een actieve mededeling volgende week in de commissie vanuit het college. Dan wordt er ook wel even toegelicht waarom die eerst op de agenda stond, en het ook in de mededeling kan. Dan is er een motie vreemd aan de orde van de dag voorbijgekomen. Klopt dat? Even kijken, voor de indieners, dat hij aan de agenda toegevoegd moet worden. Naar wie moet ik kijken? Motie vreemd aan de orde van de dag. Wilt u die officieel nu aan de agenda toevoegen? <u>De heer De Vries</u>: Heel graag, voorzitter. <u>De voorzitter</u>: Goed. Ja, u moet hem zelf indienen, ik kan hem er niet aanplakken. <u>De heer De Vries</u>: Nee, dat klopt, excuses. Hij stond al natuurlijk bij ons in iBabs, dus ik ging ervan uit dat hij al ... <u>De voorzitter</u>: Maar maakt u geen zorgen, ik hou u de rest van de avond scherp. <u>De heer De Vries</u>: Bij deze, formeel gezien, zit hij erin. <u>De voorzitter</u>: Sorry. Als er verder geen wijzigingen zijn, dan stellen we de agenda met toevoeging van de motie zo vast.
Rb-1.3	Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 1 februari 2024 <u>De voorzitter</u>: Dan het verslag van 1 februari. Daar zijn geen wijzigingsvoorstellen op ontvangen, kan aldus worden vastgesteld. Dat is zo.
Rb-1.4	Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken <u>De voorzitter</u>: Geldt dat ook voor de lijst ingekomen stukken; conform advies worden afgedaan? Is ook het geval.
Rb-1.5	Actieve informatie uit het college <u>De voorzitter</u>: Kijk ik voor de zekerheid nog even naar het college of er nog actieve informatie is voor nu. Nee, dat komt volgende week.
Rb-1.6	Mededelingen vanuit de fracties <u>De voorzitter</u>: Zijn er mededelingen vanuit de fracties? Dat is niet het geval. Het gaat voortvarend.
Rb-2	<u>AKKOORDSTUK</u>
Rb-2.1	Toestemming wijziging gemeenschappelijke regeling Amstelland-Meerlanden Overleg (GR AM overleg) <u>De voorzitter</u>: Wij zijn in ieder geval bij de akkoordstukken. We hebben een aantal akkoordstukken en we hebben zo meteen twee bespreekstukken, en dus een motie vreemd aan de orde van de dag. Het eerste akkoordstuk dat op de agenda staat is de toestemming wijziging Gemeenschappelijke Regeling Amstelland-Meerlanden, het overleg in de Gemeenschappelijke Regeling dat het was. Kan deze worden ... Heeft iemand nog een stemadvies daarover? Of, hoor mij nou, een stemverklaring daarover? Mijn advies is natuurlijk, stem voor. Stemverklaringen? Neen? Goed, is hij unaniem aangenomen.

Rb-3	Vaststellen Bestemmingsplan Hoofdweg 192 <u>De voorzitter:</u> Dan het vaststellen van het bestemmingsplan Hoofdweg 192. Iemand die een stemverklaring wil afleggen? Is niet het geval. Unaniem aangenomen.
Rb-4	Eerste wijziging op de legesverordening Aalsmeer 2024 <u>De voorzitter:</u> Eerste wijziging op de legesverordening Aalsmeer 2024. Stemverklaringen? Niet? Dan hebben we deze ook vastgesteld.
Rb-5	<u>BESPREEKSTUKKEN</u>
Rb-5.1	Vaststellen Bestemmingsplan Green Park Aalsmeer, deelgebied 2 Oost <u>De voorzitter:</u> En dat brengt ons bij het eerste behandelstuk, bestemmingsplan Green Park Aalsmeer Deelgebied 2 Oost. En het doel van het bestemmingsplan is om de beoogde herontwikkeling van de oostelijke helft van de Green Park Aalsmeer deelgebied 2, planologische mogelijk te maken. <u>De heer Van Willegen:</u> Voorzitter? <u>De voorzitter:</u> De heer Van Willegen. <u>De heer Van Willegen:</u> Ik verlaat bij deze de vergadering voor de besluitvorming. <u>De voorzitter:</u> Ja, heel ordentelijk, dank u wel. U woont in het gebied vlakbij, u heeft er wel iets mee. Bij deze. We halen u weer op als het agendapunt geweest is. Dus ik kijk even naar de fractie of dat wenselijk is. Niet? Nee. Goed, het leidt tot veel wanorde, merk ik hier. Goed, even kijken. We hebben de spreekvolgorde en die brengt ons zo meteen bij Absoluut Aalsmeer. Maar ik wil graag eerst even D66 het woord geven, want u heeft een motie. En het zou fijn zijn als u die nu kort wilt indienen. De heer Van der Tol. <u>De heer Van der Tol:</u> Dank u wel, voorzitter. Ik zal de motie kort toelichten en dan vandaar weer verder. De motie 'geluidswering GPA 2 Oost'. In de oordeelsvormende fase reflecteerden we op de motie ten aanzien van geluid op het bestemmingsplan Green Park Aalsmeer Deelgebied 2 Oost. Met de aanvullingen in overleg, en in overleg met de portefeuillehouder, is de motie aangepast tot de versie die nu bij u voorligt. De aanpassingen ziet u terug in het verzoek dat nu twee delen kent, en een toevoeging van drie punten onder de overwegingen. Deze motie is een concreet voorstel om daar een richting aan mee te geven, in de vorm van het komen tot een overeenkomst, overeenstemming met de ondernemers, een voorstel voor staand beleid, om bestaand beleid te ontwikkelen. En dit ligt binnen onze eigen invloedssfeer. De aanpassingen voorziet aan de ene kant in het opstellen van beleid voor Aalsmeer, maar aan de andere kant ook, wat kunnen we nu doen voor Green Park Aalsmeer Deelgebied 2 Oost? Het verzoek aan het college is als volgt. Met betrekking tot Green Park Aalsmeer Deelgebied 2 Oost, het kwaliteitsteam van Green Park Aalsmeer Gebiedsontwikkeling BV op te dragen dat deze met de ontwikkelende partijen en ondernemers tot overeenstemming komt, om de buitenbekleding van de bedrijfsgebouwen en de terreinen rond deze gebouwen zodanig in te richten, dat deze zorgen voor een beperking van de geluidsoverlast naar de omgeving. En om in het kader van de nieuwe Omgevingswet en de te ontwikkelen Omgevingsvisie voor Aalsmeer, een beleidsvisie te ontwikkelen dat onder meer inrichting van bedrijfsterreinen en de buitenbekleding van bedrijfsgebouwen in Aalsmeer reguleert, met als doel dat milieubelasting op de buiten, op de omgeving, binnen vast te stellen normen, wordt gereduceerd. Ten aanzien van deze motie zie ik graag een reactie van de fracties en ook de portefeuillehouder tegemoet. <u>De voorzitter:</u> Zoals gezegd beginnen we dan bij Absoluut Aalsmeer, de heer Koster.

De heer Koster: Dank u, voorzitter. Ik zal meteen inhoudelijk ingaan op de motie zoals die ingediend is, en het plan wat voorligt. Ik hoorde een heel belangrijk aspect in de motie terugkomen, namelijk de vraag om een beleidsvisie te ontwikkelen. En dat is meteen een punt waar we bij meerdere bestemmingsplannen ook wel een probleem hebben. En met name bij Green Park. Green Park is een project wat al vele jaren loopt, wat in gang is gezet om een groot deel van de gemeente Aalsmeer te ontwikkelen ten behoeve van de bedrijfsvoering. Maar het probleem is, en dat kwam vorige week ook ter sprake bij de ontwikkelingen rondom het Waterfront, dat je bij zo'n langlopend project tussentijds niet de mogelijkheid hebt om aanpassingen te doen. En telkens hoor ik weer in moties en in andere commissievergaderingen voorbijkomen, we denken er inmiddels heel anders over dan dat we in 2017 besloten hebben. En hebben we dan nu geen ruimte om die plannen te veranderen? Ik zie dat deze raad regelmatig worstelt met dat idee, moeten we dan wel meegaan of niet meegaan in het vaststellen van een deel bestemmingsplan of een ander project? En dat is ook wat dit voorstel betreft ons probleem, als we constateren dat er totaal geen groen is opgenomen in het bestemmingsplan, dat er sprake is van een slechte ruimtelijke ordening en dat er louter vanuit economisch, dan wel financieel oogpunt dit project vorm is gegeven. En daarbij blijkt ook dat die tussentijdse bijstellingen op dit plan vrijwel onmogelijk zijn. En we hebben dat ook gezien in de commissievergadering, waarbij er een aantal sprekers waren van direct omwonenden, of er nog extra maatregelen mogelijk waren om de geluidsoverlast wat te minderen of andere maatregelen, waardoor het weerkaatsen van het geluid anders zou zijn. En dat bleek ook niet haalbaar. Dus als wij de optelsom maken, zullen wij tegen dit bestemmingsplan stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: De VVD.

De heer De Vries: Dank u, voorzitter. Volgens ons is het een onherroepelijk bestemmingsplan uit 2007, wat afliep in 2017 en nu geactualiseerd wordt. Het is, zoals aangegeven ook in de eerdere vergaderingen, in de commissievergaderingen, een stuk wat leeft, een stuk wat ... Het is besloten en je kan dan niet meer aan knopjes gaan draaien en dingen gaan veranderen. Wij vinden, wij zijn voor het stuk. En over de motie, daar zouden we graag nog eventjes ruggenspraak willen hebben.

De voorzitter: Een verzoek om schorsing zo meteen begrijp ik. Goed. Dat was 'm zo, mijnheer de Vries? FlorAalsmeer.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. FlorAalsmeer gaf vorige week al aan dat wij met lede ogen aanzien hoe Aalsmeer langzaam maar zeker verandert in één groot bedrijventerrein, ten koste van onze inwoners. En het plan wat er nu ligt, wijkt wel degelijk af van een eerdere visie die ons is voorgelegd. Dat ging helemaal niet om 65 bedrijfsunits, maar nu wel. En de coalitie heeft op voorhand in hun akkoord vastgelegd dat deze plannen doorgang vinden, zonder te weten wat er uiteindelijk komt, dus ook zonder te weten wat er ons nu is voorgelegd. En wij zijn daar gewoon tegen. Tegen nog meer bedrijfsunits, tegen nog meer blokkendozen. Maar ook maken wij ons ernstige zorgen over de enorme toename van bedrijfsverkeer, nu we iedere dag al steeds meer vrachtwagens door de gehele gemeente zien rijden, betreffende de veiligheid en ook de toename van de geluidsoverlast, laat staan wat het betekent voor de wegen die hier niet op berekend, noch voor aangelegd zijn. En inwoners zelf zien met lede ogen aan hoe hun achtertuin, hun woon- en leefomgeving verandert in bedrijventerreinen, met al die bijkomende verkeersbewegingen en lawaai. Het zijn de inwoners die het onderspit delven tegen dit soort plannen, tegen bedrijven van buiten Aalsmeer. Maar volgens deze coalitie gaat de economie boven inwoners, boven woongenot, boven zon, boven uitlaatgassen en boven toenemende geluidsoverlast door onder andere weerkaatsende geluiden. Omdat het kan. En het stemt ons verdrietig dat dit blijkbaar de toekomstvisie is van deze coalitie, dat zij dit willen achterlaten voor generaties na ons, onze kinderen en onze kleinkinderen. En de verantwoording hiervoor laten wij echter ook bij deze coalitie, die nemen we niet op ons. En voor wat betreft de motie, uiteraard willen wij heel graag dat die lelijke blokkendozen er groen uitzien, dat die gebieden groen zijn. Het probleem wat wij alleen hebben met deze motie, is dat het alleen over dit ene stukje Green Park gaat. En als het nu over het hele Green Park ging, als deze motie dus

eventueel zou kunnen worden omgebouwd, dan zouden wij nog ook kunnen overwegen om erin mee te gaan. En wellicht dat u dat als haakje kunt gebruiken. Maar als het nu alleen maar is toegespitst op dit ene stukje, het laatste stukje van Green Park, daar gaan wij niet mee akkoord. Net als dat wij niet met het bestemmingsplan instemmen. Dank u wel.

De voorzitter: GroenLinks.

De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. Een heleboel jaren geleden werd bedacht, in samenwerking met andere gemeentes en de provincie, om de N201 om te leggen. En om dat te kunnen doen, moest de gemeente Aalsmeer ook een financiële bijdrage leveren. En heeft de gemeente Aalsmeer samen met Uithoorn bedacht, weet je wat, dan gaan we Green Park Aalsmeer ontwikkelen om zo 40 miljoen bij elkaar te harken, om bij te dragen aan de omlegging van N201. Nou, ik weet het niet helemaal zeker, maar als we achteraf terugkijken, hadden we misschien beter die 40 miljoen kunnen betalen, dan waren we misschien wel, in ieder geval niet duurder uit. Ik weet niet of het helemaal klopt, maar ik wil maar aangeven dat, waar je dan, waar de heer Koster het ook over had, een oorspronkelijk idee hebt, en dat dat dan toch behoorlijk gedurende het traject een andere kant opgaat. Green Park heette het, het zou het meest duurzame bedrijventerrein van Nederland gaan worden. Nou, toen kregen we al snel een crisis en nog een crisis, en de plannen werden bijgesteld. En het park ging door, maar green niet. Dat is er helemaal, dat is er helemaal afgegaan. Dus we zitten inderdaad met een compleet ander plan dan dat we toen als idee hadden. En de bijdrage die we binnen probeerden te halen voor de omlegging van de N201, dat is ook niet helemaal gelukt. Maar goed, nu ligt dit plan er. Het is een rijdende trein, de VVD gaf dat aan, het is een rijdende trein. Maar er is ook een zijspoor bijgekomen, en dat is bijvoorbeeld een wooncrisis die er, toen dit plan gemaakt werd, niet was. En dan honoreren we de ene rijdende trein wél, als we dit plan goedkeuren, en de andere rijdende trein honoreren we niet. Terwijl ik denk, wij zijn er nou juist om ook te kijken, ja, dit is wel een rijdende trein, dat moeten we gewoon erkennen. Er zijn afspraken gemaakt, je hebt te maken met die rijdende trein. Maar je hebt ook te maken met die rijdende trein van de wooncrisis. En dan is dit bij uitstek een gebied waar we iets zouden kunnen doen aan die wooncrisis. Maar dan zeggen we, dat kan niet, want de trein rijdt. En dan denk ik, we hebben afspraken gemaakt met partijen, dat klopt, maar we hebben ook afspraken gemaakt met onze inwoners die op ons gestemd hebben, dat we ook wat zouden doen aan de wooncrisis. Ja, en dat stellen we steeds uit. En dit soort dingen, dat gaat consequent maar gewoon door. Nou, en wat gebeurt er dan? Dan komen daar onder andere ook 65 woon..., of 65 bedrijfsunits. Nou, wie weet is dat voor een behoorlijk deel laagwaardige arbeid, dan hebben we daar weer arbeidsmigranten nodig, dan krijg je een ander spoor. En we zijn hartstikke goed in dat soort logistieke werk, daar zijn we als Nederland echt hartstikke goed in. En dan gaan we dat succes uitbreiden, waardoor het probleem van de arbeidsmigranten toeneemt, waardoor de vraag naar die logistieke dienstverlening ook weer toeneemt. Dus we zijn met een soort ratrace bezig, die ertoe leidt dat, en voor een heel deel is dat al, en mevrouw Keessen zei dat ook al, dat Aalsmeer gewoon één groot bedrijventerrein wordt, want we wilden de N201 omleggen. Dan denk ik, dit gaat niet goed, dit is echt, dit is echt niet goed. En vanuit het perspectief van, die verdozing, die moet nou gewoon maar een keer stoppen, vinden wij dat we beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald zijn. In de erkenning dat we afspraken gemaakt hebben, want die zijn er gemaakt. Maar wat ons betreft zou de erkenning van andere crises en de belangenafweging daartussen, zeker ook gemaakt moeten worden. En voor ons leidt hij ertoe, voor GroenLinks leidt hij ertoe, dat wij zeggen, stop de verdozing, dus wij zijn tegen dit plan. Met betrekking tot de motie, als gezegd wordt dat iets sympathiek is aan een motie, is dat altijd opletten. Maar we vinden hem zeer sympathiek, zeker het deel om ook een beleidsplan te maken voor de rest van Aalsmeer. Maar ik heb de wethouder de vorige keer als reactie op die motie ook horen zeggen, het zal allemaal wel, maar dit kan niet. Dus ik ben even benieuwd naar de reactie van de indieners, wat er in hun gesprek met de wethouder nu veranderd is, waardoor ze nu positiever gestemd zijn. Dus daar wil ik, die vraag wil ik eerst even kwijt voordat ik namens GroenLinks tot een oordeel over de motie kom.

De voorzitter: Kunt u daar in uw tweede termijn op terugkomen, als D66 zo eerst het woord gehad heeft, of wilt u de vraag nu rechtstreeks adresseren? Dan kunnen we het in de volgorde meenemen.

De heer Fransen: Wat u wilt.

De voorzitter: Dan nemen we het in de volgorde mee. PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Gemaakte afspraken dienen te worden nagekomen, dat is zo'n terugkerend ritueel. En uit de Romeinse periode, een afspraak die we gemaakt hebben, pacta sunt servanda, eigendomsrecht. Nou, we hebben een voorzitter hier zitten die daar enige affiniteit mee heeft. Maar wij als gemeenteraad van Aalsmeer hebben ook een ander belang, en we gaan over ruimtelijke ordening. Hoe zien wij nou de gemeente Aalsmeer? En hoe zien we dat over tien jaar of over twintig jaar? En in een dorp waar op dit moment al meer dan 100.000 vierkante meter bedrijfsruimte te huur staat en leeg staat, gaan we nu een bestemmingsplan vaststellen om nog een keer 65 zwarte dozen toe te voegen aan het straatbeeld in Aalsmeer, en vinden we dat een goed idee. Nou, de Partij van de Arbeid vindt dat niet zo'n goed idee, want het is wel mooi geweest. En dat eeuwige doorhollen op het gebied van economisch belang voor al het andere, dat is een prachtig initiatief op een moment dat jij aan de ontvangende kant van dit geheel staat. En ik snap het, we hebben afspraken met Uithoorn. Ik snap het, we hebben afspraken gemaakt in het verleden. Ik snap het allemaal. En toch maak je als Partij van de Arbeid de afweging om hier niet mee akkoord te gaan. Laat onverlet dat we blij verrast zijn met de wending die D66 gegeven heeft aan de motie. Want we hebben het gesprek gevoerd hier met elkaar, het gesprek gevoerd, kan dit wel? Welke mogelijkheden zijn er? En zou het mogelijk zijn, dat was een vraag vanuit de Partij van de Arbeid, om het over het hele Aalsmeer uit te rollen, in plaats van dat je daar één klein deel van deelgebied 2 uit pakt en daar 65 bedrijfsunits verzwaart met een groene muur? Maar zou het niet interessanter zijn om te kijken of je dat over heel Aalsmeer zou kunnen uitrollen? Nou, in ieder geval heeft u de poging gedaan. Ik ben inderdaad benieuwd welke afweging u had om dat toch te doen. Want is dat alleen na overleg met de portefeuillehouder, of is dat toch in samenspel met de raad? En wat ook een aantal keren hier langskomt, is dat we tijdens het proces de afspraken niet kunnen openbreken. En wat u nou juist doet met beleid maken voor Aalsmeer, is dat soort afspraken codificeren, dus dan maken we beleid. Dus met name dat deel van de motie, dat vinden wij zeer aardig, en denken ook dat daar de meeste winst te behalen valt. We maken ons nog een beetje zorgen of het in deelgebied 2 dan nog mogelijk is voor die 65 nieuwe units. Dus graag even uw reactie wat nou de afweging geweest is om het zo te doen. En even uw idee erover, hoe verhoudt het zich tot die 65 nieuwe gebouwen, en hoe verhoudt het zich met beleid tot de oude of de bestaande bouw? Dank u wel.

De voorzitter: Dan zijn we aangekomen bij D66. Twee vragen, GroenLinks en PvdA. Aan u het woord.

De heer Van der Tol: Dank u wel, voorzitter. De vraag over verandering van de motie, wat heeft ons op andere gedachten gebracht, hoe zijn we hier gekomen? De motie is, we hebben de informatie opgehaald in de commissie. Die informatie hebben we meegenomen en hebben op basis daarvan onze insteek van de motie wezenlijk veranderd. Die motie die is daarna ook afgestemd met de portefeuillehouder, en die is in overeenstemming gekomen met een uitvoerbaar verzoek. Wat daarin veranderd is, is dat veel meer gekeken wordt naar beleidsvorming. Dus inderdaad, wat kunnen we in de toekomst gaan doen en kunnen we een beleid tegemoet gaan zien waar we een besluit over kunnen nemen? Wat er ook gebeurd is, dat er ondertussen gekeken wordt naar, wat kunnen we nu al doen voor dit bestemmingsplan? De manier waarop dat gedaan wordt is niet zoals in de vorige motie, heel smal, heel enge bewoordingen, maar is veel meer kaderstellend, waardoor er in de uitvoering veel meer vrijheid is om tot dat resultaat te komen, en een overeenstemming te vinden met de ondernemers. Dat

zijn de twee vragen van, volgens mij heb ik de twee vragen beantwoord. De vraag van PvdA ligt min of meer in dezelfde lijn; wat betekent dat voor de 65 gebouwen die nu nog komen? Daar kunnen we dan nu het gesprek over laten voeren om tot een overeenstemming te komen, waarvan de uitkomst wat onzekerder is dan bij die dwingende insteek die we in de vorige motie hadden. En dat beleid, het verzoek om beleid, om met een voorstel voor beleid te komen, dat is veel breder en niet gekaderd op dit moment. We zien graag tegemoet wat er bij het college voor initiatief vandaan komt. En daar gaan we dan ook de discussie over voeren. Zien we dat als breed genoeg? Willen we dan inderdaad bestaande bouw ook die richting op laten bewegen? Dat zijn keuzes die we op dat moment kunnen gaan maken.

De voorzitter: Dat was de beantwoording. Wil D66 verder nog iets toevoegen?

De heer Van der Tol: Ja, dank u wel, inderdaad. Dat wilden we inderdaad. De fractie van D66 is voor het plan Green Park Aalsmeer Oost, met de aanmerkingen van de motie. Alles overziend zijn we dus content met het plan en het feit dat het verkeersluw is, wat ook voortvloeit uit het verhaal dat we in Green Park West, deelgebied 2 West, hebben gezien. En we realiseren ons dat dit traject al twintig jaar loopt. En het is goed om te zien dat één en ander tot een afronding komt. Door die looptijd komt dat ook automatisch met voortschrijdend inzicht en dat is ook waar AA naar verwees. Wanneer dit zich voordeed, hebben we de ruimte onderzocht, hoe dit redelijkerwijs verwerkt terug kan komen in de plannen. En daar is deze motie ook een voorbeeld van. Hoe verweven we dit in de plannen, zonder daar te veel geweld aan te doen aan bestaande besluitvorming?

De voorzitter: Dan tot slot het CDA.

De heer Winkels: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Al langere tijd zien we dat langs de nieuwe N201 gebouwd wordt voor ondernemers en hun gebouwen. Best wel grote bedrijfsgebouwen worden of zijn in snel tempo gebouwd. Is onder meer goed voor de werkgelegenheid en de economie in Aalsmeer. Waarom wordt er nu eigenlijk gebouwd rondom de nieuwe N201? Ongeveer twintig jaar geleden werd door de provincie Noord-Holland besloten de N201 om te leggen, na ongeveer veertig jaar vooroverleg, ook binnen deze gemeente. Hierdoor kwam een groot gebied binnen bereik van de nieuwe N201, waar veelal oude kassen stonden. Deze gebieden waren niet geschikt, en dat was ook niet toegelaten, om woningen neer te zetten, vanwege het luchtvaart indelingenbesluit. Om het opruimen van deze kassen, onder meer om het opruimen van deze kassen te kunnen betalen, maar ook de wegen van en naar de nieuwe N201 te kunnen betalen, heeft de toenmalige gemeenteraad besloten deze grote terreinen vrij te geven voor de bouw van bedrijven. Tevens was er de hoop dat er aan het eind van de bouwperiode nog wat geld zou overblijven. Die hoop is na twee economische crises wel helemaal verdwenen. Integendeel, de gronden werden langere tijd niet of slecht verkocht. Het financiële plaatje van nú ziet er erg strak uit, er is niet veel ruimte voor wijzigingen in de inrichting van het gehele terrein. Zo'n wijziging kost meestal geld, en daar staat de gemeente Aalsmeer samen met Uithoorn garant voor. We zijn nu aan het eind van de inrichting van het grote terrein gekomen. Nog steeds is er te weinig ruimte voor wijzigingen. De afspraken van destijds zijn nog steeds van kracht. Het CDA is voor consequent bestuur. Wat toen is besloten, staat het CDA nog steeds achter. Wel hebben we onze ambities bijgesteld, er zal geen of weinig geld overblijven. Maar zoals de plannen die nu voorliggen eruitzien, zullen we op dit hele plan geen geld verliezen. Daarom heeft het CDA besloten akkoord te gaan met dit raadsvoorstel. Ten aanzien van de motie, ik heb kennis genomen van de andere fracties. Ik heb nog één belangrijk iemand niet horen spreken, en dat is de wethouder. Daar wil ik even op wachten.

De voorzitter: En dan zijn we nu aangekomen, reacties in eerste termijn over de uitvoerbaarheid van de motie. Daarvoor is wethouder Kabout bereid gevonden om de heer Spaargaren te vervangen. De wethouder.

De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Nou ja, zoals de heer Van der Tol al aangaf, heeft er een goede afstemming vooraf plaatsgevonden. En ik kan ook vanuit het college bevestigen dat dat het geval is en dat de motie, wat het college betreft, uitvoerbaar is. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Goed. Ik kijk even, nog een tweede ronde. Was kordaat, precies. Ik kijk even voor een tweede ronde. We beginnen even bij Absoluut Aalsmeer. Mijnheer Koster, heeft u nog een reactie?

De heer Koster: Ja, misschien een hele korte reactie, voorzitter. In de eerste plaats hoor ik in deze raad heel vaak de term zwarte dozen, verdozing, alles wat met dozen te maken heeft. Dat vind ik toch een wat, nou, een beetje kwalijke betiteling voor alle bedrijfsgebouwen die hier in de omgeving gebouwd worden. Want het zijn uiteindelijk toch gewoon ondernemers die proberen hun broek op te houden met het bedrijf wat ze daar vestigen, en daar veel energie in stoppen. En om dat nou continu te diskwalificeren met zwarte dozen en verdozing, dat vind ik persoonlijk iets te ver gaan. Maar voor de rest vind ik het erg jammer dat ik ook weinig ruimte hoor om het voortschrijdend inzicht bij een zo langdurig project toch een gerede kans te geven. Die afspraken zijn in een ver verleden gemaakt. Ik denk, beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald, dat je op een gegeven moment ook de moed moet hebben om te zeggen, hier trek ik een streep en tot zover gaan we. En we willen nu écht, wat ook in de motie verweven zit, dat er een gebiedsvisie ontwikkeld wordt en dergelijk, dat daar nou even de nadruk op komt te liggen in plaats van toch weer dit plan goedkeuren. En vervolgens maar afwachten of in de komende jaren er ergens ruimte is om dit soort projecten tussentijds nog aan te passen en de methodiek die we daarvoor met elkaar willen verzinnen. Zover, dank u.

De voorzitter: Mijnheer Van der Tol, u wou eerst voorafgaand nog even wat berichten?

De heer Van der Tol: Ja, berichten in de zin dat, er was opgemerkt een schorsing aan te vragen. Ik vroeg me af, is dit nu dat moment dan, of is dat niet de bedoeling?

De voorzitter: Ik dacht, we gaan zo voortvarend, maar de heer De Vries zat al klaar. Zullen wij dan nu even schorsen? Dat is perfect voordat de VVD aan het woord is. Drie minuten voldoende? Schorsen we voor drie minuten. Dit is even heel gek, we heropenen de vergadering en we schorsen de vergadering ook weer voor vijf minuten voor het CDA, dus blijf rustig zitten. Maar ja, dit was even technisch. We schorsen even. Beste mensen, we zijn weer compleet, we gaan verder, we zijn bij de VVD aangekomen. De schorsing kwam op verzoek van de heer De Vries; mag ik u het woord geven.

De heer De Vries: Dank u wel voorzitter. Ik kan er een heel verhaal over maken, maar daar heb ik niet zoveel, eigenlijk, dat is niet VVD eigen. Maar ik ga er wel, één dingetje wil ik even voorlezen. Verdozing. Bijna de gehele raad praat over dozen, dat is bijzonder. Verdozing klinkt zo negatief, alsof het er niet mooier van gemaakt kan worden, helaas. Natuurlijk zijn er minder mooie gebouwen neergezet, maar om een sporthal een doos te noemen? In een doos kan je niet zwemmen, in een zwembad wel. Boodschappen doen in een doos of in een supermarkt? Je auto laten onderhouden in een doos of garagebedrijf? Je parkeert je auto in de garage. Bloemen en planten komen uit de veiling. De dozen waar deze bloemen en planten in vervoerd worden, worden gemaakt in stores. Een pakketbezorger werkt vanuit een overslagbedrijf. Bevoorrading van winkels gaat vanuit distributiecentra. Slapen doen we in een hotel, of een huis, of een appartement. Een woning zonder puntdak is een huis. Aannemers, loodgieters, elektriciens, werken vanuit de werkplaats. Veel bewoners zijn trots op hun paleis, de bedrijven zijn trots op hun gebouw en op de locatie waar ze zitten. Ze hebben er veel, ze hebben er veel in geïnvesteerd. Laten we ze helpen ze trots zijn op hun huis, op hun onderneming en op de gebouwen. En de gebouwen correct te benoemen, en niet een doos. Wij gaan voor stemmen voor het bestemmingsplan Green Park Deelgebied 2 Oost. En de motie is aangepast, het woord doos is eruit gehaald, dus wij stemmen voor de motie.

De voorzitter: Om dat even goed samen te vatten. De motie blijft in die zin hetzelfde, behalve dat bij overwegingen het woord tussen haakjes, letterlijk, daar staat 'c.q. blokkendozen', dat gaat er uit. De rest blijft de motie onveranderd en staat inmiddels in iBabs. Zo ligt hij ter tafel, begrijp ik. Goed, dank voor de toelichting. Dan gaan we verder. FlorAalsmeer.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Het moet mij wel van het hart dat ik het ontzettend jammer vind dat zo'n serieus onderwerp nu verworden is tot een discussie over dozen. Laat ik het dan zwarte blokken noemen, want dat zijn het. Wij blijven tegen, maar dat had ik al gezegd. Ik had wel graag gehoord, wat meer uitgebreid, over de conclusies die er zijn getrokken na de twee schorsingen, want dat weten wij nog niet. Op dit moment blijft onze mening over de motie hetzelfde. Wij zijn tegen het plan, dus vinden we ook dat wij tegen de motie moeten stemmen. Als de motie was gegaan over alle bedrijventerreinen in Aalsmeer hadden wij er anders over gedacht. En daarnaast zijn we ook van mening dat bij de tweede bullet, over het beleid, wij zijn natuurlijk met de raad ook in gesprek over de Omgevingsvisie, waarin ook al heel veel wensen zijn geuit en genoteerd over de vergroening van Aalsmeer en het toekomstbeeld daarvan. Dus ook in die zin vinden wij de motie, of zien wij hem als overbodig. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: GroenLinks.

De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. Ik begin met de opmerking die van een paar kanten gemaakt is over de benaming dozen. Wij blijven die benaming gebruiken. Dat doen we niet om de gebruikers van die dozen daarmee aan te spreken of te kwalificeren, of diskwalificeren. Dat doen we om de planologen aan te spreken, want die spreken we daarmee aan. Wij willen richting de planologen duidelijk maken dat er een verdozing van Nederland aan de gang is, en ook een verdozing van Aalsmeer. Dat zegt niks over de individuele ondernemers en de activiteiten van de individuele ondernemers, wat ons betreft. Dat zegt iets over wat we planologisch aan het doen zijn. We zijn aan het verdozen, kijk gewoon maar rond. En daarom blijven we die term zeker gebruiken en is het absoluut niet onze bedoeling om wie dan ook daarmee te beledigen of naar beneden te halen, maar is het om aan te geven wat er gebeurt in Nederland, verdozing. Wat betreft het voorstel zelf, hebben we in de eerste ronde als GroenLinks al gezegd wat we ervan vinden. Wat de motie betreft, we zien het als een verzoek aan de kwaliteitscommissie van Green Park, joh, ga hiermee aan de slag. Nou, dat vinden we een terechte oproep, om die te doen. Ik zou er nog aan willen toevoegen, en doe dat voor heel Green Park, beste kwaliteitscommissie. En dat het gemeentebestuur opgeroepen wordt om beleid te maken over de andere dozen in Aalsmeer, vinden we een goede zaak. We vinden het alleen wel zeer jammer en spijtig dat in de overwegingen het woord verdozing is weggehaald.

De voorzitter: De PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk zit daar een verschil in, in hoe je naar ruimtelijke ordening kijkt in deze raad. Dat komt naar voren. De VVD en ook AA benaderen het vanuit de ondernemer, dus vanuit die ondernemer die daar zit. En die heeft daar een pand, en dat pand is dan toevallig vierkant en dat noemen we dan een doos, en dat vinden we niet zo goed. De PvdA benadert het op een andere manier. Wij doen hier aan ruimtelijke ordening, dus hoeveel van die bedrijfspanden kan je dan hebben in een bepaald gebied, en is daar een limiet aan? Nou, en daarvan zegt de Partij van de Arbeid, dat limiet hebben we al gepasseerd een tijdje terug. Dus we zitten gewoon aan de max van hoeveel van dit soort panden wij hier kunnen hebben. En daarmee komt dus die term verdozing naar voren. Hoe kwalificeer je je dorp? In het verleden hadden we altijd, het dorpse karakter van Aalsmeer moet behouden worden, of blijven. Dat is zo'n CDA ding, of PvdA had hem ook altijd staan. En als we dan nu naar een soort reliëf van zwarte, vierkante gebouwen kijken, dan is dat het niet meer. Daar komt het vandaan. Dus het is wel van belang om de termen juist te benoemen en ook te gebruiken in de juiste zin des woords. Dus het is niet vanuit de gebruikersperspectief, dat dit naar voren komt, maar wel van een beleidsmatig perspectief. Dat is ook de reden waarom we zo blij verrast waren met de wijziging van de motie vanuit D66, omdat dat beleid ... Kijk, de heer Van der Tol zit een paar jaar in de raad en heeft een mening over hoeveel van die gebouwen erin Aalsmeer passen. En in de toekomst zal daar een andere mijnheer zitten namens D66, en die vindt wellicht wat anders. En dan kan het beleid aangepast worden, in plaats van dat we nu iedere keer als er een bestemmingsplan geactualiseerd wordt of besloten wordt in de raad, we dan zeggen, maar hadden we daar dan niet op kunnen acteren? Dat doen we juist met dat beleid. Dus met name dat deel van de motie, daar hechten we waarde aan. En daar komen we dus ook op terug dat

we nog steeds tegen dat bestemmingsplan stemmen, want daar zijn we niet voor. Maar wel voor de motie, omdat we dit, juist dat deel dat je beleidsmatig hier een lead pakt als raad, dat je dat doet. Dat is onze overweging.

De voorzitter: D66.

De heer Van der Tol: Dank u, voorzitter. Ten aanzien van de wijziging van de motie, die is bekend. Ik heb op dit moment geen aanvullingen meer. Wel bedankt voor de inbreng tijdens de schorsingen en in de raad.

De voorzitter: Tot slot, het CDA.

De heer Winkels: Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch een kleine reactie geven op de opmerking dat wij kennelijk als CDA het belangrijker vinden om bedrijven te bouwen, bedrijfsgebouwen neer te zetten, boven woningen. Ik geloof dat dat helemáál niet aan de orde is. Dit is één van de laatste bedrijfsterreinen waar nog gebouwen op kunnen worden gezet. En voor de rest kijken wij alleen maar tegen woningen aan. Ik vind dat een vervelende opmerking. Ik vind het ook vervelend inderdaad, zoals de situatie is gekomen rondom verdozing en bedrijfsgebouwen. Inderdaad, in de bedrijfsgebouwen, daar werken ook mensen, en met heel veel plezier, neem ik aan. Wij zijn voor het raadsvoorstel en we hebben ampel met elkaar overlegd over de motie, en daar zijn we ook voor; bullet 1 en 2. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Nou, dan denk ik dat wij wel tot stemming zijn, bij de stemming zijn aanbeland. Wij stemmen eerst over het voorstel, dan over de motie.

De heer Koster: Is er nog een punt, is er nog een mogelijkheid, voorzitter, om even te reageren?

De voorzitter: Nee, we zijn aan het ... U mag nog CDA interrumpen, maar voor de rest zijn we aan het einde gekomen van de tweede termijn.

De heer Koster: Oké, dank u.

De voorzitter: Wat streng, he? Dit was wel heel streng. Het raadsvoorstel ligt voor ter stemming. Wie is er voor dit voorstel? Dat zijn de partijen VVD, D66 en het CDA. Tegen zijn PvdA, GroenLinks, FlorAalsmeer en Absoluut Aalsmeer. En daarmee is het voorstel aangenomen. Dan gaan wij over naar de motie. Te doen gebruikelijk lezen wij het verzoek voor. De motie is dus aangepast. Bij de overwegingen is er een bullet uitgehaald.

Mevrouw Holtrop: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Holtrop.

Mevrouw Holtrop: Dank u wel. Wij, onze fractie heeft nog niet op de motie kunnen reageren. En dat was eigenlijk wat we net wilden proberen, om onze reactie op de motie nog te geven. Is daar nog een mogelijkheid voor?

De voorzitter: Nee, we zitten in de besluitvorming. En uw tweede termijn had u gehad voordat de VVD het woord kreeg, en daar heeft dus niks over de motie gemeld. En tijdens de besluitvorming kunnen we niet meer teruggaan naar de beraadslaging.

De heer Koster: (Buiten de microfoon) Stemverklaring.

Mevrouw Holtrop: Excuus. Ook niet op een gewijzigde motie?

De voorzitter: U kunt nog een stemverklaring geven bij de motie zo dadelijk. Zie, we vinden altijd een middenweg met elkaar in deze vergadering. Ik lees eerst even het verzoek van de motie voor, zodat iedereen weet precies wat de bullets zijn. Daarna ga ik u vragen nog voor een

	mogelijke stemverklaring, en daarna gaan we over tot besluitvorming. De motie is dus aangepast bij de overwegingen, daar is het woordje blokkendozen uitgehaald. En u verzoekt het college met betrekking tot Green Park Aalsmeer Deelgebied 2 Oost, het kwaliteitsteam van Green Park Aalsmeer Gebiedsontwikkeling BV op te dragen dat deze met de ontwikkelende partijen en ondernemers tot overeenstemming komt, om de buitenbekleding van de bedrijfsgebouwen en terreinen rond deze gebouwen zodanig in te richten, dat deze zorgen voor een beperking van de geluidsoverlast naar de omgeving, en in het kader van de nieuwe Omgevingswet en de te ontwikkelen Omgevingsvisie voor Aalsmeer, een beleidsvisie te ontwikkelen dat onder meer de inrichting van bedrijfsterreinen en de buitenbekleding van bedrijfsgebouwen in Aalsmeer reguleert, met als doel dat de milieubelasting op de omgeving binnen de vastgestelde normen wordt gereduceerd. Ja, dat was één zin. Zijn er stemverklaringen? Absoluut Aalsmeer. <u>De heer Koster</u>: Dank u, voorzitter. Zoals eerder toegelicht bij de overwegingen die wij hadden ten aanzien van deze motie, vinden we dat er toch te weinig is veranderd. En wat we vooral naar voor willen brengen, is dat er een aantal goede elementen in zitten, dat we graag de discussie over tussentijdse aanpassingen en de Omgevingsvisie hier in deze motie meenemen. Alleen, het is nu zó sterk gerelateerd aan dit projectplan, dat het wat ons betreft te vrijblijvend is. En een toezegging om tot overeenstemming te komen kan altijd nog een negatieve uitslag zijn. Dus wat ons betreft is dit té vrijblijvend om hiermee in te stemmen. Dank u. <u>De voorzitter</u>: Andere stemverklaringen? GroenLinks. <u>De heer Fransen</u>: Met dezelfde argumenten komen wij tot voorstemmen. Liever iets met een half ei en een lege dop en zo. Redden wat er te redden valt. <u>De voorzitter</u>: Nog stemverklaringen? Neen. Dan gaan we over tot stemming. Wie is er voor deze motie? Dat zijn alle partijen, met uitzondering van FlorAalsmeer en Absoluut Aalsmeer. En daarmee is de motie aangenomen.
Rb-6	Gedragscode raads- en commissieleden 2024 en Convenant omgangsvormen Aalsmeer 2024 <u>De voorzitter</u>: Dat brengt ons bij agendapunt 6. Ik vraag de bode om de heer Van Willegen nog even naar binnen te loodsen. Ja, de fractie was er niet scherp op, dus ik hou het zelf maar even in de gaten. Goed. <u>De voorzitter</u>: De gedragscode raads- en commissieleden 2024 en Convenant omgangsvormen Aalsmeer 2024. Maar voordat we hier op de behandeling ingaan, wil ik eerst de voorzitter van de werkgroep het woord geven, om daarop een toelichting te geven. Mijnheer Van Willegen, fijn dat u terug bent, aan u ook het woord. <u>De heer Van Willegen</u>: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, voor ons ligt de verordening gedragscode raads- en commissieleden en een Convenant omgangsvormen Aalsmeer. De gemeenteraad heeft in de zomer van 2023 besloten om deze te actualiseren, de voorgaande was van 2016, en heeft daarvoor ook een stuurgroep uit de gemeenteraad gekozen. En dat waren de dames Prent Bouten, Vleghaar, Lakerveld en Van der Meer, en mij als voorzitter van deze stuurgroep. Ook het college nam deel aan deze stuurgroep, en ook de griffie heeft een zeer volle bijdrage geleverd, waarvoor allen dank. Deze stuurgroep heeft verschillende malen hierover vergaderd, veel gemaild en telefoongesprekken gevoerd. Ook de gehele gemeenteraad en de commissieleden zijn tweemaal bijeen geweest om hierover te praten en input te kunnen leveren. Dit alles is onder leiding, onder begeleiding van het bureau Governance & Integrity gebeurd. Dat heeft geleid tot de twee onderliggende documenten die in de commissievergadering hier voorafgaand uitgebreid zijn besproken en dan nu ter stemming worden gebracht. Dank iedereen die hiervoor heeft meegewerkt. Als er eventueel een inhoudelijke

bijdrage van het CDA wordt gevraagd, dan doet mevrouw Van der Meer dat. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Een prachtige route die ons gebracht heeft bij dit document dat we vandaag gaan vaststellen, en daarna gaan we ermee proberen te werken met elkaar. Het heeft veel van u gevraagd in de achterliggende periode, we komen ook wel ergens vandaan. Maar vanaf nu, vanaf deze plek wil ik in ieder geval de waardering uitspreken voor ieders betrokkenheid en ieders input daarvoor. Het is een heel mooi resultaat dat voorligt. De spreekvolgorde brengt ons bij de PvdA, omdat u bij de commissie heeft aangegeven dit ter bespreking op tafel te willen hebben, waarvoor wij natuurlijk allen de dank uitspreken. Mijnheer Buisma, aan u het woord.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. De reden om hem toch hier even nog apart te agenderen, dus in plaats van een soort plichtpleging, is omdat dit één van de weinige documenten is waar de raad zichzelf iets oplegt. En waar de raad met zichzelf afspraken maakt, gewoon gaat zeggen, hoe gaan we nou met elkaar om, en hoe gaan we naar de buitenwereld laten zien hoe democratie werkt? En vandaar dat wij als PvdA dat toch wel belangrijk vonden om hier wat extra cachet aan te geven, en ook de andere fracties gewoon even kort in drie zinnen de gelegenheid te geven waarom dit belangrijk is en de hoop uit te spreken dat het ook beter gaat. We hebben een periode niet zo lang geleden achter ons gehad waar we elkaar letterlijk de tent uitvochten. Toen hebben we een periode gehad dat we raadsbreed, daar was ik één van de aanstichters van dat gedrocht, zoals dat hier weleens genoemd werd. En nu zitten we in een andere constellatie. Dus de dynamiek dwingt ons om bij herhaling bij onszelf te rade gaan, hoe gaan we met elkaar om en hoe verkopen wij onszelf naar buiten toe? Want we zijn wel het uithangbord van de democratie.

De voorzitter: De VVD.

Mevrouw Vleghaar: Dank u wel, voorzitter. Namens de VVD wil ik toch graag nog wat zeggen. Deze gedragscode bevestigt het belang dat de VVD hecht aan een integriteit als fundament voor het vertrouwen van de burgers in de politiek. De VVD als microstaat is van mening dat er een sterke focus op integriteit niet alleen beschermt tegen mogelijke misstappen, maar ook bijdraagt aan het versterken van de vertrouwensband tussen raadsleden onderling, daarnaast ook in de lokale overheid en haar inwoners. De Gedragscode Integriteit biedt concrete richtlijnen die in de lijn zijn met de liberale waarden van de VVD. Het is een instrument dat niet alleen de schijn van oneerlijkheid probeert te vermijden, maar ook de basis legt voor een cultuur waarin eerlijkheid, oprechtheid en betrouwbaarheid centraal staan. VVD Aalsmeer is ervan overtuigd dat dit initiatief zal bijdragen aan een positieve verandering in het politieke klimaat, en het versterken van vertrouwen van de Aalsmeerse- en Kudelstaartse inwoners in hun politieke vertegenwoordigers. Wij zijn trots dat in het protocol onze bijdrage tot beschikbaar stellen van zowel een mannelijke- als vrouwelijke vertrouwenspersoon is opgenomen. De VVD hoopt dat dit voorbeeld zijn navolging zal vinden in andere gemeenten, zodat integriteit als kernwaarde van het openbaar bestuur vooral wordt erkend en versterkt. Hier wil ik het bij laten.

De voorzitter: FlorAalsmeer.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. We hebben het hier natuurlijk al heel uitgebreid over gehad. En wij, FlorAalsmeer ziet het belang in van dit document. We zijn er ook heel erg blij mee. We kunnen ons eigenlijk alleen maar aansluiten bij de woorden van mevrouw Vleghaar. We hebben nog wel een vraagje over dit document en het vervolg, want we hebben begrepen dat er nog een handelingsdocument volgt. En wij vroegen ons af, is dat dezelfde commissie die dat gaat doen, of wordt er ... Ik zie al, ik hoor al 'ja'. En wij willen eigenlijk ook nog een suggestie meegeven, want wij zien in heel veel bedrijven, maar ook op scholen, dat daar een pestprotocol

	met elkaar wordt aangegaan. En wellicht is dat iets wat ook onderdeel hiervan kan zijn en kan worden meegenomen. Tot zover. <u>De voorzitter:</u> De voorzitter. <u>Mevrouw Keessen:</u> Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Sorry. De voorzitter van de commissie. <u>De heer Van Willegen:</u> Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Keessen zegt het terecht dat er nog een handhavings- en een uitvoeringsprotocol komt. En ik ben juist met de griffie, mijnheer Swagemakers, bezig om een datum te vinden om die stuurgroep weer bij elkaar te krijgen. Maar inderdaad, dezelfde stuurgroep gaat dat doen. En als het goed is wordt dat, begin april pakken we dat op en dan komt het vanzelf uw kant weer op. <u>De voorzitter:</u> En de suggesties worden meegenomen. Goed. GroenLinks. <u>Mevrouw Lakerveld:</u> Dank u wel, voorzitter. GroenLinks Aalsmeer steunt volledig de gedragscode en Convenant omgangsvormen, opgesteld door de werkgroep integriteit. Deze is essentieel voor het waarborgen van integriteit en het voorkomen van belangenverstrengeling binnen de gemeente. Het is wel cruciaal dat deze instrumenten niet alleen op papier staan, maar ook actief worden toegepast. Wij zijn toegewijd aan het bevorderen van een cultuur van integriteit en transparantie in Aalsmeer. Laten we samen streven naar integer en transparant bestuur binnen het, waar het algemeen belang altijd vooropstaat. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> D66. <u>Mevrouw Geisler:</u> Dank u wel, voorzitter. Op het gevaar af om in herhalingen te vervallen, want inderdaad, we hebben het er al veel over gehad, wil ik toch nog de punten aanhalen waarom wij blij zijn met deze documenten. We willen de stuurgroep heel hartelijk bedanken voor het werk wat ze gedaan hebben. Er zijn mooi resultaten uitgekomen. En ik wil ook graag de collega's zoals we hier zitten bedanken, want dit is in een mooie actie van harmonie en opbouwendheid gegaan. En zo zou je het eigenlijk willen. Dus dat is, ligt mooie sfeer aan de basis. En gedrag is het enige wat je actief kan veranderen, dus de gedragscode en het convenant wat nou voorliggen, die spreken, die zeggen daar iets over. Het is mooi dat we een document hebben wat daarop stuurt, waardoor we het vertrouwen van de inwoner wellicht wat meer kunnen stutten, want er is weinig vertrouwen in de politiek, en dat gaat over gedrag. En het gedrag kunnen we nu met de gedragscode in de hand verbeteren en daarmee kunnen we een voorbeeldfunctie voor onze inwoners zijn, want we willen heel graag dat onze inwoners ook vriendelijk zijn naar elkaar. Ik wens ons toe, dat heb ik vorige keer ook gezegd en dat hoop ik nog, dat wens ik nog steeds, ik wens ons toe dat we in vriendelijkheid en harmonie het hartgrondig met elkaar oneens kunnen zijn en het daarna samen opbouwend kunnen oplossen. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Het CDA. <u>Mevrouw Van der Meer:</u> Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het meeste al is gezegd. Nou ja, als lid van de stuurgroep denk ik dat ik namens het CDA mag zeggen dat we deze gedragscode natuurlijk van harte ondersteunen en dat het nu eigenlijk pas echt begint. Het is allemaal leuk en aardig wat er op papier staat, maar we moeten het óók gaan doen. Dus ik hoop dat we ons daarin allemaal volwassen genoeg op kunnen stellen, maar ook erkennen dat we allemaal mensen zijn en dat ieder met zijn eigen perspectief naar dingen kijkt. Dus als je het gesprek met elkaar aangaat, dan denk ik dat negen van de tien situaties op een redelijk eenvoudige manier opgelost kunnen worden. Ik wil overigens ook nog eventjes de griffie bedanken, en dan met name mijnheer Swagemakers die namens de stuurgroep integriteit echt heel veel werk heeft verzet. En ik denk dat alle complimenten die de stuurgroep krijgt, toch ook gedeeltelijk
--	---

	doorgezet mogen worden naar hem. Dus bij deze in elk geval ook mijnheer Swagemakers, heel erg bedankt voor al zijn harde werken. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> We laten hem deze uitzending terugkijken. Absoluut Aalsmeer. <u>Mevrouw Prent Bouten:</u> Dank u wel, voorzitter. Soms is het fijn om als laatste aan het woord te zijn, want dan kun je reageren op alles wat gezegd is. Soms wordt het een herhaling van zetten. Dus nou, ga er lekker voor zitten, zou ik zo zeggen, want hier komt de herhaling van zetten. Voor ons ligt namelijk de Gedragscode Integriteit en het Convenant omgangsvormen. En inderdaad, er is de afgelopen maanden hard gewerkt door de stuurgroep, een afvaardiging vanuit de raad, de portefeuillehouder, de ondersteuning vanuit de gemeente, de griffie. En met z'n allen hebben we een convenant en een gedragscode opgesteld. We hebben verschillende gedragscodes doorgenomen, de wetgeving is erbij gepakt. En er is vooral heel veel gesproken over dilemma's voor ons als raadsleden. Wanneer mag iets echt niet? Wanneer mag het wel? En vooral, wat is het grijze gebied daartussen? Wat is belangenverstrengeling eigenlijk en wanneer lijkt het erop? Wat zijn ongewenste omgangsvormen en wanneer weet je dat? Het zijn interessante gesprekken en discussies geweest van waaruit er een gedragscode ligt, waar we mee vooruit kunnen. Maar, voorzitter, met een gedragscode alleen zijn we er niet. Integriteit is namelijk méér dan je alleen aan regels houden. Het heeft vooral te maken met een sociaal veilige omgeving, waar we respectvol handelen met en naar elkaar, waar we dilemma's daarin met elkaar kunnen bespreken. De code en de afspraken, dat is één. Maar hoe we ermee omgaan, daar gaat het om. Dat vraagt iets van het gedrag van ons allemaal. En nu de code er ligt, is het ook aan ons om daar invulling aan te geven. Daarmee geven we inderdaad het goede voorbeeld naar elkaar, naar het college, de ambtelijke ondersteuning, maar nog belangrijker, naar onze inwoners. De inwoners die erop moeten kunnen vertrouwen dat we hier integer werken, handelen en met elkaar omgaan. En ja, ook hier zal het af en toe misgaan, niets menselijks is ons allen immers vreemd. En een grijs gebied, of een verschil van interpretatie, kan er gemakkelijk zijn. Met het akkoord gaan van deze code en dit convenant, committeren we ons er wel aan. En dat het soms kan misgaan, maakt ons niet minder integer, of ons niet, niet integer. Het kunnen bespreken, aanspreken en willen leren van dat wat beter kan, dat maakt ons integer. Het zonder oordeel luisteren en zoeken naar wat de waarheid is, of bij twijfel over onze integriteit eerst het gesprek met elkaar aan te gaan, dat maakt ons integer en betrouwbaar. En om met de woorden van Einstein, enigszins aangepast, te eindigen, integriteit is niet alleen het juiste doen wanneer er niemand kijkt, integriteit is ook en vooral het juiste doen als iedereen kijkt. Laten we ons dat als opdracht naar elkaar meegeven, vanuit deze gedragscode en dit convenant. En voorzitter, vanuit de ervaring van de afgelopen maanden, waarbij uit vanuit verschillende invalshoeken en partijen samen is gewerkt aan deze gedragscode en dit convenant, kunnen we uiteraard instemmen met het voorstel en kijken we met vertrouwen uit naar een omgeving waar integer gedrag in deze raad weer de norm is. Dank u wel, voorzitter. <u>De voorzitter:</u> Ik denk dat wij over kunnen gaan tot stemming. Wie is voor dit voorstel? Gelukkig eenieder, daarmee unaniem aangenomen. Heel fijn, goed.
Rb-7	Motie Vreemd aan de orde van de dag <u>De voorzitter:</u> Brengt ons bij agendapunt 8, motie vreemd aan de orde van de dag. En ik denk dat ik D66 even mag aankijken voor de, of je de toelichting ... Hij is aangekondigd. De heer De Vries. <u>De heer De Vries:</u> Dank, voorzitter. Ja, mijn iPad heeft nu besloten dat hij al na twee minuten op tilt slaat. Dus ik ben een beetje constant op het scherm druk om hem niet te vergeten, en dan vergeet hij mij weer. Zo werkt het soms in het leven. <u>De voorzitter:</u> Dat komt, mijnheer De Vries, we hebben uw iPad ingesteld op uw spreektijd.

De heer De Vries: Nou, dat was dan inderdaad mijn eerste vraag. Hoeveel tijd heb ik nu om mijn inleiding te doen ten opzichte van het commentaar wat ik straks nog ga geven? Wilt u van mij nu al het volledig commentaar, of een hele korte inleiding en daarna een rondje maken?

De voorzitter: Die volgorde graag.

De heer De Vries: Die laatste? Prima. De motie vreemd aan de orde van de dag is de motie 'zonder geld geen gemeenten'. Breed in het land wordt met grote vrees gekeken naar het jaartal 2026, het zogenaamde ravijnjaar, en de consequenties die dat gaat hebben voor diverse gemeenten in Nederland. Men vreest het ergste. En landelijk is er nu een beweging op gang gekomen om hier in ieder geval de formerende partijen, op dit moment een oproep aan hen te doen, om dit goed in het oog te houden en te herstellen waar dit kan.

De voorzitter: Even, is er een fractie die hierop wil reageren? Hij is overigens mede ingediend door FlorAalsmeer. Hij is inmiddels ingediend door alle fracties. Ik spiek even of dat er, bijna alle fracties, oké. Laten we dat even afpellen. Ik geef in ieder geval eerst het woord even aan FlorAalsmeer.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. FlorAalsmeer die had eigenlijk de intentie om deze motie al in te dienen bij de begroting, maar wij waren net iets te laat. Dus we zijn wel heel blij dat mijnheer De Vries hem toch weer uit de kast heeft gehaald. En ja, wij zijn het van harte eens met deze motie, die natuurlijk door al heel veel gemeentes is ingediend. Het is een mooi signaal. En wij dienen hem dan ook, daarom ook mede in. Dank u wel.

De voorzitter: Mijn excuses. Ik zie inderdaad wat meer partijen onder deze motie staan, volgens mij allemaal. Ik zie GroenLinks erbij staat, maar de heer Fransen die ... Ik geef u maar even het woord.

De heer Fransen: Dank u wel. Even los van de inhoud van de motie, ben ik verbaasd dat onze naam eronder staat, want we weten van niets. Dus, maar ja, dat is gewoon hoe het is. Maar als we naar de inhoud van de motie kijken, dan begrijpen we de strekking van de motie heel goed. We vragen ons wel even af waarom de opsteller van de motie, de motie toch een beetje aangepast heeft. Want de kracht zou er juist in moeten zitten, denken wij, dat alle gemeentes dezelfde dingen nu naar het kabinet en de informateur sturen, en niet Aalsmeer iets apart. Dus dan zou ik zeggen, dan moet het de originele motie zijn die we, die ook rondgaat. Een daar zetten we graag onze naam onder.

De voorzitter: Ik zou zeggen, we zouden Aalsmeer niet zijn als we het net niet even anders deden, maar goed. De heer Buisma.

De heer Buisma: Eigenlijk hetzelfde punt. Tenzij we tegenwoordig besloten hebben dat iedereen automatisch onder een motie komt te staan en dat je jezelf moet afmelden, dat zou natuurlijk ook de nieuwe methode kunnen zijn, want goed, niets menselijks is ons vreemd. Maar Raden in Verzet, dit is een wat ouder initiatief van verschillende gemeenteraden overal in het land. En ik heb wel de vraag aan D66, omdat die de vorige keer in 2021 ook al een keer is ingediend, toen zat u zelf als één van de formerende partijen aan tafel, toen hebben we het als Aalsmeer niet gedaan. Dus ik ben wel even op zoek wat nou het verschil in inzicht is toen u zelf aan de knoppen zat, dat we het niet als gemeente Aalsmeer gedaan hebben, en nu, dat u niet meer aan de knoppen zit, dat u dan wél de formerende partijen zo'n opdracht geeft. Want ja, de reden waarom we in 2026 dat gat hebben, dat zit niet in Geert Wilders en zijn club. Dus vandaar dat ik wel even op zoek ben van waar dit nu vandaan komt en waarom hij anders is dan alle andere moties, zoals die nu net door Beverwijk of Zoetermeer of Den Haag is ingediend.

De voorzitter: Ik kijk even of er nog andere vragen zijn. Ja, de heer Koster.

De heer Koster: Dank u, voorzitter. Ja, nee, het zijn gelijkluidende vragen die ook al aan de overkant gesteld staan, dat we graag willen weten waar de tekst afwijkt van het standaardmodel. Dus we wachten even op een korte toelichting van D66. Dank u.

De voorzitter: Het CDA nog een vraag?

De heer Van Willegen: Nee, voorzitter, we hebben niet zozeer een vraag. Wij vonden juist de kracht van deze motie dat we hem zo duidelijk hebben gemaakt nu wat Aalsmeer wil in deze. En waarom hij nu ingediend wordt is waarschijnlijk, maar dat zal de heer De Vries waarschijnlijk wel helemaal uit gaan leggen, is ook omdat het ravijnjaar '26 wel heel hard dichtbij komt, dat de noodzaak steeds groter wordt en dat er in de vorige periode dus niets aan gedaan is. Dat we nu toch wel stappen moeten gaan ondernemen om dat ravijnjaar toch in ieder geval op een beetje normale manier door te komen.

De voorzitter: De VVD, de heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Voorzitter, geen vragen, ik kan kort zijn. Wij vinden het belangrijk dat onze portefeuillehouder financiën door dit signaal vanuit de raad, ook goed het gesprek met de Rijksoverheid aan kan gaan, om ons te behoeden voor het ravijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dan D66, de heer De Vries.

De heer De Vries: Men ging er maar vanuit, dat kan ik dan ook zeggen, dat ik een korte toelichting zou hebben, dat is uiteraard niet het geval. Ik zal wel even uitleg geven waarom we tot deze tekst zijn gekomen. Als je de oorspronkelijke tekst van de, nou ja goed, er is geen oorspronkelijke tekst, er is een template geleverd door Raden in Verzet. En daar was onze fractie in ieder geval niet heel erg tevreden over, wél over de oproep. Maar de formulering vonden wij juist niet zo heel erg sterk. Daarbij is een andere overweging om natuurlijk te zeggen, ja, als je als formerende partijen in dit geval, allemaal dezelfde baardjes krijgt, dan hoeft je alleen maar te tellen. En juist de afwijking van de vorm maakte dat er enige attentiewaarde ook in schuilt. Dus zou al een reden genoeg zijn om met een afwijkende vorm in te dienen en voor te leggen. Dan wil ik ook nog zeggen dat wij eerst, in eerste instantie een tekst hadden rondgaan, dat is het grootste deel geweest. Toen zijn wij nog in conclaaf gegaan met de wethouder, want inderdaad, FlorAalsmeer heeft dit al eerder ter sprake gebracht. Dit keer heeft de wethouder ook het initiatief genomen om ons te benaderen, of, wat is de mening van de raad in deze. En in samenspel met het college en de raad zijn wij gewoon gezamenlijk van mening dat deze oproep moet komen. Maar het is denk ik ook wel belangrijk, juist om hem los te koppelen van de actiegroep, zal ik maar zeggen, die dit initieert, omdat het een zelfstandige overweging is. Dit is niet een handelen, omdat iemand anders ertoe oproept, dit is een handelen omdat wij hier deze overtuiging hebben dat wij deze mening moeten laten horen. Dus ik zal nog wel even aantekenen, na inspraak van de betreffende, ondersteunende ambtenaar, waarom er nog wijzigingen zijn voor, zich hebben voorgedaan. Onder de tweede bullet, onder de oproep, is iets herschreven. De reden is dat bestaande financieringssystematiek al gewijzigd is, en het oproepen van het intact houden ervan steun zou kunnen betekenen aan de al doorgevoerde wijziging. Daarnaast zijn er meer categorieën van kosten die last hebben van door het Rijk gekozen indexatie methodiek dan de zorgkosten. Bullet vijf en zes zijn toegevoegd. Bullet vijf roept het Rijk op om het gemeentefonds niet als oplossing van haar financiële problemen te gebruiken. De middelen in het gemeentefonds zijn daarin opgenomen ten behoeve van de uitvoering van specifieke taken. Het doen van niet onderbouwde grepen uit de kas impliceert dat er voor deze taken te veel middelen aan gemeenten beschikbaar zijn gesteld. Bullet zes roept op om niet eenzijdig bijvoorbeeld door Algemene Maatregelen van Bestuur zaken te wijzigen. Een voorbeeld daarvan is de Wmo, waarbij zorgpartijen op grond van een AMvB kunnen afdwingen dat zij volgens een bepaalde norm worden geïndexeerd, maar

gemeenten in deze afspraken geen rol hebben gehad, maar wel met de financiële consequenties worden geconfronteerd. Een ander voorbeeld is de landelijk verplichte verlaging van de caseload jeugdbescherming, afgedwongen via een landelijk geldend voorschrift met tarief. Hierdoor stijgt het tarief met bijna 30 procent zonder dat op dit moment duidelijk is in hoeverre gemeenten daarvoor door het Rijk worden gecompenseerd. En bij dictum is een aantal partijen toegevoegd, om deze motie onder de aandacht te brengen. Dus wij zouden hem graag nog verder verspreid zien als het template voorschrijft. Dan, de basisonderbouwing is dat deze motie is tot stand gekomen op initiatief van de gemeenteraad, met uitdrukkelijke instemming van het college om te benadrukken dat de Nederlandse gemeentes, en dus Aalsmeer, na 2026 in grote financiële problemen komen wanneer de vooralsnog voorziene korting richting de gemeente bewaarheid worden. Deze motie is mede ingegeven door de gecoördineerde actie van het actiecomité Raden in Verzet, maar is een zelfstandige overweging van de gemeente Aalsmeer. Dit is een noodoproep die we niet alleen doen naar aanleiding van collectieve acties van verzamelde Nederlandse gemeenten, maar is ook het logisch gevolg op de eerdere constatering die we, afzonderlijk en collectief, al eerder hebben geuit met betrekking tot de individuele dossiers én tijdens de behandeling van de begrotingen en kadernota's van de afgelopen jaren. De timing van deze oproep is bewust gekozen met het oog op de huidige bespreking om te komen tot een nieuw kabinet en de wijzigingen van koers die het aantredende kabinet dient in te zetten op dit onderwerp. We hebben al eerder aangegeven dat het nemen van beslissingen, van een beslissing op het ene democratisch niveau, gekoppeld aan een gebonden doorgeven van de uitvoering richting een lager democratisch niveau, geweld doet aan een principieel aspect voor de democratie, en daarmee de democratie als geheel ondergraaft. Datzelfde geldt in dit voorliggende geval. Wanneer er onvoldoende financiële ruimte bestaat om het van rijkswege opgelegde beleid uit te voeren, is dit een inbreuk, niet alleen op het democratisch proces, maar ook een inbreuk op het uitgangspunt van betrouwbaar overheidshandelen. Datzelfde geldt wanneer het Rijk onvoldoende middelen ter beschikking stelt om de gemeenten ruimte te geven voor het ontwikkelen van eigen beleid. Dan vervalt niet alleen nut en noodzaak van de gemeenten, als al dan niet democratisch begrip, maar vergroot dit ook de afstand tussen burger en politiek. Dan is er geen ruimte meer voor de overheid als dienaar en ondersteuner van de inwoner, maar verwordt die inwoner als toevallige bijzaak binnen een technische bedrijfsvoering van de overheid. Dat was het.

De voorzitter: Dat was een zeer sterk einde. Maar even kijkend voor deze motie, er zijn een paar vragen gesteld. Zijn er aanvullende vragen op? De heer Fransen.

De heer Fransen: Ja, de aanvullende vraag is, meer even de procedure rondom dit hele traject. We hebben volgens mij als raad eerder gezegd, laten we moties op tijd indienen, zodat we er in de fracties nog over kunnen hebben. Ik constateer dat die afspraak van tafel is, tenzij we dat niet doen. Maar dus, dit is nu de tweede keer dat er een motie ligt, ingediend door D66, die op de avond zelf ter sprake gebracht wordt. Ik heb daar geen problemen mee, want ik vind, het is dat, het instrument laat dat toe. Maar dan constateer ik wel dat die afspraak dus nu van tafel is. Dus daar heb ik graag ook even de reactie op van de voorstemmers, die dat gaan doen. En ja, ik hoor uw overwegingen waarom u het anders doet dan anderen, maar soms zit de kracht juist ook in de massaliteit van een bericht wat je stuurt. Dus ik vind dat een moeilijke, ik vind dat een moeilijke overweging. Ik snap wat u zegt, ik vind de massaliteit ook van belang. Er zijn, laten we zeggen, honderd brieven van gemeentes, ik noem maar wat, en één van Aalsmeer. Jeetje, laten we die apart gaan behandelen. Daar geloof ik ook niet in. Dat is, nou ja, ik vind het een, ik vind het een moeilijke. En als laatste, uw scherm was bijna leeg. Ik heb er zowat spijt van dat ik u mijn snoertje geleend heb, want daardoor kwam ...

De voorzitter: Zijn er nog andere vragen? De heer Buisma.

De heer Buisma: Ik heb nog geen reactie gehad even, waarom het in 2021 níet noodzakelijk was om een dergelijke oproep te doen, toen uzelf aan de knoppen zat namens D66. Maar waar ik

een beetje over val, is dat de passage die er dan uitgehaald is, is, in de oorspronkelijke VNG-model, of Raden in Verzet, staat, uit de ondertekening van het manifest 'zonder geld geen gemeenten' door meer dan 1100 raads- en commissieleden uit 300 gemeenten blijkt dat in het hele land deze raads- en commissieleden zich grote zorgen maken. En ik snap dat er nogal verschil in inzicht zit in hoe de PvdA naar de wereld kijkt, omdat wij geloven in dat je samen sterker bent. En ik snap dat D66 vanuit het individu placht te denken. Maar juist hier geven we de massaliteit aan dat iedere gemeente in Aalsmeer, of in Nederland, in deze problemen gaat komen door het beleid van D66. En dat wil ik wel even hard gemaakt hebben, dat we dat gesprek nú willen nuanceren. Maar dat is níet een Aalsmeer-ding. Dit is een landelijk ding, doordat we een regering gehad hebben die dit soort besluiten genomen heeft. En ja, daar kunnen we lang en kort over praten, maar dat is wél wat er aan de hand is. Dus vandaar dat ik echt even op zoek ben, hoe zoekt u dit nou en waarom trekt u dit naar u toe, terwijl we dit júist collectief hadden kunnen doen?

De voorzitter: Ik zie geen andere vragen, dus ik geef het woord aan D66, de heer De Vries.

De heer De Vries: Dank, voorzitter. Als we het hebben tussen de landelijke politiek en de lokale politiek, ik weet niet, of welke partij dan ook in deze gemeenteraad daar graag een discussie over zou aanzwengelen. Want het is, de praktijk wil nu eenmaal dat wij niet altijd op één lijn zitten. En al zeker niet op dit onderwerp. Persoonlijk hebben wij hier wel degelijk binnen de partij heel veel discussies over gehad. Al was het alleen maar, omdat welhaast iedere D66 fractie uit den lande, als het gaat over gemeenteraadsleden, hier exact dezelfde mening over heeft. Dus hoe dat lobby-technisch gaat binnen een partij, wat er uiteindelijk van had gekomen als het vorige kabinet, of het huidige demissionaire kabinet, had blijven zitten, dat kunnen wij nu niet weten. Het enige wat we weten is dat er nu partijen aan het onderhandelen zijn om tot een akkoord te komen, en dat wij daar proberen invloed op uit te oefenen. Dan terug naar die tekst, waarom we dus, goed, een verschil van inzicht over of je het juist wel of niet moeten doen. We hebben onze redenen gegeven waarom wij denken dat het wél handig is, al was het alleen maar dat je voor een grotere verspreiding kiest dan het actiecomité. Maar ja, de reden waarom we ook die referentie naar al die raden en dat soort zaken hebben weggehaald, is dat wij eigenlijk niet konden controleren of dat het geval is en hoeveel het is. En dat is de reden dat wij op andere punten ook voor enige aanpassing kozen, omdat het, ja, er worden statements gemaakt die wij niet voor onze rekening kunnen nemen, omdat we simpelweg niet op de hoogte zijn of dat klopt en in hoeverre dat klopt. Dus daarom ook het kiezen voor onze eigen motie. Dan heeft de heer Franssen natuurlijk wel gelijk, ik weet niet waar hij de tweede keer vandaan haalt, want we hebben de vorige moties volgens mij keurig in de commissie behandeld, maar deze motie is inderdaad een motie die we nu op het laatste moment indienen, mede na discussie met het college zelf. Hadden wij daar nog mee kunnen wachten? Ja, dat is dan een beetje de urgentie, want de formerende partijen zijn nú aan het praten, zijn nú grote lijnen aan het uitzetten. En de volgende gelegenheid ligt weer een aantal weken in de toekomst. Dus willen wij het risico lopen om onze stem niet te hebben laten horen, als wij gewoon de normale weg hadden bewandeld? En daarom hebben wij ook altijd gezegd, moties kunnen op het laatste moment worden ingediend, als uiterste middel, als de urgentie daarom vraagt. En wij denken dat er voor nu van urgentie sprake is. Wat de andere moties betreft, daar ben ik niet van op de hoogte.

De voorzitter: De eerste reactie lag bij de heer Buisma.

De heer Buisma: Ik zal u even in herinnering brengen, mijnheer De Vries, dat de vorige motie die ingediend werd ter raadsvergadering, die niet van tevoren verspreid was, was een motie van wantrouwen naar de heer Kuin toe. Dus vandaar dat die toen ook rauw op het dak viel. En nu gebeurt eigenlijk een beetje hetzelfde. De urgentie, dat argument snap ik niet helemaal, want andere gemeentes om ons heen hebben deze, Beverwijk als voorbeeld, of Zoetermeer, die hebben dit allemaal in januari al gedaan. Dus de urgentie was, tot 24 januari kon je je namelijk aanmelden bij het manifest, daar komen die 1100 commissie- en raadsleden vandaan. En ik geloof dat het Zoetermeer is, de VVD fractie die daar de lead heeft in de Raden van Verzet. Maar goed, dat zou ik even voor u uit kunnen zoeken, als u dat exact wil weten. Maar die

urgentie was dus al een paar maanden geleden. Dus ik ben nog even zoekende, waarom het dan nú een dag van tevoren rondmailen, waar dat dan vandaan komt. Dus probeer, ik ben echt even zoekende.

De voorzitter: Eerst even de heer Fransen in reactie. En dit zijn wel slotopmerkingen, want ik denk niet meer dat het echt bijdraagt aan de besluitvorming. Maar in de laatste ronde, de heer Fransen.

De heer Fransen: Dat waren ongeveer dezelfde opmerkingen.

De voorzitter: De heer De Vries. Sorry, mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Als ik nog even kort mag reageren, ik wil de vergadering niet onnodig langer maken dan hij al is. Op reactie op mijnheer Fransen, volgens mij heeft de raad altijd het recht om een motie vreemd aan de orde van de dag in te dienen, dus ik denk dat die discussie wel geweest is. En over de motie, we kunnen het ook omdraaien, dat we geen eenheidsworst indienen, maar dat wij juist als gemeente Aalsmeer laten zien, iets meer aandacht en een persoonlijk tintje aan de motie indienen, of geven. Terwijl de inhoud uiteindelijk hetzelfde is en we allemaal hetzelfde willen, dat we in 2026 niet in dat ravijn vallen. Dus ik denk dat we daarmee wel de discussie 2026, daarmee de discussie volgens mij wel kunnen sluiten. Dank u wel.

De voorzitter: Dan tenslotte de heer De Vries.

De heer De Vries: Dank, voorzitter. Ik heb al aangegeven dat de ambtenaar zeer gewaardeerd werk heeft verricht om dit eens door te spitten en tot de conclusie kwam dat het beter was om een tekstuele aanpassing te plegen. Dus dat alleen al zou voldoende zijn om een aparte motie hier te formuleren en in te dienen. En ja, het enige waar ik nog op kan reageren, er zijn dus twee keer moties geweest die op het laatste moment door ons zijn ingediend, en dat waren alle twee moties met grote urgentie. Want u heeft geen actie ondernomen in januari, toen u kennelijk het nodig vond om dit initiatief te nemen. En nu zitten we hier op het laatste moment inderdaad, en inderdaad, wij hadden het in januari ook kunnen doen, maar u maakte nu revertte aan dat dit al veel eerder had kunnen gebeuren. FlorAalsmeer geeft aan dat zij het eigenlijk al van plan waren tijdens de begroting, dat is ook niet gebeurd. We zitten nu op dit laatste moment, vandaar de urgentie, vandaar de motie op het laatste moment, nu voor een tweede keer dat er inderdaad urgentie is.

De voorzitter: Met uw welbevinden sluiten wij de discussie, want het draagt ...

De heer Koster: Mag ik nog één ...

De voorzitter: Denk ik niet meer bij aan de besluitvorming.

De heer Koster: Mag ik reageren, voorzitter?

De voorzitter: Nog een slotopmerking van de heer Koster.

De heer Koster: Dank u. De laatste opmerkingen en argumenten die over en weer gaan, die laat ik maar even voor wat het is. Het enige punt wat ik naar voren wil brengen is, als we nu in de gelegenheid waren gesteld om een vergelijkende tekst naast elkaar te leggen van wat is de originele tekst en hoe willen we hem in Aalsmeer invullen, dan had dat misschien het draagvlak iets meer vergroot. Maar inhoudelijk kunnen we ook het niet oneens zijn met deze motie. Maar dat draagvlak dat was wel even een aandachtspuntje geweest in de aanloop naar deze discussie. Dank u wel.

De voorzitter: Een wijze les, die nemen we allemaal mee. Wethouder Spaargaren had ingefluisterd dat namens het college het hoort te zijn dat de motie uitvoerbaar is, en het ziet als

	een zekere steun in de rug, omdat de strijd vanuit het college ook hetzelfde is richting VNG en het Rijk. Goed, zullen wij overgaan tot stemming? Wie is er voor deze ... <u>De heer De Vries</u>: Voorzitter, voorzitter, mag ik nog één korte, punt van orde? <u>De voorzitter</u>: Nou, tot slot dan, want ... <u>De heer De Vries</u>: Ik weet nu niet namens wie hij wordt ingediend. <u>De voorzitter</u>: Dat gaan we zo horen. Want qua ontzorgen waren volgens mij alle namen eronder gezet, waarvoor dank. Maar we gaan zo horen wie er voor of tegen is, en dan passen we dat even aan in de motie. Mijn volgorde zou zijn, is om nu eerst het verzoek aan het college voor te lezen, dan de ronde te doen met een mogelijke stemverklaring. En ik zou zeggen, als u hem niet indient, laat het dadelijk dan ook even bij de stemverklaring weten. U verzoekt het college deze motie ter kennis te brengen van de informateur en onderhandelende partijen namens de gemeente Aalsmeer, deze motie ter kennis te brengen van de vaste Kamercommissie voor Binnenlandse Zaken, deze motie ter kennis te brengen van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, de landelijke partijen in onze gemeenteraad op te roepen om deze motie ter kennis te brengen voor hun landelijke vertegenwoordiging in de Tweede Kamer en deze motie ter kennis te brengen bij de provincie Noord-Holland. En tot slot deze motie in kopie te sturen aan het actiecomité Raden in Verzet. Zijn daarvoor stemverklaringen? Die zijn er niet. Nou, dan check ikzelf nog even. GroenLinks, u dient hem niet mede in? PvdA, u dient hem niet mede in? <u>De heer Buisma</u>: (Buiten de microfoon) Ik heb hem niet getekend. <u>De voorzitter</u>: Goed, ook niet getekend. De andere partijen dienen hem mede in. Nou, dan hebben we dat voor de notulen even vastgelegd. Wie is er dan voor deze motie? Dat is unaniem.
Rb-8	Vragen kwartier Er zijn geen vragen voor het vragenkwartier ingediend.
Rb-9	Besloten deel Dit agendapunt is komen te vervallen.
Rb-10	Sluiting <u>De voorzitter</u>: En daarmee sluiten we ook deze vergadering. Ik nodig u allen uit om nog even na te praten beneden bij ons in het souterrain. Een hele fijne avond.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 18 april 2024.

, de voorzitter

, de plv. griffier