

NOTA VAN BEANTWOORDING

STAAT VAN WIJZIGINGEN

1. Procedure

1.1 Status nota van beantwoording

De voorliggende nota van beantwoording behoort bij het vaststellingsbesluit inzake het bestemmingsplan “Nieuw Calslagen”.

1.2 Leeswijzer

Deze nota van beantwoording bestaat uit drie hoofdstukken. Hoofdstuk 1 beschrijft de procedure van het bestemmingsplan “Nieuw Calslagen” en bevat een overzicht van de ingediende zienswijzen. In hoofdstuk 2 volgt een samenvatting van de zienswijzen met een gemeentelijk commentaar en een conclusie. Telkens wordt aangegeven of de zienswijze ontvankelijk is en als gegrond, deels gegrond of ongegrond wordt aangemerkt.

Indien de zienswijze (deels) gegrond is verklaard wordt bovendien aangegeven welke aanpassingen de betreffende zienswijze tot gevolg heeft. In hoofdstuk 3 zijn de ambtshalve wijzigingen uiteengezet die het gevolg zijn van voortschrijdend inzicht en los staan van de ingediende reacties. De nota biedt hiermee een volledig overzicht van door te voeren/ doorgevoerde wijzigingen in het vast te stellen plan.

1.3 Procedure bestemmingsplan

Het bestemmingsplan krijgt rechtskracht nadat de procedures zoals voorgeschreven in de Wet ruimtelijke ordening, het Besluit ruimtelijke ordening en de gemeentelijke inspraakverordening zijn doorlopen. Tot de inwerkingtreding worden de volgende stappen doorlopen.

- Terinzagelegging van het voorontwerp-bestemmingsplan met de mogelijkheid voor eenieder om een inspraakreactie in te dienen bij burgemeester en wethouders. Ook vindt er overleg plaats met betrokken instanties, waaronder de Provincie Noord-Holland en het Hoogheemraadschap van Rijnland. Een inspraakavond maakt onderdeel uit van deze fase.
- Terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan met de mogelijkheid voor eenieder om zienswijzen naar voren te brengen bij de gemeenteraad.
- Vaststelling van het bestemmingsplan (inclusief de reacties op de naar voren gebrachte zienswijzen) door de gemeenteraad.
- Terinzagelegging van het vastgestelde bestemmingsplan en het besluit omtrent vaststelling ervan, met de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de Raad van State.

Na afloop van de beroepstermijn treedt het bestemmingsplan in werking. Indien geen beroep ingesteld wordt, is het bestemmingsplan ook direct onherroepelijk. Wordt er wel beroep ingesteld, dan wordt het bestemmingsplan pas onherroepelijk als de Raad van State uitspraak heeft gedaan. In de tussentijd kan er wel getoetst worden aan het vastgestelde bestemmingsplan en kunnen er vergunningen worden verleend.

Het ontwerp-bestemmingsplan “Nieuw Calslagen” heeft, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening, juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, tezamen met de daarbij behorende bijlagen, vanaf 12 september 2013 gedurende 6 weken ter inzage gelegen (tot en met 24 oktober 2013). De terinzagelegging is aangekondigd door middel van een publicatie in de Nieuwe Meerbode, editie Aalsmeer en de Staatscourant. Het ontwerp-bestemmingsplan was verder in te zien op het gemeentekantoor aan het Drie Kolommenplein 1 te Aalsmeer en was digitaal raadpleegbaar via de gemeentelijke website, www.aalsmeer.nl en de website www.ruimtelijkeplannen.nl.

1.4 Ingekomen zienswijzen

In totaal zijn 5 zienswijzen ontvangen. De zienswijzen zijn ingediend en ontvangen binnen de daarvoor gestelde termijn. De zienswijzen kunnen derhalve ontvankelijk worden verklaard. De tabel hieronder bevat een overzicht van de schriftelijke ingediende zienswijzen.

Nummer	Naam	Adres	Datum ontvangst
1			21 oktober 2013 en 24 oktober 2013
2			23 oktober 2013 en 24 oktober 2013
3			22 oktober 2013 en 24 oktober 2013
4			24 oktober 2013
5			23 oktober 2013

2. Ingekomen zienswijzen

2.1 Inleiding

De reacties worden in de navolgende tekst beantwoord. Bij de beantwoording is een kolommenstructuur gebruikt waarin een samenvatting van ingediende reacties wordt gegeven (kolom 1) en vervolgens het gemeentelijk commentaar op de reactie wordt uiteengezet (kolom 2). In de daaropvolgende kolom is een conclusie (kolom 3) geformuleerd.

2.2 Beantwoording zienswijzen

	Samenvatting ingekomen zienswijze	Reactie op de zienswijze	Gevolgen voor het bestemmingsplan
1	Zienswijze 1		
1A	Indiener geeft aan dat het plangebied van "Nieuw Calslagen" binnen het vigerende bestemmingsplan voor een groot deel binnen zone B valt. Binnen zone B was het voor indiener verboden om te bouwen. Indiener vraagt of de wijziging om toch te kunnen bouwen binnen zone B nu ook voor zijn perceel geldt.	Het bestemmingsplan "Nieuw Calslagen" ziet uitsluitend op het aangegeven plangebied. Daarmee heeft het geen invloed op de regelingen van omliggende percelen, zoals dat van Herenweg 66A. Of, en op welke wijze, een bestemmingsplanherziening gewenst is, is afhankelijk van de ruimtelijke inpasbaarheid van elke ontwikkeling afzonderlijk in de omgeving.	Geen.

Samenvatting ingekomen zienswijze	Reactie op de zienswijze	Gevolgen voor het bestemmingsplan
<p>Indiener geeft aan dat er, in tegenstelling tot wat in het bestemmingsplan staat, weldegelijk een jachthaven is gevestigd op perceel Herenweg 66A. Dit wordt door indiener onderbouwd middels verwijzingen naar vergunningen, rechtszaken en regelingen uit bestemmingsplannen.</p> <p>Indiener verzoekt het plan zo aan te passen dat rekening gehouden wordt met 50 meter afstand tussen de bestemming 'Jachthaven' en de toekomstige woningen in Nieuw Calslagen.</p>	<p>Of er wel of geen jachthaven op het perceel aanwezig is, doet voor bestemmingsplan "Nieuw Calslagen" niet ter zake nu bij de bepaling van het industrielawaai (paragraaf 9.1.3.2 van de toelichting) is uitgegaan van alle normaal voorkomende werkzaamheden op een jachthaven. In de toelichting van het bestemmingsplan is daarmee uitgegaan van een volledige invulling van de mogelijkheden een jachthaven te exploiteren op het perceel bij Herenweg 66a conform de geldende jachthavenbestemming. In uw reactie stelt u niet dat de uitgangspunten uit dit rapport op onjuiste aannames zijn gebaseerd. De door u genoemde aan te houden afstanden (50 meter) zijn richtafstanden van de VNG. Hiervan kan gemotiveerd worden afgeweken. Wij zijn dan ook van mening dat het bestemmingsplan voldoende rekening houdt met de aanwezigheid van de naastgelegen jachthavenbestemming.</p> <p>Het akoestisch rapport van april 2012 is uitgewerkt (20 februari 2014) met een beoordeling van de maximale geluidwering van de gevels van de woningen, zonder dat rekening gehouden wordt met eventuele geluidswering van eerstelijns woningen.</p>	<p>Ter verduidelijking zijn in paragraaf 9.1.3.2 van de toelichting de bewoordingen inzake de jachthaven-exploitatie zoals adressering aangepast. Tevens is de conclusie van de aanvullende geluidsberekeningen beschreven.</p> <p>Voorwaardelijke verplichting toegevoegd aan artikel 7.</p>

	Samenvatting ingekomen zienswijze	Reactie op de zienswijze	Gevolgen voor het bestemmingsplan
1C	<p>Indiener is van mening dat de oostelijke strekdam bij perceel Herenweg 66a, die gedeeltelijk onderdeel is van ontwerpbestemmingsplan "Nieuw Calslagen", zijn eigendom is. Daartoe is namens indiener een claim ingediend bij de gemeente. De toekomstige doorvaart door wat nu nog strekdam is vindt daarmee ook plaats op zijn perceel.</p>	<p>De gemeente Aalsmeer heeft op 3 juni 2014 een standpunt ingenomen over de door u ingediende verjaringsclaim van 22 maart 2013. Het standpunt dat de gemeente instemt met de verkrijgende verjaring door u van de ondergrond van de strekdam is dan ook het uitgangspunt waar bij de planontwikkeling en de vaststelling van het bestemmingsplan rekening mee gehouden moet worden.</p> <p>De strekdam maakte in eerste instantie onderdeel uit van de planontwikkeling zoals weergegeven in het ontwerpbestemmingsplan. De gemeente heeft in de brief van 3 juni 2014 pogingen ondernomen om de strekdam op een minnelijke manier te verwerven. Helaas is hierbij geen succes geboekt. Dit heeft ons er toe bewogen de strekdam niet te betrekken bij de planontwikkeling en dan ook buiten de plangrenzen van het bestemmingsplan te laten. Naar aanleiding hiervan is de planontwikkeling aangepast en in het bestemmingsplan verwerkt. Het creëren van een openbare oever is nu op een andere wijze vormgegeven.</p>	<p>Paragraaf 9.4.1 van de bestemmingsplantoelichting zal worden geactualiseerd. Plangrens is aangepast op de planverbeelding.</p>
1D	<p>Indiener geeft aan dat bewoners van Herenweg 66 en Herenweg 66a recht van doorvaart hadden door de sloot gelegen achter de strekdam, richting de Westeinderplassen.</p>	<p>Eventuele erfdiensbaarheden worden niet geregeld in het bestemmingsplan. Door de onder zienswijze 1C toegelichte planwijziging blijft de strekdam in stand en de doorvaart ongewijzigd.</p>	<p>Zie 1C.</p>
1E	<p>De doorvaart zoals ingetekend in het bestemmingsplan "Nieuw Calslagen" vindt indiener geen optie. Dit in verband met de wateroverlast die zal ontstaan bij harde noordenwind.</p>	<p>Zoals toegelicht onder zienswijze 1C wordt de strekdam buiten de planontwikkeling gelaten en buiten het bestemmingsplan Nieuw Calslagen. Hiermee komt de aanleiding van uw zienswijze te vervallen. Tevens heeft de ontwikkelaar van het plan schriftelijk aan u bevestigd dat de oostelijke oevers van het perceel Herenweg 66a overeenkomstig het stedenbouwkundig plan zullen worden voorzien van een deugdelijke beschoeiing om wateroverlast te voorkomen. Een en anders ondanks het feit dat de strekdam niet direct dient ter bescherming van het perceel Herenweg 66a.</p>	<p>Zie 1C.</p>

	Samenvatting ingekomen zienswijze	Reactie op de zienswijze	Gevolgen voor het bestemmingsplan
1F	<p>Indiener heeft op 24 oktober 2013 nog nadere zienswijzen ingediend. Hierin wordt nader ingegaan op de jachthaven van indiener op perceel bij Herenweg 66a. Indiener concludeert dat het bestemmingsplan niet geheel uitgevoerd kan worden als er een jachthaven geëxploiteerd wordt op naastgelegen perceel.</p> <p>In een aanvullend schrijven van 10 februari 2014 wordt wederom uitvoerig ingegaan op de vermeende exploitatie van het jachthavenbedrijf en het verzoek hiermee rekening te houden.</p>	<p>Zoals hierboven onder punt 1B is besproken, alsmede in paragraaf 9.1.3.2 van de toelichting van het bestemmingsplan, is het bestemmingsplan uitgegaan van alle normale activiteiten die op een jachthaven plaatsvinden. Het plan is daarom ook met inbegrip van een jachthaven uitvoerbaar.</p> <p>De aanvullende informatie van 10 februari 2014 geeft ons geen aanleiding hier anders in te oordelen.</p>	Zie 1B.
1G	<p>Volgens indiener heeft de gemeente gesteld dat hij alleen nog bouwvergunningen zal krijgen indien de jachthaven-activiteiten gestaakt worden.</p>	<p>Het perceel van indiener maakt geen onderdeel uit van het plangebied van "Nieuw Calslagen". De mogelijkheden op het perceel van indiener worden daarom niet beïnvloed door onderhavig bestemmingsplan.</p> <p>Overigens wordt in de door u aangehaalde brief door de gemeente van 23 januari 2013 een voorstel gedaan voor een door u gewenste herontwikkeling van uw perceel naar woningbouw. Het spreekt voor zich dat in dat geval de jachthavenbestemming verlaten dient te worden. Dit is in het kader van deze procedure echter niet relevant.</p>	Geen.
1H	<p>Dat in het bestemmingsplan wordt ontkend dat sprake is van een jachthaven, zou volgens indiener het gevolg kunnen zijn van het onherroepelijk worden van een uitspraak van de rechtbank van 8 september 2010.</p>	<p>Zoals hierboven reeds vermeld onder 1B en 1F, alsmede in het bestemmingsplan in paragraaf 9.1.3.2, is uitgegaan van een volledig functionerende jachthaven. Of er in feitelijke zin wel of geen bedrijfsmatige jachthavenactiviteiten plaatsvinden is daarom voor dit bestemmingsplan niet van belang.</p>	Geen.

	Samenvatting ingekomen zienswijze	Reactie op de zienswijze	Gevolgen voor het bestemmingsplan
1I	Indiener voelt zich ernstig benadeeld omdat op omliggende percelen achter het lint wordt gebouwd terwijl indiener zelf dit niet was toegestaan de afgelopen jaren.	Het bestemmingsplan heeft uitsluitend betrekking op het plangebied en daarmee niet op het perceel van indiener. Eventuele ontwikkelingen op percelen buiten het plangebied en wat hierover in het verleden is verhandeld, zijn niet vergelijkbaar. De door indiener aangehaalde ontwikkelingen voldeden onvoldoende aan de ruimtelijke kwaliteit waar in dit deel van de plasoever om gevraagd wordt. Deze uitgangspunten vinden haar grondslag in het Masterplan Herenweg en zijn op verzoek van de indiener verder uitgewerkt in ons voorstel van 23 januari 2013. Ontwikkelingen op het naastgelegen perceel zullen op verzoek van de indiener worden getoetst indien hiervoor een concreet en aangetoond uitvoerbaar plan wordt ingediend. De beoordeling staat los van de planherziening Nieuw-Calslagen.	Geen.
1J	Volgens indiener wordt de bestemming van een deel van zijn eigendom gewijzigd, waardoor hij wordt benadeeld.	Bij de behandeling van onderdeel 1C zijn we reeds ingegaan op de eigendoms kwestie. Naar aanleiding van het feit dat de gemeente instemt met de verkrijgende verjaring van de ondergrond van de strekdam zal de strekdam niet betrokken worden bij de planontwikkeling en buiten het plangebied worden gelaten.	Zie 1C.
1K	Nogmaals gaat indiener in op het aanwezig zijn van een jachthaven op het perceel bij Herenweg 66a.	Zie eerdere behandeling van dit thema, bijvoorbeeld onder 1B.	Zie 1 B.
1L	Indiener geeft aan dat de typering van het plangebied onjuist is (paragraaf 2.2). Op het noordelijke gedeelte zijn geen kassen aanwezig, maar een recreatieark en een blokhut.	Paragraaf 2.2 van de toelichting zal worden aangevuld met de blokhut en de recreatieark.	Paragraaf 2.2 van de toelichting wordt aangevuld.

	Samenvatting ingekomen zienswijze	Reactie op de zienswijze	Gevolgen voor het bestemmingsplan
1M	Aangezien het plangebied binnen de bestemming "waterkering" is gelegen, zal volgens indiener als gevolg van het plan de waterkering worden verzwakt. De doorbraak van de strekdam zal funest zijn voor de bestaande beschoeiingen van indiener. Indiener vraagt daarom de strekdam in stand te laten.	De bestemmingsplantoelichting voorziet in een waterparagraaf (9.2.4) waarin onder andere beschreven wordt hoe de waterkerende functie van de dijk gewaarborgd wordt. De dubbelbestemming 'waterstaat - waterkering' stelt dan ook regels om deze beschermende functie juridisch te borgen. De waterbeheerder, als verantwoordelijk bestuursorgaan, is akkoord met de wijze waarop het bestemmingsplan de wateraspecten beschrijft en behartigt. De oorspronkelijke strekdam zal in stand gelaten worden en buiten de plangrens vallen.	Geen.
1N	Indiener geeft aan dat de wettelijke afstanden aangehouden dienen te worden aangaande de geluidhinder van de jachthaven.	Het gaat hier niet om wettelijk bepaalde afstanden, maar om richtlijnen. Van deze richtlijnen kan gemotiveerd worden afgeweken. In paragraaf 9.1.3.2 van de toelichting staat deze motivatie. Voor het overige ten aanzien van de geluidsaspecten in relatie tot de naastgelegen jachthavenbestemming verwijzen wij naar de beantwoording onder 1B.	Zie 1 B.
1O	Indiener geeft aan dat de eerdere vrijstelling van het Luchthavenindelingsbesluit Schiphol (Lib) was vervallen. Nu blijkt deze toch weer toegepast te kunnen worden, met toevoeging van drie extra woningen. De vrijstelling uit 2006 was echter gebaseerd op 10 woningen met formaat zoals Herenweg 83 en vijf woningen in het lint.	Pas na indiening van een aanvraag voor een omgevingsvergunning kan de Inspectie Leefomgeving en Transport een nieuwe verklaring van geen bezwaar afgeven. De Inspectie heeft eerder wel aangegeven dat gebruik gemaakt mag worden van de eerdere verklaring van geen bezwaar voor 15 woningen (zie brief Inspectie L&T d.d. 28 juni 2013). Daarbij is de exacte positionering en afmeting van de woningen niet vastgelegd, zolang de nieuwbouw maar goed in de cultuurhistorisch waardevolle omgeving wordt ingepast.	Geen.
1P	Indiener stelt vraagtekens bij het ontbreken van de blokhut en recreatieark als strijdige functie in paragraaf 4.2.	De blokhut en recreatieark op de noordelijke percelen zijn in het (voorheen) geldende bestemmingsplan onder het overgangsrecht gebracht.	Paragraaf 4.2 is aangevuld.

	Samenvatting ingekomen zienswijze	Reactie op de zienswijze	Gevolgen voor het bestemmingsplan
1Q	<p>Indiener geeft aan dat hem eerder was verboden een schuur te bouwen op zijn perceel wegens de ligging in het Groene Hart en de Ecologische Hoofdstructuur. Indiener vraagt zich af dit niet geldt voor bestemmingsplan "Nieuw Calslagen".</p>	<p>Ten aanzien van de ligging ten opzichte van het Groene Hart (Bufferzone) en de Ecologische Hoofdstructuur is het van belang dat de ontwikkeling de kernkwaliteiten van het landschap en de waarden behoud en versterkt. Deze uitgangspunten zijn mede basis geweest voor het Masterplan Herenweg als locatieoverschrijdend toetsingskader (wensbeeld). Vervolgens is specifiek voor Nieuw-Calslagen een visiedocument met stedenbouwkundig plan vastgesteld. Hierin is onder andere aandacht besteed aan flora- en fauna, toepassing ecologische oevers en de cultuurhistorische verankering van de ontwikkeling.</p> <p>In paragraaf 5.1.2.2 en 5.1.2.3 van de toelichting wordt ingegaan op genoemde aspecten. De eerdere vergunningaanvragen van indiener, waarover de Raad van State uiteindelijk een definitief oordeel heeft gegeven, kunnen niet worden behandeld in onderhavig bestemmingsplan. De situaties zijn ook niet vergelijkbaar. Hiervoor verwijzen we naar de beantwoording onder 1I.</p>	<p>Paragraaf 5.1.2.2 wordt aangevuld met een toelichting op de bufferzone. Paragraaf 5.1.2.3 (Leidraad Landschap en Cultuurhistorie) is toegevoegd.</p> <p>Paragraaf 6.3 wordt uitgebreid met een toelichting op het Visiedocument</p>
1R	<p>Indiener geeft aan dat de in 2006 verleende vrijstelling van het Lib was gebaseerd op een ander ontwerp met kleinere woningen dan in het huidige plan.</p>	<p>De Inspectie Leefomgeving en Transport heeft per brief van 28 juni 2013 aangegeven dat het nieuwe plan past binnen de motivering die bij de verklaring van geen bezwaar uit 2006 was gebruikt. Hierbij moet wel rekening gehouden worden met de cultuurhistorische inpassing, de milieuaspecten en de sanering van vervallen gebouwen. De inspectie is op de hoogte van het nieuwe plan en acht de aanvullende drie woningen kansrijk. Voor de gemeente geeft dit voldoende zekerheid in de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Overigens zal de genoemde verklaring van geen bezwaar deel uit maken van de omgevingsvergunningen. In deze procedure staat hiertegen dan ook geen rechtsbescherming open.</p>	<p>Geen.</p>
1S	<p>Indiener vraagt zich af of de waterveiligheid wel gewaarborgd is wanneer de strekdam wordt doorgesneden en de watergang tot aan de weg komt.</p>	<p>De gevolgen die het plan heeft voor de waterveiligheid worden besproken in paragraaf 9.2.4 van de toelichting. De conclusie van deze paragraaf is dat de waterveiligheid is gewaarborgd en dat Waternet en Hoogheemraadschap Rijnland akkoord zijn met het plan. De strekdam blijft ongewijzigd in stand en wordt buiten het plangebied gelaten. Wij verwijzen hiervoor verder naar de beantwoording onder 1E.</p>	<p>Geen.</p>

	Samenvatting ingekomen zienswijze	Reactie op de zienswijze	Gevolgen voor het bestemmingsplan
1T	<p>Indiener wijst erop dat bij een eerdere door hem ingediende bouwaanvraag werd gesteld dat het gebied buiten de provinciale 'rode contour' ligt. In het bestemmingsplan wordt thans beweerd dat het plangebied wel binnen deze contour ligt. Daarnaast ligt het gebied binnen het 'Groene Hart' en binnen de ecologische hoofdstructuur. Indiener vraagt zich af of de nieuwe bestemming de omzetting naar natuurgebied niet onomkeerbaar zal belemmeren.</p>	<p>De 'rode contour' uit het destijds geldende streekplan Noord-Holland-Zuid vormde de basis voor de zonering A/B uit het geldende bestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2005'. De ligging buiten deze contour was niet de reden dat uw aanvraag om vrijstelling destijds is geweigerd. Het Masterplan Herenweg was hierbij het toetsingskader. Bij de aanpassing van het streekplan naar de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS) is de rode contour omgezet in een methodiek Bestaand Bebouwd Gebied/Onbebouwd Gebied. Deze methodiek geeft de gewenste mate van verstedelijking aan en is geen exacte blauwdruk van de rode contour. Het plangebied van dit bestemmingsplan valt binnen 'Bestaand Bebouwd Gebied' zoals bedoeld in de provinciale verordening.</p> <p>In navolging van de beantwoording onder 1 Q kan het volgende worden gespecificeerd. Door de ruime hoeveelheid water en groen in het plangebied is er een goede overgang naar de natte natuur van de Westeinderplassen. In het noorden van het plangebied is weinig bebouwing mogelijk buiten de bouwvlakken. Ook binnen de bouwvlakken is de omvang van bebouwing afgebakend. Een goede integratie met de omliggende ecologische waarden is daarmee gewaarborgd. Delen van deze gronden worden bestemd als 'natuur'.</p>	<p>Introduceren van de bestemming 'natuur' op de gronden die grenzen aan de Westeinderplas (planverbeelding)</p> <p>Toevoegen bestemmingsregel t.b.v. 'natuur' met een aanlegvergunningstelsel.</p> <p>Keuze toelichten in paragraaf 7.1.1.1 van de plantoelichting.</p> <p>Zie 1Q</p>
1U	<p>Het plan wordt mogelijk gemaakt in het Groene Hart door het slopen van bestaande kassen. Toch gaat er veel groenbestemming verloren door het afwijken van het bij de in 2006 verleende vrijstelling van het ontwerpplan Uiterweg Plasoevers 2004.</p>	<p>De genoemde 'vrijstelling', er van uit gaande dat u doelt op de verklaring van geen bezwaar van het Ministerie in het kader van het LIB, is geen planologisch besluit op basis waarvan de groenbestemming juridische status heeft.</p> <p>Delen van de vigerende bestemming 'Riet en oeverlanden' worden gerespecteerd door in het nieuwe bestemmingsplan aan delen van de oevers een natuurbestemming toe te kennen.</p>	<p>Zie 1T.</p>

	Samenvatting ingekomen zienswijze	Reactie op de zienswijze	Gevolgen voor het bestemmingsplan
1V	<p>Indiener merkt op dat de bestemming waterkering veel kleiner wordt dan in het vigerende plan en de watergangen tot aan de weg komen. Hierdoor wordt de inrit naast Herenweg 66 ernstig verzwakt. Indiener vraagt zich af of de dijk wordt verzwakt of verbreed. De begraafplaats wordt daarnaast omgeven door 0 watergangen in plaats van door een waterkering. Indiener vraagt zich af of dit volgens de regels voor begraafplaatsen is.</p>	<p>De gevolgen voor de waterhuishouding zijn besproken in paragraaf 9.2.4 van de toelichting. De watergangen met de bestemming 'Water' reiken niet verder dan tot een de bestemming 'Waterstaat – Waterkering'. Voor het graven van watergangen binnen de beschermingszone is op grond van de Keur een watervergunning nodig. De dijk hoeft niet te worden verzwakt of verbreed. Met de gekozen oplossingen zijn zowel Waternet als Hoogheemraadschap Rijnland akkoord gegaan. De bestemming waterkering is kleiner in dit plan omdat aan de buitendijkse kering geen waterkerende functie meer wordt toegeschreven door het Hoogheemraadschap.</p> <p>Langs de begraafplaats blijft de voormalige Breggevaart herkenbaar in het landschap als greppel. De greppel zal bij een grote hoeveelheid hemelwater dienst doen als berging. De begraafplaats en het omliggende gebied binnen de oorspronkelijke buitendijkse kering is hydrologisch afgescheiden van de rest van het plangebied. In de nieuwe situatie wordt het woongebied buiten de begraafplaats opgehoogd en zullen mogelijk maatregelen nodig zijn om de oorspronkelijke grondwaterstand rond het monument te handhaven. Een afscherming met kwelchermen, zoals aanvankelijk in de toelichting werd vermeld, blijkt niet de enige oplossing. Initiatiefnemer moet in ieder geval borgen dat het rijksmonument wordt beschermd en de hiervoor noodzakelijke monumenten- en watervergunning aanvragen.</p>	De nieuwste inzichten zijn verwerkt in paragraaf 9.2.4
1W	<p>Indiener stelt voor de meest westelijke inrit te verplaatsen tot recht voor de entree naar de woningen. Dit geeft een duidelijker beeld voor passanten en geeft een extra doorkijk vanaf de Herenweg naar de Westeinder.</p>	<p>De meest westelijke inrit ligt recht voor de inrit naar de woningen waardoor een doorkijk naar de Westeinderplassen wordt gerealiseerd.</p>	Geen.
1X	<p>Indiener vraagt zich af hoe de overlast van blauwalg voorkomen wordt.</p>	<p>Alle watergangen staan in open verbinding met de Westeinderplassen. Daarnaast zal er mandelig onderhoud plaatsvinden, hetgeen wordt geregeld in de koopcontracten. Hoogheemraadschap Rijnland en Waternet zijn akkoord met de maatregelen ten aanzien van de waterkwaliteit (zie hiervoor paragraaf 9.2.4 van de plantoelichting).</p>	Geen.

	Samenvatting ingekomen zienswijze	Reactie op de zienswijze	Gevolgen voor het bestemmingsplan
1Y	Indiener wijst op het eerder verlenen van een vergunning voor het aanleggen van steigers. Deze zouden ten onrechte zijn verwijderd door de gemeente.	Eerdere vergunningen die al dan niet verleend zijn aan indiener, zijn voor onderhavig bestemmingsplan niet van belang. Voor wat betreft de eigendomskwestie rondom de strekdam wordt verwezen naar bovenstaande punten inzake dit thema.	Geen.
1Z	Indiener geeft aan dat de gronden bestemd voor 'Riet en oeverlanden' zijn aangewezen voor het behoud, herstel en ontwikkeling van de desbetreffende waarden. Nu krijgen deze gronden de bestemming 'woondoeleinden', terwijl de groene oevers in 2008 nog speerpunt waren.	De gronden die zijn aangewezen voor 'Wonen - 1' kunnen buiten de bouwvlakken slechts in zeer beperkte mate worden bebouwd. De openheid en kwaliteit van het gebied blijven daarmee gewaarborgd. Delen van deze gronden worden nu ook bestemd als 'natuur' (zie ook 1T)	Zie 1T
1aa	Een eerder aan indiener verleende vergunning voor een botenhuis binnen bestemming "Jachthaven I" werd ingetrokken omdat het botenhuis het aanzicht van de poeloever zou verstoren. Indiener vraagt zich af of dit niet ook moet gelden voor de woningen van 350 m ² oppervlakte en 10 meter hoog in de bestemming 'oever en rietlanden'?	De Westeinderplassen zijn in de oorspronkelijke situatie door de kassen en overige bebouwing en beplanting nauwelijks zichtbaar. Het stedenbouwkundige plan is gericht op het zoveel mogelijk zichtbaar maken van de plassen vanaf de Herenweg en vanuit het plangebied. De nokrichtingen van de woningen binnen 'Wonen - 1' zijn noord-zuid gericht. Hierdoor blijft zoveel mogelijk zicht op de plassen mogelijk. Daarnaast worden doorzichten gecreëerd door het graven van watergangen. Deze zogenaamde vistas vinden haar grondslag in het Masterplan Herenweg. Het nieuwe plan zorgt daarmee voor een aanzienlijke verbetering van de zichtbaarheid van de plassen binnen het plangebied en vanaf de Herenweg. Op basis van hetzelfde masterplan is overigens uw aanvraag voor het botenhuis geweigerd. Dit is uiteindelijk door de Raad van State als rechtmatig beoordeeld.	Geen.

	Samenvatting ingekomen zienswijze	Reactie op de zienswijze	Gevolgen voor het bestemmingsplan
1ab	In paragraaf 6.3 van de toelichting staat dat de nieuwe woningen qua vorm en afmetingen zijn gebaseerd op de historische boerderij op Herenweg 83. Indiener wijst er echter op dat de oude boerderij een oppervlakte heeft van 50 m ² , een goothoogte van 2,5 meter en een nokhoogte van 5,5 meter. In het ontwerpplan zoals gepubliceerd in 2004, waarop de vrijstelling van 2006 is gebaseerd, werden deze maten nog aangehouden in verband met de Belvédère-gedachte. De huidige maten van de woningen lijken indiener sterk afwijkend en indiener vraagt zich af of de staatssecretaris akkoord gaat met deze wijzigingen.	Blijkens de door de Inspectie Leefomgeving en Transport verzonden brief van 28 juni 2013 is de Inspectie op de hoogte van de plannen. Hierbij dient te worden opgemerkt dat in dit kader de exacte afmetingen niet van belang zijn. Het benutten van aanwezige cultuurhistorische waarden is maatgevend.	Geen.
1ac	Indiener meent dat door de grote afwijkingen van de maatvoering ten opzichte van de oude boerderij, de doelstelling van het ontwikkelen van de cultuurhistorische waarden geheel verloren gaat.	Het plan is opgesteld met de cultuurhistorie als leidraad. Behoud door ontwikkeling heeft voor wat betreft dit aspect een belangrijke rol gespeeld bij de opstelling van het bestemmingsplan voor Nieuw-Calslagen. Niet het kopiëren of historiseren is het uitgangspunt geweest voor Nieuw Calslagen maar het inspireren, het zoeken naar aanleidingen om hieraan een eigentijdse invulling te geven (Behoud door ontwikkeling). Zo is de bebouwingsmassa van de nieuwe woningen geïnspireerd op Herenweg 83 en zijn niet de bestaande afmetingen van deze woning als een dictaat opgelegd. Immers binnen deze afmetingen is geen nieuwe woning mogelijk die voldoet aan de huidige regelgeving. Daarnaast draagt de verscheidenheid aan architectuur met vrijstaande woonbebouwing bij aan het gewenste gevarieerde beeld voor dit gebied. De Cultuurcompagnie Noord-Holland en de Welstandscommissie hebben een positieve beoordeling gegeven van het plan.	Geen.

	Samenvatting ingekomen zienswijze	Reactie op de zienswijze	Gevolgen voor het bestemmingsplan
1ad	In een eerdere visie zou de Breggevaart worden doorgetrokken om een doorkijk naar de Westeinder te creëren. Indiener vraagt zich af of het herstel van de oude kademuur en de sluis nog wordt overwogen.	In het nieuwe bestemmingsplan is er nog steeds een doorkijk naar de Westeinderplassen. Vanaf de Herenweg kan over de Breggevaart, in de vorm van water en een droge greppel, naar de plassen gekeken worden. Het doortrekken van de Breggevaart met de sluis bleek niet haalbaar te zijn omdat dan de hydrologische scheiding van het rijksmonument zou worden doorbroken, waardoor wateroverlast voor het monument zou ontstaan. De voormalige sluis in de Herenweg wordt wel gemarkeerd door een kunstzinnige detaillering in het wegprofiel (zie ook het beeldkwaliteitsplan).	Geen.
1ae	Indiener geeft aan dat in paragraaf 9.1.3.2 twee aparte percelen door elkaar gehaald worden. De jachthaven is op Herenweg 66a gevestigd, terwijl de woonbestemming op Herenweg 66 is gevestigd.	Opmerking is terecht, deze typefout wordt hersteld.	In paragraaf 9.1.3.2 wordt bij Ad 1 aangepast dat de bestemming 'jachthaven' is gelegen op het adres Herenweg 66a.
1af	Indiener geeft aan dat in 9.1.3.2, ad 3b is aangegeven dat er gezien de genoemde beperkingen niets gerealiseerd kan worden van de nu genoemde woningbouwontwikkelingen.	In paragraaf 9.1.3.2 van de toelichting is de uitvoerbaarheid van het plan aangetoond. Daarbij is rekening gehouden met jachthavenactiviteiten op naastgelegen perceel. Conclusie is dat de woningbouwontwikkeling mogelijk is.	Geen.

	Samenvatting ingekomen zienswijze	Reactie op de zienswijze	Gevolgen voor het bestemmingsplan
1ag	Op 6 april 2006 heeft de staatssecretaris ontheffing verleend van het Lib voor de bouw van 15 woningen. Indiener wil wijzen op punt e. van de argumenten die ten grondslag lagen aan de ontheffing. Er gaat weldegelijk precedentwerking uit van de ontheffing omdat het perceel van indiener voldoet aan alle andere voorwaarden. Daarnaast wijst indiener erop dat nog overleg gevoerd moest worden met bewoners van Herenweg 66.	Aan de schets die de basis vormde voor de verklaring van geen bezwaar uit 2006 kunnen geen planologische rechten ontleend worden. Deze plannen zijn destijds immers niet meegenomen in bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers" of een ander planologisch besluit. De Inspectie geeft in haar brief van 2006 aan dat precedentwerking naar haar oordeel niet in de rede ligt. Bij nieuwe aanvragen zal het aan de Inspectie zijn om een besluit over nieuwe aanvragen te nemen. Hierbij zal zij beoordelen of voor een komende aanvraag een beroep gedaan kan worden op een geschapen precedent. In de brief van de Inspectie L&T van 28 juni 2013 (als reactie op ons verzoek van 4 mei 2011) wordt gemeld dat bewoners worden betrokken bij de uitwerking van het plan. Dit heeft plaatsgevonden in het kader van de participatie over het Masterplan Herenweg en Visiedocument Nieuw-Calslagen.	Geen.
1ah	Indiener geeft aan dat architect Kuin in 2006 een alternatief plan heeft ingediend. Hierop heeft de gemeente niet gereageerd.	In het kader van ontwerpbestemmingsplan "Nieuw Calslagen" is geen alternatief plan ontvangen. In het kader van onderhavig bestemmingsplan ziet de gemeente geen aanleiding te reageren op een alternatief plan van 7 jaar geleden.	Geen.
1ai	Indiener geeft aan dat nu toch gewezen wordt op de eerdere vrijstelling met daarbij drie extra woningen, waardoor af wordt geweken van het antwoord van b&w in de nota van beantwoording bij het ter visie leggen van het plan. Hier deelde de gemeente mee dat er geen gebruik gemaakt kan worden van de oude vrijstelling.	De Inspectie heeft verklaard dat de gemeente gebruik mag maken van de eerdere verklaring van geen bezwaar voor 15 woningen. Op deze bevestiging heeft de gemeente eerder niet vooruit willen lopen en ze ging er daarom eerder vanuit dat een hele nieuwe verklaring nodig was. Voor de drie extra woningen is wel een nieuwe verklaring van geen bezwaar nodig.	Geen.
2	Zienswijze 2		
2A	Het verbaast indiener dat er in het nieuwe plan niet wordt verwezen naar het huidige bestemmingsplan Calslagen.	Aangenomen wordt dat hier het vigerende bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005" wordt bedoeld. In paragrafen 1.3 en 6.2 van bestemmingsplan Nieuw-Calslagen wordt verwezen naar dit bestemmingsplan.	Geen.

	Samenvatting ingekomen zienswijze	Reactie op de zienswijze	Gevolgen voor het bestemmingsplan
2B	Indiener geeft aan dat er in het verleden afspraken zijn gemaakt met Van Berkel Aannemers over de renovatie van zijn woning op nummer 83. Dit zou gebeuren voordat de nieuwbouw zou worden uitgevoerd omdat anders de kans bestaat dat de woning instort.	Voorafgaand aan de daadwerkelijke bouwwerkzaamheden binnen Nieuw-Calslagen, die pas kunnen aanvangen nadat een omgevingsvergunning is verleend, zal getoetst worden welke maatregelen nodig zijn om het object van indiener niet in gevaar te brengen. In de brief van dhr. Van Berkel en dhr. Van der Veldt aan u (d.d. 6 januari 2014) worden deze afspraken nogmaals bevestigd.	Geen.
2C	Eerder heeft indiener reeds aangegeven bezwaar te hebben tegen de openstelling van de weg aan de overzijde van Herenweg 83. Dit wegens de inschijning van de koplampen en de angst dat auto's het huis zullen raken. Indien deze weg toch in stand wordt gehouden, verzoekt indiener deze weg eenrichtingsverkeer te maken, zodat voertuigen niet vanaf het verhoogde terrein richting Herenweg 83 kunnen rijden.	Twaalf woningen binnen het project Nieuw-Calslagen worden ontsloten middels twee ontsluitingen op de Herenweg aan weerszijde van het voormalige begraafplaatsje. Daarbij moet worden opgemerkt dat dit bestaande uitritten zijn die in de huidige situatie al worden gebruikt. Het gaat in dit geval om een beperkte toename van uitrijdend verkeer (enkele tientallen per etmaal, een fractie daarvan in de avonduren). De woning Herenweg 83 is op de rand van de Herenweg gelegen, direct tegenover de oostelijke uitrit. Mogelijkheden om hier voorzieningen te treffen tegen inschijning van koplampen zijn beperkt. Het mogelijk instellen van eenrichtingsverkeer valt buiten het kader van het bestemmingsplan. Indien een regime van eenrichtingverkeer te zijner tijd ingesteld wordt, is hiervoor een verkeersbesluit nodig, waartegen bezwaar openstaat. Vooralsnog is een dergelijk regime niet aan de orde. De capaciteit van de ontsluitingsweg binnen het plangebied is dusdanig dat de toename van autoverkeer ons inziens niet zal leiden tot een verkeersonveilige situatie. Daar komt bij dat een nieuw woonbuurtje nu eenmaal ontsloten moet worden, ook voor hulpdiensten. Dit belang prevaleert ons inziens boven het door de indiener geschetste belang.	Geen.

	Samenvatting ingekomen zienswijze	Reactie op de zienswijze	Gevolgen voor het bestemmingsplan
2D	In paragraaf 9.2.4 staat dat de wegen in het project 1,25 meter opgehoogd zullen worden. Indiener uit hierover zorgen omdat de uitrit dan hoger komt te liggen dan de Herenweg.	Fugro Geoservices BV heeft inzicht gegeven in de gevolgen van de effecten op het grondwatersysteem en waterkering uitgaande van de benodigde ophoging van het bouwterrein bij de te verwachte zetting. Uitgangspunt hierin is dat de wegen binnen het plangebied worden ontworpen op +0,1 meter, aflopend naar de begraafplaats, resp. 0,0 meter NAP. Aangezien de Herenweg op -0,65 meter NAP ligt, betekent dit dat de toegangsweg 0,65 meter hoger komt te liggen dan de huidige Herenweg. Dit is 0,25 meter lager dan aanvankelijk werd aangenomen. Deze hoogte is voldoende om drooglegging voor de woningen binnen het plangebied te garanderen.	Aanpassing van paragraaf 9.2.4. van de toelichting voor wat betreft de hoogten.
2E	Indiener heeft bezwaar tegen een verlichte toren op de plaats van de voormalige kerk. Verlichting is in strijd met de adviezen in het flora- en faunaonderzoek.	Verlichting op of bij het kunstzinnig element ter plaatse van de voormalige kerk is geen aspect dat in een bestemmingsplan wordt geregeld. Het beeldkwaliteitsplan, dat gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen geeft randvoorwaarden voor de vormgeving en inpassing van het kunstzinnig element. Hierin wordt onder andere gesteld dat het kunstwerk ook s'avonds herkenbaar moet zijn. Dit impliceert het gebruik van verlichting ter plaatse van het kunstwerk. Bij de keuze van verlichting zal rekening gehouden worden met de adviezen uit het flora- en faunaonderzoek. In deze adviezen wordt nachtelijke verlichting niet uitgesloten, maar aangeraden dit, met oog op het foerageergebied en vliegroutes van laatvliegers (vleermuizen), met mate toe te passen.	Geen.

	Samenvatting ingekomen zienswijze	Reactie op de zienswijze	Gevolgen voor het bestemmingsplan
2F	De toren op de plaats van de voormalige kerk en de nieuwe toegangsweg komen op de plaats van een honderdjarige boom.	Een aantal bomen binnen het plangebied is aangemerkt als waardevol waardoor het kappen hiervan niet zonder een kapvergunning kan plaatsvinden. Bij de inrichting van het rijksmonument en het oprichten van een kunstzinnig element op de plek waar in het verleden de kerktoren heeft gestaan zal de cultuurhistorie als leidraad worden gehanteerd (behoud door ontwikkeling). Het streven is hierbij wel dat zo veel mogelijk rekening houden met het aanwezige groen. Een bomenschouw heeft uitgewezen dat niet alle bomen de moeite waard zijn te behouden wegens een slechte gezondheid of beschadiging. Ook al behoren de bomen niet tot de oorspronkelijke cultuurhistorische eenheid, is het wel een uitgangspunt dat de bomen behouden blijven daar waar dat technisch mogelijk en verantwoord is. Mocht de kap van bomen aan de orde zijn, kan tegen een kapvergunning, indien nodig, bezwaar worden gemaakt. Het zoekgebied voor het kunstobject, op de verbeelding aangeduid met (sg-ko), wordt verruimd en aan de oppervlakte een maximum gesteld.	Aanpassen t.b.v. kunstobject op de planverbeelding. De oppervlakte van het kunstzinnig element wordt gemaximeerd (art. 3.2.1)
2G	De indiener doet suggesties voor het inrichten van de voormalige begraafplaats.	De voormalige begraafplaats zal overwegend in oorspronkelijke staat blijven of worden teruggebracht. Ten aanzien van het ontwerp van het kunstzinnig element ter plaatse van de voormalige kerk zal een co-creatieproces worden doorlopen waaraan belangstellenden kunnen deelnemen.	Geen.
	Zienswijze 3		
3A	De inhoud van de zienswijze is van gelijke strekking als die onder 2B, 2C en 2D.	Zie 2B, 2C en 2D.	

	Samenvatting ingekomen zienswijze	Reactie op de zienswijze	Gevolgen voor het bestemmingsplan
3B	Indiener stelt voor de oostelijke inrit 10 meter te verplaatsen als het instellen van eenrichtingsverkeer niet aan de orde is.	De bestemminglegging 'Verkeer' rond de voormalige begraafplaats is zo gekozen zodat het rijksmonument wordt betrokken bij de planvorming. Op deze wijze is de locatie geheel omsloten door openbaar gebied waardoor de beleving van het cultuurhistorische element wordt geoptimaliseerd. Het verschuiven van de uitrit zou afbreuk doen aan deze doelstelling.	Geen.
4	Zienswijze 4		
4A	Indieners wijzen erop dat, ondanks de bestemming 'Waterstaat - Waterkering', er woonvlakken tot diep in het dijklichaam staan getekend. Dit lijkt indieners een onveilige oplossing.	In het dijklichaam zal niet gebouwd worden binnen het profiel van de beschermingszone, zoals staat beschreven in paragraaf 9.2.4 van de toelichting. In bijlage 15 bij het bestemmingsplan zijn dwarsdoorsneden bijgevoegd die illustreren hoe de bebouwing ten opzichte van het dijklichaam zal komen. Bij het aanvragen van een omgevingsvergunning om de woningen te kunnen bouwen, zal voor bouwen binnen de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' een watervergunning gevraagd moeten worden bij de waterbeheerder. De waterbeheerders hebben in de voorbereiding van het bestemmingsplan ingestemd met het plan.	Geen
4B	De meest westelijke toegang is veranderd ten opzichte van eerdere ontwerpen. In de tekst van het ontwerpbestemmingsplan (paragraaf 6.3) staat dat deze inrit in het uiterste westen zal komen. Door de weg zo te projecteren als in de laatste plannen, zal een kruising ontstaan met de inrit van Herenweg 91 en 87. Dit lijkt indieners onveilig.	In eerdere ontwerpen was de weg inderdaad geprojecteerd met een afbuiging langs de meest westelijke nieuwbouwwoningen. In het stedenbouwkundig plan, wat onderdeel uitmaakte van het Visiedocument, is deze optie verlaten. In het meest recente stedenbouwkundige plan is uitgegaan van een weg die rechtdoor aansluit op de Herenweg tegenover een prive-uitrit. De verkeersdruk op beide uitritten is zeer beperkt. Een onveilige situatie is dan ook niet te verwachten.	Geen.

	Samenvatting ingekomen zienswijze	Reactie op de zienswijze	Gevolgen voor het bestemmingsplan
4C	Indieners geven aan dat voor wat betreft de luchtkwaliteit geen rekening is gehouden met Schiphol, terwijl dit volgens hen wel nodig is.	In Aalsmeer is in 2008 onderzoek gedaan naar de luchtkwaliteit. Sindsdien wordt de luchtkwaliteit doorlopend gemonitord met de Monitoringstool. Aangezien de Herenweg een 30 km/h weg is kan worden aangenomen dat de Herenweg geen overschrijding van NO2 en fijnstof veroorzaakt. Dergelijke wegen zijn dan ook niet opgenomen in de Monitoringstool. Schiphol is hierin meegenomen bij de bepaling van de achtergrondconcentraties.	Paragraaf 9.1.2 is aangevuld.
4D	In het bestemmingsplan wordt ingegaan op naastgelegen jachthaven (in ontwikkeling). Dit heeft allerlei consequenties die volgens indieners niet opgelost worden, maar worden verschoven naar de toekomst.	Wij merken op dat het hier niet een jachthaven in ontwikkeling betreft, maar een onbenutte bestemming 'jachthaven'. Zoals uiteen is gezet in paragraaf 9.1.3.2 van het bestemmingsplan, vormt de jachthaven(bestemming) geen beperking voor de uitvoering van het bestemmingsplan. De uitoefening van een jachthaven op naastgelegen perceel zal ook in de toekomst mogelijk zijn. De voorgestelde maatregelen, zoals bijvoorbeeld een hogere grenswaarde of maatregelen aan de bron, kunnen echter pas worden toegepast als er een geluidsbron aanwezig is. Die feitelijke geluidsbron is er nu niet. Wel zullen de woningen bij de bouw reeds geïsoleerd worden zodat, op basis van de representatieve geluidshinder, een binnenwaarde van 35 dB(A) gegarandeerd kan worden na eventuele benutting van de jachthavenbestemming.	Geen.

	Samenvatting ingekomen zienswijze	Reactie op de zienswijze	Gevolgen voor het bestemmingsplan
4E	Het verbaast indieners dat geen melding wordt gemaakt van extra geluidsmaatregelen die nodig zijn in verband met de aanvliegeroute van Schiphol.	<p>In paragraaf 9.1.3.3 van het bestemmingsplan wordt aandacht geschonken aan de geluidsbelasting in verband met Schiphol.</p> <p>De nieuwe woningen zullen moeten voldoen aan het bouwbesluit. In het bouwbesluit zijn voorwaarden gesteld aan het binnenniveau van woningen. Bij de toetsing van de aanvragen om een omgevingsvergunning voor het bouwen van de nieuwe woningen, zal beoordeeld worden of de woningen dusdanig zijn geïsoleerd dat aan het vereiste binnenniveau voldaan wordt. Dit wordt beoordeeld aan de hand van de geluidsbelasting op de gevels waarbij het luchtverkeerlawaai meegenomen moet worden als er naast Schiphol twee of meer geluidsbronnen aanwezig zijn (cumulatief). Aangezien dit niet het geval is wordt het luchtverkeerlawaai niet geregeld in de Wet geluidhinder maar in het Luchthavenindelingbesluit. Een methodiek van verklaringen van geen bezwaar ziet toe op het reguleren van bouwen en verblijven binnen beperkingenzones voor zowel geluid als veiligheid rond Schiphol.</p>	Geen.
4F	Voor wat betreft de nokrichtingen geven indieners aan dat er andere nokrichtingen in het ontwerpbestemmingsplan staan, dan in het beeldkwaliteitsplan. Indieners vinden dat het ontwerpbestemmingsplan aangehouden moet worden.	Het bestemmingsplan vormt het juridisch bindende deel, waaraan bouwaanvragen getoetst zullen worden. De nokrichtingen zoals aangegeven in het (ontwerp)bestemmingsplan zullen aangehouden worden. De nokrichtingen voor de twee woningen ten westen van de voormalige begraafplaats zullen in het beeldkwaliteitsplan overeenkomstig worden aangepast.	Geen.
4G	Indieners zijn van mening dat de passantensteiger in het plangebied sowieso aangelegd moet worden.	Een bestemmingsplan maakt een bepaalde invulling en gebruik van percelen mogelijk, het is geen instrument om de realisatie van functies af te dwingen. De locatie voor de passantensteiger zoals in het ontwerpbestemmingsplan is voorzien blijkt niet uitvoerbaar te zijn vanwege de verjaring van de eigendom van de ter plaatste gelegen strekdam. In het vast te stellen bestemmingsplan is een alternatieve mogelijk opgenomen op een andere locatie binnen het plangebied. De aanleg van deze steiger valt op basis van de tussen de gemeente en de ontwikkelaar gesloten anterieure exploitatieovereenkomst onder de door de ontwikkelaar te realiseren openbare voorzieningen.	Geen.

	Samenvatting ingekomen zienswijze	Reactie op de zienswijze	Gevolgen voor het bestemmingsplan
5	Zienswijze 5		
5A	Indieners menen dat de grootschaligheid van de woningen in schril contrast staat met het voorbeeld van de woning aan Herenweg 83.	Ten aanzien van het refereren aan de woning Herenweg 83 verwijzen we naar de beantwoording onder 1AC.	Geen.
5B	Gezien de dicht op elkaar gebouwde woningen aan de Herenweg, zal de overgang naar de plassen juist verhard worden.	Voorheen was de locatie deels bebouwd met kassen en dicht begroeid waardoor de aanwezigheid van de Westeinderplassen niet werd beleefd. Bij het opstellen van de stedenbouwkundige visie is rekening gehouden met de aanwezige cultuurhistorische waarden en natuurwaarden. Er zijn doorkijken naar de plassen opgenomen (vistas), alsmede een openbare oever en nieuwe watergangen die de verbinding met de Westeinder versterken. Het rijksmonument zal duidelijker worden geaccentueerd en in de openbare ruimte zal ruimschoots aandacht zijn voor de doorkijken naar de plas en de groenvoorzieningen. Op de noordelijke woonkavels worden de aanwezige bossages bestemd als 'Natuur'.	Zie gevolgen n.a.v. zienswijze 1T.
5C	Het toenemende vliegverkeer zal meer overlast gaan veroorzaken. Indieners vragen zich af hoe het realiseren van 18 nieuwe woningen verklaard kan worden, in relatie met de zorgen die de gemeente heeft geuit over het toenemende vliegverkeer.	Het in stand houden van het verloederde en gevaarlijke kassencomplex op deze locatie is ongewenst. De gemeente acht het van zwaarwegender belang de ruimtelijke kwaliteit en de toegankelijkheid van de zuidelijke plasoevers te verbeteren en door ontwikkeling de waardevolle cultuurhistorie te behouden. Voor het realiseren van nieuwe woningen binnen het plangebied is een verklaring van geen bezwaar nodig van de Inspectie (zie paragraaf 9.1.3.3 van het bestemmingsplan). De Inspectie heeft gemotiveerd aangegeven, in navolging van een eerder afgegeven verklaring van geen bezwaar voor 15 woningen, positief tegenover de ontwikkeling te staan. Overigens worden in een dergelijke verklaring van geen bezwaar de toekomstige bewoners er op gewezen dat een zekere mate van geluidsbelasting van Schiphol dient te worden geaccepteerd.	Geen.

	Samenvatting ingekomen zienswijze	Reactie op de zienswijze	Gevolgen voor het bestemmingsplan
5D	De geluidsoverlast van de nog op te richten jachthaven naast het plangebied moet worden verholpen met maatregelen aan de drie meest westelijke woningen. Indieners vragen zich af hoe dat gerealiseerd kan worden.	In paragraaf 9.1.3.2 is uiteengezet waarom het plan uitvoerbaar is met de activiteiten van een jachthaven op naastgelegen perceel. Verschillende maatregelen, waaronder dove gevels voor de eerstelijns woningen, zijn in deze situatie niet haalbaar of wenselijk gebleken. In combinatie met maatwerkvoorschriften bij de eventuele vestiging van een jachthaven, zullen de westelijke woningen binnen het plangebied zo geïsoleerd moeten worden dat het binnenniveau niet hoger zal zijn dan 35 dB(A). Deze isolatie vindt onafhankelijk van benutting van de bestemming 'Jachthaven' reeds plaats bij de bouw van de woningen. Dit wordt afgedwongen door een voorwaardelijke verplichting en zal bij de toetsing van de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het bouwen worden beoordeeld.	Geen.
5E	De meest westelijke inrit staat op verschillende tekeningen anders weergegeven. Indieners vragen zich af hoe de definitieve komt te liggen. Een rechte doorsteek lijkt indieners het meest logisch.	We stellen vast dat een medeondertekenaar van deze zienswijze onder zienswijze 4C tégen een rechte doorsteek van de inrit op de Herenweg. In eerdere ontwerpen was de weg inderdaad geprojecteerd met een afbuiging langs de meest westelijke nieuwbouwwoningen. In het meest recente stedenbouwkundige plan is uitgegaan van een weg die rechtdoor aansluit op de Herenweg. Dit is gezien de doelstelling van het stedenbouwkundig plan om de doorzichten naar de Westeinderplassen te verbeteren op de meest gewenste ontsluiting. Op basis hiervan is het bestemmingsplan ook vormgegeven.	Geen.

	Samenvatting ingekomen zienswijze	Reactie op de zienswijze	Gevolgen voor het bestemmingsplan
5F	<p>Naar mening van indieners is een plan met enkele woningen en een wandelgebied een veel betere optie.</p>	<p>De locatie betreft particulier eigendom. Om tot een rendabele planontwikkeling te komen zijn er verschillende factoren van belang. De ontwikkelaar zal pas een project ter hand nemen wanneer alle gemaakte en nog te maken kosten, zoals verwerving van gronden, bouwrijp maken en woningen bouwen en het aanleggen van openbare voorzieningen conform de gemeentelijke eisen financieel rendabel is. Van gemeentewege moet een dergelijk plan voldoen aan de goede ruimtelijke ordening met in dit specifieke geval het behoud van de cultuurhistorische waarden. Bij het in evenwicht brengen van alle gestelde randvoorwaarden, de kosten en de opbrengsten komt er uiteindelijk een passend bouwprogramma met bijbehorend openbaar gebied naar voren. Het voorliggende plan is doorgerekend in de vertrouwelijke grondexploitaties waaruit geconcludeerd kan worden dat dit een financieel uitvoerbaar project is. Bouwen met een lagere dichtheid of kleinere woningen (minder opbrengsten) en meer openbare (groen)voorzieningen (meer kosten) is financieel niet haalbaar. Wij zijn van mening dat er in de planvorming uiteindelijk een aanvaardbaar evenwicht is gevonden tussen de belangen van de ontwikkelaar en het maatschappelijk belang waar de gemeente voor staat.</p>	<p>Geen.</p>

3. Staat van wijzigingen

In onderstaand overzicht is een totaaloverzicht gegeven van wijzigingen, zoals deze verwerkt zijn in het vast te stellen bestemmingsplan. Het betreft de wijzigingen die door de gemeente zijn voorgesteld (Ambtshalve wijzigingen) en de wijzigingen die voortkomen uit de zienswijzen.

Plantoelichting

Para-graaf	Aanleiding wijziging	Voorgestelde aanpassing
9.1.3.2	Zienswijze 1B	Adressering aangepast. Aanvullende geluidsberekeningen (bijlage 8) en conclusie toegevoegd.
2.2	Zienswijze 1L	Aanwezigheid van blokhut en recreatieark benoemd.
4.2	Zienswijze 1P	Blokhut en recreatieark toegevoegd.
7.1.1.1	Zienswijze 1T	Toelichten keuze voor het bestemmen van gronden als 'natuur'
9.1.2	Zienswijze 4C	Aangevuld met passage over Monitoringstool
9.2.4	Zienswijze 2D	Aanpassing met betrekking tot hoogten.
9.2.4	Zienswijze 1V	Paragraaf is aangepast naar de nieuwste inzichten.
2.3, 2.4	Ambtelijk	Aanvulling stedenbouwkundige structuur
3.1.1	Ambtelijk	Historische waarden nader uitgeschreven
3.2.1	Ambtelijk	Bestaande situatie m.b.t. verkeer en watergangen verduidelijkt.
5.1.1.3	Ambtelijk	Oude paragraaf 5.1.1.3 vervalt. Structuurvisie Randstad 2040 is vervangen door de SVIR
5.1.2.2	Zienswijze 1Q, 1T	Aanvullend met passage bufferzone
5.1.2.3	Zienswijze 1Q, 1T	Toevoegen toelicht op Leidraad Landschap en Cultuurhistorie
5.1.5	Ambtelijk	Wordt paragraaf 6.1.5
5.2.1	Ambtelijk	Paragraaf vervalt
5.2.3.1	Ambtelijk	Oude paragraaf 5.2.3.1 vervalt. Nota Mobiliteit (2004) is vervangen door de SVIR
5.2.4	Ambtelijk	Paragraaf vervalt
7.1.1	Ambtelijk	Aanvullen verankeren waarden in regels
7.1.2	Ambtelijk	Paragraaf vervalt
7.1.3	Ambtelijk	Paragraaf vervalt
7.2.1.3	Ambtelijk	Invullen netwerken van openbaar nut.
7.2.2.3	Ambtelijk	Aanvullen met de openbare oevervoorziening

9.2.2	Ambtelijk	Aanvullen n.a.v. proefsleuvenonderzoek.
9.4.1	Zienswijze 1C	Grondposities zijn geactualiseerd.

Planregels

Artikel	Aanleiding wijziging	Voorgestelde aanpassing
4 (nieuw)	Zienswijze 1T	Toevoegen planregel 'Natuur'
7	Zienswijze 1B	Toevoegen voorwaardelijke verplichting onder 7.2.5 en bijlage bij de regels.
3.1.2	Ambtelijk	Toevoegen sub k.: (ondergrondse) inzamelpunten voor huishoudelijke afvalstoffen.
3.2.1	Zienswijze 2F	Toevoegen maximaal te bebouwen oppervlakte.
6.2.1	Ambtelijk	Toegevoegen sub b.: per bouwvlak is maximaal 1 woning toegestaan.
1.25	Ambtelijk	Definitie 'kap' aangepast.
5.1.2 d	Ambtelijk	Aanduiding 'steiger' wordt (ste-1) en (ste-2)
5.1.2 g	Ambtelijk	Bruggen uitsluitend binnen aanduiding (br)
5.2.1 b	Ambtelijk	Maximale oppervlakte en breedte van de steiger binnen (ste-2) toevoegen.
6.3, 7.3 en 8.3	Ambtelijk	Parkeernorm van <u>minimaal</u> twee parkeerplaatsen per bouwperceel

Planverbeelding

Locatie	Aanleiding wijziging	Voorgestelde aanpassing
Strekdam Herenweg 66a	Zienswijze 1C	Strekdam buiten de plangrens gelaten.
Delen van het noordelijk perceel.	Zienswijze 1T	Wijzigen van de bestemming 'Groen' naar de bestemming 'Natuur'. Toevoegen van een gedeelte 'Natuur' in het noordoosten.
Middelste inrit	Ambtelijk	De inrit (bestemming 'verkeer') is geknikt tot een haakse inrit op de Herenweg ter voorkoming van inschijning van koplampen bij Herenweg 87.
Overzijde strekdam	Ambtelijk	Openbare oever/steiger (ste-2) is bestemd aan de overzijde van de strekdam.
Westelijke ontsluitingsweg	Ambtelijk	Achterste deel van de ontsluitingsweg toegevoegd aan 'Wonen-2' (uitgeefbaar).
Twee westelijk gelegen bouwvlakken	Zienswijze 1B	Toevoegen aanduiding [sba-hgiw] in bouwvlak

Legenda	Ambtelijk	'Verkeer' wordt 'Verkeer-Verblijf'
Aanduiding (sg-ko)	Zienswijze 2F	Het aanduidingsvlak (t.b.v. het zoekgebied) wordt groter.
Aanduiding (br)	Ambtelijk	Aanduiding (br) binnen 'water' wordt aangepast t.p.v. de inritten van de noordelijke percelen.
Inrit noordelijk perceel	Ambtelijk	Inrit en parkeerplaatsen op de noordelijke percelen worden 'Wonen-1'
Grenzen bouwvlakken 'W-2' en 'W-3'	Ambtelijk	Grenzen van de bouwen zijn iets verschoven om gelijke afstanden te creëren t.o.v. het water (1 meter) en de openbare weg (2 meter), zodat de carport/berging binnen het bouwvlak blijft.

