



Gemeente Aalsmeer

**RESUME VAN DE VERGADERING VAN DE OORDEELSVORMENDE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER
d.d. 22 januari 2015**

Raad (oordeelsvormend)

Agendapunt Onderwerp

Ro-1 1. Opening van de oordeelsvormende Raad door de voorzitter mevrouw J. Vonk-Vedder

Raadsgriffier: de heer Th. Van Waes

De voorzitter: En dan wil ik graag gaan beginnen, en ik heb u daar al een mail over gestuurd. De raadsleden weten dat. Gisteravond is de werkgroep bestaande uit fractievoorzitters, de voorzitter van deze raad, uw voorzitter, en Geeske Wildeman bijeen geweest in het kader van het verbeterproces. En wij hebben met elkaar dit proces met haar afgerond. Het proces met haar. En in dat kader wil ik graag even kort het woord geven aan mevrouw Wildeman. Dit hebben wij met de fractievoorzitters afgesproken. Dus mevrouw Wildeman, als u achter het kathedraal wil komen en daar kort een verslag zou willen doen. Zo. Op de knop drukken, vasthouden. De bode komt u helpen.

Mevrouw Wildeman: Een heel andere knop. Dank u wel. Goed. Geachte voorzitter van de Raad, raadsleden, collegeleden en griffier. Tussen 23 oktober en 1 januari heb ik een aantal gesprekken mogen voeren met het seniorenconvent. Dit naar aanleiding van de door hen zelf benoemde strubbelingen in de samenwerking. Uit die gesprekken bleek een gezamenlijk belang om te werken aan verbetering, om te streven naar een werkbare situatie. Uit die gesprekken zijn we ook... We zijn ook gekomen tot een besef dat we met onderling goede contacten soms irritaties gemakkelijk kunnen wegnemen. Ook al is dat afgelopen weken niet altijd gelukt. En we hebben ook een begin kunnen maken met een aantal verbeteringen. Na de eerste analyse hebben we op 12 november een aantal acties op papier gezet en daar met een groot deel van u een begin mee gemaakt. Zo is daar de werkgroep omgangsvormen, die een aantal vergaderingen heeft geobserveerd, en nu met tien aanbevelingen richting u zal komen om fatsoen en respect verder te houden hier in Aalsmeer. Ook het vergaderstelsel wordt herzien. En hopelijk leidt dat tot 1 maart een nieuw vergaderstelsel voor u en tot die tijd zullen we het moeten doen met wat kleine aanpassingen die in ieder geval deze raadsvergadering wat ontlasten. En hopelijk dan straks een mooi nieuw vergadermodel. Ook de griffier en de voorzitter starten met een verbetertraject om het verloop van de vergaderingen nog soepeler te laten gaan. De griffie komt, ook op verzoek van het seniorenconvent, nog met een raadsprogramma waar in ieder geval een onderdeel is: de positie van de raad te versterken zowel in agendasetting als in communicatie met inwoners. We zullen daar nog een verslag van maken met de stand van zaken per actiepunten. Verder praten in dit gremium is niet nodig. Het moet zich toch uiteindelijk laten zien hier in de dagelijkse gang van zaken, zowel in de raad als daarbuiten. Er is nog volop ruimte voor verbetering, dat mag u van mij aannemen. Maar de verbeteringen die moeten worden gezet, die moeten ook niet alleen in dat gremium plaatsvinden, maar dat geldt voor u allen. En dan zeg ik het tegen de raad, collegeleden,

voorzitter van de raad. Daarom hebben we besloten om de acties die we zijn ingezet over te dragen aan de hele raad en met het college, zodat de afspraken die worden gemaakt, en met name de verdere verbeteringen, ook van het hele gemeentebestuur zijn. Daarmee zit dan mijn taak er voor nu op als procesbegeleider van het seniorenconvent ben ik klaar, omdat het doorgaat waar het ook hoort, namelijk hier. Voorzitter, en dan wil ik wel graag afsluiten met een oproep aan u allen om wel te blijven reflecteren. Dat kun je ook niet vangen in een overleg of in een vergaderstructuur, dat moet echt bij u zelf beginnen. En ik vraag u te reflecteren op uw eigen bijdrage aan het politieke klimaat hier in Aalsmeer. Een oproep om uw politieke successen groots uit te dragen en frustraties en irritaties zo klein mogelijk te houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank je wel, mevrouw Wildeman. Ik wil graag aan de fractievoorzitters vragen of zij een eerste reactie willen geven. En daarna aan de raad, de andere raadsleden, als zij dat mogelijk ook willen. Ik kijk rond of er behoefte is om een eerste reactie te geven. Zo niet, dan wil ik graag mevrouw Wildeman en deze raad, want ook raadsleden en fractievoorzitters hebben een enorme inzet geleverd in dit proces. We moeten daar, we kunnen daar heel blij mee zijn. Ik denk ook dat we daar heel blij mee moeten zijn. Het is nog niet gedaan in dit proces. We gaan daarin verder. We moeten daarin verder. Aanstaaende maandag zullen we dan ook in het presidium met elkaar bespreken hoe we er verder mee gaan in een raadsprogramma mogelijk en hoe we dit dan kunnen vastleggen hoe we dit proces met de raad verder te brengen, zeker het komende half jaar. Zoals onze griffier net bloemen kreeg op zijn Aalsmeers, krijgt u die ook als dank voor deze heel goede...

...

De voorzitter: En als dank voor uw inzet, van u allen, heeft u op uw tafel ook een bloeiende plant. Een hyacint. En laten we die net als dit proces goed water geven, goed voor zorgen, zodat het tot bloei kan komen. Dank u wel. Dan wil ik dit onderwerp graag afsluiten en komen wij daar aanstaande maandag in het presidium op terug en daarmee ook terug in de raad. Goed. Dan, wil ik graag met u naar de jarigen. De jarigen zijn van de afgelopen periode, dat is: Joop Kok, de fractie assistent van PACT, Danny Tol van AB en Jason Pijnaker, ook fractie assistent van de VVD. En voor hen heb ik een fles wijn. Eens even kijken. Joop zit er.

...

De voorzitter: En dan kan ik u nog mededelen dat de chocolaatjes zijn van de heer Tol, die trakteert ons hierop. Dan kan ik ook nog mededelen dat de heer Nisters het oordeelsvormende deel van deze raad niet aanwezig zal zijn, wel bij de besluitvorming. Dan gaan wij over naar de vaststelling van de agenda.

2. Vaststelling van de agenda

De heer Heijstek: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Heijstek. HAC.

De heer Heijstek: Ik wens graag een motie vreemd aan de orde van de dag in te dienen.

De voorzitter: En dat is de motie?

De heer Heijstek: De 'pre-mediation' motie. En na het standpunt van het college gehoord te hebben en na een rondje, en het blijkt dat er nog partijen zijn die meer tijd nodig hebben, zal Het Aalsmeers Collectief beslissen of deze in stemming wordt gebracht.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaat deze bij de moties vreemd aan de orde van de dag. En bij agendapunt 8 worden opgenomen van deze oordeelsvormende raad. Dan hebben we voor het vragenkwartier, de heer Fransen.

De heer Fransen: Sorry, ik dacht dat ik nu ook mocht zeggen dat ik nog een motie zou hebben, maar.

De voorzitter: Ja, dat mag u.

De heer Fransen: Oké. Wij hebben ook een motie vreemd aan de orde van de dag.

De voorzitter: En dat is welke motie?

De heer Fransen: 'Openheid'.

De voorzitter: Dan de heer Van Rijn.

De heer Van Rijn: Ja, voorzitter, de VVD zou graag bij het onderwerp Ro-3 de beschermende dorpsgezichten vijf minuten meer op de agenda willen vragen voor het totaal, want we hebben toch iets meer punten in de voorbereiding gevonden. Dan lijkt ons wel zo netjes om aan te kondigen of we vijf minuten langer over dit punt met elkaar mogen praten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kan ik u ook... dan ga ik even kijken. Vindt u dat akkoord dat we daar vijf minuten extra voor nemen? Dan gaan we daar vijf minuten voor nemen. Dat is plus vijf minuten. Maar dan gaan we wel proberen ons aan de tijd te houden. Want ik zie hier iedereen. Dan gaan wij naar de onderwerpen voor het vragenkwartier. Daar is in aangemeld door PACT de onderwerpen: Schiphol en AM Groep. En door HAC is aangemeld het Rode Dorp. Kunt u daarmee instemmen? Dan kunt u instemmen met deze agenda verder? Ja. Dan is de agenda vastgesteld.

3. Vaststelling van het resumé van 4 december 2014 en 18 december 2014

De voorzitter: Dan ga ik met u naar de vaststelling van het resumé van 4 december 2014. Kunt u instemmen met het resumé? Ja? Dan is deze vastgesteld. Dan het resumé van 18 december. Heeft iemand daar op- of aanmerkingen over? Kunt u daarmee instemmen? Mevrouw Persoon, AB.

Mevrouw Persoon: Voorzitter, ik had wijzigingen doorgegeven, tekstueel. Ik weet niet of die zijn verwerkt.

De voorzitter: Dan kijk ik naar de griffier. Ja. Deze zijn verwerkt.

Mevrouw Persoon: Oké, dan verschijnt er automatisch een nieuwe versie in iBabs, mag ik aannemen.

De voorzitter: Die verschijnt dan automatisch.

Mevrouw Persoon: Dan wacht ik die af.

De voorzitter: Kunt u instemmen met dit resume van 18 december? Ja. Dan is ook deze vastgesteld.

Ro-2

Heroriëntatie Maatschappelijk Vastgoed

Portefeuillehouder: T.F.M. Verlaan

Spreekvolgorde: HAC – PACT Aalsmeer – VVD – AB - CDA

De behandeling van dit onderwerp is gericht op het opdragen aan het college om scenario 2 in combinatie met vernieuwing van het huur- en subsidiebeleid uit te werken. Daarnaast wordt de raad gevraagd de gepresenteerde kaders voor enerzijds de vernieuwing van het huur- en subsidiebeleid en anderzijds het uitvoeringsplan vast te stellen. Te zijner tijd dient een definitief besluit te worden genomen over de implementatie van het uitgewerkte scenario en het voorgestelde huur- en subsidiebeleid.

De voorzitter: Dan gaan wij over naar het volgende onderwerp. Agendapunt 2. De heroriëntatie van het Maatschappelijk Vastgoed. Spreekvolgorde begint bij Het Aalsmeers Collectief. En de besluitvorming is hier gericht op het uitwerken van voorkeursscenario twee in combinatie met de vernieuwing van het huur- en subsidiebeleid. Kan ik het woord geven aan de heer Heijstek, HAC.

De heer Heijstek: Dank u, voorzitter. Het college vraagt om een besluit om een bepaald scenario uit te zoeken. Normaal gesproken krijgen wij te lezen hoeveel de uitwerking gaat kosten. Nu niet. Wij hebben het idee dat het college zijn Dagobert Duck dollartekentjes ziet in de mogelijke besparingen. Maar die dollartekens kunnen ook nog weleens verkeerd uitpakken. Onze vastgoedexpert binnen de denktank zei letterlijk: “Deze gemeente koopt in dure tijden en verkoopt in slechte tijden.” Het laat dus zien dat hier sprake is van kortetermijnvisie. Jammer. Ik wil de wethouder vragen als voorbeeld wat hij bij de 1e J.C. Mensinglaan gaat doen of wat hij gaat doen met de Future of het jongerencentrum. Joop Kok had het op de receptie van PACT over burgemeester Brouwer, die investeerde in gemeentegrond voor de toekomst. Dan had je nog wat te zeggen, aldus Joop. Daar zijn wij het wel mee eens. Kijk, die Brouwer had visie. Een langetermijnvisie. Verkopen kan altijd nog. Desnoods maken we er tijdelijk groen van, weer eens wat anders dan beton. Ter voorbereiding kregen wij een link om te kijken wat de kosten en baten per locatie zijn. Na tien minuten heb ik het opgegeven. De software doet het niet op een iPad. Waarom niet gewoon een simpel overzicht in Excel? Alsof wij raadsleden niets anders te doen hebben. Wij hebben hierdoor geen uitspraak kunnen doen of onderzoek kunnen doen over de huurnormen en eventuele bijdrages. Door de grote afwezigheid van belanghebbenden tijdens het rondetafelgesprek vorige week, kunnen wij ook niets zeggen over de visie van belanghebbenden. Uit de nota blijkt dat de fracties hun fractiekamers gaan opofferen. Die worden straks verhuurd aan bijvoorbeeld Frans Huijbregts. Nou Frans, ik zou zeggen: kom eens een dagje proefwerken. Zonder luchtverfrisser. Waar ik altijd op let, als ik naar huis ga, want anders heb ik de bodes in de nek, is dat ik de ramen die ik wagenwijd openzet, weer dichtdoe. Die ruimtes beneden waren voor ambtenaren arbeidsongeschikt, maar voor raadsleden en huurders is dat toch wat anders. En vertrouwelijke zaken hoeft je niet te bespreken. Mijn kamer heeft heel grote oren.

De voorzitter: Wilt u het bij het onderwerp houden, mijnheer Heijstek?

De heer Heijstek: Ja, het gaat zeker over het nut van dit pleidooi. Even kijken. En makkelijk binnenlopen, dit gemeentehuis is een vesting. Onbereikbaar. Representativiteit beneden is ook wel een ding. Maar het is gratis. Nee joh, ben je mal. Totaal niet gratis. Ze moeten gaan betalen. Kijk, daar zijn de dollartekens weer. En nu het stuk zelf. We hadden de intentie om het nieuwe jaar positief te beginnen. Maar als het college de gemeenteraad nota's durft te sturen van deze kwaliteit, vragen ze er wel om. Wij vinden het stuk bagger, waardeloos, onduidelijk en daarom onacceptabel. En ik geef een voorbeeld: indikken is een term die gebruikt wordt. Volgens de Van Dale door koken dikker maken. Cool, we gaan de huidige gebruikers koken om ze vervolgens dik te maken. HAC pleit ook voor Jip en Janneke-taal voor niet-financiële stukken en zullen daarover met een motie komen. Indikken betekent volgens de ambtenaar het efficiënter gebruikmaken van de ruimtes. Kijk, dat is duidelijk. Dat is duidelijk. Raar hè, dat we hier zoveel bezwaarschriften hebben. Het college is gewoon niet duidelijk, maar ja, wat wil je? Er mist visie. Gezien het feit, en zelfs in de bijlages vraagtekens staan, kunnen wij dit stuk niet goedkeuren. Heroverwegen is leuk, maar de vraag is: wat gaan we er dan mee doen? We hopen dat Kwik, Kwek en Kwak zoals gewoonlijk hun oom Dagobert verstandig advies gaan geven en niet alleen naar het geld gaat kijken. Omdat wij als gemeenteraad veel stukken door te lezen krijgen, deze stukken soms best lang zijn, deze stukken voor iedereen de samenleving begrijpelijk moeten zijn, dus ook stukken inzake het maatschappelijk vastgoed. HAC het van belang vindt er zowel met de gemeenteraad als naar de burgers goed gecommuniceerd wordt, komt HAC met de 'Jip en Janneke motie deel 2'. Stelt het college voor, dat is de motie, het dictum, te zorgen dat de gemeentelijke stukken in een simpelere taal geschreven worden. Dat vaktermen in een verklarende woordenlijst toegevoegd worden. En gaat over tot de orde van de dag. En dan hebben we nog een motie inzake de Future. Want wat HAC betreft, zolang er geen duidelijkheid is over een alternatief, blijft die locatie die bestemming behouden. En stelt daarom het college voor te zorgen dat de bestemming inzake het gebouw de Future Kudelstaart haar bestemming behoudt totdat de gemeenteraad toestemming heeft gegeven deze te wijzigen. En gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De 'Jip en Janneke motie 2' is motie 1. En de 'jongeren zijn ook deel van onze bevolking die wij vertegenwoordigen' is motie 2. De heer Van Duijn.

De heer Van Duijn: Voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Heijstek. Hij geeft in zijn betoog aan dat hij het kortetermijnvisie vindt en dat hij, hij had er nog wat termen voor wat hij van het stuk vindt. Toen dacht ik: nu komt de visie van HAC op het maatschappelijk vastgoed en dan komt de 'Jip en Janneke motie 2'. Kan de heer Heijstek ook aangeven wat de visie van HAC dan is op maatschappelijk vastgoed, want die heb ik niet gehoord.

De voorzitter: De heer Heijstek, HAC.

De heer Heijstek: Dat had ik graag willen onderzoeken, mijnheer Van Duijn. Alleen het probleem is deze dat de software het niet deed. Dus we konden nauwelijks zien wat er met welke pand daadwerkelijk wat gebeurt. En wij wilden eerst weten wat er met welk pand wat gebeurt en wat daar dan voor mogelijke plannen mee zijn, voordat we kunnen zeggen: joh, we gaan het eventueel heroverwegen. En als we niks anders kunnen verzinnen, bijvoorbeeld het pand bij de 1^e J.C.Mensinglaan, daar waar voorheen de dokterspost in zat, voor mijn part slopen we het en maken er een voetbalveld van. Dat is ook een idee.

De voorzitter: De heer Van Duijn, CDA.

De heer Van Duijn: Ik kan dus concluderen dat HAC zelf ook geen visie op het maatschappelijk vastgoed heeft.

De heer Heijstek: Wij hebben wel degelijk visie.

De voorzitter: Mijnheer Heijstek, als u het woord krijgt, mag u het woord.

De heer Heijstek: Wij hebben wel degelijk visie. Maar bijvoorbeeld bij de Future zou ik zeggen: zet er iets netters neer. Of bij de 1^e J.C. Mensinglaan zou ik zeggen, zoals ik net zei: maak er een voetbalveldje van. Maar je kan dingen pas goed overwegen als ook de spullen die je aangeleverd, werken. Als het college in haar eigen bijlages vraagtekens zet, nou, wat moeten wij dan weten?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heijstek. Dan gaan we nu over naar PACT Aalsmeer. Wie mag ik daarvoor het woord geven? De heer Rolleman.

De heer Rolleman: Dank u wel, voorzitter. De heroriëntatie van het maatschappelijk vastgoed. Bij het rondetafelgesprek hebben we hier al even met elkaar over gesproken. Het was mooi dat de atletiekvereniging hierbij aanwezig was waarbij de heer Eveleens precies aangaf waar de discussie over maatschappelijk vastgoed moet gaan. Goede voorzieningen. Maar die wel door meerdere partijen gebruikt kunnen worden. Het samen gebruiken van de kantine of kleedruimte was voor hen dan ook geen discussiepunt. Voor PACT is dat een uitgangspunt. PACT mist in het collegevoorstel echter een duidelijke visie. Zowel mist een visie over de wijze waarop het college al het gemeentelijk vastgoed we met elkaar wil verbinden, als de visie over de invulling van het begrip duurzaamheid. PACT vindt de nota eigenlijk niet meer dan een startnotitie waarbij er gekeken is naar hoe we kunnen schuiven met het vastgoed. Er is totaal niet gekeken naar de mate van multifunctionaliteit en de waarde van een gebouw, als de mate van duurzaamheid en toekomstvastheid van de voorziening. Het is alsof het college aan het schaken is met damstenen waarbij er niet verder wordt gekeken dan de eerste beurt. Ik zal het toelichten: niet verder dan de speelbeurt te kijken. Wij stellen graag met het CDA voor om snel een visie te ontwikkelen die meegenomen kan worden bij de uiteindelijke besluitvorming die aan de gemeenteraad voorgelegd. De motie 'Buurthuis van de toekomst' geeft precies weer wat PACT graag wil. Een visie voor de toekomst waarbij organisaties meer met elkaar worden verbonden. Waarbij de regie wel bij de organisaties zelf komt te liggen. En zoals in de motie staat, moeten daarbij ook scholen betrokken worden. En we zijn het dan ook absoluut niet eens met de wethouder onderwijs dat hij hier geen zeggenschap over heeft, dat de schoolbesturen de exploitatie en het dagelijkse onderhoud regelen. We hebben als gemeente niet voor niets straks bijna 30 miljoen euro geïnvesteerd in nieuwe schoolgebouwen. Waaronder twee brede scholen. En die brede scholen zijn juist gebouwd met het idee om ze in de toekomst in te kunnen zetten als buurthuis van de toekomst. Wij willen dan ook betreurenswaardig dat de wethouder bijvoorbeeld niet het gesprek met de wijkraad Hornmeer is aangegaan om gebruik te maken van de aula van de nieuwe Christelijke school in de Hornmeer. Hij kiest voor de makkelijke weg om de oude VVA kantine ter beschikking te stellen waarbij grof geïnvesteerd moeten worden om aan de huidige duurzaamheidsvoorzieningen te voldoen. En als deze kantine gesloopt wordt dan kan er misschien wel voldoende ruimte zijn om een 400 meter baan, zoals de atletiekvereniging graag wil. Of als die blijft aan de Sportlaan, kan er meer groen gerealiseerd worden. Blijkbaar ligt het moeilijk omdat het twee verschillende portefeuilles zijn. Een voor maatschappelijk vastgoed, de ander voor onderwijs. Graag verneemt PACT van het

college wat zij gaan doen om het onderwijsvastgoed wel te betrekken in deze discussie. We hebben ook nog veel vragen over de eindrapportage waarin het voorkeursscenario twee wordt voorgesteld om het uitvoeringsplan verder uit te werken. De resultaten van de verkenningsronde geeft weer dat we er nog lang niet zijn. Onvoorstelbaar vindt PACT het dat er wordt voorgesteld om belangrijke instelling als de Werkschuit te verbannen naar de VVA kleedkamers. Niet meer dan schuren die op instorten staan. Kan de wethouder dat toelichten? En PACT maakt zich ook zorgen met HAC over de jeugdinloop en de binding in Kudelstaart. Kan de wethouder garanderen dat ze niet uit het gebouw worden gezet? PACT gaat er ook vanuit dat er door het college onomkeerbare besluiten worden genomen, dat dus niet onomkeerbare besluiten worden genomen. En dat daarvoor eerst de raad wordt betrokken. Toelichting over het schaken met damstenen. Het college aan het schuiven met de ruimte zonder dat er een duidelijke inventarisatie is gemaakt over noodzakelijke investeringen om het gebouw geschikt te maken voor multifunctioneel gebruik of te laten voldoen aan de huidige maatstaven van duurzaamheid. Het college weet niet of ze schuiven met de koningin of slechts met een pion. Voor de duurzaamheid hebben we dan ook een amendement voorbereid samen met de VVD. Aangezien de raad aan het college het goede voorbeeld willen geven op het gebied van duurzaamheid, en de maatschappelijk vastgoed van de gemeente verouderd is en niet meer voldoet aan de huidige eisen, is PACT van mening dat de duurzaamheid het uitgangspunt moet zijn van alles wat de gemeente doet. En dat dat integraal wordt meegewogen bij elk besluit wat de raad en college neemt. De beperkte financiële middelen zijn vaak de reden om niet voor de meest duurzame oplossing te kiezen. Omdat die investeringen wat hoger zijn. PACT is van mening dat gekeken moet worden naar total cost of ownership waarbij dus ook de exploitatiekosten worden betrokken. Dan zijn duurdere investeringen vaak op langere termijn wel financieel aantrekkelijk. Hier geldt ook goedkoop is duurkoop. En PACT vindt het wenselijk dat naar de financiële constructie gezocht wordt waarbij naar kosten over totale levensduur wordt gekeken. Sale en lease back scenario's waarbij vastgoed wordt verkocht en weer terug gehuurd of oprichting van een ESCo, Energy Service Company, zijn constructies die al lang bekend zijn en die er zorg voor dragen dat wel de meest duurzame oplossing gekozen kan worden. Wij dienen dan ook graag ons amendement in waarbij wij voorstellen om besluitnummer 3 te vervangen door: 'gelijktijdig met het uitgewerkte scenario voorstellen te doen voor verduurzaming van het bestaande vastgoed door een constructie waarbij vastgoed wordt verkocht en/of een ESCo wordt opgericht al dan niet in combinatie met de ESA. En dan besluit 4 het oude besluit 3 laten zijn. Voor PACT is aanname van dit amendement een voorwaarde om te kunnen instemmen met het raadsvoorstel. Graag vernemen wij van alle partijen hoe zij denken over dit amendement.

De voorzitter: Dit is amendement 1. Dank u wel. PACT heeft een amendement ingediend samen met de VVD en vraagt een toelichting op enkele onderdelen aan de portefeuillehouder. Dan VVD, wie mag ik daarover het woord geven? De heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Ik zal beginnen met... Voorzitter, dank u wel. Ik zal beginnen met het makkelijkste. Wij stemmen in met het amendement van PACT.

De voorzitter: Het zou vreemd zijn als u uw eigen amendement niet zou steunen.

De heer Van der Zwaag: Zo is dat, maar dan hebben we die maar gehad. Goed. Net als in de reclame van de Duyvis pinda's krijgt dit voorstel van de VVD voorlopig het zakelijk stempel van oké. Maar, de VVD heeft dit voorstel aan haar kernwaarden getoetst. Hoewel scenario 3, aanpakken, het beste bij de VVD past, is dit voorzichtige voorstel van het college een stap op

weg naar meer inzicht in kosten, opbrengsten en subsidies van een deel van onze gemeentelijke eigendommen. Dit zien wij als voorzichtig, zakelijk ondernemend en is goed. De besparingsdoelstelling sluit aan bij ons beeld van gezonde financiën. Dat in bepaalde gevallen bij forse huurverhogingen een huurgewinningssysteem wordt toegepast zien wij als zorgvuldig bestuur waarbij de gesubsidieerde gebruiker en de huurder gelegenheid krijgt om zijn eigen kostenbesparingen of opbrengstverhogingen te realiseren. Dat ziet de VVD als een groeiende vorm van maatschappelijk ondernemerschap die past bij het tijdsbeeld van nu. We dagen het college graag uit om ook de onderhoudsbudgetten van sportaccommodaties over te dragen aan de gebruikers, zodat ze hun onderhoud zelf kunnen organiseren en betalen zonder dat er nog bemoeienis van de gemeente nodig is. Dit past naar ons idee bij een moderne, ondernemende overheid. We horen graag welke visie en ambitie het college op dit punt heeft. De VVD is blij dat met dit voorstel ook door het college een jaarlijkse kostenbesparing wordt ingezet van ruim € 73.000. In dit voorstel wordt aan dit bedrag nog geen bestemming gegeven. En dat is mooi. Dat geeft de VVD, en misschien andere raadsfracties, ruimte om daar een uitspraak over te doen bijvoorbeeld voor het verlagen van woonlasten. Nu denkt hij: daar komt hij. Maar dat doen we nu nog niet. Waarom niet? Omdat het te vroeg is. En er mogelijk nog veel meer te besparen valt. Bijvoorbeeld, als u ook eens laat kijken naar de mogelijke verkoop van alle maatschappelijk vastgoed aan investeerders, die vervolgens de gebouwen verduurzamen en de exploitatie gaan laten verzorgen. Bijvoorbeeld via een ESCo, en wethouder Verburg weet precies wat dat is, en via de ESA. Dit gebeurt al meer in ons land. In het rondetafelgesprek van 15 januari bleek duidelijk dat het college hier nog niet aan heeft gedacht. De toezegging van het college bij monde van wethouder Verlaan: "Dat nemen we mee." Maar we weten niet waarheen die hem meeneemt. Is dermate ambitieus dat we het college graag een steuntje in de rug geven met deze ambitie door het samen met PACT indienen van een amendement om hiermee alsnog voortvarend aan de slag te gaan. Dan hebben we het nog niet eens gehad over de mogelijke verkoop van de in totaal circa 69 gemeentelijke gebouwen en de circa 200 stukken grond, als de lijst als compleet is, die ook nog in eigendom zijn bij de gemeente. Maar daar komen we op een later moment wel op terug. De VVD is duidelijk. De VVD kan op zich instemmen met het gevraagde besluit, maar hecht er in het belang van de gezonde gemeentefinanciën wel aan dat het gezamenlijk amendement van PACT en VVD door de raad wordt overgenomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U vraagt op een onderdeel nog een visie van de wethouder. Ik ga over naar AB, de heer Kuin. Wenst u nog wat te vragen?

De heer Kuin: Ik heb even een vraag, voorzitter, aan de heer Van der Zwaag. Want die begon zijn woorden dat hij meestemde met de motie van PACT, omdat hij hem zelf ook heeft ingediend, heb ik begrepen.

De voorzitter: Dit is een amendement, mijnheer Kuin.

De heer Kuin: Sorry, amendement. PACT heeft heel duidelijk aangegeven dat als het amendement niet wordt aangenomen zij niet voor het voorstel stemmen, is dat bij u ook zo?

De voorzitter: De heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Voorzitter, wij staan achter de intenties van het collegevoorstel, dus we gaan niet zover dat we tegen het voorstel zullen stemmen. Wij rekenen er natuurlijk wel op dat de raad in meerderheid het amendement gaat steunen.

De voorzitter: Dank u wel. AB, wie mag ik hiervoor het woord geven? De heer Tol.

De heer Tol: Dank u wel, voorzitter. Zoals in het raadsvoorstel staat beschreven is het dus nodig om een nieuw evenwicht te creëren tussen de kosten en opbrengsten van gemeentelijk vastgoed. In dit geval gaat het dus om het maatschappelijk vastgoed. Om hiertussen goede afwegingen te kunnen maken, zijn drie scenario's bedacht en het college stelt nu voor scenario twee verder uit te werken. Wij hebben goed kennisgenomen van alle benodigde informatie, we zijn ook in het RTG verder bijgepraat, we hebben daar overleg over gehad. En we zien zodoende het uitwerkingsplan, dank u wel, van scenario twee met belangstelling tegemoet. Ik zou ook gelijk willen reageren op de vraag van PACT en VVD wat we van het amendement vinden. Aalsmeerse Belangen ziet er eigenlijk geen heil in om al het maatschappelijk vastgoed te verkopen, omdat je er dan simpelweg ook geen grip meer op hebt. Dus dat is onze mening en we zouden ook nog graag de uitleg van het college uiteraard willen horen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Heijstek: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Rolleman, zie ik met zijn hand als eerste omhoog. Dan mag u nu het woord.

De heer Rolleman: Graag. Voorzitter. Ik heb wel een vraag aan Aalsmeerse Belangen. Ik weet dat Aalsmeerse Belangen het ook erg belangrijk vindt dat gebouwen verduurzaamd worden. Heeft u een oplossing dan om die grote investeringen die gedaan moeten worden om alle panden die allemaal sterk verouderd zijn te verduurzamen aan deze tijd van de maatschappij te laten voldoen?

De voorzitter: De heer Tol, AB.

De heer Tol: Ik heb daar persoonlijk niet een direct antwoord op, maar ik ben het wel met u eens dat we moeten kijken naar duurzaamheid. En dan gaat het niet alleen om het maatschappelijk vastgoed, maar met het oog op 2020 en 2040, zullen we inderdaad naar alle gebouwen moeten kijken om dat qua duurzaamheid in orde te krijgen. Maar dat staat even los van het feit of je daarmee dan ook met uw amendement alle gebouwen zou willen afstoten. Dat lijkt ons geen goed plan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rolleman, laatste. Dan wil ik graag door met het CDA om zijn eerste termijn te vervullen. De heer Rolleman.

De heer Rolleman: Dank u wel, voorzitter. Het amendement geeft een aantal mogelijkheden weer en keuzes om dingen te onderzoeken. Dat is wat wij vragen. Wij vinden het belangrijk dat er een onderzoek wordt gedaan naar extra constructies om financiële middelen beschikbaar te stellen om de broodnodigke verduurzaming mogelijk te maken. En dat heb ik van u nog niet gehoord. Dus ik constateer daarmee dat AB niet weet hoe ze vastgoed moeten verduurzamen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Tol.

De heer Tol: Voorzitter, als ik daar nog een reactie op mag geven?

De voorzitter: Kort graag. En dan gaan we naar de heer Heijstek voor zijn interruptie.

De heer Tol: Ik reageer op het afstoten van maatschappelijk vastgoed en u heeft het over iets anders.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Heijstek.

De heer Heijstek: Nou, even voor de boekhouding. Er wordt nou een hele hoop uitgedeeld. Dit is nu A1 die we als laatste krijgen toch?

De voorzitter: Mijnheer Heijstek, gaan we aan het einde van de eerste termijn, gaan we het even voor de boekhouding op orde maken.

De heer Heijstek: Mooi.

De voorzitter: Dan ga ik naar de heer Van Duijn, CDA.

De heer Van Duijn: Dank u wel, voorzitter. Vanavond behandelen we dan eindelijk de heroriëntatie op het maatschappelijk vastgoed van de gemeente Aalsmeer. Ja, ik zeg bewust: eindelijk, omdat dit onderwerp al een tijdje op de plank ligt, maar wegens tijdgebrek door deze raad en door het presidium steeds is doorgeschoven. En dat is ook duidelijk te zien als je naar de stukken kijkt. De datum boven het raadsvoorstel bijvoorbeeld of tenminste de datum waarop het is vastgesteld in B&W is 30 september. De eindrapportage maatschappelijk vastgoed is zelfs al van 30 januari 2014. Bijna een jaar geleden dus. Voorzitter, wellicht maakt dit, dat het al een tijdje ligt, ook dat een aantal zaken die in het stuk staan, inmiddels alweer achterhaald zijn. Zo mogen wij bijvoorbeeld hopen dat het niet echt de bedoeling is de Werkschuit naar de voormalige kleedkamers van VGA te verplaatsen. Deze kleedkamers, en ik weet het uit ervaring, zijn eigenlijk al te armoedig om je in om te kleden voor de voetbal, laat staan om allerlei cursussen in te geven. Dus ik hoop dat de wethouder daar zo meteen nog een toelichting op kan geven. Voorzitter, het college stelt de raad voor om uit de drie genoemde scenario's, scenario twee te kiezen voor de uitwerking van het beleid rondom maatschappelijk vastgoed. Het CDA kan zich goed vinden in het voorgestelde scenario. Het biedt wat ons betreft de beste balans tussen enerzijds het terugbrengen van het gemeentelijk vastgoed en anderzijds de continuïteit van de dienstverlening aan onze burgers. Tevens adviseert het college om het huurbeleid aan te passen naar een systeem van minimaal uitgaven dekkende huren in combinatie met een hogere eigen bijdrage. Ook hier kunnen wij ons als CDA in vinden. Voorzitter, wat het CDA betreft mogen wij ons in Aalsmeer gelukkig prijzen met de vele sportaccommodaties, scholen, welzijns- en cultuurorganisaties die wij in onze gemeente rijk zijn. Waar een klein dorp groot in kan zijn, zullen we maar zeggen. Tegelijkertijd hebben wij hier ook onze zorgen bij. De heer Harte heeft het namens het CDA al aangegeven tijdens het rondetafelgesprek: veel clubs hebben het financieel ook lastig en zullen ook moeite hebben met die hogere eigen bijdrage. Toch zien wij hier ook juist een grote uitdaging in voor de komende jaren. We bouwen prachtige scholen, de heer Rolleman gaf net aan hoeveel geld we erin steken, maar die scholen staan in het weekend en de avonden vaak leeg. We leggen schitterende sportaccommodaties aan, maar overdag, doordeweeks wordt daar weinig gebruik van gemaakt. De uitdaging, wat het CDA betreft, is om al dit maatschappelijk vastgoed nog functioneler, effectiever en efficiënter in de samenleving in te gaan zetten. Daarom komen wij vanavond met de motie 'Buurthuis van de toekomst' die

gesteund wordt door Aalsmeerse Belangen en PACT. Nee, maakt u zich geen zorgen, een buurthuis van de toekomst, dat is niet een heel nieuw gebouw, het buurthuis van de toekomst is een soort van virtuele marktplaats, zo kunt u het zien, waar sportclubs, scholen, culturele instellingen en andere organisaties in een wijk met elkaar kunnen samenwerken. Zo is bijvoorbeeld de voetbalclub niet alleen een voetbalclub, maar ook een plek waar mensen samen kunnen komen voor een praatje, voor een cursus, of misschien wel voor huiswerkbegeleiding, ik noem maar wat. Wat het CDA betreft is de kracht van het concept buurthuis van de toekomst dat we behoefte, activiteiten en ruimte met elkaar verbinden. Efficiënter omgaan met vierkante meters maatschappelijk vastgoed op zo'n manier dat het geen negatief effect heeft op toekomstige maatschappelijke activiteiten. Er wordt juist ingezet op het creëren van meerwaarde door samenwerking tussen oude en nieuwe gebruikers van buurthuizen, verenigingen, zorginstellingen misschien wel, scholen, bibliotheken en sportkantines. Voorzitter, wij hopen dat de wethouder dit concept van het buurthuis van de toekomst mee kan nemen in de uitwerking van het definitieve voorstel. En dan komt het, wat het CDA betreft, met het vastgoed vast goed. Ik zal het dictum van de motie voorlezen. Verzoekt het college een visie voor de toekomst te ontwikkelen waarin organisaties meer met elkaar worden verbonden in het concept buurthuis van de toekomst waarbij de regie wel zelf bij de organisaties, instellingen en bewoners dient te liggen. Deze visie mee te nemen in het definitief te nemen besluit over de implementatie van het uitgewerkte scenario en het voorgestelde huur- en subsidiebeleid. En gaat over tot de orde van de dag. En dan, nu ik toch nog in mijn termijn zit, wil ik gelijk nog even twee vragen stellen aan de indieners van het amendement. En daar kunnen ze zo meteen in de tweede termijn denk ik wel antwoord op geven. Ik kan me zo voorstellen, zo'n ESCo constructie moet toch iets kosten. Er komen extra kosten bij. Voor wie zijn die kosten zo meteen? Voor de gemeente of betekent dat ook dat de huren voor de huurders van de gebouwen nog meer omhoog gaan? En tweede vraag: als ik dit voorstel zo lees, dan dacht ik in eerste instantie, dan lees ik gelijktijdig met het uitgewerkte scenario voorstellen te doen voor verduurzaming van het bestaande vastgoed. Een punt, want ik snap niet zo heel goed de link, maar misschien kunt u mij dat zo uitleggen, met het verkopen van vastgoed. En misschien had de heer Tol daar ook wel zijn vragen bij, wat dat precies betekent voor de verduurzaming van die gebouwen. Dus de link tussen de verkoop en de verduurzaming. Misschien kunt u daar zo meteen nog antwoord op geven. En dit was het voor mij voor de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik kijken naar de wethouder of hij kan komen voor de beantwoording van vragen die ik gehoord heb van HAC, PACT Aalsmeer en VVD. Andere partijen heb ik instemmend gehoord over dit voorstel. Graag uw reactie.

De heer Verlaan: Voorzitter, misschien dat een hele hoop vragen samen te vatten zijn in een antwoord. Ik heb het bij bepaalde partijen ook al terug gehoord, maar dit is de startnotitie, dat klopt. Ik heb het mijnheer Rolleman horen zeggen, ik heb mijnheer Van Duijn horen zeggen, bij AB. Vervolgens, als dit aangenomen is, dan kunnen we verder naar de uitvoering. En die uitvoering, dat uitvoeringsprogramma, daarin zal natuurlijk duurzaamheid ook een heel nadrukkelijke plek krijgen. Dat is precies wat we willen. We hebben in de startnotitie ook feitelijk aangegeven dat we willen naar toekomstbestendige situatie. En ja, dat is ook voor dit college, mijnheer Rolleman, duidelijk dat duurzaamheid daar een essentieel onderdeel van uitmaakt. Zonder dat kan het niet. Maar we moeten ook even uitkijken als het gaat om die verduurzaming, want het moet geen item op zich worden. Verduurzaming bij, en dan bedoel ik dat niet flauw, maar ik geef het u wel even mee, verduurzaming bij onze molen De Leeuw, dat wordt een lastige. De watertoren is ook weer een andere. Aan de andere kant, als het gaat om

het VVA gebouw, daar zullen we zeker ook de zaak in meenemen. En dan laat ik voorlopig verder nog even onbesproken dat er in dit huis ook nog wel wat verduurzaamd kan worden en als dit het huis van de gemeente moet worden, dan denk ik dat de grootste opgave misschien wel zit op de plek waar we nu zitten. Even kijken, verder, de Werkschuit. Ja, even over het feit: we zijn al een tijd met dit dossier onderweg en er is al heel veel over gesproken. Een denkrichting was: de Werkschuit, als we daar iets anders voor moeten vinden, we houden de kleedkamers van VVA over, maar daarvan is al heel snel gebleken, niet alleen bij de Werkschuit zelf, maar ook al ambtelijk: dat is de oplossing niet. We zijn met alternatieven bezig, samen met de Werkschuit en we hopen daar in de uitwerking straks op terug te kunnen komen. Even kijken, wat mis ik verder nog? Er zijn een aantal zaken daar waar het gaat om onderwijs, sport en de Future, die laat ik even aan mijn collega die dat in zijn portefeuille heeft. Even zien. Dan wil ik nog wel. Ik vind wel overigens even dat het buurthuis van de toekomst, dat willen we heel graag meenemen dat idee in de uitwerking om efficiënt om te gaan met het multifunctioneel gebruik van de bestaande gebouwen. Het zou een heel goed instrument kunnen zijn. Wie weet zijn er ook nog alternatieven. Deze nemen we zeker mee. Als het gaat om dit amendement, dan zit ik eigenlijk wel met de volgende reactie: wij ontraden het amendement. Ten eerste, en misschien wel als allerbelangrijkste: wij vinden dat wij aan de organisaties die ons welzijn en maatschappelijk werk uitvoeren verplicht zijn om te zorgen dat ze continuïteit hebben en dat hun huisvesting op een ordentelijke, goede manier geregeld wordt. Wij zien geen enkele noodzaak om daarvoor maatschappelijk vastgoed af te stoten. Integendeel, dat willen we graag in eigen bezit houden, zodat we daar zelf de knip op kunnen houden. Terecht is net de opmerking gemaakt dat Aalsmeer bol staat van culturele, maatschappelijke en sportieve organisaties die het verdienen om duidelijkheid te hebben op dit punt. Ook de financiële constructie, in onze ogen kost die eerder geld dan dat die oplevert. En wij hebben op dit moment geen cash flow probleem, dus sale en lease back zien wij niet als een noodzaak. En wat de ESA betreft, die zou misschien in de facilitering wel wat mee kunnen werken. Maar ESA is gewoon 100% uitvoeringsorganisatie van de gemeente Aalsmeer, dus die heeft verder geen mogelijkheden om in te kunnen kopen. En dat zou dan ook vestzak broekzak zijn. Dus wat dat betreft ontraden we hem.

De voorzitter: Mijnheer Rolleman, u heeft een verduidelijkende vraag?

De heer Rolleman: Ja, want u had het over de financiële constructie. Doelt u daarmee dan op de ESCo constructie dat u daar geen fiducie in ziet? Want ik heb namelijk van u nog geen antwoord gekregen op de vraag hoe u van plan bent om die miljoenen investeringen die nodig zijn om het vastgoed te laten voldoen aan het huidige stand van zaken om die te financieren. Ik neem niet aan dat u dat allemaal uit de investeringsbegroting wilt nemen, want daar zit dat geld niet in. Dus hoe wilt u dat dan financieren?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Verlaan.

De heer Verlaan: Sorry, voorzitter. Op het moment dat... Het zal substantieel geld gaan kosten, maar als het substantieel geld kost dan zal met name dit gebouw zijn als het substantieel geld kost. Dat is duidelijk. In de overige panden zien wij niet meteen miljoenen kostende operaties. Heel veel vastgoed zullen we afstoten de komende tijd door het indikken. En heel veel organisaties zullen ook hier in huize een plek gaan krijgen. Dus en daar, maar dat is even een uitdagende opmerking terug als het miljoenen gaat kosten hoe gaan we die miljoenen dan terugverdienen in de verduurzaming? Maar dat wil ik even, die discussie... Nogmaals, we nemen verduurzaming mee in de hele operatie, in het uitvoeringsprogramma. En daar waar mogelijk

zullen we daar eigenlijk alles in het werk stellen om dat op goede wijze vorm te geven.

De voorzitter: Dank u wel. Ik had u... Ik hoor u zeggen dat uw college de heer Van der Hoeven over de pre advisering motie 2 wilde...

De heer Verlaan: Ja.

De voorzitter: Vragen voor jongeren zijn ook deel van ...

De heer Verlaan: Goed, als u daar het woord wilt geven en nog wat andere vragen die zijn blijven liggen uit mijn betoog daar waar het gaat om onderwijs en welzijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Hoeven.

De heer Van der Hoeven: Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met het onderwerp onderwijs vastgoed. De heer Rolleman gaf aan dat het wellicht lastig is als er twee portefeuillehouders met elkaar moeten samenwerken. Ik kan de heer Rolleman verzekeren dat het op zichzelf niet zo'n groot probleem is. Dat gebeurt elke dag. En in dit dossier is de heer Verlaan uiteraard coördinerend portefeuillehouder. Maar wij werken wat dat betreft binnen het college zeer eendrachtig samen aan dit dossier. Als het gaat om onderwijs dan begrijp ik op zich, waar ik u helemaal kan volgen is toch wel moeilijke figuur als het gaat om de financiering van onderwijsgebouwen. Wettelijk is het zo dat de gemeente verplicht is te investeren in het realiseren van een schoolgebouw. Voor het overige heeft de wetgever in Den Haag besloten dat al het onderhoud is voorbehouden aan het schoolbestuur. Alle budgetten worden ook een op een doorgesluisd naar het schoolbestuur. De gemeente heeft daar geen zeggenschap meer over. Dat is een wetswijziging die is ingegaan vrij recent. En dat betekent dat, omdat een schoolbestuur een autonoom bevoegd bestuursorgaan is, dat de gemeente daar domweg geen zeggenschap meer over heeft. Dus we kunnen op zich daar met elkaar het gevoel hebben: wat vreemd en wat jammer. Want ik ben het wel met u eens dat die spanningsboog, die klem waar je dan in terechtkomt, die zou er natuurlijk toe kunnen leiden dat dat betekent dat de gemeente dan zegt: ja, dan gaan we niet in duurzaamheid investeren als het exploitatievoordeel bij het schoolbestuur valt en vervolgens komt er niets terug bij de gemeente. Wat wij kunnen doen als gemeente, dat is ook wat we doen bij de nieuwbouw van de school in de Hornmeer, is natuurlijk te proberen met een schoolbestuur te kijken: wat kun je dan wel? En hoe kun je met elkaar wel samenwerken en welke afspraken kun je wel maken om te zorgen dat je met elkaar in de positie komt dat je aan de voorkant wel kunt investeren in duurzaamheid. Maar we kunnen het niet afdwingen, want het schoolbestuur is ook in dit geval bouwheer. En de wet staat ook toe dat als een schoolbestuur het bouwheerschap opeist, dan is hij ook de bouwheer. Dus het is een wat ingewikkelde positie waarbij we met name moeten proberen te stimuleren. En dat heeft te maken domweg met de wetgeving die vanuit Den Haag bij ons is neergelegd. Maar wij zullen in de komende periode uiteraard in gesprek gaan met het schoolbestuur, en die gesprekken lopen ook al. En er zal ook een voorstel uw kant op komen voor de nieuwbouw van die school om daar een voorbereidingskrediet voor te geven. Dat zal niet al te lange termijn in uw midden liggen waarbij het bouwheerschap zeer waarschijnlijk bij het schoolbestuur komt te liggen. En waarbij we dan moeten kijken: welke opdracht krijgt ze daarmee, welke varianten gaan ze uitwerken voor het gebouw, hoe duurzaam moet dat worden? Dus dat komt naar u toe. Dan voorzitter, kijk ik even naar de VVA kantine. Ook ingebracht door de heer Rolleman. Ja, nogal makkelijk om met het wijkoverleg te kiezen voor het gebouw VVA kantine. Het is zo dat wij met het wijkoverleg, met het wijkbestuur heel constructief hebben overlegd of een alternatief voor de

huidige huisvesting de Roerdomplaan. Wij hebben nog geen afspraken gemaakt of dat ook de definitieve huisvesting wordt. We hebben ook nadrukkelijk in de gesprekken aangegeven dat ook best mogelijk zou zijn als er in dat gebied een seniorenwoningencomplex zal komen, dat je zou kunnen kijken of er ook een multifunctionele ruimte in dat gebouw zou kunnen komen. Beetje in vergelijking met Mijnsheerlyckheid. Waar eventueel ook een wijkoverleg zijn plek zou kunnen vinden. De andere kant van het verhaal is dat we zien dat het buurthuis ook wel een waarde heeft als eigen plek. Misschien is de school ook een optie en wellicht zou de VVA kantine de permanente optie kunnen worden. Maar over het feit of het een permanente optie wordt, daar zijn nog geen besluiten over genomen. Die gesprekken moeten we nog voeren. En daar vind ik ook dat het wijkoverleg natuurlijk ook een belangrijke stem in moet hebben, want uiteindelijk moeten zij zich thuis voelen en moeten de bewoners van de Hornmeer zich thuis voelen in het buurthuis wat er dan komt.

De voorzitter: Mijnheer Rolleman, een korte verduidelijkende vraag.

De heer Rolleman: Dat sluit niet aan bij de visie van het college op het indikken. Een extra gebouw erbij. Indikken is dat je dingen gaat samenvoegen. Maar als je de VVA kantine apart laat staan. Maar ik snap niet hoe dit dan past, dit voorstel, in het huidige voorstel wat nu voorligt. En daarnaast heb ik nog vragen over de mogelijkheid met schoolbesturen afspraken te maken in convenanten. Er zijn in heel Nederland scholen beschikbaar...

De voorzitter: Mijnheer Rolleman, dit zijn geen verduidelijkende vragen, dit is een betoog. Dat is voor de tweede termijn. De heer Van der Hoeven.

De heer Van der Hoeven: Dank u, voorzitter. Dan beantwoord ik even de vraag over het buurthuis. Indikken betekent niet per se dat alles allemaal in één gebouw moet, maar op zichzelf zou best een hele waardevolle suggestie zijn om eens te onderzoeken of het mogelijk is om uiteindelijk het buurthuis in een ander gebouw onder te brengen als functie. Dat is natuurlijk waardevol. En ik denk dat hij straks in het vervolg, als u deze startnotitie, dat die op een meenemen. Want er zitten zeker voordelen aan. Want we weten ook dat de huidige VVA kantine nou niet het meest duurzame gebouw van Aalsmeer is. Dus ik denk dat het een waardevolle suggestie is om mee te nemen. Maar nogmaals, ik vind ook dat we niet voorbij moeten gaan aan het feit dat een buurthuis in de Hornmeer ook een heel belangrijke plek is en dat we ook goed moeten luisteren naar wat de inwoners graag willen. Maar we zullen het zeker meenemen in het vervolg, mijnheer Rolleman. Dan kijk ik even naar de Future.

De voorzitter: Dan heeft u het over de pre advisering van motie 2.

De heer Van der Hoeven: Ja. Er zijn zorgen uitgesproken over de functie van de Future, het inlooppunt in Kudelstaart. Ik denk ook daar, als het college die zorg kan delen, een paar opmerkingen. Ik heb ook tijdens het RTG ook kort een aantal dingen over gezegd. De Future en de inlooppunten in Aalsmeer zijn onderdeel van de hele evaluatie van het jeugd- en gezinsbeleid die thans gaande is. We hebben ook geconstateerd dat de inlooppunten qua beheer en exploitatie duur zijn en dat er in de begroting op dit moment te weinig geld is om dat allemaal te betalen. Dus daar ligt een uitdaging. Tegelijkertijd heb ik ook aangegeven dat we zien dat de problematiek in Kudelstaart een heel ingewikkelde problematiek is en dat wij het gevoel hebben als college en dat zijn ook de adviezen die wij krijgen van de deskundigen dat het verstandig is om een inlooppunt in Kudelstaart te handhaven. Zeker de komende jaren. En dat betekent dat het college in nauw overleg met de jongeren, want dat is dan wel wat ons betreft

de harde voorwaarde, gaan kijken of het mogelijk is om bij eventuele nieuwbouw op de locatie het inlooppunt een plek te geven in die nieuwbouw dan wel, wanneer de jongeren daar prijs op stellen en er ook goede suggesties zijn voor alternatieve locaties en zij graag naar een andere plek willen, te kijken of het ook op een andere plek kan. Dus in die zin zijn we als college daar ons vol van bewust, zijn we daar ook mee aan de slag, gaan we met die jeugd in overleg. Als ik dan kijk naar de motie, voorzitter, ja, dan moet ik mij toch van het hart dat Jip en Janneke volgens mij wat moeite hebben om deze motie te begrijpen. Wij althans als college wel. Want er staat: 'Te zorgen dat de bestemming inzake het gebouw de Future Kudelstaart haar bestemming behoudt totdat de gemeenteraad toestemming heeft gegeven deze te wijzigen.' Dit is een vorm van Jip en Janneke taal waar het college niet mee uit de voeten kan. Als u hiermee wil herbevestigen dat de raad de bevoegdheid heeft om bestemmingsplannen vast te stellen, dan is de motie correct. Maar daar hoeft u geen motie voor in te dienen lijkt ons. Dus wij snappen de motie niet. Wij ontraden om hem om die reden. Want de motie klopt niet in die zin. En we vinden hem ook overbodig, want nogmaals we zijn al bezig met de Future en de toekomst van de Future. Dan, voorzitter, nog een korte vraag die ik heb genoteerd van de zijde van de heer Van der Zwaag en die gaat over de visie van het college op onderhoud van sportaccommodaties door sportverenigingen. Laat ik er een paar dingen over zeggen. Een: dan neem ik aan dat er alleen in dat geval over gesproken wordt over buitensportaccommodaties of heeft u ook het idee dat zwemvereniging Oceanus dan ook het beheer en onderhoud van het zwembad moet gaan doen? Dat is nog een vraag die ik in uw richting heb. Want dat zou wel heel complex worden, maar goed. Laat ik ook in algemene zin zeggen: het beleid van de gemeente is al sinds jaar en dag dat de gemeente de sportvoorzieningen realiseert in nauw overleg met de sportverenigingen. Dat wij de investeringen doen, dat wij het beheer en onderhoud voor onze rekening nemen. En dat de verenigingen huur betalen die niet kostendekkend is. En daar zit een stuk verkapte subsidiering. Wij zijn in het kader van de motie die uw raad heeft aangenomen over de kunstgrasvelden bij RKDES op dit moment in gesprek met het bestuur van RKDES. En een van de vraagstukken die op tafel ligt in dat geval: als zij zelf die kunstgrasvelden gaan aanleggen, hoe moet je dan afspraken gaan maken over beheer en onderhoud? Wie wordt daarvoor verantwoordelijk? Wie betaalt dat? Hoe lopen de geldstromen? En op het moment dat de gemeente geld in depot gaat zetten in de club om over tien jaar bijvoorbeeld een veld te vervangen, hoe kunnen wij dan financieel toezicht houden op de vereniging? Welke afspraken moeten we daarover maken? Kortom, al die vragen zijn heel ingrijpend. Het college heeft en had geen wens om het beleid zoals het tot nu toe het beleid wordt gevoerd, om dat te herzien. Maar in het kader van de motie werken we in ieder geval uit wat alle consequenties zijn. Maar om nu te zeggen: laten we dat maar gaan doen, het college heeft die wens niet. Maar ik denk dat het goed is deze discussie wellicht te voeren op het moment dat er een uitwerking ligt naar aanleiding van uw motie over de kunstgrasvelden.

De voorzitter: Mijnheer Van Duijn, een korte verduidelijkende vraag.

De heer Van Duijn: Even een klein antwoord op de wethouder. Hij mag de vraag zo breed trekken als hij wil. Enige wat we willen bereiken is: denk er eens over na. In het kader van maatschappelijke ontwikkeling, overdragen van onderhoudsbudgetten aan sportverenigingen. Mag binnen, mag buiten.

De voorzitter: Dit is geen interruptie, dit is een stukje tweede termijn. De heer Van der Hoeven. Was u aan het einde of?

De heer Van der Hoeven: De suggestie is waardevol. En nogmaals, ik denk dat straks de

uitwerking die wij aan u presenteren naar aanleiding van de motie over de kunstgrasvelden, misschien een eerste moment is om daar nog eens met elkaar over te praten. Dus ik neem graag die uitdaging aan, of die uitnodiging aan om daarover met elkaar te spreken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan blijft nog openstaan de preadvisering op de 'Jip en Janneke motie deel 2'. Die neem ik voor mijn rekening namens het college, omdat dit een 'Jip en Janneke motie' is die heel breed is, eigenlijk voor alle stukken. De beleidsnota's, zo begrijpelijk mogelijk in Nederlands schrijven, in heldere taal, begrijpelijk voor al onze inwoners, dat is het doel die wij nastreven, zoveel mogelijk willen. Maar de inhoud is soms gecompliceerd waardoor er ook soms gecompliceerde taal staat. De leesbaarheid en de toegankelijkheid van voorstellen willen we natuurlijk zo goed mogelijk neerzetten, neerleggen. Willen we zo goed mogelijk die voorstellen hebben met een verklarende woordenlijst erbij. We willen het zo goed mogelijk doen. De motie die hier voorligt, vinden wij dus heel sympathiek, maar we ontraden hem toch, omdat we er niet helemaal aan kunnen voldoen. Soms zijn moties gecompliceerd. Wel willen we ons er zo goed mogelijk voor inzetten. Daarmee zijn we aan het einde van de eerste termijn. We zijn nu al op 21 uur. We zijn al over de spreektijd heen. Wenst u nog een tweede termijn hiervoor? De heer Rolleman.

De heer Rolleman: Ja, er werd mij nog een vraag gesteld.

De voorzitter: Juist. Dan gaan wij de termijn doen en dan ga ik gewoon bij HAC beginnen.

De heer Rolleman: En ik denk dat mijn collega Van der Zwaag toelicht de sell en lease back constructie hè?

De voorzitter: Ja, ik heb u gehoord. We gaan dan bij de heer Heijstek beginnen. Wenst u nog van de tweede termijn gebruik te maken? Dan ga ik naar de heer Rolleman, PACT Aalsmeer.

De heer Rolleman: Ja, ESCo's. Voordat ik een heel college kan geven over ESCo's, want daar is meer dan voldoende van in Nederland bekend wat dat is. Alle gemeentes hebben eigenlijk al bijna zo'n ESCo, zijn er al mee aan de slag. Wat het inhoudt is dat het juist gaat om een prestatiecontract die je afsluit met elkaar waarin de energiebesparing is vastgelegd. Dat betekent dus zekerheid dat je besparingen hebt op je uitgavenpatroon van de energie. En daarmee betaal je dus ook de investeringen die dus duurder zijn, de initiële investeringen die hoger zijn. Als dat tegenvalt, ja, dan heeft het bedrijf dus een probleem. En als het meevalt, dan hebben ze winst. Daarom heb je ook een bedrijf daarvoor. Het risico dek je dus af. Je hebt dan gegarandeerd die energiebesparing. Het sluit ook aan bij de nieuwe tendens dat je niet meer zeg maar lampen koopt of dat je ketels koopt om iets te verwarmen, maar dat je warmte koopt of dat je licht koopt. Dat zijn de nieuwe tendensen. Je praat over een servicecontract waarin je dus diensten koopt wat uiteindelijk bijdraagt aan je welbevinden. Daar zit een bank tussen. We weten allemaal dat de rente heel erg laag is. En daarnaast heb je nog een keer een voordeel dat het Rijk een energie-investeringsaftrek heeft. Dat krijg je als gemeente nooit voor elkaar, maar wel binnen zo'n bedrijf. Nou, nogmaals, er zijn hoogleraren hierop afgestudeerd die er nog veel meer over kunnen vertellen. Als je de informatie wilt hebben, ik heb een heel goede brochure van ons Rijk die daar ook informatie over geeft. Ik vind dat we dat serieus moeten gaan onderzoeken, want ik schrik straks van de investeringen die we straks moeten doen om onze gebouwen in Aalsmeer echt te laten voldoen aan de huidige tijd.

De voorzitter: De heer Van Duijn, CDA.

De heer Van Duijn: En dank u wel, voorzitter. Een vraag aan de heer Rolleman via u. Heeft u ook voorbeelden van gemeenten waar ze dit op deze manier doen met hun maatschappelijk vastgoed? En kunt u ook vertellen wat daar de opbrengsten zijn tegenover de investering?

De voorzitter: De heer Rolleman.

De heer Rolleman: Ja, nogmaals, ik zal het u gewoon geven, want hier staat Rotterdam in, hier staan Amsterdam staat hier in, er staan dorpen in. Nogmaals, het is usance in Nederland. En dat wij het nog niet doen zegt meer over Aalsmeer dan over de andere gemeentes.

De voorzitter: De heer Van Duijn, CDA.

De heer Van Duijn: Ja, nou ja, als dat zo is, dan had ik wel een voorbeeld verwacht, want dat vind ik wel handig voor deze discussie. Het liefst van een gemeente van ongeveer dezelfde grootte zodat we ook weten waar we over praten. Want ik weet wel wat het ESCo is. Ik heb de site hier toevallig voor me, maar ik zou dan graag die voorbeelden horen zodat ik ook weet over wat voor bedragen we bijvoorbeeld praten.

De voorzitter: Dank u wel. VVD, de heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Voorzitter, even voor mijn beeld: zijn we nu met een tweede termijn bezig of hebben we een tussenronde?

De voorzitter: Nee, dit is de tweede termijn. En daar mag u ook het debat in voeren. En nu wordt er een debat gevoerd.

De heer Van der Zwaag: Goed zo. Dan ga ik nu...

De voorzitter: Ja, daarvoor bent u hier toch als raad.

De heer Van der Zwaag: Nee, dan sta ik weer met twee benen op aarde. Ja, ik zit even te kijken waar ik zal beginnen, want ik ben eigenlijk nog heel erg onder de indruk van het antwoord van de wethouder Verlaan. Ik zat me echt af te vragen: waar heeft hij de afgelopen vijf jaar, op welke planeet heeft hij gezeten? Want hij is in staat om een amendement wat wij hebben, ja, een onderzoek te doen. Hij is kennelijk zo deskundig dat hij in drie zinnen het hele onderzoek afwimpelt, meldt dat het miljoenen gaat kosten. Ja, ik ben hem even kwijt. Dus, dan dacht ik: het komt vast niet goed op deze manier. Dus dat is even een. Ja, ik wil hem toch nog vragen: hoe komt hij erbij om zo'n reactie te geven zonder enige vorm van laten we zeggen, kennis van zaken. Zonder enige vorm van oriëntatie. Als hij het onderzoek zou doen, zou hij alle antwoorden krijgen, ook de antwoorden die in de raad worden gesteld.

De voorzitter: De heer Van Duijn, CDA.

De heer Van Duijn: Ja, dank u wel, voorzitter. De heer Van der Zwaag vraagt zich af waar de heer Verlaan de afgelopen vijf jaar was. Ik vraag me af waar de heer Van der Zwaag het afgelopen half uur was, want niet wethouder Verlaan heeft gezegd dat het miljoenen zou gaan kosten, maar dat heeft uw collega, mede-indiener van dit amendement, de heer Rolleman gezegd. En ik heb opgeschreven bij de reactie van de wethouder dat hij juist zei dat het helemaal geen

miljoenen gaat kosten om te gaan verduurzamen. Maar...

De heer Van der Zwaag: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Mijnheer Van Duijn, ik heb glashelder genoteerd bij de uitspraak van wethouder Verlaan dat hij heeft gezegd: het gaat miljoenen kosten. Even in een bijzinnetje. Ja, goed. We luisteren de band af de volgende keer. Nee, het punt van het amendement, het onderzoek is, dat als je dat nou eens een keer goed doet en er zijn veel meer gemeenten in dit land die dit hebben gedaan, daar kun je de opbrengsten op een rij zetten, de kosten krijg je op een rij. De kosten van de ESCO's. Er zijn allemaal keuzes te maken. Doe je dit onderzoek niet, dan kun je niet in deze raad in drie zinnen het onderzoek neersabelen. Dan sluit je je af van wat er in de wereld plaatsvindt. Dus die wil ik even kwijt. Verder, ben ik mijnheer Van Duijn nog even een soort van uitlegje verschuldigd over hoe gaat dat dan met die gebouwen en het verduurzamen. Er zijn partijen, investeringsmaatschappijen in Nederland die kopen vastgoed wat de gemeente maar wil, op. Die verduurzamen het ook gelijk en zorgen vervolgens hoe dan over de exploitatie. De hogere kosten van de investering leiden, zoals mijnheer Rolleman zei, tot lagere energiekosten van verwarming en elektriciteit. En de gemeente krijgt een heleboel geld op de bankrekening. Dus dat was die. Dan heb ik een keurig antwoord van wethouder Van der Hoeven gehad, dus daar kom ik niet meer op terug. Wel nog de motie van het CDA die kunnen wij steunen als VVD. En volgens mij ben ik dan zo'n beetje door alle punten heen. Dus ik hoor graag nog even een keer een reactie van wethouder Verlaan of hij echt meende wat hij zei. Dank u wel.

De voorzitter: Dan komt hij daarop straks terug. Dan gaan wij nu naar AB, de heer Tol.

De heer Tol: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij proberen we hier nu in het debat uit te vogelen wat er nog uitgewerkt worden, want het voorstel beschrijft dat er een uitwerkingsplan moet worden gemaakt. Dus laten we het college nu met dit voorstel instemmen en laat het college het werk doen. Want volgt mij hebben we het allemaal over het uitwerkingsplan.

De voorzitter: Dank u wel. CDA, de heer Van Duijn.

De heer Van Duijn: Dank u wel. Ik zie nog een hand omhoog. Dat is waarschijnlijk een interruptie daar.

De voorzitter: De heer Rolleman, u wilt een interruptie op de heer Tol.

De heer Rolleman: Ja, ik vraag me af, want in het hele stuk staat niks over duurzaamheid hoe men dat wil financieren. Daar blijf ik bij: hoe denkt u dat te kunnen financieren als er niet eens een onderzoek naar wordt gedaan over welke mogelijkheden. Want dan houdt u zich ook niet aan het collegeprogramma wat hartstikke goed is op duurzaamheid. Dan gaat u dus niet investeren, want daar is dan geen geld voor. Dus ik vraag alleen maar om een onderzoek, vragen wij. En dat onderzoek staat u zelfs niet toe als collegepartijen.

De voorzitter: De heer Tol, AB.

De heer Tol: Voorzitter.

De heer Rolleman: Als AB. Sorry.

De heer Tol: De heer Rolleman denkt dat ik het niet begrijp, maar ja. Het wordt misschien een spelletje, maar ik zou het willen omdraaien. Ik denk dat mijnheer Rolleman het voorstel niet begrijpt.

De voorzitter: De heer Van Duijn, CDA.

De heer Van Duijn: Dank u wel, voorzitter. Even kijken hoor wat ik allemaal had opgeschreven. Dank voor de steun voor de motie richting de VVD. De mede-indieners had ik net al genoemd in de eerste termijn, dus deze noem ik nog even speciaal. Ja, de discussie die ik net een beetje hoorde tussen wethouder Van der Hoeven, de heer Rolleman over het buurthuis in de Hornmeer, volgens mij is de motie die we daarvoor hebben ingediend, nou daarvoor, maar die we hebben ingediend, 'Buurthuis van de toekomst' zou daar best weleens een oplossing in kunnen zijn. Maar ik ben het met de wethouder eens dat het ook moet gebeuren in overleg met dat wijkoverleg en dat bestuur. Maar wellicht is het een optie en oplossing hiervoor. Dus ik zou zeggen: neem dat mee. U zit zo naar me te wijzen.

De voorzitter: Nee, u laat uw lampje aan. Dus ik ga er vanuit dat u...

De heer Van Duijn: Nee, ik ga door dan. Dan het amendement. Ja, ik heb veel uitleg gehad van de heer Rolleman, van de heer Van der Zwaag. Dank u wel daarvoor. Laat ik zo zeggen: wij zijn voor die verduurzaming van het maatschappelijk vastgoed. Ik ben nog niet overtuigd of het verkopen van maatschappelijk vastgoed daar een oplossing voor is. U heeft het uitgelegd, maar u heeft me nog niet overtuigd. Die ESCo, dat is natuurlijk wel interessant, maar ik wil eigenlijk vragen aan de wethouder, hij heeft vorige week gezegd in het RTG, en er werd net ook nog aan gememoreerd: we nemen het mee. Ik wil eigenlijk vragen aan de wethouder of we zo even aan alle onzekerheid een einde kunnen maken als de wethouder zegt: we nemen dat mee in de uitwerking van het programma, dan vind ik dat best het onderzoeken waard. Dus ik vraag die toezegging eigenlijk of die die kan doen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Verlaan. Sorry mijnheer Van der Zwaag, ik zag uw... u zit helemaal in mijn uithoek.

De heer Van der Zwaag: Even in, zeg maar, aanvulling op wat mijnheer Van Duijn vraagt. Het gaat nog steeds om een onderzoek. Misschien mag ik ook nog even reageren heel kort op wat mijnheer Tol naar voren bracht.

De voorzitter: Heel kort graag, want we lopen uit de tijd.

De heer Van der Zwaag: Mijnheer Tol zei: We gaan nu aan de slag met een uitwerkingsplan. In het RTG hebben we moeten constateren, hebben we gevraagd naar: wat gaat de wethouder en het college doen met die ideeën over verduurzaming en verkoop van onroerend goed. Dan was het enige antwoord: ik heb er niet aan gedacht heeft hij niet gezegd, maar ik neem het mee. Dat is zo'n vaag antwoord dat wij zeggen: ja, misschien is het wel handig om de uitwerking en dit onderzoek op te pakken, want dan hebben we straks als raad twee interessante stukken waar we verder over kunnen besluiten.

De voorzitter: Dank u wel. Nu wel wethouder Verlaan.

De heer Verlaan: Voorzitter, nogmaals voor alle duidelijkheid: het uitvoeringsprogramma volgt. En daar gaan we nu mee aan de slag als dit verhaal zo afgewikkeld is. Bij 'Het buurthuis van de toekomst' heb ik al aangegeven: dat vinden we een mooie uitwerking om te kijken hoe we dat inpassen. Misschien is dit de beste, misschien vinden we andere dingen. Maar de denkrichting kunnen we volledig ondersteunen. Datzelfde vinden we eigenlijk van ESCo's als het gaat om het feit dat ESCo's mogelijk een bijdrage leveren aan het efficiënter en goedkoper oplossen. Vooral goedkoper oplossen van duurzaamheidsvraagstukken. Dan nemen we dat uiteraard zeker mee. Wat we niet willen, nadrukkelijk niet, is het verhaal van de sale en lease back. En dat heeft alles te maken met het feit dat wij het gewoon principeel noodzakelijk vinden dat wij als gemeente eigenaar blijven van die gebouwen die onze organisaties nodig hebben om hun maatschappelijke en sportieve doelstellingen waar te maken. Dus dat is wat ons betreft duidelijk. Wat de opmerking over de miljoenen betreft sluit ik me even bij mijnheer Van Duijn aan die het gras voor mijn voeten wegmaaide. In mijn beleving heb ik gereageerd op een discussie met de heer Rolleman en daar wil ik het dan ook wat mij betreft verder bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Rolleman, PACT Aalsmeer. Nog een korte vraag, maar...

De heer Rolleman: Voor de helderheid. Dat zegt dus eigenlijk wat u nu zegt dat u kunt instemmen met het amendement, want daar staat heel duidelijk in: 'gelijktijdig uit te werken die sell en lease back constructie of een ESCo.' Dus u mag daar zelf kiezen. Of en of. Dus dan stemt u dus in. Want dat staat hier gewoon letterlijk in.

De voorzitter: De heer Verlaan.

De heer Verlaan: Sorry. Punt een, mijnheer Rolleman, geven wij al aan dat daar waar het gaat om nut en noodzaak van duurzaamheid dat dit een instrument zou kunnen zijn. Maar er staat en/of, dus en verkopen. En dat laatste willen wij absoluut niet en ontraden we.

De voorzitter: Dank u wel. Nee.

De heer Rolleman: Of is dus niet. Ja.

De voorzitter: Nee, mijnheer Rolleman, het is nu klaar met de discussie. De heer Verlaan was heel duidelijk. We zijn aan het einde van de tweede termijn. Kan dit onderwerp vanavond naar de besluitvormende raad? Ik kijk even rond. De heer Heijstek, kan dit naar de besluitvormende raad?

De heer Heijstek: Ja.

De voorzitter: Dan kijk ik naar PACT Aalsmeer. Kan het naar de besluitvormende raad?

De heer Rolleman: Wij willen echt nog even hierover praten. Want voor ons is dit zo'n belangrijk onderwerp. Dit kan niet zomaar even afgedaan worden. We praten hier over echt lange investeringen voor meerdere jaren.

De voorzitter: U wilt dit dus naar de raad van 19 februari. VVD.

De heer Van der Zwaag: Zoals in mijn eerste reactie mag hij door naar de besluitvormende raad. Maar ik begin wel wat teleurgesteld te worden.

De voorzitter: Aalsmeers Belang.

De heer Tol: Ja, ik heb nog wel even een vraag aan PACT, want ik hoor de heer Rolleman zeggen dat als het amendement wordt afgekeurd dat zij dan het voorstel gaan tegen stemmen. Dus ik vraag me af waarom het nu niet vanavond naar de raad kan.

De heer Rolleman: Ik wil nog even goed kijken naar het amendement, want wij hebben net een woordenwisseling gehad over en/of. Nou, wij moeten misschien even kijken of we het woordje 'en' misschien kunnen laten vervallen. Dan heb je alleen maar 'of' en dan volgens mij kan het college daarmee instemmen. Maar dan moet ik met mijn partij ook even overleggen of dat een optie is.

De voorzitter: We krijgen gedurende de avond vast nog wel een moment dat er geschorst kan worden, dan kunt u dat dan meenemen. Dan doen we het voor het einde van de vergadering dat daar dan even over gesproken wordt. Of dat u dat nog even kortsluit, dan horen we aan het einde van de vergadering welk amendement u dan indient. Is dat akkoord? Kan hij dan naar de besluitvormende raad?

De heer Rolleman: Dan kan hij naar de besluitvormende.

De voorzitter: AB. CDA.

De heer ...: Wat ons betreft kan het vanavond naar de besluitvorming.

De voorzitter: Oké. Dan gaat naar de besluitvormende raad dit voorstel 'Heroriëntatie maatschappelijk vastgoed' tezamen met motie 1 'De Jip en Janneke motie deel 2' en motie 2 'De jongeren zijn ook deel van de bevolking die wij vertegenwoordigen'. Motie 3 'Buurthuis van de toekomst'. En amendement 1 van 'De verduurzaming vastgoed' waar mogelijk een wijziging op komt.

Ro-3

Aanwijzen van drie potentiële gemeentelijke beschermde dorpsgezichten

Portefeuillehouder: G. van der Hoeven

Spreekvolgorde: PACT Aalsmeer – VVD – AB – CDA - HAC

De behandeling van dit onderwerp is gericht op het instemmen met het starten van de aanwijspprocedure van drie gemeentelijke beschermde dorpsgezichten, te weten het Plassenlint, de Cyclamenstraat 1-28 en het Seringenpark (westelijke deel met bejaardenwoningen).

De voorzitter: Goed, dan leven wij nu op twintig minuten over negen. En dan gaan wij naar raadsvoorstel drie over het aanwijzen van drie potentiële gemeentelijk beschermde dorpsgezichten waarover wij 25 minuten debatteren. We beginnen bij PACT Aalsmeer. Wie mag ik daarover het woord geven? Mevrouw Lakerveld.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. Met het beschermen van ons cultuurhistorisch erfgoed in Aalsmeer en Kudelstaart leggen wij de verbinding van het verleden met heden en toekomst. Een belangrijke verbinding voor PACT. Door het vorige college zijn in Aalsmeer reeds

vijf beschermde dorpsgezichten aangewezen. Als we de stukken hierover teruglezen, kunnen we constateren dat er een goede communicatie met belanghebbenden heeft plaatsgevonden. Zo zijn er brochures verspreid onder bewoners en is een informatieavond georganiseerd. Ook is er nog enkele keren overleg geweest tussen bewoners en vertegenwoordigers van de gemeente. Alsmede de portefeuillehouder. Men is zelfs ter plaatse met de bewoners een situatie gaan bekijken. Er waren toen 21 zienswijzen ingediend. Door diverse aanpassingen in de maatregelen die gelden bij het beschermd dorpsgezicht is aan een groot aantal van de zienswijze tegemoetgekomen. In het traject van aanwijzing van de drie locaties die onderwerp zijn van raadsvoorstel van vanavond vindt PACT het van groot belang dat ook nu minimaal een gelijke weg van participatie wordt bewandeld. Bij de aankondiging in september 2013 om met het traject van deze drie nieuwe locaties te starten zijn slechts drie inspraakreacties ontvangen. De aanwijzing zal waarschijnlijk meer aandacht krijgen van eigenaren dan van huurders. Waar in het geval van de Cyclamenstraat en Seringenpark sprake van is. De enige twee particuliere reacties zijn dan ook afkomstig van de bewoners uit het Plassenlint. De reactie van Eigen Haard wordt door Seringenpark is van oktober 2013. Graag wil ik van de portefeuillehouder weten of in de tussentijd nog met deze partij is gesproken. Niet alleen omdat Eigen Haard aangeeft dat graag te willen, ook omdat inmiddels de waardestelling is afgerond. Zo ja, wat is het resultaat? Zo nee, waarom niet? Eigen Haard is in dezen een belangrijke speler en het al of niet slagen van toewijzing zal mede afhankelijk zijn van de juiste wijze van communiceren. Daarnaast wil PACT weten wat er bij het college bekend is of er eventuele verkoop van woningen in de Cyclamenstraat door Eigen Haard. Indien de vraag bevestigd wordt, beantwoordt tevens de vraag: of er een relatie bestaat tussen de verkoop en toewijzing? Concreet: indien het college besluit tot het starten van het aanwijzingstraject, stelt PACT het volgende voor: organiseer een informatieavond. En laat dat niet zoals het college voorstelt, afhangen van het aantal of kwaliteit van de ingediende zienswijzen. Dat is waar PACT voor staat. En blijf ook daarna in gesprek met belanghebbenden. En gaat om constructief om met zienswijzen en motivaties. De huidige belanghebbenden verdienen een gelijkwaardige behandeling. Ik wil ook graag voor deze wet een motie indienen, voorzitter.

De voorzitter: En uw motie is?

Mevrouw Lakerveld: draagt het college op: een informatieavond organiseren wij hebben de ingang van de inspraakreactietermijn indien het college besluit de aanwijzingen in te gaan zetten om daarna actief in gesprek te blijven met belanghebbenden over de eventuele ingediende zienswijzen. En gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is motie 4. U heeft twee vragen nog gesteld of er over Eigen Haard gesproken is en over de verkoop van de woning van de Cyclamenstraat. VVD. Mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: Dank u wel, voorzitter. U vragen ons om wensen en bedenkingen te uiten voor drie nieuw beschermde dorpsgezichten. De VVD fractie kan zich redelijk vinden in uw voorstel om deze drie gebieden: Seringenpark, westelijk deel met de kleine woningen, Plassenlint en de Cyclamenstraat met zijn karakteristieke architectonische bouw aan te wijzen voor beschermd dorpsgezicht. Toch hebben wij een aantal bedenkingen. Waarom zijn de bewoners, toekomstige kopers, er niet actief bij betrokken? En toekomstige kopers heb ik het even over de Cyclamenstraat. De motie van PACT sluit hierbij mooi aan. Een bewoner heeft het al aangegeven in het RTG. Vooral de woning in de Cyclamenstraat, in de oude staat terugbrengen aan de zichtzijde is soms onuitvoerbaar. Er wordt gemeten met twee maten en

dat kan niet de bedoeling zijn. Wij vragen het college dringend om eens goed te kijken naar de criteria. Bijvoorbeeld: glas in lood raam hoorden er toen bij, maar is qua duurzaamheid niet meer van deze tijd. Hoe dan ook, je bent altijd verplicht om extra glas er voor of achter te plaatsen om aan duurzaamheid te kunnen voldoen. De financiële gevolgen zijn niet te overzien voor de toekomstige kopers. Ook hebben wij een memo ontvangen over Stokkenland. De VVD is zeer verbaasd over de reactie van Stichting Welstandszorg Noord-Holland, WZNH, over het niet opnemen van Stokkenland als beschermd dorpsgezicht. Het is destijds ook al afgewezen als monument, terwijl het woonhuis met nummer 7A gemeentelijk monument is. In het WZNH rapport wordt gesproken over Stommeerkade 7A als gemeentelijk monument. In de memo daarentegen wordt gesproken Van Cleeffkade 7A als gemeentelijk monument. Van Cleeffkade is goed, maar volgens ons moet het andere monument Stommeerkade zijn, numero 11. De driehoek Stokkenland is vanaf 1766 op kaarten goed zichtbaar als stukken land. Het gebied is de eeuwen door gebruikt door hardwerkende plaatsgenoten om hun dagelijkse brood te verdienen. Dit door middel van veeteelt, visserij, groenteteelt, misschien nog zelfs aardbeien, waar onze vlag uit bestaat, bloemisterijgewassen, zowel in de volle grond als in de zogenaamde koude bakken en in kassen. Zelfs nog jaren gebruikt door de gemeentelijke plantsoendienst voor het opkweken van bomen. Stokkenland ontleent zijn naam aan de stokken op de akkers. Nodig voor het telen van de Stiense bonen en voor het drogen van de visnetten. Voorts wordt er in het memo met geen woord gerept over de maatschappelijke en politieke rumoer wat destijds is ontstaan in 1998 toen een wethouder ziet invallen om daar architectonische hoogstandjes te laten ontstaan. Een kostenbatenanalyse was snel gemaakt. 2700 handtekeningen binnen korte tijd moesten eraan te pas komen om dit stukje groen te behouden. Ook dit stukje groen in het centrum van Aalsmeer is behoorlijk beeldbepalend. Er rijden veel meer mensen over de Van Cleeffkade dan over de helling. En bij een eventueel Stokkenland als beschermd dorpsgezicht te benoemen, worden geen particuliere belangen geschaad. Mede uit respect voor het roemruchte Aalsmeerse bloemen- en plantenverleden rondom de oude CRV zou het toch wellicht te overwegen zijn om dit aan onze beschermde dorpsgezichten toe te voegen. Stokkenland geeft aan dat het van cultuurhistorische waarde is. En de VVD wil het Stokkenland bewaren voor latere generaties, zodat deze ook van het ruimtelijk effect en van de aanwezige natuurwaarde kunnen blijven genieten. We vragen nogmaals of de motie van toen niet opnieuw bekeken kan worden nu wij met een goed onderbouwde argumenten komen. De motie is met meerderheid van de raad aangenomen en de onderbouwing van Welstandszorg Noord-Holland is wel heel erg zwak voor zo'n stukje cultuurhistorische gronden. Hier wil ik het even bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Ik hoor u vragen om de motie opnieuw te laten bekijken door de wethouder. AB, wie mag ik daarvan het woord geven? De heer Kuin.

De heer Kuin: Ja, dank u wel, voorzitter. Even in vervolg van de RTG vergadering waarvan een aantal dingen naar voren zijn gekomen, wil ik nog een aantal dingen op tafel leggen. Ik wil als eerste even scharen achter de woorden van de heer Kok, die namens de PACT Aalsmeer het woord voerde over de belangrijkheid van met name het Seringenpark in zijn context van het nieuwe bouwen of het wederopbouw zeer belangrijk geacht. Dat even als reactie op de inspraak van Eigen Haard waarin ze zeggen: eigenlijk, het zijn wel leuke woningen, maar het stelt allemaal zo weinig voor. Ik kan me wat dat betreft vinden in de woorden van de heer Kok. Verder heb ik als vraag nog even: er is een onduidelijkheid, wat mij betreft een onduidelijkheid in de inspraakreactie Stommeerweg 120. Waarin de bewoner aangeeft dat het volgens zijn zeggen, zijn idee geen gemeentelijk monument is. Tot zover ik het heb kunnen nakijken vind ik alleen maar terug dat het een gemeentelijk monument is. De vraag is dan ook aan de

portefeuillehouder of daar al een reactie naar de bewoner van nummer 120 is gestuurd. De, even kijken... Een opmerking die ook nog wel even wil maken, en dat gaat meer op datgene wat mevrouw Vleghaar net noemde over de woningen in de Cyclamenstraat en hoe dat toch moet met glas in lood raampjes. Uit eigen ervaring weet ik dat monumenten niet behoeven te voldoen aan welke norm of uitgangspunten van deze regering ook. Dus je mag daar gewoon glas in lood raampjes lekker laten tochten. Dat mag. Daarbij opgemerkt, mevrouw Vleghaar, dat we hier praten over beschermde dorpsgezichten en niet over het aanwijzen van een monument. Dat is een heel andere zaak namelijk. En dan kun je misschien nog eens gaan praten over glas in lood raampjes. Maar we praten nu over een ensemble van de Cyclamenstraat, net zoals een ensemble van het Seringenpark en een ensemble van het Plassenlint. Ik wil nog wel even aandacht vragen wat ik ook in het NTG heb gedaan, over het zeg maar de invulling over de uitwerking van de Poeloevers tussen de watertoren en Stommeerweg 120. Ik hoop dat ik daar van de wethouder een toezegging krijg dat dat gaat worden meegenomen en dan doel ik op de uitwerking die we altijd nog in de kast hebben liggen in verband met het opknappen van de Westeinderplasoevers. Het laatste gedeelte is nu hier onlangs, een paar jaar geleden, de Van Cleeffkade is opgeknapt. We hebben nog een klein stukje te gaan, de Stationsweg. En dan is het hele plan wat we toen ooit eens een keertje vastgesteld hebben ten uitvoer gebracht. Behalve, dat wat we nog steeds op de plank hebben liggen: een soort boulevardvorming tussen de watertoren en laat ik het maar even het Bonte Schort noemen. En als laatste, voorzitter, wil ik nog even vragen of er vanuit de portefeuillehouder nog een noem het maar een toezegging gedaan kan worden, als het gaat over de welstandtoezicht over de heroriëntatie van het totale welstandsregime in Aalsmeer. Want daar hebben we een spreker over gehad. Daar is geen duidelijk antwoord op gekomen en ik zou de portefeuillehouder willen uitnodigen om daar alsnog een antwoord op te geven. Tot zover, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik hoor u een vraag stellen over de Stommeerweg 120 en de toezegging over de Stationsweg en het welstandsregime, dat u daar toezegging over wilt. CDA, de heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, bij dit onderwerp zou ik de heer Heijstek wel willen zijn: een fractie en een raadslid en dus ook een mening. Voor de goede orde, dat gaat alleen om dit voorstel. Bij het CDA zijn er bij dit raadsvoorstel verschillende meningen over de toewijzing van dorpsgezichten. Ik ben niet de meest grote voorstander van beschermde dorpsgezichten. Toch mag ik het woord voeren. Moeilijk, maar ook weer een uitdaging. Hier missen we natuurlijk ons CDA-raadslid Ines van der Boon die normaal de portefeuille cultuur doet. Om te beginnen hebben wij het coalitieakkoord 2014-2018 getekend. Bij de totstandkoming van dit voorstel hebben wij binnen de CDA-fractie al uitgebreid hierover gesproken. Dus u weet allen al waren er uiteindelijk uitgekomen. Toch vindt het CDA dat er ook in dit theater een mening te geven over het raadsvoorstel. We hebben al vijf dorpsgezichten en komen er nu drie bij. Dat is voor het CDA ook voorlopig genoeg. Dan zijn er nog steeds geen enkele dorpsgezichten uit Kudelstaart bij en dat vindt ons CDA-raadslid Buskermolen toch wel pijnlijk. U zult merken dat ik van zeer kritisch naar zeer positief zal schuiven in dit verhaal. Vorige week was er een spreker bij het RTG die vond dat het voorstel te vroeg komt. Nou, wij zijn van mening dat dit 30 jaar te laat komt. Dat zijn er al mooie dorpsgezichten verdwenen en dan gaat er binnenkort nog een verdwijnen, namelijk het Rode Dorp. Wat overblijft zijn wat restjes dorpsgezichten waar nauwelijks enige originele waarde, oorspronkelijke waarde in zit. Laten we beginnen met het Seringenpark-West. Wie kan dit mooi vinden als hij gewoon rondrijdt? Als hij de foto's bekijkt van de monumentenadviescommissie, ziet u dat alle foto's ongeveer liggend zijn genomen. Anders zou u een vreselijke verkrachting van de daken zien die

nu aanwezig is. Dan is er geprobeerd tussen verrommeling te fotograferen, omdat er natuurlijk al lang niet meer de oorspronkelijke doelgroep woont die met orde en netheid waren opgevoed. Nu wonen er veel mensen die daar geen boodschap aan hebben. Zelfs schuurtjes, hokjes, hoekjes en zelfs afdakjes met zeil is te zien op dit moment. Jammer, maar het is waar. Om toch nog iets positiefs over dit voorstel te doen, is de opzet van de woningen heel mooi gesitueerd in de omgeving van een park. Voorzitter, dan wil ik namens het CDA graag nog iets zeggen over het Plassenlint. Ik vind het een waarlijk groot kunststuk van de monumentadviescommissie om het zo te kunnen omschrijven dat je bijna gaat denken dat het een zeer bijzonder dorpsgezicht is. Wat is er zo bijzonder aan? Eigenlijk is het een ratjetoe van gebouwen en functies. Oftewel, haal je een gebouw of een functie tussenuit, dan wordt het niet minder een dorpsgezicht. Dus, CDA kan hier wel voor zijn. Dan voorzitter, komen we tot het laatste dorpsgezicht. En zoals gezegd, zouden wij zeer positief eindigen. En dat is ook niet zo moeilijk. De Cyclamenstraat verdient een bescherming van het dorpsgezicht. Samenhangend een gaaf voorbeeld van Aalsmeerse volkswoningbouw van rond 1930. Zelf woon ik ook in een woning van 1932, dus de blauwdruk in het rapport gaf mij veel herkenning. Dan gaat het over de tekening. Als je dit rapport leest van de monumentadviescommissie, merk je hoe ongedwongen en makkelijk men komt tot een aanbeveling van dit dorpsgezicht. En daar kan het CDA zich goed in vinden. Foto's die gewoon vanuit alle hoeken genomen kunnen worden, omdat het zo origineel is. Details kunnen worden omschreven, omdat het een lust is voor het oog. Niet voor niets heeft de commissie voor hier het meest aantal pagina's aan gebruikt bij het maken van het rapport. Voorzitter, ik wil afsluiten, omdat ik denk dat verder zeggen geen meerwaarde heeft in onze stellingname. Ik heb geen vragen voor de wethouder en we dienen geen moties of amendementen in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Heijstek, HAC. Aan u het woord.

De heer Heijstek: Dank u, voorzitter. Mijnheer Van Willegen, troost u, er zijn ruim vier anderen die meestemmen over mijn pleidooi. Maar over het dorpsgezicht. Wat is de waarde van een beschermd dorpsgezicht? Wat is de daadwerkelijke waarde van een beschermd dorpsgezicht? Bent u de discussie rondom de helling vergeten? De gemeenteraad van Aalsmeer schoof het historisch belang, uitzicht zonder pardon opzij. Waarom zouden wij voor dit voorstel zijn als wij vervolgens niet meer voor het dorpsgezicht opkomen? Ja, het gedeelte van de helling, dat was net geen dorpsgezicht. Alsof de nieuwbouw geen effect heeft op het oude. Kom nou, neem een ander in de maling. Cyclamenstraat. Leuke straat. Wat is daar oorspronkelijk aan? Wat kunnen ze er nog aan wijzigen? De woningen in de Seringenstraat. Ja, wat ons betreft mag er bovenop die woningen nog wel een tweede of een derde laag. We zitten nu eenmaal beperkt met onze grond, dus dan moeten we keuzes maken. Gezien de hoogte van omliggende landen en de staat van bepaalde panden zien wij de schade niet. Het Plassenlint, kijk, daar heb je HAC te pakken. Wij zijn tegen meer bebouwing aan de plassen. Dus daar kunnen we het over eens worden. Tot slot een vraag aan de portefeuillehouder. Heb ik het tijdens het RTG toch... tijdens het RTG heb ik opgevangen dat belanghebbenden met een persoonlijke brief op de hoogte zijn gebracht over het feit dat hun gebied een beschermd dorpsgezicht gaat worden. Ik vroeg me af of ik dat juist heb begrepen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we aan het einde van de eerste termijn. Wethouder Van der Hoeven. aan u het woord om te beantwoorden. We lopen wat uit in de tijd. Ik hoop dat wij met elkaar wat tempo kunnen maken om een beetje in de pas te blijven.

De heer Van der Hoeven: Dank u, voorzitter. U voert de druk op, merk ik.

De voorzitter: Ja, dat heeft u goed begrepen.

De heer Van der Hoeven: Laten we beginnen bij, geen tijd verliezen, bij de fractie van PACT. De vraag over Eigen Haard of er nog overleg heeft plaatsgevonden met Eigen Haard. Het antwoord erop is: ja. Er heeft meermalen ambtelijk overleg plaatsgevonden met eigen haard over de aanwijzing van Seringenpark en Cyclamenstraat of de voorgenomen aanwijzing tot beschermd dorpsgezicht. Dan kom ik ook meteen bij de vraag van de fractie van HAC, de heer Heijstek, voorzitter. Alle belanghebbenden, en in dit geval betreft dat de eigenaren, zijn aangeschreven. Want de eigenaren zijn ook verantwoordelijk voor het onderhoud van de panden. En ook de eigenaren zijn verantwoordelijk voor het stellen van regels in het geval van huurwoningen over verbouwen en aanpassing van de woning. Dus het antwoord is: ja. De eigenaren, de belanghebbenden, zijn dus aangeschreven. Dan, voorzitter, ga ik weer terug naar de fractie van PACT. U vraagt of de eventueel voorgenomen verkoop van de woningen in de Cyclamenstraat een aanleiding is geweest voor het college om over te gaan tot aanwijzen tot beschermd dorpsgezicht. En ik heb dat in het RTG ook al aangegeven: dat staat los van elkaar. Naar ons inzicht op basis van deskundig advies wat er ligt, hebben wij gemeend dat dit gebied beschermenswaardig is als beschermd dorpsgezicht. Dat is voor ons de afweging zoals we hem gemaakt hebben. Dus dat in antwoord op die vraag. Dan, voorzitter, kijk ik even naar de motie. Het college is zich zeer bewust dat de gemeenteraad veel waarde hecht aan participatie en goed informeren van burgers en belanghebbenden. Het college van oordeel dat in dit geval er zeer zorgvuldig is geïnformeerd. Dus de eigenaren zijn echt zeer zorgvuldig geïnformeerd. Ze hebben allemaal een brief gekregen waarin ze op de hoogte zijn gebracht van datgene wat het college voornemens was te gaan doen. Dat dat heeft geleid tot drie zienswijzen heeft zeer waarschijnlijk te maken met het feit dat het tweede beschermde dorpsgezicht volledig in eigendom zijn van de woningbouwvereniging Eigen Haard. En daar hebben we ook over een beschermd dorpsgebied een zienswijze gehad. Dus ik denk dat de link tussen de inspraakavond die bij de eerste keer is georganiseerd en het aantal zienswijzen of het aantal inspraakreacties, niet zo opgaat. In dat geval was het ook de eerste keer dat we beschermde dorpsgezichten gingen aanwijzen. Wij zijn van mening dat er zeer zorgvuldig hebben geopereerd. Ook uw raad heeft opnieuw in de krant gevraagd: belanghebbenden, u kunt zich melden op het gemeentehuis. De gebieden zijn met naam en toenaam genoemd. En we hebben vorige week in het RTG gezien dat er een bewoner aan tafel is geschoven. Wij zijn van mening dat er dus gewoon zorgvuldig is gecommuniceerd dat iedereen die belanghebbend is ons zijn inspraakreactie heeft mee kunnen geven. En wij zien dan ook geen meerwaarde in het opnieuw organiseren van een inspraakavond. Wat we wel doen, is dat op het moment dat mensen zienswijzen indienen, dat we met elke indiener van een zienswijze individueel in gesprek gaan over de zienswijze, over de zorgen die er eventueel zijn om te kijken: kunnen we mensen geruststellen, dan wel kunnen we adviseren hoe ze verder kunnen gaan als ze de zienswijze zeg maar indienen. En wat daarna hun mogelijkheden zijn om de besluitvorming nog te beïnvloeden. Dus wij ontraden de motie, omdat wij denken dat een inspraakavond in dit geval niet nodig is en dat er al voldoende is gedaan om de bewoners of de belanghebbenden goed te informeren. Dan voorzitter, de VVD. Bij monde van mevrouw Vleghaar. Waarom zijn bewoners en toekomstige kopers van de Cyclamenstraat niet betrokken? Wij hebben op dit moment als college, en in ieder geval op het moment dat de waardestelling, hadden wij geen kennis dat er concrete verkoopplannen waren. Er waren volgens mij op dat moment geen afspraken tussen Eigen Haard en de gemeente dat dat zou gaan gebeuren. Maar los daarvan is Eigen Haard op dit moment eigenaar. En is het deskundige oordeel van WZNH voor ons de reden om tot aanwijzing over te gaan en niet waar het eigendom ligt. Misschien om een stukje van uw zorg weg te

nemen. Want ook dat is in het RTG naar voren gebracht. U zegt: de woningen moeten in de oude staat worden teruggebracht. Dat klopt niet. Ze moeten in de oude staat worden teruggebracht dan wel in de huidige staat worden gehandhaafd. Dus op het moment dat de gevel is gewijzigd, mag dat worden gehandhaafd. Dat staat in regel 1 van in ieder geval de voorschriften zoals die zijn gekoppeld aan de Cyclamenstraat. Dus in die zin is er geen reden tot zorg. Het is niet zo dat nu iedereen die straks in een beschermd dorpsgezicht een pand bezit, actief gedwongen gaat worden om het echt helemaal in de oude staat te herstellen. Dan kom ik weer bij de woorden van de heer Kuin uit. Dat zou wellicht kunnen als je praat over een gemeentelijk monument, maar zelfs dan kan je het eigenlijk alleen maar doen op het moment dat er sprake is van verandering van de gevel. De gemeente heeft geen mogelijkheid om een private eigenaar van een pand te dwingen de gevel terug te brengen in de oude staat. Dus wij zijn dat ook zeker niet voornemens. Wat we wel proberen natuurlijk is mensen te laten zien dat het goed zou zijn, dat als je iets gaat doen, dat het mooi zou zijn om het weer terug te brengen in die oorspronkelijke staat. Maar ik vind het belangrijk om het nogmaals aan te geven: een beschermd dorpsgebied gaat niet alleen over de panden zelf, want als je een pand zelf echt wil beschermen, dan is een monumentale status veel geschikter, maar het gaat natuurlijk ook over de openbare ruimte. Die is in deze gebieden ook zeer van belang. Dan, voorzitter, heeft mevrouw Vleghaar een prachtig verhaal vertelt over het Stokkenland. Waarvoor mijn complimenten. En ik denk dat u het heel goed is verwoord. Het Stokkenland is een bijzondere plek. Alleen als we kijken naar de cultuurhistorische geschiedenis van het gebied, dan is eigenlijk alleen de schuur die er nog staat en het huisje zijn echt nog stukken waarvan je zegt: dat refereert ook nog aan de cultuurhistorische geschiedenis. Voor het overige is het natuurlijk grotendeels groen. Staan er geen stokken meer, worden er geen netten meer gedroogd. En is ook in het oordeel van het WZNH, en ik denk dat het ook belangrijk is, is het zo omdat het de bestemming groen heeft, is het natuurlijk uitermate goed beschermd, want daar mag gewoon niks. En u als raad gaat over een wijziging van het bestemmingsplan. U als raad is de enige die de bestemming zou kunnen wijzigen. Dus u bent het slot op de deur en u beschermt daarmee, via het bestemmingsplan het gezicht, het markante groengebied van het Stokkenland, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Vleghaar, u mag een korte vraag stellen. Verduidelijkende vraag.

Mevrouw Vleghaar: Als er in de toekomst, deze raad niet, maar in de toekomst weer een andere raad zou komen die niks van de geschiedenis weet, want wij weten het nu. Want ik vind alleen bestempeling groen wel heel erg zwak. Want dat is destijds dus ook gebeurd dat ze 2700 handtekeningen op moesten halen om dat stukje groen te beschermen. Ja, groen groen te houden.

De voorzitter: De heer Van der Hoeven.

De heer Van der Hoeven: Ja, voorzitter, ik denk dat het college niet anders kan dan uw raad zeer veel wijsheid toedichten. Wij zijn ervan overtuigd dat uw raad dat niet zal doen. Het unieke karakter van het Stokkenland in die zin zal waarderen. Maar ook het aanwijzen tot beschermd dorpsgezicht zou in die zin niet kunnen voorkomen dat in de toekomst een bestemmingswijziging zou kunnen worden gedaan. Het is ook niet zo dat in de beschermende dorpsgezichten die u aanwijst, niets meer kan. Het worden geen openluchtmusea. Dan zou u moeten overwegen om er een groen monument van te maken. Dan heeft het echt een beschermende status en dan zal WZNH en zal iedere deskundige ongetwijfeld ook adviseren om dat niet te doen, omdat het niet beschermenswaardig is op dat niveau. Het is niet

beschermenswaardig als beschermd dorpsgezicht, dan is het al helemaal niet beschermenswaardig als gemeentelijk monument. Dus, ons inziens heeft het niet zoveel nut en niet zoveel zin om nog een keer opnieuw naar de motie te kijken. Het is natuurlijk aan uw raad om eventueel, als u het college opdracht wil geven om dat toch te doen en actief over te gaan tot het aanwijzen, uw raad gaat daarover. Maar dan zult u daarvoor in uw raad, denk ik de meerderheid moeten vinden. Het college is op basis van het oordeel van WZNH niet voornemens om dat nog een keer opnieuw te doen. Dan, voorzitter, kijk ik even naar de fractie van Aalsmeerse Belangen. Stommeerweg 120. Ook in de nota van beantwoording heeft het college die vraag beantwoord. Stommeerweg 120 is een monument. Het is een gemeentelijk monument en ons is niets bekend dat die monumentale status eraf is. Sterker nog: we zijn het ook helemaal niet voornemens. Dan geeft u aan dat u graag nog zou willen uitvoeren, de boulevard langs de poel. In het RTG heb ik namens het college aangegeven dat wij verwachten dat in de komende jaren gewerkt gaat worden aan plannen voor de verzwaring en eventueel ook verhoging van de dijk aldaar. Met het oog op de veiligheid van de polder die erachter ligt. Dat geldt voor het hele stuk. Dus eigenlijk ook van hier tot de watertoren, maar ook vanaf de watertoren weer eigenlijk tot Vrouwentroost. En het lijkt ons een heel geschikt moment om ook met het waterschap te kijken of je werk met werk kan maken. Waarbij we ook nog zouden kunnen kijken of we wellicht het strand bij het surfeiland een wat mooier en groter kunnen maken zodat daar de openluchtrecreatie nog meer ruimte krijgt. Dus wij nemen die plannen mee, maar wij wachten wel op een geschikt natuurlijk moment. En dat lijkt de dijkverzwaring te zijn. Maar wij zijn de plannen op dat punt zeker niet vergeten, voorzitter. Dan de vraag van de fractie van Aalsmeerse Belangen over het welstandsregime en een heroriëntatie. Het college is niet voornemens om een grondige heroriëntatie op de welstandsnota te doen. Wij zijn vorig jaar uitgebreid met elkaar in gesprek geweest over een nieuwe welstandsnota. Er zijn heel veel wijzigingen doorgevoerd. Het college is van oordeel dat de raad toen heel goede welstandsnota, een goed afgewogen welstandsnota heeft vastgesteld. Wel zullen we kijken in het kader van de mogelijkheden en de opties die er zijn om te komen tot bezuinigingen in het fysiek domein, want we moeten, omdat de legesinkomsten enorm zijn gedaald, zullen we moeten bezuinigen. Dat is u bekend. Zullen we kijken in hoeverre vergunningverlening kan worden versimpeld door eventueel voor bepaalde type bouwactiviteiten de welstandscriteria te versimpelen. Maar een grootschalige heroriëntatie op de welstandsnota is wat het college betreft niet aan de orde, voorzitter.

De voorzitter: Volgens mij bent u door de vragen heen.

De heer van der Hoeven: Ja. Ja, ik zou toch nog graag willen aangeven dat ik wellicht, mijnheer Buskermolen is inmiddels weg, maar Kudelstaart zou natuurlijk een groot beschermd dorpsgezicht moeten zijn. En zoals hij zelf altijd twittert: 'Kudel forever.' Ik denk dat dat wel inderdaad goed recht doet aan zijn gevoelens. Volgens mij heb ik daarmee alle vragen beantwoord, voorzitter.

De voorzitter: En ook motie ... van PACT.

De heer Heijstek: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Heijstek, u krijgt straks een tweede termijn.

De heer Heijstek: Een verduidelijkende vraag.

De voorzitter: U krijgt een tweede termijn, want u was ook niet in de eerste termijn. U gaat nu... PACT Aalsmeer. Mevrouw Lakerveld, wenst u een tweede termijn? We zijn door de tijd heen.

Mevrouw Lakerveld: Ja, ik heb een kort vraagje aan de wethouder, want hij is een stukje van mijn vraag vergeten. Want hij zegt dat hij in communicatie is geweest met Eigen Haard. Maar wat is het resultaat daarvan? Dat wil ik graag heel kort weten. En is de mening van Eigen Haard sinds 2013 veranderd? Daar ben ik ook erg benieuwd naar.

De voorzitter: Dank u wel. Heerlijk kort.

Mevrouw Lakerveld: Alstublieft.

De voorzitter: Mevrouw Vleghaar, VVD. Niet. Dan de heer Kuin, AB.

De heer Kuin: Voorzitter, de portefeuillehouder dankend voor zijn antwoorden. Een antwoord op de vraag van de heer Van Willegen. En dan spreek ik even namens de heer Kok en mezelf: wij. En meer wil ik niet zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. CDA, de heer Van Willegen, wenst u nog een tweede termijn?

De heer Van Willegen: Nee.

De voorzitter: Niet. De heer Heijstek?

De heer Heijstek: Ja, want ik had even een discussie met mijn assistent, maar die schijnt naar de wc te zijn, dat is een beetje balen.

De voorzitter: Niet ter zake doende. De heer Heijstek.

De heer Heijstek: Jawel. We zijn allebei jurist. Want volgens mij is het kader van de AWB, zijn ook omwonenden belanghebbenden. En dan is eigenlijk de vraag aan de portefeuillehouder: in hoeverre de gebieden, zoals de Cyclamenstraat en dan de huisjes in de Seringenpark en de omliggende gebouwen, of dat inderdaad allemaal eigendommen zijn van de woningbouwcorporatie. Zitten daar geen particuliere stukken tussen?

De voorzitter: Dan.

De heer Heijstek: Dus dat je dan kan spreken over belanghebbenden behalve die eigenaren, want die kijken er toch ook naar, lijkt mij.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even naar wethouder Van der Hoeven. Kunt u nog de vragen van PACT en HAC beantwoorden?

De heer Van der Hoeven: Dank u, voorzitter. Dan kom ik eerst even bij de vragen van de fractie van PACT. Eigen Haard wil graag met het college of met de gemeente in gesprek over mogelijkheden voor verduurzaming van de woningen. Daarnaast wil men graag in gesprek over de wijze waarop de erfafscheidingen in het Seringenpark met name kunnen worden vormgegeven.

De voorzitter: Wacht even, mijnheer Van der Hoeven. Kan het graag stil zijn, want ik kan het moeilijk verstaan wat de heer Van der Hoeven zegt door het geluid daar. Aan u weer het woord.

De heer Van der Hoeven: Dank u, voorzitter. Ik zal even kort herhalen voor mevrouw Lakerveld. Eigen Haard heeft een inspraakreactie ingediend. Die hebben ze gehandhaafd. Daar is ook een reactie op geschreven. In de gesprekken is aangegeven dat ze heel graag willen praten met de gemeente over de mogelijkheid voor verduurzaming van de woningen. En dat ze graag willen praten over uniformering van de erfafscheidingen. Zoals terecht ook hier vanavond al is gewisseld, is het hier en daar nogal een rommeltje met de erfafscheiding en daar willen ze graag over praten. Dus in het kader van de aanwijspprocedure die hierna zal volgen als u vanavond een positief, als u een positief besluit neemt, zullen wij dat gesprek ook voeren met Eigen Haard. Dus dat in antwoord op uw vraag. Dus we blijven in gesprek. Uiteraard hebben we daarin onze eigen bevoegdheden, maar we zullen de gesprekken met Eigen Haard uiteraard blijven voeren. Dan in antwoord op de vragen van de heer Heijstek. Hij heeft gecorrespondeerd met een jurist op de wc heb ik begrepen. Een, de eigenaren zijn aangeschreven. Twee, alle besluiten zijn gepubliceerd op de manier zoals dat in de Algemene Wet Bestuursrecht is voorgeschreven. Dus alle zaken rondom het beschermd dorpsgezicht zijn keurig gepubliceerd in de gemeentelijke mededelingen. Hebben in alle media hier die wij wettelijk verplicht zijn te doen, heeft het gestaan. En daar heeft dus iedere inwoner van Aalsmeer kennis van kunnen nemen. En hetzelfde geldt ook voor de uitnodiging van het RTG. Dus wij hebben de eigenaren aangeschreven en hebben wij ook een kopie van het rapport van de waardestelling gestuurd. En daarnaast hebben we algemeen alle stukken ter inzage gelegd en dat is ook gepubliceerd via de media zoals gebruikelijk met alle besluiten die deze gemeente neemt. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we aan het einde van de tweede termijn. Dat betekent dat ik u ga vragen of dit naar de besluitvormende raad kan. Ik zie daar instemmend geknik. Ja? Dan gaat agendapunt 'het aanwijzen van de drie potentiële gemeentelijk beschermde dorpsgezichten naar de besluitvormende raad tezamen met motie 4 van PACT. Dan zijn wij inmiddels op 21:55 uur.

Mevrouw Lakerveld: Voorzitter, ik had nog een motie ingediend.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Lakerveld: Ja.

De voorzitter: U heeft motie 4 ingediend. Ja.

Mevrouw Lakerveld: O, sorry, excuus.

De voorzitter: Oké, akkoord.

Ro-4

Ontwikkelvisie Project Hornmeer

Portefeuillehouder: G. van der Hoeven

Spreekvolgorde: VVD – AB – CDA - HAC - PACT Aalsmeer

De behandeling van dit onderwerp is gericht op het vaststellen van de concept ontwikkelvisie met aanpassingen en in te stemmen met de inrichtingsschets van het Hornmeerpark conform het raadsvoorstel en –besluit. Tevens wordt verzocht de inhoudelijke en financiële verantwoording van de investeringsprojecten Hornmeer die betrekking hebben op openbare

ruimte te laten plaatsvinden binnen het Uitvoeringsprogramma werken buitenruimte Aalsmeer, het bedrag van € 500.000,- uit de bestemmingsreserve Hornmeerpark toe te voegen aan de reserve onderhoud/instandhouding onbebouwde buitenruimte en dit bedrag te onttrekken aan de reserve onderhoud/instandhouding onbebouwde buitenruimte voor de uitvoering van het Hornmeerpark en vervolgens de bestemmingsreserve Hornmeerpark daarna op te heffen. Ook wordt verzocht de voorbereidingskosten voor het investeringsproject VVA terrein van € 60.000,- en voor de wandelverbindingroutes van € 25.000,- in te passen in de meerjarenraming van het Uitvoeringsprogramma werken buitenruimte Aalsmeer. Daarnaast wordt verzocht de verplichting tot geheimhouding op de bijlagen 1 en 2 van de adviesnota van het college van burgemeester en wethouders van 30 december 2014, op basis van artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet en gelet op artikel 10, lid 2 sub b. en g. van de Wet openbaarheid van bestuur te bekrachtigen en de termijn van de geheimhouding te bepalen op 15 jaar, te rekenen vanaf de datum van het besluit van het college van burgemeester en wethouders op d.d. 30 december 2014.

De voorzitter: Dan gaan wij nu naar de ontwikkelvisie van project Hornmeer. De besluitvorming is gericht op het vaststellen van de concept ontwikkelvisie en in te stemmen met de inrichtingsschets. En de spreekvolgorde begint bij de VVD. Mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: Dank u wel, voorzitter. In het RTG hebben diverse bewoners ingesproken met hun wensen en bedenkingen. De VVD vindt het voor Aalsmeer van belang dat de bewoners op de verschillende momenten betrokken worden bij de diverse projecten. Er gaat namelijk ook nog wat veranderen in hun omgeving. Door een goede participatie kunnen we bereiken dat mede door alle goede ideeën voor het Hornmeerpark en VVA-terrein een mooi park voor jong en oud zal ontstaan. Daarnaast zien wij een financieel probleem. Geld om het totale park te financieren is er nog niet. De oplossing ligt bij het college. We hebben voorts informatie ingewonnen. Het college kan een uitgewerkt plan voor een mooi Hornmeerpark, VVA-terrein, met alle wensen indienen bij Stichting Leefomgeving Schiphol. Dit jaar ronden zij lopende projecten financieel af. Aan stichting leefomgeving Schiphol is toegezegd dat er weer geld vrijkomt voor nieuwe projecten. Dit project in de Hornmeer zou in aanmerking kunnen komen. Dit park is voor alle bewoners bestemd en het ligt in de LIB-zone. Dus wethouder, of college, dien een plan in. Overlast van Schiphol kan dus geld opleveren. Geld laten liggen, dat vinden wij zonde. Maar het college moet er dus wel wat voor doen. En daar hebben wij alle vertrouwen in. Wij hoeven hier toch geen motie voor in te dienen? Dat houdt ook in dat er geen woningen nodig zijn voor op de kopse noordkant van het nu nog VVA-terrein om het park te financieren. Dan de bouwlocatie: Roerdomplaan, Meervalstraat. De VVD gaat voor een kleinschalig woonproject in het groen, maximaal drie hoog. En we vinden het zeker belangrijk dat bewoners hierbij worden betrokken. We willen nog twee andere punten benoemen. Het groen op het oude VVA-terrein. De inspreker van de atletiekvereniging in het RTG heeft duidelijk aangegeven dat een atletiekbaan van 200 meter in het park geen optie is. Wij denken ook dat deze baan andere activiteiten en wensen van de bewoners in het park in de weg staat. Tevens daar zoveel geld investeren voor een baan wat niet gebruikt gaat worden, vindt de VVD een slechte investering. Het sportcomplex wat gepland is bij het zwembad blijkt niet geschikt te zijn voor officiële wedstrijden. Volgens de VVD moet een complex wel rendabel zijn voor allerlei sportactiviteiten. Niet alleen gymnastiek van scholen. Er blijkt behoefte te zijn aan een extra wedstrijdlocatie, accommodatie. Dus, dit is de kans om dat te realiseren naast het zwembad. En ik wil het hier weer even bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb net verzuimd te vermelden dat als dit voorstel naar de raad

gaat van 19 februari aanstaande, dat we dan wel met betrekking tot de geheimhouding de bijlage 1 en 2 in de besluitvorming ter besluitvorming voorgelegd krijgen. Dan ga ik naar AB. Wie mag ik daarvoor het woord geven? De heer Kuin.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Laatste opmerking begrijp ik niet helemaal, maar dat zal nog wel een keertje terugkomen denk ik dan maar.

De voorzitter: Ik wil het u nu nog een keer uitleggen.

De heer Kuin: Ja, graag.

De voorzitter: Er zit hier besluitvorming 6. De verplichting tot geheimhouding. Die is opgelegd door het college. Dat betekent dat ze bij de eerstvolgende raadsvergadering, dat is dus deze, dat dit onderdeel ter besluitvorming voorgelegd moet worden wil je de geheimhouding erop leggen. Dat is de discussie die we met PACT Aalsmeer hebben gehad. Als dit doorgeschoven wordt, dan ligt er dus geen geheimhouding op. Vandaar, als dit doorgeschoven wordt, in ieder geval besluitpunt 6 naar de besluitvorming gaat.

De heer Kuin: Ja, maar des te meer reden om vanavond te besluiten.

De voorzitter: Mijnheer Kuin, u heeft helemaal gelijk.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Heb ik het goed begrepen. Voorzitter, ook dit is uitgebreid in het RTG vergadering aan de orde geweest. Daar heeft de fractie van AB het een en ander op tafel gelegd. Ik heb het met name gehad over jammer, maar helaas dat het bedrijf gelegen aan de N201 niet opgekocht kan worden en meegenomen in de totale planvorming. Ik vind het, ja, dat het een historische vergissing, laat ik het maar even zo zeggen, dat dat bedrijf daar ooit op deze plek is gekomen. Ik zal er nog eens induiken hoe dat ooit tot stand is gekomen, want ik vind het op zich wel intrigerend. Voorzitter, verder, ja. Ik wil even aanhaken aan hetgeen mevrouw Vleghaar net noemde over de kopse woningen op het VVA-terrein. Laten we het maar even zo noemen, dan weten we alle twee waar we het over hebben. U bent daar geen voorstander van, heb ik begrepen net. Wij zijn daar ook geen voorstander van, maar ik zal hem iets breder willen trekken. En dan kom ik even met een nieuw element, namens AB kan ik dat nu vanavond, première, zeg maar laten zien. Langs de dreef, laat ik het heel anders zeggen. In de beginjaren '70 is er een Hornmeer aangelegd met veel groen. Het Hornmeerpark was een wezenlijk onderdeel van de totale groensituatie binnen de Hornmeer. De VVA-terreinen waren onderdeel van het aanleggen van de Hornmeer. Dat was Aalsmeer, de voetbalvereniging Aalsmeer was gelegen aan de Sportlaan zoals veel ouderen onder ons zullen weten. En dat werd allemaal wat te klein. De vereniging groeide als kool, mede door een, laat ik het maar zo zeggen, een aardige input van het bedrijfsleven in Aalsmeer, werd de vereniging heel groot. En die zocht een andere plek. Dat is deze geworden. Rondom het eerste veld, daar is toen een tribune gebouwd. En rondom het eerste veld is er een soort windsingel neergezet. En die windsingel is nu een populierenrij van ongekeerde omvang die ongeveer begin jaren '70 praten we over, zijn aangeplant. En als je nu een rondje door het Hornmeerpark loopt, dan zijn de meeste grote populieren verdwenen. Langs de velden van RKV, langs het water aansluitend aan de Hornmeerbouw, daar zijn alle grote populieren verdwenen en de rest die nog in het Hornmeerpark staat, staan op de nominatie om te gaan verdwijnen, omdat zij hun levensduur hebben gehad. Dat brengt mij op het punt, voorzitter, dat ik de portefeuillehouder wil meegeven: beste portefeuillehouder, zou u eens willen kijken of deze bomen niet weggehaald

kunnen worden? Ze hebben hun economische levensduur achter de rug, ze gaan zorgen voor een partij onderhoud de komende jaren. Uit ervaring weten we allemaal dat populieren ... geen zin heeft, want dat worden geen bomen, dat worden rare stokken met heel veel andere stokjes eraan. Dat ziet er allemaal niet meer uit. Onze fractie is van mening dat je nu een slag zou kunnen slaan en dus de solitaire bebouwing, de kopse bebouwing, solitaire kopse bebouwing op het VVA-terrein aan zou kunnen laten sluiten met een vorm van bebouwing langs de dreef waar nu die populieren staan. Daar heb je een win-winsituatie. Ze zijn niet meer nodig als windsingel voor het vangen van de winde op het VVA-terrein, want dat krijgt een andere invulling. Dus de hele stedenbouwkundige situatie verandert op dat punt. Wij zouden ervoor willen pleiten en dat aan de portefeuillehouder mee willen geven om eens in je achterhoofd te houden: misschien moeten ze wel weg en misschien kunnen we daar nog wel iets anders doen dan alleen maar een paar oude populieren te handhaven. We kunnen er dan wel mooie nieuwe bomen voor terugzetten die wat andere functies hebben. Voor de rest, voorzitter, heb ik niks meer te melden.

De voorzitter: Dank u wel. Een mooi stukje geschiedenis hebben we meegekregen. CDA, de heer Van Soelen.

De heer Van Soelen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, voor ons ligt de ontwikkelvisie project Hornmeer. Namens de fractie van het CDA wil ik beginnen de portefeuillehouder te complimenteren met het stuk. Een goed en vooral duidelijk leesbaar verhaal. Tevens wil ik hem complimenteren met de gevolgde participatieweg. Ook wil het CDA de klankbordgroep en de insprekers tijdens het RTG hartelijk bedanken voor een belangrijke inbreng. Voorzitter, de Hornmeer is een prachtige wijk. Een wijk die begin jaren '70 in Aalsmeer is gebouwd. Er is toen veel rekening gehouden met ruimte en groen. Ook de sport is in deze wijk altijd van eminent belang geweest met haar voetbalvelden, het zwembad, het park met de trimbaan, de tennishal, de jeu de boules baan en de midgetgolf, is de Hornmeer altijd een prachtig voorbeeld geweest hoe een wijk eruit kan zien. Ook de kinderboerderij vestigde zich in de Hornmeerpark. Hiermee is het Hornmeerpark een prachtig park voor vele vrijetijdsdoeleinden. Voorzitter, nu ligt dan na ruim 45 jaar nadat wij begonnen met het bebouwen van de 191 hectare grote Hornmeer een ontwikkelvisie voor ons waarin grote veranderingen staat aangegeven. De sport blijft zeker een groot onderdeel van de Hornmeer uitmaken. En terecht, volgens ons als CDA. Voorzitter, de bevolking van de Hornmeer is voor een groot gedeelte vergrijsd. Vergrijsd omdat al deze burgers altijd met heel veel plezier in deze mooie wijk hebben gewoond en ook willen blijven wonen. Ze hebben hun hart verpand aan deze wijk en ze willen dan ook graag hun oude dag hier doorbrengen. Daarom ziet het CDA graag dat levensloopbestendige appartementen voor senioren worden gebouwd. Een goed voorbeeld daarvan is Mijnsheerlyckheid in Kudelstaart. En uit schriftelijke reacties is die behoefte ook duidelijk gebleken. De oude bewoners van de Hornmeer hebben uiteraard ook wensen. Wensen die te maken hebben met het vliegverkeer over de wijk Hornmeer. Denk hierbij aan de ultrafijnstof. We vinden als CDA juist deze opmerkingen van onze burgers heel belangrijk. Het CDA onderschrijft dan ook het belang van extra aanplant van bomen en beplanting. Het CDA spreekt de hoop uit dat zoveel mogelijk huidige Hornmeerbewoners ook in hun geliefde Hornmeer kunnen blijven worden gehuisvest. Voorzitter, uit schriftelijke reacties op de ontwikkelvisie Hornmeer kwam vaak het verzoek naar voren om niet te hoog te bouwen. Daar zijn we het als CDA helemaal mee eens. Ook het CDA vindt dat de Hornmeer niet ontsierd mag worden door hoogbouw. Voor wat betreft de inrichting van het toekomstige Hornmeerpark op de huidige voetbalvelden van voormalig VVA-Aalsmeer willen wij de portefeuillehouder vragen vooral in overleg te blijven met de klankbordgroep om op deze wijze zoveel mogelijk wensen te kunnen realiseren. Voorzitter, de

portefeuillehouder gaf tijdens het RTG van twee weken terug aan dat ook de parkeerplaats aan het einde van de Beethovenlaan bij de sportaccommodaties wordt meegenomen bij de herinrichting van het Hornmeerpark. We willen als CDA-fractie aan de portefeuillehouder verzoeken de aanleg van een afgescheiden fietspad langs de parkeerplaats in zijn plannen mee te nemen. Dit in verband met het vele, vaak jeugdige fietsverkeer naar en van de voetbalvelden en de kinderboerderij. Al slalomend tussen de in- en uitparkerende auto's fietsen, zal anders tot ongelukken leiden. En dat moeten we uiteraard zien te voorkomen. Nu er toch een herinrichting van de parkeerplaats plaatsvindt, kan een fietspad ook worden gerealiseerd. Tot zover, voorzitter. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb u twee vragen horen stellen: overleg blijven houden met de klankbordgroep en een afgescheiden fietspad. Heb ik het goed? Ja. Goed. Mijnheer Heijstek, HAC. Aan u het woord.

De heer Heijstek: Dank u, voorzitter. Het Aalsmeers Collectief vindt dit een mooi plan. Een plan met visie. We lezen op pagina 3 dat waarschijnlijk een evenemententerrein komt. Leuk. Portefeuillehouder, is dit een mogelijke nieuwe locatie voor de feestweek? Lekker dichtbij het politiebureau voor mensen die zich niet kunnen gedragen. Wij vragen de portefeuillehouder alleen wel om een belofte. Een belofte om goed te participeren met de buurt. Met name als het gaat om de nieuwbouw en indien de portefeuillehouder die belofte niet kan maken, zullen we helaas met een motie moeten komen. We gaan ervan uit dat het niet nodig is. En dan de visie van HAC met betrekking tot de nieuwbouw. Het mogen geen villa's worden voor de allerrijksten. We zien het liefst op deze plek, in tegenstelling van het CDA, wel hoogbouw of betaalbare eengezinswoningen. En tot slot, een zinnige opmerking van een bewoner gisteren tijdens het wijkoverleg. Die nieuwe sportaccommodaties, zijn die wel wedstrijdproof? De griffie heeft vandaag goed werk afgeleverd en kwam met een antwoord. Niet alle nieuwe sportaccommodaties zijn wedstrijdproof. En dat vinden wij een gemiste kans. Portefeuillehouder, kunnen wij hier nog wat mee?

De voorzitter: Dank u wel. Ik hoor u een drietal vragen stellen. Dan gaan we naar PACT Aalsmeer. De heer Rolleman.

De heer Rolleman: Dank u wel, voorzitter. PACT kan instemmen met de ontwikkelvisie en de inrichtingsschets van de Hornmeerpark. Ook is PACT blij dat de apart ingestelde bestemmingsreserve van het Hornmeerpark weer opgeheven kan worden, omdat er eindelijk begonnen kan worden met het park. Als inwoner van de Roerdomplaan in de Hornmeer en onregelmatig hardloper in de Hornmeerpark weet ik hoe nodig het is dat er snel aan de slag gegaan wordt. Je kunt door de plassen nauwelijks meer je rondje afmaken. En ook de oude schoolgebouwen voldoen absoluut niet meer aan deze tijd. Terecht dat het college praat over een grote kwaliteitsimpuls voor Aalsmeer. Een drietal punten wil ik aankaarten: geheimhouding, participatie en kaders. Allereerst geheimhouding. We zijn verheugd dat het college naar PACT heeft geluisterd en op de juiste manier de raad vraagt om geheimhouding te leggen op de bijlage 1 en 2 waar de aanbestedingsgevoelige informatie in staat. En we zijn met de voorzitter eens dat daar nu over vanavond besloten moet worden. De raad moet ten alle tijden in de gelegenheid gesteld worden om zelf te bepalen of iets geheim is of niet. Het college is hierbij slechts adviseur van de raad. PACT wil dat er zo min mogelijk bijeenkomsten in beslotenheid plaatsvinden. Volgende week hebben wij opnieuw weer een besloten informatief overleg. Daar mag zelf het college bepalen wat er besloten wordt, behandeld. Daar staat bijvoorbeeld de Middenweg op de agenda. Wat ons betreft kan zo'n onderwerp ook gewoon openbaar worden

behandeld en niet in de beslotenheid. Wij vragen dan ook aan het college om echt heel prudent om te gaan met het opleggen van geheimhouding en zaken in beslotenheid te behandelen. PACT, de wet waar het hier over gaat heet niet voor niets tenslotte 'Openbaarheid van bestuur'. Dat zegt het eigenlijk al. We moeten openbaar besturen. PACT kan echter niet akkoord gaan met de geheimhoudingstermijn van 15 jaar zoals dat nu in het voorstel staat. Betreft namelijk, als je in bijlage 1 kijkt, een overzicht van de financiële consequenties van de ontwikkelvisie van de Hornmeer en tweede is een globale kostenraming van de inrichtingsschets van de Hornmeerpark. Deze informatie is niet meer interessant voor derden of aanbestedingspartijen op het moment dat of de ontwikkelvisie gerealiseerd is of het Hornmeerpark klaar is. Nou, we hopen toch echt wel dat Hornmeerpark binnen twee jaar gerealiseerd is. En dat de ontwikkelvisie binnen tien jaar gerealiseerd is. We stellen dan ook per amendement voor samen met de VVD om de termijn hiervoor aan te passen. En graag dienen wij deze dan ook in waarbij wij voorstellen om besluit 6b te vervangen door, en dan moet hij ook vanavond behandeld worden, want we gaan vanavond besluiten over deze geheimhouding: 'De termijn van de geheimhouding te bepalen voor bijlage 1 op de realisatie van de ontwikkelvisie en voor bijlage 2 op de oplegging van het Hornmeerpark.' Graag vernemen wij van de andere partijen hoe zij denken over de verandering van het voorstel met dit amendement.

De voorzitter: Dit is amendement 2.

De heer Rolleman: Dan de participatie. Tijdens het rondetafelgesprek hebben wij duidelijk antwoorden van de portefeuillehouder gekregen over de vraag die we hadden over het vervolgtraject. Duidelijk is toegezegd dat wij de ontwikkelvisie, ingezet op participatietrede meedenken en mee-ontwikkelen wordt doorgezet in het vervolgtraject. We hebben toen de wethouder al zijn complimenten daarvoor gegeven en dat willen we ook hierbij opnieuw bevestigen. PACT wil graag antwoord van de wethouder hoe hij omgaat met het evenemententerrein, zoals ook inmiddels HAC al gevraagd had, op deze locatie. Eventueel overwegen we daar nog over een motie als we daar een ander antwoord op krijgen. Wij zien daar mogelijkheden. Dan de kaders. PACT vindt het van belang dat het dorpse karakter van de Hornmeer overeind blijft. De wethouder heeft ons hierbij uitgedaagd om kaders mee te geven. Wat het voor PACT inhoudt naar aanleiding van opmerkingen van fractie-assistent Joop. Wij denken hierbij aan een appartementengebouw met maximaal drie lagen. Met een puntdak of vier lagen met een plat dak. Om even wat concreter te zijn. Ik ben heel benieuwd hoe HAC denkt, want die heeft daar nog niet duidelijk antwoord op gegeven. Mag hoogbouw, maar hoogbouw is natuurlijk heel divers. Ik heb van alle twee heel duidelijk uitspraken daarover. Wij denken inderdaad vier lagen kan wel, maar dan wel met een plat dak. Anders wordt het drie lagen met een puntdak. Daarnaast moet het gewoon passen in de huidige tweelagenbebouwing en de omliggende groen. Graag vernemen wij van de wethouder en andere partijen wat zij van deze kaders vinden.

De voorzitter: Dank u wel. VVD, wie mag ik daarover... Nee, we zijn al rond. We zijn rond. We gaan naar de wethouder toe. Een aantal vragen voor u gehoord, wethouder Van der Hoeven. U mag spreken.

De heer Van der Hoeven: Ik dank u zeer, voorzitter. Laat ik beginnen met de inbreng van mevrouw Vleghaar van de VVD. Uw suggestie om de realisatie van de plannen Hornmeerpark en VVA-terrein in te dienen als project bij de Stichting Leefomgeving Schiphol, die staat ook in de stukken. En ook in het RTG heeft het college aangegeven dat wij uiteraard zullen proberen om dit project voor te dragen voor financiering vanuit SLS. Alleen subsidies zijn altijd onzeker. Dus

we moeten ook rekening houden dat het niet lukt. Maar we zullen ons uiterste best doen om Stichting Leefomgeving Schiphol te overtuigen van het feit dat wij in Aalsmeer zeer veel hinder ondervinden van vliegen vanaf Schiphol. Dat de Stichting Leefomgeving Schiphol beoogt de leefbaarheid in die gebieden te verbeteren en daar een bijdrage aan te leveren en wij zijn inderdaad met u van mening dat dit project daar een belangrijke bijdrage aan kan leveren. Dus wij zullen die optie zeer zeker meenemen. Maar dank voor de suggestie. Dan, voorzitter, heeft mevrouw Vleghaar aangegeven dat zij geen woningen wenst op de kop van het VVA-terrein omdat zij aangeeft: die woningen moeten bijdragen aan de herinrichtingskosten van het VVA-terrein en het Hornmeerpark. Dat is niet correct. In de ontwikkelvisie is heel duidelijk aangegeven, en ook in het voorstel, dat wij uitgaan dat die woningbouw geen geld mag kosten, maar dat we er ook niet vanuit gaan dat het veel oplevert. Dus het is eigenlijk een kostenneutrale woningbouw waarbij we met name kijken naar: kunnen we wel een bijdrage leveren bijvoorbeeld aan bouwen voor doelgroepen? Maar op het moment dat het zou leiden tot heel grote risico's of financiële tekorten, dan lijkt ons woningbouw op die locatie niet verstandig. Maar op zichzelf hebben wij geen rekening gehouden met revenuen vanuit die locatie die vervolgens moeten worden gebruikt om renovatie bijvoorbeeld van het Hornmeerpark te betalen. Roerdomplaan geeft u heel duidelijk aan: maximaal drie woonlagen. Ik heb de heer Rolleman net drie woonlagen met een kap en dan vier woonlagen met een plat dak. Ik heb andere fracties ook horen spreken over dit type. Ik heb het bouwplan Mijnsheerlyckheid horen noemen. En ik ben ervan overtuigd dat het college op een lijn zit met uw raad dat dat dorpse bebouwing is. Dat we dan wel goed moeten kijken, even goed naar de vormgeving hoor, want vier lagen hoog met allemaal stenen wanden, dat oogt nog steeds heel kolossaal. Dus we zullen goed moeten kijken naar de vormgeving van het pand, maar dat is zeker ook de richting waarin wij denken. De hoogbouw van de heer Heijstek, ik ben benieuwd wat wij voor definitie nog van hem meekrijgen, hoeveel lagen dat wordt. Maar ik hoop niet dat we flats zullen gaan krijgen zoals in Uithoorn, voorzitter. Want het college krijgt daar niet bepaald bijzonder warme gevoelens bij. Dan voorzitter, de atletiekbaan Hornmeer. Mevrouw Vleghaar is daar heel duidelijk over. Dat kost veel geld, het is voor een kleine groep. Willen we niet. Geeft ook veel beperking voor andere functies in het gebied. Het is een helder kader wat u meegeeft. Wij kunnen ons daar wel iets bij voorstellen. De vraag die het gelijk wel oproept is dat we weten dat de renovatie van de atletiekbaan op de huidige locatie ook heel veel geld gaat kosten. En dat je misschien, als je die locatie zou kunnen herontwikkelen, wat revenuen kan creëren waarmee je in de Hornmeer een nieuwe atletiekbaan zou kunnen aanleggen. Dus ik hoop dat u ons wel de ruimte wil geven om dat in ieder geval op zijn haalbaarheid te onderzoeken, maar ik ben het wel met u eens, wij zijn het met u eens dat het wel een groot ruimtebeslag geeft.

De voorzitter: Een korte verduidelijkende vraag, mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: Nou ja, de atletiek, de mijnheer die heeft ingesproken zei duidelijk: "200 meter is voor ons geen optie." En dan wordt het dus 400 meter? Ik heb gisteren een plaatje gezien, toen dacht ik: dat is toch wel een heel grote ruimte wat in beslag wordt genomen. Dan blijft er nog maar een heel klein parkje over voor de rest.

De voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Van der Hoeven: Voorzitter, ik kan niet anders dan de woorden van mevrouw Vleghaar beamen. Dat is zo. Wellicht in combinatie met een evenemententerrein. Op het binnenterrein is er misschien wel weer wat mogelijk. Ik zou u willen vragen om in ieder geval de ruimte geven

om te onderzoeken. Maar dat heel veel beperkingen oplevert, er zijn ons allemaal bewust van. Dat het veel gaat kosten, weten we ook. Maar ik zou toch willen vragen om de ruimte te geven om te onderzoeken. Nogmaals, u gaat daar straks besluiten over nemen. Want dat plan komt bij u terug. Ik zou ook graag de ruimte geven aan de participanten om te kijken: oké, wat willen zij nou in het gebied? En dat is ook iets wat we heel duidelijk hebben aangegeven. Er wordt ook gevraagd: college, ga door met de participatie. Dank voor het complimenten. En ja, we gaan ermee door. De klankbordgroep, moeten we wel even goed kijken naar de samenstelling. Want de klankbordgroep Hornmeerpark zou denk ik misschien niet helemaal geschikt zijn voor het VVA-terrein. Ik denk dat voor het VVA-terrein moeten we naar een bredere klankbordgroep toe. En ik zou ook graag willen dat we jongeren betrekken in die klankbordgroep. We hebben gelukkig nu een heel jonge inwoner die een plan heeft neergelegd voor een skatepark. Dat is natuurlijk wel een uitgelezen mogelijkheid om naar te kijken of we de jongeren ook in de participatie kunnen betrekken voor het VVA-terrein. Dus daar gaan we ons hard voor maken. Daar zijn we druk mee bezig. Dus we gaan door met die participatie. En dan moeten we ook met het oog op alle betrokkenen maar eens kijken wat zijn nou eigenlijk zien zitten. En dat geldt eigenlijk ook voor de vraag: wie wil er wel of geen evenemententerrein? Maar daar ligt nog een vraag aan vooraf: we zijn op dit moment in gesprek om te kijken: je kan wel zeggen: de feestweek moet weg van het Praamplein. Dat klinkt op zich, in woorden is dat heel makkelijk, maar het is wel verdraaid belangrijk dat je dan wel beseft wat je doet, wat de consequenties daarvan zijn. We weten dat de feestweek op die plek ook zorgt dat we daar een Praamrace kunnen laten finishen. Dat we weten dat die feestweek een heel belangrijke feestweek is voor heel Aalsmeer. Met allerlei activiteiten waar we volgens mij heel zuinig op moeten zijn. Dus met andere woorden: een, heel zorgvuldig in gesprek met de Stichting Feestweek. Daar zijn we mee bezig. Kijken we: is het überhaupt mogelijk? En vervolgens kun je zeggen: nou dan moet het maar naar de Hornmeer. Ook dat aspect wil ik wel graag onderdeel van de participatie laten zijn. Want de bewoners die er hier last van hebben, die wonen niet daar, maar daar wonen wel mensen. En daar zullen we wel met elkaar zorgvuldig over moeten praten. We zullen zorgvuldig al die belangen moeten wegen. Het college wil die zorgvuldigheid betrachten en ook in de participatie de ruimte geven om dat gesprek met elkaar te voeren. Maar we gaan het wel bespreken. We nemen het mee. Dan, voorzitter, de vraag over, en ik heb hem zowel van de VVD genoteerd als van de heer Heijstek. En dat gaat over de wedstrijdstatus van sportaccommodaties. Het uitgangspunt in de begroting al in 2010 is geweest, dat er toentertijd is gezegd: we gaan een fusieschool bouwen en we hebben daarvoor twee gymzalen die we moeten vervangen. Er zijn op basis van budgetramingen toen gezegd: dan hebben we nu een grof bedrag in de begroting opgenomen. Dat is eigenlijk geschikt om twee gymzalen te bouwen. Dat is absoluut geen wedstrijdhal. Sterker nog: dat is ook nog maar ternauwernood en waarschijnlijk helemaal niet: een trainingshal. Dus een trainingshal zal wat dat betreft, als je een trainingshal wilt hebben waar je ook bijvoorbeeld kan volleyballen, al wat groter zijn weer dan twee gymzalen. De stap van trainingshal naar wedstrijdhal full scale die bij alle sporten kunnen plaatsvinden, is weer een volgende stap. En daar hangen plaatjes aan. Een wedstrijdhal/sporthal, dan moet u toch denken in termen van een miljoen of drie aan investeringen, nog even los van de investeringen die je dan nog zou moeten doen aan het zwembad. Dan praat je echt over forse investeringen. Wat ik u kan toezeggen is dat...

De heer Heijstek: Voorzitter. Extra?

De voorzitter: Mijnheer Heijstek bij interruptie. Een korte vraag mag u stellen.

De heer Heijstek: Extra? Drie miljoen extra?

De voorzitter: De heer Van der Hoeven.

De heer Van der Hoeven: Dank u, voorzitter. Wat u moet bedenken is dat als je een sporthal gaat bouwen echt als sporthal waar alle wedstrijden kunnen worden gedaan, eigenlijk een beetje vergelijkbaar met een Bloemhof, dan praat je in termen van drie miljoen plus. Nog even afhankelijk van wat je met duurzaamheid wil, of het semi permanent worden of permanent, er zijn er allerlei afwegingen te maken. Is een heel ingewikkeld dossier. Wat ik u toezeg is dat wij met een aantal scenario's naar u toe zullen komen waarbij wij aangeven: wat is basic nodig? Wat is de meest minimale variant? Namelijk gymzalen die ook voor schoolgebruik geschikt zijn. Trainingshal, semi permanent, permanent. Wedstrijdhal, semi permanent, permanent. En dan zult u zien, als je dan ook nog de verbouwing aan het zwembad mee gaat nemen, en dat allemaal bij elkaar optelt, dan krijgt u een aantal scenario's en daar horen nog prijskaartjes bij aan investeringsniveaus en vaste lasten die we dan als gemeente moeten dragen. En dat is uiteindelijk aan u om een keuze te maken. Maar dan weten we ook wat het betekent als je zegt: ik wil graag een wedstrijdaccommodatie, wat betekent dat dan financieel? Dan kunnen we met elkaar daar ook een zinnige discussie over voeren. Ik zeg u toe dat u die scenario's van het college zult krijgen, zodat u alle informatie heeft om ook een afweging te kunnen maken. Dan, voorzitter, de inbreng van de fractie van Aalsmeerse belangen over de windsingel. Een prachtig exposé over de ontstaansgeschiedenis en de stedenbouwkundige achtergrond van de Hornmeer. Op zichzelf wil ik graag toezeggen dat wij dit meenemen in de participatietraject. Dat we kijken met elkaar: wat vinden we daarvan? Welke ruimte levert het op als je een aantal van die bomen weg zou halen? Hoe is de staat van een bomen nou precies? Ergens wel een punt waar ik u op moet wijzen dat uit de meest recente ecologische onderzoeken wij hebben begrepen dat er inmiddels een boomvalk nestelt in een van die bomen. En nou ja, dat maakt het niet makkelijker, laat ik het maar zo zeggen.

De heer Kuin: Nou, voorzitter, als ik daar even op mag reageren? In het Hornmeerpark waren twee bomen waar een boomvalk in zat en de andere zat een andere roofvogel in. Die zijn ook gewoon omgezaagd.

De voorzitter: Nou, we gaan maar weer over naar de beantwoording verder. De heer Van der Hoeven.

De heer Van der Hoeven: Voorzitter, de heer Kuin heeft gelijk.

De voorzitter: We moeten maar even wachten tot de nestelperiode...

De heer Van der Hoeven: Er is een boom omgezaagd met een buizerdnest. Dat is heel correct. Maar de boomvalk is vertrokken van het Hornmeerpark naar de windsingel waar u het zojuist over heeft gehad. Ja, ik kan het ook niet veranderen. Het beest heeft een eigen wil, voorzitter. Maar we zullen het onderzoeken. We zullen kijken of het mogelijk is, want ook voor een boomvalk een beschermde status, zijn natuurlijk maatregelen te nemen. Alleen het is wel iets waar we in dezen in ieder geval met elkaar goed over na moeten denken even, aandacht aan moeten besteden. Het CDA heeft aangegeven graag levensloopbestendige seniorenwoningen te willen zien ook als er seniorenwoningen worden gebouwd. Uiteraard is dat wat ons betreft zeer zeker wat we gaan onderzoeken. Niet te hoog bouwen. Ik denk dat we daar met elkaar wel aardig op een lijn zitten. Drie à vier lagen heb ik begrepen. Vormgeving moet dorps zijn. Nou, dat geeft ons voldoende kader om te weten dat we niet met flats van zes etages hoeven aan te

komen bij uw raad. Dus dat zullen we ook zeker niet doen. En dat is in ieder geval ook een kader wat de bewoners meekrijgen van het college bij de participatie. Dan voorzitter, het VVA-terrein nogmaals. We gaan door met een klankbordgroep, maar we gaan goed nadenken over de samenstelling. U heeft mij gevraagd een toezegging te doen om de aanleg van een afgescheiden fietspad bij de parkeerplaats van Beethovenlaan mee te nemen. Dat wil ik heel graag doen. Het is wel lastig, want er is niet veel plek. We nemen het mee. We kijken of het misschien mogelijk is om een fietspad achter de tennishal langs en dan. We gaan het onderzoeken, maar het is wel lastig om het in te passen, maar we nemen hem wel mee. Een waardevolle suggestie. Dus dat is zeker de moeite van het onderzoeken waard. Dan voorzitter, kom ik bij de inbreng van de fractie van HAC. Het evenemententerrein, heb ik al over gesproken. Het politiebureau geeft u aan, dat is lekker dichtbij, maar zoals u wellicht al weet heeft de politie andere plannen met het politiebureau. Dus wat dat betreft zou dat dan slechts tijdelijk misschien soelaas bieden. Participatie, het college is voornemens om participatie te blijven doen zoals we dat tot nu toe gedaan hebben en de bewoners en alle belanghebbenden op een volwaardige manier mee te laten denken, praten en tekenen aan plannen. Dus u hoeft daar wat ons betreft geen motie over in te dienen. U geeft aan graag seniorenwoningen, mag ook hoogbouw worden. Nou, nogmaals, de consensus die ik gehoord heb is 3 à 4 lagen seniorenwoningen. U geeft aan: graag betaalbare eengezinswoningen te willen. En ik denk dat dat een heel waardevolle suggestie is die wij als college zeker mee zullen nemen, want wij denken dat een mix van dat type woningen met seniorenwoningen misschien wel eens heel erg interessant kan zijn voor deze plek. De wedstrijdproofheid van sportaccommodaties heb ik gehad. Dan kijk ik naar de inbreng van de fractie van PACT. U hebt aangegeven: snel beginnen. Dat is ook wat het college graag...

Mevrouw ...: Mevrouw de voorzitter, zou ik mogen wijzen op de tijd die we met elkaar zo langzamerhand ernstig aan het uitlopen zijn?

De voorzitter: Dit onderwerp staat voor 40 minuten en de 40 minuten zijn pas over een minuut of drie aan het einde.

Mevrouw ...: Dat is waar, maar de wethouder is al een kwartier aan het woord. En ik vind dat niet helemaal in verhouding tot spreektijd van de fracties.

De voorzitter: Mijnheer van der Hoeven. Aan u het verzoek om de antwoorden van PACT snel te gaan doen.

De heer Van der Hoeven: Voorzitter, met alle respect, maar we moeten toch antwoord geven op de vragen die zijn gesteld. Dus ik doe dat naar eer en geweten. Ik probeer alle fracties daarbij aan bod te laten komen. Maar ik zal mijn betoog versnellen. Ik kwam bij de fractie van PACT, snel beginnen. Het college onderschrijft dat. Het zou zeer wenselijk zijn om dat te doen. Het Hornmeerpark moet echt aangepakt worden. Twee, het is ook goed met alle ontwikkelingen rondom het LIB om niet te lang te wachten met het voorsorteren op eventuele woningbouwlocaties, want je weet maar nooit wat men in Den Haag allemaal gaat verzinnen voor ons. Dan de geheimhouding. Dan kom ik eigenlijk bij het amendement. Op zichzelf snappen wij het amendement. De terminologie in uw nieuwe voorstel vinden wij nog een klein beetje voor discussie vatbaar, maar als wij het zo mogen lezen dat u zegt, want u spreekt over de realisatie van de ontwikkelvisie, maar ik neem aan dat u daarmee bedoelt dat alle deelprojecten die zijn benoemd daadwerkelijk zijn gerealiseerd of er is al besloten dat ze niet worden gerealiseerd. Als we hem zo mogen lezen, dan kunnen wij prima instemmen met dit amendement. Dan is dat verder helemaal geen enkel punt. En dan hoop ik inderdaad dat het

korter wordt dan vijftien jaar, maar dat hopen we denk ik met elkaar. Dan, voorzitter, heb ik volgens mij alle vragen beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik kijken of u een tweede termijn heeft, want ik heb het idee dat dat misschien niet eens nodig is. Dan kijk ik naar de VVD. Heeft u nog behoefte aan een tweede termijn? Nee? AB, heeft u nog behoefte aan een tweede termijn?

De heer Kuin: Nou, nog een opmerking, voorzitter. De portefeuillehouder heeft van onze fractie nog geen hoogte gekregen wat betreft de hoogte van de gebouwen.

De voorzitter: En dat is?

De heer Kuin: Niet hoger dan de omringende bomen.

De voorzitter: Helder. CDA, de heer Van Soelen, heeft u behoefte aan een tweede termijn? De heer Heijstek.

De heer Heijstek: Ze hebben mij een vraag gesteld. Wij kunnen leven met de vier verdiepingen hoog. Maar hoger mag ook hoor.

De voorzitter: Dan PACT Aalsmeer. Ja, ik knikte wel net heel erg op de opmerking van de portefeuillehouder, maar inderdaad hij kan dus interpreteren het amendement, dat dat met deelplannen alles gereduceerd is.

De voorzitter: Helemaal goed.

De heer Rolleman: Dus verder hebben wij geen opmerkingen en kan het wat ons betreft naar de besluitvorming voor vanavond toe.

De voorzitter: En volgens mij mag ik die conclusie sowieso trekken, want ik heb daar niemand over gehoord. Dan gaat deze naar de besluitvormende raad. En dan zijn we zelfs binnen de 40 minuten klaar. Kijk. Het kan dus wel. Het kan dus wel. En dat misschien wel dankzij de goede beantwoording.

Ro-5

Inspraakreactie beleidsvoorstel actualisatie woonruimteverdeling en woningvoorraad

Portefeuillehouder: T.F.M. Verlaan

Spreekvolgorde: AB – CDA - HAC - PACT Aalsmeer - VVD

De behandeling van dit onderwerp is gericht op het goedkeuren van de inspraakreactie op het beleidsvoorstel woonruimteverdeling.

De voorzitter: Dan gaan wij naar het volgende onderwerp en dat is de inspraakreactie beleidsvoorstel actualisatie woonruimteverdeling en woningvoorraad. En deze behandeling van dit voorstel is gericht op het goedkeuren van de inspraakreactie op het beleidsvoorstel woonruimteverdeling. En dan beginnen we bij AB. Wie mag ik daarvoor het woord geven? De heer Tol.

De heer Tol: Dank u wel, voorzitter. In dit voorstel betreft het gebruik maken van de mogelijkheid die de stadsregio Amsterdam ons als gemeente Aalsmeer biedt om in te spreken op het concept beleidsvoorstel woonruimte voor. Met onze inspraakreactie is het de bedoeling

om de negatieve gevolgen voor Aalsmeer voor de invoering van de huisvestingswet 2014 tot een minimum kan worden beperkt. Aalsmeerse Belangen acht de concept inspraakreactie op het beleidsvoorstel voldoende duidelijk en compleet om bij het dagelijks bestuur van de stadsregio Amsterdam in te dienen. De huurdersvereniging Aalsmeer Kudelstaart is ook hierin betrokken en dit is uiteraard een goede zaak. In ons raadsinformatiesysteem iBabs hebben we ook de reacties van de huurdersvereniging Aalsmeer Kudelstaart kunnen lezen waarin aandacht wordt gevraagd en de zorgen ten aanzien van deze wetswijziging zijn uitgesproken. En Aalsmeerse Belangen deelt deze zorgen. We zullen hier ook aandacht voor blijven vragen. Tot zover.

De voorzitter: Ik heb u geen vragen horen stellen voor de portefeuillehouder.

De heer Tol: Dat klopt. En het zou wat ons betreft vanavond ook door mogen voor besluitvorming.

De voorzitter: Dank u wel. CDA, de heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, zoals de buurman als zei ligt er een voorstel voor een inspraakreactie op het beleidsvoorstel van de woonruimteverdeling goed te keuren. Het CDA had liever gezien dat de aanpassing geen nadelige gevolgen voor de gemeente Aalsmeer zou hebben. Helaas is dat niet het geval. Maar daar kunnen wij gezien het wettelijk kader weinig aan veranderen. Dus doordat dat een gegeven is, vinden wij de inspraakreactie een goed geluid uit Aalsmeer en wij vinden dat het... Wij kunnen instemmen met de inspraakreactie van het college.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik hoor ook hier geen vragen. HAC, de heer Heijstek.

De heer Heijstek: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn bedroefd. Wij zijn bedroefd over de wijzigingen met betrekking tot de regels waar wij voor onze eigen Aalsmeeders een dak boven hun hoofd kunnen realiseren. Misschien is bedroefd een te zwakke term. Wij hadden gehoopt dat toen het college nog de tijd gehad met zijn vuist op tafel had geslagen bij Den Haag. En in een zienswijze had aangegeven dat de nieuwe wet voor Aalsmeer onevenredig zwaar zou zijn. Dit voorstel heeft als doel te redden wat er nog te redden is. Portefeuillehouder, hoe moet dit nou met onze eigen jeugd? Die jeugd houdt van ons dorp en worden hierdoor gedwongen te vertrekken. Als we kijken naar onze wens dat ouderen straks opgevangen moeten worden door familie, is het wel praktisch dat die familie en voornamelijk de jongere familie een beetje in de buurt blijft. Een ander risico is dat we probleemgevallen uit Amsterdam nu naar Aalsmeer krijgen. Dit is met de toekomst meer zorgkosten. De andere HAC maakte nog een heel goede opmerking. Wat gebeurt er met dat geld voor Woningnet? Gaan we een instantie winst laten maken over de rug van onze woningkrapte? Zijn dit geen bedrijfskosten voor die woningcorporaties? En over die laatste drie vragen zou ik graag een goede opmerking willen van de portefeuillehouder.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft dus enkele vragen voor de portefeuillehouder. Dan PACT Aalsmeer, de heer Rolleman.

De heer Rolleman: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad over inspraakreactie van de gemeente die wij gaan sturen op het regionale woonruimteverdelingsplan die noodzakelijk is voor de nieuwe huisvestingswet. En ik luister met belangstelling naar mijn collega van HAC die ja, druk bezig is te kijken hoe we dat landelijk kunnen gaan veranderen. Helaas zit dat niet in onze

mogelijkheden. Ik heb niet... Of dat er bij Aalsmeer nog eens een keer Den Haag gaan waarschuwen op dit dossier. Wel zien wij kansen om dingen te veranderen in de inspraakreactie voor het regionale huisvestingsbeleid. Daarbij sluiten wij ons heel graag aan bij de ontzettend goede inspraakreactie, en we hebben hem niet voor niets, de huurdersvereniging Aalsmeer Kudelstaart, oftewel HAK. De andere HAK, zonder C maar met de K, want daarin staan een aantal zaken die wij graag opgenomen zouden willen zien in de inspraakreactie van de gemeente. En misschien dat de portefeuillehouder daar ook antwoord op kan geven. Dat heeft ingezet te maken met wat mijn collega van HAK zei met een K, met een C, sorry. HAC met een C. Over de kostenverhoging. En wij vinden het voorstel van HAK met een K wel erg goed om daar een evaluatie voor in te plannen. Dus misschien dat dat opgenomen kan worden in de inspraakreactie dat een evaluatie gaat komen voor de kosten. Verder wordt er aangegeven in de reactie van de huurderscommissie dat er toegevoegd moet worden dat de urgenten moeten wonen in... Dat geeft de gemeenteraad aan, dat de urgenten moeten wonen in een legale woning. Daar kunnen wij... Misschien dat de wethouder nog even kan toelichten waarom dat specifiek voor Aalsmeer zo belangrijk is. Wat wij graag zouden willen opgenomen hebben is dat de stadsvernieuwingurgenten geldt natuurlijk ook voor ons. Want wij hebben in de Machineweg natuurlijk ook urgenten die we daar kunnen huisvesten. Wat ons betreft is dat net zo belangrijk dat wij woningstadsurgenten hebben als voor de grote steden. En als laatste vraag hebben wij: waarom er niet wordt ingegaan op of de Machineweg, want daar gaan we vanavond natuurlijk ook nog later over praten, over die huisvesting. Want het is natuurlijk ontzettend belangrijk dat die woningen er wel snel komen, want daarmee kun je natuurlijk ook een stukje invulling gaan geven aan de behoefte van de huur. Dat waren wat mij betreft de vragen vanuit PACT.

De voorzitter: Dank u wel. VVD, de heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Dank u, voorzitter. Verdeel zorgen en bewaakt de belangen van onze inwoners. De VVD begrijpt dat de inspraakreactie is gericht op het binnen de wettelijke grenzen maximaal creëren van ruimte om woningen toe te wijzen aan Aalsmeerders. De VVD vindt dat het college met de inspraakreactie de belangen van de Aalsmeerders afdoende behartigt en kan instemmen met het gevraagde besluit. Maar, wij vragen u wel nog even naar de concept reactie te kijken. Het ziet er een beetje knullig uit. Er wordt verwezen naar een brief van 19 november 2014. De inspraakreactie is gedateerd op 15 januari 2014, dus kennelijk eerder dan de brief. En bladzijde twee begint met een datum van 9 december van 2014. Mocht er 25 januari 2015 worden bedoeld als datum van onze reactie, dan neem ik aan dat de fracties van CDA en HAC daar niet blij van worden. Het is namelijk een zondag. Dank u wel.

De voorzitter: Dan kijk ik naar de wethouder. Wethouder Verlaan. Ik heb vragen gehoord van HAC, PACT en VVD.

De heer Verlaan: Nou, om maar even met het laatste te beginnen. Dank voor het scherpe lezen en we zullen dat aan Stella nog even meegeven dat die data even gecontroleerd worden. En of dat nou wel of niet op zondag uitgetikt wordt, ik geloof dat deze raad daar nou niet het grootste probleem mee heeft. Even kijken, AB geen probleem. CDA geen probleem. HAC, redden wat er te redden valt. Door met name de regionale gevallen richting, de urgente gevallen naar regionaal te verplaatsen hebben we het maximale bereikt wat er binnen deze verordening mogelijk is. En ja, dat betekent dat inderdaad, als er sprake is van sociale woningbouw, dat de ruimte in die sociale woningbouw in de regio, buiten de regio zo groot wordt dat je je inderdaad af moet vragen of dat wenselijk is. Maar dat is nou eenmaal de wetgeving zoals mijnheer Rolleman ook al aangaf, landelijk zo vastgesteld is. En we zoeken inderdaad op deze wijze de

grenzen op. Als het gaat om de kostenverhoging voor het lid zijn als woningzoekende. Ik kies mijn woorden wat verkeerd, maar u begrijpt heel goed volgens mij wat ik bedoel, dan is er sprake van iets wat wij inderdaad ook meenemen. Daar is ook discussie over bij alle woning, huurdersverenigingen en er wordt ook nadrukkelijk naar gekeken hoe dat opgelost kan worden. En dat daar een evaluatiemoment voor gebruikt kan worden, ja heel graag. Maar dat is ook al in de discussie meegenomen. Waarom toch urgenten vanuit een legale woning en waarom Aalsmeer? Ja, vervelend genoeg moeten wij in Aalsmeer constateren dat er nogal wat gewoon wordt in illegale situaties en in schrijnende gevallen zijn wij best bereid om te kijken hoe wij zaken kunnen oplossen. Maar we willen absoluut voorkomen daar waar dat in Aalsmeer redelijkerwijs meer mogelijk is dan in andere gemeentes, mensen die tijdelijk in kassen of bedrijfshallen wonen, hier maar een maandje gaan zitten om vervolgens te zeggen: o, mag dat niet? Jammer, maar mag ik dan nu urgent worden? En dat is een discussie die wij niet over ons heen willen en daarom is dat in Aalsmeer anders dan in andere gemeentes. En ik zeg niet dat het in alle gemeentes anders is, maar in Aalsmeer is dat wel aan de orde. Stadsurgente Machineweg. Ja, in principe. Theoretisch heeft u gelijk. Ik ken echter op dit moment de cijfers en dat is nog zo beperkt dat we daar geen problematiek over zouden kunnen krijgen. En volgens mij heb ik dan voor iedereen de vragen beantwoord.

De voorzitter: Mijnheer Rolleman, PACT Aalsmeer.

De heer Rolleman: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog twee vragen wat ik niet heel helder heb. U zegt dat u het gaat meenemen, maar kunt het ook gewoon opnemen in de reactie van het college naar de regionaal orgaan toe om de evaluatie daarin aan te geven? Dat daar een evaluatie moet gaan komen van de kosten. Dan kunt u dat gewoon... u heeft er net een opmerking over gemaakt, maar u kunt daar gewoon **achten** en we willen gaan evalueren. Dat kunt u gewoon, dan is het niet meenemen, maar wordt het opgenomen. Dat is de eerste vraag. De tweede vraag die ik had: u vond het een theoretisch verhaal ten aanzien van die stadsurgenten. Maar het is toch gewoon zo dat op het moment dat Amsterdam, maar ook wij, de stadsurgenten gewoon behouden voor onszelf, dat we dan meer ruimte hebben om onze eigen bewoners te huisvesten in onze woningbouwprojecten? Dat is toch alleen maar een voordeel. Dus dat pleit om dan toch te behouden en die stadsurgenten niet in de regionale toewijzing toe te kennen.

De heer Verlaan: Wat wij willen voorkomen is dat... En daarom moeten we wel even uitkijken wat deze reactie oproept, dat alle stadsurgenten in Amsterdam vervolgens ook gebruik kunnen maken van de ruimte die we in Aalsmeer kunnen doen. Ik neem uw opmerking even mee en ik zal dat met de betreffende ambtenaar even doornemen of dat in dit geval ook aan de orde is.

De heer Rolleman: Ik had nog een vraag gesteld om die kostenverhoging in het evaluatiemoment mee te nemen in de brief. Dat zijn twee punten om in die brief, want u vraagt ons om in te stemmen met een reactie naar de regioraad toe. Ik doe daar een aanvulling op om die hierin op te nemen dus. En ik heb daar nog geen antwoord op van u op gehoord of u dat wilt doen of niet.

De voorzitter: Mijnheer Verlaan.

De heer Verlaan: Dat klopt. En hetzelfde zal ik ook meenemen. Ik zal vragen of de brief nog even aangepast kan worden. Want het bindt ons ook in de raad wel.

De heer Rolleman: Dat betekent dus voor mij concluderend dat we niet vanavond hierover besluitvorming kunnen gaan voeren, maar dat we dus de besluitvorming moeten gaan doen op het moment dat u de brief heeft aangepast en alles heeft opgestuurd.

De heer Verlaan: Als u dat wilt, dan heeft u geen besluitvorming... Dan heeft u geen inspraakreactie gegeven, want de inspraak moet uiterlijk de 25^{ste} binnen zijn.

De heer Rolleman: Want anders vraagt de portefeuillehouder, sorry voorzitter, om vanavond nog die aanpassing aan ons voor te leggen. Anders weet ik niet waar ik over praat.

De heer Verlaan: Dat lijkt mij heel... Sorry, voorzitter.

De voorzitter: Dat lijkt me goed om via de voorzitter te laten doen. De heer Verlaan, u heeft het woord. Mijnheer Verlaan, aan u het woord.

De heer Verlaan: Dank u wel. Ik zoek even overleg met mijn ambtenaar en ik zal kijken wat ik daarop kan terugkomen. Maar nogmaals, als wij vanavond daarover niet beslissen heeft de gemeente Aalsmeer geen inspraakreactie gegeven en dat betekent dat andere zaken ook niet meegenomen worden. Het luistert nogal nauw in de stadsregio.

De voorzitter: We zitten te zoeken. Ik zal eens even een tussenoplossing doen: is het mogelijk, want de strekking van uw opmerking lijkt me duidelijk, dat wij het mandaat geven aan de portefeuillehouder om daar een modus voor te vinden en dat u daar via de mail dan van op de hoogte stelt?

De heer ...: Voorzitter.

De heer Rolleman: Mag ik dan misschien dat nu concluderen wat daarin komt te staan, want dat vind ik wel heel belangrijk. Want het gaat wel ergens over.

De voorzitter: Doet u even een poging.

De heer Rolleman: Ik wil graag opgenomen hebben in de brief dat er een evaluatiemoment komt waarin bekeken wordt waar de kostenontwikkeling zit en wat de effecten daarvan zijn bij de inwoners voor wat betreft de inschrijving daarvan. Dat is een. En twee is dat de stadsvernieuwingsprojecten lokaal worden toegewezen. Dat die dus niet regionaal worden opgenomen. Dat zijn de twee strekkingen.

De voorzitter: Dan moeten we wel zeker weten of het juridisch kan, maar laten we deze opmerkingen meenemen. Want we kunnen nu niet verlangen om daar nu meteen daar een nieuwe brief voor op te laten gaan stellen. En dat we dat al vanavond kunnen voorleggen. Ik kijk even naar de heer Verlaan en dat we dan dat schriftelijk aan u voorleggen. Is dat een modus om verder mee te komen?

De heer Heijstek: Voorzitter.

De voorzitter: U schudt nee, dan gaan we het... Dan leg ik het weer bij u neer. Ik probeerde tot een oplossing te komen. De heer Verlaan, aan u het woord om daar even... Want het is uw portefeuille om daar even tot een oplossing...

De heer Verlaan: Als u mij toestaat, door omstandigheden is de betreffende ambtenaar op dit moment niet beschikbaar, maar die kan ik wel telefonisch bereiken. Als u mij toestaat om daar straks gewoon eventjes op terug te komen en een tekstvoorstel bij u neer te leggen, dan denk ik dat we het geheel adequaat hebben opgelost.

De voorzitter: Akkoord. Dan gaan we dat op die manier doen. Maar dat betekent, met hoeveel tijd kunt u dat gedaan hebben?

De heer Verlaan: Ik schat dat ik met een paar minuten, ze is bereikbaar, dus met een paar minuten ik daar op terug kan komen. Maar als u dit naar het volgende onderwerp even kan laten terugkomen, dan...

De heer ...: Voorzitter.

De voorzitter: We moeten voor verschillende onderwerpen terugkomen, want er komen ook moties die aangepast zijn ook nog terug en een andere motie ook nog. Dan pakken we dat in een ronde zo meteen straks mee. En ik wilde dat graag na Ro-7, na raadsvoorstel 7 doen. Dan pakken we dat in een keer met elkaar mee. Is dat akkoord? Dan nog even...

De heer ...: Voorzitter. Mag ik...?

De voorzitter: Nu wil ik graag even weer orde hebben in het geheel. Ik zie een aantal opmerkingen. Ik ga bij u beginnen en dan ga ik de raad door. De heer Verlaan.

De heer Verlaan: Ik wil wel even duidelijk hebben dat ik ofwel straks met een adequate verklaring kom waarom het niet in het verhaal staat ofwel met een aanpassing van de tekst.

De voorzitter: Dan ga ik naar de heer Tol.

De heer Tol: Dat is een heel heldere uitleg van de portefeuillehouder, want daar wilde ik dan nog aan toevoegen dat wij, Aalsmeerse Belangen, wel heel graag vanavond deze conceptbrief zouden willen, een besluit over zouden willen nemen als er niet meer duidelijkheid komt. We willen wel kunnen beslissen over deze brief. Anders ligt er straks niets.

De voorzitter: Nee, dat is ook mijn doelstelling. Er moet een brief komen die daar naar de stadsregio kan. De heer Fransen, wenst u nog een opmerking te maken?

De heer Fransen: Ja, ik wens toch wel de opmerking te maken dat ik het een tikje vreemd vind dat een inhoudelijk onderwerp over een inspraakreactie dat dat kennelijk met een ambtenaar getoetst moet worden en dat de wethouder niet in staat is om er zelf van te zeggen wat hij daar op dit moment van vindt. Dat vind ik teleurstellend.

De voorzitter: Dat mag u vinden. Ik kan me, als de wethouder dat wil, dan staat hem dat vrij om te doen. We hebben nu ruimte gegeven om dat te doen. Bij het aftikken van dit onderwerp, of het naar de besluitvorming kan, zullen we dat dan opschorten tot het moment dat de brief daar dan ligt? Dan laten we dit moment even liggen. Dan sluit ik wel de behandeling voor dit onderwerp, maar bepalen we straks of dit naar de besluitvorming gaat.

De heer Van Willegen: Voorzitter.

De heer Van Rijn: Voorzitter.

Mevrouw ...: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Willegen, CDA.

De heer Van Willegen: Voorzitter, wordt dan, als ik het goed begrijp, de tweede termijn gewoon daarna gedaan? Dat wij de reactie kunnen doen? Begrijp ik dat goed?

De voorzitter: Ja, want wij hebben nog wel dan het voorstel voorliggen. En dat is na agendapunt zeven. De heer Van Rijn.

De heer Van Rijn: Voorzitter, ik wil u verzoeken om rond elfen, conform het reglement even te schorsen en te overleggen over de agenda. Want dat schrijft het reglement voor en deze redelijk eenvoudige agenda loopt toch ietsje uit.

De voorzitter: Dat loopt zeker iets uit. En we gaan.. Dat ga ik straks doen. Ik ga wel met preventiehandhaving alcohol Aalsmeer beginnen.

Ro-6

Preventie- en Handhavingsplan alcohol Aalsmeer

Portefeuillehouder: G. van der Hoeven

Spreekvolgorde: CDA - HAC - PACT Aalsmeer - VVD - AB

De behandeling van dit onderwerp is gericht op het instemmen met het Preventie en handhavingsplan alcohol Aalsmeer.

De voorzitter: Staat voor een kwartier. Moet lukken. Dan zijn we vijf over elf. Dan leg ik dat aan u voor. Preventie en handhaving alcohol Aalsmeer. Spreekvolgorde begint bij het CDA, mevrouw Kreeft.

Mevrouw Kreeft: Voorzitter, dank u wel. Wij stemmen in met het preventie- en handhavingsplan. Zoals wij hebben gelezen in het GGD-rapport is het alcoholprobleem onder jongeren in onze gemeente een groot probleem. In juli tijdens de behandeling van de GGD-jaarrekening hebben wij onze zorgen geuit. Wij zijn blij dat er nu een goed preventieplan ligt. Wij staan achter de beoogde resultaten. Voorzitter, deze nota gaat alleen om preventie van alcohol. Wij willen u oproepen of wij willen de wethouder oproepen om ook het drugsgebruik mee te nemen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Heijstek, HAC.

De heer Heijstek: Dank u, voorzitter. In tijden niet zo goede opmerking gehoord van CDA huize. Heel goed. Drugsgebruik meenemen. Huppakee.

De voorzitter: Mijnheer Heijstek, kunt u het taalgebruik aanpassen voor deze zaal.

De heer Heijstek: Dank u, voorzitter. Het college heeft een bijzondere volgorde; eerst een persbericht in de krant en vervolgens in de raad mogen wij er nog wat over zeggen. Dat schetst wat Het Aalsmeers Collectief een verkeerd beeld. Over het alcoholbeleid in Nederland moet de

jeugd blij zijn dat Het Aalsmeers Collectief niets te zeggen heeft in Den Haag. Wij zien namelijk graag de leeftijd van 18 naar 21 verschuiven. Ik heb in zeer nabije kring gezien wat het effect is als iemand het op jonge leeftijd op een zuipen zet. En hou zo'n persoon dan maar tegen. En dat is ook de vraag aan de portefeuillehouder: hoe gaat u handhaven? Trekt u een nieuw blik met BOA's of agenten open? Wat wort de boete die genoemd wordt? Hoe hoog? Het mooie is nog in dezen is dat ze alleen gestraft kunnen worden als jongeren in het openbaar toegankelijke plekken alcohol bij zich hebben. Dus in theorie, conform deze nota, als mensen dus achter een particulier terrein zich lekker uitleven, dan hebben we dus niks te zeggen. En wat ons betreft ligt daar ook nog eens een keer een taak voor de ouders.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Fransen PACT Aalsmeer.

De heer Fransen: Dank u wel. Maar dat laatste, dat de ouders ook een taak hebben, staat ook heel duidelijk in het plan. En dat is ook een van de doelstellingen. Wij zijn heel blij met dit plan en wat ons betreft ziet het er goed uit. We hebben wel twee vragen wellicht ter verduidelijking: het eerste is bij het te behalen doel, het eerste punt, staat het terugdringen van overmatig alcoholgebruik onder de 18 jaar. Maar wat doet het woordje overmatig daarin? Want het zou toch gewoon moeten gaan om alcoholgebruik? Dat vinden we toch wel een belangrijk punt. Ik neem aan dat dat ook bedoeld is, maar ik wil dat wel even checken. Ik heb wel het verzoek om dat in het plan, dus niet in het voorstel, dus in het plan wel aan te passen als we het daarover eens zijn tenminste. En het tweede is: bij het beoogde resultaat in de periode, op bladzijde 5 van de nota, staat bij punt 2 dat 75% van de verenigingen en de stichtingen, dat die een alcoholmatigingsbeleid voeren. Dus dat betekent ook dat we er met deze nota vanuit gaan dat 25% dat niet doet. En dan hebben we onze doelstelling gehaald. En ik denk dat we daar best 100% van kunnen maken, want dat hebben we volgens mij in de hand met zoveel mogelijk met subsidies, met vergunningen, met weet ik veel wat. Als we dit nu echt serieus nemen, laten we het dan ook echt serieus doen en gewoon zeggen: we willen daar 100% halen. Waarom niet? Ik zou niet weten waarom 25% zich niet aan hoeft te houden. Maar ik hoor graag even de reactie van het college daarop.

De voorzitter: VVD, Mevrouw Hauet.

Mevrouw Hauet: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt het preventie- en handavingsplan alcohol. Ofschoon wij het goed vinden dat dit stuk er is, merken we wel op dat het rijkelijk laat hebben ontvangen. En gezien het feit dat er eigenlijk op 1 juli 2014 had moeten zijn ingevoerd. De VVD Aalsmeer vindt ook dat primaire inwoners zelf verantwoordelijk zijn voor een levenswijze. Echter, wij maken ons wel zorgen over het alcoholgebruik bij onze jongeren. Wij lezen dat het percentage aan Aalsmeerse jongeren van 12-18 die in 2010 alcohol gebruikten maar liefst op 56% ligt. De ambitie van het college om dit met maar liefst 3% terug te schroeven vinden wij dan ook veel te laag. Opvallend is daarbij dat uit de jaarstukken blijkt voor 2013, dat het cijfer de afgelopen jaren nauwelijks is gewijzigd. De ambitie voor 2014 was 50%. Het cijfer in 2011 was ook 50%. Hierbij vinden wij een tweetal formuleringen in het voorstel dan ook... Sorry, hierbij vinden wij een tweetal formuleringen in het voorstel dan ook uitermate ongelukkig. Punt een: dat de publieke opinie als uitgangspunt wordt gebruikt voor deze nota. En punt twee: en daar sluit ik me volledig aan bij mijn buurman, dat het doel van de nota zou zijn om overmatig alcoholgebruik onder de 18 terug te dringen. Het woord 'overmatig' zou hier moeten verdwijnen. Zowel preventie als handhaving zijn belangrijk. Wat betreft de preventie halen wij niet zo goed uit de nota wat we nu anders of meer gaan doen dan wat ze nu al doen. Want als je doet wat je al weet krijg je wat je kreeg. En daarmee dus geen daling van alcoholgebruik onder

jongeren, blijkt uit de cijfers van de afgelopen maar liefst vier jaar. Op dit stuk zouden wij graag een stuk toelichting van de wethouder wensen. Wat betreft de handhaving een tweetal zaken. We krijgen signalen over het vervalsen van identiteitskaarten uit het Aalsmeerse. Kan de portefeuillehouder aangeven of die signalen hem ook hebben bereikt en wat hij daaraan gaat doen. En punt twee, het valt op dat er nog geen budget is vastgesteld, omdat dit nog in kaart moet worden gebracht. Vanuit het voorzichtigheidsbeginsel in de begroting van de gemeente, zoals ook regelmatig benoemd door het CDA zouden wij hier toch adviseren anders mee om te gaan. We weten dat de kosten komen, doe dan ook een voorstel om ze te vergroten. En ten slotte aanrakend op de opmerking van het CDA. Ofschoon wij ook voorstander zouden zijn van het meenemen van drugs in de notitie, lijkt het technisch niet haalbaar om dat in deze notitie op te nemen, omdat met deze notitie wordt ingespeeld op de gewijzigde drank- en horecawet. En voor zover mij bekend lukt het dan niet de drugs daar in te brengen. Dus dat zal een aparte notitie moeten zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. AB, wie mag ik daarvoor het woord geven? De heer Stoker.

De heer Stoker: Dank u wel, voorzitter. We zijn blij met dit preventie en handavingsplan alcohol Aalsmeer. Ik ben het geheel eens met de heer Fransen om de doelstellingen en de percentages zo hoog mogelijk te stellen om de 100% aan te houden van inderdaad de verenigingen die hun best moeten doen om niet aan onder de 18 te schenken. Dat is een mooi streefcijfer. En daar sluiten we ons volledig bij aan. Natuurlijk, de percentages kunnen natuurlijk niet te hoog of... De percentages kunnen niet hoog genoeg gesteld worden op het gebied van dit beleid. En ik ben ook heel benieuwd naar de evaluatie die er halverwege het komend jaar gaat aankomen en de nieuwe plannen die gemaakt gaan worden. Tot zover. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van der Hoeven, bent u zover om antwoorden te geven?

De heer Van der Hoeven: Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen bij de inbreng van de fractie van het CDA. Het pleidooi om ook drugsgebruik mee te nemen. Uiteraard is het college zich bewust van het feit dat niet alleen het alcoholgebruik onder jongeren, maar ook het drugsgebruik onder jongeren een zorgwekkende ontwikkeling is. We zijn ons er zeer van bewust. Het jongerenwerk is zich daar ook zeer van bewust en probeert daar ook op in te spelen door jongeren ook echt goed voor te lichten over het gevaar van drugsgebruik. Overigens is drugsgebruik niet alleen voor jongeren gevaar is natuurlijk, maar eigenlijk voor iedere inwoner van de door. Dus in de voorlichtingscampagnes en ook in de projecten die we doen met jeugd, loopt alcohol en drugs vaak hand in hand. Dus we hebben dat onderwerp absoluut op het netvlies, we zullen daar ook zeker in het komende jaar aandacht aan blijven besteden. Dan voorzitter, kom ik bij de inbreng van de fractie van HAC die aangeeft eerst een persbericht in de krant en daarna gaat de raad er pas over praten. Het college is een autonoom bestuursorgaan en kan uiteraard de besluiten die ze heeft genomen in de openbaarheid brengen. Maar als u het persbericht heeft gelezen, dan weet u ook dat daar heel keurig in staat dat wij het voor besluitvorming hebben voorgelegd aan uw gemeenteraad. En dat uw gemeenteraad er uiteindelijk over beslist. Dus daar staat volgens mij precies zoals het is. Dan geeft u aan: hoe gaat u handhaven? We zijn in feite om het handhaven. De handhaven in het openbaar gebied middels de BOA's en we hebben de drank- en horecawet BOA's die specifiek ook handhaven bij bedrijven. U vraagt: hoe hoog zijn om de boetes? De boetes die worden bepaald via normen. Die liggen vast in een boekje met feitencodes en daar wordt eigenlijk per overtreding aangegeven wat de maximale boete is die kan worden gegeven. Dus daarin heeft de gemeente niet zo heel veel keuze. Dat wordt voorgeschreven. Dan kom ik bij de inbreng van de fractie van

PACT. Blij met plan. Dank daarvoor. U geeft terecht aan dat in uw eerste punt dat het woordje 'overmatig' niet klopt. De doelstelling van het beleid is uiteraard om alcoholgebruik onder jongeren onder 18 gewoon terug te dringen. Want dat is ook wettelijk verboden. Dus u heeft gelijk. Dan moet uit de nota weggehaald worden. Dat zullen we ook doen. Dus als u het goedvindt en u stelt de nota vast, dan is bij dezen de afspraak het woordje 'overmatig' gaat eruit. Ook ingebracht door mevrouw Hauet. U heeft dat goed gelezen. U geeft aan: 75% van de stichtingen voert alcoholmatigingsbeleid. Uiteraard, de wens is altijd 100%. Er wordt altijd veiligheidshalve natuurlijk gezegd: nou, laten we niet op 100% gaan zitten, want als het dan 99% is, dan wordt er gezegd: het is niet gelukt. Maar ik ben het met u eens: laten we die ambitie gewoon vaststellen met elkaar. 100%. En dan gaan we gewoon kijken hoever we komen. Het is wel zo dat natuurlijk ook stichtingen zijn ook autonome bestuursorganen, dus we moeten wel kijken, maar we kunnen met de middelen die we hebben positief stimulerend, maar ook eventueel waar nodig drang en dwang, kunnen we natuurlijk wel proberen die 100% te halen. Dus wat ons betreft zetten we die doelstelling op 100% en gaan we er alles aan doen om die te halen. Dan, voorzitter, het alcoholgebruik onder 12 tot 18 jarigen op 56%. 3% terugschroeven: te weinig. Een vraag van mevrouw Hauet. Ik denk dat dat terecht is. Maar het punt is, en dat moeten we met elkaar denk ik wel goed in ogenschouw nemen: de gemeente heeft niet de mogelijkheid om dat allemaal alleen te beïnvloeden. Dus als we het hebben over alcoholgebruik onder jongeren, zoals dat uit onderzoeken komt. Dan gaat het vaak ook om alcoholgebruik wat jongeren gebruiken in de thuissituatie. Dus je moet in je doelstellingen wel realistisch zijn en niet de indruk wekken dat je als gemeente natuurlijk dat allemaal maar kan beïnvloeden en ze allemaal met tientallen procenten naar beneden kan krijgen. Uiteindelijk zijn de ouders de partijen die het meeste invloed hebben op het gedrag van hun kinderen. En kunnen we via stimulans proberen om partijen wel te helpen om bewustwording bij jongeren te bevorderen. Dus vandaar dat die percentages wellicht zo laag zijn. Omdat wij ook uitgaan, zoals u zelf terecht zegt: de burger is eerst verantwoordelijk voor wat hij doet. En dat geldt voor kinderen, en dat geldt ook voor ouders. Dus vandaar dat wellicht die percentages zo zijn als ze zijn. U geeft terecht aan: als je niks anders gaat doen, dan wordt het ook niet anders. Dus hoe gaan we de preventie anders doen? U heeft wellicht ook gelezen dat het college opdracht heeft gegeven om een aantal pilots te gaan uitvoeren. Zowel door de Binding als het jongerencentrum N201. We hebben geconstateerd in heel veel pilots of heel veel projecten die we hebben gedaan op het gebied van alcoholmatigingsbeleid dat vaak alleen de jongeren werd aangesproken. Wat we nu nadrukkelijk doen is niet alleen de jongeren aanspreken, maar ook de ouders van de jongeren. En dus ook opvolging geven wat dat betreft. Dus dat is een mogelijkheid om te kijken: kan je daardoor de effectiviteit van het alcoholmatigingsbeleid bevorderen, verhogen en daardoor de kracht van preventie laten toenemen. Dus we proberen op een andere manier het gedrag te beïnvloeden. En we denken dat met name ook ouders daar ook een heel belangrijke rol in hebben. Dus dat is een voorbeeld van hoe we dat aanpakken. Dus we blijven het niet doen zoals we het deden. We zijn ook aan het experimenteren met een andere aanpak omdat we een aantal zaken constateren: het heeft geen effect. Dus ja, dan moet je er ook mee stoppen. Dan de vraag over de id-bewijzen. Mij is zojuist aangegeven dat inderdaad bij een horecagelegenheid in Aalsmeer is geconstateerd dat er valse ID-bewijzen werden gebruikt. En ik heb begrepen dat de politie daar op dit moment mee bezig is. Dan zijn de budgettaire kaders wat ons betreft wel helder, voor de handhaving althans. Daar liggen bedragen voor vast in de begroting ook. En daar zijn dus wat dat betreft is de begroting ook het budgettaire kader waarbinnen we werken. En van de fractie van AB, voorzitter, heb ik geen vragen genoteerd. Dus volgens mij heb ik, als ik het goed heb, hiermee alles beantwoord. Maar anders hoor ik dat graag van u.

De voorzitter: Dank u wel. Voor de verslaglegging wil ik melden dat de heer Nisters van AB binnen is gekomen. Voor de tweede termijn, CDA, wenst u daar nog iets over?

Mevrouw Kreeft: Nee, dank u wel.

De voorzitter: Niet? Mijnheer Heijstek niet. De heer Fransen.

De heer Fransen: Ik ben blij met de reactie van de portefeuillehouder en ook blij dat hij het op deze manier oplost. Dat voorkomt moties, amendementen, weet ik veel wat. Het is een prettige manier om dat op deze manier met elkaar te regelen.

De voorzitter: Dank u wel. VVD, mevrouw Hauet.

Mevrouw Hauet: Nee, geen behoefte.

De voorzitter: AB, u? Dank u wel. Dan betekent dat dit naar de besluitvorming kan. Dan gaat dit naar de besluitvormende raad.

De voorzitter: Het is 23 uur geweest. Volgens het reglement van orde moet ik u vragen of u door wenst te gaan met deze vergadering of dat wij de vergadering schorsen en naar volgende week gaan. De heer Van Rijn.

De heer Van Rijn: Voorzitter, het reglement van orde zegt of we het vanavond nog afmaken voor twaalfen of dat we dan een nieuwe donderdag gaan plannen. De VVD zou willen voorstellen om meer vaart te maken en het vanavond af te ronden.

De voorzitter: Uitstekend. Vaart maken. Ik kijk even naar andere fracties. De heer Heijstek.

De heer Heijstek: Voorzitter, ik wilde voorstellen om onze motie die wij ingediend hebben, volgende week te behandelen en of het college dan een schriftelijk preadvies zou willen opsturen of iets dergelijks.

De voorzitter: Volgende week? U bedoelt...

De heer Heijstek: Volgende raadsvergadering.

De voorzitter: Volgende raadsvergadering. Dus dan gaan wij de motie vreemd aan de orde van de dag...

De heer Heijstek: In het kader van de tijd.

De voorzitter: ... haalt u er dan af.

De heer Heijstek: Maar dat die dus wel automatisch gepland staat voor de volgende ronde.

De voorzitter: Dat lijkt mij akkoord. Dat kunnen we dan op die manier doen. Andere fracties. De heer Fransen.

De heer Fransen: Afmaken.

De voorzitter: Afmaken. CDA?

De heer Van Duijn: Ja, doorgaan.

De voorzitter: Mevrouw Persoon.

Mevrouw Persoon: Doorgaan.

De voorzitter: Dan gaan we door. Akkoord. Dan gaan we naar het volgende onderwerp.

Ro-7

Verbetering bluswaterniveau Aalsmeer

Portefeuillehouder: J. Vonk-Vedder

Spreekvolgorde: HAC - PACT Aalsmeer - VVD - AB - CDA

De behandeling van dit onderwerp is gericht op onttrekken van € 118.500,-- uit de reserve onbebouwde ruimte ten behoeve van kosten die in 2015 worden gemaakt voor het project verbetering bluswater Aalsmeer en het resterende bedrag in de reserve onbebouwde ruimte vooralsnog aan te houden in afwachting van de (financiële) afronding van het project.

De voorzitter: Dan gaan we naar de verbetering bluswaterniveau Aalsmeer. Spreekvolgorde HAC, PACT Aalsmeer, nee CDA, HAC, PACT Aalsmeer, VVD, AB. Nee, ik zit nog bij het andere onderwerp. We beginnen bij HAC.

De heer Heijstek: Dank u, voorzitter. Dit is nou een onderwerp waar we niet over moeten praten, maar moeten regelen. Voorzitter, tik hem maar af.

De voorzitter: Wat is er allemaal aan de hand? Nou, even. We kunnen even met respect over elkaar spreken. De heer Heijstek, aan u het woord. O, u was al klaar. De heer Fransen.

De heer Fransen: Voor je het weet ben je klaar. Voorzitter, over het gevraagde besluit, dat vinden wij toch een tikje onduidelijk eerlijk gezegd. In het besluit staat om in 2014 geen of nog slechts beperkte uitgaven te doen. Dat snappen wij niet wat dat in het voorstel doet. En dan wordt er bij het gevraagde besluit een heleboel getallen genoemd. En dan is het echte besluit om 118.500 euro te onttrekken van de kosten en nou, enzovoorts. En dat bedrag komt voor mij volledig uit de lucht vallen als ik getallen die ik daarvoor zie, zie staan. Dus ik kan het sommetje gewoon niet mee maken. Nou gaat het niet om verschrikkelijk veel geld en we vinden wel dit moet gebeuren, maar ik wil wel snappen waarom we toch, het is 118.000 euro, dat gaan onttrekken aan die reserve. Dus, ik vind het toch wel van belang om dat even te snappen. En ik kan het sommetje niet narekenen.

De voorzitter: Akkoord. VVD. Dat waren uw enige vragen? Dat was uw hele termijn? Dan ga ik door naar de VVD.

De heer Fransen: Lijkt me redelijk ja.

De voorzitter: Ja. De heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Dank u, voorzitter. Dat sommetje heb ik hier ook op papier staan, dus daar kom ik nu niet op terug. Als VVD Aalsmeer maken we ons altijd sterk voor de veiligheid van

onze inwoners. Daarom hebben wij het rapport van bureauzaken ook met veel interesse gelezen. De gemeente is immers verantwoordelijk voor de bluswatervoorziening. Het feit dat uit het onderzoek van dit bureau blijkt dat op sommige locaties in Aalsmeer de primaire bluswatervoorziening op dit moment matig tot onvoldoende is, baat ons dan ook zorgen. De analyse in het rapport is echter helder en wij kunnen ons goed vinden in de genoemde knelpunten en de daarin aangedragen oplossingen. Wat ons betreft ook een zo snel mogelijke besluitvorming en uitvoering. Uiteraard de opmerking dat wij als VVD blij zijn dat het budget vanuit de Lentenota 2014 en het incidentele uit de begroting 2015 vooralsnog ruimschoots voldoende blijkt te zijn, maar dan inderdaad de financiële onderbouwing die niet helemaal duidelijk is. En tot slot, voorzitter. Wij kunnen ons dan ook goed vinden in het raadsbesluit om de benodigde bedrag aan de opgebouwde reserve te onttrekken en het resterende bedrag aan te houden in afwachting van de afronding van het project.

De voorzitter: Dank u wel. AB, de heer Martijn.

De heer Martijn: Voorzitter, dank u wel. Wij kunnen ons vinden in het voorstel, dus dat is geen probleem. Toch nog wel twee aanvullende vragen, dan wel opmerkingen. Een, wordt er in, want wij lezen ook de kleine lettertjes, dus ook de bijlages. In de bijlage wordt er gesproken over, en daar wordt dus ook een voorstel voor gedaan, voor pompelpompen op de auto's van de brandweer. En met name bijvoorbeeld om te kunnen water te kunnen trekken uit de sloten bij de Uiterweg. Dan praat je over kopsloten. Dan wordt er ook gezegd: dan moeten die wel worden uitgebaggerd. Alleen het punt is: daar gaat de gemeente Aalsmeer niet over, want dat is namelijk... Kopsloten zijn eigendom van privé-eigenaren. Dus het is erg leuk als de brandweer of de gemeente dat zegt in stukken, maar wat moeten wij daarmee? U kunt hooguit particulier adviseren de kopsloten uit te baggeren. Maar als ze dat niet willen doen, dan houdt het gewoon op. Dus dat is een. En het tweede wordt er in de stukken ook gesproken over het slaan of het maken van twee boorputten bij het Praamplein, of in het Praamplein. Nou, in het Praamplein gaat niet, want dat drijft op Tempex. Dus daar kan je geen boorputten maken. En vlakbij het praamplein lijkt me niet wenselijk, want er is bij het Praamplein water zat om water te kunnen onttrekken. Dat er een plaats wordt gecreëerd waar je misschien een auto zou kunnen neerzetten in tijden, dat kan ik me nog voorstellen. Maar er zitten wat haken en ogen aan, wat onzinnige dingen in datgene wat er in de bijlage staat. En dat vind ik erg jammer als je zo'n rapport maakt. Daar wou ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Soelen, CDA.

De heer Van Soelen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het CDA is erg gelukkig met het voorliggende voorstel ten aanzien van de bluswatervoorziening in onze gemeente. In het rapport worden diverse knelpunten benoemd. Volgens onze huidige fractie-ondersteuner, voormalig raadslid en voormalig commandant van de brandweer in Aalsmeer en de man die om 12 uur de mooie leeftijd van 75 jaar bereikt, de heer Smit, zijn de resultaten van het onderzoek overigens geen verrassing. Al vele jaren geeft de brandweer aan dat de watervoorziening op diverse plaatsen in onze gemeente onvoldoende is. Voorzitter, Aalsmeer heeft niets te klagen voor wat betreft open water. Maar de bereikbaarheid van dit open water laat nogal eens te wensen over. Daarom is het aanleggen van extra opstelplaatsen zeker geen overbodige luxe. Een tweede punt waar absoluut aandacht aan moet worden besteed volgens het CDA, en ik hoor de heer Martijn, dat het ook bij de particulier ligt, is toch het uitbaggeren van de diverse sloten en watergangen in de gemeente. En daar onder andere dan de Uiterweg en ook de Oosteinderweg. Door deze sloten op diepte te houden, neemt de veiligheid van deze

lintbebouwing zeker toe. We hebben ook gesprekken gehad met de brandweer en daaruit bleek dat zij zelf geen behoefte hebben aan een waterwagen zoals genoemd in het rapport. Dit soort voertuigen worden namelijk voornamelijk gebruikt om bijvoorbeeld de Veluwe, waar echt niet aan water te komen is. Voorzitter, de bijlage van het beoordelingsrapport geeft een aardige opsomming van wat op korte termijn kan worden gedaan om een betere bluswatervoorziening voor de gemeente te realiseren. Dat is op zich een heel goede ontwikkeling. Tenslotte, voorzitter. De brandweer Aalsmeer heeft aangegeven erg gecharmeerd te zijn van een tankautospuiter welke is uitgerust met de eerder genoemde mini pomp. Deze vergroot de mogelijkheden aanzienlijk en is in een gemeente als Aalsmeer met de vele waterplaatsen bijna altijd inzetbaar. Het CDA gaat graag af op deze goede adviezen van onze plaatselijke brandweer. Voorzitter, het raadsvoorstel heeft verder onze instemming en mag wat ons betreft ook vanavond naar de besluitvormende raad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De beantwoording. Ik kijk even voor een paar punten. Akkoord. Goed. Wat betreft de financiën. Want daar heeft u de meeste vragen over. Daar gaat het besluit ook over. We hebben in totaal 228.500 euro nodig. 100.000 euro was al beschikbaar, dus we hebben eigenlijk nog ... U mist dan nog die 10.000 euro. Er moet dus nog 128.500 euro onttrokken worden. En dan is de som compleet. Dus uit de reserve onbebouwde ruimte moet dus nog 128.500 euro onttrokken worden.

De heer Fransen: Ik neem aan dat u hiermee het voorstel mondeling amendeert.

De voorzitter: Het voorstel wordt hierbij mondeling geamendeerd. Ja. De een moet een twee zijn. Dat is goed opgemerkt. Hiermee wordt hij kloppend. Wat betreft de technische vragen wat betreft de locaties en dat soort dingen. Dat wordt uitgezocht. Daar krijgt u schriftelijk antwoord op. U heeft vragen gesteld over het baggeren. En het baggeren, ook wat particuliere sloten betreft, is zowat gereed. Het is al gebeurd. We zijn al bijna klaar. Dus dat is al gedaan, want we hebben de eerste 100.000 euro, die zijn al ingezet om met name dit soort zaken al te doen. En wat betreft de pomp op de nieuwe autospuiter, die staat in de bestelling. Is al in het Veiligheidsraad besproken. En is al opgenomen in, nou ja, de overwegingen voor het investeringsplan om dat mee te gaan nemen. Want het is nadrukkelijk een grote wens van Aalsmeer en ja, de beste methode om de bluswatervoorziening en de veiligheid op orde te krijgen. Daarmee heb ik alle vragen beantwoord. Dan ga ik voor de tweede ronde. De heer Heijstek. Wenst u nog voor de tweede termijn? De heer Fransen.

De heer Fransen: Nee, dank u wel.

De voorzitter: En de heer... ook niet voor de tweede termijn? De heer Martijn?

De heer Martijn: Ja, voorzitter, mijn opmerking over de boorputten op het Praamplein vind ik niet echt een technische vraag, maar het was meer een opmerking dat ik dat raar vind dat zoiets in zo'n stuk staat als je de situatie in Aalsmeer kent, weet je dat daar voldoende water is en dat er ook een Praamplein niet geschikt is om daar boorputten te maken. Dus dat vind ik heel simpel. En als je praat over het baggeren dat er overal in oppervlaktewater wat eigendom van de gemeente is gebaggerd wordt, dat snap ik. Maar ik heb met name ook gesproken over de Uiterweg waar je praat over water onttrekken uit de kopsloten vandaan op de Uiterweg. En dat is privé-eigendom, dus daar kan je als gemeente niets over zeggen als alleen slechts de bewoners die of de eigenaren van de gronden adviseren om daar te gaan baggeren in hun eigen belang.

De voorzitter: CDA, wenst u nog wat? Nee. Mijnheer Martijn, wat betreft de vragen. Ik vind ze dermate technisch van aard dat ik daar sowieso later op terug wil komen. Dit is waar u het over heeft, dat is uit een rapportage van Sake en we gaan dit uitzoeken of dat juist is. Want het kan heel goed zijn dat, want u spreekt over het eerste rapport, dat is het advies wat de veiligheidsregio, de brandweer van de veiligheidsregio gebruikt heeft om het tweede advies op te stellen wat wij gevolgd hebben. Dus het kan nog best zo zijn dat wij dat sowieso niet doen. Maar dat willen we nog even uitzoeken. Het kan nog heel goed zijn dat we de brandkranen niet slaan daar. Daar komen we op terug. Daar krijgt u schriftelijk antwoord op. Ik ga ervan uit dat u dit naar de besluitvormende raad wilt hebben. Akkoord.

Vragenkwartier en sluiting

De voorzitter: Dan gaan wij naar het volgende punt. Ik wil graag, en dat heb ik net met u kortgesloten even met u de amendementen nog af die nog open staan. Amendement 2 bijvoorbeeld van PACT. Amendement 2 dat was het amendement over de termijn van de geheimhouding ontwikkelvisie Hornmeer. En daar heeft u het dictum van gewijzigd.

De heer Rolleman: Klopt, u heeft het dan denk ik voor zich liggen.

De voorzitter: Als u hem voor wilt lezen, dan kan hij straks nog uitgedeeld worden en dan kan hij mee in de besluitvorming.

De heer Rolleman: Ja, we hebben het dictum gewijzigd. Het wordt dus nu: 'De termijn van de geheimhouding te bepalen voor bijlage 1 op de voltooiing van de realisatie van de deelprojecten zoals benoemd in de ontwikkelvisie.' En voor bijlage 2 op de oplegging van het Hornmeerpark, maar dat blijft hetzelfde.

De voorzitter: Akkoord.

De heer Rolleman: Maar het gaat dus vooral om die ontwikkelvisie die verandert.

De voorzitter: Dan wordt uitgedeeld. En dan wordt dit de nieuwe versie die straks meegenomen wordt bij het voorstel over het Hornmeerpark. Nu lag er ook een vraag ten aanzien van amendement 1.

De heer Rolleman: Ja, daarvan wil ik graag het woord geven aan de portefeuillehouder, want die zou graag een toelichting willen geven op hoe hij het onderzoek wil gaan inrichten. En dat is voor ons van elementair belang om met deze motie eventueel te gaan instemmen. Want wij hebben een goede toezegging waar wij ook als raad wat mee kunnen.

De voorzitter: Oké. Kan dat in een korte toezegging, wethouder Verlaan?

De heer Verlaan: Ja, voorzitter, waar overleg buiten de vergadering al dan niet toe kan leiden. Wij willen in ieder geval toezeggen dat de volgende punten overeind blijven en dat we die overnemen: dat de meest duurzame oplossingen uit het oog van total ownership waarbij ook de exploitatiekosten worden meegenomen vaak op lange termijn financieel wel aantrekkelijk zijn. En dat het wenselijk is, even kijken, en het volgende punt: dat het wenselijk is dat naar financiële constructies gezocht wordt waarbij niet alleen gekeken wordt naar initiële

investeringen, maar daar ook de kostenverdeling van over de totale levensduur. Maar daarbij zijn we wel overeen gekomen dat we dat alleen doen waar het gaat om de overblijvende en relevante panden. Het is een beetje onzin om dat voor de watertoren en molen, en ook al helemaal niet voor panden die we daarna gaan slopen. Dat willen we allebei niet, dat lijkt me duidelijk.

De voorzitter: Mijnheer Rolleman. Bent u hiermee tevreden?

De heer Rolleman: Met deze verduidelijking over het onderzoeksopdracht voor de... zijn wij erg gelukkig. En daarmee kunnen we ook dit amendement intrekken en hoeft het niet naar de besluitvorming toe vanavond. Dan kunnen wij dit voorstel dus ook gewoon per behandeling krijgen.

De voorzitter: Oké. Dat maakt het alleen maar helder. Dan wordt amendement 1 ingetrokken. Dan staat nog open: de brief over de woonruimteverdeling. Is daar al meer bekendheid over? En dit is dan de tweede termijn over de woonruimteverdeling.

De heer Verlaan: Oké. Wat betreft de twee punten door de heer Rolleman ingebracht over de stadsurgenten en de bijdrage van de woningzoekenden, de jaarlijkse bijdrage, de evaluatie daarvan. Daar heeft HAK met een K, de huurdersvereniging uitdrukkelijk voorbehoud voor gemaakt. En die zijn ook door hunzelf naar de stadsregio toegestuurd. Die nemen wij over. Wij stellen voor dat die twee punten aan onze brief worden toegevoegd. Vervolgens dat de brief ambtelijk gecorrigeerd wordt morgen, want hij moet wel heel snel uit. Maar dat was de urgentie waar we het al eerder over gehad hebben. En dat betekent dat we de zaak even zijn nagegaan, omdat het zo direct een raadsbesluit is. Dat de brief morgen ondertekend kan worden door de voorzitter van de raad en de griffier. En daarmee zou dit dossier voor zover u geen tweede termijn heeft, gesloten kunnen worden. Maar dat laat ik graag aan de voorzitter.

De voorzitter: Maar ik ga nog wel even langs bij alle fracties. De fractie van AB, mevrouw Persoon. Of nee, de heer Tol. Bent u daarmee akkoord wat voorgelegd is?

De heer Tol: Wij zijn heel blij dat dit nog even met behulp van de ambtelijke organisatie, want zo kan het ook, mijnheer Fransen, het toch even uitgezocht is. En we zijn blij met dit resultaat. Wij kunnen akkoord gaan.

De voorzitter: Dank u wel. CDA, daarmee akkoord? De heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Voorzitter, ik ben blij met de toelichting. Alleen nog een opmerking richting mijnheer Van der Zwaag op zijn opmerking dat de raad op 25 januari en of het CDA problemen mee heeft om bij elkaar te komen. Daar heeft het CDA op zich geen probleem tegen, alleen zoals u weet, hebben wij een scheiding van kerk en staat, dus dat zal niet lukken denk ik.

De voorzitter: De heer Heijstek HAC, heeft u nog opmerkingen? De heer Rolleman.

De heer Rolleman: We zijn blij met deze twee toevoegingen op de reactie van het college, van onze raad eigenlijk naar de regionale stadsregio. Het was misschien beter geweest als we de volgende keer dit hadden geagendeerd op een rondetafelgesprek, want dan zou namelijk HAK zelf dit hadden kunnen toelichten. Ik ben nu een beetje hun spokesman geweest, want dit heb ik niet zelf bedacht. Alle eer gaat naar HAK uit.

De voorzitter: Dank u wel. VVD. De heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: wij zijn blij dat de wethouder het mee heeft genomen en nu heeft opgenomen. Prima oplossing.

De voorzitter: Oké. En deze kan dus naar de besluitvormende raad ga ik vanuit. Want anders komen we er niet uit. Dan is dit agendapunt ook afgerond. Dan gaat agendapunt 5 ook naar de besluitvorming.

De voorzitter: Dan gaan wij over naar moties vreemd aan de orde van de dag. En daar is aangevraagd door, en dan ga ik even naar mijn lijstje toe, door PACT om daar een motie in te dienen. De heer Fransen.

De heer Fransen: Ik vind het prima, maar ik dacht dat we dat altijd aan het einde van de vergadering deden. Maar ik vind het uitstekend om dat nu te doen. Volgens mij hebben we nog een rondvraag staan.

De voorzitter: Het vragenkwartier staat in mijn agenda daarna. In mijn annotatie.

De heer Fransen: Oké. Wij willen een motie indienen samen met HAC en de VVD. En die motie heet: 'Motie openbaarheid Middenweg'. Dat gaat erover dat er volgende week een b.i.o. is over dit onderwerp en wij zijn van mening dat dit gaat over de ontsluiting van Aalsmeer Oost op de omgelegde N201. Het is van groot belang voor Aalsmeer Oost om hier helderheid over te hebben. En vanuit dat standpunt vinden wij dat dit punt in de openbaarheid behandeld moet worden. Ook omdat de partij die dat aangaat uitgebreid de pers gezocht heeft of gevonden heeft, dat weet ik niet zo goed. En het vanuit die kant dus volop in de pers is en vanuit de gemeente totaal stil is op dat gebied, vinden wij dat volgende week het b.i.o. eigenlijk omgevormd zou moeten worden naar een i.o. waar de andere partij ook de mogelijkheid moet hebben om zijn verhaal te houden, zodat wij volledige informatie over dit punt hebben. Ik lees het dictum voor wat daartoe leidt. Draagt het college op het besloten overleg van 29 januari aanstaande een openbaar overleg te maken. Om dat verder vorm te geven en deze bijeenkomst op de gebruikelijke wijze bekend te maken. En de belanghebbende partij de gelegenheid te geven zijn visie te schetsen aan de leden van de raad. En gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Dank u wel. Deze is ingediend bij de griffie zodat die uitgedeeld kan worden.

De heer Fransen: In de overweging moet nog een heel kleine aanpassing komen, maar dat is... en dan kan hij rondgedeeld worden, maar het dictum is wat het is.

De voorzitter: Want de griffie zit er op te wachten. Dan kunnen we hem ronddelen.

De heer Fransen: Als u dat nu wilt, dan moeten we even schorsen. En anders kan het straks in de schorsing, wat u wilt.

De voorzitter: Ik wil graag dat het rondgedeeld wordt, want daar zal even over geschorst moeten worden over de inhoud zodat het college daar ook over kan vergaderen.

De heer Fransen: Dan hebben we even vijf minuten nodig.

De voorzitter: Ja, graag. En als we dan nu schorsen, dan maakt u het gereed en dan delen we het rond. En dan gaan we dan ook gelijk met elkaar in overleg. Dank u wel. Dan schorsen we tot en met vijf over half 12.

SCHORSING

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Deze motie, motie 'Openbaarheid Middenweg' is nu uitgedeeld. Motie 5. Ik geef graag het woord. Ik neem aan dat u het woord hier niet meer over wilt voeren, maar dat ik het aan het college laat om de pre advisering te geven. Wethouder Van der Hoeven.

De heer Van der Hoeven: Dank u, voorzitter. Laat ik benadrukken dat ik hier nadrukkelijk ook het woord voer namens portefeuillehouder Green Park, maar uiteraard ook namens het hele college. Voorzitter, laat ik beginnen met te zeggen dat het college de opvattingen van PACT, maar ongetwijfeld van uw raad deelt dat zoveel mogelijk zaken die te maken hebben met het bestuur van deze gemeente in de openbaarheid met elkaar moet worden besproken en gedeeld. Dus op dat punt zijn wij het volledig eens. Dat betekent ook dat het college zo spaarzaam mogelijk gebruik maakt van besloten overleggen waarbij ook geheimhouding wordt opgelegd over de informatie die wordt gedeeld. In het algemeen in het afgelopen jaar is het in ieder geval usance geweest b.i.o.'s te organiseren over projecten waar ook gegevens over grondexploitaties zijn gedeeld. En voor het overige, proberen we dat zeer spaarzaam te doen. Kijkend naar deze motie en het onderwerp waarover u spreekt, dan is dit in die zin een bijzonder geval dat naar de opvattingen van het college beslotenheid en geheimhouding vraagt. Om twee redenen: allereerst geeft u aan, dat is misschien toch goed om dat aan te geven dat u de belanghebbende partij de gelegenheid wilt geven om zijn visie te schetsen aan de leden van de raad. Onze indruk als college is dat de belanghebbende in kwestie dat al zeer goed doet en dat hij met diverse fracties in contact is en in gesprek is. Bovendien is bij de besluitvorming over dit onderwerp, ook door belanghebbende en diens advocaat, uitgebreid met u gedeeld wat de zienswijze was. Hoe ligt deze kwestie nu? Een, wij wilden u gaan informeren over twee onderwerpen. De procedure voor de aanleg van de tijdelijke Middenweg en twee, de stand van zaken met betrekking tot de onderhandelingen over verwerving van gronden en opstallen. Over het eerste punt, voorzitter, het college is op dit moment bezig met het voeren namens het gemeentebestuur zoals opgedragen door de gemeenteraad van de gerechtelijke procedures die zijn aangespannen door belanghebbenden. En in het licht van het feit dat deze kwestie onder de rechter is, wenst het college geen mededelingen te doen over de kwestie in het openbaar. Datzelfde geldt voor de onderhandelingen die gaande zijn over de verwerving van opstallen. Ook daarover wenst het college in het openbaar geen mededelingen te doen. Domweg omdat het niet netjes is richting belanghebbenden voor het college om daar in het openbaar uitspraken over te doen. Maar het is ook niet in het belang van de gemeente om daar verder op dit moment in het openbaar mededelingen over te doen. Rest ons aan te geven dat het instrument BIO. en IO gebeurt op uitnodiging van het college. En wij zullen u dus voor volgende week uitnodigen voor een BIO, een besloten overleg waarbij ook geheimhouding met elkaar van tevoren wordt afgesproken. Dat is ons vertrekpunt. En in die zin leggen wij de motie naast ons neer c.q. ontraden wij de motie. Wij zullen een BIO. organiseren om de redenen zoals ik u zojuist heb gegeven.

De voorzitter: Dank u wel. Als indiener van de motie geef ik u als eerste weer het woord. De heer Fransen, PACT Aalsmeer.

De heer Fransen: Dank u wel. Ik heb twee reacties. Het eerste is dat de partij waarover we praten, hartstikke ingewikkeld, iedereen weet wie het is. Maar toch. Dat hij aangegeven heeft en ook schriftelijk heeft verklaard geen problemen te hebben met een behandeling, wat zijn belangen betreft op dit gebied, in de openbaarheid. En ten tweede, als het gaat om het schaden van de belangen in onderhandelingen, dan is dat maar met een partij. Dus daar kan nooit iemand anders dan betrokkene lust of last van hebben. Ten derde, dit loopt al zo lang, dit stuk, deze discussie. En deze discussie loopt ook al zo lang met: de een zegt dat het zus zit, de ander zegt dat het zo zit. In ieder geval, de indieners van deze motie zijn het gewoon meer dan zat dat die berichten zo tegenstrijdig zijn en dat dat niet gewoon eens op een plek bij elkaar komt en dat wij als raad met elkaar weten wat nu de waarheid is in dezen. Want dat is zeer onduidelijk, want de een zegt dat het zus zit en de ander zegt dat het zo zit. En elke keer duurt het maar en duurt het maar en blijft Aalsmeer Oost verstoken van een goede verbinding met de N201. Want dat is waar het ons om gaat. En het duurt maar en het duurt maar. Dus wij houden deze motie zeker in stand.

De voorzitter: De heer Van Rijn, VVD.

De heer Van Rijn: Ja, voorzitter, uiteraard sluit ik me aan bij deze woorden van de fractievoorzitter van PACT. Hoewel ik ook wel begrip heb voor het standpunt van de wethouder dat hij aangeeft dat in bepaalde gevallen natuurlijk geheime elementen in kunnen zitten. Maar wij merken wel dat dat wel heel vaak voorkomt. En juist in deze kwestie, zo belangrijk is ook voor Aalsmeer Oost, willen we gewoon nu ook weleens de feiten op tafel hebben. En willen we snel tot een passende oplossing komen. En de indruk die wordt gewekt dat sommige fracties goed contact onderhouden met de naam die niet genoemd mag worden, dat lijkt bijna een Harry Potterfilm, maar daar gaat het nu niet over. Dat vind ik dan een oneigenlijk argument, want ik denk dat de gehele gemeenteraad gewoon goed op informatiehoogte moet zijn. Als het college het BIO. voortzet, dan zou de VVD-fractie graag wensen dat we van die avond ook een vertrouwelijk memo krijgen. Dus dat kondigen we als VVD-fractie aan dat we daar een vertrouwelijke memo ook van willen ontvangen. Dat recht hebben we ook om geïnformeerd te worden als gemeenteraad. En ik ben ook benieuwd, maar goed dat zal ik verder wel via het presidium doen, hoeveel BIO's en IO's we vorig jaar nou hebben gehad. En volgens mij waren het heel vaak BIO's en heel weinig IO's En dat vind ik gewoon voor de uitstraling van ons als gemeentebestuur naar de Aalsmeerse inwoners niet goed. Laten we proberen zoveel mogelijk in de openheid te bespreken. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Heijstek ook als indiener van deze motie.

De heer Heijstek: Dank u, voorzitter. Wij vragen ons af waarom we na zo'n lange termijn nu pas een BIO. krijgen. Het Aalsmeers Collectief is van mening dat wij op zich redelijk goed op de hoogte zijn van de ene kant. En wij krijgen af en toe reactie van de andere kant dat je denkt: wat moeten we daar nou mee? En wij willen gewoon eens een keer goed hoor en wederhoor laten plaatsvinden met partijen bij elkaar. Die gewoon kan zeggen: waar hebben we het over? Als het aan Het Aalsmeers Collectief ligt, hopen wij dat we voorkomen dat we straks een, nou ja hoe zeg je dat, niet zo'n plezante uitspraak krijgen waar alle partijen niet vrolijk van worden. Dus wij willen eigenlijk voorkomen dat dit geschil nog verder escaleert en hopen dat er dus door open met elkaar over dit dossier met elkaar te praten als raad, zaken naar boven krijgen en kunnen concluderen wat wel en wat niet klopt. Maar met alle respect, de betrokkenen in dezen heeft tot nu toe al zijn stellingen die hij gedeponereerd heeft, wel kunnen staven. En daar zou ik toch

graag een keer met de andere kant erbij, gewoon eens willen praten, hoe ligt dat dan? Dat is waar deze motie om gaat. Wat mij nog het meest stoort in dezen, is omdat wij dus juist, in ieder geval Het Aalsmeers Collectief, goed op de hoogte zijn. Dat als ik volgende week een b.i.o. heb, en ik daarheen ga, en ik krijg exact dezelfde informatie, dat ik de informatie die eigenlijk al had niet meer mag gebruiken omdat het besloten is geworden. En dat is wel een element waar wij ons enorm aan storen. Dank u.

De voorzitter: CDA, de heer Van Duijn.

De heer Van Duijn: Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen te zeggen dat wij als CDA blij zijn met de uitnodiging van de wethouder van het college voor dit BIO. Wij hadden ook de wens om bijgepraat te worden over dit onderwerp en om zelf daar ook onze vragen over te kunnen stellen. Ja, wij snappen dat dat in dit geval in beslotenheid gaat. De heer Fransen zegt daar net dat het hier om een partij gaat bij onderhandelingen. Volgens mij gaat het bij onderhandelingen per definitie altijd minimaal om twee partijen, want in je eentje kun je niet onderhandelen. Maar dat hoeft ik u niet uit te leggen volgens mij. Dus dat gebeurt sowieso. Er zijn sowieso twee partijen bij die onderhandelingen aanwezig. Natuurlijk kun je dan je positie in gevaar brengen. Nou in gevaar brengen is een groot woord. Maar als je dat in de openbaarheid doet. Dus ik snap die beslotenheid. Wij vinden het prettig dat we dan als raad alles weer even op een rijtje hiervoor kunnen zetten. En wordt dan genoemd: hoor en wederhoor. Ja, dat ben ik met de wethouder eens: het staat voor eenieder vrij volgens mij. En als laatste punt wil ik nog wel meegeven: deze motie heet openbaarheid, of daar begint het mee. Ik vind het wel jammer dat ik deze motie dan vanavond pas voor het eerst zie. Mijn vraag aan de indieners is dan ook waarom deze motie in ieder geval niet met onze fractie gedeeld is. Dat vind ik wel heel jammer als je het hebt over openbaarheid en daarin ja hoog over opgeeft, breng dat dan zelf ook in de praktijk.

De voorzitter: De heer Fransen, bij interruptie.

De heer Fransen: Ja, dat u zegt dat er twee partijen onderhandelen: ja, haha. Natuurlijk. Ik bedoelde naast de gemeente nog een partij. En als het gaat om dat hij nu pas ingediend is, daar heeft hij gelijk in. Ja, even heel simpel: ik zag vanmiddag om een uur of zes de agenda van het BIO. pas. En toen is dat begonnen. Die had ik gewoon niet eerder tot mij genomen. Dus ja, een goede of een slechte reden, maar dat is de reden.

De heer Van Duijn: Maar blijkbaar wel genoeg tijd om twee andere partijen...

De voorzitter: Mijnheer Van Duijn, even wachten tot ik u het woord geef.

De heer Van Duijn: Het was nog mijn termijn, maar daarom dacht ik...

De voorzitter: Ja, nee. Nu heeft u weer het woord.

De heer Van Duijn: Oké, dank u wel. Wat ik zei is dat de heer Fransen blijkbaar wel genoeg tijd had om twee andere partijen te vinden. En dat, dan denk ik: nou, als je die tijd hebt, dan had je mij ook even kunnen bellen of iemand van het CDA om dit te bespreken. Maar goed, dat is een keuze die de heer Fransen gemaakt heeft.

De voorzitter: De heer Van Rijn, VVD. Bij interruptie.

De heer Van Rijn: Ja. Nou ja, over openheid gesproken, ik heb het toch maar even nagezocht. Sinds het college is geïnstalleerd hebben we een i.o. gehad en vijf BIO's. En dan denk: ja, wat is er nou voortdurend steeds zo geheim. Daarom pleiten we voor openbaarheid. En welke indruk wekt dit?

De voorzitter: AB, de heer Martijn.

De heer Martijn: Ja, voorzitter, wij kunnen er eigenlijk best wel kort over zijn. Wij kunnen zo direct in de schorsing nog even over hebben als fractie, maar ik denk dat wij toch aansluiten bij het preadvies van het college, van de wethouder. Het zit eenmaal onder de rechter en die gaat strakjes nog uitspraak doen. Ik vind niet dat je dan voordat de rechter uitspraak doet, in het openbaar hier met alle partijen al om de tafel moet gaan zitten om voor de rechter uit al een soort oordeel te gaan vellen op een gegeven moment. Dus, ik vind dat we gewoon worden bijgepraat in een BIO. Daarmee dus ook datgene wat er voorligt bij de rechtbank om het zo maar te zeggen. Daar worden we in vertrouwelijkheid hopelijk geïnformeerd. Ja, wil je die informatie tot je nemen, dan ben je bij het BIO. en wil je dat niet, ja, dan ben je niet aanwezig. Klaar.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Heijstek.

De heer Heijstek: Voorzitter.

De voorzitter: Een korte vraag is dit?

De heer Heijstek: Ja, een korte vraag. De rechter heeft gezegd: ga met elkaar praten. Ons is ter ore gekomen dat het niet goed is gegaan. Ik wil gewoon weten waarom niet? Ik wil gewoon van de kant van de gemeente horen waarom niet? Rechter heeft niet voor niets gezegd: ga praten. Hij wil dus niet een uitspraak...

De voorzitter: Mijnheer Heijstek, dit is geen interruptie, dit is een statement. De heer Martijn.

De heer Martijn: Nee, maar ook die afweging zal de rechtbank straks maken of hij vindt dat er voldoende gesprek is geweest of niet. En daar op een gegeven moment een uitspraak over doen. En dat moeten we dan gewoon eerst afwachten.

De heer Fransen: Maar waarom dan een BIO nu? Als die uitspraak...

De voorzitter: Mijnheer Fransen. Via de voorzitter graag.

De heer Martijn: Ik denk dat ik helder ben geweest mijnheer Fransen...

De voorzitter: Via de voorzitter graag. Mijnheer Martijn nu.

De heer Martijn: Ja, ik vind dat je gewoon wachten tot de rechter zijn uitspraak heeft gedaan.

De voorzitter: Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Maar vind je dan ook dat het bio uitgesteld zou worden tot die uitspraak er is?

De voorzitter: Mijnheer Martijn. En daarna wil ik de discussie stoppen.

De heer Martijn: Juist, laatste vraag die ik hierover ga beantwoorden. Een BIO. uitstellen of een i.o. uitstellen tot de recht... Ik denk als de rechter uitspraak heeft gedaan, dat alle informatie het oordeel van de rechter ook tot u komt, want een uitspraak van de rechtbank is altijd openbaar. Dus dan weet u precies hoe de rechter heeft geoordeeld en dan kunt het daarna besluiten om in een vragenkwartier, in een interpellatiedebat of in een IO of in een BIO aan de orde te stellen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil nou de discussie sluiten. Mijnheer Fransen, u als indiener nog de laatste keer en dan wil ik dit sluiten, dit debat over deze motie.

De heer Fransen: De laatste, wat zei u nou?

De voorzitter: U mag als laatste inbrengen, als laatste nog antwoorden als inbrenger en dan wil ik dit debat sluiten.

De heer Fransen: Nee, laat maar zitten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan neem ik aan dat deze natuurlijk naar de besluitvorming gaat. Dan neem ik bij deze de besluitvorming hieromtrent afgesloten. Dan gaan wij over naar het vragenkwartier. PACT Aalsmeer heeft vragen gesteld over de onderwerpen Schiphol en AM Groep. HAC over het Rode Dorp. We beginnen bij Schiphol, dat is de eerste vraag die ingediend is. We doen het op volgorde van indiening. Dus ik wil graag PACT Aalsmeer de gelegenheid geven om de vragen over Schiphol te gaan stellen.

De heer Rolleman: Dank u wel, voorzitter. Op 6 januari heeft de heer Boomhouwer de gemeenteraad en de portefeuillehouder een artikel gestuurd over de inzet van de vierde baan door Schiphol naar aanleiding hiervan wil PACT een aantal vragen staat stellen. Een: herkent de portefeuillehouder het hierin beschreven gevaar voor Aalsmeer nooit meer rust indien naast de twee prioritaire banen ook eens twee secundaire banen, zogenaamde 2 + 2 regel, mag worden ingezet? Is de 2 + 2 regels inderdaad door de vliegsector ingebracht aan de Alderstafel op 14 januari jongstleden? Vindt u net als pact dat Schiphol het lijkt als rupsje nooitgenoeg, dat altijd maar meer wil groeien ten koste van overlast voor onze inwoners en ten koste van eerder gemaakte afspraken? Vindt u met PACT dat de 2+2 regel nooit ingezet mag worden ook al betekent dit dat de 510.000 vluchten niet gehaald worden? Omdat dit namelijk geen recht doet aan de gemaakte afspraken: vliegen volgens afspraak waarbij het af is afgesproken dat we slechts twee prioritaire banen hebben? Vindt u met PACT dat er een stop moet komen aan de ongeremde groei van Schiphol zonder dat er overlast adequaat wordt bestreden door bijvoorbeeld vluchten uit te plaatsen naar andere vliegvelden? Vindt u met PACT dat Aalsmeer nu al bijna ingezet wordt als derde prioritaire baan? Met als gevolg de groei van overlast in de zuidoosthoek in tegenstelling tot de andere gebieden. En vindt u dat Aalsmeer nu stelling nemen en niet akkoord gaan met de invoering van de 2 + 2 regel? Wat gaat u doen om het standpunt van Aalsmeer kenbaar te maken aan de Alderstafel? En wat gaat u doen als bestuurlijke regiegroep Schiphol zich niet kan vinden in het standpunt van de gemeente Aalsmeer? En neemt u als laatste, burgerlijke acties als mogelijkheid om het standpunt van de inwoners kracht bij te zetten?

De voorzitter: Dank u wel. Portefeuillehouder Verlaan. Aan u de beantwoording van de vragen.

De heer Verlaan: Voorzitter, het college wil wel graag reageren op deze vragen. Het gevaar dat verdere uitbreiding van de zogenaamde 2 + 2 buiten gebruik door de luchthaven ten koste gaat van de leefbaarheid en met name ook de rustperiodes in Aalsmeer is het college meer dan bekend. In de afgelopen periode is in relatie met de groeiverwachting van de luchthaven gebleken dat met name de regel van het gebruik van de vierde baan tot grote knelpunten kan leiden in de bedrijfsvoering en de punctualiteit van de luchthaven. Daarom heeft in november 2014 de heer Alders dit als knelpunt ook schriftelijk meegedeeld aan staatssecretaris Mansveld. En toegezegd ernaar te streven om met alle betrokken partijen, dus de bewoners, de sector, het ministerie en de regiobestuurders half januari een advies uit te kunnen brengen. Voor een oplossingsrichting voor het gesignaleerde knelpunt. Dit heeft onder meer geleid tot het door u aangehaalde Aldersoverleg van 14 januari over dit onderwerp. Over de ontwikkeling en de groei van Schiphol zijn afspraken gemaakt in het Aldersakkoord van 2008. Groei tot 510.000 vliegbewegingen in 2020 en de voorwaarden waaronder deze groei mag plaatsvinden, zijn voor ons een gegeven. Er kan dus wat ons betreft binnen de kaders, binnen deze kaders, geen sprake zijn van ongeremde groei. Echter duidelijk is ook dat met de groei van het aantal vliegbewegingen zoals vastgelegd in het akkoord van 2008 de secundaire zoals onder andere de Aalsmeerbaan steeds meer ingezet zullen worden en de overlast voor onze inwoners zal toenemen. Dat is nu al een grote zorg voor het college. En we zijn nog niet bereid om tegemoet te komen aan de luchtvaartsector om in te stemmen met de verruiming van de gebruiksregels van de luchthaven. Dit standpunt hebben wij in het bestuurlijk overleg Schiphol duidelijk meegegeven aan de bestuurlijke delegatieleider, de gedeputeerde van Noord-Holland, de heer Talsma. Maar ook de directe vertegenwoordiger aan de Alderstafel, mevrouw Veening, wethouder in Amstelveen, heeft dat meegenomen. Het overleg van de 14^e heeft tot zover nu bekend gemaakt en hebben we vertrokken er wel over gesproken, niet tot een gezamenlijk voorstel voor een oplossingsrichting kunnen leiden. En nog steeds, zijn we een week later inmiddels, is ons niet gemeld over de conclusies die de voorzitter van het overleg hieraan verbindt. En dat vinden we op zijn minst een heel zorgelijke ontwikkeling. Los van deze ontwikkelingen in dit overleg, vind ik het meer dan ooit noodzaak, dat de belangen van Aalsmeer en haar inwoners in relatie tot de luchthaven duidelijk op de kaart worden gezet. En dat rekening houdend met de Aldersakkoorden uit 2008. Aalsmeer wil structurele oplossingen voor haar inwoners, bedrijven en een fatsoenlijke woon, werk en leefomgeving realiseren. Daarvoor zet het college zich meer dan in op dit moment en daarvoor hebben wij ook uw raad opgeroepen om daar als support mee te werken aan bijeenkomsten die in de komende weken plaatsvinden onder andere in het kader van de verkiezingscampagne Provinciale Staten waar de heer Talsma op 29 januari 2015 in het provinciehuis een openbare bijeenkomst organiseert waarbij hijzelf samen met de staatssecretaris het woord zal voeren. En op 5 februari hebben wij u als raadsleden aangegeven: vindt er een bijeenkomst plaats voor bestuurder staatsleden en statenleden in het Rosarium. En ook daarvan is het denk ik van groot belang dat u in zo'n groot mogelijke getale meegaat. Ik zal in elk geval bij beide bijeenkomsten aanwezig zijn. Want ik denk dat het meer dan noodzakelijk is dat wij op dit moment, en ik zeker als portefeuillehouder, geen enkel overleg over dit preciaire onderwerp overslaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rolleman. Reactie daarop.

De heer Rolleman: Ja, ik heb tien vragen gesteld en ik ga ze maar een beetje interpreteren op uw woorden. Een is dus ja wat u betreft. Twee is ja. Drie is ja. Vier is ja. Vijf is ja. Zes is ja. Zeven is ja. Acht is ja. Negen is ja en tien is ja. En ik kan u hierbij aangeven dat ik aanwezig ben op 5 februari in het Rosarium om in ieder geval ook vanuit PACT de bijdrage te leveren in deze

discussie.

De voorzitter: Nou, dan is dit vragenkwartier hierbij afgerond. Want u heeft daar een conclusie uit getrokken. U wordt niet meer iets gevraagd, dus dan is dit afgerond. Dan gaan wij over... U wilt een nuancering.

De heer Verlaan: Ja, want ik ben in mijn tekst buitengewoon duidelijk geweest. En ik vind het prima dat de heer Rolleman daar de conclusies uittrekt op deze wijze, maar volgens mij heb ik hier en daar een nuance aangebracht.

De voorzitter: Mijnheer Rolleman.

De heer Rolleman: Dan wil ik graag van u op schrift ontvangen, want ik heb heel heldere vragen gesteld die je met ja of nee kunt beantwoorden. Ik heb nergens ja of nee in uw betoog gehoord. Dus dan wil ik ze graag op schrift hebben. En wat u ervan vindt: ja of nee. Zo moeilijk lijkt mij dat toch niet?

De heer Verlaan: Zo moeilijk is het helemaal niet, maar u kunt mijn betoog gewoon keurig netjes terug horen op datgene wat ik net gezegd heb. Als het gaat om een, zeg ik ja. Als het gaat om twee, zeg ik ja. Als het gaat om drie, heb ik aangegeven welke nuance daarbij is. Datzelfde geldt voor vier. Want daar heb ik aangegeven dat de regels met betrekking tot wat we afgesproken hebben in 2008 nadrukkelijk aan de orde zijn. Een stop moet komen op de ongeremde groei, die is ook beperkt tot datgene wat er in 2008 is afgesproken. En zo zou ik alle opmerkingen verder in het licht willen zien van datgene wat er in 2008 is afgesproken. En ik denk dat u meer dan goed weet hoe die regeling in elkaar zit. Tot zover.

De voorzitter: De laatste keer, de heer Rolleman.

De heer Rolleman: Ja, ik wil echt graag dat de portefeuillehouder concreet antwoord geeft op de vragen die heel helder gesteld zijn en dat doet hij niet. En ik wil dat graag schriftelijk van u ontvangen.

De voorzitter: Kunt u toezeggen wat u gegeven hebt schriftelijk...

De heer Verlaan: Ik wacht op het woord, voorzitter.

De voorzitter: De heer Verlaan.

De heer Verlaan: Maar dan vraag ik me af waarom we dit in het vragenkwartiertje doen, want het is heel goed mogelijk dat u schriftelijke vragen stelt waar u keurig netjes schriftelijke antwoorden op krijgt. Prima.

De voorzitter: U krijgt schriftelijk de antwoorden. Dan gaan wij naar de volgende...

De heer Van Rijn: Mag ik een vraag stellen?

De voorzitter: Het vragenkwartier is het niet duidelijk, niet aan de orde, want het is geen interpellatiedebat. Mijnheer Van Rijn.

De heer Van Rijn: Voorzitter, ik wil een vraag stellen. Laat u dat volgens het reglement van orde toe? Want dat staat er, dat andere fracties ook een vraag mogen stellen. Anders vraag ik om een schorsing om het reglement van orde weer te gaan bestuderen, maar laten we dat niet doen. Want ik ken het wel.

De voorzitter: Ik heb het ook nagelezen en dat staat er nou net niet in. Mijnheer Van Rijn, u heeft het woord.

De heer Van Rijn: Mevrouw de voorzitter. Ik laat het hierbij en we komen er maandag in het presidium op terug.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de AM Groep. Mevrouw Alink.

Mevrouw Alink: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil eigenlijk beginnen voordat ik mijn vragen ga voorlezen om aan te geven dat dit eigenlijk de oppositie, coalitie overstijgt. Het gaat over vijf gemeentes allemaal met verschillende coalities en opposities. De ene keer zit het CDA bijvoorbeeld wel in de coalitie, maar de andere keer niet. Dus ik heb heel, en ook D66 zit bijvoorbeeld bij de Haarlemmermeer in de coalitie. Dus ik heb geprobeerd om mijn vragen dusdanig te stellen dat het ook met name hier gaat om de AM Groep. En niet om onze politiek. Dat gezegd hebbende: ik wil graag van de portefeuillehouder vernemen wat de reden is dat Haarlemmermeer de AM Groep versneld wil ontmantelen. Wij hebben niet het onderzoek van de Haarlemmermeer ontvangen. Dat hebben de raadsleden van de Haarlemmermeer wel. Wij hebben ze niet. Maar het gegeven het feit dat de Haarlemmermeer de AM Groep stelde ontmantelen betekent dat wij waarschijnlijk op korte termijn worden geconfronteerd met een sociale werkvoorziening die er niet meer is. En met mensen die thuis komen te zitten. Dus, graag wil ik verder weten: wat heeft Aalsmeer of de portefeuillehouder gedaan om in ieder geval de Haarlemmermeer in de GR te behouden? En wat doet Aalsmeer of de portefeuillehouder op dit moment om de AM Groep te behouden? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Portefeuillehouder Verburg, voor u de beantwoording over de AM Groep.

De heer Verburg: Voorzitter, de vragen zijn helder. Ik had natuurlijk ook kunnen zeggen: vraag het aan de Haarlemmermeer, want die maken de afweging. De eerste vraag: waarom ze versneld willen ontmantelen? Ja, ze hebben een onderzoek gehouden en ik denk dat de conclusie in dat onderzoek geweest is dat het snel komt. Daar zijn wij niet mee akkoord gegaan want ze hebben gelukkig ons nodig. Dus vandaar dat wij voor elkaar hebben gekregen om zeker twee jaar minimum, maximaal twee jaar, om twee jaar de zaak zorgvuldig af te handelen. Dat was een hele strijd. De Haarlemmermeer wilde graag heel snel. Ik heb zelfs 1 januari 2015 gehoord. Want ze zijn zelf met een Werkplein bezig en dat willen ze heel snel doen. Dus ja, daar hadden wij verder niets op te zeggen, maar ik ben blij dat de Haarlemmermeer met ons akkoord gegaan is om daar zeker nog een jaar aan toe te voegen. Wat heeft Aalsmeer ofwel de portefeuillehouder gedaan om de Haarlemmermeer in de GR te houden? De Haarlemmermeer heeft een eigen keuze gemaakt. Die heeft ons een drie kwart jaar geleden meegedeeld dat ze met een eigen Werkbedrijf zou beginnen. Dat betekent dan ook dat dan de GR ophoudt te bestaan. Daar konden wij niets meer aan doen. We hebben wel geprobeerd om met het onderzoek wat ze zelf hebben gehouden mee te doen. Zelfs nog met uiteindelijk de vraagstelling, maar daar ging Haarlemmermeer niet mee akkoord. Die hebben hun eigen traject

gekozen. En ja, dat is hun recht. Dan vraagt u: wat doet Aalsmeer of de portefeuillehouder op dit moment om de AM Groep te behouden? We hebben ook u dat medegedeeld dat wij de ontmanteling van de GR dat wij daar ook voor zijn als college. Overigens zijn we natuurlijk niet aan het stil zitten op dit moment. We hebben in de participatiewet beleidsplan wat we hier aangenomen hebben al aangegeven dat we wat we lokaal kunnen dat we dat ook lokaal willen oplossen. Dus daar zijn we op dit moment onderzoek aan het houden. We hebben ook gezegd dat we heel dichtbij onze lokale werkgevers aansluiting willen vinden. We kijken ook of we de doelgroepen gezamenlijk kunnen helpen. En de vier werksoorten positioneren bij de gemeente en aanbieders die zorg verlenen. Daar zoeken we ook aansluiting. Daarnaast hebben we gesprekken gevoerd met de Ondernemersraad. Ik heb volgende week weer een gesprek. En we voelen natuurlijk ook de gevoelens binnen de gemeente. Dus wij willen de stappen die we zetten en de voorstellen die we straks willen doen, willen we ook zorgvuldig overwegen. Vandaar ook dat we nu een onderzoek laten plaatsvinden om te kijken of wij de opgebouwde expertise bij de AM Groep ofwel de uitwerking in hun aanpak kunnen benutten. Wij zullen u daar in een paar weken de hoofdlijnen op papier zetten en u te doen toekomen. En straks in de klankbordgroep verder uitleggen. Ik kan u wel zeggen dat we ook eerdaags met de mededeling komen wat we met elkaar afgesproken hebben om in maart met een voorstel te komen. Dat gaan we echt niet halen, want we hebben ook de Ondernemersraad meer ruimte gegeven en meer tijd gegeven om met ons te overleggen. Dus ik ben bang, of ik ben bang, ik denk dat het zelfs het tweede kwartaal zal worden. Dat is hetgene wat ik wil antwoorden op uw vragen.

De voorzitter: Mevrouw Alink.

Mevrouw Alink: Dank u wel, voorzitter. Ik moet heel even nadenken wat ik nu eigenlijk heb gehoord. Eigenlijk hoor ik de portefeuillehouder zeggen: ik vind het eigenlijk wel best dat die AM Groep ontmanteld wordt. En ik wil eigenlijk graag van hem horen of hij dat ook zo vindt. En daar wil ik het eigenlijk even bij houden.

De voorzitter: De heer Verburg.

De heer Verburg: Of ik het best vind, vind ik toch niet een goede vraag. U weet waar wij mee opgezadeld worden. Met enorme bezuinigingen vanuit Den Haag. Participatiewet is aangenomen met de gevolgen. Er komen 35 arbeidsregio's. Dat betekent gewoon dat wij moeten overwegen op een andere manier voor deze kwetsbare mensen ons in te zetten. Daar hebben wij vijf gemeenten voor nodig. Er is een gemeente die gezegd heeft, een driekwart jaar geleden al: wij gaan het op een andere manier doen. Dus wij hebben op die manier daarop geanticipeerd. Wij hebben een onderzoek laten doen. Daar hebben we u ook al van op de hoogte gesteld door... ook twee onderzoeken zelfs. Nou, daar is ook uitgekomen dat het op deze manier niet verder kan. Dus wij zoeken nu naar andere mogelijkheden. En ik heb u net ook gezegd: wij onderzoeken ook, dat zeggen de sterke punten, en de expertise die er bij de AM Groep zit, of we die op een andere manier en op een goede manier voor ons dorp kunnen inzetten.

De voorzitter: Mevrouw Alink.

Mevrouw Alink: Ja, ik hoor wat u zegt. Ik begrijp het niet. Ik begrijp een soort hangen naar. De Haarlemmermeer wil niet meer en wij stappen er dus uit. Ik hoor niet: wij blijven de AM Groep steunen. Wij doen ons best om de AM Groep te behouden. Ik hoor u zeggen: wij moeten hem ontmantelen en daar hebben wij het mee te doen. En dat betreur ik ten zeerste.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is ook dit onderdeel van het vragenkwartier afgelopen. Dan komen we bij HAC over de vraag over het Rode Dorp. De heer Heijstek.

De heer Heijstek: Dank u, voorzitter. Het Aalsmeers Collectief wenst graag te weten of er al vorderingen zijn inzake het Rode Dorp. Indien die er niet zijn, wat het probleem is volgens de portefeuillehouder. En of er misschien oplossingen zijn. En wat de portefeuillehouder van plan is te gaan doen voor de bewoners. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Verlaan.

De heer Verlaan: Ja, voorzitter, zoals al in eerdere bijeenkomsten van deze raad is aangegeven, vindt er op dit moment een traject plaats om te kijken of het project Rode Dorp gerealiseerd kan worden met dat ene woning van nummer 113 inbegrepen dan wel zonder. Daarover is Eigen Haard op dit moment, heb ik vandaag nog even nagegaan, zoals u weet hebben wij een wekelijks contact op dit moment, in de eindfase van de onderhandeling met de eigenaar. En ik zou u willen verzoeken om mij toe te staan dat wij die broedende kip nog een paar dagen laten zitten. En ik hoop op korte termijn naar uw raad te komen met een definitief antwoord.

De voorzitter: De heer Heijstek.

De heer Heijstek: Ja, dat is allemaal heel erg mooi, maar volgens mij zijn we al een hele tijd bezig. Is het niet de mogelijkheid dat we vanuit de gemeente tegen de eigenaren zeggen: joh, het is allemaal leuk, maar begin eens met een deel en ondertussen gaan we gewoon beginnen zonder nummer 113 bijvoorbeeld. Want zoals het er nu voorstaat duurt het maar en duurt het maar. En die bewoners zijn het zo langzamerhand een beetje zat om het zo maar te zeggen.

De voorzitter: Portefeuillehouder Verlaan.

De heer Verlaan: Nou, of we druk zetten, hoeft u zich geen zorgen te maken. Dat gebeurt er voldoende op dit moment. En die druk gaat hopelijk binnen korte tijd, wat ik net ook al heb aangegeven, leiden tot een definitieve uitkomst, dan wel niet, maar dat kan geen weken meer duren. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn we aan het einde gekomen van het vragenkwartier. Dan ga ik deze oordeelsvormende raad sluiten.

De heer Rolleman: Voorzitter, ik heb nog wel een vraag hierover.

De voorzitter: De heer Rolleman.

De heer Rolleman: Want wij hebben diezelfde vragen ook gesteld, alleen toen waren ze niet actueel bevonden door u. Op 18 december. Daar hebben wij toen schriftelijke antwoorden gekregen. We zijn nu weer een paar weken verder. Ik vraag me echt af: hoelang moeten we nog wachten, want er was ook een toezegging gedaan door de wethouder dat hij direct na de zomervakantie...

De voorzitter: Zoals de wethouder zegt: een paar weken.

...

De heer Rolleman: Dus we moeten deze vragen weer opnieuw stellen in maart? Februari? We stellen ze opnieuw in februari.

De voorzitter: Goed, dan wil ik deze oordeelsvormende raad gaan afsluiten zodat wij over een tien minuten kunnen beginnen met de besluitvormende raad. Dus ik sluit hiermee de oordeelsvormende raad.

EINDE OORDEELSVORMENDE RAAD