



Gemeente Aalsmeer

RESUMÉ VAN DE VERGADERING VAN HET BERAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER d.d. 23 JANUARI 2013

Beraad

Agendapunt Onderwerp

B-1 1. **Opening van het besluitvormend Beraad door de voorzitter de heer R. Martijn**

Beraadsgriffier: mevrouw T.D. van Petersen

Spreekvolgorde: CDA – PACT Aalsmeer - VVD - AB

De voorzitter: Ik open de vergadering van het beraad op donderdag 23 januari 2014. Welkom aan andere raadsleden, fractieassistenten, fractieondersteuners, het college, de ambtelijke ondersteuning, alle aanwezigen op de publieke tribune, de pers en de luisteraars bij Radio Aalsmeer. Spreekvolgorde vanavond is: CDA – PACT Aalsmeer – VVD – Aalsmeerse Belangen.

2. **Vaststelling van de agenda**

De voorzitter: En als eerste ga ik beginnen met de vaststelling van de agenda. Daarbij vraag ik uw goedkeuring. Het college heeft het verzoek ingediend om agendapunt B-4 planproces en werkwijzen ruimtelijke ontwikkeling van de agenda af te halen. Dan kijk ik als eerste naar het CDA of dat akkoord is.

De heer Overbeek: Ja, dat vinden wij uitstekend dat daar even overleg over plaatsvindt.

De voorzitter: Oké. PACT Aalsmeer.

De heer Fransen: Akkoord.

De voorzitter: VVD.

De heer Van Rijn: Akkoord.

De voorzitter: Oké, dan is dat bij dezen van de agenda afgehaald. Dan vraag ik voor de rest van de vergadering goedkeuring. De heer Fransen.

De heer Fransen: Voorzitter, dank u wel. Wij zouden graag het punt de actualisatie Woonvisie aan de agenda van het beraad van vanavond toe willen voegen.

De voorzitter: Oké, dan ga ik een rondje maken om de goedkeuring voor te vragen. Ik kijk eerst naar de heer Overbeek van het CDA.

De heer Overbeek: daar moet ik even heel goed over nadenken, maar ik denk dat ik met het verzoek akkoord kan gaan.

De voorzitter: PACT Aalsmeer is natuurlijk akkoord, doet verzoek. VVD, de heer Van Rijn.

De heer Van Rijn: Akkoord met die wedervraag: blijft het ook in de raad staan voor besluitvorming vanavond?

De voorzitter: Dat is aan de raad vanavond. Die stelt een eigen agenda vast straks, dus.

De heer Van Rijn: Het wordt weer een spannende avond, voorzitter.

De voorzitter: Ik denk het ook, de heer Van Rijn. AB, de heer Kuin.

De heer Kuin: Voorzitter, op zich akkoord. En tegelijkertijd wil ik kan vragen of de qua tijd iets meer tijd kunnen inruimen voor dat onderwerp, want ik denk dat we dat wel nodig hebben met z'n allen.

De voorzitter: Oké. Hoeveel tijd wenst u erbij te hebben?

De heer Kuin: Voor onze fractie een minuut of tien.

De voorzitter: Oké. Ik stel voor om dat agendapunt dan in behandeling te nemen onder agendapunt B-4. Dus op de plek waar dat vervallen is.

De heer Smit: Is het mij toegestaan dat ik even inbreek? Wat ik zeg hoeft niet genotuleerd te worden, maar ik voel behoefte om eigenlijk mijn raadscollega's en ook het college...

De voorzitter: De heer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: ... eigenlijk heel hartelijk te bedanken voor het medeleven en ook de steun die ik gehad heb voor, tijdens en na mijn operatie in de vorm van bloemen, berichtjes, zelfs kaarsjes zijn er gebrand, het was overweldigend. Het voelde eigenlijk als een warm bad. Zoals jullie weten was december een donkere maand voor onze familie. 2 december heb ik een onderzoek gehad waarvan 10 december de uitslag kwam dat ik een grote tumor kwaadaardig had in mijn dikke darm. Ik moest geopereerd worden en dat is dus 20 december gebeurd. En 26 december mocht ik alweer naar huis, bijzonder blij mee. En 2 januari kreeg ik een totaalbericht dat er geen uitzaaiingen waren en mijn conditie was weer 100%. Ik heb dus verder... ik ga er weer helemaal tegenaan. Ik zou zeggen, het nieuwe jaar... Ik blijf wel onder controle, maar het nieuwe jaar is voor mij bijzonder goed begonnen. Nogmaals hartelijk dank, het was echt een warm bad als je zoveel medeleven ontvangt. Dank je wel.

De voorzitter: Oké, mijnheer Smit, dank u wel. En we zijn blij dat u weer in ons midden bent. Absoluut. De agenda is voor de rest verder vastgesteld, bij dezen. Gehamerd.

3. Vaststelling van het resumé van 19 december 2013

De voorzitter: Dan ga ik beginnen met het eerste agendapunt. Paracommercie horeca. O, nee, sorry. Het resumé krijgen we eerst. Neem me niet kwalijk. Resumé van de vergadering van 19 december. Is er iemand die daar over het woord wil voeren? Ik kijk naar het CDA. PACT Aalsmeer. Resumé, 19 december. Nee. VVD? De heer Van Rijn.

De heer Van Rijn: Nee, dat niet, voorzitter. Maar zijn die koeken er nog voor een speciale reden? Of niet?

De voorzitter: Dat komt bij de raad. Dan heeft u hem inmiddels al op, denk ik, maar.

De heer Van Rijn: Dan laat ik hem nog even liggen.

De voorzitter: Laat hem nog even liggen. Kan hij nog wat doorbakken, mijnheer Van Rijn. AB, de heer Kuin.

De heer Kuin: Voorzitter, ik heb van mijn fractiegenoten geen opmerkingen gekregen op het verslag. Wij hebben dit niet in de fractie kunnen bespreken omdat de verslaglegging wat later naar ons toe is gekomen. Dus ik behoud mij het recht voor om eventueel bij de volgende vergadering nog een opmerking naar aanleiding van te kunnen maken.

De voorzitter: Oké. Dan wordt het resumé aangehouden tot de volgende vergadering. Ja? Gehamerd.

B-2

Paracommerciële horeca

Portefeuillehouder: J. Vonk-Vedder

Spreekvolgorde: CDA – PACT Aalsmeer - VVD - AB

De behandeling van dit onderwerp in eerste termijn is gericht op het instemmen met en vaststellen van de Nota paracommercieel beleid en de Verordening paracommercie gemeente Aalsmeer, het instemmen met het laten vervallen van artikel 2 van de Drank- en Horecaverordening Aalsmeer 2002, zoals vastgesteld in de openbare vergadering van 20 december 2001 en het instemmen met en vaststellen van het voorstel tot wijziging van de Algemene Plaatselijke verordening van de gemeente Aalsmeer, zoals vastgesteld bij raadsbesluit van 20 mei 2010 en nadien gewijzigd op 4 oktober 2012, in verband met commerciële horeca in een paracommerciële omgeving en het verbod op happy hours.

De behandeling in tweede termijn en de besluitvorming kunnen plaatsvinden in de Raad van 13 februari 2014.

De voorzitter: Dan ga ik nu naar agendapunt B-2. Paracommerciële horeca. Dan mag ik als eerste het woord geven aan het CDA. Wie van het CDA? Mevrouw Van der Boon.

Mevrouw Van der Boon: Dank u wel, voorzitter. Wettelijk is het verplicht om per 1 januari dit jaar een gemeentelijke verordening te hebben voor de paracommercie. Om een verordening voor Aalsmeer te maken zou je kunnen bedenken dat we die van Amstelveen zo kunnen gebruiken. Maar dit blijkt niet helemaal mogelijk. De inwoners van Aalsmeer en Kudelstaart zijn namelijk niet te vergelijken met die van Amstelveen. Als ik in ons nieuwe gemeenteboekje blader zie ik alleen al 56 sportverenigingen, waar dan ook de denksport onder valt. Dat is Aalsmeer voor u. Een hechte

gemeenschap met veel clubs en verenigingen en nog veel meer vrijwilligers. Dit is goed tegen de eenzaamheid en voor de verbroedering is het prima en voor de cohesie in de wijk en onderling. Al deze clubs en verenigingen hebben onderdak of gebruiken het onderdak van een andere vereniging. Zoals de CDA fractie het raadsvoorstel nu leest zouden die clubs straks tijdens of na een verenigingsavond of openingsavond geen alcoholisch drankje meer kunnen bestellen of schenken. Begrijp me goed, het CDA vindt het een goed plan om alcoholmisbruik, vooral bij jongeren, terug te dringen. Maar kan dat op deze manier met deze verordening in de hand? Wij denken van niet. Klaverjassen, sjoelen of bridgen wordt vooral door ouderen gedaan en het drankgebruik tijdens zulke avonden loopt volgens ons niet echt uit de hand. Zoals het raadsvoorstel nu voor ons ligt mag je vier avonden per jaar aan een zaaltje voor persoonlijk of niet-vereniging verbonden activiteit gebruikmaken waarbij dan alcohol wordt geschonken. Maar daar worden dus ook de verenigings- of de oefenbijeekkomsten mee bedoeld. Dit was voorheen officieel nul keer. Maar alles werd gedoogd eigenlijk. Deze regels zou gaan gelden voor bijvoorbeeld sportkantines, maar ook voor zalen van kerkgemeenschappen. Het doel hiervan zal onder andere zijn om de concurrentie tegen te gaan met de commerciële horeca. Maar wat zou dit betekenen voor sommige clubs, verenigingen en kerkzalen dat de extra inkomsten verdwijnen en dat sommige instanties dan hun deur wel zouden kunnen sluiten? Zijn we dan allemaal alcoholverslaafd hier in deze gemeente? Nee, natuurlijk niet. Maar we zijn wel gezelligheidsmensen en een biertje toe als je een hele avond hebt staan sjoelen in de sportkantine of staan trommelen in het Baken is gezellig en goed voor de cohesie van de verenigingen. En als dit straks allemaal verboden of beperkt zal gaan worden, ga je dan sjoelen of drummen in Joppe, of in de Praam? Nou, wij dachten van niet. Dat er vier keer per jaar feesten, partijen of evenementen, en dan kun je bijvoorbeeld denken aan een rally, mogen worden gegeven in paracommerciële gelegenheden, ja, dat is begrijpelijk. Dat is te accepteren. Want het is ook niet de hoofddoelstelling van de clubs. Zo staat het niet in de statuten. Want, voorzitter, het kan toch niet zo zijn, de bedoeling van het college, dat alle verenigingen met hun kantine hun statuten maar moeten gaan veranderen? Maar wat wij dus willen is een duidelijke scheiding zien tussen de ene kant: de gezelligheidsavonden die niet onder de regeling gaan vallen en de feesten en partijen en evenementen aan de andere kant die dan wel onder die regeling gaan vallen. Dus wel bridgen in de sportkantine, maar geen bruiloft van de scheidsrechter. Hier zal ook een amendement voor worden geschreven. Want dan heb je ook nog een stukje handhaving. Daar moeten we ook even aan denken. Hoe ga je dit soort dingen handhaven? Dan hebben wij een kleine vraag, of twee kleine vragen, ook nog ten opzichte van de jongeren bij de sportvereniging. Het is natuurlijk fijn dat er nu een goed beleid is, een landelijk beleid: onder de 18 jaar wordt er niet geschonken. En van degenen die bardienst hebben heeft minimaal één persoon ook de juiste papieren om dit op een verantwoorde manier te doen. Nou, dat is prima. Deze week heeft de raad een mondeling ook wel wat vragen kunnen stellen. Hartelijk dank daarvoor. Het waren verhelderende gesprekken. Er is toch nog iets overgebleven. In de conceptnota paracommercieel beleid staat dat de gemeente extra afspraken wil gaan maken met de sportverenigingen waarin komt te staan dat als 25% of meer van de aanwezigen minderjarig is, er geen alcohol wordt geschonken. Zou dit gaan betekenen dat als de ouders van een jeugdteam de hele ochtend of middag langs de lijn hebben gestaan zij geen drankje mogen nuttigen na afloop? In de nota van antwoorden staat zelfs dat er een extra bepaling zou komen hiervoor. Wordt dit onderwerp op een later stuk behandeld? Die opmerking is op zich niet meer terugvinden in het raadsvoorstel. Dus, ik weet niet of het alleen maar bedenkingen waren? En bovendien wordt er gesproken over een alcoholpreventiebeleid. Kan de portefeuillehouder mij vertellen wat het beleid inhoudt in onze gemeente? Dan ten slotte nog twee onderwerpen die bij ons bij de fractie nogal wat stof heeft,

hebben doen opwaaien. Dat is het twee uur na een activiteit, ik weet niet hoe de andere fracties daar in staan, twee uur na de activiteit dat je dan alcohol mag schenken. Wij hebben nogal wat discussie daarover, dus wij horen graag jullie mening. En dan geldt hetzelfde voor het happy hour. Ja, happy hours in een sportkantine, dat moet je niet willen. Er zijn er nog heel veel jonge mensen. Klaar. Daar zijn we het over eens. Maar wil je ook ondernemers gaan verbieden dat ze drankjes met korting schenken, ik weet niet of dat ook aan ons is. Dus daar zou ik graag ook jullie mening over horen. Dit was het voor zover het eerste termijn. Dank u wel.

De heer Franssen: Voorzitter, mag ik een vraag...

De voorzitter: Mijnheer Franssen.

De heer Franssen: ...stellen aan mevrouw Van der Boon.

De voorzitter: PACT Aalsmeer.

De heer Franssen: U geeft aan een motie te overwegen rondom de bruiloft van de grensrechter. Wat is precies de strekking daarvan? Want dat heb ik een beetje gemist.

Mevrouw Van der Boon: De strekking daarvan is dat je dus niet...

De voorzitter: Mevrouw Van der Boon.

Mevrouw Van der Boon: Sorry, voorzitter. De strekking is dat je niet maar vier avonden in het jaar in de sportkantine iets kunt doen wat niet te maken heeft met die bepaalde sport, wat dus niet in de doelstelling staat. Dus als je een voetbalkantine hebt, mag je vier avonden per jaar de bridgeclub of de klaverjasclub ontvangen en dat is alles. Kijk, de bedoeling is natuurlijk dat je niet, en dat er nogal gedaan, inderdaad bruiloften, partijen van iedereen maar mooi in de kantine viert. Want dat is lekker goedkoop. Dat wil je niet. Ik kan me dat voorstellen. Maar die gezelligheidsavonden, nou ja, dat zou niet onder die regeling moeten vallen volgens ons.

De heer Franssen: Oké, ja.

Mevrouw Van der Boon: Dus daar willen wij dan een amendement over maken.

De heer Franssen: Ja. En de tweede vraag.

De voorzitter: De heer Franssen.

De heer Franssen: U vraagt onze mening over, de mening van andere partijen over die twee uur. Maar vindt u dat juist te krap of te ruim? Want hoe zit u daar zelf in?

De voorzitter: Mevrouw Van der Boon, CDA.

Mevrouw Van der Boon: Dank u wel. Dat is het hem juist. De ene van ons vindt dat te ruim en zegt: 'Als we uitspelen en dan komen we thuis, dan willen we toch nog graag een drankje, maar dat zou

dan niet mogen.' De ander zegt: 'Maar je bent geen kroeg. Als je uitspeelt en je wilt een drankje drinken, ga je maar naar de kroeg.' Dus die discussie hebben we onderling nog. We zijn er nog niet uit.

De heer Fransen: Oké, dus...

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Dus de vraag is eigenlijk aan de anderen: Wat vinden wij? Oké, helder.

Mevrouw Van der Boon: Ja, precies.

De voorzitter: Oké. Dan ga ik door naar de fractie van PACT Aalsmeer. De heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel. Ja, het paracommercieel beleid, paracommercie beleid. De wet legt ons op dat wij daar beleid op moeten maken, paracommercieel horecabeleid. En er is ook een nieuw stukje wetgeving dat jeugd waar het nu vanaf zestien jaar mag, dat dat 18 jaar geworden is. Dus dat zijn een beetje de kaders waarbinnen dit plaatsvindt. En als we dan dat waren commerciële horecabeleid maken, dan heeft dat met een paar elementen te maken. Mevrouw van der Boon heeft ze ook al genoemd. Dat heeft te maken met hoeveel tijd naar de activiteit mag je alcohol schenken? Wat is het percentage jeugd dat toe mag kijken op het alcoholgebruik van de ouderen? Hoeveel activiteiten mogen er naast de hoofdactiviteit plaatsvinden? Dat zijn eigenlijk de zaken waar we dan als gemeente iets van mogen vinden. Dus we moeten alleen maar... Het is verplicht om er iets van te vinden. Daar gaat het eigenlijk om. Terwijl we daar in de fractie over uitspreken waren, was het allereerste wat ons bekreep, en ik ben ook benieuwd wat het college daar voor een antwoord op heeft, welk probleem wordt hier nu precies geprobeerd op te lossen? We moeten beleid maken, is dat het probleem? Of hebben we ook een inhoudelijk ding wat we echt zelf vinden wat we maatschappelijk willen bereiken? Dan naar het voorstel zoals het er ligt. Nou, het voorkomen van concurrentie met horeca, ja, dat vinden we ook een ingewikkeld ding. We zien, of je nou met wetgeving of met regelgeving de commerciële belangen van de horeca moet gaan beschermen, daar hebben wij nog wel wat twijfels bij. De horeca moet denk ik gewoon maar zorgen dat ze goed zijn. Als het gaat om de twee uur na de activiteit, dat vinden wij wat krap. Wij denken dat het best wat ruimer mag. En de vraag is eigenlijk ook: hoera mag je dat stellen? Mag je bijvoorbeeld gemeentelijk beleid maken dat dat, ik noem maar wat, zes uur mag of zo? Heb je ruimte in? Wij zouden dat wel graag wat willen verlengen, die twee uur. Als het gaat om de aanwezigheid van de hoeveelheid jeugd, dat vinden wij zeer sympathiek om daar een percentage aan te hangen. Tegelijkertijd denken we: hoe is dat ooit uitvoerbaar? Hoe is dat ooit handhaafbaar? Moet je dan met pasjescontrole gaan werken als b.o.a.? Als je daar binnenkomt moet je dan zeggen: iedereen zijn paspoort in de lucht en we gaan nu eerst kijken hoe oud iedereen is en turven: zoveel mensen aanwezig en zoveel procent daaronder. Het lijkt mij een heel ingewikkeld verhaal. Ik snap het wel, ik vind het ook sympathiek en tegelijkertijd denk ik: is dat nou iets wat je op deze manier wettelijk als gemeente moet gaan lopen regelen of is dat het goede fatsoen wat verenigingen en wij met elkaar hebben? Dan hebben wij toch veel meer de neiging om te zeggen: dat is gewoon een kwestie van het goede fatsoen wat we met elkaar hebben. Ik hoop dat we een maatschappij hebben waarin we zeggen: daarin vertrouwen we elkaar. Mochten er excessen zijn, natuurlijk moet je dan op de een of andere manier wat doen. Maar wat proberen we nu eigenlijk op

te lossen? Dan met betrekking tot de avonden dat er wat anders mag gebeuren dan wat in de doelstelling van de desbetreffende organisatie staat. Als we nou hiermee bereiken dat we die verenigingen die dingen om hun doelstelling te gaan verruimen zodat ze kunnen gaan blijven doen wat ze nu ook doen, dan zijn we wat mij betreft op de verkeerde weg. Als het er om gaat dat verenigingen eens een aantal keren een bruiloft van iemand vieren, ja ik heb niet helemaal het idee dat als mensen dat nu doen, dat als dat niet meer mag, dat ze allemaal en masse naar de horeca gaan. Volgens mij is het ook gewoon zeg maar in de familiesfeer van zo'n vereniging dat het leuk is om het daar te vieren. En daarom gebeurt dat daar. Nou, ik heb daar helemaal niet zoveel problemen mee eigenlijk, dat dat zo gaat. En als het gaat om een voetbalclub die een bridgeavond heeft of een tennisclub die een klaverjasavond heeft, ja, en om dan die vereniging te dwingen: pas je reglementen of je doelstellingen maar aan zodat het weer past, dan denk ik: waar zijn we dan mee bezig? Wij zitten hier geld te besteden aan regelgeving, zij moeten geld besteden aan het verruimen van wat ze allemaal doen en daarna blijft alles zoals het nu ook al is. Dan denk ik: dan schieten we lekker op met elkaar. Dus vandaar eigenlijk de hoofdvraag: wat proberen we nou hiermee eigenlijk te bereiken met elkaar? Daar wil ik het in eerste termijn even bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de VVD, de heer Treur.

De heer Treur: Voorzitter, dank u wel. Er is al het nodige gezegd. Laat ik vooropstellen dat de achterliggende argumenten sympathiek overkomen bij de VVD. Toch hebben we wat vragen. Ons is niet geheel duidelijk wat het college precies bedoeld en verstaat onder paracommerciële horeca. Want de klaverjasavonden van de voetbalvereniging, van RKDES of de fusieclub of de andere sportverenigingen. Hoort dat bij het normale verenigingsleven of niet? Hoe is dat dichtgetimmerd als een vereniging wat organiseert en iedereen een tijdelijk lidmaatschap geeft zodat die dus toch ja iets in het kader van een vereniging organiseert. Hoe gaat het college om met de ijsclub die haar avonden organiseert in het verenigingsgebouwtje van de kerk? Ik lees ook in de stukken dat de nieuwe drank- en horecawet op 1 januari 2013 is ingegaan en dat wij hierin als gemeente verplicht zijn om voor 1 januari 2014 een verordening paracommercie te hebben. Volgens het voorstel gaan wij op 13 februari beslissen, dus zes weken te laat. Wat zijn hiervan de gevolgen voor de gemeente? Krijgen we een boete of zo? Of is dat zomaar een datum die gesteld is en met een natte vinger gaan we dat invullen. En zal de evaluatie die na een jaar moet plaatsvinden ook zes weken later plaatsvinden? Voorzitter, tot op heden heb ik gedacht dat het schenken en verkopen van alcohol aan minderjarigen, dus onder de 18 strafbaar gesteld is c.q. wordt. Maar op blad 4 van het voorstel staat er in de vierde regel van boven dat jongeren onder de 16 strafbaar zijn als ze in het bezit zijn van alcohol. Hoe zit dat eigenlijk? Ik snap dat ze onder de 16 strafbaar zijn, maar zeventienjarige ook? Want dat is in tegenspraak met datgene wat we bespreken. Voorzitter, het college gaat natuurlijk controleren en ook handhaven, nemen we zomaar aan. Ik begrijp dat controle in praktijk zal gaan plaatsvinden met zogenaamde mystery guests. Wat moet ik me daarbij voorstellen? Hoe verloopt dan het traject van controleren naar handhaven? Voorstel, dat was het voor de eerste termijn, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Treur. Aalsmeerse Belangen, wie mag ik het woord geven? De heer Kluis.

De heer Kluis: Dank u, voorzitter. Er zijn een hoop dingen gezegd en gevraagd. CDA gaf al aan dat we eerder deze week een informatieve bijeenkomst hebben gehad op initiatief van de

burgemeester. Heel verhelderend, want bij ons liggen er ook nog wel wat vragen over hoe werkt dit nu in de praktijk en wat wordt hier nu precies bedoeld. Er is een hoop toelichting geweest en ook wij zijn daar tot de conclusie gekomen dat het voorstel zoals het er nu ligt onwenselijke effecten heeft in Aalsmeer. En met name natuurlijk wat al een paar keer is aangegeven: we hebben nogal wat verenigingen die nog wat gezellige avonden organiseren voor hun eigen delen of zelfs voor de buurt. En die zouden nu gemaximeerd worden tot vier keer per jaar, terwijl dat al sinds jaar en dag tien keer per jaar gebeurt en dat soort zaken. Dat zouden we inderdaad eens willen voorkomen dat dat hiermee gemaximeerd wordt tot die vier keer. Dus zoals mevrouw Van der Boon al aangaf, er komt een amendement waarin wij dat gaan proberen te regelen om onderscheid te maken tussen, ik vind het een mooi woord, gezelligheidsavonden en de echte feesten en partijen. Dus dat amendement wachten wij even af. Even op reactie op de heer Fransen van PACT. Wat willen we nu precies bereiken? U gaf het zelf al aan. A: we zijn wettelijk verplicht om beleid te maken. Dan kun je natuurlijk dat spul in de molen gooien en dan kun je zeggen: we hebben het. Maar er is nog een belangrijk ander punt, we willen namelijk ook graag een goed en een handhaafbaar beleid. En op dit moment bijvoorbeeld hebben we die 10 gezelligheidsavonden al bij verschillende kantines, terwijl er nul mogen zijn. Dat is weer tientallen jaren gedogen. Heb ik op zich op dit punt niet zoveel problemen mee. Maar laten we het nu in een keer goed regelen dat er inderdaad ook gehandhaafd kan gaan worden. Dus we hebben ook naast het beleid ook inderdaad gesproken met de dame die verantwoordelijk zal zijn voor de handhaving hiervan en gekeken hoe dit gehandhaafd zou moeten worden. De bedoeling is ook inderdaad dat als dit beleid er eenmaal is, we ook inderdaad gaan handhaven.

De heer Fransen: Maar, mijnheer Kluis.

De voorzitter: Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Voorzitter, via u natuurlijk. Dan blijft toch de belangrijke vraag wel: wat wil je maatschappelijk bereiken anders dan voldoen aan de wet- en regelgeving? Want dat is toch geen doel op zich?

De voorzitter: De heer Kluis.

De heer Kluis: Om te beginnen is voldoen aan de wet- en regelgeving een doel op zich. Ik denk dat wij de helft van onze tijd daarmee bezig zijn hier in de raad. Dat is een. En ten tweede geef ik aan: we willen ook beleid dat handhaafbaar is en dat past bij Aalsmeer. Zelfs het huidige beleid is niet gehandhaafd waren en past niet. We proberen dit nu in een keer goed te doen.

De heer Fransen: Maar in termen van...

De voorzitter: Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: In termen van...

De voorzitter: Mijnheer Fransen. Ik zou graag willen dat u via de voorzitter spreekt en niet rechtstreeks. Ik ga het u een keer zeggen.

De heer Fransen: In termen van maatschappelijk effect, is mijn vraag. Wat wilt u maatschappelijk bereiken? Dat was onze vraag. En dat kan nooit zijn: voldoen aan de wet- en regelgeving, volgens mij.

De heer Kluis: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kluis.

De heer Kluis: Jammer dat mijnheer Fransen vindt dat het niet maatschappelijk verantwoord is om te voldoen aan wet- en regelgeving. Maar nogmaals, wij willen ook regelen dat die gezelligheidsavonden die er nu al sinds jaar en dag zijn, ook gewoon binnen het beleid en ook handhaafbaar mogelijk blijven. En dat is wel degelijk een maatschappelijk effect denk ik. Dat was het even in eerste instantie, voorzitter.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan ga ik nu de portefeuillehouder erbij roepen. Mevrouw Vonk. Gaat uw gang.

Mevrouw Vonk: Dank u wel, voorzitter. Ik ben heel blij dat dit nu voorligt. Ik zal de paracommerciële horeca betreft hier de horeca, en dat is eerst een verduidelijkingvraag die de VVD stelde, zal ik als eerste neerleggen of beantwoorden. Paracommerciële horeca is daar waar horeca wordt uitgeoefend met een horecaverunning, maar met het bestemmingsplan waar geen horeca op rust. Dus als het in een bestemmingsplan horeca is en er zit een horecaverunning op, dan is het commerciële horeca. Is het in het bestemmingsplan geen horeca, dan spreek je over paracommerciële horeca. Dat betreft dus sportkantines, de Historische Tuin, daar waar geschonken wordt met een horecaverunning is dus paracommerciële horeca.

De heer Treur: Voorzitter, mag ik daar even tussenkomen? Betekent dat...

De voorzitter: De heer Treur.

De heer Treur: Kerkgebouwtjes zoals het Anker, vroeger de Schakel, Irene zijn die paracommercieel of hebben die een horecabevoegdheid? Want daar worden volgens mij plenty bruiloften gegeven sinds jaar en dag.

De voorzitter: Mevrouw Vonk.

Mevrouw Vonk: Het gaat... Dan komen we eigenlijk bij de volgende vraag. Mogen dit soort bijeenkomsten in kerkgebouwen uitgeoefend worden, mogen die gegeven worden? Dat hangt af van de doelstelling van het kerkgebouw. Waaronder dat gebouw geëxploiteerd wordt. Dat hangt van die doelstelling af. En ja, dat moet dan gecontroleerd worden. Ik ben het met u eens dat het nu niet helemaal duidelijk is hoe dat is. Maar dat is wel iets wat we het komende jaar willen gaan controleren. Hoe zit dat dan in elkaar? Gaan we met hen in overleg? Gaan we niet meteen bovenop zitten: het past niet binnen de doelstelling, we gaan het direct handhaven. Nee, we gaan in overleg met elkaar. Hoe kun je dat op een goede manier doen? Wat betekent nu dit raadsvoorstel, waarom doen we dit? Per 1 januari 2013 is ons opgelegd dat wij paracommercieel beleid moeten gaan voeren. Dat moet per 1 januari 2014 ingevoerd gaan worden. Wij zijn er wat later mee. Daar zitten

geen sancties op, maar we hebben al een paracommercieel beleid, dat bestaat al. En wij hebben de opdracht meegekregen vanuit het Rijk om dat met de commerciële horeca in evenwicht te brengen en dat dat ook, met name van 16 tot 18 jarigen, het alcoholmatigingsbeleid daar in naar voren komt. U heeft als raad, nou zo goed als unaniem, iedereen heeft aangegeven dat u worstelt met die aantallen van vier, dat buiten de doelstellingen zaken georganiseerd mogen worden. U bent het allemaal met mij eens dat het niet meer dan vier bruiloften, dan wat compleet buiten de doelstelling van de vereniging zit, buiten de gezelligheidsavonden zit en dat het eigenlijk in de commerciële horeca gevierd moet worden, gehouden moet worden. Dat u dat ook niet wilt. Dus daar ben ik wel blij mee. Dat is dan helder. U zit echter met: hoe moeten we kijken naar de spelletjesavonden en ook daar worstelen wij mee, want wij, ook ik en het college vinden dat dat op een juiste manier ingevuld moet worden. Het is zoals mevrouw Van der Boon al zei: dat is nou typisch iets voor Aalsmeer en Kudelstaart. Dat ben ik met u eens. Waar ik dan wel mee worstel is...

Mevrouw Van der Boon: Mag ik inbreken alstublieft?

De voorzitter: Mevrouw Van der Boon.

Mevrouw Van der Boon: Het gaat niet alleen om spelletjesavonden, het gaat ook om al die muziekverenigingen die in de kerkzalen oefenen.

Mevrouw Vonk: En daarvan heb ik gezegd...

De voorzitter: Mevrouw Vonk.

Mevrouw Vonk: En daarvan heb ik gezegd al meteen: dat hangt van de doelstelling af waarvoor die kerkelijke instellingen hun zaaltjes onder verhuren. Is dat voor het verenigingsleven? Daar willen wij naar gaan kijken het komende jaar hoe we dat kunnen gaan oplossen. Want ik snap heel goed dat een drumband of een muziekvereniging of een zangvereniging in dat soort zaaltjes wil gaan oefenen. Laten we dat nou eens op een goede manier gaan uitzoeken en oplossen. Daar gaan we nu niet meteen bovenop zitten en handhaven. Dus ik had dat deel dus al geparkeerd. Dan wat betreft hoe ga je dan om met de bridge-, de joule-, de klaverjasavonden bij sportvereniging? Kan dat niet verruimd worden? En daar worstelt het college, worstel ik ook mee. Hoe kunnen we dat nou op een goede manier in het beleid vervangen, in opnemen? Daar willen met u samen, u geeft al aan een amendement mee te willen komen, wij willen daar vanuit het ambtelijk apparaat ook naar kijken. Hoe kunnen we dat op een goede manier in de artikelen opnemen? Daarbij moet ik wel de kanttekening plaatsen dat als er een beroepszaak tegen de gemeente wordt ingediend er een heel grote kans bestaat dat artikel 2 en 3 waar we dit in zouden opnemen, onverbindend wordt verklaard. Dus we moeten wel heel goed zoeken wat we gaan doen is het verruimen van de paracommerciële artikelen hier van de verordening, terwijl juist moeten komen tot een verkrapting, dat het strakker wordt. Wat we hier zijn het doen zijn is het verruimen. Maar ik snap wel heel goed wat u wilt. Dus laten we daar samen met elkaar even goed naar zoeken. En voordat we dit besluiten, over enkele weken, dat we daar wel een goed voorstel voor hebben. Dan moeten we kijken in de evaluatie of het haalbaar is of gedurende het jaar. Maar laten we wel even goed zoeken naar een goede oplossing daarvoor. Ik ben het dus met u eens: we moeten dus... Ik sta aan uw zijde om daar een goede oplossing voor te zoeken.

De voorzitter: De heer Treur.

De heer Treur: ...even in mogen breken? Begrijp ik goed dat u in het voorstel tot nu toe gerekend hebt per vereniging vier avonden? Dus is er een bepaalde zaal die door drie verenigingen gebruikt wordt, dan mogen er 12 avonden in die zou gegeven worden. Of zie ik dat verkeerd?

De voorzitter: Mevrouw Vonk.

Mevrouw Vonk: Nee, het hangt van de vereniging af waarvoor die gebruikt wordt. Want als het multifunctioneel gebruikt wordt, dan hangt het van de verenigingsdoelstelling af of er alcohol geschonken wordt. En dat bepaalt het. Dus bij de sportvereniging, de voetbalvereniging wordt het volgens mij alleen maar door de voetbalvereniging gebruikt en worden daar andere zaken gedaan zoals klaverjassen, sjoelen en dat soort zaken. Daar moeten we een oplossing voor vinden. Heb je het over een zaaltje waar verschillende verenigingen in ondergebracht worden maar dan hangt het eigenlijk af van het zalencentrum wat daar de doelstelling van is. Maar die discussie had ik al geparkeerd. Want dan is het in een dorps huis. Een dorps huis is een dermate ruime doelstelling dat het dus altijd kan. En als daar een activiteit plaatsvindt van een vereniging in het dorps huis kan er altijd alcohol geschonken worden. Dat valt binnen de doelstelling.

De voorzitter: Mijnheer Treur.

De heer Treur: Dan bekruipt me toch de vraag: Onze eigen Bloemhof, die dus door de ESA namens de gemeente beheerd wordt, dat is een sportzaal die wordt gebruikt door FIQAS, maar er zijn ook muziekkuitvoeringen en dergelijke. Terwijl het, ja, het is naar mijn idee commercieel. Want dat restaurant of dat café wordt langdurig gebruikt 's avonds soms. Hoe gaan we daarmee om?

De voorzitter: Mevrouw Vonk.

Mevrouw Vonk: De Bloemhof heeft een doelstelling niet alleen voor het sporten van FIQAS, maar biedt ruimte aan meerdere verenigingen. Dat staat dan daar al in de doelstelling.

De voorzitter: Mijnheer Treur.

De heer Treur: Sorry, voorzitter. Dus dat wordt cumulatief?

Mevrouw Vonk: Ja.

De heer Treur: Oké, dank u wel.

Mevrouw Vonk: Het hangt dus van de doelstelling af van de horecagelegenheid. Dan had mevrouw Van der Boon het ook over bijeenkomsten van verenigingen zoals oefenbijeenkomsten. Oefenbijeenkomsten, oefenwedstrijden en dergelijke vallen binnen de doelstelling van de vereniging.

Mevrouw Van der Boon: Nee, excuses.

De voorzitter: Mevrouw Van der Boon.

Mevrouw Van der Boon: Ik bedoelde, sorry voorzitter. Oefenbijeenkomsten bedoelde ik eigenlijk van muziek of toneel of dat soort oefenen. Natuurlijk als je een sport beoefent dan hoort dat er niet onder. Daar ben ik onduidelijk in geweest dan. Ik bedoelde muziek of toneel.

Mevrouw Vonk: Ook daar...

De voorzitter: Mevrouw Vonk.

Mevrouw Vonk: ...ook dat schaar ik dan eigenlijk onder klaverjassen en dat soort dingen. Dat is allemaal in het kader van de leefbaarheid. En daar moeten we zoeken naar een goede oplossing. Dan heeft u het gehad over dat u de tijden van schenken van een uur voor en twee uur na, met name het twee uur na, zou willen oprekken. En daar ga je nu weer voorbij aan de opdracht die we van het Rijk hebben gekregen om het alcoholmatigingsbeleid in te dammen. Het huidige beleid is al een uur voor, twee uur na. En nu wilt u dat gaan oprekken. Dat is tegen de geest van wat de overheid vraagt in. En ja, dat is dus een zorgelijke of daarvan verwacht ik dat dat niet houdbaar is. Dat wil ik wel even onderzocht hebben en dat gaan we dus de komende periode doen om te kijken of dat houdbaar is.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Ja, dus u zegt dat het tegen de geest is. Maar dat betekent niet dat het verboden is.

De voorzitter: Mevrouw Vonk.

Mevrouw Vonk: Dan is dat verboden. Ja, is dat verboden? Nee, het is niet verboden, maar je loopt het heel grote risico dat de commerciële horeca dit gaat aanvechten en dat dit dus niet houdbaar is bij een juridische procedure, omdat het niet een vermindering is, of een verkrapping is in de verordening, maar een verruiming is van de verordening. Dus tegen de geest van waarvoor we dit doen.

De voorzitter: Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Dus dat betekent dan eigenlijk, praktisch gezien, dat je op dat terrein geen beleidsvrijheid hebt.

Mevrouw Vonk: Dat je eigenlijk moet houden wat je nu hebt en dat het maximum is.

De voorzitter: Mevrouw Vonk, wilt u ook via de voorzitter spreken?

Mevrouw Vonk: Dat ga ik doen, mijnheer de voorzitter. Dan, mag ik nu mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Vonk: Wat deze verordening en dit raadsvoorstel beoogt is een balans te vinden tussen de paracommerciële horeca en de commerciële horeca. En die balans probeer je dus hiermee vast te leggen. Wat je hiermee doet, die verruiming is een vergroting van disbalans door verruiming van de schenktijden.

De voorzitter: Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Maar ik vermoed geen verruiming van de feitelijke gang van zaken op dit moment. Dat is ook een ding waar we mee te maken hebben. Gewoon hoe het op dit moment gaat. En vandaar de vraag: welk maatschappelijk effect heeft het college voor ogen met dit voorstel?

De voorzitter: Mevrouw Vonk.

Mevrouw Vonk: Het maatschappelijk effect wat we willen bereiken is alcoholmatiging, een balans krijgen tussen een paracommercieel en commercieel. En wat ik wel belangrijk vind is dat we de zaken die qua leefbaarheid belangrijk zijn voor Aalsmeer en Kudelstaart op een goede manier hier in deze verordening proberen op te lossen.

De voorzitter: Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: U weet al dat ik wat ga zeggen. Dat vind ik knap. Nog steeds. Bent u dan ook van plan om bijvoorbeeld die maatschappelijke doelen van een alcoholmatiging meetbaar te maken? Is dat dan ook de gedachte erachter?

De voorzitter: Mevrouw Vonk.

Mevrouw Vonk: Dat zult u dat aan de portefeuillehouder moeten vragen, want dat zit bij jeugdbeleid en gezondheidsbeleid in. Dit is de handhaving, dit is de paracommercie die bij mij zit, bij mij als portefeuille. Maar we zullen daar zeker naar moeten gaan kijken. Als je kijkt naar de 25% jeugd die aanwezig is. Dat is niet een regel die wij verplicht zijn om te voeren, maar is aanvullend hierin opgenomen. En dat proberen we met de sportverenigingen op een goede manier met elkaar op te lossen. En daar gaat het niet om te tellen met elkaar, maar dat het globaal, als er een handhaver binnenkomt, dat hij globaal kan zien hoeveel jeugd er is. Dat betekent dus als de jeugd speelt op zaterdag met voetballen en er staan ouders langs de lijn, dat er dus geen alcohol wordt geschonken. Dat is dan wat je probeert te bereiken. Dit is duidelijk een van het beleid: het laten zien dat naast het sportveld geen alcohol geschonken hoeft te worden. Dat is nu typisch een stukje beleid waarbij je wilt proberen alcoholmatigingsbeleid te laten zien, het maatschappelijk effect.

De voorzitter: Mijnheer Fransen, ik geef u geen gelegenheid meer. Ik zou graag willen dat de portefeuillehouder eerst haar beantwoording doet. Want u krijgt zo nog een tweede ronde waarin u nog aanvullende vragen kunt stellen.

Mevrouw Vonk: Dan loop ik even de vragen na. Even kijken. Nog een vraag zie ik hier. De evaluatie ook zes weken later. Ja, nee. Ik denk dat gewoon de evaluatie gelijk laten oplopen met die van Amstelveen zodat we dat gezamenlijk kunnen doen. We moeten ook wel praktisch zijn, die zes weken zal het niet veranderen. En dan schenken onder de 18, is dat strafbaar? Dat u dat toch iets

anders leest dan er in het voorstel staat. Ja, dit voorstel is nog geschreven in 2013. Het was ook beoogt om dit in 2013 te behandelen, toen was het anders. De wet is inmiddels anders. Ja. Het is dus anders. En wat betreft mystery guests, in Utrecht worden ze ook al teruggetrokken. Dat gaan we hier ook niet doen. Het moet wel passen, het moet wel juridisch goed handhaafbaar zijn. Houdbaar zijn. Voorzitter, dat waren mijn antwoorden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik voor de tweede ronde naar het CDA, mevrouw Van der Boon.

Mevrouw Van der Boon: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog een vraag gesteld die niet is beantwoord. Ik had een vraag gesteld over het alcoholpreventiebeleid, wat dat inhoudt voor onze gemeente. Maar geeft u dat ook schriftelijk als het echt heel veel is. En ik had nog een paar vragen neergelegd bij de andere fracties, alleen van PACT had ik iets gehoord over die uren. Daar heeft de portefeuillehouder inmiddels ook iets over verteld, maar over de happy hours heb ik verder jullie mening nog niet gehoord.

De voorzitter: De heer Fransen, PACT Aalsmeer.

De heer Fransen: Dat klopt. Met die happy hours, mee eens met uw stelling, dat je dat niet zou moeten willen doen. En die andere vraag was ik al op ingegaan. Ja, ik vind toch dat van belang om vast te stellen dat het college hiermee als maatschappelijk effect beoogt om een alcoholmatigingsbeleid te hebben en dat de overtuiging is dat met dit beleid daar een bijdrage aan geleverd wordt. Dan mis ik de meetbaarheid. En daar wil ik het even bij laten.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De heer Treur, VVD.

De heer Treur: Voorzitter, ik zou graag van de collega's willen horen aan hoeveel avonden ze dan denken. En happy hour, ja, als je de prijzen vergelijkt van de commerciële horeca of de professionele horeca en die in de verenigingsgebouwtjes, dan hebben die natuurlijk altijd happy hour. Dat is natuurlijk eigenlijk net zo erg, erger nog denk ik, voor het alcoholpercentage als bij een keer in de maand happy hour. Dat wilde ik dus even toevoegen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Aalsmeerse Belangen, de heer Kluis.

De heer Kluis: Hij doet het. Even reageren op de openingstijden. Dat hadden wij inderdaad verzaakt. Dat wil ik ook graag meteen meegeven aan de burgemeester. Ik hoor net dat het onderzoeken wordt wat we moeten doen met die openingstijden of dat opgerekt kan worden of niet. Voordat we dat doen zou ik het inderdaad handig vinden als we met elkaar afspreken of we dat überhaupt wel willen, om al die tijd erin te gaan steken en er is geen meerderheid voor het verruimen van die openingstijden, zou het zonde zijn. Wat ons betreft van die openingstijden niet verruimd te worden. Huidige een uur voor en twee uur na is prima. En ten aanzien van het happy hour verhaal, ook daar is volgens mij het antwoord makkelijk. Op dit moment is het gewoon in het APV in heel Aalsmeer uitgesloten, happy hour, volgens mij. Dat geldt dus voor iedereen in Aalsmeer. Dus ik zou niet weten wat we daar hier anders in moeten gaan doen dan nu al in de APV is vastgelegd.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mevrouw Vonk.

Mevrouw Vonk: Wat ik gehoord heb: alcoholpreventiebeleid. Ja, maar dit raadsvoorstel is geschreven, omdat we moeten voldoen aan de wettelijke verplichting en we moeten oneerlijke concurrentie tegengaan, we moeten de schenktijden regelen en de niet-verenigingsgebonden activiteiten regelen. Nou, dat is wat we hierin hebben proberen te doen. Het alcoholpreventiebeleid valt onder gezondheidsbeleid, bij jeugdbeleid. Zit hier niet in. Dit is een ondersteuning daarvan. Het meetbaar maken is niet aan, om dit hier in deze verordening aan te brengen. Het gaat hier om een verordening. Het is niet hier om het meetbaar te maken. Wat wel belangrijk is, is die aanvullende zaak van 25% jeugdleden en dat je dus geen alcohol schenkt. Ik vind dat u bij het alcoholpreventiebeleid daar de meetbaarheid moet invullen.

De voorzitter: Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: En wat evalueren we dan volgend jaar?

Mevrouw Vonk: Wat we gaan evalueren is: hoe gaat het met de schenktijden? Houdt men zich daar in de regel aan. Hoe gaan we om met de vier avonden en lukt dat ook? En ik vind dat we ook goed moeten kijken naar die Kerkzaal een en de doelstelling. Lukt dat daar dan ook? Dat is wel een die we nu moeten uitzoeken, het komende jaar. Dus dat is wel iets wat we moeten evalueren. En ja, wat wij met elkaar aangeven: de klaverjas, dat we dat in het beleid opnemen. Klopt dat dan ook? Gaat dat dan ook goed? En ja, wat we natuurlijk willen is de horeca, de commerciële horeca, is die tevreden met wat er gebeurt bij de sportverenigingen? Worden daar niet zaken gedaan die eigenlijk in de commerciële horeca thuishoren? En nou ja, ik vind wel, want daarom wordt die verordening opgesteld, vinden er geen commerciële zaken plaats in paracommerciële horeca? Volgens mij, voorzitter, heb ik voldaan. O ja, ik wens nog een opmerking te maken. Natuurlijk is het mogelijk om spelletjesavonden, muziekavonden, koorrepetities of wat dan ook te organiseren. En het mag onbeperkt als er geen alcohol wordt geschonken. Dat mag altijd. Ja, natuurlijk, ik snap dat dat anders... Dat dat vaak ook graag met een biertje en een glaasje wijn wil, maar het mag sowieso altijd en dan onbeperkt.

De voorzitter: Oké, dank u wel, voorzitter of portefeuillehouder. Ik denk dat het door kan naar de raad van 13 februari. Ik denk dat er met de fractie nog overleg moet plaatsvinden over eventuele moties of amendementen.

De heer Treur: Voorzitter, zou ik nog een vraag mogen stellen?

De voorzitter: Nou, de allerlaatste, mijnheer Treur, want...

De heer Treur: Ik heb net een vraag gesteld aan de collega's aan hoeveel avonden ze dan denken. En eigenlijk om goed te kunnen besluiten, zou er eigenlijk toch een inventarisatie plaats moeten vinden: waar hebben we het over? Hoeveel verenigingsgebouwen hebben we hier in Aalsmeer en hoeveel verenigingen? Als je het aantal verenigingen afzet tegenover het aantal verenigingslokalen waar we het over hebben, dan is bijna ieder lokaal wel door meerdere verenigingen bezet. En ik zou toch voordat we kunnen beslissen duidelijk op het netvlies willen hebben: Gezien het aantal verenigingen dat een bepaalde zaal gebruikt, hoeveel keer mogen die daar dan een avond organiseren?

Mevrouw Vonk: Daar gaat het niet om.

De voorzitter: Mevrouw Vonk.

Mevrouw Vonk: Mijnheer Treur. Sorry, voorzitter. Maar daar gaat het niet om. Het gaat erom of de lokaliteit waar de vereniging zijn activiteiten organiseert of de doelstelling waaronder die lokaliteit wordt verhuurd, of die passend is met wat erin gebeurt en de activiteit die daarin gebeurt. Dus het kan best zijn dat het zeven dagen per week met verschillende verenigingen vol zit. Nou, als de doelstelling is om ruimte te bieden aan verenigingen en dat het binnen de doelstelling is, dan mag het gewoon zeven dagen 24 uur per dag vol zitten. Daar gaat het niet om. Het gaat om de doelstelling waaronder de lokaliteit wordt gebruikt.

De voorzitter: Oké, dank u wel mevrouw Vonk. Het volgende termijn is in de raad van 13 februari. Gehamerd.

B-3

1^e Wijziging op de tarieventabel behorende bij de Legesverordening 2014

Portefeuillehouder: J. Vonk-Vedder

Spreekvolgorde: PACT Aalsmeer - VVD - AB - CDA

De behandeling van dit onderwerp in eerste termijn is gericht op het vaststellen van de 1^e wijziging op de tarieventabel behorende bij de Legesverordening 2014.

De behandeling in tweede termijn en de besluitvorming kunnen plaatsvinden in de Raad van 13 februari 2014.

De voorzitter: Dan ga ik door met het volgende agendapunt B-3. Eerste tariefswijziging op de tarieventabel behorende bij de Legesverordening 2014. Ik mag als eerste het woord geven aan PACT Aalsmeer. Die mag ik daarvan het woord geven? De heer Fransen.

De heer Fransen: Voorzitter, wij hebben geen behoefte aan deze termijn.

De voorzitter: Oké. Dan ga ik naar de VVD, de heer Nijmeijer.

De heer Nijmeijer: Ja, voorzitter, toch kort. Wij keken raar op dat dit voorstel hier nu was. Eigenlijk nog veel gekker als je gaat lezen, dan staat er bij de aanleiding dat niet alle beoogde wijzigingen zijn opgenomen bij het vaststellen vorig jaar en bij de argumenten staat: niet van toepassing. Ik bedoel, hoe kan dit nu gebeuren dat wij vorig jaar een legesverordening hebben vastgesteld en dat er gewoon het een en ander niet in zit. Men heeft daar toch ruim de tijd voor gehad. Het is een jaarlijks terugkomend iets. En je weet ook dat je het hebt ondergebracht bij een andere gemeente, dus dat had gewoon meegenomen kunnen worden. Daarnaast komen er nu wel een paar nieuwe dingen bij. Dat was toch ook wel zo net geweest als we dat in een voorstel hadden gehad, zodat de raad daarover kon besluiten of we daar inderdaad die heffingen willen gaan doen. Maar we wachten eerst de beantwoording van het college wel even af.

De voorzitter: Aalsmeerse Belangen, wie mag ik het woord geven? De heer Kuin.

De heer Kuin: Geen opmerkingen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar het CDA. De heer Overbeek.

De heer Overbeek: Ik sluit me daarbij aan. Het CDA heeft ook geen commentaar op het voorstel.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan vraag ik de portefeuillehouder, mevrouw Vonk, naar voren. Ik heb alleen vragen gehoord van de VVD. Ik geef u graag het woord.

Mevrouw Vonk: En ik moet eerlijk bekennen dat ik nog even met het vorige onderwerp bezig was, dus ik heb de eerste helft van de vraag van de heer Nijmeijer van de VVD niet gehoord. Mijn excuses daarvoor. Wat betreft deze legesverordening, dit betreft een standaard iets wat vertraagd is gekomen, maar wat wel mag op deze manier. Maar ja het is een aanvulling. Het had eerder gekund ja.

De voorzitter: De heer Nijmeijer.

De heer Nijmeijer: De standaardverordening stellen we aan het eind van het jaar vast. Wij zijn dan verwonderd dat nu apart een stukje naar ons toekomt en dat we dus eigenlijk ook in het voorwoord dus eigenlijk nauwelijks argumentatie krijgen. Er staat: het zat er niet bij, dus daarom komt het nu. Dat is een beetje apart.

De voorzitter: Mevrouw Vonk.

Mevrouw Vonk: Vindt u het goed als ik deze schriftelijk beantwoord? Want ik heb nu ook de argumentatie niet paraat om dat nu te geven.

De voorzitter: Mijnheer Nijmeijer.

De heer Nijmeijer: Dat is prima.

De voorzitter: Oké, u krijgt schriftelijk antwoord op de vragen. Dan sluit ik hierbij dit onderwerp. Het gaat door naar de raad van 13 februari. Gehamerd.

B-4

De actualisatieuitvoering Woonvisie Aalsmeer

De voorzitter: Dan ga ik door naar het volgende onderwerp en dat is door u op de agenda gezet voor vanavond. De autorisatie uitvoering Woonvisie Aalsmeer. En ik ga beginnen bij de VVD. Wie mag ik het woord geven namens de VVD? De heer Van Rijn.

De heer Treur: Voorzitter, u had het over die autorisatie, maar u bedoelt waarschijnlijk te zeggen actualisatie.

De voorzitter: Of actualisatie, sorry, ja.

De heer Van Rijn: Voorzitter, dank u wel. Een aantal dingen nog in deze termijn om niet het verhaal over te doen van de vorige. Wij hebben een aantal vragen gesteld aan de wethouder, die zijn

intussen beantwoord. Hopelijk beschikt het publiek en de pers daar ook over, anders zou ik ze met plezier doorzenden naar iedereen in Aalsmeer. Wij maken ons nog wel wat zorgen om het jongerencontract. Als antwoord daarop kwam dat dat juridisch wel houdbaar is. Dat vragen wij ons af, maar laat dat de praktijk maar uitwijzen. Hopelijk is dat niet nodig. Wij zien verder in het stuk voldoende ruimte voor alternatieve woonvormen. Dus het out of the box denken waar de VVD de vorige keer op heeft gestuurd. Dus het ombouwen, herbouwen, wat ook nodig is om die doorstromen op gang te krijgen, ook aan vernieuwende concepten. Wij hebben vooralsnog vertrouwen in het stuk, dus ook vertrouwen in de aanpak. Dus wij zijn wel even benieuwd wat de coalitiepartij nog voor vragen hebben, dan kunnen we daar op reageren. Wat ik nog wel aan de wethouder in deze ronde wil vragen is: inmiddels is het de VVD ook ter oren gekomen dat we in de toekomst ook wel wat woningen rondom, wel wat meer woningen rondom zorg nodig hebben in Aalsmeer. Is dat nou een punt dat u ook op het netvlies heeft? En heeft u daar een idee over hoe u dat concreet gaat aanpakken, eventueel met uw collega? Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Rijn. Aalsmeerse Belangen, wie mag ik het woord geven? Mevrouw Persoon.

Mevrouw Persoon: Dank u wel, voorzitter. Ook de fractie van AB had in de eerste termijn een aantal vragen gesteld en die zijn beantwoord. En wij hebben door die antwoorden ook weer wat nieuwe vragen gekregen. Een opmerking is ieder geval dat in een van de antwoorden gesproken wordt over het woonwensenonderzoek. Onze vraag was of dat al beschikbaar was. Vastgesteld wordt in de beantwoording dat het niet beschikbaar was, maar tegelijkertijd zie ik in de memo die betrekking heeft op de uitwerking van de motie CPO, Collectief en nog wat, die motie. Nou, sorry. In ieder geval, daar wordt in de beantwoording, in die memo, wordt geciteerd en ook een stukje uit het woonwensenonderzoek wordt daarin gebruikt. Als er een deel beschikbaar is om een toelichting te geven op die beantwoording, dan zou het mij betreft ook toch handig zijn als conceptversie van het woonwensenonderzoek alvast ook voor ons ter beschikking was gesteld, want het is toch iets waar heel veel beleid of berust en keuzes worden gemaakt. Dat vinden wij jammer. Ik zou daar graag nog wat uitleg over willen hebben. Ten aanzien van de andere vragen, hebben wij ook nog... Met de beantwoording van de vragen van de VVD hadden wij nog moeite. Er werd gevraagd door de VVD of er concrete cijfers en percentages bekend zijn over de vraag op de huurmarkt. Daar wordt gezegd dat er geen actuele informatie beschikbaar is. Als ik kijk op Woningnet en ik zie welke huizen er aangeboden worden, dan heb ik alle actuele informatie inzichtelijk en tegelijkertijd is dat ook alle redenen tot zorg. Want het... Het zijn heel lage aantallen aan woningen die aan jongeren toegewezen zijn. Het zijn heel veel reacties van woningzoekenden en dat is actuele informatie. Die had ook nu door de wethouder als antwoord kunnen worden gegeven. Alles is paraat in de actuele informatievoorziening naar toekomstige huurders toe. Ik heb samen met de fractie en ook met andere partijen gekeken naar: wat zou nou een wijs besluit zijn om te nemen met dit voorstel en met de actualisatie van deze Woonvisie? Wij hebben in voorbereiding daarop ook nagedacht om een aantal amendementen te maken en een motie in te gaan dienen. Met name de jongerenhuisvesting baart zorgen en wij vinden dat het niet voldoende aandacht krijgt wat het zou behoeven. Er moet een grotere nadruk gelegd worden op de jongerenwoningen die beschikbaar moeten zijn in Aalsmeer. De wachttijd voor jongeren op een woning is gewoon echt veel te lang en juist dit is een kans om daar een keer een beweging in te krijgen, zeker als je ook wil dat Aalsmeer een leefbaar dorp blijft. We hebben ook een amendement in voorbereiding genomen en ook daar proef ik nog wel een breed draagvlak voor. En dat is om te

zorgen dat er goedkopere koopwoningen zijn. Ook daarmee kan je jongeren bedienen onze hier in Aalsmeer hun woonbasis te behouden. Verder zien wij een grote taak voor het college om in de overlegstructuren met Eigen Haard daar toch betere afspraken te maken ten aanzien van de prestaties en met name de beschikbaarheid voor de sociale huurwoningen, hun kerntaak. De wachttijden zijn gewoon te lang, er zijn bewegingen binnen Eigen Haard waardoor teveel woningen overgeheveld worden naar het hogere segment en er worden misschien wel op dit moment te veel woningen verkocht. Vastgesteld is in een vorige beraadvergadering dat het 26% is, de huurwoningen. Dat we altijd het streefcijfer hebben gehad van 30%. En we moeten op dit moment bij deze actualisatie de keuzes maken om weer richting die 30% te gaan. Dat is in vorige termijn door alle partijen uitgesproken dat die wens er was en het zou mooi zijn om dit voorstel daar nu ook voor te gebruiken om ook de woningcorporatie daarop aan te spreken. Ik denk dat ik alles gezegd heb wat ik wilde in deze termijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Persoon. Dan ga ik naar het CDA, mijnheer Van Duijn.

De heer Van Duijn: Dank u wel, voorzitter. Twee weken geleden hebben wij uitgebreid over de Woonvisie gesproken. Voor het CDA zijn er nog drie punten overgebleven waar wij nog kritische noten bij hebben. Deze punten zijn de vergaande liberalisering van corporatiewoningen, het percentage sociale huur, zoals door AB net ook al genoemd, en het realiseren van goedkope jongerenwoningen, ook al genoemd, maar ik ga er toch nog even op in. Laat ik ook bij dit laatste punt gelijk beginnen. Als CDA vinden wij het eigenlijk te gek voor woorden dat wij nu drie jaar geleden een motie hebben ingediend waarin we de wethouder opriepen met een voorstel te komen voor specifieke jongeren- of starterswoningen/ starterswoningen stond er. En dat er nu, drie jaar later, slechts een summier voorstel wordt gedaan in de geactualiseerde Woonvisie. De heer Van Rijn gaf net aan namens de VVD dat hij het creatief vond en out of the box. Nou, dat zal dan wel iets zeggen over de creativiteit van deze partij, maar als CDA vinden wij het niet zo creatief. Wel vinden wij het van groot belang dat onze jongeren gewoon in Aalsmeer kunnen blijven wonen. Wat ons betreft hebben we er nu lang genoeg over gepraat, laten we nu ook echt eindelijk eens iets gaan realiseren voor onze jongeren. Voor dit punt hebben wij ook een amendement voorbereid waarin we wat meer creativiteit ook proberen in dit stuk te leggen en ook wat breder denken. Ons tweede punt is het percentage sociale huur. Twee weken geleden hebben wij ook aangegeven dat het wat ons betreft gewoon 30% van het totale woningbestand mag zijn. Wij roepen de wethouder dan ook op dit met Eigen Haard te bespreken, maar tegelijkertijd hebben wij hier ook nog wat kanttekeningen bij en wat vragen ook richting de raad. Is deze 30% een streefnorm waar we naartoe willen groeien de komende jaren of een harde eis die direct gaat gelden voor de lopende projecten? Twee weken geleden heb ik aangegeven dat ik de koppeling met ons grondbeleid mis. Daar is toen niet echt zo op ingegaan, maar dat is toch wel degelijk van belang en dat blijkt hier ook. Kijk, als we als Aalsmeer naar 30% sociale huurwoningen willen, zullen we er ongeveer 500 moeten bouwen. Als je deze de komende jaren bij voorrang wil bouwen, dan zul je het moeten doen aan je grondprijs om de onrendabele top van deze huizen af te halen. Die zo ongeveer € 40.000 per woning kosten keer 500 woningen kom je op € 20.000.000. Dat is best een hoop geld om die 30% te halen. Gaan we deze afwaardering toepassen op lopende projecten, dan zullen we bijvoorbeeld in het N2=1 project, het bouwprogramma toch best stevig aan moeten passen. En dat is wat het CDA betreft niet echt wenselijk. Een van onze pijlers, u weet het vast, is het rentmeesterschap. Rentmeesterschap betekent ook goed omgaan met het financiële huishoudenboekje van de gemeente. Zonder na te denken over de financiële consequenties bij het goedkoop bouwen

voldoen we hier wat het CDA betreft niet aan. Betekent dit nou dat we niet naar die 30% sociale huur willen? Nee. Dat hebben we twee weken geleden gezegd, dat hebben we al eerder gezegd en dat moet ook te realiseren zijn. Maar 30% is wat ons betreft 30% het streefpercentage in de Woonvisie. Hier gaan we naartoe werken de komende jaren en het CDA ziet is 30% ook graag terugkeren in het nieuwe convenant met Eigen Haard. Een derde punt, voorzitter, is de verdergaande liberalisering van de sociale huurwoningen door Eigen Haard. Twee weken geleden hebben wij al aangegeven dat we het een goede zaak vinden dat in deze woonvisie ook wordt gedacht aan het middensegment en dat er ook plannen zijn om daar 150 woningen voor te bouwen. Maar wat ze nog steeds niet snappen is dat naast deze 150 woningen voor het middensegment Eigen Haard ook nog eens vanuit het sociale huurbestand woningen vrij gaat verhuren of verkopen. Je sociale huurbestand loopt die manier wel erg snel terug. En dat heb ik twee weken geleden ook gezegd: wij vinden dat toch een vreemde gang van zaken. Een woningbouwcorporatie is er tenslotte voor sociale huur. Wij zouden er voor willen pleiten de afspraak over de liberalisatie en doorverkoop in te trekken en we hebben op dit punt ook een amendement voorbereid samen met PACT en AB. Voorzitter, als laatste punt wil ik nog even terugkomen op het Woonfonds. In de vorige termijn heb ik de wethouder bewust gevraagd naar de verantwoordelijkheden van een woningbouwcorporatie als het gaat om verduurzaming van de woningen. De wethouder heeft toen zeer duidelijk antwoord gegeven: verduurzaming van corporatiewoningen is een taak van de woningbouwcorporatie en niet van de gemeente. Wat ons betreft hoeft dit dan ook niet als optie voor besteding van het Woonfonds opgenomen te worden. Voorzitter, het laatste punt. Naast onze oproep voor aandacht voor jongeren, willen wij hier nogmaals het belang van goede woningen voor ouderen met het oog op de regelingen van het kabinet. Als we de komende vijf jaar ongeveer veertig woningen per jaar nodig hebben voor mensen die niet langer in aanmerking komen voor een plek in een verzorgingshuis, dan hebben we nog een flinke klus voor de boeg. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Duijn. Dan vraag ik naar voren de portefeuillehouder. O, nee.

De heer Buisma: Voorzitter, als u het niet erg vindt.

De voorzitter: O, nee. PACT. Neem me niet kwalijk.

De heer Fransen: Ik wil graag eerst een vraag stellen, voorzitter.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Aan de heer Van Duijn. De heer Van Duijn van het CDA heeft het over verduurzaming. Even voor de helderheid. Over wat voor soort verduurzaming praat u daar als u vindt dat de woningbouwvereniging daarvoor aan de lat staat?

De voorzitter: De heer Van Duijn.

De heer Van Duijn: Dan praat ik over verduurzaming zoals dat in het stuk wat we nu behandelen staat.

De heer Fransen: Dus dan heeft u het over...

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: ... zeg maar de milieukant?

De heer Van Duyn: Ja.

De heer Fransen: De energiekant.

De voorzitter: De heer Van Duyn.

De heer Van Duyn: Ergens aan het eind van dit stuk... Sorry, voorzitter. Daar staan drie opties genoemd voor de besteding van het Woonfonds of drie denkrichtingen. En eentje daarvan is dan verduurzaming van de bestaande woningvoorraad. Of ik weet niet precies hoe dat genoemd wordt, maar iets in die trant. En daar doel ik op.

De voorzitter: Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Ik stel die vraag, omdat als we het hebben over verduurzaming van de woningvoorraad er twee aspecten zijn. Een is het energiedeel en het ander is het levensloopbestendige deel. Wat we ook weleens met duurzaam aanduiden en ik vind dat we dat onderscheid goed moeten maken.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Geeft niet dat u me over het hoofd zag. Ik meld mezelf wel weer. Het gebeurt niet zo heel vaak dat een onderwerp teruggehaald wordt uit het besluitvormingsgedeelte van de raad en weer teruggehaald wordt naar het beraad, het mening vormende deel van deze raad. Het geeft in ieder geval aan hoe de woningvoorraad en de woningbouw leeft binnen deze raad en binnen Aalsmeer. Het is mij in ieder geval tot op heden heel goed bevallen om met de drie coalitiepartijen er toch iets over te hebben: als je naar zo'n stuk kijkt, reageer dan niet alleen maar op wat het college wil, maar we gaan eens bij elkaar zitten. Wat zien we nu als toekomst en wat willen wij nou? Dat heb ik als heel prettig ervaren en waarvoor dank. Dat wilde ik hier op deze plek ook even uitspreken. Je zag wel duidelijk het verschil tussen die partijen weer. Waar het CDA...

De heer Van Rijn: Voorzitter, bij interruptie. Ik ben wel benieuwd wat er dan uit dat...

De voorzitter: De heer Van Rijn.

De heer Van Rijn: Uit dat coalitieoverleg, wat daar besproken is, want daar ben ik wel benieuwd naar dan. Als je daar ook op in wilt gaan, dan zijn wij ook op de hoogte.

De heer Buisma: Daar kom ik op terug, maar...

De heer Van Rijn: Hartelijk dank.

De voorzitter: De heer Buisma, wilt u niet met elkaar in discussie gaan op die manier?

De heer Buisma: Precies, u heeft gelijk, voorzitter.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Ik zal het via u doen. Bij het verschil zag is waar het CDA op de jongerenwoningen ging zitten en mee wilde denken op de 30% die bij ons een wens was. Waar je bij AB merkte dat ook de sociale woningbouw erg van belang was, waar de roep om het privatiseren, dus niet het verkleinen van die sociale woningvoorraad, naar voren kwam. Dat geeft de belangen van ons allen ook weer, hoe we daarin zitten. En dat vond ik prettig. Het heeft namelijk ook wel wat gevolgen die amendementen en moties die wij in voorbereiding hebben. Dat heeft consequenties. En het is aan het college om daar een goed antwoord op te geven. Mijn aanrader zou ook zijn om daarvoor de tijd nemen om te kijken wat voor effecten het heeft. Want het rekensommetje dat u net maakte: 500 woningen erbij, dat is een wens van ons. Die 500 woningen levert ook een kostenplaatje op. Ik kwam uit tussen de 15 en 25 miljoen. Dat is een bedrag waar we niet zomaar over kunnen beschikken. Dat heb ik niet in mijn achterzak zitten en deze raad ook niet. Dus daar zullen we op een creatieve manier mee om moeten gaan. En of je die 30% ook haalt en of dat morgen gebeurt daar moeten we met z'n allen even goed over nadenken. Dit moet je niet op een zaterdagmiddag even besluiten. Dat kan niet. En dat geldt eigenlijk voor alles. Dus ik vind ook echt dat we daar de tijd voor moeten nemen. Die 30% sociale woningbouw is overigens wel echt een item voor ons. Het is een streven, een percentage, wat naar mijn weten nog niet eerder gegolden heeft. Lijkt ook wat onlogisch, omdat wij nu eenmaal de laagste percentages sociale woningbouw in de omgeving hebben. Dus kennelijk is het in het verleden niet een speerpunt geweest van het beleid van het college. En het heeft nogal wat gevolgen gehad. We zijn er gewoon niet. En we hebben een behoorlijke achterstand. Wij willen dus ook waken dat we geen loze beloften roepen. Het CDA moet reageren op een motie die ze drie jaar geleden hebben ingediend voor jeugdhuisvesting en we moeten nu constateren dat dat nog niet gelukt is. We moeten er dus met elkaar voor waken dat we dat niet doen. Het college is namelijk onze uitvoerder en niet andersom. Dus op het moment dat wij wensen hebben en op het moment dat wij ze willen verzilveren, zullen we er zelf achteraan moeten. We hoeven niet te wachten tot een ander dat doet, want dan kunnen we lang wachten vrees ik. Voor zover, tot zover mijn inbreng.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Buisma. Dan ga ik nu het woord geven aan de portefeuillehouder, de heer Rolleman. Gaat uw gang.

De heer Rolleman: Dank u wel. Ik ben blij dat we hier in de tweede termijn over mogen praten, over een complex onderwerp waarin we veel met elkaar te bespreken hebben en waar het vooral ook goed is te zien dat zowel oppositie als coalitie intensief daarmee bezig is geweest. Dank daarvoor allereerst. Vooral zijn er vragen gesteld over de sociale huur en de goedkope koop en daar hoort natuurlijk ook te liberalisatie en de verkoop van huurwoningen bij. Wat ik geconstateerd heb is dat ten aanzien van het totale voorstel dat er ligt, en waar we vooral ook de verandering in de woningmarkt hebben aangegeven en ook de gevolgen daarvan voor de speerpunten, dat daar weinig opmerkingen over zijn, dat u daar over het algemeen mee kunt instemmen. Wat wij hebben gedaan is vooral het aanpassen van het uitvoeringsprogramma. Ik heb daar ook alleen over een

paar kleine onderdelen wat vragen over gehoord, maar de negen punten die zeg maar nieuw zijn en de negen gewijzigde punten, heb ik begrepen, hebben over het algemeen instemming kunnen vinden. Het is natuurlijk altijd mogelijk als raad extra kaders mee te geven aan ons en die gaan dan inderdaad, heb ik begrepen, over die liberalisatie en de verkoop van huurwoningen. Ik wil daarbij graag beginnen. En ik was blij met de opmerking van het CDA, de heer Van Duijn dat er ook consequenties aan de keuzes die je maakt. Ik heb er ook nog wel een paar vragen over. Ik ken de motie niet helemaal en we hebben ook als college er nog niet echt op kunnen reflecteren. Volgens mij dient u ze ook in bij de raadsbehandeling. Maar heel kort daar iets over. Sociale huur is niet gratis. De grondprijs die de gemeente kan vangen voor de sociale huur is gewoon lager dan de grondprijs die er is voor de wat duurdere huurwoningen, maar ook voor de koopwoningen. Om een klein voorbeeld te geven, ik heb even laten doorrekenen wat bijvoorbeeld voor het project N2=1, een groot project, zou betekenen. Dan zou het een mindere opbrengst betekenen van tussen de 2 en 3 miljoen euro. Dan praat ik alleen over een project hier in deze gemeente, qua opbrengsten. En dat is niet de enige. Een andere is, dat we ook garant staan als gemeente voor de sociale woningbouw. Er is weliswaar een Woonfonds, maar wij staan voor 50% van de lening ook garant als gemeente. En als laatste, waar praten we precies over? Over welke projecten? Want als we contracten moeten gaan openbreken met partijen, dan zal er ook schadeplechtiging uit naar voren komen. Dus de vraag om verder zaken en consequenties inzichtelijk te maken, kan ik me heel goed voorstellen, die vraag. Ten aanzien van de vragen van de heer Van Rijn over het jongerencontract. Dat is juridisch zo dat inderdaad de huurbeschermingswet, en ik heb daar in het antwoord wat toelichting op gegeven, maar je sluit het niet af. Dus wat dat betreft zit daar het verschil tussen. Het out of the box denken is juist ook waar we mee bezig zijn voor de jongerenwoningen. En daar is ook de vraag waarom we juist graag het Woonfonds willen inzetten daarvoor. Maar op het moment dat je natuurlijk kiest voor vooral sociale woningbouw, dan kun je de vraag stellen of je dat woonfonds nog wel kunt inzetten voor andere activiteiten, want dan heb je dat geld misschien wel helemaal nodig voor het Woonfonds. Ook dat is een vraag die wij ... ook mee willen werken in die uitwerking van de consequenties van een aantal zaken. De vraag van mevrouw Persoon over het woonwensenonderzoek. We hebben inderdaad binnen de opdracht van het collectief particulier opdrachtgeverschap waar u een motie over in heeft gediend en waarbij wij u nu hebben aangegeven dat wij niet een algemeen onderzoek willen gaan doen, maar het juist willen gaan toespitsen op locaties om, daar heb ik nog geen reacties op gehad, maar ik neem aan, zonder daar iets over te zeggen, ook mee instemt dan, met het geval dat we het ook echt locatiegericht gaan zitten daar en niet algemeen, willen wij ook duidelijk aangeven dat het belangrijk is dat er ook behoefte zit hierin. En die hebben we dus in conceptversie meegegeven. Vandaag is in het portefeuillehouderoverleg in de regio daarover gesproken. En ik zal aan het ... vragen of wij ook die conceptversie die nu besproken is vrij kunnen geven aan u daarvoor. Dat is nog niet een definitieve versie, maar dat is de conceptversie waar we dan over praten. De zorg die u deelt, mevrouw Persoon, over de jongerenhuisvesting en de sociale huur is juist ook een van de redenen geweest waarom wij juist het uitvoeringsprogramma hebben willen actualiseren. Juist ook meer op goedkopere koopwoning inzetten. Dat is ook een van de redenen waarom wij de startersleningen opnieuw hebben bekeken en daar ook een voorstel hebben gedaan om dat op een andere manier te gaan financieren, juist ook om meer ruimte te gaan krijgen om het Woonfonds voor andere doeleinden in te zetten. De prestatieafspraken met Eigen Haard lopen nog tot en met eind dit jaar. We zijn nu bezig om die gesprekken daarvoor op te starten. We praten over 11 maanden waar we daar nog mee zitten. Daar zitten inderdaad afspraken over, en dat heeft u zelf toegevoegd in de behandeling in de raad, dat we een aantal complexen aanwijzen die geliberaliseerd kunnen worden

en verkocht. Dat is een paar jaar geleden hier in de raad geweest. Dan stel ik toch voor om die prestatieafspraken niet zomaar opzij te zetten, want er zijn namelijk ook andere afspraken die daarin zitten. Als wij dingen opzij zetten, dan zou ook Eigen Haard dingen opzij kunnen gaan zetten. De heer Van Duijn. De drie opgaven die u had: de liberalisatiecompensatie, jongerenwoning en het percentage sociale huur. Ik vroeg me bij de liberalisatie en verkoop van woningen af of u ook het niet terecht vond dat de woningen aan eigen huurders verkocht zouden kunnen worden. Er zijn een aantal huurders die zelf hun woning willen gaan kopen nu, omdat ook in een aantal gevallen de huur toeneemt. Ik vroeg me dat af. Misschien kunt u daar antwoord op geven in de tweede termijn. Ten aanzien van de jongerenwoningen hebben wij u toegezegd dat wij met de Hind bezig zijn voor een onderzoek om dat te gebruiken als jongerenhuisvesting. Ook daar hebben wij voorstellen gedaan om het Woonfonds in te zetten om bijvoorbeeld haalbaarheidsonderzoek te gaan doen, zodat we in hergebruik van woningen, van kantoorgebouwen juist die mogelijkheid te gaan creëren. En als laatste de percentages sociale huur wat u had... Heel terecht dat u vraagt om de koppeling met het grondbeleid. Ik ben het met u eens met die opmerking dat dan zo'n 500 woningen bijgebouwd moeten worden en dat we dan de komende jaren ons alleen maar op die sociale sector moeten gaan richten. En daar is, ook als je naar het onderzoek kijkt wat we bijgevoegd hebben over de kwaliteit, en dat is ook een van de speerpunten, een verscheidenheid aanbieden, dat je dan een groot probleem krijgt. Wat betreft de verduurzaming van de woningvoorraad voor het me nog wel af naast de vraag, een terechte opmerking van de heer Franssen over de levensloopbestendigheid of het ook voor u onbespreekbaar is om zonnepanelen bijvoorbeeld daar op te zetten, want er zijn natuurlijk ook regelingen voor bewoners, huurders, die zonnepanelen daar op kunnen zetten. Zoals we dat bijvoorbeeld ook voor koopwoningen hebben. Dat is een vraag of u alleen maar praat over energiematregelen in een woning, dus dat de energielabels worden verbeterd, en dat is heel hard nodig. Ik heb de vorige keer aangegeven dat we met Eigen Haard ook duidelijke afspraken daarover willen maken. 5% van de woningen zitten met een label E. Dat is te laag. Dat moet echt omhoog gaan. Daar is Eigen Haard... We willen ook een afspraak maken om die renovatie te verbeteren. Dat was volgens mij in grosso modo de zaken die ik had doorgekregen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik weer terug naar de fractie van de VVD, de heer Van Rijn voor de tweede ronde.

De heer Van Rijn: Dank u wel, voorzitter. Twee zaken, dit is een ambitieuze raad en we hebben allemaal de zorg als alle partijen dat we het voor verschillende doelgroepen goed willen regelen. Twee opmerkingen daarover. Ook wij willen dat iedereen prettig in Aalsmeer kan wonen. Als het gaat over sociale huur hoef ik deze raad er niet aan te herinneren dat wij initiatief nemen waar we ook bij het Rode Dorp om juist sociale woningaantallen op peil te houden. Daarnaast kan het zomaar zijn dat elke partij zegt: de ene partij komt met iets over jongeren, de ander komt met iets over senioren en een ander komt met iets over sociale huur. Waar de zorg en tegelijk de ambitie moet liggen van ons als raad is: hoe zorgen we nou voor, een: Hoe gaan we dat nou betalen? En twee: Welke verhouding passen wij daar op toe? Dat we niet allemaal een stokpaardje naar voren gaan brengen: dat vind ik belangrijk, dat is heel goed, maar we moeten ook een juiste verhouding hebben. Dus welke balans... als we straks gaan bouwen, en we gaan niet alleen starterswoningen of jongerenwoningen bouwen, maar ook seniorenwoningen of generatiewoningen of levensloopbestendige woningen. Als het er maar komt, dat is het allerbelangrijkste. En sociale huur. In welke percentages denken we dan? De aantallen. Daar ben ik wel benieuwd naar, want we

kunnen niet alles tegelijkertijd en het lijkt me ook hoogst onverstandig om voor het een te gaan ten koste van het ander, want iedereen verdient een passende woning. Dus daar ben ik nog wel even benieuwd naar. En daar mag de raad op reageren, maar daar nodig ik ook de portefeuillehouder op uit als die er al een idee over heeft. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. AB, mevrouw Persoon.

Mevrouw Persoon: Dank u wel, voorzitter. Inmiddels is het spiekbriefje mij bereikt. Collectief particulier opdrachtgeverschap. Zonder bril ik kan het zo zeggen. Ik heb een aantal vragen. Met name ook aan de wethouder. Nee, ik ga even random wat vragen en weer wat opmerkingen plaatsen. Ik hoorde de portefeuillehouder iets zeggen over een doorberekening in het project N2=1. En in hoeverre dat de opbrengst zou verlagen. Is het mogelijk dat wij kunnen beschikken over die cijfers, zodat wij dat ook eventjes kunnen bezien? En ik hoorde ook zeggen dat er dan nog andere grote projecten zijn waar dan mogelijk op ingegrepen zou moeten worden. Als daar ook berekeningen van zijn wat daar nog aan beweegruiimte in zit, dan zouden wij die graag ook willen ontvangen. Ik heb het out of the box denken over het faciliteren van jongeren en de uitvoering van of de niet-uitvoering van de motie van het CDA over de containerwoningen, jongerenhuisvesting. In de tijd dat ik die stukken aan het lezen was moest ik elke keer weer nadenken over het wonen van jongeren in kleine woonarkjes bij jachthaven Het Geluk. Dat vind ik eigenlijk, ja het is heel erg, dat is dus eigenlijk weer heden ten dage out of the box denken. Terwijl dat een fenomeen was in die tijd waar heel veel jongeren een goede huisvesting hadden. Ook dat zou ik nog wel mee willen geven in de gedachte over het out of the box denken. Misschien moeten we in dat soort ideeën ook weer energie gaan stoppen. Ik heb iedereen horen uitspreken over de 30% en dat tot een streefpercentage zou moeten zijn of in ieder geval dat dat altijd de bedoeling was geweest dat 30% van Aalsmeer sociale huurwoningen waren. Om nu gelijk te zeggen dat er 500 bij moeten komen omdat we op zo snel mogelijke termijn die 30% willen halen en dat er vervolgens gelijk gecalculeerd wordt dat dat dan 20 miljoen gaat kosten, dan denk ik: dat vind ik geen positieve insteek om daar verder over na te denken. Want het is gelijk alweer denken in problemen in plaats van zoeken naar oplossingen. Wat we moeten proberen te bereiken is om echt de uitvoering ter hand te nemen. En we zijn weer allemaal aan het vertellen over de stokpaardjes die we allemaal schijnen te hebben. Maar van groot belang is dat de uitvoering een keer plaats gaat vinden. Ik heb de wethouder horen zeggen dat als je sociale huurwoningen gaat bouwen, dat er tegelijkertijd ook in deze actualisatie hebben staan dat we streven naar kwaliteit. Ik mag aannemen dat ook de wethouder kan onderschrijven dat sociale huurwoningen ook van kwaliteit kunnen zijn en dat zou moeten zijn. Verder geven wij aan, en dat vind ik jammer als ik de wethouder hoor praten over de prestatieafspraken die er zijn met Eigen Haard, dat er een nieuw convenant weer afgesloten moet worden. Dat het zeker niet de bedoeling is dat opzij te zetten, zoals hij die woorden gebruikte. Waar het ons om gaat is dat het naar voren gehaald wordt. Zo snel mogelijk kijken of alle prestatieafspraken conform afspraak worden uitgevoerd en of er niet nu al gewerkt wordt aan het realiseren van percentages die eigenlijk pas in de planning staan voor 2020. Daar gaat het ons om. Het convenant moet gewoon ook daar meer aansluiting krijgen bij de wensen die de gemeenteraad heeft bij de uitvoering: hoe ga je de sociale huur in Aalsmeer op korte en lange termijn vormgeven? Nou ik denk dat ik alle dingen heb gezegd. Ja, ik wil toch nog een opmerking maken over de verduurzaming van de woonvoorraad. Ik hoor zonnepanelen voorbij komen, ik hoor ook... Dan klinkt gelijk daar achteraan de duurzaamheidslening. Ik wil er nog wel eentje bij zetten. Afgelopen week is wetgeving aangenomen waardoor er weer een energiebespaarfonds in oprichting is

gekomen. Alle bezitters van een eigen woning kunnen ook daar weer een lening afsluiting om de eigen woning te verduurzamen. Ik geef het maar even mee. De energielabels, ook daarvan is het ook landelijk beleid dat de woningcorporaties hun labels moeten verhogen. Alles wat nu G is moet op den duur twee labels omhoog gewaardeerd worden. Dat is een taak die de woningcorporaties mee hebben gekregen vanuit de landelijke overheid. En ik zou ook zeggen daarvan: pak die uitvoering zo snel mogelijk ter hand. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar het CDA, de heer Van Duijn.

De heer Van Duijn: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst even reageren op de vraag van de VVD over de juiste verhoudingen en er werd ook gevraagd naar aantallen. Nou, ik kan hier geval een aantal noemen en dat is 36 woningen per jaar voor mensen die zo meteen niet meer in een verzorgingshuis mogen. Dat vind ik wel een belangrijk punt en dat is ook een hard getal wat we hebben en waar we iets mee moeten komende vijf jaar. Dat is een. Tegelijkertijd zijn die andere punten die we hebben genoemd, bijvoorbeeld die woningen voor jongeren, ook heel belangrijk. En u noemde out of the box denken, dat heb ik de wethouder ook nog een keer horen zeggen. En ik hoor nu bij AB vandaan komen de arken voor jongeren. Dat is bij ons al heel lang een punt. Dat hebben we drie jaar geleden ook genoemd, mijn college Ton Smit kan het altijd ook zo mooi vertellen. Een arkenpark, of hoe je het ook wilt noemen. Maar in ieder geval, je kunt best wel wat verzinnen voor die jongeren. Daar mag je ook best wel een beetje creatief in zijn. Dan komt het denk ik wel goed. Maar...

De heer Van Rijn: Voorzitter, bij interruptie.

De voorzitter: De heer Van Rijn.

De heer Van Duijn: Als ik nog even mijn zin mag afmaken?

De voorzitter: Ja.

De heer Van Duijn: Dat was hem.

De voorzitter: Oké. De heer Van Rijn. De heer Van Rijn.

De heer Van Rijn: Ik zal de volgende keer nog iets meer geduld hebben. Voorzitter, in reactie daarop. Nee, dus dat aantal hebben wij gisteravond ook gehoord. Wat betreft de seniorenwoningen, qua zorg dan, ik ben gewoon wel benieuwd. We hebben ook een balans, want uiteindelijk moet het betaalbaar blijven. Het moet ook realiseerbaar. We willen niet de ene doelgroep een beetje voor de ander trekken, dat zou ook niet reëel zijn. Dus ik vind dat we dat ook verstandig en zorgvuldig moeten doen. Dus laten we ook alsjeblieft aandacht hebben voor al die doelgroepen. En dat idee dat het CDA naar voren brengt: het wonen op het water. Dat omarmen wij natuurlijk ook alleen maar. Watersport, recreëren en wonen op het water is natuurlijk helemaal geweldig. Dus ja, dat is een supergoed idee.

De voorzitter: De heer Van Duijn.

De heer Van Duijn: Mooi, dank u wel. Dan het laatste punt. Dat wilde ik eigenlijk zeggen, over die 30% sociaal. Ik ben blij om te horen dat dat ook als een streefwaarde gezien wordt en niet gelijk al iets wat we nu a la minute in moeten gaan vullen, ook in de lopende projecten. Want we hebben net ook gehoord wat dat zou kunnen betekenen ook voor het project N2=1. Dan heb ik nog een paar vragen gehad van de wethouder over de liberalisering van sociale huurwoningen. Het punt dat wij wilden maken, en dat heb ik vorige week ook aangekaart, dat was trouwens wel weer mooi verwoord door Aalsmeer vandaag, want dat was mijn punt over het likje verf en het nieuwe keukenblok. En de huur kan 300 euro omhoog. Kijk, dat is iets waar wij niet op zitten te wachten. Dat betekent namelijk ook dat zo'n woning uit je sociale huurvoorraad gaat, want hij komt boven die grens. Dus wordt je sociale huurvoorraad nog kleiner. En hetzelfde geldt voor verkopen. Kijk, als je het verkoopt aan dezelfde huurder, dan ga je dus dat scheefwonen in zekere zin tegen, omdat die huurder dat huis dan koopt. Maar daar los je nog niet zo heel veel mee op, want er gaat weer een woning uit je sociale huurvoorraad. Dus daar zal je dan toch weer iets nieuws voor moeten hebben. Dat is een beetje het punt dat ik probeer te maken. Je moet het wel compenseren. Het idee is wel aardig, maar de uitvoering nog niet zo. Uw vraag over de zonnepanelen, dat is op zich een sympathiek punt. Maar dat moet ik nog heel even overleggen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan ga ik naar PACT, de heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Sowieso, wat wel helder blijkt is dat geen van de partijen het lijkt toe te staan dat de sociale voorraad afneemt. Dus het liberaliseren van woningen houdt gewoon, hoe je het ook wendt of keert, een afname van je woonvoorraad in. Daarvan hebben we hier met z'n allen gezegd: niet zo'n goed idee. En ik neem aan dat dat het college wel in de oren is gevallen.

De heer Van Rijn: Voorzitter, bij interruptie.

De voorzitter: De heer Van Rijn.

De heer Van Rijn: En ik houd me aan twee interrupties heb ik mezelf voorgenomen.

De heer Buisma: Daar houd ik u dan aan.

De heer Van Rijn: Dit is dan mijn laatste.

De heer Buisma: Nobel streven.

De heer Van Rijn: Ik wilde net al reageren op het CDA, maar ik denk: dat doe ik dan nu even. Als het gaat om 30%, is het dan... Ik bedoel, dat omarmen we allemaal als streefwaarde. Dat is prachtig, maar.

De heer Buisma: Dat is hartstikke mooi, voorzitter.

De heer Van Rijn: Maar moeten we, nee, wacht even. Maar moeten we niet veel meer streven...

De heer Buisma: Ik dacht uw stem te horen.

De heer Van Rijn: Moeten we niet veel meer streven naar daar ook dan aantallen bij te noemen? Want kijk, een percentage zegt dan niet zoveel. Moeten we dan niet over aantallen spreken? Misschien moeten we dan advies aan het college vragen. In hoeverre kunnen we dat concreet krijgen, want dan weten we waar we het in absolute aantallen over hebben.

De heer Buisma: Ongeveer 500.

De voorzitter: Mijnheer Buisma.

De heer Buisma: Voorzitter, ongeveer 500. Die is al bij herhaling genoemd. Misschien dan nog een keer voor de VVD. Waar ik ook wel om moest grinniken net, is de oproep voor meer arken bij Geluk. Een romantisch beeld wat daarbij geschapen wordt.

Mevrouw Persoon: Voorzitter, bij interruptie. Ik heb...

De voorzitter: Mevrouw Persoon.

Mevrouw Persoon: Ik heb alleen maar eventjes de memorie geschetst die ik had bij de arken bij Geluk. Ik wil hiermee niet zeggen, want zo klinkt het een beetje, alsof ik nu weer die arken op die plek wil hebben.

De heer Buisma: Voorzitter, dat wou ik ook niet impliceren...

De voorzitter: Mijnheer Buisma.

De heer Buisma: We hebben net een arkenbeleid vastgesteld en dat had heel wat voeten in de aarde. En om dan weer wat extra vergunning uit de achterzak te trekken, ik weet niet of de wethouder achter u daar heel gelukkig van wordt. Om even terug te komen op het Rode Dorp wat de VVD net... Geen probleem? O, dan prima. Wat de VVD net aanhaalde, PACT was volgens mij een van de weinige die ook bereid was om de lasten te dragen van het Rode Dorp, de kosten die daarmee gemoeid zouden zijn om de sociale woningbouw in stand te houden. Die acht ton hadden wij er voor over.

Mevrouw Persoon: Bij interruptie.

De voorzitter: Mevrouw Persoon.

De heer Buisma: Ja, je had er maar twee.

Mevrouw Persoon: Nee, omdat alle beurten van de VVD al klaar zijn, denk ik: dan neem ik het stokje even over voor de interruptie. Wat betreft het Rode Dorp, wil ik dan nog wel eventjes in herinnering brengen dat wij de partij waren die in ieder geval wilden dat het aantal sociale huurwoningen intact bleef. En wij hadden daar een motie of een amendement voor ingediend die niet volledig gesteund werd. En uiteindelijk komen er minder sociale huurwoningen terug in dit plan.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Zeer zeker, voorzitter, maar de consequentie die daarbij hoorde is dat dat geld kost.

De voorzitter: Oké, mijnheer Buisma, maar ik zou graag willen dat u zich tot dit onderwerp beperkt en niet een hele discussie over het Rode Dorp nu op gang gaat zetten.

De heer Buisma: Ik reageer op een vraag of opmerking die gemaakt wordt, voorzitter.

De voorzitter: Ja, oké.

De heer Buisma: Bij mijn weten is dat normaal. Terugkomend, ja die 30% is dus voor ons een ding. We gaan eens met elkaar nadenken hoe we dat gaan bereiken en dat houdt in dat voor die 500 woningen die je daarvoor nodig hebt, natuurlijk gaan we die niet volgende week bouwen. Ook niet volgende maand, maar dat we daar wel met z'n allen bewust mee bezig zijn. En hoe die verdeelsleutel moet, hoe we dat verhouden met jongeren, met ouderen. Er komt nogal wat op ons af met de woningvoorraad en daar zullen we goed rekening mee moeten houden. Daar zullen we goed over na moeten denken, maar dat is een taak voor ons. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de wethouder, de heer Rolleman.

De heer Rolleman: Dank u wel. Onderwerp wat ons veel bezighoudt zoals ik merk in de discussie. Allereerst de heer Van Rijn of wij ideeën hebben over het percentage. Laat het helder zijn, die zijn er al heel lang. In de regio zijn er namelijk afspraken dat we naar 30% procent sociale woningbouw willen gaan. Alleen als je kijkt naar de concrete uitvoering daarvan de afgelopen decennia in Aalsmeer, dan hebben wij in de woonbouwprojecten eigenlijk daar nooit rekenschap van gegeven. We hebben nooit op 30% vastgehouden bij de vaststelling van het programma van eisen. En dat betekent dat we nu ook een inhaalslag moeten maken en eigenlijk achteruit zijn gehold. Ik zou wel heel blij zijn, en dat merk ik hier, dat wij dat percentage nu wel gaan vaststellen. Dus dat maakt straks de discussie over de programma's die we gaan vaststellen voor de nieuwbouwprojecten, en er komen er heel veel aan, er staan op pagina 22 van de actualisatie van de Woonvisie staat het hele lijstje met projecten waar wij over praten... Ja, dan kunnen we daar dus makkelijker pennen als we uitgaan van die 30%. Dat was ook meteen mijn vraag over waar moeten we dan over praten als we over projecten praten? Praten we dan over projecten die al in werking zijn? Of praten we over projecten, ik heb ze daar netjes onder elkaar gezet van in welk stadium ze zitten, gaan we daar contracten voor openbreken? Daar hoor ik dan ook graag van u hoe u daarover denkt. Dat zal allemaal uitgezocht moeten worden, wat de consequenties daarvan zijn. Mevrouw Persoon, de doorberekening van de N2=1, die krijgt u natuurlijk. Is als eens toegelicht heb bij de vertrouwelijke bijeenkomst over de grondexploitatie waren de bezuinigingen die wij hebben doorgevoerd gepresenteerd hebben. We hebben nu ook de fluctuaties in de opbrengsten laten zien en die schommelen nogal erg. Maar ik kan u in ieder geval ook deze berekening vertrouwelijk toesturen. Dat is het wel allemaal vertrouwde informatie die wij hebben. Dus die krijgt u gewoon toegestuurd. Dan is even de vraag of u dat nu al direct wil hebben of dat u dat wilt hebben op het moment dat we met de grondexploitatie bezig gaan, want dan ziet u het integrale plaatje.

Mevrouw Persoon: Voorzitter, als ik daarop mag reageren.

De voorzitter: Mevrouw Persoon.

Mevrouw Persoon: Ik zou het zo snel mogelijk willen hebben.

De voorzitter: De heer Rolleman.

De heer Rolleman: Dan mist u dus het integrale plaatje. Dat mag dan helder zijn.

Mevrouw Persoon: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Persoon.

Mevrouw Persoon: Ja, dan mis ik een integraal plaatje, maar ik heb wel er een idee van. Het kan zomaar ergens toe bijdragen.

De voorzitter: De heer Rolleman.

De heer Rolleman: Dan de vragen over het project heb ik net gevraagd. Ik had ook nog een vraag aan u over het percentage koopwoningen wat u als goedkoop ziet. Heeft u daar ook ideeën over? Want u heeft het over meer goedkope woningen toevoegen. Is dat ook aan 30% of zit dat lager. Daar was ik wel... Een vraag over.

De voorzitter: Mevrouw Persoon.

Mevrouw Persoon: Ik denk dat het afhangt van wat realiseerbaar is. En wat ook gewenst is. Enerzijds merk ik dat we nu met projecten bezig zijn waar aan het eind van het hele traject heel veel geld bijgelegd worden, terwijl dat projecten zijn met dure koopwoningen die uiteindelijk ook niet de opbrengst genereren die we voorspeld hadden. Misschien moeten we nu het hele traject eens omdraaien en gaan kijken: wat heeft vooral effect op een project als je daar een aantal goedkope koopwoningen inzet, maar die wel als warme broodjes over de toonbank gaan. Misschien heb je daar effectief wel veel meer aan en kan je dan uiteindelijk een project wel positief afsluiten. Ik zou die benadering ook wel... Dus daar... Ja, ik ben daar niet rekenmeester in om nu te bedenken: doet u er mij maar 30% per project. Nee.

De heer Rolleman: Maar u geeft ons wel...

De voorzitter: Ogenblikje mijnheer Rolleman. Mevrouw Persoon.

Mevrouw Persoon: Ik zou het op prijs stellen als er uitgegaan wordt van realistische cijfers waarvan iedereen ook wel waarschijnlijk kan bedenken hoeveel vraag daarnaar is. En ik denk dat het korte termijn een grote behoefte is aan goedkope koop. En ja, alle argumenten die er zijn waarom nu huizen niet verkocht worden hebben vooral te maken met de hoogte en de beschikbaarheid van dit soort woningen. Maar een vast percentage kan ik u nu niet meegeven. Nee, helaas.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rolleman.

De heer Rolleman: Misschien ten overvloede, we hebben natuurlijk heel bewust ook de starterslening en ingezet om juist die goedkope koop ook mogelijk te maken en binnen bereik te houden en ook de doorstroming op gang te brengen. Ik geef meteen ook in overweging dat niet bij alle projecten het mogelijk is om sociale woningbouw te bouwen. Ik noem bijvoorbeeld het project Calslagen, is een project. Dan zou je misschien ook moeten na gaan denken over compensatieregelingen voor projecten die geen percentage 30% kunnen halen, maar waar dat misschien afgekocht kan worden om een bepaalde reden. Dat zijn ook allemaal dingen die ik u ook in overweging meegeven om daar rekening mee te houden.

De voorzitter: Laatste interruptie, mevrouw Persoon.

Mevrouw Persoon: Het is niet zozeer een interruptie als wel een reactie op wat de wethouder zegt.

De voorzitter: Maar ik wil ook dat we verdergaan.

Mevrouw Persoon: Op het moment dat er binnen zo'n project als Calslagen niet de 30% gehaald kan worden, dan is het uiteraard logisch dat je dan denkt: misschien is het in een ander project wel een hoger percentage te halen waardoor je op het gemiddelde gaat uitkomen van 30%, want dat is het percentage waar we allemaal naartoe willen.

De heer Rolleman: Maar dan zou je dus ook...

De voorzitter: Mijnheer Rolleman.

De heer Rolleman: ...een regeling moeten hebben met die ontwikkelaar om daar een bijbetaling aan te geven, want anders laat je, schaal je die... projecten met 40% sociale woningbouw op en andere projecten weer met heel weinig. Ik geef het in overweging mee.

Mevrouw Persoon: Ja.

De heer Rolleman: Dan de jongerenwoningen, die is via de vraag van de heer Buisma duidelijk beantwoord door u. De sociale huurwoningen. Ja, ze zijn inderdaad nu niet allemaal van goede kwaliteit. Laat dat helder zijn. We hebben een heel laag label van heel veel woningen. Dus daar moet zwaar op geïnvesteerd worden door Eigen Haard. Daar willen we ze ook aan vasthouden. En daar staat nu ook al in dat er twee labelsprongen zijn op het moment dat er gerenoveerd gaat worden. Maar het liefste is natuurlijk dat we daar niet heel lang over doen. Dat was ook vrij snel gaat. Dus dat vraagt ook een behoorlijke investeringscapaciteit van Eigen Haard om dat te gaan realiseren. Wat betreft het percentage prestatieafspraken, daar heeft u altijd de mogelijkheid als raad omdat het een uitvoeringsprogramma is van de Woonvisie, nou die hebben we vastgesteld, om wensen en bedenkingen in te brengen. Dat wou ik voorstellen bij het vervolgtraject dat we met de prestatieafspraken die wij gaan, nu besprekingen over gaan beginnen, voorleggen dat u opnieuw, net zoals de vorige keer u ook de wensen en bedenkingen heeft ingebracht, waar u allen dan die liberalisatie heeft beperkt tot een aantal complexen. En dat we dat hier dan weer ook

neerleggen. We kunnen kijken of we inderdaad die afspraak in tijd naar voren kunnen halen. Maar we kunnen in ieder geval de inventarisatie u al wel vrij snel gaan geven. We hebben natuurlijk in, even kijken, augustus heb ik u de evaluatieafspraken gestuurd waarin u ook ziet hoe de voortgang is van de afspraak die we in het verleden hebben gemaakt. Alleen ik denk dat u ook met het college van mening bent dat die afspraak wel wat concreet mag worden en helderder kan worden. Dus daar zullen we de komende tijd ook aan gaan sleutelen met Eigen Haard. Die overigens ook hier vanavond afwezig is. Dus die zal de discussie ook goed hebben kunnen beluisteren.

De voorzitter: Ik ga nu eerst het woord geven aan de heer Van Duijn.

De heer Van Duijn: Ik wilde heel even reageren op die kwaliteit. Als ik de wethouder zo hoor zeggen dat we daar best wel in achterlopen of dat er inderdaad een heleboel sociale huurwoningen zijn die niet van goede kwaliteit zijn, dan vraag me echt af hoe dat kan. Heeft Eigen Haard daar dan zoveel in laten gaan? Of zijn ze daar een zo laat geweest dat ze dat nu pas opmerken? Is het onderhoud niet goed geweest?

De voorzitter: De heer Rolleman.

De heer Rolleman: Het is niet iets wat alleen van toepassing is op de huursector. Ook bij de koopsector hebben wij te maken met een behoorlijk percentage, wel iets lager dan de huursector, lage labels. En daar zijn we nu met een inhaalslag bezig. We hebben daar natuurlijk ook het programma duurzaamheid voor afgesproken met elkaar. Daar zijn met Stichting Synergie heel druk bezig om daar een inhaalslag te gaan maken.

De heer Van Duijn: Maar het gaat nu even om die huur...

De voorzitter: De heer Van Duijn.

De heer Van Duijn: Het gaat nu even over de huurwoningen.

De voorzitter: De heer Rolleman.

De heer Rolleman: Het is zo'n ook behoorlijke kapitaalslasten die daar, voorzitter, mee te maken hebben. En het investeringsbudget natuurlijk van een woningcorporatie is ook beperkt. Dus er kunnen maar een bepaald aantal projecten per jaar gedaan worden. Het eerste gesprek waar we nu mee bezig zijn is natuurlijk over de Machineweg waar we concreet mee gestart zijn.

De heer Fransen: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Misschien in aanvulling daarop, het gaat volgens mij als het om kwaliteit gaat, gaat het toch ook om de relatieve kwaliteit van die woningen? En dat is dus ook iets wat in de loop van de tijd, toen ze gebouwd waren, waren ze goed, maar er zijn nu andere kwaliteitseisen. Heeft dat er ook mee te maken?

De voorzitter: De heer Rolleman.

De heer Rolleman: Dat heeft ook met elkaar te maken. En als u over kwaliteit praat, meer dan 75% van het huidige woningbezit van Eigen Haard, is volgens het puntenstelsel te liberaliseren. Dus dat heeft echt een hoge kwaliteit. Daar kan ook veel huur voor gevraagd worden. Dus het is ook maar hoe je er tegenaan kijkt. Wat is je kwaliteit?

De voorzitter: De heer Rolleman, voordat ik mevrouw Persoon het woord geef, het volgende. Ik zou graag willen dat u niet steeds direct reageert, maar via de voorzitter dat doet.

De heer Rolleman: Excuses, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Persoon.

Mevrouw Persoon: Voorzitter, dank u wel. Ik weet dat eigenlijk mijn spreektijd alom is, maar ik kan het niet laten om nog een opmerking te maken over kwaliteit en Eigen Haard in de beantwoording van de vraag van de heer Van Duijn. Op het moment dat de woningen opnieuw verhuurd gaan worden door Eigen Haard en er een enorme huurstijging plaatsvindt, dan zou je kunnen veronderstellen dat daarmee ook de kwaliteit van de woning een upgrading heeft gehad en dan met name het label dat opgewaardeerd zou moeten worden. En in de praktijk gebeurt dat niet. En dat is jammer. En daarom is het ook van belang dat Eigen Haard op zijn prestatieafspraken en de afspraken in het convenant gewezen wordt.

De voorzitter: De heer Rolleman.

De heer Rolleman: Voorzitter, ik ben het helemaal met mevrouw Persoon eens. Dat zijn een van de zaken die wij in het nieuwe prestatieconvenant concreter moeten afspreken. Want die liggen op dit moment niet zo concreet vast zoals u dat verwoordt heeft net. Het CDA, de heer Van Duijn. De zorgwoningen, ook dat is iets wat het college zich zorgen baart en waar we dus ook bewust het Woonfonds voor hebben in willen zetten. We schatten zelf in de komende paar jaar zo'n 150 woningen daarvoor nodig te hebben, om daar ook in te investeren. Dan praat je over zo'n 36 woningen per jaar. De 30% streefwaarde, daar hebben we het over gehad. Ja, als er een woning uit de voorraad gehaald wordt met verkoop, dan wordt er ook een huurder natuurlijk uit gehaald. Dus wat dat betreft als er een woning verkocht wordt aan de eigen huurder. Dat wou ik u nog even meegeven.

De voorzitter: De heer Van Duijn.

De heer Van Duijn: Ja, daar denk ik nog even over na. Ja, maar die huurder woonde al scheef, dus die hield al een woning bezet om het zo maar te zeggen. Dus daardoor kon er weer minder doorstroming komen, maar er komt nu ook geen doorstroom omdat hijzelf die woning koopt of omdat die woning uit de sociale huurbestand gaat. Dus geen doorstroom.

De voorzitter: De heer Rolleman.

De heer Rolleman: Nee, voorzitter. Daar is inderdaad geen sprake van doorstroming, maar het is

wel een huurder minder. En een huurder die in principe scheef woont minder.

De heer Van Duijn: Ja, maar ook een huis minder.

De voorzitter: De heer Van Duijn.

Mevrouw Persoon: Voorzitter, het is ook geen effect.

De voorzitter: Ogenblikje. Mevrouw Persoon.

Mevrouw Persoon: Het heeft ook geen effect op de lengte van de wachtlijst, want die blijft even lang. En daar hebben we ook mee te maken, er staan mensen jarenlang op de wachtlijst voor een huurwoning. Mag ik nog heel kort? Want het ging heel snel over. Ten aanzien van het onderwerp ouderenwoningen.

De voorzitter: De laatste keer, want ik wil ook graag dat de wethouder zijn vragen gaat beantwoorden en dat gaat afronden om ook een einde te maken aan dit agendapunt, want er komt nog een derde termijn straks, in de raad.

Mevrouw Persoon: Moet ik nu mijn knopje uitzetten?

De heer Rolleman: Ik had volgens verder geen vraag meer. De heer Buisma had alleen nog een vraag over de afname van de woningen. De constatering dat niemand daar voor is. Nee, daar is ook het college ook geen voorstander van. Laat dat helder zijn.

De voorzitter: Oké, mevrouw Persoon had nog een vraag.

Mevrouw Persoon: Ik had nog een vraag. Meer ook een opmerking en een constatering met betrekking tot de ouderenwoningen. Vind ik het toch verrassend om weer te moeten lezen in de beantwoording van de vragen die gesteld waren, ik meen van het CDA, dat er dan in het antwoord beschreven wordt dat er een aantal woningen in Mijnsheerlyckheid op dit moment leeg staan. Er zijn geen huurders te vinden voor dit complex. Ik vind dat wel een ernstige constatering en ik kan hem ook niet goed rijmen met dat er ook een tekort zou zijn aan dat soort woningen.

De heer Franssen: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Franssen.

De heer Franssen: Mijn informatie is dat huurwoningen in Mijnsheerlyckheid in de vrije sector zijn. Dat is wat anders dan het sociale deel, want dat is vol. Dus ik denk dat we dan de getallen helder moeten hebben. Het gaat om in de vrije sector, volgens mij.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Het laatste woord is nu aan de wethouder en daarna kan iedereen zijn verdere betoog voortzetten in de derde termijn in de raad.

De heer Rolleman: Ja, de vraag over onze andere woningcorporatie die we hebben, Habion

inderdaad. Ik heb van mijn collega begrepen dat ze daar inmiddels met alle woningen nu gesprekken bezig zijn om ze te bezetten. En dat het ook mogelijk is dat daar iets anders in gaat komen, in die vrije sectorwoningen.

De voorzitter: Oké. Wethouder Verburg voor een korte toevoeging nog.

De heer Verburg: Ja, de berekeningen kloppen dat er op termijn het volgende jaar 2015-2016 per jaar rond de 14 woningen vrij gemaakt moet worden voor mensen die straks niet meer in het zorgcentrum terechtkomen. Wat wel waar is, we hebben er in een keer 96 in de verhuur gezet. En mijnheer Fransen heeft gelijk, dat zijn nog een aantal vrije sectorwoningen. En recentelijk twee. Ik geloof dat de sociale woningen ook wel weer weg zijn, want dat muteert. Maar het is een gegeven dat we er in een keer te veel in de markt gezet hebben. Dus, maar wat ik van Habion heb begrepen, er zijn ook wel weer aanvragen. Er komen wel weer gesprekken. Maar goed, het zijn natuurlijk zorgwoningen met een indicatie en daar wordt naar gekeken.

Mevrouw Persoon: Voorzitter, ik hecht er toch aan om daar nog een opmerking over te maken.

De voorzitter: Dan echt een heel korte en allerlaatste, mevrouw Persoon.

Mevrouw Persoon: Ja,

De voorzitter: We blijven discussie houden op deze manier.

Mevrouw Persoon: Begrijp ik, begrijp ik. Maar het is een zwaar onderwerp en tegelijkertijd is het ook een beantwoording op de vraag die de heer Fransen al stelde. Wij hebben van de zomer bericht ontvangen, inmiddels een collegebrief, dat Habion de sociale huurwoningen graag over de grens wilde zetten, omdat ze dan in de vrije sector dan waarschijnlijk wel verhuurd konden worden. Er staan in beide segmenten, in de berichten die wij kregen afgelopen week in de beantwoording, woningen leeg die dan straks nog gevuld gaan worden. Dan heb ik gelijk ook uitleg gegeven aan de heer Fransen. Hopelijk heeft hij het gehoord.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Verburg, geen toevoegingen meer? Oké. Beste mensen, dan gaat dit agendapunt naar de raad. En of het naar de raad gaat, dat bepaalt de raad zelf, vanavond bij vaststelling van de agenda of dat vanavond gebeurt of op 13 februari. Gehamerd. Ja.

B-5

Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Dan ga ik nu naar de rondvraag. Kijk ik naar Aalsmeerse Belangen. Er is een rondvraag binnengekomen van Aalsmeerse Belangen. Die zijn schriftelijk beantwoord. Ik weet niet of er nog behoefte is om nu in het openbaar hierover te spreken. Ik kijk naar de heer Kuin. Gaat over de bomkap.

De heer Kuin: Dat begrijp ik, want dat zijn de vragen die wij gesteld hebben. Ik zit even te denken of de schriftelijke vragen die wij gesteld hebben mondeling behandeld moeten worden. Dat geloof ik niet.

De voorzitter: Hoeft niet. Hoeft helemaal niet, maar we vragen dat. Oké. Dan gaan we dat niet doen. Dan is er verder geen rondvraag binnengekomen, dus dan sluit ik het beraad en wij schorsen tot tien over tien. Gehamerd.

SCHORSING