

1. Tijdens de technische behandeling van de BuRap, schriftelijke vragen van d.d. 29 juni 2021, 13 september 2021 en 16 november 2021 is door onze fractie gevraagd naar het MJOP.
 - In de beantwoording van 31 augustus staat; 'Voor de instandhouding van het Fort is onlangs een MJOP-rapportage verstrekt door Hylkema Erfgoed, daaruit is bekend geworden wat er moet gebeuren met de betonnen gevels van het Fort.'
 - In de beantwoording van 12 oktober staat; 'Het rapport is, gesubsidieerd, in opdracht van de gemeente (als eigenaar zijnde) voor het Zeilfort opgesteld voor een periode van 6 jaar. Samen met de exploitant zijn we nu bezig dit concept rapport uit te werken en afspraken te maken wat onder regulier onderhoud valt en wat onder de consoliderende restauratie valt (en daarmee voor rekening van de gemeente komt). **Zodra deze afspraken zijn gemaakt, zullen wij de raad hierover informeren**'.
 - In de beantwoording van 23 november staat; 'Hiervoor is een MJOP-rapport opgesteld voor het Zeilfort in opdracht van de gemeente (als eigenaar zijnde) voor een periode van 6 jaar. Samen met de exploitant zijn we nu bezig dit concept rapport uit te werken en afspraken te maken wat onder regulier onderhoud valt en wat onder de consoliderende restauratie valt (en daarmee voor rekening van de gemeente komt). Het is nu nog niet duidelijk welke investering op korte termijn noodzakelijk is. Vooruitlopend op de resultaten van bovengenoemd onderzoek/gesprekken is reeds een eerste budget opgenomen in de begroting 2021/2022, zoals is toegelicht in de 1^e BuRap 2021. Zodra deze afspraken zijn gemaakt en de definitieve kosten bekend zijn, zullen wij de raad hierover informeren en bezien of aanpassing van het budget noodzakelijk is.'

Inmiddels wacht de raad al 6 maanden op het MJOP, welke middels een WOB verzoek wél is toegezonden aan de Stichting Werkgroep Fort Kudelstaart. Vol verbazing hebben wij hier kennis van genomen en horen graag hoe het kan dat een werkgroep dit rapport kan ontvangen (ook al is het **in** concept) voordat dit is voorgelegd aan de raad, terwijl er al meerdere malen om gevraagd is? Wanneer u toezegt dit rapport naar de raad te sturen, is het dan ook niet vanzelfsprekend dat deze ook naar de raad gaat op het moment dat deze middels een WOB verzoek opvraagbaar is?

2. In de BuRap is een reservering gemaakt van €160.000,- voor 'bepaalde financiële verantwoordelijkheden'. De consoliderende renovatie is afgerond, maar er blijken -door de ontstane vertraging- restauratie werkzaamheden te moeten uitgevoerd aan de betonnen gevels. Betekent dit dat de restauratie niet correct is uitgevoerd? Het tot stand houden hiervan is immers restauratie werk van het historisch monument en aangezicht.
3. In uw beantwoording haalt u stevast de verantwoordelijkheden van de gemeente en de ingebruiknemer door elkaar, terwijl dit in de bruikleen- en samenwerkingsovereenkomst heel duidelijk is omschreven (artikel 9 bruikleenovereenkomst). Vertraging staat los van de verplichting tot onderhoud door de ingebruiknemer, dit kan immers door allerlei omstandigheden ontstaan, en vertraging heeft geen betrekking op het onderhoud van beschoeiing en steigers. Onderhoud blijft echter ten alle tijden noodzakelijk. Indien de beschoeiing, steigers, kades en begrootte baggerwerkzaamheden zo prangend zijn, kunnen wij dan concluderen dat er sinds 2018 jarenlang te weinig onderhoud heeft plaatsgevonden? Is de veiligheid in het geding, en zo ja, bent u dan ook van mening dat Zeilfort Kudelstaart BV als exploitant onmiddellijk tot reparatie en onderhoud zou moeten over gaan? Hiermee samenhangend: wie is aansprakelijk in het geval van ongelukken en hoe is dit geregeld?

4. Indien u wederom antwoordt dat u de bruikleenovereenkomst anders interpreteert, en de Gemeente wél verantwoordelijk is voor bovengenoemd onderhoud, kunt u dan aangeven wat bedoeld wordt met 'In aanvulling op en/of in afwijking van artikel 7 'Algemene bepalingen' is de Gemeente niet gehouden enig onderhoud aan de locatie te verrichten. (Artikel 9 punt 1). Fort Kudelstaart staat immers ook niet op de bijlage van het Meerjarig onderhoudsplan 2022.
5. Volgens het MJOP is er een bedrag van 1,2 miljoen begroot voor o.a. reparatie van beschoeiing, steigers, kades en het baggeren, naast alle uit te voeren werkzaamheden voor restauratie. Dit is een substantieel hoger bedrag dan de 160.000 uit de BuRap. Op welke wijze gaat u dit aan de raad voorleggen?
6. Waarom zou de gemeente überhaupt reparatie en onderhoud aan de haven betalen, terwijl dit middels de bruikleenovereenkomst juist is uitbesteed aan Zeilfort Kudelstaart BV? Zeilfort Kudelstaart BV ontvangt jaarlijks alle havengelden, die zouden worden besteed aan onderhoud. Aangezien dit sinds 2018 niet of nauwelijks is gebeurd: wat is er met het geld dan gebeurd?
7. Volgens het raadsbesluit van 25 juni 2015 inzake de aankoop van het Fort is één van de voorwaarden dat de provincie voor 50% van de restauratiekosten van Fort Kudelstaart een subsidie verstrekt. In de zomer van 2021 was de consoliderende restauratie afgerond, op hetzelfde moment was de MJOP in voorbereiding en nu blijkt dat er toch meer geld in de restauratie moet worden gestoken. Wordt -conform het raadsbesluit van 25 juni 2015- de provincie gevraagd om 50% van de restauratie kosten te dekken?
8. Waarom was volgens u de consoliderende restauratie in 2021 afgerond, terwijl diverse werkzaamheden zoals vermeld in Bijlage IV van de Samenwerkingsovereenkomst niet zijn uitgevoerd? Kunnen deze openstaande werkzaamheden niet alsnog binnen het door de raad verleende krediet volgens het raadsbesluit van 25 juni 2015 worden uitgevoerd, aangezien hier nog bestedingsruimte over zou moeten zijn? Kunt u een lijst overleggen van de nog openstaande werkzaamheden met een planning wanneer deze alsnog worden uitgevoerd, om zo het raadsbesluit van 25 juni 2015 volledig uit te voeren, dus inclusief een bijdrage van 50% subsidie van de provincie?
9. Vindt er conform de richtlijnen 2014/23 en 2014/24 en de Aanbestedingswet 2012 een aanbesteding plaats voor de extra restauratiekosten en/of de reparaties in de haven? (de drempelbedragen voor sociale en andere specifieke diensten zijn € 750.000,- voor klassieke overheidsopdrachten (artikel 4 sub d Richtlijn 2014/24) en € 1.000.000,- voor speciale-sectoropdrachten (artikel 15 sub c Richtlijn 2014/25).