Bundel van de 3.Raad (besluitvormend) van 14 februari 2019

0.1 Vastgesteld verslag raadsvergadering 14-02-2019

20190214 Vastgesteld verslag raadsvergadering.pdf

0.2 Besluitenlijst raadsvergadering 14 februari 2019

20190214 BESLUITENLIJST Besluitvormende RAAD.pdf

1.1 Opening door de voorzitter, de heer J.J. Nobel

1.2 Vaststelling van de agenda

Agenda Raad 14-02-2018.doc

1.3 Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 13 december 2018 en 5 februari 2019

Het besloten verslag wordt niet verspreid en ligt voor de raadsleden ter inzage bij de griffier. Indien de raad behandeling van het verslag wenst, dient dit in beslotenheid plaats te vinden.

20181213 Aalsmeer Raad.pdf

20190205 Verslag openbare raadsvergadering.docx

1.4 Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken

20190214 Vastgestelde Lijst Ingekomen Stukken.pdf

1.5 Bekrachtigen geheimhouding

Er zijn geen separate voorstellen ontvangen voor de bekrachtiging van geheimhouding.

2 HAMERSTUK: Wijziging Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Aalsmeer

De besluitvorming is gericht op het wijzigen, met terugwerkende kracht tot 1 januari 2019, van artikel 12 van de Verordening maatschappelijke ondersteuning zodat de verordening voldoet aan artikel 3.8 van het gewijzigde Uitvoeringsbesluit Wmo 2015. Tevens wordt gevraagd bij de Lentenota 2019 de hiervoor gereserveerde middelen in het programma algemene dekkingsmiddelen thema 8.1 'overige baten en lasten' voor een bedrag van € 271.000 over te hevelen naar programma Sociaal Domein thema 'maatwerkdienstverlening 18+'.

Dossier 114 voorblad

20190214 Getekend rbsl inzake abonnementstarief Wmo.pdf

20190214 Getekende Wijzigingsverordening maatschappelijke ondersteuning Aalsmeer.pdf

20190103 was-wordt artikel 12.docx

3 HAMERSTUK: Bouwverordening Aalsmeer 2019

De besluitvorming is gericht op het vaststellen van de Bouwverordening Aalsmeer 2019 onder gelijktijdige intrekking van de Bouwverordening Aalsmeer 2013 zoals vastgesteld op 8 december 2016.

Dossier 111 voorblad

20190214 Getekend rbsl inzake bouwverordening Aalsmeer 2019.pdf

20190214 Getekende Bouwverordening Aalsmeer 2019.pdf

20180417_ledenbrief_wijziging-bouwverordening-per-1-juli-2018.pdf

Wijzigingstabel Bouwverordening Aalsmeer.xlsx

Bouwverordening Aalsmeer 2013.pdf

Gewaarmerkte tekening komgrenzen 2016 - aalsmeer.pdf

4 Budget Uitwerking Motie Aalsmeer Fossiel Onafhankelijk

Spreekvolgorde: VVD – PvdA - Absoluut Aalsmeer – CDA - D66 - GL
Uit de Commissie Ruimte en Economie van 29 januari 2019.
De besluitvorming is gericht op het beschikbaar stellen van € 30.000,-- om het plan Aalsmeer Fossiel Onafhankelijk uit te werken en dit bedrag ten laste van het resultaat te brengen en te verwerken in de Lentenota 2019.

Dossier 110 voorblad

20190214 Getekend rbsl inzake Motie Aalsmeer Fossier Onafhankelijk.pdf

20181101 M18-18 Motie Fossiel onafhankelijk Aalsmeer - GL-D66 - aangenom....pdf

5 Vaststellen bestemmingsplan '2e herziening Schinkelpolder – Mr. Jac. Takkade 21

Spreekvolgorde: PvdA - Absoluut Aalsmeer – CDA - D66 – GL - VVD
Uit de Commissie Ruimte en Economie van 29 januari 2019.
De besluitvorming is gericht op het besluiten over de ingekomen zienswijzen overeenkomstig de Nota van Beantwoording alsmede het vaststellen van het bestemmingsplan '2e Herziening Schinkelpolder – Mr. Jac. Takkade 21'.
Tevens wordt gevraagd af te zien van het vaststellen van een exploitatieplan.

Dossier 108 voorblad

20190214 Getekend rbsl inzake vaststellen bestemmingsplan 2e Herziening Schinkelpolder - Mr Jac Takkade 21.pdf

nota van beantwoording.doc

regels 2 herziening Schinkelpolder.pdf

toelichting 2e herziening Schinkelpolder.pdf

bijlage 1 Erfinrichtingsplan.pdf

bijlage 2 Watertoets.pdf

bijlage 3 ecologie.pdf

bijlage 4 Natuur.pdf

bijlage 5 3.1.1. - reacties.pdf

verbeelding 2e herziening bp schinkelpolder - takkade 21.pdf

6 Nota beleidskaders Ophelialaan westzijde

Spreekvolgorde: Absoluut Aalsmeer – CDA - D66 – GL – VVD - PvdA
Uit de Commissie Ruimte en Economie van 29 januari 2019.
De besluitvorming is gericht op het vaststellen van de uitgangspunten zoals verwoord in de 'Nota beleidskaders Ophelialaan westzijde' als ruimtelijke kaders voor de herontwikkeling van de Ophelialaan westzijde.

Dossier 112 voorblad

20190214 Getekend rbsl inzake nota beleidskader Ophelialaan westzijde.pdf

20190214 Ruimtelijk Kader Ophelialaan westzijde Aalsmeer incl verwerkt amendement.pdf

7 Motie Vreemd aan de orde van de dag

8 Vragenkwartier

Vragen CDA proosdijhal.docx

9 Sluiting

Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER
d.d. 14 februari 2018

Aanwezigen

Voorzitter: J.J. Nobel
Griffier: O. van Kolck

Fractie AA
De dames C. van Hilst-Dekker en G. Holtrop en de heren D. Kuin en R. Martijn

Fractie CDA
mevrouw A.M. Harte-Fokker en de heren M.P. Buskermolen, L.B. Kabout, P.H.J.M. van Soelen, T.F.M. Verlaan, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66
Mevrouw J. Keessen en de heer W. Kikkert

Fractie GroenLinks
Mevrouw P. Lakerveld

Fractie PvdA
De heer J.H. Buisma

Fractie VVD
De dames N. Hauet en M. Vleghaar en de heren E.P. Abbenhues, J.G.E. Bouwmeester, J.J. van Leeuwen en D.G. van der Zwaag

Afwezig: mevrouw T. van der Meer (CDA) en de heer R.P. Fransen (GL)

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		Onderwerp
Rb-1	1.	**Opening door de voorzitter de heer J.J. Nobel** De voorzitter: Welkom. Ik open de vergadering. Even kijken; ik heb begrepen dat Isis Jongkind, een scholier van het Alkwin College, die loopt vandaag mee met de griffier, in het kader van maatschappelijk stage, en ze zit wel op de tribune. Even kijken, daar ... ja, daar zit ze. Mooi. Dan weet u dat; dat u in de gaten gehouden wordt. Dat is mooi. Ook welkom de aanwezigen natuurlijk op de publieke tribune. Afwezig met bericht van verhindering mevrouw Thirsa Van der Meer. Het gaat gelukkig stukken beter, hè ... dat zal nog wel een poosje duren. Dat denk ik ook wel, want het is geen kleinigheid ... dus, maar we horen wel van mijnheer Van Willegen dat eens een keertje een bezoekje mag worden afgelegd. Dat doen we dan niet met z'n allen tegelijk, want dat lijkt me niet zo handig, maar dat horen we vanzelf. En u heeft allemaal een groen papiertje gekregen van mevrouw Van Hilst, daar kunnen we allemaal een boodschapje op noteren voor Thirsa, dus ... en

		dat moet bijdragen aan haar spoedige herstel, gaan we dan maar vanuit. En de andere afwezige is mijnheer Fransen van GroenLinks. Van GroenLinks. Oh, u twijfelde even, mijnheer Abbenhues, nee toch? Oké.
	2.	**Vaststelling van de agenda** De voorzitter: De agenda. Er is een motie Vreemd aan de orde van de dag aangekondigd door D66. De heer Kikkert: Correct. De voorzitter: Helemaal correct. Deze wordt behandeld na agendapunt R6. Kunnen we de agenda vaststellen? Ja. Dan is die bij deze vastgesteld.
	3.	**Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 13 december 2018 en 5 februari 2019** De voorzitter: Het verslag en de vaststelling van het verslag van de raadsvergadering van 13 december en 5 februari. Er zijn geen wijzigingsvoorstellen op de verslagen binnengekomen. Kunnen we het verslag van 13 december 2018 bij deze vaststellen? Ja, dat kan. Dat doen we dan. En van 5 februari 2019? Daar nog iemand over? Nee, dan is dat ook vastgesteld. Dan kan ik u na het vaststellen van dat verslag feliciteren met het feit dat u op 5 februari gekomen bent tot de voordracht van de nieuwe burgemeester en die wordt op 16 april 2019 hier in de raadzaal geïnstalleerd.
	4.	**Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken** De voorzitter: Vastelling van de Lijst Ingekomen Stukken. Daar zijn ook geen opmerkingen gekomen bij de griffier. Iemand nog een vraag of een toevoeging over deze lijst? Ik kijk rond. Nee? Dan wordt hij afgedaan zoals voorgesteld ...
	5.	**Bekrachtiging geheimhouding** De voorzitter: En er zijn geen separate voorstellen in het kader van de bekrachtiging geheimhouding.
Rb-2		**HAMERSTUK: Wijziging Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Aalsmeer** De voorzitter: Dan ligt voor: Hamerstuk ... als hamerstuk de abonnementstarieven wet Maatschappelijke Ondersteuning. Kan die gehamerd worden? Is dat akkoord? Ik kijk even rond. Ja, dan is dat stuk vastgesteld.
Rb-3		**HAMERSTUK: Bouwverordening Aalsmeer 2019** De voorzitter: Dan heb ik voor liggen: Bouwverordening Aalsmeer 2019. Ook als hamerstuk. Heeft iemand daar nog een opmerking over? Ik kijk ook rond. Nee? Geen opmerking over; dan is ook dat stuk vastgesteld.
Rb-4		**Budget Uitwerking Motie Aalsmeer Fossiel Onafhankelijk** De voorzitter: Dan hebben we de behandelstukken: Budget Uitwerking Motie Aalsmeer Fossiel Onafhankelijk. Op verzoek van de fractie van AA is dit onderwerp als bespreekpunt geagendeerd. Ik stel voor om Absoluut Aalsmeer dan ook het woord als eerste te geven, of zij nog behoefte hebben om dit stuk te behandelen, en dan gaan we de behandeling doen in die volgorde dat Absoluut Aalsmeer als eerste het woord mag voeren, en dan VVD, Partij van de Arbeid, CDA, D66, GroenLinks. Mijnheer Kuin, of een ander? Mijnheer Kuin, gaat uw gang. De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Ik had een voorzichtige behandeling gevraagd in de commissie,

en dat kwam meer omdat op dat moment voor mij de strekking van het voorstel nog niet helemaal duidelijk werd. Inmiddels is er overleg geweest met de portefeuillehouder, en heb ik begrepen dat het bedrag dat nu wordt gevraagd benodigd is om te komen tot een voorstel wat we eigenlijk straks allemaal in de gemeente willen gaan doen. En dat was mij in de commissie niet helemaal duidelijk geworden, en daar ben ik blij om. De gemaakte opmerkingen in de commissie die zal ik straks een keer herhalen. Als ik goed ben geïnformeerd ergens in april, wanneer we gaan praten over wat we dan hier in de gemeente allemaal wel en niet willen gaan doen op het gebied van duurzaamheid, en dat had ik aanbevolen om nogmaals te komen met een aantal, zeg maar, oplossingen voor onze duurzame gemeente Aalsmeer. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Iemand anders nog naar aanleiding van? Nu of ... zegt u van ... want anderen vonden het hamerstukken. Iemand nog het woord?

De voorzitter: Ja, dan ga ik door met de ... dan ga ik het rondje doen. VVD, mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: Geen behoefte.

De voorzitter: Ja, mooi. Mijnheer Buisma.

De heer Buisma: Voorzitter, ja, dat ... het voorstel geeft uitwerking aan een raadsbrede motie die ingediend is en akkoord bevonden door deze raad, dus '...'

De voorzitter: Dus u had ook geen behoefte. Mijnheer Winkels.

De heer Winkels: Ja, ik heb enigszins de behoefte om nog wat toe te voegen aan deze ... aan dit punt. Nou, in aansluiting op wat raadslid Dick Kuin aangaf: wij willen ook graag meedenken over datgene dat zeg maar in dat onderzoek wordt meegenomen, wordt voorgesteld aan ons. Dat hoeft niet in een aantal avonden besproken te worden; daar is de tijd ook veel te kort voor, om dat nog voor juni ... zou het dan aangeleverd moeten worden. Laatste vraag die we willen stellen: het onderzoek dat maximaal dertigduizend euro mag gaan kosten; we zijn wat bezorgd erom voor het feit of er nou veel onderwerpen zeg maar ter tafel komen, die wellicht door de rijksoverheid, die ook nog volop met een wat tragere besluitvorming bezig is, teniet worden gedaan. Misschien dat de wethouder daar iets kan toelichten. Ik maak me er dus zorgen om dat er ideeën van ons zijn die wellicht al door rijksoverheid besluiten teniet worden gedaan. Voor de rest, ja, wij zijn nog steeds van harte akkoord met deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even verder. Mijnheer Kikkert, gaat uw gang.

De heer Kikkert: Ja, voorzitter, feitelijk is dit de uitwerking van de motie die mede uit onze kogel komt, omdat wij duurzaamheid heel erg belangrijk vinden als speerpunt van deze raad. Daarom is hij ook raadsbreed aangenomen. Ik ben blij dat we in april nog even met elkaar rond de tafel gaan, maar ik zou toch even de correctie willen aanbrengen: volgens mij is het een plan van aanpak, en is het niet een onderzoek, dus ik denk niet dat we kunnen verwachten dat er allerlei onderzoeken worden verricht. Juist in het plan van aanpak denk ik dat dit soort bouwstenen worden opgenomen.

De voorzitter: Ja, dat ... ik denk dat dat een heldere uitspraak is, mijnheer Kikkert, en als u het niet had gedaan dan had ik het nog wel even meegegeven. Daarvoor dank. Mevrouw Lakerveld, heeft u nog ...

Mevrouw Lakerveld: Geen behoefte.

		De voorzitter: Geen behoefte. Ja, ik geef dan ... ik geef mevrouw Alink even de tijd om even de vraag van mijnheer Winkels te beantwoorden. Ik denk ongeveer op dezelfde manier als mijnheer Kikkert dat heeft gedaan. Dat is een voorzetje slechts. Gaat uw gang. Mevrouw Alink-Scheltema: Dank u wel, voorzitter. Ik houd van voorzetters. Ja, ik denk dat wat mijnheer Kikkert net heeft uitgelegd ook zeg maar de woorden zouden zijn, niet helemaal, maar in die strekking ... maar wel van die strekking. We gaan nu niks onderzoeken op dit moment, maar we gaan wel onderzoeken wat we moeten gaan onderzoeken. Eigenlijk korter kan ik het niet zeggen. En de ontwikkelingen gaan heel snel, en er is een doorkijkje gevraagd naar 2050, en ik verwacht dat we elke keer weer moeten gaan schakelen; even stapje terug; stapje vooruit, maar dat heb ik het over de periode na de Lentenota tot aan 2050. Ik hoop dat ik daarmee uw vraag heb beantwoord, van ... ja. De voorzitter: Dank u wel. Dank u. Ik kijk nog even rond. Mijnheer Kuin, had u nog behoefte aan een tweede termijn? Nee. Mijnheer Winkels, gaat uw gang. De heer Winkels: Ja, met de uitleg die u net gaf dat we hiermee toestemming geven en geld geven voor een onderzoek wat we ... voor dingen die we in de toekomst gaan onderzoeken. Een plan van aanpak, daar kan ik me wel bij voegen. Wij ons als CDA bij voegen. De voorzitter: Dank u wel. Goed, dan ga ik over op de stemming. Wie is er tegen dit voorstel? Niemand. Dan is het voorstel met algemene stemmen aangenomen.
Rb-5		**Vaststellen bestemmingsplan '2e herziening Schinkelpolder – Mr. Jac. Takkade 21** De voorzitter: Voor ligt het vaststellen van het bestemmingsplan tweede herziening Schinkelpolder – Mr. Jac. Takkade 21. Op verzoek van de fractie AA is dit onderwerp als bespreekpunt geagendeerd. Ik stel ook voor dat de fractie van Absoluut Aalsmeer daarover als eerste het woord voert. Mijnheer Kuin, gaat uw gang. De heer Kuin: Dank u voorzitter. Het is niet dat wij deze avond langer willen maken als noodzakelijk, maar wat voor ons belangrijk was en is, is de openbare ruimte, en nou is zeg maar een manegeterrein geen openbare ruimte, maar je ziet het wel vanaf de weg. En dat was met name bij ons dat bijlage 1 tot en met 5, maar speciaal bijlage 1 heel belangrijk is: hoe gaat de manege zeg maar er straks uitzien? En wat bij ons ook belangrijk is, dat er zeg maar toezicht wordt gehouden op de uitvoering van het erfinrichtingsplan, en als dat ... en ik neem aan dat de portefeuillehouder het daar van harte mee eens is, dan kunnen wij ons geheel vinden in dit voorstel. De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Buisma, heeft u nog behoefte om iets toe te voegen? Nee. Iemand voor CDA? Mijnheer Verlaan, gaat uw gang. De heer Verlaan: Nee, wat ons betreft is het plan uitstekend en past het prima in de ruimte. De voorzitter: Dank u. Mijnheer Kikkert niet. Mevrouw Lakerveld wellicht? Mevrouw Lakerveld: Nou, wat ons betreft akkoord, voorzitter. De voorzitter: Mijnheer Abbenhues.

		De heer Abbenhues: Wij gaan akkoord met het plan. De voorzitter: Even heel kort naar de portefeuillehouder, want ik hoorde een vraag naar een toezegginkje, dus dat lijkt me handig. Mijnheer Van Duijn, gaat uw gang. De heer Van Duijn: Ja, voorzitter, dank u wel. Die vraag is ook gesteld in de commissievergadering, en toen was mijn antwoord ja, dus dat antwoord daar blijf ik bij: ja. De voorzitter: Dan kijk ik nog even naar mijnheer Kuin, voldoende? Ja. Dan kunnen we overgaan tot stemming. Wie is er tegen dit voorstel? Dan is dit voorstel aangenomen.
Rb-6		**Nota beleidskaders Ophelialaan westzijde** De voorzitter: Dan ligt voor de nota beleidskaders Ophelialaan westzijde. Daar is binnengekomen een amendement, ingediend door Absoluut Aalsmeer; een amendement, ingediend door het CDA en D66, alsmede een motie ingediend door het CDA en D66. Ik stel voor dat we eerst het amendement even voor laten lezen van de fractie AA, dan kunnen we dat zo direct in eerste termijn direct meenemen in de overwegingen. Wie van u mag ik het woord geven? Mijnheer Kuin? Ja, gaat uw gang. De heer Kuin: Ja, voorzitter, ik ... het amendement wat AA heeft ingediend – ik zal dat voorlezen, ja: overwegende dat in het ruimtelijk kader is aangegeven dat een hoogteaccent van vier bouwlagen met een flauwe kap bij de entree van de Ophelialaan en de toekomstige rotonde mogelijk is; een hoogteaccent vanuit stedenbouwkundig oogpunt op deze plaats acceptabel is; dat het niet perse een vierlaagse bebouwing met kap hoeft te zijn, maar ook een vijflaagse bebouwing, een plat dak zou kunnen zijn; wanneer de initiatiefnemer kiest voor een platte afdekking van het gebouw, dit een goede gelegenheid is om een daktuin aan te leggen - daktuinen passen vanuit het oogpunt van het klimaatadaptie goed in de toekomstig ... toekomstbestendig gebouwde omgeving; en de bestaande kabels en leidingen geen beletsel mogen vormen voor een gebouw dat zich aansluit bij de rondingen van de aan te leggen rotonden, immers ook voor de aanleg van rotonden zijn kabels en leidingen geen belemmeringen; spreekt uit dat het aan de initiatiefnemers van de woningbouwontwikkeling wordt overgelaten of de gebouwen wel of niet met de kap worden uitgevoerd; het gebouw qua vormgeving en bouwhoogte ook met de rotonde mee kan bewegen en de aanwezigheid van kabels en leidingen daar geen belemmering voor mogen zijn, besluit de nota beleidskaders Ophelialaan westzijde als volgt te wijzigen: 1. Op pagina negen onder vier: ontwikkelingsrichting, bij het eerste aandachtsstreepje, de eerste zin te vervangen door: Nabij het kruispunt Ophelialaan met de Burgemeester Kasteleinweg voorziet dit ruimtelijk kader in gestapelde woningbouw tot maximaal vijf bouwlagen. Het is aan de initiatiefnemer of er gekozen wordt voor een kap of een plat dak. Onder 2. Op pagina tien onder vijf: ruimtelijke voorwaarden – een vijfde aandacht bolletje toe te voegen met de tekst: 'het gebouw kan qua vormgeving en bouwhoogte met de ronde lijn van de rotonde meebewegen, en de rechte hoeken met het ruimtelijke accent op de tekeningen hieronder zijn indicatief. En 3. Pagina vijftien onder daken, aan te vullen met: 'platte daken worden uitgevoerd met een daktuin.' Gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel. De voorzitter: Dank u. Dan kijk ik even ... want er is door mijnheer Kabout en ik dacht door mijnheer Kikkert een amendement en een motie ingediend. Mijnheer Kabout, gaat u hem voorlezen? Mijnheer Kuin, wilt u misschien uw microfoon uitzetten?

De heer Kuin: Sorry.

De voorzitter: Ja, geeft niet. Ja?

De heer Kabout: Ja.

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Kabout.

De heer Kabout: Ja, dat is dus een amendement dat door D66 en CDA gezamenlijk is ingediend. Nou, goed, het maakt deel uit van de stukken, dus ik zal het kort houden. De aanleiding is dus dat in het beleidskader dat het participatie niet helemaal duidelijk is hoe die vorm moet krijgen, en in dat kader zouden wij graag het volgende willen toevoegen; dus dat dit voorleesstukje, het besluit dus: In de nota beleidskaders Ophelialaan westzijde, een hoofdstuk 6 toe te voegen met als titel: 'Participatie', in dit hoofdstuk de volgende tekst toe te voegen: 'Het is aan de initiatiefnemers om in overleg met de omwonenden en andere belanghebbenden te komen met een gedragen plan, binnen de in deze nota genoemde randvoorwaarden. Initiatiefnemer overlegt bij de start van de planvorming een participatieplan met de gemeente waarin staat hoe en wanneer inwoners bij de plannen betrokken worden. Participatie moet plaatsvinden op, en in ieder geval, trede drie van de participatieladder; dat is adviseren. Voor de participatie dienen omwonenden en vertegenwoordigers van het wijkoverleg Stommeer te worden uitgenodigd. Deze motie wordt dus, zoals ik al zei, ingediend door D66 en CDA gezamenlijk. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan kunnen ze in ieder geval gaan nadenken over wie die daktuin water gaat geven, hè. Kunnen ze daar ook uitkomen. Dat is ook een mooie. En gaat u dan de motie doen, mijnheer Kikkert.

De heer Kikkert: Dat heeft u heel goed gezien. Als mijn ... ja, hij is er. Namens D66 en CDA. Ja, wij hebben eigenlijk geconstateerd dat er niet een standaard werkwijze geldt voor derden – particuliere projectontwikkelaars – over de wijze waarop participatie moet plaatsvinden. Terwijl zo'n werkwijze wel geldt voor de gemeente, en daar hebben wij, ja, een standaard voor ontwikkeld. Dus wij roepen het college op om een werkwijze te ontwikkelen voor participatie bij projecten van derden, en de raad daarover te informeren voor het zomerreces 2019.

De voorzitter: Helder, dank u. Mijnheer Kuin, eerste termijn is aan u. Gaat uw gang.

De heer Kuin: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het proberen kort te houden. Ik had een heel ding voorbereid, maar gezien de zeg maar, het amendement dat we nu ingediend hebben kan ik het wat korter houden. Ik dank de portefeuillehouder voor het verwijderen van het stukje Azaleastraat aansluiting Cyclamenstraat, en ik ga er vanuit dat wij daar in de toekomst wat meer van zullen horen, maar dat wachten we af. Dan ... ja, voorzitter, als je, net als dat AA dat wil, wat ideeën hebt over bepaalde uitgangspunten die je mee wil geven in het beleidskader is het vrij aan de portefeuillehouder om er iets mee te doen, ja of nee. Ik heb geconstateerd dat hij er in de stukken niks mee heeft gedaan, en dan staat het ons vrij om te proberen om er wat in de stukken mee te krijgen; vandaar het amendement. En waarom proberen we dat nou op deze manier voor elkaar te krijgen? Als je nu vanaf de Ringvaart N196 afrijdt, dan kom je een scala van gebouwen tegen. We hebben gebouwen die zes hoog zijn met een kap; we hebben gebouwen die drie hoog zijn met een plat dak; we hebben gebouwen waar een hele glazen gevel voor staat, waar een rond dak op zit. Kortom: Er is van alles mogelijk binnen bepaalde normen, bepaalde hoogtes, maar er is van alles mogelijk. En dat is nou juist waarom wij binnen dit beleidskader niet willen vasthouden aan vier lagen plus een kap. Het mag van ons ook vijf lagen zijn, en dat is waarom we dit amendement

hebben neergelegd, en waar, ik hoop, straks over gestemd gaat worden. Voorzitter, daar wil ik het eigenlijk bij houden. De zorg van zeg maar de omgeving over het parkeren, dat wou ik nog wel even aantippen, dat is in het stuk, in het voorstel, in de beleidskaders, is dat meegenomen. Die zorg deel ik dus niet met de bewoners – ik deel wel veel zorgen – maar dat stukje zorg deel ik niet met de bewoners, omdat ik er dan vanuit ga, als wij dat kader meegeven, met drie varianten zeg maar, als je kleinere units, grotere units en hele grote units bouwt, dat daar een X aantal parkeerplaatsen bij horen; die zijn een onderdeel van de planvorming, en die zullen in het plan opgenomen moeten worden. Dat is te doen gebruikelijk, en als dat niet zo is komt het vanzelf weer bij de raad terug en dan kunnen we er alsnog over stemmen, maar daar maak ik me dus absoluut geen zorgen over. Tot zover, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Buskermolen namens het CDA, gaat uw gang.

De heer Buskermolen: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, wij hebben in de commissievergadering ook al aangegeven dat wij ons wel kunnen vinden in de uitgangspunten die er zijn. Daar hoef ik dus ook niet verder op in te gaan. Ik heb wel ... we hebben wel even het ... want is het een motie of een amendement? Een amendement natuurlijk van '...' gelezen, daar heb ik wel wat vragen over. In uw besluit. Uw besluit op punt 1, daar geeft u aan dat u dat er nabij het kruispunt of '...' met de Burgemeester Kasteleinweg voorziet in de ruimtelijke kaders in gestapelde woningbouw tot maximaal vijf bouwlagen. Het is aan de initiatiefnemer of er gekozen wordt voor een kap of een plat dak. Zoals u dat, zoals ik het lees, zo opschrijft zou het ook kunnen dat er een plat dak, of dat er een vijflager zou komen met een kap, want dat staat er volgens mij. U geeft de keuze dat het in ieder geval maximaal vijf bouwlagen mag zijn, en het is aan de initiatiefnemer of gekozen wordt voor een kap of een plat dak. Ik denk dat het niet uw intentie is; ik denk dat het uw intentie is vier en half, want dat schrijft u ook in de omschrijving, vier en half met of een vijf kap, maar dat staat er niet. Dat is even één. En dat tweede daar kunnen we ons, daar kan ik me dus wel in vinden, maar op dat derde punt, pagina 15 om aan te vullen; de daken. Platte daken worden uitgevoerd met een daktuin. Ja, dat vind ik echt onwenselijk. Ik zou me zomaar voor kunnen stellen dat er huizen worden gebouwd zonder gas en dat daar zonnepanelen op gaan komen, dat de initiatiefnemer zegt: ja, daar ga ik zonnepanelen op leggen en geen daktuinen. Zoals u het hier nu zet, moeten ze dus gewoon een plat dak met een daktuin doen, en ik denk niet dat dat wenselijk is. Dus ik ... ik hoop dat mijnheer Kuin hier nog even op wil antwoorden.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mijnheer Kikkert, namens D66. Gaat uw gang.

De heer Kikkers: Ja, voorzitter, ja, feitelijk ziet D66 deze nota als een samenvoeging van allerlei kaders die al zijn vastgesteld, en dan heb ik het heel specifiek over ruimtelijke kaders, waarbij het nu aan de initiatiefnemer is om die kaders te gaan uitwerken tot een plan. Ik heb het al over participatie gehad, en daar ziet de motie op. Een ander aspect dat ik wel wil belichten is duurzaamheid: welke duurzaamheidseisen geven wij eigenlijk mee aan de ontwikkelaar? En dan denk ik niet alleen aan gasloos bouwen, maar je zou ook kunnen denken aan circulair ontwikkelen; hoe gaat zo'n ontwikkelaar om met materialen; zijn die recyclebaar of upcyclebaar? Nou, noem zo maar op. Dat maakt gelijk een mooie brug naar het amendement van AA, want daar heb ik ook nog wel een vraag over. Met name over punt drie. Daar wordt gezegd: Het platte dak moet dan uitgevoerd worden met een daktuin, maar ik zou me zomaar kunnen voorstellen dat je zonnepanelen aanbrengt, en dat kan nou juist heel mooi op een schuine kap, en dat je, ja zeg maar verticaal gaat vergroenen. Het zijn ook ... je ziet tegenwoordig hele mooie gebouwen met groen aan de gevels, nou dat is heel ook mooi voor klimaatadaptatie, om maar iets te noemen. Dus ik zou nog graag, even los van het straks het preadvies van de portefeuillehouder, met AA in gesprek willen om te kijken of we tot een aanpassing van dit amendement kunnen komen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Lakerveld, gaat uw gang.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. Ook al betreft het in dit stadium nog een beleidskader, wij vinden dat ook dan afstemming met omwonenden en ondernemers erg belangrijk. Dit betekent dat college proactiever omgaat met het informeren en communiceren van bij de offline en online communicatie met de inwoners. Wij hebben begrepen dat de wethouder inmiddels het gesprek hierover is gaan voeren met omwonenden, en dat vinden wij heel erg fijn; dank daarvoor. GroenLinks vraagt zich af: kan college een communicatieplan opstellen dat het gevoel dat de bewoners nu hebben ervaren waarin ze worden overvallen door een bepaald onderwerp, wordt voorkomen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wie ... mijnheer Abbenhues voor de VVD, gaat uw gang.

De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. Allereerst over het plan zelf: tijdens de commissievergadering hebben we specifiek gevraagd aan de wethouder die geadviseerd werd door de stedenbouwkundige of vijf bouwlagen daar passend zouden zijn. Nou, volgens de stedenbouwkundige was het op die plek, als het een accent zou zijn, geen probleem, dus daar gaan wij in mee. Wij vinden het prettig dat de wethouder heeft besloten om het verkeerskundige aspect; de aansluiting Azaleastraat en Cyclamenstraat uit het voorstel te halen. Dus het voorstel, daar kunnen wij mee instemmen. Dan zal ik even kort op de amendementen in gaan: het amendement van AA, daar zien we absoluut positieve elementen in, maar zoals het nu verwoord is kunnen wij daar niet in meegaan. Sowieso voor het onderdeel van de daktuin; wij vinden niet dat het verplicht moet worden. En, ja, we hebben nog wat tekstvoorstellen. Dan het amendement van het CDA, D66. Daar vragen wij even nog wat verheldering als er staat van: er moet een gedragen plan komen. Waar wij een beetje bang voor zijn is dat als een bewoner zegt van: nou, ik vind het toch niks, dat het ... dat hangt een beetje van de definitie van gedragen af, dus misschien dat we het daar nog even met elkaar over kunnen hebben. En de motie en het amendement, wellicht dat het een beetje dubbel is, dus de vraag is – de motie is meer een algemeen iets – of dat wel bij het voorstel hoort, of dat het amendement of de motie gedaan moet worden, maar we horen graag het preadvies van de wethouder, en daarna denk ik dat we even willen schorsen voor overleg.

De voorzitter: Dank u wel. Daar wordt de avond overigens niet langer van hoor, mijnheer Kuin, als er om een schorsing wordt gevraagd. U dacht dat u de avond langer maakte, en dat wilde u niet, maar u maakt natuurlijk nooit een avond langer. Dus ... mijnheer Buisma, gaat uw gang. Nou ik ... sorry, mijnheer Kuin wil ... mag in dit geval wel even.

De heer Kuin: Nou ja voorzitter, ik vind dat u op deze Valentijnsdag wel erg lief voor me bent.

De voorzitter: Komen we zo direct nog op. Mijnheer Buisma. Gaat uw gang.

De heer Buisma: Ik laat dat even op me inwerken, voorzitter. Ja, even ten aanzien van het voorstel, daar kan de Partij van de Arbeid tamelijk kort over zijn; die is niet '...', het enige wat er natuurlijk nu aangepast wordt: er liggen twee amendementen. En eigenlijk naar aanleiding van allebei de amendementen heb ik wel wat vragen, en niet zozeer naar de portefeuillehouder toe, maar naar de indieners. Zoals hij is opgesteld, de eerste opmerking van AA voorziet erin dat er gekozen wordt tot maximaal vijf bouwlagen, of een kap, of een plat dak. En dan vervolgens op het derde punt wordt gezegd: nou als het een dak is dan is het een plat dak uitgevoerd met een daktuin, en die twee lijken met elkaar in conflict te zijn, dus op het moment dat je zegt: nou, we willen een plat

		dak met een daktuin, is natuurlijk fine. Of moet ie gelezen worden van: als er gekozen wordt voor een plat dak dan heeft het een daktuin. Dus dat is eigenlijk even de eerste vraag die het oproept, want eigenlijk zoals die nu opgesteld is limiteer je jezelf steevast tot dat platte dak, inclusief een daktuin, dus dan wordt ie erg beperkt. Dan naar de moties van zowel CDA als D66, en als eerste de opmerking dat het eigenlijk een beetje verbaast dat het vanuit het CDA de opwerking of de oproep voor participatie neergelegd wordt, en eigenlijk direct ook de vraag van: hoe moet ik dit lezen? Is dit in lijn met het proces waar wij als raad in zitten; want wij hebben een proces gestart over hoe we participatie gaan inkleden, en daar lijkt dit behoorlijk parallel aan te lopen met een versnelling daarin. Dus moet ik dit lezen dat het CDA kennelijk opeens haast heeft hiermee, of heb ik een uitnodiging tot gezamenlijk dit doen gemist, want dat kan natuurlijk in allebei de gevallen zijn, maar vandaar dat ik het even vraag, want ik mis nu even van waar opeens deze haast bij dit project naar voren komt. Dan de motie van D66, en die doet het eigenlijk hetzelfde; dan gaan we opeens naar een richtinggevend standaardisering van participatie bij stukken, wat prima is, en als we dat met elkaar besluiten, besluiten we dat met elkaar, maar dat lijkt parallel te lopen met een proces dat al loopt in deze raad, en dat doen we dan raadsbreed, dus in allebei de gevallen wekt het enige verwondering, dus graag daar van beide partijen even een reactie op. De voorzitter: Dank u wel. Gaan eerst maar even naar de portefeuillehouder, lijkt mij. De portefeuillehouder. De heer Van Duijn: Ja. De voorzitter: En dan doen we daarna even de reactie, want dat is wel even handig, en dan kunt u daarna de schorsing doen waar om gevraagd is, als die nog nodig is, maar dat doen we ... gaan we nog even naar kijken. Mijnheer Van Duijn, gaat uw gang. De heer Van Duijn: Dank u wel, voorzitter. Een paar opmerkingen bij de inbreng van de fracties: in de commissie hebben we natuurlijk uitgebreid bij dit onderwerp stilgestaan. Daarna is er ook in de media gelijk aardig wat over geschreven. Wij hebben zelf ook als college en u ook volgens mij als raad een brief ontvangen van het wijkoverleg Stommeer. Wij hebben als college gemeend dat het verstandig was om daar ook even het gesprek mee aan te gaan in plaats van meteen een formele brief terug te sturen, en dat heeft ook wel ... dat is goed geweest; we hebben daar samen gesproken over wat er nou precies wordt met dit voorstel, en wat er vooral ook niet bedoeld wordt met dit voorstel. Mijnheer Kikkert zei net in zijn inbreng: wat mij betreft is het gewoon een samenvatting van alle ruimtelijke kaders. Dat klopt, dat is het ook. Dat heb ik ook geprobeerd in de commissie aan te geven met dit stuk ook te willen bereiken. Er is van alles mogelijk in dit gebied. Er liggen allerlei ruimtelijke kaders onder: een bestemmingsplan, een welstandsnota, een nota parkeernormen ... dat hebben we eigenlijk allemaal samengevoegd tot een ruimtelijk kader om duidelijkheid te verschaffen aan eventuele initiatiefnemers: wanneer je iets wil, dan moet het hier in ieder geval aan voldoen. Dat hebben we ook gedaan omdat je, nou ja, goed, we weten allemaal: in het verleden zijn er ook wel eens plannen gepresenteerd waar je dan achter de feiten aanloopt, en steeds als gemeente moet reageren, en nu zetten we aan de voorkant de kaders, en dat wilden we u ook als raad laten doen. Dat betekent dus ook dat alle verhalen over als er een ondernemer daar zit die daar nu iets van horeca heeft, dat die niet daar morgen weg moet, en ook niet weg moet als er morgen een initiatief komt. Dat is gewoon ... dat zit in onze detailhandelsnota; daar staat het ook, compacte kernachtige winkelgebieden, maar pas wanneer daar iets gaat gebeuren en wanneer zo'n ondernemer dat zelf ook wil. Dus dat wil ik toch nog even benadrukken. Mijnheer Kikkert heeft nog een vraag gesteld over de duurzaamheid: welke duurzaamheidseisen geven we mee? Voor het college is het duurzaamheidsbeleid dat we hebben leidend, en dat duurzaamheidsbeleid gaat uit van drie pijlers: circulaire economie, fossiele brandstof

onafhankelijk en inclusieve stad ... inclusieve samenleving zou ik eigenlijk zeggen, want we zijn geen stad. Die drie pijlers zijn leidend, en hier dus ook bij. Ja, mijnheer Abbenhues, u zei dat ik in de commissievergadering heb gezegd dat vijf bouwlagen geen probleem is. Dan zal ik toch nog even goed moeten kijken hoe ik dat precies gezegd heb, maar volgens mij heb ik gezegd dat vier bouwlagen met een kap, zoals we het hebben opgeschreven, is passend. Dat heb ik gezegd. Iets anders dan wat u zei, maar ik herhaal het hier toch nog even. Dan zal ik nu even ... ook de opmerking van mevrouw Lakerveld, die neem ik dan mee in de preadvisering op de amendementen en de moties. Ik begin bij het amendement van AA van mijnheer Kuin. U heeft eigenlijk drie punten hierin: een is platte daken; laat ik daar mee beginnen. Ik gaf net al aan dat het een samenvatting is van bestaand beleid. In de welstandsnota van 2013, dat is een van de stukken die hier dus een onderligger voor is, daar hebben we eigenlijk geprobeerd bij aan te sluiten. Dat geef ik in het stuk ook aan: we willen zo veel mogelijk aansluiten bij bestaand beleid. Nou, in die welstandsnota staat over gebied vijf, dat is uitbreiding jaren 50, 60 Aalsmeer, en daar staat onder het kopje 'massa' hebben we opgenomen dat bebouwing van een kap wordt voorzien, dus dat is ook de reden dat het er zo staat; daar hebben we bij aangesloten. En dat vinden wij een, ja, nou ja, gezien de welstandsnota ook in het bestaand beleid hier ook een geschikte vorm. Het tweede punt wat u maakt gaat over de rode lijn nabij de rotonde. Daar hebben we het in de commissie ook over gehad. Toen heb ik ook aangegeven: dat is een zogenaamde geabstraheerde lijn, dus dat is een lijn die aangeeft aan welke kant de frontvorming komt. Dat is verder niet een lijn dat het ook op die manier zo recht gebouwd moet worden. Ik heb toen ook gezegd dat het ook logisch lijkt om dat meer met de rotonde mee te laten gaan. U zegt: 'het kan, met de rotonde meegaan' in uw amendement, dus dat is, ja, wat ik heb toegezegd ongeveer, en ook hoe we het hier bedoeld hebben. En het laatste punt over de daktuinen: Ja, voor alsnog kennen we geen beleid dat we dat voorschrijven; dat je een daktuin moet ontwikkelen of daar ... moet realiseren. En wat mij betreft is het aan de initiatiefnemer om hiervoor te kiezen. Mijnheer Buskermolen gaf ook aan: er zijn ook andere opties die je op zo'n dak kunt ... en andere sprekers hebben dat ook aangegeven. Ik wil dat aan de initiatiefnemer later, dus op die punten; in ieder geval op de punten van de platte daken en van de daktuinen, zal ik dit amendement dan ook ontraden. Dan het amendement beleidskaders Ophelialaan westzijde over de participatie: ik heb wel gemerkt in het gesprek dat we ook hebben gehad met de mensen van het wijkoverleg dat dat wel een zorg is die inwoners hebben. Wij zetten in ons stuk dat de ontwikkelaar moet participeren, zo doen we dat tot voor alsnog steeds; zo doen we dat ook in andere projecten, maar er staat niet gespecificeerd hoe dat precies moet gebeuren. U wilt met uw amendement daar iets aan toevoegen, hoe dat moet gebeuren, en ja, op zich kunnen we daar mee leven, dus staan wij positief tegen dit amendement. Dan de motie, D66, mijnheer Kikkert. Ja, u zegt: eigenlijk hebben we een werkwijze voor participatie, maar die ontbreekt op projecten van derden. Dat klopt min of meer. Ik ben er vanmiddag zelfs nog met ambtelijke ondersteuning nog verder ingedoken, en wat ... we hebben een werkwijze projecten en ruimtelijke ontwikkelingen. Daar staat ook in aangegeven wat er moet gebeuren wanneer zo'n project start. Dan wordt er met de ontwikkelaar gesproken over de participatie, hoe die vorm moet krijgen en hoe die gedaan moet worden. Maar wanneer alleen een omgevingsvergunning aangevraagd wordt, dus wanneer er geen startnotitie of iets dergelijks, en wanneer het dus formeel geen project is, hebben we dat niet. En als ik dan de motie zo lees dat we daarvoor iets moeten ontwikkelen, dan staan we er positief tegenover. Wel met de opmerking die mijnheer Buisma daarbij maakte, want ik zat mee te schrijven toen u dat zei en ik dacht: dat is ook ongeveer wat er al op mijn blaadje stond. Ik vind ook wel dat we dat samen op moeten pakken, en dat wil ik ook graag met u samen doen. Er is een project in gang gezet door de raad en het college om met die participatie aan de slag te gaan. Het lijkt me ook goed om dit hierbij te betrekken, zodat u daar aan de voorkant ook hiervoor aan ons de kaders mee kan geven, en dan is het echt een samenspel tussen raad en college, dus als we dat op die manier kunnen doen, dan

gaan we daar graag mee aan de slag. En dan heb ik nog de vraag van mevrouw Lakerveld, die vroeg: kan het college een communicatieplan opstellen, zodat we dit gaan voorkomen? Kijk, je kunt nooit helemaal voorkomen dat mensen verrast worden of dat mensen dingen anders interpreteren dan dat ze bedoeld zijn. Dat is hier denk ik ook het geval. We hebben een plan gemaakt, naar mijn idee hebben we dat vrij duidelijk omschreven wat we daarmee willen bereiken; in de praktijk blijkt dat het toch niet zo is. Daar kun je een heel communicatieplan opzetten, maar dat pakt toch niet altijd zo uit als je misschien zou denken dat het uitpakt. De stijl die we als college in ieder geval hanteren is om dan ook wel zelf de handschoen op te pakken en in gesprek te gaan en proberen dingen ook nog beter uit te leggen en daar meer begrip voor te krijgen, dus op die manier willen wij dat graag doen, en ik hoop dat dat voor u ook voldoende is.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar mijnheer Abbenhues, want u had het over een schorsing.

De heer Abbenhues: Ik wil in ieder geval nog even schorsen en even overleggen met ...

De voorzitter: Ja, dan gaan we eerst nog even, want er was nog reactie gevraagd aan onder anderen het CDA, dacht ik. Sorry, en aan mijnheer Kuin, dus. Mijnheer Kuin, als u wilt reageren, want er was een vraag gesteld door mijnheer Buisma aan u.

De heer Kuin: Nou, voorzitter, dank u wel. Ik heb een vraag genoteerd van mijnheer Buisma, en ik heb een vraag genoteerd van het CDA.

De heer ...: Klopt.

De heer Kuin; Ja? Oké.

De voorzitter: Als u daar nog even op wil reageren.

De heer Kuin: Dat ga ik proberen. Ik heb in mijn amendement, of in ons amendement, moet ik zeggen – bij ons gaat '...' – staat aangegeven onder punt 1. Mijnheer Buskermolen: 'nabij het kruispunt Ophelialaan met de Burgemeester Kasteleinweg, voorziet dit ruimtelijk kader in gestapelde woningbebouwing tot maximaal vijf bouwlagen.' Dus die vijf bouwlagen dat is wat mij betreft voldoende, en als het dus met een kap wordt, dan zou het vier bouwlagen plus een kap zijn, is voor mij nog steeds vijf bouwlagen; of vijf bouwlagen met een plat dak. Ik begrijp uw opmerking. Ik zou me kunnen voorstellen, want ik heb bij de VVD ongeveer dezelfde intentie gehoord, ik zou me kunnen voorstellen dat ik het amendement even zeg maar tegen het licht houd, en nog even corrigeer. Dan wordt het misschien alleen maar duidelijker. Ik denk dat er dan teveel in staat om het duidelijk te laten zijn. In die beschränkung zeigt sich die meister, zeggen ze altijd. En over de platte daken: ik kan me ook voorstellen dat er zou kunnen staan in het amendement dat de daktuin niet per se uitgevoerd moet worden, maar dat het een mogelijkheid zou moeten kunnen zijn, maar ook dat wil ik even met mijn fractie doornemen, om te kijken hoe we dat verder vorm kunnen geven. Ik denk ook dat dat een antwoord is aan zeg maar de VVD fractie en aan mijnheer Buisma, want die hadden allemaal de opmerking in dezelfde strekking. Ik weet niet of het nu ook even ... als het ... mag ik nu ook reageren op hetgeen de portefeuillehouder heeft gezegd, of is dat straks?

De voorzitter: Dat doen we straks in het tweede termijn.

De heer Kuin: Oké.

De voorzitter: Maar dan weten we in ieder geval even: dan zijn uw onderlinge verstandhoudingen zijn in ieder geval helder. Even kijken, mijnheer Kabout, gaat uw gang.

De heer Kabout: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, er was een vraag van mijnheer Buisma over het amendement, over participatie van waarom nu, dat dat opeens komt. Nou, het is zo dat de initiatiefnemers moeten participeren om tot een gedragen plan te komen, dat stond al in het voorstel, het was alleen niet duidelijk omschreven hoe dat dan precies moet, en dat was ook met name de reden om dat er nu nog in te verwerken, dat er juist om te voorkomen dat er onduidelijkheid achteraf ontstaat, dat de ontwikkelaar iets heel anders onder participatie misschien verstaat dan wij, en juist om dat te voorkomen zijn deze verduidelijkingen, worden middels het amendement voorgesteld, dus dat is eigenlijk de reden om dit nu toch nog toe te voegen. Er was ... er werd ook nog door mijnheer Abbenhues van de VVD gevraagd van: ja, wat wordt dan met gedragen bedoeld? Nou ja, ook hier ... kijk ook die term stond al in het voorstel zoals het in de commissie besproken is, dus in die zin niets nieuws, maar ook daar hebben we toegevoegd dat dat dan trede 3 van de participatieladder, zoals dat dan heet. Nou, daar is een hele verordening voor: inspraak participatieverordening. Daar staat in: advies. Dat betekent dus dat omwonenden en belanghebbenden die moeten dus worden betrokken en die kunnen dan dus hun mening geven. En ja, het kan natuurlijk niet zo zijn dat alle meningen gehonoreerd worden. Dat lukt helaas niet altijd, maar dat betekent dat er dan een verplichting is om gemotiveerd, om in ieder geval die mensen goed naar te luisteren en goed de gelegenheid geven om hun punten in te brengen, en als er van wordt afgeweken dat op zijn minst netjes te motiveren. Dat is eigenlijk wat die derde trede in het kort inhoudt. En ja, dus dat wat betreft de vragen, wat ons betreft.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Kikkert nog?

De heer Kikkert: Ja, mijnheer Buisma vroeg mij of er nu niet een parallel proces gaat ontstaan, nou, dat hoeft helemaal niet, want dat kunnen we gewoon in samenspel doen in het proces dat al lopend is. Maar bovendien, dat proces ziet wat mij betreft meer op ... is breder dan alleen de participatie als ik dat zo mag zeggen. Dat ziet ook op een stukje, ja, ik noem het maar democratische vernieuwing, omdat we gezamenlijk op zoek zijn naar een onderwerp waarvan je zegt van: Hé, maar met spelregels door de raad vastgesteld kunnen we daar in dat onderwerp meer ruimte geven aan de samenleving, maar dat we in dat proces oplopen: uitstekend. Dus niet parallel, maar in hetzelfde spoor.

De voorzitter: Oké, dank u. Ja, nee, maar daar gaan we nu niet meer op reageren. Dat doen we niet. Nee, u kreeg antwoord. U had een vraag gesteld.

De heer Buisma: Wanneer reageren we daar dan op?

De voorzitter: Ja, in tweede termijn. Na de schorsing, want anders dan wordt het een beetje rommelig. Mijnheer Abbenhues, u heeft nog behoefte aan een schorsing? Want anders moet ik het een aan een ander vragen of die behoefte heeft. Ja dan gaan we ...

Mevrouw Lakerveld: Ik wil graag even op wethouder reageren. Kan dat, of moet dat in tweede termijn?

De voorzitter: Nee, dat moet je in tweede termijn doen. Dank u. We gaan '...' de tweede termijn beginnen. We gaan schorsen. Het is nu kwart voor negen. Negen uur? Ja, is dat goed? Ja ... dan moet ... ik hoor iemand negen uur zeggen, maar er moeten volgens mij amendementen aangepast worden, dus ... en ik ken mein pappenheimers, om het om z'n duits te zeggen. We schorsen de

vergadering.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren. Ik heropen de vergadering. Ik geef het woord aan de fractie van de VVD, want die hadden om schorsing gevraagd, en daarna gaan we gewoon het rondje door. Mijnheer Abbenhues.

De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. Na uitgebreid beraad, zowel onderling als met de andere fracties, heb ik een voorstel aan de andere fracties om dit agendapunt op dit moment in te trekken en op de volgende raad te behandelen.

De voorzitter: Ja, ja, ik probeer wel even altijd een beetje de vergaderdiscipline er ook in te houden met elkaar, en ik vind wel dat u een zwaarwegende motivatie moet hebben om een ondernemer die bezig is met een plan op te zetten nu in de vertraging te zetten, want dat vind ik wel heel ver gaan, eerlijk gezegd. Dus ik zou graag van u ... en dan wil ik ook even weten hoe de portefeuillehouder daarin zit, maar dat moeten wel heel zwaarwegende redenen zijn. Kijk, als u het met elkaar er niet uitkomt, omdat u kennelijk meer tijd nodig heeft, dan gaan we nog even schorsen, maar ik vind dit wel heel bijzonder worden. Niet aan het begin van de vergadering aangekondigd. Ik heb gevraagd of dit zo behandeld kon worden. Volgens mij was het met name AA die in de vergadering van de commissie zich nog al bezighield met een aantal vraagstukken, dus ik verzoek u wel even de overweging te nemen dat we de vergaderorde een beetje met elkaar doen zoals dat gebruikelijk is, want anders wordt het wel een beetje rommelig. Dus ik kijk ook even naar de anderen. Heeft u behoefte aan nog een schorsing van een kwartier? Want dan doen we dat. Geen enkel punt.

De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. Ik zal de motivatie ... zal ik u geven: de twee amendementen en de motie die zijn op het allerlaatste moment ingediend; er geen fractieoverleg heeft kunnen plaatsvinden, en we merken dat we door tijdstress en dat we gehaast een besluit moeten nemen, en dat vinden we niet verstandig, dus vandaar dit voorstel.

De voorzitter: Ik kijk even naar de andere fracties. Mijnheer Kuin.

De heer Kuin: Ja, voorzitter, ik begrijp uw reactie, maar ik hoor ook de woorden van mijnheer Abbenhues, en wij hebben daar net even over gesproken. Als er een fractie, in mijn ogen, als er een fractie vindt dat er onvoldoende tijd is geweest om zeg maar te reageren of onderling met de fractie te praten over dit ... de amendementen en de moties die nu voor liggen. Ja, weet je, ik ben bereid om daar zeg maar de tijd voor te gunnen om met elkaar te overleggen. Ik denk dat dat ook een functie is van deze raad.

De voorzitter: Wie van de andere fracties?

De heer Kikkert: Ja, voorzitter, ik wil wel daar iets over opmerken, maar je merkt dat dit in de haast, gerelateerd aan het late moment waarop dan moties en amendementen komen waarmee we elkaar toch verrassen, en dat verrassingselement, daarvan hebben we eigenlijk afgesproken: dat zou er niet in moeten zitten. Ja, door die gehaastheid ontstaat wat irritatie, en kom je er ook niet meer uit, vanuit dat gegeven. En daarom, ja, pleiten we er daarom voor om net iets meer tijd te nemen om er op een goede manier uit te komen.

De voorzitter: Ik kijk even naar mijnheer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Ja, voorzitter, we hebben ook net gemerkt dat de fracties onderling het gewoon nog niet eens kunnen zijn over de amendementen en de moties, eigenlijk ingegeven omdat die pas gister zijn gekomen, en er hebben gewoon mensen nog niet genoeg tijd gehad om zich er in te verdiepen. Daarom is het voorstel gekomen om het uit te stellen.

De voorzitter: Ja, nou ja, goed, ik ga uw voorstel in stemming brengen. Ik geef u wel mee, en dat geef ik u echt serieus mee als voorzitter van deze gemeenteraad, dat u ook naar bedrijven en naar burgers toe het ook wel prettig zou zijn als u zelf uw vergaderorde dan ook goed in de gaten houdt. Dit stuk is behandeld op 29 januari jongstleden. Het is vandaag twee weken later, en het is aan, de indieners van amendementen en moties, om dat dan zo tijdig te doen dat overleg nog kan worden gedaan. En ik moet u eerlijk zeggen dat als ik kijk naar de inhoud van de amendementen, dat ik nou niet bepaald het idee heb van: goh, wat bloedt ... wat vloeit daar nou aan bloed aan voort als je dat besluit zou nemen. Maar het is uw besluit, dus als u dit in stemming wil brengen, dan gaat u dat doen, maar ik geef u wel mee dat u hier zelf ook nog eens een keertje goed in het spiegeltje moet kijken of dit nu de manier is waarop u uw rol als bestuur van deze gemeente op moet pakken. Mijnheer Abbenhues, u wilt dit in stemming brengen?

De heer Buisma: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Buisma. Sorry, excuus.

De heer Buisma: Ja, op het gevaar af even in te breken op uw verhaal. Ik zou hier ook wel de uitdrukkelijke oproep willen doen dat op moment dat wij een vergadering hebben – dit is, nou zo even uit mijn hoofd, de zesde raadsvergadering, waarin dit ongeveer op dezelfde stijl gebeurd dat er op de laatste week net voor de raadsvergadering waarin geen fractieoverleggen meer plaatsvinden, moties of amendementen worden ingediend, en dat komt de besluitvorming niet ten goede. Kijk, als je iets doet omdat er bloed uitloopt, of omdat er op dit moment iets nodig is of wat voor relevante aanleiding er ook is, dan moet dat wel zoiets zijn. Terwijl moties voor de bühne, of amendementen voor de bühne, die om profileringsdrang van de partij of om wat voor reden dan ook worden ingediend, zullen we dat dan toch tot het minimum beperken op het moment dat we in de laatste raadsweek zitten? In dit geval vind ik het eigenlijk een heel elegant voorstel dat mijnheer Abbenhues doet, dat gehoord de beraadslaging, zijn wij eigenlijk dus nog niet klaar voor besluitvorming. Merkwaardig genoeg is dat dus niet zozeer over het voorstel zelf, maar wel over de zelf ingediende amendementen of moties. Laat onverlet dat, ja, als we het over die irritatie hebben, dat ik daar ook een van ben die daar ernstig over moppert, en ik daar ook wel vocaal in ben, en dat misschien niet altijd op de even eloquente wijze naar voren brengt die het wel verdient, maar ik hoor de voorzitter en ik snap hem in dat opzicht volkomen, laat onverlet dat ik vind dat deze gemeenteraad van 23 man in een proces zitten om dit met elkaar te leren. Daar mogen dingen fout in gaan. Nou, laat dit nou het foutje zijn waar we met z'n allen van leren.

De voorzitter: Mijnheer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk twee dingen: 1. Ik zou graag een advies van de wethouder willen horen of er dingen in gevaar komen, en 2. Daarnaast zou ik graag willen schorsen om even kijken wat we hier mee gaan doen, want dit is ... vind ik een beetje rommelig allemaal op deze manier. Dus ik wil graag hierna nog even een schorsing, voorzitter.

De voorzitter: Maar even voor de goede orde: waar wilt u een advies van de wethouder over hebben? Want volgens mij is het verzoek ... is om dit onderwerp van de agenda te halen. Dat is

gewoon een verzoek dat u als raad kan doen, dus daar hoeft de portefeuillehouder niet op te reageren. Volgens mij gaat er niemand gewond naar het ziekenhuis, of moet worden afgevoerd. Ik heb alleen u gewezen als voorzitter van uw raad om even goed in de gaten te houden waar u wel en niet van bent, en dat u door uw eigen organiseren nu stukken moet gaan uitstellen. En ik geef u mee, en dat is niet een irritatie, maar dat is echt een overweging van: dat ... ik zou u willen adviseren om dit echt niet te doen bij dit soort van onderwerpen. U had dit ook goed kunnen voorbereiden, en dat kan dan geen excuus zijn, naar mijn idee, dat zeg ik dan maar even in mijn eigen titel ... persoonlijk titel, dat u het niet goed heeft georganiseerd en nu geen besluit volgt, terwijl er wel mensen zitten, en vorige keer bij de commissievergadering zijn geweest die wachten op een besluit. En er zit een ondernemer; die wil gewoon door met z'n werk. En andersom, als het zoal is ter sprake komt en dingen komen te laat binnen, dan zitten we elkaar aan te kijken en te vragen waarom dingen zolang duren. Punt. Ordevoorstel van mijnheer Abbenhues, begrijp ik? Ik kijk nog even naar mijnheer Van der Zwaag. Ja? Dat ordevoorstel ... ordevoorstel is om dit punt van de agenda af te halen en dit te verdagen naar volgende maand. 28 maart betekent dat.

De heer Abbenhues: Voorzitter, het voorstel van mijnheer Van Willegen om nog even te schorsen.

De voorzitter: Ik heb u net aangegeven van: wat mij betreft kunt u nog even schorsen, kunt u het er nog even over hebben. U heeft nog behoefte aan een schorsing, of heeft u ... ja? Hoe lang ongeveer, mijnheer Van Willegen? Kwartiertje.

De heer Van Willegen: Vijf à tien minuten.

De voorzitter: Vijftien minuten. Nee, ik ... we kunnen ook weer gewoon een grapje maken vandaag natuurlijk tegen elkaar. Vijf à tien minuten. Gaan we nog even schorsen.

Schorsing

De voorzitter: Even kijken ... is ... ik heropen de vergadering. Ik zie alleen dat mijnheer Buisma er nog niet is. Oh, ja wel, sorry, excuus. Daar is mijnheer Buisma ook. Nu was mijnheer Van Willegen die de schorsing aanvroeg. Ja, mijnheer Van Willegen, gaat uw gang.

De heer Van Willegen: Ja, dank u wel, voorzitter. Het was even nodig dat wij als fractie bij elkaar kwamen om een goed oordeel over het ordevoorstel van mijnheer Abbenhues te hebben, en wij zijn eruit hoe we dat gaan doen, dus ... dat komt goed.

De voorzitter: Dan ga ik nog even naar mijnheer Abbenhues. Heeft u nog behoefte aan het ... van de agenda halen van dit ...

De heer Abbenhues: Ik trek mijn ordevoorstel in.

De voorzitter: U trekt uw ordevoorstel in. Dank u. Dan stel ik voor dat wij gaan stemmen over ... nee, tweede, we hebben een tweede termijn. Ik zou bijna denken: oh, dat de avond toch langer werd, maar dat is niet zo. Mijnheer Kuin, aan u het woord.

De heer Kuin: Ja, dank u voorzitter. Het amendement van Absoluut Aalsmeer is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen die zo hier en daar gemaakt zijn. En onder punt 1, ik ga het niet helemaal voorlezen, maar onder punt 1: 'nabij het kruispunt Orphelialaan met de Burgemeester Kasteleinweg voorziet dit ruimtelijk kader in gestapelde woonbebouwing tot maximaal vijf bouwlagen, en dan tussen haakjes 'met plat dak', of maximaal vier bouwlagen met een kap.' En daarmee heb ik denk ik de ... een aantal vragen die gesteld werden ondervangen. En onder punt 3

hebben we aangegeven op pagina 15 onder daken aan te vullen met: 'platte daken uitgevoerd met een daktuin zijn een mogelijkheid, en onder gevels aan te vullen met: 'verticale en natuurlijke elementen ter vergroening zijn gewenst.' En daarmee is het amendement aangepast aan enkele vragen en wensen van andere fracties.

De voorzitter: Heeft u nog behoefte om een reactie van het college te krijgen op dit gewijzigde amendement?

De heer Kuin: Ja.

De voorzitter: Dan doen we dat even kort, voordat anderen aan de beurt komen. De portefeuillehouder.

De heer Van Duijn: ik heb nog geen aangepaste versie.....

De voorzitter: Ja, hij ligt ... hij is hier. Gaat uw gang.

De heer Van Duijn: Voorzitter, dank u wel. Ik heb even snel gelezen. Even kijken hoor. Punt 1 graag nog een keer, want ik heb toch te snel gelezen. Dat wordt nu?

De voorzitter: Punt 1 wordt nu: 'nabij het kruispunt Ophelialaan met de Burgemeester Kasteleinweg voorziet dit ruimtelijk kader in gestapelde woonbebouwing tot maximaal vijf bouwlagen, met plat dak, tussen haakjes, of maximaal vier bouwlagen met een kap.'

De heer Van Duijn: Ja, daar blijft het antwoord dat ik net heb gegeven: de welstandsnota spreekt voor dit gebied van een plat dak ... sorry een kap. Het wordt een beetje verwarrend. De welstandsnota spreekt hier van een kap, en zoals we hebben aangegeven is het bestaand beleid, is leidend. Dat neemt niet weg dat het inderdaad wel vijf bouwlagen is zoals u zegt, maar dat platte dak, ja, dat laat ik verder aan u. Met punt drie, zoals u dat nu formuleert, kan ik verder leven, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik even door. Was u ... dat was hem neem ik aan, wat u betreft? Ja, dan kijk ik even naar de fractie van het CDA. Wie? Mijnheer Buskermolen, gaat uw gang.

De heer Buskermolen: Ja, voorzitter, even de ... u wilt het antwoord hebben van het ingediende amendement?

De voorzitter: Ja, u heeft uw tweede termijn, en daarna gaan we stemmen, denk ik. Ja.

De heer Buskermolen: Oké, dus nu, oké. Wij hebben aangegeven natuurlijk in eerste termijn dat we wat dingen raar vonden in de amendement die er was. We hebben het er eigenlijk net nog steeds even over gehad onderling, en wij zijn toch van mening dat we ons vast willen houden aan hetgeen dat in het voorstel staat, en niet akkoord gaan met het amendement.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Kikkert nog?

De heer Kikkert: Ja, voorzitter, aan de eerste termijn heb ik weinig toe te voegen. Ja, aan de motie ook uiteraard niet, want die is mede van onze hand. Geldt ook voor het amendement met betrekking tot participatie. Het blijft over de kaders, ja, dit geeft wat ons betreft wel maximale vrijheid aan een creatieveling zoals een stedenbouwkundige c.q. een architect, dus, ja, met de aanpassingen kunnen wij leven. Wij staan achter het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Lakerveld voor GroenLinks.

Mevrouw Lakerveld: Ik wil allereerst kort reageren op de wethouder. Dank voor beantwoording van mijn vraag. Wat ons betreft belangrijk is dat mensen tijdig geïnformeerd worden, niet dat ze zondagochtend in de krant lezen wat gaat in een wijk gebeuren en dan in de avond moeten ze een bepaalde mening vormen. Wat ook belangrijk is als u heeft over interpretatie van stukken, stukken moeten in makkelijke taal, en helder, duidelijk, correcte taal geschreven worden, dat mensen niet verkeerd gaan interpreteren. En als je niet van plan bent om communicatie te veranderen richting omwonenden kan ik u vertellen dat huidige communicatie gefaald heeft. En dan wil ik verder reageren om voor amendementen en moties; aangepaste moties en amendementen zijn wij akkoord. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Abbenhues voor de VVD. Gaat uw gang.

De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. We hebben een aangepast amendement van AA. Ik kan u melden dat de VVD fractie verdeeld gaat stemmen, en ik denk dat ik het daarbij moet laten.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Buisma voor de Partij van de Arbeid.

De heer Buisma: Voorzitter, nou ja, eigenlijk voor de tweede termijn; ik had nog even een reactie op de twee opmerkingen. Ik had twee vragen gesteld, en nou zit er een hele lange tijd tussen de beantwoording daarvan en eventuele gevolgvragen, maar om wel even scherp te krijgen: die participatieregels zijn in beginsel natuurlijk een instrument waarmee je jezelf als overheid aan houdt, dus aan welke regels zijn wij zelf gebonden als je als gemeente iets doet? Nu verbreed je dat in ruime zin naar een particulier of een ondernemer, en even met name bij D66 de vraag: is dat een bewuste keuze om dat te doen, want normaal ken ik D66 wel als een rechtsgetrouwe partij, en nu verbreed je dat wel iets. Dus even op zoek van wat nou de bedoeling is.

De voorzitter: Mijnheer Kikkert.

De heer Kikkert: Dat is een uiterst bewuste keuze. Onze inwoners hebben recht op een goed participatietraject, of dat nou door de gemeente wordt gevoerd of door een projectontwikkelaar.

De voorzitter: Mijnheer Buisma.

De heer Buisma: Om daar op terug te komen: die ondernemer die heeft over het algemeen direct een participatietraject omdat hij aan het einde van de rit zijn spullen wel of niet verkoopt.

De voorzitter: Maar dat was geen vraag, dus gaat u verder met uw betoog.

De heer Buisma: Nee hoor, dat was het eigenlijk.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we het rijtje gehad. Dan kunnen wij volgens mij de amendementen in stemming brengen; daarna het stuk; en daarna de motie. Dan beginnen we met het amendement van Absoluut Aalsmeer, het gewijzigde amendement. Wie is er tegen het amendement? Dat zijn 1, 2, 3, 4 leden van de fractie van de VVD. 1, 2, 3, 4, 5, en de fractie van het CDA, die hoef ik niet te tellen. Dat zijn er zeven. Zeven ... ja. Dus dat zijn er elf.

De heer ...: Elf, dus verworpen.

		De voorzitter: Dan is het amendement verworpen, ja. 1, 2, 3, 4, 5 ... ja, het amendement is verworpen. Dan ligt voor ... ja? Dan ligt voor het amendement nota beleidskaders Ophelialaan westzijde, ingediend door CDA en D66. Wie is er tegen dat amendement? Dan is dat amendement aangenomen. Dan stemmen wij nu over de nota beleidskaders Ophelialaan westzijde met het gewijzigde amendement daarin opgenomen. Wie is er tegen dit voorstel? Dan is dat voorstel aangenomen. Dan ligt voor: de motie standaard werkwijze participatieprojecten, ingediend door het CDA en D66. Wie is tegen dat voorstel? Tegen de motie? Niemand tegen. Dan is dat aangenomen.
Rb-7		**Motie Vreemd aan de orde van de dag** De voorzitter: Dan gaan wij verder met de motie Vreemd aan de orde van de dag, de motie regenboogvlag, ingediend door D66 en Absoluut Aalsmeer. Wie van u mag ik het woord geven? Is dat de fractie AA of is dat ... dat is mevrouw Keessen; gaat uw gang. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ja, de motie regenboogvlag: een inclusieve samenleving is de voorwaarde voor participatie. Twee van de kernwaarden van onze raadsprogramma, we hebben het vandaag al een aantal keren voorbij horen komen: gelijkheid en gelijke kansen voor iedereen. En om door middel van deze motie willen wij dat in werking brengen. Ik beperk mij tot het voorlezen van de motie tot het dictum: verzoekt het college tot de aanschaf van een regenboogvlag over te gaan en dit op korte termijn te realiseren; de regenboogvlag uit te hangen op het gemeentehuis op de dagen in het jaar waarvan er stilgestaan wordt bij dit onderwerp alsmede op incidentele momenten, waar het voeren van deze vlag gepast wordt geacht, en gaat over op de orde van de dag. Dank u wel. De voorzitter: Dank u wel. Wie wenst daarop te reageren? Ik kijk even rond. Mijnheer Van Willegen, gaat uw gang. De heer Van Willegen: Ja, het klinkt als een heel sympathieke motie. Toch vindt het CDA dit niet heel erg sympathiek. We hebben een Nederlandse vlag en de Nederlandse vlag is voor ... voor alle inwoners van Aalsmeer, maar van heel Nederland. Wat wij gaan doen met de aanschaf van deze vlag is dat wij een deel van de Nederlandse bevolking een eigen vlag op het gemeentehuis geven. Wat gaat er gebeuren met de week van het gehandicapte kind? Waarom is daar geen vlag voor op het gemeentehuis? Wat gaat er gebeuren als er zeg maar met de Joodse gemeente wat gebeurt; gaan we dan ook zeggen: nou, dan moet ook het gemeentehuis een Joodse vlag. We hebben een hele mooie Nederlandse vlag. We hebben er vorig jaar een motie van ingediend om de Nederlandse vlag zelfs in de raadszaal te hebben. Daar was iedere fractie, iedere overige fractie buiten het CDA die hier nu zitten tegen. Het CDA zegt gewoon: in die vlag zit iedereen vermeld, dus dat lijkt me gewoon helemaal goed, en daarom denk ik ook dat GroenLinks en de Partij van de Arbeid tegen gaan stemmen, want zij zijn voor een inclusieve samenleving; en een inclusieve samenleving wil dus niet zeggen dat je voor een bepaalde groep bent, maar dat je voor de hele Aalsmeerse bevolking bent. Ik kan me dat zomaar voorstellen, en misschien is het ook ... ik ga dat niet vragen, voorzitter, wees maar niet bang, we hoeven geen handen op te steken, maar je kan je afvragen: hoeveel raadsleden zouden thuis zo'n vlag hebben en vlaggen daar ook mee, om te kijken van waar ik achter sta. Dat ... thuis hebben we allemaal een Nederlandse vlag; en daar vlaggen daarmee. Hoeveel raadsleden hebben die vlag thuis, deze vlag die nu gevraagd wordt, en willen ze waarom dan per se wel op dit gebouw. Voorzitter, waar je ... Je kan natuurlijk zeggen van: het is een sympathiek voorstel en je kan zeggen van: je moet hier elkaar wat gunnen. Ja, dat vind ik wel gevaarlijk. Nu gaan we een vlag doen, en volgende week komt er iemand die zegt van: wij willen graag een regenboogzebrapad. Nou, dan krijgen we een regenboogzebrapad. Ik bedoel

maar: waar eindigt dit. Ik zou zeggen: als u daar graag mee wil vlaggen, ga lekker thuis vlaggen, maar niet op het gemeentehuis. Dus wij willen graag de Nederlandse vlag die iedereen vertegenwoordigt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even mijnheer ... ja, ik zag ineen een lijstverbinding ontstaan wat niet meer mag volgens de wet, maar mijnheer Buisma, voor de Partij van de Arbeid.

De heer Buisma: Ja, ja, als je met naam genoemd wordt door het CDA dan noopt het je om toch even te reageren. Nou, als eerste dat regenboogzebrapadje dat is er al, dat ligt in Amstelveen. Wellicht bent u er niet bekend mee, maar we doen daar zo nu en dan als gemeente Aalsmeer zaken mee. We hebben er wat ambtenaren zitten waarvan we uren kopen. Ja, ik kan me voorstellen dat u daar niet heel vaak komt, maar daar ligt dat ding al. Laat onverlet, om even terug te komen op die inclusieve samenleving, daar hoort wel iedereen bij, en op moment dat je een bevolkingsgroep die om wat voor reden dan ook in het nieuws is, dan praat je wel over het Nederland waar de Partij van de Arbeid voor staat – ik kan even niet spreken voor GroenLinks of voor D66, maar dat is wel een land waar je trots op bent. En op het moment dat in Amsterdam daar de grootste handelsgemeenschap van Europa ontstaat, in een periode waar dat helemaal niet getolereerd werd, is dat iets waar je als Partij van de Arbeid buitengewoon trots op bent. Als ik aangesproken wordt door mensen uit het buitenland wat er in vredesnaam hier gebeurt in een land dat altijd zo tolerant was; altijd zo vrij, en waar alles mogelijk was, en waar ik letterlijk aangevallen wordt van: wat is er in vredesnaam gebeurd? Dan is dit wel iets waar ik erg trots op ben. En dat wij een land zijn waarin we dat doen, en uiteraard is dit een motie die door heel veel D66 fracties in heel veel gemeenten wordt ingediend, want die hebben ook een partijdiscipline waar dat uit komt rollen. Laat onverlet dat ik dit van harte ondersteun.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen? Mijnheer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Ja, voorzitter, ik zie: we hoeven niet eens meer te stemmen, want ik zie de eerste vlaggetjes al aan mijn linkerhand verschijnen. Vanuit de VVD fractie hebben we onszelf de vraag gesteld van: ja, valt dit nou onder onze kaderstellende controlerende rol? Als we over de regenboogvlaggen gaan praten, dan kijk ik ook even naar morgen; nee vandaag is het Valentijnsdag, daar kunnen we ook een vlag voor laten komen. Morgen is zelfs nationaal van twee dingen: de nationale warme truien dag. Kunnen we daar ook iets mee doen? En nog spannender is de dag van de betaalde liefde. Ik heb daar geen beelden bij, maar, ja, misschien is daar ook wel een vlag voor. Dus hoever gaan we? We zijn, in elk geval, we hebben er gewoon serieus naar gekeken; zijn serieuze overwegingen. Als VVD fractie maken we eenmalig zeg ik een uitzondering: wij zullen deze motie steunen. Ik doe nog een tweede toezegging vanuit de VVD fractie: dat als de CDA fractie zijn initiatief van voorheen weer afstoft en inbrengt zullen we dat ook steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Lakerveld.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. Even de vraag van mijnheer Van Willegen beantwoorden: allereerst ben ik heel blij dat u wel motie sympathiek vindt, dat zegt al heel veel. En Hollandse vlag evenveel voor ons belangrijk en hebben we heel veel respect voor. Regenboogvlag zien wij eigenlijk voor iedereen van allerlei soorten, maten, kleuren en afkomsten, Jood, Moslim, Christen, of gehandicapt, niet gehandicapt, dus dat is eigenlijk respect voor alle mensen, en daarvoor gaan we ook voor stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nee, samen ingediend. Heeft u nog behoefte aan commentaar van het

college? Ja, ik zie ja knikken. Dan ga ik ...

De heer Nobel: Ja, dank u. Ik ga nu niet de voorzitter bedanken, want die staat nu even hier. Die heeft ... die voert wel het woord over deze motie, en ik moet u eerlijk zeggen dat ik toen ik deze motie las toen dacht ik eigenlijk aan een ding, want dat is het voordeel als je altijd vanaf Haarlemmermeer deze prachtige gemeente in komt rijden, dan zie je altijd drie hele mooie vlaggen op dit dak: dat is de vlag van Aalsmeer, nou, die gaan we daar zeker niet voor inruilen, daar ben ik van overtuigd; dat is de Europese vlag, en dat is de Nederlandse vlag. En dat klinkt misschien gek, maar elke keer als je dan aan komt rijden dan denk ik niet alleen: wat staat dat mooi, maar wat heeft het ook voor betekenis. En los van vergelijkingen die gemaakt worden, of het nou de betaalde liefde dag is of anderszins, want daarmee bagatelliseer je misschien het onderwerp waar het over gaat, denk ik wel dat het eigenlijk veel belangrijker is dat datgene wat u in ieder geval kort geleden met elkaar heeft afgesproken; dat is het zijn van een inclusieve gemeente, en eigenlijk zou ik zeggen: laat dat ook zien, samen met raad en college, en daar heb je wat mij betreft geen vlag voor nodig, dus ... en ik zat me ook af te vragen, er zijn honderd gemeenten in Nederland de vlag wel hebben inmiddels, maar ik zat me ook af te vragen: hoe komt het nou toch dat we in 1948 met elkaar wereldwijd na de tweede wereldoorlog iets hebben gezegd over de universele rechten van de mens? En dat we nu, zeventig jaar later, eenenzeventig jaar later, eigenlijk nog steeds met elkaar, met een symbool, een vlag, moeten gaan uitleggen wat er zo universeel is aan rechten van de mens. En ik ben bang, en dat zeg ik wel namens het college, dat die regenboogvlag nu misschien wel net zo gauw en snel vergeten kan worden als de Nederlandse vlag en de Europese vlag, als we niet met elkaar zorgen dat acceptatie het vertrouwen en bouwen met elkaar alleen maar door een vlag gezekerd wordt. Dus, ik begrijp de motie, en ik begrijp ook dat het voor heel veel mensen iets is om een houvast aan te hebben, maar ik zou u toch in overweging willen geven om nog eens goed na te denken of dat nou de manier is waarop u een inclusieve samenleving wenst te maken.

De voorzitter: Dan hebben we nu de tweede termijn.

De heer Martijn: Voorzitter ...

De voorzitter: Ja.

De heer Martijn: Ik wou toch een korte reactie geven.

De voorzitter: Ja, ik was de tweede termijn hoor, die gaat nu ook in, dus wat dat betreft klopt dat. Gaat uw gang.

De heer Martijn: Ja, maar ook een reactie op wat u heeft gezegd, voorzitter. Voorzitter, kennelijk is het in onze maatschappij, en zeker in Aalsmeer nog nodig om zo'n vlag bij tijd en wijle als dat landelijk gebeurt, niet alleen in honderd gemeentes, maar ook op provinciehuizen en ook op ministeries, dus dat vergeet u erbij te vermelden. Het zijn niet alleen honderd gemeenten, maar zelfs de ministeries dragen dat voorbeeld uit om die vlag af en toe eens op te hangen daar op die dagen dat dat kan, of dat dat zou moeten. Zeker in Aalsmeer, want ik ben een van diegenen die tot die doelgroepen behoort, voorzitter, en het is nog steeds zo dat als ik bijvoorbeeld met de Feestweek door de tent heen loop, en ik kom 's morgens, waar veel CDA'ers zitten, en ik kom 's morgens in de kerkdienst, dat als ik langsloop de mensen hun hoofd omdraaien. Ik maak het mee dat ik buitenloop en dat ik word aangesproken met de taal: 'smerige homo', en een brandende sigarettenpeuk naar mijn gezicht krijg gegooid. En als u zich dat soort dingen realiseert, dan weet je dat het nog lang niet getolereerd wordt, dat mensen anders geaard zijn, en dan zou het sieren

		als de gemeenteraad hier in Aalsmeer toch een statement maakt en een voorbeeld geeft om op bepaalde dagen de vlag in top te hebben. De voorzitter: Dank u wel. Wie ... ik zit even te kijken, CDA, heeft u nog behoefte? Nee. Mevrouw Keessen nog? Mevrouw Lakerveld? Nee. Fractie van de VVD, mijnheer Buisma? Nee. Dan gaat die in stemming. Wie is er voor deze motie? Dat ... alle fracties behalve de fractie van het CDA. Dan is die aangenomen, dank u wel.
Rb-8		**Vragenkwartier** De voorzitter: Dan hebben wij tot slot nog het vragenkwartier. Ja. Er is een vraag ingediend door de fractie van het CDA. Wie kan ik het woord geven? Mijnheer Buskermolen, gaat uw gang. De heer Buskermolen: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, wij hebben wat vragen over de Proosdijhal in Kudelstaart. Ja, staat ook op het scherm, hè. Ja. Proosdijhal herontwikkeling, locatie voor jongerenwoningen, zo hebben we het maar een beetje even genoemd. Voorzitter, op 12 november 2018 maakte de gemeente bekend dat zij in de omgeving van de Proosdijhal in de tweede helft van 2019 wil herinrichten; dat kunt u ook lezen op de site van de gemeente. Met deze herindeling zijn flinke kosten gemoeid, dat heeft u kunnen horen bij de uitleg, even uit mijn hoofd: 15 januari jongstleden. In het jaarverslag 2017 van exploitatie sportaccommodaties Aalsmeer B.V. zoals de ESA, tot op 1 november 2018 ter kennisname aan de raad is gebracht valt echter te lezen onder het dictum: visie ontwikkeling en bespreken met de gemeente. Punt 2. Sporthal de Proosdijhal dateert van 1981 en is zeer energie onzuinig. Is hier allocatie wenselijk en ook haalbaar? Het CDA is zich ervan bewust dat het bedrag voor de uitvoering van de werkzaamheden van de omgeving al is vastgesteld. Later werd uit het jaarverslag van ESA duidelijk dat de Proosdijhal zeer energie onzuinig is. Gezien deze informatie ziet het CDA mogelijkheden om een aantal goede ontwikkelingen van de Kudelstaart in gang te zetten zodat er op korte termijn meer betaalbare woningen beschikbaar kunnen komen voor jongeren uit Aalsmeer en Kudelstaart, en dat de nieuwe sporthal uiteraard energiezuiniger is, en dat ook het gemeenschapsgeld wat nu begroot staat voor de herontwikkeling efficiënt wordt ingezet, door eerst een goede visie te ontwikkelen voor deze locatie, alvorens hoge uitgaven te doen. Dit brengt het CDA Aalsmeer-Kudelstaart tot de volgende vragen: wil het college toezeggen onderzoek te doen naar verplaatsing van de Proosdijhal naar bijvoorbeeld de Wim Kandreef... is daar in het verleden al een keer ... is er in het verleden al veel rekening mee gehouden. Mogelijk is om tevens te onderzoeken of de huidige locatie van de Proosdijhal op korte termijn ontwikkeld kan worden voor jongerenwoningen. Zo ja, wanneer kunt u de raad informeren over de uitkomsten? En de tweede vraag is dan: wil het college toezeggen om de voorgenomen werkzaamheden van de herinrichting omgeving Proosdijhal uit te stellen tot dat het onderzoek over de verplaatsing en ontwikkelingen van jongerenwoningen met de raad besproken is? Tot zo ver, voorzitter. De voorzitter: Dank u wel. Wie namens het college? Mijnheer Van Rijn. De heer Van Rijn: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank voor de vragen van het CDA. Dat maakt ons ook alert erop. U vraagt twee toezeggingen van het college op een vriendelijke manier. Ik kan u vriendelijk het volgende toezeggen: door uw vragen zijn we wel geattendeerd op dat het wel interessant is om naar deze locatie, maar misschien ook breder en dat heb ik al eerder toegezegd richting de raad, om misschien met een aantal van u uit de fractie daarover te spreken, omdat ... en een brede verkenning mee te nemen. U attendeert ons heel scherp op die ontwikkeling op de Proosdijhal en mogelijk richting die sportvelden. Dat willen we zeker onderzoeken, dus die handschoen pakken we op. Ondanks dat het niet in ons collegeprogramma zo concreet staat, ook niet in ons collegeuitvoeringsprogramma, maar goed, goede ideeën moet je vind ik wel oppakken,

		althans dat vindt het college, dus daar willen we mee aan de slag. Of daarmee ook alle openbare ruimte onderhoud daarmee geparkeerd wordt, ja, dat wordt een iets lastigere. Dat heeft er ook mee te maken dat de uitstel van onderhoud rondom de Proosdijhal al een aantal keer is uitgesteld, ook door bijvoorbeeld het onderzoek naar de tweede supermarkt in die omgeving. Er zit dus ook gewoon noodzakelijk onderhoud aan te komen. Wat ik u wel kan toezeggen is dat ik nog eens serieus ga kijken voordat die werkzaamheden beginnen, wat eventueel, zoals u het noemt, efficiënt, eventueel geparkeerd kan worden in het licht van eventuele ontwikkelingen. En het andere deel wat ook echt nodig is en wat niet eventueel zo'n ontwikkeling in de weg zou staan voor de toekomst dat dat wel gewoon doorgaat, ik bedoel, dat ik kan wel zeggen. Dus dank hiervoor; we willen er graag mee aan de slag. Dank u wel, voorzitter. De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Buskermolen. De heer Buskermolen: Ja, voorzitter, ik begrijp dat er natuurlijk niet alleen ... dat dat bedrag niet alleen is voor de Proosdijhal, maar ook voor de toegangswegen. Natuurlijk is dat akkoord als u daarmee doorgaat; dat lijkt me logisch. Het gaat natuurlijk om het specifieke stukje rond de Proosdijhal en rondom de Proosdijhal. Dank u wel. De voorzitter: Nee, want ik ga even kijken of er nog anderen een vraag willen stellen. Mevrouw Lakerveld. Mevrouw Lakerveld: Had wethouder net over tweede supermarkt Kudelstaart, daar ben ik heel nieuwsgierig naar. Wat is de stand van zaken daarvan? De voorzitter: Ja, maar dat gaan we niet vandaag doen, dank u. Mevrouw Lakerveld: Hij noemde ... De voorzitter: Ja, hij noemde hem even, maar u gaat nu een vraag stellen die daar niet ... niet met dit onderwerp te maken heeft, want anders wordt het echt ingewikkeld met elkaar. Anderen nog op basis van deze ... van dit vragenkwartier? Nee. U had nog een korte aanvulling? Gaat uw gang. De heer Van Rijn: Ja, voorzitter, en ik wil nog even aanvullen op de vragen van het CDA: als het dan verandering brengt, dan moeten we natuurlijk ook omwonenden weer opnieuw informeren, want wij hebben eind 2018 hebben we omwonenden en Dorpsraad geïnformeerd over plannen, dus mocht dat weer wijzigen moeten we daar ook weer opnieuw communicatie, waar we allemaal met elkaar en hechter ook weer inzetten, dus daar letten we ook op. Voorzitter, dank u wel. De voorzitter: Ja. Mevrouw Lakerveld, ik zal zorgen dat uw vraag die u wilde stellen even gewoon schriftelijk wordt beantwoord, want dat lijkt me even beter. Dan kunnen we dat zo doen. Ja? Goed zo.
Rb-9		**Sluiting** De voorzitter: Dan sluit ik deze vergadering. Dank u wel voor uw aandacht.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 28 maart 2019

, voorzitter

, griffier

Gemeente Aalsmeer

CONCEPT BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING
D.D. 14 februari 2019

Aanwezig:
Voorzitter: de heer J.J. Nobel
Griffier : de heer O. van Kolck
Leden:
CDA : mevrouw A.M. Harte-Fokker en de heren M.P. Buskermolen, L.B. Kabout, P.H.J.M. van Soelen, T.F.M. Verlaan, D. van Willegen en G.J.H. Winkels
VVD : de dames N. Hauet en M. Vleghaar en de heren E.P. Abbenhues, J.G.E. Bouwmeester, J.J. van Leeuwen, D.G. van der Zwaag
AA : de dames C. van Hilst-Dekker en G. Holtrop en de heren D. Kuin en R. Martijn
D66 : mevrouw J. Keessen en de heer W. Kikkert
GroenLinks : mevrouw P. Lakerveld en de heer R.P. Fransen
PvdA : de heer J.H. Buisma
Portefeuillehouders: mevrouw W.B. Scheltema en de heren R.J. van Duijn en R.K. van Rijn
Afwezig: mevrouw T. van der Meer (CDA) en de heer R.P. Fransen (GL).

Tijd	Agenda punt	Onderwerp	Besluit:
20.00	R-1	Opening door de voorzitter, de heer J.J. Nobel	Afwezig met bericht van verhindering: mevrouw T. van der Meer (CDA) en de heer R.P. Fransen (GL).
		Vaststelling van de agenda	Er is een motie vreemd aan de orde van de dag aangekondigd door D66 en Absoluut Aalsmeer inzake de regen-boogvlag Deze wordt behandeld na

			agendapunt R-6. Met deze toevoeging is de agenda vastgesteld
		Vaststelling van de verslagen van de raadsvergaderingen van 13 december 2018 en 5 februari 2019	Conform vastgesteld
		Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken	Conform vastgesteld
		Bekrachtiging geheimhouding	Er zijn geen separate voorstellen ontvangen voor de bekrachtiging van geheimhouding.
		<u>HAMERSTUKKEN</u>	
20.05	R-2	**Abonnementstarief Wet Maatschappelijke Ondersteuning** **Besluit:** 1. artikel 12 van de verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Aalsmeer met terugwerkende kracht tot 1 januari 2019 te wijzigen, zodat de verordening voldoet aan artikel 3.8 gewijzigde Uitvoeringsbesluit Wmo 2015; 2. bij de Lentenota 2019 de hiervoor beschikbare middelen in het programma algemene dekkingsmiddelen thema 8.a 'overige baten en lasten' voor een bedrag van € 271.000 over te hevelen naar programma Sociaal Domein thema 'maatwerkdienstverlening 18+'.	Voorstel aangenomen met algemene stemmen
	R-3	**Bouwverordening Aalsmeer 2019** **Besluit:** de Bouwverordening Aalsmeer 2019 vast te stellen, onder gelijktijdige intrekking van de Bouwverordening Aalsmeer 2013 zoals vastgesteld op 8 december 2016.	Voorstel aangenomen met algemene stemmen
		<u>BEHANDELSTUKKEN</u>	
20.10	R-4	**Budget Uitwerking motie Aalsmeer Fossiel onafhankelijk** **Besluit:**	Voorstel aangenomen met algemene stemmen

<table>
<tr><td></td><td></td><td>1. € 30.000,- beschikbaar te stellen om het plan Aalsmeer Fossiel Onafhankelijk uit te werken;
2. dit bedrag ten laste van het resultaat te brengen en te verwerken in de Lentenota 2019.</td><td></td></tr>
<tr><td>20.15</td><td>R-5</td><td>Vaststellen bestemmingsplan ‘2e Herziening Schinkelpolder – Mr. Jac. Takkade 21’

Besluit:
1. in te stemmen met de weergave en de beantwoording van de ingediende zienswijzen over het ontwerp van het bestemmingsplan ‘2e herziening Schinkelpolder – Mr. Jac. Takkade 21, overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte Nota van Beantwoording;
2. het bestemmingsplan ‘2e herziening Schinkelpolder –Mr. Jac. Takkade 21’, ’ zoals vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0358.01D-VA01 ongewijzigd vast te stellen;
3. op grond van artikel 6.12, lid 2, van de Wet ruimtelijke ordening af te zien van het vaststellen van een exploitatieplan;
4. te bepalen dat voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN met datum 24 januari 2018.</td><td>Voorstel aangenomen met algemene stemmen</td></tr>
<tr><td>20.20</td><td>R-6</td><td>Nota beleidskader Ophelialaan westzijde

Besluit:
de uitgangspunten zoals verwoord in de “Nota beleidskaders Ophelialaan westzijde” vast te stellen als ruimtelijke kaders voor de herontwikkeling van de Ophelialaan westzijde.

<table>
<tr><th>A/M</th><th>Naam Motie</th><th>Fractie en aantallen</th></tr>
<tr><td>A19-1</td><td>Gewijzigd amendement Kaders Ophelialaan westzijde (ingediend door AA)</td><td>Verworpen
Voor : 10 (de fracties van Absoluut Aalsmeer, D66, GL en PvdA en dhr. Abbenhues en Van der Zwaag van de VVD)
Tegen: 11 (de fractie van het CDA en mevr. Hauet en Vleghaar en dhr.</td></tr>
</table>
</td><td>Het geamendeerde voorstel is aangenomen met algemene stemmen</td></tr>
</table>

<table>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>
<table>
<tr><td></td><td></td><td>Bouwmeester en Van Leeuwen van de VVD)</td></tr>
<tr><td>A19-2</td><td>Amendement Nota beleids-kaders Ophelialaan westzijde (ingediend door CDA en D66)</td><td>Aangenomen met algemene stemmen</td></tr>
<tr><td>M19-1</td><td>Motie standaard werkwijze participatie projecten (ingediend door D66 en CDA)</td><td>Aangenomen met algemene stemmen</td></tr>
</table>
</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>
Motie Vreemd aan de orde van de dag
<table>
<tr><th>M</th><th>Naam Motie</th><th>Fractie en aantallen</th></tr>
<tr><td>M19-2</td><td>Motie Regenboogvlag (ingediend door D66 en AA)</td><td>Aangenomen
Voor : 14 (VVD, Absoluut Aalsmeer, D66, GL en PvdA)
Tegen: 7 (CDA)</td></tr>
</table>
</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>21.10</td>
<td></td>
<td>
Vragenkwartier

Er zijn vragen ingediend voor het vragenkwartier door de CDA-fractie inzake Proosdijhal: herontwikkeling locatie voor jongerenwoningen?
1.Wil het college toezeggen een onderzoek te doen of verplaatsing van de Proosdijhal naar bijvoorbeeld de Wim Kandreef (het perceel tussen RKDES en VZOD) mogelijk is en tevens te onderzoeken of de huidige locatie van de Proosdijhal op korte termijn ontwikkeld kan worden voor jongerenwoningen? Zo ja, wanneer kunt u de raad informeren over de uitkomsten?
2.Wil het college toezeggen om de voorgenomen werkzaamheden herinrichting omgeving Proosdijhal uit te stellen totdat het onderzoek over de verplaatsing en ontwikkeling van jongerenwoningen met de raad besproken is?
</td>
<td>
De portefeuillehouder heeft de vragen mondeling beantwoord.

<u>Toezegging:</u>
Portefeuillehouder Van Rijn zegt toe:
1.te willen onderzoeken of de Proosdijhal verplaatst kan worden naar de Wim Kandreef;
2.te bekijken of sommige onderhouds-werkzaamheden rondom de Proosdijhal kunnen worden aangehouden tot meer bekend is over het onderzoek onder 1.
</td>
</tr>
</table>

			De voorzitter zegt toe dat de vraag van mevrouw Lakerveld over de stand van zaken van de 2e supermarkt in Kudelstaart schriftelijk wordt beantwoord.
		Sluiting	De voorzitter sluit de vergadering om 21.55 uur.

Gemeente Aalsmeer

Uitnodiging voor het bijwonen van de Raadsvergadering op donderdag 14 februari 2019, in de raadzaal van het gemeentehuis van Aalsmeer. Aanvang: 20.00 uur.

DE VOORZITTER VAN DE RAAD,

J.J. Nobel

RAAD		
Raadzaal		
Tijd	**Agenda punt**	**Onderwerp**
20.00	R-1.	**1. <u>Opening door de voorzitter, de heer J.J. Nobel</u>** **Raadsgriffier: de heer O. van Kolck** **2. <u>Vaststelling van de agenda</u>** **3. <u>Vaststelling van het verslag van de raadsvergaderingen van 13 december 2018 en 5 februari 2019</u>** Het besloten verslag wordt niet verspreid en ligt voor de raadsleden ter inzage bij de griffier. Indien de raad behandeling van het verslag wenst, dient dit in beslotenheid plaats te vinden. **4. <u>Vaststelling van de lijst ingekomen stukken</u>** **5. <u>Bekrachtigen geheimhouding</u>**
		<u>HAMERSTUKKEN</u>
20.05	R-2	**Abonnementstarief Wet Maatschappelijke Ondersteuning** <u>Portefeuillehouder: W.B. Alink-Scheltema</u> *De besluitvorming is gericht op het wijzigen, met terugwerkende kracht tot 1 januari 2019, van artikel 12 van de Verordening maatschappelijke ondersteuning zodat de verordening voldoet aan artikel 3.8 van het gewijzigde Uitvoeringsbesluit Wmo 2015. Tevens wordt gevraagd bij de Lentenota 2019 de hiervoor gereserveerde middelen in het programma algemene dekkingsmiddelen thema 8.1 'overige baten en lasten' voor een bedrag van € 271.000 over te hevelen naar programma Sociaal Domein thema 'maatwerkdienstverlening 18+'.*
	R-3	**Bouwverordening Aalsmeer 2019** <u>Portefeuillehouder: R.J. van Duijn</u> *De besluitvorming is gericht op het vaststellen van de Bouwverordening Aalsmeer 2019 onder gelijktijdige intrekking van de Bouwverordening Aalsmeer 2013 zoals vastgesteld op 8 december 2016.*
		<u>BEHANDELSTUK</u>
20.10	R-4	**Budget uitwerking motie Aalsmeer Fossiel Onafhankelijk** <u>Portefeuillehouder: W.B. Alink-Scheltema</u> **Spreekvolgorde: VVD – PvdA - Absoluut Aalsmeer – CDA - D66 - GL** Uit de Commissie Ruimte en Economie van 29 januari 2019. *De besluitvorming is gericht op het beschikbaar stellen van € 30.000,-- om het plan*

		Aalsmeer Fossiel Onafhankelijk uit te werken en dit bedrag ten laste van het resultaat te brengen en te verwerken in de Lentenota 2019.
20.30	R-5	**Vaststellen bestemmingsplan '2e Herziening Schinkelpolder – Mr. Jac. Takkade 21'** Portefeuillehouder: R.J. van Duijn **Spreekvolgorde: PvdA - Absoluut Aalsmeer – CDA - D66 – GL - VVD** Uit de Commissie Ruimte en Economie van 29 januari 2019. *De besluitvorming is gericht op het besluiten over de ingekomen zienswijzen overeenkomstig de Nota van Beantwoording alsmede het vaststellen van het bestemmingsplan '2e Herziening Schinkelpolder – Mr. Jac. Takkade 21'.* *Tevens wordt gevraagd af te zien van het vaststellen van een exploitatieplan.*
20.50	R-6	**Nota beleidskader Ophelialaan westzijde** Portefeuillehouder: R.J. van Duijn **Spreekvolgorde: Absoluut Aalsmeer – CDA - D66 – GL – VVD - PvdA** Uit de Commissie Ruimte en Economie van 29 januari 2019. *De besluitvorming is gericht op het vaststellen van de uitgangspunten zoals verwoord in de 'Nota beleidskaders Ophelialaan westzijde' als ruimtelijke kaders voor de herontwikkeling van de Ophelialaan westzijde.*
21.10		**Vragenkwartier**

SLUITING

Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER
d.d. 13 december 2018

Aanwezigen

Voorzitter: J.J. Nobel
Griffier: O. van Kolck

Fractie AA
De dames C. van Hilst-Dekker en G. Holtrop en de heren D. Kuin en R. Martijn

Fractie CDA
De dames A.M. Harte-Fokker en T. van der Meer en de heren M.P. Buskermolen, L.B. Kabout, P.H.J.M. van Soelen, T.F.M. Verlaan, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66
Mevrouw J. Keessen en de heer W. Kikkert

Fractie GroenLinks
Mevrouw P. Lakerveld en de heer R.P. Fransen

Fractie PvdA
De heer J.H. Buisma

Fractie VVD
De dames N. Hauet en M. Vleghaar en de heren E.P. Abbenhues, J.G.E. Bouwmeester, J.J. van Leeuwen en D.G. van der Zwaag

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		Onderwerp
Rb-0	0.1	Voorafgaand aan de raadsvergadering wordt stilgestaan bij het overlijden van oud-raadslid en oud-wethouder, de heer Th. Van Kempen. De voorzitter: Dames en heren, ik verzoek u allen inderdaad rustig te worden, ook op de publieke tribune. Dank u wel. Dames en heren, alvorens met de gemeenteraadsvergadering te beginnen wil ik stilstaan bij het overlijden van een gewaardeerd mens. Niet meer in onze gemeenschap maar voorheen wel en het gaat over Theo van Kempen, oud-wethouder en –raadslid. Theo van Kempen werd geboren in Den Bosch maar een groot deel van zijn leven bracht hij door in Aalsmeer. Hij woonde in Kudelstaart. Ook toen hij een paar jaar geleden naar Lelystad verhuisde bleef hij zeer betrokken bij onze gemeente. Theo was gemeenteraadslid van 1990 tot 1993 voor D66 en van 1998 tot 2002 voor Aalsmeerse Belangen. En vervolgens zat hij namens die partij van 2002 tot 2004 als wethouder in het college. Hij zag op enig moment zich genoodzaakt om zijn ontslag als wethouder in te dienen omdat AB zich destijds uit het college had teruggetrokken. Ik heb zelf natuurlijk niet het voorrecht gehad om Theo persoonlijk te kennen, maar uit de verhalen

		van collega's en anderen komt het beeld naar voren van een vriendelijk, sociaal bewogen, integer en rechtschapen mens. Een man die het debat niet uit de weg ging maar die met de nodige relativering naar zaken konden kijken en daarmee ook het overzicht behield. Een man die gericht was op de inhoud maar zaken met de nodige humor wist te brengen. En ook raadsvergaderingen gaf hij met zijn humor de nodige jeu. Politiek gedreven, maar geen man van politieke spelletjes. Een plezierig mens om mee samen te werken die nooit een ander uit het oog verloor en zeker niet voor wie hij het allemaal deed; de inwoners van Aalsmeer. Theo werkte als voorlichter bij de politie in Aalsmeer en hij was ook geruime tijd actief bij Radio Aalsmeer en daarbij hielp hij vele jaren mee bij de verkiezingen op een stembureau in Kudelstaart. De laatste jaren had Theo helaas veel gezondheidsproblemen. Hij was dankbaar voor de toegewijde zorg van zijn vrouw en kinderen. Theo overleed op 12 november jongstleden, eigenlijk veel te vroeg. Met respect en waardering voor alles wat hij voor de Aalsmeerse samenleving heeft betekend wil ik Theo van Kempen gedenken. Ik verzoek u allen te gaan staan.
Rb-1	1.	Opening door de voorzitter, de heer J.J. Nobel De voorzitter: Dames en heren, we hebben een redelijk volle agenda. Dus ik stel voor dat als u bij bepaalde agendapunten niets te melden heeft of toe te voegen heeft aan het debat dat u dan gerust mag overslaan en niet herhaalt dat u ook zo dankbaar bent voor alles wat er gepresteerd is. Verder geen mededelingen, geen afwezigen, nee.
	2.	Vaststelling van de agenda De voorzitter: De vaststelling van de agenda. Is er iemand die daar tegen is? Mijnheer Buisma, gaat uw gang. De heer Buisma: Voorzitter, wij hebben om half vijf een schrijven gekregen vanuit het college over de wijziging van de budgetten voor Jeugdhulp. Nu hebben we als laatste agendapunt de najaarsrapportage waarin we voor dat budget voor Jeugdhulp op 6 ton zitten. Er is mij niet helemaal duidelijk om te beginnen het tijdspad waarin de informatie gedeeld is met deze raad en wat de gevolgen van zijn voor het vaststellen van de najaarsrapportage. De voorzitter: Die zijn er niet. U kunt… Kijk, de najaarsrapportage heeft gewoon een sluitmoment. Dus het college gaat de wijzigingen… Wij hebben u geïnformeerd over de gewijzigde omstandigheden. De heer Buisma: Klopt. De voorzitter: Ik heb bij het begin van de behandeling van de najaarsrapportage u nog eentje willen melden die binnenkort ook per brief naar u toe komt, maar dat wijzigt niet voor de najaarsrapportage. Dat melden we gewoon bij de jaarrekening. De heer Buisma: Oké. Waarom ik daar even expliciet naar vraag is omdat het informatiemoment voor die 1,5 tot 2 miljoen was 20 september. Peildatum voor de najaarsrapportage is 1 oktober. Dus in die anderhalve week is daar kennelijk iets gebeurd wat anders is. Nu stellen wij hem vast en vandaag krijgen we wederom een ander bericht. Dus dat voelt een beetje wonderlijk. De voorzitter: Maar we zullen het er zo direct over hebben maar er is heel veel wonderlijk, maar wij moeten u informeren op het moment dat er andere zaken aan de orde zijn. Dus dat doen wij ook zo snel als mogelijk en dat is in dit geval gebeurd want de informatie die u vandaag heeft ontvangen hebben wij ook slechts een paar dagen in bezit. Dus vandaar dat het ook niet meer gemuteerd kan worden in de najaarsrapportage. Dat kunnen we zo bij de behandeling doen dus dat is geen punt. Ja? Anderen? Mijnheer Fransen, gaat uw gang. De heer Fransen: Ik weet niet of mijnheer Buisma… Ik ga even op hetzelfde punt door want ik wil voorstellen om dat gedeelte van de agenda te halen, om daar eerst in de commissie over te

spreken wat dat inhoudt want het zijn nogal bedragen die mij duizelen.

De voorzitter: Ik ga u onderbreken want dat moet…

De heer Fransen: Nee, ik wil een ordevoorstel doen, voorzitter.

De voorzitter: Dan wil ik u toch helpen want anders gaan we nu een hele discussie voeren. Wij moeten als… College heeft informatie gekregen zeer onlangs over een mutatie die plaatsvindt waarvan het bedrag nog onzeker is en dat meldden wij u per brief. Dat doet niets af aan het feit dat er een najaarsrapportage ligt waar andere mutaties in dat lopende boekjaar aan u moeten worden gemeld. Dat is gewoon p&c-cyclus. Dus of wij nu wel of niet vanavond al verder inhoudelijk ingaan op de mutaties die hebben plaatsgevonden, in dit geval in de Jeugdhulp, in het dossier Jeugdhulp, doet niets af aan de getallen. Dus dat wil ik hier alleen maar in meegeven. Dus je kunt het van de agenda afhalen van de najaarsrapportage. Dat gaat erg bezwaarlijk worden omdat wij in het kader van diezelfde najaarsrapportage u moeten melden wat wij hebben geconstateerd aan mutaties in het lopende boekjaar en als we het niet doen zegt de accountant: u had moeten melden aan uw raad en uw raad had moeten instemmen met een aantal mutaties, want anders hebben we een rechtmatigheidsprobleem. Dus vandaar dat het zo werkt. Alles wat wij weten van het lopende boekjaar op het moment dat wij de najaarsrapportage als college vaststellen en aan u versturen moeten we wel vaststellen met elkaar want anders hebben wij een rechtmatigheidsprobleem met de accountant. Mijnheer Fransen, gaat uw gang.

De heer Fransen: Ik heb liever een discussie met de accountant dan dat ik iets moet vaststellen waarvan ik niet weet wat ik aan het vaststellen ben want daar begint het nu voor mij op te lijken. En dat vind ik veel bezwaarlijker dan een accountant die daar wel of geen problemen mee heeft. Eigenlijk boeit me dat niet zo heel erg dat de accountant daar moeite mee heeft. Vind het wel jammer, maar ik vind het veel fijner om hier als raad in control te zijn en te weten waar wij mee bezig zijn. En als ik nu een brief krijg, als we een brief krijgen waarin staat… Tien voor acht heb ik hem gelezen en daar zie ik 1,5 tot 2 miljoen en waarschijnlijk nog meer tekort. Dat is wat ik lees, extra. Op een bedrag waar nu 6 ton tekort in de najaarsnota staat. Over dat soort bedragen hebben we het en dan moeten we dat gaan vaststellen. En als we dat niet doen krijgen we een probleem met accountant. Ja sorry, dan denk ik: daar wil ik het eerst met elkaar gewoon over hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zal direct uw ordevoorstel in stemming laten brengen. Mevrouw Hauet.

Mevrouw Hauet: Misschien een tegenvoorstel. Ik weet niet of je het zo officieel noemt. Ik begrijp de oproep van mijnheer Nobel wel om gewoon wel die najaarsrapportage vast te stellen want het moment waarop die vastgezet is is het moment voordat die cijfers bekend waren. Dus dat kan prima. Dan gaan die cijfers uiteindelijk mee in de jaarrekening, maar er is wel behoefte in deze raad, voel ik en heb ik zelf ook, om een moment te prikken om goed door te praten over die anderhalf miljoen. Dus als we dat nu met elkaar kunnen afspreken. Gezien de agenda van vanavond hoeft dat wat mij betreft niet per se vanavond, maar ik zou het wel op korte termijn op prijs stellen.

De voorzitter: Sterker nog, het college stelt het ook op prijs om u daar nader over te informeren want volgens mij staat er in dezelfde brief dat wij eind deze maand de definitieve gegevens ter beschikking krijgen en dan ook natuurlijk met u gaan uitleggen hoe dat allemaal gekomen is en waar dat allemaal vandaan komt. Ik breng het ordevoorstel even in stemming. Mijnheer Fransen, gaat uw gang.

De heer Fransen: Voor de goede orde: het gaat niet per se om het verschuiven van budgetten en dat soort dingen want alleen omdat het gedeelte waar dit op slaat. Dus het gaat niet om de hele najaarsnota wat mij betreft maar ik weet zo uit mijn hoofd niet welk onderdeel van het besluit dat is.

		De voorzitter: Ik probeer het nog een keer goed helder neer te zetten. Het college meldt met de najaarsrapportage de mutaties boven de 40.000 euro die afwijken van het door u goedgekeurde begroting. Als er mutaties plaats vinden tussen najaarsrapportage en de jaarrekening die bedragen van 40.000 te boven gaan, heeft u niet alleen recht maar dan moeten wij u informeren over dat soort mutaties. En dat is maar goed ook want je moet natuurlijk wel weten wat er gebeurt. In dit geval hebben wij bij de vaststelling van de najaarsrapportage geconstateerd dat de afrekening waarschijnlijk 600.000 euro meer zou zijn dan we in eerste instantie hadden bedacht met elkaar. Dat blijkt nu, en dat hebben we pas deze week kunnen vernemen, veel hoger te zijn. Dat rapporteren we gelijk want we willen wel dat u zo snel mogelijk op de hoogte bent, maar de achtergronden en inhoud daarvan, hoe dat gekomen is, moeten we inderdaad op een ander moment met elkaar bespreken en dat doet niet af aan het feit dat het een heel groot bedrag is. Laten we daar even helder over zijn. Het is een forse teleurstelling, om het zo maar even te noemen. Mijnheer Fransen. De heer Fransen: Ik stel voor om dan punt 1 en punt 3 uit dat gevraagde besluit vanavond niet te nemen. De voorzitter: Dat kan niet. Maar goed, daar komen we zo direct dan op. Maar wilt u een ordevoorstel handhaven of zegt u: laten we het maar wel behandelen? Want anders moet ik even een rondje gaan. Mijnheer Fransen. De heer Fransen: Ik zit met het gevoel: wat gaan we hier nou vanavond doen? Ik weet niet wat er aan de hand is. Ik zie die bedragen langskomen maar ik moet wel gewoon even ja zeggen. Dat gaat me te ver dus ik handhaaf het ordevoorstel. De voorzitter: Dan komt het ordevoorstel... Ik heb u wel meegegeven dat als het gebeurt we dan waarschijnlijk een probleem hebben met de rechtmatigheid van de accountantscontrole dus dat wordt een forse... Dat wordt dan nog lastig. Maar goed, dat is dan zo. Wie is er voor dit ordevoorstel? Ja, mijnheer Kuin De heer Kuin: Even over de accountantscontrole die dan plaats moet vinden nog een keer. Hoe veel extra kosten zijn daarmee gemoeid? De voorzitter: Dat kan ik u allemaal niet zeggen. U stelt mij vragen die ik niet weet. Maar het gaat erom dat u in de p&c-cyclus, in de verantwoordingcyclus van het college, hebben wij u te informeren en vast te stellen dat er mutaties hebben plaatsgevonden ten aanzien van de begroting. Ik kan het niet mooier maken en ik kan het niet lelijker maken en ik begrijp dat er beroering ontstaat omdat er ineens heel kort van tevoren een bedrag wijzigt maar dat doet er feitelijk niet toe want dat bedrag is gewoon een bedrag dat door de Jeugdhulpverlening besteed is en dat moeten we gewoon afdragen. Ik doe nog even een keer kort... Mijnheer Buisma. De heer Buisma: Voorzitter, het doet zich nu voorkomen alsof het uit de lucht komt vallen, dit bedrag, en dat is in het geheel niet zo. We hebben op 20 september dit besproken. De voorzitter: Mijnheer Buisma, nu ga ik het afkappen en nu gaat u een debat met mij aan. Ik ben niet inhoudelijk portefeuillehouder. De heer Buisma: U stelt iets... De voorzitter: Er wordt een ordevoorstel gedaan en dat ordevoorstel ga ik nu in stemming brengen en als u het wenst te bespreken tijdens de behandeling van de najaarsrapportage kunt u het er daar nog over hebben. Wie is er voor het ordevoorstel van GroenLinks? Dat is de Partij van de Arbeid, D66 en dat is de fractie van GroenLinks. Dan gaat het wel behandeld worden.
	3.	Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 1 november 2018 De voorzitter: Dan stel ik voor de vaststelling van het verslag van de raadsvergadering. Zijn mij

		niet bekend dat er mutaties zijn binnengekomen. Zijn wij akkoord daarmee? Dan is dat vastgesteld.
	4.	Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken De voorzitter: De vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken. Ik kijk even rond. Mijnheer Kikkert, gaat uw gang. De heer Kikkert: Voorzitter, op die lijst staat: de motie van de raad van Amstelveen met betrekking tot de toekomst van de ambtelijke en bestuurlijke samenwerking. Namens alle fracties in deze gemeenteraad wil ik uitspreken onder verwijzing naar het raadsprogramma en nadrukkelijk uitspreken dat de gemeenteraad Aalsmeer kiest voor bestuurlijke zelfstandigheid voor nu en in de toekomst. De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kuin. De heer Kuin: Voorzitter, dank u wel. Bij de Lijst Ingekomen Stukken onder A13, de ontwerp startnotitie woningbouw locatie Westeinderhage. Ik weet niet wanneer dat zich allemaal gaat ontvouwen maar onze fractie maakt zich nogal zorgen over de verkeerskundige afwikkeling van dit ophanden staande plan. En dat zouden wij graag een keer in de commissie bespreken. De voorzitter: Helder. Dus dat moeten we via het presidium even regelen dan. Ja, wordt opgenomen. Anderen nog over de ingekomen stukken? Nee. Misschien is het wel even goed om te reageren op mijnheer Kikkert want ik denk dat als u een uitspraak doet als raad, en dat heeft u trouwens al gedaan, conform het raadsprogramma, het college zit daar niet anders in. Dus wat dat betreft: maakt u zich geen zorgen. Volgens mij hebben we dat ook per brief laten weten aan het college van Amstelveen. Oké, mooi.
	5.	Bekrachtigen geheimhouding De voorzitter: Bekrachtiging geheimhouding hebben we niet.
Rb-2		Archiefverordening en Besluit informatiebeheer Aalsmeer De voorzitter: Dan hebben we hamerstukken. De archiefverordening Aalsmeer. Wie is tegen? Dan is dat voorstel aangenomen.
Rb-3		Aanwijzen accountant boekjaar 2019 De voorzitter: Dan aanwijzen van de accountant boekjaar 2019. Wie is daar tegen? Dan is dat voorstel met algemene stem aangenomen.
Rb-4		Onteigening Bestemmingsplan Green Park Aalsmeer Middenweg en deelgebieden 3, 5 en 7 (Middenweg-West II) De voorzitter: Voorstel onteigening bestemmingsplan Green Park Aalsmeer Middenweg deelgebied 3, 5 en 7. Wie is daar tegen? Niemand. Dan is dat voorstel met algemene stem aangenomen.
Rb-5		Vaststellen fractiebudgetten 2018 fracties AB, Fractie Kuin, HAC en PACT Aalsmeer De voorzitter: Vaststellen van de fractiebudgetten. Wie is daar tegen? Ik kijk even rond. Niemand? Dan is dat voorstel met algemene stem aangenomen.
Rb-6		Vaststelling belastingverordeningen 2019 De voorzitter: Dan behandelstuk vaststellen belastingverordening. Wie van GroenLinks mag ik

		het woord geven? Geen behoefte? Nee. Ik kijk even rond. VVD nog behoefte? Nee. Partij van de Arbeid geen behoefte. Absoluut Aalsmeer nog behoefte? Nee, geen behoefte. CDA, behoefte nog om daarover te spreken? Nee. D66, behoefte? Niet. De heer Kikkert: Ik heb geen behoefte maar ik vraag me af waarom het op de behandelstukken staat. De voorzitter: Ik denk dat er behoefte was. Maar dat gaan we nu niet uitzoeken want we hebben een hele drukke agenda. Dank u wel. Niemand tegen? Dan is het… Nee, wie is er tegen dit voorstel? Excuus. Wie is er tegen? Vaststellen belastingverordening, excuus, 2019. Nee? Dan is die akkoord.
Rb-7		Algemene verordening ondergrondse infrastructuren Aalsmeer en aanpassing Algemene plaatselijke verordening De voorzitter: Dan hebben wij voorliggen de algemene verordening ondergrondse infrastructuren op verzoek van de fractie AA is dit als bespreekpunt. Wilt u daar iets over zeggen, mijnheer Kuin? De heer Kuin: Voorzitter, ik wil namens onze fractie nog even een vinger op de plek leggen waar die thuishoort en dat is dat wij er toch voor willen pleiten in alle gevallen waar er ergens door welk bedrijf of welke instantie dan ook een sleuf wordt gemaakt in het wegdek of in het trottoir of in het fietspad, dat dat weer op een ordentelijke wijze wordt geheeld en dat daar controle op wordt uitgeoefend en daar, met name het laatste, mankeert het nogal aan. Het is het enige wat wij even willen zeggen. De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Is er nog behoefte om hierover te spreken bij andere fracties? Want het was door AA naar de raad gehaald. Nee? Oké. Dank u wel voor uw inbreng. Wie is er tegen dit voorstel? Niemand. Dan is het met algemene stem aanvaard.
Rb-8		Renovatie sportcomplex Sportlaan 43 te Aalsmeer De voorzitter: Dan hebben we voorliggen de renovatie van het sportcomplex Sportlaan 43, beter bekend als de atletiekbaan. Er ligt voor ook een amendement. Amendement renovatie sportcomplex ingediend door Absoluut Aalsmeer. Klopt dat? En we hebben ook nog een motie voorliggen, ingediend door de D66, Partij van de Arbeid, Absoluut Aalsmeer en GroenLinks. De spreekvolgorde is Partij van de Arbeid, dan Absoluut Aalsmeer. Partij van de Arbeid, mijnheer Buisma, gaat uw gang. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Driemaal is scheepsrecht. Dit betekent meestal als iets twee keer niet gelukt is dan lukt het de derde keer. De voorzitter: Excuus. Als u degene bent die de indiener is van de motie mag u ook gelijk de motie nog even voorlezen maar als een andere partij dat was om dat u met zijn vieren erop staat… De heer Buisma: Klopt. Dat maakt het zo nu en dan ingewikkeld maar dat komt vast goed in dit verhaal. De voorzitter: Heel goed. Gaat uw gang. De heer Buisma: Denkt u ook niet? Driemaal is scheepsrecht. Dit betekent meestal: als iets twee keer niet gelukt is lukt het de derde keer vast wel. Het wordt ook wel gebruikt om te rechtvaardigen als je iets voor de derde keer doet. De herkomst van deze uitdrukking houdt ongetwijfeld verband met de bijzondere status van het getal drie. De drie heeft immers altijd een grote symbolische waarde gehad vanwege de heilige drie-eenheid: de vader, de zoon en de heilige Geest. Dit laatste kan de portefeuillehouder wellicht nog wat beter duiden dan dat ik dat

kan maar in het recht, waar ik wel iets over weet, heeft het ook meerdere uitwerkingen gehad, bijvoorbeeld in het afleggen van de eed. Hiervoor had men drie kansen om dit vloeiend te doen. Of in het geval van een eigendombewijs moest je drie dagen iemand in je huis hebben als gast. Bij biedingen komt het overigens nog steeds terug. Het is de herkomst van eenmaal, andermaal en verkocht. Ook weer diezelfde drie. De gevolgen van niet nakomen waren nogal fors. In het geval van de eed werd deze geacht nooit te zijn afgelegd en bij eigendom verviel die automatisch aan de partij die het eigendom betwistte. Of u drie keer niet er voor kwam opdagen moest de gevolgen ervoor dragen. Dat is ook zo een ezelsbruggetje. Voor de derde keer zit AVA en All Out in spanning. Drie keer is het nu dat een voorstel wordt aangenomen en dat het college ten uitvoering zou worden gebracht. Dat is twee keer niet gelukt en nu de derde keer vast wel. Voor de Partij van de Arbeid is dit eigenlijk ook de belangrijkste overweging. Bij herhaling zijn beide verenigingen in het vooruitzicht gesteld dat zij konden vernieuwen en/of uitbreiden. Gênant is het zeker. Voor het college dan ook de uitdaging om verdere teleurstelling te voorkomen. Dit houdt in dat de aansturing en controle hierop van groot belang is. Naast het belang van beide verenigingen staat ook het belang van de betrouwbare overheid onder spanning. Laat onverlet dat deze raad er vanuit gaat dat dit college zich van dit laatste terdege bewust is en alles uiteraard volledig onder controle heeft. Projectleiders, ambtelijke ondersteuning en wat wel niet meer nodig zij, staat vast in de startblokken. Zo lukt het de derde keer vast wel. Als een wat ingewikkeld bruggetje naar de motie starten en huiseigendom. Maar goed, dat neemt straks GroenLinks even van mij over. Die zal de motie dan ook voorlezen maar evident is wel dat de Partij van de Arbeid blij is met deze motie. De nood is hoog en ruimte in short supply, zoals dat heet. En we wensen dan ook het college alle succes met de uitvoering en deze keer lukt het vast wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Van Hilst, gaat uw gang.

Mevrouw Van Hilst-Dekker: Dank u, voorzitter. De fractie van Absoluut Aalsmeer heeft moeite met het voorstel om het krediet met 512.000 euro te verhogen. Niet omdat wij de atletieksport niet belangrijk vinden of omdat wij de atletiekvereniging geen warm hart toedragen, maar omdat er nu een voorstel ligt van in totaal ruim 1,4 miljoen. Een bedrag wat maar één keer uitgegeven kan worden. We hebben weinig concrete antwoorden gekregen op onze eerder gestelde vragen. Veel is gebaseerd op vertrouwen en dat is voor ons geen goede basis om het bedrag van 1,4 miljoen euro ter beschikking te stellen. Daarnaast verwachten wij dat het niet bij dit bedrag blijft. Zonder te veel in herhaling te willen treden blijven wij ons zorgen maken over de levensvatbaarheid van de atletiekvereniging met ongeveer 250 leden. Terwijl landelijk de atletiekunie meer leden heeft gekregen na het succes van Daphne Schippers en de goede resultaten op de atletiekonderdelen tijdens de Olympische Spelen, zien wij dit niet terug in het ledenaantal van AVA. Sterker nog, de uitstroom nam na 2015 sterk toe. Wij zouden liever zien dat er een samenwerking zou komen met omliggende verenigingen of een mogelijkheid om gebruik te maken van 1 van de 11 atletiekbanen gelegen in een straal van 20 kilometer. Ook voetbalverenigingen in Aalsmeer zijn gefuseerd, terwijl deze verenigingen meer leden hebben en voetbal nog steeds de nummer 1 sport is in Nederland. Waarom zou dit niet een mogelijkheid zijn voor atletiek? Dat rijmt. Meer wedstrijden omleiden op regionaal of zelfs landelijk niveau brengen naar onze verwachting een verhoging van de parkeerdrukte met zich mee. Natuurlijk kun je aan je leden vragen om op de fiets te komen, zoals door de portefeuillehouder gesuggereerd, maar de mensen uit de regio zullen toch echt met de auto komen, wat naar onze mening de parkeernorm onder druk zal zetten. Maar echter, na veel wikken en wegen, zullen we wel meegaan met het voorstel. Daarnaast willen wij nog een amendement in stemming brengen. Ik weet niet of dat… Gelijk doen. Het amendement zal ik dan nu voorlezen. Overwegende dat: de gemeente een bedrag van 1.432.500 euro gaat investeren in de renovatie van de atletiekbaan en in een nieuwe duurzame douche- en kleedruimte; de atletiekvereniging Aalsmeer tot nu toe onvoldoende financiën bij elkaar heeft kunnen brengen om zelfstandig een duurzame kantine te kunnen bouwen; de atletiekvereniging op dat moment uit eigen middelen kan beschikken over 100.000 euro voor de bouw van een duurzame kantine; dit bedrag niet voldoende is om deze nieuwbouw te realiseren; de atletiekvereniging in 2019 in de gelegenheid wordt gesteld om de rest van het geld bij elkaar te krijgen; toekomstige sponsors de zekerheid willen hebben dat de nieuwbouw gerealiseerd wordt. Spreekt uit dat uit het oogpunt van een goede, ruimtelijke

ordening en de beleving van de openbare ruimte het onacceptabel is dat de atletiekvereniging Aalsmeer bij een nieuwe, gerenoveerde atletiekbaan portokabines plaatst indien de atletiekvereniging Aalsmeer onvoldoende financiën bij elkaar gebracht heeft om zelfstandig een duurzame kantine te bouwen. Besluit: als tweede beslispunt aan het raadsbesluit toe te voegen: voor de periode waarin investeringen gedaan moeten worden, het realiseren van een duurzame kantine en de eigen middelen van de atletiekvereniging hier nog onvoldoende toereikend zijn is de gemeente bereid ter overbrugging van deze periode financiële ondersteuning te verlenen voor een maximumbedrag van 150.000 euro en dit bedrag te dekken uit de algemene reserve. Bij deze. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was hem? Ja, dank u wel. Wie mag ik namens het CDA vragen? Mijnheer Van Soelen.

De heer Van Soelen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, voor ons ligt het raadsvoorstel met betrekking tot het extra krediet, welke nodig is voor de aanleg van een goede atletiekbaan aan de Sportlaan 43 in Aalsmeer. Ik wil de portefeuillehouder allereerst hartelijk bedanken voor de zeer uitgebreide documentatie die ons als raad met betrekking tot dit onderwerp ter beschikking is gesteld. Voorzitter, in juli 2016 hebben we als raad besloten een krediet beschikbaar te stellen van 920.000 euro voor de aanleg van een nieuwe atletiekbaan. Het CDA was toen een groot voorstander van deze nieuwe atletiekbaan. Helaas zijn onder andere uit bodemonderzoeken nieuwe gebreken aan de huidige baan gebleken. Er zijn daarom extra kosten doordat een betere toplaag de voorkeur heeft, de veldverlichting moet worden aangepast en is gebleken dat de constructielaag onder de huidige atletiekbaan niet herbruikbaar is. Al met al, alles opgeteld, wordt hierdoor een extra krediet gevraagd van 512.500 euro. Dat is in de ogen van het CDA heel veel geld. En we stappen daar dan ook niet zomaar overheen, maar gelukkig vallen de kapitaallasten nog enigszins mee. In vergelijking met 2016 was dat bedrag 73.5000 en nu, inclusief het extra krediet, bedraagt deze 83.000. ja, een verhoging van 9500 euro, maar relatief gezien valt het dan nog mee. We nemen deze bedragen zeker wel heel serieus, maar mag een vereniging als AVA de dupe worden van eerder genoemde problemen? Wij vinden als CDA van niet. AVA is een 54-jarige vereniging in Aalsmeer die, naar het idee van het CDA, haar bestaansrecht wel heeft bewezen. Tevens wordt een nieuwe atletiekbaan niet alleen door AVA gebruikt. Ook door onder andere de schoolsport, triatleten van Oceanus, kinderopvang Solidoe en Ons Tweede Thuis zijn regelmatige gebruikers. De atletiekbaan is dus juist een sportaccommodatie voor Aalsmeerders in de breedste zin van het woord. We hebben ook het volste vertrouwen dat het ledenaantal van AVA, nadat ze over een nieuwe atletiekbaan kunnen beschikken, groter zal worden. Deze ervaring hebben we ook met andere verenigingen zodra zij over een adequate en nieuwe sportaccommodatie kunnen beschikken. Met de aanleg van een nieuwe atletiekbaan komt ook plaats vrij voor twee nieuwe tennisbanen bij All Out. Een al zeer lang gekoesterde wens van deze tennisvereniging. Samen zullen deze twee verenigingen het sportcomplex aan de Sportlaan 43 als goed huisvaders moeten gebruiken. Het CDA gaat er hierbij vanuit dat beide besturen zich regelmatig met elkaar in verbinding stellen om zaken die beide verenigingen aangaan, denk hierbij aan het parkeren, met elkaar op tijd bespreken. Voorzitter, in 2016 hebben we de toenmalige portefeuillehouder Sport gevraagd om ervoor te zorgen dat het complex door een deugdelijk hekwerk zal worden afgesloten. Dit om het vandalen moeilijker te maken en tevens om het te voorkomen dat het middenterrein als hondenuitlaatterrein gebruikt gaat worden. Tevens hebben we aangegeven dat we op de ESA moeten kunnen rekenen. Dat zij een proactieve houding aannemen met betrekking tot de verhuur van de atletiekbaan aan derden, dus anderen dan AVA. Deze twee punten wil het CDA ook aan de huidige portefeuillehouder meegeven. Tenslotte, voorzitter, het CDA kan akkoord gaan met het voorliggende raadsvoorstel. Atletiek is de moeder aller sporten. Laten we als Aalsmeerders trots zijn dat een mooie vereniging als AVA en vele andere gebruikers gebruik kunnen maken van een nieuw atletiekaccommodatie. Daarom, wat het CDA betreft, snel beginnen met de aanleg. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Keessen, gaat uw gang.

Mevrouw Keessen: Dank u wel. Voorzitter, D66 gaat met een paar kanttekeningen akkoord met

het raadsvoorstel. Zoals ik al tijdens de commissievergadering aangaf hebben we te maken met een lastig onderwerp. Enerzijds is in 2016 door de raad besloten tot renovatie van de atletiekbaan en hebben we te maken met een hele enthousiaste vereniging. Er is met dit besluit een verwachting gewekt. Anderzijds worden we geconfronteerd met extra kosten door nalatig handelen van de gemeente zelf. Ten tijde van het besluit was het risico van de ondergrond van de atletiekbaan namelijk al bekend en het is de gemeente te verwijten dat zij laat met het project aan de gang zijn gegaan, waardoor wij pas nu, ruim twee jaar later, een beslissing moeten nemen over verhoging van het budget met ruim 5 ton. Uiteraard juichen we elke vorm van beweging toe en spreken dan ook de wens uit dat met dit besluit een groter deel van de inwoners van onze gemeente zijn en haar weg zal weten te vinden naar het sportcomplex aan de Sportlaan, waarbij een grote rol is weggelegd voor de AVA. Niet alleen voor het organiseren van diverse activiteiten, maar ook in zaken te realiseren van het kantinegebouw en het verkrijgen van de daarvoor benodigde gelden. De verhoging van 55% is ten opzichte van de in 2016 beschikbaar gestelde gelden enorm. Daar denken wij niet licht over. En achteraf had de gemeente dit moeten voorkomen zodat bij uitwerking van plannen dergelijke problemen en kostenverhogingen tot een minimum worden beperkt. Een betere raming en sneller inzicht van alle kosten. Tegenover de kosten zien we graag een opbrengst, mogelijk te realiseren door woonvormen op het sportcomplex. Denken in mogelijkheden en oplossingen. In het verlengde daarvan kijken wij ook uit naar de uitkomst van het door ons gewenste onderzoek naar woningbouw op deze locatie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Fransen, GroenLinks.

De heer Fransen: Dank u wel. GroenLinks heeft grote moeite met dit voorstel. Toen het oorspronkelijke voorstel in deze raad behandeld is heeft het toenmalige PACT Aalsmeer tegen het voorstel gestemd. Aan de andere kant, het voorstel is toen aangenomen door de raad dus er lag een democratisch besluit om die renovatie uit te voeren. Dat was ook de verwachting. Sorry van mijn stem. Dat was ook de verwachting zoals die dus toen gewekt is en die verwachting schept verplichtingen. Vanuit dat perspectief is het niet licht om te zeggen: doe maar niet. Aan de andere kant is dit al zo een enorme verhoging van het budget en ik vind het wel mooi hoe het CDA , de heer Van Soelen, uitlegt dat het wel meevalt als je het terugrekent naar de kapitaallasten. Dat is ook een terechte rekensom maar het is en blijft toch een investering, een extra investering van ruim een half miljoen en dan krijg je hetzelfde als dat je eerst dacht te hebben voor ruim 9 ton. Dus dat is toch gewoon fors meer geld. Kapitaallastensom klopt. Hoe is dat dan ontstaan? Als je het helemaal samenvat voor het grootste gedeelte toch door, ik noem het maar even zoals ik het voel, geknoei door de gemeente. Dus dat is ook wel iets wat de gemeente zichzelf kan aanrekenen. Dat zijn allemaal de kanten waarvan we zeggen: vanuit dat perspectief vinden wij het geen goed voorstel. Vanuit het perspectief van de gewekte verwachtingen… Daar moet je ook wat mee. Toen hebben we bedacht: misschien kunnen we van de nood een deugd maken en kijken of er een soort win-win situatie gecreëerd kan worden. Daar hebben we in de commissie ook al over gesproken. Daar hebben we ook wat reacties op gehad. Dat heeft geresulteerd in een motie die we ook met verschillende partijen besproken hebben, of met alle partijen kan ik wel zeggen. En ik wil die motie graag voorlezen. Die motie wordt ingediend namens D66, nee, door D66, PvdA, Absoluut Aalsmeer en GroenLinks. En ik wil op voorhand vragen of een orde voorstel indienen om deze motie in stemming te brengen voordat het onderwerp zelf in stemming gebracht wordt. Waarom? Omdat wij ons stemgedrag van de uitslag van deze motie afhankelijk willen maken.

De voorzitter: Daar ga ik u direct een antwoord op geven: dat gaan we niet doen. U heeft zo veel verordeningen vastgesteld en dat is verordening op de raadsbehandeling en daar staat heel helder in dat amendementen voorgaan op raadsbesluiten en dat moties na afloop van een raadsbesluit worden behandeld.

De heer Fransen: Vandaar dat ik een ordevoorstel indien.

De voorzitter: Dat mag u doen, maar dan gaat deze voorzitter niet mee akkoord dat u dat doet. Dus daar kan ik heel helder in zijn. Dat gaat niet gebeuren.

		De heer Fransen: Dan wil ik een schorsing van de vergadering. Hier wil ik het even over hebben want volgens mij mag ik een ordevoorstel doen en moet dat in stemming gebracht. De voorzitter: Nee, want dan moeten we eerst de verordening even gaan wijzigen. U mag heel veel doen maar we gaan niet om politieke motivering ineens een amendement of een motie veranderen van na de stemming of voor. Dat heeft u allen met elkaar destijds vastgesteld dus dat gaat niet gebeuren. De heer Fransen: Maar wanneer is een ordevoorstel dan een ordevoorstel? De voorzitter: Dat is een wijziging van de agenda bijvoorbeeld of een stuk van de agenda af halen. Dat mag ook. Dus als u vindt dat het voorstel van de agenda af moet omdat u kennelijk behoefte heeft die motie op een andere manier met elkaar te bespreken, dat kan. Dan is dat een voorstel om de agenda te wijzigen, maar een motie die hoort bij een stuk dat wordt behandeld nadat er een stemming is geweest over het raadsvoorstel zelf. Want anders wordt het wel een beetje cherry picking en dat lijkt me niet de bedoeling in het democratisch huis. En als u schorsing wil, mag dat natuurlijk. De heer Fransen: Ja, want ik ben toch wel even benieuwd wat de reactie van de andere fracties hierop is. De voorzitter: Ja, dat wilt u in de schorsing bespreken? De heer Fransen: Dat wil ik eerst wel weten. De voorzitter: Ja, maar wat wilt u weten dan? Want dat is even mijn vraag. De heer Fransen: Wat ze ervan vinden om die motie eerst in stemming te brengen voordat het voorstel zelf in stemming gebracht wordt. De voorzitter: Maar dan gaat u vragen of u een ordevoorstel mag doen. En u gaat een ordevoorstel doen waar we niet een ordevoorstel voor kunnen gebruiken. U kunt altijd een schorsing aanvragen, want dat kunt u wel. Zullen we het rondje even afmaken dan? Als dit uw laatste opmerking was. De heer Fransen: Dan ga ik de motie nu voorlezen. De voorzitter: Nee, dat is natuurlijk terecht. Even de motie. De heer Fransen: Overwegende dat de gemeenteraad is voorgesteld om het krediet voor de renovatie van het sportcomplex met 512.000 euro te verhogen; deze verhoging bovenop het eerder door de raad gestelde en beschikbaar gestelde krediet van 920.000 euro komt waardoor het totale krediet 1,4 miljoen euro bedraagt; de gemeenteraad van Aalsmeer uitdrukkelijk eerder de wens heeft geuit om voor bijstelling van de woonvisie de mogelijkheid te onderzoeken om voldoende betaalbare woningen te behouden voor doelgroepen en hiermee te experimenteren; dit experimenteren bijvoorbeeld zou kunnen door de woonlasten van de te bouwen woningcomplexen onder te verdelen in een huur- of koopcomponent en een erfpachtcomponent. Deze laatste kan dan inkomensafhankelijk worden om zodoende de woningen te kunnen behouden voor de doelgroep jongeren/starters. Constaterende dat de gemeenteraad van Aalsmeer vindt dat er onvoldoende betaalbare woningen met name voor starters en ouderen zijn; er door de raad al geopperd is om experimentele woonvormen mogelijk te maken in Aalsmeer; verschillende fracties tijdens de commissiebehandeling van dit onderwerp hebben aangegeven te willen laten onderzoeken of een deel van de investering kan worden terugverdiend door middel van een verdienmodel; dit project zich specifiek leent voor doelgroep bouwen voor jongeren/starters. Verzoekt het college te onderzoeken of er opbrengsten gegenereerd kunnen worden voor circa een derde deel van de renovatiekosten voor het sportcomplex, 2: bij voorkeur te kunnen onderzoeken of het mogelijk is om opbrengsten te

		genereren door middel van het realiseren van woningbouw voor de doelgroep starters op het sportcomplex en ten derde de gemeenteraad zo spoedig mogelijk of uiterlijk voor de start van de renovatie te informeren over de kosten, planning, de verwachte oplevertermijn en uitkomsten van het onderzoek en gaat over tot de orde van de dag. De voorzitter: Dank u wel. Had u nog een andere zaak? Nee? Mijnheer Fransen, u was klaar? Ja, dank u wel. Wie namens de VVD? Mijnheer Abbenhues, gaat uw gang. De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. Er is natuurlijk al heel veel gezegd over het onderwerp en ik zal proberen om niet alle argumenten van de eerdere partijen te herhalen. Dus om maar met het belangrijkste te beginnen: de VVD gaat voor dit voorstel stemmen. In de raad hebben wij ook grote moeite met de 5 ton die er extra wordt gevraagd. We hebben waardering voor de wethouder die ons extra tijd heeft gegeven om in twee commissievergaderingen en een werkbezoek goed geïnformeerd te worden en alle aspecten te behandelen. Goed uitgelegd waar die 5 ton vandaan komen. Een deel van die 5 ton gaat naar duurzaamheid, goede LED verlichting, een baan, die toplaag, die onderhoudsvriendelijker is en kantine- en kleedfaciliteiten die net wat groter worden zodat ze toekomstbestendig zijn. Dus daar kunnen wij achter staan. Het tweede deel is gewoon conjunctuur. Toen het eerst begroot was hadden de aannemers het aanmerkelijk minder druk dan op dit moment en dat heeft een prijsopdrijvend effect. En dat is nu eenmaal zo. Dus dat kunnen we niemand verwijten en inderdaad, mijnheer Fransen zei het al en zo zou ik het bijna niet willen noemen; geknoei. En dat mag niet maar de VVD hoopt dat we ervan leren en wat dat betreft, het is zo. Dan, wij zien echt wel het maatschappelijke belang. De VVD is echt gehecht aan het bewegen en het sporten, zowel voor jongeren als voor senioren. Niet alleen de AVA is hier gebruiker maar ook andere organisaties en de atletiekbaan is echt aan renovatie toe. Er is 20 jaar lang weinig aan gedaan dus wat ons betreft een goede atletiekbaan gaan wij voor. En dan als derde, en wellicht dat ik dan meteen mijnheer Fransen gerust kan stellen, het indienen van de motie heeft ons absoluut geholpen om onze mening te bepalen. Wij zien daar echt een kans voor woningbouw, kleinschalige woningbouw, waar echt behoefte aan is in Aalsmeer en ook nog een kans dat het wellicht wat oplevert. Dus wellicht een stemverklaring maar wij zijn voor de motie stemmen met als voorbehoud dat daar nog in staat dat het college moet rapporteren voor de renovatie maar daar weet ik niet of we daar wel helemaal in meegaan bij de motie gaan wij steunen als daar nog even over kunnen hebben. Tot zover. De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte nu aan een reactie van het college op de motie en amendement en dat we dan een tweede rondje doen waarin u ook kunt reageren op de motie en amendement? Ja, zullen we het zo doen, die volgorde? Dan verzoek ik het college de portefeuillehouder om mogelijk even te reageren op de opmerkingen die nog zijn gemaakt in de motie en het amendement. Mijnheer Van Duijn, gaat uw gang. De heer Van Duijn: Dank u wel, voorzitter. De opmerkingen die gemaakt zijn heb ik in de twee commissievergaderingen en in alle schriftelijke en technische vragen die tussendoor zijn gesteld volgens mij voldoende op gereageerd. Dus dat ga ik niet nog een keer doen. Dus ik ga gelijk over tot de moties of de motie en het amendement. Begin ik even met de motie. Hier hebben we het in de commissie natuurlijk al over gehad, over het zoeken naar mogelijkheden van wat je op dit terrein nog kunt met bijvoorbeeld woningen. Ik heb in de eerste commissiebehandeling ook toegezegd dat ik bereid ben om daarnaar te kijken. Toch, de motie zoals die er nu ligt, hoe die nu geformuleerd is, het dictum in ieder geval, moet ik ontraden en wel om de volgende redenen. Ik zal de drie punten van het dictum gewoon even langs gaan. U vraagt het college te onderzoeken of er opbrengsten gegenereerd kunnen worden. Dat kan, maar dan schrijft u: voor circa een derde deel van de renovatiekosten van het sportcomplex Sportlaan 43. Natuurlijk wil ik dat onderzoeken maar ik kan u nu ook al meegeven dat als u, en dan kom ik op het tweede aandachtsstreepje bij het dictum, als u vraagt om woningen voor die doelgroep, starters, en u heeft in de commissie nog aangegeven sociale huur, daar kun je met het kavel wat we hebben bij de atletiekbaan, waar de ruimte niet enorm is, kan ik nu al zeggen dat je daar niet een derde van de renovatiekosten als opbrengst kan halen. Ik kan het wel onderzoeken nog verder en ik kan ook onderzoeken wat voor woningen er kunnen, maar ik wil alleen even de verwachtingen temperen dat u niet denkt dat we daar enorme opbrengsten mee gaan halen en dat een derde

dus misschien wel wat veel is. Het derde aandachtstreepje, en de heer Abbenhues gaf dat net eigenlijk ook al een beetje aan, ik heb dat ook in de commissie aangegeven: wij willen graag beginnen. Als het besluit wordt genomen vanavond zou ik het liefst morgen beginnen om zo snel mogelijk die renovatie van de atletiekbaan en de bouw van de kleedkamers voor elkaar te krijgen. Als ik eerst een onderzoek nog moet gaan doen en voordat we gaan beginnen u daarover moet rapporteren gaan we dit proces nog verder vertragen. En dat raad ik u niet aan om dat op die manier te gaan doen.

De voorzitter: Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel. Ik ben blij, portefeuillehouder, dat u al begonnen bent met het onderzoek. Dus dat vind ik een compliment waard terwijl de motie nog niet aangenomen is. Ik snap ook wat u zegt. Kijk, het onderzoek zegt: kijk wat je kan doen. Het is niet zo dat het onderzoek beperkt moet blijven tot woningbouw. Dus er mag best naar andere mogelijkheden ook gekeken worden. Dat u zegt: met de woningbouw ga ik dat op voorhand al niet redden, dat klinkt mij niet onlogisch. Kijk nog even verder, zou ik zeggen. Met betrekking tot het derde punt, wat we daarmee willen uitdrukken is de urgentie van het onderzoek en ik snap dat u zegt dat er in de commissie ook besproken, het gaat ons er niet om de uitvoering uit te stellen. Die willen we gewoon dat doorgaat maar het gaat ons erom dat het onderzoek met urgentie wordt uitgevoerd. En als u een indicatie kunt geven van wanneer u dat onderzoek af heeft en dat is een redelijk iets ben ik bereid om dat stukje eruit te halen.

De heer Van Duijn: Dat is de goede naam in het goede hoofd. Voorzitter, de heer Fransen reageert wat verbaasd dat ik al begonnen ben. Dat komt om wanneer ik een toezegging doe heb ik daar niet per se nog een motie van u voor nodig om dat te bekrachtigen.

De voorzitter: Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Zeg het zelf maar.

De voorzitter: Als we thuis nu maar niet ineens lopen te klappen bij de laatste foto bij uw naam want dan gaat het helemaal mis. Mijnheer Van Duijn.

De heer Van Duijn: De heer Fransen reageerde met tevredenheid en niet met verbazing. Ik herhaal het maar even. Dat is mooi. Kijk, we hebben natuurlijk ook even gekeken met de stedenbouwkundige. Dan probeer je wat de schetsen om te passen: wat past er nou bij en wat is realistisch? Maar als je daar echt iets wil met woningen zul je wel verder moeten gaan dan alleen een schets en dan moet je ook echt goed op papier hebben wat mogelijk is en dan wil ik ook aangeven hoe we daar omgaan met de participatie want dan hebben we ook te maken met de atletiekvereniging maar met omwonenden en met allerlei andere zaken en daarom geef ik u alleen aan: dat kan ik niet klaar hebben voordat we beginnen. Dus ik wil gewoon graag beginnen. Ik kan u toezeggen dat ik verder ga met dit onderzoeken en er zo snel mogelijk bij u op terug kom. Ik zou het even uit moeten zoeken wanneer dat precies is want dat vind ik lastig om daar zo een indicatie van te geven.

De voorzitter: Dank u wel. En even vanuit financiën de boodschap dat we moeten wel even de zuiverheid in acht houden. Dat we nu niet allerlei woningbouwprogrammaatjes gaan koppelen aan andere uitgaven want dat is gewoon in de techniek ook niet erg handig, want dan weten we over tien jaar niet meer wat we nou eigenlijk uitgeven aan sport en wat er dan allemaal aan middelen inmiddels verdwenen zijn. Dus de intentie van wat u bedoelt heeft u de portefeuillehouder namens het college horen zeggen. Maar verbind niet die gelden rechtstreeks één op één nu aan die atletiekbaan want dan krijgen we echt een begroting die over tien jaar helemaal niet meer leesbaar is, voor niemand niet want op een gegeven moment weten we echt niet meer wat we uitgeven. Mijnheer Buisma.

De heer Buisma: Ik snap even het verhaal van de portefeuillehouder financiën maar ik wil even de opmerking maken dat het geen amendement is maar een motie wat we ingediend hebben. Er

		werd net wat discussie over gehad over volgorde der dingen dus ik snap niet helemaal waarom de portefeuillehouder dit nu aanhaalt om dit verschil aan te geven. Want als we het wilden koppelen was het een amendement geweest. De voorzitter: Er staat in de motie, en ik wil het onderzoeken of er opbrengsten gegenereerd kunnen worden voor circa een derde deel van de renovatiekosten voor dit complex. En ik wil alleen maar even meegeven dat als u dat zo opschrijft, dus voor een derde deel van de renovatiekosten, dat we daar niet onder verstaan dat het geld van het project wat het gaat opleveren dan ook voor de renovatiekosten bedoeld zijn. Voordat we zo direct elkaar verkeerd begrijpen. Dus dat was het enige De heer Buisma: Waarvan akte. De voorzitter: Mijnheer Fransen, gaat uw gang. De heer Fransen: Wat GroenLinks betreft laten we de techniek van de financiën graag aan u en als de wethouder aangeeft, de portefeuillehouder aangeeft: we gaan er voortvarend mee aan de gang met het onderzoek dan hoop ik dat die tussendoor ons ook een keertje bijpraat over hoe het ermee staat en dat vind ik dat prima. Dus dan kan dat deel geschrapt worden. De voorzitter: Gaat uw gang. De heer Van Duijn: Dat zal ik zeker doen, kan ik toezeggen. Dan het amendement. Nu wel het amendement dus. Even op het dictum; u vraagt voor de periode waarin investeringen gedaan moeten worden in het realiseren van de kantine en de eigen middelen van de atletiekvereniging dat ontoereikend zijn dat wij als gemeente een financiële overbrugging of ondersteuning moeten verlenen voor 150.000 euro en die dekken uit de algemene reserve. Ik moet zeggen dat ik wat verbaasd was toen ik dit amendement zag en wel om de volgende reden. Ik heb in de commissie ook aangegeven dat ik geen reden heb om te twijfelen dat de atletiekvereniging niet zelf op een goede manier deze kantine kan gaan realiseren. Ze hebben dat ook keer op keer uitgesproken dat ze dat zelf gaan doen. Een passende clubaccommodatie. Dus een clubhuis, een krachtruimte, extra atletiekmateriaal, berging, en ik heb daar ook nog steeds alle vertrouwen in dat zij dat gaan realiseren. Dus ik zie op dit moment geen reden om iets te zeggen over de financiële overbrugging of iets dergelijks, financiële ondersteuning. En al helemaal niet voor een bedrag van 150.000 euro dus wij ontraden dit amendement. De voorzitter: Dank u wel. De heer Martijn: Voorzitter, mag ik hier kort op reageren? De voorzitter: Mijnheer Martijn. De heer Martijn: Voorzitter, wij hebben alle vertrouwen in de atletiekvereniging dat ze die anderhalve ton voor de nieuwe kantine bij elkaar kan krijgen. Daarom juist dit amendement. Om zo de ondersteuning te bieden zodat ze ook gelijk met de bouw kunnen beginnen, niet moeten wachten tot ze die 2,5 ton binnen hebben. Want u gaat de kleedkamers bouwen zo snel mogelijk. Kunnen hun ook starten. En als ze dan geld tekort komen, want ze gaan hun best doen om die anderhalve ton bij elkaar te krijgen, mocht dat op dat moment dat de bouw start nog niet allemaal binnen zijn, kunnen wij ze een renteloze lening of een ondersteuning bieden. Die moet natuurlijk wel terug komen, want dat staat als ondersteuning. Het is niet dat wij zomaar geld weg gaan geven. Maar dan kunnen we ze wel helpen en dat voorkomt dat er tijdelijk of op welke manier straks ook een fantastisch mooie baan ligt en een fantastische kleedkamers liggen en dat er daarnaast een aantal portable cabines staan wat als kantine gebruikt wordt. Dat zou ik, als je regionale wedstrijden en landelijke wedstrijden gaat houden, een aanfluiting vinden voor onze gemeente. De voorzitter: Mijnheer Kikkert wil even reageren. Gaat uw gang.

De heer Kikkert: Ik wil even een verduidelijkende vraag stellen aan de heer Martijn. Wat bedoelt hij nou met ondersteuning? Is het een lening of is het iets anders?

De voorzitter: Mijnheer Martijn.

De heer Martijn: Dat zou in de vorm van een renteloze lening kunnen.

De voorzitter: Mijnheer Martijn, aan u. Gaat uw gang. Gaat uw gang.

De heer Martijn: Dat is lastig af en toe met het apparaat. Die ondersteuning zou conform van een renteloze lening kunnen.

De heer Kikkert: Waarom staat dat daar niet dan?

De heer Kuin: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kuin, gaat uw gang.

De heer Kuin: Dat hebben we expres op deze wijze geformuleerd zodat anderen ook nog een stukje inbreng kunnen hebben door te zeggen: het kan een renteloze lening zijn. En dat kunnen wij dat met alle gevoel er bij schrijven.

De voorzitter: Mijnheer Van Willegen, ik zie dat u aarzelt of wilt u iets zeggen?

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Ik aarzel zeker even want over twee dingen. De heer Kuin dient een amendement in. Dat is een wijziging op het voorstel. Ik kan niet voorstellen dat je een amendement indient en dan naar kijkt wat iedereen invult om dat amendement compleet te maken. Ik vind dat een beetje... U vraagt om een wijziging van het voorstel. Dan vraagt de heer Kikkert: is het een lening of is het een gift of is het een garantstelling? U zegt: vul maar wat in, dan kunnen we er samen uit komen. Ik vind dat een rare manier van amendement maken. Als u hier duidelijk gezegd had: wij willen een garantstelling voor een jaar, dat die anderhalve ton binnen komt. Dan zeg ik: dan weet je waar je over praat. Hier staat heel onduidelijk dat het een overbrugging is. Een overbrugging van wat? En hoe veel? Een maximumbedrag? Maar de vraag is eerst nog een keer: waar komt die vraag vandaan? Is het bij u ter ore gekomen dat de AVA geld tekort komt? Dat zou een vraag kunnen wezen.

De voorzitter: Mijnheer Kuin, gaat uw gang.

De heer Kuin: Dan had mijnheer Van Willegen op een paar avonden aanwezig kunnen zijn en dan had hij uit de mond van de voorzitter van de AVA kunnen horen dat op de rekening van AVA 100.000 euro staat. Ik heb ergens gehoord, op één van de avonden, dat er 250.000 euro nodig zou zijn voor een kantine en als ik nog even mag aanvullen, voorzitter. Ik heb net de woordvoerder van het CDA gehoord en die vind ook dat er veel geld geïnvesteerd wordt maar dat hij wel blij is dat er adequate gebouwen komen en dan denk ik: ja, dan kun je het dus eigenlijk niet tegen dit voorstel of tegen dit amendement zijn als je vindt dat alles, zoals dat daar nu geïnvesteerd moet gaan worden, er mooi moet uit gaan zien? Help dan de AVA in het zadel om een goede kantine neer te zetten. En dat ze dat, dan even teruggrijpend op wat de heer Van Willegen zegt, het is een soort tombola en je mag invullen wat je wilt. Dit amendement is verspreid, Ik heb van het CDA geen reactie gekregen, helaas. Maar misschien hebben jullie hem wat laat gekregen, ik heb geen idee. Maar dat is nou juist de manier waarop ik denk dat we met elkaar om moeten gaan. Het amendement wat wij neergelegd hebben is geen in beton gegoten amendement en de heer Kikkert heeft die uitdaging zeker opgepakt iedereen nog de kans om zijn of haar inbreng in te geven. En dat is wat we willen.

De voorzitter: Iemand anders nog? Mijnheer Abbenhues. Ik zal u zo direct vanuit financiën daar ook nog heel kort een kleine bijdrage bij doen. Of wilt u die van tevoren horen, mijnheer

		Abbenhues? De heer Abbenhues: Nee, nee. De voorzitter: Gaat uw gang. De heer Abbenhues: Volgens mij waren we nog steeds bezig met de beantwoording van de wethouder en hadden we het nog niet over het amendement maar nu we het er toch met z'n allen over hebben wil ik er ook graag iets over zeggen. Zonder nu flauw te zijn maar het verhaal van AVA begint met het feit dat ze zeggen weinig vertrouwen te hebben in het teruglopen van het ledenaantal van de AVA en dat ze daarom zich afvragen of ze überhaupt de renovatie wel moeten doen. Twee zinnen later zeggen ze: we maken ons zorgen over de parkeerdrukte. Dan denk ik: als er weinig leden komen parkeren ze ook niet. En de ten derde wordt er een amendement ingediend om in ieder geval te zorgen dat het een prachtige kantine wordt gebouwd. Op zich ben ik het daar helemaal mee eens maar de manier waarop het amendement geformuleerd is hebben wij wat moeite mee. Ik denk niet dat je kan praten over ondersteuning. Ik denk dat je dan met allerlei regels in problemen komt. Ik zou het absoluut willen beperken in de tijd. Dus voor een jaar of voor twee jaar. Ik zou zeker geen renteloze lening willen verstrekken maar een conform een lening en ik zou graag een opstalrecht voor de kantine willen hebben, mocht de lening niet terugbetaald worden. Maar voor de rest kan ik prima leven met het amendement. Dus hierbij ook een stemverklaring. De voorzitter: Mijnheer Abbenhues, dank u wel. De portefeuillehouder financiën heeft overigens na dit betoog weinig toe te voegen, kan ik u zeggen. Want dat waren ongeveer de opmerkingen van mijn kant als we al van plan waren om een lening te gaan verstrekken moeten daar wel voorwaarden aan gesteld worden. Die had ik u in ieder geval willen meegeven als raad. Ik zit even te kijken. Mijnheer Kuin. De heer Kuin: Voorzitter, ik hoor de heer Abbenhues ons standpunt verwoorden en dat begrijp ik maar mijnheer Abbenhues, gaande een proces kun je ergens voor of tegen zijn maar je kunt ook een beetje voor zijn omdat je nog niet helemaal voor kunt zijn en dan probeer je de zaak zo te plooien dat je er voor kunt gaan stemmen. We hebben ooit in het grijze verleden als een andere partij heeft ook weleens gezegd: we zijn tegen de N201 omlegging, maar we willen wel meepraten over de invulling daarvan. En dat is nou precies wat we hiermee bedoelen. De voorzitter: Dank u wel. De portefeuillehouder, had u nog iets toe te voegen? Ik dacht het niet. U heeft, volgens mij, uw opmerking gemaakt. Had u nog een opmerking? De heer Van Duijn: Behalve misschien dat ik de heer Abbenhues iets hoorde zeggen over recht van opstal maar dat doen we sowieso. De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even verder. Tweede termijn naar aanleiding van de reactie van het college. Ik begin eigenlijk even bij GroenLinks want u had natuurlijk over de motie veel over hoe u daarmee om wenste te gaan. De heer Fransen: Ja. De voorzitter: Na alle toezeggingen van het college. De heer Fransen: Ja, en ook na de reactie van de VVD daarop. Dan ontbreekt nog de reactie van het CDA op deze motie en als we die ook hebben kunnen we onze positie bepalen, om het zo maar te noemen. En als reactie op het amendement van AA zou ik ze graag mee willen geven om in hun schorsing misschien een kleine aanpassing te doen conform de suggestie van de heer Kikkert. Dat lijkt me nuttig, want nu is het een amendement waarvan je je af kunt vragen: als je dit besluit, wat besluit je dan? Dus ik wil hem ook graag preciezer hebben en een lening zoals de heer Abbenhues dat schetst vind ik wel charmant dus dat zou ik wel aardig vinden.

De voorzitter: Ik denk, even vanuit het college, mijnheer Fransen, dat als er een motie van gemaakt wordt dat het helemaal verstandig is want dan heeft het college ook de ruimte om te onderhandelen over periodes en al dat soort zaken meer, maar ik laat het aan u. En mijnheer Fransen, dat waren uw opmerkingen? Even het verzoek aan het CDA om ook nog even te reageren naar aanleiding van de reactie van het college?

De heer Fransen: Ja, dit was nog niet mijn tweede termijn?

De voorzitter: Nee, nee. Het was echt even...

De heer Fransen: Dat dacht ik, excuus.

De voorzitter: Om even vast te stellen of u wilde schorsen of anderszins. Vandaar.

De heer Fransen: Ik wacht even de tweede termijn af dan.

De voorzitter: Dan geef ik het woord even terug aan de Partij van de Arbeid. Geen behoefte? Nee. Mooi. Absoluut Aalsmeer nog behoefte? Nee. CDA, mijnheer Van Soelen.

De heer Van Soelen: Dank u wel, voorzitter. Ik was nog niet inderdaad de kans gehad om te reageren dus nu mooi in dit rondje. Op zich, onderzoek woningbouw. Ik heb het ook al in de commissievergadering gezegd dat het CDA altijd gevoelig is om te kijken of er plekken zijn in Aalsmeer en Kudelstaart om woningbouw te verzorgen voor diverse doelgroepen. Het is niet voor niks dat we ook al CDA in 2016 een motie hebben ingediend over alternatieve woonvormen. We zijn daar dus zeker voor. Op die manier kan ik ook zeggen dat uw motie van de vier partijen ons zeker sympathiek is. Het is al wat de heer Abbenhues en ook de wethouder in zijn pre advies heeft aangegeven, dat voor ons het woord opbrengsten genereren een derde deel, daar zien wij ook een beetje: is dat wel of niet haalbaar allemaal? Maar goed, het is een verzoek aan het college en die kan daar dan op antwoorden. Waar we wel als CDA een probleem mee hebben is inderdaad die bullet 3, hetzelfde als de heer Abbenhues van de VVD, dat er staat: doch uiterlijk voor de start van de renovatie. Als dat eruit gaat in bullet 3, want we hebben het gevoel dat je op die manier de woningbouw koppelt aan de aanleg van de atletiekbaan en dat is hetgeen wat we niet willen omdat we zeggen: dat raadsvoorstel gaat echt over de aanleg van de atletiekbaan en daarnaast zijn we zeker bereid en gevoelig om te kijken of er een onderzoek is naar woningbouw. Wat dat betreft, mocht dat eruit gaan, willen we zeker overwegen om met u mee te gaan in de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk. Waren er nog anderen waar u nog een reactie van wilde hebben? Nee toch, mijnheer Fransen?

De heer Fransen: Nee, van de mede-indieners geloof ik het wel, eerlijk gezegd. Kijk, de reden dat dat zinnetje erin staat: uiterlijk voor de start, is onze inschatting van hoe snel en vlot dit college de zaken oppakt. Dus wij hadden verwacht: dat gaan ze zeker wel redden. Nu heeft de wethouder gezegd: helaas, op dit gebied kunnen we niet zo snel zijn als u verwacht maar wel: we gaan zo snel zijn als mogelijk is. Dus met die toezegging schrappen we dat zinnetje uit vers drie.

De voorzitter: Komt toch weer een drie naar boven, zit ik ineens weer te bedenken.

De heer Fransen: En sorry, voorzitter, en dat doen we als GroenLinks maar de andere indieners moeten dat voor zichzelf ook even bepalen.

De voorzitter: Hebben de andere indieners behoefte aan een schorsing of kunnen ze het eens zijn met het schrappen van die bullet? Want dan kunnen we door. Ik kijk even. Mijnheer Buisma, sorry. Akkoord? Ja hoor. Mijnheer Kuin? Prima, ja. Mijnheer Kikkert en mevrouw Keessen ook. Heeft u al 3-0, 4-0, 5-0, bijna 6-0. En heeft u dan nog behoefte om voor het toch nog een schorsing te vragen om te kijken hoe we de behandeling laten plaatsvinden?

		De heer Fransen: Gehoord hebbende de reacties hebben we die schorsing niet nodig en hebben we ook geen behoefte aan eerst die motie in stemming brengen. De voorzitter: Dank u wel. Mooi. Mijnheer Van Willegen. De heer Van Willegen: Voorzitter, volgens mij was het rondje tweede termijn. Toen ging, volgens mij, de heer Fransen een reactie geven maar ik wil over de tweede termijn toch nog iets over het amendement zeggen als u het goed vindt. De voorzitter: Dat is oké, natuurlijk. Gaat uw gang. Ik was even in het rijtje zo ver dat ik bij de Partij van de Arbeid aankom. Gaat uw gang. De heer Van Willegen: Klopt. Vandaar dat ik ook mijn microfoon aan zet. Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp van de heer Kuin dat we allemaal wat in mogen brengen in dit amendement dus ik zou daar graag naar toe willen dan dat in ieder geval vast omkaderd is, dat het een vaste periode is met een maximumbedrag. Dat staat er dan in. Maar ook dat de voorwaarde erin staat dat pas als de behoefte er is vanuit de vereniging, want nu geeft u dit hier aan maar u zegt: dan had u bij die vergaderingen moeten zijn. Dan had u gehoord dat ze nog niet het geld hebben, maar je zou kunnen zeggen: ik vind dat er wel eerst een verzoek moet komen, wie zegt dat ze dat niet op tijd kunnen redden? Dus als dat ervoor staat heb ik alweer... Pas als de vereniging vindt dat ze nodig hebben en dan onder de voorwaarden die anderen ingebracht hebben kunnen we daar over nadenken. De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Mijnheer Kikkert. De heer Kikkert: Voorzitter, wij hebben ons hapklare brok aangeleverd aan de fractie van AA. Ik hoop dat die hem opeet, laat ik het zo zeggen. Maar ik vind het wel een mooie manier van gesprek voeren met elkaar en dat hoort ook in deze raad. De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Abbenhues, nog behoefte? Mijnheer Fransen, sorry. Gaat uw gang. De heer Fransen: Dank u. Ik vond de suggestie die gedaan werd... Eerst even iets anders. Wat AA wil begrijp ik helemaal. Die willen niet dat daar een sportcomplex komt dat er allemaal prachtig uit ziet, helemaal mooi opgeknapt, alles spic en span en dan is de kantine opgebouwd uit portocabins. Dat snap ik, dat u dat wilt. Dat vind ik ook een heel redelijk uitgangspunt. Of dit middel nu het beste aansluit bij dat doel vraag ik mij af. En ik vind de suggestie die de voorzitter doet om er een motie van te maken om te zeggen wat wij willen is daar niet een vlag op een modderschuit komt en college zorgt ervoor dat dat gebeurt, bijvoorbeeld als dat aan de orde is sluit een lening af of wat ook. Dat je het op die manier formuleert. Dat het college de vrijheid heeft om dat op te lossen de manier die hun op dat moment met de behoefte die er op dat moment is goed dunkt, dan ben ik het helemaal eens met het doel en dan vraag ik mij even af: is dit het juiste middel? Dus door de discussie kom ik hierop, om dit zo te doen. Dus dat geef ik u even als overweging. De voorzitter: Ik wil daar nog aan toevoegen maar mijnheer Fransen, dat als de motie wordt het college ook in staat om terug te komen om nog een beoordeling te laten doen over wat dan nu de noodzaak is en dat kunnen we op deze manier in ieder geval niet. Ik kijk nog even naar de heer Abbenhues. Gaat uw gang. De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter, voor onze tweede termijn. We hebben het al gezegd. We gaan voor het voorstel stemmen. We hebben ook al aangegeven, nu zeker met de wijzigingen, voor de motie te gaan stemmen en we geven aan AA de vrijheid of het amendement anders te verwoorden of er een motie van te maken en dat willen we hem graag nog even zien voordat we daar iets over gaan roepen. De voorzitter: Fijn. Ik kijk even naar de fractie van Absoluut Aalsmeer. Heeft u behoefte om even

		te schorsen om nog even te overwegen of u er wat anders mee gaat doen of dat u heel veel tekst aanpassingen gaat doen? Mijnheer Kuin, gaat uw gang. De heer Kuin: Voorzitter, dank u wel. Het lijkt me handig om even te schorsen want als ik hem zo in stemming breng gaat hij het waarschijnlijk niet halen, is mijn inschatting. Dus ik denk dat wij een minuut of tien... Ik kijk ook even naar de griffier, want die moet ook zijn vingers bewegen straks, maar een minuut of tien nodig hebben om even met wat anders te komen, laat ik het zo zeggen. De voorzitter: Ik ben ook geen waarzegger, mijnheer Kuin. We gaan schorsen voor tien minuten. De heer Kuin: Ten eerste, voorzitter, wil ik het amendement zoals het door ons is ingediend terugtrekken en tegelijkertijd een motie indienen en dat is de motie Renovatie atletiekbaan AVA. Zoals ik in het begin van onze... Ik ben iedereen... Maar dat vind ik wel goed. Aan het begin van deze vergadering heb aangegeven: wij zouden het liefst met alle partijen onderhandelen en goede gesprekken voeren en even terughakend op hetgeen de heer Van Willegen zei in tweede termijn: ook wij luisteren naar anderen en hebben deze motie in coproductie met de VVD en CDA veranderd en aangepast. En ik zou graag de gelegenheid krijgen om... Want ook tekstueel is 'ie veranderd. Om hem toch even voor te lezen. De voorzitter: Gaat uw gang. De hee Kuin: Overwegende dat de gemeente een bedrag van 1,4 miljoen, ik rond even af, gaat investeren in de renovatie van de atletiekbaan en nieuwe duurzame douche- en kleedruimte; de atletiekvereniging Aalsmeer tot nu toe onvoldoende financiën bij elkaar heeft kunnen brengen om zelfstandig een duurzame kantine te kunnen bouwen; de atletiekvereniging op dit moment uit eigen middelen kan beschikken over 100.000 euro voor de bouw van een duurzame kantine; dit bedrag niet voldoende is om deze nieuwbouw te realiseren; de atletiekvereniging in 2019 in de gelegenheid wordt gesteld om de rest van het geld bij elkaar te krijgen; toekomstige sponsors de zekerheid willen hebben dat de nieuwbouw gerealiseerd wordt en het uitgangspunt van de raad is dat de kantine door AVA gebouwd wordt conform de oorspronkelijke plannen. Spreekt uit dat uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening en de beleving van de openbare ruimte het onacceptabel is dat AVA bij een nieuw gerenoveerde atletiekbaan portocabins plaats indien AVA onvoldoende financiën bij elkaar gebracht heeft zelfstandig een duurzame kantine te bouwen; het gebrek aan beschikbare financiële middelen vooralsnog geen belemmering mag zijn om de oorspronkelijke bouwplannen van de kantine te realiseren en het voor de hand ligt om dit gelijktijdig te realiseren met de bouw van de kleedkamers en de raad op verzoek van de atletiekvereniging een tijdelijk financieel vangnet beschikbaar wil stellen voor het maximale bedrag van 150.000 euro. En roept het college op indien AVA het ontbrekende bedrag voor nieuwbouw van de kantine in 2019 niet bij elkaar heeft weten te brengen in overleg te treden met de vereniging om tot een oplossing te komen om de kantine wel te kunnen realiseren en hiervoor een voorstel aan de raad voor te leggen en gaat over tot de orde van de dag. De voorzitter: Dank u wel. Wie namens de gemeenteraad? Wie wil reageren? Is er voldoende informatie voor u om daar een oordeel over te vellen of heeft u nog behoefte aan? Mijnheer Fransen. De heer Fransen: Ik heb nog wel behoefte aan om het even gewoon te zien, op papier te hebben. Of in iBabs te plaatsen, mag ook. De voorzitter: Die komt eraan. Mijnheer Abbenhues. De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. Wat ons betreft veel beter. De voorzitter: Als ik van mijn hoek gezien naar rechts kijk dat daar ongeveer zo een zelfde opmerking vandaan komt. Mijnheer Van Willegen, misschien een korte reactie?

		De heer Van Willegen: Voorzitter, het CDA is blij dat in ieder geval het amendement van tafel is en wij zijn ook blij dat er nu in ieder geval gesteld is dat er wel een behoefte moet zijn en niet zomaar een krediet of een lening wordt gegeven als er niet eens misschien behoefte is. Dus ik denk dat het voorstel beter is denk ook dat het college alle mogelijkheden heeft, mocht het zover zijn dat ze niet op tijd kunnen gaan starten met de kantine ze dan in overleg kunnen treden met het college en het college daarin een mooie beslissing over kan nemen. De voorzitter: Is er nog behoefte? Mijnheer Buisma misschien? Heeft u nog behoefte om te reageren? Nee. Heeft u nog behoefte om een korte reactie van het college te horen? Die hebben we nu ook net kunnen lezen. Wilt u dat alvast horen of wilt u eerst een rustige leespauze? Wilt u een reactie van het college horen? Het college heeft behoefte aan een leespauze, hoor ik. Dan komt daarna de reactie. Het college heeft even zonder schorsing overlegd toen u aan het lezen was. Inhoudelijk kan het college de motie wel volgen maar met die restrictie dat we wel even moeten kijken of daar geen wettelijke beperkingen zijn ten aanzien van een lening of dat soort zaken. Maar dat volgt natuurlijk in hoe wij het de raad daarmee gaan informeren als dat nodig is. Dus dan weet u in ieder geval dat het college met deze motie kan leven. Ik kijk nog even rond. Behoefte aan een reactie of heeft u nog even behoefte om te lezen, mijnheer Fransen? De heer Fransen: Nee, wel een korte opmerking. Als we over een jaar deze motie nog een keer lezen dan wordt hier bedoeld met 'wel de kantine te kunnen realiseren' zoals oorspronkelijk bedoeld is. Dus dat gaat niet, want je zou kunnen zeggen: met de portocabins is de kantine ook gerealiseerd. Maar ik wil even opgemerkt hebben dat dat zo is. De voorzitter: Nee, maar we komen sowieso terug. Als het noodzakelijk is komen we terug en als de gemeente daar bij moet passen komen we linksom of rechtsom bij u terug. Laten we dat gewoon afspreken. Dat is gewoon hoe we met elkaar om gaan. Anderen nog toevallig? Zijn de anderen ook al klaar met lezen en doen? Fractie CDA wel, de heer Buisma had geen behoefte verder. Mijnheer Kikkert namens D66, mevrouw Keessen ook niet. Kunnen we dan overgaan tot de stemming? Tot de stemmingen. Ja, akkoord. Mooi. Dan ligt voor ter stemming het raadsvoorstel de renovatie sportcomplex Sportlaan 43 te Aalsmeer. Wie is tegen dit voorstel? Dan is het voorstel aangenomen. Dan hebben wij voorliggen de motie onderzoek woningbouw Sportlaan 43. Wie is tegen die motie? Dus gewijzigde motie. Dan is die met algemene stemmen aangenomen. En dan ligt nu voor de andere motie. Die heet ook motie renovatie, maar die andere heette motie woningbouwonderzoek. Sorry, deze heet motie renovatie atletiekbaan, ingediend door fractie Absoluut Aalsmeer met de daarbij toegevoegde opmerkingen. Wie is tegen deze motie? Na hard werken is het ook mooi om te genieten. Aangenomen met algemene stemmen.
Rb-9		Kadernota huisvesting arbeidsmigranten 2018 De voorzitter: Dan ligt voor het voorstel kadernota huisvesting arbeidsmigranten. Daar is een amendement ingediend namens GroenLinks en er is een amendement ingediend door de VVD. Ik stel voor dat u die weer behandelt in uw eerste termijn. Absoluut Aalsmeer, wie mag ik het woord geven namens de fractie? Mijnheer Kuin. De heer Kuin: Voorzitter, ik moet even mijn paperassen weer goed leggen. Op zich, voorzitter, kunnen wij ons wel vinden in de hele kadernota omdat het wel een noodzakelijk iets is. Laat ik maar gelijk de stukken ingaan die worden ingediend worden door de VVD straks. Daar kunnen wij ons in vinden. Ik mag bijna zeggen dat wij misschien die maat van 100 meter nog wel iets opgerekt hadden willen zien, maar we kunnen ons hier in vinden en we hebben wel wat vragen en vraagtekens bij hetgeen bij GroenLinks vandaan is gekomen. Maar we gaan wel akkoord met het verhaal omdat we toch hier en daar wat meer houvast willen hebben om ongewenste omstandigheden tegen te gaan, laat ik het zo maar zeggen. En daar wou ik het bij laten. De voorzitter: Dank u wel. Wie namens het CDA? Mijnheer Kabout. De heer Kabout: Voorzitter, dank u wel. Het CDA is blij met dit voorstel omdat het in feite een

aanscherping van het beleid betreft ten gunste van de buurt. De aanscherping zit dus op dat afstandscriterium voor nieuwe vergunningaanvragen en daarnaast op die certificeringeisen. Dat kan ten gunste van komen van de leefbaarheid van de wijk en dat steunen wij als CDA graag. Dan zijn er dus twee amendementen ingediend. Een om die 50 meter grens verder op te rekken naar 100 meter en nog een amendement over, zal ik zeggen, huisregels. Wij horen graag eerst het advies nog van het college alvorens we daarop reageren.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kikkert, D66, gaat uw gang.

De heer Kikkert: Voorzitter, primaire doelstelling van deze kadernota is wat D66 betreft het borgen van de leefbaarheid in de wijken met als reden dat in deze kadernota een aantal criteria is gesteld en niet voldoen aan de criteria betekent simpelweg handhaving. Met deze kadernota wordt ruimte geboden aan tijdelijke huisvesting voor mensen die nodig zijn om hier de economie draaiend te houden want naast de leefbaarheid is er ook een ander spectrum. Er is goede huisvesting nodig voor mensen die hier werk verrichten. Wat D66 betreft is de nota goed uitgebalanceerd tussen behoud van leefbaarheid en huisvestingzorg met uitzondering van het afstandcriterium. Wij kunnen ons dan ook vinden in het amendement van de VVD. Wij willen benadrukken dat ook de verhuurder in deze een taak heeft en dan denken we aan een goed reglement en het openstaan voor signalen uit de buurt of de gemeente en daar dan ook naar handelen. Dus van de eigenaar op het moment dat hij aangesproken wordt verwachten we een onmiddellijke actie richting de huurders met een uiteindelijke stok achter de deur van huuropzegging, wat wat ons betreft ook in het contract geregeld moet zijn. Dit sluit aan bij het amendement van GroenLinks die wij ondersteunen. Wij willen wel graag, maar dat gaan we doen in het kader van de woonvisie, spreken over het fenomeen van woningen die gekocht worden als belegging en zeker als het om het segment betaalbaar gaat en dan met name als het woningen betreft die daarmee uit de voorraad gaan. Maar dat is voor volgend jaar bij de woonvisie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Fransen of mevrouw Lakerveld. Mevrouw Lakerveld, gaat uw gang.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. Bij veel ondernemingen in Aalsmeer of directe omgeving bestaan een grote behoefte aan arbeidsmigranten. Deze migranten zijn vooral hardwerkende mensen. Ze zijn essentieel voor het succes van de bedrijfsvoering van deze ondernemingen. Stel je voor dat je in een land woont en werkt waar je de taal niet machtig bent en met vijf andere volwassenen in een eengezinswoning wordt gehuisvest in een nieuwe woonomgeving waar omwonenden je taal niet spreken. Dat moet niet eenvoudig zijn. In zulke situaties is het belangrijk dat er regels bestaan om het voor iedereen zo aangenaam mogelijk te houden. Zijn er geen of duidelijke regels...

De voorzitter: Sorry, mag ik enige rust op de publieke tribune want het klinkt een beetje hol door. Mevrouw Lakerveld, gaat u door.

Mevrouw Lakerveld: Voorzitter. In zulke situaties is het belangrijk dat de regels bestaan om het voor iedereen zo aangenaam mogelijk te houden. Zijn er geen of onduidelijke regels, is het niet ondenkbaar dat er excessen ontstaan. GroenLinks Aalsmeer is wel blij voor aansluiting bij de Stichting Normering Flexwonen. Aan de kadernota een waardevolle toevoeging zien we dat en ter ondersteuning hebben wij een amendement ingediend en wij zijn ervan overtuigd dat dergelijke aanvulling op kadernota nog verder kan helpen in het voorkomen van overlast en een onprettige leefomgeving.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven van de VVD?

Mevrouw Lakerveld: Ik ga het amendement voorlezen.

De voorzitter: Ga het amendement voorlezen. Dank u.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. Overwegende dat veel ondernemingen in Aalsmeer

		voor de bedrijfsvoering mede afhankelijk zijn van de inzet van arbeidsmigranten; deze arbeidsmigranten gehuisvest moet worden binnen gemeentelijke grenzen waarbij voldoende privacy en veilige woonomgeving is gewaarborgd; het voorkomen van overlast een samenspel is tussen gemeente, de werkgevers, de arbeidsmigranten en omwonenden; door duidelijke regels en afspraken en communicatie de vrees voor overlast bij omwonenden al voor een groot deel weggenomen kan worden. Constaterende dat de normering van de Stichting Normering Flexwonen een aanbeveling doet voor het oplossen van overlast, bijvoorbeeld drank- en drugsbeleid, op het gebied van orde en netheid en rond de huisvestinglocatie een privacyreglement. Besluit: de kadernota huisvesting arbeidsmigranten 2018 als volgt te wijzigen: aan de paragraaf indient vereisten van zowel hoofdstuk twee huisvesting van arbeidsmigranten in woningen, pagina vijf, als hoofdstuk drie, huisvesting van arbeidsmigranten op bedrijventerreinen, pagina zes, de volgende bullet toe te voegen: een duidelijk reglement welke op een centrale plaats in de woonvoorziening beschikbaar wordt gesteld zowel in de landstaal van alle aanwezige bewoners en in het Nederlands. Dit reglement dient minimaal te beschrijven: A. een alcohol- en drugsbeleid, B. beleid op het gebied van orde en netheid in en rond huisvestinglocatie, C. het sanctioneringbeleid bij overtredingen, D. de wijze waarop 24/7 bereikbaarheid van de aanvrager/ondernemer is geregeld. Dank u wel, voorzitter. De voorzitter: Dank u wel. De VVD, wie mag ik het woord geven? Mevrouw Vleghaar, gaat uw gang. Mevrouw Vleghaar: Dank u wel, voorzitter. Er is heel veel gesproken over het afstandscriterium en daarom hebben wij een amendement gemaakt en die wil ik even toelichten en voorlezen. De VVD erkent dat er naast grootschalige voorzieningen voor arbeidsmigranten huisvesting er vraag is en behoefte is aan kleinschalige huisvesting voor arbeidsmigranten. Dat hierin deels voorzien kan worden door kamergewijs verhuur van de ruimte, gevestigd in huizen in woonwijken van Aalsmeer en Kudelstaart. De VVD erkent ook de wens van buurtbewoners van Aalsmeer en Kudelstaart om bij vergunningverlening bij dit soort kamergewijs verhuur van woningen rekening te houden met het aantal objecten dat daarvoor al een vergunning heeft, zodanig dat er niet teveel van dit soort objecten dicht op elkaar gevestigd kunnen worden. Dit om te voorkomen dat er clusters van arbeidsmigrantenwoningen gaan ontstaan. Dan is het risico op overlast voor omwonenden vergroot. De VVD neemt in de overweging ook mee dat er talloze arbeidsmigranten in en rondom de gemeente Aalsmeer, Kudelstaart werken en dat dit voor de ondernemers waardevolle arbeidskrachten zijn en dat het belangrijk is dat deze arbeidskrachten fatsoenlijk gehuisvest kunnen worden. En dus verstandig is een afweging te maken tussen het aantal woningen dat in bepaalde straal mogelijk in aanmerking komt voor een vergunning voor kamergewijs verhuren. Rekening houdend met de leefbaarheid in die omgeving en de reële mogelijkheid om een aantal van dit soort woningen te vestigen in de gemeente Aalsmeer om deze vorm van huisvesting voor arbeidsmigranten mogelijk te maken en dat het resultaat van deze afweging een straal van 100 meter is. Geografisch zijn we tot die conclusie gekomen. Besluit: de tekst van de kadernota huisvesting arbeidsmigranten 2018 betreft het afstandcriterium op bladzijde vijf, eerste aandachtsbolletje te wijzigen en te vervangen door een nieuwe omgevingsvergunningsverplichtige voorziening voor kamergewijs gebruik voldoet aan de afstandscriterium, namelijk een omgevingsvergunningverplichte voorziening voor kamergewijs gebruik ligt niet in een straal van 100 meter van een al bestaande voorziening voor kamergewijs gebruik waarvoor al een omgevingsvergunning is verleend, gemeten vanuit het midden van de voorgevel. Hier wil ik het bij laten. De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Buisma voor de Partij van de Arbeid. De heer Buisma: Voorzitter, het is altijd wonderlijk om de laatste spreker te zijn en zeker met dit onderwerp. Ik zou toch nog een onderdeel willen belichten en dat is eigenlijk de bewonersgroep vanuit Hornmeer. Wij spreken nu over deze kadernota en het stellen van extra regels en dat komt voort uit de overlast die daar ervaren is en die mensen hebben dat met tomeloos veel energie en inzet gedaan om dat bij ons neer te leggen en de beloning voor dat werk wat zij gedaan hebben is niet dat het probleem voor hun wordt opgelost. Het probleem wordt voor anderen opgelost, namelijk de vergunningverlening die al geweest is wordt hierdoor aangetast.

		Dus elke regel die wij nu stellen is voor toekomstige gevallen. Dus u heeft dat echt voor anderen gedaan. Ik wil dat hier toch wel expliciet benoemen hoe ongelooflijk mooi ik dat vind dat u die tijd en aandacht daarvoor gepakt heeft. Daarmee ga ik dus een beetje los van het onderwerp maar ik vond echt dat dat even benoemd dient te worden maar ook dat u zich er terdege van bewust bent dat dit voor u dus niet zoveel verschil gaat maken en dat is een treurige boodschap maar wel eentje die gemaakt moet worden en daar zou ik het voor nu bij willen laten. De voorzitter: Dank u wel. Heeft u behoefte aan een reactie van het college op de amendementen? Ja. De portefeuillehouder, mijnheer Van Rijn, gaat uw gang. De heer van Rijn: Voorzitter, dank u wel. Laat ik nog even benadrukken, ook naar aanleiding van wat u heeft gezegd als raad maar dat wil het college ook nog benadrukken voordat ik inga op motivatie op pre advies van het college op de amendementen. Dat signaal vingen wij ook nog zaterdag op toen ons college van burgemeester en wethouders in de Zijdstraat stonden, ook nog met iemand uit de buurt heeft gesproken waar de hedendaagse klachten vandaan komen. Ik wil nog even benadrukken dat het college het juist ook van belang vindt, net als u als raad, dat we goed het evenwicht vinden tussen die leefbaarheid in die wijken. Ik kan het niet genoeg benadrukken, maar dat we ook met elkaar moeten zorgen voor voldoende huisvesting voor arbeidsmigranten die onze economie ondersteunen. Dat doen we vanavond ook in ons dorp. Dat is als eerste en dat is ook gewoon een signaal. Dat zeg ik ook even richting u als raad maar ook richting de inwoners, daarom komt het college ook met de aanscherping van dit beleid. Het aanscherpen van het beleid dat we zeggen: we laten de 2% los omdat dat beleid niet heeft gewerkt en we voeren een afstandcriterium in van 50 meter. Het tweede is dat we ook willen werken met firma's die voldoen aan certificaten, dus aan waarborgen, waardoor we overlast gewoon minimaliseren. En de reden is dat we vinden dat een aanscherping van dit beleid nodig is. Dit leek ons een nette aanscherping blijkbaar, daar ga ik zo op in, gaat het u als raad nog niet ver genoeg, maar wij hebben dit gebaseerd op ons huiswerk en daar sta ik nog steeds voor en het college ook. Op basis van acht clusters in Aalsmeer waarin legale voorzieningen zijn van 6 tot 8 bewoners en waarvan bij één van die gevallen, en daarvoor zijn ook vorige keer bij de commissie insprekers geweest, overlast bekend is. Dat soort situaties, dat soort signalen willen we in de toekomst voorkomen maar meer klachten kennen wij niet. En daarom vinden we ook een oprekking van 50 meter naar een amendement wat u voorstelt naar 100 meter op dit moment gewoon te ver gaan. Dus het college staat voor 50 meter omdat als we kijken naar die acht gevallen, ik heb u dat misschien wel eerder aangestipt, maar die acht clustering en bevinden zich eigenlijk allemaal in een straal van 50 meter. Dus door 50 meter toe te passen gaan we er vanuit met de klachten en signalen die wij kennen als college in dit huis we dat voor de toekomst in ieder geval aanscherpen en voorkomen. En mocht dat nog niet in de toekomst ver genoeg zijn kun je altijd met elkaar kijken: wil je dat nog verder oprekken naar 75 of 100 meter? Op dit ogenblik zeggen wij: de gevallen die ons bekend zijn qua klachten en de straal is 50 meter. U vermoedt al op een hele beleven en plezierige manier kan het college achter zijn huiswerk staan. Dus wij zeggen: het is heel goed om eigenlijk aan te scherpen naar 50 meter en het is goed om die certificering toe te passen. Het amendement naar 100 meter is dan een uitspraak van u als raad. Het college staat achter het voorstel zoals het is ingediend en dat betekent eigenlijk ook als ik kijk, los van de 50 meter, dat is het voorstel van de VVD, naar het amendement wat GroenLinks heeft ingediend, dit college wil een aanscherping hebben van het beleid, compacte en scherpere regels. Dat ligt in dit voorstel, maar ze wil ook niet overmatige regels invoeren want ze hebben ook gezegd in het collegeprogramma: we willen dereguleren. Dus deze bijlage of deze regels toevoegen vinden we vanuit het oogpunt van het collegeprogramma overbodig, vinden we te ver gaan en ook de inhoudelijke argument wat ik ook gebruikte bij de 50 meter is ook dat er niet zoveel klachten zijn dat je moet zeggen: we moeten ook zo veel extra regels toevoegen. Dus op beiden pre adviezen of op beide amendementen; ik begrijp uw signaal. Wij onderschrijven als college ook dat signaal naar u, ook naar de inwoners, ook na de ondernemers. Daarom deze aanscherping maar ik moet als pre advies beide amendementen ontraden zoals dat formeel heet. Dank u wel, voorzitter. De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even in tweede termijn. Mijnheer Kuin namens Absoluut Aalsmeer dan?

De heer Kuin: Nee, ik heb verder geen opmerkingen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Voor het CDA, wie? Mijnheer Kabout.

De heer Kabout: Ja, dank u wel, voorzitter. Wat betreft het oprekken van die grens, ik denk dat wij, excuus, ik denk dat wij even afwachten wat er nog gezegd wordt en of er nog geschorst wordt of niet. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Dan wachten we dat even af wat er gezegd wordt en of u dan nog een schorsing aanvraagt. Mijnheer Kikkert.

De heer Kikkert: Ja, voorzitter. Je zou het ook kunnen omdraaien: voorkomen is beter dan genezen. Dus beginnen met 100 meter en kijken hoe het in de praktijk loopt.

De voorzitter: Kort maar krachtig. Mevrouw Lakerveld.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. Ik ben sprakeloos. Ik laat het hier even bij.

De voorzitter: Dank u. Ik kijk even naar mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: Wij willen zo nog een schorsing. Niet over onze eigen amendement maar van GroenLinks.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Buisma. Maar als u dat zegt, vraagt u de schorsing aan. Nee hoor, ik maak maar...

De heer Buisma: Dat lijkt me een prima plan.

De voorzitter: Dan bent u weer als eerste aan de beurt.

De heer Buisma: Hoe zitten wij qua tijd? Want dan zeg ik een half uur.

De voorzitter: Dat lijkt me wat overdreven. Ja, het mag maar dan hebben we volgende week weer een andere afspraak met elkaar. Nee, vijf minuten? Schorsing van vijf minuten. Schorsing tien minuten. Maar doen we dat voor een andere hobby of is dit om tot besluitvorming te komen? Nee, maar even serieus want de klok is al bijna tien. Heeft u tien minuten nodig? Even voor de goede orde. 5 minuten of 10 minuten? 10 minuten, maar dan wel max. Ik heropen de vergadering. Mijnheer Buisma, aan u het woord. Gaat uw gang.

De heer Buisma: Ik begreep dat het in dit huis gebruikelijk is om vooraf aan te kondigen of je voor of tegen de motie gaat stemmen maar, sorry amendementen, taalkundige benaming is ook van belang. Ten aanzien van 50 of 100 meter is dat geen enkel punt. De beantwoording in de commissie door de wethouder was toen: eigenlijk weet ik het zelf ook niet waarom het 50 meter is. En dan gaan we nu naar de 100. Prima, dat is net zo valide als 50. Wat betreft het stellen van extra regels achter de voordeur is een ingewikkelde. In het geval zoals nu het amendement voorligt stellen we eigenlijk voor om als gemeenteraad inhoudelijk je te bemoeien met wat er achter de voordeur bij mensen gebeurt en of je wel of niet binnen rookt, of je wel of niet vrienden uitnodigt omdat je jarig bent maakt in de ogen van de Partij van de Arbeid niet zo heel veel uit of je hier vandaan komt of dat je van elders komt en daarmee voor de Partij van de Arbeid is dat zo een wezenlijk ding dat het verdomd ingewikkeld is om daarin mee te gaan en eigenlijk een beetje tegen mijn zin in. Want ik snap namelijk de bedoeling, ik snap waar het vandaan komt maar ik zou vooral hier de oproep willen doen om niet op onderbuikgevoel regels te gaan stellen waarvan we eigenlijk niet weten wat het doet. En met name omdat dit ingaat op eigenlijk de problematiek zoals weergegeven uit Hornmeer en laat het nou net in Hornmeer geen enkel verschil maken want die mensen hebben de vergunningen al gekregen. Dus die overlast hebben ze en houden ze en wordt hier ook dus niet meer aangepakt.

De voorzitter: Ik kijk. Mijnheer Fransen of mevrouw Lakerveld want ik hoor twee... Ja, mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Dank u. Maar mijnheer Buisma, ik wil u eraan herinneren dat mensen die een huis huren van de woningbouwvereniging ook te maken met voorschriften en reglementen achter de voordeur en als die zich daar niet eraan houden hebben ze ruzie met de woningbouwvereniging. Dus je zou kunnen zeggen: deze bewoners hebben in wezen helemaal niks waar ze zich aan moeten halen houden want we hebben niks vastgesteld en dit amendement zegt nu: laten we iets vaststellen. Er staat niet in het amendement net zoals bewoners van huurwoningen dat ook moeten doen. Dus het is juist eerder rechtsgelijkheid creëren dan wat u zegt rechtsongelijkheid.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Uw vergelijking, ik snap de vergelijking. U gaat in op één punt, en dat is een vrij principiële, faliekant mank. Een woningcorporatie is een private instelling, een VVE is een private instelling. In alle gevallen, een verhuurder van een woning, welk geval dan ook, allemaal private instellingen. U gaat daar niet over en ik snap de behoeften die u heeft. We kunnen namelijk prima de discussie voeren over privatiseren van de woningcorporaties, of dat een goed idee is geweest in het verleden maar dat is wel de situatie waar we nu mee dealen en dat houdt in dat u tegen een private partij gaat zeggen dat u zich aan bepaalde regels dient te houden als u een vergunning wil krijgen waar mensen komen wonen met een andere achtergrond dan de onze en dat is voor een partij die voor een inclusieve samenleving predikt een beetje ingewikkeld.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Dat laatste, met een andere achtergrond dan de onze, staat niet in het amendement. Er staat: voor verhuur aan mensen die arbeidsmigranten zijn. Daar geldt het voor, maar er staat niet met een andere achtergrond dan de onze want dan zouden we hem zo niet indienen, dit amendement, nooit niet.

De voorzitter: Mijnheer Buisma.

De heer Buisma: Dan zou ik u de vraag willen stellen wat het verschil is tussen een arbeidsmigrant en een arbeider.

De voorzitter: Interessante vraag, mijnheer Fransen. Gaat uw gang.

De heer Fransen: Dat weet ik eigenlijk niet, of er verschil is. Volgens mij is er geen verschil, maar u bent meer jurist dan ik dus ik begeef me nu op glad ijs maar volgens mij is er geen verschil.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Buisma.

De heer Buisma: Dat maakt of het amendement overbodig maar in het geval van migratie houdt het in dat je ook van elders komt.

De voorzitter: Was dit uw tweede termijn? Ja, dank u wel. Mevrouw Holtrop, gaat uw gang.

Mevrouw Holtrop: Dank u wel, voorzitter. We hebben de portefeuillehouder horen spreken over dereguleren, dat dat de bedoeling is. Maar dan ondersteunen we toch wel het amendement van GroenLinks want je gaat dereguleren wanneer de situatie onder controle is en blijkens het verhaal is het dus niet onder controle en dan ga je nog niet dereguleren. Dat is het eerste en daarbij het tweede punt vind ik het ook jammer dat er gesproken wordt over een gebied waar het dan niet op orde is. Dat vind ik ook naar de mensen uit dat gebied niet zo netjes. Zij hebben er wel last van en je zal er maar wonen en er last van hebben. Dan voelt het niet prettig dat er

dus in zeven gebieden het niet gaat doen, dat je niet mee gaat met deze amendementen omdat het maar slechts in een gebied voorkomt. Dat is niet netjes ten opzichte van de mensen die in dat gebied wonen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie namens... Mijnheer Kabout, gaat uw gang.

De heer Kabout: Voorzitter, dank u wel. Ten aanzien van het amendement om het 50 meter criterium uit te breiden tot 100 meter, het CDA wil daarin meegaan. Wij zien wel de afweging enerzijds belang van de buurt, anderzijds belang van voldoende locaties voor huisvesting, maar we willen in dit geval toch het belang van de buurt zwaarder laten wegen. Dus daar willen wij in meegaan in dat amendement. Wat betreft het amendement van GroenLinks over de huisregels. Daar was ook binnen onze fractie wel wat aarzeling over. Ik vind het mooi die hele discussie te zien en daar herken ik ook wat van. De aarzeling zit met name in of 1: dit een taak van de gemeente is, om dit op deze wijze op te leggen, en 2: of je toch niet zaken achter de voordeur van mensen gaat regelen. Daar zit aarzeling. Aan de andere kant is dit ook een manier om gewoon de overlast te beperken en duidelijke regels te geven. Ik herinner mij nog goed dat tijdens het verkiezingsdebat in de Place2Bieb. Daar sprak de heer Van Duijn ook over het onderwerp huisvesting arbeidsmigranten en toen had hij het ook over strenge regels om overlast voor de buurt te voorkomen en toen werd hij daar door de andere partijen op aangevallen. Het lastige is dat het hier natuurlijk... Dit geval zit er eigenlijk tussenin. Aan de ene kant is het een woonhuis, aan de andere kant is het ook meer een zakelijke locatie om tijdelijke migranten te huisvesten. Dus vandaar de aarzeling. Ik denk dat het aankomt uiteindelijk op een hoofdelijke stemming op dit punt wat ons betreft. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kikkert, gaat uw gang.

De heer Kikkert: Voorzitter, ik kan kort zijn. Wij gaan met beide amendementen mee. Wij vinden het overigens wel een taak van de gemeente. Het is ook de gemeente die een vergunning verstrekt hier.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Lakerveld.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog geen uitspraak gedaan over amendement van mevrouw Vleghaar. GroenLinks Aalsmeer is voor en voor juiste verspreiding en zijn we ook super blij mee. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u. mevrouw Vleghaar van de VVD.

Mevrouw Vleghaar: Wij zouden nog terugkomen op de amendement van GroenLinks van mevrouw Lakerveld. Wij vinden ook dat het eigenlijk in de vergunningsvoorwaarden hoort opgenomen te worden. Het is beter duidelijkheid vooraf dan gezeur achteraf en daarom stemmen wij voor dat amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even rond. Daar is verder... U had het over hoofdelijke stemming. Of zegt u gewoon: per hand opsteken, want dat kan ook. Dan kunnen we gewoon zeggen: die is voor of die is tegen. Dat kan ook.

De heer Kabout: Hand opsteken wat ons betreft.

De voorzitter: Dat scheelt weer tijd. Ik deed een poging van een motie eigenlijk. Wie is tegen het voorstel? En dan moeten we even de amendementen... Dan gaat het om het eerste amendement van de 100 meter, uit mijn hoofd gezegd. Wie is tegen dit voorstel? Amendement van de VVD. Dan is dat met algemene stem aangenomen. En dan hebben we het amendement over de toepassing van de regels en dat is het amendement van GroenLinks.

Mevrouw Hauet: Mag ik daar een stemverklaring op afgeven, mijnheer de voorzitter?

		De voorzitter: Ja, natuurlijk. Als u dat wenst, altijd. Mevrouw Hauet: Ja, omdat ik u toch een deelgenoot wil maken van mijn persoonlijke worsteling als liberaal met het neerleggen van extra regels. Ik heb alleen net een uitgebreide toelichting gekregen van ervaringsdeskundigen met dit soort reglementen binnen huizen en die geven aan dat het wel functioneert. Dus ik ga uiteindelijk voor het amendement stemmen. De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog behoefte aan een stemverklaring? Mijnheer Buskermolen. De heer Buskermolen: Voorzitter, ik ben ook van mening dat hier het wijkbelang voor gaat boven het andere belang dus ik ga ook voor deze motie, deze amendement stemmen. De voorzitter: Dank u wel. Wie is er tegen het amendement? Dat is de heer Buisma, namens de Partij van de Arbeid, de heer Winkels, CDA, de heer Van Soelen, CDA, mevrouw Harte-Fokker van het CDA, de heer Van Willegen van het CDA, mevrouw Van der Meer van het CDA, de heer Van Laan van het CDA. Aangenomen. Dan is het aangenomen. Dan gaan we het door de amendementen gewijzigde voorstel in stemming brengen. Kadernota huisvesting arbeidsmigranten inclusief de twee wijzigingen in de amendementen. Wie is er tegen dit voorstel? Dan is dat met algemene stem aangenomen.
Rb-10		Ligplaatsenverordening Aalsmeer 2018 De voorzitter: Dan ligt nu voor... Dit ligt inderdaad voor, de ligplaatsverordening Aalsmeer 2018. Ook hier is een motie op ingediend. Eerste spreker is het CDA, dan D66. Wie voor het CDA? Mijnheer Buskermolen, gaat uw gang. De heer Buskermolen: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, over het stuk zelf, over de ligplaatsverordening, is natuurlijk uitgebreid over gesproken in de commissievergadering. Daar hebben we verder geen vragen meer over. Er zijn ook heel veel vragen over gesteld. Die zijn allemaal beantwoord. Toch blijft bij ons nog het stukje ongenoegen dat er toch een rechtsongelijkheid in onze ogen heerst tussen arkenbezitters die niet in de jachthaven zitten waar ze jaar rond iets mogen of arkenbezitters die in jachthaven zitten die buiten de jachthaven zitten. Die dus in de wintermaanden daar niet mogen liggen. Daarom hebben we een motie gemaakt en die ga ik nu aan u voorleggen. Voorzitter, overwegende dat er een pilot is geweest om jaarrond recreatie op jachthavens Aalsmeer mogelijk te maken; de deelnemers deze pilot als positief hebben ervaren; in de nieuwe ligplaatsverordening Aalsmeer 2018 jaarrond recreatie op jachthavens mogelijk wordt; in het kader van het gelijkheidsbeginsel dit ook mogelijk zou moeten zijn voor recreatiearken buiten de jachthavens. En verzoekt het college: een pilot uit te voeren om te kijken of jaarrond recreatie ook mogelijk te maken is voor recreatiearken buiten de jachthavens; deze pilot op te starten gedurende de periode 15 oktober 2019 tot april 2020. Ik heb bewust voor die datums gekozen omdat in 1 april al de winterperiode afloopt en dat zal heel erg kort dag zijn om een goede pilot uit te voeren. Voor de zomer van 2020 te evalueren in de raad hiervan in kennis te stellen. Tot zover, voorzitter. De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk... Mijnheer Kikkert voor D66, gaat uw gang. De heer Kikkert: Voorzitter, over de ligplaatsverordening zelf is uitgebreid gediscussieerd. We hebben geen behoefte om daar nog iets aan toe te voegen. Met betrekking tot de motie: ik heb altijd geleerd dat gelijkheid, gelijke gevallen, zijn verschillend naarmate ze ongelijk zijn. Maar goed, dat is een moeilijke zin maar ik vind de gevallen namelijk niet gelijk. Ik vind een verwijzing naar het gelijkheidsbeginsel ook niet terecht want ze zijn gewoon totaal andere gebieden waar de recreatiearken liggen. Het grootste deel ligt gelukkig in een jachthaven. Daar zijn allerlei voorzieningen aanwezig en die voorzieningen zijn niet aanwezig daar waar ze liggen buiten de jachthaven en dat is vooral natuurgebied. Dus wij zullen deze motie niet steunen. De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Fransen voor GroenLinks, gaat uw gang.

De heer Fransen: Dank u. met betrekking tot de ligplaatsverordening hebben we geen opmerking. Dat is voldoende besproken in de commissie. Met betrekking tot de motie: de heer Buskermolen heeft het over rechtsongelijkheid en over het gelijkheidsbeginsel. In de motie staat alleen gelijkheidsbeginsel. In mijn ogen is dit niet het gelijkheidsbeginsel en in onze ogen gaat ook deze motie in tegen het bestaande beleid om bewoning te concentreren in de jachthavens en daarom zijn wij niet voor deze motie.

De voorzitter: Ik dank u. Wie voor de VVD? Mevrouw Vleghaar, gaat uw gang.

Mevrouw Vleghaar: Dank u, voorzitter. Wij hadden ook moeite met dat er geen gelijkheidsbeginsel was voor de recreatiearken en daarom hebben wij mede ondertekend de motie van het CDA. Dus wij zijn mede-indiener.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Buisma voor de Partij van de Arbeid.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk heb ik eerst een vraag aan het CDA. Het verzoekt het college, ik lees even voor de overweging naar het college toe, een pilot uit te voeren om te kijken of er jaarrond recreatie ook mogelijk te maken is voor recreatieparken buiten de jachthavens. Moet ik dat lezen als een onderzoek of is de opdracht op dezelfde pilot door te trekken naar de andere?

De heer Buskermolen: Volgens mij is een pilot altijd onderzoek en het zal niet exact dezelfde pilot kunnen zijn als je praat over arken binnen een jachthaven.

De voorzitter: Mijnheer Buskermolen? Zullen we, ondanks het tijdstip van deze avond, gewoon even wachten tot de voorzitter u het woord geeft, mijnheer Buskermolen? De heer Buskermolen van het CDA.

De heer Buskermolen: Is goed, voorzitter. Dan ben ik de vraag alweer kwijt. Oh ja, is het een onderzoek. Het is natuurlijk altijd een onderzoek. Het zal niet dezelfde zijn. Maar één van de vragen zou van de pilot kunnen zijn bijvoorbeeld: is er wel überhaupt behoefte van de mensen die een recreatiewoning bezitten buiten de jachthavens, of er wel behoefte is. Dat zou één van de vragen kunnen zijn. Als dat wel zo is, ik vind in de wintermaanden de Poel ook erg mooi. Dus ik zou daar ook graag willen recreëren als ik daar een ark zou hebben en de illusie te hebben dat al die arken, die 44 arken, die er nu nog in het groen ligt, zoals u dat zegt, is ook zo. Maar die arken krijgen nu echt niet een jachthaven in, hoor. Dat zijn echt mensen die gewoon lekker mooi wonen, aan het water wonen, lekker willen schaatsen als er ijs op de Poel ligt. Ook in de winter en daar gaat het om.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Buisma, gaat uw gang.

De heer Buisma: Laat onverlet om te stellen dat de Westeinderplassen die dicht ligt één van de mooiste gebieden op aarde is, maar de vraag die komt eigenlijk voort uit het volgende. We zitten hier in een huis waar er acht jaar ongelooflijk gesteggeld is over mensen die de pech hadden om een recreatievergunning te hebben op een ark. Dat heeft jaren geduurd. Dat heeft een hoop gesodemieter met zich meegebracht en eigenlijk lezende de motie is de angst voor de Partij van de Arbeid een beetje dat we nu weer de situatie creëren dat mensen ingeschreven zijn op een ander adres en daar dan het jaarrond gaan wonen. Wat prima voor de woningvoorraadnood is, maar wat minder handig voor een college die er acht jaar aan gespendeerd heeft om er wat aan te doen. Dat loopt eigenlijk synchroon met de oproep vanuit het Rijk om wat te gaan doen aan recreatieparken waarin recreatiewoningen permanent gewoond wordt. En dat is een opdracht die deze week is ingediend. Dus vandaar dat ik even een beetje zoekende ben. Kijk, als u zegt: ik ben op zoek naar een onderzoek om te kijken: wat is er mogelijk? Prima. Maar is die bedoeld om toch een verruiming weer van een recreatievergunning op te zetten? Dan is ‘ie ingewikkelder en dan zullen we er met zijn allen toch best even over na moeten denken.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kuin namens Absoluut Aalsmeer. Gaat uw gang.

De heer Kuin: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, voordat wij überhaupt inderdaad een mening geven over de door het CDA ingediende motie heb ik ook nog wel wat vragen. Even los van het raadsvoorstel, want daar kunnen wij ons wel in vinden, maar de vragen die bij ons opkwamen naar aanleiding van de motie, wat de pilot precies gaat inhouden. We kunnen wel beslissen wat we gaan een pilot op gaan starten, maar dan wil ik ook wel weten wat we gaan doen, wie de pilotkosten gaat betalen, dat wil ik ook wel weten. En wie de handhaving gaat betalen want ook dat is daar een onderdeel van je pilot en voordat ik überhaupt iets zeg over de ingediende motie, wil ik wel weten waar we het over hebben in dit geval.

De voorzitter: Oké. Heeft u behoefte wellicht aan een kleine, informatieve ronde vanuit het college? Ja, ik dacht het al. De portefeuillehouder, mijnheer Van Duijn, gaat uw gang.

De heer Van Duijn: Dank u wel. Een kleine, informatieve ronde vanuit het college, inclusief een advies. Leuk, dat gaan we doen. Er zijn verder geen vragen gesteld aan het college dus ik ga gelijk in op de motie. Laat ik beginnen met het belangrijkste: wij ontraden deze motie. En wel om de volgende redenen: er zijn al wat argumenten die ik in het pre advies zou geven, hier ook gedeeld in de raad, maar laat ik beginnen met het begin. De pilot die aan deze wijziging ten grondslag lag heeft drie jaar lang gedraaid op verschillende jachthavens en die komt voort uit de structuurvisie Uiterweg. Die heeft u als raad vastgesteld en daarin is opgenomen dat we de periode die destijds gold voor recreatief verblijf wilden kijken waar we die konden verruimen, maar er zat wel een hele belangrijke eis bij, namelijk dat het moest gaan om een overtuigend bedrijfsconcept waaruit blijkt dat verkapt wonen nooit en te nimmer aan de orde zal zijn. Op die manier hebben we daar met de jachthaveneigenaren over gesproken. Zij hebben zelf aangegeven… Het is een nadrukkelijke wens geweest om dit te proberen, om daarmee aan de slag te gaan. Dat is positief uitgepakt en daarom stellen we voor om dat voor die jachthaveneigenaren, dus de arken die daarbinnen liggen, permanent te maken. Voor de arken die buiten de jachthavens liggen is het een ander verhaal omdat je daar veel minder gemakkelijk allerlei regels aan kunt stellen die we nu al wel stellen bij de jachthavens. Dus met een nachtregister, het is veel lastiger om met allerlei individuele eigenaren daar afspraken over te maken, laat staan om het te handhaven. Al is het alleen al omdat een groot deel van die arken, zoals ik ook in de commissie heb aangegeven, alleen per boot bereikbaar zijn. Even kijken. Dat is nog iets. De heer Buskermolen gaf net aan: we kunnen ook kijken of er vraag naar is en dat kun je in die pilot misschien terugzien. Tot nu toe is bij ons geen enkele vraag of klacht of wat dan ook binnengekomen van eigenaren van recreatiearken die buiten de jachthavens liggen om dit mogelijk te maken. De vorige pilot is dus echt nadrukkelijk op verzoek geweest van jachthaveneigenaren. In dit geval is dat ook niet zo. Dus de problematiek die je hiermee op wil lossen is ons nog niet zo bekend. Wat je doet als je het nu voor arken buiten jachthavens mogelijk maakt, is dat je bijvoorbeeld ook mogelijk kan maken dat er misschien wel het hele jaarrond op Airbnb staat en dat er constant allerlei andere mensen in zitten en dat je daar allerlei overlast van krijgt. Dan kun je zeggen: is dat bij jachthavens niet zo? Nee, want bij jachthavens zijn de jachthavens eigenaren, spelen daar een rol in en die zijn ook verantwoordelijk om een deel van die overlast op een duidelijke en goede manier mee om te gaan en die kunnen daar ook nog nadere regels aanstellen als het gaat om bijvoorbeeld een Airbnb. Dus we hebben het echt op die manier allemaal zo proberen af te bellen zodat je ook een goed concept hebt dat recht doet aan de eerdere eis van een overtuigend bedrijfsconcept waar verkapt wonen ook niet aan de orde zal zijn. Dus de vraag die de heer Kuin stelde heb ik ook opgeschreven. Als je hier een pilot mee zou willen doen dan nogmaals: ik ontraad het maar dan zal je wel eerst ook moeten weten: wat wil je dan bereiken? Welke problemen wil je ermee oplossen? Wat mag het kosten? Hoe gaan we de handhaving doen en welke eisen gaan we stellen aan de arkeigenaren?

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord terug aan de fractie van het CDA, mijnheer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Voorzitter, u hebt het over handhaving. De arken liggen nu dus ook een half jaar leeg. De wintermaanden liggen ze natuurlijk ook leeg. Die handhaving zou nu ook

moeten plaatsvinden. Die gebeurt nu dus ook niet, maar dat zou ook moeten. Dus of je nu noem het handhaven met een vergunning of zonder een vergunning, je zal toch moeten handhaven, moeten controleren. En wat bedoel ik bijvoorbeeld met die pilot? Dat is om bijvoorbeeld mensen te vragen of ze er überhaupt wel behoefte aan hebben en dan zou u aan dezelfde mensen ook kunnen vragen of zij een nachtregister bij willen houden, net zoals u bij de jachthaveneigenaren gedaan hebt. En die mensen zeggen misschien wel: daar heb ik helemaal geen behoefte aan. Dan hoeft het ook helemaal niet. Het is geen must van mij. Ik vind alleen dat de mensen dan ook de gelegenheid moeten hebben om met dezelfde soort voorwaarden te kunnen voldoen als de arkeigenaars die in de jachthavens liggen. Wat van Airbnb, ja, dat zegt u: dan heb je meer kans op Airbnb. Ja, dat is nu ook al zo want die arken liggen nu ook een half jaar leeg. Kun je ook Airbnb. Is volgens mij nog nooit gebeurd dus ik zou niet weten waarom dat de komende 60 jaar wel ineens zou gaan gebeuren. Ja, misschien omdat het een mode is. Dat is bijvoorbeeld een vraag maar als ik... Handhaving moet toch voldoende kennis van zaken hebben om zelf een pilot in elkaar te zetten die recht doet aan dit. Dat hoef ik toch niet te gaan verzinnen hier? Wat de kosten betreft: ja, het kost geld. Ik denk niet dat het heel veel geld kost want zo groot hoeft het niet te zijn. Het gaat om, dacht ik uit mijn hoofd, 44 arken, als ik het goed heb. Dus zo een kostenverhaal is dat nou ook weer niet. En dan denk ik: misschien komt er wel uit: jongens, er is helemaal geen behoefte aan. Ook prima. Maar dan weten we het tenminste en nu vallen die mensen tussen wal en schip en dan kunt u wel zeggen: er is nooit door iemand naar gevraagd. Nee, dat is zo maar als je als alleenstaande bent ga je niet naar de gemeente: kan ik eventjes een wijziging indienen? Dat kun je als jachthaven wel en trouwens, die hebben er ook financieel voordeel aan.

De voorzitter: Mijnheer Kuin.

De heer Kuin: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor wat de heer Buskermolen zegt. Ik kan het nog niet helemaal bevatten maar volgens mij hebben we ook gewoon een beleid vastgesteld in het bestemmingsplan woonarken. Nu is het beleid niet in beton gegoten bij mij maar dat is onlangs vastgesteld en om dat nu weer overhoop te gaan halen lijkt me wat voorbarig, helemaal omdat u zegt: ik heb nog geen berichten gekregen dat het nodig is. Waar doen we het dan voor?

De voorzitter: Mijnheer Fransen want anders kunnen we misschien gelijk nog een reactie verwerken. Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel. Ik snap nu wat de heer Buskermolen bedoelt. Ik zou willen zeggen: de pilot die u wilt, wilt u in laten gaan op 1 november of zo. We hebben nog best even tijd om het er een keer over te hebben. Is het niet zinvol om deze motie een keer te agenderen in de commissie en dan over alle dingen die zijn uitgewisseld door te praten? En dan kan het alsnog een keer in stemming gebracht worden. Dan hebben we de voor- en nadelen redelijk met elkaar afgewogen. Maar nu gaan we ineens even het beleid wat vastgesteld is op een onderdeel gewoon helemaal anders doen en dat lijkt mij toch wel iets om serieus even over door te praten. Anders dan nu elkaar te forceren om hier een stemming over te verrichten. Dus ik zou het heel erg op prijs stellen als u gewoon even tijd zou nemen.

De voorzitter: Ik kijk nog even naar de andere fracties. Mijnheer Kikkert, gaat uw gang.

De heer Kikkert: Voorzitter, heel eerlijk gezegd vind ik dat we nu geforceerd een discussie aan het voeren zijn. Het gaat te kort door de bocht om vanavond hier een besluit over te nemen. Daarbij sluit ik aan bij de woorden van de heer Fransen. En een besluit om een probleem op te lossen dat nog geen probleem is en dat vind ik eigenlijk het meest kwalijk.

De voorzitter: Mijnheer Martijn.

De heer Martijn: Voorzitter, sorry, neem mij niet kwalijk. Ten aanzien van de motie heb ik persoonlijk daar toch ook een beetje een naar gevoel bij. Een pilot in de vorm van een onderzoek: ja, maar het is al wat de wethouder zegt, voorzitter, dat in de jachthavens controle is door een jachthaveneigenaar dan wel een -beheerder, maar in het buitengebied niet. En ik ben

zo bang het beleid wat wij met elkaar hebben vastgesteld om geen permanente bewoning toe te laten, plaatsvinden, toe te laten op recreatieparken en wat ons jaren van ellende heeft gekost met mensen die daar permanent woonden, hun arkje hadden gefinancierd bij de Rabobank, dat weet ik ook nog, en dat allemaal weer moesten verkopen en er allemaal weer uit moesten. Je loopt het risico dat als je permanent gaat wonen op een recreatiepark in het buitengebied dat dat aan de hand is en dat is bijna niet te controleren met handhaving. Dan kan je wel zeggen, netjes: ze houden er een lijstje bij van wanneer ze er wel of niet slapen, maar ik geloof daar niet in. Dus ik ben bang dat wij ons beleid en alles waarvoor wij hebben gestreden met elkaar gewoon in één keer de nek omdraaien.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even naar anderen. Mevrouw Holtrop ook namens dezelfde fractie. Gaat uw gang.

Mevrouw Holtrop: Ja hoor. Nog een aanvulling en ook zeker op de heer Kikkert en de heer Fransen. Betreft ook de tekst die erin staat, want hier wordt al gesproken over een pilot uit te voeren en er wordt ook al een datum genoemd terwijl dus nog niet een pilot aanwezig is. Er is nog helemaal geen plan. Dus misschien dat in die tekst nog misschien in de volgende keer als we erover spreken wat op aangepast zou kunnen worden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Buisma zag ik ook nog.

De heer Buisma: Even zo gehoord de beraadslagingen krijg ik toch een beetje het gevoel dat dit een wonen achter het lint discussie dreigt te worden. Dat is vaak een ingewikkelde en daar doen we al ernstig lang over om het voor elkaar te krijgen. Maar ik denk dat de discussie over de permanente vergunning of de recreatievergunning bij arken eigenlijk weer hetzelfde lot te wachten staat en dat we daar toch met zijn allen even over na moeten gaan denken wat we daarmee willen.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer... Ik kijk even. Mijnheer Buskermolen, nog behoefte?

De heer Buskermolen: Kijk, ik kan natuurlijk niet zeggen: we doen het samen met de VVD. Ik ben wel wat gevoelig voor wat de heer Fransen zei om te kijken om het dan beter uit te werken want blijkbaar zijn er erg veel vragen er nog over. Ik dacht dat het vrij duidelijk was, maar blijkbaar niet. Dus we hebben er geen probleem mee als het uitgesteld wordt. Ik vind het prima. Ik weet niet wat de VVD vindt, maar ik vind het prima. Ik zie ze schudden dus prima.

De voorzitter: Maar dan ga ik u wel even helpen een beetje in die richting dat we kunnen natuurlijk steeds dingen uitstellen, dat mag, dat is prima, maar u moet ook wel weten dat het college niet natuurlijk continu onderwerpen weer terug op de agenda kan brengen en mensen weer aan het werk kan zetten omdat... We moeten ook een beetje slagen maken want ik hoor deels de raad zeggen: we zijn het gewoon niet eens met de strekking van de motie. Ja, u komt aan de beurt. Maar eigenlijk voor de zuiverheid en mevrouw Vleghaar was ook... Ik had een paar keer gekeken die kant op en dat gebeurde niet, maar ik wil ook wel even u meegeven dat we hier natuurlijk ook wel een bestuurlijk besluitvormingsproces hebben waarin we niet elke keer 'we gaan het er nog een keer over hebben' moeten doen, want dan gaan we het wel over heel veel onderwerpen nog een keer hebben.

De heer Buisma: Maar voorzitter, dan wil ik hier toch even drie tellen het woord als u dat niet heel erg vindt.

De voorzitter: Mevrouw Vleghaar was eerst. Ja, maar u mag als mevrouw Vleghaar...

De heer Buisma: Dit helpt wel namelijk.

De voorzitter: Mijnheer Buisma.

De heer Buisma: U neemt namelijk nu het woord over de motie en dat is wat anders als het

		besluitvormingsproces over de vergunningen. In beide gevallen hebben wij het Presidium hier om dat soort afspraken te doen en wat er op de agenda komt of niet en ik zou u met klem toch willen adviseren om als voorzitter niet in een andere rol te gaan zitten. De voorzitter: Dat doet deze voorzitter ook niet. Ik geef u alleen wel een signaal mee en volgens mij is het wel handig als een voorzitter dat ook doet om een beetje de ordentelijkheid van het behandelen van stukken in de gaten te houden want als u dit stuk weer wil gaan herbespreken in een… Nee, als u het weer wilt hebben over deze motie dan verzeker ik u, dat wil ik er even mee zeggen, dat u natuurlijk ook weer gaat kijken naar wat er in het verleden is besloten, enzovoorts. Dus dat wil ik u alleen even meegeven dat u uzelf niet opzadelt met opnieuw stukken in discussie brengen of in een commissie of wat dan ook. Maar ik geef hem alleen maar mee voor u…. niet voor mijzelf, want u moet daar weer tijd aan besteden. Dat is het enige wat ik u even meegeef. Dat u stukken serieus wil behandelen is heel goed, want anders wordt het… maar ik geef alleen maar mee: pas op dat we niet elke keer zeggen: we halen een motie terug en dan behandelen we hem nog een keer in de commissie. Mevrouw Vleghaar, want die was even aan de beurt. Mevrouw Vleghaar: Dank u wel dat ik ook nog een keer het woord mag. Ik denk dat wij wel mee kunnen gaan met het CDA, wat D66 en GroenLinks hebben voorgesteld, om het toch een keer op de agenda in het presidium te zetten en het daar toch nog een keer over te hebben voordat we hem in gaan zetten. Lijkt ons toch wel verstandig. En of alle stukken dan weer naar voren komen zien we dan wel weer maar laat het presidium er maar over beslissen. De voorzitter: Dan stelt u de vraag in het presidium. Dus we gaan de vraag aan het presidium stellen of ze dit op enig moment weer goed voorbereid ter discussie willen stellen. Mijnheer Kikkert. De heer Kikkert: Wat ik wilde zeggen is dat de bijzonderheid er is. Laten we het er nog een keer over hebben maar niet het hoofdonderwerp als zodanig want daar kunnen we over besluiten. De voorzitter: mijnheer Buisma, want u had ook nog even het knopje. De heer Buisma: De heer Kikkert haalt mij letterlijk de woorden uit de mond. De voorzitter: Mijnheer Fransen. De heer Fransen: Ik wil een compliment overbrengen naar CDA en VVD dat ze dit op deze manier oplossen met een overduidelijk getalsmatige meerderheid toch dit doen. Zeer elegant en netjes, dank u wel. De voorzitter: Dank u wel. Dus de motie is van tafel? Dank u. dan gaan we even stemmen over het onderwerp. Dan hebben wij voorliggen het besluit over de ligplaatsverordening Aalsmeer 2018. Wie is er tegen dit besluit? Dan is dat met algemene stemmen aangenomen.
Rb-11		Ontwikkeling van visie Bovenlanden Oosteindeweg De voorzitter: Dan hebben wij voorliggen de ontwikkeling visie Bovenlanden Oosteinderweg. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Kikkert. De heer Kikkert: Voorzitter, heel kort want eigenlijk heb ik het in de commissie al zo verwoord. Het is een mooi uitgebalanceerd stuk waarin een uitdagende opdracht zit om tot een visie te komen voor een interessant ruimtelijk gebied waarmee wij bijzonder tevreden zijn dat hier een participatieproces met onze inwoners wordt gevolgd op het niveau van co-creëren. Wij zijn voor het voorstel. De voorzitter: Dank u wel. En dan ga ik over naar GroenLinks, mijnheer Fransen. De heer Fransen: Geen behoefte.

De voorzitter: Voor de VVD, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ook geen behoefte, voorzitter. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Buisma voor de Partij van de Arbeid.

De heer Buisma: Toen ik dit opschreef moet ik heel eerlijk bekennen dat ik even op mijn tong gebeten heb en dat heeft te maken met dat ik tevreden ben met het participatieproces wat hierin zit en degene die hier tegenover mij zit snapt hoeveel moeite die woorden mij kosten want ik ben die ladder van de heer Kikkert van D66 meer dan zat, maar dat we een keer gaan co-creëren ben ik echt ongelooflijk blij mee en dat geeft wel... Tijd is op, sorry. Dat geeft wel een paar extra uitdagingen en met name even als wij dit als co-creatie gaan doen ben ik toch wel even benieuwd hoe vaak wij hierover terug geïnformeerd worden en hoe we dus samen met het college hier zo veel mogelijk leermomenten uit kunnen halen. Dat is wel even een ding. Daar is de heer Kikkert natuurlijk wat anders over.

De voorzitter: Mijnheer Kikkert, gaat uw gang.

De heer Kikkert: Ik had richting de heer Buisma willen zeggen: het is altijd mooi om de ladder op te klimmen, behalve als die tegen de verkeerde muur staat.

De voorzitter: Dat was geen vraag in ieder geval. Mijnheer Buisma, was u gereed met uw betoog?

De heer Buisma: Ik dank de heer Kikkert voor zijn inbreng over muurtjes en laddertjes.

De voorzitter: Mijnheer Kuin voor Absoluut Aalsmeer, gaat uw gang.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Ik had bij de ingekomen stukken aan het begin van de vergadering een opmerking willen maken over de raadsbrief van 11 december waarin aanpak participatie visie tussen de linten wordt genoemd en waar ik eigenlijk aan wil refereren met dit agendapunt omdat ik het heel erg belangrijk vind dat hetgeen in de participatievisie tussen de linten wordt verwoord. Daar staat namelijk letterlijk in dat er gekeken moet gaan worden naar bouwmogelijkheden tussen de linten en dan hebben we het in dit geval over de linten Oosteinderweg, Aalsmeerderweg en niet echt Aalsmeer, de andere bouwlocaties noem ik het dan maar even, maar wel het gebied en het wordt heel duidelijk aangegeven en ook verwoord in de brief. Toen ik bezig was met dit raadsvoorstel bekroop mij, en dat heb ik in de commissievergaderingen duidelijk aangegeven, het gevoel: dit zou best wel eens een uitgelezen kans kunnen zijn om de discussie te gaan voeren die we met zijn allen eigenlijk al heel lang zouden willen voeren. Het wonen, het werken, het recreëren, het bouwen achter de linten. En om daar enige snelheid in proberen te geven, laat ik heel voorzichtig zijn, is er bij ons nagedacht en hebben we daar een amendement voor opgesteld wat ik u straks wil voorlezen. En waarom een amendement, voorzitter? Omdat, als je kijkt naar het tot stand komen van de visie zoals de visie Bovenlanden Oosteinderweg genoemd wordt, de nota van uitgangspunten, dan worden er gesprekken gevoerd met allerlei mensen die in het gebied woonachtig of werkachtig zijn, die bezit hebben in het betreffende gebied. En ik heb inmiddels een uitnodiging aan de fractievoorzitters doen uitgaan om binnen niet al te lange termijn met in ieder geval de fractiespecialisten van alle fracties bijeen te komen, met de benen op tafel, om te kijken of we een gezamenlijk standpunt kunnen bereiken als het gaat over wonen en bouwen achter het lint en dat mee te geven aan de opstellers van de visie die straks moet komen. En dat is het doel en het achterliggende idee van het amendement wat ik u nu wil voorlezen. Overwegende dat: de gemeenteraad de afgelopen jaren al diverse malen heeft uitgesproken om de discussie te willen voeren over wonen/bouwen achter het lint; de ontwikkeling van de visie Bovenlanden Oosteinderweg aanleiding geeft om deze discussie te voeren; er onlangs door de gemeenteraad nog twee woonarken voor permanente bewoning achter het lint zijn toestaan. Spreekt uit dat: een goede ruimtelijke kwaliteit en het gelijkheidsbeginsel uitgangspunten van deze discussie zouden moeten zijn. En besluit: aan de nota van uitgangspunten visie Bovenlanden

		Oosteinderweg de tabel over fase 3 externe participatie uitwerken gebiedspaspoorten december 2018 – februari 2019 op pagina 28 de volgende stap toe te voegen: parallel aan de sessies van de gebiedstafels en het opstellen van de gebiedspaspoorten vindt de discussie met de gemeenteraad plaats over wonen en/of bouwen achter het Lint in de gebieden Bovenlanden Oosteinderweg en de uitkomsten van deze discussie worden verwerkt in de ontwerpvisie. Dat was het. De voorzitter: Het CDA, wie? Mijnheer Verlaan, gaat uw gang. De heer Verlaan: Voorzitter, over het voorstel als zodanig kunnen we alleen maar vol lof zijn en dat ondersteunen we graag en daar gaan we graag mee akkoord. Ook over het feit dat er een discussie moet plaatsvinden, en dan kom ik even op het amendement van AA. Dat nu eindelijk over de achter de linten discussie goed opgestart moet worden en dat we daar als raad goed met elkaar over moeten van gedachten wisselen, maar eigenlijk een beetje analoog aan wat we bij het vorige onderwerp gehad hebben: we gaan nu zomaar iets aan een redelijk afgewogen onderwerp toevoegen en ik denk dat dat tekort doet aan beide onderwerpen. Onderwerp 1 is een goede participatie over dit gebied en onderwerp 2 is een hele goede discussie over achter de linten en natuurlijk kom je in dit gebied nadrukkelijk ook met deze discussie aan de orde. Aan de andere kant, je doet beide discussies geen recht als je ze domweg maar even in elkaar schroeft. Dus nogmaals, ik zou het college willen oproepen om zo snel mogelijk met achter de linten discussie aan te komen maar anderzijds, we hebben het hier over twee onderwerpen. De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even. Dit amendement. Mijnheer Fransen. Ik denk: we zullen zeggen: er is een amendement ingediend. Misschien heeft u behoefte aan een reactie van het college, maar u heeft eerst een reactie. De heer Fransen: Ja, graag. Dan hoor ik de reactie op het amendement en een reactie op de heer Verlaan. Ik herinner mij tijdens de commissiebehandeling over dit onderwerp de woorden van de wethouder, dat hij zei: dit stuk is nu juist de aanleiding om het te hebben over wonen achter het lint. Dus het is wat mij betreft helemaal niet een nieuw onderwerp. De wethouder heeft toen zelfs aangegeven dat dit stuk dat is en ik zie het amendement zo, en dat is ook een vraag aan AA, als het expliciet maken van die discussie. Is dat de bedoeling van dit amendement? De toezegging die de wethouder al gedaan heeft wilt u expliciet maken. Heb ik dat goed begrepen? De voorzitter: Gaat uw gang. De heer Kuin: Moeilijk praten. Krijg ik het woord, voorzitter? De voorzitter: U krijgt het woord. De heer Kuin: Dan ben ik helemaal het verhaal kwijt natuurlijk. Kijk, de wethouder heeft dat toegezegd maar ik wil het inderdaad, wat u zegt, expliciet maken en waarom? Omdat het er dan naar staat. En ik heb alle vertrouwen in de wethouder, maar er zijn ook andere partijen betrokken bij het uitwerken van deze visie. En op het moment dat het ergens op schrift staat kunnen we er een stap verder mee. De voorzitter: Dank u wel. Behoefte aan een reactie van het college? Ja, mooi. De heer Van Duijn, gaat uw gang. De heer Van Duijn: Altijd als ik hier naar voren loop wordt hier links naast gegokt wat ik ongeveer ga zeggen, hoor ik. Sympathiek. Voorzitter, een paar punten bij dit amendement. De heer Buisma zei net, en dat vond ik wel mooi; we gaan een keertje coproduceren. Dat is goed. Ik zou erbij willen zeggen: het is niet een keertje want we doen dit wel vaker en wat mij betreft doen we het ook nog vaker. Daar refereerde de heer Kuin ook al even aan met de aanpak voor het andere gebied in het oosten van Aalsmeer, tussen de linten, willen we het ook op deze manier aan gaan pakken. En dat doen we om de volgende reden. Afgelopen periode mocht ik als portefeuillehouder participatie ons participatiebeleid evalueren. Daar kwamen twee belangrijke

		conclusies uit dat rapport. Eentje was dat wij er niet altijd even goed in slagen om de verwachtingen rondom participatie duidelijk en helder te maken tegenover de mensen die participeren. En het tweede is dat de raad veel meer in staat gesteld moet worden om de kaders vooraf te kunnen stellen. Ik zie een interruptie. De voorzitter: Sorry, ik moest even een briefje schrijven. Mijnheer Buisma, gaat uw gang. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Dan toch even de vraag. Kennelijk heb ik dan een vergadering gemist waar wij eerder dit vastgesteld hebben. Bij welk onderwerp hebben we dan een formeel besluit genomen al? De voorzitter: Gaat uw gang, portefeuillehouder. De heer Van Dujin: Ik weet niet een formeel besluit waarover maar als u bedoelt waar wij verder nog coproduceren, bijvoorbeeld bij het Waterfront. Twee punten die uit, ik doe even een inleiding het er komt een punt. Twee punten uit de evaluatie participatiebeleid: verwachtingen duidelijk maken en de raad in staat stellen om goede kaders te stellen. Volgens mij is dat precies wat we met dit stuk beogen te doen. U stelt als raad vooraf de kaders. Die zijn volgens mij ook vrij duidelijk. Ik heb ze hier nog even liggen, vier kaders: vergroten van de leefbaarheid voor het gebied, het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit, het vergroten van de natuur en recreatieve waarde in het gebied en het bieden van een duidelijk perspectief aan ondernemers in het gebied en dat is natuurlijk nog veel uitgebreider uitgewerkt. Een van de punten, daar hebben we het in de commissie ook over gehad, daarbij, bij het bieden bij van een duidelijk perspectief, vind ik dat als je daar iets wil qua transformatie kan wonen ook een onderdeel van de discussie zijn. Ik zeg niet dat het overal kan omdat het niet overal even makkelijk is vanwege allerlei andere regelgeving die wij niet altijd zelf opleggen. Maar ik vind het wel de discussie waard om het daarover te hebben. Wat ik aan dit amendement dan ook moeilijk vind is dat je nu als raad de uitgangspunten vaststelt. Dat je zegt: we moeten het daarover hebben. Dat vinden we goed. Maar dat je dan eigenlijk tegelijkertijd al zegt: maar we gaan zelf als raad voordat we al die resultaten terug hebben van wat inwoners en ondernemers daar vinden er al een standpunt over innemen. Dat vind ik niet de juiste weg en daarom stellen we het ook voor om het op deze manier te doen. De heer Buisma vroeg nog: wanneer worden we dan in de tussentijd geïnformeerd? Ik heb ook in de commissie en in het IO aangegeven dat we, nadat we die gebiedstafels hebben gedaan, ook met een conceptbeantwoording of -visie daar al mee komen naar u; dat kunnen we in een IO nog een keer terugleggen. Dan kunt u daar ook kennis van nemen, alle vragen over stellen die u wilt. Daarna gaat u uiteindelijk zelf die visie vaststellen en dan kunt u ook zeggen: wij vinden het wel of niet wenselijk dat je hier achter het lint wonen mogelijk maakt of wat dan ook voor transformatie. Zo zien wij als college de volgorde en de stappen en zo stellen we hem ook aan u voor dus wat dat betreft ontraden we het amendement. De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kuin, gaat uw gang. De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Ik hoor de portefeuillehouder zeggen dat het bouwen, wonen achter het lint ook in dit stuk bespreekbaar is. Dus dat hoor ik hem zeggen. Maar waarom is het dan niet in het raadsvoorstel opgenomen? Niet bij die vier punten die net opgenoemd worden: het vergroten van de leefbaarheid, het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit enzovoort. Die vier dingen en daar had ik daar dus graag bij gezien de discussie over wonen, bouwen achter het lint. De voorzitter: Mijnheer Fransen, ik zie dat u een aarzeling heeft. Nee, u drukt de knop in. Gaat uw gang. De heer Fransen: Dank u. Begrijp ik de wethouder goed dat als de aanpassing, als daar het woordje gemeenteraad gesplitst zou zijn, dat u dan zegt: ja, dat is precies de bedoeling? De voorzitter: Ik denk dat u de portefeuillehouder even op weg moet helpen. Waar staat dat precies?

De heer Fransen: In de aanpassing. Dus in de volgende stap toe te voegen. Daar staat parallel, bla bla bla, aan deze sessie en dan staat er een discussie met de gemeenteraad en uw bezwaar is dat je participatietraject ingaat, maar dat je een deel van de participatie niet aan de participanten overlaat maar als gemeenteraad gaat zitten doen. Dat heb ik u... Ja. Dus als je hier met de gemeenteraad zou splitsen, zegt u: nee, maar dan is het precies wat de bedoeling is.

De voorzitter: U bedoelt schrappen.

De heer Fransen: Schrappen, sorry. Ja.

De voorzitter: Ik denk dat daar de verwarring was. Gaat uw gang.

De heer Van Duijn: Niet helemaal, want dan loopt het parallel aan de sessies en ik zou zeggen: het is onderdeel van de sessies maar daar heeft u wat mij betreft geen amendement voor nodig omdat dat volgens mij al onderdeel is van de nota van uitgangspunten.

De voorzitter: Mijnheer Kikkert.

De heer Kikkert: Misschien nog als aanvulling op de wethouder. Misschien is het goed, maar dat volgt ook een beetje uit de Ferenc van Damme sessie, om het gewoon nog met elkaar een keer te hebben over de rol van de raad naarmate je steeds hoger op de ladder komt.

De voorzitter: Ja, daar hebben wij natuurlijk wel een afspraak over gemaakt dat u met mij en met de griffier er dan nog een keer een gesprek over hebt, dat we dat weer zouden terugbrengen naar de raad: hoe gaan we daar nou verder mee? Dus dat is eigenlijk de oproep wat u eigenlijk zegt. Dus dat is ook helder. Dat is ook zeker de bedoeling. Ik kijk toch even ook naar de fractie van Absoluut Aalsmeer. Of ze daarmee zeggen: ja, hoe gaan we daar nu mee om? Want het is ook nieuw. Dat moeten we ook even ons realiseren dat gewekt vertrouwen in de zin: hoe doen we dat dan dat dat anders is? Maar we hebben inderdaad die sessie gehad van Ferenc van Damme: hoe ga je nou het participatieproces van een veel hogere ladder niveau neerzetten en waar sta je dan als gemeenteraad? Daar zijn we nog niet uit. Dan ben ik wel eens. Dus moeten we het wel goed over hebben. Dus ik kijk echt even naar u, mijnheer Kuin en ook naar mijnheer Buisma want die zag ik ook aanstalten maken om een toevoeging te doen, of zie ik dat verkeerd? Ik dacht dat u even naar voren ging om ook het knopje te beroeren. Nee, dat was niet zo. Oké. Mijheer Kuin.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Ik word geheel in verwarring gebracht want ik hoor nu zo veel nieuwe elementen dat ik denk: is het dan nog wel verstandig, is natuurlijk altijd een raar woord, de moeite om dit amendement te handhaven? Als ik het nu zo hoor dan zou het, wat wij eigenlijk beogen met dit amendement, al in de stukken staan. Ik heb het eerlijk gezegd niet kunnen vinden maar misschien dat de portefeuillehouder het even toe kan lichten nog.

De voorzitter: Gaat hij nu doen. De portefeuillehouder.

De heer Van Duijn: Ja, dank u wel. Pagina vijf van zeven van het raadsvoorstel. Bij de kanttekeningen, onder het kopje Lintenbeleid. De laatste regel daarvan staat: per deelgebied wordt bekeken of en op welke wijze achter het lint gebouwd kan worden op zo een manier dat de kwaliteit van het lint behouden blijft.

De voorzitter: Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: En ook nog even naar de heer Kuin. In het amendement staat, zou je nu kunnen lezen, dat de discussie over wonen achter het lint even niet van participatie vrij staat maar dat de raad daar het eerst over gaat hebben en dat is volgens mij niet uw bedoeling.

De voorzitter: Mijnheer Kuin.

De heer Kuin: Ja, dat is een goede. Voorzitter, ik denk dat ik hem even in onderling overleg kan beslissen dat we hem nu terugtrekken maar ik zit nog wel met een onbevredigend gevoel dan dat er geen datum wordt gesteld en ik wil wel weten wanneer we het erover gaan hebben.

De voorzitter: Zouden we met elkaar kunnen afspreken dat we in ieder geval in navolging op de eerste discussie over die participatieladder die we hebben gehad met Ferenc van Damme en de discussie die nog gaat volgen, dat we deze in ieder geval als casus meenemen om te zien waar en wanneer de rol en positie van de raad dan weer 'im Frage ist' is want dan hebben we daar ook met elkaar een mooie discussie over. Dan kunnen we hem ook terugbrengen want dan is dit een mooie casus om te laten zien: dit bestaat uit zoveel onderdelen en op een deel van die tweede wordt er gesproken door de belanghebbenden maar uiteindelijk, u heeft daar ook kaders voor meegegeven, en de portefeuillehouder heeft net aangegeven dat per deelgebied ook kan worden gekeken naar wat kan wel en wat kan niet onder voorwaarden? Maar ik denk dat het een mooie discussie is in het vervolg van die hele participatieladder en hoe wat is nou de rol en de positie van de gemeenteraad. Ik doe maar een voorzet. Mijnheer Kuin.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Ik hoor uw voorstel. Ik hoor uw voorzet. Het enige wat bij mij blijft hangen is dat wij hebben het hier al zo vaak over gehad en we gaan het nu weer uitstellen en dat is en dan kunt u zeggen: ja, we gaan het binnenkort want Ferenc van Damme en 'de heilige…' komt hier naartoe maar ik wil er binnen de kortste keren erover gehad hebben namelijk. En dat is wat ik beoog te realiseren met dit amendement en ik voel ook wel nu dat als ik het in stemming breng, hij het niet gaat halen. Die kans acht ik wel aanwezig en dat laat bij mij een onbevredigend gevoel achter.

De voorzitter: Dat is helder. Mijnheer Fransen nog even.

De heer Fransen: U gaf eerder aan. Ik heb dat kennelijk gemist, de andere fracties uit te zullen nodigen om het hier eens over te hebben. Dat kunt u nog steeds doen natuurlijk.

De voorzitter: Mijnheer Kuin.

De heer Kuin: Sterker, voorzitter, ik heb dat vanmiddag gedaan.

De voorzitter: Maar wij kunnen wel met elkaar afspreken en dan kijk ik ook even met een schuin oog naar mijnheer Kikkert dat wij echt in dit begin eerste kwartaal met een voorstel terugkomen hoe wij de stappen gaan doen die wij hebben afgesproken in het kader van het hele participatietraject. En volgens mij is dat ook eigenlijk een sleutel om met elkaar ook erachter te komen van: wanneer wel en niet. En dan komt die discussie vanzelf terecht. Het staat nu opgenomen in het stuk dus dat is volgens mij helder door de portefeuillehouder aangegeven. En nu gaat het eigenlijk over wanneer zijn we als raad nu weer in zet en wanneer spreken wij er weer over? Want dat is eigenlijk waar u op doelt want u zegt: ik wil iets er in hebben. Volgens mij staat dat er nu in en nu gaat het veel meer nog om en wanneer hebben we het er dan over? En ik denk dat we dat dan even met elkaar moeten afspreken dat we dat doen in het kader van de eerste stappen die we hebben genomen naar een nieuwe vorm van hoe betrekken we de inwoners bij de ontwikkelingen die gaande zijn in hun directe woonomgeving en dat geldt ook voor bedrijven natuurlijk. Kunt u dat volgen, mijnheer Kuin?

De heer Kuin: Ik kan alles volgen, voorzitter, want ik kan twee dingen tegelijk. Dat weet u. ik denk dat het uiteindelijk de enige weg is die openstaat op dit moment. Dus wij trekken dit amendement in en ik kan u nu beloven dat ik u op de huid blijft zitten om een datum voor elkaar te krijgen om hierover te kunnen praten.

De voorzitter: Ben ik blij dat mijnheer Kikkert mij daarin gaat ondersteunen. Nee, andersom eigenlijk want dat was de initiatiefnemer. Wel eerlijk blijven. Dan kunnen wij, volgens mij, dit onderwerp in stemming brengen. De ontwikkeling visie Bovenlanden. Wie is er tegen dit voorstel? Dan is dit voorstel met algemene stemmen aanvaard. Het is elf uur geweest en we

		doen even een schorsing voor een pauze. Vijf minuten.
Rb-12		Najaarsrapportage 2018 De voorzitter: Dames en heren, ik verzoek u allen weer uw plaats in te nemen. We hebben voorliggen de najaarsrapportage. Ik zie staan commissie heeft geadviseerd het als behandelstuk te agenderen in afwachting van de beantwoording van de vragen van het CDA. De volgorde, die beantwoording is naar wens geweest, de heer Verlaan? Ja. Mijnheer Fransen, aan u het woord. De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. Bij de vaststelling van de agenda heb ik misschien wat prematuur gereageerd. Mocht iemand zich daaraan gestoord hebben bied ik daar mijn excuses voor aan, maar de reden van de reactie had te maken met tien voor acht een brief zien waarin aangegeven wordt dat er een flink tekort is en het lijkt mij eigenlijk beter om eerst even de vraag te stellen: wat betekent dit precies? Voordat ik die reactie geef. Dus ik wil graag van het college weten: waarom komt deze brief zo kort voor deze raadsvergadering? Heeft het niet enorm veel invloed op de vast te stellen najaarsnota? Dus eerst even die vragen. De voorzitter: Inhoudelijk geef ik dan even het woord aan de portefeuillehouder, als u dat goed vindt. Ja? Gaan we dat even doen. De portefeuillehouder. De heer Van Duijn: Alleen inhoudelijk. De voorzitter: Ja, dus niet over de centjes want dan ben ik altijd bang bij u. De heer Van Duijn: Weten we dat ook weer. De voorzitter: Dat zegt elke portefeuillehouder financiën als die een wethouder het woord geeft en die wil het over het geld hebben. Dan moet je altijd heel erg voorzichtig zijn want dan gaan ze geld uitgeven. Nee hoor, dat valt wel mee. De portefeuillehouder. De heer Van Duijn: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp de opmerking wel van de heer Fransen en daar hoeft wat mij betreft zijn daar ook niet zijn excuses voor aan te bieden want het gaat om behoorlijke bedragen in deze brief. We hebben in september aan u aangegeven in een brief dat de te verwachten overschrijdingen in het gespecialiseerde Jeugdhulpdossier tussen de 1,5 en de 2 miljoen zouden zijn voor 2018. We hebben u daar ook uitgebreid over geïnformeerd in een informatief overleg daarna. Vervolgens, of eigenlijk vanaf de zomer al, is er een zogenaamde task force van een ambtelijk team heel druk mee aan de slag gegaan met de aanbieders om te proberen dit tekort nog zoveel mogelijk naar beneden bij te stellen. Dat ging een tijdje heel goed. We hebben in oktober in deze najaarsrapportage geschreven of in ieder geval in B&W ook vastgesteld. Toen op dat moment was echt de verwachting dat we op een lager bedrag uit zouden komen dan dat we eerder hebben aangegeven. Je moet voor je rechtmatigheid een bedrag opnemen in je najaarsrapportage. Op dat moment was het bedrag, de koers van de dag zal maar zeggen, hebben we daarin opgenomen. In de tekst daaronder hebben we wel geprobeerd uit te leggen dat dat de dagkoers was een dat dat de verwachtingen ook zou zijn dat het wel eens op zou kunnen lopen. Dat is inderdaad wat gebeurd is en dat heeft met name te maken ook met de onderhandelingen die je over dit soort bedragen hebt ook met de aanbieders en de rol die de zorgaanbieders daarin zouden kunnen spelen. Rond het schrijven van deze najaarsrapportage hebben zij aangegeven dat zij wel een deel daarvan voor hun rekening zouden kunnen nemen, de helft. Ik heb afgelopen maanden portefeuillehoudersoverleg gehad en daarna een gesprek weer met de aanbieders en daar is eigenlijk uitgekomen dat het niet mogelijk is en dat het tekort ook nog iets op is gelopen ten opzichte van de eerdere berichten. Dat heeft ook te maken met een grotere toestroom binnen die Jeugdhulp van zo een 10%. Daar hadden we eerder nog geen rekening mee gehouden. Wat we wel zien, om maar even met een positieve noot hier ook in te gooien, is dat de maatregelen die wij nemen in de toegang, zo hebben we meer jongeren in segment B willen krijgen en uiteindelijk minder in C, dat wel werkt omdat we ook inderdaad meer kinderen in B hebben geholpen het afgelopen halfjaar en minder in C. Dat betekent helaas nog niets voor het resultaat, het financiële resultaat. Daar gaan we in 2019

verder mee. U heeft daar een motie over ingediend dat u daar als raad ook op een andere manier in mee wil genomen worden en ook de stuurinformatie waar u behoefte aan heeft van uw rol als raad te vervullen en daar die te krijgen. U krijgt daar de komende week een brief over waarin dat helemaal staat uitgelegd hoe we dat willen gaan doen en de maatregelen die we nemen. Dan vonden we het wel zo netjes om dit, en dat heeft ook te maken met het late tijdstip, alvast te melden aan u voordat u de najaarsrapportage vaststelt zodat u niet volgende week een brief krijgt en dan met dit bedrag geconfronteerd wordt en er dan allerlei vragen komen over de najaarsrapportage die enkele dagen eerder is vastgesteld. Dat moest met stoom en kokend water dus dat is de reden dat deze brief laat is gekomen maar het is met de beste bedoelingen gedaan omdat we nu juist wel op een nette manier u hierover wilden informeren. En zo snel mogelijk.

De voorzitter: Oké, mooi. Dank. Dan even over: is er een financiële consequentie? Nee, want die consequentie wordt nu meegenomen in de jaarrekening. Dus in de uiteindelijke afrekening van het boekjaar 2018 en ik ga er wel vanuit dat het college eerder met u om de tafel gaat zitten om de inhoudelijke bespreking van het hele jeugddossier hier met u te kunnen voeren maar dat is door de portefeuillehouder aangegeven. Ik kijk even naar mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Dat betekent wel dat punt drie van het besluit een positief resultaat is, dat dat op die datum met die planning wel zo was maar dat het inmiddels al fors anders is en dat het jaar nog niet om is. Dus er kan nog meer gebeuren. Dus het geeft wel een beetje het gevoel van: zijn we nou met deze planning en controlecyclus als raad in control? En de vraag stellen is misschien ook een beetje beantwoorden dus daar zit ik wel mee. Ik ben ook even benieuwd wat de rest van de raad daarvan vindt. Zijn we nou op deze manier met dit instrument in control? Ik leg die vraag even zo in het midden neer.

De voorzitter: Zeker op dit onderwerp niet. Dat weten we nu met zijn allen want daar zie je dat het gewoon een worsteling is omdat het dan ook met elkaar met heel veel gemeenten dit traject bewandelen. Maar het is onderdeel wel van de systematiek. Ik kijk ook even naar de voorzitter van de auditcommissie, of die daar misschien iets over wil zeggen.

De heer Van der Zwaag: Ik denk dat het sowieso, dank u, voorzitter, een goed onderwerp is om in één van de volgende auditcommissies eens even met elkaar op de agenda te zetten om even te kijken: hoe zit onze planning & controlcyclus in elkaar? Wat hebben we onszelf opgelegd en is dat nou wel het instrumentarium wat nog steeds actueel is of moeten we het eens een keer afstoffen met zijn allen? Dus wat mij betreft gelijk de belofte dat we hem op de eerstvolgende agenda van de auditcommissie zetten.

De voorzitter: Mijnheer Fransen.

De heer Fransen: Dat is fijn. Dat is mooi. Ik zie die discussie graag tegemoet en dat verleidt mij er gelijk een beetje toe om te zeggen: dan maakt dit besluit eigenlijk niet zoveel meer uit op dit moment.

De voorzitter: Daar kan ook de voorzitter van de auditcommissie antwoord op geven maar ook de portefeuillehouder financiën want dat besluit hebben we dus wel nodig omdat er een aantal mutaties in zitten van wat we met elkaar hebben afgesproken dat we daar wel een besluit op moeten nemen. Dus we moeten wel een besluit nemen. Overigens krijgt u hoogstwaarschijnlijk, want dinsdag ligt er nog een brief in het college die gaat over de belastinginkomsten die weer iets positiever uitvallen. Niet het bedrag waar we nu de negatieve gevolgen van moeten ervaren, maar dat zijn ook van die mutaties die door het jaar heen naar voren komen en daar informeren wij u volgende week ook weer over. Dus dat is nu eenmaal wel de afspraak die we met elkaar hebben. We moeten proberen zo goed als mogelijk uw raad te informeren want daar heeft u gewoon recht op. Dat is ook gewoon de controlerende taak. Ik kijk even rond naar de fracties of er nog verder behoefte is aan behandeling, mijnheer Verlaan.

De heer Verlaan: Nee, maar ik wil namens het CDA mij wel volledig aansluiten bij de heer Van der

		Zwaag om dat in de auditcommissie gewoon eens goed tegen het licht te houden en voor de rest is het een going concern aangelegenheid dat er gerapporteerd wordt en dat daar mutaties op zijn. Dat is niet anders en die zijn af en toe ook heel vervelend en soms vallen ze mee. De voorzitter: Mijnheer Kuin en daarna zag ik de heer Buisma. De heer Buisma: Dank u, voorzitter. Niet zozeer inhoudelijk over het raadsbesluit. Dat voorstel is voor u. Wel over de wijze waarop het boekwerk gepresenteerd wordt. Ik zou via u een beroep willen doen aan de repro-afdeling om in deze tijd van groeiende bergen plastic niet meer naar China afgevoerd kunnen worden te voorkomen dat er in de toekomst nog plastic velletjes aan de voorkant van welk stuk dan ook verschijnen. De voorzitter: Genoteerd. Mijnheer Buisma. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Dat ongemakkelijke gevoel waar ik de avond mee opende houd ik eigenlijk nog wel een beetje vast. Sec genomen stellen we nu iets vast waarvan we met zijn allen hier weten dat er geen fluit van klopt. En dat heeft iets ingewikkelds. Dus dat we een boekhoudkundige exercitie hebben en dat we dat hebben afgesproken geloof ik meteen. Maar voor de mensen die mee zitten te luisteren en voor de mensen die er op de achtergrond naar kijken horen nu een verhaal aan dat daar 6 ton geboekt wordt en dat het resultaat 1,5 miljoen tot 2 miljoen of erger is. Nu weet ik niet in wat voor bedrijfsvoering er gemiddeld gewerkt wordt maar bedrijfsmatig gezien is 'ie best ingewikkeld. De oproep en de opmerking om het in de auditcommissie te doen lijkt me ook een hele zinnige, maar dat houdt in dat we gewoon eens naar onze eigen boekhoudkundige regels moeten kijken. Maar ik ben het geheel eens met de heer Fransen om te stellen dat het eigenlijk dus niet zoveel uitmaakt wat we hier vaststellen. Als we het allemaal op nul hadden gezet had het dus kennelijk ook gekund. De voorzitter: Mijnheer Kikkert. De heer Kikkert: Voorzitter, de heer Buisma daagt mij uit want ik waag toch te weerspreken dat van het boekwerk geen fluit klopt. Het is gewoon noodzaak in de p&c-cyclus dat we aan het einde van het jaar de mutaties van het lopende jaar nog verwerken en ik ga er toch echt wel vanuit dat dat klopt en natuurlijk weet je nog niet alles want het boekjaar is nog niet afgesloten. Maar daar hebben we dan de jaarrekening voor nodig en ik denk dat het ook… En daarvoor is het ook belangrijk om te doen, straks de accountant gewoon een verklaring van rechtmatigheid kan afleggen. De voorzitter: Mijnheer Van der Zwaag. De heer Van der Zwaag: Voorzitter, ik wil even aansluiten op de woorden van de heer Kikkert en reageren op de heer Buisma. De heer Kikkert verwoordt precies wat ik wilde reageren maar ik wil daar nog een extra reactie aan de heer Buisma aan toevoegen. Ik kan mij herinneren dat hij ons als raad ook eens heeft aangesproken op de manier waarop wij communiceren. Ik wil graag aan de heer Buisma de uitnodiging geven om woorden van: er klopt geen fluit van, daar eens over na te denken want ik vind dat dat geen recht doet aan het werk wat achter een najaarsnota zit. En dat we ingehaald worden door actuele ontwikkelingen hoort bij het leven maar ik vind het niet gepast dat er dit soort zware uitspraken worden gedaan. De voorzitter: Mijnheer Buisma. De heer Buisma: Waarvan akte. Ik reageer alleen echter wel op de opmerking dat we hem moeten vaststellen en dat het bedrag wat daar staat dus evident even iets niet aan klopt in zoverre niet uitmaakt en als je die zin uitspreekt dan kan je niet anders als die conclusie trekken. Dus vandaar dat ik daar wat moeite mee heb. Ik had een uitleg begrepen dat we hebben daar nu eenmaal regels vastgesproken, daar dienen we ons met zijn allen aan te houden. Waarvan akte en dan is het ook daarmee klaar, maar ik denk wel dat we ons terdege moeten realiseren dat als je in je portemonnee kijkt en je weet dat je volgende maand 2 miljoen moet betalen en je hebt

		het niet, daar toch even over moet nadenken. Dus dat zijn wel dingen. Het is niet te verwarren dat de werkelijkheid zoals die in het huis en de financiële wereld vanuit de gemeente te vergelijken is gewoon, zoals iemand thuis met zijn portemonnee of met een normaal bedrijf. Want in allebei de gevallen kunnen ze dat niet. De voorzitter: Mijnheer Buisma, daar kan ik u toch als portefeuillehouder iets meegeven. Ik heb ook in het bedrijfsleven gewerkt bij een multinational. Ik kan u vertellen dat daar de rapportages precies op eenzelfde wijze werden georganiseerd en dat dan bijvoorbeeld een tertiaalrapportage was waarbij de CFO moest melden: nou, we hebben nu wel een tertiaalrapportage liggen maar die is al een paar miljoen anders. Als het er geen tien miljoen waren, misschien wel honderd. Dus dat gebeurt ook in het bedrijfsleven dus wat we met elkaar misschien even moeten bespreken is of de wijze waarop wij met elkaar spreken over dit soort van p&c-cycli door iedereen ook op dezelfde manier wordt verstaan. Dat lijkt mij heel verstandig en dat is net ook aangegeven door de voorzitter van de auditcommissie of er wellicht mogelijkheden zijn om daar een verandering in aan te brengen zodat dat nog helderder wordt voor de mensen thuis, maar ook voor de gemeenteraad en ook voor het college trouwens want dat is ook niet altijd even helder natuurlijk, wat er allemaal gebeurt. Maar we hebben gewoon afsluitingsmomenten en dit is een afsluitingsmoment waarin het college verantwoording aflegt over de uitgaven die gedaan zijn en mogelijk structurele uitgaven en we vragen ook nog voor overheveling van gelden en dat moeten wij doen want u heeft budgetrecht. En dat heb ik gezegd aan het begin van de avond. Dus het maakt in die zin niet uit dat er een verandering is opgetreden, na die sluitingsdatum, want die gaan we op een ander moment verantwoorden. Het zou erger zijn als het college wist dat er ergens nog een gaatje lag van een miljoen of anderhalf miljoen, wij uw raad daar niet over zouden informeren en pas in mei of in juni zouden zeggen: by the way, in de Jeugdhulp hebben we anderhalf miljoen extra voor de kiezen gekregen. En dat kan natuurlijk niet want dat is namelijk wat we met elkaar hebben afgesproken: uw raad zo spoedig mogelijk te informeren. Maar dat staat los van besluitvorming. Dus ik kan me wel voorstellen dat het een beetje lastig is om dan teksten te gebruiken waarvan u eigenlijk zegt: het is een beetje Jan boerenfluitje. Dat is natuurlijk niet zo. Er wordt gewoon netjes afgesloten op een moment en dat wordt aan u gepresenteerd. Dus laten we proberen om daar inderdaad dan wel ook die formulering aan mee te geven. U heeft uw knop nog ingedrukt. Uw reactie. De heer Buisma: Dat lijkt ook evident en als wij regels met elkaar hebben afgesproken dat je je daaraan houdt maar even opmerkingen als: het kan erger. Ja, dat geloof ik meteen. Maar met een drogreden als zoiets sla je iedere discussie wel dood. Dus het zou erger geweest zijn als u ons morgen geïnformeerd heeft, dat ben ik niet ermee eens want dan hadden we deze discussie in het geheel niet gehad. De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk. Verder nog behoefte op inhoudelijke behandeling of zijn er nog andere punten voor de najaarsrapportage waarvan u denkt: daar willen we toch wel even iets over delen met elkaar? Ik kijk naar de fracties. Dat is niet aan de orde. Dank u wel. Dan stel ik voor om ook hier met elkaar vast te stellen. Wie is er tegen de vaststelling van de besluitpunten voor de najaarsrapportage? Dan is dan met algemene stemmen aangenomen.
Rb- 13		Vragenkwartier De voorzitter: Dan heeft zich niemand gemeld voor het vragenkwartier.
Rb-14		Sluiting De voorzitter: Dan is het inmiddels iets voor half twaalf en dan denk ik dat het leuk is als mijnheer Kuin nou eens even naar voren komt. Ik heb lang zitten wikken en wegen. Ja, ja, mijnheer Kuin. Ja, ja. Barbertje zeggen ze weleens, barbertje. Ik heb lang lopen wikken en wegen. Normaal ben ik altijd in het kader van genderneutraliteit probeer ik altijd een keuze te maken tussen de vrouwelijke raadsleden of de heren en toen dacht ik: zal ik nou het oudste raadslid pakken? Dat vond ik dan weer een beetje beschimpend voor de heer van Kuin of zal ik dan, hoe

		noemen we dat, de nestor van de raad, vond ik ook een beetje lastig voor de heer Kuin. Blijkt hij alle twee te zijn in één persoon. En waarom haal ik hem nu naar voren? Omdat we hebben dit jaar geen kerstpakketten. We doen dit jaar geen kerstpakketten. En nou hadden een aantal mensen aan de voorzitter gevraagd: doe wel iets leuks. Dus ik denk: ga ik een sketch doen met de heer Kuin als onderwerp van gesprek. Nee, natuurlijk niet. Ja, dat wordt leuk. We hebben al bijna de hele dag in de auto gezeten. Maar we hebben twee kleine dingetjes. Eén is, die krijgt u van de griffie aangeboden, een dingetje wat iets met Aalsmeer. Dat vond ik wel leuk want dat werd ook gevraagd. Iets anders was dat ik kreeg van de week een appje van een oud-medewerker van ons en die had een lumineus idee want die had zijn dochter van negen had in Lelystad, dus niet hier maar wel in Lelystad, bedacht: we gaan iets doen. Iets doen voor de voedselbank en dat is niet de voedselbank van Aalsmeer. Dus ik dacht: wat doe ik nu? Moet ik zeggen: ja, dat is niet Aalsmeer dus doe ik niet? Dus ik dacht: ik ga gewoon ik doe gewoon voor alle raadsleden en fractieassistenten iets leuks, een kleinigheidje. Dat doe ik zelf, gewoon een kleinigheid. Dat u niet denkt: dat is lekker makkelijk praten. Doe ik zelf. Maar ik heb wel... Ik had wel zoiets: weet je. En dat ga ik met dit doen. Ik denk: ik ga er mogelijk bij vragen want dit gaat naar de voedselbank in Lelystad. En dan denk ik: doe ik 35 keer dat bedrag dus dat is een forse uitgave voor een burgemeester. Maar goed, dat heb ik er wel voor over. Ik dacht: als jullie nou ongeveer zo een gelijk bedrag storten op de voedselbank Aalsmeer.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 14 februari 2019,

, voorzitter

, griffier

Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD
VAN DE GEMEENTE AALSMEER
d.d. 5 februari 2019

Aanwezigen

Voorzitter: R.P. Fransen
Griffier: O. van Kolck

Fractie AA
De dames C. van Hilst-Dekker en G. Holtrop en de heren D. Kuin en R. Martijn

Fractie CDA
mevrouw A.M. Harte-Fokker en de heren M.P. Buskermolen, L.B. Kabout, P.H.J.M. van Soelen, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66
Mevrouw J. Keessen en de heer W. Kikkert

Fractie GroenLinks
Mevrouw P. Lakerveld

Fractie PvdA
De heer J.H. Buisma

Fractie VVD
De dames N. Hauet en M. Vleghaar en de heren E.P. Abbenhues, J.G.E. Bouwmeester, J.J. van Leeuwen en D.G. van der Zwaag

Afwezig: mevrouw T. van der Meer (CDA) en de heer T.F.M. Verlaan (CDA)

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		**Onderwerp**
Rb-3	**0.**	**Heropening openbaar deel**
	1.	**Openbaarmaking aanbeveling burgemeester van Aalsmeer** De voorzitter: Dames en heren, allemaal hartelijk welkom bij deze openbare raadsvergadering. De raad heeft zojuist in beslotenheid vergaderd en wij hebben gesproken over de voordracht van de nieuwe burgemeester. We zijn die vergadering begonnen met de mededeling dat alles wat in die vergadering besloten is, geheim is. En geheim voor de eeuwigheid en dat staat ook letterlijk zo in de wet. Het is geheim voor de eeuwigheid. En de eeuwigheid heeft de wetgever ook nog keurig gedefinieerd als 75 jaar. Dus mocht u denken dat de eeuwigheid langer dan 75 jaar duurt dan heeft u het echt mis; de eeuwigheid duurt 75 jaar volgens onze wetgever. Dus

		daar hebben we mee te maken. Wij zijn tot een besluit gekomen en ik wil graag de voorzitter van de selectiecommissie, de heer René Martijn, uitnodigen om verslag te doen van de bevindingen en bekend te maken wie de nieuwe burgemeester van Aalsmeer gaat worden. Aan u het woord mijnheer Martijn. De heer Martijn: Kijk eens aan. Dank u wel, voorzitter. Ja, echt verslag doen van de bevindingen dat kan ik niet want dat is geheim. Maar ik heb wel de mededeling wie voor benoeming in aanmerking gaat komen namens de gemeenteraad Aalsmeer. En ik ga dat voor u voorlezen met wat informatie over de kandidaat, en er zal ook op de schermen een foto verschijnen als het goed is. De gemeenteraad beveelt aan de heer Guido Oude Kotte bij de minister van Binnenlandse Zaken van Koninkrijkrelaties tot de burgemeester van Aalsmeer. Guido Oude Kotte is 38 jaar en is sinds 2013 wethouder in de gemeente Heerhugowaard. Daarvoor was hij drie jaar raadslid en fractievoorzitter in de gemeenteraad van Heerhugowaard. Naast zijn op leiding Bestuurskunde in Leeuwarden en Rechten aan de Rijksuniversiteit Groningen is Guido Oude Kotte 10 jaar jurist en partner geweest bij een adviesbureau gespecialiseerd in omschrijvingsrecht en bestuur schades. Vervolgens was hij van 2010 tot en met 2013 senior docent staats- en bestuursrecht bij de Thorbecke Academie. En in die periode was hij ook financieel directeur van het bedrijf van zijn familie. Guido Oude Kotte is gehuwd en net vader geworden. De gemeenteraad herkent in Guido Oude Kotte de betrokkene, toegankelijke en daadkrachtige burgemeester die communicatief erg sterk is en zich bewust is van de omgeving in al haar diversiteit. De gemeenteraad ziet een open en overtuigende persoonlijkheid die onderdeel wil zijn van de Aalsmeerse samenleving. De vertrouwenscommissie heeft de afgelopen maanden de raadsvoordracht voorbereid op basis van de profielschets die de gemeenteraad op 15 oktober 2018 heeft vastgesteld. De gemeenteraad biedt de voordracht aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties aan. De benoeming is definitief na ondertekening van het Koninklijk Besluit en de installatie van de nieuwe burgemeester vindt plaats op 16 april aanstaande. Dat was het, voorzitter. Dank u wel. De voorzitter: Dank u wel. En over de voorgelezen informatie zal voor diegenen van de pers die daar behoefte aan hebben een persmap klaarliggen. Is er nog iemand van de gemeenteraad die over dit onderwerp het woord wil voeren? Ik verwacht het niet maar je weet maar nooit.
Rb-4		**Sluiting** De voorzitter: Oké, dan ga ik bij deze de vergadering sluiten. En dank ik u voor uw komst en wens ik u allen wel thuis, en hoop ik dat u hier mooie berichten over schrijft. En dat we met elkaar een mooie periode met de nieuwe burgemeester tegemoet zullen gaan. Ik dank u van harte.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 14 februari 2019,

, voorzitter

, griffier

Gemeente Aalsmeer

LIJST INGEKOMEN STUKKEN

periode 12 december 2018 tot en met 12 februari 2019

A. Post van het college of burgemeester aan de raad: Raadsbrieven		
	Betreft	Voorstel presidium
A01	20181213 Raadsbrief inzake stavaza verwacht tekort jeugdhulp (aanvulling Najaarsrapportage 2018, programma 1, taakveld 6.72)	Raad voor kennisgeving aannemen
A02	20181218 Raadsbrief inzake subsidie ontschot gezinsbudget	Raad voor kennisgeving aannemen
A03	20181218 Raadsbrief inzake meeropbrengst gebruik OZB niet-woningen 2018	Raad voor kennisgeving aannemen
A04	20181218 Raadsbrief inzake ontwikkelingen specialistische jeugdhulp 2018, vooruitblik 2019 en afhandeling motie jeugdhulp	Raad voor kennisgeving aannemen
A05	20181220 Raadsbrief inzake College Uitvoeringsprogramma 2018 - 2022	Raad voor kennisgeving aannemen
A06	20190108 Raadsbrief inzake aanbieden leerplichtverslag 2017-2018 & bijlage Jaarverslag 2017-2018	Raad voor kennisgeving aannemen
A07	20190108 Raadsbrief inzake gevolgen decembercirculaire 2018	Raad voor kennisgeving aannemen
A08	20190108 Raadsbrief inzake Uitnodiging afvalbraderie 25-01-2019 bijlage Verslag werksessie Aalsmeer	Raad voor kennisgeving aannemen
A09	20190115 Raadsbrief College Uitvoerings Programma 2018-2022 bijlage College Uitvoeringsprogramma 2018-2022 & Termijnagenda 2019-2022	Raad voor kennisgeving aannemen
A10	20190115 Raadsbrief inzake Financiële problemen onderwijsinstelling inburgeringsonderwijs	Raad voor kennisgeving aannemen
A11	20190116 Raadsbrief inzake stand van zaken Drechtdoorsteek & 3 bijlagen m.b.t. rapportage marktverkenning, verbinding en katalysator en samenvatting	Raad voor kennisgeving aannemen
A12	20190129 Raadsbrief inzake enquête woonruimteverdeling	Raad voor kennisgeving aannemen
A13	20190205 Raadsbrief inzake motie inwonerbetrokkenheid Verdere uitwerking Bestemmingsplan '2e Herziening Hornmeer – Meervalstraat en Roerdomplaan	Raad voor kennisgeving aannemen
A14	20190205 Raadsbrief inzake melding afwijking bouwlegesinkomsten 2018	Raad voor kennisgeving aannemen
A15	20190212 Raadsbrief inzake Molenvlietweg alsmede twee bijlagen	Raad voor kennisgeving aannemen
A16	20190212 Raadsbrief inzake vrijstelling voor nachtelijk gebruik van Aalsmeerbaan alsmede één bijlage	Raad voor kennisgeving aannemen

B. Post van het college of burgemeester aan de raad: Memo's / beantwoording van vragen		
	Betreft	Voorstel presidium
B01	20181218 Memo 47 betreffende beantwoording schriftelijke vragen VVD-fractie inzake vuurwerkvrije zones	Raad voor kennisgeving aannemen
B02	20190108 Memo 01 Beantwoording schriftelijke vragen VVD fractie inzake Stichting Kunst en Cultuur Aalsmeer	Raad voor kennisgeving aannemen
B03	20190115 Memo 02 Beantwoording schriftelijke raadsvragen D66 inzake plaatsen elektrische laadpalen	Raad voor kennisgeving aannemen
B04	20190129 Memo 03 Beantwoording technische vragen VVD	Raad voor kennisgeving aannemen

Gemeente Aalsmeer

	inzake 2e Herziening Bestemmingsplan Schinkelpolder – Mr. Jac. Takkade 21	

C. **Afdoening door het college en/of burgemeester:** VNG		
	Betreft	Voorstel presidium
C01	20181212 VNG CAO nieuwsbericht - afspraken sector gemeenten over normalisering rechtspositie ambtenaren	Raad voor kennisgeving aannemen
C02	20181214 VNG Ldbr Uitvoeringsregeling Wmo, ministeriële regeling voor hulp uit het sociaal netwerk(betaald uit een pgb)	Raad voor kennisgeving aannemen
C03	20181221 VNG Ledenbrief Voortgang Klimaatakkoord	Raad voor kennisgeving aannemen
C04	20190108 VNG Ldbr 19 001 Voortgang afspraken Raamovereenkomst Verpakkingen 2013-2022	Raad voor kennisgeving aannemen
C05	20190108 VNG Ldbr 19 002 Standaardverklaring Baseline Informatiebeveiliging Overheid	Raad voor kennisgeving aannemen
C06	20190110 VNG Ldbr 19 003 Openstelling vacatures bestuur en commissies	Raad voor kennisgeving aannemen
C07	20190118 VNG Ldbr 19 004 Modelregelingen rechtspositie college en raad	Raad voor kennisgeving aannemen
C08	20190116 VNG Ldbr 19 005 Bepalen kiesgerechtigden per waterschap	Raad voor kennisgeving aannemen
C09	20190131 VNG Raadsledennieuwsbrief 31-01-2019	Raad voor kennisgeving aannemen
C10	20190128 VNG Ldbr 19 006 Actualiteiten hulpmiddelen Wmo	Raad voor kennisgeving aannemen
C11	20190128 VNG Ldbr 19 007 Bestuursakkoord klimaatadaptatie en aanvullende bestuurlijke afspraken water	Raad voor kennisgeving aannemen

D. **Post van burgers en instanties:**		
	Betreft	Voorstel presidium
D01	20181207 afschrift brief perceel eigenaar Uiterweg m.b.t. aanpassing APV -tijdelijke ligplaatsen kajuitboten	Raad voor kennisgeving aannemen
D02	20181218 afschrift Brief Inwoner Aalsmeer aan gemeenteraad met bijlage m.b.t. ligging huis en project Waterfront	Raad voor kennisgeving aannemen
D03	20181217 afschrift mail Havenmeester Wv Nieuwe Meer m.b.t. herinrichting Stationsweg en Stommeerweg	Raad voor kennisgeving aannemen
D04	20181217 Afschrift brief bewoners Van Cleeffkade-Stationsweg-Stommeerweg wordt de nieuwe N196 t.a.v. gemeentebestuur (2)	Raad voor kennisgeving aannemen
D05	20181221 afschrift brief Provincie Noord-Holland t.a.v. College betreft -oordeel Interbestuurlijk Toezicht, Informatiebeheer 2018	Raad voor kennisgeving aannemen
D06	20190102 afschrift cc mail Inwoner Aalsmeer t.a.v. burgemeester Dhr. J.Nobel m.b.t. onderzoek geweld tegen hulpverleners	Raad voor kennisgeving aannemen
D07	20190116 afschrift Brief Initiatiefgroep MRA m.b.t. stand van zaken klankbordgroep	Raad voor kennisgeving aannemen
D08	20190114 afschrift motie Gemeente Meierijstad m.b.t. Motie kinderpardon-aangenomen	Raad voor kennisgeving aannemen
D09	20190111 afschrift mail Inwoner Aalsmeer inzake PZ 316 burgemeester Dhr. J.Nobel en Nieuwjaar	Raad voor kennisgeving aannemen
D10	20190116 afschrift brief Stichting Vluchtelingenwerk Amstelland	Raad voor kennisgeving aannemen

Gemeente Aalsmeer

	- toelichting positie SVA m.b.t. inburgeringsonderwijs in Amstelveen	
D11	20190129 Brief Commissariaat voor de Media inzake advies lokale omroep	In handen stellen van college met verzoek om een voorstel voor te bereiden
D12	20190131 Brief gemeente Aalsmeer aan NBPB als reactie op hun brief van 28-11-2018 inzake beschermingsbewindvoering (LIS 13-12-2018)	Raad voor kennisgeving aannemen
D13	20190130 Afschrift van de brief van de heer Alders – Omgevingsraad Schiphol – aan het Ministerie van I&W	Raad voor kennisgeving aannemen
D14	20190127 Mail van bewoners Cyclamenstraat inzake Zuiderkerk twee bouwlagen bij Ophelialaan	Raad voor kennisgeving aannemen
D15	20181219 afschrift brief Provincie Noord-Holland t.a.v. college en raad m.b.t. financieel toezichtregime 2019	Raad voor kennisgeving aannemen
D16	20190124 afschrift Brief gemeenteraad Routeplanner Right to Challenge R2C & Routeplanner	Raad voor kennisgeving aannemen
D17	20190129 afschrift brief Lets talk about tech i.v.m. 5G Space Appeal	Raad voor kennisgeving aannemen
D18	20190128 afschrift brief Nederlands centrum Jeugdgezondheid m.b.t. toelichting op de Alliantie kinderarmoede & bijlage Alliantie en pledge	Raad voor kennisgeving aannemen

E. **Overige stukken ter informatie (leesmap /niet digitaal beschikbaar)**		
	Betreft	Voorstel presidium
E01	20181213 Stichting Auro Jaarverslag 2017	Raad voor kennisgeving aannemen
E02	20181212 Nieuwsbrief Onderzoekcentrum Drechtsteden - Duizend Duurzame Daden - December 2018	Raad voor kennisgeving aannemen
E03	20181212 Nieuwsbrief Vervoerregio Amsterdam Bestuursinformatie-December 2018	Raad voor kennisgeving aannemen
E04	20181213 Nieuwsbrief OD NZKG december 2018	Raad voor kennisgeving aannemen
E05	20190114 Nieuwsbrief Metropoolregio Amsterdam Januari 2019	Raad voor kennisgeving aannemen
E06	20190129 MRA Raads- en Statenleden Bericht - Januari 2019	Raad voor kennisgeving aannemen
E07	20190205 Vervoerregio Amsterdam: e-zine dec 2018 / jan 2019	Raad voor kennisgeving aannemen
E08	20190212 MRA Nieuwsbrief Januari 2019	Raad voor kennisgeving aannemen

Namens het presidium,

De griffier, De voorzitter,

O. van Kolck J.J. Nobel

3.Raad (besluitvormend)

Dossiernummer	114
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	14 februari 2019
Agendapunt	2
Omschrijving	HAMERSTUK: Wijziging Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Aalsmeer

Geagendeerd	Vergaderdatum
3.Raad (besluitvormend)	14 februari 2019

Voorgesteld besluit

1. Artikel 12 van de verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Aalsmeer met terugwerkende kracht tot 1 januari 2019 te wijzigen, zodat de verordening voldoet aan artikel 3.8 gewijzigde Uitvoeringsbesluit Wmo 2015.

2. Bij de uitwerking van de Lentenota 2019 de gereserveerde middelen op taakveld 0.8 ‘overige baten en lasten’ in te zetten ter dekking voor de verwachtte daling van inkomsten eigen bijdragen.

Gemeente Aalsmeer

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr Z19-000343

Datum B&W-besluit 8 januari 2019

Voor de vergadering van raad d.d.
14 februari 2019

Portefeuillehouder wethouder drs. W.B. Alink-Scheltema

Afdeling Sociale voorzieningen

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
Jantien Beukema
020-5404 120
j.beukema@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie Maatschappij en Bestuur
op 31 januari 2019

Onderwerp

Abonnementstarief Wmo

Gevraagd besluit

1. Artikel 12 van de verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Aalsmeer met terug werkende kracht tot 1 januari 2019 te wijzigen, zodat de verordening voldoet aan artikel 3.8 gewijzigde Uitvoeringsbesluit Wmo 2015;
2. Bij de Lentenota 2019 de hiervoor beschikbare middelen in het programma algemene dekkingsmiddelen thema 8.a 'overige baten en lasten' voor een bedrag van € 271.000 over te hevelen naar programma Sociaal Domein thema 'maatwerkdienstverlening 18+'.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

De verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Aalsmeer is in overeenstemming met artikel 3.8 van het gewijzigde Uitvoeringsbesluit Wmo 2015.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Artikel 12 van de verordening maatschappelijk ondersteuning gemeente Aalsmeer wijzigen.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Programma 1 Sociaal domein

Aanleiding

In het regeerakkoord van oktober 2017 is aangekondigd dat voor Wmo maatwerkvoorzieningen een maximale eigen bijdrage gaat gelden van € 17,50 per vier weken. Voor de invoering van dit zo genoemde abonnementstarief is een wetswijziging nodig. De beoogde ingangsdatum van deze wetswijziging is 1 januari 2020.

Voor 2019 is door het Rijk gekozen voor een tussenvorm waarbij middels een algemene maatregel van bestuur het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 gewijzigd is. Met deze wijziging van het Uitvoeringsbesluit 2015 komt de inkomens- en vermogensafhankelijke eigen bijdrage voor maatwerkvoorzieningen Wmo te vervallen. In de plaats hiervan komt een vastgestelde maximale periode bijdrage van € 17,50 per 4 weken, het zogenoemde abonnementstarief. Op 26 november 2018 is dit Besluit gepubliceerd.

Naar aanleiding van dit Besluit is het noodzakelijk om de verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Aalsmeer te wijzigen, omdat in artikel 12 van de verordening maatschappelijke on-

dersteuning gemeente Aalsmeer gesproken wordt over een inkomensafhankelijke eigen bijdrage. Per 1 januari 2019 klopt dit niet meer.

De eerste mogelijkheid tot het wijzigen van de verordening is bij de raadsvergadering van 14 februari 2019.

De wijziging van het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 heeft ook financiële gevolgen.
De inkomsten aan eigen bijdrage die jaarlijks worden ontvangen door de gemeente dalen door de invoering van deze maximale periode bijdrage van € 17,50 per vier weken.

Huidige situatie voor inwoners gemeente Aalsmeer
Eigen bijdrage
Aalsmeer volgt de landelijke parameters van het CAK. Dit betekent dat in Aalsmeer de inwoners die gebruik maken van de maatwerkvoorzieningen een inkomensafhankelijke bijdrage betalen. Dit zijn ongeveer 780 huishoudens. Van deze huishoudens betaalt 47% de minimale inkomensafhankelijke eigen bijdrage.

Alleen de door het Rijk bepaalde doelgroep meerpersoonshuishouden waarbij in elk geval één persoon onder de AOW gerechtigde leeftijd is met een inkomen tot ongeveer € 35.000 betaalt geen eigen bijdrage.

Maatwerkvoorzieningen Wmo
Voor maatwerkvoorzieningen Wmo geldt een eigen bijdrage. Hierop zijn een paar uitzonderingen. Voor onderstaande maatwerkvoorzieningen Wmo geldt geen eigen bijdrage:

- Rolstoelen (bij wet geregeld)
- Maatwerkvoorzieningen voor kinderen (bij wet geregeld), behalve nagelvaste woningaanpassingen daar geldt wel een eigen bijdrage voor.
- Respijtzorg (bij verordening geregeld)
- Maatwerkvoorziening Algemeen maatschappelijkwerk (bij verordening geregeld)
- Voorzieningen in gemeenschappelijke ruimten (bij verordening geregeld)

Uurtarief Wmo begeleiding en dagstructurering
Daarnaast heeft de gemeente Aalsmeer in de verordening vastgelegd dat voor Wmo begeleiding en dagstructurering een aangepast uurtarief geldt van € 14,20 per uur voor de berekening van de eigen bijdrage.

Wat wijzigt per 1 januari 2019?
Eigen bijdrage
De maximale periode bijdrage wordt € 17,50, per 4 weken, tenzij:

- het een meerpersoonshuishoudens betreft waarbij in elk geval één persoon onder de AOW gerechtigde leeftijd is. Dit huishoudtype krijgt geen eigen bijdrage opgelegd (*ongeacht de hoogte van het inkomen*). Dit zijn ongeveer 59 huishoudens.

Wat wijzigt niet per 1 januari 2019
Het CAK verzorgt ook in 2019 de inning van de eigen bijdrage.

Wmo vervoer valt niet onder het abonnementstarief.

Inwoners die gebruik maken van beschermd wonen en maatschappelijke opvang blijven een inkomensafhankelijke eigen bijdrage betalen.

Daarnaast blijft het maatwerk genoemd onder *Maatwerkvoorzieningen Wmo* en genoemd onder *Uurtarief Wmo begeleiding en dagstructurering* ongewijzigd bestaan.

Argumenten

De in artikel 12 opgenomen systematiek van berekenen van de eigen bijdrage klopt niet meer
De huidige systematiek voor het berekenen van de eigen bijdrage is inkomensafhankelijk. In de verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Aalsmeer is in artikel 12 opgenomen dat voor maatwerkvoorzieningen Wmo een inkomens en vermogensafhankelijke eigen bijdrage geldt. Door de doorvoering van het abonnementstarief geldt dit niet meer.
Iedereen die gebruik maakt van een Wmo maatwerkvoorziening betaalt met ingang van 1 januari 2019 maximaal € 17,50 per periode bijdrage. Uitzondering hierop zijn de meerpersoonshuishoudens jonger dan de pensioengerechtigde leeftijd. Zij betalen ongeacht hun inkomen geen eigen bijdrage meer. De verordening moet op dat punt aangepast.

Door de invoering van de maximale periode bijdrage van € 17,50 per 4 weken dalen de inkomsten
Bij de Programmabegroting is de invoering van het abonnementstarief opgenomen als een financieel risico dat kan gaan spelen in 2019 en verder. Met de publicatie van het Besluit is duidelijk geworden dat het abonnementstarief er per 1 januari 2019 komt. Om de daling aan inkomsten eigen bijdrage op te vangen wordt voorgesteld deze daling aan inkomsten in de Lentenota 2019 financieel te verwerken.

Keuzevrijheid
Naaste de verplichte wijziging met betrekking tot de eigen bijdrage heeft de gemeente per 1 januari 2019 nog steeds keuze vrijheid.

De gemeente kan:
- bij bepaalde lage inkomensgroepen afzien van de eigen bijdrage (minimabeleid)
- tevens kan de gemeente de eigen bijdrage voor alle cliënten in gelijke mate verlagen of op € 0 zetten;
- voor bepaalde maatwerkvoorzieningen geen eigen bijdrage vragen.

Afweging
Wetswijziging
De VNG heeft, in de aanloop van de besluitvorming rond de algemene maatregel van bestuur tot wijziging van het Uitvoeringsbesluit Wmo, een brief naar de Raad van State verstuurd waarin zij haar principiële bezwaren uiteenzetten ten aanzien van het Besluit. Deze punten zijn[1]:
- Het is in strijd met de uitgangspunten van de Wmo 2015 en daardoor een voorbeeld van niet consequente wetgeving.
- Het doorkruist de bevoegdheden en opgaven van gemeenten in het kader van de gedecentraliseerde Wmo.
- Het Besluit neemt een voorschot op de wetswijziging waardoor de besluitvorming over de ingrijpende wetswijziging niet de aandacht zal krijgen die het verdient.
- Het Besluit vergroot het probleem van de 'zorgval'.

De Adviesraad van de Raad van State staat ook kritisch tegenover over het abonnementstarief voor de Wmo. Zij meent dat niet dragend en voldoende gemotiveerd is, waarom het abonnementstarief ingevoerd moet worden. Als zo'n motivering niet gegeven kan worden adviseert zij om af te zien van de wetswijziging.

Eind november 2018 heeft de minister het wetsvoorstel ingediend bij de Tweede Kamer. Het is nu afwachten hoe het verder gaat met de behandeling van de voorgenomen wetswijziging.

[1] Ledenbrief VNG van 3 oktober : Aanpassing VNG Model Verordening Wmo 2015 i.v.m. het Besluit verlaging bijdrage Wlz-zorg en maatschappelijke ondersteuning

Ongelijkheid
Zoals gezegd heeft het Rijk middels de AmvB besloten dat alle huishoudens waar iemand de pensioengerechtigde leeftijd nog niet heeft bereikt geen eigen bijdrage meer betalen. Dit betekent een ongelijkheid met de andere huishoudenstypes. Het gaat voorkomen dat voor dezelfde Wmo maatwerkvoorziening het ene huishouden geen eigen bijdrage betaalt en het andere huishouden wel.

Wanneer de gemeente hierop wil "repareren" door het naar beneden bijstellen van de eigen bijdrage voor andere inwoners, heeft dit direct (verdere) financiële gevolgen voor de inkomsten aan eigen bijdrage.
De daling van de inkomsten aan eigen bijdragen wordt, zonder dat aanvullende keuzes zijn gemaakt, geschat op € 271.000.

Daarnaast wordt landelijk verwacht dat meer inwoners een beroep gaan doen op maatwerkvoorzieningen Wmo *(aanzuigende werking)*. Niet omdat zij eerder niet in aanmerking kwamen voor een maatwerkvoorziening, maar omdat de maximale periode bijdrage van 17,50 per 4 weken voor hen financieel interessant is. Hierdoor wordt een stijging van de uitgaven maatwerkvoorzieningen Wmo verwacht.

De gevolgen van de voorgenomen wetswijziging, de ongelijkheid tussen huishoudtypes en de mogelijke aanzuigende werking kunnen niet in "harde" cijfers uit gedrukt worden. Voorgesteld wordt het jaar 2019 te gebruiken om de daadwerkelijke effecten van het abonnementstarief te monitoren. Afhankelijk van de ontwikkelingen in 2019 kunnen eventueel gewenste wijzigingen doorgevoerd worden per 2020.

Kanttekeningen

2019 is een overgangsjaar. De wetswijziging is nog niet doorgevoerd.

Financiën

De verwachtte inkomsten eigen bijdrage voor 2019 zijn € 164.000 (begroot 2018 € 435.000). Dit betekent een geschatte daling van € 271.000 aan inkomsten eigen bijdrage.

Via de maartcirculaire 2018 heeft het Rijk een bijdrage beschikbaar gesteld ter compensatie van de invoering van een vast abonnementstarief Wmo. Deze compensatie leek in eerste instantie niet voldoende. Met de verwachtte inkomsten van 2019 lijkt dit alsnog genoeg.

Bij de uitwerking van de Lentenota 2019 de gereserveerde middelen op taakveld 0.8 overige baten en lasten (algemene dekkingsmiddelen) in te zetten ter dekking voor de verwachte daling van inkomsten eigen bijdragen. Op het programma algemene dekkingsmiddelen thema 8.1 'overige baten en lasten' het resterende bedrag aan taakmutaties Sociaal Domein ad € 95.000 beschikbaar houden.

Communicatie

Inwoners met een maatwerkvoorziening Wmo die een eigen bijdrage betalen zijn geïnformeerd door het CAK. De gemeente heeft informatie geplaatst op website en in de krant.

Procedure

Na besluitvorming, Wijzigingsverordening Wmo publiceren.

Bijlagen

- Wijzigingsverordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Aalsmeer
- Was-wordt artikel

De secretaris,

mr. F.L. Romkema

De voorzitter,

J.J. Nobel

BEHANDELING RAAD

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Het voorstel aan de raad is	**Aanvaarde amendementen / moties**
Ongewijzigd aanvaard	
Gewijzigd aanvaard	
Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

1. artikel 12 van de verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Aalsmeer met terugwerkende kracht tot 1 januari 2019 te wijzigen, zodat de verordening voldoet aan artikel 3.8 gewijzigde Uitvoeringsbesluit Wmo 2015;
2. bij de Lentenota 2019 de hiervoor beschikbare middelen in het programma algemene dekkingsmiddelen thema 8.a 'overige baten en lasten' voor een bedrag van € 271.000 over te hevelen naar programma Sociaal Domein thema 'maatwerkdienstverlening 18+'.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 14 februari 2019.

De griffier,

O. van Kolck

De voorzitter,

J.J. Nobel

Gemeente Aalsmeer

Wijzigingsverordening maatschappelijke ondersteuning Aalsmeer

[Z19-000343]

De raad van de gemeente Aalsmeer,

gelet op de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015,

besluit vast te stellen de Wijzigingsverordening maatschappelijke ondersteuning Aalsmeer.

Artikel 1
De Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Aalsmeer 2017 van 29 juni 2017 wordt als volgt gewijzigd:

A.
Artikel 12.

Bestaande tekst:
2. De hoogte van de maximale bijdrage in de kosten voor een maatwerkvoorziening in natura dan wel Pgb wordt vastgesteld met inachtneming van het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 en is afhankelijk van het inkomen en vermogen van de cliënt en zijn echtgenoot.

Nieuwe tekst:
2. De hoogte van de maximale bijdrage of het totaal van de bijdragen in de kosten voor eenmaatwerkvoorziening in natura dan wel Pgb wordt vastgesteld met inachtneming van het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 en is gelijk aan de kostprijs, tot aan ten hoogste maximaal € 17,50 per bijdrageperiode voor de cliënt of de gehuwde cliënten tezamen, tenzij minstens 1 van de partners nog niet de pensioengerechtigde leeftijd heeft bereikt, zij zijn geen eigen bijdrage verschuldigd.

Artikel 2. Inwerkingtreding
Deze verordening treedt in werking op de eerste dag na bekendmaking en heeft een terugwerkende kracht tot 1 januari 2019.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 14 februari 2019.

De griffier,

O. van Kolck

De voorzitter,

J.J. Nobel

Artikel 12. Regels voor bijdrage in de kosten van maatwerkvoorzieningen en algemene voorzieningen • 1. Een cliënt is een bijdrage in de kosten verschuldigd: ○ a.voor het gebruik van een bepaalde algemene voorzieningen, niet zijnde cliëntondersteuning, en, ○ b. voor een maatwerkvoorziening in natura dan wel Pgb, zolang hij van de maatwerkvoorziening gebruik maakt of gedurende de periode waarvoor het Pgb wordt verstrekt. • 2. De hoogte van de maximale bijdrage in de kosten voor een maatwerkvoorziening in natura dan wel Pgb wordt vastgesteld met inachtneming van het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 en is afhankelijk van het inkomen en vermogen van de cliënt en zijn echtgenoot. • 3. Een lagere bijdrage in de kosten dan de kostprijs van de voorziening in natura of Pgb is verschuldigd bij de voorziening in natura of Pgb ten behoeve van begeleiding, als bedoeld in artikel 1.1.1 van de wet. • 4. Geen bijdrage in de kosten is verschuldigd bij een voorziening in natura of een Pgb ten behoeve van respijtzorg, bij de maatwerkvoorziening algemeen maatschappelijk werk en bij hulpmiddelen, als bedoeld in artikel 1.1.1. van de wet, die in een gemeenschappelijke ruimte van een woongebouw geplaatst worden. • 5. Het college bepaalt bij nadere regeling: ○ a. of en zo ja, voor welke algemene voorzieningen, niet zijnde cliëntondersteuning, de cliënt een bijdrage is verschuldigd; ○ b. per soort algemene voorziening de hoogte van deze bijdrage; en ○ c. dat de bijdrage voor een maatwerkvoorziening of Pgb ten behoeve van een woningaanpassing voor een minderjarige is verschuldigd door de onderhoudsplichtige ouders, daaronder begrepen degene tegen wie een op artikel 394 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek gegrond verzoek is afgewezen, en degene die anders dan als ouder samen met de ouder het gezag uitoefent over een cliënt; ○ d. de hoogte van de lagere bijdrage in de kosten voor een voorziening in natura of Pgb ten behoeve van begeleiding. • 6. Het college bepaalt bij nadere regeling: ○ a. op welke wijze de kostprijs van een	**Artikel 12. Regels voor bijdrage in de kosten van maatwerkvoorzieningen en algemene voorzieningen** • 1. Een cliënt is een bijdrage in de kosten verschuldigd: ○ a.voor het gebruik van een bepaalde algemene voorzieningen, niet zijnde cliëntondersteuning, en, ○ b. voor een maatwerkvoorziening in natura dan wel Pgb, zolang hij van de maatwerkvoorziening gebruik maakt of gedurende de periode waarvoor het Pgb wordt verstrekt. • 2. De hoogte van de maximale bijdrage of het totaal van de bijdragen in de kosten voor een maatwerkvoorziening in natura dan wel Pgb wordt vastgesteld met inachtneming van het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015; en is gelijk aan de kostprijs, tot aan ten hoogste maximaal € 17,50 per bijdrageperiode voor de cliënt of de gehuwde cliënten tezamen, tenzij minstens 1 van de partners nog niet de pensioengerechtigde leeftijd heeft bereikt, zij zijn geen eigen bijdrage verschuldigd. • 3. Een lagere bijdrage in de kosten dan de kostprijs van de voorziening in natura of Pgb is verschuldigd bij de voorziening in natura of Pgb ten behoeve van begeleiding, als bedoeld in artikel 1.1.1 van de wet. • 4. Geen bijdrage in de kosten is verschuldigd bij een voorziening in natura of een Pgb ten behoeve van respijtzorg, bij de maatwerkvoorziening algemeen maatschappelijk werk en bij hulpmiddelen, als bedoeld in artikel 1.1.1. van de wet, die in een gemeenschappelijke ruimte van een woongebouw geplaatst worden. • 5. Het college bepaalt bij nadere regeling: ○ a. of en zo ja, voor welke algemene voorzieningen, niet zijnde cliëntondersteuning, de cliënt een bijdrage is verschuldigd; ○ b. per soort algemene voorziening de hoogte van deze bijdrage; en ○ c. dat de bijdrage voor een maatwerkvoorziening of Pgb ten behoeve van een woningaanpassing voor een minderjarige is verschuldigd door de onderhoudsplichtige ouders, daaronder begrepen degene tegen wie een op artikel 394 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek gegrond verzoek is afgewezen, en degene die anders dan als ouder samen met de ouder het gezag uitoefent over een cliënt; ○ d. de hoogte van de lagere bijdrage in de kosten voor een voorziening in natura of Pgb ten	

maatwerkvoorziening wordt bepaald, en ○ b. door welke instantie de bijdrage bedoeld in artikel 2.1.4, zevende lid van de wet voor een maatwerkvoorziening of Pgb wordt vastgesteld en geïnd.	behoeve van begeleiding. • 6. Het college bepaalt bij nadere regeling: ○ a. op welke wijze de kostprijs van een maatwerkvoorziening wordt bepaald, en ○ b. door welke instantie de bijdrage bedoeld in artikel 2.1.4, zevende lid van de wet voor een maatwerkvoorziening of Pgb wordt vastgesteld en geïnd.	

3.Raad (besluitvormend)

Dossiernummer	111
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	14 februari 2019
Agendapunt	3
Omschrijving	HAMERSTUK: Bouwverordening Aalsmeer 2019

Geagendeerd	Vergaderdatum
3.Raad (besluitvormend)	14 februari 2019

Voorgesteld besluit

de Bouwverordening Aalsmeer 2019 vast te stellen, onder gelijktijdige intrekking van de Bouwverordening Aalsmeer 2013 zoals vastgesteld op 8 december 2016.

Gemeente Aalsmeer

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr Z-18/018181
Datum B&W-besluit 8 januari 2019

Voor de vergadering van raad d.d.
14 februari 2019

Portefeuillehouder wethouder R.J. van Duijn
Afdeling Services
Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
N. Lindeman
020 - 540 42 97
n.lindeman@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie Ruimte en Economie
op 29 januari 2019

Onderwerp

Bouwverordening Aalsmeer 2019

Gevraagd besluit

De Bouwverordening Aalsmeer 2019 vast te stellen, onder gelijktijdige intrekking van de Bouwverordening Aalsmeer 2013 zoals vastgesteld op 8 december 2016.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Actualisatie van de Bouwverordening, waarbij zoveel mogelijk wordt aangesloten bij de VNG-model Bouwverordening.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Intrekking van de huidige Bouwverordening en vaststelling van een nieuwe regeling geënt op het VNG-model.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Ruimtelijke ontwikkeling: Aalsmeer bereikbaar en leefbaar.

Aanleiding

Met de inwerkingtreding van de Reparatiewet BZK 2014 (Stb. 2014, 458), kwam de wettelijke grondslag voor stedenbouwkundige bepalingen in gemeentelijke bouwverordeningen te vervallen, met een overgangstermijn tot 1 juli 2018. Naar aanleiding hiervan heeft de VNG op 17 april 2018 een voorstel tot wijziging van de Bouwverordening gedaan. Daar de gemeente Aalsmeer altijd al de VNG model Bouwverordening volgt, is het wenselijk om deze wijzigingen over te nemen. Tevens is van de gelegenheid gebruik gemaakt een aantal andere bepalingen om te zetten naar het VNG model dan wel juist te actualiseren naar de specifieke gemeentelijke situatie.

Argumenten

De volgende wijzigingen zijn verwerkt:
1. Conform het VNG model zijn alle stedenbouwkundige bepalingen uit Hoofstuk 2, paragraaf 5, vervallen. Deze zijn verwerkt in de gemeentelijke bestemmingsplannen.
2. De begripsbepalingen uit artikel 1.1 zijn aangepast in verband met het vervallen van de stedenbouwkundige bepalingen. De tekst van de artikelen 2.1.5 en 12.6 is aangepast naar VNG-model.
3. Artikel 9.1 en de daarbij behorende bijlage is geactualiseerd in verband met eerdere wijziging van het welstandsbeleid.

Kanttekeningen

Het overschrijden van de overgangstermijn van 1 juli 2018 heeft geen consequenties. De stedenbouwkundige bepalingen uit de Bouwverordening zijn reeds verwerkt in de gemeentelijke bestemmingsplannen.

Financiën

N.v.t.

Communicatie

Na besluitvorming zal de Bouwverordening Aalsmeer 2019 bekend worden gemaakt via de website van de gemeente Aalsmeer en via de Nieuwe Meerbode. Ook zal de Bouwverordening worden geplaatst in de Centrale voorziening decentrale Regelgeving (CVDR).

Procedure

Na vaststelling zal de Bouwverordening bekendgemaakt worden. De verordening treedt in werking op de achtste dag na bekendmaking.

Bijlagen

- B&W advies;
- Bouwverordening Aalsmeer 2019;
- Kaart bebouwde kom;
- Bouwverordening Aalsmeer 2013;
- Overzicht van wijzigingen;
- VNG ledenbrief 17 april 2018.

De secretaris,

mr. F.L. Romkema

De voorzitter,

J.J. Nobel

BEHANDELING RAAD

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Het voorstel aan de raad is	**Aanvaarde amendementen / moties**
Ongewijzigd aanvaard	
Gewijzigd aanvaard	
Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

De Bouwverordening Aalsmeer 2019 vast te stellen, onder gelijktijdige intrekking van de Bouwverordening Aalsmeer 2013 zoals vastgesteld op 8 december 2016.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 14 februari 2019.

De griffier,

O. van Kolck

De voorzitter,

J.J. Nobel

Gemeente Aalsmeer

Bouwverordening Aalsmeer 2019

Z18-018181

De raad van de gemeente Aalsmeer;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 8 januari 2019;

gelet op artikel 8 van de Woningwet;

gezien het advies van de Commissie Ruimte, wonen en natuur;

besluit vast te stellen de Bouwverordening Aalsmeer 2019.

Hoofdstuk 1. Inleidende bepalingen

Artikel 1.1 Begripsomschrijvingen

1. In deze verordening wordt verstaan onder:
   - bouwwerk: elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, met inbegrip van een gedeelte daarvan, die op de plaats van bestemming hetzij direct hetzij indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond, bedoeld om ter plaatse te functioneren;
   - NEN: een door de Stichting Nederlands Normalisatie-Instituut uitgegeven norm.
2. In deze verordening wordt verder verstaan onder:
   - bevoegd gezag: dat wat daaronder wordt verstaan in de Woningwet;
   - omgevingsvergunning voor het bouwen: dat wat daaronder wordt verstaan in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Artikel 1.2 Termijnen (vervallen)

Artikel 1.3 Indeling van het gebied van de gemeente

1. Voor de toepassing van deze verordening geldt als indeling van de gemeente:
   a. het gebied binnen de bebouwde kom;
   b. het gebied buiten de bebouwde kom.
2. Als gebied binnen de bebouwde kom geldt het gebied, dat op de bij deze verordening behorende kaart als zodanig is aangegeven.

Hoofdstuk 2. De aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen

Paragraaf 1. Gegevens en bescheiden

Artikel 2.1.1 Aanvraag bouwvergunning (vervallen)

Artikel 2.1.2 In de aanvraag op te nemen gegevens (vervallen)

Artikel 2.1.3 Bij de aanvraag in te dienen bescheiden (vervallen)

Artikel 2.1.4 Gegevens met betrekking tot het coördineren van vergunningaanvragen (vervallen)

Artikel 2.1.5 Bodemonderzoek

1. Het onderzoek betreffende de bodemgesteldheid als bedoeld in artikel 8, vierde lid, van de Woningwet bestaat in ieder geval uit de resultaten van een recent milieuhygiënisch bodemonderzoek verricht volgens NEN 5740:2009+A1:2016 nl, in overeenstemming met het onderzoeksprotocol dat volgt uit figuur 1. Als op basis van het onderzoek aanleiding bestaat te veronderstellen dat asbest, daaronder mede begrepen asbestvezels, -deeltjes of –stof, in de bodem aanwezig is, vindt het onderzoek mede plaats op de wijze als voorzien in NEN 5707:2015 nl.
2. De plicht tot het indienen van een onderzoeksrapport, bedoeld in artikel 2.4 van de Regeling omgevingsrecht, geldt niet als het bouwen betrekking heeft op een bouwwerk dat naar aard en omvang gelijk is aan een bouwwerk als genoemd in de artikelen 2 of 3 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Deze verwijzing geldt niet voor de hoogtebepalingen in de artikelen 2 en 3 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht.
3. Het bevoegd gezag staat een geheel of gedeeltelijk afwijken van de plicht tot het indienen van een onderzoeksrapport, bedoeld in artikel 2.4 van de Regeling omgevingsrecht, toe als voor toepassing van artikel 2.4.1 bij het bevoegd gezag reeds bruikbare recente onderzoeksresultaten beschikbaar zijn.
4. Het bevoegd gezag kan een gedeeltelijk afwijken van de plicht tot het indienen van een onderzoeksrapport, bedoeld in artikel 2.4 van de Regeling omgevingsrecht, toestaan voor een bouwwerk met een beperkte instandhoudingtermijn als bedoeld in artikel 2.23 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 5.16 van het Besluit omgevingsrecht als uit het in NEN 5725, uitgave 2009, bedoelde vooronderzoek naar het historisch gebruik en de bodemgesteldheid blijkt dat de locatie onverdacht is of dat de gerezen verdenkingen een volledig veldonderzoek volgens NEN 5740:2009+A1:2016 nl niet rechtvaardigen.
5. Als het bouwen pas kan plaatsvinden nadat de aanwezige bouwwerken zijn gesloopt, dient het bodemonderzoek plaats te vinden nadat is gesloopt en voordat met de bouw wordt begonnen.

Artikel 2.1.6 Overige gegevens en bescheiden behorende bij de aanvraag om bouwvergunning (vervallen)

Artikel 2.1.7 Bouwregistratie (vervallen)

Artikel 2.1.8 Bijzondere bepalingen omtrent de aanvraag om bouwvergunning woonwagens en standplaatsen (vervallen)

Paragraaf 2. Behandeling van de aanvraag om bouwvergunning

Artikel 2.2.1 Ontvangst van de aanvraag (vervallen)

Artikel 2.2.2 Samenloop met vrijstelling ruimtelijke ordening (vervallen)

Artikel 2.2.3 Bekendmaking van termijnen (vervallen)

Artikel 2.2.4 In behandeling nemen en fasering bouwvergunningverlening (vervallen)

Artikel 2.2.5 In behandeling nemen en bodemonderzoek (vervallen)

Artikel 2.2.6 Kennisgeving van rechtswege verleende bouwvergunning (vervallen)

Paragraaf 3. Welstandstoetsing

Artikel 2.3.1 Welstandscriteria

Paragraaf 4. Het tegengaan van bouwen op verontreinigde bodem

Artikel 2.4.1 Verbod tot bouwen op verontreinigde bodem
Op een bodem die zodanig is verontreinigd dat schade of gevaar is te verwachten voor de gezondheid van de gebruikers, mag niet worden gebouwd voor zover dat bouwen betrekking heeft op een bouwwerk:
a. waarin voortdurend of nagenoeg voortdurend mensen zullen verblijven;
b. voor het bouwen waarvan een omgevingsvergunning voor het bouwen is vereist; en
c. dat de grond raakt; of
d. waarvan het bestaande, niet-wederrechtelijke gebruik niet wordt gehandhaafd.

Artikel 2.4.2 Voorwaarden omgevingsvergunning voor het bouwen
In afwijking van het bepaalde in artikel 2.4.1 en onverminderd het bepaalde in artikel 2.4, onder d, van de Regeling omgevingsrecht , kan het bevoegd gezag voorwaarden verbinden aan de omgevingsvergunning voor het bouwen, in het geval zij op grond van de Regeling omgevingsrecht bedoelde onderzoeksrapport en/of andere bij hen bekende onderzoeksresultaten dan wel op grond van het overeenkomstig het tweede lid van artikel 39 van de Wet bodembescherming goedgekeurde saneringsplan bedoeld in artikel 39, eerste lid, van die Wet van oordeel zijn, dat de bodem niet geschikt is voor het beoogde doel maar door het stellen van voorwaarden alsnog geschikt kan worden gemaakt.

Paragraaf 5. Voorschriften van stedenbouwkundige aard en bereikbaarheidseisen

Artikel 2.5.1 Richtlijnen voor de verlening van ontheffing van de stedenbouwkundige bepalingen (vervallen)

Artikel 2.5.2 Anticumulatiebepaling (vervallen)

Artikel 2.5.3 Bereikbaarheid van bouwwerken voor wegverkeer. Brandblusvoorzieningen (vervallen)

Artikel 2.5.3A Brandweeringang (vervallen)

Artikel 2.5.4 Bereikbaarheid van gebouwen voor gehandicapten (vervallen)

Artikel 2.5.5 Ligging van de voorgevelrooilijn (vervallen)

Artikel 2.5.6 Verbod tot bouwen met overschrijding van de voorgevelrooilijn (vervallen)

Artikel 2.5.7 Toegelaten overschrijding van de voorgevelrooilijn (vervallen)

Artikel 2.5.8 Vergunningverlening in afwijking van het verbod tot overschrijding van de voorgevelrooilijn (vervallen)

Artikel 2.5.9 Bouwen op de weg (vervallen)

Artikel 2.5.10 Plaatsing van de voorgevel ten opzichte van de voorgevelrooilijn. Afschuining van straathoeken (vervallen)

Artikel 2.5.11 Ligging achtergevelrooilijn (vervallen)

Artikel 2.5.12 Verbod tot bouwen met overschrijding van de achtergevelrooilijn (vervallen)

Artikel 2.5.13 Toegelaten overschrijding van de achtergevelrooilijn (vervallen)

Artikel 2.5.14 Vergunningverlening in afwijking van het verbod tot overschrijding van de achtergevelrooilijn (vervallen)

Artikel 2.5.15 Erf bij woningen en woongebouwen (vervallen)

Artikel 2.5.16 Erf bij overige gebouwen (vervallen)

Artikel 2.5.17 Ruimte tussen bouwwerken (vervallen)

Artikel 2.5.18 Erf- en terreinafscheidingen (vervallen)

Artikel 2.5.19 Bouwen nabij bovengrondse hoogspanningslijnen en ondergrondse hoofdtransportleidingen (vervallen)

Artikel 2.5.20 Toegelaten hoogte in de voorgevelrooilijn (vervallen)

Artikel 2.5.21 Toegelaten hoogte in de achtergevelrooilijn (vervallen)

Artikel 2.5.22 Toegelaten hoogte van zijgevels tegenover een achtergevelrooilijn (vervallen)

Artikel 2.5.23 Toegelaten hoogte tussen voor- en achtergevelrooilijnen (vervallen)

Artikel 2.5.24 Grootste toegelaten hoogte van bouwwerken (vervallen)

Artikel 2.5.25 Hoogte van bouwwerken op niet aan een weg grenzende terreinen (vervallen)

Artikel 2.5.26 Wijze van meten van de hoogte van bouwwerken (vervallen)

Artikel 2.5.27 Toegelaten afwijkingen van de toegelaten bouwhoogte (vervallen)

Artikel 2.5.28 Vergunningverlening in afwijking van het verbod tot overschrijding van de toegelaten bouwhoogte (vervallen)

Artikel 2.5.29 Vergunningverlening in afwijking van het verbod tot overschrijding van de rooilijnen en van de toegelaten bouwhoogte in geval van voorbereiding van nieuw ruimtelijk beleid (vervallen)

Artikel 2.5.30 Parkeergelegenheid en laad- en losmogelijkheden bij of in gebouwen (vervallen)

Paragraaf 6. Voorschriften inzake brandveiligheidsinstallaties en vluchtrouteaanduidingen

Artikel 2.6.1 Beginsel inzake brandmeldinstallaties (vervallen)

Artikel 2.6.2 Aanwezigheid van brandmeldinstallaties (vervallen)

Artikel 2.6.3 Omvang van de bewaking door brandmeldinstallaties (vervallen)

Artikel 2.6.4 Kwaliteit van brandmeldinstallaties (vervallen)

Artikel 2.6.5 Beginsel inzake ontruimingsalarminstallaties (vervallen)

Artikel 2.6.6 Aanwezigheid van ontruimingsalarminstallaties (vervallen)

Artikel 2.6.7 Kwaliteit van ontruimingsalarminstallaties (vervallen)

Artikel 2.6.8 Beginsel inzake vluchtrouteaanduidingen (vervallen)

Artikel 2.6.9 Aanwezigheid van vluchtrouteaanduidingen (vervallen)

Artikel 2.6.10 Kwaliteit van vluchtrouteaanduidingen (vervallen)

Artikel 2.6.11 Gelijkwaardigheid (vervallen)

Artikel 2.6.12 Communicatiesysteem voor publieke hulpverleningsdiensten (vervallen)

Paragraaf 7. Aansluitplicht op de nutsvoorzieningen

Artikel 2.7.1 Eis tot aansluiting aan de waterleiding (vervallen)

Artikel 2.7.2 Eis tot aansluiting aan het elektriciteitsnet (vervallen)

Artikel 2.7.3 Eis tot aansluiting aan het aardgasnet (vervallen)

Artikel 2.7.4 Eis tot aansluiting aan de openbare riolering (vervallen)

Artikel 2.7.5 Aansluiting anders dan aan de openbare riolering (vervallen)

Artikel 2.7.6 Kwaliteit en dimensionering van de buitenriolering op erven en terreinen (vervallen)

Artikel 2.7.7 Wijze van meten van de afstand tot de leidingen van het openbare net van de nutsvoorzieningen (vervallen)

Hoofdstuk 3. De Melding

Artikel 3.1 De wijze van melden (vervallen)

Artikel 3.2 Welstandscriteria (vervallen)

Hoofdstuk 4. Plichten tijdens en bij voltooiing van de bouw en bij ingebruikneming van een bouwwerk

Artikel 4.1 Intrekking bouwvergunning bij niet-tijdige start of tussentijdse staking van bouwwerkzaamheden (vervallen)

Artikel 4.2 Op het bouwterrein verplicht aanwezige bescheiden (vervallen)

Artikel 4.3 Wijzigingen in gegevens bouwregistratie (vervallen)

Artikel 4.4 Het uitzetten van de bouw (vervallen)

Artikel 4.5 Kennisgeving aan het bouwtoezicht van start van (onderdelen van) de bouw-werkzaamheden (vervallen)

Artikel 4.6 Opmetingen, ontgravingen, opbrekingen en onderzoekingen (vervallen)

Artikel 4.7 Bemalen van bouwputten (vervallen)

Artikel 4.8 Veiligheid op het bouwterrein (vervallen)

Artikel 4.9 Afscheiding van het bouwterrein (vervallen)

Artikel 4.10 Veiligheid van hulpmiddelen en het voorkomen van hinder (vervallen)

Artikel 4.11 Bouwafval (vervallen)

Artikel 4.12 Gereedmelding van (onderdelen van) de bouwwerkzaamheden (vervallen)

Artikel 4.13 Melden van werken bij lage temperaturen (vervallen)

Artikel 4.14 Verbod tot ingebruikneming (vervallen)

Hoofdstuk 5. Staat van open erven en terreinen, aansluiting op de nutsvoorzieningen en het weren van schadelijk en hinderlijk gedierte

Paragraaf 1. Staat van open erven en terreinen

Artikel 5.1.1 Staat van onderhoud van open erven en terreinen (vervallen)

Artikel 5.1.2 Bereikbaarheid van gebouwen voor wegverkeer. Brandblusvoorzieningen (vervallen)

Artikel 5.1.3 Bereikbaarheid van gebouwen voor gehandicapten (vervallen)

Paragraaf 2. Staat van brandveiligheidsinstallaties en vluchtrouteaanduidingen

Artikel 5.2.1 Voorschriften inzake brandveiligheidsinstallaties en vluchtrouteaanduidingen (vervallen)

Artikel 5.2.2 Aanwezigheid van brandveiligheidsinstallaties in gebouwen, niet zijnde woningen, woongebouwen, logiesverblijven, logiesgebouwen of kantoorgebouwen (vervallen)

Artikel 5.2.3 Aanwezigheid van brandveiligheidsinstallaties in woongebouwen van bijzondere aard (vervallen)

Artikel 5.2.4 Aanwezigheid van brandveiligheidsinstallaties in logiesverblijven en logiesgebouwen (vervallen)

Artikel 5.2.5 Aanwezigheid van brandveiligheidsinstallaties in kantoorgebouwen (vervallen)

Paragraaf 3. Aansluiting op de nutsvoorzieningen

Artikel 5.3.1 Eis tot aansluiting aan de waterleiding (vervallen)

Artikel 5.3.2 Eis tot aansluiting aan het elektriciteitsnet (vervallen)

Artikel 5.3.3 Eis tot aansluiting aan het aardgasnet (vervallen)

Artikel 5.3.4 Eis tot aansluiting aan de openbare riolering (vervallen)

Artikel 5.3.5 Aansluiting anders dan aan de openbare riolering (vervallen)

Artikel 5.3.6 Kwaliteit en dimensionering van de buitenriolering op erven en terreinen (vervallen)

Artikel 5.3.7 Wijze van meten van de afstand tot de leidingen van het openbare net van de nutsvoorzieningen (vervallen)

Paragraaf 4. Het weren van schadelijk of hinderlijk gedierte. Reinheid

Artikel 5.4.1 Preventie (vervallen)

Hoofdstuk 6. Brandveilig gebruik

Paragraaf 1. Gebruiksvergunning

Artikel 6.1.1 Vergunning gebruik bouwwerk (vervallen)

Artikel 6.1.2 Aanvraag gebruiksvergunning (vervallen)

Artikel 6.1.3 In behandeling nemen (vervallen)

Artikel 6.1.4 Termijn van beslissing (vervallen)

Artikel 6.1.5 Weigeren gebruiksvergunning (vervallen)

Artikel 6.1.6 Intrekken gebruiksvergunning (vervallen)

Artikel 6.1.7 Verplicht aanwezige bescheiden (vervallen)

Paragraaf 2. Het voorkomen van brand en het beperken van brand en brandgevaar

Artikel 6.2.1 Gebruikseisen van bouwwerken (vervallen)

Artikel 6.2.2 Opslag brandgevaarlijke stoffen (vervallen)

Artikel 6.2.3 Opslag en verwerking stoffen (vervallen)

Paragraaf 3. Het bestrijden van brand en het voorkomen van ongevallen bij brand

Artikel 6.3.1 Gebruiksgereed houden van bluswaterwinplaatsen (vervallen)

Artikel 6.3.2 Gebruik middelen en voorzieningen (vervallen)

Paragraaf 4. Hinder in verband met de brandveiligheid

Artikel 6.4.1 Hinder in verband met de brandveiligheid (vervallen)

Hoofdstuk 7. Overige gebruiksbepalingen

Paragraaf 1. Overbevolking

Artikel 7.1.1 Overbevolking van woningen (vervallen)

Artikel 7.1.2 Overbevolking van woonwagens (vervallen)

Paragraaf 2. Staken van het gebruik

Artikel 7.2.1 Verbod tot gebruik bij bouwvalligheid (vervallen)

Artikel 7.2.2 Staken van gebruik wegens gebrek aan veiligheid en gebrek aan hygiëne (vervallen)

Artikel 7.2.3 Staken van het gebruik van een woonwagen (vervallen)

Paragraaf 3. Gebruik van bouwwerken, open erven en terreinen

Artikel 7.3.1 Vergunningsplicht nachtverblijf (vervallen)

Artikel 7.3.2 Hinder (vervallen)

Paragraaf 4. Het weren van schadelijk of hinderlijk gedierte. Reinheid

Artikel 7.4.1 Preventie (vervallen)

Paragraaf 5. Watergebruik

Artikel 7.5.1 Verboden gebruik van water (vervallen)

Paragraaf 6. Installaties

Artikel 7.6.1 Gebruiksgereed houden van installaties (vervallen)

Hoofdstuk 7A. Kamerbewoning (vervallen)

Hoofdstuk 8. Slopen (vervallen)

Paragraaf 1. Omgevingsvergunning voor het slopen

Artikel 8.1.1 Omgevingsvergunning voor het slopen (vervallen)

Artikel 8.1.2 Aanvraag sloopvergunning (vervallen)

Artikel 8.1.3 In behandeling nemen (vervallen)

Artikel 8.1.4 Termijn van beslissing (vervallen)

Artikel 8.1.5 Samenloop van slopen en bouwen (vervallen)

Artikel 8.1.6 Weigeren omgevingsvergunning voor het slopen (vervallen)

Artikel 8.1.7 Intrekken omgevingsvergunning voor het slopen (vervallen)

Paragraaf 2. Uitzonderingen op het vereiste van een omgevingsvergunning voor het slopen

Artikel 8.2.1 Sloopmelding (vervallen)

Artikel 8.2.2 Overige uitzonderingen op het vereiste van een omgevingsvergunning voor het slopen (vervallen)

Paragraaf 3. Verplichtingen tijdens het slopen

Artikel 8.3.1 Veiligheid op sloopterrein (vervallen)

Artikel 8.3.2 Op het sloopterrein verplicht aanwezige bescheiden (vervallen)

Artikel 8.3.3 Plichten van de houder van de omgevingsvergunning voor het slopen (vervallen)

Artikel 8.3.4 Plichten van degene die sloopt (vervallen)

Artikel 8.3.5 Wijze van slopen, verpakken en opslaan van asbest (vervallen)

Artikel 8.3.6 Plichten ten aanzien van de sloop van tuinbouwkassen (vervallen)

Paragraaf 4. Vrij slopen

Artikel 8.4.1 Sloopafval algemeen (vervallen)

Hoofdstuk 9. Welstand

Artikel 9.1 De advisering door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit
De advisering over redelijke eisen van welstand en over erfgoedzaken is opgedragen aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, hierna te noemen: de CRK. De CRK adviseert over de welstandsaspecten van aanvragen voor een omgevingsvergunning voor het bouwen welke gelegen zijn in gebieden met een bijzonder welstandsregime. In gebieden met een regulier welstandsregime is de zogenaamde "KAN"bepaling van toepassing; deze houdt in dat welstandsadviezen ambtelijk worden gegeven door de stadsarchitect. Bij twijfel KAN deze een adviesaanvraag alsnog voorleggen aan de CRK. De CRK adviseert bovendien over de erfgoedaspecten van aanvragen voor een omgevingsvergunning voor het bouwen, evenals bij de aanwijzing/afvoering van gemeentelijke monumenten en gemeentelijke beschermde stads- en dorpsgezichten.
De CRK en de stadsarchitect baseren hun welstandsadvies op de in de welstandsnota genoemde welstandscriteria. De CRK baseert haar erfgoedadvies op de in de erfgoednota genoemde criteria.

Artikel 9.2 Reglement van Orde
Het bij deze verordening behorende Reglement van Orde voor de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit bevat de regels betreffende de samenstelling, benoeming, taak en werkwijze van de CRK.

Artikel 9.3 Benoeming en zittingsduur (vervallen, opgenomen in bijlage 9)

Artikel 9.4 Jaarlijkse verantwoording (vervallen, opgenomen in bijlage 9)

Artikel 9.5 Termijn van advisering (vervallen, opgenomen in bijlage 9)

Artikel 9.6 Openbaarheid van vergaderen en mondeling toelichting (vervallen, opgenomen in bijlage 9)

Artikel 9.7 Afdoening bij mandaat (vervallen, opgenomen in bijlage 9)

Artikel 9.8 Vorm waarin het advies wordt uitgebracht (vervallen, opgenomen in bijlage 9)

Artikel 9.9 Uitsluiting van gebieden en categorieën bouwwerken (vervallen, opgenomen in bijlage 9)

Hoofdstuk 10. Overige administratieve bepalingen

Artikel 10.1 De aanvraag om woonvergunning (vervallen)

Artikel 10.2 De aanvraag om vergunning tot hergebruik van een ontruimde onbewoonbaar verklaarde woning of woonwagen (vervallen)

Artikel 10.3 Overdragen vergunningen (vervallen)

Artikel 10.4 Overdragen mededeling (vervallen)

Artikel 10.5 Het kenteken voor onbewoonbaar verklaarde woningen en woonwagens alsmede onbruikbaar verklaarde standplaatsen (vervallen)

Artikel 10.6 Herziening en vervanging van aangewezen normen en andere voorschriften
Het bevoegd gezag is bevoegd om rekening te houden met de herziening en vervanging van de NEN-normen, voornormen, praktijkrichtlijnen en andere voorschriften waarnaar in deze verordening - of in de bij deze verordening behorende bijlagen - wordt verwezen, indien de bevoegde instantie de betrokken norm, voornorm, praktijkrichtlijn of het voorschrift heeft herzien of vervangen en die herziening of vervanging heeft gepubliceerd.

Hoofdstuk 11. Handhaving

Artikel 11.1 Stilleggen van de bouw (vervallen)

Artikel 11.2 Overtreding van het verbod tot ingebruikneming (vervallen)

Artikel 11.3 Stilleggen van het slopen (vervallen)

Artikel 11.4 Onderzoek naar een gebrek (vervallen)

Hoofdstuk 12. Straf-, overgangs- en slotbepalingen

Artikel 12.1 Strafbare feiten (vervallen)

Artikel 12.2 Overgangsbepaling bodemonderzoek (vervallen)

Artikel 12.3 Overgangsbepaling met betrekking tot de staat van open erven en terreinen (vervallen)

Artikel 12.4 (vervallen)

Artikel 12.5 Overgangsbepaling sloopmelding (vervallen)

Artikel 12.6 Overgangsbepaling
Op een aanvraag om bouwvergunning, ontheffing of toestemming of een aanvraag om omgevingsvergunning, die is ingediend vóór de datum waarop deze verordening in werking treedt en waarop op dat tijdstip nog niet is beschikt, zijn de bepalingen van de bouwverordening van toepassing, zoals die luidden voor deze wijziging, tenzij de aanvrager aangeeft dat de gewijzigde bepalingen worden toegepast.

Artikel 12.7 Slotbepaling

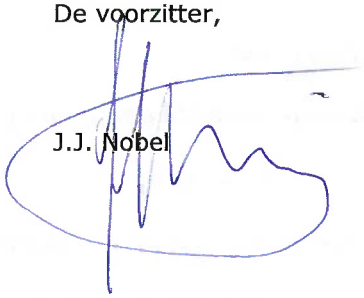
1. Deze verordening treedt in werking op de achtste dag na die waarop zij is afgekondigd.
2. Bij de inwerkingtreding van deze verordening vervalt de eerder vastgestelde bouwverordening en alle daarin aangebrachte wijzigingen.
3. Deze verordening kan worden aangehaald als 'Bouwverordening Aalsmeer 2019'.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 14 februari 2019.

De griffier,

O. van Kolck

De voorzitter,



J.J. Nobel

Bijlage 1. Gegevens en bescheiden aanvraag bouwvergunning

Artikel 1 De bij de aanvraag om bouwvergunning behorende bescheiden als bedoeld in artikel 2.1.3 van de bouwverordening (vervallen)

Artikel 2 De bij de aanvraag om bouwvergunning behorende gegevens en bescheiden als bedoeld in artikel 2.1.6 van de bouwverordening (vervallen)

Artikel 3 Funderingsplan (vervallen)

Artikel 4 Constructieve en aanverwante gegevens (vervallen)

Artikel 5 Bouwveiligheidsplan (vervallen)

Artikel 6 Eisen ten aanzien van tekeningen (vervallen)

Artikel 7 Eisen ten aanzien van berekeningen (vervallen)

Bijlage 2. Gegevens en bescheiden aanvraag gebruiksvergunning (vervallen)

Bijlage 3. Gebruikseisen voor bouwwerken (vervallen)

Bijlage 4. Gebruikseisen voor bouwwerken met uitzondering van de niet-gemeenschappelijke ruimten in woonfuncties (vervallen)

Bijlage 5. Toegestane hoeveelheid brandgevaarlijke stoffen (vervallen)

Bijlage 6. Opslag brandgevaarlijke stoffen (vervallen)

Bijlage 7. Kwaliteitseisen voor buizen en hulpstukken van de buitenriolering op erven en terreinen (vervallen)

Bijlage 8. Checklist voor de visuele inspectie van woningen en daarmee vergelijkbare bouwwerken op de aanwezigheid van asbest (vervallen)

Bijlage 9. Reglement van Orde van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit

Artikel 1. Definitie
In dit Reglement wordt verstaan onder commissie: de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit.

Artikel 2. Status van de commissie
De commissie fungeert als welstandscommissie als bedoeld in artikel 1 lid 1 sub n van de Woningwet en als monumentencommissie als bedoeld in artikel 15 van de Monumentenwet 1988 en als bedoeld in artikel 8 van de Erfgoedverordening gemeente Amstelveen.

Artikel 3. Taakomschrijving
De commissie is belast met de volgende taken:
1. De commissie adviseert het college over de welstandsaspecten van aanvragen voor een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 sub a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.
2. De commissie adviseert het college gevraagd en ongevraagd over:
   a. algemene vragen van esthetische aard;
   b. ambitie, beeldkwaliteit en welstandsbeleid bij de ontwikkeling van ruimtelijke plannen;
   c. bestemmingsplannen;
   d. reclamevoering;
   e. alle overige onderwerpen die de welstand betreffen.
3. De commissie adviseert het college gevraagd en ongevraagd over:
   a. het register van beschermde monumenten als bedoeld in artikel 3.1 van de Monumentenwet 1988 (aanwijzing rijksmonumenten);
   b. aanvragen als bedoeld in artikel 11 van de Monumentenwet 1988 (sloop/verandering rijksmonument);
   c. het aanwijzen of intrekken van beschermde stads- en dorpsgezichten als bedoeld in artikel 35 van de Monumentenwet 1988;
   d. aanvragen als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 sub f van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
   e. de toepassing van de Erfgoedverordening gemeente Aalsmeer (aanwijzing van gemeentelijke monumenten en gemeentelijk beschermde stads- en dorpsgezichten);
   f. de toepassing van de 'Nadere regels voor subsidiëring ten behoeve van de instandhouding van gemeentelijke monumenten ' (horend bij de 'Algemene subsidieverordening Amstelveen 2012');
   g. alle overige onderwerpen die de zorg voor het erfgoed betreffen.
4. Indien voor een bouwactiviteit een omgevingsvergunning is vereist met zowel een monumentenaspect als een welstandsaspect, brengt de commissie een integraal advies uit, waarin het welstandsdeel en het monumentendeel afzonderlijk herkenbaar zijn.
5. Voor de advisering baseert de commissie zich op de door de gemeenteraad vastgestelde welstandsnota, door de gemeenteraad vastgestelde beeldkwaliteitplannen en de door de gemeenteraad vastgestelde monumentennota.
6. De commissie legt het college eenmaal per jaar een verslag voor van de door haar verrichte werkzaamheden, waarin in ieder geval aan de orde komt:
   a. op welke wijze toepassing is gegeven aan de welstandscriteria uit de welstandsnota;
   b. op welke wijze toepassing is gegeven aan de advisering op grond van de Erfgoedverordening gemeente Aalsmeer;
   c. bijzondere projecten en/of beleidsmatige adviezen;
   d. de werkwijze van de commissie, waaronder de wijze waarop rekening is gehouden met zienswijzen van (derde-)belanghebbenden.
7. De commissie kan in het verslag als bedoeld in lid 6 aanbevelingen doen ten aanzien van het gemeentelijk ruimtelijke kwaliteitsbeleid in het algemeen en de aanpassing van de gemeentelijke welstandsnota of de welstandscriteria in het bijzonder.

Artikel 4. Samenstelling van de commissie en quorum

1. De commissie bestaat uit drie leden waarvan er één tevens als voorzitter optreedt.
2. De commissie wordt samengesteld uit leden van MOOI NOORD-HOLAND, adviseurs omgevingskwaliteit.
3. De commissie wordt ambtelijk ondersteund door een secretaris.
4. Bij verhindering van een commissielid of van de voorzitter voorziet MOOI NOORD-HOLLAND in het leveren van een plaatsvervanger
5. De commissie kan slechts adviezen uitbrengen indien ten minste drie leden aanwezig zijn.
6. In afwijking van het vorige lid kan de commissie ongeacht het aantal aanwezige leden adviseren over een bouwplan indien daarover in de voorgaande vergadering niet kon worden geadviseerd wegens het ontbreken van het quorum.
7. De commissie wordt zodanig samengesteld dat daarin de volgende disciplines zijn vertegenwoordigd: ontwerparchitectuur, restauratiearchitectuur, stedenbouw/ruimtelijke kwaliteit, (plaatselijke) cultuurhistorie/architectuurhistorie en landschapskunde.
8. De commissieleden zijn onafhankelijk en onthouden zich van een oordeel over plannen waarbij zij een persoonlijk of zakelijk belang hebben.
9. Indien meer dan één van de commissieleden op dezelfde dag verhinderd is de vergadering bij te wonen, zorgt MOOI NOORD-HOLLAND voor de aanwezigheid van een vervangend lid om de als gevolg hiervan ontbrekende expertise aan te vullen.

Artikel 5. Benoeming en zittingsduur

1. De leden van de commissie, waaronder ook de voorzitter worden door de raad op voordracht van het college benoemd en ontslagen.
2. De benoeming heeft een geldigheidsduur van drie jaar en kan eenmaal met drie jaar worden verlengd.
3. Het college wijst de gemeentelijke adviseur welstand (stadsarchitect) en de gemeentelijk adviseur erfgoed aan als secretarissen van de commissie.
4. De commissie stelt een rooster van aftreden op en draag er zorg voor dat het college tijdig op de hoogte is van een aanstaande vacature.

Artikel 6. Werkwijze

1. De commissie komt zo vaak bijeen als noodzakelijk is om tijdig advies uit te brengen.
2. Indien de stadsarchitect ten aanzien van een bouwaanvraag geen gebruik wenst te maken van zijn mandaat, legt hij de aanvraag aan de commissie voor. Voor het bepalen van de aanvang van de adviestermijn wordt uitgegaan van de datum van voorlegging aan de stadsarchitect.
3. De vergaderingen van de commissie zijn openbaar. De secretaris draagt er zorg voor dat de aanvrager tijdig op de hoogte is van de dag en het vermoedelijke tijdstip van behandeling van zijn bouwplan.
4. De secretaris ondertekent de van de commissie uitgaande correspondentie en draagt er zorg voor dat de correspondentie in overeenstemming is met de visie van de commissie.

Artikel 7. Vorm waarin het advies wordt uitgebracht

1. Het welstandsadvies
   a. De commissie brengt het welstandsadvies schriftelijk uit en vermeldt daarbij in ieder geval een korte omschrijving van het ingediende plan en een verwijzing naar de van toepassing zijnde welstandscriteria.
   b. De commissie motiveert een negatief welstandsadvies aan de hand van de welstandscriteria en vermeldt daarbij waarom het plan niet aan de criteria voldoet.
   c. De commissie kan een positief welstandsadvies ongemotiveerd uitbrengen, tenzij de commissie op de hoogte is van ingebrachte zienswijzen van derdebelanghebbenden. In dat geval weerlegt de commissie die zienswijzen aan de hand van de welstandscriteria en vermeldt daarbij waarom het plan wel aan de criteria voldoet.
   d. De commissie kan een advies aanhouden om de aanvrager in de gelegenheid te stellen binnen een door de commissie gestelde termijn het bouwplan aan te passen. De commissie geeft daarbij aan op welke wijze het bouwplan kan voldoen aan de welstandscriteria.

e. De secretaris voegt het advies toe aan de bouwaanvraag en stemt dit af met de behandelende afdeling en indien nodig met de aanvrager.

2. Het erfgoedadvies
   a. De commissie brengt het erfgoedadvies schriftelijk uit en motiveert dit aan de hand van de van toepassing zijnde specifiek beschermenswaardige onderdelen van het monument.
   b. Indien de aanvrager of derdebelanghebbenden een zienswijze heeft ingediend, geeft de commissie aan op welke wijze deze hebben meegewogen.
   c. De secretaris voegt het advies toe aan de erfgoedaanvraag en stemt dit af met de behandelende afdeling en indien nodig met de aanvrager en/of derde belanghebbenden
3. Overige adviezen: De commissie brengt de overige adviezen schriftelijk en gemotiveerd uit en betrekt daarbij uitsluitend de van toepassing zijnde wettelijke en beleidsmatige kaders. De commissie kan een motivering achterwege laten indien redelijkerwijs kan worden aangenomen dat daaraan geen behoefte bestaat.

Artikel 8. Termijn van advisering

1. De commissie brengt het advies over een aanvraag voor een vergunning binnen drie weken uit nadat door of namens het college daarom is gevraagd.
2. De commissie brengt het advies over andere aangelegenheden uit binnen de daartoe door of namens het college bij de adviesaanvraag vermelde termijn.
3. Het college bepaalt in welke gevallen het noodzakelijk is een plan aan de commissie voor te leggen. In overige gevallen is de secretaris op grond van artikel 6.2 van het Besluit Omgevingsrecht bevoegd om advies te geven. De secretaris brengt het advies uit binnen twee weken nadat door of namens het college daarom is gevraagd.

Artikel 9. Verslaglegging

1. De secretaris stelt van elke vergadering een verslag op. Nadat de commissie het verslag heeft vastgesteld is dit openbaar en zendt de secretaris dit ter kennisneming aan de portefeuillehouder.
2. De secretaris zendt het verslag voorts naar andere daarvoor in aanmerking komende personen en instanties, eventueel met een begeleidend schrijven.

Artikel 10. Geldelijke vergoeding

De leden van de commissie, waaronder de voorzitter ontvangen voor hun werkzaamheden een door het college op basis van het tarief van de Federatie Ruimtelijke Kwaliteit vast te stellen vergoeding. De declaraties worden verzorgd door MOOI NOORD-HOLLAND.

Bijlage 10. Tabel 2.6.1 behorende bij artikel 2.6.1 (brandmeldinstallaties) (vervallen)

Bijlage 11. Tabel 2.6.5 behorende bij artikel 2.6.5 (ontruimingsinstallaties) (vervallen)

Bijlage 12. Tabel 2.6.8 behorende bij artikel 2.6.8 (vluchtroute-aanduidingen) (vervallen)

Bijlage 13. Bijlage als bedoeld in artikel 7a.4 (gegevens en bescheiden aanvraag vergunning kamerbewoning) (vervallen)

Bijlage 14. Bijlage als bedoeld in artikel 7a.3 (algemene regels kamerbewoning (vervallen)

Bijlage 15. Gebied bebouwde kom

Toelichting op de bouwverordening

Artikelsgewijs

Hoofdstuk 1. Inleidende bepalingen

Artikel 1.1 Begripsomschrijvingen
Bouwwerk en gebouw
De definitie van bouwen in artikel 1 van de Woningwet maakt gebruik van de als bekend verondersteld term bouwwerk. De inhoud van de term bouwwerk wordt bepaald door de begripsomschrijving in de Model Bouwverordening (MBV) en de jurisprudentie.
De Woningwet maakt op diverse plaatsen onderscheid tussen gebouwen en bouwwerken, niet zijnde een gebouw. Het begrip gebouw is bepaald in artikel 1 van de Woningwet.

Artikel 1.3 Indeling van het gebied van de gemeente
Algemeen
Sinds 1 juli 2008 geldt de Wet ruimtelijke ordening (Wro). In afwijking van de daarvoor geldende Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) moet op grond van de nieuwe wet ook een bestemmingsplan worden vastgesteld voor de bebouwde kom.
Ook bestaat de mogelijkheid een beheersverordening vast te stellen, indien voor het betreffende gebied geen grote veranderingen worden verwacht. Een beheersverordening vervangt een bestemmingsplan. Op grond van overgangsrecht dient uiterlijk op 1 juli 2013 een bestemmingsplan nieuwe stijl of beheersverordening te gelden voor alle gebieden van de gemeente.
De bouwverordening voorziet in hoofdstuk 2 in de stedenbouwkundige bepalingen voor gebieden waar geen bestemmingsplan geldt. Het vaststellen van een bestemmingsplan voor de bebouwde kom kan gevolgen hebben voor dit artikel en de daarop gebaseerde kaartbijlagen. Wanneer voor de bebouwde kom een bestemmingsplan wordt vastgesteld, dient te worden bezien of en in hoeverre artikel 1.3 van de bouwverordening daarop moet worden afgestemd of wellicht overbodig is geworden.
Het is toegestaan op grond van artikel 1.3 voor verschillende gebieden binnen de gemeente een andere variant uit de MBV vast te stellen met voor elk gebied een eigen kaartbijlage. Zie hiervoor ook paragraaf 2.5 van deze toelichting.

Variant 1
Deze variant is bedoeld voor gemeenten waarin geen - al dan niet binnenstedelijke - zone is vastgesteld die geschikt is voor hoogbouw, en waarin ook geen gebied is vrijgesteld van welstandstoezicht.

Variant 2
Deze variant is bedoeld voor gemeenten waarin geen - al dan niet binnenstedelijke - zone is vastgesteld die geschikt is voor hoogbouw, maar wel een gebied dat - geheel of voor bepaalde categorieën bouwwerken - is vrijgesteld van welstandstoezicht, bijvoorbeeld een havengebied of een terrein voor zware industrie.
Indien de raad op grond van artikel 12 van de Woningwet het voornemen heeft een gebied van de gemeente of een categorie bouwwerken uit te sluiten van welstandstoezicht, neemt de raad het daartoe strekkende besluit niet dan nadat op het voornemen inspraak is verleend en het advies van de welstandscommissie is ingewonnen. De inspraak als bedoeld in het eerste lid vindt plaats op de wijze voorzien in de krachtens artikel 150 Gemeentewet vastgestelde verordening.

Hoofdstuk 2. De aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen

Algemeen
Regeling omgevingsrecht
De indieningvereisten staan vermeld in artikel 7.2 van de Regeling omgevingsrecht (Mor). De Mor vervangt op dit punt het Besluit indieningvereisten aanvraag bouwvergunning.

De indiening van de in art. 7.2 Mor en andere voor de beoordeling van de aanvraag noodzakelijke gegevens kan het bevoegd gezag verlangen op grond van art. 4.2 Algemene wet bestuursrecht (Awb) juncto art. 4.4 Besluit omgevingsrecht (Bor).

Wet BIBOB
De Wet bevordering integriteitbeoordelingen door het openbaar bestuur (BIBOB), Stb. 2002, 347, en het daaraan gekoppelde Besluit BIBOB, Stb. 2003, 180 zijn per 1 juni 2003 in werking getreden (Stb. 2003, 216) en nadien gewijzigd, laatstelijk in 2011. Deze wet houdt in dat na ontvangst van een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het bouwen, door het bevoegd gezag wordt beoordeeld of over de aanvrager een integriteitadvies wordt gevraagd bij het Bureau BIBOB. Dit bureau ressorteert onder het ministerie van Justitie en is bevoegd om onderzoek te doen naar de antecedenten van de aanvrager - zowel natuurlijke als rechtspersonen - en naar de herkomst van de gelden waarmee het bouwproject wordt gefinancierd. Een negatief advies kan voor het bevoegd gezag aanleiding zijn de omgevingsvergunning te weigeren.
Het vragen van een advies door het bevoegd gezag is facultatief. Indien een advies bij het Bureau BIBOB wordt gevraagd, schort de termijn voor de behandeling van de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het bouwen met maximaal acht weken op (4 weken + verlenging 4 weken); artikelen. 15 en 31 Wet Bibob).

Algemene wet bestuursrecht
De Algemene wet bestuursrecht (Awb) geeft algemene regels voor het rechtsverkeer tussen burger en overheid. Ook de rechtsbescherming tegen besluiten van de overheid is in de Awb opgenomen. De Awb is bij de voorbereiding van besluiten van belang voor de te volgen procedure. Dit geldt onder meer voor de gevallen waarin Afdeling 3.4 over de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (uov) van toepassing is.

Wet ruimtelijke ordening
Op 1 juli 2008 trad de Wet ruimtelijke ordening (Wro) in werking ter vervanging van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO). Beoogd was om met de invoering van de Wro de stedenbouwkundige voorschriften uit de bouwverordening, inclusief de regeling betreffende het parkeren, geleidelijk zijn werkingskracht te laten verliezen. Met de Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening (Stb. 2008, 180) werd aanvankelijk de mogelijkheid om stedenbouwkundige bepalingen op te nemen in de bouwverordening geschrapt. Hiervan werd in eerste instantie afgezien omdat destijds te veel vragen bestonden of en over de wijze waarop het parkeren in het bestemmingsplan zou kunnen worden geregeld. Dit betrof met name het parkeernormenartikel (2.5.30).
De betreffende bepaling uit de Invoeringswet is nooit inwerking getreden. Het geleidelijk laten verliezen van de werkingskracht van de stedenbouwkundige voorschriften uit de bouwverordening is echter op 29 november 2014 door de Reparatiewet BZK 2014 geregeld door een aantal wijzigingen in de Woningwet. Zie hiervoor de toelichting bij paragraaf 2.5.
Op 1 november 2014 is het 'Besluit tot wijziging diverse algemene maatregelen van bestuur in verband met permanent maken Crisis- en herstelwet' (Wijzigingsbesluit) in werking getreden (Stb.2014, 333). Hierdoor werd het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) gewijzigd. Daarin werd (de reeds bestaande mogelijkheid) expliciet vastgelegd om 'interpreterende' beleidsregels vast te stellen voor de uitoefening van een bevoegdheid in een bestemmingsplan. Deze mogelijkheid kan worden gebruikt bij het regelen van het 'parkeren' in het bestemmingsplan.
Artikel 3.1.2 Bro maakt duidelijk dat een bestemmingsplan regels kan bevatten waarvan de uitleg bij het gebruik van een bevoegdheid afhankelijk wordt gesteld van later vast te stellen beleidsregels. Deze bepaling is toegevoegd om buiten twijfel te stellen dat net als in een gewone verordening ook in een bestemmingsplan regels kunnen worden gesteld die een zekere interpretatieruimte laten die later aan de hand van beleidsregels kan worden ingevuld. Hierbij is echter wel de nodige voorzichtigheid geboden, gelet op de vereiste rechtszekerheid in de bestemmingsplanjurisprudentie: de bestemmingsplanregels moeten voldoende concreet zijn.
Met de wijziging van het Bro wordt tegemoet gekomen aan de wens uit de praktijk om de in een bestemmingsplan op te nemen parkeernorm via beleidsregels verder uit te werken en om te kunnen (blijven) werken met een parkeerfonds, net zoals dat nu gebeurt via de regeling in de bouwverordening.

Bij het opnemen van een parkeernormenregeling in een bestemmingsplan kan gewerkt worden met de mogelijkheid om af te wijken van een parkeereis door het verlenen van een (binnenplanse) omgevingsvergunning. Dan wordt aan een voorwaardelijke verplichting een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid verbonden waaraan voorwaarden worden verbonden. Bijvoorbeeld dat van een gestelde parkeereis op eigen terrein kan worden afgeweken indien de parkeerbehoefte elders kan worden opgevangen. Veel gemeenten werken al met een parkeerfonds. Die praktijk kan op deze wijze, ook bij een parkeernormenregeling die is opgenomen in een bestemmingsplan, worden gecontinueerd.
In het Wijzigingsbesluit is niet expliciet voorzien in de mogelijkheid zogenoemde voorwaardelijke verplichtingen in een bestemmingsplan op te kunnen nemen omdat het werken met voorwaardelijke verplichtingen in een bestemmingsplan inmiddels gemeengoed is geworden. De mogelijkheid om hiermee te werken is inmiddels in een ruime hoeveelheid jurisprudentie bevestigd.
Nu duidelijk is dat een regeling over het parkeren ook in het bestemmingsplan kan worden opgenomen, en de grondslag in de Woningwet voor de stedenbouwkundige bepalingen in de bouwverordening door de Reparatiewet BZK 2014 definitief is weggenomen (zie de toelichting bij paragraaf 2.5), zullen de stedenbouwkundige voorschriften uit de bouwverordening, net als andere delen van de bouwverordening, geleidelijk via overgangsrecht 'uitsterven'. Daarmee zal de bouwverordening als instrument op termijn verdwijnen.
Het is dan ook raadzaam voor gemeenten om ervoor te zorgen dat de stedenbouwkundige regelingen en dan met name de parkeernormenregeling uit uw bouwverordening voor 1 juli 2018 worden ondergebracht in de bestemmingsplannen binnen de gemeente. Informatie over de manier waarop dat kan kunt u vinden via Platform31 (http://www.platform31.nl/) of Rho (http://www.rho.nl/). Zie bijvoorbeeld het supplement Op Dezelfde leest: 'Parkeren en bestemmingsplan' van 2011/2. Voor nieuwe bestemmingsplannen hebben gemeenten echter geen tijd tot 1 juli 2018 om dit te regelen. Hier moet nu meteen al een keuze in het bestemmingsplan gemaakt worden ten aanzien van de regeling van de nu vervallen onderwerpen in de bouwverordening. Voor op korte termijn vast te stellen bestemmingsplannen ontbreekt vaak de voorbereidingstijd daarvoor. Dit is met name het geval bij de regeling van het parkeren. Vandaar dat een modelbepaling is ontworpen, die vergelijkbaar is met de huidige parkeernormenbepaling in de bouwverordening en die in het bestemmingsplan kan worden opgenomen. Deze is te vinden op de website van Rho adviseurs: http://www.rho.nl/. 'Parkeernormregelingen' zijn verder te vinden op http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/?. Zie bijvoorbeeld http://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO... en http://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO....

WOB en de openbaarheid van gegevens aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen
De aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het bouwen ligt op grond van art. 3.8 Wabo voor een ieder ter inzage. Bij het indienen van een verzoek om een omgevingsvergunning voor het bouwen kan de aanvrager gemotiveerd verzoeken bepaalde gegevens niet openbaar ter inzage te leggen. De gegevens die op grond van de Wabo ter inzage liggen zijn de zakelijke gegevens die nodig zijn bij de beoordeling van het ingediende bouwplan.
De gegevens die de gemeente inwint op grond van de Wet BIBOB liggen niet ter inzage. Deze gegevens hebben een persoonlijk karakter. Zij betreffen de antecedenten van de aanvrager, van degene die bouwt en van degene die in het te bouwen bouwwerk bepaalde activiteiten onderneemt. Deze gegevens zijn gevoelig voor misbruik en liggen niet ter inzage.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht
De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) introduceert de omgevingsvergunning. De bouwvergunning maakt deel uit van de omgevingsvergunning en wordt in de MBV aangeduid als omgevingsvergunning voor het bouwen (art. 2.1 Wabo). De Wabo heeft gevolgen voor de vergunningen en ontheffingen van de bouwverordening. De MBV is met de 13e serie van wijzigingen 'Wabo-proof' gemaakt.

Paragraaf 1. Gegevens en bescheiden

Artikel 2.1.5 Bodemonderzoek

Inleiding

De artikelen over het bodemonderzoek in de MBV hebben tot doel te bevorderen dat niet wordt gebouwd op verontreinigde grond. Artikel 2.4.1 bevat het verbod tot bouwen op verontreinigde grond. Bij dit artikel is een uitvoerige toelichting geplaatst waarin de hele route van een bodemonderzoek wordt beschreven, de van toepassing zijnde normen en de relatie wordt aangeduid met de voorschriften uit de Woningwet en de Regeling omgevingsrecht.
De hierna vermelde toelichting per artikellid is beknopt. Een uitvoeriger beschrijving van het hele proces staat vermeld in de toelichting bij artikel 2.4.1. Beide toelichtingen moeten in combinatie met elkaar worden gelezen.

Lid 1

Uit de systematiek van NEN 5740:2009+A1:2016nl volgt dat voorafgaand aan het milieuhygiënisch bodemonderzoek eerst een vooronderzoek volgens NEN 5725 wordt uitgevoerd - ook wel historisch onderzoek genoemd - ten behoeve van het formuleren van de onderzoekshypothese en een eventuele onderverdeling van het terrein. Indien het vooronderzoek naar de historie en de bodemgesteldheid uitwijst dat de locatie onverdacht is, kan het bevoegd gezag op basis van het derde lid besluiten af te wijken van de verplichting tot het uitvoeren van het verkennend onderzoek. Het bodemonderzoek volgens NEN 5740:2009+A1:2016nl is niet toereikend om asbest in grond te onderzoeken. Daartoe is de NEN 5707:2015nl ontwikkeld.

Lid 3

De mogelijkheid om geen onderzoeksgegevens op te vragen wordt geboden door artikel 4.4, lid 2 Bor. Er komt geen afzonderlijk besluit tot het afwijken, geen beschikking. De omgevingsvergunning van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is er immers op gericht alles in één brede omgevingsvergunning te regelen.

Lid 4

Bouwwerken met een beperkte instandhoudingtermijn kunnen velerlei zijn, van klein tot groot en voor een zeer divers gebruik. Vermelding van deze categorie betekent niet dat in alle gevallen kan worden afgeweken van de plicht tot het indienen van een onderzoeksrapport. De gemeente kan hiervoor beleid ontwikkelen.

Lid 5

De strekking van dit lid is het tegengaan dat een bodemonderzoek plaatsvindt voordat de bestaande bebouwing wordt gesloopt en eventueel ten gevolge van deze werkzaamheden een bodemverontreiniging optreedt die dan niet wordt gesignaleerd.
Dit betekent dat het resultaat van een bodemonderzoek niet altijd kan worden overgelegd bij de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het bouwen. Daarom behoort dit onderzoek tot de bescheiden die ook later kunnen worden ingediend.

Paragraaf 4. Het tegengaan van bouwen op verontreinigde bodem

Artikel 2.4.1 Verbod tot bouwen op verontreinigde grond

Algemeen

In het tweede lid van artikel 8 van de Woningwet wordt aan de gemeenteraden de opdracht gegeven om in de bouwverordening voorschriften op te nemen over het tegengaan van bouwen op verontreinigde bodem. In het derde lid van genoemd artikel 8 is uitgewerkt op welke bouwwerken deze voorschriften betrekking dienen te hebben. Het woord uitsluitend in de redactie van dit derde lid duidt erop dat aanvulling in de bouwverordening niet is toegestaan.
De indieningvereisten voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het bouwen, waartoe het bodemonderzoek behoort, staan in de Regeling omgevingsrecht. De structuur is als volgt:

Bij de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het bouwen moet een onderzoeksrapport betreffende de bodemgesteldheid worden overgelegd, aldus artikel 2.4 onder d. van de Regeling omgevingsrecht.
Artikel 4.4, lid 2 van het Bor bepaalt dat gegevens en bescheiden waarover het bevoegd gezag al beschikt, niet opnieuw behoeven te worden verstrekt. Dit geldt in beginsel ook voor gegevens die zijn verstrekt in de periode dat de Wabo nog niet in werking was getreden, en die als archiefbescheiden in bewaring worden gehouden als bedoeld in artikel 3 van de Archiefwet 1995. Uit het algemene bestuursrecht volgt dat het bevoegd gezag wel gehouden is de volledigheid en actualiteit te toetsen van de gegevens en bescheiden die de aanvrager niet bij de aanvraag verstrekt, omdat deze al in het bezit van het bevoegd gezag zijn.
Indien blijkt dat de ingediende bescheiden (waaronder het bodemonderzoeksrapport) onvoldoende zijn en dit gebrek niet kan worden opgelost door het stellen van een voorwaarde bij de vergunningverlening, wordt de aanvrager in overeenstemming met artikel 4:5 van de Awb in de gelegenheid gesteld de ontbrekende gegevens aan te vullen.
Indien de aard van het bouwplan daartoe aanleiding geeft, kan het bevoegd gezag in een voorwaarde bij de omgevingsvergunning bepalen dat de desbetreffende gegevens en bescheiden alsnog moeten worden verstrekt voordat met de bouw mag worden begonnen. Tevens wordt hierbij een termijn gesteld en een exacte aanduiding welke gegevens en bescheiden worden verlangd, aldus de Regeling omgevingsrecht.
De gezondheidsrisico's voor de mens bij het gebruik van het bouwwerk vormen in deze benadering het onderscheidend criterium. Veiligheid en gezondheid zijn immers sinds de invoering van de Woningwet in 1901 belangrijke grondslagen van de wet. Gelet op de uitgangspunten van de Woningwet, kan de schade voor het milieu geen motief zijn voor de voorschriften in de bouwverordening met betrekking tot het tegengaan van bouwen op verontreinigde grond. Dit in tegenstelling tot de Wet bodembescherming waarbij het herstel van de functionele eigenschappen van de bodem voor mens, plant en dier centraal staat.
Met de inwerkingtreding van de Wabo is dit onderscheid minder van belang. Deze wet verenigt in een overkoepelend vergunningstelsel milieueisen, bouw- en sloopeisen. Zie artikel 6.2, sub c van de Wabo.

Bouwwerken bestemd voor het verblijf van mensen
Het doel van het artikel is en blijft: Het doel van de voorschriften is dat niet wordt gebouwd op een bodem die dusdanig verontreinigd is, dat hierdoor gevaar voor de gezondheid van personen ontstaat.
Wat verstaan moet worden onder 'bouwwerken waarin voortdurend of nagenoeg voortdurend mensen zullen verblijven' wordt in de Memorie van toelichting bij de Wet tot wijziging van de Woningwet inzake het tegengaan van bouwen op verontreinigde grond (TK 1995-1996, 24 809, nr. 3) nader omschreven. Het betreft hier bouwwerken waarin dagelijks gedurende enige tijd dezelfde mensen verblijven, bijvoorbeeld om te werken of onderwijs te geven of te genieten. Bij 'enige tijd' moet gedacht worden aan een verblijfsduur van twee of meer uren per (werk)dag. Het gaat dus niet om een enkele keer twee of meer uren, maar om een meer structureel (over een langere periode dan één dag) twee of meer uren verblijven van dezelfde mensen in het gebouw.
Gebouwen voor het opslaan van materialen of goederen, voor het telen of kweken van land- en tuinbouw producten evenals gebouwen ten behoeve van nutsvoorzieningen, zoals elektriciteitshuisjes en gebouwen voor de waterhuishouding of -zuivering, worden in de Memorie van toelichting genoemd als voorbeelden van bouwwerken waarin niet voortdurend of nagenoeg voortdurend mensen verblijven. De omstandigheid dat in deze bouwwerken wel eens mensen aanwezig zijn, bijvoorbeeld voor het verrichten van over het algemeen kort durende werkzaamheden, zoals onderhoudswerkzaamheden, maakt die gebouwen nog niet tot gebouwen die feitelijk zijn bestemd voor het verblijven van mensen. In de Nota naar aanleiding van het verslag (TK, 1997-1996, 24809, nr. 5, p. 6) wordt naar aanleiding van Kamervragen verder opgemerkt dat een recreatiewoning (in termen van het Bouwbesluit een logiesverblijf) onder het begrip 'voortdurend of nagenoeg voortdurend verblijven van mensen' valt, terwijl dit niet geldt voor een schuur of garage bij een woning.

Bouwwerken die de grond niet raken
Hierbij moet gedacht worden aan dakkapellen en het realiseren van een extra verdieping op een gebouw. De Memorie van toelichting noemt in dit kader ook vergunningplichtige inpandige verbouwingen, werkzaamheden aan een fundering of het maken van een kelder als voorbeeld. Indien de bouwwerkzaamheden gepaard gaan met een functiewijziging kan echter onverminderd bodemonderzoek worden geëist.

Bevoegd gezag bij ernstig en niet-ernstig geval van bodemverontreiniging
Burgemeester en wethouders zijn het bevoegde gezag om te beslissen of bij niet-ernstige gevallen van bodemverontreiniging mag worden gebouwd.
Gedeputeerde staten of burgemeester en wethouders van de gemeenten, die daartoe zijn aangewezen, zijn het bevoegde gezag ten aanzien van de te nemen saneringsmaatregelen, indien sprake is van een ernstig geval van verontreinigde grond zijn.
Bij Besluit aanwijzing bevoegd gezag gemeenten Wet bodembescherming (Besluit van 12 december 2000) zijn gemeenten aangewezen die voor de toepassing van delen van deze wet worden gelijk gesteld met een provincie (art. 88, zevende lid Wet bodembescherming). Het gevolg is dat de provincie bevoegd gezag is en dat de vier grote steden op grond van de Wbb plus nog 25 aangewezen gemeenten bevoegd gezag zijn krachtens genoemd Besluit.
Met de invoering van de Waterwet is het waterbodembeheer van de Wet bodembescherming overgegaan naar de Waterwet.

Hoe werkt de verbodsbepaling in de praktijk
Indien noch uit een bodemonderzoek noch op basis van een redelijk vermoeden kan worden gesteld dat sprake is van een ernstig geval van verontreiniging geldt er voor de omgevingsvergunning voor het bouwen geen aanhoudingsverplichting en moet het bevoegd gezag beslissen op de bouwaanvraag. Het feit dat geen sprake is van een ernstig geval van verontreiniging neemt echter niet weg dat toch sprake kan zijn van een verontreinigingsgraad waarbij gevaar is te verwachten voor de gezondheid van de gebruikers van het bouwwerk. Hoewel het bevoegd gezag de omgevingsvergunning voor het bouwen in deze gevallen formeel kan weigeren, zal echter veelal volstaan kunnen worden met het stellen van aanvullende voorwaarden dat bepaalde voorzieningen worden getroffen. Zie hiervoor de toelichting onder artikel 2.4.2 van MBV.
Voor gevallen met een ernstige bodemverontreiniging geldt een aanhoudingsverplichting totdat het bevoegde gezag als bedoeld in de Wet bodembescherming een saneringsplan heeft goedgekeurd. Zodra het saneringsplan is goedgekeurd dient een beslissing te worden genomen op de bouwaanvraag. Ook in deze gevallen zal de vergunning in de regel verleend kunnen worden onder de voorwaarde dat vooruitlopend op de aanvang van de bouwwerkzaamheden, de op grond van het goedgekeurde saneringsplan noodzakelijke voorzieningen worden getroffen.

Artikel 2.4.2 Voorwaarden omgevingsvergunning voor het bouwen
Niet ernstige gevallen van bodemverontreiniging, waarin naar het oordeel van het bevoegd gezag toch nog sprake is van een onaanvaardbare verontreinigingsgraad, zijn meestal overzichtelijke gevallen. Op korte termijn en zonder de noodzaak van saneringsonderzoek is aan te geven op welke wijze het verontreinigingsprobleem kan worden ondervangen.
In dit soort niet ernstige gevallen hoeft de conclusie, dat het terrein verontreinigd is, niet te leiden tot weigering van de omgevingsvergunning voor het bouwen.
In de voorwaarden van de omgevingsvergunning voor het bouwen kan aangegeven worden op welke wijze het terrein gesaneerd moet worden en - in relatie tot de bouw - op welk tijdstip. Als saneringsvoorwaarden valt te denken aan:

- de voorwaarde, dat onder het bouwwerk een isolerende en dampremmende laag wordt aangebracht;
- de voorwaarde, dat een bepaald deel van de bodem wordt afgegraven en afgevoerd, alsmede het aanbrengen van een schone bodemlaag;
- de voorwaarde, dat een pompinstallatie ter zuivering van het grondwater wordt aangebracht en gedurende een aantal jaren na de totstandkoming van het bouwwerk in stand wordt gehouden.

Er wordt op gewezen, dat sanering in deze gevallen in principe een verantwoordelijkheid van de aanvrager om omgevingsvergunning voor het bouwen is. Het kan in het belang van de aanvrager

zijn, als deze bij het overleggen van de aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwen voor het bouwen op een verontreinigde bodem tevens aangeeft hoe deze de sanering denkt te laten plaatsvinden.
Ook bouwaanvragen waarbij sprake is van een ernstig geval van bodemverontreiniging kunnen op grond van dit artikel worden afgedaan.

Paragraaf 5. Voorschriften van stedenbouwkundige aard en bereikbaarheidseisen

Algemeen
Op 29 november 2014 is de zogenaamde 'Reparatiewet BZK 2014' in werking getreden (Stb. 2014, 458). De Reparatiewet nam onder meer de wettelijke grondslag weg voor de stedenbouwkundige bepalingen uit de bouwverordening (artikel 8 lid 5, 9 en 10 Woningwet en artikel 8.17 onder B IWro zijn komen te vervallen).
De Reparatiewet BZK 2014 regelde verder dat gemeenten de stedenbouwkundige bepalingen uit hun bouwverordening voor 1 juli 2018 moeten hebben opgenomen in bestemmingsplannen of beheersverordeningen (artikel 133 Woningwet werd toegevoegd). Dit betekent dat de stedenbouwkundige voorschriften uit de bouwverordening geleidelijk via overgangsrecht zullen 'uitsterven'. Daarmee zal de bouwverordening als instrument op termijn verdwijnen.

Overgangsregeling
Er geldt een overgangstermijn die loopt tot 1 juli 2018. Dat is geregeld in artikel 133 Woningwet. Vanaf die datum verliezen de stedenbouwkundige bepalingen in de bouwverordening van rechtswege hun (aanvullende) werking voor bestaande bestemmingsplannen en beheersverordeningen, kunnen deze niet meer als vangnet dienen en moeten deze (en met name de parkeernormenbepaling) zijn ondergebracht in het bestemmingsplan (of de beheersverordening).
Het nieuwe recht treedt echter al eerder in werking wanneer voor 1 juli 2018 een (nieuw) bestemmingsplan (of beheersverordening) wordt vastgesteld. Stedenbouwkundige bepalingen uit de bouwverordening zijn namelijk (ook van rechtswege) niet meer van toepassing wanneer ontwerpbestemmingsplannen na 29 november 2014 (definitief) worden vastgesteld door de gemeenteraad.
Artikel 133 Woningwet regelt ook dat op een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk, als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo, ingediend voor 29 november 2014, alsmede op enig bezwaar of beroep, ingesteld tegen een besluit over een dergelijke aanvraag, de artikelen 1, eerste lid, onderdeel g, 7b, eerste lid, 8, vijfde en zevende lid, 9, 10 en 12, derde lid, zoals deze luidden op het tijdstip waarop de aanvraag werd ingediend, van toepassing blijven.

Overigens
Het laten vervallen van de stedenbouwkundige bepalingen uit de bouwverordening is steeds de bedoeling van de wetgever geweest. Beoogd was om met de invoering van de Wet ruimtelijk ordening (Wro) in 2008 de stedenbouwkundige voorschriften uit de bouwverordening, inclusief de regeling betreffende het parkeren, geleidelijk zijn werkingskracht te laten verliezen. Met de Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening (IWro) werd aanvankelijk de mogelijkheid om stedenbouwkundige bepalingen op te nemen in de bouwverordening geschrapt. Uiteindelijk werd hiervan afgezien omdat te veel vragen bestonden of en over de wijze waarop het parkeren in het bestemmingsplan zou kunnen worden geregeld. De betreffende bepaling is nooit inwerking getreden. De Reparatiewet 2014 regelde dit dus alsnog op een iets andere manier.

Wat betekent dit voor de gemeente?
- Er is een overgangstermijn voor bestaande bestemmingsplannen tot 1 juli 2018. Na die datum verliezen de stedenbouwkundige bepalingen in de bouwverordening van rechtswege hun (aanvullende) werking voor bestaande bestemmingsplannen, kunnen deze niet meer als vangnet dienen en moeten deze (en met name de parkeernormenbepaling) zijn ondergebracht in het bestemmingsplan. Dit kan bijvoorbeeld door een paraplu bestemmingsplan.
- Wanneer de gemeenteraad een nieuw bestemmingsplan vaststelt, treedt de nieuwe regeling in werking. Op dat moment zijn de stedenbouwkundige bepalingen uit de bouwverordening niet meer van toepassing. Dat kan dus al (ruim) eerder dan 1 juli 2018 het geval zijn.

- Tussen 29 november 2014 en 1 juli 2018 kunnen er dus twee regimes naast elkaar bestaan: de regeling in de bouwverordening en (steeds meer) bestemmingsplanregelingen. Het is zaak daar bij de beoordeling van aanvragen omgevingsvergunningen goed rekening mee te houden. Dit blijkt immers niet uit de tekst van deze regelingen zelf. Het verdient verder aanbeveling hierover in de communicatie helderheid te geven.

Relatie stedenbouwkundige bepalingen en het bestemmingsplan
Artikel 9 Woningwet is op 29 november 2014 komen te vervallen. De overgangsregeling uit artikel 133 Woningwet regelt dat deze bepaling tot 1 juli 2018 onder bepaalde condities van toepassing kan blijven. Daarom wordt daar hier kort op ingegaan.
Artikel 9 van de Woningwet luidde tot 29 november 2014 als volgt:

Artikel 9.
1. Voor zover de voorschriften van de bouwverordening niet overeenstemmen met de voorschriften van het desbetreffende bestemmingsplan blijven eerstbedoelde voorschriften buiten toepassing.
2. De voorschriften van de bouwverordening blijven van toepassing indien het desbetreffende bestemmingsplan geen voorschriften bevat, die hetzelfde onderwerp regelen, tenzij het desbetreffende bestemmingsplan anders bepaalt.

Deze paragraaf van de MBV geldt tot 1 juli 2018 en alleen dan als er na 29 november 2014 geen bestemmingsplan is vastgesteld en indien er geen bestemmingsplan voorhanden is, of indien het desbetreffende bestemmingsplan niet-vergelijkbare voorschriften van stedenbouwkundige aard bevat. Gedacht kan worden aan een slechts ten dele goedgekeurd bestemmingsplan, een globaal eindplan, een heel oud bestemmingsplan of een bestemmingsplan met een aantal gebreken. Soms is het moeilijk te bepalen of het desbetreffende bestemmingsplan exclusief wil zijn ten opzichte van de MBV. De Woningwet geeft wel enige duidelijkheid in art. 9, lid 2 (slot): '..., tenzij het desbetreffende bestemmingsplan anders bepaalt.' Het primaat ligt bij het bestemmingsplan. De Woningwet gaat er echter eenvoudigweg van uit dat bestemmingsplannen voor wat dit onderwerp betreft volstrekt duidelijk zijn. Dit is echter niet altijd het geval. Indien er sprake is van onduidelijkheid zal een en ander van geval tot geval bekeken moeten worden. Is een van deze gevallen aan de orde, dan vullen de stedenbouwkundige bepalingen (inclusief het afwijken hiervan) uit de bouwverordening het bestemmingsplan aan.
Zie in dit kader ook de uitspraak ABRvS 24 december 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4647 (Zandvoort). Hierin wordt bepaald dat de bouwverordening slechts een aanvullende werking heeft indien het bestemmingsplan geen voorschriften bevat die hetzelfde onderwerp regelen. Het is niet zo dat de voorschriften van de bouwverordening alleen buiten toepassing blijven indien het bestemmingsplan dat uitdrukkelijk bepaalt.
Alvorens in een concreet geval tot aanvullende werking van de bouwverordening wordt geconcludeerd, dient een drieledige toets te worden uitgevoerd:
a. bevat het bestemmingsplan voorschriften over een onderwerp dat ook in de bouwverordening wordt gereguleerd? Luidt het antwoord ontkennend, dan dient vervolgens de vraag te worden gesteld,
b. of het bestemmingsplan aanvullende werking van de bouwverordening ten aanzien van het desbetreffende, niet in het bestemmingsplan gereguleerde, onderwerp expliciet uitsluit. Luidt ook het antwoord op deze vraag ontkennend, dan dient ten slotte te worden bezien of,
c. de voorschriften van de bouwverordening niet overeenstemmen met de voorschriften van het bestemmingsplan, in die zin dat aanvullende werking van de bouwverordening tot gevolg heeft dat de gebruiksmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, geheel of nagenoeg geheel teniet worden gedaan. Is dit het geval, dan dient aanvullende werking van de bouwverordening alsnog op grond van artikel 9, eerste lid van de Woningwet te worden afgewezen.

Wet ruimtelijke ordening
De Wro en het Bro hebben gevolgen voor paragraaf 2.5. van de bouwverordening. In de algemene toelichting bij hoofdstuk 2 onder Wro is hierop ingegaan..

Hieronder wordt apart ingegaan op de verschillende stedenbouwkundige bepalingen. Zoals gezegd, gelden deze bepalingen in steeds minder gevallen. Ze vervallen namelijk van rechtswege wanneer een nieuw bestemmingsplan wordt vastgesteld of (als dat niet gebeurt) per 1 juli 2018.

Artikel 2.5.2 Anticumulatiebepaling (vervallen)

Artikel 2.5.5 Ligging van de voorgevelrooilijn (vervallen)

Artikel 2.5.6 Verbod tot bouwen met overschrijding van de voorgevelrooilijn (vervallen)

Artikel 2.5.7 Toegelaten overschrijding van de voorgevelrooilijn (vervallen)

Artikel 2.5.8 Vergunningverlening in af wijking van het verbod tot overschrijding van de voorgevelrooilijn (vervallen)

Artikel 2.5.9 Bouwen op de weg (vervallen)

Artikel 2.5.10 Plaatsing van de voorgevel ten opzichte van de voorgevelrooilijn. Afschuining van straathoeken (vervallen)

Artikel 2.5.11 Ligging achtergevelrooilijn (vervallen)

Artikel 2.5.12 Verbod tot bouwen met overschrijding van de achtergevelrooilijn (vervallen)

Artikel 2.5.13 Toegelaten overschrijding van de achtergevelrooilijn (vervallen)

Artikel 2.5.14 Vergunningverlening in afwijking van het verbod tot overschrijding van de achtergevelrooilijn (vervallen)

Artikel 2.5.15 Erf bij woningen en woongebouwen (vervallen)

Artikel 2.5.16 Erf bij overige gebouwen (vervallen)

Artikel 2.5.17 Ruimte tussen bouwwerken (vervallen)

Artikel 2.5.18 Erf- en terreinafscheidingen (vervallen)

Artikel 2.5.19 Bouwen nabij bovengrondse hoogspanningslijnen en ondergrondse hoofdtransportleidingen (vervallen)

Artikel 2.5.20 Toegelaten hoogte in de voorgevelrooilijn (vervallen)

Artikel 2.5.21 Toegelaten hoogte in de achtergevelrooilijn (vervallen)

Artikel 2.5.22 Toegelaten hoogte van zijgevels tegenover achtergevelrooilijn (vervallen)

Artikel 2.5.23 Toegelaten hoogte tussen voor- en achtergevelrooilijnen (vervallen)

Artikel 2.5.24 Grootste toegelaten hoogte van bouwwerken (vervallen)

Artikel 2.5.25 Hoogte van bouwwerken op niet aan een weg grenzende terreinen (vervallen)

Artikel 2.5.26 Wijze van meten van de hoogte van bouwwerken (vervallen)

Artikel 2.5.27 Toegelaten afwijkingen van de toegelaten bouwhoogte (vervallen)

Artikel 2.5.28 Vergunningverlening in afwijking van het verbod tot overschrijding van de toegelaten bouwhoogte (vervallen)

Artikel 2.5.29 Vergunningverlening in afwijking van het verbod tot overschrijding van de rooilijnen en van de toegelaten bouwhoogte in geval van voorbereiding van nieuw ruimtelijk beleid (vervallen)

Artikel 2.5.30 Parkeergelegenheid en laad- en losmogelijkheden bij of in gebouwen (vervallen)

Hoofdstuk 7. Overige gebruiksbepalingen

Paragraaf 3. Gebruik van bouwwerken, open erven en terreinen

Artikel 7.3.1 Vergunningsplicht nachtverblijf (vervallen)

Hoofdstuk 9. Welstand

Algemeen
In hoofdstuk 9 van de MBV zijn zowel procedurele als inhoudelijke artikelen met betrekking tot het welstandstoezicht opgenomen. Op grond van artikel 8, vijfde lid van de Woningwet bevat de bouwverordening voorschriften over de samenstelling, inrichting en werkwijze van de Stadsbouwmeester.
De werkwijze van de Stadsbouwmeester is in de MBV niet concreet uitgewerkt vanwege de diversiteit in lokale invulling. Gemeenten dienen nadrukkelijk zelf een keuze te maken ten aanzien van de werkwijze, ook indien een gemeente werkt met een provinciale welstandscommissie. De gemeentelijke keuze dient ook door te klinken in de werkwijze van de provinciale welstandscommissie. Daartoe dient de gemeente het initiatief te nemen en is het aan de provinciale welstandscommissie om deze keuze te onderschrijven.
Het is noodzakelijk om een huishoudelijk reglement toegesneden op de lokale situatie of een reglement van orde vast te stellen als bijlage bij
deze verordening. Juridisch gezien behoeft een dergelijk reglement niet in de bouwverordening zelf te worden opgenomen, maar dient wel dezelfde procedure te worden doorlopen als de gemeentelijke bouwverordening.

Welstandscriteria en welstandsnota
Alleen als in een welstandsnota aan de hand van criteria is aangegeven wat verstaan wordt onder redelijke eisen van welstand kan het bevoegd gezag een vergunningplichtig bouwwerk beoordelen op aspecten van welstand en kan de Stadsbouwmeester hierover adviseren. Ook bouwwerken waarvoor geen omgevingsvergunning voor het bouwen is vereist, moeten aan minimale welstandseisen voldoen. Volgens artikel 13a van de Woningwet kunnen burgemeester en wethouders de eigenaar van een bouwwerk dat 'in ernstige mate in strijd is met redelijke eisen van welstand' aanschrijven om die strijdigheid op te heffen. De criteria hiervoor moeten in de welstandsnota zijn opgenomen. Zonder nota met criteria is geen welstandstoezicht mogelijk.
De welstandsbeoordeling c.q. -advisering dient gebaseerd te worden op de in de nota opgenomen criteria. In artikel 12a van de Woningwet wordt bepaald dat deze criteria 'zo veel mogelijk zijn toegesneden op de onderscheidene categorieën bouwwerken en dat de criteria kunnen verschillen naargelang de plaats waar een bouwwerk is gelegen'. Dit biedt mogelijkheden om de criteria per samenhangend deel van de gemeente uit te werken. Zowel binnen als buiten de bebouwde kom verschillen gebieden ten aanzien van de bestaande kwaliteiten en ten aanzien van de verwachte en/of beoogde ruimtelijke ontwikkelingen, die vastliggen in een bestemmingsplan of specifieke

beleidsdocumenten, bijvoorbeeld in het kader van landschapsverbetering, stedelijke vernieuwing of architectuurbeleid. De bestaande situatie en de beleidsdoelen voor de toekomst zullen in de meeste gevallen de basis vormen voor een passend welstandsbeleid. In het ene gebied is aanleiding om een behoudend beleid te voeren, in een ander gebied is juist verandering en vernieuwing aan de orde. In het ene gebied is nauwelijks sprake van ruimtelijke dynamiek en kan een terughoudend welstandsregime acceptabel zijn, in een ander gebied gaat juist alles op de schop en is een intensieve beïnvloeding van de ruimtelijke kwaliteit vereist.
De welstandsnota is derhalve een dynamisch document. Steeds als er nieuwe gebieden worden ontwikkeld, vormen de beleidsregels voor het betreffende gebied een toevoeging aan de nota, mits telkens opnieuw de vaststellingsprocedure wordt gevolgd. Indien het bevoegd gezag de welstandscriteria in bijzondere gevallen buiten toepassing laat als bedoeld in artikel 4:84 Awb (inherente afwijkingsbevoegdheid), dient dit wel per concreet geval deugdelijk door het bevoegd gezag te worden gemotiveerd.

Relatie bestemmingsplan en welstand
De jurisprudentie op basis van de Woningwet gaat uit van de voorrangsregel uit artikel 9 Woningwet, inhoudende dat de welstandstoets zich dient te richten naar de bouwmogelijkheden die het geldende bestemmingsplan biedt.
Het welstandscriterium is in artikel 2.10 sub d (voorheen artikel 44 van de Woningwet) omschreven als zelfstandige toetsingsgrond voor bouwaanvragen. De voorrangsregeling van artikel 9 was daardoor niet rechtstreeks van toepassing. De jurisprudentie heeft uit dit stelsel van de wet afgeleid dat die voorrang is blijven bestaan (ABRS 25 april 1995, BR 1995, 579, ABRS 16 maart 1999, AB 1999, 356 en ABRS 18 februari 2000, Gst.2000, 7119).
In lijn met artikel 9 Woningwet is de voorrang van het bestemmingsplan op de welstandseisen geregeld in artikel 12, derde lid van de Woningwet. Daarin is tevens bepaald dat ook de stedenbouwkundige voorschriften van de bouwverordening boven de welstandseisen prevaleren. In artikel 12b, eerste lid van de Woningwet is bovendien expliciet vastgelegd dat óók de welstandscommissie deze voorrangsregeling moet betrekking bij de advisering. Het bestemmingsplan is immers het wettelijk instrument waarmee, langs de in de Wet ruimtelijke ordening aangegeven en met bijzondere waarborgen omklede weg, aan gronden een bestemming is gegeven en de daarbij behorende bebouwings- en gebruiksmogelijkheden worden aangegeven. Dit betekent dat de welstandstoets niet mag leiden tot beperkingen die een reële verwezenlijking van de aan de grond toegekende bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, belemmeren (vgl. ABRS 16 maart 1999, AB 1999, 356 m.n. A.G.A. Nijmeijer). De kans dat die situatie zich voordoet is kleiner naarmate het bestemmingsplan meer mogelijkheden biedt de toegekende bestemming te realiseren.
Naar valt aan te nemen is de voorrangsregel (artikel 12, derde lid Woningwet) naar analogie van toepassing op de relatie toekomstig bestemmingsplan en welstand.

Hoofdstuk 10. Overige administratieve bepalingen

Artikel 10.6 Herziening en vervanging van aangewezen normen en andere voorschriften
Het onderhavige artikel heeft betrekking op de door het Nederlands Normalisatie-instituut (NNI) uitgegeven normen (NEN's), voornormen (NVN's) en praktijkrichtlijnen (NPR's).

Hoofdstuk 11. Handhaving (vervallen)

Hoofdstuk 12. Straf-, overgangs- en slotbepalingen

Algemeen
Alle artikelen van deze verordening op overtreding waarvan straf is gesteld steunen op artikel 7b van de Woningwet juncto artikel 1a, onder 2o van de Wet op de economische delicten.

Bijlagen

Bijlage 1
Toelichting verordening
Figuren 1 t/m 19, behorende bij de stedenbouwkundige bepalingen vervallen.

Brief aan de leden
T.a.v. het college en de raad

Datum
17 april 2018

Ons kenmerk
TLE
/U201800234
Lbr. 18/014
Uw kenmerk

Telefoon
070 - 373 83 93

Bijlage(n)
3

Onderwerp
Wijziging Bouwverordening per 1 juli 2018

Samenvatting

Zoals wij u per VNG ledenbrief 15/022 d.d. 16 april 2015 hebben geïnformeerd is de Woningwet op 29 november 2014 aangepast met inwerkingtreding van de Reparatiewet BZK 2014 (*Stb*. 2014, 458). Dit heeft onder meer tot gevolg dat de stedenbouwkundige bepalingen uit uw Bouwverordening van rechtswege komen te vervallen per 1 juli 2018. Als u sinds onze vorige brief een bestemmingsplan of beheersverordening heeft aangepast zijn deze stedenbouwkundige bepalingen in de Bouwverordening al vervallen voor dat bestemmingsplan of die beheersverordening. Als u dat sinds 29 november 2014 niet heeft gedaan, zullen de stedenbouwkundige bepalingen automatisch komen te vervallen per 1 juli 2018.

Vereniging van Nederlandse Gemeenten
Nassaulaan 12 Den Haag | Postbus 30435 | 2500 GK Den Haag
070 - 373 83 93 | info@vng.nl

Aan de leden

Datum
17 april 2018

Ons kenmerk
TLE
/U201800234
Lbr. 18/014
Uw kenmerk

Telefoon
070 - 373 83 93

Bijlage(n)
3

Geacht college en gemeenteraad,

1. Aanleiding

Zoals wij u per VNG ledenbrief 15/022 d.d. 16 april 2015 hebben geïnformeerd is de Woningwet op 29 november 2014 aangepast met inwerkingtreding van de Reparatiewet BZK 2014 (*Stb*. 2014, 458). Dit heeft onder meer tot gevolg dat de stedenbouwkundige bepalingen uit uw Bouwverordening van rechtswege komen te vervallen per 1 juli 2018. Als u sinds onze vorige brief een bestemmingsplan of beheersverordening heeft aangepast zijn deze stedenbouwkundige bepalingen in de Bouwverordening al vervallen voor dat bestemmingsplan of die beheersverordening. Als u dat sinds 29 november 2014 niet heeft gedaan, zullen de stedenbouwkundige bepalingen automatisch komen te vervallen per 1 juli 2018.

2. Wijziging per 1 juli 2018

Om misverstanden over de geldigheid van de stedenbouwkundige bepalingen in uw Bouwverordening bij uw inwoners te voorkomen raden wij u aan het vervallen van de bepalingen bekend te maken binnen uw gemeente.

Volledigheidshalve ontvangt u hierbij een overzicht van de bepalingen die per 1 juli 2018 in paragraaf 5 van het tweede hoofdstuk uit de Model Bouwverordening komen te vervallen:

2.5.2, 2.5.5, 2.5.6, 2.5.7, 2.5.8, 2.5.9, 2.5.10, 2.5.11, 2.5.12, 2.5.13, 2.5.14, 2.5.15, 2.5.16, 2.5.17, 2.5.18, 2.5.19, 2.5.20, 2.5.21, 2.5.22, 2.5.23, 2.5.24, 2.5.25, 2.5.26, 2.5.27, 2.5.28, 2.5.29 en 2.5.30. Hierdoor is het gehele paragraaf 5 van hoofdstuk 2 van de Model Bouwverordening komen te vervallen.

Dit heeft ook tot gevolg dat artikel 1.1 moet worden aangepast, aangezien een aantal begrippen niet meer zullen worden gebruikt in de Model Bouwverordening. Artikel 1.3, varianten 2 en 4 zijn door deze wijziging eveneens komen te vervallen. Let u op welke variant u heeft gebruikt voor de invulling van artikel 1.3. Dit is van belang voor het al dan niet overnemen van facultatief artikel I,

Vereniging van Nederlandse Gemeenten
Nassaulaan 12 Den Haag | Postbus 30435 | 2500 GK Den Haag
070 - 373 83 93 | info@vng.nl

onderdeel B, van het bijgevoegde Model Raadsbesluit wijziging Bouwverordening (bijlage 2) en de daarmee corresponderende onderdelen in de bijgevoegde was-wordt-tabel (bijlage 1).

Deze ledenbrief bevat drie bijlagen:
Bijlage 1 - Was-wordt-tabel wijziging Model Bouwverordening met artikelsgewijze toelichting: Deze kan desgewenst gebruikt worden voor de raadsvoordracht voor de wijziging van de verordening.
Bijlage 2 - Model Raadsbesluit wijziging Bouwverordening: Opgemaakt in Word 2.0-format (GVOP/DROP) voor publicatie, zonder toelichting.
Bijlage 3 - Geconsolideerde tekst van de Model Bouwverordening met wijzigingen bijgehouden.

De geconsolideerde teksten van de VNG modellen (met de bijbehorende toelichtingen) zijn te raadplegen via de Kennisbank Decentrale Regelgeving (www.kder.nl).

3. Informatie

Wij hebben u op 30 oktober 2014 en 16 april 2015 in onze ledenbrief 14/082 respectievelijk ledenbrief 15/022 over deze wijziging geïnformeerd.

Het is mogelijk informatie uit te wisselen via ons ROMNetwerk. Dit is een door ons opgezet digitaal netwerk waar inmiddels al meer dan 3.000 gemeenteambtenaren kennis en ervaring uitwisselen op het gebied van ruimte en milieu.

Voor vragen over deze ledenbrief kunt u terecht bij het Informatiecentrum van de VNG (070-373 8393 of e-mail: info@vng.nl).

Met vriendelijke groet,

Vereniging van Nederlandse Gemeenten

J. Kriens
Algemeen directeur

Deze ledenbrief staat ook op www.vng.nl onder ‘Producten & Diensten’ - ‘Brieven’.

artikel Bouwverordening Aalsmeer 2013	omschrijving	in	uit	gewijzigd	motivering
Hoofdstuk 1	Inleidende bepalingen	x			
1.1	Begripsomschrijvingen	x		x	Aanpasing conform modelverordening VNG
1.2	Termijnen		x		
1.3	Indeling van het gebied van de gemeente	x		x	Toevoeging lid 2 met verwijzing naar kaart bebouwde kom Aalsmeer
Hoofdstuk 2	De aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen	x		x	
Paragraaf 1	*Gegevens en bescheiden*	*x*			
2.1.1	Aanvraag bouwvergunning		x		
2.1.2	In de aanvraag op te nemen gegevens		x		
2.1.3	Bij de aanvraag in te dienen bescheiden		x		
2.1.4	Gegevens met betrekking tot het coördineren van vergunnijngaanvragen		x		
2.1.5	Bodemonderzoek	x		x	Aanpassing tekst aan VNG model
2.1.6	Overige gegevens en bescheiden behorende bij de aanvraag om bouwvergunning		x		
2.1.7	Bouwregistratie		x		
2.1.8	Bijzondere bepalingen omtrent de aanvraag om bouwvergunning woonwagens en standplaatsen		x		
Paragraaf 2	*Behandeling van de aanvraag om bouwvergunning*		*x*		
2.2.1	Ontvangst van de aanvraag		x		
2.2.2	Samenloop met vrijstelling ruimtelijke ordening		x		
2.2.3	Bekendmaking van termijnen		x		
2.2.4	In behandeling nemen en fasering bouwvergunningverlening		x		
2.2.5	In behandeling nemen en bodemonderzoek		x		
2.2.6			x		
Paragraaf 3	*Welstandstoetsing*		*x*		
2.3.1	Welstandscriteria		x		
Paragraaf 4	*Het tegengaan van bouwen op verontreinigde bodem*	*x*			
2.4.1	Verbod tot bouwen op verontreinigde bodem	x			
2.4.2	Voorwaarden omgevingsvergunning voor het bouwen	x			
Paragraaf 5	*Voorschriften van stedenbouwkundige aard en bereikbaarheidseisen*		*x*	*x*	*Vervallen van de stedenbouwkundige bepalingen als gevolg van wijziging Woningwet naar aanleiding van inwerkingtreding van de Reparatiewet BXK 2014*
2.5.1	Richtlijnen voor de verlening van ontheffing van de stedenbouwkundige bepalingen		x		

2.5.2	Anti-cumulatiebepaling		x	x	
2.5.3	Bereikbaarheid van bouwwerken voor wegverkeer. Brandblusvoorzieningen		x		
2.5.3a	Brandweeringang		x		
2.5.4	Bereikbaarheid van gebouwen voor gehandicapten		x		
2.5.5	Ligging van de voorgevelrooilijn		x	x	
2.5.6	Verbod tot bouwen met overschrijding van de voorgevelrooilijn		x	x	
2.5.7	Toegelaten overschrijding van de voorgevelrooilijn		x	x	
2.5.8	Vergunningverlening in afwijking van het verbod tot overschrijding van de voorgevelrooilijn		x	x	
2.5.9	Bouwen op de weg		x	x	
2.5.10	Plaatsing van de voorgevel ten opzichte van de voorgevelrooilijn. Afschuining van straathoeken		x	x	
2.5.11	Ligging achtergevelrooilijn		x	x	
2.5.12	Verbod tot bouwen met overschrijding van de achtergevelrooilijn		x	x	
2.5.13	Toegelaten overschrijding van de achtergevelrooilijn		x	x	
2.5.14	Vergunningverlening in afwijking van het verbod tot overschrijding van de achtergevelrooilijn		x	x	
2.5.15	Erf bij woningen en woongebouwen		x	x	
2.5.16	Erf bij overige gebouwen		x	x	
2.5.17	Ruimte tussen bouwwerken		x	x	
2.5.18	Erf- en terreinafscheidingen		x	x	
2.5.19	Bouwen nabij bovengrondse hoogspanningslijnen en ondergrondse hoofdtransportleidingen		x	x	
2.5.20	Toegelaten hoogte in de voorgevelrooilijn		x	x	
2.5.21	Toegelaten hoogte in de achtergevelrooilijn		x		
2.5.22	Toegelaten hoogte van zijgevels tegenover een achtergevelrooilijn		x	x	
2.5.23	Toegelaten hoogte tussen voor- en achtergevelrooilijnen		x	x	
2.5.24	Grootste toegelaten hoogte van bouwwerken		x	x	
2.5.25	Hoogte van bouwwerken op niet aan een weg grenzende terreinen		x	x	
2.5.26	Wijze van meten van de hoogte van bouwwerken		x	x	

2.5.27	Toegelaten afwijkingen van de toegelaten bouwhoogte		x	x	
2.5.28	Vergunningverlening in afwijking van het verbod tot overschrijding van de toegelaten bouwhoogte		x	x	
2.5.29	Vergunningverlening in afwijking van het verbod tot overschrijding van de rooilijnen en van de toegelaten bouwhoogte in geval van voorbereiding van nieuw ruimtelijk beleid		x	x	
2.5.30	Parkeergelegenheid en laad- en losmogelijkheden bij of in gebouwen		x	x	
Paragraaf 6	*Voorschiften inzake brandveiligheidsinstallaties en vluchtrouteaanduidingen*		*x*		
2.6.1	Beginsel inzake brandmeldinstallaties		x		
2.6.2	Aanwezigheid brandmeldinstallaties		x		
2.6.3	Omvang van de bewaking door brandmeldinstallaties		x		
2.6.4	Kwaliteit van brandmeldinstallaties		x		
2.6.5	Beginsel inzake ontruimingsinstallaties		x		
2.6.6	Aanwezigheid van ontruimingsinstallaties		x		
2.6.7	Kwaliteit van ontruimingsinstallaties		x		
2.6.8	Beginsel inzake vluchtrouteaanduiding		x		
2.6.9	Aanwezigheid van vluchtrouteaanduidingen		x		
2.6.10	Kwaliteit van vluchtrouteaanduidingen		x		
2.6.11	Gelijkwaardigheid		x		
2.6.12	Communicatiesysteem voor publieke hulpverleningsdiensten		x		
Paragraaf 7	*Aansluitplicht op de nutsvoorzieningen*		*x*		
2.7.1	Eis tot aansluiting aan de waterleiding		x		
2.7.2	Eis tot aansluiting aan het elektriciteitsnet		x		
2.7.3	Eis tot aansluiting aan het aardgasnet		x		
2.7.3A	Eis tot aansluiting aan de publieke voorziening voor verwarming		x		
2.7.4	Eis tot aansluiting aan de openbare riolering		x		
2.7.5	Aansluiting anders dan aan de openbare riolering		x		
2.7.6	Kwaliteit en dimensionering van de buitenriolering op erven en terreinen		x		
2.7.7	Wijze van meten van de afstand tot de leidingen van het openbare net van de nutsvoorzieningen		x		
Hoofdstuk 3	De melding		x		
3.1	De wijze van melden		x		
3.2	Welstandscriteria		x		

Hoofdstuk 4	Plichten tijdens en bij voltooiing van de bouw en bij ingebruikneming van een bouwwerk		x		
4.1	Intrekking bouwvergunning bij niet-tijdige start of tussentijdse staking van bouwwerkzaamheden		x		
4.2	Op het bouwterrein verplicht aanwezige bescheiden		x		
4.3	Wijzigingen in gegevens bouwregistratie		x		
4.4	Het uitzetten van de bouw		x		
4.5	Kennisgeving aan het bouwtoezicht van start van (onderdelen van) de bouwwerkzaamheden		x		
4.6	Opmetingen, ontgravingen, opbrekingen en onderzoekingen		x		
4.7	Bemalen van bouwputten		x		
4.8	Veiligheid op het bouwterrein		x		
4.9	Afscheiding van het bouwterrein		x		
4.10	Veiiligheid van hulpmiddelen en het voorkomen van hinder		x		
4.11	Bouwafval		x		
4.12	Gereedmelding van (onderdelen van) de bouwwerkzaamheden		x		
4.13	Melden van werken bij lage temperaturen		x		
4.14	Verbod tot ingebruikneming		x		
Hoofdstuk 5	Staat van open erven en terreinen, aansluiting op de nutsvoorzieningen en weren van schadelijk en hinderlijk gedierte		x		
Paragraaf 1	*Staat van open erven en terreinen*		*x*		
5.1.1	Staat van onderhoud van open erven en terreinen		x		
5.1.2	Bereikbaarheid van gebouwen voor wegverkeer. Brandblusvoorzieningen		x		
5.1.3	Bereikbaarheid van gebouwen voor gehandicapten		x		
Paragraaf 2	*Staat van brandveiligheidsinstallaties en vluchtrouteaanduidingen*		*x*		
5.2.1	Voorschriften inzake brandveiligheidsinstallaties en vluchtrouteaanduidingen		x		
5.2.2	Aanwezigheid van brandveiligheidsinstallaties in gebouwen niet zijnde woningen, woongebouwen, logiesverblijven, logiesgebouwen of kantoorgebouwen		x		

5.2.3	Aanwezigheid van brandveiligheidsinstallaties in woongebouwen van bijzondere aard		x		
5.2.4	Aanwezigheid van brandveiligheidsinstallaties in logiesverblijven en logiesgebouwen		x		
5.2.5	Aanwezigheid van brandveiligheidsinstallaties in kantoorgebouwen		x		
Paragraaf 3	*Aansluiting op de nutsvoorzieningen*		*x*		
5.3.1	Eis tot aansluiting aan de waterleiding		x		
5.3.2	Eis tot aansluiting aan het elektriciteitsnet		x		
5.3.3	Eis tot aansluiting aan de openbare riolering		x		
5.3.5	Aansluiting anders dan aan de openbare riolering		x		
5.3.6	Kwaliteit en dimensionering van de buitenriolering op erven en terreinen		x		
5.3.7	Wijze van meten van de afstand tot de leidingen van het openbare net van de nutsvoorzieningen		x		
Paragraaf 4	Het weren van schadelijk of hinderlijk gedierte. Reinheid		x		
5.4.1	Preventie		x		
Hoofdstuk 6			x		
Paragraaf 1	*Gebruiksvergunning*		*x*		
6.1.1	Vergunning gebruik bouwwerk		x		
6.1.2	Aanvraag gebruiksvergunning		x		
6.1.3	In behandeling nemen		x		
6.1.4	Termijn van beslissing		x		
6.1.5	Weigeren gebruiksvergunning		x		
6.1.6	Intrekken gebruiksvergunning		x		
6.1.7	Verplicht aanwezige bescheiden		x		
Paragraaf 2	*Het voorkomen van brand en het beperken van brand en brandgevaar*		*x*		
6.2.1	Gebruikseisen van bouwwerken		x		
6.2.2	Opslag brandgevaarlijke stoffen		x		
6.2.3	Opslag en verwerking stoffen		x		
Paragraaf 3	*Het bestrijden van brand en het voorkomen van ongevallen bij brand*		*x*		
6.3.1	Gebruiksgereed houden van bluswaterwinplaatsen		x		
6.3.2	Gebruik middelen en voorzieningen		x		
Paragraaf 4	Hinder in verband met de brandveiligheid		x		
6.4.1	Hinder in verband met de brandveiligheid		x		
Hoofdstuk 7	Overige gebruiksbepalingen		x		
Paragraaf 1	*Overbevolking*		*x*		
7.1.1	Overbevolking van woningen		x		

7.1.2	Overbevolking van woonwagens		x		
Paragraaf 2	*Staken van het gebruik*		*x*		
7.2.1	Verbod tot gebruik bij bouwvalligheid		x		
7.2.2	Staken van gebruik wegens gebrek aan veiligheid en gebrek aan hygiëne		x		
7.2.3	Staken van het gebruik van een woonwagen		x		
Paragraaf 3	*Gebruik van bouwwerken, open erven en terreinen*		*x*		
7.3.1	Vergunningplicht nachtbedrijf		x		
7.3.2	Hinder		x		
Paragraaf 4	*Het weren van schadelijk of hinderlijk gedierte. Reinheid*		*x*		
7.4.1	Preventie		x		
Paragraaf 5	*Watergebruik*		*x*		
7.5.1	Verboden gebruik van water		x		
Paragraaf 6	*Installaties*		*x*		
7.6.1	Gebruiksgereed houden van installaties		x		
Hoofdstuk 7A	Kamerbewoning		x		
Hoofdstuk 8	Slopen		x		
Paragraaf 1	*Omgevingsvergunning voor het slopen*		*x*		
8.1.1	Omgevingsvergunning voor het slopen		x		
8.1.2	Aanvraag sloopvergunning		x		
8.1.3	In behandeling nemen		x		
8.1.4	Termijn van beslissing		x		
8.1.5	Samenloop van slopen en bouwen		x		
8.1.6	Weigeren omgevingsvergunning voor het slopen		x		
8.1.7	Intrekking omgevingsvergunning voor het slopen		x		
Paragraaf 2	*Uitzonderingen op het vereiste van sloopvergunning*		*x*		
8.2.1	Sloopmelding		x		
8.2.2	Overige uitzonderingen op het vereiste van omgevingsvergunning voor het slopen		x		
Paragraaf 3	*Verplichtingen tijdens het slopen*		*x*		
8.3.1	Veiligheid op het sloopterrein		x		
8.3.2	Op het sloopterrein verplicht aanwezige bescheiden		x		
8.3.3	Plichten van de houder van de sloopvergunning		x		
8.3.4	Plichten van degene die sloopt		x		
8.3.5	Wijze van slopen, verpakken en opslaan van asbest		x		
8.3.6			x		
Paragraaf 4	*Vrij slopen*		*x*		

8.4.1	Sloopafval algemeen		x		
Hoofdstuk 9	Welstand	x			
9.1	De advisering door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit	x		x	Tekstuele aanpassing in verband met eerdere wijziging welstandsbeleid
9.2	Reglement van Orde	x			
9.3	Benoeming en zittingsduur		x		
9.4	Jaarlijkse verantwoording		x		
9.5	Termijn van advisering		x		
9.6	Openbaarheid van vergaderen en mondeling toelichting		x		
9.7	Afdoening bij mandaat		x		
9.8	Vorm waarin het advies wordt uitgebracht		x		
9.9	Uitsluiting van gebieden en categorieën bouwwerken		x		
Hoofdstuk 10	Overige administratieve bepalingen	x			
10.1	De aanvraag om woonvergunning		x		
10.2	De aanvraag om vergunning tot hergebruik van een ontruimde onbewoonbaar verklaarde woning of woonwagen		x		
10.3	Overdragen vergunningen		x		
10.4	Overdragen mededeling		x		
10.5	Het kenteken voor onbewoonbaar verklaarde woningen en woonwagens alsmede onbruikbaar verklaarde standplaatsen		x		
10.6	Herziening en vervanging van aangewezen normen en andere voorschriften	x			
Hoofdstuk 11	Handhaving		x		
11.1	Stilleggen van bouw		x		
11.2	Overtreding van het verbod tot ingebruikneming		x		
11.3	Stilleggen van het slopen		x		
11.4	Onderzoek naar een gebrek		x		
Hoofdstuk 12	Straf-, overgangs- en slotbepalingen	x			
12.1	Strafbare feiten		x		
12.2	Overgangsbepaling bodemonderzoek		x		
12.3	Overgangsbepaling met betrekking tot de staat van open erven en terreinen		x		
12.4	Overgangsbepaling (aanvragen om) gebruiksvergunning		x		
12.5	Overgangsbepaling sloopvergunning		x		
12.6	Overgangsbepaling	x		x	Aanpassing conform VNG model (geen specifieke datum meer opgenomen in het artikel)
12.7	Slotbepaling	x		x	Aanpassing lid 3 > citeertitel

Bijlage 1	Gegevens en bescheiden aanvraag bouwvergunning		x		
Bijlage 2			x		
Bijlage 3			x		
Bijlage 4			x		
Bijlage 5			x		
Bijlage 6			x		
Bijlage 7	Kwaliteitseisen voor buizen en hulpstukken van de buitenriolering op erven en terreinen		x		
Bijlage 8			x		
Bijlage 9	Reglement van Orde van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit	x		x	Wordt gewijzigd in: 'Bijlage 9A Reglement van Orde van de Stadsbouwmeester' en 'Bijlage 9 B Reglement van Orde van de Erfgoedcommissie' . Artikel wijzigen tekstueel (vervanging term 'welstandscommissie')
1	Definitie	x		x	
2	Status van de commissie	x		x	
3	Taakomschrijving	x		x	
4	Samenstelling van de commissie en quorum	x		x	
5	Benoeming en zittingsduur	x		x	
6	Werkwijze	x		x	
7	Vorm waarin het advies wordt uitgebracht	x		x	
8	Termijn van advisering	x		x	
9	Verslaglegging	x		x	
10	Geldelijke vergoeding	x		x	
Bijlage 10	Tabel 2.6.1 behorende bij artikel 2.6.1 Beginsel inzake brandmeldinstallaties		x		
Bijlage 11	Tabel 2.6.5 behorende bij artikel 2.6.5 Beginsel inzake ontruimingsinstallaties		x		
Bijlage 12	Tabel 2.6.8 behorende bij artikel 2.6.8 Beginsel inzake vluchtroute aanduidingen		x		
Bijlage 13	Bijlage als bedoeld in artikel 7a.4 (gegevens en bescheiden aanvraag vergunning kamerbewoning)		x		
Bijlage 14	Bijlage als bedoeld in artikel 7a.3 (algemene regels kamerbewoning)		x		

Zoek regelingen op overheid.nl

Aalsmeer

Ziet u een fout in deze regeling? Meld het ons op regelgeving@overheid.nl!

Bouwverordening Aalsmeer 2013

Wetstechnische informatie

Gegevens van de regeling

Organisatie	Aalsmeer
Organisatietype	Gemeente
Officiële naam regeling	Bouwverordening Aalsmeer 2013
Citeertitel	Bouwverordening Aalsmeer 2013
Vastgesteld door	gemeenteraad
Onderwerp	volkshuisvesting en woningbouw
Eigen onderwerp	
Externe bijlage	Bijlage 1 - Gewijzigde bouwverordening Aalsmeer 2013

Opmerkingen met betrekking tot de regeling

Geen

Wettelijke grondslag(en) of bevoegdheid waarop de regeling is gebaseerd

onbekend

Overzicht van in de tekst verwerkte wijzigingen

Datum inwerkingtreding	Terugwerkende kracht tot en met	Datum uitwerkingtreding	Betreft	Datum ondertekening Bron bekendmaking	Kenmerk voorstel
08-12-2016			wijziging bijlage 9 Reglement van orde van de commissie ruimtelijke kwaliteit, artikel 4 lid 1 en artikel 10	08-12-2016 onbekend	Z-2016/059279
11-07-2014		08-12-2016	nieuwe regeling	03-07-2014 -	Onbekend.

Tekst van de regeling

Intitulé

Bouwverordening Aalsmeer 2013

Hoofdstuk 1 Inleidende bepalingen

Artikel 1.1. Begripsomschrijvingen

1. In deze verordening wordt verstaan onder:

- Bevoegd gezag: bestuursorgaan, als bedoeld in de Woningwet, artikel 1, eerste lid, onderdeel e, dan wel, bij het ontbreken van een bestuursorgaan als bedoeld in dit artikellid, burgemeester en wethouders;

- Bouwbesluit: de algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 van de Woningwet;

- Bouwtoezicht: degene die ingevolge artikel 92, tweede lid, van de Woningwet in samenhang met artikel 5.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht belast is met het bouw- en woningtoezicht;

- Bouwwerk: elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die op de plaats van bestemming hetzij direct hetzij indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond, bedoeld om ter plaatse te functioneren;

- Gebruiksoppervlakte: de gebruiksoppervlakte als bedoeld in het Bouwbesluit;

- Hoogte van de weg: de hoogte van de weg zoals die door of namens burgemeester en wethouders is vastgesteld;

- Hechtgebonden asbest: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 1, letter e, van het Asbestverwijderingsbesluit;

- Hoogte van de weg: de hoogte van de weg zoals die door of namens burgemeester en wethouders is vastgesteld;

- NEN: een door de Stichting Nederlands Normalisatie-Instituut uitgegeven norm;

- NVN: een door de Stichting Nederlands Normalisatie-Instituut uitgegeven voornorm;

- Omgevingsvergunning voor het bouwen: vergunning voor een bouwactiviteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

- Straatpeil:

  a. voor een bouwwerk, waarvan de hoofdtoegang direct aan de weg grenst de hoogte van de weg ter plaatse van die hoofdtoegang;

b. voor een bouwwerk, waarvan de hoofdtoegang niet direct aan de weg grenst de hoogte van het terrein ter plaatse van die hoofdtoegang bij voltooiing van de bouw;

- Weg: alle voor het openbaar rij- of ander verkeer openstaande wegen of paden daaronder begrepen de daarin gelegen bruggen en duikers, de tot de wegen of paden behorende bermen en zijkanten, alsmede de aan de wegen liggende en als zodanig aangeduide parkeerterreinen.

2. In deze verordening wordt mede verstaan onder:

- Bouwwerk: een gedeelte van een bouwwerk;

- Gebouw: een gedeelte van een gebouw.

Artikel 1.2. Termijnen (vervallen)

Artikel 1.3. Indeling van het gebied van de gemeente

1. Voor de toepassing van deze verordening geldt als indeling van de gemeente:

a. het gebied binnen de bebouwde kom;

b. het gebied buiten de bebouwde kom;

Hoofdstuk 2 De aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen

Paragraaf 1 Gegevens en bescheiden

Artikel 2.1.1. Aanvraag bouwvergunning (vervallen)

Artikel 2.1.2. In de aanvraag op te nemen gegevens (vervallen)

Artikel 2.1.3. Bij de aanvraag in te dienen bescheiden (vervallen)

Artikel 2.1.4. Gegevens met betrekking tot het coördineren van vergunningaanvragen (vervallen)

Artikel 2.1.5. Bodemonderzoek

1. Het onderzoek betreffende de bodemgesteldheid als bedoeld in artikel 8, vierde lid, van de Woningwet bestaat uit:

a. de resultaten van een recent milieuhygiënisch bodemonderzoek verricht volgens NEN 5740, uitgave 2009, in overeenstemming met het onderzoeksprotocol dat volgt uit figuur 1.

b. vervallen.

c. Indien op basis van het vooronderzoek aanleiding bestaat te veronderstellen dat asbest, daaronder mede begrepen asbestvezels, -deeltjes of -stof, in de bodem aanwezig is, vindt het onderzoek mede plaats op de wijze als voorzien in NEN 5707, uitgave 2003.

2. De plicht tot het indienen van een onderzoeksrapport als bedoeld in artikel 2.4, onder d van de Regeling omgevingsrecht geldt niet indien het bouwen betrekking heeft op een bouwwerk dat naar aard en omvang gelijk is aan een bouwwerk als genoemd in het Besluit omgevingsrecht, artikelen 2 en 3 van bijlage II. Deze verwijzing geldt niet voor de hoogtebepalingen in het Besluit omgevingsrecht, artikelen 2 en 3 van bijlage II.

3. Het bevoegd gezag staat een geheel of gedeeltelijk afwijken van de plicht tot het indienen van een onderzoeksrapport bedoeld in artikel 2.4, onder d, van de Regeling omgevingsrecht toe, indien voor toepassing van artikel 2.4.1 bij het bevoegd gezag reeds bruikbare recente onderzoeksresultaten beschikbaar zijn.

4. Het bevoegd gezag kan een gedeeltelijk afwijken van de plicht tot het indienen van een onderzoeksrapport als bedoeld in artikel 2.5, onder d van de Regeling omgevingsrecht toestaan voor een bouwwerk met een beperkte instandhoudingstermijn, als bedoeld in artikel 2.23 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 5.16 van het Besluit omgevingsrecht, indien uit het in NEN 5725, uitgave 2009, bedoelde vooronderzoek naar het historisch gebruik en naar de bodemgesteldheid blijkt, dat de locatie onverdacht is dan wel de gerezen verdenkingen een volledig veldonderzoek volgens NEN 5740, uitgave 2009 niet rechtvaardigen.

5. Indien het bouwen pas kan plaatsvinden nadat de aanwezige bouwwerken zijn gesloopt, dient het bodemonderzoek plaats te vinden nadat is gesloopt en voordat met de bouw wordt begonnen.

Artikel 2.1.6. Overige gegevens en bescheiden behorende bij de aanvraag om bouwvergunning (vervallen)

Artikel 2.1.7. Bouwregistratie (vervallen)

Artikel 2.1.8. Bijzondere bepalingen omtrent de aanvraag om bouwvergunning woonwagens en standplaatsen (vervallen)

Paragraaf 2 Behandeling van de aanvraag om bouwvergunning (vervallen)

Paragraaf 3 Welstandstoetsing (vervallen)

Paragraaf 4 Het tegengaan van bouwen op verontreinigde bodem

Artikel 2.4.1. Verbod tot bouwen op verontreinigde bodem

1. Op een bodem die zodanig is verontreinigd dat schade of gevaar is te verwachten voor de gezondheid van de gebruikers, mag niet worden gebouwd voorzover dat bouwen betrekking heeft op een bouwwerk:

   a. waarin voortdurend of nagenoeg voortdurend mensen zullen verblijven;

   b. voor het bouwen waarvan een omgevingsvergunning voor het bouwen is vereist; en

   c. dat de grond raakt, of

   d. waarvan het bestaande, niet-wederrechtelijke gebruik niet wordt gehandhaafd.

Artikel 2.4.2. Voorwaarden omgevingsvergunning voor het bouwen

In afwijking van het bepaalde in artikel 2.4.1 en onverminderd het bepaalde in artikel 2.4, onder d, van de Regeling omgevingsrecht, kan het bevoegd gezag voorwaarden verbinden aan de omgevingsvergunning voor het bouwen, in het geval zij op grond van het in het Besluit indieningsvereisten bedoelde onderzoeksrapport en/of andere bij hen bekende onderzoeksresultaten dan wel op grond van het overeenkomstig het tweede lid van artikel 39 van de Wet bodembescherming goedgekeurde saneringsplan bedoeld in artikel 39, eerste lid, van die Wet van oordeel zijn, dat de bodem niet geschikt is voor het beoogde doel maar door het stellen van voorwaarden alsnog geschikt kan worden gemaakt.

Paragraaf 5 Voorschriften van stedenbouwkundige aard en bereikbaarheidseisen

Artikel 2.5.1. Richtlijnen voor de verlening van ontheffing van de stedenbouwkundige bepalingen (vervallen)

Artikel 2.5.2. Anti-cumulatiebepaling

Terrein dat voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen in aanmerking moet worden genomen mag niet nog eens bij de verlening van een omgevingsvergunning voor het bouwen voor een ander bouwwerk in aanmerking worden genomen.

Artikel 2.5.3. Bereikbaarheid van bouwwerken voor wegverkeer. Brandblusvoorzieningen (vervallen)

Artikel 2.5.3A. Brandweeringang (vervallen)

Artikel 2.5.4. Bereikbaarheid van gebouwen voor gehandicapten (vervallen)

Artikel 2.5.5. Ligging van de voorgevelrooilijn

De voorgevelrooilijn is:

a. langs een wegzijde met een regelmatige of nagenoeg regelmatige ligging van de voorgevels van de bestaande bebouwing: de evenwijdig aan de as van de weg gelegen lijn, welke, zoveel mogelijk aansluitend aan de ligging van de voorgevels van de bestaande bebouwing, een zoveel mogelijk gelijkmatig beloop van de rooilijn overeenkomstig de richting van de weg geeft;

b. langs een wegzijde waarlangs geen bebouwing als onder a bedoeld aanwezig is en waarlangs mag worden gebouwd: bij een wegbreedte van ten minste 10 meter, de lijn gelegen op 15 meter uit de as van de weg; bij een wegbreedte geringer dan 10 meter, de lijn gelegen op 10 meter uit de as van de weg.

Artikel 2.5.6. Verbod tot bouwen met overschrijding van de voorgevelrooilijn

Onverminderd het bepaalde in artikel 2.5.7 is het verboden een bouwwerk, voor het bouwen waarvan een omgevingsvergunning is vereist te bouwen met overschrijding van de voorgevelrooilijn.

Artikel 2.5.7. Toegelaten overschrijding van de voorgevelrooilijn

Het verbod tot bouwen met overschrijding van de voorgevelrooilijn is niet van toepassing op:

a. onderdelen van een bouwwerk, voor het bouwen waarvan een omgevingsvergunning is vereist die bij het afzonderlijk realiseren opgevat zouden moeten worden als het aanbrengen van veranderingen van niet-ingrijpende aard, als bedoeld in veranderingen bedoeld in artikel 3, onderdeel 7, van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht;

b.

andere onderdelen van een bouwwerk, voor het bouwen waarvan een omgevingsvergunning is vereist die bij het afzonderlijk realiseren niet vallen onder de werking van de veranderingen bedoeld in artikel 3, onderdeel 7, van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht, te weten:

1. ondergrondse uitsteeksels, zoals funderingsonderdelen, rioolleidingen en rioolputten;

2. stoepen, stoeptreden en toegangsbruggen, mits zij de grens van de weg met niet meer dan 0,3 m overschrijden.

Artikel 2.5.8. Vergunningverlening in afwijking van het verbod tot overschrijding van de voorgevelrooilijn.

1. In afwijking van het verbod tot het bouwen met overschrijding van de voorgevelrooilijn kan het bevoegd gezag de omgevingsvergunning voor het bouwen verlenen voor:

   a. ondergrondse bouwwerken zoals kelders, kelderkoekoeken en kelderingangen, mits de bovenzijde daarvan niet hoger gelegen is dan het straatpeil;

   b. bouwwerken, geen gebouw zijnde, anders dan bedoeld in artikel 2, onderdeel 9, 16 en 18 van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht, die naar hun aard en bestemming op een voor de voorgevelrooilijn gelegen erf toelaatbaar zijn;

   c. laadperrons, stoepen en stoeptreden, die de grens van de weg overschrijden;

   d. erkers, serres en andere uitbouwen, alsmede balkons en galerijen, die de voorgevelrooilijn met niet meer dan 1,50 m overschrijden;

   e. trappenhuizen, buitentrappen en liftschachten, hijsinrichtingen en stortbuizen, alsmede andere luifels, dakoverstekken, uitspringende schoorsteenwanden, reclametoestellen en draagconstructies voor reclames dan bedoeld zijn in artikel 2.5.7;

   f. overbouwingen ten dienste van de verbinding tussen twee bouwwerken;

   g. bouwwerken aan of bij een monument - als bedoeld in de Monumentenwet 1988 dan wel in de provinciale of gemeentelijke monumentenverordening - voor zover zulks niet bezwaarlijk is met het oog op de in historisch-esthetisch opzicht gewenste aansluiting bij het karakter van de bestaande omgeving.

2. Voor het bouwen boven een weg kan alleen afwijking worden toegestaan, indien niet lager gebouwd wordt dan:

   a. 4,20 m boven de hoogte van de rijweg, met inbegrip van een strook van 0,50 m breedte ter weerszijden van die rijweg;

   b. 2,20 m boven de hoogte van een ander deel van de weg;

   en dan nog voor zover de veiligheid van de gebruikers van de weg niet in gevaar komt.

Artikel 2.5.9. Bouwen op de weg

In afwijking van het verbod tot het bouwen op de weg kan het bevoegd gezag de omgevingsvergunning voor het bouwen verlenen voor:

a. gebouwen ten behoeve van een op het openbaar net aangesloten nutsvoorziening, het telecommunicatieverkeer, het openbaar vervoer of het wegverkeer, anders dan bedoeld in artikel 2, onderdeel 18, sub a van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht;

b. bouwwerken, geen gebouw zijnde, ten dienste van het verkeer, de waterhuishouding, de energievoorziening of het telecommunicatieverkeer, alsmede straatmeubilair, anders dan bedoeld in artikel 2, onderdeel 18, sub b, c en d, van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht;

c. vrijstaande winkel- of reclamevitrines;

d. reclametoestellen en draagconstructies voor reclame;

e. andere bouwwerken, voor het bouwen waarvan een omgevingsvergunning is vereist, die naar hun aard en bestemming op de weg toelaatbaar zijn.

Artikel 2.5.10. Plaatsing van de voorgevel ten opzichte van de voorgevelrooilijn. Afschuining van straathoeken

1. Een naar de weg gekeerd gevelvlak van een gebouw moet in de voorgevelrooilijn zijn geplaatst.

2. Het bepaalde in het eerste lid is niet van toepassing in:

   a. de gevallen genoemd in artikel 2.5.7 en in die waarin de afwijking genoemd in de artikelen 2.5.8 en 2.5.9 is verleend;

   b. in de gevallen genoemd in artikel 2.5.13 en in die waarin de afwijking genoemd in artikel 2.5.14 is verleend, voor zover het bouwwerk geheel achter de achtergevelrooilijn is geplaatst;

   c. in de gevallen, bedoeld in het derde lid.

3. Indien van wegen die elkaar kruisen of van een weg die een knik maakt van 90 graden of minder, de tegenover elkaar liggende voorgevelrooilijnen zich in beide wegen of zich vóór en na de knik op onderlinge tussenafstanden van minder dan 3 meter bevinden, moet de bebouwing op de hoeken - over een hoogte op een dergelijke hoek van niet meer dan 4,2 meter boven straatpeil - worden afgerond of afgeschuind, met dien verstande dat de daardoor onbebouwd blijvende oppervlakte niet groter dan 2 m2 behoeft te zijn.

4. Het bevoegd gezag kan de omgevingsvergunning verlenen in afwijking van het bepaalde in het eerste lid voor:

   a. gebouwen behorende tot een complex van gebouwen;

   b. gebouwen op handels- en industrieterreinen;

   c. vrijstaande enkele of dubbele eengezinshuizen;

d. bijgebouwen, anders dan de in artikel 2, onderdeel 3, of artikel 3, onderdeel 1, van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht bedoelde gebouwen;

e. gebouwen ten dienste van bodemcultuur en veeteelt, pluimveeteelt daaronder begrepen, en de daarbijbehorende woningen;

f. gedeelten van naar de weg gekeerde gevels;

g. gevallen, waarin de welstand bij het toestaan van de afwijking is gebaat.

Artikel 2.5.11. Ligging achtergevelrooilijn

1. De achtergevelrooilijn is evenwijdig aan de voorgevelrooilijn en bevindt zich:

a. in een aan alle zijden bebouwd of te bebouwen driehoekig, vierhoekig of regelmatig veelhoekig bouwblok op een afstand van de voorgevelrooilijn gelijk aan de helft van de straal van de ingeschreven cirkel binnen de voorgevelrooilijnen, doch op geen grotere afstand van de voorgevelrooilijn dan 15 meter. Indien meer dan één ingeschreven cirkel binnen de voorgevelrooilijnen kan worden beschreven, geldt de grootste;

b. in een aan alle zijden bebouwd of te bebouwen bouwblok van een andere dan onder a genoemde vorm op zodanige afstand van de voorgevelrooilijn, bepaald op de wijze als onder a bepaald, na herleiding van de vorm van het bouwblok tot een of meer der onder a genoemde vormen, voor zover zij op zich zelf of gezamenlijk de vorm van het bouwblok het meest nabijkomen, doch op geen grotere afstand van de voorgevelrooilijn dan 15 meter;

c. in een slechts aan drie zijden bebouwd of te bebouwen rechthoekig bouwblok, langs deze drie zijden op een afstand van de voorgevelrooilijn gelijk aan 1/4 van de afstand tussen de voorgevelrooilijnen van de beide zich tegenover elkaar bevindende bebouwde of te bebouwen zijden van het bouwblok, doch op geen grotere afstand van de voorgevelrooilijn dan 15 meter;

d. in een slechts aan twee tegenover elkaar gelegen zijden bebouwd of te bebouwen rechthoekig bouwblok, langs deze twee zijden op een afstand van de voorgevelrooilijn gelijk aan 1/4 van de afstand tussen de voorgevelrooilijnen van de beide zich tegenover elkaar bevindende bebouwde of te bebouwen zijden van het bouwblok, doch op geen grotere afstand van de voorgevelrooilijn dan 15 meter;

e. in alle niet onder a tot en met d genoemde gevallen op een afstand die wordt bepaald met inachtneming van de beginselen, welke zijn neergelegd in a tot en met d van dit lid, doch op geen grotere afstand van de voorgevelrooilijn dan 15 meter.

2. Indien in een hoekbebouwing de elkaar snijdende achtergevelrooilijnen een scherpe hoek vormen moeten de achterzijden van die bebouwing - in het belang van de toetreding van daglicht - over een afstand van ten minste 5 meter ter weerszijden van bedoeld snijpunt ten minste 2 meter terugliggen ten opzichte van beide achtergevelrooilijnen.

3.

Het bevoegd gezag kan de omgevingsvergunning verlenen in afwijking van het bepaalde in het tweede lid, voor zover de aard, de indeling en het gebruik van de gebouwen in de hoekbebouwing dit toelaten.

Artikel 2.5.12. Verbod tot bouwen met overschrijding van de achtergevelrooilijn

Onverminderd het bepaalde in artikel 2.5.13 is het verboden bouwwerken, voor het bouwen waarvan een omgevingsvergunning is vereist te bouwen met overschrijding van de achtergevelrooilijn.

Artikel 2.5.13. Toegelaten overschrijding van de achtergevelrooilijn

Het verbod tot bouwen met overschrijding van de achtergevelrooilijn is niet van toepassing op:

a. buiten de bebouwde kom gelegen kassen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, voor doeleinden van bodemcultuur en veeteelt, pluimveeteelt daaronder begrepen;

b. buiten de bebouwde kom gelegen gebouwen, geen kassen zijnde, voor doeleinden van bodemcultuur en veeteelt, pluimveeteelt daaronder begrepen, indien de afstand tot de zijdelingse grens van het erf ten minste 20 meter bedraagt;

c. onderdelen van een bouwwerk, voor het bouwen waarvan een omgevingsvergunning is vereist die bij het afzonderlijk realiseren opgevat zouden moeten worden als een aan- of uitbouw, voor het bouwen waarvan op grond van artikel 2, onderdeel 3, of artikel 3, onderdeel 1 van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht geen vergunning is vereist;

d. onderdelen van een bouwwerk, voor het bouwen waarvan een omgevingsvergunning is vereist die bij het afzonderlijk realiseren opgevat zouden moeten worden als het aanbrengen van veranderingen, als bedoeld in de artikel 3, onderdeel 7 van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht;

e. andere onderdelen van een bouwwerk, voor het bouwen waarvan een omgevingsvergunning is vereist die bij het afzonderlijk realiseren niet vallen onder de werking artikel 3, onderdeel 7 van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht, te weten:

    1. ondergrondse uitsteeksels, zoals funderingsonderdelen, rioolleidingen en rioolputten;

    2. terrassen, bordessen en bordestreden;

f. antennes, anders dan bedoeld in artikel 2, onderdeel 15 en 17 van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht.

Artikel 2.5.14. Vergunningverlening in afwijking van het verbod tot overschrijding van de achtergevelrooilijn

In afwijking van het verbod tot het bouwen met overschrijding van de achtergevelrooilijn kan het bevoegd gezag de omgevingsvergunning voor het bouwen verlenen voor:

a. buiten de bebouwde kom gelegen gebouwen, geen kassen zijnde, voor doeleinden van bodemcultuur en veeteelt, pluimveeteelt daaronder begrepen, waarvan de afstand tot de zijdelingse grens van het erf minder dan 20 meter bedraagt;

b. binnen de bebouwde kom gelegen kassen;

c. vrijstaande enkele of dubbele eengezinshuizen;

d. gebouwen op een terrein waarvan twee tegenover elkaar liggende zijden grenzen aan wegen, aan een weg en een openbaar water, aan een weg en een spoorweg of aan een weg en een plantsoen en welk terrein slechts aan één van die zijden mag worden bebouwd;

e. gebouwen op binnenterreinen, mits hiervan de bereikbaarheid, als bedoeld in de artikelen 2.5.3 en 2.5.4, is verzekerd;

f. bijgebouwen, die niet vallen onder artikel 2, onderdeel 3, of artikel 3, onderdeel 1, van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht;

g. gebouwen in een bouwstrook of bouwblok, geheel of overwegend handels- of industrieterrein omvattend;

h. bouwwerken, geen gebouw zijnde, voor het bouwen waarvan een omgevingsvergunning is vereist;

i. ondergrondse bouwwerken, zoals kelders, kelderkoekoeken en kelderingangen, mits de bovenzijde daarvan niet hoger is gelegen dan de hoogte van het terrein ter plaatse bij voltooiing van de bouw;

j. erkers en overige uitbouwen, anders dan de uitbouwen die vallen onder artikel 2, onderdeel 3, of artikel 3, onderdeel 1, van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht;

k. trappenhuizen, buitentrappen en liftschachten, hijsinrichtingen en stortbuizen, balkons en veranda's, alsmede andere luifels, afdaken, dakoverstekken, uitspringende schoorsteenwanden, terrassen en bordessen dan bedoeld zijn in artikel 2.5.13;

l. bouwwerken aan of bij een monument - als bedoeld in de Monumentenwet 1988 dan wel in de provinciale of gemeentelijke monumentenverordening - voor zover zulks niet bezwaarlijk is om de in historisch-esthetisch opzicht gewenste aansluiting te verkrijgen bij het karakter van de bestaande omgeving.

Artikel 2.5.15. Erf bij woningen en woongebouwen

1. Bij een woning of woongebouw moet een erf aanwezig zijn dat ten minste een strook grond omvat die:

   a. a. over de volle breedte van het gebouw aansluit aan de achtergevel, en

   b. voor wat betreft het achter het gebouw gelegen deel dat is begrepen tussen het verlengde van de zijgevels, een diepte heeft van ten minste 5 meter.

2. De maat genoemd in het eerste lid, moet worden gemeten haaks op de achtergevelrooilijn en vanuit het verst achterwaarts gelegen deel van het gebouw. Daarbij moeten de onderdelen van dat gebouw, bedoeld in artikel 2.5.13, en de balkons en veranda's buiten beschouwing blijven.

3. Het bevoegd gezag kan de omgevingsvergunning verlenen in afwijking van het bepaalde in:

   a. het eerste lid, wat de aanwezigheid van het erf betreft, indien de gelijkstraats gelegen bouwlaag niet tot bewoning bestemd is;

   b. het eerste lid, indien aan één van de volgende voorwaarden wordt voldaan:

      1. een gunstige, andere indeling van het erf is aanwezig;

      2. het gebouw zal zijn gelegen op een terrein waarvan twee tegenover elkaar liggende zijden grenzen aan wegen, aan een weg en een openbaar water, aan een weg en een spoorweg of aan een weg en een plantsoen, mits dat terrein slechts aan één van die zijden mag worden bebouwd en tevens een erf van redelijke afmetingen tot stand wordt gebracht;

      3. bij het vergroten van een gebouw dat niet aan de bepalingen voor te bouwen woningen en woongebouwen van het Bouwbesluit voldoet, wordt de bestaande toestand verbeterd.

Artikel 2.5.16. Erf bij overige gebouwen

1. Achter een gebouw, waarvan geen deel tot woning, anders dan als dienstwoning is bestemd, moet een bij het gebouw behorend erf aanwezig zijn ter diepte van ten minste 2 meter achter het verst achterwaarts gelegen deel van het gebouw en over de volle breedte daarvan.

2. Het bevoegd gezag kan de omgevingsvergunning verlenen in afwijking van het bepaalde in het eerste lid:

   a. indien ligging en bestemming van het gebouw hiervoor geen beletsel vormen;

   b. indien, voor zover nodig, afwijking is toegestaan van het verbod tot overschrijding van de achtergevelrooilijn.

Artikel 2.5.17. Ruimte tussen bouwwerken

1. De zijdelingse begrenzing van een bouwwerk moet ten opzichte van de zijdelingse grens van het erf zodanig zijn gelegen dat tussen dat bouwwerk en de op het aangrenzende erf aanwezige bebouwing geen tussenruimten ontstaan die:

   a. vanaf de hoogte van het erf tot 2,2 meter daarboven minder dan 1 meter breed zijn;

   b. niet toegankelijk zijn.

2. Het bevoegd gezag kan de omgevingsvergunning verlenen in afwijking van het bepaalde in het eerste lid, indien voldoende mogelijkheid aanwezig is voor reiniging en onderhoud van de vrij te laten ruimte.

Artikel 2.5.18. Erf- en terreinafscheidingen

1. Erf- en terreinafscheidingen, anders dan bedoeld in artikel 2, onderdeel 12 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht, zijn niet toegelaten.

2. Het bevoegd gezag kan de omgevingsvergunning verlenen in afwijking van het bepaalde in het eerste lid in het belang van het af te scheiden erf of terrein.

Artikel 2.5.19. Bouwen nabij bovengrondse hoogspanningslijnen en ondergrondse hoofdtransportleidingen

1. Binnen een strook van 6 meter ter weerszijden van voor stroomgeleiding bestemde draden van bovengrondse hoogspanningslijnen mogen zich geen delen bevinden van andere bouwwerken, voor het bouwen waarvan een omgevingsvergunning is vereist dan die welke deel uitmaken van de hoogspanningslijn. Bij het bepalen van deze afstand moet rekening worden gehouden met het uitzwaaien van de draden ten gevolge van de wind. Onder hoogspanningslijn wordt in dit artikel verstaan een lijn met een nominale elektrische spanning van 1.000 volt of meer.

2. Binnen een strook van 6 meter ter weerszijden van een ondergrondse hoofdtransportleiding mogen geen bouwwerken, voor het bouwen waarvan een omgevingsvergunning is vereist worden gebouwd.

3. Het bevoegd gezag kan de omgevingsvergunning verlenen in afwijking van:

   a. het bepaalde in het eerste lid voor wat betreft de afstand van 6 meter, indien de elektrische spanning van de hoogspanningslijn daarvoor geen bezwaar oplevert;

   b. het bepaalde in het tweede lid voor wat betreft de afstand van 6 meter, indien daartegen met het oog op de veilige en ongestoorde ligging van de leiding geen bezwaar bestaat.

Artikel 2.5.20. Toegelaten hoogte in de voorgevelrooilijn

1. Onverminderd het bepaalde in artikel 2.5.24 bedraagt de maximale hoogte van een bouwwerk, voor het bouwen waarvan een omgevingsvergunning is vereist in het vlak door de voorgevelrooilijn 1 meter, vermeerderd met:

   a. in de bebouwde kom éénmaal de afstand tussen de voorgevelrooilijnen langs de desbetreffende weg;

   b. buiten de bebouwde kom 0,75 maal de afstand tussen de voorgevelrooilijnen langs de desbetreffende weg.

2. Het bepaalde in het eerste lid is niet van toepassing op hoekbebouwing aan wegen, waarvan de afstand tussen de voorgevelrooilijnen onderling verschilt, in welk geval aan de zijde van de smalle weg tot de hoogte welke aan de brede weg is toegelaten, mag worden gebouwd over een lengte van de hoek af gelijk aan de afstand tussen de voorgevelrooilijn van de smalle weg, doch over geen grotere lengte dan 15 meter.

3. De in het eerste lid bedoelde afstand wordt gemeten haaks op de desbetreffende voorgevelrooilijn in het midden van de breedte van het bouwwerk of de projectie daarvan op de voorgevelrooilijn.

4. Indien aan de overzijde van de weg een voorgevelrooilijn ontbreekt geldt ter bepaling van de grootste toegelaten hoogte, bedoeld in het eerste lid, de dichtst bij gelegen tegenoverliggende rooilijn. Indien de tegenoverliggende rooilijn plaatselijk is onderbroken geldt ter plaatse van die onderbreking de verst verwijderde van de beide ter weerszijden van de onderbreking voorkomende rooilijnen.

Artikel 2.5.21. Toegelaten hoogte in de achtergevelrooilijn

1. Onverminderd het bepaalde in artikel 2.5.24 bedraagt de maximale hoogte van een bouwwerk, voor het bouwen waarvan een omgevingsvergunning is vereist in het vlak door de achtergevelrooilijn 1 meter, vermeerderd met:

   a. in de bebouwde kom éénmaal de afstand tot de tegenoverliggende achtergevelrooilijn in hetzelfde bouwblok;

   b. buiten de bebouwde kom 0,75 maal de afstand tot de tegenoverliggende achtergevelrooilijn in hetzelfde bouwblok.

2. De in het eerste lid bedoelde afstand wordt gemeten haaks op de achtergevelrooilijn ter plaatse van het bouwwerk. Indien de te beschouwen achtergevelrooilijnen niet evenwijdig lopen, wordt voor elke 5 meter breedte van de achterzijde van het bouwwerk uitgegaan van de gemiddelde afstand tussen de achtergevelrooilijnen. Indien een tegenoverliggende achtergevelrooilijn ontbreekt, wordt gemeten tot de dichtstbijzijnde tegenover de achtergevelrooilijn gelegen voorgevelrooilijn.

3. In afwijking van het bepaalde in het eerste lid mag de maximale hoogte van een bouwwerk in het vlak door de achtergevelrooilijn niet meer bedragen dan de maximale hoogte in de aangrenzende 5 meter van een aanliggende achtergevelrooilijn in hetzelfde bouwblok.

4. Indien het terrein achter de achtergevelrooilijn lager dan straatpeil ligt, moet de in het eerste lid bedoelde hoogte worden verminderd met een maat, gelijk aan het verschil tussen het straatpeil en het peil van het onderhavige terrein ter plaatse van de achtertoegang bij voltooiing van de bouw.

Artikel 2.5.22. Toegelaten hoogte van zijgevels tegenover een achtergevelrooilijn

1. Indien op een kruising van wegen de achtergevels van de bebouwing, gelegen aan de ene weg, doorgebouwd zijn tot aan de voorgevelrooilijn van de andere weg en bovendien in die achtergevels ramen aanwezig zijn, dan bedraagt - onverminderd het bepaalde in artikel 2.5.24 - de maximale hoogte van de zijgevel van het eerste bouwwerk aan laatstgenoemde weg nabij de hoek ten hoogste 1,5 maal de afstand van deze zijgevel tot de achtergevelrooilijn die bij de eerstgenoemde weg behoort. Deze afstand moet op dezelfde wijze worden bepaald als beschreven is in artikel 2.5.21, tweede lid, voor de bepaling van de afstand tussen twee achtergevelrooilijnen.

2. Het bevoegd gezag kan de omgevingsvergunning verlenen in afwijking van het bepaalde in het eerste lid, mits de zijgevel niet hoger is dan de voorgevel.

Artikel 2.5.23. Toegelaten hoogte tussen voor- en achtergevelrooilijnen

1. Onverminderd het bepaalde in artikel 2.5.24 mag een bouwwerk, voor het bouwen waarvan een omgevingsvergunning is vereist tussen de voor- en de achtergevelrooilijn niet hoger reiken dan tot de vlakken die de verticale vlakken door de voorgevelrooilijn en door de achtergevelrooilijn snijden op de - krachtens de artikelen 2.5.20 en 2.5.21 - maximale bouwhoogte en die met het horizontale vlak een hoek vormen van:

a. 45 graden in de bebouwde kom;

b. 37 graden buiten de bebouwde kom.

2. Indien een bouwwerk nabij een kruising van wegen een zijgevel heeft die gelegen is tegenover een achtergevelrooilijn in hetzelfde bouwblok, mag dit bouwwerk bovendien niet hoger reiken dan tot het vlak dat het verticale vlak door die zijgevel snijdt ter hoogte van de - krachtens artikel 2.5.22 - maximale bouwhoogte en dat met het horizontale vlak een hoek vormt van 56 graden.

Artikel 2.5.24. Grootste toegelaten hoogte van bouwwerken

1. De hoogte van een bouwwerk, voor het bouwen waarvan een omgevingsvergunning is vereist mag niet meer bedragen dan 15 meter.

2. Indien het bouwwerk aan meer dan een weg grenst en deze wegen op verschillende hoogten liggen, geldt de hoogte ten opzichte van de laagst gelegen weg.

Artikel 2.5.25. Hoogte van bouwwerken op niet aan een weg grenzende terreinen

1. De hoogte van een bouwwerk dat met een ingevolge artikel 2.5.3 of artikel 2.5.14 toegestane afwijking wordt opgericht op een niet aan een weg grenzend terrein, mag niet meer bedragen dan 2,70 meter met dien verstande dat - uitgaande van een goothoogte van genoemde maat - daarboven een zadeldak met hellingen van ten hoogste 45 graden toegelaten is.

2. Het bevoegd gezag kan de omgevingsvergunning verlenen in afwijking van het bepaalde in het eerste lid, indien de aard en de ligging van de omringende bebouwing hiervoor geen beletsel vormen.

Artikel 2.5.26. Wijze van meten van de hoogte van bouwwerken

1. De hoogte van een bouwwerk of van een gevel of van een ander buitenvlak van een bouwwerk moet worden gemeten ten opzichte van straatpeil.

2. De hoogte van gevels die geen horizontale beëindiging hebben, moet worden bepaald door de oppervlakte te delen door de breedte. Plaatselijke verhogingen, als bedoeld in artikel 2.5.27, onder d, en artikel 2.5.28, onder h, i, j en k, moeten - voor zover zij de maximale hoogte overschrijden - buiten beschouwing worden gelaten.

Artikel 2.5.27. Toegelaten afwijkingen van de toegelaten bouwhoogte

Het bepaalde in artikel 2.5.20, eerste lid, artikel 2.5.21, eerste en derde lid, artikel 2.5.22, eerste lid, artikel 2.5.23 en artikel 2.5.24 is niet van toepassing op:

a. onderdelen van een voor het bouwen waarvan een omgevingsvergunning is vereist die bij het afzonderlijk realiseren opgevat zouden moeten worden als het aanbrengen van veranderingen, als bedoeld in artikel 3, onderdeel 7 van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht;

b. het gedeeltelijk vernieuwen of veranderen van bouwwerken, anders dan het aanbrengen van veranderingen van niet-ingrijpende aard, als bedoeld in artikel 3, onderdeel 7 van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht;

c. topgevels in het verticale vlak, gaande door de voorgevelrooilijn of de achtergevelrooilijn, mits zij niet breder zijn dan 6 meter en mits de geveloppervlakte, over de breedte van de topgevel gemeten, niet groter is dan het product van de breedte van de topgevel en de maximale bouwhoogte ter plaatse;

d. plaatselijke verhogingen met geen grotere breedte dan 0,60 meter.

Artikel 2.5.28. Vergunningverlening in afwijking van het verbod tot overschrijding van de toegelaten bouwhoogte

In afwijking van het verbod tot het bouwen met overschrijding van de toegelaten bouwhoogte als bedoeld in de artikelen 2.5.20, eerste lid, 2.5.21, eerste en derde lid, 2.5.22, eerste lid, 2.5.23 en 2.5.24 kan het bevoegd gezag de omgevingsvergunning voor het bouwen verlenen voor:

a. gebouwen voor openbaar nut, scholen, kerken, schouwburgen en andere gebouwen bestemd voor het houden van bijeenkomsten en vergaderingen;

b. gebouwen bestemd voor woon-, kantoor- of winkeldoeleinden, indien de welstand bij het toestaan van de afwijking is gebaat;

c. gebouwen bestemd voor het uitoefenen van een bedrijf op een handels- en industrieterrein;

d. agrarische bedrijfsgebouwen;

e. het geheel of gedeeltelijk veranderen of vergroten van een bouwwerk, anders dan bedoeld in artikel 3, onderdeel 7 van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht, en indien:

    1. de bestaande belendende gebouwen de maximale bouwhoogte overschrijden en de welstand bij het toestaan van de afwijking is gebaat;

    2. bij het overschrijden van bestaande uitwendige hoogteafmetingen andere hoogteafmetingen kleiner worden dan de bestaande;

f. bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van het verkeer, de waterhuishouding, de energievoorziening of het telecommunicatieverkeer, anders dan bedoeld in artikel 2, onderdeel 16 en 18 van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht;

g. topgevels, breder dan 6 meter en gevelverhogingen van soortgelijke aard;

h. plaatselijke verhogingen met een grotere breedte dan 0,60 meter;

i. dakvensters, mits buitenwerks gemeten de breedte niet meer dan 1,75 meter, de hoogte niet meer dan 1,5 meter, de onderlinge afstand niet minder dan 3 meter en de afstand tot de erfscheiding niet minder dan 1,5 meter bedraagt. Deze laatste voorwaarde geldt niet voor gekoppelde dakvensters, die tot verschillende gebouwen behoren;

j. draagconstructies voor een reclame;

k. vrijstaande schoorstenen;

l. bouwwerken op een monument - als bedoeld in de Monumentenwet 1988 dan wel in de provinciale of gemeentelijke monumentenverordening - voor zover zulks niet bezwaarlijk is om de in historisch-esthetisch opzicht gewenste aansluiting te verkrijgen bij het karakter van de bestaande omgeving.

Artikel 2.5.29. Vergunningverlening in afwijking van het verbod tot overschrijding van de rooilijnen en van de toegelaten bouwhoogte in geval van voorbereiding van nieuw ruimtelijk beleid

In andere gevallen dan bedoeld in de artikelen 2.5.8, 2.5.14 en 2.5.28, kan het bevoegd gezag afwijken van de verboden tot bouwen met overschrijding van de voor- en van de achtergevelrooilijn, en van het verbod tot bouwen met overschrijding van de maximale bouwhoogte, indien:

a. er voor het betreffende gebied geen bestemmingsplan of beheersverordening of projectbesluit van kracht is;

b. geen van de aanhoudingsgronden zoals genoemd in artikel 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van toepassing is;

c. de activiteit in overeenstemming is met in voorbereiding zijnd toekomstig ruimtelijk beleid;

d. de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, en

e. de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Artikel 2.5.30. Parkeergelegenheid en laad- en losmogelijkheden bij of in gebouwen

1. Indien de omvang of de bestemming van een gebouw daartoe aanleiding geeft, moet ten behoeve van het parkeren of stallen van auto's in voldoende mate ruimte zijn aangebracht in, op of onder het gebouw, dan wel op of onder het onbebouwde terrein dat bij dat gebouw behoort. Deze ruimte mag niet overbemeten zijn, gelet op het gebruik of de bewoning van het gebouw, waarbij rekening moet worden gehouden met de eventuele bereikbaarheid per openbaar vervoer.

2. De in het eerste lid bedoelde ruimte voor het parkeren van auto's moet afmetingen hebben die zijn afgestemd op gangbare personenauto's. Aan deze eis wordt geacht te zijn voldaan:

   a. indien de afmetingen van bedoelde parkeerruimten ten minste 1,80 m bij 5,00 m en ten hoogste 3,25 m bij 6,00 m bedragen;

   b. indien de afmetingen van een gereserveerde parkeerruimte voor een gehandicapte - voorzover die ruimte niet in de lengterichting aan een trottoir grenst - ten minste 3,50 m bij 5,00 m bedragen.

3. Indien de bestemming van een gebouw aanleiding geeft tot een te verwachten behoefte aan ruimte voor het laden of lossen van goederen, moet in deze behoefte in voldoende mate zijn voorzien aan, in of onder dat gebouw, dan wel op of onder het onbebouwde terrein dat bij dat gebouw behoort.

4. Het bevoegd gezag kan de omgevingsvergunning verlenen in afwijking van het bepaalde in het eerste en het derde lid:

   a.

indien het voldoen aan die bepalingen door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit; of

b. voor zover op andere wijze in de nodige parkeer- of stallingruimte, dan wel laad- of losruimte wordt voorzien.

Hoofdstuk 3 Melding (vervallen)

Hoofdstuk 4 Plichten tijdens en bij voltooiing van de bouw en bij ingebruikneming van een bouwwerk (vervallen)

Hoofdstuk 5 Staat van open erven en terreinen, aansluiting op de nutsvoorzieningen en weren van schadelijk en hinderlijk gedierte (vervallen)

Hoofdstuk 6 Brandveilig gebruik (vervallen)

Hoofdstuk 7 Overige gebruiksbepalingen (vervallen)

Paragraaf 1 Overbevolking (vervallen)

Paragraaf 2 Staken van het gebruik (vervallen)

Paragraaf 3 Gebruik van bouwwerken, open erven en terreinen (vervallen)

Paragraaf 5 Watergebruik (vervallen)

Paragraaf 6 Installaties (vervallen)

Hoofdstuk 7A Kamerbewoning (vervallen)

Hoofdstuk 8 Slopen (vervallen)

Paragraaf 1 Omgevingsvergunning voor het slopen (vervallen)

Paragraaf 2 Uitzonderingen op het vereiste van sloopvergunning (vervallen)

Paragraaf 3 Verplichtingen tijdens het slopen (vervallen)

Paragraaf 4 Vrij slopen (vervallen)

Hoofdstuk 9 Welstand

Artikel 9.1. De advisering door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit

De advisering over redelijke eisen van welstand is opgedragen aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, hierna te noemen: de CRK. De CRK adviseert over de welstandsaspecten van aanvragen voor een omgevingsvergunning voor het bouwen.

De CRK baseert haar advies op de in de welstandsnota genoemde welstandscriteria.

Artikel 9.2. Reglement van Orde

Het bij deze verordening behorende Reglement van Orde voor de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit bevat de regels betreffende de samenstelling, benoeming, taak en werkwijze van de CRK.

Artikel 9.3. Benoeming en zittingsduur

Vervallen, opgenomen in bijlage 9

Artikel 9.4. Jaarlijkse verantwoording

Vervallen, opgenomen in bijlage 9

Artikel 9.5. Termijn van advisering

Vervallen, opgenomen in bijlage 9

Artikel 9.6. Openbaarheid van vergaderen en mondeling toelichting

Vervallen, opgenomen in bijlage 9

Artikel 9.7. Afdoening onder verantwoordelijkheid

Vervallen, opgenomen in bijlage 9

Artikel 9.8. Vorm waarin het advies wordt uitgebracht

Vervallen, opgenomen in bijlage 9

Artikel 9.9 Uitsluiting van gebieden en categorieën bouwwerken

Vervallen, opgenomen in bijlage 9

Hoofdstuk 10 Overige administratieve bepalingen

Artikel 10.1. De aanvraag om woonvergunning (vervallen)

Artikel 10.2. De aanvraag om vergunning tot hergebruik van een ontruimde onbewoonbaar verklaarde woning of woonwagen

Bij de aanvraag om de in artikel 61 van de Woningwet bedoelde vergunning moet worden aangegeven voor welk doel de onbewoonbaar verklaarde woning of woonwagen zal worden gebruikt.

Artikel 10.3. Overdragen vergunningen (vervallen)

Artikel 10.4. Overdragen mededeling (vervallen)

Artikel 10.5. Het kenteken voor onbewoonbaar verklaarde woningen en woonwagens alsmede onbruikbaar verklaarde standplaatsen

1. Het kenteken met de woorden 'onbewoonbaar verklaard', bedoeld in artikel 31 van de Woningwet, bestaat uit een bord van ten minste 120 mm lang en 70 mm hoog, waarop de tekst met duidelijke letters, van ten minste 15 mm hoog, is aangegeven.

2. Het kenteken wordt van gemeentewege aan de toegangsdeur van de onbewoonbaar verklaarde woning of woonwagen bevestigd.

3. Voor zover het in het tweede lid bedoelde kenteken niet tevens vanaf de weg zichtbaar is, dient er een tweede kenteken met daarop de aanduiding van de woning of woonwagen bevestigd dan wel geplaatst te worden op een van de weg af in het oog vallende plaats.

4. Het bepaalde in het eerste tot en met derde lid is van overeenkomstige toepassing op de onbruikbaar verklaarde standplaats.

Artikel 10.6. Herziening en vervanging van aangewezen normen en andere voorschriften

Het bevoegd gezag is bevoegd om rekening te houden met de herziening en vervanging van de NEN-normen, voornormen, praktijkrichtlijnen en andere voorschriften waarnaar in deze verordening - of in de bij deze verordening behorende bijlagen - wordt verwezen, indien de bevoegde instantie de betrokken norm, voornorm, praktijkrichtlijn of het voorschrift heeft herzien of vervangen en die herziening of vervanging heeft gepubliceerd.

Hoofdstuk 11 Handhaving (vervallen)

Hoofdstuk 12 Straf-, overgangs- en slotbepalingen

Artikel 12.1. Strafbare feiten (vervallen)

Artikel 12.2. Overgangsbepaling bodemonderzoek (vervallen)

Artikel 12.3. Overgangsbepaling met betrekking tot de staat van open erven en terreinen (vervallen)

Artikel 12.4. Overgangsbepaling (aanvragen om) gebruiksvergunning (vervallen)

Artikel 12.5. Overgangsbepaling sloopmelding (vervallen)

Artikel 12.6

Op een aanvraag om bouwvergunning, ontheffing of toestemming of een aanvraag om omgevingsvergunning, die is ingediend vóór 1 april 2012 en waarop op dit tijdstip nog niet is beschikt, zijn de bepalingen van de bouwverordening van toepassing, zoals die luidden voor deze wijziging, tenzij de aanvrager aangeeft dat de gewijzigde bepalingen worden toegepast.

Artikel 12.7. Slotbepaling

1. Deze verordening treedt in werking op de achtste dag na die waarop zij is afgekondigd.

2. Bij de inwerkingtreding van deze verordening vervalt de eerder vastgestelde bouwverordening en alle daarin aangebrachte wijzigingen;

3. Deze verordening kan worden aangehaald als 'Bouwverordening Aalsmeer 2013'.

Bijlage 1: Gegevens en bescheiden aanvraag bouwvergunning (vervallen)

Artikel 1 De bij de aanvraag om bouwvergunning behorende bescheiden als bedoeld in artikel 2.1.3 van de bouwverordening (vervallen)

Artikel 2 De bij de aanvraag om bouwvergunning behorende gegevens en bescheiden als bedoeld in artikel 2.1.6 van de bouwverordening (vervallen)

Artikel 3 Funderingsplan (vervallen)

Artikel 4 Constructieve en aanverwante gegevens (vervallen)

Artikel 5 Bouwveiligheidsplan (vervallen)

Artikel 6 Eisen ten aanzien van tekeningen (vervallen)

Artikel 7 Eisen ten aanzien van berekeningen (vervallen)

Bijlage 2: Gegevens en bescheiden aanvraag gebruiksvergunning (vervallen)

Bijlage 3: Gebruikseisen voor bouwwerken (vervallen)

Bijlage 4: Gebruikseisen voor bouwwerken met uitzondering van de niet-gemeenschappelijke ruimten in woonfuncties (vervallen)

Bijlage 5: Toegestane hoeveelheid brandgevaarlijke stoffen (vervallen)

Bijlage 6: Opslag brandgevaarlijke stoffen (vervallen)

Bijlage 7: Kwaliteitseisen voor buizen en hulpstukken van de buitenriolering op erven en terreinen (vervallen)

Bijlage 8: Checklist voor de visuele inspectie van woningen en daarmee vergelijkbare bouwwerken op de aanwezigheid van asbest (vervallen)

Bijlage 9: Reglement van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit

Artikel 1 Definitie

In dit Reglement wordt verstaan onder commissie: de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit.

Artikel 2 Status van de commissie

De commissie fungeert als welstandscommissie als bedoeld in de Woningwet en als monumentencommissie als bedoeld in de Monumentenwet 1988.

Artikel 3 Taakomschrijving

De commissie is belast met de volgende taken:

1. De commissie adviseert het college over de welstandsaspecten van aanvragen voor een omgevingsvergunning voor het bouwen als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 sub a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

2. De commissie adviseert het college gevraagd en ongevraagd over:

   a. algemene vragen van esthetische aard;

   b. ambitie, beeldkwaliteit en welstandsbeleid bij de ontwikkeling van ruimtelijke plannen;

   c. bestemmingsplannen;

   d. alle overige onderwerpen die de ruimtelijke kwaliteit betreffen.

3. De commissie adviseert het college gevraagd en ongevraagd over:

   a. het register van beschermde monumenten als bedoeld in artikel 3 van de Monumentenwet 1988 (aanwijzing rijksmonumenten);

   b. aanvragen als bedoeld in artikel 11 van de Monumentenwet 1988 (sloop/verandering rijksmonument);

   c. aanvragen als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 sub f van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

   d. het aanwijzen of intrekken van beschermde stads- en dorpsgezichten als bedoeld in artikel 35 van de Monumentenwet 1988;

   e. de toepassing van de Erfgoedverordening 2010 gemeente Aalsmeer (aanwijzing van gemeentelijke monumenten);

   f. alle overige onderwerpen die de zorg voor het erfgoed betreffen.

4. Indien voor een bouwactiviteit een omgevingsvergunning voor het bouwen en voor het wijzigen van een beschermd monument nodig is, brengt de commissie een integraal advies uit, waarin het welstanddeel en het monumentendeel afzonderlijk herkenbaar zijn.

5. Voor de advisering baseert de commissie zich op de door de gemeenteraad vastgestelde welstandsnota, door de gemeenteraad vastgestelde beeldkwaliteitplannen en de door de gemeenteraad vastgestelde monumentennota.

6. De commissie legt het college eenmaal per jaar een verslag voor van de door haar verrichte werkzaamheden, waarin in ieder geval aan de orde komt:

   a. op welke wijze toepassing is gegeven aan de welstandscriteria uit de welstandsnota;

   b. op welke wijze toepassing is gegeven aan de advisering op grond van de Erfgoedverordening 2010 gemeente Aalsmeer;

c. bijzondere projecten en/of beleidsmatige adviezen;

d. de werkwijze van de commissie, waaronder de wijze waarop rekening is gehouden met zienswijzen van (derde-) belanghebbenden.

7. De commissie kan in het verslag als bedoeld in lid 6 aanbevelingen doen ten aanzien van het gemeentelijk ruimtelijke kwaliteitsbeleid in het algemeen en de aanpassing van de gemeentelijke welstandsnota of de welstandscriteria in het bijzonder.

Artikel 4 Samenstelling van de commissie en quorum

1. De commissie bestaat uit drie leden, waarvan er één tevens als voorzitter optreedt.

2. De commissie wordt ambtelijk ondersteund door een secretaris.

3. Bij verhindering van de voorzitter treedt een van de leden als zodanig op; bij verhindering van de leden kunnen zij door plaatsvervangers worden vervangen.

4. De commissie kan slechts adviezen uitbrengen indien ten minste drie leden aanwezig zijn.

5. In afwijking van het vorige lid kan de commissie ongeacht het aantal aanwezige leden adviseren over een bouwplan indien daarover in de voorgaande vergadering niet kon worden geadviseerd wegens het ontbreken van het quorum.

6. Indien ten aanzien van een uit te brengen advies de stemmen staken, wordt het plan voor een second opinion voorgelegd aan een andere welstands- en/ of monumentencommissie.

7. De commissie wordt zodanig samengesteld dat daarin de volgende disciplines zijn vertegenwoordigd: ontwerparchitectuur, restauratiearchitectuur, stedenbouw/ruimtelijke kwaliteit, (plaatselijke) cultuurhistorie/architectuurhistorie en landschapskunde.

8. De commissieleden zijn onafhankelijk en onthouden zich van een oordeel over plannen waarbij zij een persoonlijk of zakelijk belang hebben.

9. Indien meer dan één van de commissieleden op dezelfde dag verhinderd is de vergadering bij te wonen, draagt de secretaris zorg voor de aanwezigheid van een vervangend lid om de als gevolg hiervan ontbrekende expertise aan te vullen. Voor het vervangen van leden wordt geput uit het bestand met de meest recent afgetreden leden.

Artikel 5 Benoeming en zittingsduur

1. De leden van de commissie, waaronder ook de voorzitter, worden door de raad op voordracht van het college benoemd en ontslagen.

2. De benoeming heeft een geldigheidsduur van drie jaar en kan eenmaal met driejaar worden verlengd.

3. Bij het bepalen van de zittingsduur telt de doorgebrachte zittingsduur in de voormalige commissies van Aalsmeer en Amstelveen mee.

4. Het college wijst de secretarissen van de commissie aan.

5. De commissie stelt een rooster van aftreden op en draag er zorg voor dat het college tijdig op de hoogte is van een aanstaande vacature.

6. Aan de afgetreden leden wordt gevraagd zich gedurende een periode van drie jaar beschikbaar te houden als vervangend lid.

Artikel 6 Werkwijze

1. De commissie komt zo vaak bijeen als noodzakelijk is om tijdig advies uit te brengen.

2. De commissie is bevoegd om aan alle leden afzonderlijk mandaat te verlenen om in overleg met de secretaris advies uit te brengen over omgevingsvergunningaanvragen die van beperkte invloed zijn op de ruimtelijke kwaliteit en om hieromtrent vooroverleg te plegen.

3. Indien het gemandateerde lid ten aanzien van een bouwaanvraag geen gebruik wenst te maken van het mandaat, legt hij de aanvraag aan de commissie voor. Voor het bepalen van de aanvang van de adviestermijn wordt uitgegaan van de datum van voorlegging aan het gemandateerde lid.

4. De vergaderingen van de commissie en de zittingen van het gemandateerde lid zijn openbaar. De secretaris draagt er zorg voor dat de aanvrager tijdig op de hoogte is van de dag en het vermoedelijke tijdstip van behandeling van zijn bouwplan.

5. De secretaris ondertekent de van de commissie uitgaande correspondentie; hij draagt er zorg voor dat de correspondentie in overeenstemming is met de visie van de commissie.

Artikel 7 Vorm waarin het advies wordt uitgebracht

1. Het welstandsadvies

   a. De commissie brengt het welstandsadvies schriftelijk uit en vermeldt daarbij in ieder geval een korte omschrijving van het ingediende plan en een verwijzing naar de van toepassing zijnde welstandscriteria.

   b. De commissie motiveert een negatief welstandsadvies aan de hand van de welstandscriteria en vermeldt daarbij waarom het plan niet aan de criteria voldoet.

   c. De commissie kan een positief welstandsadvies ongemotiveerd uitbrengen, tenzij de commissie op de hoogte is van ingebrachte zienswijzen van derdebelanghebbenden. In dat geval weerlegt de commissie die zienswijzen aan de hand van de welstandscriteria en vermeldt daarbij waarom het plan wel aan de criteria voldoet.

   d. De commissie kan een advies aanhouden om de aanvrager in de gelegenheid te stellen binnen een door de commissie gestelde termijn het bouwplan aan te passen. De commissie geeft daarbij aan op welke wijze het bouwplan kan voldoen aan de welstandscriteria.

e. De secretaris voegt het advies toe aan de bouwaanvraag en stemt dit af met de behandelende afdeling en indien nodig met de aanvrager.

2. Het monumentenadvies

a. De commissie brengt het monumentenadvies schriftelijk uit en motiveert dit aan de hand van de van toepassing zijnde specifiek beschermenswaardige onderdelen van het monument.

b. Indien de aanvrager of derdebelanghebbenden een zienswijze heeft ingediend, geeft de commissie aan op welke wijze deze hebben meegewogen.

c. De secretaris voegt het advies toe aan de monumentenaanvraag en stemt dit af met de behandelende afdeling en indien nodig met de aanvrager en/of derdebelanghebbenden.

3. Overige adviezen

De commissie brengt de overige adviezen schriftelijk en gemotiveerd uit en betrekt daarbij uitsluitend de van toepassing zijnde wettelijke en beleidsmatige kaders. De commissie kan een motivering achterwege laten indien redelijkerwijs kan worden aangenomen dat daaraan geen behoefte bestaat.

Artikel 8 Termijn van advisering

1. De commissie dan wel het fungerende gemandateerde lid brengt het advies over een aanvraag voor een vergunning binnen drie weken uit nadat door of namens het college daarom is gevraagd. Indien sprake is van een second opinion zoals bedoeld in artikel 4, zesde lid van deze verordening kan de termijn worden verlengd.

2. De commissie brengt het advies over andere aangelegenheden uit binnen de daartoe door of namens het college bij de adviesaanvraag vermelde termijn.

3. Het college bepaalt in welke gevallen het noodzakelijk is een plan aan de commissie voor te leggen. In overige gevallen is de secretaris op grond van artikel 6.2 van het Besluit Omgevingsrecht bevoegd om advies te geven. De secretaris brengt het advies uit binnen twee weken nadat door of namens het college daarom is gevraagd.

Artikel 9 Verslaglegging

1. De secretaris stelt van elke vergadering een verslag op. Nadat de commissie het verslag heeft vastgesteld is dit openbaar en zendt de secretaris dit ter kennisneming aan de portefeuillehouder.

2. De secretaris zendt het verslag voorts naar andere daarvoor in aanmerking komende personen en instanties, eventueel met een begeleidend schrijven.

Artikel 10 Geldelijke vergoeding

[Vervallen]

Bijlage 10: Tabel 2.6.1 behorende bij artikel 2.6.1 (brandmeldinstallaties) (vervallen)

Bijlage 11 Tabel 2.6.5 behorende bij artikel 2.6.5 (ontruimingsintallatie) (vervallen)

Bijlage 12 Tabel 2.6.8 behorende bij artikel 2.6.8 (vluchtrouteaanduiding) (vervallen)

Bijlage 13 Bijlage als bedoeld in artikel 7a.4 (gegevens en bescheiden aanvraag vergunning kamerbewoning) (vervallen)

Bijlage 14 Bijlage als bedoeld in artikel 7a.3 (algemene regels kamerbewoning) (vervallen)

Toelichting op de Bouwverordening 2013

Hoofdstuk 1 Inleidende bepalingen

Artikel 1.1 Begripsomschrijvingen

Bouwtoezicht

De Woningwet geeft in artikel 92 expliciet de opdracht aan burgemeester en wethouders om zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving van het bepaalde bij of krachtens hoofdstuk I tot en met IV van de Woningwet. Op grond van artikel 5.10, lid 3 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) wijzen burgemeester en wethouders ambtenaren aan die belast zijn met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens hoofdstuk I tot en met III van de Woningwet.

Artikel 5.10 Wabo heeft betrekking op alle vormen van toezicht (op rijks-, provinciaal en gemeentelijk niveau). Alle bestuurslagen kunnen in beginsel bevoegd gezag zijn onder de Wabo. Dit werkt ook door in de toezichtbevoegdheden. Ook ambtenaren op provinciaal of op rijksniveau kunnen onder omstandigheden als “bouwtoezicht” worden aangemerkt.

De Wabo is, zoals de Woningwet dit al vele jaren is, een lex specialis ten opzichte van de Awb. De Wabo-toezichthouders moeten ambtenaren zijn, zoals dit ook het geval is met de Woningwet. De ingehuurde toezichthouders die geen ambtenaar zijn, zijn onrechtmatig aangewezen. Zij verrichten hun werkzaamheden voor de gemeente onrechtmatig, wat consequenties heeft voor hun bevoegdheden, het bewijsrecht e.d.

Artikel 1.2, lid 1, onder g van de Collectieve arbeidsvoorwaardenregeling en de Uitwerkingsovereenkomst (CAR-UWO)

maakt het echter mogelijk om toezichthouders die aangesteld moeten zijn als ambtenaar om hun toezichthoudende taken te mogen uitoefenen, onbezoldigd aan te stellen zonder dat de CAR-UWO op hen van toepassing wordt. Op basis daarvan kunnen gemeenten dus toezichthouders inhuren via particuliere bureaus en aanstellen als onbezoldigd ambtenaar.

De toezichthouder kan een aanstelling als buitengewoon opsporingsambtenaar krijgen, als deze voldoet aan de daartoe gestelde eisen.

Zie hiervoor: http://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/buitengewoon-opsporingsambtenaar.Zie over dit onderwerp ook de VNG-ledenbrief: Uitbreiding art. 1:2 CAR: (Lbr.07/17, CvA/LOGA 07/04) (5 april 2007)

Bouwwerk en gebouw

De definitie van bouwen in artikel 1 van de Woningwet maakt gebruik van de als bekend veronderstelde term bouwwerk. De inhoud van de term bouwwerk wordt bepaald door de begripsomschrijving in de MBV en de jurisprudentie.

De Woningwet maakt op diverse plaatsen onderscheid tussen gebouwen en bouwwerken, niet zijnde een gebouw. Het begrip gebouw is bepaald in artikel 1 van de Woningwet.

Artikel 1.3 Indeling van het gebied van de gemeente

Algemeen

Sinds 1 juli 2008 geldt de Wet ruimtelijke ordening (Wro). In afwijking van de daarvoor geldende Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) moet op grond van de nieuwe wet ook een bestemmingsplan worden vastgesteld voor de bebouwde kom.

Ook bestaat de mogelijkheid een beheersverordening vast te stellen, indien voor het betreffende gebied geen grote veranderingen worden verwacht. Een beheersverordening vervangt een bestemmingsplan. Op grond van overgangsrecht dient uiterlijk op 1 juli 2013 een bestemmingsplan nieuwe stijl of beheersverordening te gelden voor alle gebieden van de gemeente.

De bouwverordening voorziet in hoofdstuk 2 in de stedenbouwkundige bepalingen voor gebieden waar geen bestemmingsplan geldt. Artikel 9 van de Woningwet bevat een afstemmingsregeling tussen bestemmingsplan en bouwverordening. Zolang geen bestemmingsplan of beheersverordening voor de bebouwde kom van kracht is, kan het oude artikel 1.3 worden gehandhaafd. Het vaststellen van een bestemmingsplan voor de bebouwde kom kan gevolgen hebben voor dit artikel en de daarop gebaseerde kaartbijlagen. Wanneer voor de bebouwde kom een bestemmingsplan wordt vastgesteld, dient te worden bezien of en in hoeverre artikel 1.3 van de bouwverordening daarop moet worden afgestemd of wellicht overbodig is geworden.

Het is toegestaan op grond van artikel 1.3 voor verschillende gebieden binnen de gemeente een ander alternatief uit de MBV vast te stellen met voor elk gebied een eigen kaartbijlage. Zie hiervoor ook paragraaf 2.5 van deze toelichting.

Alternatief 1

Dit alternatief is bedoeld voor gemeenten waarin geen - al dan niet binnenstedelijke - zone is vastgesteld die geschikt is voor hoogbouw, en waarin ook geen gebied is vrijgesteld van welstandstoezicht.

Alternatief 2

Dit alternatief is bedoeld voor gemeenten waarin een - al dan niet binnenstedelijke - zone is vastgesteld die geschikt is voor hoogbouw, en waarin geen gebied is vrijgesteld van welstandstoezicht.

Alternatief 3

Dit alternatief is bedoeld voor gemeenten waarin geen - al dan niet binnenstedelijke - zone is vastgesteld die geschikt is voor hoogbouw, maar wel een gebied dat - geheel of voor bepaalde categorieën bouwwerken - is vrijgesteld van welstandstoezicht, bijvoorbeeld een havengebied of een terrein voor zware industrie.

Indien de raad op grond van artikel 12 van de Woningwet het voornemen heeft een gebied van de gemeente of een categorie bouwwerken uit te sluiten van welstandstoezicht, neemt de raad het daartoe strekkende besluit niet dan nadat op het voornemen inspraak is verleend en het advies van de welstandscommissie is ingewonnen. De inspraak als bedoeld in het eerste lid vindt plaats op de wijze voorzien in de krachtens artikel 150 Gemeentewet vastgestelde verordening.

Alternatief 4

Dit alternatief is bedoeld voor gemeenten waarin een - al dan niet binnenstedelijke - zone is vastgesteld die geschikt is voor hoogbouw, en ook een gebied dat - geheel of voor bepaalde categorieën bouwwerken - is vrijgesteld van welstandstoezicht, bijvoorbeeld een havengebied of een terrein voor zware industrie (zie ook de toelichting bij alternatief 3).

Hoofdstuk 2 Omgevingsvergunning voor het bouwen

Algemeen

Regeling omgevingsrecht

De indieningvereisten staan vermeld in artikel 7.2 van de Regeling omgevingsrecht (Mor). De Mor vervangt op dit punt het Besluit indieningvereisten aanvraag bouwvergunning.

De indiening van de in art. 7.2 Mor en andere voor de beoordeling van de aanvraag noodzakelijke gegevens kan het bevoegd gezag verlangen op grond van art. 4.2 Algemene wet bestuursrecht (Awb) juncto art. 4.4 Besluit omgevingsrecht (Bor).

Wet BIBOB

De Wet bevordering integriteitbeoordelingen door het openbaar bestuur (BIBOB), Stb. 2002, 347, en het daaraan gekoppelde Besluit BIBOB, Stb. 2003, 180 zijn per 1 juni 2003 in werking getreden (Stb. 2003, 216) en nadien gewijzigd, laatstelijk in 2011. Deze wet houdt in dat na ontvangst van een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het bouwen, door het bevoegd gezag wordt beoordeeld of over de aanvrager een integriteitadvies wordt gevraagd bij het Bureau BIBOB. Dit bureau ressorteert onder het ministerie van Justitie en is bevoegd om onderzoek te doen naar de antecedenten van de aanvrager - zowel natuurlijke als rechtspersonen - en naar de herkomst van de gelden waarmee het bouwproject wordt gefinancierd. Een negatief advies kan voor het bevoegd gezag aanleiding zijn de omgevingsvergunning te weigeren.

Het vragen van een advies door het bevoegd gezag is facultatief. Indien een advies bij het Bureau BIBOB wordt gevraagd, schort de termijn voor de behandeling van de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het bouwen met maximaal acht weken op (4 weken + verlenging 4 weken); artikelen. 15 en 31 Wet Bibob).

Algemene wet bestuursrecht

De Algemene wet bestuursrecht (Awb) geeft algemene regels voor het rechtsverkeer tussen burger en overheid. Ook de rechtsbescherming tegen besluiten van de overheid is in de Awb opgenomen. De Awb is bij de voorbereiding van besluiten van belang voor de te volgen procedure. Dit geldt onder meer voor de gevallen waarin Afdeling 3.4 over de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (uov) van toepassing is.

Wet ruimtelijke ordening

Op 1 juli 2008 trad de Wet ruimtelijke ordening (Wro) in werking ter vervanging van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO).

De Invoeringswet Wro gaf aanleiding tot discussie over het al dan niet kunnen voortbestaan van enkele stedenbouwkundige voorschriften uit paragraaf 2.5 van dit hoofdstuk. Dit betreft het zgn. parkeerartikel (2.5.30), de toegangsweg (2.5.3; van belang voor voertuigen van hulpverleningsdiensten om een bouwwerk te kunnen bereiken) en de bereikbaarheid van gebouwen voor gehandicapten (2.5.4). Twijfel bestaat of een even effectieve en flexibele regeling (parkeren) in een bestemmingsplan kan worden gerealiseerd. Besloten is dat artikel 9.1.4, vijfde lid van de Invoeringswet Wro vooralsnog niet in werking treedt. Het gevolg hiervan is dat de stedenbouwkundige voorschriften van dit hoofdstuk vooralsnog blijven bestaan. De artikelen 8, vijfde lid, 9 en 10 Woningwet blijven bestaan totdat het gemelde probleem is opgelost.

WOB en de openbaarheid van gegevens aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen

De aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het bouwen ligt op grond van art. 3.8 Wabo voor een ieder ter inzage. Bij het indienen van een verzoek om een omgevingsvergunning voor het bouwen kan de aanvrager gemotiveerd verzoeken bepaalde gegevens niet openbaar ter inzage te leggen. De gegevens die op grond van de Wabo ter inzage liggen zijn de zakelijke gegevens die nodig zijn bij de beoordeling van het ingediende bouwplan.

De gegevens die de gemeente inwint op grond van de Wet BIBOB liggen niet ter inzage. Deze gegevens hebben een persoonlijk karakter. Zij betreffen de antecedenten van de aanvrager, van degene die bouwt en van degene die in het te bouwen bouwwerk bepaalde activiteiten onderneemt. Deze gegevens zijn gevoelig voor misbruik en liggen niet ter inzage.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) introduceert de omgevingsvergunning. De bouwvergunning maakt deel uit van de omgevingsvergunning en wordt in de MBV aangeduid als omgevingsvergunning voor het bouwen (art. 2.1 Wabo) De Wabo heeft gevolgen voor de vergunningen en ontheffingen van de bouwverordening. De MBV is met de 13e serie van wijzigingen zgn. Wabo-proof gemaakt. De gefaseerde behandeling van een vergunningaanvraag en de

vergunningverlening zoals bekend onder de Woningwet, is ook onder de Wabo mogelijk ten aanzien van de omgevingsvergunning.

Paragraaf 2.1 Gegevens en bescheiden

Artikel 2.1.5 Bodemonderzoek

Inleiding

De artikelen over het bodemonderzoek in de MBV hebben tot doel te bevorderen dat niet wordt gebouwd op verontreinigde grond. Artikel 2.4.1 bevat het verbod tot bouwen op verontreinigde grond. Bij dit artikel is een uitvoerige toelichting geplaatst waarin de hele route van een bodemonderzoek wordt beschreven, de van toepassing zijnde normen en de relatie wordt aangeduid met de voorschriften uit de Woningwet en de Regeling omgevingsrecht.

De hierna vermelde toelichting per artikellid is beknopt. Een uitvoeriger beschrijving van het hele proces staat vermeld in de toelichting bij artikel 2.4.1. Men gelieve beide toelichtingen in combinatie met elkaar te lezen.

Lid 1

Uit de systematiek van NEN 5740 volgt dat voorafgaand aan het milieuhygiënisch bodemonderzoek eerst een vooronderzoek volgens NEN 5725 wordt uitgevoerd - ook wel historisch onderzoek genoemd - ten behoeve van het formuleren van de onderzoekshypothese en een eventuele onderverdeling van het terrein. Indien het vooronderzoek naar de historie en de bodemgesteldheid uitwijst dat de locatie onverdacht is, kan het bevoegd gezag op basis van het derde lid besluiten af te wijken van de verplichting tot het uitvoeren van het verkennend onderzoek. Letter c richt zich specifiek op het onderzoek naar asbest in de grond. Het bodemonderzoek volgens NEN 5740 is niet toereikend om asbest in grond te onderzoeken. Daartoe is de NEN 5707, uitgave 2003 ontwikkeld.

Niet langer is in dit artikel geregeld bij welke instantie de burger een beoordeling van de onderzoeksopzet van het bodemonderzoek kan vragen. Thans wordt dit beschouwd als een interne organisatorische kwestie van de gemeente. De mogelijkheid om een dergelijke beoordeling te vragen kan nog steeds als dienstverlening aan de burger worden aangeboden. De gemeente maakt bekend dat en waar een dergelijke beoordeling kan plaatsvinden. Meestal is dit een afdeling of dienst milieu of een intergemeentelijke milieudienst dan wel een private organisatie/adviesbureau waaraan de gemeente bepaalde werkzaamheden heeft uitbesteed.

Lid 3

In plaats van de ontheffing, die voorheen in dit lid stond, is nu een bevoegdheid tot het afwijken opgenomen. Er komt geen afzonderlijk besluit tot het afwijken, geen beschikking. De omgevingsvergunning van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is er immers op gericht alles in één brede omgevingsvergunning te regelen. De mogelijkheid om geen onderzoeksgegevens op te vragen wordt geboden door artikel 4.4, lid 2 Bor.

Lid 4

Bouwwerken met een beperkte instandhoudingtermijn kunnen velerlei zijn, van klein tot groot en voor een zeer divers gebruik. Vermelding van deze categorie betekent niet dat in alle gevallen kan worden afgeweken van de plicht tot het indienen van een onderzoeksrapport. De gemeente kan hiervoor beleid ontwikkelen.

Lid 5

De strekking van dit lid is het tegengaan dat een bodemonderzoek plaatsvindt voordat de bestaande bebouwing wordt gesloopt en eventueel ten gevolge van deze werkzaamheden een bodemverontreiniging optreedt die dan niet wordt gesignaleerd.

Dit betekent dat het resultaat van een bodemonderzoek niet altijd kan worden overgelegd bij de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het bouwen. Daarom behoort dit onderzoek tot de bescheiden die ook later kunnen worden ingediend.

Paragraaf 2.4 Het tegengaan van bouwen op verontreinigde bodem

Artikel 2.4.1 Verbod tot bouwen op verontreinigde grond

Algemeen

In het tweede lid, onder c, van artikel 8 van de Woningwet wordt aan de gemeenteraden de opdracht gegeven om in de bouwverordening voorschriften op te nemen over het tegengaan van bouwen op verontreinigde bodem. In het derde lid van genoemd artikel 8 is uitgewerkt op welke bouwwerken deze voorschriften betrekking dienen te hebben. Het woord 'uitsluitend' in de redactie van dit derde lid duidt erop dat aanvulling in de bouwverordening niet is toegestaan.

De indieningvereisten voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het bouwen, waartoe het bodemonderzoek behoort, staan in de Regeling omgevingsrecht. De structuur is als volgt:

Bij de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het bouwen moet een onderzoeksrapport betreffende de bodemgesteldheid worden overgelegd, aldus artikel 2.4 onder d. van de Regeling omgevingsrecht.

Artikel 4.4, lid 2 van het Bor bepaalt dat gegevens en bescheiden waarover het bevoegd gezag al beschikt, niet opnieuw behoeven te worden verstrekt. Dit geldt in beginsel ook voor gegevens die zijn verstrekt in de periode dat de Wabo nog niet in werking was getreden, en die als archiefbescheiden in bewaring worden gehouden als bedoeld in artikel 3 van de Archiefwet 1995. Uit het algemene bestuursrecht volgt dat het bevoegd gezag wel gehouden is de volledigheid en actualiteit te toetsen van de gegevens en bescheiden die de aanvrager niet bij de aanvraag verstrekt, omdat deze al in het bezit van het bevoegd gezag zijn.

Indien blijkt dat de ingediende bescheiden (waaronder het bodemonderzoeksrapport) onvoldoende zijn en dit gebrek niet kan worden opgelost door het stellen van een voorwaarde bij de vergunningverlening, wordt de aanvrager in overeenstemming met artikel 4:5 van de Awb in de gelegenheid gesteld de ontbrekende gegevens aan te vullen.

Indien de aard van het bouwplan daartoe aanleiding geeft, kan het bevoegd gezag in een voorwaarde bij de omgevingsvergunning bepalen dat de desbetreffende gegevens en bescheiden alsnog moeten worden verstrekt voordat met de bouw mag worden begonnen. Tevens wordt hierbij een termijn gesteld en een exacte aanduiding welke gegevens en bescheiden worden verlangd, aldus de Regeling omgevingsrecht.

De gezondheidsrisico's voor de mens bij het gebruik van het bouwwerk vormen in deze benadering het onderscheidend criterium. Veiligheid en gezondheid zijn immers sinds de invoering van de Woningwet in 1901 belangrijke grondslagen van de wet. Gelet op de uitgangspunten van de Woningwet, kan de schade voor het milieu geen motief zijn voor de voorschriften in de bouwverordening met betrekking tot het tegengaan van bouwen op verontreinigde grond. Dit in tegenstelling tot de Wet bodembescherming waarbij het herstel van de functionele eigenschappen van de bodem voor mens, plant en dier centraal staat.

Met de inwerkingtreding van de Wabo is dit onderscheid minder van belang. Deze wet verenigt in een overkoepelend vergunningstelsel milieueisen, bouw- en sloopeisen. Zie artikel 6.2, sub c van de Wabo.

Bouwwerken bestemd voor het verblijf van mensen

De inhoud van dit artikel zal met de eerste wijziging (2013) van het Bouwbesluit 2012 in het Bouwbesluit worden opgenomen. Thans wordt bezien hoe het begrip ‘waarin voortdurend of nagenoeg voortdurend personen zullen verblijven’ kan worden geconcretiseerd.

Het doel van het artikel is en blijft: Het doel van de voorschriften is dat niet wordt gebouwd op een bodem die dusdanig verontreinigd is, dat hierdoor gevaar voor de gezondheid van personen ontstaat.

Wat verstaan moet worden onder 'bouwwerken waarin voortdurend of nagenoeg voortdurend mensen zullen verblijven' wordt in de Memorie van toelichting bij de Wet tot wijziging van de Woningwet inzake het tegengaan van bouwen op verontreinigde grond (TK 1995-1996, 24 809, nr. 3) nader omschreven. Het betreft hier bouwwerken waarin dagelijks gedurende enige tijd dezelfde mensen verblijven, bijvoorbeeld om te werken of onderwijs te geven of te genieten. Bij 'enige tijd' moet gedacht worden aan een

verblijfsduur van twee of meer uren per (werk)dag. Het gaat dus niet om een enkele keer twee of meer uren, maar om een meer structureel (over een langere periode dan één dag) twee of meer uren verblijven van dezelfde mensen in het gebouw.

Gebouwen voor het opslaan van materialen of goederen, voor het telen of kweken van land- en tuinbouw producten evenals gebouwen ten behoeve van nutsvoorzieningen, zoals elektriciteitshuisjes en gebouwen voor de waterhuishouding of -zuivering, worden in de Memorie van toelichting genoemd als voorbeelden van bouwwerken waarin niet voortdurend of nagenoeg voortdurend mensen verblijven. De omstandigheid dat in deze bouwwerken wel eens mensen aanwezig zijn, bijvoorbeeld voor het verrichten van over het algemeen kort durende werkzaamheden, zoals onderhoudswerkzaamheden, maakt die gebouwen nog niet tot gebouwen die feitelijk zijn bestemd voor het verblijven van mensen. In de Nota naar aanleiding van het verslag (TK, 1997-1996, 24809, nr. 5, p. 6) wordt naar aanleiding van Kamervragen verder opgemerkt dat een recreatiewoning (in termen van het Bouwbesluit een logiesverblijf) onder het begrip 'voortdurend of nagenoeg voortdurend verblijven van mensen' valt, terwijl dit niet geldt voor een schuur of garage bij een woning.

Bouwwerken die de grond niet raken

Hierbij moet gedacht worden aan dakkapellen en het realiseren van een extra verdieping op een gebouw. De Memorie van toelichting noemt in dit kader ook vergunningplichtige inpandige verbouwingen, werkzaamheden aan een fundering of het maken van een kelder als voorbeeld. Indien de bouwwerkzaamheden gepaard gaan met een functiewijziging kan echter onverminderd bodemonderzoek worden geëist.

Bevoegd gezag bij ernstig en niet-ernstig geval van bodemverontreiniging

Burgemeester en wethouders zijn het bevoegde gezag om te beslissen of bij niet-ernstige gevallen van bodemverontreiniging mag worden gebouwd.

Gedeputeerde staten of burgemeester en wethouders van de gemeenten, die daartoe zijn aangewezen, zijn het bevoegde gezag ten aanzien van de te nemen saneringsmaatregelen, indien sprake is van een ernstig geval van verontreinigde grond zijn.

Bij Besluit aanwijzing bevoegd gezag gemeenten Wet bodembescherming (Besluit van 12 december 2000) zijn gemeenten aangewezen die voor de toepassing van delen van deze wet worden gelijk gesteld met een provincie (art. 88, zevende lid Wet bodembescherming). Het gevolg is dat de provincie bevoegd gezag is en dat de vier grote steden op grond van de Wbb plus nog 25 aangewezen gemeenten bevoegd gezag zijn krachtens genoemd Besluit.

Met de invoering van de Waterwet is het waterbodembeheer van de Wet bodembescherming overgegaan naar de Waterwet.

Hoe werkt de verbodsbepaling in de praktijk

Indien noch uit een bodemonderzoek noch op basis van een redelijk vermoeden kan worden gesteld dat sprake is van een ernstig geval van verontreiniging geldt er voor de omgevingsvergunning voor het bouwen geen aanhoudingsverplichting en moet het bevoegd gezag beslissen op de bouwaanvraag. Het feit dat geen sprake is van een ernstig geval van verontreiniging neemt echter niet weg dat toch sprake kan zijn van een verontreinigingraad waarbij gevaar is te verwachten voor de gezondheid van de gebruikers van het bouwwerk. Hoewel het bevoegd gezag de omgevingsvergunning voor het bouwen in deze gevallen formeel kan weigeren, zal echter veelal volstaan kunnen worden met het stellen van aanvullende voorwaarden dat bepaalde voorzieningen worden getroffen. Zie hiervoor de toelichting onder artikel 2.4.2 van MBV.

Voor gevallen met een ernstige bodemverontreiniging geldt een aanhoudingsverplichting totdat het bevoegde gezag als bedoeld in de Wet bodembescherming een saneringsplan heeft goedgekeurd. Zodra het saneringsplan is goedgekeurd dient een beslissing te worden genomen op de bouwaanvraag. Ook in deze gevallen zal de vergunning in de regel verleend kunnen worden onder de voorwaarde dat vooruitlopend op de aanvang van de bouwwerkzaamheden, de op grond van het goedgekeurde saneringsplan noodzakelijke voorzieningen worden getroffen.

Artikel 2.4.2 Voorwaarden omgevingsvergunning voor het bouwen

Niet ernstige gevallen van bodemverontreiniging, waarin naar het oordeel van het bevoegd gezag toch nog sprake is van een onaanvaardbare verontreinigingsgraad, zijn meestal overzichtelijke gevallen. Op korte termijn en zonder de noodzaak van saneringsonderzoek is aan te geven op welke wijze het verontreinigingprobleem kan worden ondervangen.

In dit soort niet ernstige gevallen hoeft de conclusie, dat het terrein verontreinigd is, niet te leiden tot weigering van de omgevingsvergunning voor het bouwen.

In de voorwaarden van de omgevingsvergunning voor het bouwen kan aangegeven worden op welke wijze het terrein gesaneerd moet worden en - in relatie tot de bouw - op welk tijdstip. Als saneringsvoorwaarden valt te denken aan:

- de voorwaarde, dat onder het bouwwerk een isolerende en dampremmende laag wordt aangebracht;

- de voorwaarde, dat een bepaald deel van de bodem wordt afgegraven en afgevoerd, alsmede het aanbrengen van een schone bodemlaag;

- de voorwaarde, dat een pompinstallatie ter zuivering van het grondwater wordt aangebracht en gedurende een aantal jaren na de totstandkoming van het bouwwerk in stand wordt gehouden.

Er wordt op gewezen, dat sanering in deze gevallen in principe een verantwoordelijkheid van de aanvrager om omgevingsvergunning voor het bouwen is. Het kan in het belang van de aanvrager zijn, als deze bij het overleggen van de aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwen voor het bouwen op een verontreinigde bodem tevens aangeeft hoe deze de sanering denkt te laten plaatsvinden.

Ook bouwaanvragen waarbij sprake is van een ernstig geval van bodemverontreiniging kunnen op grond van dit artikel worden afgedaan.

Paragraaf 2.5 Voorschriften van stedenbouwkundige aard en bereikbaarheidseisen

Algemeen

Op 1 juli 2008 trad de Wet ruimtelijke ordening (Wro) in werking ter vervanging van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO). De Invoeringswet Wro gaf aanleiding tot discussie over het al dan niet kunnen voortbestaan van enkele stedenbouwkundige voorschriften uit paragraaf 2.5. Dit betreft het zgn. parkeerartikel (2.5.30). Twijfel bestaat of een even effectieve en flexibele regeling (parkeren) in een bestemmingsplan kan worden gerealiseerd. Besloten is dat artikel 9.1.4, vijfde lid van de Invoeringswet Wro vooralsnog niet in werking treedt. Het gevolg hiervan is dat de stedenbouwkundige voorschriften van paragraaf 5 van hoofdstuk 2 vooralsnog blijven bestaan. De artikelen 8, vijfde lid, 9 en 10 Woningwet blijven bestaan totdat het gemelde probleem is opgelost.

Het parkeren regelen in een bestemmingsplan is nu ook mogelijk. Gemeenten die dit nu doen, kunnen hiermee door gaan. Voor zover planologische onderwerpen zijn geregeld in een bestemmingsplan, treedt voor die onderwerpen de bouwverordening terug (art. 9 Woningwet).

Relatie stedenbouwkundige bepalingen en het bestemmingsplan

Artikel 9 van de Woningwet is hier van groot belang. Dit betekent dat deze paragraaf van de MBV alleen dan geldt indien er geen bestemmingsplan voorhanden is, of indien het desbetreffende bestemmingsplan niet-vergelijkbare voorschriften van stedenbouwkundige aard bevat. Gedacht kan worden aan een slechts ten dele goedgekeurd bestemmingsplan, een globaal eindplan, een heel oud bestemmingsplan of een bestemmingsplan met een aantal gebreken. Soms is het moeilijk te bepalen of het desbetreffende bestemmingsplan exclusief wil zijn ten opzichte van de MBV. Sinds 1992 geeft de Woningwet wel enige duidelijkheid in art. 9, lid 2 (slot): '..., tenzij het desbetreffende bestemmingsplan anders bepaalt.' Het primaat ligt bij het bestemmingsplan. De Woningwet gaat er echter eenvoudigweg van uit dat bestemmingsplannen voor wat dit onderwerp betreft volstrekt duidelijk zijn. Dit is echter niet altijd het geval. Indien er sprake is van onduidelijkheid zal een en ander van geval tot geval bekeken moeten worden. Is een van deze gevallen aan de orde, dan vullen de stedenbouwkundige bepalingen (inclusief het afwijken hiervan) uit de bouwverordening het bestemmingsplan aan.

Alvorens in een concreet geval tot aanvullende werking van de bouwverordening wordt geconcludeerd, dient een drieledige toets te worden uitgevoerd:

a. bevat het bestemmingsplan voorschriften met betrekking tot een onderwerp dat tevens in de bouwverordening wordt gereguleerd? Luidt het antwoord ontkennend, dan dient vervolgens de vraag te worden gesteld of,

b. het bestemmingsplan aanvullende werking van de bouwverordening ten aanzien van het desbetreffende, niet in het bestemmingsplan gereguleerde, onderwerp expliciet uitsluit. Luidt ook het antwoord op deze vraag ontkennend, dan dient ten slotte te worden bezien of,

c. de voorschriften van de bouwverordening niet overeenstemmen met de voorschriften van het bestemmingsplan, in die zin dat aanvullende werking van de bouwverordening tot gevolg heeft dat de gebruiksmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, geheel of nagenoeg geheel teniet worden gedaan. Is dit het geval, dan dient aanvullende werking van de bouwverordening alsnog op grond van artikel 9, eerste lid van de Woningwet te worden afgewezen.

Wet ruimtelijke ordening

De Wro en de Invoeringswet Wro hebben gevolgen voor paragraaf 2.5. van de bouwverordening. In de algemene toelichting bij hoofdstuk 2 onder Wro is hierop ingegaan. In het bijzonder ten aanzien van artikel2.5.30 (parkeren) wijzen wij op het uitstel van de inwerkingtreding van artikel 9.1.4, vijfde lid Invoeringswet Wro. Zoals uit de eerder vermelde toelichting blijkt, blijven dit artikel vooralsnog in de MBV bestaan.

Artikel 2.5.2 Anti-cumulatiebepaling

Deze bepaling dient om te voorkomen dat, indien in de bouwverordening dan wel in een bestemmingsplan bij een bepaald gebouw een zeker open terrein is geëist, dat terrein nog eens meetelt bij het beoordelen van een aanvraag voor een ander gebouw, waaraan een soortgelijke eis wordt gesteld. Deze bepaling blijkt vooral in het buitengebied betekenis te hebben.

Artikel 2.5.5 Ligging van de voorgevelrooilijn

Het bepaalde onder b kan desgewenst variëren naar gelang van de zone waarin de weg is gelegen. Ook kan per zone een vaste maat worden genoemd. Indien in gebieden van de gemeente waarvoor geen bestemmingsplan geldt, wegen zouden voorkomen van meer dan 30 meter breed zonder bestaande bebouwing, dan verdient het de voorkeur om het onder b bepaalde als volgt te redigeren:

b langs een wegbreedte waarlangs geen bebouwing, als onder a bedoeld, aanwezig is en waarlangs mag worden gebouwd:

- bij een wegbreedte van ten minste 30 meter de lijn gelegen op een afstand van de halve wegbreedte, gemeten uit de as van de weg;

- bij een wegbreedte die minder dan 30 meter, maar ten minste 10 meter bedraagt, de lijn gelegen op 15 meter uit de as van de weg;

- bij een wegbreedte geringer dan 10 meter, de lijn gelegen op 10 meter uit de as van de weg.

Artikel 2.5.6 Verbod tot bouwen met overschrijding van de voorgevelrooilijn

Hoewel het begrip 'rooilijn' algemeen gedefinieerd wordt als 'de lijn die - behoudens toegelaten afwijkingen - bij het bouwen aan de wegzijde (voorgevelrooilijn) of aan de van de weg afgekeerde zijde (achtergevelrooilijn) niet mag worden overschreden', is - om misverstand te voorkomen - een direct verbod tot bouwen met overschrijding van de voorgevelrooilijn opgenomen. Vergunningvrije bouwwerken worden niet getoetst aan het bestemmingsplan, zie art. 3.25 Wro.

Artikel 2.5.7 Toegelaten overschrijding van de voorgevelrooilijn

Door de verruiming van de categorie vergunningvrije bouwwerken kan in toenemende mate samenloop ontstaan tussen vergunningvrije en vergunningplichtige werken. In onderdeel a komt de keuze tot uitdrukking voor de 'totaal- benadering' zoals die ook uit

de wetsgeschiedenis is af te leiden. Dit betekent dat een vergunningvrij bouwwerk niet vergunningvrij is als het onderdeel uitmaakt van een (meeromvattend) vergunningplichtige bouwplan. Deze 'totaal-benadering' houdt echter niet in dat de vergunning dan ook mag worden geweigerd louter op dat onderdeel dat op zichzelf beschouwd vergunningvrij zou zijn. In geval van samenloop gaat het zwaarste regime voor, maar zonder dat daarmee de essentie van vergunningvrij bouwen wordt aangetast (TK, 1999-2000, 26 734, nr. 6, p. 18). De redenering is, dat bij een eenmaal gerealiseerd bouwwerk bepaalde onderdelen aan een bouwwerk aangebracht kunnen worden als vrij bouwen met overschrijding van de voorgevelrooilijn. Ingeval deze onderdelen deel uitmaken van de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het bouwen is het niet logisch om het verbod tot overschrijding van de voorgevelrooilijn hierop van toepassing te laten zijn. De voor dit artikel van belang zijnde beperking, die artikel 3, onderdeel 7, van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht kent betreft een uitbreiding van het bebouwd oppervlak. Bij het aanbrengen van de daar bedoelde veranderingen mag er geen sprake zijn van een uitbreiding van het bebouwd oppervlak. Elke vergroting van een bouwwerk, waardoor een bestaande afwijking van de rooilijnvoorschriften zou toenemen, blijft dus vergunningplichtig.

Zie de figuren 1 en 2 in de bijlage die bij deze Toelichting behoort. De bedoelde figuren illustreren dat in het algemeen als veranderingen, als bedoeld in artikel 3, onderdeel 7, van Bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht, kunnen worden beschouwd:

- 1. uittreksels die lager aangebracht worden dan 2,20 m boven straatpeil, mits zij de voorgevelrooilijn met niet meer dan 0,20 m overschrijden, bij voorbeeld gevelversieringen, waaronder pilasters en gevellijsten, plinten, enigszins uitstekende schoorsteenwanden en hemelwaterafvoeren;

- 2. uitsteeksels die hoger aangebracht worden dan 2,20 m boven straatpeil, mits zij de voorgevelrooilijn met niet meer dan 0,50 m overschrijden, bij voorbeeld gevelversieringen zoals kroonlijsten, dakoverstekken, dakgoten, uithangbordjes en kleine luifels. Indien uitsteeksels aan gebouwen de voorgevelrooilijn verder overschrijden dan hiervoor onder 1 en 2 aangegeven, zal het bevoegd gezag dus in het algemeen overwegen daartegen repressief op te treden. Indien in een bestemmingsplan geen eigen regeling op het gebied van rooilijnen, toelaatbare bouwhoogte e.d. is opgenomen, maar ter zake de artikelen 2.5.1 t/m 2.5.30 van de bouwverordening van kracht zijn verklaard, dan verdient het aanbeveling om onderdeel a van artikel 2.5.7 aan te vullen met de tekst van de voorgaande punten 1 en 2 (minus de voorbeelden) onder tussenvoeging van de woorden ', te weten:'.

Artikel 2.5.8 Vergunningverlening in af wijking van het verbod tot overschrijding van de voorgevelrooilijn

Naast de afwijkingsmogelijkheden bedoeld in artikel 2.5.8 kent artikel 2.5.29 nog de mogelijkheid van afwijking voor het geval, dat er geen bestemmingsplan of beheerverordening in voorbereiding is en geen van de omstandigheden als genoemd in art. 3.3 Wabo aan de orde is.

Lid 1, ad b

Deze bepaling maakt het mogelijk om een omgevingsvergunning te verlenen in afwijking van het verbod tot het bouwen met overschrijding van de voorgevelrooilijn als het gaat om het op eigen voorterrein plaatsen van beeldhouwwerk, vitrines e.d.

Artikel 2.5.9 Bouwen op de weg

Artikel 2.5.9 is afgestemd op artikel 2, Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. De vermelding van artikel 2, Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht in artikel 2.5.9 is vooral van belang om het misverstand, dat de bouwverordening ook betekenis zou hebben voor zaken, die als vrij bouwen genoemd zijn in artikel 2, Bijlage II, Besluit omgevingsrecht uit te sluiten.

Zie voor het bouwen over de weg overigens artikel 2.5.8.

Artikel 2.5.10 Plaatsing van de voorgevel ten opzichte van de voorgevelrooilijn. Afschuining van straathoeken

Lid 4, onder a

Bij deze afwijking van het bouwverbod kan worden gedacht aan bijvoorbeeld complexen van bij elkaar behorende gebouwen, zoals kazernes, ziekenhuizen en gevangenissen vallen.

Lid 4, onder f

Hieronder vallen bij voorbeeld aangebouwde garages, terugliggende zolderverdiepingen e.d.

Lid 4, onder g

Deze afwijking van het bouwverbod is in het algemeen van toepassing voor gebouwen, die een ruim voorterrein vragen.

Artikel 2.5.11 Ligging van de achtergevelrooilijn

Zie de figuren 3 t/m 12, in de bij deze Toelichting behorende bijlage.

Lid 1, onder a

Deze bepaling kan voor langgerekte, taps toelopende bouwblokken tot achtergevelrooilijnen in het smalle deel van het bouwblok leiden die elkaar dicht naderen. Dit behoeft echter geen bezwaar te vormen, omdat artikel 2.5.21 de bouwhoogte dan evenredig beperkt.

Artikel 2.5.12 Verbod tot bouwen met overschrijding van de achtergevelrooilijn

Hoewel het begrip 'rooilijn' algemeen wordt gedefinieerd als 'de lijn die - behoudens toegelaten afwijkingen - bij het bouwen aan de wegzijde (voorgevelrooilijn) of aan de van de weg afgekeerde zijde (achtergevelrooilijn) niet mag worden overschreden', is - om misverstand te voorkomen - een direct verbod tot bouwen met overschrijding van de achtergevelrooilijn opgenomen.

Het geheel achter de achtergevelrooilijn bouwen moet overigens opgevat worden als een - verboden - overschrijding van de achtergevelrooilijn.

Indien gebouwd wordt aan of bij een beschermd monument of in een van rijkswege beschermd stads- of dorpsgezicht, zijn normaliter vergunningvrije bouwwerken bij wijze van uitzondering vergunningplichtig op grond van artikel 5, Bijlage II van het Bor. Zie tevens artikel 2.5.14, lid l.

Artikel 2.5.13 Toegelaten overschrijding van de achtergevelrooilijn

Artikel 2.5.13 is afgestemd op bijlage II van het Besluit omgevingsrecht.

De redenering is dat bij een eenmaal gerealiseerd bouwwerk bepaalde onderdelen aan een bouwwerk vergunningvrij aangebracht kunnen worden artikel 2, Bijlage II van het Bor met overschrijding van de achtergevelrooilijn. Ingeval deze onderdelen deel uitmaken van de aanvraag om vergunning, is het niet logisch om het verbod tot overschrijding van de achtergevelrooilijn hierop van toepassing te laten zijn.

Zie tevens de twee laatste zinnen van de toelichting op artikel 2.5.7.

Artikel 2.5.14 Vergunningverlening in afwijking van het verbod tot overschrijding van de achtergevelrooilijn

Naast de afwijkingsmogelijkheden in het onderhavige artikel 2.5.14 kent artikel 2.5.29 nog de mogelijkheid tot afwijking in zeer speciale gevallen.

Artikel 2.5.14 is afgestemd op artikel 2, Bijlage II van het Bor. De vermelding hiervan is vooral van belang om het misverstand dat de bouwverordening ook betekenis zou hebben voor zaken die vergunningvrij zijn, uit te sluiten.

Wanneer ingevolge de bepalingen van dit artikel wordt afgeweken van het verbod de achtergevelrooilijn te overschrijden, dient artikel 2.5.2 in acht te worden genomen, mede in het belang van omwonenden. Voorts ware er aandacht aan te besteden, of een bouwwerk voor de brandweer bereikbaar moet blijven.

Ad a en g

Voor deze bedrijven kan tot op zekere hoogte tegemoet worden gekomen aan op bedrijfstechnische gronden gebaseerde verlangens. Met de onder g bedoelde bouwstrook (of bouwblok), geheel of overwegend handels- of industrieterrein omvattend, wordt niet beoogd een bouwstrook (of bouwblok) met winkelbebouwing.

Artikel 2.5.15 Erf bij woningen en woongebouwen

Het erf, bedoeld in dit voorschrift, mag niet worden verward met de 'buitenruimte' in de zin van het Bouwbesluit.

Naleving van het onderhavige voorschrift houdt tevens in het ruimschoots voldoen aan het bepaalde in artikel 5:50 van het Burgerlijk Wetboek, want in laatstgenoemde burenrechtbepaling wordt een maat van 2 meter voorgeschreven als minimumafstand tussen de erfgrens en muren waarin vrijelijk ramen mogen worden aangebracht.

Het vrijelijk ramen in de achtergevel kunnen aanbrengen is tevens het motief voor het bepaalde in het eerste lid, onder b. Het (gedeeltelijk) samenvallen van de achtergevel met de erfgrens vormt hiervoor immers een beletsel.

Lid 3 b, onder 1

Deze afwijkingsmogelijkheid is onder meer bedoeld voor patiowoningen.

Lid 3 b, onder 2

Indien één van de in dit lid genoemde situaties zich voordoet en er dus open ruimte achter een gebouw is, zij het dat deze niet bij het gebouw behoort en het gebouw overigens over voldoende 'uitloop' beschikt, zou kunnen worden afgeweken van de voorgeschreven erfgrootte.

Lid 3 b, onder 3

Bij de beoordeling van de vraag of er sprake is van een verbetering van de bestaande toestand zal een verkleining van het erf tot geringere oppervlakte dan volgens dit artikel is vereist slechts aanvaardbaar zijn ten behoeve van het opheffen van onbevredigende situaties in het gebouw waarvoor binnen het gebouw geen oplossing kan worden gevonden. In die gevallen zal een verbetering van het gebouw tegen een verslechtering van het erf moeten worden afgewogen. Hiertoe zal in het bijzonder aandacht moeten worden geschonken aan de functie van het erf als onderdeel van de vluchtweg bij brand en aan de bereikbaarheid van het pand door de brandweer.

Artikel 2.5.16 Erf bij overige gebouwen

Naleving van het onderhavige voorschrift houdt tevens in het voldoen aan het bepaalde in artikel 5:50 van het Burgerlijk Wetboek, want in laatstgenoemde burenrechtbepaling wordt een maat van 2 meter voorgeschreven als minimumafstand tussen de erfgrens en muren waarin vrijelijk ramen mogen worden aangebracht.

Lid 2, onder a en b

Wanneer wordt afgeweken van het bepaalde in het eerste lid, moet onder meer rekening worden gehouden met de ligging in het gebouw van eventuele dienstwoningen. Bovendien dient onderscheid te worden gemaakt tussen de gevallen, waarin het gaat om een bouwblok of een bouwstrook waarin geen woningen voorkomen en een bouwblok waarin bij voorbeeld naast bedrijfsgebouwen ook woningen voorkomen. Indien de laatste omstandigheid zich voordoet zal minder ver worden afgeweken van het bepaalde in het eerste lid, dan in het andere geval.

Artikel 2.5.17 Ruimte tussen bouwwerken

Deze bepaling is bedoeld om het ontstaan van smalle ontoegankelijke open ruimten tussen gebouwen op aangrenzende terreinen te voorkomen, omdat deze aanleiding tot hinder door vervuiling kunnen geven. De bepaling kan zowel worden nageleefd door gebouwen tegen elkaar aan te plaatsen als door een tussenruimte van meer dan een meter breedte te realiseren. Het bevoegd gezag kan de omgevingsvergunning verlenen in afwijking van het bepaalde in het eerste lid, indien de smalle open ruimte voldoende voor onderhoud bereikbaar is. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan een opening in de zijgevel van het gebouw.

Artikel 2.5.18 Erf- en terreinafscheidingen

Artikel 5:48 van het Burgerlijk Wetboek geeft iedere terreineigenaar het recht om zijn erf te omheinen. Uiteraard moet hij daarbij de eventuele beperkingen in de gemeentelijke voorschriften in acht nemen. Laatstgenoemde voorschriften spelen echter meestal slechts een bescheiden rol, want een erfafscheiding is in principe een vergunningvrij bouwwerk op grond van artikel 2, Bijlage II, Bor, althans indien de daarin vermelde beperkingen ten aanzien van onder meer de hoogtematen in acht worden genomen. Hogere erfafscheidingen vallen vanzelfsprekend onder de vergunningplicht en behoeven derhalve preventieve toetsing aan de voorschriften van het bestemmingsplan of het onderhavige artikel van de bouwverordening. Eventueel kan het bevoegd gezag op grond van het tweede lid van laatstgenoemd artikel de omgevingsvergunning verlenen in afwijking van het verbod als bedoeld in het eerste lid. Daarbij kan gedacht worden aan het bouwen van bijvoorbeeld een gevangenismuur of een hek ter omheining van een terrein dat geen erf, behorend bij een gebouw, is.

Artikel 2.5.19 Bouwen nabij bovengrondse hoogspanningslijnen en ondergrondse hoofdtransportleidingen

Het eerste lid strekt tot bescherming van het vergunningplichtige bouwwerk en de veiligheid van de bewoners of gebruikers daarvan. Het tweede lid ziet meer op de openbare veiligheid. De ondergrondse hoofdtransportleiding kan zowel dienen voor elektriciteit als voor aardgas, olie, chemische producten e.d.

Omdat het wenselijk is om van geval tot geval te kunnen bepalen in hoeverre het bouwen nabij hoogspanningslijnen en ondergrondse hoofdtransportleidingen toelaatbaar is en zo ja, onder welke voorwaarden, is het artikel geredigeerd als een verbod, waarvan eventueel kan worden afgeweken. Redenen om af te wijken zullen in het algemeen zijn gericht zowel op de veiligheid van de gebruikers van het bouwwerk als op het voorkomen van storingen in de goede werking van de lijnen en leidingen ten gevolge van de bouw en de aanwezigheid van het bouwwerk.

Indien het onderhavige artikel moet worden toegepast, verdient het aanbeveling om overleg te plegen met de beheerder van de hoogspanningslijn of de hoofdtransportleiding.

Langs privaatrechtelijke weg heeft menige eigenaar / beheerder een recht van opstal gevestigd, als bedoeld in artikel 5, lid 3, sub b, van de Belemmeringenwet Privaatrecht. Meestal betreft dit een gebied van 2 x 30 meter, dus een strook van 60 meter, waar niet mag worden gebouwd, met uitzondering van bepaalde bouwwerken zoals installaties e.d.

Indien in het gebied waarop het bestemmingsplan betrekking heeft een dergelijk recht van opstal is gevestigd - zie hiervoor het kadaster - dan geldt de daarin vastgelegde afstand en heeft een geringere afstand in een bestemmingsplan geen betekenis.

In veel bestemmingsplannen zijn voor uiteenlopende doeleinden zones vastgelegd, die elkaar (deels) kunnen overlappen.

Besluit externe veiligheid buisleidingen

Het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) en de bijbehorende Regeling externe veiligheid buisleidingen (Revb) zijn op 1 januari 2011 in werking getreden. Het Bevb regelt onder andere welke veiligheidsafstanden moeten worden aangehouden rond buisleidingen met gevaarlijke stoffen. De normstelling is in lijn met het Besluit externe veiligheid inrichtingen(Bevi). De besluiten gaan voor op de gemeentelijke bouwverordening.

Het Bevb regelt onder andere dat de gemeenteraad er zorg voor draagt dat binnen vijf jaar na de datum van inwerkingtreding van het Bevb een bestemmingsplan in overeenstemming is met dit besluit.

Wanneer de betreffende buisleidingen correct in bestemmingsplannen zijn opgenomen, vervalt de werking van deze stedenbouwkundige bepaling uit de bouwverordening. Voor niet in een bestemmingsplan geregelde leidingen, blijft deze bepaling uiteraard onverkort van kracht. Dit vloeit voort uit artikel 9 Woningwet. Zie hierover de algemene toelichting bij paragraaf 5.

Zie voor meer informatie over het Bevb, Revb en Bevi:

www.infomil.nl/onderwerpen/hinder-gezondheid/veiligheid/buisleidingen

Artikel 2.5.20 Toegelaten hoogte in de voorgevelrooilijn

Alternatief 1

Dit en de volgende artikelen bevatten een samenhangend stelsel van voorschriften voor de maximumhoogten van bouwwerken in relatie tot de afstanden tot tegenoverliggende bouwwerken. Voor de duidelijkheid is aangegeven, dat het stelsel alleen voor vergunningplichtige bouwwerken is bedoeld.

Het stelsel is niet alleen gericht op stedenbouwkundige ordening, maar ook op voldoende toetredingsmogelijkheden voor licht en lucht. Gezien de vaste fysische gegevenheden op het gebied van met name de daglichttoetreding is dan ook geen onderscheid gemaakt tussen de maximumhoogten in de voor- en in de achtergevelrooilijn.

Tevens wordt in het voorschriftenstelsel de onderste meter boven straatpeil van eventuele raamoppervlakten bij de bepaling van aanvaardbare belemmeringhoeken voor de daglichttoetreding buiten beschouwing gelaten, omdat de desbetreffende glasgedeelten praktisch geen lichtopbrengst leveren en zich grotendeels beneden de gebruikelijke vensterbankhoogte bevinden. (De belemmeringhoek in een stedenbouwkundig (straat)profiel is te definiëren als de hoek tussen de onderste glaslijn van het beschouwde gebouw en de bovenkant van de tegenoverliggende bebouwing.)

Met het oog op de in het algemeen wenselijke stedenbouwkundige ordening is wel gedifferentieerd naar bebouwingsdichtheden voor enerzijds de bebouwde kom (belemmeringhoek: maximaal 45 graden) en anderzijds daarbuiten (belemmeringhoek: maximaal 37 graden). Zie de figuren 12, 13 en 14 in de bij deze Toelichting behorende bijlage.

Een voorgevelrooilijn kan ontbreken op de plaatsen, waar bij voorbeeld een vaart, een gracht, een park of een plantsoen langs de weg ligt. Veelal zal een tegenoverliggende rooilijn dan te ver weg liggen om een beperkende invloed op de maximumhoogte van het bouwwerk te hebben. Langs een smalle gracht is dit echter niet ondenkbaar (zie figuur 15). Een plaatselijke onderbreking van een voorgevelrooilijn komt bij voorbeeld voor bij de uitmonding van een dwarsweg (dwarsstraat) (zie figuur 16).

Alternatief 2

Dit en de volgende artikelen bevatten een samenhangend stelsel van voorschriften voor de maximumhoogten van bouwwerken in relatie tot de afstanden tot tegenoverliggende bouwwerken. Voor de duidelijkheid is aangegeven, dat het stelsel alleen voor vergunningplichtige bouwwerken is bedoeld.

Het stelsel is niet alleen gericht op stedenbouwkundige ordening, maar ook op voldoende toetredingsmogelijkheden voor licht en lucht. Gezien de vaste fysische gegevenheden op het gebied van met name de daglichttoetreding is dan ook geen onderscheid gemaakt tussen de maximumhoogten in de voor- en in de achtergevelrooilijn. Tevens wordt in het voorschriftenstelsel de onderste meter boven straatpeil van eventuele raamoppervlakten bij de bepaling van aanvaardbare belemmeringhoeken voor de daglichttoetreding buiten beschouwing gelaten, omdat de desbetreffende glasgedeelten praktisch geen lichtopbrengst leveren en zich grotendeels beneden de gebruikelijke vensterbankhoogte bevinden. (De belemmeringhoek in een stedenbouwkundig (straat)profiel is te definiëren als de hoek tussen de onderste glaslijn van het beschouwde gebouw en de bovenkant van de tegenoverliggende bebouwing.)

Met het oog op de in het algemeen wenselijke stedenbouwkundige ordening is wel gedifferentieerd naar bebouwingsdichtheden voor enerzijds de bebouwde kom (belemmeringhoek: maximaal 45 graden) en anderzijds daarbuiten (belemmeringhoek: maximaal 37 graden). Zie de figuren 12, 13 en 14 in de bij deze Toelichting behorende bijlage.

Ten behoeve van een - soms gewenste - aanvullende werking van de onderhavige bouwverordeningsvoorschriften ten opzichte van vooral globale bestemmingsplannen zonder uitwerkingsverplichting is in een verdere differentiatie voor de bebouwde kom voorzien, zodat bij voorbeeld verschil kan worden gemaakt tussen grootstedelijke binnenstadsgebieden (belemmeringshoek: 60 graden) en de overige delen van de bebouwde kom. Zie figuur 14.

Artikel 2.5.21 Toegelaten hoogte in de achtergevelrooilijn

Zie ook de toelichting op artikel 2.5.20.

Alternatief 1

Lid 2

De wijze van vaststelling van de bouwhoogte in het verticale vlak door de achtergevelrooilijn in een bouwblok, waarin de achtergevelrooilijnen niet evenwijdig lopen, is in figuur 17 nader toegelicht, waarbij a, a1 enz. de voor de bouwhoogte in rekening te brengen afstand van de achtergevelrooilijnen is. Het komt voor dat bij tussen twee wegen gelegen terreinen, die te ondiep zijn voor twee tegenover elkaar gelegen bouwstroken, de tegenoverliggende achtergevelrooilijn ontbreekt.

De langs de andere weg liggende voorgevelrooilijn treedt dan in de plaats van de ontbrekende tegenovergelegen achtergevelrooilijn (zie figuur 18).

Lid 4

Bij achterterreinen die - door de ligging in geaccidenteerd gebied of anderszins - niet op straatpeil liggen, leidt bepaling van de bouwhoogte in het verticale vlak door de achtergevelrooilijn op de in het eerste t/m derde lid voorgeschreven wijze niet tot de juiste hoogte-diepteverhouding van het binnenterrein van gesloten bouwblokken. Dit mede in verband met het feit dat krachtens het bepaalde in artikel 2.5.26 bij het bouwen aan een weg ten opzichte van het straatpeil moet worden gemeten. Ter ondervanging van het genoemde bezwaar is het onderhavige vierde lid opgenomen.

Alternatief 2

Lid 2

De wijze van vaststelling van de bouwhoogte in het verticale vlak door de achtergevelrooilijn in een bouwblok, waarin de achtergevelrooilijnen niet evenwijdig lopen, is in figuur 17 nader toegelicht, waarbij a, a1 enz. de voor de bouwhoogte in rekening te brengen afstand van de achtergevelrooilijnen is. Het komt voor, dat bij tussen twee wegen gelegen terreinen, die te ondiep zijn voor twee tegenover elkaar gelegen bouwstroken, de tegenoverliggende achtergevelrooilijn ontbreekt.

De langs de andere weg liggende voorgevelrooilijn treedt dan in de plaats van de ontbrekende tegenovergelegen achtergevelrooilijn (zie figuur 18).

Lid 4

Bij achterterreinen die - door de ligging in geaccidenteerd gebied of anderszins - niet op straatpeil liggen, leidt bepaling van de bouwhoogte in het verticale vlak door de achtergevelrooilijn op de in het eerste t/m derde lid voorgeschreven wijze niet tot de juiste hoogte-diepteverhouding van het binnenterrein van gesloten bouwblokken. Dit mede in verband met het feit dat krachtens het bepaalde in artikel 2.5.26 bij het bouwen aan een weg ten opzichte van het straatpeil moet worden gemeten. Ter ondervanging van het genoemde bezwaar is het onderhavige vierde lid opgenomen.

Artikel 2.5.22 Toegelaten hoogte van zijgevels tegenover achtergevelrooilijn

Zie figuur 19.

Lid 2

Indien uit het bepaalde in het eerste lid voor een zijgevel tegenover een achtergevelrooilijn een lagere hoogte volgt dan voor de - op die zijgevel aansluitende - voorgevel toelaatbaar is dan kan het in overigens verlichtingstechnisch gunstige omstandigheden verantwoord zijn om af te wijken van de in het eerste lid bepaalde maximale hoogte voor het laten optrekken van de zijgevel tot de hoogte van de voorgevel.

Artikel 2.5.23 Toegelaten hoogte tussen voor- en achtergevelrooilijnen

Alternatief 1

Lid 2

De hier genoemde hoek van 56 graden correspondeert met de hoogte-diepteverhouding uit het eerste lid van artikel 2.5.22.

Alternatief 2

Lid 2

De hier genoemde hoek van 56 graden correspondeert met de hoogte-diepteverhouding uit het eerste lid van artikel 2.5.22.

Artikel 2.5.24 Grootste toegelaten hoogte van bouwwerken

Alternatief 1

De maximumbouwhoogte van 15 meter komt - bij een in de woningbouw gebruikelijke verdiepingshoogte - overeen met 5 à 5,5 bouwlaag.

Alternatief 2

De maximumbouwhoogte van 26 meter correspondeert met de belemmeringhoek van 60 graden, genoemd in artikel 2.5.23, en de hoogte-diepteverhouding van 1,7, genoemd in de artikelen 2.5.20 en 2.5.21.

Bovendien komt de maximumbouwhoogte van 26 meter - bij een in de woningbouw gebruikelijke verdiepingshoogte - overeen met 9 à 9,5 bouwlaag. De maximumbouwhoogte van 15 meter komt - eveneens bij een in de woningbouw gebruikelijke verdiepingshoogte - overeen met 5 à 5,5 bouwlaag.

Indien wordt gebouwd op, bij of aan een beschermd monument of een van rijkswege beschermd stad- en dorpsgezicht, zijn normaliter vergunningvrije bouwwerken bij wijze van uitzondering wel vergunningplichtig op grond van artikel 5, Bijlage II van het Bor. Zie tevens artikel 2.5.28, sub l.

Artikel 2.5.25 Hoogte van bouwwerken op niet aan een weg grenzende terreinen

Het onderhavige artikel wordt vooral gehanteerd voor bouwwerken op binnenterreinen van gesloten bouwblokken.

Een zadeldak is een dak, bestaande uit twee schuine vlakken die elkaar in het hoogste punt snijden, de zgn. nok, en vandaar beide naar beneden lopen tot hun goot.

Artikel 2.5.26 Wijze van meten van de hoogte van bouwwerken

Zie artikel 1.1 voor de definitie van 'straatpeil'.

Artikel 2.5.27 Toegelaten afwijkingen van de toegelaten bouwhoogte

Ad a

De strekking van dit voorschrift is, dat bij een eenmaal gerealiseerd bouwwerk bepaalde onderdelen aan een bouwwerk aangebracht kunnen worden als vrij bouwen met overschrijding van de toegelaten hoogte. Ingeval deze onderdelen deel uitmaken van de aanvraag om een omgevingsvergunning om te bouwen is het niet logisch om het verbod tot overschrijding van de voorgevelrooilijn hierop van toepassing te laten zijn.

Ad b

Deze niet-vantoepassingverklaring geldt uiteraard, mits de te vernieuwen of te veranderen delen niet worden verhoogd. Dit zou namelijk de vergroting van een bouwwerk betreffen. Voor de vergroting van een bouwwerk zijn de artikelen 2.5.20 t/m 2.5.24 onverkort van toepassing, tenzij wordt afgeweken ingevolge artikel 2.5.28, onder e.

Artikel 2.5.28 Vergunningverlening in afwijking van het verbod tot overschrijding van de toegelaten bouwhoogte

De vermelding van artikel 3, onderdeel 7 en artikel 2, onderdelen 16 en 18 van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht (Bor) is vooral van belang om het misverstand, dat de bouwverordening ook betekenis zou hebben voor zaken, die als vrij bouwen genoemd zijn in artikel 2.3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor), uit te sluiten.

Wanneer gebruik wordt gemaakt van de afwijkingsmogelijkheden uit dit lid dient bijzondere aandacht te worden besteed aan het bepaalde in de artikel 2.5.2. Daarbij kunnen ook welstandsoverwegingen worden betrokken.

Ad e, onder 1

Afgeweken zou kunnen worden wanneer het een gebouw betreft, dat aansluit bij bestaande bebouwing, die onder vigeur van vroegere voorschriften hoger is dan thans is toegelaten. Door de afwijking van de toegestane bouwhoogte kan dan een gaaf straatbeeld worden verkregen.

Artikel 2.5.29 Vergunningverlening in afwijking van het verbod tot overschrijding van de rooilijnen en van de toegelaten bouwhoogte in geval van voorbereiding van nieuw ruimtelijk beleid

Artikel 2.5.29 MBV is, in relatie met de overige stedenbouwkundige afwijkingen uit dit hoofdstuk, te vergelijken met de relatie tussen enerzijds de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking en anderzijds de afwijkingsregels die zijn gelegen buiten het bestemmingsplan. Paragraaf 2.5 MBV is te beschouwen als een bestemmingsplan vervangende regeling met derhalve ook de behoefte aan regels inzake afwijking wanneer nieuw ruimtelijk beleid wordt voorbereid. Bedoeld is een net zo eenvoudige afwijkingsregeling voor bouwen en gebruiken te hebben voor de verplichtingen uit de stedenbouwkundige eisen van de bouwverordening als van die uit een bestemmingsplan.

Sub a.

Wellicht ten overvloede is hier nogmaals vermeld dat deze bepaling alleen van toepassing is indien er geen bestemmingsplan, beheersverordening of projectbesluit van kracht is. Aangezien er dan geen strijd kan zijn met een bestemmingsplan, vloeit uit art. 3.10 Wabo dat de reguliere procedure van 3.9 Wabo van toepassing is.

Sub b. aanhoudingsvoorwaarden uit art. 3.3 Wabo

De aanvraag om een omgevingsvergunning moet in een aantal gevallen worden aangehouden. In art. 3.3 Wabo wordt bepaald wanneer daarvan sprake is. Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer er geen reden is de aanvraag te weigeren, maar er voor de dag van aanvraag een bestemmingsplan in ontwerp ter inzage is gelegd of een voorbereidingsbesluit in werking is getreden. In een dergelijke situatie vervallen de stedenbouwkundige bepalingen uit de MBV, waaronder deze.

Sub c. Welk toekomstig ruimtelijk beleid is zoal relevant?

Voor een afwijking als bedoeld in dit artikel geldt zoals voor alle besluiten de eis van een voldoende motivering (art. 3:46 Awb). Deze motivering zal in het onderhavige geval in ieder geval betrekking moeten hebben op toekomstig planologisch beleid. Daarom is hier expliciet de eis opgenomen dat het bouwplan waar wordt afgeweken van de rooilijnen en van de toegelaten bouwhoogte 'in overeenstemming is met in voorbereiding zijnd ruimtelijk beleid'.

'Vastgesteld en bekendgemaakt ruimtelijk beleid' is een mogelijkheid om de afwijking te onderbouwen. Denk bijvoorbeeld aan een structuurplan, structuurvisie of -nota, beleidsnota, beleidsregels (een nota dakkapellen, bijgebouwen e.d.) en een sectorale nota.

Zoals uit het gestelde bij sub b. blijkt, vallen hieronder niet de situaties zoals vermeld in art. 3.3 Wabo, zoals bijvoorbeeld een ter inzage gelegd ontwerpbestemmingsplan. Ook een vastgesteld voorbereidingsbesluit voor bijvoorbeeld een bouwlocatie kan daarom geen basis vormen.

Sub d.

De activiteit mag niet in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening. Hierbij wordt aangesloten bij de terminologie dit wordt gebruikt en de betekenis die daaraan wordt

toegekend in de Wabo. Bij dat begrip wordt rekening gehouden met milieu, cultuurhistorische, ecologische en natuurlijke en landschappelijke waarden.

Voor wat betreft de milieuwaarden zijn de afstanden ten opzichte van hinderveroorzakende activiteiten dan van groot belang. De relevante afstanden treft u aan in de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering'.

Sub e.

In het kader van een goede motivering wordt hier gevraagd om een goede ruimtelijke onderbouwing. Ook hier is aangesloten bij de terminologie uit de Wabo.

Artikel 2.5.30 Parkeergelegenheid en laad- en losmogelijkheden bij of in gebouwen

Algemeen

Met de komst van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) behoort het onderwerp parkeren te worden geregeld in de (nieuwe) bestemmingsplannen. Als uitwerking hiervan is in artikel 8.17 van de Invoeringswet Wro bepaald dat artikel 8, vijfde lid van de Woningwet vervalt.

In verband met wetstechnische problemen is besloten dit deel van de Invoeringswet Wro vooralsnog niet in werking te doen treden. Een nieuwe datum van inwerkingtreding is niet bepaald. Dit betekent dat onder meer het ‘parkeerartikel’ uit de bouwverordening blijft bestaan, ook indien op grond van de nieuwe Wro een bestemmingsplan wordt vastgesteld, waarin niet is voorzien in een regeling over het parkeren.

Alternatief 1

Lid 1

Het eerste lid kan de gemeenteraad vaststellen voor die delen van de bebouwde kom die kunnen worden aangeduid als zogenaamde best ontsloten locatie(s).

Lid 2

Het onderhavige voorschrift behelst het zogenaamde ingroeimodel. Hieronder wordt verstaan het openhouden van de mogelijkheid om in te spelen op toekomstige verbeteringen in de bereikbaarheid per openbaar vervoer, namelijk doordat de gemeente op het moment van realisatie van de bedoelde verbetering kan overgaan tot de verwijdering van de aanvullende parkeerplaatsen op de openbare weg (of op ander gemeentelijk terrein) nabij het betrokken gebouw.

Lid 3

Het is niet alleen zeer moeilijk - bij de toepassing van het eerste lid - aan te geven, wat in algemene zin het maximumaantal parkeerplaatsen op het terrein van een te bouwen (of een te verbouwen) pand dient te zijn, maar ook - bij de toepassing van het onderhavige lid - wat in algemene zin een niet te overvloedig minimumaantal parkeerplaatsen dient te zijn. De daarom ook in dit geval per omgevingsvergunning voor het bouwen te bepalen normstelling hangt weer af van onder meer de grootte van het gebouw, de ligging in de gemeente, het te verwachten aantal bezoekers, c.q. bewoners of gebruikers, de eventuele aanwezigheid van openbaar vervoer en de frequentie daarvan, het tijdstip waarop de bezoekers gewoonlijk komen, en de mogelijke uitwisselbaarheid van parkeerplaatsen. Tevens is aansluiting wenselijk op het voorgestane verkeers- en vervoersbeleid, zoals dat is neergelegd in het lokale verkeer- en vervoerplan.

Voor kencijfers betreffende in het algemeen aanbevelenswaardige minimum aantallen parkeerplaatsen, uitgesplitst naar het soort voertuig en de bestemming van het gebouw, zie de uitgave Aanbevelingen voor verkeersvoorzieningen binnen de bebouwde kom (ASVV 2004: geactualiseerd 25 juli 2008. Verkrijgbaar op CD-rom.), paragraaf 6.3, verkrijgbaar bij de Stichting Centrum voor Regelgeving en Onderzoek in de Grond-, Water- en Wegenbouw en de Verkeerstechniek (Stichting CROW) te Ede (tel. 0318-69 53 00 of www.crow.nl). Overigens kan een verantwoorde parkeernorm alleen per te verlenen omgevingsvergunning voor het bouwen worden bepaald.

Aan de hand van de hiervoor genoemde publicaties kan, zoals gezegd, per te verlenen omgevingsvergunning voor het bouwen een verantwoorde parkeernorm worden

bepaald. Bij de toepassing van het onderhavige lid is - op grond van praktisch-bouwkundige overwegingen - enige flexibiliteit in elke vastgestelde parkeernorm onontbeerlijk. Dus verdient het aanbeveling om in een concrete omgevingsvergunning voor het bouwen bij voorbeeld een afwijking naar boven van 10% als toelaatbaar te vermelden op locaties die per openbaar vervoer bereikbaar zijn, en van 50% op locaties die dat niet zijn.

Lid 4

Dit lid geeft maatvoorschriften voor parkeervakken, omdat deze voorschriften niet kunnen worden gemist bij het afdwingen van een correcte naleving van de leden 1, 2 en 3. De verplichting in die leden om een bepaald aantal parkeerplaatsen op eigen terrein (of onder eigen dak) aan te brengen zou immers gedeeltelijk kunnen worden ontdoken door alleen parkeervakken met afmetingen voor het kleinste type personenauto, respectievelijk het grootste type vrachtauto te maken. Ook het Bouwbesluit 1992 sprak in het - niet in werking getreden - artikel 218, lid 1, over 'parkeerplaatsen van voldoende afmetingen'. Het Bouwbesluit 2003 laat regeling van het onderhavige onderwerp geheel over aan bestemmingsplan en/of bouwverordening. Een bijkomende reden voor het opnemen van maatvoorschriften voor parkeervakken is de wenselijkheid om de afwijkende maatvoering vast te leggen van parkeerplaatsen voor rolstoelgebruikers en stoklopers.

Lid 5

De onderhavige bepaling kan ertoe leiden dat een nieuw winkelcentrum wordt voorzien van een zgn. expeditiehof, respectievelijk een nieuw fabrieksgebouw van een laad- en losperron (met een op het fabrieksterrein gelegen, bijbehorende opstelstrook voor vrachtauto's).

Lid 6

Ad a

De mogelijkheid om een omgevingsvergunning te verlenen in afwijking van de eis in het eerste en in het tweede lid om een beperkte parkeergelegenheid op eigen terrein (of onder eigen dak) te maken is onder meer bedoeld voor het geval dat in de nabijheid een gemeenschappelijke of openbare parkeergarage aanwezig is. De mogelijkheid om een omgevingsvergunning te verlenen in afwijking van de eis in het derde lid om een parkeergelegenheid van voldoende omvang op eigen terrein (of onder eigen dak) te maken is onder meer bedoeld voor omgevingsvergunningsplichtige verbouwingen van winkels e.d. in binnensteden. In dat geval kan eventueel onder financiële voorwaarden vergunning worden verleend.

Aan de bouwvergunning mocht geen financiële voorwaarde worden verbonden. Aan een daarmee samenhangende planologische ontheffing wel. Dit laatste gold voor onder meer het bekende artikel 19 WRO en ook voor de ontheffing bedoeld in art. 2.5.30 MBV.

Er mag van worden uitgegaan dat dit aspect niet anders is nu de ontheffingen en eventuele financiële voorwaarden worden gesteld in de omgevingsvergunning. De op grond van artikel 2.5.30 gevormde jurisprudentie onder de oude wetgeving betreft kort samengevat:

1. Een richtinggevende uitspraak waarbij het vragen van geld voor een parkeerfonds aan de orde was geweest, betreft: BR 1999/223 ABRS 4 augustus 1998

Parkeergelegenheid Schagen

Vraag of aan het verlenen van vrijstelling van de eis dat op eigen terrein in de parkeerbehoefte wordt voorzien een financiële voorwaarde mag worden verbonden. Art. 2.5.30 Bouwverordening:

De rechtbank heeft terecht overwogen dat in het algemeen moet worden aangenomen dat een bestuursorgaan in beginsel rechtens de mogelijkheid heeft om door middel van het verbinden van een financiële voorwaarde aan een vrijstelling, tot betaling van een tegemoetkoming of een compensatie te verplichten. Aan deze mogelijkheid zijn beperkingen verbonden, aldus dat door voldoening aan de voorwaarde een rechtstreekse bijdrage wordt geleverd aan de doelstelling van de wettelijke bepaling waarop de vergunning of vrijstelling berust en voorts dat de verlening van de vergunning of vrijstelling in het algemeen belang tot het heffen van een geldbedrag noopt. Bovendien moet blijken dat niet een andere uit hoofde van rechtsbescherming meer

aanvaardbare mogelijkheid aanwezig is om een tegemoetkoming of compensatie te verlangen. In dit verband wordt verwezen naar de uitspraak van 30 augustus 1985, BR 1985, p. 911.

Opmerking: Deze uitspraak vormt de basis voor het stellen van een financiële voorwaarde bij de voormalige ontheffing van de parkeernorm op grond van art. 2.5.30 MBV.

Een belangrijk onderdeel uit deze uitspraak is: De financiële voorwaarde is toegestaan onder enkele voorwaarden:

de voorwaarde dient een rechtstreekse bijdrage te leveren aan de doelstelling van de wettelijke bepaling waarop de vergunning berust;

de vergunning moet in het algemeen belang nopen tot het opleggen van een geldbedrag;

de stellige noodzaak om een financiële voorwaarde op te leggen, moet ook hieruit blijken dat niet een andere, uit hoofde van rechtsbescherming meer aanvaardbare mogelijkheid aanwezig is om een tegemoetkoming of compensatie te verlangen.

Een noodzaak om in het algemeen belang een bedrag te vragen voor het realiseren van voldoende parkeergelegenheid is tegenwoordig al snel aanwezig, de parkeerproblematiek is zo groot dat zonder het treffen van voorzieningen de omgeving overlast / parkeerhinder zal ondervinden.

2. In de recente uitspraak ABRS 28 januari 2009, LJN BH1125, te vinden op www.rechtspraak.nl , over de financiële voorwaarde bij de ontheffing van de parkeernorm, wordt een directere relatie tussen het geld en de te realiseren voorziening geëist. Citaat uit deze uitspraak:

‘dient voldoende aannemelijk te zijn dat de financiële bijdrage die door [vergunninghoudster] is voldaan, aangewend zal worden om te voorzien in de desbetreffende parkeerbehoefte ten gevolge van het bouwplan.(..) Ter zitting van de Afdeling heeft het college uiteengezet dat met centrumgebied is bedoeld een gebied in een straal van 600 m rond het bouwplan. Hiermee staat niet vast dat de door [vergunninghoudster] betaalde bijdrage daadwerkelijk zal worden aangewend om te voorzien in het tekort aan parkeerplaatsen waarop de ontheffing betrekking heeft. Dat de rechtbank heeft overwogen dat een afstand van 600 m acceptabel is voor het parkeren van bezoekers, kan (¿) niet afdoen aan haar oordeel dat ten aanzien van de vijf parkeerplaatsen niet aannemelijk is dat de financiële bijdrage zal worden aangewend om te voorzien in de behoefte daaraan. De rechtbank is terecht tot dat oordeel gekomen en heeft derhalve evenzeer terecht overwogen dat de ontheffing in strijd met artikel 2.5.30, zesde lid, aanhef en onder a, van de bouwverordening is verleend.

‘ontheffing krachtens artikel 2.5.30, zesde lid, aanhef en onder a, van de bouwverordening voor de vijf parkeerplaatsen heeft miskend dat niet is voldaan aan het in die bepaling gestelde vereiste dat verlening van ontheffing slechts mogelijk is indien op andere wijze in de nodige parkeerruimte wordt voorzien.

Het college heeft zich in het besluit van …. ten aanzien van twee van de vijf parkeerplaatsen op het standpunt gesteld dat de parkeerbijdrage concreet zal worden aangewend voor de uitvoering van het herinrichtingsplan van de openbare ruimte aan de Wellezijde en dat die parkeerplaatsen zullen worden gerealiseerd op of nabij de aanvankelijk geplande inritten voor de vervallen inpandige parkeervoorzieningen. Het college heeft aldus ten aanzien van die twee parkeerplaatsen voldoende aannemelijk gemaakt dat de financiële bijdrage die door [vergunninghoudster] is voldaan ter verkrijging van de ontheffing als bedoeld in artikel 2.5.30, zesde lid, aanhef onder a, aangewend zal worden om te voorzien in de desbetreffende parkeerbehoefte ten gevolge van het bouwplan. In zoverre is voldaan aan het in het slot van voormeld artikelonderdeel gestelde vereiste.

Het college heeft ten aanzien van de resterende drie parkeerplaatsen geen inzicht verschaft in de wijze waarop daarin zal worden voorzien, zodat het betoog van [wederpartijen] in zoverre slaagt.'

Ad b

De mogelijkheid tot het verlenen van een omgevingsvergunning door gebruik van de afwijkingsmogelijkheid, vermeld onder het tweede aandachtsstreepje van punt b, is

bedoeld voor onder meer winkels, schouwburgen, de loketfunctie van raadhuizen, sportstadions en bibliotheken. Niet hoeft te worden afgeweken, indien in de nabijheid voldoende parkeergelegenheid is op de openbare weg, op een blijvend openbaar parkeerterrein of in een blijvend openbare parkeergarage.

Alternatief 2

Lid 1

Het is zeer moeilijk aan te geven, wat in algemene zin een niet te overvloedig minimumaantal parkeerplaatsen dient te zijn. De daarom per omgevingsvergunning voor het bouwen te bepalen normstelling hangt af van onder meer de grootte van het gebouw, de ligging in de gemeente, het te verwachten aantal bezoekers, c.q. bewoners of gebruikers, de eventuele aanwezigheid van openbaar vervoer en de frequentie daarvan, het tijdstip waarop de bezoekers gewoonlijk komen, en de mogelijke uitwisselbaarheid van parkeerplaatsen. Tevens is aansluiting wenselijk op het voorgestane verkeers- en vervoersbeleid, zoals dat is neergelegd het lokale verkeer- en vervoerplan.

Voor kencijfers betreffende in het algemeen aanbevelenswaardige minimum aantallen parkeerplaatsen, uitgesplitst naar het soort voertuig en de bestemming van het gebouw, zie de uitgave Aanbevelingen voor verkeersvoorzieningen binnen de bebouwde kom (ASVV 2004), paragraaf 6.3, verkrijgbaar bij de Stichting Centrum voor Regelgeving en Onderzoek in de Grond-, Water- en Wegenbouw en de Verkeerstechniek (Stichting CROW) te Ede (tel. 0318-69 53 00 of www.crow.nl). Overigens kan een verantwoorde parkeernorm alleen per te verlenen omgevingsvergunning voor het bouwen worden bepaald.

Aan de hand van de hiervoor genoemde publicaties kan, zoals gezegd, per te verlenen omgevingsvergunning voor het bouwen een verantwoorde parkeernorm worden bepaald. Bij de toepassing van het onderhavige lid is - op grond van praktisch-bouwkundige overwegingen - enige flexibiliteit in elke vastgestelde parkeernorm onontbeerlijk. Dus verdient het aanbeveling om in een concrete omgevingsvergunning voor het bouwen bij voorbeeld een afwijking naar boven van 10% als toelaatbaar te vermelden op locaties die per openbaar vervoer bereikbaar zijn, en van 50% op locaties die dat niet zijn.

Lid 2

Dit lid geeft maatvoorschriften voor parkeervakken, omdat deze voorschriften niet kunnen worden gemist bij het afdwingen van een correcte naleving van lid 1. De verplichting in lid 1 om voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein aan te brengen zou immers gedeeltelijk kunnen worden ontdoken door alleen parkeervakken met afmetingen voor het kleinste type personenauto te maken. Ook het Bouwbesluit 1992 sprak in het - niet in werking getreden - artikel 218, lid 1, over 'parkeerplaatsen van voldoende afmetingen'. Het Bouwbesluit 2003 laat regeling van het onderhavige onderwerp geheel over aan bestemmingsplan en/of bouwverordening. Een bijkomende reden voor het opnemen van maatvoorschriften voor parkeervakken is de wenselijkheid om de afwijkende maatvoering vast te leggen van parkeerplaatsen voor rolstoelgebruikers en stoklopers.

Lid 3

De onderhavige bepaling kan ertoe leiden dat een nieuw winkelcentrum wordt voorzien van een zgn. expeditiehof, respectievelijk een nieuw fabrieksgebouw van een laad- en losperron (met een op het fabrieksterrein gelegen, bijbehorende opstelstrook voor vrachtauto's).

Lid 4, ad a

De mogelijkheid tot het verlenen van een omgevingsvergunning in afwijking van de eis in het eerste lid om een parkeergelegenheid van voldoende omvang op eigen terrein of onder eigen dak te maken is onder meer bedoeld voor omgevingsvergunningplichtige verbouwingen van winkels e.d. in binnensteden. Eventueel kunnen daarbij financiële voorwaarden worden gesteld.

Hoofdstuk 7 Overige gebruiksbepalingen

Paragraaf 7.3 Gebruik van bouwwerken, open erven en terreinen

Artikel 7.3.1 Bepaling aantal personen nachtverblijf

Artikel 2.2, eerste lid van het Bor geeft de raad de mogelijkheid om van het in artikel 2.11.1 eerste lid, onderdeel a, genoemde aantal personen af te wijken. De raad kan indien afwijking van dit artikel is gewenst, een nieuw artikel 7.3.1 Vergunningsplicht nachtverblijf in de bouwverordening vaststellen.

Hoofdstuk 9 Het welstandstoezicht

Vervallen

Hoofdstuk 10 Overige administratieve bepalingen

Artikel 10.6 Herziening en vervanging van aangewezen normen en andere voorschriften

Het onderhavige artikel heeft betrekking op de door het Nederlands Normalisatie-instituut (NNI) uitgegeven normen (NEN's), voornormen (NVN's) en praktijkrichtlijnen (NPR's).

Hoofdstuk 11 Handhaving

Algemeen

Het niet naleven van de voorschriften van het Bouwbesluit 2012, de bouwverordening of de criteria uit de Welstandsnota voor bestaande bouwwerken vormt een overtreding waartegen direct met toepassing van bestuursdwang of oplegging van een last onder dwangsom kan worden opgetreden, zonder dat daartoe nog (de tussenstap van) een specifieke aanschrijving vereist is. Het Bouwbesluit 2012 geldt voor alle bouwwerken (artikel 1b Woningwet), voor de bouwverordening krijgt deze systematiek vormt in artikel 7b Woningwet en voor het welstandsvereiste voor bestaande bouw volgt dit uit artikel 13a Woningwet. Met het generieke handhavinginstrumentarium op grond van de Gemeentewet en de Awb kan worden afgedwongen dat het bouwen of de staat van een gebouw of ander bouwwerk gaat voldoen aan de betreffende voorschriften van het Bouwbesluit 2012, dat het gebruik ervan of de staat of het gebruik van een open erf of terrein in overeenstemming is met de bouwverordening en dat het uiterlijk van een bouwwerk niet in ernstige mate strijdig is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria die zijn vastgelegd in de welstandsnota.

Tenzij sprake is van spoedeisende omstandigheden brengt artikel 4:8 van de Awb met zich mee dat een belanghebbende, die naar verwachting bedenkingen zal hebben tegen een voorgenomen handhavingbesluit, vooraf in de gelegenheid wordt gesteld zijn zienswijze naar voren te brengen. In het handhavingbesluit dient vervolgens zorgvuldig te worden omschreven met welke voorschriften van het Bouwbesluit 2012 het bouwen of de staat van een gebouw of ander bouwwerk in strijd is en met welke voorzieningen het bouwen of de staat van dat gebouw of ander bouwwerk weer in overeenstemming met die voorschriften kan worden gebracht. Door zelf binnen de daartoe gestelde termijn maatregelen te nemen kunnen belanghebbenden de toepassing van bestuursdwang voorkomen (artikel 5:24 Awb) dan wel overeenkomstig artikel 5:32b van de Awb het verbeuren van een dwangsom voorkomen.

Tegen een handhavingbesluit staan de normale rechtsmiddelen open die de Awb in samenhang met de Wet op de Raad van State biedt (bezwaar, beroep, hoger beroep en daarnaast de mogelijkheid om een voorlopige voorziening te vragen).

Op grond van artikel 125 van de Gemeentewet blijft de mogelijkheid bestaan om met toepassing van bestuursdwang of op grond van artikel 5:32 van de Awb met een last onder dwangsom, handhavend op te treden tegen illegale bouw- en sloopwerkzaamheden door middel van het stilleggen van deze werkzaamheden. Daarbij is het feit dat zonder of in afwijking van een vereiste vergunning wordt gebouwd of gesloopt op zichzelf in beginsel voldoende aanleiding om spoedshalve bestuursdwang toe te passen overeenkomstig artikel 5:24 Awb. Het direct met bestuursdwang optreden tegen illegale bouw- of sloopwerkzaamheden is er immers op gericht te voorkomen dat de illegale situatie verder in omvang toeneemt, waardoor burgemeester en wethouders mogelijk voor voldongen feiten worden geplaatst. In dit verband kan onder meer worden verwezen naar de uitspraken van ABRvS van 14 november 2001 (JG 020026) en 11 juni 2003 (BR 2003, 893).

Hoofdstuk 12 Straf-, overgangs- en slotbepalingen

Algemeen

Alle artikelen van deze verordening op overtreding waarvan straf is gesteld steunen op artikel 7b van de Woningwet juncto artikel 1a, onder 2o van de Wet op de economische delicten.

Bijlagen

Bijlage 1

Toelichting verordening

Figuren 1 t/m 19, behorende bij de stedenbouwkundige bepalingen.

Figuur 1 Voor verkeer vrij te houden hoogten (artikelen 2.5.7 en 2.5.8)

Figuur 2 Voor verkeer vrij te houden hoogten (artikelen 2.5.7 en 2.5.8)

Figuur 3 Ligging van de achtergevelrooilijn (artikel 2.5.11, eerste lid, onder a)

Figuur 4 Ligging van de achtergevelrooilijn (artikel 2.5.11, eerste lid, onder a)

Figuur 5 Ligging van de achtergevelrooilijn (artikel 2.5.11, eerste lid, onder a)

Figuur 6 Ligging van de achtergevelrooilijn (artikel 2.5.11, eerste lid, onder b)

Figuur 7 Ligging van de achtergevelrooilijn (artikel 2.5.11, eerste lid, onder c)

Figuur 8 Ligging van de achtergevelrooilijn (artikel 2.5.11, eerste lid, onder c)

Figuur 9 Ligging van de achtergevelrooilijn (artikel 2.5.11, eerste lid, onder d)

Figuur 10 Ligging van de achtergevelrooilijn (artikel 2.5.11, eerste lid, onder e)

Figuur 11 Teruglegging met het oog op de daglicht toetreding van achtergevelrooilijn die een scherpe hoek met elkaar vormen (ingevolge artikel 2.5.11, lid 2)

Figuur 12 Bouwhoogte in voor- en achtergevelrooilijn en daartussen. Maximum bouwhoogte (artikelen 2.5.20, 2.5.21, 2.5.23 en 2.5.25). Binnen de bebouwde kom

Figuur 13 Bouwhoogte in voor- en achtergevelrooilijn en daartussen. Maximum bouwhoogte (artikelen 2.5.20, 2.5.21, 2.5.23 en 2.5.25). Buiten de bebouwde kom

Figuur 14 Bouwhoogte in voor- en achtergevelrooilijn en daartussen. Maximum bouwhoogte (artikelen 2.5.20, 2.5.21, 2.5.23 en 2.5.24, alternatief 2). Binnen grootstedelijke delen van de bebouwde kom

Figuur 15 Bouwhoogte in de voorgevelrooilijn (artikelen 2.5.20, derde lid, eerste alinea)

Figuur 16 Bouwhoogte in de voorgevelrooilijn (artikelen 2.5.20, derde lid, tweede alinea)

Figuur 17 Bouwhoogte in de achtergevelrooilijn (artikelen 2.5.21, tweede lid, eerste alinea)

Figuur 18 Bouwhoogte in de achtergevelrooilijn (artikelen 2.5.20, tweede lid, tweede alinea)

Figuur 19 Hoogte van een zijgevel tegenover een achtergevelrooilijn (artikelen 2.5.22)

Bijlage 1 - Gewijzigde bouwverordening Aalsmeer 2013

Komgrens Aalsmeer
Komgrens Kudelstaart

E			
D			
C			
B			
A			
wijziging	omschrijving	door	datum

Gemeente Aalsmeer

Gemeente Aalsmeer
Raadhuisplein 1
Postbus 253
1430 AG Aalsmeer
T 0297 387575
F 0297 387676

onderwerp : Komgrenzen Wegenverkeerswet 1994
Aalsmeer en Kudelstaart

BEHOORT BIJ
BESLUIT NR. 2-2016/0510
D.D.
10 MAART 2016

datum	: 11-01-2016	bestandsnaam	:		
getekend	: H. Venekamp	dienstjaar	: 2016	formaat : A0	schaal : 1:10000
projectleider	:	besteknummer	:		
gezien	:	status	: Definitief	tek.nr.	: R&B-V-2015-28
goedgekeurd	:				

3.Raad (besluitvormend)

Dossiernummer	110
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	14 februari 2019
Agendapunt	4
Omschrijving	Budget Uitwerking Motie Aalsmeer Fossiel Onafhankelijk

Geagendeerd	Vergaderdatum
3.Raad (besluitvormend)	14 februari 2019

Voorgesteld besluit

1. € 30.000,- beschikbaar te stellen om het plan Aalsmeer Fossiel Onafhankelijk uit te werken;

2. dit bedrag ten laste van het resultaat te brengen en te verwerken in de Lentenota 2019.

Gemeente Aalsmeer

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr. Z18-020088

Portefeuillehouder wethouder drs. W.B. Alink-Scheltema

Datum B&W-besluit 8 januari 2019

Afdeling Stedelijke Ontwikkeling

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
A. van der Poel

Voor de vergadering van raad d.d.
14 februari 2019

Behandelen in de raadscommissie Ruimte en Economie
op 29 januari 2019

Onderwerp

Motie Aalsmeer Fossiel Onafhankelijk

Gevraagd besluit

1. € 30.000,- beschikbaar te stellen om het plan Aalsmeer Fossiel Onafhankelijk uit te werken;
2. Dit bedrag ten laste van het resultaat te brengen en te verwerken in de Lentenota 2019.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

In 2016 heeft de gemeenteraad Duurzaamheidsbeleid Aalsmeer vastgesteld en daarmee de ambitie om in 2040 onafhankelijk te zijn van fossiele brandstoffen. Deze ambitie omvat grofweg de volgende opgaven, het verduurzamen van onze elektriciteitsvoorziening, het verduurzamen van onze warmtevoorziening en het verduurzamen van de mobiliteit.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Om de ambitie Fossiel Onafhankelijk 2040 te kunnen realiseren wordt een plan gemaakt dat in beeld brengt wat er nodig is om deze ambitie te kunnen realiseren. Dit plan wordt aan de gemeenteraad aangeboden bij de behandeling van de Lentenota op 27 juni 2019.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Programma 3 Economie & Duurzaamheid, thema 2.3.4. Duurzaamheid

Aanleiding

Er zijn diverse aanleidingen voor dit raadsvoorstel:

Tijdens de raadsvergadering van 1 november 2018 is naar aanleiding van agendapunt 6 Programmabegroting 2019, de motie Aalsmeer Fossiel Onafhankelijk ingediend en unaniem aangenomen. Deze motie roept het college op een plan te ontwikkelen om de doelstelling Aalsmeer fossielonafhankelijk te kunnen realiseren, aan de raad aan te geven welk budget daar voor nodig is en dit plan bij de Lentenota op 27 juni 2019 te presenteren. Buiten de lokale ambitie Fossiel Onafhankelijk 2040 is dit plan nodig om uitwerking te geven aan wat het Klimaatakkoord en het Interbestuurlijk programma vraagt van gemeenten. De belangrijkste opgaven daarbinnen zijn de Regionale Energiestrategie, de Transitievisie Warmte en de wijkuitvoeringsplannen.

Regionale Energie Strategie (RES): Ter voorbereiding en ondersteuning van de gemeentelijke Transitievisie Warmte worden regionale energie- en strategieën (RES) gemaakt. De RES is de regionale vertaling van de nationale afspraken uit het Klimaatakkoord en richt zich op de ruimtelijke inpassing van de energietransitie, de regionale energie- infrastructuurplan-

nen en de opgave voor hernieuwbare energie opwekking. Het ligt voor de hand om dit op MRA-niveau op te pakken. De RES moet 1 jaar na het vaststellen van het Klimaatakkoord klaar zijn.

De Transitievisie Warmte: Deze moet uiterlijk eind 2021 vastgesteld zijn. Deze visie legt het tijdpad vast waarop wijken van het aardgas gaan tot 2030. Voor de wijken waarvan de transitie vóór 2030 gepland is, zijn ook de alternatieve energie infrastructuren bekend. Deze Transitievisie Warmte moet eens in de 5 jaar geactualiseerd worden.

Wijkuitvoeringsplannen: Via de wijkuitvoeringsplannen besluit de gemeenteraad over de alternatieve energie infrastructuur voor die wijk. Dit biedt het kader waarbinnen gebouweigenaren, netbeheerders, warmtebedrijven, gemeenten en andere partijen investeringsbeslissingen nemen. Cruciaal binnen het uitvoeringsplan is de participatie van gebouweigenaren- en gebruikers. Het uitvoeringsplan op wijkniveau moet uiterlijk 8 á 10 jaar voordat 'de aardgaskraan dichtgaat' worden vastgesteld.

Argumenten

Het maken van een plan waarmee de ambitie Fossiel Onafhankelijk 2040 in beeld wordt gebracht is nodig om:

- Lokaal uitwerking te geven aan het Klimaatakkoord van Parijs en de temperatuurstijging op aarde te beperken tot 1,5 – en max 2 graden Celsius.
- De lokale ambitie Fossiel Onafhankelijk 2040 inzichtelijk te maken, de weg er naar toe te duiden en de gemeenteraad optimaal in positie te brengen te kunnen sturen op het behalen van deze ambitie.
- Te anticiperen op en uitvoering te geven aan wat het Klimaatakkoord en het Interbestuurlijk Programma van gemeenten vragen.
- Inzichtelijk te maken wanneer en op welk niveau de samenleving betrokken moet worden om de energietransitie vorm te geven.

Kanttekeningen

Als het gevraagde bedrag van € 30.000,- niet beschikbaar wordt gesteld voor het maken van het Plan Aalsmeer Fossiel Onafhankelijk, dan kan dit plan op 27 juni 2019 niet aan de gemeenteraad worden gepresenteerd en beperkt het de raad in de mogelijkheden te sturen op het behalen van de ambitie Aalsmeer Fossiel Onafhankelijk 2040.

Financiën

Om het plan Aalsmeer Fossiel Onafhankelijk te kunnen maken vraagt het college aan de raad € 30.000,- beschikbaar te stellen. Deze middelen zijn nodig omdat de huidige budgetten duurzaamheid slechts toereikend zijn voor uitvoering van het staande beleid.

Communicatie

In- en externe communicatie wordt van belang na de vaststelling van het plan Aalsmeer Fossiel onafhankelijk bij de Lentenota op 27 juni 2019.

Procedure

Na instemming van de gemeenteraad met het Kredietvoorstel Motie Aalsmeer Fossiel Onafhankelijk wordt het door de raad gevraagde plan uitgewerkt en gepresenteerd bij de Lentenota op 27 juni 2019.

Bijlagen

Motie Aalsmeer Fossiel Onafhankelijk
B&W Advies kredietvraag Motie Aalsmeer Fossiel Onafhankelijk

De secretaris,

mr. F.L. Romkema

De voorzitter,

J.J. Nobel

BEHANDELING RAAD

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Het voorstel aan de raad is	Aanvaarde amendementen / moties
Ongewijzigd aanvaard Gewijzigd aanvaard Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

1. € 30.000,- beschikbaar te stellen om het plan Aalsmeer Fossiel Onafhankelijk uit te werken;
2. dit bedrag ten laste van het resultaat te brengen en te verwerken in de Lentenota 2019.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 14 februari 2019.

De griffier,

O. van Kolck

De voorzitter,

J.J. Nobel

M18-18

MOTIE: **Fossiel onafhankelijk Aalsmeer**

De raad van de gemeente Aalsmeer in vergadering bijeen d.d. 1 november 2018
Naar aanleiding van agendapunt 6, de Programmabegroting 2019.
Gelet op artikel 35 van het reglement van orde van de gemeente Aalsmeer.

Overwegende dat:

- De begroting (meerjarig) een positief saldo laat zien;
- Duurzaamheid kansen biedt voor economische ontwikkeling;
- Duurzaamheid belangrijk is voor de toekomstbestendigheid van onze gemeente
- Een doel in de programmabegroting is om Aalsmeer in 2040 fossiel onafhankelijk te laten zijn;
- De wethouder duurzaamheid eerder aangaf (tijdens de behandeling van het collegeprogramma) dat deze doelstelling in 2030 gehaald moet worden;
- De totale CO2 uitstoot van Aalsmeer tussen 2015 en 2017 alleen maar is opgelopen (238.000kg naar 253.040kg);
- Het budget voor duurzaamheid volgens de programmabegroting alleen maar afneemt de komende jaren;

Roept het college van B&W op om:

1. Een plan te ontwikkelen om de doelstelling Aalsmeer fossielvrij te kunnen realiseren;
2. Aan de raad zo snel als mogelijk aan te geven welk budget er nodig is om dit plan te ontwikkelen;
3. Met de Lentenota 2019 dit plan te presenteren.

En gaat over tot de orde van de dag.

GROEN LINKS AALSMEER

R. P. Fransen namens de GroenLinks-fractie

Aalsmeer D66

W. Kikkert namens de D66-fractie

Raadsvergadering d.d. 01-11-2018
~~Amendement~~/Motienummer: M18/18

Aanvaard / ~~Verworpen~~ / ~~Ingetrokken~~
met algemene stemmen

De Griffier

3.Raad (besluitvormend)

Dossiernummer	108
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	14 februari 2019
Agendapunt	5
Omschrijving	Vaststellen bestemmingsplan '2e herziening Schinkelpolder – Mr. Jac. Takkade 21

Geagendeerd	Vergaderdatum
3.Raad (besluitvormend)	14 februari 2019

Voorgesteld besluit

1. in te stemmen met de weergave en de beantwoording van de ingediende zienswijzen over het ontwerp van het bestemmingsplan '2e herziening Schinkelpolder – Mr. Jac. Takkade 21, overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte Nota van Beantwoording;

2. het bestemmingsplan '2e herziening Schinkelpolder –Mr. Jac. Takkade 21', ' zoals vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0358.01D-VA01 ongewijzigd vast te stellen;

3. op grond van artikel 6.12, lid 2, van de Wet ruimtelijke ordening af te zien van het vaststellen van een exploitatieplan;

4. te bepalen dat voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN met datum 24 januari 2018.

Gemeente Aalsmeer

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr Z-2016/001958
Datum B&W-besluit 11 december 2018
Voor de vergadering van raad d.d. 14 februari 2018

Portefeuillehouder wethouder R-J van Duijn
Afdeling Stedelijke Ontwikkeling
Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
Ron Frusch
4600
r.frusch@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie Ruimte en Economie
op 29 januari 2019

Onderwerp

Vaststellen bestemmingsplan '2e herziening Schinkelpolder – Mr. Jac.Takkade 21

Gevraagd besluit

1. in te stemmen met de weergave en de beantwoording van de ingediende zienswijzen over het ontwerp van het bestemmingsplan '2e herziening Schinkelpolder – Mr. Jac. Takkade 21, overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte Nota van Beantwoording;
2. het bestemmingsplan '2e herziening Schinkelpolder –Mr. Jac. Takkade 21', ' zoals vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0358.01D-VA01 ongewijzigd vast te stellen;
3. op grond van artikel 6.12, lid 2, van de Wet ruimtelijke ordening af te zien van het vaststellen van een exploitatieplan;
4. te bepalen dat voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN met datum 24 januari 2018.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Het mogelijk maken van de gewenste uitbreiding van een manege aan de Mr. Jac. Takkade 21.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Het herzien van het bestemmingsplan 'Schinkelpolder' ter plaatse van de Mr. Jac. Takkade 21.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Programma 5: Ruimtelijke Ontwikkeling

Aanleiding

Manege Wennekers aan de Mr. Jac. Takkade 21 heeft vanwege bedrijfseconomische redenen behoefte aan uitbreiding van bebouwing buiten het bestaande bouwkavel, zoals vastgelegd in het vigerende bestemmingsplan Schinkelpolder. De eigenaar wil stallen, paardenbakken en andere bebouwing ten behoeve van de manege realiseren ten oosten van het huidige bedrijfscomplex. Op grond van de Provinciale Ruimtelijke Verordening waren deze gronden aangewezen als toekomstige Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Om de bedrijfsuitbreiding mogelijk te maken is naast de herziening van het bestemmingsplan Schinkelpolder tevens een besluit tot herbegrenzing van de EHS van de provincie nodig, dat inmiddels is genomen. Met het voorliggende bestemmingsplan vindt tevens compensatie plaats van deze gewijzigde EHS-begrenzing, door een stuk land ten westen van de manege mede te bestemmen als 'Ecologische Hoofdstructuur'.

Argumenten

1. *Er is sprake van een goede ruimtelijke ordening*

Voor het besluit tot het vaststellen van een bestemmingsplan vereist de wet dat er sprake is van 'een goede ruimtelijke ordening'. Uit de bij het bestemmingsplan behorende toelichting blijkt dat er geen milieu(technische) en/ of ruimtelijke bezwaren zijn tegen de gewenste ruimtelijke ontwikkeling. Op grond van artikel 3.1.1 Bro is het voorontwerp van het bestemmingsplan op 19 juli 2018 toegestuurd aan de bestuurlijke overleginstanties met de uitnodiging een vooroverlegreactie in te dienen. Er zijn 3 vooroverlegreacties ingediend, die op een enkel onderdeel aanleiding hebben geven tot het aanpassen van het bestemmingsplan. De ingekomen reacties zijn samengevat en beantwoord in de bij de toelichting behorende bijlage Nota van Beantwoording artikel 3.1.1. Bro-reacties.

Vervolgens heeft het ontwerpbestemmingsplan van 28 september tot en met 8 november 2018 als ontwerp ter inzage gelegen met de mogelijkheid voor eenieder om een zienswijze in te dienen. Er zijn 3 zienswijzen ingediend. Voor de inhoudelijke beantwoording van de zienswijzen, die geen aanleiding geven het bestemmingsplan aan te passen, wordt kortheidshalve verwezen naar de Nota van Beantwoording zienswijzen. Ook bestaat er geen aanleiding het bestemmingsplan ambtshalve aan te passen. Het bestemmingsplan is nu gereed om ter vaststelling te worden aangeboden aan de raad.

2. *Er hoeft geen exploitatieplan te worden vastgesteld*

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening is de gemeenteraad verplicht om, ten behoeve van de financiële haalbaarheid en uitvoerbaarheid, op grond van het bepaalde in Afdeling 6.4 Wet ruimtelijke ordening (Wro) de kosten voor het in exploitatie brengen van de gronden te verhalen op de exploitanten. De gemeenteraad moet daartoe in beginsel een exploitatieplan vaststellen, tenzij kostenverhaal 'anderszins is verzekerd'. Met de ontwikkelende partij is een zogenaamde anterieure overeenkomst afgesloten, zodat kostenverhaal 'anderszins is verzekerd'.

3. *Het bestemmingsplan voldoet aan de digitale verplichtingen van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en het Besluit ruimtelijke ordening (Bro)*

Het bestemmingsplan is conform de verplichte standaarden van de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012 opgesteld. Op grond van artikel 1.2.4. van het Bro moet in het vaststellingsbesluit ook bepaald worden van welke ondergrond gebruik is gemaakt. Voor het voorliggende bestemmingsplan is dat de ondergrond welke is ontleend aan de GBKN van 24 januari 2018.

Kanttekeningen

Geen

Financiën

Het bestemmingsplan maakt een bouwplan mogelijk dat behoort tot de categorieën van bouwwerken waarvoor in het Besluit ruimtelijke ordening een exploitatieplan is voorgeschreven. Ten behoeve van dit bestemmingsplan is met de ontwikkelende partij een anterieure overeenkomst afgesloten zodat kostenverhaal plaats kan vinden op deze ontwikkelende partij.

Communicatie

Na besluitvorming door de raad zal het vastgestelde op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend worden gemaakt door publicatie in de Staatscourant en de Nieuwe Meerbode. Het digitale bestemmingsplan wordt tevens raadpleegbaar gemaakt via de landelijke voorziening van RO-Online.

Procedure

Tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het besluit om geen exploitatieplan vast te stellen kunnen belanghebbenden rechtstreeks beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Beroep kan worden ingesteld door:

- belanghebbenden die tijdig een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan hebben ingediend;
- belanghebbenden die kunnen aantonen dat zij redelijkerwijs niet in staat zijn geweest tijdig een zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan bij de gemeenteraad kenbaar te maken;
- iedere belanghebbende, voor zover beroep wordt ingesteld tegen wijzigingen die bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangebracht.

De vaststelling van het bestemmingsplan met het besluit om geen exploitatieplan vast te stellen voor dit bestemmingsplan wordt voor de mogelijkheid van beroep aangemerkt als één besluit.

Het bestemmingsplan treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Bij de voorzitter van de Afdeling kan tegelijkertijd, naast het indienen van beroep, een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend. In dat geval treedt het besluit van de gemeenteraad pas in werking nadat op dat verzoek is beslist.

Bijlagen

- Het vast te stellen bestemmingsplan 2e herziening Schinkelpolder –Mr. Jac. Takkade 21 (bestaande uit toelichting, verbeelding, regels)

De secretaris,

mr. F.L. Romkema

De voorzitter,

J.J. Nobel

BEHANDELING RAAD

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Het voorstel aan de raad is	**Aanvaarde amendementen / moties**
Ongewijzigd aanvaard	
Gewijzigd aanvaard	
Verworpen	

RAADSBESLUIT

Het voorontwerp van het bestemmingsplan "2e herziening Schinkelpolder - Mr.Jac. Takkade 21 is op 19 juli 2018 toegezonden aan de betrokken diensten en bestuursorganen, als voorgeschreven in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening;

de uitkomst van het bestuurlijk overleg is beschreven en verwerkt in het in voorbereiding zijnde plan;

het ontwerpbestemmingsplan is op grond van artikel 3.8, lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 28 september 2018 gedurende zes weken voor een ieder in analoge en digitale vorm ter inzage gelegd;

van deze terinzagelegging heeft op de voorgeschreven wijze openbare kennisgeving plaatsgevonden;

er over het ontwerp van het bestemmingsplan drie zienswijzen naar voren zijn gebracht;

deze zienswijzen zijn samengevat en beoordeeld in de Nota van Beantwoording, welke als bijlage is bijgevoegd bij dit besluit en daar onderdeel van uitmaakt;

de ingebrachte zienswijzen geen aanleiding geven tot een wijziging van het bestemmingsplan '2e herziening Schinkelpolder- Mr. Jac. Takkade 21, zoals dat in ontwerp ter inzage heeft gelegen;

er geen aanleiding bestaat tot ambtshalve wijzigingen van het bestemmingsplan, zoals dat in ontwerp ter inzage heeft gelegen;

het bestemmingsplan een bouwplan mogelijk maakt die voorkomt in de categorieën van gevallen waarvoor in het Besluit ruimtelijke ordening een exploitatieplan is voorgeschreven;

met de ontwikkelaar een anterieure overeenkomst is afgesloten, zodat het kostenverhaal anderszins verzekerd is;

het stellen van een tijdvak of fasering, evenals het bepalen van eisen en regels, als bedoeld in artikel 6.13 van de Wet ruimtelijke ordening niet noodzakelijk is;

derhalve op grond van artikel 6.12, lid 2, van de Wet ruimtelijke ordening kan worden afgezien van de verplichting om een exploitatieplan vast te stellen;

op grond van artikel 1.2.4. van het Bro in het vaststellingsbesluit bepaald moet worden van welke ondergrond gebruik is gemaakt. Voor het bestemmingsplan '2e herziening Schinkelpolder- Mr. Jac. Takkade 21 is dat de ondergrond welke is ontleend aan het GBKN van 24 januari 2018;

gelet op het bepaalde bij en krachtens de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht:

Besluit

1. in te stemmen met de weergave en de beantwoording van de ingediende zienswijzen over het ontwerp van het bestemmingsplan '2e herziening Schinkelpolder - Mr. Jac. Takkade 21, overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte Nota van Beantwoording;

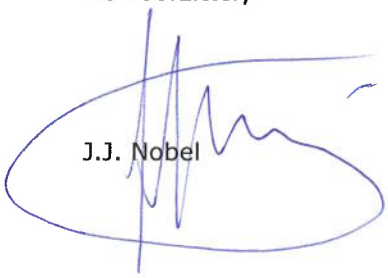
2. het bestemmingsplan '2e herziening Schinkelpolder –Mr. Jac. Takkade 21', ' zoals vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0358.01D-VA01 ongewijzigd vast te stellen;
3. op grond van artikel 6.12, lid 2, van de Wet ruimtelijke ordening af te zien van het vaststellen van een exploitatieplan;
4. te bepalen dat voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN met datum 24 januari 2018.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 14 februari 2019

De griffier,

G. van Kolck

De voorzitter,



J.J. Nobel

Gemeente Aalsmeer

Nota van Beantwoording Zienswijzen

Bestemmingsplan 2e herziening Schinkelpolder – Mr. Jac. Takkade 21

Aalsmeer, november 2018

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan '2e herziening Schinkelpolder – Mr. Jac. Takkade 21' heeft van 28 september en met 8 november 2018 voor eenieder ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn zijn 3 ontvankelijke zienswijzen op dit bestemmingsplan ingekomen.

Wijze van beantwoording

Links staat naast de nummering de zienswijze en in de kolom daarnaast vindt per de beantwoording plaats. In de rechterkolom wordt aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van het voorstel met indien van toepassing een korte toelichting daarop.
De indieners (hierna reclamanten), ontvangen het totaaloverzicht inclusief eventuele bijlage(n).

Reclamant 1 **Samenvatting ingediende reactie**	**Beantwoording reacties per punt**	**Planaanpassing**
Reclamant is eigenaar van een 50 KV-kabel in het plangebied en verzoekt voor deze kabel een dubbelbestemming in het bestemmingsplan op te nemen, voorzien van passende bouwregels en een omgevingsvergunningsvergunningstelsel voor het uitvoeren van een werk of werkzaamheden, ter bescherming van die verbinding.	In het geldende bestemmingsplan "Schinkelpolder" uit 2013 is net als bij andere Aalsmeerse bestemmingsplannen geen dubbelbestemming opgenomen voor de 50kV-kabelverbinding. Er is geen aanleiding om dat nu wel te doen. Het is niet gebruikelijk 50 kV leidingen op de verbeelding aan te geven c.q. in het bestemmingsplan hiervoor een regeling op te nemen. Dit gebeurt alleen met planologisch relevante kabels en leidingen, zoals een 150 kV of een 360 kV leiding. Voor werkzaamheden boven of nabij leidingen is altijd een KLIC-melding nodig. Daarmee is de leiding voldoende beschermd.	Nee

Reclamant 2 **Samenvatting ingediende reactie**	**Beantwoording reacties per punt**	**Planaanpassing**
Reclamant geeft aan dat indien de uitbreiding van Stal Wennekers plaats vindt, het nog drukker zal worden op een ruiterpad langs zijn huis. Hij stelt voor dit ruiterpad 20 meter het Schinkelbos in te verplaatsen ter voorkoming van wederzijdse hinder.	Gebleken is dat het perceel van reclamant en daarmee ook het betreffende ruiterpad is gelegen op ongeveer 1 kilometer van het plangebied van het voorliggende bestemmingsplan. Dit ruiterpad bevindt zich binnen het bestemmingsplan Schinkelpolder en kent voor zover hier van belang een bestemming 'Recreatie'. Binnen deze bestemming zijn voorzieningen ten behoeve van ruiterpaden rechtens toegestaan. Waar deze ruiterpaden vervolgens exact gelegd worden betreft een uitvoeringsaspect van het bestemmingsplan, die in deze procedure niet aan de orde kan komen en die overigens ook mede afhankelijk is van de medewerking van grondeigenaren ter plaatse.	Nee

Reclamant 3		

Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Planaanpassing
Reclamant geeft aan zich te kunnen vinden in de aanpassing van de regels en de toelichting omtrent het bebouwde oppervlakte en de functionaliteit van het te graven water. Over het vrijhouden van de onderhoudsstrook van de primaire watergang zal reclamant nadere afspraken met de initiatiefnemer. Er wordt een positief wateradvies gegeven.	Wij danken u voor uw reactie die verder niet leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.	Nee

regels

Inhoudsopgave

regels 1
HOOFDSTUK 1 INLEIDENDE REGELS 4
Artikel 1 Begrippen 5
1.1 plan 5
1.2 bestemmingsplan 5
Artikel 2 Toepassingsbereik regels 6
HOOFDSTUK 2 BESTEMMINGSREGELS 7
Artikel 3 Recreatie 8
3.1 Bestemmingsomschrijving 8
3.2 Bouwregels 8
3.2.1 algemeen 8
3.2.2 bedrijfswoning en overige gebouwen 8
3.2.3 bouwwerken, geen gebouwen zijnde 8
3.3 Nadere eisen 9
3.4 Specifieke gebruiksregels 9
3.4.1 Algemeen 9
3.4.2 Voorwaardelijke verplichting erfinrichtingsplan 9
3.4.3 Voorwaardelijke verplichting watercompensatie 9
Artikel 4 Verkeer 10
4.1 Bestemmingsomschrijving 10
4.2 Bouwregels 10
4.3 Nadere eisen 10
4.4 Specifieke gebruiksregels 10
4.4.1 Algemeen 10
4.4.2 Strijdig gebruik 10
4.5 Afwijken van de gebruiksregels 11
Artikel 5 Water 12
5.1 Bestemmingsomschrijving 12
5.2 Bouwregels 12
5.3 Nadere eisen 12
5.4 Specifieke gebruiksregels 12
5.4.1 Algemeen 12
5.4.2 Strijdig gebruik 12
5.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden 13
5.5.1 Verbod 13
5.5.2 Uitzonderingen 13
5.5.3 Toelaatbaarheid 13
5.5.4 Advies over omgevingsvergunning 13
Artikel 6 Waarde - Archeologie 2 14
6.1 Bestemmingsomschrijving 14
6.2 Bouwregels 14
6.3 Afwijken van de bouwregels 14
6.3.1 Afwijken voor grotere en diepere maten 14
6.3.2 Verlenen van omgevingsvergunning voor bouwen 14
6.3.3 Advies over omgevingsvergunning 14
6.3.4 Bouwverbod 14
Artikel 7 Waterstaat - Waterkering 16
7.1 Bestemmingsomschrijving 16
7.2 Bouwregels 16
7.2.1 algemeen 16
7.2.2 afwijken van de bouwregels 16
7.3 Specifieke gebruiksregels 16
HOOFDSTUK 3 ALGEMENE REGELS 17
Artikel 8 Anti-dubbeltelregel 18

Artikel 9 Algemene bouwregels 19
9.1 Algemene regels ten aanzien van maatvoeringen 19
9.1.1 Bestaande maten 19
9.2 Algemene regels voor ondergronds bouwen 19
9.2.1 Ondergrondse bouwwerken 19
9.2.2 Ondergrondse werken en werkzaamheden 19
9.2.3 Afwijken van de regels voor ondergronds bouwen 19
9.3 Algemene regels voor ondergeschikte bouwdelen 19
9.4 Algemene regels voor afstanden 20
9.4.1 Afstand voor watergangen 20
9.4.2 Afwijken van afstandregels 20
Artikel 10 Algemene gebruiksregels 21
10.1 Verbod op gebruik van gronden 21
10.1.1 Strijdig gebruik van gronden 21
10.1.2 Uitzonderingen 21
Artikel 11 Algemene aanduidingsregels 22
11.1 Gebiedsaanduiding "Luchtvaartverkeerzone - Beperking aantrekken vogels" 22
11.2 Gebiedsaanduiding "Geluidzone - Industrie 50 dB" 22
11.2.1 Bouwregels 22
11.2.2 Afwijken van de bouwregels 22
11.3 Gebiedsaanduiding Ecologische Hoofdstructuur 22
11.3.1 Algemeen 22
11.3.2 Bouw en gebruiksregels 22
11.3.3 Afwijkingsbevoegdheid 23
11.3.4 Wijzigingsbevoegdheid 23
Artikel 12 Algemene afwijkingsregels 24
12.1 Afwijkingsbevoegdheid voor afmetingen en maten 24
12.2 Afwijkingsbevoegdheid voor kleine bouwwerken 24
Artikel 13 Algemene wijzigingsregels 25
Artikel 14 Algemene procedureregels 26
HOOFDSTUK 4 OVERGANGS- EN SLOTREGELS 27
Artikel 15 Overgangsrecht 28
15.1 Overgangsrecht bouwwerken 28
15.2 Overgangsrecht gebruik 28
Artikel 16 Slotregel 29

HOOFDSTUK 1 INLEIDENDE REGELS

Artikel 1 Begrippen

1.1 plan

het bestemmingsplan 2e herziening bestemmingsplan Schinkelpolder- Mr. Jac. Takkade 21' met identificatienummer NL.IMRO.0358.01e-ow01 van de gemeente Aalsmeer.

1.2 bestemmingsplan

de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels.

Verdere begrippen zoals deze onderdeel uitmaken van de regels van het bestemmingsplan Schinkelpolder blijven ongewijzigd van toepassing op het plan.

Artikel 2 Toepassingsbereik regels

De regels van het bestemmingsplan 'Schinkelpolder', zoals vastgesteld door de raad van de gemeente Aalsmeer op 4 juli 2013, met identificatienummer NL.IMRO.0358.BPSchinkelpolder-VA02 blijven ongewijzigd van toepassing op het plan, tenzij in afwijking in dit bestemmingsplan anders geregeld. Voor de leesbaarheid van dit plan is tevens de inhoud van de voor deze herziening relevante artikelen uit bestemmingsplan 'Schinkelpolder' herhaald.

HOOFDSTUK 2 BESTEMMINGSREGELS

Artikel 3 Recreatie

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Recreatie (R) aangewezen gronden zijn bestemd voor:
a. extensief recreatief gebruik, in de vorm van wandelen, fietsen, vissen, paardrijden, natuur- en landschapsbeleving of andere niet-gemotoriseerde recreatieve activiteiten;
b. ter plaatse van de functieaanduiding "(ss-ma 2)", een manegebedrijf in de categorie 2 met ondergeschikte dienstverlening en detailhandel;
c. ter plaatse van de functieaanduiding "(bw)" een bestaande bedrijfswoning met bijbehorende bouwwerken;
d. ter plaatse van de functieaanduiding "(sr-pw)", een paardenweide alsmede agrarisch medegebruik in de vorm van beweiding, zonder dat sprake is van een paardenhouderij of manegebedrijf;
e. de daarbij behorende voorzieningen zoals verhardingen ten behoeve van het bedrijf, groenvoorzieningen, waterlopen, waterbergingen en nutsvoorzieningen.

3.2 Bouwregels

3.2.1 algemeen

Op de gronden als bedoeld in 3.1 van dit artikel mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:
a. bedrijfsgebouwen en -bouwwerken;
b. bestaande bedrijfswoningen met bijbehorende bouwwerken;
c. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

3.2.2 bedrijfswoning en overige gebouwen

Voor het bouwen van gebouwen gelden volgende regels:
a. ter plaatse van de aanduiding "(bw)" is de bestaande bedrijfswoning toegestaan met bijbehorende bouwwerken, tuinen en erven;
b. gebouwen mogen uitsluitend binnen de bouwvlakken, als aangegeven op de verbeelding, worden gebouwd;
c. de goot- en bouwhoogte van bedrijfsgebouwen bedraagt niet meer dan 7 respectievelijk 11 meter;
d. de afstand tot de perceelsgrens bedraagt minimaal 3 meter;
e. ter plaatse van de aanduiding "(ss-ma 2)" zijn uitsluitend gebouwen ten dienste van een manegebedrijf in de categorie 2 toegestaan met een maximum bebouwingspercentage van 80%, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding maatvoering het maximale bebouwde oppervlakte inclusief erf- en andere verhardingen niet meer dan 9750 m2 mag bedragen, en aan de manege ondergeschikte dienstverlening en/of detailhandel met in totaal een maximum oppervlak van 50 m2.

3.2.3 bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken die geen gebouwen zijn, gelden de volgende regels:
a. de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen en overige hekwerken mag niet meer bedragen dan 2 meter, met dien verstande dat de hoogte van erf- en terreinafscheidingen vóór de voorgevelrooilijn of buiten het bouwvlak niet meer dan 1 meter mag bedragen;
b. de bouwhoogte van verlichtingsarmatuur en lichtmasten mag binnen een bouwvlak niet meer bedragen dan 12 meter, buiten het bouwvlak zijn geen verlichtingsarmaturen en lichtmasten toegestaan;
c. de bouwhoogte van de overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen 3 meter binnen het bouwvlak en 1 meter buiten het bouwvlak;

d. het bepaalde onder a. tot en met c. van dit artikellid is niet van toepassing op de bestaande bouwwerken.

3.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de plaats en afmetingen van de bebouwing ten behoeve van:
a. de sociale veiligheid;
b. de verkeersveiligheid;
c. de waterhuishouding;
d. de brandveiligheid en rampenbestrijding;
e. de kwaliteit van de openbare ruimte, zoals een samenhangend straat- en bebouwingsbeeld, en de landschappelijke inrichting;
f. de gebruiksmogelijkheden en het woon- en leefklimaat van aangrenzende gronden en bouwwerken.

3.4 Specifieke gebruiksregels

3.4.1 Algemeen

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken wordt in elk geval gerekend het gebruik voor:
a. wonen, behoudens in de bestaande bedrijfswoning als bedoeld in onderdeel 3.1 sub c;
b. het bewonen van de bedrijfswoning als burgerwoning;
c. zelfstandige kantoren;
d. detailhandel, behoudens ondergeschikte detailhandel als bedoeld in onderdeel 3.1 sub b van dit artikel;
e. horeca;
f. een verkooppunt voor motorbrandstoffen (incl. LPG);
g. seksinrichtingen;
h. permanente) buitenopslag van goederen en materialen

3.4.2 Voorwaardelijke verplichting erfinrichtingsplan

a. Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken wordt tevens begrepen het gebruik ter plaatse van de aanduiding "(ss-ma 2) overeenkomstig de bestemming zonder de aanleg cq. realisatie en/of instandhouding van de in hoofdstuk 6 van het in bijlage 1 van de toelichting opgenomen erfinrichtingsplan opgenomen beplantings- en andere maatregelen, teneinde te komen tot een goede inpassing van nieuwe bebouwing.
b. Het bepaalde onder 3.4.2. onder a is niet van toepassing op reeds bestaande bebouwing c.q. bouwwerken zoals bedoeld in artikel 1.14 van bestemmingsplan Schinkelpolder.

3.4.3 Voorwaardelijke verplichting watercompensatie

In het geval door de bouw van gebouwen en bouwwerken danwel het uitvoeren van werken, geen gebouwen zijnde, of van werkzaamheden op een bouwperceel meer dan 500 m2 extra verhard oppervlak zal ontstaan ten opzichte van de situatie bij vaststelling van dit plan, dan dient - voordat de overschrijding plaatsvindt - 15% van het totaal aan toename van verharding te worden gecompenseerd met open water dat in verbinding staat met oppervlaktewater in hetzelfde peilvak.

Artikel 4 Verkeer

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Verkeer (V) aangewezen gronden zijn bestemd voor:
a. het wegverkeer;
b. bouwwerken, geen gebouwen zijnde, die voor de wegenstructuur en de geleiding van het wegverkeer nodig zijn.

4.2 Bouwregels

Op de gronden als bedoeld in 4.1 van dit artikel mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Daarvoor gelden de volgende regels:

a. de bouwhoogte van lichtmasten, bewegwijzering en verkeersregulering bedraagt maximaal 10 meter;
b. de maximale bouwhoogte van andere bouwwerken die geen gebouwen zijn bedraagt 5 meter.

4.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de plaats en afmetingen van de bebouwing ten behoeve van:
a. de sociale veiligheid;
b. de verkeersveiligheid;
c. de waterhuishouding;
d. de brandveiligheid en rampenbestrijding;
e. de kwaliteit van de openbare ruimte, zoals een samenhangend straat- en bebouwingsbeeld, en de landschappelijke inrichting;
f. de gebruiksmogelijkheden en het woon- en leefklimaat van aangrenzende gronden en bouwwerken;
g. de functionele en ruimtelijke structuur, zoals aansluitingen op (structurele) groen- en waterelementen.

4.4 Specifieke gebruiksregels

4.4.1 Algemeen

Op de gronden als bedoeld in 4.1 van dit artikel is binnen de bestemming "Verkeer" het volgende specifieke gebruik toegestaan:
a. het gemotoriseerde verkeer, fietsverkeer, en voetgangersverkeer;
b. verkeerswegen en parkeerplaatsen voor autoverkeer;
c. in- en uitritten;
d. fietspaden, voetpaden en ruiterpaden;
e. voorzieningen voor algemeen nut;
f. kunstwerken;
g. bouwwerken die geen gebouwen zijn en die voor de wegenstructuur en de geleiding van het wegverkeer nodig zijn, zoals bruggen, dammen, duikers, verkeersborden en straatverlichting;
h. groenvoorzieningen voor de begrenzing van de wegen en de parkeerplaatsen, zoals bermen en taluds;
i. ondergrondse en bovengrondse waterhuishoudkundige voorzieningen, waterlopen en waterpartijen.

4.4.2 Strijdig gebruik

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken, wordt in elk geval gerekend het gebruik voor:

a. het opslaan van onbruikbare of althans aan hun oorspronkelijke gebruik onttrokken voorwerpen, goederen, stoffen en materialen en van emballage en/of afval, behoudens voor zover zulks noodzakelijk is in verband met het op de bestemming gerichte gebruik van de grond;
b. het opslaan, opgeslagen houden, storten of lozen van vaste of vloeibare afvalstoffen behoudens voor zover zulks noodzakelijk is in verband met het op de bestemming gerichte gebruik van de grond.

4.5 Afwijken van de gebruiksregels

Het bevoegd gezag middels een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde onder 4.1 van dit artikel voor de realisering van geluidwerende voorzieningen.

Artikel 5 Water

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Water (WA) aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. natuur in de vorm van water;
b. de waterberging en waterhuishouding;
c. groenvoorzieningen;
d. langzaam verkeer op het water;
e. kruisingen en overbruggingen ten behoeve van verkeersdoeleinden.

5.2 Bouwregels

Op de gronden als bedoeld in 5.1 van dit artikel mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd bouwwerken, geen gebouwen zijnde met een maximale bouwhoogte van 5 meter.

5.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de plaats en afmetingen van de bebouwing ten behoeve van:

a. de sociale veiligheid;
b. de verkeersveiligheid;
c. de waterhuishouding;
d. de brandveiligheid en rampenbestrijding;
e. de kwaliteit van de openbare ruimte, zoals een samenhangend straat- en bebouwingsbeeld, en de landschappelijke inrichting;
f. de gebruiksmogelijkheden en het woon- en leefklimaat van aangrenzende gronden en bouwwerken;
g. de functionele en ruimtelijke structuur, zoals aansluitingen op (structurele) groen- en waterelementen.

5.4 Specifieke gebruiksregels

5.4.1 Algemeen

Op de gronden als bedoeld in 5.1 van dit artikel is binnen de bestemming "Water" het volgende specifieke gebruik toegestaan:
a. natuur in de vorm van waterlopen en waterplassen;
b. waterberging, wateraanvoer en waterafvoer als netwerk voor de waterhuishouding;
c. oevers en groenvoorzieningen langs het water;
d. de bij waterlopen en waterplassen behorende bouwwerken waaronder keermuren voor de waterbeheersing, oeverbeschoeiingen, duikers, bruggen en aanlegsteigers;
e. infiltratievoorzieningen;
f. kruisingen en overbruggingen ten behoeve van verkeersvoorzieningen;
g. langzaam verkeer te water.

5.4.2 Strijdig gebruik

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken, wordt in elk geval gerekend het gebruik voor:

a. het opslaan van onbruikbare of althans aan hun oorspronkelijke gebruik onttrokken voorwerpen, goederen, stoffen en materialen en van emballage en/of afval, behoudens voor zover zulks noodzakelijk is in verband met het op de bestemming gerichte gebruik van de grond;
b. het opslaan, opgeslagen houden, storten of lozen van vaste of vloeibare afvalstoffen behoudens voor zover zulks noodzakelijk is in verband met het op de bestemming gerichte gebruik van de grond.

5.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

5.5.1 Verbod

Het is verboden op of in de gronden met de bestemming "Water" zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden, de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

a. het veranderen van het huidige maaiveldniveau door ontginnen, bodemverlagen, egaliseren, afgraven of ophogen;
b. het aanleggen van watergangen of het vergraven, verruimen of dempen van reeds bestaande watergangen.

5.5.2 Uitzonderingen

Het verbod als bedoeld in 5.5.1 is niet van toepassing op werken of werkzaamheden die:

a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.

5.5.3 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld in 5.5.1 van dit artikel zijn alleen toelaatbaar als door die werken of werkzaamheden of door de daarvan direct of indirect te verwachten gevolgen de in 5.1 genoemde doeleinden dan wel waarden van deze gronden niet onevenredig worden of kunnen aangetast, dan wel de mogelijkheden voor het herstel van die waarden niet wezenlijk worden of kunnen worden verkleind.

5.5.4 Advies over omgevingsvergunning

Alvorens te beslissen omtrent een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk of werkzaamheid als bedoeld in 5.5.1 van dit artikel wint het bevoegd gezag advies in van het Hoogheemraadschap van Rijnland omtrent de vraag als bedoeld in 5.5.3 van dit artikel.

Artikel 6 Waarde - Archeologie 2

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Waarde - Archeologie 2 (WR-A2) aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de bescherming van de archeologische waarden van de gronden. Deze bestemming prevaleert boven de overige aan deze gronden toegekende enkelvoudige bestemmingen.

6.2 Bouwregels

Voor het bouwen gelden de volgende regels:

a. op of in deze gronden mogen ten behoeve van de dubbelbestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd;
b. de bouwhoogte van de onder a. van dit artikel bedoelde bouwwerken, geen gebouwen zijnde, bedraagt ten hoogste 3 meter;
c. ten behoeve van de andere voor deze gronden geldende bestemmingen kan, met in achtneming van de voor de betrokken bestemmingen geldende regels, uitsluitend worden gebouwd indien het bouwplan betrekking heeft op een bouwwerk met een oppervlakte kleiner dan 10.000 vierkante meter, waarbij geen graaf- of heiwerkzaamheden dieper dan 40 centimeter beneden het maaiveld plaatsvinden;
d. het bepaalde onder c. van dit artikel is niet van toepassing indien het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bebouwing, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder het peil, niet wordt uitgebreid en waarbij gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering.

6.3 Afwijken van de bouwregels

6.3.1 Afwijken voor grotere en diepere maten

Het bevoegd gezag kan bij omgevingsvergunning afwijken van het hiervoor bepaalde in artikel 6.2 onder c. voor het bouwen groter dan 10.000 vierkante meter en dieper dan 40 centimeter, indien de aanvrager van de omgevingsvergunning een rapport heeft overgelegd, waarin wordt aangetoond dat:

a. op de betrokken locatie geen archeologische waarden aanwezig zijn; of
b. dat de archeologische waarden van de gronden naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate worden veiliggesteld.

6.3.2 Verlenen van omgevingsvergunning voor bouwen

Indien uit het onder 6.3.1 van dit artikel genoemde rapport blijkt dat de archeologische waarden van de gronden door het verlenen van een omgevingsvergunning zullen of kunnen worden aangetast, kan het bevoegd gezag aan de omgevingsvergunning één of meer van de volgende voorschriften verbinden:

a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden;
b. de verplichting tot het doen van opgravingen;
c. de verplichting de oprichting van het bouwwerk te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van archeologische monumentenzorg die voldoet aan de door het bevoegd gezag bij de vergunning te stellen kwalificaties.

6.3.3 Advies over omgevingsvergunning

Alvorens omgevingsvergunning te verlenen als bedoeld in 6.3.1 van dit artikel, wint het bevoegd gezag advies in bij de archeologische deskundige.

6.3.4 Bouwverbod

Indien uit het in 6.3.1 van dit artikel genoemde rapport blijkt dat de archeologische waarden van de gronden door het verlenen van de omgevingsvergunning zullen of kunnen worden aangetast, zonder dat het mogelijk is om deze door de in 6.3.2 van dit artikel genoemde voorschriften veilig te stellen, dan wordt de vergunning geweigerd.

Artikel 7 Waterstaat - Waterkering

7.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Waterstaat - Waterkering (WS-WK) aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de inrichting en het onderhoud van waterstaatkundige werken. Deze bestemming prevaleert boven de overige aan deze gronden toegekende enkelvoudige bestemmingen.

7.2 Bouwregels

7.2.1 algemeen

Voor het bouwen gelden de volgende bepalingen:

a. op of in deze gronden mogen ten behoeve van de dubbelbestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd die nodig zijn voor het behoud of het onderhoud van de waterkering, waaronder keermuren, bruggen, duikers, bakens en lichten;
b. de bouwhoogte van de onder a. van dit artikel bedoelde bouwwerken, geen gebouwen zijnde, bedraagt ten hoogste 3 meter;
c. ten behoeve van de andere voor deze gronden geldende bestemmingen kan, met in achtneming van de voor de betrokken bestemmingen geldende regels, uitsluitend worden gebouwd indien het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder het peil, niet wordt uitgebreid en gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering.

7.2.2 afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan middels een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in onderdeel 7.2.1. van dit artikel voor het bouwen op de andere voor deze gronden geldende bestemmingen. Alvorens de omgevingsvergunning te verlenen dient er een watervergunning te zijn verleend door het Hoogheemraadschap van Rijnland.

7.3 Specifieke gebruiksregels

Tot een strijdig gebruik van gronden wordt in elk geval gerekend het gebruik of laten gebruiken voor het houden van paarden

HOOFDSTUK 3 ALGEMENE REGELS

Artikel 8 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 9 Algemene bouwregels

9.1 Algemene regels ten aanzien van maatvoeringen

9.1.1 Bestaande maten

a. De op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan bestaande afstanden tot, en bouwhoogten, inhoud en/of oppervlakten van bestaande bouwwerken die meer bedragen dan in de bestemmingsregels is voorgeschreven, mogen als maximaal toelaatbaar worden aangehouden;
b. De op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan bestaande afstanden tot, en bouwhoogten, inhoud en/of oppervlakten van bestaande bouwwerken die minder bedragen dan in de bestemmingsregels is voorgeschreven, mogen als minimaal toelaatbaar worden aangehouden;
c. Het bepaalde onder a. en b. van deze planregels is uitsluitend van toepassing op bouwwerken die zijn gebouwd met inachtneming van het bepaalde bij of krachtens de Woningwet dan wel de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
d. Voorts is in geval van herbouw het bepaalde onder a. en b. van dit artikel slechts van toepassing indien de herbouw geschiedt op dezelfde plaats en de afwijking van de bestemmingsregels niet wordt vergroot.

9.2 Algemene regels voor ondergronds bouwen

9.2.1 Ondergrondse bouwwerken

Voor het bouwen van ondergrondse bouwwerken gelden, behoudens in deze regels opgenomen afwijkingen, de volgende regels:
a. ondergrondse bouwwerken zijn uitsluitend toegestaan onder de oppervlakte van bovengronds gelegen gebouwen, met uitzondering van voorzieningen van algemeen nut;
b. de ondergrondse bouwdiepte van ondergrondse werken bedraagt maximaal 4 meter onder peil;
c. bij het berekenen van de blijkens de digitale verbeelding of deze regels geldende bebouwingspercentages, of van het in deze regels maximaal te bebouwen oppervlak, wordt de oppervlakte van ondergrondse gebouwen mede in aanmerking genomen.

9.2.2 Ondergrondse werken en werkzaamheden

Voor het uitvoeren van ondergrondse werken, geen gebouwen zijnde en werkzaamheden gelden, behoudens in deze regels opgenomen afwijkingen, geen beperkingen.
9.2.3 Afwijken van de regels voor ondergronds bouwen

Het bevoegd gezag kan middels een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 9.2.1. van dit artikel voor:
a. het bouwen van ondergrondse bouwwerken met een ondergrondse diepte van maximaal 10 meter onder peil, onder de voorwaarde dat:
b. de waterhuishouding niet wordt verstoord;
c. geen afbreuk wordt gedaan aan archeologische waarden.
d. het bouwen buiten de oppervlakte van bovengronds gelegen gebouwen, mits de afstand tot de zijdelingse perceelgrens en de openbare weg ten minste 3 meter bedraagt.

9.3 Algemene regels voor ondergeschikte bouwdelen

Bij de toepassing van het bepaalde ten aanzien van het bouwen worden ondergeschikte bouwdelen zoals;

a. plinten, pilasters, kozijnen, standplaatsen voor hemelwater, schoorstenen, gevelversieringen, ventilatiekanalen en liftschachten;
b. gevel- en kroonlijsten, luifels, uitgebouwde bijbehorende bouwwerken, balkons en overstekende daken;
c. putten, leidingen, goten en inrichtingen voor de watervoorziening of de afvoer of verzameling van water-rioolstoffen;
d. hijsinrichtingen,

buiten beschouwing gelaten, voor zover de overschrijding van bouw- c.q. bestemmingsgrenzen niet meer dan 1,00 meter bedraagt.

9.4 Algemene regels voor afstanden

9.4.1 Afstand voor watergangen

Onverminderd het bepaalde in de bestemmingsregels dient de afstand tussen gebouwen en andere bouwwerken enerzijds en de boveninsteek van een watergang ten minste 4 meter te bedragen.

9.4.2 Afwijken van afstandregels

Het bevoegd gezag kan middels een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 9.4.1 van dit artikel, teneinde de voorgeschreven afstandmaat tot de watergang te verkleinen indien dit noodzakelijk is, mits vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de waterbeheerder.

Artikel 10 Algemene gebruiksregels

10.1 Verbod op gebruik van gronden

10.1.1 Strijdig gebruik van gronden

Het is verboden de in de artikelen 3 tot en met 7 van deze planregels bedoelde gronden en bouwwerken te gebruiken en/of te doen en/of laten gebruiken en/of in gebruik te geven op een wijze of tot een doel strijdig met de aan de grond gegeven bestemming, zoals die nader is aangeduid in de bestemmingsomschrijving. Onder het strijdig gebruik valt in ieder geval het parkeren, behoudens ten behoeve van de ter plaatse aanwezige functie.

10.1.2 Uitzonderingen

Het in artikel 10.1.1. genoemde verbod geldt niet voor:

a. kortstondige, incidentele evenementen, festiviteiten en manifestaties, indien en voor zover daarvoor ingevolge een gemeentelijke verordening vergunning of ontheffing is vereist, en deze is verleend.
b. het aanleggen of het laten aanleggen van kabels en leidingen ten behoeve van de drinkwatervoorziening, de riolering, de waterhuishouding, de energievoorziening en/of de datacommunicatie, met uitzondering van:

1. aardgastransportleidingen met een diameter van meer dan 4" en/of een druk van meer dan 40 bar;
2. transportleidingen voor brandbare vloeistoffen van de K1-, K2- en K3-categorie met een diameter van meer dan 4";
3. hoogspanningsleidingen;
4. buisleidingen voor het transport van water, afvalwater of stoom met een doorsnede van 1 meter of meer en/of een lengte van 10 kilometer of meer.

Artikel 11 Algemene aanduidingsregels

11.1 Gebiedsaanduiding "Luchtvaartverkeerzone - Beperking aantrekken vogels"

a. Op de gronden die zijn aangewezen als gebiedsaanduiding 'Luchtvaartverkeerzone - Beperking aantrekken vogels' is een grondgebruik of een bestemming binnen de volgende categorieën niet toegestaan:
1. industrie in de voedingssector met extramurale opslag of overslag;
2. viskwekerijen met extramurale bassins;
3. opslag of verwerking van afvalstoffen met extramurale opslag of verwerking;
4. natuurreservaten en vogelreservaten;
5. moerasgebieden en oppervlaktewateren groter dan 3 hectare.

b. In afwijking van lid a is dit grondgebruik of deze bestemming toegestaan voor zover dit gebruik of deze bestemming rechtmatig is op de datum van inwerkingtreding van dit plan.

c. In afwijking van lid a is dit grondgebruik of deze bestemming eveneens toegestaan voor zover dit in overeenstemming is met een verklaring van geen bezwaar als bedoeld in artikel 8.9 van de Wet luchtvaart;

d. Indien strijd ontstaat tussen het bepaalde in dit artikel en de overige regels die ter plaatse gelden, prevaleert de gebiedsaanduiding 'Luchtvaartverkeerzone - Beperking aantrekken vogels'.

11.2 Gebiedsaanduiding "Geluidzone - Industrie 50 dB"

11.2.1 Bouwregels

Op de gronden met de gebiedsaanduiding "Geluidzone - Industrie 50 dB" geldt, dat nieuwe geluidsgevoelige objecten niet mogen worden gerealiseerd vanwege een hoge geluidsbelasting ten gevolge van industrielawaai afkomstig van het industriegebied Schiphol-Oost.

11.2.2 Afwijken van de bouwregels

Mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan geluidbelasting op de gevel, kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in 11.2.1. van dit artikel, en worden toegestaan dat nieuwe geluidsgevoelige objecten worden gebouwd dan wel functies worden toegestaan, mits de geluidsbelasting vanwege het industrielawaai op de gevels van deze geluidsgevoelige gebouwen en/of functies niet hoger zal zijn dan de daarvoor geldende voorkeursgrenswaarde, of een door burgemeester en wethouders verleende hogere grenswaarde.

11.3 Gebiedsaanduiding Ecologische Hoofdstructuur

11.3.1 Algemeen

Op de gronden met de gebiedsaanduiding "Ecologische hoofdstructuur" worden de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS in stand gehouden met het uiteindelijke doel deze om te zetten naar een natuurfunctie door rekening te houden met de actuele natuurwaarden en verder met de provinciale ruimtelijke kwaliteitseisen.

11.3.2 Bouw en gebruiksregels

De omzetting van de gronden met de gebiedsaanduiding "EHS" naar de toekomstige natuurfunctie mag niet onomkeerbaar worden belemmerd en de ecologische hoofdstructuur mag niet significant worden aangetast.

11.3.3 Afwijkingsbevoegdheid

Het bevoegd gezag kan door middel van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde 11.3.2, mits vooraf ontheffing wordt verleend door Gedeputeerde Staten.

11.3.4 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de onderliggende bestemming(en) te wijzigen in de bestemming "Natuur", de gebiedsaanduiding "EHS" te laten vervallen en artikel 7 uit het moederplan ' Schinkelpolder' van overeenkomstige toepassing te verklaren, op het moment dat:

a. de gronden zijn verworven of ontpacht ten behoeve van het realiseren van de natuurfunctie;
b. een overeenkomst voor particulier natuurbeheer is gesloten; of
c. gedeputeerde staten besluiten dat zij provinciale staten zullen verzoeken om het besluit tot het verzoek tot onteigening aan de Kroon, als bedoeld in artikel 78 van de Onteigeningswet, te nemen en dat ter voorbereiding van dit besluit van provinciale staten, gedeputeerde staten een kopie van het besluit van gedeputeerde staten aan burgemeester en wethouders zenden met het verzoek over te gaan tot vaststelling van het wijzigingsplan.

Artikel 12 Algemene afwijkingsregels

12.1 Afwijkingsbevoegdheid voor afmetingen en maten

Het bevoegd gezag kan middels een omgevingsvergunning afwijken van de regels van het bestemmingsplan voor afwijkingen van voorgeschreven afmetingen en maten, waaronder percentages, met ten hoogste 10%.

12.2 Afwijkingsbevoegdheid voor kleine bouwwerken

Het bevoegd gezag kan middels een omgevingsvergunning afwijken van de regels van het bestemmingsplan voor:

a. het bouwen van kleine niet voor bewoning bestemde bouwwerken voor nutsvoorzieningen, zoals bewaarplaatsen voor huisvuilcontainers, gasdrukregelstations, schakelhuisjes, gemaalgebouwtjes, wachthuisjes en transformatorhuisjes, waarvan de bouwhoogte niet meer dan 3 meter en de oppervlakte niet meer dan 20 vierkante meter bedragen;
b. het bouwen van geluidwerende voorzieningen, vrijstaande muren, riooloverstortkelders, boven- en ondergrondse containerruimten, zonnecollectoren, en informatie- en reclameborden;
c. het plaatsen van bouwwerken die geen gebouwen zijn ten behoeve van zend-, ontvangst- en of sirenemasten op elk gebouw, met in achtneming van de hoogtebeperkingen die gelden ingevolge het Luchthavenindelingsbesluit;
d. overschrijdingen van bestemmings-, bouw- en aanduidingsgrenzen, voor zover dit van belang is voor een technisch of esthetisch betere realisering van bestemmingen of van bouwwerken dan wel voor zover dit noodzakelijk is in verband met de werkelijke toestand van het terrein, met dien verstande dat de overschrijdingen niet meer mogen bedragen dan 3 meter;
e. het bepaalde onder a. tot en met d. van dit artikel is slechts van toepassing indien hierdoor geen onevenredige afbreuk wordt of kan worden gedaan aan de gebruiksmogelijkheden, zoals bepaald in dit bestemmingsplan, van aangrenzende gronden en bouwwerken.

Artikel 13 Algemene wijzigingsregels

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de in het plan opgenomen bestemmingen te wijzigen ten behoeve van:

a. overschrijdingen van bestemmingsgrenzen, voor zover dit van belang is voor een technisch of esthetisch betere realisering van bestemmingen of van bouwwerken, dan wel voor zover dit noodzakelijk is in verband met de werkelijke toestand van het terrein. De overschrijding mag echter niet meer bedragen dan 3 meter en het bestemmingsvlak mag met niet meer dan 10% worden vergroot;
b. overschrijding van bestemmingsgrenzen en toestaan dat het beloop van wegen of de aansluiting van wegen onderling in geringe mate wordt aangepast, indien de verkeersveiligheid en/of -intensiteit daartoe aanleiding geeft. De overschrijding mag echter niet meer bedragen dan 3 meter en het bestemmingsvlak mag met niet meer dan 10% worden vergroot;
c. het wijzigen van de lijst van bedrijfsactiviteiten, indien technologische ontwikkelingen of vernieuwde inzichten hiertoe aanleiding geven;
d. het aanpassen van opgenomen regels van de voorafgaande artikelen, waarbij verwezen wordt naar regels in wettelijke regelingen, indien deze wettelijke regelingen na vaststelling het plan worden gewijzigd.

Artikel 14 Algemene procedureregels

Bij toepassing van de nadere eisen regeling, die onderdeel uitmaakt van dit plan, worden de navolgende procedureregels in acht genomen:

a. het ontwerpbesluit tot het stellen van nadere eisen ligt met bijbehorende stukken gedurende 2 weken ter inzage;
b. burgemeester en wethouders maken de onder a. bedoelde terinzagelegging tevoren in één of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen, die in de gemeente worden verspreid, alsmede op de gebruikelijke wijze bekend;
c. de bekendmaking houdt mededeling in van de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen;
d. gedurende de onder a. genoemde termijn kunnen belanghebbenden bij het voorgenomen besluit bij burgemeester en wethouders schriftelijke zienswijzen indienen over het ontwerpbesluit.

HOOFDSTUK 4 OVERGANGS- EN SLOTREGELS

Artikel 15 Overgangsrecht

15.1 Overgangsrecht bouwwerken

a. Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een bouwvergunning, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,
b. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
c. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.
d. Het bevoegd gezag kan eenmalig een omgevingsvergunning verlenen om af te wijken van het bepaalde onder a. voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in het bepaalde onder a. met maximaal 10%.
e. Het bepaalde onder a. van dit artikel is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

15.2 Overgangsrecht gebruik

a. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.
b. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het bepaalde onder a., te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
c. Indien het gebruik, bedoeld in het bepaalde onder a., na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.
d. Het bepaalde onder a. van dit artikel is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Artikel 16 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als: Regels van het bestemmingsplan "'2e herziening bestemmingsplan Schinkelpolder - Mr. Jac. Takkade 21'.

TOELICHTING

HOOFDSTUK 1 INLEIDING

1.1 Aanleiding en doelstelling

Sinds jaar en dag is stal Wennekers gevestigd aan de Mr. Jac Takkade. Vanwege het voortzetten van een gezonde bedrijfseconomische ontwikkeling heeft het bedrijf behoefte aan uitbreiding van de huidige bebouwing buiten het bestaande bouwkavel, zoals vastgelegd in het vigerende bestemmingsplan Schinkelpolder. De eigenaar beoogt stallen, paardenbakken en andere bebouwing te realiseren ten oosten van het huidige bedrijfscomplex, in de richting van het Schinkelbos.

De reden daarvoor is dat de externe logistiek vanaf de dijk van de Ringvaart op dit perceel beter is dan het perceel aan de westzijde van de bestaande stallencomplex. De weg naar het paardensportcentrum is voor auto"s bereikbaar tot de ingang van het paardensportcentrum, daarna gaat de weg over in een fietspad. Daarnaast is de indeling van de bestaande stallen dusdanig dat de interne logistiek van stro, voer en paarden niet past aan de westzijde.

Het bouwen van stallen en andere bebouwing is in strijd met het vigerende bestemmingsplan Schinkelpolder, waarvoor een wijziging van het bestemmingsplan nodig is. Daarnaast was om de bedrijfsuitbreiding mogelijk te maken tevens een besluit tot herbegrenzing van de EHS van de provincie nodig, aangezien de beoogde uitbreiding in EHS viel. Als compensatie voor deze EHS komt een stuk land in aanmerking dat aan de westzijde grenst met het bedrijf. Het besluit tot herbegrenzing van de EHS is inmiddels door de provincie genomen.

1.2 Aard en doel

Een bestemmingsplan kent zowel een juridische als een beleidsmatige doelstelling. Het juridische doel van het onderhavige bestemmingsplan is enerzijds om de gewenste uitbreiding ten oosten van de bestaande manege en anderzijds de gewenste EHS-compensatie ten westen van de manege planologisch-juridisch mogelijk te maken. Het beleidsmatige doel is de voorwaarden aan te geven waarbinnen deze ontwikkelingen gestalte kan krijgen.

1.3 Geldende planologische regeling

Op het plangebied is het bestemmingsplan "Schinkelpolder" van toepassing, zoals vastgesteld door de raad van de gemeente Aalsmeer op 4 juli 2013. De gewenste ontwikkeling past niet binnen deze vigerende regeling en om deze mogelijk te maken dient het bestemmingsplan ter plaatse te worden herzien.

1.4 Leeswijzer

Deze plantoelichting bevat de verantwoording van dit bestemmingsplan en geeft een toelichting op de keuzes die hebben geleid tot de nieuwe planregeling. Hoofdstuk 2 geeft een beschrijving van de gewenste ontwikkeling. In hoofdstuk 3 geeft een beschrijving van het plangebied. Hoofdstuk 4 bevat een planologische inventarisatie van mogelijke belemmeringen en aangetroffen waarden. In hoofdstuk 5 geeft een beschrijving van de voor het betreffende gebied geldende planologische regelingen. In hoofdstuk 6 volgt de voor het gebied relevante wet- en regelgeving van overheden. De doelstellingen van het ruimtelijke beleid van de gemeente worden toegelicht in hoofdstuk 7. Hoe de planvisie is vertaald in de keuze van bestemmingen wordt uiteengezet in hoofdstuk 8. Hoofdstuk 9 doet verslag van de wijze waarop burgers en overlegpartners bij de planvorming zijn betrokken. De motivering van de verschillende aspecten van

uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan volgt in hoofdstuk 10. Hoofdstuk 11 bevat tot slot een toelichting op de systematiek van de planregels.

HOOFDSTUK 2 De gewenste ontwikkeling

2.1 Uitgangspunten

Paardensportcentrum Wennekers is een hippische recreatiecentrum in de Schinkelpolder in Aalsmeer. Het bedrijf heeft een totale oppervlakte van circa 40 hectare en biedt stal, beweiding, rijfaciliteiten en opslag aan de eigenaren van 350 paarden en pony's. Daarnaast houdt de boerderij circa 45 eigen vleesrunderen en jongvee. Het bedrijf wil de hippische faciliteiten in het terrein in de komende tien jaar gefaseerd uitbreiden. Het aantal gastpaarden zal toenemen met 60 dieren.
Het bouwplan bestaat uit de volgende onderdelen:

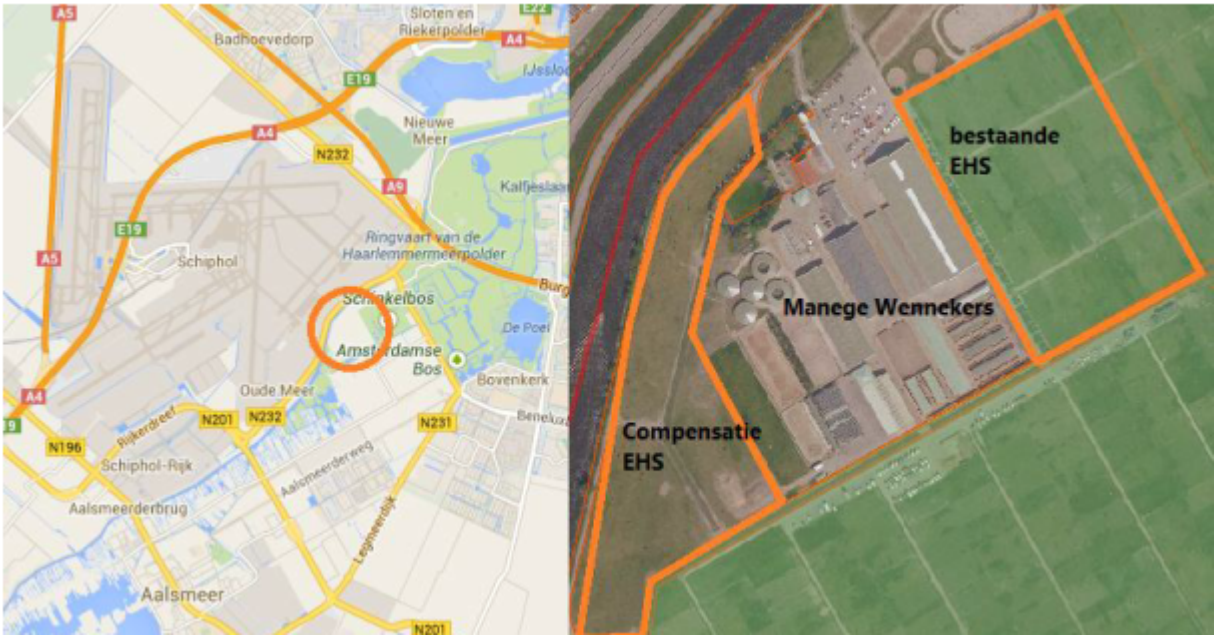
- stro-opslag van circa 25x65 meter;
- 2 rijhallen van circa 25x90 meter
- uitbreiding stallen (ca. 60 boxen);
- aanleg longeerkraal, paardenbak/ buitenbak, poetsplaatsen;
- aanleg samenhangende logistieke voorzieningen en terreinverharding (ongeveer 2750 m2).

In totaal voorziet de gewenste ontwikkeling in een toename van bebouwing/ verharding van ongeveer 9750 m2, op een perceel van ongeveer 20000 m2.

HOOFDSTUK 3 Het plangebied

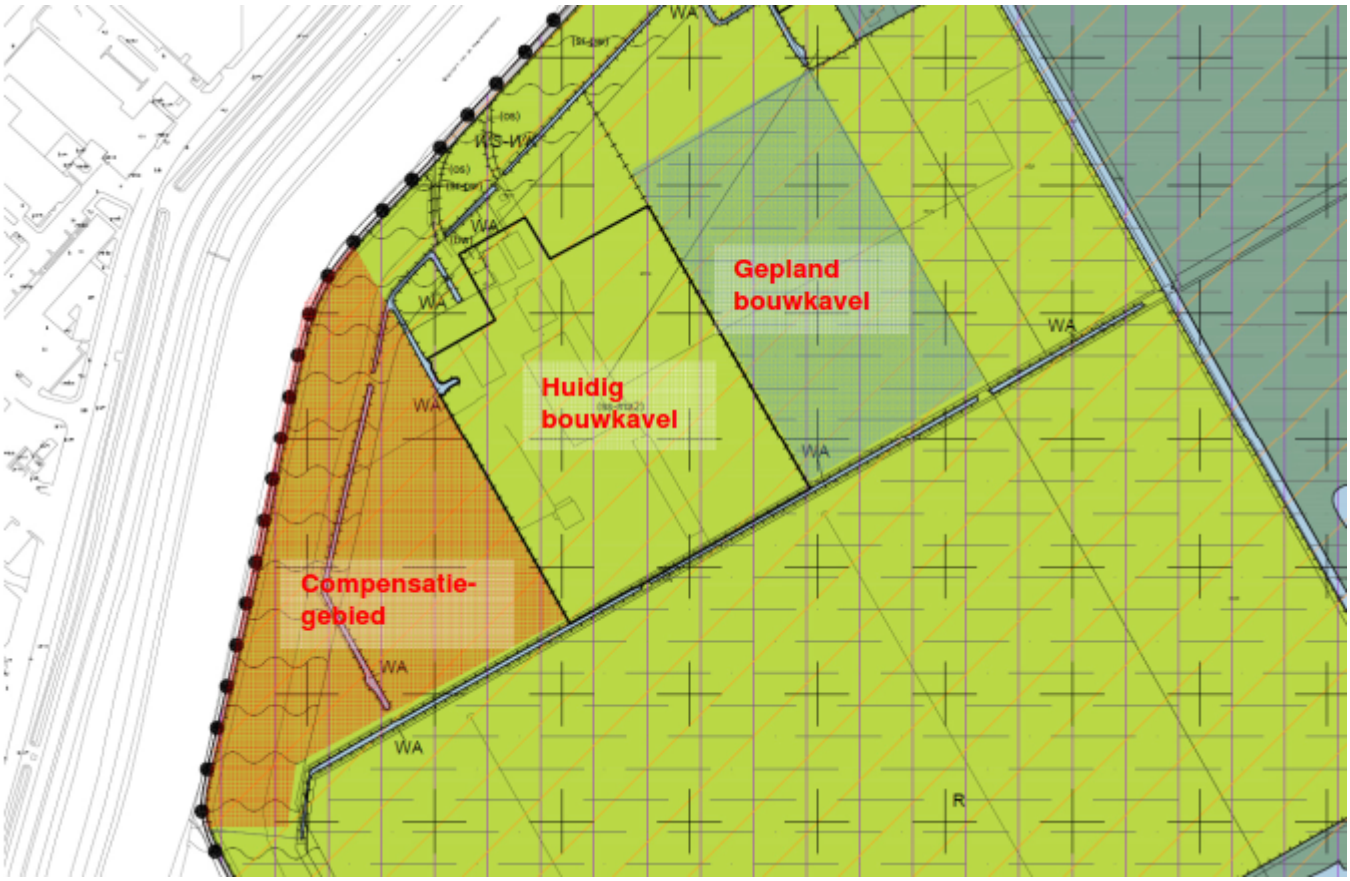
3.1 Ligging en begrenzing plangebied

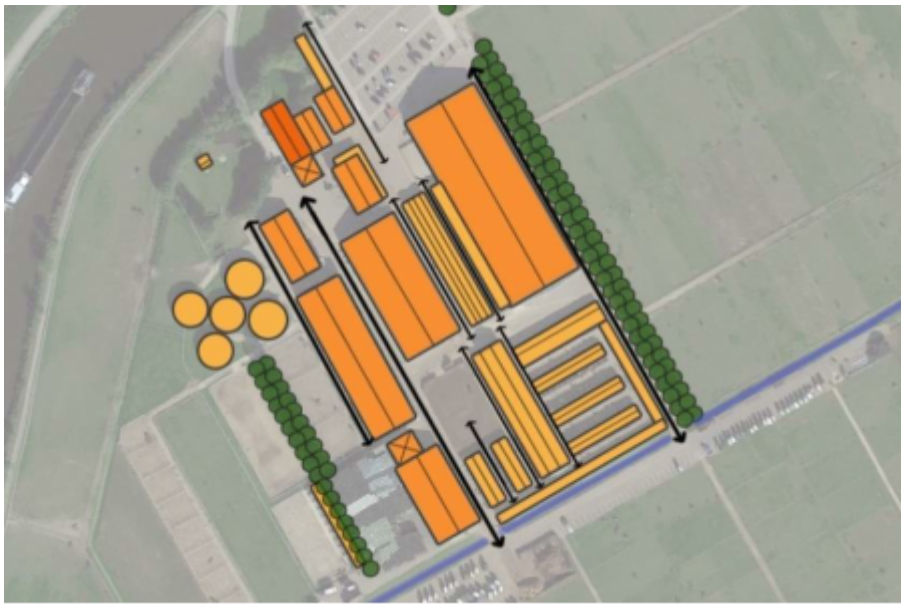
Stal Wennekers ligt aan de Mr. Jac Takkade 21 in Aalsmeer, in de Schinkelpolder, zie afbeelding hierboven. Het plangebied is gelegen in de gemeente Aalsmeer in de provincie Noord-Holland, zie afbeelding rechtsonder. Het plangebied ziet naast de bestaande manege op een aanpassing van het bestaande bouwvlak volgens het vigerende bestemmingsplan en op de gronden waar uitbreiding is gepland en de percelen waar natuurcompensatie moet plaatsvinden, zie afbeelding rechtsonder. Het plangebied ligt aan de Ringvaart met aan de overzijde van de Ringvaart Schiphol, aan de oostzijde het Amsterdamse Bos en aan de zuidzijde de eilanden van De Bovenlanden. Aan de zuidzijde bevinden zich tevens paardenweiden.



3.2 Typering van het plangebied

Centraal in het plangebied ligt de bestaande manege Wennekers.
De betreffende gronden waar de uitbreiding wordt voorzien worden gebruikt voor de beweiding van paarden. Het gaat om een aaneengesloten perceel van 2 ha. dat bestaat uit weiland waar paarden op staan en een verharde weg langs de stallen dat onderdeel was van de uiterste westzijde van de EHS. Het weiland is ingedeeld in individuele plotten en elk wordt gebruikt door één paard. Kruiden worden geweerd uit het weiland omdat paarden gevoelig zijn voor giftige planten zoals boterbloem en sint-jakobskruiskruid. De vegetatie bestaat uit één of twee soorten gras en hooguit enkele soorten bloemen die tegen intensieve begrazing kunnen zoals paardenbloem. Het weiland is voorzien van drainage. Perceelafscheiding in de vorm van windsingels ontbreken. Door het intensieve gebruik en beheer is de huidige natuurwaarde laag.


Gepland
bouwkavel
Huidig
bouwkavel
Compensatie-
gebied
WA
WA
WA



Ordening bestaande bebouwing

De huidige bedrijfsgebouwen bestaan uit binnenmaneges, buitenbanen, longeerkralen, een ovaalbaan, springtuin, stallen, stapmolens en weidegang/landjes. De bebouwing is geordend aan de hand van de polderstructuur. De grote hallen zijn allen voorzien van een zadeldak en zijn met hun kaprichting allen evenwijdig aan het kavelpatroon gesitueerd. De grote rijhal neemt hierbij een prominente plaats in, centraal gelegen aan de parkeerplaats. De kleinere en lagere stallen/paardenboxen zijn haaks of evenwijdig aan het kavelpatroon gesitueerd. De westtocht vormt op natuurlijke wijze de begrenzing van de bestaande opstallen. Twee boomsingels (dubbele bomenrij) omsluiten de bebouwing aan de oost- en westzijde. Tussen de gebouwen zijn zichten aanwezig naar het achterland. De (rij)hallen zijn verschillend gematerialiseerd, de oudere schuren bestaan uit metselwerk met een dakbedekking van golfplaten. De recentere schuren zijn voorzien van een stalen damwandprofielbeplating.

HOOFDSTUK 4 Planologische Inventarisatie

Dit hoofdstuk beschrijft de planologische status quo van het gebied met als doel op voorhand een inventarisatie te maken van de ruimtelijke relevante feiten en omstandigheden die op voorhand van belang geacht kunnen worden voor de planontwikkeling. Het gaat dan om een beschrijving van de aanwezige waarden, eventuele milieuhygiënische belemmeringen en occupatiepatronen.

4.1 Grondgebonden waarden

Voor zover ruimtelijke kwaliteit samenhangt met eventuele grondgebonden waarden, gaat het om landschappelijke, cultuurhistorische en archeologische aspecten.

4.1.1 Landschap en natuur

Het plangebied waar de uitbreiding van de paardensportcentrum is beoogd, was tot voor kort gelegen in de EHS. Als uitgegaan wordt van de kadastrale grenzen is de oppervlakte van dit deel 28.011 m². De oppervlakte dat voor herbegrenzing aan de andere zijde van Stal Wennekers in aanmerking komt bedraagt ongeveer 20.000 m².
In de Structuurvisie 2040 van de provincie Noord-Holland was de aangewezen EHS op dit perceel getypeerd als "EHS Natuur" en "EHS zoekgebied".

Ecologische Hoofdstructuur (EHS) in het plangebied (EHS rechts in groene kleur, projectgebied links in grijs, kadastrale grenzen in rood. bron: provincie Noord-Holland, structuurvisie 2040)

Aan de zuidzijde van het plangebied loopt een ecologische verbindingszone die een aantal jaren geleden is gerealiseerd. Deze verbindingszone bestaande uit een watergang met riet en ruigte en verbindt de Molenpoel met het Schinkelbos. De Molenpoel en Schinkelbos bestaan uit verschillende natuurdoeltypes, waarbij een aantal soorten in beide gebieden voor kunnen komen zoals rietvogels. De Molenpoel is onderdeel van het beschermde natuurmonument Oosteinderpoel dat overigens niet als Natura 2000- gebied is aangewezen. Het perceel ten westen van Stal Wennekers, bedoeld voor EHS-compensatie heeft geen functionele verbinding met het Schinkelbos, noch met de ecologische verbindingszone in het zuiden of met de Ringvaart.

4.1.2 Cultuurhistorie

De informatiekaart Landschap en Cultuurhistorie van de provincie Noord-Holland geeft een overzicht van waardevolle landschappelijke en cultuurhistorische elementen en structuren. Het plangebied wordt op de kaart aangeduid als Veenpolderlandschap. Als gevolg van de ontginningen in het veengebied ontstonden in de 11de eeuw de veenweidegebieden. De ontwatering vond plaats door veenstromen. In verschillende veengebieden is veen afgegraven en ontstonden veenplassen. Het gebruik van de veenpolders is met name grasland. Veel Noord-Hollandse polders zijn ingericht als vaarpolders vandaar de aanwezigheid van trekvaarten. Door de voortdurende bodemdaling legde men dijken aan. De bewoning werd tot aan de dijk opgezocht; zo ontstonden de dijkdorpen. Er bevinden zich in de directe nabijheid van het plangebied volgens deze kaart geen waardevolle cultuurhistorische objecten en structuren.

4.1.3 Archeologie

De gemeente heeft op 24 juni 2010 de Beleidsnota Archeologie vastgesteld, waarin het gemeentelijke archeologiebeleid uiteen is gezet. Daarbij is onderscheid gemaakt in verschillende categorieën met bijbehorend regime. Uit de beleidsnota blijkt dat de archeologische verwachtingswaarde voor het gebied redelijk tot laag is. Voor het onderhavige plangebied geldt dan ook dat archeologisch onderzoek vereist bij plannen groter dan 10.000 m² en dieper dan 40 cm. Het voorliggende bestemmingsplan maakt een dergelijke ontwikkeling niet mogelijk. De maximale verhardingstoename voor gebouwen/erfverharding bedraagt 9750 m2.

4.1.4 Water

De Schinkelpolder is een laagveengebied. Het plangebied ligt in het beheersgebied van het Hoogheemraadschap van Rijnland. Uit de legger van het Hoogheemraadschap blijkt dat er in het plangebied waterkeringen aanwezig zijn die bescherming behoeven. Er zijn geen waterwingebieden in het plangebied gelegen. Door de beoogde uitbreiding neemt de oppervlakte verhard terrein toe. Wateroppervlakte toevoegen is noodzakelijk als compensatie, de hoeveelheid te compenseren oppervlakte waterberging zal in samenspraak met het hoogheemraadschap moeten worden bepaald. Ten behoeve van een duurzaam watersysteem dat de gebruiksfuncties ondersteunt zal de compensatie van wateroppervlak binnen hetzelfde peilgebied van de polder moeten vallen. De EHS zone ten westen van het complex is een goede plek om door middel van vernatting zowel watercompensatie als natuurverbetering te bewerkstelligen. Binnen het zoekgebied kan worden gedacht aan het verbreden van bestaande waterlopen, het realiseren van natuuroevers (flauw talud) en/of de realisatie van plassen/poelen.
In het bouwplankavel zelf wordt geen oppervlaktewater gedempt. Zie tevens paragraaf 10.2.2.

4.2 Milieuhygienische belemmeringen

4.2.1 Waterkwaliteit

Het gebied is gelegen binnen de Schinkelpolder. De Schinkelpolder ligt tussen de kernen Aalsmeer en Amstelveen en grenst aan de noord- en westkant aan de Ringvaart van de Haarlemmermeerpolder en bijbehorende boezemlanden. De totale oppervlakte van de polder bedraagt 243 ha. en is verdeeld over zes peilvakken.
Het zuidelijke deel van de Schinkelpolder heeft de functie glastuinbouw. Naast kassen is in dit gebied ook grasland en bebouwing aanwezig. De bebouwing ligt met name langs de boezemkade aan de zuidkant van het gebied. Er zijn geen gegevens bekend over de kwaliteit van het oppervlaktewater.

4.2.2 Bodemkwaliteit

Op de bodemkaart is aangegeven dat de bodem in het plangebied bestaat uit veen.
De bodemkwaliteitskaarten die voor de gemeenten Aalsmeer, Amstelveen, OuderAmstel en Uithoorn in het kader van het regionale bodembeheersplan (d.d. juni 2008) zijn opgesteld voor de bovengrond en ondergrond geven een diffuse bodemkwaliteit van een gebied weer. Uit de bodemkwaliteitskaart voor de bovengrond (0 tot 0,5 meter – maaiveld) blijkt dat het grootste deel van het plangebied gelegen is in de bodemkwaliteitszones B1 (schone grond).

4.2.3 Luchtkwaliteit

In 2008 is onderzoek uitgevoerd naar de luchtkwaliteit van de gemeente Aalsmeer. In dat onderzoek is indertijd niet gebleken dat er binnen de gemeente sprake is van een overschrijding van de normen. Het onderzoek is inmiddels niet meer actueel, maar geeft voldoende basis voor de stelling dat op voorhand geen knelpunten ten aanzien van luchtkwaliteit te verwachten zijn. Deze verwachting wordt ondersteund door raadpleging van de NSL-Monitoringstool.

4.2.4 Geluidkwaliteit

In en in de nabijheid van het plangebied zijn geen spoorwegen aanwezig. Het plangebied is tevens niet gelegen binnen de geluidzone van een weg. Wel dient bij ontwikkelingen rekening gehouden te worden met het industrielawaai van industrieterrein Schiphol-Oost. Het voorliggende bestemmingsplan maak echter geen nieuwe geluidgevoelige functies mogelijk en het aspect geluidkwaliteit behoeft derhalve geen nadere beschouwing bij planontwikkeling.

4.2.5 Milieuzonering

In en nabij het plangebied bevinden zich, met uitzondering van het reeds genoemde gezoneerde industrieterrein Schiphol-Oost, geen andere zwaar belastende bedrijven, waarmee bij een planontwikkeling rekening moet worden gehouden. In de directe nabijheid staan ook geen burgerwoningen van derden.

4.2.6 Externe veiligheid

Externe veiligheid gaat over het beheersen van de risico's van gevaarlijke stoffen voor de omgeving bij gebruik, opslag en vervoer over de weg, water en spoor en door buisleidingen. Als gevaarlijke stoffen kunnen worden genoemd vuurwerk, lpg en munitie. Het beleid en de wetgeving zijn erop gericht om maatregelen te treffen om de risico's van deze risicovolle activiteiten te reguleren.

Op grond van de regels voor externe veiligheid moeten afstanden in acht worden genomen tussen risicovolle activiteiten en (beperkt) kwetsbare objecten. In de regelgeving wordt uitgegaan van een risicobenadering - en niet van het volledig uitsluiten van het risico - waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Met voorliggende planontwikkeling worden geen risicovolle activiteiten mogelijk gemaakt/ c.q. geen (beperkt) kwetsbare objecten mogelijk gemaakt. Het aspect externe veiligheid behoeft daarmee geen nadere beschouwing in het kader van dit bestemmingsplan.

4.3 Ruimtelijke functies

In het plangebied kunnen de volgende functies dan wel groepen van functies worden onderscheiden.

4.3.1 Infrastructurele voorzieningen

In het plangebied bevinden zich geen infrastructurele voorzieningen, anders dan die ten behoeve van de bestaande manege.

4.3.2 Watergangen

Binnen het plangebied bevinden zich geen (hoofd)watergangen.

4.3.3 Groenvoorzieningen

Binnen het plangebied bevinden zich geen groenvoorzieningen, anders dan ten behoeve van de huidige manege-activiteiten.

4.3.4 Bedrijvigheid

Binnen het plangebied bevindt zich geen bedrijvigheid, anders dan de bestaande manege-activiteiten.

4.3.5 Wonen

Binnen het plangebied bevinden zich geen woonfuncties, anders dan de bestaande bij de manege behorende bedrijfswoning.

4.3.6 Maatschappelijke functies

Binnen het plangebied bevinden zich geen maatschappelijke voorzieningen.

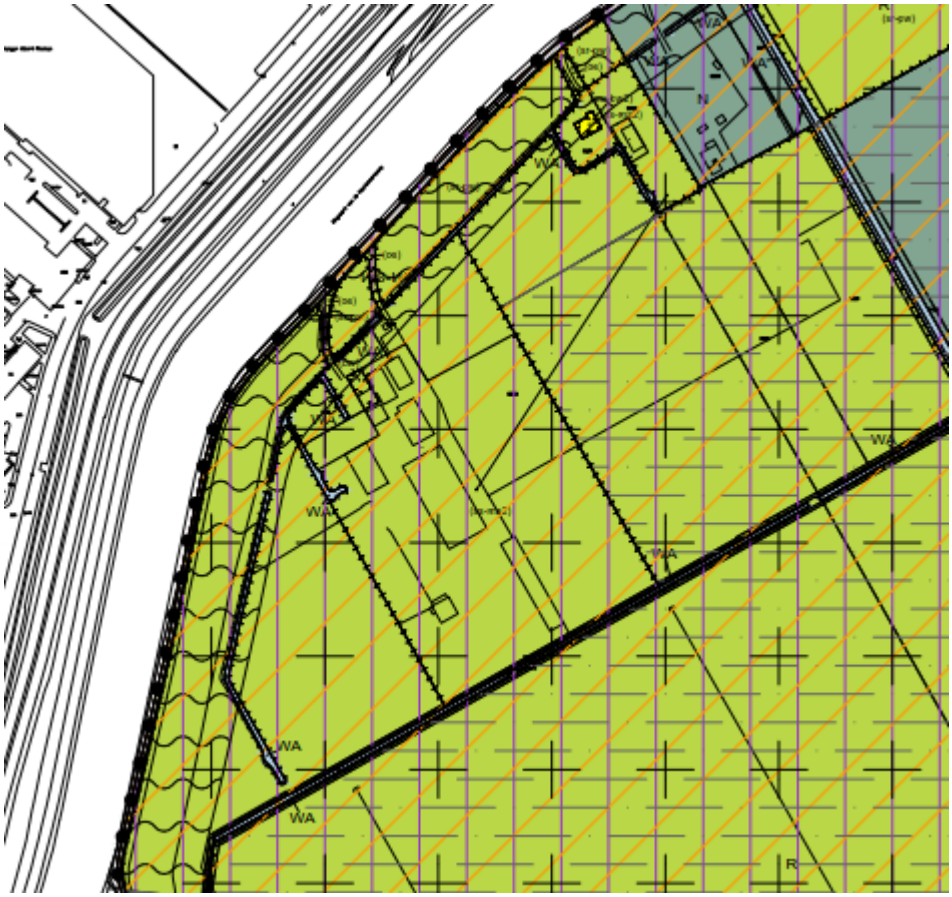
4.3.7 Commerciele functies

Binnen het plangebied bevinden zich geen commerciële functies, anders dan de manege-activiteiten.

HOOFDSTUK 5 Juridische inventarisatie

5.1 Planologische besluiten

Zoals in paragraaf 1.3 reeds is opgemerkt is voor het gebied momenteel het bestemmingsplan "Schinkelpolder" van toepassing, zoals vastgesteld door de raad op 4 juli 2013. Voor de gronden ten oosten van de bestaande manege, waar een nieuw bouwvlak wordt voorzien is momenteel de bestemming 'Recreatie' vigerend, alsmede een dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 2. Daarnaast zijn enkele functie - en gebiedsaanduidingen van toepassing. Op de betreffende gronden mag niet worden gebouwd, uitgezonderd erf- en terreinafscheidingen en overige bouwwerken geen gebouwen zijnde tot een hoogte van maximaal 1 m.
Voor de gronden ten westen van de bestaande manege, waar (natuur)compensatie wordt voorzien is momenteel tevens de bestemming Recreatie van toepassing, alsmede de dubbelbestemmingen Waarde- Archeologie 2 en Waterstaat- Waterkering. Tevens zijn nog enkele functie- en gebiedsaanduidingen van toepassing. De gewenste ontwikkeling past niet binnen deze vigerende regeling en om deze mogelijk te maken dient het bestemmingsplan ter plaatse te worden herzien.



Uitsnede vigerende bestemmingsplan

5.2 Afwijkende functies

Sinds de inwerkingtreding van het bestemmingsplan Schinkelpolder" zijn voor de projectlocatie geen afwijkingsbesluiten genomen.

5.3 Strijdige functies

Er zijn binnen het plangebied geen met het voorheen geldende bestemmingsplan strijdige functies geconstateerd.

HOOFDSTUK 6 Beleidskaders en regelgeving

6.1 Ruimtelijk Beleid

6.1.1 Beleid van het Rijk

Op 13 maart 2012 is de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) vastgesteld. Het bij de structuurvisie behorende Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) was al op 30 december 2011 in werking getreden. In de structuurvisie staan de plannen voor ruimte en mobiliteit. De nieuwe structuurvisie vervangt verschillende beleidsnota's, waaronder de Nota Ruimte, de Structuurvisie Randstad 2040 en de Nota Mobiliteit. In de structuurvisie zijn drie hoofddoelen geformuleerd om Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig te houden voor de middellange termijn tot 2028. Het gaat hierbij om de volgende doelstellingen:

- Het vergroten van de concurrentiekracht van Nederland door het versterken van de ruimtelijk-economische structuur van Nederland;
- Het verbeteren, in stand houden en ruimtelijk zeker stellen van de bereikbaarheid waarbij de gebruiker voorop staat;
- Het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn.

Uit deze drie hoofddoelen komen onderwerpen voort die van nationaal belang zijn.
Structuurvisies hebben geen bindende werking voor andere overheden dan de overheid die de visie heeft vastgesteld. De nationale belangen uit de structuurvisie die juridische borging vragen, worden daarom geborgd in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro), de Amvb Ruimte. Deze Amvb is gericht op doorwerking van nationale belangen in gemeentelijke bestemmingsplannen en zorgt voor sturing en helderheid van deze belangen vooraf.

In het Barro zijn bepalingen opgenomen ten aanzien van:

1. Rijksvaarwegen;
2. Project Mainportontwikkeling Rotterdam;
3. Kustfundament;
4. Grote rivieren;
5. Waddenzee en waddengebied;
6. Defensie;
7. Hoofdwegen en hoofdspoorwegen;
8. Elektriciteitsvoorziening;
9. Buisleidingen van nationaal belang voor vervoer van gevaarlijke stoffen;
10. Ecologische hoofdstructuur;
11. Primaire waterkeringen buiten het kustfundament;
12. IJsselmeergebied (uitbreidingsruimte);
13. Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde.

Geen van de in het Barro geborgde nationale belangen zijn van invloed op het onderhavige bestemmingsplan. De betreffende onderwerpen zijn niet aan de orde in of in de nabijheid van het plangebied.

In de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte is per 1 oktober 2012 de ladder voor duurzame verstedelijking geïntroduceerd (laatst gewijzigd bij besluit van 21 april 2017, inwerking getreden op 1 juli 2017). Het gaat om een nadere motiveringseis die in artikel 3.1.6 lid 2 van het Besluit ruimtelijke ordening is opgenomen ten behoeve van een zorgvuldige afweging en transparante besluitvorming bij alle ruimtelijke en infrastructurele besluiten waardoor de ruimte in stedelijke gebieden optimaal benut wordt. Bij elke nieuwe stedelijke ontwikkeling moet gemotiveerd worden dat er behoefte is aan deze ontwikkeling. Overheden dienen op grond van het Bro nieuwe stedelijke ontwikkeling standaard te motiveren met behulp van twee opeenvolgende stappen. Deze

stappen borgen dat tot een zorgvuldige ruimtelijke afweging en inpassing van die nieuwe ontwikkelingen wordt gekomen. De stappen schrijven geen vooraf bepaald resultaat voor, omdat het optimale resultaat moet worden beoordeeld door het bevoegd gezag dat de regionale en lokale omstandigheden kent. Dit gezag draagt de verantwoordelijkheid voor de ruimtelijke afweging over die ontwikkeling.

Het uitbreiden van deze bestaande manege met deze omvang - met ongeveer 2250 m2 aan bebouwing voor zover het om de rijhallen gaat - naar een nieuwe, aangrenzende locatie is een stedelijke ontwikkeling waarop de Ladder voor duurzame verstedelijking van toepassing is. De definitie voor een stedelijke ontwikkeling (artikel 1.1.1. lid 1 Bro) luidt als volgt:
1. Stedelijke ontwikkeling: ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen. Wat onder 'andere stedelijke voorzieningen' moet worden begrepen, kan worden afgeleid uit de Handreiking van het minister van IenM. In de Handreiking wordt onder 'overige stedelijke voorzieningen' verstaan: "accommodaties voor onderwijs, zorg, cultuur, bestuur en indoor sport en leisure."
Kijkend naar de omschrijving van de Handreiking ligt 'accommodatie voor indoor sport' in dit geval het meest voor de hand.

Toetsing aan de treden van de ladder
Artikel 3.1.6 lid 2 Bro bepaalt dat 'de toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, een beschrijving bevat van de behoefte aan die ontwikkeling, en, indien het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied, een motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien'.

Behoefte aan de ontwikkeling
De behoefte aan de ontwikkeling kan als volgt gemotiveerd worden en valt uiteen in een drietal aspecten.
1. Het bieden van stalruimten volgens de kwaliteitseisen (dierenwelzijn) van de nabije toekomst.
2. Het verbreden van de dienstverlening (pension, training, evenementen).
3. Het bieden van actieve recreatie (paardrijsport) aan een breed publiek door lage kosten.

Ad 1. Kwaliteitseisen dierenwelzijn
Door de nieuwe huisvesting kan worden voldaan aan de hoogste eisen die daaraan in 2014 en verder gesteld worden. Daarbij geeft de nieuwe huisvesting, zodra deze gerealiseerd is, de mogelijkheid om oudere bestaande stallen te upgraden naar de huidige hoge eisen. Binnen het bedrijf zijn nog boxruimtes aanwezig van minder dan 10 m2 per paard, terwijl boxruimte tot 15 a 16 m2 steeds meer als wenselijk wordt gezien. Het aanbieden van bewegingsruimte naast de boxruimte is van essentieel belang voor een gezonde paardenhouderij. Die voorzieningen vragen om extra ruimte.

In de paardenwereld is de uitbraak van besmettelijke ziektes een voortdurend punt van aandacht. Ziektes als "rhino" en "droes" kunnen tot vrij dramatische gevolgen leiden binnen een populatie. Door de geplande uitbreiding kan de infectiedruk op de populatie op stal sterk worden verminderd. Naast vermindering van de logistieke bewegingen in het bestaande stallencomplex kan door de nieuw- bouw worden voorzien in zogenaamde quarantaine stallen, waarin nieuwe dieren tijdelijk worden opgevangen totdat hun infectierisico is weggenomen.

Daarnaast neemt de beheersbaarheid in noodsituaties toe doordat het terrein in verschillende compartimenten kan worden ingedeeld. De waarschijnlijkheid van een infectie-uitbraak neemt af, maar mocht er ondanks alle voorzorgsmaatregelen toch iets gebeuren, kan adequaat worden gereageerd. Dit scheelt aanzienlijk in de risico's.

Ad 2. Verbreden dienstverlening
Op dit moment wordt alleen pensionstalling aangeboden, voor mensen met een eigen paard. De uitbreiding biedt de mogelijkheid om ook zogenaamde manegeactiviteiten aan te kunnen bieden (voor mensen zonder eigen paard). Manegepaarden trekken een ander vaak wisselend publiek en dienen separaat van de pensionpaarden te worden gehouden. Nieuwbouw biedt deze mogelijkheid. Paardensport is voor teveel mensen uit de omgeving nog onbereikbaar door hoge prijzen, maar ook door lange wachtlijsten bij maneges. De geplande uitbreiding biedt hiervoor een oplossing.
Volgens het businessplan zal meer ondersteunende accommodatie gebouwd worden dan nieuwe stallen. Dit verlaagt de druk op de huidige accommodatie, welke op druktemomenten ontoereikend is. Door de geplande accommodatie kunnen verschillende kwaliteitsniveaus en verschillende paard en- sportdisciplines van elkaar worden gescheiden om zo gerichter te kunnen trainen.

Stal Wennekers organiseert paardensportevenementen voor de directe regio. Het betreft o.a. sport- wedstrijden voor liefhebbers. Normaliter wordt geen topsportevenement gehouden. Om gezondheidsredenen worden paarden van elders (dus uit een andere stal) bij voorkeur gescheiden in stal gehouden van de eigen paarden. Met de nieuwe accommodatie kan meer invulling worden gegeven aan deze wens bij evenementen en sportwedstrijden. Tijdens een wedstrijd zijn niet-deelnemers ernstig beperkt in hun mogelijkheden, omdat de rijhallen op dat moment alleen voor de wedstrijd gebruikt worden. Met een beter afgestemde verhouding tussen de hoeveelheid rijbanen en paarden zal die beperking weggenomen worden.

Ad 3. Actieve recreatiemogelijkheden
Stal Wennekers heeft een unieke ligging in de onmiddellijke nabijheid van Amsterdam en Amstelveen. Dit stedelijk gebied kent een hoge woondichtheid. De hoge woondichtheid geeft een relatief groot potentieel aan paardenliefhebbers.
Dit groot contingent aan paardensportliefhebbers heeft in de open ruimte van de Schinkelpolder de unieke mogelijkheid om op zeer korte reisafstand een paard op stal te kunnen houden. Zij kunnen in een groot gebied, aanpalend aan Stal Wennekers hun bezigheden uitoefenen op korte afstand van hun normale woonadres, centraal in de Randstad. Verreweg de meeste klanten van Wennekers zijn woonachtig in Aalsmeer, Amstelveen en Amsterdam. De meeste paardenbezitters bezoeken hun dier dagelijks. De korte afstand is zeer gunstig om recreatieve verkeersbewegingen tot een minimum te beperken.
Een paardenpension vraagt intensieve bemoeienis van de paardenhouder met zijn paard, zeker bij de paarden, die pension hebben aan de Jac Takkade. Het betreft uitsluitend recreatief gehouden paarden, waarbij de eigenaar het beest als huisdier ziet. Het paard is hobby. In tegenstelling tot een manege heeft Wennekers geen eigen paarden. Er is geen sprake van verhuur van dieren, maar alleen van verhuur van ruimte, inclusief enkele faciliteiten. Deze wijze van paardensport vraagt korte afstanden tussen woonadres en pension. Daar de woondichtheid in de directe omgeving van Stal Wennekers groot is, kan een gezonde grootschalige werkwijze worden gehanteerd.

Paardensport is van oudsher een elitesport, door de kosten die er direct aan verbonden zijn. De grootschalige werkwijze van Stal Wennekers biedt vervolgens de mogelijkheid om een betaalbare dienst aan te bieden, waardoor ook paardenliefhebbers zonder grote beurs hun hobby kunnen uitoefenen. Behalve stalruimte biedt Wennekers ook ruimte voor actieve paardensport. Het bezit van veel paardenweiden en diverse loop- en andere faciliteiten is essentieel voor een verantwoorde uitoefening van de paardensport.

Gelet op bovenstaande, is uitbreiding noodzakelijk en is er sprake van een behoefte aan de ontwikkeling.

Motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien
De gewenste uitbreiding ligt buiten bestaand gebied. Realisatie van de gewenst uitbreiding ligt om een aantal redenen niet voor de hand of is ruimtelijk gezien zelfs onwenselijk.

- Stal Wennekers is sinds jaar en dag gevestigd aan de Mr. Jac Takkade 21 te Aalsmeer. Vanuit een landbouw- en veehouderijbedrijf is het bedrijf in de loop van de laatste 20 jaar geëvolueerd tot een grootschalige stalhouderij voor hobbypaarden. Praktisch gezien is het niet mogelijk de stal zomaar naar bestaand stedelijk gebied te verplaatsen. Stal Wennekers is sinds jaar en dag gevestigd aan de Mr. Jac Takkade. Door de geleidelijke autonome groei kon het bedrijf zich ontwikkelen zoals het is gebeurd. Verhuizen van het bedrijf betekent huur of koop van een terrein in bebouwd gebied en verhuur of ver- koop van de huidige locatie. De bedrijfstak paardensport heeft niet de bedrijfseconomische mogelijkheid om tegen de reguliere grondprijzen een locatie te kopen of te huren op een bedrijfsterrein of in een ander bebouwd gebied. De reëel te verwachten grondprijs in een bebouwd gebied staat vestiging van een paardenhouderij in de weg. Met de verkoop van het huidige bedrijf is dat niet te compenseren. Te meer omdat de huidige locatie nauwelijks een ander soort gebruik toestaat. Effectief hergebruik voor bedrijfs- of woonvestiging is aan de Mr. Jac Takkade niet mogelijk. Het bestemmingsplan staat dit niet toe en de ligging naast Schiphol vormt een reële belemmering voor herontwikkeling.
- Er is zeer waarschijnlijk geen enkel bedrijfsterrein te vinden, waar het bestemmingsplan vestiging van een grootschalige paardenhouderij toestaat. De Stal Wennekers heeft bestaansrecht dankzij het feit, dat de paardeneigenaren met hun rijdier binnen enkele minuten in recreatief gebied zijn. Bij vestiging in bebouwd gebied zou de paardenliefhebber met zijn dier over grotere afstand door verstedelijkt gebied moeten gaan lopen. Dat is onwenselijk voor het paard, voor zijn ruiter en ook voor de overige verkeersdeelnemers. Bebouwd gebied is niet geschikt voor dergelijke veelvuldige bewegingen.
- Het rapport "Paardenhouderij in het omgevingsrecht" d.d. juni 2014 stelt, dat paardenhouderijen bij uitstek gevestigd zouden moeten zijn in het buitengebied (hoofdstuk 3, § 3.2 en § 3.4). Dit rapport is een gemeenschappelijke publicatie van de VNG en de Sectorraad Paarden De Sectorraad Paarden (SRP) is de landelijke vertegenwoordiging van paardenhouders en paardenstalhouders in de richting van het bevoegd gezag. Een van de redenen voor deze motivering is het feit dat paardenhouderijen hinder voor de omgeving kunnen opleveren. Zo kent een paardenhouderij een bepaalde geurcontour. Dat wil zeggen, dat een paardenhouderij wettelijk verplicht op een bepaalde afstand ten opzichte van geurgevoelige objecten zoals burgerwoningen maar ook bedrijfswoningen gevestigd moet zijn.

Gelet op voorgaande aspecten is de gewenste uitbreiding van de manege niet mogelijk is bestaand stedelijk gebied. Het initiatief is in overeenstemming met de uitgangspunten van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking.

6.1.2 Beleid van de provincie Noord-Holland

Structuurvisie Noord-Holland 2040
In de Structuurvisie (vastgesteld door Provinciale Staten op 21 juni 2010) is het provinciaal ruimtelijk beleid verwoord. In de provinciale ruimtelijke verordening is dit beleid vervolgens in regels vertaald.
Het betreft regels omtrent de inhoud van en de toelichting op bestemmingsplannen over onderwerpen in zowel het landelijke als het bestaand bebouwd gebied van Noord-Holland waar een provinciaal belang mee gemoeid is. Onderwerpen zijn onder meer het bouwen van woningen of bedrijventerrein in landelijk gebied, "groene ruimten" zoals nationale landschappen en rijksbufferzones, 'blauwe ruimten' zoals waterkeringen. De Structuurvisie gaat onder meer in op klimaatbestendigheid, de ruimtelijke kwaliteit van

cultuurlandschappen, natuurgebieden en groen om de stad en duurzaam ruimtegebruik. Gelet op de totaalkaart van de Structuurvisie is het plangebied van dit bestemmingsplan aangewezen als 'Metropolitaan stedelijk gebied en regionale kernen Bestaand Bebouwd Gebied'. In een dergelijk gebied wordt beleidsmatig uitgegaan van innovatief ruimtegebruik, intensiveren, herstructureren, kwaliteitsverbetering en kennisintensieve en creatieve milieus.

Provinciale ruimtelijke verordening
Het beleid zoals neergelegd in de structuurvisie, is in de Provinciale ruimtelijke verordening in regels gevat. Op 12 december 2016 hebben Gedeputeerde Staten de meeste recente Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) vastgesteld. Deze is per 1 maart 2017 in werking getreden. Door middel van de PRV is de doorwerking naar gemeentelijke bestemmingsplannen geregeld. In de verordening is het provinciale beleid in regels vertaald. Het betreft regels voor de inhoud van en de toelichting op bestemmingsplannen over onderwerpen binnen het gehele provinciale grondgebied (Hoofdstuk 2, artikelen 5a t/m 8a) en specifiek voor het landelijke gebied van Noord-Holland waarmee een provinciaal belang mee gemoeid is (Hoofdstuk 3, artikelen 13a t/m 18). Daarnaast worden er regels gesteld over thema's die betrekking hebben op de Groene Ruimte (Hoofdstuk 4), de Blauwe Ruimte (Hoofdstuk 5) en Energie (Hoofdstuk 6). Uitgangspunt is dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen (zoals gesteld in artikel 1.1.1, onder i. Bro) zoals woningbouw, aanleg van bedrijventerrein of kantoren in overeenstemming is met regionale afspraken (artikel 5a).
Binnen de kaarten behorende thema's is een nadere aanduiding opgenomen waaraan een artikel gekoppeld is binnen de regels van de verordening. Binnen of aangrenzend aan de projectlocatie zijn achtereenvolgens aanduidingen opgenomen, 'Gebied voor gecombineerde landbouw' (art. 26) en 'Kleinschalige oplossingen voor duurzame energie' (art. 32). Ook is artikel 5a (Nieuwe stedelijke ontwikkeling) van toepassing.

Gecombineerde landbouw (art. 26)
De zone voor gecombineerde landbouw zijn voor de provincie Noord-Holland zeer waardevolle gebieden. Het landschap waar de bedrijven zijn gelegen bepaalt waar en welke ruimte wordt geboden aan de bedrijfsontwikkeling. In de gebieden waar schaalvergroting niet of nauwelijks mogelijk is, wordt door de provincie meer ruimte aangeboden voor verbreding, waaronder recreatieve activiteiten.
De regels die staan vermeld in artikel 26 hebben enkel betrekking op agrarische bedrijven of agrarisch aanverwante bedrijven. Volgens de begripsbepalingen, welke staan vermeld in artikel 2 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening, is de definitie van een agrarisch aanverwant bedrijf; een bedrijf in landelijk gebied dat hoofdzakelijk is gericht op het leveren van goederen en diensten aan agrarische bedrijven of het leveren van goederen en diensten ten behoeve van aanleg en onderhoud van groene of recreatieve gebieden, en gebruik maakt van werktuigen, apparatuur of agrarisch loonwerk. De manege houd zich enkel bezig met het leveren van diensten aan recreanten door het aanbieden van rijlessen en pensionstalling. Derhalve levert het bedrijf geen diensten of goederen aan agrarische bedrijven of goederen en diensten ten behoeve van aanleg en onderhoud. Hierdoor zijn de regels die vermeld staan in artikel 26 niet van toepassing.

Kleinschalige oplossingen voor duurzame energie
De Provincie Noord-Holland wil zoveel mogelijk bijdragen aan de afname van de oorzaken van klimaatverandering. Daarom wil de Provincie het energieverbruik in samenwerking met gemeenten in het stedelijk gebied, op bedrijventerreinen en in de glastuinbouw zoveel mogelijk beperken en de resterende vraag met duurzame energie invullen. De Provincie wil ook ruimte bieden voor het kleinschalig opwekken van duurzame energie, zoals de benutting van restwarmte en de vergisting van biomassa. Daarnaast wil de Provincie gemeenten stimuleren om waar mogelijk warmte-koude opslag toe te passen. Het onderhavige initiatief heeft geen betekenis voor dit aspect.

Artikel 5a: Nieuwe stedelijke ontwikkeling

Omdat het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) via de Ladder voor duurzame verstedelijking al regels stelt over het aantonen van nut en noodzaak en het onderzoeken van binnenstedelijke mogelijkheden, zijn deze regels niet meer in de PRV opgenomen. De regionale afstemming is centraal komen te staan in de PRV. Artikel 5a van de PRV bepaalt dat een bestemmingsplan uitsluitend kan voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als deze ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Zoals in paragraaf 6.1.1 is aangegeven is in het onderhavige geval sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. In die paragraaf is ook ingegaan op nut en noodzaak van de voorgestane uitbreiding.

Gedeputeerde Staten hebben op 28 februari 2017 nadere regels vastgesteld om deze regionale afspraken te concretiseren. Artikel 5 van deze regels beschrijft waaraan overige stedelijke voorzieningen zoals de onderhavige dienen te voldoen. Regionale afspraken tussen de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten in een regio over overige stedelijke voorzieningen, niet zijnde woningbouw, bedrijventerreinen, kantorenlocaties of detailhandel, kunnen worden beperkt tot werkafspraken over de wijze van afstemming bij overige stedelijke voorzieningen. Ten aanzien van de uitbreiding van de manege bestaan - mede gelet op het zeer specifieke gebruik - geen werkafspraken. In het kader van het 3.1.1. Bro- overleg wordt aan de omliggende gemeenten de mogelijkheid geboden om te reageren op het initiatief.

Tevens is artikel 15 uit de PRV voor het onderhavige initiatief van belang.
Nieuwe stedelijke ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied moeten voldoen aan eisen van ruimtelijke kwaliteit, zoals genoemd in artikel 15.
Bij de beoordeling van bestemmingsplannen die ten behoeve van het wettelijk vooroverleg aan GS worden aangeboden, besluiten GS of zij een advies vragen aan de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO). Bij deze overweging speelt de impact op het open landschap een belangrijke rol. Bij grote, ingrijpende of anderszins belangrijke plannen met impact op het open landschap zullen GS de ARO om advies vragen. Daarnaast kunnen gemeenten in een eerder stadium dan het wettelijke vooroverleg aan GS verzoeken om hun ruimtelijke plannen voor te leggen aan de ARO voor een advies op de ruimtelijke kwaliteit van de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt.

T.a.v. het voorliggende initiatief is in een vroeg stadium afstemming gezocht met de provincie en is het plan beoordeeld door de ARO. Een en ander heeft geleid tot een erfinrichtingsplan (zie bijlage 1 Erfinrichtingsplan Stal Wennekers, Landschap Noord-Holland 2015). Middels een voorwaardelijke verplichting in de planregels wordt geborgd dat mocht initiatiefnemer daadwerkelijk tot de gewenste uitbreiding overgaan, de in het erfinrichtingsplan beschreven maatregelen worden uitgevoerd.

Daarnaast geldt dat een deel van de gronden in het plangebied is aangeduid als Ecologische Hoofdstructuur (Nationaal Natuurwerk genoemd in het Barro). Deze gronden moeten als Natuur worden bestemd als de natuur reeds is gerealiseerd, hetgeen hier niet het geval is. Voor de overige gronden binnen de EHS geldt dat in een bestemmingsplan geen nieuwe bestemmingen en regels mogen worden opgenomen die omzetting naar de natuurfunctie onomkeerbaar belemmeren en de wezenlijke kenmerken en waarden van de ecologische hoofdstructuur significant aantasten. Ter compensatie van het bouwinitatief wordt het deel ten westen van de bestaande manege herbestemd als EHS.

Leidraad Landschap en cultuurhistorie
De leidraad landschap en cultuurhistorie is de nota voor het cultuurhistorische beleid van de provincie Noord-Holland. Om de kernkwaliteiten te behouden geldt het algemene uitgangspunt 'behoud door ontwikkeling'. Nieuwe ontwikkelingen zijn mogelijk, mits deze voldoen aan inhoudelijke eisen.

Het plangebied wordt op basis van de informatiekaart aangeduid als Veenpolderlandschap. Als gevolg van de ontginningen in het veengebied ontstonden in

de 11de eeuw de veenweidegebieden. De ontwatering vond plaats door veenstromen. In verschillende veengebieden is veen afgegraven en ontstonden veenplassen. Het gebruik van de veenpolders is met name grasland. Veel Noord-Hollandse polders zijn ingericht als vaarpolders vandaar de aanwezigheid van trekvaarten. Door de voortdurende bodemdaling legde men dijken aan. De bewoning werd tot aan de dijk opgezocht; zo ontstonden de dijkdorpen. Rondom Zaandam is het industrieel erfgoed kenmerkend voor dit type landschap. De Vechtplassen vormen het grootste afgegraven veengebied in Nederland. In de Eilandspolder is de veenstructuur met veenstroompjes erg goed waarneembaar. Het eilandenrijk, plasjesland en slotenland zijn alle drie grote veenpolders. Eilandenrijk, plasjesland en slotenland zijn verschillende karakters van het waterland. Het eilandenrijk wordt omgeven door droogmakerijen, plasjes land is rijk aan plassen en slotenland is een aaneenschakeling van slootjes en landerijen.

Als bijlage bij dit bestemmingsplan is een erfinrichtingsplan opgenomen waarbij een verantwoording van de landschappelijke inpassing is opgenomen en randvoorwaarden worden gegeven voor de uitbreiding.

Provinciaal Milieubeleidsplan
Het Provinciaal Milieubeleidsplan (PMP) stelt de milieudoelen van de provincie vast. Het PMP geeft aan hoe deze doelen te realiseren en binnen welke termijn. Het biedt een kader voor het beleid van gemeenten en waterschappen en geeft ondernemers en burgers inzicht in toekomstige ontwikkelingen en maatregelen. Voor de provincie zelf biedt het de basis voor vergunningverlening en handhaving. Het doel van het nieuwe Milieubeleidsplan is het bereiken van de Europese en nationale milieunormen eind 2013. Daarbij wordt vooral ingezet op het voorkomen van schade aan de menselijke gezondheid en het stimuleren van duurzame ontwikkeling, zonder afwenteling van milieubelasting. Het uitgangspunt is het leven in een gezonde, schone en veilige omgeving. In het PMP zijn twee overkoepelende doelen opgenomen:

1. het voorkomen van schade aan de menselijke gezondheid, dier en plant;
2. het stimuleren van duurzame ontwikkeling in Noord-Holland voor nu en in de toekomst, zonder afwenteling van de milieubelasting naar elders.

Om deze doelen te bereiken worden in acht thema's activiteiten uitgevoerd:
- Afval;
- Bodem;
- Externe Veiligheid;
- Geluid;
- Geur;
- Licht en donkerte;
- Lucht;
- Klimaat en energie.

De provincie stelt tweejarige uitvoeringsprogramma's op (2010-2011 en 2012-2013) waarin de uitvoering van dit het nieuwe Milieubeleidsplan meer in detail wordt vastgelegd.

Conclusie
Gelet op de omvang van het project en de mate van uitbreiding in activiteiten kan geconcludeerd worden dat het project in niet in strijd is met de doelstellingen uit het Milieubeleidsplan. Van belang daarbij is dat het plan bijdraagt bij aan het in stand houden van de basiskwaliteit en ten behoeve van de gewenste uitbreiding wordt voorzien in natuurcompensatie. Bovendien dient bij herontwikkeling rekening gehouden te worden met de uitgangspunten van het erfinrichtingsplan, dat o.a. voorwaarden stelt ter versterking van landschappelijke en natuurwaarden in het plangebied.

6.1.3 Intergemeentelijk ruimtelijk beleid

De gemeente heeft op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen geen regeling gesloten.

6.1.4 Ruimtelijk beleid van de regio

De gemeente Aalsmeer maakt onderdeel uit van een plusregio als bedoeld in de Wet Gemeenschappelijke regelingen. De gemeente neemt deel in de Stadsregio Amsterdam. De Stadsregio Amsterdam is een samenwerkingsverband van 16 gemeenten in de regio Amsterdam. De Stadsregio Amsterdam werkt aan verbetering van de bereikbaarheid, de leefbaarheid en de ruimtelijke ontwikkeling van het gezamenlijke grondgebied. De beleidsvelden waarop de samenwerking zich richt zijn onder andere gericht op de ruimtelijke ordening, verkeer en vervoer, maar ook op economische zaken, wonen en jeugdzorg. Het meerjarenbeleid op deze beleidsterreinen is vastgelegd in de Regionale Agenda.
Het regionaal structuurplan Metropoolregio Amsterdam vormt het afwegingskader voor ruimtelijke ontwikkelingen in de regio. Hoofddoelstellingen zijn inspelen op maatschappelijke ontwikkelingen door het bieden van ruimte voor het functioneren van wonen, werken, verplaatsen en recreëren, het creëren van een internationaal aantrekkelijk en concurrerend vestigingsmilieu voor zowel bedrijven als werknemers, ook op het gebied van wonen en voorzieningen, en het tegelijkertijd verhogen van de kwaliteit van het milieu. De onderhavige ontwikkeling doorkruist deze doelstellingen niet.

6.2 Sectoren van overheidsbeleid

6.2.1 Milieu

In de kabinetsnota Nationaal Milieubeleidsplan 4 uit 2001 (NMP) wordt het milieubeleid uiteengezet. De doelstelling van het NMP4 is een transformatie tot stand te brengen tot een duurzame samenleving.
In het NMP4 wordt geconstateerd dat in een aantal opzichten nog niet kan worden voldaan aan de basisvereisten voor een goede milieukwaliteit. Vooral het stedelijke gebied behoeft nog aandacht. Volgens het NMP4 staat de kwaliteit van de leefomgeving onder druk door een opeenstapeling van milieuproblemen die onder andere veroorzaakt worden door de intensiteit van het verkeer, de ouderdom van de bewoning, de bedrijvigheid en de beperkte aanwezigheid van groen. Er zijn gezondheidsrisico's als gevolg van luchtvervuiling, geluidhinder, of als gevolg van een hoge kans dat zich een calamiteit voordoet. Om de milieukwaliteit van de stedelijke omgeving te vergroten moeten geluidhinder en lucht-, bodem- en grondwaterverontreiniging worden aangepakt.

Het plan draagt bij aan het in stand houden van de basiskwaliteit en ten behoeve van de gewenste uitbreiding wordt voorzien in natuurcompensatie. Bovendien dient bij herontwikkeling rekening gehouden te worden met de uitgangspunten van het erfinrichtingsplan, dat o.a. voorwaarden stelt ter versterking van landschappelijke en natuurwaarden in het plangebied. In d ie zin zal het plan dan ook niet tot een verslechtering van de kwaliteit van de leefomgeving leiden.

6.2.2 Wonen

In de nota Mensen, Wonen en Wensen heeft het kabinet in november 2000 haar visie op het wonen in de 21e eeuw neergelegd. De nota stelt de burger centraal in het woonbeleid, omdat uit onderzoek is gebleken, dat de woonwensen van de burger nog onvoldoende worden bediend. Kwaliteit en de keuzevrijheid dienen centraal te staan.

De vijf kernopgaven van het beleid zijn:
- Vergroten van de zeggenschap over de woning en de woonomgeving.
- Kansen scheppen voor mensen in kwetsbare posities.
- Bevorderen van wonen en zorg op maat.
- Verbeteren van de stedelijke woonkwaliteit.
- Tegemoet komen aan de groene woonwensen.

Ten aanzien van het bevorderen van wonen en zorg op maat wordt opgemerkt, dat de keuzevrijheid verder vergroot wordt door het verbeteren en vergroten van het aanbod van woningen die geschikt zijn voor zorgbehoevenden. Dit aanbod dreigt in de nabije toekomst af te nemen door de herstructurering van de naoorlogse wijken. Om dit op te vangen, wil het kabinet met gemeenten, provincies en woningcorporaties concrete afspraken maken over de aantallen te bouwen levensloopbestendige en toegankelijke woningen en over de aanpassingen in de bestaande woningvoorraad. Het verbeteren van de stedelijke woonkwaliteit is nodig om de stad weer aantrekkelijk te maken om in te wonen. Het kabinet heeft een visie op de totale bouwopgave, die nodig is om de gewenste woonkwaliteit in de steden tot stand te brengen. Daarbij gaat het vooral om een transformatie-opgave, waarbij de stedelijke buiten-centrum milieus worden getransformeerd in centrum-stedelijke milieus en/of groen-stedelijke milieus.

Het rijk hecht groot belang aan de nabijheid en bereikbaarheid van voorzieningen in de wijk. Gemeenten moeten daarop nadrukkelijk letten bij het vaststellen van bestemmingsplannen. Een concentratie van voorzieningen als kinderopvang, scholen, gezondheidscentra en welzijnsvoorzieningen biedt zowel zorgbehoevenden als hun

verzorgers uitkomst. Dat geldt ook voor ouders die werk en de zorgtaak voor hun kinderen willen combineren.

De regionale woonvisie (zoals vastgesteld door de Regioraad op 14 december 2004) is het beleidskader op het gebied van volkshuisvesting voor de 16 gemeenten in de stadsregio Amsterdam voor de komende 10 jaar. Hiervoor geldt, dat wordt aangesloten op de beleidsdoelstelling die zijn genoemd in de Regionale Agenda van het ROA. De regionale Woonvisie geeft richting aan de programmering en prioriteiten op het gebied van wonen. In de visie zijn de ambities voor het wonen verder uitgewerkt. Het beleid richt zich op kwantiteit, kwaliteit, beschikbaarheid en openheid.

Het voorliggende bestemmingsplan voorziet niet in nieuwe woningen.

6.2.3 Water

6.2.3.1 Nationaal Waterplan

Het nationaal Waterplan is de opvolger van de Vierde Nota Waterhuishouding uit 1998 en vervangt alle voorgaande nota's over de waterhuishouding. Het Nationaal Waterplan is opgesteld op basis van de Waterwet die op 2 december 2009 in werking is getreden. In het plan worden de hoofdlijnen van het nationale waterbeleid beschreven. Voor zover het de ruimtelijke aspecten van het beleid betreft, heeft het Nationaal Waterplan de status van structuurvisie op basis van de Wet ruimtelijke ordening.
Belangrijke onderdelen van het waterplan zijn doelstellingen op het gebied van waterveiligheid, beleid voor het IJsselmeergebied, Noordzeebeleid en Stroomgebiedbeheerplannen. Als bijlage bij het Nationaal Waterplan zijn beleidsnota's toegevoegd over waterveiligheid, het Ijsselmeergebied en de Noordzee. Deze beleidsnota's vormen een nadere uitwerking en onderbouwing van de keuzes die in de hoofdtekst staan van het nationaal Waterplan en dienen in samenhang ermee te worden gelezen. Bij de ontwikkeling van locaties in de stad wordt er naar gestreefd dat de hoeveelheid groen en water per saldo tenminste gelijk blijft of toeneemt. Dit moet stedelijk gebied aantrekkelijk en leefbaar maken en houden.

6.2.3.2 Beleid van de waterbeheerder

De waterbeheertaken in het plangebied worden uitgevoerd door het Hoogheemraadschap van Rijnland. Het beleid van de waterbeheerder en de bijbehorende ambities worden neergelegd in zogenaamde waterbeheerplannen. Voor de periode 2010-2015 wordt het accent meer dan voorheen op uitvoering gelegd. De drie hoofddoelstellingen van het beleid voor deze periode zijn bescherming tegen overstromingen, het zorg dragen voor voldoende water en het garanderen van gezond water. Wat betreft bescherming en veiligheid is cruciaal dat de waterkeringen voldoende hoog en stevig zijn en blijven en dat rekening wordt gehouden met mogelijk toekomstige dijkverbeteringen. Wat betreft voldoende water gaat het er om het complete watersysteem goed in te richten, goed te beheren en goed te onderhouden. Daarbij wil Rijnland dat het watersysteem op orde en toekomstbestendig wordt gemaakt met het oog op de klimaatverandering.

6.2.3.3 Keur Rijnland 2009

Het belangrijkste instrument om de taken als waterbeheerder uit te voeren is de zogenaamde keur. De keur is een verordening van de waterbeheerder met wettelijke regels over:
- waterkeringen, waaronder duinen, dijken en kaden;
- watergangen, waaronder kanalen, rivieren, sloten en beken;
- andere waterstaatswerken, (bruggen, duikers, stuwen, sluizen en gemalen);

- de bodem van kwelgevoelige gebieden;
- onttrekken en lozen van grondwater, en
- het aanbrengen van verhard oppervlak.

De keur bevat verbodsbepalingen voor werken en werkzaamheden in of bij waterkeringen, watergangen en andere waterstaatswerken. Door middel van een watervergunning kan van dit verbod een ontheffing worden verkregen De keur stelt zo de waterbeheerder in staat om door middel van vergunningverlening en handhaving het watersysteem op orde te houden of te krijgen.

De keur en de beleidsregels zijn per 1 juli 2015 geheel herzien. De keur vermeldt expliciet welke handelingen vergunningplichtig zijn en welke aan algemene regels of aan de zorgplicht moeten voldoen.

6.2.4 Verkeer en vervoer

Het beleid op het terrein van verkeer en vervoer is voor de gehele regio vastgelegd in het Regionaal Verkeer- en vervoerplan Regionaal Orgaan Amsterdam (RVVP). Dit plan is op 14 december 2004 door de regiodeelraad van de Stadsregio vastgesteld. Alle regiogemeenten hebben zich hieraan gecommitteerd. In het RVVP zijn voor elk type vervoer netwerken vastgesteld, waarbij de volgende ambities zijn overeengekomen:

- stimulering fietsbezit en fietsgebruik: complementeren fietsnetwerk, aanleg stallingsvoorzieningen, stimuleringsmaatregelen en verbeteren van de ketenmobiliteit fiets en openbaar vervoer;
- autonetwerk: het snel aanleggen van de wegen waarvoor reeds middelen zij gereserveerd (zoals de verlegging van de N201) en het treffen van benuttingsmaatregelen, zoals wegverbredingen en verkeersmanagement;
- openbaar vervoer: uitbreiden van het netwerk en verbeteren van de exploitatie, vergroten van de capaciteit en verbetering van de doorstroming, concessieverlening.

Het RVVP is bepalend voor de financiering van onderdelen van het netwerk. Voor Aalsmeer in het bijzonder zijn in het RVVP van belang de omlegging van de N201, de regionale fietsroutes door Aalsmeer en het netwerk voor hoogwaardig openbaar vervoer (HOV) in Aalsmeer. De ambities voor het hoogwaardig openbaar vervoer zijn neergelegd in de op 24 juni 2008 door de Regioraad vastgestelde OV-Visie 2010-2030. Op grond hiervan wordt in de komende twee decennia het regionaal openbaar vervoer verbeterd en uitgebreid. Doelstelling daarbij is dat het gezamenlijke spitsaandeel van fiets en openbaar vervoer in hoogstedelijk gebied groeit naar 70%, in grote kernen naar 50% en in kleinere kernen naar 30%.

De belangrijkste herkomsten en bestemmingen in de stadsregio dienen hoogfrequent met elkaar verbonden te zijn, met hooguit één overstap op een hoogwaardig knooppunt. Het netwerk bestaat uit verschillende samenhangende lagen: naast het nationale en internationale vervoer met intercity's en hogesnelheidslijnen zijn er regionaal twee lagen. Ten eerste is dat een combinatie van de regionale trein en de stadsgewestelijke metro. Ten tweede gaat het om hoogwaardige vormen van tram en bus. Deze kenmerken zich door een hoge frequentie, snelheid (onder meer door middel van vrije banen en voorrang op kruisingen) en betrouwbaarheid.

De onderhavige planontwikkeling heeft geen directe gevolgen voor de gewenste verkeersstructuur in de regio. Wel heeft het plan gevolgen voor de aspecten Verkeer en Parkeren, waarin in paragraaf 10.2.7 nader wordt ingegaan.

HOOFDSTUK 7 Planvisie

7.1 Beleid van de gemeente

7.1.1 Gebiedsvisie Aalsmeer 2020

Het actuele ruimtelijke beleid van de gemeente is neergelegd in de Gebiedsvisie Aalsmeer 2020, zoals vastgesteld door de raad van de gemeente op 26 november 2009. De Gebiedsvisie heeft de status van structuurvisie op grond van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Ingevolge de gebiedsvisie dient het ruimtelijke beleid van de gemeente gericht te zijn op een duurzame en kwalitatief sterke ontwikkeling van economie, wonen en recreatie met als voorwaarde het behoud van de leefbaarheid, het dorpse karakter, de bereikbaarheid en het op peil brengen van voorzieningen.

Op de kaart van deze gebiedsvisie, is het middengebied van de Schinkelpolder aangewezen voor 'glastuinbouw', het zuidelijke deel als 'linten. Het noordelijke deel, waar het voorliggende plangebied is gelegen, is aangewezen voor 'bedrijven', 'open gebied' en 'Schinkelbos'. De verschillende aanduidingen worden in de gebiedsvisie als volgt toegelicht.

De gronden die op de kaart zijn aangewezen voor bedrijven hebben betrekking op een geprojecteerd hotel (hoek Bosrandweg en Jac. Takkade), een ambachtelijk bedrijf (meubelmaker), een bouwbedrijf en enkele - deels illegaal aanwezige - maneges. Gelet op het indicatieve karakter van de kaart mag hieraan niet teveel waarde worden gehecht. Kennelijk beoogt deze aanduiding vooral het contrast weer te geven met het naastgelegen Schinkelbos en 'open' gebied. De ontwikkelingsrichtingen die de structuurvisie aangeeft voor bedrijvigheid, zoals het benutten van bestaande bedrijventerreinen en de concentratie van economische activiteiten (pag. 40 e.v.), zijn in dit geval niet direct van toepassing.

Voor het natuurgebied van de Schinkelpolder geldt dat het in de structuurvisie nauwelijks bij name wordt genoemd en toegelicht. Dit neemt niet weg dat de ruimtelijke visie - in meer algemene zin - weldegelijk van betekenis is. Gelet op de eigenschappen van het plangebied hebben met name de thema's 'groen en water' en 'recreatie en toerisme' relevantie.

In de visie op recreatie en toerisme wordt de ontwikkeling daarvan gericht op de volgende principes (pag. 46):

- verbindingen leggen tussen recreatieve activiteiten;
- kwaliteit creëren; en
- aansluiten bij bestaande kaders.

Gelet op de kenmerken van de Schinkelpolder heeft met name het eerstgenoemde punt betekenis voor het plangebied. Dit principe beoogt de ontbrekende schakels in beeld te brengen tussen de recreatieve activiteiten in de gemeente. Daarbij gaat het om verbindingen die een versterking vormen voor de afzonderlijke activiteiten en tevens een kwalitatieve verbetering opleveren voor de inwoner van Aalsmeer.

De voorliggende planherziening is in overeenstemming met de uitgangspunten van de gebiedsvisie en levert een bijdrage aan de ontwikkeling van recreatie.

7.1.2 Woonvisie Aalsmeer

Op 14 juli 2011 is de woonvisie voor de gemeente Aalsmeer vastgesteld door de gemeenteraad. De woonvisie kan worden gezien als uitwerking van de in 2009 vastgestelde Gebiedsvisie Aalsmeer 2020 en geeft de visie van de gemeente weer op het gebied van wonen. In de Gebiedsvisie is de aandacht verlegd van kwantiteit naar kwaliteit. Daarbij zijn een aantal speerpunten van het beleid vastgesteld:

- inspelen op woonwensen;
- blijvende zorg voor betaalbaarheid;
- meer kansen voor jongeren;
- een zorgzame gemeente;
- van kwantiteit naar kwaliteit.

In de actualisatie van de Woonvisie Aalsmeer 2012-2020 is het uitgangspunt opgenomen, dat specifieke bouwlocaties om specifieke bouwprogramma's vragen, zodat er in beginsel vanuit de kansen van een gebied geredeneerd zeer uiteenlopende specifieke programma's denkbaar zijn. Variatie tussen bouwlocaties wordt noodzakelijk geacht. Doelstelling voor bouwlocaties in de linten is om kleinschalig te bouwen en in te zetten op een grotere variatie naar prijs en type.

Het Aalsmeerse woonbeleid is vastgelegd in de Woonvisie Aalsmeer 2011-2020. Begin 2014 is er een herijking van dit woonbeleid geweest. De conclusie uit deze herijking was dat de doelstellingen uit de Aalsmeerse Woonvisie nog steeds van kracht was, maar dat er in de uitvoering een aantal aanpassingen noodzakelijk waren. Dit is vastgelegd in de 'Actualisatie uitvoeringsprogramma Woonvisie Aalsmeer 2014'. Als gevolg van veranderende marktomstandigheden, veranderde wetgeving (Woningwet en Huisvestingswet 2015) is er behoefte aan een actueel uitvoeringsprogramma. De Woonagenda voorziet in deze behoefte.

Het voorliggende bestemmingsplan heeft geen betekenis voor de woonvisie.

7.1.3 Aalsmeers Verkeers- en vervoersplan

Voor de bereikbaarheid van Aalsmeer is de aanleg van de 'omgelegde N201' van cruciaal belang. De omlegging van de N201 leidt tot een gehele nieuwe verkeersstructuur in Aalsmeer. Voor de toekomst is de opgave de gemeente bereikbaar te houden en tegelijkertijd de woonkernen te ontlasten. In het eind 2009 vastgestelde Aalsmeers verkeer- en vervoerplan (AVVP) zijn drie doelstellingen vastgelegd:

- het verbeteren van de regionale en lokale bereikbaarheid met alle vervoerswijzen;
- zorgen voor een verkeersveilige leefomgeving;
- zorgen voor een leefbaar verblijfsklimaat.

In het AVVP is een wegencategorisering opgenomen. De Burgemeester Kasteleinweg is daarin aangewezen als een gebiedsontsluitingsweg, waarvoor een regime van 50 kilometer per uur geldt. In december 2013 is de afwaardering van de Burgemeester Kasteleinweg tot 50 kilometerweg doorgevoerd. Daarbij is ook de zogenaamde groene golf voor het autoverkeer afgeschaft. De Noordvork wordt aangelegd onder meer om de linten te ontlasten.

Als gevolg van de uitbreiding van de manege zal het aantal verkeersbewegingen toenemen. Ook het aantal parkeerplaatsen benodigde parkeerplaatsen zal toenemen, waarbij bovendien dient te worden voldaan aan de Aalsmeerse parkeernormennota. Op deze aspecten wordt nader ingegaan in paragraaf 10.2.7

7.1.4 Waterplan

In het ontwerp waterplan Aalsmeer 'Droge voeten en schoon water' als opgesteld in juli 2008 wordt een visie gepresenteerd tot 2050 en wordt het waterbeheer van de gemeente Aalsmeer en het Hoogheemraadschap Rijnland over de periode 2008-2015 uiteengezet. In het waterplan zijn de meest recente beleidsontwikkelingen opgenomen en vertaald naar onderzoeks- en uitvoeringsmaatregelen. Het plan moet leiden tot goed

functionerende watersystemen die een goede waterkwaliteit en waterkwantiteit waarborgen.

De gemeente kent drie bemalingsgebieden. Het streven is gericht op het schoonhouden van water door het reduceren van overstort van afvalwater en het scheiden door afkoppelen van verhard oppervlak. Het afkoppelen door particulieren wordt gestimuleerd. In het afvalwaterakkoord is afgesproken 19 hectare stedelijk gebied af te koppelen. Hiermee wordt de emissie vanuit de riolering op het oppervlaktewater sterk gereduceerd en wordt voldaan aan de zogenaamde basisinspanning. De rapporten 'Afkoppelen Aalsmeer Centrum' en 'Water kwaliteitstoets Aalsmeer - Centrum' maken onderdeel uit van het waterplan Aalsmeer.

Het onderhavige initiatief is niet in strijd met het waterplan. In paragraaf 10.2.2

7.1.5 Economisch beleid

In 2008 heeft de Kamer van Koophandel Amsterdam op verzoek van de Ondernemersvereniging Aalsmeer de Handreiking Economische Visie Aalsmeer opgesteld.

In navolging van dit initiatief heeft het College een zogenaamde oplegnotitie vastgesteld. Hierin is geoordeeld dat het gestelde in de Handreiking als economisch beleid voor de gemeente Aalsmeer kan worden overgenomen. De oplegnotitie verwoordt aldus het gemeentelijke economische beleid en de Handreiking geeft hieraan de inhoudelijke onderbouwing. De detailhandelstructuurvisie (juni 2008) en de Visie Recreatie en toerisme (juni 2008) vormen bijlagen bij de Handreiking en oplegnotitie.
In de oplegnotitie wordt gesteld dat er een sterke economische worteling in de lokale gemeenschap is. De lokale economie levert een belangrijke bijdrage aan het welzijn van de inwoners van Aalsmeer.

Het college van Aalsmeer wil een goed ondernemersklimaat behouden en versterken. Het haperende economische klimaat van de afgelopen jaren heeft consequenties voor de economische ontwikkeling van Aalsmeer, waardoor het college heeft besloten de economische visie te herijken. Dit heeft geresulteerd in de Economische Agenda die wordt uitgewerkt in een uitvoeringsprogramma.
De Economische Agenda is tot stand gekomen in nauwe samenwerking met de Aalsmeerse ondernemers, bedrijven, (winkeliers)verenigingen, belangenorganisaties en raadsleden. Er zijn drie economische kernwaarden voor Aalsmeer te onderscheiden: betrokken, ondernemend en innovatief. Deze kernwaarden bepalen de economische kracht en dienen als uitgangspunt voor het toekomstperspectief van Aalsmeer.

Om de economische structuur in Aalsmeer te behouden en te versterken, worden in de Agenda de volgende speerpunten beschreven en uitwerkt:
1. Sterk ondernemerschap: het versterken van ondernemerschap in Aalsmeer zodat bestaande bedrijven kunnen door ontwikkelen, ZZP-ers kunnen doorgroeien naar het MKB en nieuwe bedrijven gaan starten;
2. Innovatie en verduurzaming als verdienmodel: het stimuleren van innovaties en het verder verduurzamen van het Aalsmeerse vestigingsklimaat, de leefomgeving en de bedrijfsvoering;
3. Aantrekkelijk vestigingsklimaat: het behouden en versterken van het vestigingsklimaat in Aalsmeer zodat bestaande bedrijven beter kunnen ondernemen en nieuwe bedrijven zich willen vestigen in Aalsmeer;
4. Versterken logistiek profiel: het behouden en aantrekken van op logistiek georiënteerde bedrijven. Dit zijn zowel de bedrijven uit de logistieke sector, als ook bedrijven waar logistiek en transport een belangrijke bedrijfsactiviteit zijn;
5. Zichtbaar Aalsmeer: Het zichtbaar maken van de krachten van Aalsmeer met nadruk op de scheepvaartindustrie, de Westeinderplassen en de transitie van de sierteeltsector;

6. Aalsmeer als onderdeel van de metropoolregio Amsterdam: het verder versterken van de verbindingen tussen Aalsmeer, de buurgemeenten, de Greenport Aalsmeer en metropoolregio Amsterdam (MRA).

De onderhavige ontwikkeling is in overeenstemming met de doelstellingen van het economische beleid en draagt -gelet op punt 3 - daar aan bij.

7.2 Relatie met voorheen vigerende planregime

Door de vaststelling van het onderhavige bestemmingsplan wordt voor het betreffende deel van het perceel invulling gegeven aan een plaatselijke uitbreiding en herschikking van functies en de noodzakelijke herbestemming van voormalige agrarische gronden enerzijds, en natuurcompensatie anderzijds.

7.3 Planvisie

Ten behoeve van een economisch duurzame toekomst beoogt de eigenaar van Stal Wennekers, het bestaande paardensportcentrum uit te breiden. De uitbreiding betreft (binnen)rijbakken en (quarantaine) stallen. Deze zullen ten oosten van het complex worden gerealiseerd. De gewenste uitbreiding zal gefaseerd over de tijd worden uitgevoerd, deze onderbouwing geeft inzicht in het gewenste ruimtelijke eindbeeld. Een wijziging van het bestemmingsplan is noodzakelijk om de uitbreiding mogelijk te maken. Ten behoeve van de wijziging van het bestemmingsplan worden de gronden aan de westzijde van het complex ingericht als Natuur, waardoor er een kwantitatieve en kwalitatieve versterking van de EHS kan ontstaan. Omdat er wordt gebouwd buiten het Bestaande Stedelijke Gebied volgens de PRV van de provincie Noord- Holland, is er ter borging van de ruimtelijke kwaliteit een erfinrichtingsplan opgesteld, waarvan de uitvoering middels een voorwaardelijke verplichting in de regels is geborgd. Gelet op voorgaande, bestaat er ruimtelijk gezien aanleiding mee te werken aan het gewenste initiatief.

HOOFDSTUK 8 Keuze van bestemmingen

Gelet op de uitkomsten van de gebiedsinventarisatie en voorwaarden vanuit het ruimtelijke beleid, zijn voor de gronden de volgende bestemmingen gekozen.

Bestaande manege en gewenste ontwikkeling
Manege Wennekers is bestemd als Recreatie met een. functieaanduiding "specifieke vorm van sport - manege 2". Voor de reeds bestaande bedrijfswoning is een functie-aanduiding opgenomen. Ten behoeve van de gewenste ontwikkeling is het in het moederplan opgenomen bouwvlak voor de manege in deze herziening vergroot. Voor deze uitbreiding is tevens een specifieke maatvoering opgenomen. Het bouwvlak mag voor 80% worden bebouwd, maar voor de gewenste uitbreiding wordt uitgegaan van een maximaal oppervlak van 9750 m2. De gronden die onderdeel gaan uitmaken van de EHS vallen ook binnen de bestemming Recreatie. Wel is er een gebiedsaanduiding ' EHS' opgenomen, overeenkomstig de regeling in het moederplan ' Schinkelpolder' voor EHS.

Verkeer
De ontsluitingen voor het gemotoriseerde verkeer aan de Mr. Jac. Takkade in het bestemmingsplan bestemd als bestemming Verkeer. Ook de ontsluitingen voor het langzaam verkeer zijn bestemd als bestemming Verkeer.

Water in het plangebied
De gronden waarop de Keur van het Hoogheemraadschap van toepassing is, zijn beschermd met de dubbelbestemming Waterstaat met specificatie Waterkering. Deze dubbelbestemming prevaleert boven de onderliggende bestemming(en) en borgt de belangen van een goed functionerende waterkering. Omdat het op grond van de Keur al verboden is om ter plaatse van de kern- en beschermingszone bepaalde werkzaamheden uit te voeren, is hiervoor in het bestemmingsplan geen nadere beschermende regeling opgenomen. Indien in deze zones werken/ontwikkelingen worden gerealiseerd, is een watervergunning dus noodzakelijk.

Archeologische waarden in het plangebied
De gronden met archeologische verwachtingswaarden zijn beschermd met een daartoe geëigende dubbelbestemming. De gronden met een lage kans op aanwezigheid van archeologische sporen zijn bestemd als dubbelbestemming Waarde met specificatie Archeologie 2. Voor deze gronden geldt dat archeologisch onderzoek is vereist bij plannen groter dan 10.000 m² en dieper dan 40 cm.

De in het gebied aanwezige gebiedsgerichte kwaliteiten en belemmeringen zijn als volgt bestemd:

- de doorwerking van de belemmeringen vanwege het luchthavenindelingbesluit is gewaarborgd door de gebiedsaanduidingen "Luchtvaartverkeerzone Lib art. 2.2.3 vogelbeleid. De hoogte- en bouwbeperkingen die voortvloeien uit het LIB zijn meegenomen bij het opstellen van de bestemmingsregelingen. Daarnaast is de gebiedsaanduiding "Beperking aantrekken vogels" opgenomen om ook de beperkingen die hiervan uitgaan voldoende te beschermen middels het bestemmingsplan.
- de milieuruimte van het industrieterrein Schiphol-Oost is beschermd door de gebiedsaanduiding "Geluidzone - industrie 50dB".Vanuit Schiphol reikt een geluidzone van 50 dB vanwege industrielawaai over het gehele plangebied. Deze contour is middels een gebiedsaanduiding op de verbeelding vastgelegd; hierbinnen mogen geen nieuwe geluidsgevoelige objecten gerealiseerd worden. Hiermee is al zoveel mogelijk rekening gehouden bij het opstellen van de bestemmingsregelingen.
- Op basis van de gewenste compensatie EHS is voor de gronden aan de linkerzijde van het plangebied een gebiedsaanduiding opgenomen om de aanwezige

natuurwaarden te beschermen. Middels een wijzigingsbevoegdheid is het mogelijk om de onderliggende bestemmingen te wijzigen naar Natuur.

HOOFDSTUK 9 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

In dit hoofdstuk wordt inzicht gegeven in de maatschappelijke uitvoerbaarheid van het plan.

9.1 Participatie en Inspraak

Gelet op de ligging van het plangebied en het feit dat het een uitbreiding van reeds aanwezige functies gaat, hebben Burgemeester en wethouders hebben besloten op grond van artikel 2 lid 1 van de Algemeen inspraak- en participatieverordening Aalsmeer 2010 af te zien van inspraak over dit plan.

9.2 Bestuurlijk overleg

Op grond van artikel 3.1.1. Bro is het voorontwerp van het onderhavige plan op 19 juli 2018 toegezonden aan de volgende instanties, met het verzoek om uiterlijk 15 augustus 2018 te reageren.

- Provincie Noord-Holland;
- Hoogheemraadschap Rijnland;
- Gemeente Haarlemmermeer;
- Gemeente Uithoorn
- N.V. Nederlandse Gasunie;
- Schiphol Group;
- Brandweer Amsterdam-Amstelland

Er zijn 3 vooroverlegreacties ingediend, die zijn samengevat en beantwoord in de bij deze toelichting behorende bijlage Nota van Beantwoording artikel 3.1.1. Bro-reacties. Op onderdelen hebben de ingekomen reacties geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

9.3 Zienswijzen

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, is het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd met de mogelijkheid voor een ieder om te reageren. Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van PM ter inzage gelegen met de mogelijkheid voor een ieder om een zienswijze in te dienen. Er zijn gedurende de daarvoor gestelde termijn wel/geen zienswijzen ingediend.

HOOFDSTUK 10 Uitvoerbaarheid

Uit de bestaande situatie en de voor de toekomst gewenste situatie kunnen (wettelijke) belemmeringen en voorwaarden voortkomen voor het onderhavige bestemmingsplan. Het uitgangspunt is dat het bestemmingsplan uitvoerbaar is en dat er voldoende blijk wordt gegeven van een goede ruimtelijke ordening. In dit hoofdstuk wordt verslag gedaan van het op grond van artikel 3.6.1 lid f van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) onderzoek naar de uitvoerbaarheid van het plan.

10.1 Uitvoerbaarheid op milieuaspecten

10.1.1 M.E.R.

Op 1 april 2017 is het Besluit m.e.r. aangepast. Het besluit is aangepast omdat de Europese rechter heeft geoordeeld dat de drempelwaarden voor m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten onvoldoende recht deden aan de vraag of er sprake is van "aanzienlijke gevolgen voor het milieu". Het gewijzigde besluit is op 7 juli 2017 in werking getreden en de drempelwaarden zijn nu indicatief. Dat betekent dat als een project (ruim) onder de drempelwaarden blijft er toch een toetsing moet worden gedaan. Het bevoegd gezag moet zich er van vergewissen dat er daadwerkelijk geen aanzienlijke gevolgen voor het milieu zijn. De drempelwaarden in het Besluit m.e.r. (kolom 2-'gevallen' in de D-lijst) zijn gebaseerd op algemene kenmerken van een activiteit en een globale aanname dat bij gevallen onder de drempelwaarde geen belangrijke nadelige milieugevolgen zullen optreden. Dat hoeft echter niet altijd het geval te zijn: in bepaalde gevallen kan een activiteit met een kleinere omvang wel degelijk belangrijke nadelige milieugevolgen hebben.
De consequentie van de nieuwe regeling is dat in elk besluit of plan, dat betrekking heeft op activiteiten, die voorkomen op de D-lijst aandacht moet worden besteed aan m.e.r. Er zal een toets moeten worden uitgevoerd of belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen worden uitgesloten. Voor deze toets, die dus een nieuw element is in de m.e.r.-regelgeving, wordt de term vormvrije m.e.r.-beoordeling gehanteerd. Het bevoegd gezag moet zich er van vergewissen dat er daadwerkelijk geen aanzienlijke gevolgen voor het milieu zijn en hierover een separaat besluit nemen.

Deze vormvrije m.e.r.-beoordeling kan tot twee conclusies leiden:
• belangrijke nadelige milieugevolgen zijn uitgesloten: er is geen m.e.r.(-beoordeling) noodzakelijk;
• belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn niet uitgesloten: er moet een m.e.r.-beoordeling plaatsvinden of er kan direct worden gekozen voor een plan-MER.
De vormvrije m.e.r.-beoordeling is dus altijd nodig als een besluit of plan wordt voorbereid over activiteiten die voorkomen op de D-lijst. Voor de vormvrije m.e.r.-beoordeling bestaan geen vereisten voor de vorm, maar wel voor de inhoud.

Relevantie plangebied
Omdat dit project wordt genoemd in de D-lijst (categorie D 14, oprichten inrichting bestemd voor het fokken, mesten of houden van dieren), maar de omvang ruim onder de drempelwaarde van 200 stuks melkvee (ouder dan 2 jaar), 100 paarden (waarbij het aantal bijbehorende dieren in opfok jonger dan 3 jaar niet wordt meegeteld), 2.000 schapen en 40.000 stuks pluimvee blijft, kan worden volstaan met een vormvrije m.e.r.-beoordeling, die onderdeel moet zijn van dit bestemmingsplan.

In dit bestemmingsplan wordt een groter bouwvlak mogelijk, waardoor het aantal paarden met 60 kan toenemen. De reeds bestaande activiteiten bestaan uit het houden van ongeveer 350 paarden en 45 stuks melkvee. De planontwikkeling zit qua omvang ruim onder de grens voor een m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit. Voorts zal de mogelijke uitstoot vanwege de grote afstand tot de dichtstbijzijnde gelegen Natura 2000-gebieden geen gevolgen hebben. Ten oosten en zuiden en westen van het plangebied ligt de Ecologische Hoofdstructuur van Noord- Holland. Zoals de hieronder beschreven milieuparagrafen en -onderzoeken aantonen heeft het bestemmingsplan ook om andere redenen dan de omvang (zoals bijvoorbeeld de aard van de ontwikkeling of een ligging nabij een gevoelig gebied) geen significante nadelige gevolgen voor het milieu.

10.1.2 Bodem

Bij de verkenning van de mogelijkheden om nieuwe functies in een gebied te realiseren dient de bodemkwaliteit te worden betrokken. Inzicht in eventuele beperkingen aan het bodemgebruik in verband met milieuhygiënische risico's voor mens, plant en dier, is noodzakelijk. Tevens dienen de mogelijkheden en kosten om deze beperkingen door middel van actief bodembeheer weg te nemen te worden aangegeven.
Uit de beschikbare gegevens over de kwaliteit van de bodem en het gebruik ter plaatse, kunnen de planlocaties als onverdacht worden aangemerkt. Nader bodemonderzoek is niet nodig.

Aanvullend geldt nog dat het bestaande bouwkavel verhard is en ook de gronden t.p.v. de uitbreiding zullen verhard terrein worden (betonplaten, asfalt). De stallen zijn voorzien van stro, dat absorberend werkt voor urine en paardenmest. De gemengde paardenmest wordt in eerste instantie verzameld in een mestverzamelplaats, die waterdicht is uitgevoerd. De mest wordt dagelijks afgevoerd naar derden, via een vergunninghouder. Een deel van de mest gaat naar o.a. de champignonteelt. Het afvoerbedrijf houdt de mestboekhouding bij.

Het aspect bodem staat de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet in de weg.

10.1.3 Lucht

Op basis van hoofdstuk 5, titel 5.2 van de Wet milieubeheer is het nodig een planontwikkeling te toetsen aan de wettelijke eisen die gelden op het gebied van de luchtkwaliteit. Op 1 augustus 2009 is het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) in werking getreden. Het NSL heeft tot doel om alle overschrijdingen van de luchtkwaliteitsnormen op te lossen. Het NSL omvat een omvangrijk pakket maatregelen om de luchtkwaliteit te verbeteren.

Een ruimtelijke ontwikkeling kan vanuit het oogpunt van luchtkwaliteit doorgang vinden indien wordt voldaan aan één van de volgende punten:
1. er is geen sprake van een normoverschrijding;
2. er is per saldo sprake van een verbetering;
3. het project draagt niet in betekenende mate (NIBM) bij aan de luchtkwaliteit;
4. het project is opgenomen in het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit.

Alleen projecten die "niet in betekende mate" bijdragen aan een verslechtering van de luchtkwaliteit kunnen zonder toetsing aan de grenswaarden voor het aspect luchtkwaliteit worden uitgevoerd. Een project draagt in niet betekende mate bij aan de luchtverontreiniging wanneer aannemelijk is (door berekening of motivering) dat de 3% grens niet wordt overschreden. Deze grens is 3% van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van fijnstof of stikstofdioxide. Dit criterium is een "of-benadering". Indien de grens van 3% voor één van beide stoffen wordt overschreden, verslechtert het project de luchtkwaliteit in betekenende mate.

De 3%-grens is voor een aantal categorieën projecten in een ministeriële regeling omgezet in getalsmatige grenzen. Voor woningbouw geldt op grond van deze regeling NIBM een grens van 1.500 woningen bij 1 ontsluitingsweg en 3.000 woningen bij 2 ontsluitingswegen.

Relevantie plangebied
Voor de beoogde ontwikkeling kan worden geconcludeerd dat deze gelet op voorgaande niet in betekende mate bijdraagt aan de luchtverontreiniging. Nader onderzoek naar de gevolgen voor luchtkwaliteit is niet nodig.

10.1.4 Geluid
De beoordeling van het aspect geluid in ruimtelijke plannen vindt zijn grondslag voor spoor- en wegverkeerslawaai en gezoneerde industrieterreinen in de Wet geluidhinder en voor vliegverkeerlawaai in de Wet luchtvaart en het bijbehorende Luchthavenindelingbesluit Schiphol. Daarnaast vindt de beoordeling van geluid zijn grondslag in de Wet ruimtelijke ordening en de verplichting te voldoen aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening. Een goede ruimtelijke ordening veronderstelt eveneens dat een goed woon- en leefklimaat is gewaarborgd.

Relevantie plangebied
De Wet geluidhinder (Wgh) beschouwd een manege niet als een zogenaamd geluidsgevoelig object. Een onderzoek in het kader van de Wet geluidhinder kan dan ook achterwege blijven. Het aspect geluid staat de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet in de weg.

10.2 Uitvoerbaarheid op andere (omgevings)aspecten

10.2.1 Bedrijven en milieuzonering
Om te komen tot een ruimtelijk relevante toetsing van bedrijfsvestigingen op milieuhygiënische aspecten wordt het begrip milieuzonering gehanteerd. Onder milieuzonering wordt verstaan: "een voldoende ruimtelijke scheiding tussen enerzijds milieubelastende bedrijven of inrichtingen en anderzijds milieugevoelige gebieden zoals woonwijken". Om het begrip hanteerbaar te maken is gebruik gemaakt van de publicatie 'Bedrijven en milieuzonering van de VNG2. De inhoud van de milieuzonering wordt bepaald aan de hand van drie bouwstenen, te weten richtafstandenlijst, omgevingstypen en functiemenging.

In de richtafstandenlijst zijn bedrijven opgenomen, ingedeeld in milieucategorieën, waarbij per bedrijf is aangegeven wat de afstand tot een rustige woonwijk dient te zijn. Daarbij geldt als uitgangspunt dat een rustige woonwijk een gebied is waar, afgezien van wijkgebonden voorzieningen, vrijwel geen andere functies voorkomen. De afstanden uit de richtafstandenlijst kunnen als basis worden gehanteerd, maar zijn indicatief. Er kan, afhankelijk van het omgevingstype, worden afgeweken van deze richtafstanden.

Binnen gemengde gebieden – hier aangeduid als gebieden met functiemenging – heeft men te maken met milieubelastende en milieugevoelige functies die op korte afstand van elkaar zijn gesitueerd. Direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Voorbeelden van gebieden met functiemenging zijn horecaconcentratiegebieden, stadscentra, winkelcentra en winkelgebieden van dorpskernen, woon-werkgebieden met kleinschalige ambachtelijke bedrijvigheid, gebieden langs toegangswegen met meerdere functies en lintbebouwing in het buitengebied met veel agrarische en andere bedrijvigheid.

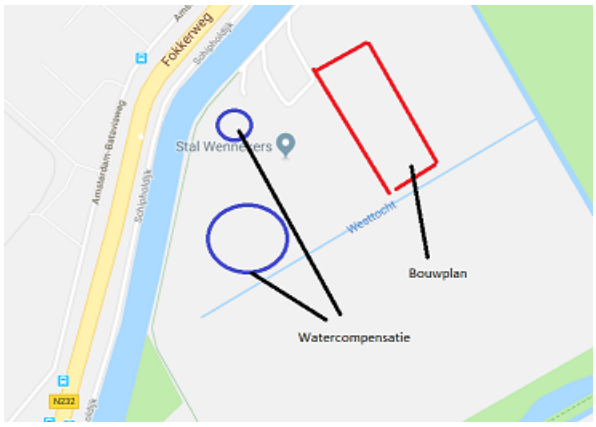
Relevantie plangebied
Het projectgebied ligt in het buitengebied van Aalsmeer. In de directe nabijheid van het projectgebied bevinden zich geen woningen. De richtafstand tot woningen is maximaal 50 meter. Deze afstand is gebaseerd op het aspect geur. Voor geluid geldt bij maneges

een richtafstand van 30 meter. De relevante geluidsbronnen binnen de manege zijn de aan- en afvoerbewegingen van voertuigen tijdens het brengen en halen van de paarden c.q. van bezoekers. Met de bouw verschillende bouwwerken op het manegeterrein wijzigt er ten aanzien van de richtafstanden niets ten opzichte van de huidige situatie. De woningen (van derden) in de nabijheid van het projectgebied liggen buiten de maximale richtafstand. Het aspect bedrijven en milieuzonering staat de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet in de weg.

10.2.2 Water

Om water integraal onderdeel te laten uitmaken van de ruimtelijke planning, is het nodig dat de ruimtelijke gevolgen van de wateropgaven in ruimtelijke plannen worden uitgewerkt. Om dit effectief te kunnen doen, wordt in het planstelsel van de Waterwet een koppeling gelegd met het planstelsel van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening.
Dit wil zeggen dat de waterplannen op Rijksniveau en op provinciaal niveau ook ruimtelijke plannen (structuurvisies) zijn op basis van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening. Uitgangspunt is dat geen conflict ontstaat tussen ruimtelijk planologische regels en waterhuishoudkundige regelingen. De keur van het hoogheemraadschap blijft onverkort van toepassing op alle handelingen in het watersysteem. De keur heeft immers een breder bereik dan een ruimtelijk plan. Een bestemmingsplan borgt de ruimtelijke kwaliteit. De Keur ziet op het functioneren van het watersysteem. Dit kent ruimtelijke, maar ook technische aspecten. Het onderhavige bestemmingsplan heeft geen wijzigingen van de waterhuishoudkundige inrichting van het gebied tot gevolg. Ook wordt er geen oppervlaktewater gedempt. Wel dient ten behoeve van de te realiseren verhardingen watercompensatie plaats te vinden als voorwaarde voor de te verlenen omgevingsvergunning.

Relevantie plangebied
In het kader van het zogenaamde Watertoetsoverleg is het initiatief voorgelegd aan Rijnland, zie bijlage 2 Watertoetsoverleg. Uit het overleg blijkt dat het waterschap kan instemmen met de gewenste uitbreiding. De toename van het verharde oppervlak bedraagt maximaal 9750 m2. Hiervan dient 15% gecompenseerd te worden, hetgeen 1462,5 m2 is. Daarvoor komen binnen het plangebied 2 locaties in aanmerking, zie afbeelding hieronder.



De oppervlakte van het kleinste vlak bedraagt bij benadering 600m2. Duidelijk is dat beide locaties groot genoeg zijn voor de te realiseren watercompensatie in verband met het bouwplan. Als vereiste stelt Rijnland de voorwaarde dat de benodigde compensatie is gerealiseerd voordat de verharding is aangebracht. Daartoe is in artikel 3.4.3. van de regels een zogenaamde voorwaardelijke verplichting opgenomen. Afvoer van hemelwater vindt plaats via de op het perceel aanwezige sloten. Uit bovenstaande blijkt dat het initiatief t.a.v. het aspect water uitvoerbaar is.

10.2.3 Ecologie

Per 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming (Wnb) in werking getreden. Deze wet vervangt drie oude wetten: de Natuurbeschermingswet 1998 (gebiedsbescherming: Natura 2000), de Flora- en faunawet (soortenbescherming) en de Boswet (kapvergunningen).
Voor ruimtelijke ingrepen die resulteren in overtreding van één of meer artikelen van de Wnb moet ontheffing worden aangevraagd. Voor een aantal soorten geldt daarenboven het beschermingsregime van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn. Voor werkzaamheden die uit een bestemmingsplan voortvloeien dient voor de start van die werkzaamheden ontheffing te worden aangevraagd indien beschermde soorten voorkomen. Bij de vaststelling van het plan dient duidelijk te zijn of en in hoeverre een ontheffing kan worden verkregen. Voor alle in de wet genoemde diersoorten (inclusief vogels) geldt dat het verboden is individuen van deze soorten (opzettelijk) te doden of te vangen. Bovendien is het verboden nesten (en eieren) en (vaste) voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen dan wel weg te nemen. Voor de in de wet genoemde plantensoorten geldt dat het verboden is exemplaren in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen. In de Wnb worden drie beschermingsregimes onderscheiden voor beschermde soorten. Voor de eerste twee regimes gelden aanvullende verbodsbepalingen.

- Het beschermingsregime Vogelrichtlijn (Vrl), dat van toepassing is op van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vrl. Met betrekking tot deze vogelsoorten geldt dat het - aanvullend aan de bovengenoemde verbodsbepalingen - verboden is vogels opzettelijk te storen, behalve als de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort. Ruimtelijke inrichting of ontwikkeling en dwingende redenen van groot openbaar belang zijn geen reden om ontheffing te verlenen. Ontheffing is uitsluitend toegestaan op basis van de ontheffingsgronden die in de Vrl zijn genoemd. Overigens is het, indien geen ontheffing nodig is, volgens de huidige interpretatie van de wet wel verplicht rekening te houden met het broedseizoen van vogels. Voor sommige vogelsoorten met vaste verblijfplaatsen geldt dat deze vaste verblijfplaatsen en het essentiële leefgebied jaarrond beschermd zijn.

- Het beschermingsregime Habitatrichtlijn (Hrl), dat van toepassing is op soorten van bijlage IV bij de Hrl, bijlage I en II bij het Verdrag van Bern en bijlage I bij het Verdrag van Bonn. Met betrekking tot deze soorten is het - aanvullend aan de bovengenoemde verbodsbepalingen - verboden dieren opzettelijk te verstoren. Ontheffing wordt voor ruimtelijke inrichting of ontwikkeling alleen verleend indien:

1. er geen andere bevredigende oplossing is, en

2. geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort, en sprake is van één van de volgende (bij ruimtelijke ontwikkeling relevante) belangen:
   a. de bescherming van wilde flora en fauna of natuurlijke habitats, of
   b. de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten.

- Het beschermingsregime Andere Soorten, dat van toepassing is op soorten van de bijlage behorende bij artikel 3.10 van de Wnb. Ontheffing is alleen mogelijk indien:

a. er geen andere bevredigende oplossing is, en
b. indien geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

Er is echter geen ontheffing nodig indien gewerkt wordt volgens een geldige gedragscode die van toepassing is op de betreffende soort(en). Vaak is daarnaast ecologische begeleiding en een ecologisch werkprotocol nodig bij de uitvoering van werkzaamheden. De provincies kunnen voor het beschermingsregime Andere Soorten een algemene vrijstelling verlenen voor onder meer ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden. Indien nesten, (vaste) voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van soorten niet (kunnen) worden ontzien, is ontheffing noodzakelijk. Ontheffing is niet benodigd indien de functionaliteit van de nesten, (vaste) voortplantingsplaatsen of rustplaatsen gegarandeerd wordt (het beschadigen en vernielen wordt voorkomen door maatregelen of er zijn voldoende alternatieven).

Ten slotte is altijd de algemene zorgplicht van toepassing, die inhoudt dat een ieder voldoende zorg in acht neemt voor alle inheemse dieren en planten en hun directe leefomgeving (artikel 1.11 van de Wnb). Concreet betekent dit dat bij ruimtelijke ontwikkeling gezorgd moet worden dat dieren niet gedood worden en dat planten verplant worden. Ook dient gelet te worden op bijvoorbeeld de voortplantingsperiode van amfibieën en de zoogperiode van zoogdieren.

Natura 2000
De Wnb ziet op de bescherming van Natura 2000 gebieden (Vrl en Hrl-gebieden). Voor ieder Natura 2000-gebied zijn instandhouding doelstellingen opgesteld voor een of meerdere soorten en/of habitats. Voor ruimtelijke ontwikkelingen binnen de Natura 2000-gebieden en tevens voor ontwikkelingen daarbuiten die van invloed kunnen zijn ('door externe werking') op die beschermde natuurgebieden, gelden strenge restricties. Voor activiteiten of projecten die schadelijk zijn voor de beschermde natuur geldt een vergunningplicht. Middels een "habitattoets" dient te worden onderzocht of een activiteit (significante) negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden veroorzaakt. De uitkomsten van de habitattoets dienen te worden beoordeeld door het bevoegd gezag.

Natuurnetwerk Nederland
Het natuurnetwerk Nederland (NNN) is het Nederlands netwerk van bestaande en nieuw aan te leggen natuurgebieden (De voormalige ecologische hoofdstructuur /EHS). Het netwerk moet natuurgebieden beter verbinden met elkaar en met het omringende agrarisch gebied. Het doel van het NNN is de instandhouding en ontwikkeling van natuurgebieden en een groot aantal soorten en ecosystemen te laten voortbestaan. Sinds 2014 zijn de provincies het eerste verantwoordelijke bevoegd gezag voor het NNN (daarvoor was dat de rijksoverheid). De provincies hebben in een verordening regelgeving vastgelegd ten aanzien van het NNN.

Relevantie plangebied
Ten behoeve van het initiatief is er een zogenaamde quickscan ecologie uitgevoerd, zie bijlage 3, ECO-effectscan mr. Jac. Takkade Aalsmeer, Aquaterra, juni 2018. Uit dit onderzoek blijkt het volgende.

Gebiedsbescherming
Op grond van dit onderzoek kunnen de volgende conclusies worden getrokken:
- Het plangebied ligt op circa 9 km afstand van een gebied dat wordt beschermd door de Wet natuurbescherming, namelijk Natura-2000 gebied 'Botshol'. Vanwege de aard van de werkzaamheden en de grote tussenliggende afstand tot het Natura-2000 gebied, worden negatieve effecten niet verwacht. Nadere toetsing is niet noodzakelijk.
- Het plangebied bevindt zich niet binnen de begrenzing van het NNN. De NNN kent geen externe werking. Negatieve effecten op het NNN kan worden uitgesloten. Nadere toetsing is niet noodzakelijk.
- Het plangebied is niet gelegen binnen de grenzen van ecologische verbindingszones van de Groene As. De Groene As kent geen externe werking. Nadere toetsing is niet noodzakelijk.

Soortenbescherming
Op grond van dit onderzoek kunnen de volgende conclusies worden getrokken:
- De strikt beschermde rugstreeppad komt voor in de omgeving van het plangebied. Het plangebied is ongeschikt als leefgebied voor de rugstreeppad maar kan door de geplande werkzaamheden wel geschikt worden. Er dienen maatregelen getroffen te worden ter voorkoming van de rugstreeppad;
- Verstoring door uitstraling van licht tijdens de werkzaamheden van foeragerende en migrerende vleermuizen moet zoveel mogelijk worden voorkomen;
- Het optreden van negatieve effecten op overige (strikt) beschermde soorten in het plangebied is uitgesloten;
- De zorgplicht is te allen tijde van kracht;
- Tijdens de werkzaamheden moet rekening gehouden worden met broedende vogels en algemeen voorkomende dieren.

Gelet op voorgaande is het initiatief t.a.v. het aspect ecologie uitvoerbaar. Wel volgen uit het onderzoek nog enkele vervolgstappen waarbij de uitvoering van de werkzaamheden rekening moet worden gehouden.

10.2.4 Archeologie

De gemeente Aalsmeer heeft op 24 juni 2010 de beleidsnota Archeologie vastgesteld. In de gemeentelijke Beleidsnota Archeologie wordt uiteengezet op welke wijze de gemeente Aalsmeer verantwoordelijkheid neemt voor het eigen bodemarchief.
De gemeente is ingedeeld in verschillende gebieden met elk eigen regels voor wat betreft de wijze waarop bij ontwikkelingen rekening gehouden dient te worden met archeologie. Voor het plangebied geldt op grond van de Beleidsnota, dat er een lage archeologische verwachtingswaarde geldt. Bij een bodemroering over een oppervlakte van meer dan 10000 m2 en met een diepte van 40 centimeter is archeologisch onderzoek vereist.

Relevantie plangebied
Het onderhavige bestemmingsplan maakt een dergelijke ontwikkeling niet mogelijk. Enerzijds is er sprake van het vastleggen van de bestaande bebouwing/ planologische situatie, en wordt er anderzijds voorzien in een ontwikkeling met een maximale

oppervlakte van 9750 m2.Er zijn met het oog op archeologische waarden geen belemmeringen voor de beoogde ontwikkeling.

10.2.5 Cultuurhistorie

Met het oog op de bescherming van het cultureel erfgoed dient te worden beoordeeld of waardevolle objecten en elementen door ruimtelijke ontwikkelingen worden geschaad. De gemeente Aalsmeer heeft voor haar grondgebied een Globale Cultuurhistorische Analyse uitgevoerd. Deze is op 29 maart 2012 vastgesteld door de raad van de gemeente. In de nota worden verschillende deelgebieden onderscheiden met elk hun eigen cultuurhistorische karakter en waarde.

Relevantie plangebied
Het projectgebied maakt deel uit van wat in de Nota de 'echte Bovenlanden' worden genoemd: de nog bestaande bebouwingslinten met aan weerszijden huizen en soms ook oude) boerderijen, later aangevuld met kassen, loodsen, jachthavens, et cetera, en ook aan de straatkant één of enkele woningen en per kavel diverse "gebroken" landen. Uitgaande van de karakteristieke kenmerken van het gebied is voor De Bovenlanden een aantal aanbevelingen geformuleerd. Deze houden in dat de karakteristieke bebouwingslinten met het bijbehorende verkavelingspatroon dienen te worden behouden en versterkt, het profiel van de oude linten dient te worden behouden, inclusief de nog aanwezige wegsloten. Vanuit cultuurhistorisch perspectief zijn er derhalve geen belemmeringen voor de beoogde ontwikkeling.

10.2.6 Externe Veiligheid

Externe veiligheid betreft het beheersen van de veiligheid van personen in de omgeving van een risico-opleverende activiteiten met gevaarlijke stoffen. Het kan daarbij gaan om industriële activiteiten, transportroutes en buisleidingen. Vanuit de overheid worden normen gesteld met betrekking tot het plaatsgebonden risico, dat aanvaardbaar wordt geacht, en wordt een oriëntatiewaarde en verantwoordingsplicht voorgeschreven voor het groepsrisico. Er bestaat aanleiding voor een nadere beoordeling met het oog op externe veiligheid, indien het plangebied is gelegen binnen het invloedsgebied van risicovolle inrichtingen, transportroutes en buisleidingen.

Relevantie plangebied
In de omgeving van het plangebied bevinden zich geen risicovolle inrichtingen of buisleidingen die invloed kunnen hebben op de situatie voor externe veiligheid. Nader onderzoek met het oog op de veiligheidssituatie is derhalve niet noodzakelijk.
Met het oog op externe veiligheid is ook de ligging van het plangebied in het beperkingengebied rondom de luchthaven Schiphol van belang. Vanwege het Luchthavenindelingbesluit Schiphol gelden in het plangebied met het oog op de vliegveiligheid beperkingen ten aanzien van de bouwhoogte en vogelaantrekkende functies. Aangezien ruimschoots onder de maximaal toegestane bouwhoogte wordt gebleven en het bestemmingsplan geen vogelaantrekkende functies mogelijk maakt, zijn er vanwege het Luchthavenindelingbesluit geen belemmeringen voor de beoogde ontwikkeling. Met het oog op externe veiligheid zijn er geen belemmeringen voor het plan.

10.2.7 Verkeer en parkeren

Indien een ruimtelijk plan voorziet in de toevoeging van verkeersaantrekkende functies dienen de gevolgen voor de verkeer- en parkeersituatie te worden beoordeeld.

Relevantie plangebied

De Mr. Jac Takkade is voor autoverkeer doodlopend. Stal Wennekers zit aan het eind van het te berijden tracé. De weg sluit direct aan op de N 231, een drukke en belangrijke ontsluitingsweg richting A9 en Amsterdam. De Mr. Jac Takkade is de enige ontsluiting van het bedrijf.

Verkeersaantrekkende werking
Verkeersbewegingen ontstaan met name door bezoeken van de paardenhouders aan het pension. Daarnaast vindt facilitair verkeer plaats, o.a. van leveranciers, voor de afvoer van mest, van de dierenarts en dergelijke. Het aantal bezoeken per stalplaats wordt ingeschat op 1,2 per dag. Dat leidt tot een aantal verkeersbewegingen per stalplaats per dag van circa 2,4. Van de bezoekers komt naar schatting 20% per fiets en 80% per auto. In totaal is het aantal huidige verkeersbewegingen per auto circa 675. Met dit bouwplan zal het aantal extra stalplaatsen circa 60 stuks zijn. Dit leidt dan tot circa 115 autobewegingen additioneel. Vanaf het begin van de Jac Takkade tot aan het bedrijf zijn slechts 5 woonhuizen gevestigd, waarvan 2 van de vennoten in Stal Wennekers. Daarmee zijn er 3 woonhuizen van derden, die mogelijk hinder zouden kunnen ondervinden van het verkeer naar Stal Wennekers. Gelet op de afstand van de woningen tot de manege en het feit dat deze extra verkeersgeneratie zal opgaan in het bestaande verkeersbeeld ter plaatse zullen deze extra verkeersbewegingen niet leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat ter plaatse.

Parkeren
Het aantal beschikbare parkeerplaatsen op eigen terrein bedraagt 150 stuks en is op dit moment ruim voldoende. Bij de uitbreidingsplannen is ook voorzien in uitbreiden van het aantal parkeerplaatsen. Gelet op de CROW publicatie 317 dat parkeerkencijfers voor bepaalde bestemmingen bevat kan voor een manege uitgegaan worden van 0,4 parkeerplaats per stalbox. Met de beoogde uitbreiding zijn van 60 boxen zij ongeveer 24 extra parkeerplaatsen benodigd. Deze parkeerplaatsen kunnen zonder probleem op eigen terrein worden gerealiseerd. De parkeernormen uit de Nota Parkeernormen die op deze locatie van toepassing zijn worden overigens juridisch geborgd middels het ‘Paraplubestemmingsplan Parkeernormen’. Met het oog op de parkeer- en verkeerssituatie bestaan er geen belemmeringen voor de beoogde ontwikkeling.

10.3 Economische uitvoerbaarheid

Artikel 6.12, eerste lid, Wro biedt de grondslag voor publiekrechtelijk kostenverhaal. De gemeenteraad is verplicht om een exploitatieplan vast te stellen voor de gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen. Van de vaststelling van een exploitatieplan kan worden afgezien, indien het kostenverhaal anderszins verzekerd is.
Het onderhavige bestemmingsplan voorziet in de realisatie van een bouwplan in de zin van de wet, zodat sprake is van wettelijk verplicht kostenverhaal. Met de initiatiefnemer is een anterieure overeenkomst gesloten, waardoor kostenverhaal anderszins verzekerd is. Ten aanzien van eventuele planschade, waarop het risico gelet op de ligging van het initiatief gering wordt geacht, is opgenomen dat deze voor rekening van initiatiefnemer is.

10.4 Juridische uitvoerbaarheid

Initiatiefnemer heeft het benodigde percelen voor uitbreiding stal enerzijds en natuurcompensatie anderzijds in eigendom. Er hoeft daarom niet te worden ingegaan op de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan in het licht van eigendomsverwerving of het toepassen van het instrument van onteigening van onroerende zaken als bedoeld in de Onteigeningswet. Het bestemmingsplan is voorts in overeenstemming met de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en is uitvoerbaar voor het verlenen van een omgevingsvergunning.

10.5 Handhaving

Handhaving op het gebied van ruimtelijke ordening spitst zich toe op het gebruik van de gronden en opstallen en het uitvoeren van werken en werkzaamheden waarvoor een aanlegvergunning nodig is. Handhaving kan kortweg worden omschreven als: elke handeling die er op is gericht de naleving van rechtsregels te bevorderen of een overtreding te beëindigen.
Overeenkomstig aanbeveling 4 van de Inspectie Ruimtelijke ordening dient een bestemmingsplan een handhavingsparagraaf te bevatten. Hierin dient een toelichting te worden gegeven op de wijze waarop de gemeente het juridische normenkader van het bestemmingsplan zal handhaven, dat door middel van de planregels in samenhang met de planverbeelding in het leven is geroepen.
Het niet naleven van een bestemmingsplan komt neer op het ondergraven van één van de meest waardevolle en invloedrijkste instrumenten van de gemeentelijke overheid. Daarnaast is het een inbreuk op en aantasting van de belangrijkste waarborgen die de burger op gemeentelijk niveau heeft. De burger mag immers verwachten en eisen van de gemeentelijke overheid dat zij de regelgeving die zij in het bestemmingsplan heeft opgenomen ook zal handhaven. Het niet naleven en handhaven van het bestemmingsplan tast de geloofwaardigheid van de gemeente in het algemeen aan. Om deze redenen is het noodzakelijk de handhaving van bestemmingsplannen ter hand te nemen en te blijven nemen.
Uit de planregeling volgt geen directe opgave voor handhaving. In het gemeentelijke beleid voor de aanpak van de handhaving wordt prioriteit gelegd bij een gebiedsgerichte handhaving van geactualiseerde bestemmingsplannen. Binnen de reguliere werkzaamheden wordt primair handhavend opgetreden naar aanleiding van handhavingverzoeken. In andere gevallen wordt in beginsel niet actief handhavend opgetreden.

HOOFDSTUK 11 Plantechnische vormgeving

In hoofdstuk 7 van deze plantoelichting heeft de waardering van de in het gebied aangetroffen functies en waarden plaatsgevonden. Daarbij is verantwoord hoe deze waardering is vertaald in de keuze van bestemmingen en het bijbehorende normenkader. In dit hoofdstuk wordt de systematiek van de planverbeelding en de planregels nader toegelicht voor zover dat noodzakelijk is voor een juiste interpretatie van het bestemmingsplan.

11.1 Voorgeschreven standaarden

Met de inwerkingtreding van de ministeriële Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2008 is de systematiek van bestemmingsplannen grotendeels vastgelegd. In de regeling worden nadere regels gesteld over vormgeving, inrichting, authenticiteit, methodes en technieken en beschikbaarstelling van digitale instrumenten. De bij de regeling behorende Standaard Vergelijkbare bestemmingsplannen 2008 (SVBP 2008) bevat de richtlijnen voor de opzet en verbeelding van bestemmingsplannen. De regeling standaarden ruimtelijke ordening 2008 en de bijbehorende SVBP 2008 zijn in 2013 vervangen door de nieuwe Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2012 en moeten verplicht met ingang van 1 juli 2013 worden toegepast. Het onderhavige bestemmingsplan is in overeenstemming met de SVBP 2012 tot stand gebracht. Voor zover (geoorloofd) van de standaarden wordt afgeweken of deze standaarden een bepaalde interpretatieruimte laten bij de toepassing daarvan, wordt hieronder de plansystematiek toegelicht.

11.2 Systematiek van de planregels

De bestemmingen en aanduidingen zoals weergegeven in de verbeelding van het GML-bestand dienen in samenhang met de regels te worden gelezen. In opvolging van de voorschriften van artikel 3.2.1, 3.2.2 en 3.2.4 van het Besluit ruimtelijke ordening zijn standaardregels opgenomen. De SVBP 2012 schrijft voor op welke wijze de regels dienen te zijn ingedeeld en hoe elke planregel moet worden opgebouwd. Daarnaast heeft de gemeente een bepaalde vaste werkwijze voor het toepassen van de SVBP 2012 die bij de vormgeving van het bestemmingsplan is gevolgd. In overeenstemming met de SVBP 2012 zijn de planregels neergelegd in vier hoofdstukken, waarin achtereenvolgens de inleidende regels, bestemmingsregels, algemene regels en overgang- en slotregels zijn opgenomen. In deze paragraaf wordt voor elk van deze hoofdstukken verantwoord op welke wijze de richtlijnen van de SVPB 2012 zijn toegepast.

11.2.1 Inleidende regels

In overeenstemming met de SVBP bevat het eerste hoofdstuk van de planregels de inleidende regels van het bestemmingsplan. Deze regels hebben tot doel duidelijkheid te bieden over de interpretatie van de in het bestemmingsplan gehanteerde begrippen en termen. Dit zijn de in artikel 1 neergelegde begripsbepalingen. De begripsbepalingen zoals die in het bestemmingsplan Schinkelpolder van toepassing zijn verklaard blijven overigens van toepassing. In dit bestemmingsplan worden de regels van het bestemmingsplan “Schinkelpolder” ook grotendeels ongewijzigd van toepassing verklaard, zie artikel 2 van het voorliggende bestemmingsplan.

11.2.2 Bestemmingsregels

Na de inleidende regels volgen de bestemmingsregels. De regels van een bestemming hebben een in de SVPB dwingend voorgeschreven opbouw met een vaste volgorde van daarin voorkomende elementen. De SVBP schrijft voor dat het eerste onderdeel van de bestemmingsregels de 'bestemmingsomschrijving' bevat, waarin de gebruiksdoeleinden

van de bestemming worden omschreven. In aanvulling op de SVBP is in overeenstemming met de gemeentelijke werkwijze in de bestemmingsomschrijving een subgeleding aangebracht. Het eerste sublid geeft een algemene doeleindenomschrijving. Het tweede sublid bevat vervolgens de opsomming van het gebruik dat binnen deze omschrijving toegestaan is. Voor zover eventueel verboden gebruik niet in de algemene verbodsregels kan worden ondergebracht, is een derde sublid opgenomen, waarin wordt aangegeven welk gebruik op de betreffende gronden in elk geval niet is toegestaan.

Overeenkomstig de SVBP zijn de bouwregels telkens vervat in het tweede lid van de bestemmingsregels. Volgens de voorgeschreven plansystematiek dienden de bouwregels te worden gelezen in samenhang met de algemene bepalingen in het tweede inleidende artikel over de wijze van meten. In het bestemmingsplan is gebruik gemaakt van de mogelijkheden die de SVBP biedt om met behulp van bouwaanduidingen en maatvoeringaanduidingen aanwijzingen te geven over de wijze van bouwen en verschijningsvormen van bouwen. De in het plan gebruikte aanduidingen komen voor in de bij de SVBP opgenomen lijst van aanduidingen.

11.2.3 Algemene regels

Van belang is nogmaals op te merken dat artikel 2 van de regels van het voorliggende bestemmingsplan ook de algemene regels van bestemmingsplan Schinkelpolder van toepassing verklaard. Voor de leesbaarheid, volledigheid en toetsbaarheid zijn ze toch in dit bestemmingsplan opgenomen.
Volgens de SVBP worden de algemene regels ondergebracht in hoofdstuk 3 van de planregels. De algemene regels moeten worden opgevat als de afsluitende regels van het bestemmingsplan. Zij vormen het voorwaardenscheppende kader van het bestemmingsplan als geheel. Hoewel de SVBP wel de volgorde van de algemene regels bepaalt, laat deze de keuze vrij om de algemene regels in één artikel samen te nemen, of deze geordend per onderwerp in verschillende artikelen neer te leggen. Vanwege de grote verscheidenheid van zaken die in de algemene regels aan de orde komen, wordt in de gemeentelijke werkwijze de voorkeur gegeven aan de tweede variant, waarbij aan elk onderwerp een artikel wordt gewijd.

Naast de wettelijk verplichte anti-dubbeltelbepaling die verplicht onder de algemene regels moet worden geplaatst zijn in dit bestemmingsplan algemene bouwregels, algemene gebruiksregels, en algemene aanduidingsregels opgenomen. De anti-dubbeltelbepaling betreft een standaardbepaling die als zodanig is voorgeschreven in artikel 3.2.4 van het Besluit ruimtelijke ordening. De anti-dubbeltelregel heeft tot doel dat gronden die al eens in aanmerking zijn genomen bij het verlenen van omgevingsvergunningen niet nogmaals worden meegeteld. In de algemene gebruiksregels is een verklaring opgenomen van hetgeen in het bestemmingsplan onder verboden gebruik moet worden verstaan.

11.2.4 Overgangs- en slotregels

Van belang is op te merken dat artikel 2 van de regels van het voorliggende bestemmingsplan ook de overgangsregels van bestemmingsplan Schinkelpolder van toepassing verklaard. Voor de leesbaarheid, volledigheid en toetsbaarheid zijn ze toch in dit bestemmingsplan opgenomen.

Volgens de SVBP dienen in hoofdstuk 4 van de planregels de overgangs- en slotregels te worden ondergebracht. Hier vinden de wettelijk voorgeschreven bepalingen met betrekking tot het overgangsrecht een plaats. De slotregel bevat de citeertitel van het bestemmingsplan.

11.3 Systematiek van de planverbeelding

Sinds de inwerkingtreding van de digitale verplichtingen van het Besluit ruimtelijke ordening op 1 januari 2010 is het digitale bestemmingsplan juridisch bindend. De planverbeelding is digitaal vorm gegeven overeenkomstig de Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2012. De systematiek van de planverbeelding in dit bestemmingsplan vormt geen aanvulling op of geoorloofde afwijking van de SVBP en behoeft in die zin dus geen nadere toelichting. De Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2008 schrijft ook voor hoe de koppeling tussen de planverbeelding met de andere planonderdelen in de dataset dient plaats te vinden. Het digitale plan is de verzameling geometrisch bepaalde planobjecten dat is vervat in een GML-bestand met bijbehorende regels. De digitale ruimtelijke informatie wordt zowel digitaal als analoog verbeeld.
De digitale bestandenset heeft het volgende planidentificatienummer gekregen: NL.IMRO.0358.01D-OW1. DE SVBP bevat richtlijnen over de wijze waarop de inhoud van de planregels digitaal moet worden weergegeven. Het digitale bestemmingsplan is overeenkomstig deze richtlijnen vervaardigd. Het SVBP schrijft voorts voor dat de digitale verbeelding alle relevante bestemmingsplaninformatie kan tonen, maar over de wijze waarop dat gebeurt is niets geregeld dan dat het opvragen van bestemmingsplaninformatie op interactieve wijze dient plaats te vinden. De planregels worden aangehaald als "regels van het bestemmingsplan 2e herziening Schinkelpolder-Mr. Jac.Takkade 21". De analoge verbeelding leidt tot de analoge plankaart op papier. Ook voor de analoge verbeelding bevat de SVBP richtlijnen over de weergave van de inhoud van het bestemmingsplan. Daarnaast geldt voor de analoge verbeelding dat deze alle te verbeelden informatie moet bevatten. Er zijn regels over de opbouw van de legenda van de analoge verbeelding, over het opnemen van de noordpijl en een schaal op de plankaart en over het materiaal waarvan de plankaart wordt vervaardigd. Tevens dient bij de vaststelling van het bestemmingsplan te worden aangegeven welke ondergrond voor de analoge planverbeelding is gebruikt. Het plangebied is op één kaartblad vervat met een schaal van 1:1.000.

Paardensportcentrum Wennekers

Erfinrichtingsplan bij uitbreiding

2015

Paardensportcentrum Wennekers

Erfinrichtingsplan bij uitbreiding

A. Dillon

2015

Projectleider	A. Dillon
Afdeling	Onderzoek & Advies
Opdrachtgever	V.o.f. Paardensportcentrum Wennekers
Foto's en afbeeldingen	A. Dillon, anders met bronvermelding
Wijze en citeren	Dillon, A. 2015. Paardensportcentrum Wennekers, Erfinrichtingsplan bij uitbreiding. Landschap Noord-Holland, Heiloo.
Rapportnummer	15-007
Projectnummer	M-OA-A-15-55517

© Landschap Noord-Holland
Postbus 222
1850 AE Heiloo
088-0064400
www.landschapnoordholland.nl

Inhoudsopgave

1. Inleiding 5
2. Gebiedsbeschrijving 6
3. Huidige situatie 8
4. Analyse en waardering 11
5. Uitgangspunten 13
6. Inrichtingsplan 15
6.1 Laanbomen langs erfpad 15
6.2 Bomenrij langs erfrand 16
6.3 Bomenrij met dubbele struweelhaag langs erfrand 17
6.4 Fruitboomgaard 20
6.5 Knotbomenrij 21
6.6 Solitaire bomen 24
6.7 Grondwal 25
6.8 Plas/dras berm als water compensatie 26
6.9 Zoom/vlinderstrook 27
6.10 Takkenril 28
6.11 Grastegels op nieuwe parkeerplaats 29
7. Financiën 30
8. Literatuur 30
9. Bijlagen 30

1. Inleiding

Paardensportcentrum Wennekers is een hippische recreatiecentrum in de Schinkelpolder in Aalsmeer. Het bedrijf heeft een totale oppervlakte van circa 40 hectare en biedt stal, beweiding, rijfaciliteiten en opslag aan de eigenaren van 350 paarden en pony's. Daarnaast houdt de boerderij circa 45 eigen vleesrunderen en jongvee.

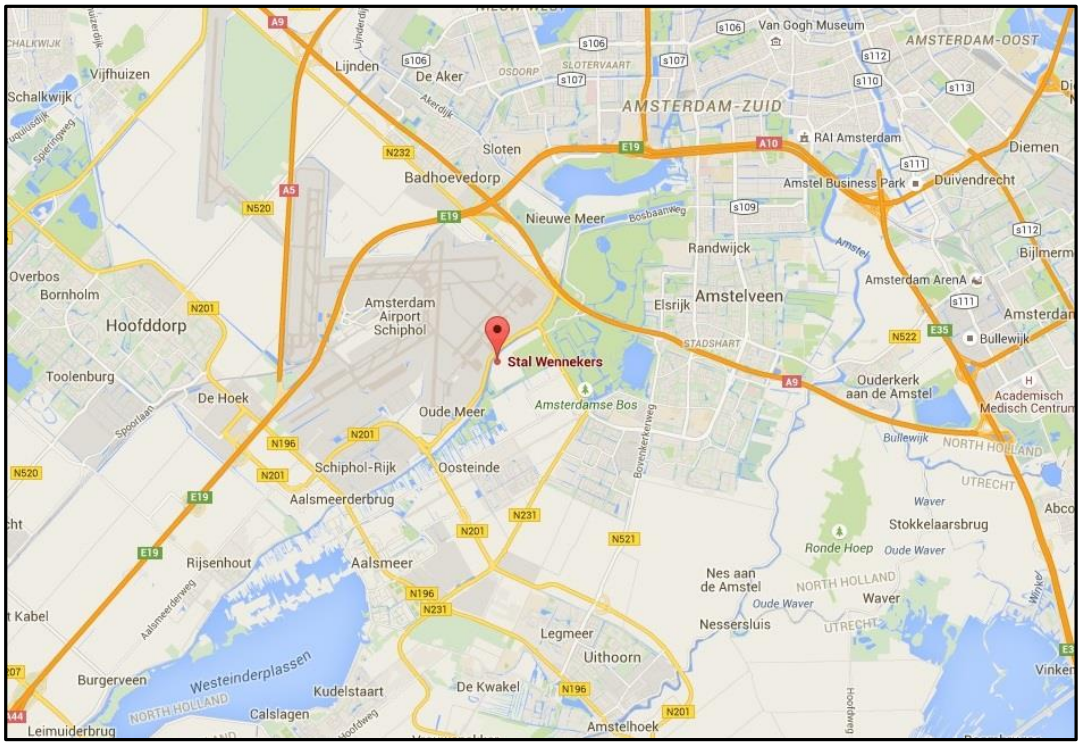
De Schinkelpolder is rijk in landschappelijke contrasten. Het eigendom van de Fa. Wennekers ligt in een van de "groene scheggen" van de metropool die verstedelijking doorsnijden en reiken van het buitengebied tot in de stad Amsterdam. Ten noordwesten en zuidoosten van de boerderij zijn dynamische, industriële gebieden, waaronder Schiphol en de kassencomplexen van Aalsmeer. Tussen deze grootschalige ontwikkelingen liggen de natuurgebieden Molenpoel en het Schinkelbos. Ze zijn onderdeel van het Nationaal Natuurnetwerk (NNN, vroeger Ecologische Hoofdstructuur - EHS). Het terrein van Stal Wennekers vormt de groene schakel tussen de twee natuurgebieden.

Het bedrijf wil de hippische faciliteiten in het terrein in de komende tien jaar gefaseerd uitbreiden. Het aantal gastpaarden zal toenemen met 60 dieren. Ter onderbouwing van het uitbreidingsplan heeft het bedrijf stedenbouwkundige en ecologische onderbouwingen opgesteld (Dresmé, L., 2014 en Wennekers, R., 2014).

De Gemeente Aalsmeer heeft het bouwplan beoordeeld en vind het onder voorwaarden haalbaar. Ook de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO) heeft op hoofdlijnen positief geadviseerd over het plan. Gemeente Aalsmeer en Provincie Noord-Holland adviseerden de firma Wennekers om het plan verder uit te werken. De uitwerking dient rekening te houden met een aantal voorwaarden, die zij vanuit het aspect ruimtelijke kwaliteit belangrijk achten. De ARO adviseert om de geprojecteerde uitbreiding de aanleiding te laten zijn om aan het hele gebied een kwaliteitsslag te geven. Ze achten een bredere visie om de inrichting van het terrein in relatie tot zijn omgeving nodig. Zowel de achterzijde als voorzijde van het terrein verdienen in dit verband meer aandacht. De gemeente maakt de initiatiefnemers attent dat ook het aspect parkeren niet in overeenstemming is met de richtlijnen van CROW publicatie 17 en dient aandacht in de uitwerking te krijgen. Landschap Noord-Holland heeft ruime ervaring met het realiseren van nieuwe ontwikkeling op agrarische erven waarbij de streekeigen identiteit zo veel mogelijk versterkt word.

Het onderstaande plan geeft antwoord op de verzoeken van de gemeente en de ARO met een praktische, voor deze ondernemer uitvoerbare erfinrichting. Het plan omschrijft de landschappelijke inpassing van het uitgebreide bedrijf en houdt rekening met de landschappelijke en ecologische betekenis van de locatie. Het voorziet in een uitbreiding die niet alleen economisch maar ook landschappelijke meerwaarde oplevert. De groei van Paardensportcentrum Wennekers gaat hiermee gelijk op met een versterking van de karakteristieke groene en blauwe elementen van de Schinkelpolder.

2. Gebiedsbeschrijving



Afbeelding 1: Ligging van Paardensportcentrum Wennekers. Het bedrijf ligt aan de ringvaart van de Haarlemmermeer ten zuiden van Amsterdam. Bron: Google Maps

Paardensportcentrum Wennekers ligt in de Schinkelpolder in Aalsmeer ten oosten van ringvaart van de Haarlemmermeer. Ten noordoosten en zuidwesten van het bedrijf liggen het Schinkelbos en Molenpoel. Ze zijn bestemd als natuurgebieden met recreatieve nevenfunctie en onderdeel van het Nationaal Natuurnetwerk (NNN, het vroegere Ecologische Hoofdstructuur of EHS.) Ten zuidoosten van

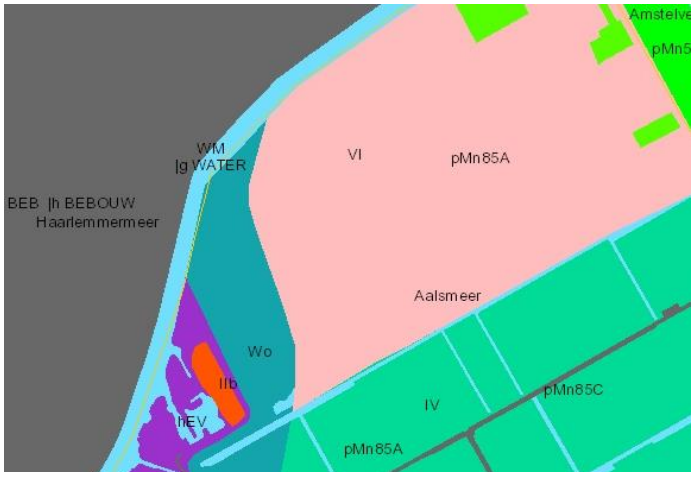
Afbeelding 2: Luchtfoto van Stal Wennekers en omgeving. Bron: Google Earth

het bedrijf liggen kassencomplexen en aanverwante agrarische bedrijven van Aalsmeer. Ten noordwesten van het bedrijf ligt Schiphol en haar bedrijventerreinen.

De verveende Schinkelpolder is in 1858 drooggelegd en verkaveld volgens een orthogonaal patroon. De tochten (Westtocht, Oosttocht en Grotetocht) zijn in een oost-west richting gegraven en de kavelsloten haaks daarop georiënteerd.

Afbeelding 3: Topografische kaart Schinkelpolder, circa 1952. De oorspronkelijke kavelstructuur was toen nog goed zichtbaar in het westelijke deel van de polder. Bron: watwaswaar.nl

De bodem in het terrein bestaat vooral uit kalkrijke lichte klei met grondwatertrap VI. De gemiddelde hoogste grondwaterstand in de winter ligt tussen 40-80 cm onder maaiveld. De gemiddelde laagste grondwaterstand gemeten in de zomer ligt meer dan 120 cm onder maaiveld. In de westelijke hoek van het terrein is de bodem natter en moeriger. Het bestaat uit veen op ongerijpte klei met grondwatertrap IIb. Hier ligt de gemiddelde hoogste grondwaterstand in de winter



Afbeelding 4: Bodemkaart terrein van Stal Wennekers. Bron: bodemdata.nl

tussen 25-40 cm onder maaiveld. De gemiddelde laagste grondwaterstand in de zomer ligt tussen 50-80 cm onder maaiveld.

3. Huidige situatie

Het terrein van Stal Wennekers heeft een oppervlakte van circa 40 hectare. Het eigendom is aan drie zijden begrenst door watergangen. Evenwijdig aan de vaart, onderaan de ringdijk stroomt de dijksloot. De Grotetocht vormt de zuidelijke grens van hun eigendom. De poldersloot tussen Stal Wennekers en het Schinkelbos vormt de oostelijke grens van het terrein. Het Westtocht doorsnijdt het perceel in oost-west richting. De oorspronkelijke kavelsloten binnen het terrein zijn gedempt. De weiden ten zuiden van de Westtocht zijn ingedeeld volgens het oorspronkelijke kavelpatroon. Het noordoostelijke deel van het terrein is waarschijnlijk uit praktische overwegingen herverkaveld haaks op de oude structuur.

De hoofdentree naar het recreatiecentrum ligt aan de Mr. Jac. Takkade. Een tweede (privé) entree naar de boerderij ligt ten westen van de hoofdentree. De tussenliggende entree is afgesloten. Nabij de privé entree is de rijweg afgesloten voor autoverkeer en is alleen voor (brom)fietsers toegankelijk. Er ligt ook een fiets/ruiter/wandelverbinding met het Schinkelbos langs de Grotetocht.

Het huidige erf (het bebouwde en verharde delen van het terrein, inclusief paardenrijbakken) heeft een oppervlakte van circa 7,1 hectare. De boerderij, rijhallen en grotere bijgebouwen staan parallel aan elkaar en evenwijdig aan de kavelrichting. Een aantal kleine buitenstallen, lage paardenboxen en opslag staat haaks op het kavelpatroon. Rondom de bebouwing zijn verschillende buitenrijbakken, longeerkralen, stapmolens en paddocks.

Afbeelding 5: Luchtfoto van het huidige erf met bebouwing, binnen- en buitenrijfaciliteiten, opslag en erfbeplanting. Bron: Google Earth

Tussen de gebouwen en opslag op het erf is grotendeels geasfalteerd. Bezoekers en publiek parkeren in het parkeerterrein (voor circa 150 auto's) voor de grote rijhal. Langs de achtererfrand zijn nog

circa 130 parkeerplaatsen voor paardentrailers. Ten oosten van de grote rijhal en onder de laanbomen ligt een half verharde vlakte die aanvullende parkeermogelijkheid biedt tijdens evenementen. Naast het erfpad ligt een fietsenstalling met capaciteit voor circa 80 fietsen. Voet- en hoefverkeer over het erf loopt via twee geasfalteerde assen van voor naar achteren. Verschillende verharde paden over het erf sluiten daar op aan.

De huidige erfbeplanting bestaat uit:

a. Laanbomenrij (es), 23 stuks, geplant langs de noordoostelijke erfrand
b. Laanbomenrij (es), 14 stuks, geplant langs de zuidwestelijke erfrand
c. Rij gekandelaberde bomen (linde), 8 stuks, geplant langs de zuidwestelijke erfrand
d. Knotbomenrij (schietwilg), 10 stuks, geplant onderaan de dijk voor de boerderij
e. Solitaire bomen (w.o. treurwilg, veldesdoorn), ca. 10 stuks, geplant op het voorerf van de boerderij en bomenopslag rondom het parkeerterrein
f. Opstand van houtige gewassen (es, els, Amer. Vogelkers, liguster, meidoorn, vlier) tussen het watervogeltuin en een container met opslag ten zuiden van de boerderij

Het grasland rondom het erf is opgedeeld in paardenweiden van circa 400 m2 per weitje. Er graast meestal één of enkele paarden of pony's per wei. Zandpaden tussen de kavels sluiten aan op de verharding en geven toegang van het erf tot de paardenweitjes. De koeien grazen op de dijk en in het noordoostelijke deel van het terrein. De paardenweiden zijn afgerasterd met stevige stroomkoord gevestigd aan ronde houten palen. Fa. Wennekers gebruikt witgeschilderde stalen hekwerk langs de randen van het bedrijf en als boerenlandhek.

Afbeelding 6: Paardenweiden van ca. 400 m2. Afrastering door stroomkoord bevestigd aan ronde houten palen. De landschappelijke impact is gering want de koord en de palen vallen weg in het landschap. Eén weitje vertoont slijtage.

De graslanden van de firma Wennekers worden gedraineerd en jaarlijks bemest. Ook voert het bedrijf jaarlijks chemische onkruidbestrijding uit om vegetatie die voor paarden giftig zijn (Sint-Jakobskruiskruid, boterbloem) te doden. De graslanden vertonen weinig soortenrijkdom. De vegetatie bestaat uit enkele grassoorten en kruiden die tegen intensieve begrazing kunnen. Het land vertoonde

in het voorjaar 2015 relatief weinig slijtage gezien de intensiteit van het gebruik. Het bedrijf hanteert gebruikersregels voor haar klanten om te voorkomen dat het land wordt opengetrapt door overbeweiding. Deze regels worden bijna overal gerespecteerd.

De dijk ten westen van het erf en de graslanden rondom het erf van Stal Wennekers zijn begrensd als Nationaal Natuurnetwerk (NNN). Op de NNN-voortgangskaart van de Provincie staat het zuidelijke deel van het terrein als “niet verworven en niet ingericht” (Natuurbeheerplannen Provincie Noord-Holland, 2015). Het compensatiegebied ten westen van het erf staat op de kaart als “natuurnetwerk gerealiseerd”. Op de NNN-ambitiekaart 2016 hebben de graslanden een ontwikkelopgave als beheertype “N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland”. Het compensatiegebied heeft beheertype “N14.02 Hoog- en laagveenbos”. Er zitten momenteel geen beheersubsidies op deze gebieden.

Langs de Grotetocht is een ecologische verbindingszone ingericht tussen Molenpoel en het Schinkelbos langs het zuidelijke grens van het terrein van Wennekers. De volgende beheertypen zijn daar gerealiseerd:

- N04.02 Zoete plas
- N05.01 Moeras
- N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland
- N14.02 Hoog- en laagveenbos

Afbeelding 7: Ambitiekaart, NNN op het terrein van Stal Wennekers. Bron: Natuurbeheerplannen Provincie Noord-Holland, 2016.

Landschap Noord-Holland heeft natuurgegevens verzameld in gemeente Aalsmeer ten behoeve van de *Natuurwaardenkaart Aalsmeer* (Witteveldt et al, 2012). Het terrein van Stal Wennekers vormt

(potentieel) leefgebied voor meerdere bedreigde of beschermde diersoorten. In de graslanden broeden nog enkele weidevogels (Grutto, Tureluur, Kievit), hoewel de aantallen gering zijn. Typische rietvogels (Blauwborst, Rietzanger, Bosrietzanger) broeden in de ecologische verbindingszone langs de Grotetocht. Ook beschermde vleermuizen (Meervleermuis, Rosse vleermuis, Laatvlieger) zijn waargenomen tijdens het foerageren in deze zone. De rugstreeppad is niet talrijk in de gemeente maar is wel in de omgeving getroffen. Het gebied is ook van belang voor de ringslang.

4. Analyse en waardering

Het erf van familie Wennekers heeft in de afgelopen decennia veel veranderingen doorgemaakt. Het oorspronkelijke melkveehouderij Land Gosen is doorgegroeid tot een van de grootste paardenrecreatiecentra van Noord-Holland. Het erf is een weerspiegeling van de complexiteit van een bedrijf van deze schaal. Bij schaalvergroting kan een agrarisch erf gauw haar landschappelijke identiteit inleveren aan zwaarder wegende economische belangen in het bedrijfsvoering. Er zijn genoeg voorbeelden van schaalvergroting op erven waar deze weinig of geen relatie behouden met hun omgeving en eigen agrarische verleden.

Het erf van de fa. Wennekers vormt een gelukkige uitzondering op deze regel. Ondanks de grote schaal spant het bedrijf zich in om een praktische balans te houden tussen het landschap en de andere, soms tegenstellende, belangen in de bedrijfsorganisatie. Het behoud van de cultuurhistorische waardevolle tochten (Westtocht en Grotetocht) bij de uitbreiding verdient een compliment. Het aanzicht van de oude boerderij met haar groene voorerf is aansprekend. Het ensemble van bedrijfsgebouwen vormt door de materialisatie en indeling geen grote doorn in het oog. Opslag van machines, voer en mest gebeurt voornamelijk binnen het erf en is grotendeels aan het zicht onttrokken. De orthogonale indeling van de paardenweiden binnen de kavelrichting en het gebruik van koord en houten palen als raster zorgt voor een minimale landschappelijke impact van de intensieve beweiding. Ook het beleid omtrent slijtage van het weiland zorgt dat het grasland niet overmatig stukgelopen wordt.

Afbeelding 8: De entree met het groene voorerf van de oude boerderij. Het witte hekwerk trekt aandacht van het aanzicht van de boerderij.

De inspanning van de fa. Wennekers zorgt er voor dat de beleving van het terrein binnen de menselijke schaal blijft. Ondanks de grootschalige ontwikkelingen en industriële landschap om zich heen behoudt het bedrijf haar agrarische identiteit. Wel zijn er kansen voor versterking van de landschappelijke inpassing van het (uitgebreide) bedrijf en een bescheiden versterking van de aanwezige natuurwaarden. Van oudsher was het erf in de droogmakerij duidelijk afgekaderd van het open landschap door middel van houtige beplanting en sloten. Het terugbrengen van de zijsloot is niet haalbaar in de nieuwe situatie. Versterking van de erfbeplanting met streekeigen houtige gewassen is haalbaar en wenselijk. De entree naar het paardenrecreatiecentrum mag daarbij een groener uitstraling krijgen. Het inpassen van de parkeerplaatsen op het voor- en achtererf verdient ook aandacht. Ook kunnen de zandvlaktes van de paardenrijbakken en paddocks langs de erfranden beter aan het zicht onttrokken worden.

De natuurwaarde in het terrein, buiten de verbindingszone langs de Grotetocht, is relatief gering. Waar het praktisch haalbaar is, adviseert LNH om meer ruimte voor de natuur te creëren op het erf. Er liggen kansen voor natte natuur en voor aanvullend gebruik van inheemse houtige beplanting om de biodiversiteit in het terrein te verhogen.

Afbeelding 9: Het aanzicht van de oude boerderij met daarachter een van de rijhallen, vanaf de ringdijk gezien.

5. Uitgangspunten

Paardensportcentrum Wennekes wil de hippische faciliteiten in het terrein in de komende tien jaar gefaseerd uitbreiden. Het aantal gastpaarden zal toenemen met 60 dieren. Het vergrote erf zal circa 9 hectare aan bebouwing, opslag, verharding, paddocks en rijbakken beslaan.

De Gemeente Aalsmeer heeft het bouwplan beoordeeld en vind het onder voorwaarden haalbaar. Ook de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO) van Provincie Noord-Holland heeft op hoofdlijnen positief geadviseerd over het plan. Beide overheden adviseerden de firma Wennekers om het plan verder uit te werken. De uitwerking dient rekening te houden met een aantal voorwaarden, die zij vanuit het aspect ruimtelijke kwaliteit belangrijk achten. De ARO adviseert om de geprojecteerde uitbreiding de aanleiding te laten zijn om aan het hele gebied een kwaliteitsslag te geven. Ze achten een bredere visie om de inrichting van het terrein in relatie tot zijn omgeving nodig. Zowel de achterzijde als voorzijde van het terrein verdienen in dit verband meer aandacht. De gemeente maakt de initiatiefnemers attent dat ook het aspect parkeren niet in overeenstemming is met de richtlijnen van CROW publicatie 17 en dient aandacht in de uitwerking te krijgen.

Het onderstaande plan van Landschap Noord-Holland geeft antwoord op de verzoeken van de gemeente en de ARO met een praktische, voor deze ondernemer uitvoerbare en beheerbare erfinrichting. Het plan omschrijft de landschappelijke inpassing van het uitgebreide bedrijf en houdt rekening met de cultuurhistorische en ecologische betekenis van de locatie. Het inrichtingsplan voorziet in een versterking van de karakteristieke groene en blauwe elementen van de Schinkelpolder. De uitgangspunten van het plan zijn:

1. Het stedenbouwkundig richtbeeld zoals omschreven in het rapport *Stedenbouwkundige onderbouwing* (Wennekers, 2014).
2. Het veilige en recreatieve gebruik van het terrein door klanten van het paardensportcentrum.
3. Begrenzing van het uitgebreide erf door sloten. Het poldererf is van oudsher duidelijk begrensd door sloten. Het terugbrengen van de zijsloot langs de oostelijke erfgrens is niet haalbaar. Verder blijft het erf aan drie zijden door watergangen begrensd in de nieuwe situatie.
4. Erfranden beplant met houtige beplanting. Een poldererf van deze schaal vraagt om een robuuste erfbeplanting langs de erfranden. In de uitgebreide situatie zijn alle randen beplant met houtige gewassen die kenmerkend zijn voor het boerenerf (laanbomenrijen, gemengde beplanting met bomen en struikgewas, halfhoogstamfruitbomen en knotbomen.)
5. Landschappelijke inpassing van storende elementen door middel van houtige beplanting. De beplanting langs de erfranden is zodanig aangelegd dat ze de parkeerplaatsen en verschillende zandvlaktes aan de voor- en achtererfranden zo veel mogelijk aan het oog onttrekken. Functioneel beplanting (bijvoorbeeld markante solitaire bomen) is ook gebruikt binnen het erf in de nieuwe situatie om het zicht op de nieuwe parkeerplaats te beperken.
6. Doorzicht over het erfpad, met laanbomen, behouden. Het erfpad biedt doorzicht over het erf vanaf de entree naar het achterland. Deze zichtlijn, beplant met laanbomen, is behouden in de nieuwe situatie.
7. Hoofdentree met een groene uitstraling. Laanbomen geplant bij de hoofdentree versterken de groene uitstraling van het erf in de nieuwe situatie.

8. Inheemse bomen en struiken zo veel mogelijk toepassen in streekeigen erfbeplanting. Het gebruik van inheemse bomen en struiken verhoogt de landschappelijke en ecologische waarden van deze elementen. Uitsluitend soorten die niet giftig zijn voor paarden worden toegepast in de nieuwe situatie.
9. Het creëren van natte natuur als compensatie voor het toegenomen verharding in het terrein. De nieuwe gebouwen hebben een oppervlakte van ca. 4.000 m2. Dat vergt een water compensatie van 10%, circa 400 m2. Ondiepe, jonge verlandingsplekken worden afgegraven langs de oever van de dijksloot ten westen van het erf (NNN) om de ontwikkeling van riet en ruigte te stimuleren. Deze biotoop is ook geschikt voor de rugstreeppad.

Daarnaast adviseert LNH om waar mogelijk bescheiden kansen voor versterking van landschappelijke en natuurwaarden te benutten.

Afbeelding 10: Paardensportcentrum Wennekers, Erfinrichtingsplan bij uitbreiding

6. Inrichtingsplan

Hieronder is een omschrijving opgenomen van de landschapselementen op het bedrijfserf met informatie over de functie, aanleg, streefbeeld, knelpunten en het beheer van de nieuwe en bestaande elementen.

6.1 Laanbomen langs erfpad

Bomenrij van statige laanbomen. De bestaande laanbomenrij langs het huidige erfpad handhaven en verlengen met drie bomen bij de ingang.

Functie

Laanbomen accentueren de zichtas over het erf. Laanbeplanting levert schaduw aan de paarden en ruiters. Het is visueel aantrekkelijk. De regelmaat van de stammen heeft een architectonische kwaliteit. De sluitende boomkronen vormen een groene parasol over het erfpad of parkeervoorziening. Lijnvormige houtopstanden zijn ook belangrijke elementen voor de oriëntatie van trekkende vogels, vleermuizen en andere dieren.

Streefbeeld

Het streefbeeld bij laanbomen is uniformiteit in soortenkeuze, plantafstand en leeftijd. Bij voorkeur staan de bomen op afstand van andere elementen om visueel een krachtig beeld te creëren.

Huidige situatie en knelpunten

De bomen in de laan langs het erfpad zijn vitaal en waardevol. Het advies is om deze te handhaven in de nieuwe situatie. Wel vertonen een aantal bomen schade, waarschijnlijk door auto's of machines. Schade aan de bast kan een boom verzwakken en vatbaar maken voor schimmels en ziekten. Het advies is om een boomspiegel in de verharding te maken waardoor auto's niet meer bij de stam kunnen rijden. Een alternatief is om boombeschermers rond de bast te plaatsen om de bomen te beschermen. Het is dan belangrijk om voldoende groeiruimte te houden. Ook raden we het plaatsen van opslag tussen de beplanting af.

Afbeelding 11: Verkeer- of maaischade aan de laanboom. Een boomspiegel of boombeschermer kan schade voorkomen.

Inrichting

- Drie laanbomen, gewone es, *Fraxinus excelsior*, langs het erfpad bij de ingang aanplanten. Plantafstand 13 meter.
- Bomen hoog opkronen
- Ter bescherming bij begrazing, boomkorven aanbrengen. Korf van drie onbehandeld kastanje palen, 10/12 lengte 300 cm. Drie eiken planken 100x15x 2.5 cm, ursus gaas, zwaar 100 cm, dubbelen om de nodige hoogte van 200 cm te bereiken. Alternatief is de hoge variant van het POM model boomkorf.
- Boomspiegel aanleggen of boombeschermers plaatsen bij bestaande bomen.

Beheer

- Jaarlijks controleren van de ontwikkeling van de jonge bomen. Opkronen als nodig. Voorkom de vorming van dubbele toppen, zuigers en plakoksels met tijdig snoeien.
- Veiligheid snoeien als nodig.

6.2 Bomenrij langs erfrand

Een nieuwe bomenrij aanleggen langs de noordoostelijke zijerfrand en de achtererfrand.

Afbeelding 12: Bomenrij langs erfrand. Het erf is duidelijk afgekaderd van het weiland met beplanting. De boer houdt wel goed zicht tussen de boomstammen op zijn dieren. Foto: LNH

Functie

De bomenrijen langs de zij- en achtererfranden vormen een duidelijk begrenzing tussen het bebouwde en besloten erf en het open landschap. De sluitende boomkronen langs de achtererfrand vormen een groene parasol over de parkeervoorziening en onttrekken de trailers en auto's (deels) aan het zicht. De bomen langs de zijerfrand ontnemen het zicht (deels) op de nieuwe gebouwen. Lijnvormige houtopstanden zijn ook belangrijke elementen voor de oriëntatie van trekkende vogels, vleermuizen en andere dieren.

Huidige situatie en knelpunten

De keuze om een bomenrij langs het achtererf te planten zal negatieve consequenties hebben voor de laatste weidevogels die broeden in het achterland. Het steeds kleinere aantal weidevogels in het gebied is het gevolg van de toename van bebouwing en hoge beplanting. De openheid in de Schinkelpolder heeft in de laatste decennia flink afgenomen waardoor het steeds minder geschikt is als weidevogelbroedgebied. Zangvogels en vogels van het moeras biotoop profiteren juist van de toename van (moeras)bos.

Streefbeeld
Het streefbeeld voor deze bomenrij is uniformiteit in soortenkeuze, plantafstand en leeftijd. Plantafstand is 11,5 meter tussen de stammen langs het achterf. Met deze plantafstand houdt Fa. Wennekers nog goed zicht op de dieren in het achterland. De boomsoortenkeuze valt op een resistente iep cultivar met een brede kroon om de op die locatie geparkeerd trailers en auto's (deels) aan het zicht van af de dijk te onttrekken. Langs de noordoostelijke zijerfrand is de plantafstand 10 meter tussen de stammen. Hier planten we twee boomsoorten om en om in de bomenrij. Door verschillende cultivars met elkaar af te wisselen beperken we de risico van uitval door boomziektes.

Inrichting
- Bomenrij aanplanten langs achtererfrand. Resistent iep, *Ulmus resista 'New Horizon'*, 28 stuks, minimum maat 10-12. Plantafstand 11,5 meter in de rij. Planten op ca. 0,5 meter van de verharding.
- Bomenrij aanplanten langs de noordoostelijke zijerfrand. *Tilia cordata* (Kleinbladige linde), 11 stuks, en *Betula pubescens* (Zachte berk), 10 stuks, om en om geplant. Minimum maat 10-12. Plantafstand 10 meter in de rij. Planten op ca. 4 meter van de verharding.
- Voorkom schade aan de jonge bomen met boombeschermers of andere fysieke bescherming.

Beheer
- Jaarlijks controleren van de ontwikkeling van de jonge bomen. Opkronen als nodig. Voorkom de vorming van dubbele toppen, zuigers en plakoksels met tijdig snoeien.
- Veiligheid snoeien als nodig

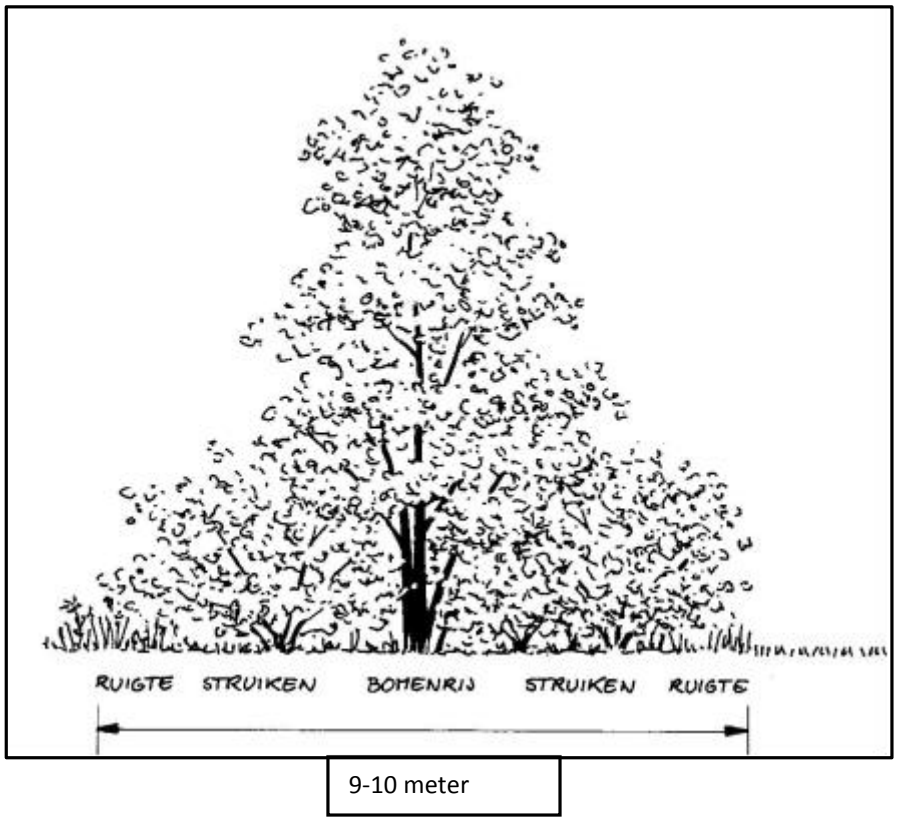
6.3 Bomenrij met dubbele struweelhaag langs erfrand
Beplantingsstroken van ca. 9 meter breed onderhouden als bomenrij met dubbele struweelhaag. Deze aanleggen langs de zuidwestelijke zijerfrand.

Afbeelding 13: Bomenrij met struweel. Afwisselende hoog en laag beplanting met doorkijkjes. Foto: A. Lodder

Functie
De bomenrij met dubbele struweelhaag functioneert als groene aankleding. De beplanting zorgt voor de landschappelijke inpassing van de elementen aan de randen van het erf. Ook vangen de bomen en struiken wind binnen het erf en vormen ze het leefgebied voor verschillende dieren.

Streefbeeld
Het streefbeeld is een losse, ruim beplante bomenrij van statige laanbomen van de eerste grootte (>15 meter). Tussen de bomen zijn struiken geplant. De eindbreedte van deze element is ca. 9 meter en word bereikt als de beplanting volledig ontwikkeld is. We kiezen verschillende bomen en struiken om een soortendiverse houtopstand te creëren. Het struikgewas heeft een natuurlijke groeivorm en wordt 2-4 meter breed en 3-4 meter hoog. De bomenrij staat centraal in het element. Door de ruime afstanden tussen de struiken blijven er vensters waardoor de weiden en de dijk enigszins zichtbaar zijn vanaf het erf.

Plantafstand is 20 meter tussen de blijvende boomvormers. De struiken staan in drie rijen - in de rij tussen de boomvormers en aan weerszijden - geplant. Ze worden in wildverband op 2 meter plantafstand aangelegd. We kiezen voor robuuste, inheemse soorten die niet giftig voor paarden en vee zijn.



Afbeelding 14: Dwarsdoorsnede van de bomenrij met dubbele struweelhaag. Laat bij aanplant voldoende ruimte voor de natuurlijke groei van het struikgewas. Bron: Landschapsbeheer Nederland

Het is belangrijk om rekening te houden met de eindbreedte van het struikgewas bij aanleg, vooral langs het beheerpad & de weidegang. Voorkom de noodzaak om de randen af te "scheren" om langs te lopen of rijden. Dat is onderhoudsintensief en verhindert de natuurlijke groeivorm van de struik. Tijdig onderhoud is ook nodig om worteluitlopers terug te dringen en uitdijen van de beplanting beperken.

Inrichting

- De bomenrij aanleggen volgens het wijker/blijver systeem. De blijvers zijn de duurzame bomen. Ze groeien langzaam. De wijkers groeien snel en bieden luwte aan de blijvende bomen. Ze worden gerooid na ca. 10-15 jaar.
- Aanplant bomenrij: bomenrij aanleggen op ca. 6 meter van de slootkant langs de zuidwestelijke erfrand. Wijkers en blijvers om en om geplant op 10 meter afstand. Minimum maat 10-12. Kiezen uit soorten van Tabel 1. *Salix alba* (Schietwilg) & *Alnus glutinosa* (Zwarte els) zijn geschikt. Totaal 8 stuks – 4 wijkers + 4 blijvers.
- Aanplant dubbele struweelhaag: struiken in drie rijen aanplanten – tussen de stammen van de bomen en in twee rijen aan weerszijden van de bomenrij. Gebruik bosplantsoen van 100 cm. Aanplanten in wildverband, plantafstand: 2 meter. Kiezen uit soorten van Tabel 2. Totaal: 175 stuks.

Beheer

- Bomenrij: wijkers tijdig dunnen. Veiligheid snoeien indien nodig.
- Struweelhaag: onkruid in de eerste jaren maaien met bosmaaien na half juni en in september en uitharken. Het maaisel moet verwijderd worden omdat de houtopstand anders verruigt. Na de sluiting van de struiklaag zal de onkruiddruk sterk verminderen (circa 3 jaar.)
- Struweelhaag: tijdig dunnen als struiken elkaar in de weg groeien en om eindbeeld te bereiken. Eindbeeld is een plantafstand van ca. 5 meter tussen de struiken.
- Struweelhaag: onderhoud bij eindbeeld door gefaseerd snoeien en terugzetten. Onderhouden in 5 jaar snoeicyclus, elke jaar 20% van de singel onderhouden. Struikgewas afzetten op ca. 25-30 cm hoogte t.b.v. verjonging.

Tabel 1: Bomen

Latijnse naam	**Nederlandse naam**	**Wijker/blijver/beide**
Alnus glutinosa	Zwarte els	Beide
Alnus incana	Grijze els	Beide
Fraxinus excelsior	Gewone es	Blijver
Populus canescens	Grauwe abeel	Beide
Populus nigra	Zwarte populier	Wijker
Populus tremula	Ratelpopulier	Wijker
Salix alba	Schietwilg	Beide
Tilia cordata	Kleinbladig linde	Blijver
Tilia x europaea	Hollandse linde	Blijver
Tilia platyphyllos	Grootbladige linde	Blijver
Ulmus 'New Horizon'	Resistente iep	Blijver

Tabel 2: Struikvormers

Latijnse naam	Nederlandse naam
Amelanchier lamarckii	Krent
Clematis vitalba	Bosrank
Cornus sanguinea	Rode kornoelje
Cornus mas	Gele kornoelje
Crataegus monogyna	Eenstijlige meidoorn
Lonicera periclymenum	Wilde kamperfoelie
Rhamnus frangula	Sporkehout/ vuilboom
Rosa canina	Hondroos
Salix fragilis	Kraakwilg
Salix purpurea	Bittere wilg
Salix triandra	Amandelwilg
Salix viminalis	Katwilg
Viburnum opulus	Gelderse roos

6.4 Fruitboomgaard

Een fruitboomgaard aanplanten op de dijk langs de voorerfrand.

Functie

De oorspronkelijke functie van de fruitboomgaard is de productie van fruit voor de verkoop of gebruik door het boerengezin. Aangeplant op deze zichtlocatie siert de boomgaard het landschap in verschillende seizoenen – bloesem in het voorjaar, vrucht in het najaar en blad tijdens de groei. Vanaf de dijk gekeken helpt de boomgaard om het parkeerterrein op het voorerf aan het zicht te onttrekken. Naast de landschappelijke waarden heeft een fruitboomgaard ook natuurwaarden. Het herbergt verschillende (soms bedreigde) diersoorten. Steenuilen, bijvoorbeeld, gebruiken holtes in de stammen van oude fruitbomen om te broeden.

Streefbeeld

Het streefbeeld is een fruitboomgaard langs de voorerfrand. De bomen staan in het talud van de dijk. De bomen mogen niet hoger dan 5 meter worden, zoals omschreven in artikel 3.2, punt P van de keur van Hoogheemraadschap van Rijland. We kiezen voor halfhoogstamfruitbomen om aan die eis te voldoen. De halfhoogstamfruitbomen zijn in twee rijen geplant in verspringend verband. De fruitbomen zijn voorzien van raster of boomkorven om begrazing van pony's of schapen te permitteren.

Inrichting

- Rassenkeuze en plantverband in overleg met kweker G. Snel (fruitbomenkwekerij.nl) of de POM Noord-Holland (hoogstamfruitnh.com).
- Bij voorkeur met de hand planten i.v.m. ondergrondse leidingen. Zie klic melding voor ligging van kabels.

- Aanplanten halfhoogstamfruitbomen: appel, pruim, kers in zuidelijke rij. Peer in noordelijke rij. Plantafstand 9 meter in de rij; 10 meter tussen de rijen, 30 stuks.
- Ter bescherming bij begrazing, boomkorven aanbrengen. Korf van drie onbehandeld kastanje palen, 10/12 lengte 300 cm. Drie eiken planken 100x15x 2.5 cm, ursus gaas, zwaar 100 cm. Alternatief is het POM model boomkorf.

Afbeelding 15 en 15a: Twee modellen boomkorf voor de fruitboomgaard. Beide zijn geschikt voor grazende pony's of kleinvee, soms met aanvullende stroomdraad waar nodig.

Beheer

- Snoeicursus volgen of laat een deskundige de fruitbomen onderhouden.
- Fruitbomen jaarlijks snoeien voor het beste resultaat. De beste tijd om pitvruchten (appel, peer) te snoeien is in de winter, voordat de sapstroom weer op gang komt. Naast het uitvoeren van onderhoud in de winter, is het vaak wenselijk om de boom in de zomer te bezoeken om overtollige waterloten te verwijderen. Steenvruchten (pruim, kers) worden niet in de winter gesnoeid maar in de periode na de bloei of de vrucht, in verband met de kans op ziekten (loodglans).
- Snoeihout in een takkenril verwerken. Dieren als insecten, zangvogels, muizen, egels, padden en marterachtigen kunnen er in schuilen.
- Bemesten met oude stalmest om de twee jaar.
- In een van de bomen kan een steenuilenkast worden opgehangen na 5-6 jaar.

6.5 Knotbomenrij

Een rij knotbomen langs de sloot onderaan de dijk aanplanten.

Functie

Deze knotbomen vormen een visueel aantrekkelijke lijn langs de dijksloot en helpen om de parkeerplaats op het voorerf aan het zicht te onttrekken. Knotbomen zijn van oudsher aangeplant om gebruikshout te leveren. Ze zijn in veengebieden ook vaak gebruikt om afkalving van oevers te voorkomen. De wortels van knotbomen verstevigen de oever. Ze zijn landschappelijk waardevol en, eenmaal op leeftijd, hebben ook ecologische waarden. Ze bieden broedgelegenheid aan verschillende vogels en zijn biotoop voor diverse dieren en bijzondere planten (mossen, korstmossen & varens.)
De bekendste geknotte boomsoort is de wilg. Ook elzen, essen, eiken, linden, veld esdoorn, populier, haagbeuk en paardenkastanje komen als knotboom voor.

Afbeelding 16: Knotwilgen langs een sloot. De knot heeft een mooi schotelvorm gekregen. Foto: H. van Bruggen.

Streefbeeld

De bestaande rij knotwilgen verlengen met nieuwe aanplant op dezelfde plantafstand. Eindbeeld is een enkele rij knotbomen geplant op korte afstand van de slootkant over geheel de breedte van het voorerf. De knotbomen zijn voorzien van boomkorven en zijn hoog geknot. De hoge knot (op ca. 2,25 meter) permitteert de begrazing van pony's, paarden of koeien.

Huidige situatie

De bestaande rij knotwilgen is vitaal en waardevol. Deze bomen handhaven en waar nodig, de enkele uitgevallen bomen vervangen.

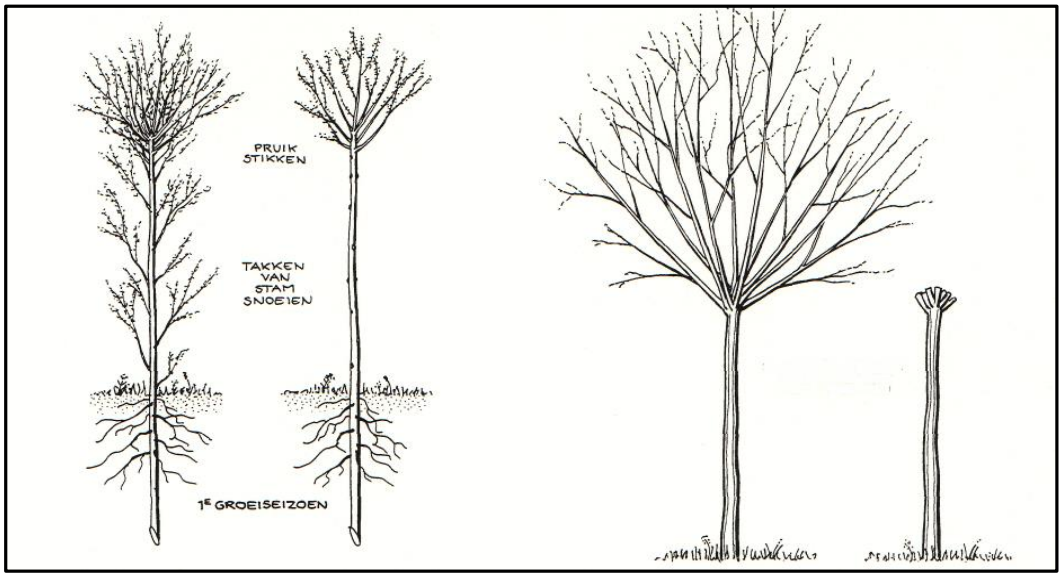
Inrichting

- Bij voorkeur met de hand planten i.v.m. ondergrondse leidingen. Zie klic melding voor ligging van kabels.
- Aanplant *Salix alba*, schietwilg, 38 stuks
- Gebruik een stevige, rechte sliet van 3-3,5 meter lengte van een schietwilg, doorsnede tak minimaal 5 cm.
- Snijd de onderkant hiervan schuin af. Schil repen bast van de onderste meter.
- Steek de sliet circa een meter diep in de talud van de dijksloot.
- Plant afstand 9 meter. Daarmee blijft voldoende ruimte om de sloot te onderhouden.
- Ter bescherming bij begrazing, boomkorven aanbrengen. Korf van drie onbehandeld kastanje palen, 10/12 lengte 300 cm. Drie eiken planken 100x15x 2.5 cm, ursus gaas, zwaar 100

cm, dubbelen om de nodige hoogte van 200 cm te bereiken. Alternatief is de hoge variant van het POM model boomkorf.

Beheer

- Snij regelmatig de loten die uit de stam groeien weg, met uitzondering van de topscheuten.
- In de tweede winter na het jaar van aanplant het aantal topscheuten terugbrengen tot 8-12. Dit heet 'stikken'.
- De wilgen knotten eens in de 3-5 jaar op ca. 2,25 meter hoogte. Bij knotwilgen geeft langer wachten een risico voor het optreden van watermerkziekte.
- Laat bij het knotten stompjes tak staan van ongeveer 3-10 cm lang. Er ontstaan dan eerder holten in de knot dan wanneer de takken kort op de kruin zijn afgezet. Holten zijn gunstig voor holenbroeders en eenden. Laat een schotel i.p.v. een vuist vormen.
- Vrijkomende takken verwerken in een takkenril.
- Wilgen zijn zeer belangrijk voor bijen. Ze vormen in het voorjaar een belangrijke bron van stuifmeel en nectar, omdat zij bloeien op een moment dat er nog weinig andere bloei is. Wachten met knotten van (een deel van) de knotbomen tot de wilgen zijn uitgebloeid om voedsel voor bijen te behouden.



Afbeelding 17: Aanplant van een knotwilg, jaar 1, 2 & 3. Bron: Landschapsbeheer Nederland.

6.6 Solitaire bomen

Solitaire bomen in het noordoostelijk deel van het voorerf aanplanten.

Afbeelding 18: Solitaire bomen vormen markante punten in het landschap. De statige rode beuk is zeer geschikt om te planten als solitaire. Foto: H. van Bruggen.

Functie

Solitaire bomen vormen een markant punt in het landschap en zorgen voor de herkenbaarheid van het erf. Op een grote erf kunnen solitaire bomen groot en oud worden en het landschap lang sieren. Ze bieden het erf een statig aanblik en historische verankering. Vanaf de dijk gekeken helpen de solitaire bomen om het nieuwe parkeerterrein op het voorerf aan het zicht te onttrekken. In het verleden waren solitaire bomen ook functioneel. Ze fungeerden als bliksemafleider. Sommige boomsoorten hebben een insect werend werking. Inheemse bomen zijn ook ecologische waardevol. Ze zijn rijk aan mossen, paddenstoelen en insecten. Voor vogels die leven op of rond het boerenerf bieden solitaire bomen een belangrijke foerageer-, schuil- en/of nestelplaats.

Streefbeeld

Het streefbeeld is statige bomen geplant op het voorerf tussen de rijbakken en longeerkraal. De bomen zijn ruim beplant en staan vrij. Ze hebben voldoende ruimte om hun natuurlijke groeivorm en breedte te nemen.

Inrichting

- Bij voorkeur met de hand planten i.v.m. ondergrondse leidingen. Zie klic melding voor ligging van kabels.

- Solitaire bomen aanplanten volgens inrichtingsplan: *Fagus sylvatica 'Atropunicea'* (Rode beuk), 2 stuks, met boompalen. Minimum maat 10-12. Eindbreedte 12-15 meter. Houdt rekening met de eindbreedte bij aanplant. *Quercus robur* (Zomereik), 2 stuks, met boompalen. Minimum maat 10-12.
- Voorkom schade aan de jonge bomen met boombeschermers of andere fysieke bescherming waar nodig.

Beheer
Veiligheid snoeien indien nodig.

6.7 Grondwal

Waar ze nog niet aanwezig zijn, grondwallen langs de randen van de rijbakken en paddocks aanbrengen.

Afbeelding 19: De grondwal rondom de longeerkraal zorgt voor een goede landschappelijke inpassing.

Functie
Een grondwal helpt om de zandvlakte aan het zicht te onttrekken. De grondwal biedt ook luwte om het stuiven van zand te voorkomen.

Streefbeeld
Een met gras bedekte grondwal van circa 30 cm hoogte rondom de paddocks en rijbakken. Het groen van het gras camoufleert de licht gekleurde zandvlakte waardoor deze minder opvalt in het landschap.

Inrichting
- Grondwal zodanig aanleggen dat het talud zonder extra versteviging intact blijft. Talud van 1:2 of flauwer is hiervoor geschikt.
- Circa 30 cm hoogte voor de grondwal is een goede streven.
- Bij voorkeur inzaaien met bij- en vlindervriendelijke zaadmengsel.

Beheer
- Maaien of begrazen.

6.8 Plas/dras berm als water compensatie

Het creëren van een plas/dras berm als compensatie voor het toegenomen verharding in het terrein.

Afbeelding 20: Het vergraven van de slootoevers schept ruimte voor water- en oevervegetatie. Rietvogels, libellen, rugstreeppadden en ringslangen kunnen hiervan profiteren. Foto: L. vd Heuvel.

Functie

Het waterschap eist het creëren van water als compensatie voor de toename van de verharde oppervlakte (daken en erfverharding) in het terrein. De nieuwe gebouwen op het uitgebreide deel van het erf hebben een oppervlakte van ca. 4.000 m2. Dat vergt een compensatie van 10%, circa 400 m2. Een deel van de dijksloot wordt vergraven waar dat kansrijk is voor natuurontwikkeling. Plas/dras bermen en vergraven oevers vormen een geschikt biotoop voor libellen, rietvogels, rugstreeppad en ringslang.

Streefbeeld

Het streefbeeld is een brede, ondiepe plas/dras berm langs de oever van de dijksloot ten westen van het erf. Deze jonge verlandingsplek is zo veel mogelijk geïsoleerd van het oppervlakte water.

Inrichting

- Plas/dras bermen van 3-6 meter breedte creëren om de ontwikkeling van riet en oevervegetatie te stimuleren. Variabele diepte van ca. 5 cm boven waterpeil tot ca. 25 cm onder waterpeil.

Beheer

- Voorkom bemesting en chemische onkruidbestrijding binnen 5 meter van deze zone.
- Gefaseerd maaien in de winter om rietontwikkeling te stimuleren.
- Uitdiepen om de 25 jaar.

6.9 Zoom/vlinderstrook

Waar mogelijk in het terrein laat een vlinderstrook ontwikkelen.

Afbeelding 21: Kruidenrijke zoom: Een bloeiende berm of overgangszone heeft ecologische en landschappelijke waarde. Foto: Aart Lodder.

Functie

De aanleg van een kruidenrijke zoom tussen de houtopstanden en het weiland verhoogt de ecologische potentie in het terrein. Deze bloemrijke, vaak ruige vegetatie is belangrijk voor verschillende vlinders en andere insecten. Bloeiende randen en bermen zijn ook landschappelijk waardevol. Extensief beheer kan ook helpen om de maaikosten te drukken.

Streefbeeld

Het streefbeeld voor de zoom is een kruidenrijke, bloeiende vegetatie bestaande uit soorten die in de omgeving voorkomen.

Inrichting

- Ontstaat van zelf als het wekelijkse maaien of begrazing uitblijft.
- LNH kan ook een streekeigen zaadmengsel samenstellen om in te zaaien als de grassen blijven domineren.

Beheer

- Zoom/vlinderstrook jaarlijks een of twee keer gemaaid na de zaadzetting om verruiging te voorkomen.

6.10 Takkenril

Snoeihout waar mogelijk in een takkenrillen verwerken.

Afbeelding 22: Wilgenhakhout verwerkt in een takkenril.

Functie

Een takkenril is een goedkope en natuurvriendelijke manier om snoeimateriaal in het terrein te verwerken. Het biedt nest-, voedsel- en schuilgelegenheid aan talloze insecten, kleine zoogdieren, vogels en amfibieën. Het kan ook een natuurlijke grens vormen tussen twee deelgebieden of elementen.

Streefbeeld

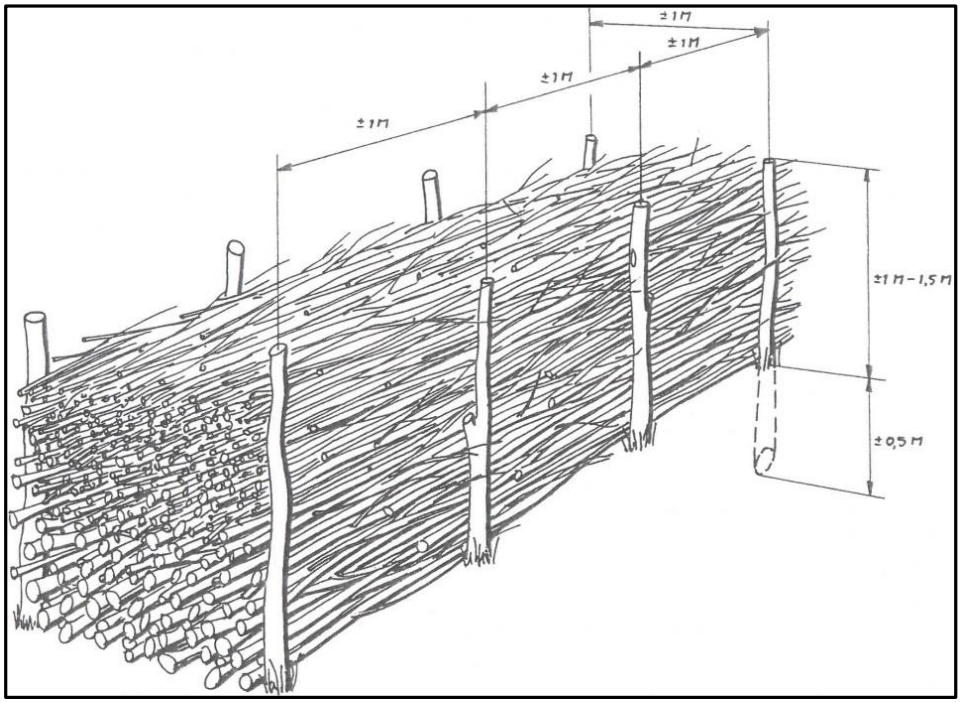
Het streefbeeld van een takkenril is een lijnvormig element waar snoei- en ander takhout van bomen en struiken op elkaar zijn gestapeld.

Inrichting

- Takken worden in de lengte op elkaar gestapeld, eventueel tussen rijen palen. De hoogte en breedte ligt meestal tussen de één en anderhalve meter.
- Bij de aanleg van de takkenril legt men bij voorkeur het zwaardere hout onderaan de stapel en de dunnere takken boven.
- Bij voorkeur de takken in elkaar vlechten om een compact geheel te krijgen.

Beheer

- Het snoeihout verteert langzaam weg en zo kan de takkenril bij de volgende onderhoudsbeurt weer aangevuld worden.
- Zieke bomen en takken afvoeren en niet in de houtril verwerken. Daar kunnen ze gezonde bomen blijven infecteren.



Afbeelding 23: Opbouw van een takkenril. Bron: Landschapsbeheer Nederland

6.11 Grastegels op nieuwe parkeerplaats

Het gebruik van grastegels om de nieuwe parkeerplaats deels te bestraten geeft de verharding een groen aanblik. Grastegels kunnen het zware verkeer onvoldoende dragen om te gebruiken voor de rijpaden. Deze worden geasfalteerd. Tussen de asfalt rijpaden worden drie stroken van grastegels aangelegd om de parkeerplaatsen voor auto's aan te duiden. Ze doorbreken (deels) het beeld van de grote verharde vlakte op het voorerf.

Afbeelding 24: Het gebruik van grastegels om de parkeerplaats op het voorerf deels te bestraten levert een groene aanblik op. Foto: tonn.nl

7. Financiën

Voor de aanleg van landschapselementen is financiering beschikbaar via de 'Bijdrageregeling Landschapselementen' van Landschap Noord-Holland. Een aantal van de elementen in het plan komt in aanmerking voor eenmalig subsidie. Landschap Noord-Holland heeft een concept subsidieaanvraag opgesteld. Zodra de uitvoeringsplannen definitief zijn kan Landschap Noord-Holland de subsidieaanvraag definitief maken en indienen.

De kosten voor de realisatie van het (concept) plan is geraamd op circa EUR 19.102,00 op basis van normbedragen. Actuele uitvoeringskosten kunnen hiervan afwijken. De firma Wennekers komt in aanmerking voor een financiële bijdrage van circa EUR 9.400,00 voor de realisatie van het (concept) plan.

Na oplevering van het definitief erfinrichtingsplan kan Landschap Noord-Holland op uw verzoek een offerte uitbrengen voor de uitvoering door de Groenploeg van LNH van de inrichting en eventueel toekomstige beheer van de landschapselementen zoals voorzien in het plan. LNH biedt u 20% korting op de kosten voor het erfinrichtingsplan als u de uitvoering van het plan aan de Groenploeg gunt. De korting van EUR 512,00 exclusief BTW (EUR 619,52 inclusief 21% BTW) wordt verwerkt in de eerste factuur van de Groenploeg voor hun uitvoeringsdiensten.

8. Literatuur

Dresmé, L. Ecologische onderbouwing, herbegrenzing EHS, Mr. Jac Takkade 21 te Aalsmeer. Dresmé & van der Valk, Santpoort-Zuid, 2014.

Wennekers, R. Stedenbouwkundige onderbouwing, uitbreiding paardensportcentrum, Mr. Jac Takkade 21 te Aalsmeer. Architectenbureau Ruben Wennekers, Hobrede, 2014.

9. Bijlagen

Erfinrichting Mr. Jac. Takkade 21, Aalsmeer, plattegrond (1:2000), A3, definitief
Erfinrichting Mr. Jac. Takkade 21, Aalsmeer, NO (1:1500), A3, definitief
Erfinrichting Mr. Jac. Takkade 21, Aalsmeer, ZW (1:1500), A3, definitief
Erfinrichting Mr. Jac. Takkade 21, Aalsmeer, detail 1 (1:500), A3, definitief
Erfinrichting Mr. Jac. Takkade 21, Aalsmeer, detail 2 (1:500), A3, definitief
Erfinrichting Mr. Jac. Takkade 21, Aalsmeer, detail 3 (1:500), A3, definitief
Erfinrichting Mr. Jac. Takkade 21, doorsnede A-A' (1:200), A4, definitief

Frusch, Ron

Van:	Bakker, Dick <Dick.Bakker@rijnland.net>
Verzonden:	donderdag 31 mei 2018 15:22
Aan:	'Niels Wennekers'
CC:	Frusch, Ron; Platteeuw-van der Poel, Marijanne; Duijn, Marco van
Onderwerp:	Bouwplan Schinkelpolder Aalsmeer
Bijlagen:	5-graven-van-oppervlaktewater.pdf; 11-versnelde-afvoer-bij-toename-verhard-oppervlak-uitvoeringsregel-11.pdf; 22-voertuigen-en-werktuigen-op-de-waterkering-uitvoeringsregel-22.pdf

Geachte heer Wennekers,

Op 26 april 2018 ontving ik uw verzoek om advies bij uw bouwplan. Dit bouwplan betreft de uitbreiding van het bedrijf Stal Wennekers, Mr. Jac. Takkade 21 te Aalsmeer. In verband met de uitgebreide Wabo procedure ontvangt u dit advies.

Tegen de bouwplannen heb ik geen bezwaar.

Ik verzoek u in de waterparagraaf 6.8 Waterhuishoudkundige situatie (op blz. 23) van de ruimtelijke onderbouwing het volgende op te nemen.

- De toename van het verhard oppervlak in m²;
- De hoeveelheid van de 15% watercompensatie in m²;
- De watercompensatie dient plaats te vinden in hetzelfde peilvak;
- Waar deze 15% oppervlaktewater compensatie gaat plaatsvinden (dit in verband met een mogelijke toetsing/berekening of de locatie geen negatieve invloed heeft op het ter plaatse aanwezige watersysteem);
- De compensatie moet zijn gerealiseerd voordat de verharding is aangebracht;
- Hoe de afvoer van afval- en hemelwater van de nieuwbouw is geregeld.

De aangepaste ruimtelijke onderbouwing zie ik gaarne van de gemeente tegemoet via het Omgevingsloket (OLO) in het kader van de uitgebreide Wabo-procedure.

Daarnaast attendeer ik u erop dat voor de toename aan verhard oppervlak een aanvraag/melding Watervergunning moet worden gedaan op grond van de Keur van Rijnland (Waterwet).
Voor de toename van verhard oppervlak is Uitvoeringsregel 11 “Versnelde afvoer bij toename verhard oppervlak” van toepassing (zie bijlage).
Voor het graven van het nieuwe oppervlaktewater is Uitvoeringsregel 5 “Graven van oppervlaktewater” van toepassing (zie bijlage).
Voor het betreden van de waterkering met (zeer) zware voertuigen is Uitvoeringsregel 22 “Voertuigen en werktuigen op de waterkering” van toepassing.

Rijnlands Keur en Uitvoeringsregels zijn terug te vinden op onze website www.rijnland.net.

De benodigde Watervergunning kunt u aanvragen via het Omgevingsloket Online (OLO) via de link: https://www.omgevingsloket.nl/

Heeft u nog vragen? Neem dan gerust contact op met ondergetekende.

Met vriendelijke groeten,

Dick Bakker,
Adviseur Ruimtelijke Plannen & Vergunningen

071 - 306 3452
Dick.bakker@rijnland.net

Hoogheemraadschap van Rijnland
Archimedesweg 1, 2333 CM Leiden
Postbus 156, 2300 AD Leiden
Algemeen: 071 – 306 3063
Frontoffice: 071 –306 3494
Klant Contact Team: 071 – 306 3535
www.rijnland.net

De vergunningchecker is te vinden via http://rijnland.vergunningen.info/
Voor de Digitale Watertoets gaat u naar de website http://www.dewatertoets.nl/
De Leggers van Rijnland (waterkeringen en watergangen) zijn te vinden via http://www.rijnland.net/regels/legger
Nadere informatie over het watertoetsproces bij Rijnland is te vinden op onze internetsite www.rijnland.net/watertoets
Stukken / kennisgevingen, die u aan ons in het kader van het watertoetsproces digitaal wil toesturen, kunt u mailen naar: ruimtelijkeplannen@rijnland.net

---

Van: Niels Wennekers [mailto:niels@stalwennekers.nl]
Verzonden: donderdag 26 april 2018 16:25
Aan: Ruimtelijkeplannen
CC: d.bakker@rijnland.net
Onderwerp: Bouwplan Schinkelpolder Aalsmeer ; Geregistreerd in MyCorsa nummer: 18.076060

Geachte heer / mevrouw,

Wij zijn al een tijdje bezig met een bestemmingsplan wijziging voor een uitbreidingsplan van ons bedrijf, Stal Wennekers.

Naar aanleiding van de watertoets (20180419-13-17666) en na telefonisch contact met de heer D. Bakker stuur ik u de volgende stukken:

- Ruimtelijke onderbouwing (2014)
- Stedenbouwkundige onderbouwing (2014)
- Impressie uitbreidingsplan (2017)
- Een email van de heer Frusch van gemeente Aalsmeer / Amstelveen (apart geforwarde e-mail)

De beschrijving van het plan in de stukken uit 2014 zijn niet meer accuraat en zijn inmiddels aangepast / bijgesteld. Daarom stuur ik de meest recente planverbeelding mee.

De omschrijving van het plan, zoals ook in de gesloten overeenkomst met de gemeente luidt: “stro-opslag van circa 25x65 meter, 2 rijhallen van circa 25x90 meter, uitbreiding stallen (ca. 60 boxen), aanleg longeerkraal, paardenbak/ buitenbak, poetsplaatsen, samenhangende logistieke voorzieningen en terreinverharding”

De totale oppervlakte van bebouwing en verharding samen zal 9750 vierkante meter bedragen.

Mochten er nog vragen zijn, dan kunt u mij bereiken op niels@stalwennekers.nl of op 06-44513985.

Met vriendelijke groet,
Niels Wennekers

Nieuws, achtergrondverhalen en interviews lees je in Rijnland Magazine. Meld je hier aan.

Het hoogheemraadschap van Rijnland hanteert servicenormen. Lees onze servicenormen.

Eco-effectscan
Mr. Jac. Takkade
Aalsmeer

Opdrachtgever
Stal Wennekers
Aalsmeer

AQUA-TERRA NOVA

Milieu consultancy
Watermanagement
Ruimtelijke ordening

Milieu consultancy
Watermanagement
Ruimtelijke ordening

Aqua-Terra Nova BV

Zuidweg 79
2671 MP Naaldwijk
telefoon 0174 – 625246
fax 0174 – 629744
www.aquaterranova.nl

Eco-effectscan
Mr. Jac. Takkade
Aalsmeer

Opdrachtgever
Stal Wennekers
Aalsmeer

Datum: 7 juni 2018
Rapportnr: 2180610/AQT101FF/LvdS
Status: definitieve rapportage

COLOFON

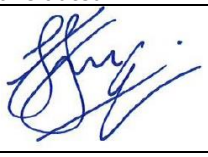
Titel ***: Eco-effectscan Mr. Jac. Takkade te Aalsmeer***

Opdrachtgever ***: Stal Wennekers***
Contactpersoon : dhr. N. Wennekers

Projectteam
Projectmanager : mw. ing. M.M. Konings
Contactpersoon : mw. ing. M.M. Konings
Auteur : mw. ing. L.J. van der Steeg
Veldwerk : mw. ing. L.J. van der Steeg
dhr. R. van Schie
Kwaliteitsborger : mw. ing. M. Langstraat

Projectnummer ***:*** 2180610

Aqua-Terra Nova is lid van het Netwerk Groene Bureaus, de branche organisatie voor kwaliteitsbevordering en belangenbehartiging van groene adviesbureaus.

Datum vrijgave	Status	Vrijgave auteur	Goedkeuring kwaliteitsborger
7 juni 2018	Definitief		

© 2018 Aqua-Terra Nova B.V.
Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enig andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever.

INHOUDSOPGAVE

1 INLEIDING 5
1.1 Aanleiding 5
1.2 Doelstelling 5
1.3 Leeswijzer 5
1.4 Verantwoording 5
2 METHODE 6
2.1 Inleiding 6
2.2 Projectbeschrijving 6
2.3 Wettelijk kader Wet natuurbescherming 6
2.4 Aanwezigheid beschermde planten en dieren 6
2.5 Beoordeling beschermde natuurgebieden 6
2.6 Effectbeoordeling en toetsing 7
3 PLANGEBIED 8
3.1 Ligging 8
3.2 Bestaande situatie 8
3.3 Beoogde situatie en activiteiten 9
4 RESULTATEN GEBIEDSBESCHERMING 10
4.1 Natura 2000-gebieden 10
4.2 Ecologische verbindingszones 10
5 RESULTATEN SOORTBESCHERMING 12
5.1 Vaatplanten 12
5.2 Vogels 12
5.3 Grondgebonden zoogdieren 13
5.4 Vleermuizen 13
5.5 Amfibieën 13
5.6 Reptielen 13
5.7 Vissen 14
5.8 Overige beschermde soorten 14
6 EFFECTBEOORDELING EN TOETSING 15
6.1 Gebiedsbescherming 15
6.2 Soortbescherming 15
7 CONCLUSIES EN ADVIES 18
7.1 Gebiedsbescherming 18
7.2 Soortbescherming 18
7.3 Vervolgstappen 18
8 REFERENTIES 20
BIJLAGE 1 WETTELIJK KADER 21
BIJLAGE 2 LIGGING PLANGEBIED 24
BIJLAGE 3 BESCHERMDE NATUURGEBIEDEN 26

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding

Stal Wennekers is voornemens de bestaande manege uit te breiden. De uitbreiding vindt plaats op een grasveld op het landgoed direct naast de bestaande manege op de locatie Mr. Jac. Takkade 24 te Aalsmeer. Ten behoeve van dit project wordt op het grasveld een nieuwe stal en longeerbak gerealiseerd.

Voor dit project dienen onder andere de gevolgen van de ruimtelijke ingrepen op de aanwezige flora en fauna te worden weergegeven. In dit kader is de onderhavige Eco-effectscan uitgevoerd door Aqua-Terra Nova BV in opdracht van Stal Wennekers te Aalsmeer.

1.2 Doelstelling

De Eco-effectscan heeft als doel te inventariseren of het project mogelijk in strijd is met de Wet natuurbescherming of het Natuurnetwerk Nederland in de Wet ruimtelijke ordening. Hiertoe worden de effecten van de activiteiten op beschermde gebieden en soorten inzichtelijk gemaakt. Daarnaast wordt geadviseerd hoe te handelen in het kader van de natuurwetgeving. Voor de vigerende wetgeving zie bijlage 1.

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt de onderzoeksmethode en het toetsingskader van de Eco-effectscan beschreven. In hoofdstuk 3 worden het project en het plangebied beschreven. Mogelijke effecten op beschermde natuurgebieden en het Nederlands Natuurnetwerk worden beschreven in hoofdstuk 4. De resultaten van de inventarisatie worden in hoofdstuk 5 beschreven en de te verwachten effecten met betrekking tot beschermde soorten in hoofdstuk 6. Tot slot volgen in hoofdstuk 7 de conclusies en worden de maatregelen geadviseerd. Bronvermeldingen zijn in de tekst met een nummer aangegeven, wat naar het desbetreffende nummer in de referentielijst verwijst.

In de bijlagen wordt de natuurwetgeving toegelicht, zijn kaarten van het plangebied opgenomen en is een inventarisatielijst opgenomen met de resultaten van het locatiebezoek en de literatuurstudie.

1.4 Verantwoording

Bij ecologische veldwerkzaamheden is een volledige garantie over de afwezigheid van soorten niet te geven. Door de inzet van ter zake kundige ecologen en landelijk geaccepteerde onderzoeksmethodes wordt onze onderzoekskwaliteit gewaarborgd.

2 METHODE

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt beschreven hoe de resultaten van de voorliggende rapportage tot stand zijn gekomen. Dit hoofdstuk dient tevens als onderbouwing van de conclusies. In het kort wordt weergegeven hoe de Wet natuurbescherming in het project wordt geborgd.

2.2 Projectbeschrijving

Het project wordt beschreven aan de hand van de door de opdrachtgever verstrekte informatie. Hiertoe wordt de omvang en ligging van het plangebied beschreven in relatie tot groenstructuren in de omgeving, wordt de bestaande situatie geschetst en worden de beoogde activiteiten omschreven.

2.3 Wettelijk kader Wet natuurbescherming

Voor een uitgebreide omschrijving van de wet- en regelgeving zie bijlage 1. In de Wet natuurbescherming zijn beschermde soorten en gebieden aangewezen. Hierbij zijn soorten ingedeeld in 2 beschermingscategorieën (categorie 1 en 2). Categorie 1 betreffen de strikt beschermde soorten van de Europese Habitat- en vogelrichtlijn aangevuld met soorten van de Bern en Bonn conventies. De categorie 2 soorten betreffen de nationaal en provinciaal beschermde soorten. Categorie 2 bestaat voor een groot deel uit de kwetsbare rode lijst soorten.
De beschermde gebieden bestaan uit de Europese aangewezen Natura 2000-gebieden, aangevuld met provinciaal aangewezen beschermde natuurgebieden.

De bescherming van soorten is met name gericht op instandhouding van populaties en verblijfplaatsen van individuen. Hierbij wordt het 'nee, tenzij'-principe gehanteerd. Handelingen in strijd met de verbodsbepalingen zijn per definitie verboden. Uitzonderingen voor overtreding van de verbodsbepalingen kunnen worden verleend middels vrijstellingen en ontheffingen. Tevens is de zorgplicht te allen tijde van kracht voor alle planten en dieren. Zie bijlage 1 voor de relevante verbodsbepalingen bij ruimtelijke inrichting en ontwikkelingen.

2.4 Aanwezigheid beschermde planten en dieren

Aan de hand van een veldbezoek, verspreidingsatlassen, overige naslagwerken en lokale waarnemingen wordt een lijst samengesteld van categorie 1 en 2-soorten en vogels met jaarrond beschermde nesten welke in de omgeving van het plangebied zijn waargenomen of potentieel aanwezig zijn. Deze lijst met soorten is een momentopname, is niet limitatief en kan aangevuld worden met beschermde soorten waarvan de aanwezigheid aannemelijk is.

Voor deze soorten wordt op basis van het verkennend locatiebezoek de geschiktheid van biotopen in het plangebied beoordeeld. De beoordeling van de aanwezigheid van beschermde planten en dieren in het plangebied resulteert in de vaststelling:

- Niet aanwezig c.q. afwezig; de soort is niet in de omgeving waargenomen of het plangebied vormt geen geschikt biotoop voor soort welke in de omgeving waargenomen is; de beoordeling van de afwezigheid wordt uitsluitend in uitzonderingen behandeld; soorten welke op de inventarisatielijst zijn opgenomen en niet worden behandeld, worden per definitie beoordeeld als niet aanwezig c.q. afwezig;
- niet uit te sluiten; de soort is in de omgeving waargenomen of kan op basis van betrouwbare bronnen* verwacht worden en het plangebied vormt geschikt biotoop voor verblijfplaatsen of andere functionele onderdelen van de leefomgeving van de soort;
- aanwezig: de soort is tijdens het locatiebezoek waargenomen of de soort is in het plangebied waargenomen op basis van betrouwbare bronnen*.

*Betrouwbare bronnen zijn minder dan 3 jaar oude gegevens van overige ter zake kundigen en de NDFF.

2.5 Beoordeling beschermde natuurgebieden

Op basis van provinciale en lokale kaartendatabases wordt de ligging van natuurgebieden in de omgeving van het plangebied inzichtelijk gemaakt. Het betreft gebieden uit de Wet natuurbescherming en gebieden in het Natuurnetwerk Nederland. Indien dergelijke beschermde natuurgebieden binnen een straal van 5 km van het plangebied gelegen zijn of de ingreep een zodanig karakter heeft dat effecten op grotere afstand mogelijk zijn, wordt de wettelijke status beschreven en wordt beoordeeld of negatieve effecten op de gebieden uitgesloten kunnen worden.

2.6 Effectbeoordeling en toetsing

Voor de aanwezige beschermde soorten of beschermde soorten waarvan de aanwezigheid niet uitgesloten kan worden, worden de effecten van de voorgenomen handelingen beoordeeld en getoetst aan de verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming en de zorgplicht.

De toetsing is gericht op aantasting en verstoring van individuen en hun functionele leefomgeving en mogelijke effecten op nabijgelegen natuurgebieden. De toetsing is afhankelijk van de kwetsbare periode waarin handelingen een effect kunnen hebben. Vervolgens wordt beoordeeld of aantasting van individuen en hun functionele leefomgeving een effect heeft op de gunstige staat van instandhouding van de regionale of landelijke populatie.

Per soortgroep worden de handelingen getoetst aan de verbodsbepalingen en de zorgplicht. Per beschermingscategorie worden hierbij verschillende toetsingskaders gehanteerd (zie tabel 2.1).

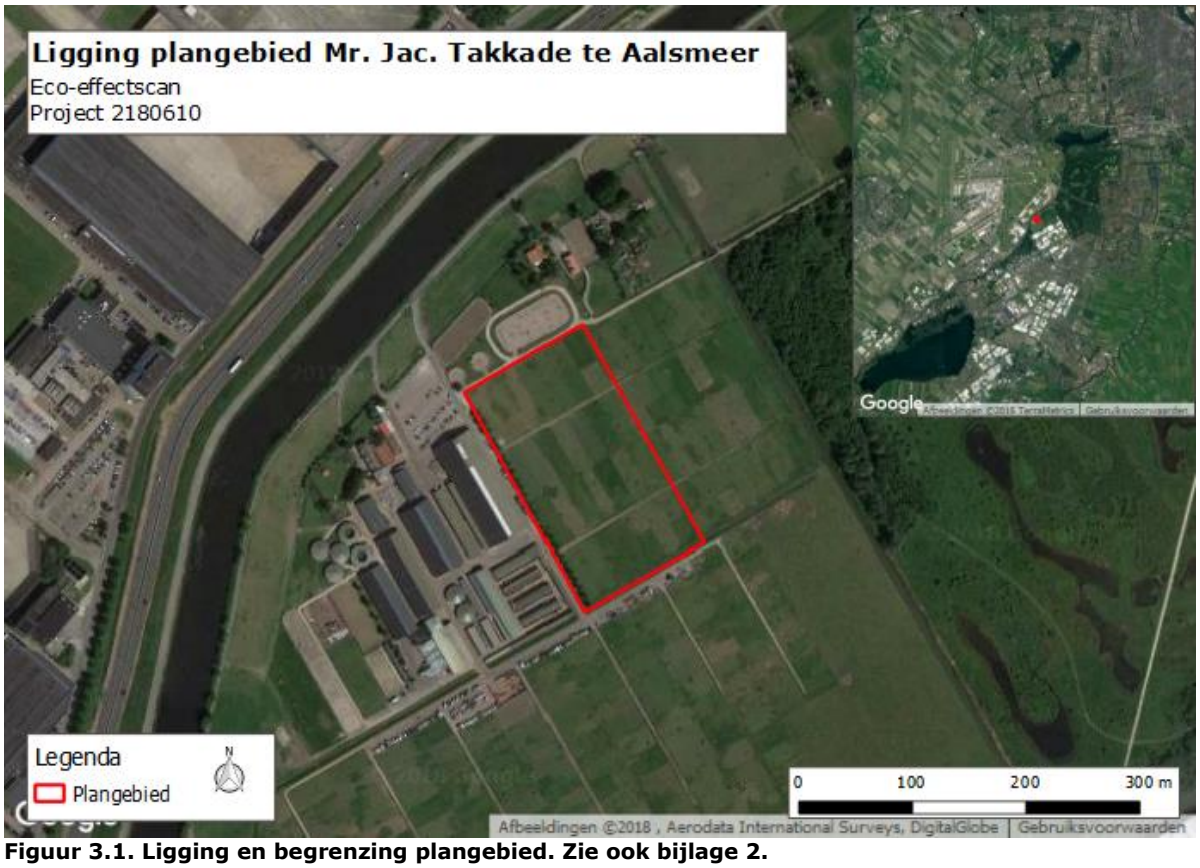
Tabel 2.1. Toetsingskader per beschermingscategorie

Categorie	Toetsingskader
Categorie 1 (Strikt beschermde soorten)	Effecten dienen te allen tijde voorkomen te worden. Indien effecten op soorten uit categorie 1 niet uitgesloten kunnen worden, dient de omvang van de mogelijke effecten inzichtelijk gemaakt te worden middels vervolgonderzoek.
Categorie 2 (Overige beschermde soorten	Voor handelingen in het kader van ruimtelijke inrichting en ontwikkeling geldt een vrijstelling voor overtreding van de verbodsbepalingen, mits de handelingen uitgevoerd worden conform een goedgekeurde gedragscode. Indien het niet mogelijk is om conform een gedragscode te werken, dan dient ontheffing aangevraagd te worden.
Alle planten en dieren	In het kader van de zorgplicht dienen schadelijke effecten zoveel als redelijkerwijs verwacht kan worden voorkomen te worden, beperkt te worden of ongedaan gemaakt te worden.

3 PLANGEBIED

3.1 Ligging

Het plangebied is gelegen ten noorden van de bebouwde kom van Aalsmeer, direct gelegen onder vliegveld Schiphol aan de Meester Jac. Takkade 24 te Aalsmeer, gemeente Aalsmeer in de provincie Noord-Holland. Het plangebied betreft een grasveld in een landelijke omgeving. Zie figuur 3.1 voor de begrenzing en bijlage 2 voor de ligging van het plangebied.



Figuur 3.1. Ligging en begrenzing plangebied. Zie ook bijlage 2.

3.2 Bestaande situatie

Het plangebied betreft een grasveld met een oppervlakte van circa 70.000m^2, onderverdeeld in ongeveer 28 paardenweides. Het grasveld grenst aan de bestaande manege Stal Wennekers. Er zijn geen bomen of andere begroeiing in het plangebied aanwezig. Langs het pad tussen de manege en het plangebied staat een bomenrij van gewone es. Aan de zuidkant van het plangebied ligt een sloot. Het plangebied zelf bevat geen bebouwing, bomen, sloten of open water.

Zie voor een impressie van het plangebied de afbeeldingen op de volgende pagina (figuur 3.2).

Figuur 3.2. Overzicht van het plangebied.

3.3 Beoogde situatie en activiteiten

De activiteitenomschrijving is opgesteld aan de hand van plattegronden, ontwerptekeningen en de mondeling en schriftelijk door de opdrachtgever verstrekte informatie. In het plangebied wordt een nieuwe stal gerealiseerd om meer paarden te kunnen stallen. Ten tijde van het schrijven van dit rapport, is niet bekend hoe groot deze stal wordt, uit welk materiaal deze gaat bestaan of hoeveel paarden er gestald kunnen worden. Tevens zal er een longeerbak geplaatst worden. Deze activiteiten vormen de basis van de Eco-effectscan.

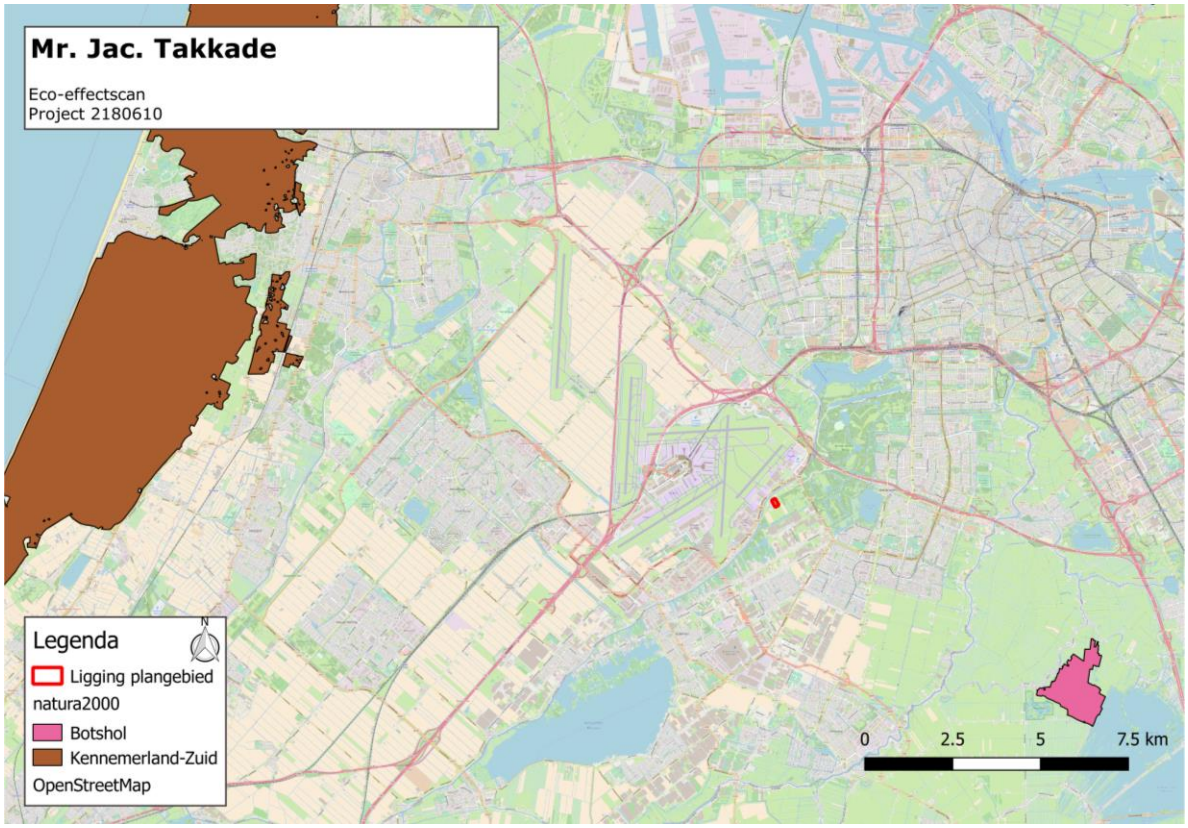
4 RESULTATEN GEBIEDSBESCHERMING

Onderstaand wordt bepaald wat de afstand is van het plangebied tot beschermde natuurgebieden of gebieden die behoren tot een ecologische verbindingsroute en wordt getoetst of de geplande activiteiten mogelijk een negatief effect kunnen hebben op deze beschermde natuurgebieden en ecologische verbindingszones.

4.1 Natura 2000-gebieden

Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied 'Botshol' bevindt zich op circa 9 kilometer afstand van het plangebied (zie figuur 4.1). Het natuurgebied is gelegen ten zuidoosten van het plangebied (zie bijlage 3). Het Natura 2000 gebied 'Kennemerland-Zuid' ligt op circa 15 kilometer afstand ten westen van het plangebied. Andere Natura 2000-gebieden liggen op grotere afstand.

Negatieve effecten door de geplande ontwikkeling worden door de afstand, tussenliggende infrastructuur en landbouw niet verwacht.

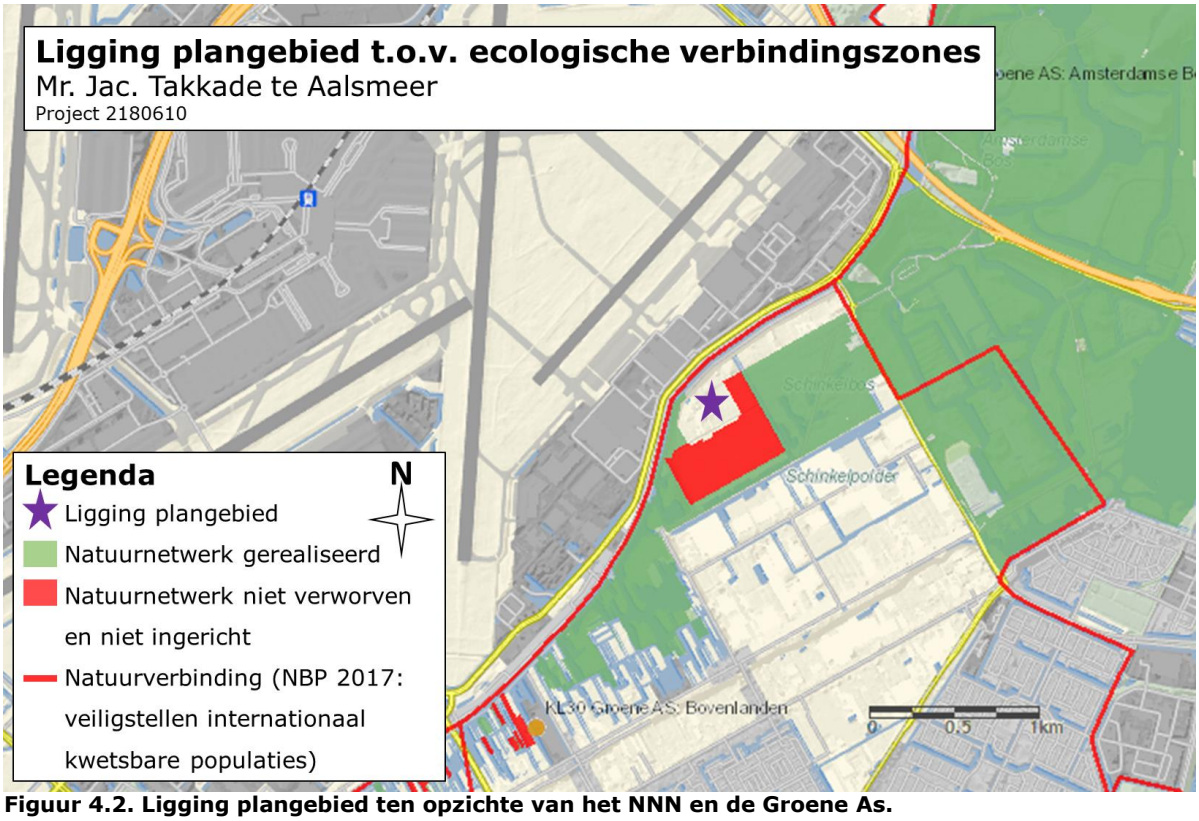


Figuur 4.1. Positie van het plangebied (rood) ten opzichte van twee nabijgelegen Natura 2000-gebieden.

4.2 Ecologische verbindingszones

Het plangebied is direct gelegen aan graslandgebieden welke behoren tot zowel het Natuurnetwerk Nederland (NNN) als de Groene As. Het betreft de verbindingszone de Grote Tocht, welke weer in verbinding staat met de Oosteinderpoel en Westeinderplassen, en het Schinkelbos tot aan het Kersenbloesempark en het Amsterdamse Bos (zie figuur 4.2 en bijlage 3). De watergangen rondom het plangebied (rode lijnen) behoren tot het Natuurbeheerplan 2017 (NBP 2017).

Het NNN, de Groene As en de watergangen behorend tot het NBP 2017 kennen geen externe werking. Door de kleine omvang van de werkzaamheden worden negatieve effecten door de geplande ontwikkeling op het NNN, de Groene As en de watergangen niet verwacht.



Figuur 4.2. Ligging plangebied ten opzichte van het NNN en de Groene As.

5 RESULTATEN SOORTBESCHERMING

Het plangebied is bezocht in de middag van 16 mei 2018 om ter plekke de mogelijk aanwezige soorten te inventariseren en de impact van de activiteiten op de flora en fauna. Tijdens het veldbezoek was het helder en droog, bij een temperatuur van 18°C en windkracht 4 Bft. Tijdens de inventarisatie worden aanwezige natuurwaarden in het plangebied beschreven. Beschermde soorten worden alleen op basis van regionale verspreidingsgegevens en het ontbreken van geschikt habitat uitgesloten, anders worden ze meegenomen in de toetsing.

5.1 Vaatplanten

Het plangebied is tijdens het uitvoeren van het oriënterend veldbezoek gecontroleerd op mogelijk aanwezige beschermde vaatplanten. Deze zijn niet aangetroffen. Zowel op basis van verspreidingsgegevens als de intensieve begrazing door paarden in het gehele plangebied, worden beschermde vaatplanten niet verwacht. De aanwezigheid van beschermde flora kan daarom redelijkerwijs worden uitgesloten.

5.2 Vogels

Alle broedende vogels, hun broedplaatsen en de functionele omgeving van de broedplaatsen zijn beschermd. Daarnaast zijn rust- en verblijfplaatsen én de functionele omgeving van een aantal vogelsoorten jaarrond beschermd. In het plangebied worden geen broedende vogels verwacht.

5.2.1 Vogels met jaarrond beschermde verblijfplaats

Op basis van verspreidingsgegevens komt naar voren dat in de omgeving van Aalsmeer de gierzwaluw en de huismus behorend tot categorie 1-4 (jaarrond beschermde vaste verblijfplaats) voorkomen.

Vanwege het ontbreken van bebouwing, bomen en struweel in het plangebied, zijn er geen geschikte nestlocaties voor de huismus en/of gierzwaluw. De aanwezigheid van vaste rust- en/of verblijfplaatsen voor huismussen en gierzwaluwen kan daardoor redelijkerwijs worden uitgesloten.

De bebouwing naast het plangebied kan mogelijk wel dienen als vaste rust- en/of verblijfplaats voor huismus en gierzwaluw. Het plangebied kan worden gebruikt als foerageergebied voor deze soorten. Echter, betreft het geen essentieel foerageergebied vanwege het feit dat er voldoende alternatief foerageergebied in de omgeving is. Daarom worden negatieve effecten van de werkzaamheden niet verwacht.

Op basis van verspreidingsgegevens komt naar voren dat in de omgeving van Aalsmeer roofvogels en uilen als buizerd, sperwer en ransuil voorkomen. Wederom worden vaste rust- en/of verblijfplaatsen uitgesloten vanwege het ontbreken van bebouwing en bomen. Het plangebied wordt alleen gebruikt als foerageergebied, maar vanwege voldoende alternatief en de kleine omvang van de werkzaamheden betreft dit geen essentieel foerageergebied voor deze soorten. De bomenrij naast het plangebied is gecontroleerd op nesten van roofvogels. Deze zijn niet aangetroffen. Negatieve effecten van de werkzaamheden worden niet verwacht.

5.2.2 Vogels uit categorie 5

Van de vogelsoorten met een verblijfplaats uit de categorie 5 zijn verschillende vogels binnen het plangebied te verwachten. Dit betreffen boerenzwaluw, spreeuw en ekster. Nesten van categorie 5-soorten zijn jaarrond beschermd wanneer specifieke ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen. In dit geval wordt het plangebied gebruikt als foerageergebied vanwege het ontbreken van bebouwing en begroeiing. Tevens is er voldoende alternatief foerageergebied aanwezig in de omgeving.

5.2.3 Algemene broedvogels

In en rondom het plangebied zijn algemene soorten waargenomen als kauw en meerkoet. Algemeen grondbroedende soorten als scholekster en zilvermeeuw worden in het plangebied niet verwacht vanwege de intensieve begrazing en het ontbreken van opgaande begroeiing, struikgewas of hoog gras. In de sloot ten zuiden van het plangebied, de Westtocht, kunnen algemene vogels broeden als meerkoet en zwaan. Alle vogels zijn tijdens het broeden beschermd en mogen niet verstoord worden.

5.3 Grondgebonden zoogdieren

Op basis van verspreidingsgegevens is gebleken dat er in de omgeving van het plangebied geen (strikt) beschermde grondgebonden zoogdiersoorten voorkomen. Deze worden ook niet verwacht vanwege het ontbreken van geschikt habitat als onder andere brede rietkragen en door het ontbreken van voldoende schuilgelegenheid en structuren.

Het oriënterend veldbezoek wijst uit dat in het plangebied mogelijk soorten als egel, vos en gewone bosmuis kunnen voorkomen. Voor deze soorten geldt een vrijstelling in het kader van de Wet natuurbescherming. Voor deze en andere algemene zoogdiersoorten als muizen geldt de zorgplicht (bijlage 1).

5.4 Vleermuizen

Hoewel vleermuizen zoogdieren zijn, worden deze vanwege hun afwijkende eigenschappen als afzonderlijke groep behandeld. Alle soorten vleermuizen vallen binnen de Wet natuurbescherming (behorende bij artikel 3.5, Habitatrichtlijn, bijlage IV). Vleermuizen maken binnen hun netwerk gebruik van vaste verblijfplaatsen, foerageergebieden en vliegroutes.

5.4.1 Verblijfplaatsen

In het plangebied zijn geen bomen of bebouwing aanwezig. De aanwezigheid van verblijfplaatsen van gebouw- en/of boombewonende vleermuizen daarom uitgesloten.

De bebouwing rondom het plangebied is mogelijk geschikt voor vaste verblijfplaatsen van gebouwbewonende vleermuizen. In de omgeving van het plangebied komen soorten als gewone dwergvleermuis en ruige dwergvleermuis voor. Echter valt de bebouwing buiten de grenzen van het plangebied, waardoor de voorgenomen werkzaamheden geen effect hebben op deze potentiele vaste verblijfplaatsen.

5.4.2 Foerageergebied en vliegroute

Het plangebied kan worden gebruikt als foerageergebied door de gewone- en ruige dwergvleermuis. Het plangebied is relatief klein, waardoor het is uitgesloten dat het plangebied een (essentieel) onderdeel is van een foerageergebied van vleermuizen. De aanwezigheid van essentieel foerageergebied of vliegroute voor strikt beschermde vleermuizen is hierdoor redelijkerwijs uitgesloten.

Wel wordt er aangeraden om de werkzaamheden zoveel mogelijk bij daglicht uit te voeren, om zo onnodige verstoring te voorkomen. Indien verlichting noodzakelijk is, dient uitstraling van licht naar omliggende bebouwing en watergangen zoveel mogelijk te worden voorkomen.

5.5 Amfibieën

Op basis van de landelijke verspreidingsgegevens worden in de omgeving van Aalsmeer (strikt) beschermde amfibieën van de Habitatrichtlijn Bijlage IV verwacht. Dit betreft de rugstreeppad. Deze soort komt voor in sloten en polder- en graslandgebieden en op braakliggende bouwterreinen. Het plangebied bestaat volledig uit intensief begraasd grasland zonder structuren of andere schuilmogelijkheden. Het plangebied biedt geen geschikt voortplantingshabitat en/of terrestrisch habitat voor de rugstreeppad en is hierdoor ongeschikt als leefgebied. De aanwezigheid van essentieel leefgebied voor de strikt beschermde rugstreeppad is hierdoor redelijkerwijs uitgesloten.

Echter komt de rugstreeppad in de nabije omgeving van het plangebied voor. De rugstreeppad betreft een pioniersoort die zich snel kan vestigen op bouwterreinen met vergraafbare grond en bouwmaterialen om onder te schuilen. Hierdoor kunnen de geplande werkzaamheden het plangebied geschikt maken als leefgebied. Er dienen maatregelen genomen te worden ter voorkoming van de vestiging van de rugstreeppad (paragraaf 7.3.1). Als deze zich eenmaal heeft gevestigd in het plangebied, dient een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming aangevraagd te worden.

Verder komen er in het plangebied naar verwachting amfibiesoorten voor als meerkikker en gewone pad. Voor deze soorten geldt de zorgplicht (bijlage 1).

5.6 Reptielen

Uit de landelijke verspreidingsgegevens komt naar voren dat er geen (strikt) beschermde soorten reptielen in de omgeving van het plangebied voorkomen. Bovendien betreft het plangebied intensief begraasd grasland dat geen voortplantingshabitat, schuilgelegenheid of winterhabitat

voor reptielen biedt. Negatieve effecten op (strikt) beschermde reptielen kunnen worden uitgesloten.

5.7 Vissen

In het plangebied zijn geen watergangen of ander open water aanwezig. Negatieve effecten op vissen zijn uitgesloten.

5.8 Overige beschermde soorten

Van de ongewervelden zijn naast vlinders en libellen, enkele kevers (vliegend hert, brede geelrandwaterroofkever, gestreepte waterroofkever, heldenbok, juchtleerkever, vermiljoenkever), weekdieren (platte schijfhoren, Bataafse stroommossel) en een kreeftachtige (rivierkreeft), beschermd door de Wet natuurbescherming. Het plangebied en directe omgeving voorzien voor geen van deze soorten in geschikt habitat. Het voorkomen van beschermde ongewervelden kan hierdoor redelijkerwijs worden uitgesloten.

6 EFFECTBEOORDELING EN TOETSING

In dit hoofdstuk worden eventuele effecten van de geplande werkzaamheden op aanwezige natuurwaarden uitgewerkt. Daarnaast wordt antwoord gegeven op de vraag of, en zo ja, in welke mate, beschermde gebieden en beschermde plant- en diersoorten, beschermd door de Wet natuurbescherming, door de beoogde activiteiten kunnen worden geschaad. Indien er schade op kan treden, dan wordt aangegeven of hiervoor aanvullende maatregelen en/of een ontheffing noodzakelijk is/zijn.

6.1 Gebiedsbescherming

Het plangebied is gelegen op circa 9 kilometer afstand van het Natura 2000-gebied 'Botshol'. Andere Natura 2000 gebieden liggen op grotere afstand. De werkzaamheden in het plangebied hebben door de grote afstand en de kleine omvang van de werkzaamheden geen effect op Natura 2000-gebieden. Negatieve effecten zijn uitgesloten.

Het plangebied is direct gelegen aan graslanden behorend tot het NNN en de Groene As van Amsterdam. Zowel het NNN als de Groene As kennen geen externe werking. Door de kleine omvang van de werkzaamheden worden negatieve effecten uitgesloten.

6.2 Soortbescherming

6.2.1 Vaatplanten

Er zijn geen beschermde vaatplanten aangetroffen. Door de ligging van de locatie en het intensief begraasde grasland, worden (strikt) beschermde vaatplanten dan ook niet verwacht. Aanwezigheid van beschermde flora kan worden uitgesloten. Er is geen sprake van een nadere toetsing aan de Wet natuurbescherming met betrekking tot beschermde vaatplanten.

6.2.2 Vogels

Vanwege het ontbreken van bebouwing in het plangebied wordt de aanwezigheid van vogels met jaarrond beschermde rust- en/of verblijfplaatsen zoals huismus en gierzwaluw redelijkerwijs uitgesloten. Verder biedt het ontbreken van bebouwing en bomen in het plangebied ook geen geschikte rust- en/of verblijfplaatsen voor roofvogels en/of uilen, waardoor ook deze soorten kunnen worden uitgesloten. vanwege het ontbreken van bomen. Nader onderzoek naar jaarrond beschermde rust- en/of verblijfplaatsen is niet noodzakelijk.

Nesten van algemene broedvogels zijn beschermd tijdens het broeden en mogen tijdens de broedperiode niet worden verstoord of verwijderd. De sloot ten zuiden van het plangebied is geschikt als broedterritoria voor algemeen voorkomende vogelsoorten als meerkoet en zwaan. Het broedseizoen duurt grofweg van maart tot en met juli. Indien een nest wordt aangetroffen, zowel op de grond als langs de waterkant, mogen deze door de beschermde status tijdens de broedperiode niet worden verstoord of verwijderd. Om verstoring te voorkomen wordt aanbevolen de werkzaamheden buiten het broedseizoen uit te voeren. Indien dit niet mogelijk is, dient voorafgaand aan de werkzaamheden een broedvogelcontrole plaats te vinden door een ter zake deskundige.

6.2.3 Grondgebonden zoogdieren

Er zijn geen verblijfplaatsen of essentieel leefgebied van (strikt) beschermde grondgebonden zoogdieren aanwezig in het plangebied. Negatieve effecten zijn uitgesloten. Er is geen sprake van een nadere toetsing aan de Wet natuurbescherming.

Naar verwachting komen soorten als vos, egel en gewone bosmuis in het plangebied voor. Voor deze soorten geldt een vrijstelling in het kader van de Wet natuurbescherming. Voor deze en andere algemene zoogdiersoorten, zoals muizen, is de zorgplicht van kracht.

6.2.4 Vleermuizen

Alle vleermuizen en hun functionele leefomgeving zijn strikt beschermd conform de Wet natuurbescherming, categorie 1 en de EU-Habitatrichtlijn Bijlage IV. Negatieve effecten op vleermuizen door de uitvoering van de werkzaamheden kunnen in het plangebied worden uitgesloten. De uitstraling van licht tijdens de werkzaamheden kunnen een verstorend effect hebben op foeragerende en migrerende vleermuizen. Aangeraden wordt om de werkzaamheden zoveel mogelijk bij daglicht uit te voeren, om zo onnodige verstoring te voorkomen. Indien verlichting noodzakelijk is, dient uitstraling van licht naar omliggende bebouwing en watergangen zoveel mogelijk te worden voorkomen. Er is geen sprake van een nadere toetsing aan de Wet natuurbescherming.

6.2.5 *Amfibieën*

Het plangebied is gevestigd nabij geschikt leefgebied waar de (strikt) beschermde rugstreeppad voorkomt. Het plangebied zelf is ongeschikt als leefgebied van de rugstreeppad vanwege de intensieve begrazing en het ontbreken van schuilmogelijkheden en/of voortplantings- en winterhabitat. Echter kan het door de geplande werkzaamheden geschikt worden. Er dienen maatregelen getroffen te worden ter voorkoming van de vestiging van de rugstreeppad (paragraaf 7.3.1).

Voor algemene soorten amfibieën blijft de zorgplicht van toepassing (bijlage 1).

6.2.6 *Reptielen*

Op basis van verspreidingsgegevens en het veldonderzoek is geconstateerd dat in het plangebied geen geschikt habitat aanwezig is voor strikt beschermde reptielen. Hierdoor kan worden uitgesloten dat (strikt) beschermde reptielen in het plangebied voorkomen. Er is geen sprake van nadere toetsing in het kader van de Wet natuurbescherming.

6.2.7 *Vissen*

Door het ontbreken van open water kunnen negatieve effecten op beschermde vissen worden uitgesloten. Er is geen sprake van een nadere toetsing aan de Wet natuurbescherming.

6.2.8 *Overige beschermde soorten*

De aanwezigheid van strikt beschermde overige ongewervelden is op basis van ontbrekende biotopen uitgesloten. Negatieve effecten door de werkzaamheden op deze overige beschermde soorten zijn hierdoor uitgesloten. Er is geen sprake van een nadere toetsing aan de Wet natuurbescherming.

6.3 Overzicht beschermde soorten

In tabel 6.2 zijn per soortgroep de benodigde vervolgstappen conform de Wet natuurbescherming aangegeven. In tabel 6.2 wordt met een kleurencode gewerkt. De betekenis van de kleurencode wordt in tabel 6.1 weergegeven.

Tabel 6.1. Betekenis kleurencodes

Kleur	Betekenis
Groen	Werkzaamheden kunnen uitgevoerd worden met inachtneming van de algemene zorgplicht (zie bijlage 1). Verdere vervolgstappen zijn niet noodzakelijk.
Geel	Werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd mits maatregelen genomen worden of conform een goedgekeurde gedragscode gewerkt wordt. Indien negatieve effecten niet uitgesloten kunnen worden is nader onderzoek noodzakelijk.
Rood	Nader onderzoek naar de aanwezigheid van beschermde soorten, functie van het plangebied voor de betreffende soorten en de invloed van het project op individuen en de gunstige staat van instandhouding van de soort is noodzakelijk. Indien uit het onderzoek blijkt dat betreffende soort aanwezig is en negatieve effecten niet uit te sluiten dan wel te voorkomen zijn dient ontheffing aangevraagd te worden.

De tabel op de volgende pagina geeft een beknopte weergave van de effecten van het project op beschermde soorten volgens de Wet natuurbescherming.

Tabel 6.2. Resultaten beschermde soorten

Soortgroep	Wet*	Te nemen vervolgstappen
Vaatplanten		
Niet aanwezig	n.v.t.	n.v.t.
Vogels		
Vogels met jaarrond beschermde verblijfplaats	WNB1	n.v.t.
Vogels uit categorie 5	WNB1	n.v.t.
Algemene soorten	WNB2	Verstoring broedende vogels voorkomen
Zoogdieren		
Algemene grondgebonden zoogdieren	WNB2	Werken conform zorgplicht
Vleermuizen		
Gewone dwergvleermuis en ruige dwergvleermuis	WNB1	Verstoring van foeragerende en/of migrerende dieren voorkomen door uitstraling van licht tijdens de werkzaamheden zoveel mogelijk te beperken
Amfibieën/reptielen		
Algemene amfibieën	WNB2	Werken conform zorgplicht
Rugstreeppad	WNB1	Maatregelen ter voorkoming vestiging rugstreeppad
Reptielen	WNB1	n.v.t.
Vissen		
Niet aanwezig	n.v.t.	n.v.t.
Overige soorten		
Niet aanwezig	n.v.t.	n.v.t.

* WNB = Wet natuurbescherming , categorie 1 of 2

7 CONCLUSIES EN ADVIES

Stal Wennekers is voornemens op de locatie Mr. Jac. Takkade 24 in Aalsmeer een paardenstal en een longeerbak te realiseren. Het plangebied bestaat in de huidige situatie uit intensief begraasde paardenweide. Voor dit project dienen onder andere de gevolgen van de ruimtelijke ingrepen op de aanwezige flora en fauna te worden weergegeven. In dit kader is de onderhavige Eco-effectscan uitgevoerd door Aqua-Terra Nova BV in opdracht van Niels Wennekers te Aalsmeer.

7.1 Gebiedsbescherming

Op grond van dit onderzoek kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- Het plangebied ligt op circa 9 km afstand van een gebied dat wordt beschermd door de Wet natuurbescherming, namelijk Natura-2000 gebied 'Botshol'. Vanwege de aard van de werkzaamheden en de grote tussenliggende afstand tot het Natura-2000 gebied, worden negatieve effecten niet verwacht. Nadere toetsing is niet noodzakelijk.
- Het plangebied bevindt zich niet binnen de begrenzing van het NNN. De NNN kent geen externe werking. Negatieve effecten op het NNN kan worden uitgesloten. Nadere toetsing is niet noodzakelijk.
- Het plangebied is niet gelegen binnen de grenzen van ecologische verbindingszones van de Groene As. De Groene As kent geen externe werking. Nadere toetsing is niet noodzakelijk.

7.2 Soortbescherming

Op grond van dit onderzoek kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- De strikt beschermde rugstreeppad komt voor in de omgeving van het plangebied. Het plangebied is ongeschikt als leefgebied voor de rugstreeppad maar kan door de geplande werkzaamheden wel geschikt worden. Er dienen maatregelen getroffen te worden ter voorkoming van de rugstreeppad;
- Verstoring door uitstraling van licht tijdens de werkzaamheden van foeragerende en migrerende vleermuizen moet zoveel mogelijk worden voorkomen;
- Het optreden van negatieve effecten op overige (strikt) beschermde soorten in het plangebied is uitgesloten;
- De zorgplicht is te allen tijde van kracht (bijlage 1);
- Tijdens de werkzaamheden moet rekening gehouden worden met broedende vogels en algemeen voorkomende dieren.

7.3 Vervolgstappen

7.3.1 Rugstreeppad

In de omgeving van het plangebied komen rugstreeppadden voor. Hoewel het plangebied in de huidige situatie ongeschikt is als leefgebied voor de rugstreeppad, kan deze zich wel vestigen tijdens de werkzaamheden. De rugstreeppad betreft een mobiele soort die gemakkelijk van verblijfplaats wisselt. Juveniele padden kunnen afstanden tot wel 5 kilometer afleggen op zoek naar geschikt leefgebied. Bouwterreinen vormen vaak ideaal leefgebied voor rugstreeppadden. Door het nemen van maatregelen kan worden voorkomen dat rugstreeppadden zich vestigen in het plangebied voor of tijdens het uitvoeren van de werkzaamheden. Is de soort eenmaal gevestigd in het plangebied, is het vanwege de strikt beschermde status niet toegestaan de dieren te verstoren. Ook niet als deze zich tijdens de uitvoering van de werkzaamheden vestigen in het plangebied. Op bouwterreinen is vaak een goed vergraafbare bodem aanwezig, schuilplaatsen onder bouwmateriaal, en regenplassen van sporen van zwaar materiaal. In deze ondiepe plassen warmt het water snel op en is er geen concurrentie aanwezig van andere amfibieën of waterinsecten waardoor deze zeer geschikt voortplantingswater vormen.

Aanbevolen wordt om de volgende maatregelen te treffen om vestiging van de rugstreeppad in het plangebied tijdens de werkzaamheden te voorkomen, zoals:

- Voorkomen dat er (tijdelijke) grond- en/of zanddepots en takkenbossen ontstaan op het werkterrein die als respectievelijk voortplantingshabitat of functioneel leefgebied van rugstreeppad kunnen functioneren;
- Indien niet voorkomen kan worden dat grond- en/of zanddepots meer dan 4 weken blijven liggen, dienen deze grond- en/of zanddepots direct na afwerking afgedekt te worden met landbouwplastic of aan de onderzijde een goed afsluitend zeildoek, of;
- Plaats paddenwerende schermen, bijvoorbeeld van glad landbouwplastic rond het werkterrein of rond de zand- of grondbulten. Zorg dat de schermen 10 centimeter in de grond steken en

50 centimeter boven de grond. Controleer regelmatig op scheuren, kieren en overhangende vegetatie;
- Voorkom de vorming van ondiepe plassen op het werkterrein;
- Pas de maatregelen toe tijdens de gehele periode van de werkzaamheden. Er is met name extra aandacht vereist op aanwezige padden in de periode maart t/m oktober.

Mochten ondanks de maatregelen rugstreeppadden worden gesignaleerd op het werkterrein, schakel dan zo spoedig mogelijk de hulp in van een ecologisch deskundige. Zij mogen binnen korte tijd de dieren verplaatsten naar geschikt habitat direct buiten het werkterrein om ze te beschermen tegen nadelige effecten.

7.3.2 Broedvogels

Alle in Nederland broedende vogels zijn strikt beschermd en mogen tijdens het broeden niet verstoord worden. De meeste vogels broeden in de periode maart tot en met juli. Indien werkzaamheden in de periode maart t/m juli moeten worden uitgevoerd, dient de aanwezigheid van vogelnesten voorafgaand aan de werkzaamheden gecontroleerd te worden. Indien vogelnesten aangetroffen worden, dienen de werkzaamheden nabij het nest uitgesteld te worden totdat de jongen uitgevlogen zijn of dient een verstoringsvrije zone rond het nest opgesteld te worden.

7.3.3 Vleermuizen

Alle vleermuizen en hun functionele leefomgeving zijn strikt beschermd conform de Wet natuurbescherming, categorie 1 en de EU-Habitatrichtlijn Bijlage IV. Tijdens de werkzaamheden dient de uitstraling van licht op foeragerende en migrerende vleermuizen zoveel mogelijk voorkomen te worden. Aangeraden wordt om de werkzaamheden zoveel mogelijk bij daglicht uit te voeren, om zo onnodige verstoring te voorkomen. Indien verlichting noodzakelijk is, dient uitstraling van licht naar omliggende bebouwing en watergangen zoveel mogelijk te worden voorkomen.

7.3.4 Zorgplicht

Te allen tijde dient er rekening gehouden te worden met de algemene zorgplicht, Artikel 2 van de Flora- en faunawet (Artikel 1.11 Wet natuurbescherming). Dit houdt in dat er altijd rekening met in het wild levende dieren en planten gehouden moet worden. Tijdens de werkzaamheden moet gelet worden op de aanwezigheid van planten en dieren en moet voorkomen worden dat deze onnodig gedood, verwond of aangetast worden.

7.3.5 Geldigheid

Afhankelijk van de tijd tussen dit onderliggende onderzoek en de werkzaamheden, kan een actualiserend of aanvullend onderzoek noodzakelijk zijn. De conclusies van dit onderzoek zijn 3 jaar geldig.

8 REFERENTIES

Algemene natuur- en beleidsinformatie

1. '*Wet natuurbescherming*, Ministerie van Economische zaken, Den Haag, 2016.
2. '*houdende regels ter uitvoering van de Wet natuurbescherming en het Besluit natuurbescherming (Regeling natuurbescherming)*, Staatssecretaris van Economische Zaken, Den Haag, 16 oktober 2016.
3. *Verordening vrijstellingen soorten Noord-Holland,* (provincie Noord-Holland), 2016
4. *Provinciale Ruimtelijke verordening mei 2018,* (provincie Noord-Holland), 2018
5. Beleidsregel natuurbescherming Noord-Holland, (provincie Noord-Holland), 2016

Algemene verspreidingsgegevens en verspreidingsatlassen

6. '*Protocol vleermuizen*', Vakberaad vleermuizen, Netwerk Groene Bureaus, 24 januari 2012.
7. Met vleermuizen overweg, Limpens *et all*., 2004. Uitgave Dienst Weg- en Waterbouwkunde, Delft, de Vereniging voor Zoogdierkunde en Zoogdierbescherming.
8. www.ravon.nl
9. *'Werkatlas verspreiding zoogdieren in Zuid-Holland 2000-2008'*, K. Mostert en J. Willemsen, Stichting Zoogdierwerkgroep Zuid-Holland, Delft, december 2008.
10. www.zoogdiervereniging.nl
11. www.sovon.nl
12. www.anemoon.nl

Locatie specifieke informatie en internetpagina's

13. *´Gedragscode Flora- en Faunawet, Ruimtelijke ontwikkeling & inrichting'*, Stadswerk, augustus 2010.
14. www.noord-holland.nl: '*Ecologische hoofdstructuur Noord-Holland, Stand van zaken, herijking en toekomst'*, maart 2010
15. Interactieve atlas Natura 2000, Provincie Noord-Holland, 2018.
16. Interactieve atlas Natuurnetwerk Nederland, Provincie Noord-Holland, 2018.
17. Spelregels EHS, Beleidskader voor compensatiebeginsel, NNN-Saldobenadering en herbegrenzen NNN, een gezamenlijke uitwerking van rijk en provincies, Ministeries van LNV en VROM en de provincies
18. https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/natuur-en-biodiversiteit/inhoud/nieuwe-natuurwet
19. http://www.amsterdamsebos.nl/natuur/natuurgebieden/schinkelbos/
20. https://maps.noord-holland.nl/Groenprojecten/desk.htm

BIJLAGE 1 WETTELIJK KADER

Per 1 januari 2017 is de nieuwe Wet natuurbescherming van kracht gegaan. Deze wet voegt de huidige Natuurbeschermingswet 1998, Boswet en de Flora- en faunawet samen.

De belangrijkste doelen van de Wet natuurbescherming betreffen de bescherming van de biodiversiteit in Nederland, de decentralisatie van de verantwoordelijkheden en een vereenvoudiging van de regels.

De grootste veranderingen met de komst van de Wet natuurbescherming ten opzichte van de oude natuurwetgeving betreffen:
- alle verantwoordelijkheden en bevoegdheden komen bij de provincies te liggen;
- er komt één rechtsdocument waar zowel vergunning als ontheffing (soorten, gebieden en kap van houtopstanden) wordt verleend;
- Bij de vergunningaanvraag mag aangehaakt worden bij de Omgevingsvergunning, maar dit is niet verplicht.

Soortbescherming
Het doel van de Wet natuurbescherming is het in stand houden en beschermen van in het wild voorkomende planten- en dierensoorten. Ingevolge het 'nee, tenzij principe' zijn handelingen in strijd met de Wet natuurbescherming per definitie verboden. De verboden handelingen zijn opgenomen in de verbodsbepalingen:

Artikel 3.1 Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn.
Het is verboden opzettelijk van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn te doden of te vangen, opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren te verstoren, nesten van vogels weg te nemen of eieren te rapen en deze onder zich te hebben.

Artikel 3.5 Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn.
Het is verboden in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden, te vangen, te verstoren, eieren van dieren te rapen of opzettelijk vernielen, voortplantingsplaatsen of rustplaatsen te beschadigen of vernielen of planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken, te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of vernielen.

Artikel 3.10 Beschermingsregime andere soorten
Onverminderd artikel 3.5 is het verboden: in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel A, bij deze wet, opzettelijk te doden of te vangen, de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in onderdeel a opzettelijk te beschadigen of te vernielen, of vaatplanten van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel B, bij deze wet, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Vogels
Van alle inheemse vogelsoorten zijn de nesten gedurende het broeden beschermd. De meeste vogels broeden in de periode 15 maart t/m 15 juli. Voor het verstoren van broedende vogels wordt in principe geen ontheffing verleend, omdat de verstoring eenvoudig voorkomen kan worden door de activiteiten buiten het broedseizoen uit te voeren. Van ca. 15 vogelsoorten zijn de nesten jaarrond beschermd. Deze vogelsoorten zijn in vier categorieën ingedeeld[8]:
Cat 1 betreft vogelsoorten die het nest jaarrond gebruiken als vaste verblijfplaats,
Cat 2 betreft koloniebroeders die elk broedseizoen terugkeren naar dezelfde nestlocatie en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop,
Cat 3 betreft overige vogelsoorten die elk broedseizoen terugkeren naar dezelfde nestlocatie en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop,
Cat 4 betreft vogelsoorten die elk broedseizoen terugkeren naar dezelfde nestlocatie en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn om een nest te bouwen.

Tot slot zijn de nesten van enkele vogelsoorten (uit Cat 5) alleen jaarrond beschermd indien zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen, bijvoorbeeld als in de omgeving van een plangebied geen of onvoldoende alternatieve geschikte nestplaatsen aangeboden worden.

Voor beschadiging of vernietiging van jaarrond beschermde vogelnesten kan alleen ontheffing worden verleend, indien het project een belang uit de Vogelrichtlijn dient.

Zorgplicht
Onder de Wet natuurbescherming geldt, net als onder de Flora- en faunawet, een zorgplicht voor alle in het wild levende dieren. De zorgplicht houdt in dat u werkzaamheden, die nadelig kunnen zijn voor dieren en planten, in redelijkheid zo veel mogelijk nalaat of maatregelen neemt om onnodige schade aan dieren en planten te voorkomen.

Gebiedsbescherming
Handelingen binnen de beschermde gebieden (Natura 2000-gebieden) worden slechts onder strikte voorwaarden toegestaan. Handelingen of activiteiten binnen én buiten beschermde natuurgebieden die schadelijk kunnen zijn voor de doelstellingen van het gebied zijn verboden, tenzij de minister van EL&I of de provincie een vergunning heeft verleend. Hierbij wordt het 'Nee, tenzij' principe gebruikt en dient rekening gehouden te worden met invloeden van buiten het beschermde natuurgebied, de zogeheten 'externe werking'. Aanvullend dient rekening gehouden te worden met de cumulatie van effecten in relatie tot andere projecten of plannen.

Programmatische Aanpak Stikstof
Ook de op 1 juli 2015 van kracht gegane Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) blijft onveranderd van kracht met de ingang van de nieuwe Wet natuurbescherming. De PAS is van kracht in 121 van de in Nederland 164 voorkomende Natura 2000-gebieden. Onder de PAS zijn alle activiteiten, evenementen en ruimtelijke ingrepen die een toename van meer dan 1 mol/ha/jaar stikstofdepositie binnen de begrenzing van 1 van de 121 Natura 2000-gebieden tot gevolg hebben vergunning plichtig en, indien de voorgestelde 'ontwikkelingsruimte' binnen gebied vergund is, wordt de maximaal toegestane stikstofdepositie verlaagd tot 0,05 mol/ha/jaar.

Ontheffing Wet natuurbescherming
Voor overtreding van verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming kan ontheffing aangevraagd worden. Voorwaarde voor het verkrijgen van een ontheffing is dat het project geen negatief effect heeft op de gunstige staat van instandhouding van beschermde soorten én mits het project een bij wet genoemd belang dient. Voor soorten die aangewezen zijn in de Vogel- of Habitatrichtlijnen dient het project aanvullende belangen te dienen. De beschermde soorten zijn in twee categorieën met verschillende beschermingsniveaus opgenomen. Vogels vallen buiten deze indeling en worden in de paragraaf *vogels* besproken.

Voor algemeen voorkomende soorten geldt o.a. voor ruimtelijke ontwikkelingen een vrijstelling, waardoor een ontheffing niet nodig is. Voor schaarse soorten (categorie 2) is een ontheffing niet nodig, mits gebruik gemaakt wordt van een gedragscode. Voor strikt beschermde soorten (categorie 1) zal bij ruimtelijke ontwikkelingen een ontheffing nodig zijn als negatieve effecten niet uitgesloten en voorkomen kunnen worden. Voor alle inheemse soorten geldt daarnaast de algemene Zorgplicht, waarin gesteld wordt dat schade aan alle planten en dieren, zoveel als redelijkerwijs verwacht kan worden, voorkomen dient te worden.

Natuurnetwerk Nederland
In de NNN worden natuurgebieden onderling tot een samenhangend netwerk verbonden, o.a. via ecologische verbindingszones. Dit netwerk bestaat uit:
- bestaande natuurgebieden, reservaten en natuurontwikkelingsgebieden;
- landbouwgebieden met mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer;
- robuuste verbindingen en grote wateren.

Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is in het Natuurbeleidsplan geïntroduceerd en het beleid is in de Nota Ruimte overgenomen. De juridische doorwerking van het rijksbeleid van de NNN wordt in de AMvB Ruimte, als onderdeel van de Wet Ruimtelijke Ordening, geborgd. De Provincie is verantwoordelijk voor de aanwijzing, begrenzing en de doelstelling van de NNN-gebieden in een verordening, in veel gevallen een natuurbeheerplan. De provinciale verordening bevat tevens regels voor bestemmingsplannen in de NNN.

Dit betreft, conform de Spelregels NNN, een regeling over compensatie die er ten minste voor moet zorgen dat er geen netto verlies aan oppervlakte, samenhang of kwaliteit van het Natuurnetwerk Nederland optreedt en dat compensatie op de juiste wijze plaatsvindt. Tot slot zorgt de provinciale verordening ervoor dat de gemeente dit in de toelichting van het bestemmingsplan verantwoordt.

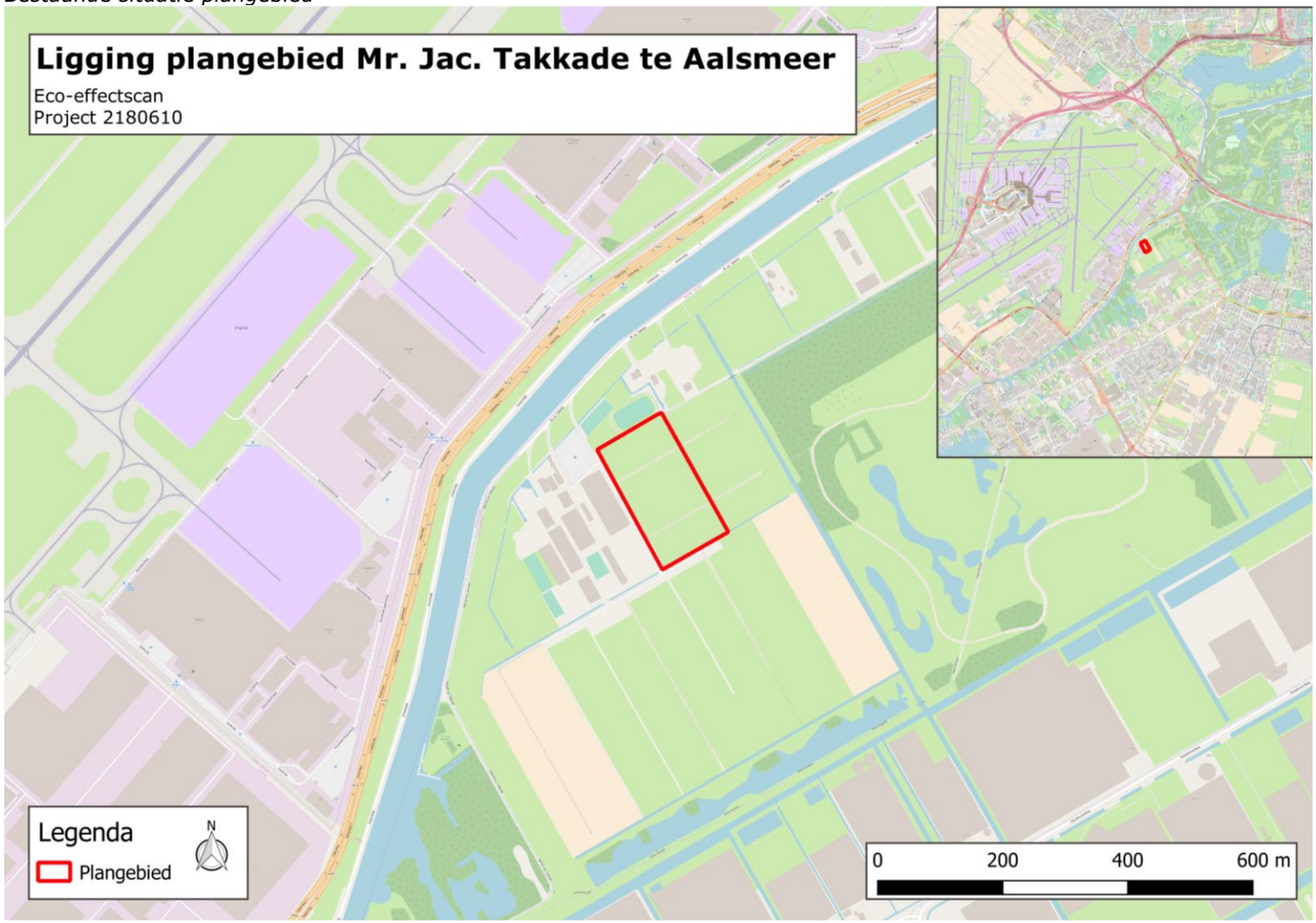
Voor de NNN geldt het 'nee, tenzij'-principe: nieuwe activiteiten die de wezenlijke kenmerken en waarden van het natuurnetwerk significant aantasten zijn verboden, tenzij sprake is van groot openbaar belang, er geen andere mogelijkheden voor realisatie zijn en de negatieve gevolgen niet significant zijn.

BIJLAGE 2 LIGGING PLANGEBIED

Bestaande situatie plangebied

Bron: Google Maps ©

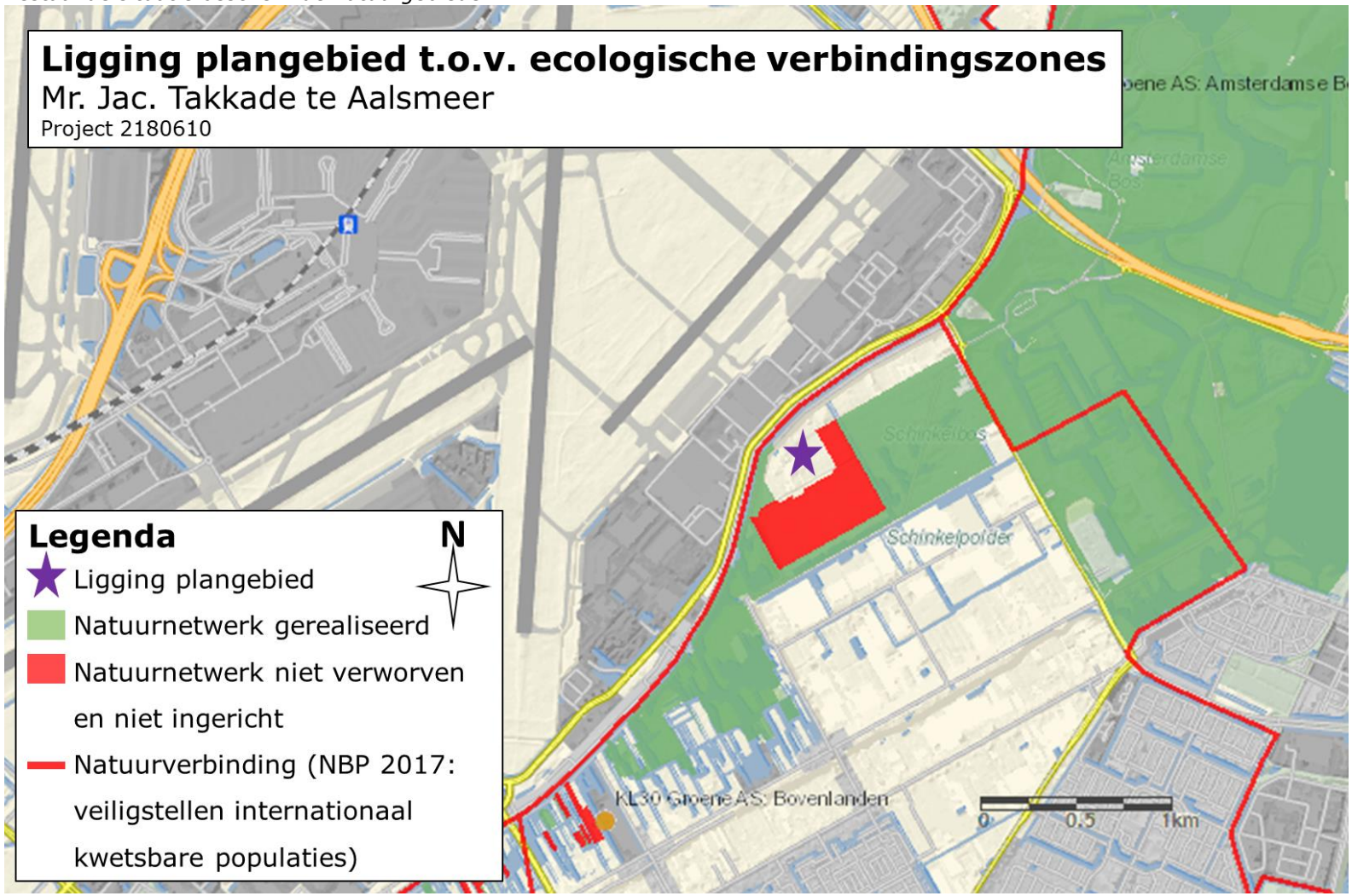
Bestaande situatie plangebied



Bron: Open Street Map ©

BIJLAGE 3 BESCHERMDE NATUURGEBIEDEN

Bestaande situatie beschermde natuurgebieden



Bron: https://maps.noord-holland.nl/Groenprojecten/desk.htm

COLOFON

Titel ***: Natuurwaardenonderzoek Meester J. Takkade 21 te Aalsmeer***

Opdrachtgever ***: TOP-Consultants West BV te Waddinxveen***

Projectteam
Projectmanager : dhr. ing. A.P. Wubben
Contactpersoon : dhr. M.H.M. Groenewegen MSc
Auteur : dhr. M.H.M. Groenewegen MSc

Kwaliteitsborging : dhr. M.A. Pols MSc

Projectnummer ***: 213036***

Aqua-Terra Nova is lid van het Netwerk Groene Bureaus, de branche organisatie voor kwaliteitsbevordering en belangenbehartiging van groene adviesbureaus.

Datum vrijgave	Status	Goedkeuring projectmanager	Goedkeuring kwaliteitsborger
1 maart 2013	Definitief		

© 2013 Aqua-Terra Nova B.V.
Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enig andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever.

INHOUDSOPGAVE

1 INLEIDING 2
1.1 Aanleiding 2
1.2 Doelstelling 2
1.3 Leeswijzer 2
1.4 Verantwoording 2
2 METHODE 3
2.1 Inleiding 3
2.2 Projectbeschrijving 3
2.3 Beoordeling beschermde natuurgebieden 3
2.4 Wettelijk kader Flora- en Faunawet 3
2.5 Aanwezigheid beschermde planten en dieren 3
2.6 Effectbeoordeling en toetsing 4
3 PROJECTGEBIED 6
3.1 Ligging 6
3.2 Bestaande situatie 6
3.3 Beoogde situatie en activiteiten 6
4 RESULTATEN 7
4.1 Beschermde natuurgebieden 7
4.2 Wilde planten 9
4.3 Vogels 9
4.4 Grondgebonden zoogdieren 9
4.5 Vleermuizen 9
4.6 Amfibieën en reptielen 10
4.7 Vissen 10
4.8 Overige beschermde soorten 10
5 CONCLUSIE EN MAATREGELEN 11
5.1 Beschermde natuurgebieden 11
5.2 Beschermde soorten 11
5.3 Maatregelen 11
6 REFERENTIES 13
BIJLAGE 1 WETTELIJK KADER 14
BIJLAGE 2 PROJECTGEBIED 16
BIJLAGE 3 BESCHERMDE NATUURGEBIEDEN 17
BIJLAGE 4 WAARNEMINGEN 19

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding

Paardensportcentrum Wennekers te Aalsmeer is voornemens om het paardensportcentrum uit te breiden. Voor dit project dienen onder andere de gevolgen van de ruimtelijke ingrepen op de aanwezige flora en fauna te worden weergegeven. In dit kader is het onderhavige Natuurwaardenonderzoek uitgevoerd door Aqua-Terra Nova BV in opdracht van TOP-Consultants West BV.

1.2 Doelstelling

De Natuurwaardenonderzoek heeft als doel te inventariseren of het project in strijd zou kunnen zijn met de Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet of de Ecologische Hoofdstructuur in de Wet ruimtelijke ordening. Hiertoe worden de effecten van de activiteiten op beschermde gebieden en soorten inzichtelijk gemaakt en wordt geadviseerd hoe te handelen in het kader van de natuurwetgeving. Voor de vigerende wetgeving zie Bijlage 1.

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt de onderzoeksmethode en het toetsingskader van het Natuurwaardenonderzoek beschreven. In hoofdstuk 3 worden het project en het projectgebied beschreven. De resultaten van de inventarisatie en de te verwachten effecten worden in hoofdstuk 4 beschreven. In hoofdstuk 5 volgen de conclusies en worden de maatregelen geadviseerd. Bronvermeldingen zijn in de tekst met een nummer aangegeven, wat naar het desbetreffende nummer in de referentielijst verwijst.

In de bijlagen wordt de natuurwetgeving toegelicht, zijn kaarten van het projectgebied opgenomen en is een inventarisatielijst opgenomen met de resultaten van het locatiebezoek en de literatuurstudie.

1.4 Verantwoording

Dit onderzoek geeft een zo volledig mogelijk beeld van aangetroffen aanwezige soorten en de effecten die het project op deze soorten kan hebben. Dit dient bezien te worden vanuit het perspectief dat het onderzoek gebaseerd is op een momentopname. De waarnemingen en conclusies sluiten niet uit dat de ecologie zich op het projectgebied onvoorspelbaar ontwikkeld. Indien dit het geval is dient de initiatiefnemer hiertoe adequate maatregelen te treffen.

2 METHODE

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt beschreven hoe de resultaten van de voorliggende rapportage tot stand zijn gekomen. Dit hoofdstuk dient tevens als onderbouwing van de conclusies. In het kort wordt weergegeven hoe de Flora- en Faunawetgeving in het project wordt geborgd.

2.2 Projectbeschrijving

Het project wordt beschreven aan de hand van de door de opdrachtgever verstrekte informatie. Hiertoe wordt de omvang en ligging van het projectgebied beschreven in relatie tot groenstructuren in de omgeving, wordt de bestaande situatie geschetst en worden de beoogde activiteiten omschreven.

2.3 Beoordeling beschermde natuurgebieden

Op basis van provinciale en lokale kaartendatabases wordt de ligging van natuurgebieden in de omgeving van het projectgebied inzichtelijk gemaakt. Het betreft gebieden in de Natuurbeschermingswet en in de Ecologische Hoofdstructuur. Indien dergelijke beschermde natuurgebieden binnen een straal van 3 km van het projectgebied gelegen zijn, wordt de wettelijke status beschreven en wordt beoordeeld of negatieve effecten op de gebieden uitgesloten kunnen worden.

2.4 Wettelijk kader Flora- en Faunawet

Voor een uitgebreide omschrijving van de wet- en regelgeving zie Bijlage 1. In de Flora- en faunawet zijn beschermde soorten aangewezen. Hierbij zijn soorten ingedeeld in 3 beschermingscategorieën (tabel 1, 2 en 3) en vormen vogels een aparte categorie. Aanvullend zijn de nesten van enkele vogels jaarrond beschermd.

De bescherming van soorten is met name gericht op populaties en verblijfplaatsen van individuen. Hierbij wordt het 'nee, tenzij'-principe gehanteerd. Handelingen in strijd met de verbodsbepalingen zijn per definitie verboden. Uitzonderingen voor overtreding van de verbodsbepalingen kunnen worden verleend middels vrijstellingen en ontheffingen. Tevens is de zorgplicht te allen tijde van kracht voor alle planten en dieren. Zie box 1 voor de relevante verbodsbepalingen bij ruimtelijke inrichting en ontwikkelingen.

Box 1. Relevante verbodsbepalingen bij ruimtelijke inrichting en ontwikkelingen

Art 2 (zorgplicht); verplichting om schadelijke handelingen achterwege te laten, zoveel als redelijkerwijs gevergd kan worden;
Art. 8: verbod op het beschadigen etc. van groeiplaatsen van beschermde planten;
Art. 9: verbod op het doden, verwonden, vangen, opsporen etc. van beschermde dieren;
Art. 11: verbod op het beschadigen, verstoren etc. van verblijfplaatsen van beschermde dieren;
Art. 12: verbod op het beschadigen, vernielen en uitnemen van eieren van beschermde dieren.

2.5 Aanwezigheid beschermde planten en dieren

Aan de hand van verspreidingsatlassen, overige naslagwerken en lokale waarnemingen uit o.a. www.waarneming.nl wordt een lijst samengesteld van tabel 1, 2 en 3-soorten en vogels met jaarrond beschermde nesten welke in de omgeving van het projectgebied zijn waargenomen. De lijst met beschermde soorten is een momentopname, is niet limitatief en kan aangevuld worden met beschermde soorten waarvan de aanwezigheid aannemelijk is. De inventarisatielijst wordt opgenomen in Bijlage 2 en dient als onderbouwing van de effectbeoordeling voor (potentieel) voorkomende soorten.

Voor deze soorten wordt op basis van het verkennend locatiebezoek de geschiktheid van biotopen in het projectgebied beoordeeld. In tabel 1 is een niet-limitatieve lijst van te beoordelen biotoopkenmerken weergegeven. Tijdens het locatiebezoek waargenomen beschermde soorten worden eveneens genoteerd.

Tabel 1. Beoordeling geschiktheid biotoop per soortgroep (niet limitatief)

Soortgroep	Biotoopkenmerken	Relevante biotoopfunctie
Planten	Vegetatiestructuur, bodemtype, vochtigheid, voedselrijkheid, begroeiing watergang, etc.	Standplaats
Vogels	Vegetatiestructuur, boomholten, holten onder dakpannen of in gebouwen, etc.	Vaste verblijfplaats of voortplantingslocatie c.q. nest
Reptielen en grondgebonden zoogdieren	Droge biotoop: vegetatiestructuur, bodemtype, vochtigheid, beschutting, etc.	Vaste verblijfplaats
Vleermuizen	Vegetatiestructuur, holten in bomen of in gebouwen, lijnvormige elementen, etc.	Vaste verblijfplaats, vliegroute, foerageergebied
Amfibieën	Vegetatiestructuur, begroeiing, doorzicht en uitklimbaarheid watergang, beschutting, etc.	Vaste verblijfplaats, migratieroute
Vissen	Vegetatiestructuur watergang en oevers, sliblaag, doorzicht, etc.	Vaste verblijfplaats
Overige soorten	Alle bovenstaande kenmerken, etc.	Vaste verblijfplaats

De beoordeling van de aanwezigheid van beschermde planten en dieren in het projectgebied resulteert in de vaststelling:

- Niet aanwezig c.q. afwezig; de soort is niet in de omgeving waargenomen of het projectgebied vormt geen geschikt biotoop voor soort welke in de omgeving waargenomen is; de beoordeling van de afwezigheid wordt uitsluitend in uitzonderingen behandeld; soorten welke op de inventarisatielijst zijn opgenomen en niet worden behandeld, worden per definitie beoordeeld als niet aanwezig c.q. afwezig;
- niet uit te sluiten; de soort is in de omgeving waargenomen of kan op basis van betrouwbare bronnen* verwacht worden en het projectgebied vormt geschikt biotoop voor verblijfplaatsen of andere functionele onderdelen van de leefomgeving van de soort;
- aanwezig: de soort is tijdens het locatiebezoek waargenomen of de soort is in het projectgebied waargenomen op basis van betrouwbare bronnen*.

*Betrouwbare bronnen zijn minder dan 3 jaar oude gegevens van overige ter zake kundigen en de NDFF.

2.6 Effectbeoordeling en toetsing

Voor de aanwezige beschermde soorten of beschermde soorten waarvan de aanwezigheid niet uitgesloten kan worden, worden de effecten van de voorgenomen handelingen beoordeeld en getoetst aan de verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet en de zorgplicht.

De toetsing is gericht op aantasting en verstoring van individuen en hun functionele leefomgeving. De toetsing is afhankelijk van de kwetsbare periode waarin handelingen een effect kunnen hebben. Vervolgens wordt beoordeeld of aantasting van individuen en hun functionele leefomgeving een effect heeft op de gunstige staat van instandhouding van de regionale of landelijke populatie. Zie tabel 2 voor een niet-limitatief toetsingskader per soortgroep.

Tabel 2. Toetsing handelingen per soortgroep (indicatief en niet limitatief)

Soortgroep	**Vergraven / Verwijderen Klepelen / Bovengrond**	**Dempen / Vergraven Watergang**	**Slopen / Renoveren Bebouwing**	**Kappen / Snoeien Bomen**	**Toetsing gericht op**
Planten	X	X	X		Verlies standplaats
Vogels	X	X	X	X	Verlies of verstoring nest
Grondgebonden zoogdieren	X			X	Verlies of verstoring verblijfplaats
Vleermuizen	X	X	X	X	Verlies of verstoring verblijfplaats, vliegroute of foerageergebied
Amfibieën	X	X			Verlies of verstoring verblijfplaats
Reptielen	X				Verlies of verstoring verblijfplaats
Vissen		X			Verlies of verstoring verblijfplaats
Overige soorten	X	X			Verlies of verstoring verblijfplaats

X = toetsing van de handeling op overtreding van verbodsbepaling of de zorgplicht

Per soortgroep worden de handelingen getoetst aan de verbodsbepalingen en de zorgplicht. Per beschermingscategorie worden hierbij verschillende toetsingskaders gehanteerd (zie tabel 3).

Tabel 3. Toetsingskader per beschermingscategorie

Categorie	Toetsingskader
Tabel 1 (Algemene soorten)	Voor handelingen in het kader van ruimtelijke inrichting en ontwikkeling geldt een vrijstelling voor overtreding van de verbodsbepalingen.
Tabel 2 (Overige soorten	Voor handelingen in het kader van ruimtelijke inrichting en ontwikkeling geldt een vrijstelling voor overtreding van de verbodsbepalingen, mits de handelingen uitgevoerd worden conform een goedgekeurde gedragscode. Indien het niet mogelijk is om conform een gedragscode te werken, dan dient ontheffing aangevraagd te worden.
Tabel 3 (Soorten bijlage IV HR/bijlage 1 AMvB)	Effecten dienen te allen tijde voorkomen te worden. Indien effecten op soorten uit tabel 3 niet uitgesloten kunnen worden, dient de omvang van de mogelijke effecten inzichtelijk gemaakt te worden middels vervolgonderzoek.
Vogels	Verstoring of verwijdering van in gebruik zijnde nesten dient te allen tijde voorkomen te worden. Van ca. 15 vogelsoorten zijn de nesten jaarrond beschermd. Voor het verwijderen van dergelijke nesten is een ontheffing van de Flora- en Faunawet noodzakelijk.
Alle planten en dieren	In het kader van de zorgplicht dienen schadelijke effecten zoveel als redelijkerwijs verwacht kan worden voorkomen te worden, beperkt te worden of ongedaan gemaakt te worden.

3 PROJECTGEBIED

3.1 Ligging

Het projectgebied is gelegen aan de Jac. Takkade 21 in het buitengebied van Aalsmeer te Noord-Holland. Zie figuur 1 voor de ligging en bijlage 2 voor de begrenzing van het projectgebied.

Figuur 1. Ligging projectgebied

3.2 Bestaande situatie

Een weergave van de bestaande situatie is opgenomen in Bijlage 2. Het projectgebied heeft een oppervlakte van ca. 3 ha. De huidige situatie in het projectgebied wordt indicatief beschreven.

Het projectgebied bestaat uit een paardenweide, enkele halfverharde wegen, een verharde weg met parkeerplaats en een bomenrij. Watergangen zijn niet in het projectgebied gelegen.

Foto 1. Rand projectgebied langs bebouwing

Foto 2. Paardenweide

3.3 Beoogde situatie en activiteiten

De activiteitenomschrijving is opgesteld aan de hand van plattegronden, ontwerptekeningen en de mondeling door de opdrachtgever verstrekte informatie.

Paardensportcentrum Wennekers beoogt een de huidige paardenmanege uit te breiden. De omvang van de nieuwbouw is nog niet bekend en zal naar verwacht 1 à 2 binnenbakken voor paarden betreffen. Hiertoe zal de grond worden vergraven en kan de bomenrij gekapt worden.

Deze activiteiten vormen de basis van het Natuurwaardenonderzoek.

4 RESULTATEN

4.1 Beschermde natuurgebieden

4.1.1 Natuurbeschermingswet

Vanaf ca. 500 m van het projectgebied is het Beschermd natuurmonument 'Oosteinderpoel' gelegen. De natuurwetenschappelijke betekenis en natuurschoon wordt weerspiegeld door de aanwezige veenmosrietlanden, moerasbos en verlandingsvegetaties. Effecten op het natuurgebied worden uitgesloten, vanwege de beperkte reikwijdte van het project.

Overige beschermde gebieden in de Natuurbeschermingswet zijn gelegen op een afstand van meer dan 3 km van het projectgebied (zie bijlage 3 voor een kaart met de omliggende natuurgebieden). Effecten op overige beschermde gebieden in de Natuurbeschermingswet worden uitgesloten.

4.1.2 Ecologische hoofdstructuur

Het projectgebied is gelegen in de Ecologische hoofdstructuur (EHS). De begrenzing van de EHS is weergegeven op het Natuurbeheerplan van Provincie Noord-Holland en is vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan Schinkelpolder[20]. Zie bijlage 3 voor de ligging van het projectgebied in de EHS.

Regels

Ter plaatse van de gebiedsaanduiding EHS zijn bestemmingswijzigingen of regels niet mogelijk die omzetting naar de natuurfunctie onomkeerbaar belemmeren en de wezenlijke waarden en kenmerken van de EHS significant aantasten. De wezenlijke waarden en kenmerken worden bepaald op basis van het areaal, de kwaliteit en de samenhang van de EHS. Het projectgebied is hierbij beschermd voor een toekomstige natuurbestemming.

Wezenlijke waarden en kenmerken

De EHS in het projectgebied is onderdeel van de ecologische en groene verbinding De Groene AS van Amstelland tot Spaarnwoude. Ter plaatse vormt de EHS een verbinding tussen het Schinkelbos en de Westeinderplassen via de Bovenlanden langs de Haarlemmerringvaart. De afronding van De Groene As wordt in 2016 beoogd. Belangrijke diersoorten c.q. doelsoorten voor de Groene AS zijn de ringslang, waterspitmuis, noordse woelmuis en meervleermuis[21, 22].

Uitgangspunt bij de beschrijving van de wezenlijke waarden en kenmerken is het potentieel functioneren van het projectgebied in de toekomst na een natuurinrichting van de gronden met de gebiedsaanduiding EHS in het bestemmingsplan Schinkelpolder. De gemeente Aalsmeer heeft nog geen visie ontwikkeld waarin de beoogde natuurontwikkeling is uitgewerkt tot habitatdoeltypen. Wel is in 2012 een natuurwaardenonderzoek uitgevoerd in de gemeente Aalsmeer, waarbij de natuurwaarde van de agrarische bedrijfsvoering als 'vrij hoog' is gekarakteriseerd[23].

Vanwege het ontbreken van beoogde natuurdoeltypen voor de EHS ter plaatse wordt uitgegaan van de wezenlijke waarden en kenmerken van habitat dat kan functioneren als leefgebied voor de doelsoorten ringslang, waterspitmuis, noordse woelmuis en meervleermuis. De doelsoorten zijn hierbij typerend voor moerasachtig landschap en hebben een voorkeur voor insectenrijke nat-draszones.

Toetsing

De toetsing aan de EHS vindt plaats op basis van 3 elementen: oppervlakte, kwaliteit en samenhang.

A. Oppervlakte

Als gevolg van het project zal een deel van nog niet gerealiseerd EHS bebouwd worden. Dit betreft een onomkeerbare belemmering op het areaal van de EHS.

B. Kwaliteit

Het projectgebied is gelegen aan de rand van de EHS naast bestaande bebouwing. De functie van het projectgebied als toekomstig leefgebied is derhalve beperkt door de bestaande verstoring. Met het plaatsen van nieuwe bebouwing wordt de kwaliteit van de EHS in het projectgebied significant aangetast. Door intensivering van verstoring kunnen de aangrenzende delen in de EHS tevens aangetast worden, bijvoorbeeld als gevolg van uitstraling van nieuw te plaatsen verlichting of de aanwezigheid van mensen.

Echter, middels het treffen van mitigerende maatregelen kan het effect van verstorende elementen beperkt worden, zodat significante effecten op aangrenzende delen van de EHS kunnen worden voorkomen.

C. Samenhang
Significante effecten op de samenhang van de EHS worden uitgesloten, vanwege ligging van het projectgebied aan de rand van de EHS. Aanvullend wordt een compensatiegebied aangedragen dat beter aansluit op de ecologische verbindingszone langs de Haarlemmerringvaart (figuur 2).

4.1.3 Resumé
Het project ligt buiten de invloedssfeer van beschermde natuurgebieden in de Natuurbeschermingswet, maar ligt binnen de contouren van de Ecologische hoofdstructuur.

Als gevolg van het project neemt het areaal EHS af met een significant effect op de natuurontwikkeling ter plaatse van het projectgebied. Nieuwe significante effecten op aangrenzende gebieden in de EHS kunnen worden voorkomen door het treffen van mitigerende maatregelen. Derhalve dient voor het project een herbegrenzing van de EHS plaats te vinden voor ten minste een vergelijkbaar areaal als het projectgebied. De herbegrenzing dient netto natuurwinst op te leveren of kan terugvloeiing van het areaal naar de provinciale reserve voor beheer- of natuurgebied inhouden.

In overleg met Paardensportcentrum Wennekers[(26)] wordt voorgesteld om de EHS te herbegrenzen met een compensatiegebied met een overeenkomend oppervlakte als het projectgebied aan de westzijde van de bestaande bebouwing (figuur 2). Het compensatiegebied sluit beter aan op de ecologische verbindingszone langs de Haarlemmerringvaart en kan een belangrijke bijdrage vormen voor de ontwikkeling van de EHS.

Figuur 2. Voorstel zoeklocatie compensatiegebied (oppervlakte & begrenzing is indicatief). Blauw = zoeklocatie compensatiegebied, Rood = projectgebied

4.2 Wilde planten

4.2.1 Aanwezige soorten

In de omgeving van het projectgebied zijn strikt beschermde moerasplanten (tabel 2) en enkele licht beschermde planten (tabel 1) waargenomen. De biotoop in het projectgebied is niet geschikt voor de in de omgeving waargenomen beschermde plantensoorten, vanwege de intensieve beweiding door paarden. De aanwezigheid van beschermde planten wordt derhalve uitgesloten.

4.2.2 Toetsing

Vanwege de afwezigheid van beschermde planten in het projectgebied is een toetsing aan de Flora- en Faunawet niet van toepassing.

4.3 Vogels

4.3.1 Aanwezige soorten

In het projectgebied zijn algemeen voorkomende vogels aanwezig. Aanvullend zijn in de bomenrij enkele vogelnesten waargenomen. In het projectgebied worden nesten van weidevogels of jaarrond beschermde nesten niet verwacht, vanwege de ongeschiktheid van de biotoop door de intensieve beweiding. Nesten van gebouwbewonende vogelsoorten zoals huismus en boerenzwaluw zijn aanwezig in de bestaande bebouwing nabij het projectgebied. De bebouwing aangrenzend aan het projectgebied is echter niet toegankelijk voor gebouwbewonende vogelsoorten.

4.3.2 Toetsing

Met het uitvoeren van kapwerkzaamheden in het projectgebied tijdens de broedperiode (maart – juli) kunnen nesten van vogels verstoord worden of verloren gaan. Alle nesten van vogels zijn beschermd tijdens het broeden en mogen tijdens de broedperiode niet verstoord of verwijderd worden.

Vanwege de beperkte reikwijdte van de ingreep worden uitgesloten dat als gevolg van het project een verstoring optreedt voor de in de bebouwing broedende vogelsoorten.

4.4 Grondgebonden zoogdieren

4.4.1 Aanwezige soorten

In het projectgebied kan de aanwezigheid van algemeen voorkomende grondgebonden zoogdieren niet uitgesloten worden, vanwege de marginaal geschikte biotoop in onverharde gronden. Vanwege de intensieve beweiding wordt de aanwezigheid van verblijfplaatsen echter niet verwacht, met uitzondering van algemene muizensoorten.

De biotoop in het projectgebied is niet geschikt voor de in de omgeving aanwezige strikt beschermde zoogdiersoorten noordse woelmuis en waterspitsmuis. De aanwezigheid van deze soorten wordt derhalve niet verwacht.

4.4.2 Toetsing

Met het verwijderen van het aanwezige groen en het vergraven van grond kunnen verblijfplaatsen van algemeen voorkomende grondgebonden zoogdieren verloren gaan en kunnen dieren gedood worden. Voor het verwijderen van verblijfplaatsen en het verwonden van algemeen voorkomende grondgebonden zoogdieren geldt een vrijstelling in het kader van de Flora- en faunawet. De zorgplicht blijft echter wel van toepassing.

4.5 Vleermuizen

4.5.1 Aanwezige soorten

In het projectgebied kan de aanwezigheid van vleermuizen niet uitgesloten worden. Verblijfplaatsen van vleermuizen zijn niet aanwezig vanwege het ontbreken van geschikte holten in gebouwen en bomen. De aanwezigheid van essentiële vliegroutes of essentieel foerageergebied wordt tevens uitgesloten, vanwege de aanwezigheid van geschikte alternatieven in de omgeving.

4.5.2 Toetsing

Tijdens het uitvoeren van de werkzaamheden buiten de daglichtperiode in de periode maart t/m oktober kunnen foeragerende en vliegende vleermuizen verstoord worden. Voor het verstoren van vleermuizen op niet essentieel functionele gebieden is geen ontheffing van de Flora- en faunawet nodig. De zorgplicht blijft echter wel van toepassing.

4.6 Amfibieën en reptielen

4.6.1 Aanwezige soorten

In het projectgebied kan de aanwezigheid van algemeen voorkomende amfibieën niet uitgesloten worden, vanwege de geschikte biotoop in onverharde gronden. Het betreft voornamelijk gewone pad.

De biotoop in het projectgebied is niet geschikt voor de in de omgeving aanwezige strikt beschermde amfibieën en reptielen rugstreeppad en ringslang. De aanwezigheid van deze soorten wordt derhalve niet verwacht.

4.6.2 Toetsing

Met het verwijderen van onverharde delen kunnen verblijfplaatsen van algemeen voorkomende amfibieën verloren gaan en kunnen dieren gedood worden. Voor het verwijderen van verblijfplaatsen van algemeen voorkomende amfibieën en het verwonden van algemeen voorkomende amfibieën is geen ontheffing van de Flora- en faunawet nodig, maar de Zorgplicht is wel van toepassing.

4.7 Vissen

In het projectgebied zijn geen waterpartijen aanwezig en de aanwezigheid van vissen wordt niet behandeld.

4.8 Overige beschermde soorten

De aanwezigheid van overige beschermde soorten wordt uitgesloten, vanwege het ontbreken van waarnemingen uit de omgeving en geschikt biotoop. Een nadere toetsing is derhalve niet van toepassing voor overige beschermde soorten.

5 CONCLUSIE EN MAATREGELEN

5.1 Beschermde natuurgebieden

Het project ligt buiten de invloedssfeer van beschermde natuurgebieden of ecologische verbindingszones. Een nadere toetsing aan de Natuurbeschermingswet of de Ecologische Hoofdstructuur is niet nodig.

Maatregelen:
- Natuurwaardenonderzoek voorleggen aan de gemeente Aalsmeer om de mogelijkheid te onderzoeken om de herbegrenzing via de EHS-Saldobenadering plaats te laten vinden.
- Zelfstandig in overleg met Provincie Noord-Holland treden over de herbegrenzing van de EHS en indien gevraagd een compensatieplan voorleggen.

5.2 Beschermde soorten

Op basis van een locatiebezoek en een literatuurstudie is geïnventariseerd welke beschermde soorten er in het projectgebied aanwezig kunnen zijn. Aan de hand van de projectbeschrijving is getoetst of het project in strijd is met de Flora- en faunawet. De conclusie van de toetsing worden hieronder weergegeven.

De onderstaande tabel geeft een beknopte weergave van de effecten van het project op beschermde soorten volgens de Flora- en faunawet of Habitatrichtlijn.

Tabel 4. Resultaten beschermde soorten

Soort	Wet*	Aanwezig	Effecten op functionaliteit
Wilde planten			
Niet aanwezig	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Vogels			
Algemene inheemse vogels	FF (cat 5)	Aanwezig	Mogelijk verlies en verstoring broedlocaties
Huismus	FF (cat 2)	Aanwezig	Geen effect op de functionaliteit
Zoogdieren			
Algemene grondgebonden zoogdieren	FF1	Potentieel	Mogelijk verlies en verstoring verblijfplaatsen
Vleermuizen	FF3, HRIV	Potentieel	Geen effect op de functionaliteit
Amfibieën			
Algemene amfibieën	FF1	Potentieel	Mogelijk verlies en verstoring verblijfplaatsen
Vissen			
Niet aanwezig	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Overige soorten			
Niet aanwezig	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.

* FF = Flora- en faunawet, tabel 1 t/m 3, categorie 1 t/m 5, HR = Habitatrichtlijn, Bijlage IV

5.3 Maatregelen

Per (potentieel) aanwezige beschermde soortgroep wordt de vervolgprocedure aangegeven.

5.3.1 Vogels

De nesten van vogels in het projectgebied zijn beschermd tijdens het broeden. Om verstoring van broedvogels te voorkomen, wordt geadviseerd de werkzaamheden buiten het broedseizoen (grofweg van 15 maart t/m 15 juli) uit te voeren. Indien de werkzaamheden in de periode februari t/m augustus worden uitgevoerd, dient de aanwezigheid van vogelnesten voorafgaand aan de werkzaamheden gecontroleerd te worden. Indien vogelnesten aangetroffen worden, dienen de werkzaamheden nabij het nest uitgesteld te worden totdat de jongen uitgevlogen zijn of dient een niet-verstoringszone rond het nest opgesteld te worden. Ter voorkoming van broedgevallen in het projectgebied, wordt geadviseerd het aanwezige groen in het projectgebied buiten het broedseizoen te verwijderen.

5.3.2 Algemeen voorkomende amfibieën en grondgebonden zoogdieren

Voor het verwijderen van verblijfplaatsen en het verwonden van de potentieel aanwezige algemeen voorkomende zoogdieren en amfibieën geldt een vrijstelling. Vanwege de beperkte omvang van de activiteiten en de beperkte geschiktheid van het projectgebied wordt het niet noodzakelijk geacht om gerichte maatregelen voor grondgebonden zoogdieren en amfibieën te treffen in het kader van de Zorgplicht.

5.3.3 Vleermuizen

Voor het verstoren van vleermuizen op niet essentieel functionele gebieden is geen ontheffing van de Flora- en faunawet nodig. In het kader van de zorgplicht wordt geadviseerd om gevoerde verlichting in de periode maart t/m oktober tussen zonsondergang en zonsopkomst naar de grond te richten.

6 REFERENTIES

Algemene natuur- en beleidsinformatie

1. '*Flora- en faunawet'*, Ministerie van LNV, Den Haag, 2002.
2. '*Wijziging Regeling vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten Flora- en faunawet'*, Staatscourant, Den Haag, 2 februari 2005.
3. '*Natuurbeschermingswet 1998'*, Ministerie van LNV, 1 oktober 2005.
4. '*Handreiking Flora- en faunawet*', W.R.M. van Heusden & S.J. Vreugdenhil, Dienst landelijk gebied, oktober 2008.
5. '*Algemene handreiking Natuurbeschermingswet 1998*', ministerie van LNV, www.minlnv.nl.
6. '*Handreiking Bestemmingsplan en Natuurwetgeving*', Directie Natuur, Ministerie van LNV, www.minlnv.nl.
7. '*Aangepaste beoordeling ontheffing ruimtelijke ingrepen Flora- en faunawet*', Dienst Regelingen, Ministerie van LNV, augustus 2009.
8. '*Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten ontheffing Flora- en faunawet ruimtelijke ingreep'*, Dienst Regelingen, Den Haag, september 2009.

Algemene verspreidingsgegevens en verspreidingsatlassen

9. '*Protocol vleermuizen*', Vakberaad vleermuizen, Netwerk Groene Bureaus, 24 januari 2012.
10. www.waarneming.nl
11. www.ravon.nl
12. *'Werkatlas verspreiding zoogdieren in Zuid-Holland 2000-2008'*, K. Mostert en J. Willemsen, Stichting Zoogdierwerkgroep Zuid-Holland, Delft, december 2008.
13. www.zoogdiervereniging.nl
14. www.sovon.nl
15. www.anemoon.nl

Locatie specifieke informatie en internetpagina's

16. Waarneming Aqua-Terra Nova tijdens het locatiebezoek ten behoeve van dit Natuurwaardenonderzoek.
17. *´Gedragscode Flora- en Faunawet voor de Bouw- en Ontwikkelsector'.* Bouwend Nederland, augustus 2010.
18. www.noord-holland.nl: informatie over de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur
19. Bestemmingsplan Schinkelpolder. Gemeente Aalsmeer. NL.IMRO.0358.BPSchinkelpolder-VO01 d.d. 23 oktober 2012.
20. Bestemmingsplan Schinkelpolder. Gemeente Aalsmeer. NL.IMRO.0358.BPSchinkelpolder-ON01 d.d. 11 februari 2013.
21. *'Uitvoeringsprogramma Aalsmeer Duurzaam 2012-2015'*. Cor Leguijt, CE Delft. November 2011. Rapportnummer 3.639.1.
22. '*Groenzone Aalsmeer, Nota van Uitgangspunten'*. APPM Management Consultants i.o.v. Kernteam Groenzone Bovenlanden Aalsmeer, gemeente Aalsmeer. Januari 2011.
23. '*Natuurwaardenkaart Gemeente Aalsmeer*'. Witteveldt M., C. van den Tempel & F. Visbeen, Landschap Noord-Holland. November 2012. Rapportnummer 12-033.
24. '*Aanwijzingsbesluit Beschermd Natuurmonument Oosteinderpoel'*. Ministerie van Landbouw en Visserij. 13 februari 1986.
25. '*Beleidsregel compensatie natuur en recreatie Noord-Holland'*. Gedeputeerde staten van Noord-Holland. 17 december 2007. Nummer 2007-76280.
26. Mondeling overleg met dhr. M.L. Wennekers en dhr. J.C.W. Wennekers op 27 februari 2013

BIJLAGE 1 WETTELIJK KADER

Natuurbeschermingswet 1998
De natuurbeschermingswet 1998 heeft als doel het beschermen en in stand houden van bijzondere gebieden in Nederland. Hierin kan onderscheid worden gemaakt in Beschermde Natuurmonumenten en Natura2000-gebieden (zie box). Beschermde Natuurmonumenten omvatten zowel particuliere als staatseigendommen.

Handelingen binnen de beschermde gebieden worden slechts onder strikte voorwaarden toegestaan. Handelingen of activiteiten binnen én buiten beschermde natuurgebieden die schadelijk kunnen zijn voor de doelstellingen van het gebied zijn verboden, tenzij de minister van EL&I of de provincie een vergunning heeft verleend. Hierbij wordt het 'Nee, tenzij' principe gebruikt en dient rekening gehouden te worden met invloeden van buiten het beschermde natuurgebied, de zogeheten 'externe werking'. Aanvullend dient rekening gehouden te worden met de cumulatie van effecten in relatie tot andere projecten of plannen.

Ecologische Hoofdstructuur
In de EHS worden natuurgebieden onderling tot een samenhangend netwerk verbonden, o.a. via ecologische verbindingszones. Dit netwerk bestaat uit:
- bestaande natuurgebieden, reservaten en natuurontwikkelingsgebieden;
- landbouwgebieden met mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer;
- robuuste verbindingen en grote wateren.

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is in het Natuurbeleidsplan geïntroduceerd en het beleid is in de Nota Ruimte overgenomen. De juridische doorwerking van het rijksbeleid van de EHS wordt in de AMvB Ruimte, als onderdeel van de Wet Ruimtelijke Ordening, geborgd. De Provincie is verantwoordelijk voor de aanwijzing, begrenzing en de doelstelling van de EHS-gebieden in een verordening, in veel gevallen een natuurbeheerplan. De provinciale verordening bevat tevens regels voor bestemmingsplannen in de EHS. Dit betreft, conform de Spelregels EHS, een regeling over compensatie die er ten minste voor moet zorgen dat er geen netto verlies aan oppervlakte, samenhang of kwaliteit van de Ecologische Hoofdstructuur optreedt en dat compensatie op de juiste wijze plaatsvindt. Tot slot zorgt de provinciale verordening ervoor dat de gemeente dit in de toelichting van het bestemmingsplan verantwoordt.

Voor de EHS geldt het 'nee, tenzij'-principe: nieuwe activiteiten die de wezenlijke kenmerken en waarden van de ecologische hoofdstructuur significant aantasten zijn verboden, tenzij sprake is van groot openbaar belang, er geen andere mogelijkheden voor realisatie zijn en de negatieve gevolgen beperkt en gecompenseerd worden."

Flora- en faunawet
Het doel van de Flora- en faunawet is het in stand houden en beschermen van in het wild voorkomende planten- en dierensoorten. Ingevolge het 'nee, tenzij principe' zijn handelingen in strijd met de Flora- en Faunawet per definitie verboden. De verboden handelingen zijn opgenomen in de verbodsbepalingen:

Art. 8: verbod op het plukken, verzamelen, afsnijden, uitsteken, vernielen, beschadigen, ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen van beschermde inheemse planten.
Art. 9: verbod op het doden, verwonden, vangen, bemachtigen of met het oog daartoe opsporen van beschermde inheemse dieren.
Art. 10: verbod op het opzettelijk verontrusten van beschermde dieren.
Art. 11: verbod op het beschadigen, vernielen, uithalen, wegnemen of verstoren van nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde inheemse dieren.
Art. 12: verbod op het beschadigen, vernielen en uitnemen van eieren van beschermde dieren.
Art. 13: verbod op planten of dieren dan wel eieren, nesten of producten van dieren, te vervoeren, ten vervoer aan te bieden, af te leveren, of onder zich te hebben.

Aanvullend is in de Flora- en faunawet een zorgplicht opgenomen (artikel 2 Flora- en Faunawet). Uit de zorgplicht volgt dat een ieder die redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora en fauna kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelingen achterwege te laten, dan wel alle maatregelen te treffen die redelijkerwijs van hem gevergd kunnen worden om de gevolgen te voorkomen, te beperken of ongedaan te maken.

Ontheffing Flora- en faunawet (artikel 75)
Voor overtreding van verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet kan ontheffing aangevraagd worden. Voorwaarde voor het verkrijgen van een ontheffing is dat het project geen negatief effect heeft op de gunstige staat van instandhouding van beschermde soorten én mits het project een bij wet genoemd belang dient. Voor soorten die aangewezen zijn in de Vogel- of Habitatrichtlijnen dient het project aanvullende belangen te dienen. De beschermde soorten zijn in drie tabellen met verschillende beschermingsniveaus opgenomen. Vogels vallen buiten deze indeling en worden in de volgende paragraaf besproken. Voor algemeen voorkomende soorten (tabel 1) geldt o.a. voor ruimtelijke ontwikkelingen een vrijstelling, waardoor een ontheffing niet nodig is. Voor schaarse soorten (tabel 2) is een ontheffing niet nodig, mits gebruik gemaakt wordt van een gedragscode. Voor strikt beschermde soorten (tabel 3) zal bij ruimtelijke ontwikkelingen een ontheffing nodig zijn. Voor alle inheemse soorten geldt daarnaast de algemene Zorgplicht, waarin gesteld wordt dat schade aan alle planten en dieren, zoveel als redelijkerwijs verwacht kan worden, voorkomen dient te worden.

Vogels
Van alle inheemse vogelsoorten zijn de nesten gedurende het broeden beschermd. De meeste vogels broeden in de periode 15 maart t/m 15 juli. Voor het verstoren van broedende vogels wordt in principe geen ontheffing verleend, omdat de verstoring eenvoudig voorkomen kan worden door de activiteiten buiten het broedseizoen uit te voeren. Van ca. 15 vogelsoorten zijn de nesten jaarrond beschermd. Deze vogelsoorten zijn in vier categorieën ingedeeld[(8)]:

Cat 1 betreft vogelsoorten die het nest jaarrond gebruiken als vaste verblijfplaats,
Cat 2 betreft koloniebroeders die elk broedseizoen terugkeren naar dezelfde nestlocatie en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop,
Cat 3 betreft overige vogelsoorten die elk broedseizoen terugkeren naar dezelfde nestlocatie en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop,
Cat 4 betreft vogelsoorten die elk broedseizoen terugkeren naar dezelfde nestlocatie en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn om een nest te bouwen.

Tot slot zijn de nesten van enkele vogelsoorten (uit Cat 5) alleen jaarrond beschermd indien zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen, bijvoorbeeld als in de omgeving van een projectgebied geen of onvoldoende alternatieve geschikte nestplaatsen aangeboden worden.

Voor beschadiging of vernietiging van jaarrond beschermde vogelnesten (art. 11) kan alleen ontheffing worden verleend, indien het project een belang uit de Vogelrichtlijn dient.

Gedragscode
In een gedragscode is beschreven hoe tijdens de uitvoering van werkzaamheden de schade aan beschermde dieren en planten wordt voorkomen of tot een minimum wordt beperkt. De gedragscode moet aangeven hoe er in de praktijk "zorgvuldig wordt gehandeld". De gedragscode kan zelf worden opgesteld en ter goedkeuring worden voorgelegd aan de minister van EL&I. Indien men aantoonbaar werkt volgens een goedgekeurde gedragscode, geldt voor bepaalde activiteiten in het leefgebied van soorten van tabel 2 een vrijstelling. Voor bestendig beheer en onderhoudswerkzaamheden in natuurbeheer, landbouw of bosbouw geldt de gedragscode ook voor soorten uit tabel 3, met uitzondering van de soorten die ook onder Bijlage IV van de Habitatrichtlijn vallen.

BIJLAGE 2 PROJECTGEBIED

Bron: Google-maps

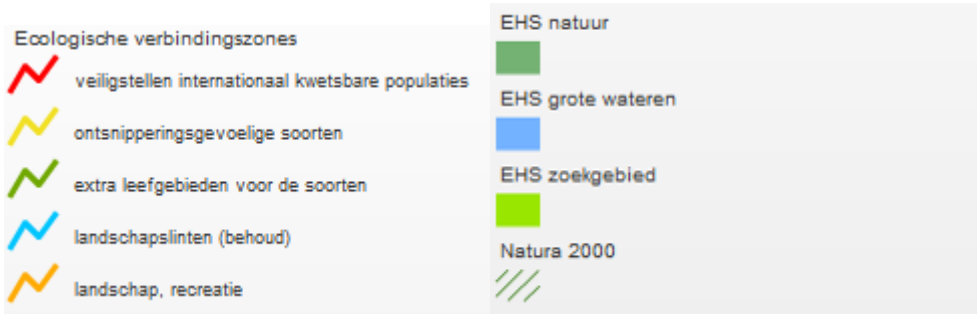
Bestaande situatie

= projectgebied

BIJLAGE 3 BESCHERMDE NATUURGEBIEDEN

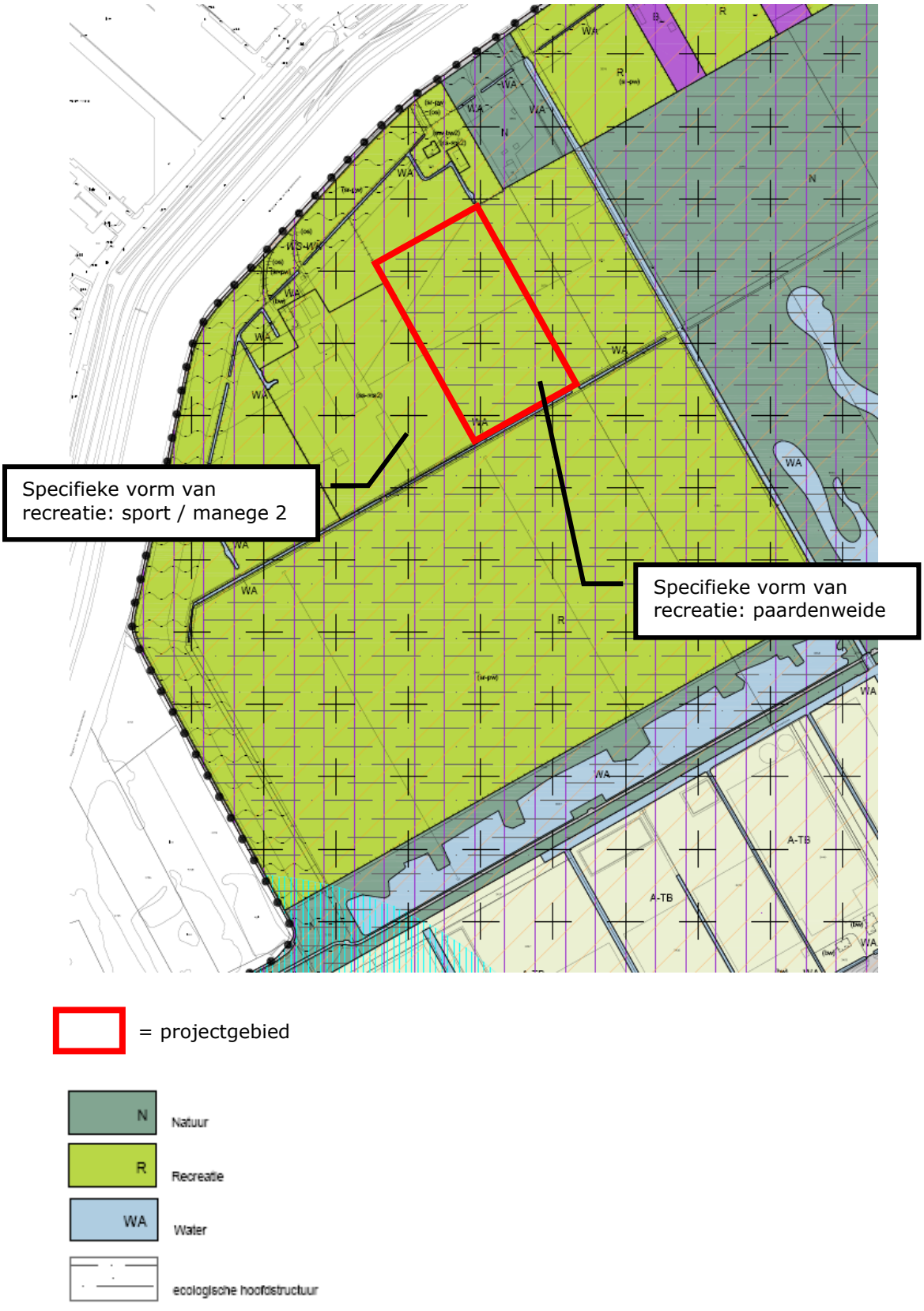
1. Natuurbeheerplan
Bron: http://maps.noord-holland.nl/extern/gisviewers/nbp_2013/ d.d. 26 februari 2013

= projectgebied



2. Uittreksel Plankaart Bestemmingsplan

Bron: Bestemmingsplan Schinkelpolder. Gemeente Aalsmeer. NL.IMRO.0358.BPSchinkelpolder-ON01 d.d. 31 januari 2013.



BIJLAGE 4 WAARNEMINGEN

Locatiebezoek: 27 februari 2013
Waarnemer: M.H.M. Groenewegen
Weer: zon, droog, 5°C, wind 1 Bft

Vogels met jaarrond beschermde nesten	Wet*	Bron**	Locatie
Gierzwaluw	FF cat 2	LNH'12	Gemeente Aalsmeer
Huismus	FF cat 2	ATN'13	Paardensportcentrum Wennekers
Grote gele kwikstaart	FF cat 3	Wrn'11-'13	Gemeente Aalsmeer
Ooievaar	FF cat 3	Wrn'11-'13	Gemeente Aalsmeer
Slechtvalk	FF cat 3	LNH'12	Gemeente Aalsmeer
Boomvalk	FF cat 4	Wrn'11-'13	Gemeente Aalsmeer
Buizerd	FF cat 4	ATN'13	Paardensportcentrum Wennekers
Havik	FF cat 4	LNH'12	Gemeente Aalsmeer
Ransuil	FF cat 4	LNH'12	Gemeente Aalsmeer
Sperwer	FF cat 4	WK'13	Paardensportcentrum Wennekers
Blauwe reiger	FF cat 5	LNH'12	Gemeente Aalsmeer
Boerenzwaluw	FF cat 5	WK'13	Paardensportcentrum Wennekers
Boomklever	FF cat 5	Wrn'11-'13	Gemeente Aalsmeer
Boomkruiper	FF cat 5	LNH'12	Gemeente Aalsmeer
Bosuil	FF cat 5	LNH'12	Gemeente Aalsmeer
Brilduiker	FF cat 5	Wrn'11-'13	Gemeente Aalsmeer
Draaihals	FF cat 5	Wrn'11-'13	Gemeente Aalsmeer
Ekster	FF cat 5	ATN'13	Paardensportcentrum Wennekers
Gekraagde roodstaart	FF cat 5	Wrn'11-'13	Gemeente Aalsmeer
Groene specht	FF cat 5	Wrn'11-'13	Gemeente Aalsmeer
Grote bonte specht	FF cat 5	LNH'12	Gemeente Aalsmeer
Huiszwaluw	FF cat 5	LNH'12	Gemeente Aalsmeer
IJsvogel	FF cat 5	Wrn'11-'13	Gemeente Aalsmeer
Koolmees	FF cat 5	Wrn'11-'13	Gemeente Aalsmeer
Oeverzwaluw	FF cat 5	Wrn'11-'13	Gemeente Aalsmeer
Pimpelmees	FF cat 5	Wrn'11-'13	Gemeente Aalsmeer
Spreeuw	FF cat 5	Wrn'11-'13	Gemeente Aalsmeer
Tapuit	FF cat 5	Wrn'11-'13	Gemeente Aalsmeer
Torenvalk	FF cat 5	Wrn'11-'13	Gemeente Aalsmeer
Zwarte kraai	FF cat 5	Wrn'11-'13	Gemeente Aalsmeer
Zwarte Mees	FF cat 5	Wrn'11-'13	Gemeente Aalsmeer
Zwarte roodstaart	FF cat 5	Wrn'11-'13	Gemeente Aalsmeer
Zoogdieren	Wet*	Bron**	Locatie
Bosmuis	FF1	LNH'12	Gemeente Aalsmeer
Bosspitsmuis	FF1	LNH'12	Gemeente Aalsmeer
Bunzing	FF1	Wrn'11-'13	Gemeente Aalsmeer
Egel	FF1	Wrn'11-'13	Gemeente Aalsmeer
Haas	FF1	WK'13	Paardensportcentrum Wennekers
Huisspitsmuis	FF1	LNH'12	Gemeente Aalsmeer
Konijn	FF1	Wrn'11-'13	Gemeente Aalsmeer
Mol	FF1	Wrn'11-'13	Gemeente Aalsmeer
Rosse woelmuis	FF1	LNH'12	Gemeente Aalsmeer
Veldmuis	FF1	LNH'12	Gemeente Aalsmeer
Vos	FF1	Wrn'11-'13	Gemeente Aalsmeer
Gewone dwergvleermuis	FF3, HR IV	LNH'12	Gemeente Aalsmeer
Laatvlieger	FF3, HR IV	LNH'12	Gemeente Aalsmeer
Meervleermuis	FF3, HR IV	LNH'12	Gemeente Aalsmeer
Noordse woelmuis	FF3, HR IV	LNH'12	Gemeente Aalsmeer
Rosse vleermuis	FF3, HR IV	LNH'12	Gemeente Aalsmeer
Ruige dwergvleermuis	FF3, HR IV	Wrn'11-'13	Gemeente Aalsmeer

Amfibieën en Reptielen	Wet*	Bron**	Locatie
Bruine kikker	FF1	Wrn'11-'13	Gemeente Aalsmeer
Gewone pad	FF1	Wrn'11-'13	Gemeente Aalsmeer
Kleine watersalamander	FF1	Wrn'11-'13	Gemeente Aalsmeer
Meerkikker	FF1	LNH'12	Gemeente Aalsmeer
Ringslang	FF3	LNH'12	Gemeente Aalsmeer
Rugstreeppad	FF3, HR IV	LNH'12	Gemeente Aalsmeer
Planten	Wet*	Bron**	Locatie
Grote kaardenbol	FF1	Wrn'11-'13	Gemeente Aalsmeer
Ronde zonnedauw	FF2	LNH'12	Gemeente Aalsmeer
Vissen	Wet*	Bron**	Locatie
Kleine modderkruiper	FF2	Wrn'11-'13	Gemeente Aalsmeer
Ongewervelden	Wet*	Bron**	Locatie
Geen soorten waargenomen	n.v.t.	Wrn'11-'13	Gemeente Aalsmeer

*FF = Flora- en faunawet tabel 1, 2 or 3 of vogels categorie 1 t/m 4, HR IV = Habitatrichtlijn bijlage IV

**Bron	Omschrijving
ATN	Tijdens het locatiebezoek aangetroffen
Wrn	Waarneming door derden van www.waarneming.nl
LNH	*Natuurwaardenkaart Gemeente Aalsmeer*'. Witteveldt M., C. van den Tempel & F. Visbeen, Landschap Noord-Holland. November 2012. Rapportnummer 12-033.
WK	Mondeling aangegeven door dhr. Wennekers

Nota van Beantwoording artikel 3.1.1- reacties
Voorontwerpbestemmingsplannen 2e herziening Schinkelpolder – Mr. Jac. Takkade 21

Procedure
Het voorontwerpbestemmingsplan is overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening op 19 juli 2018 verzonden naar de overleginstanties met het verzoek om op uiterlijk 15 augustus 2018 te reageren.

Ingekomen vooroverlegreacties
Op het voorontwerpbestemmingsplan zijn in totaal 3 vooroverlegreacties ontvangen.

Een vooroverlegreactie is ontvangen van:
1. Gasunie;
2. Provincie Noord- Holland;
3. Hoogheemraadschap van Rijnland.

Hieronder zijn de reacties samengevat en beantwoord.

Nr.	Reactie	Beantwoording	Aanpassing
1.	**Gasunie**		
1.1	Het voornoemde plan is door ons getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid. Op grond van deze toetsing komen wij tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van onze dichtst bij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.	Wij hebben met belangstelling kennis genomen van uw reactie, waarvoor onze dank.	Nee

Nr.	Reactie	Beantwoording	Aanpassing
2.	**Provincie Noord -Holland**		
2.1	De Provinciale Ruimtelijke Verordening is laatstelijk gewijzigd op 23 april 2018. De toelichting spreekt op blz. 19 nog over de laatste wijziging van december 2016. Graag aanpassen en nagaan of deze wijziging van materiele betekenis is voor het plan.	De datum wordt in de tekst van de toelichting aangepast. Nadere bestudering van de gewijzigde PRV heeft uitgewezen dat deze wijziging materieel gezien geen gevolgen voor dit bestemmingsplan heeft.	Ja
2.2	In het renvooi op de verbeelding staat dat burgemeester en wethouders het plan vast (zullen) stellen. Moet dit niet de gemeenteraad zijn?	Het vaststellen van het bestemmingsplan betreft een bevoegdheid van de gemeenteraad. De tekst op de verbeelding wordt overeenkomstig aangepast.	Ja

Nr.	Reactie	Beantwoording	Aanpassing
3.	**Hoogheemraadschap van Rijnland**		
3.1	In de toelichting wordt aangegeven dat maximaal 9750 m2 wordt verhard. Gezien de grootte van het plot en afbeelding 10 van het erfinrichtingsplan	Uit de toelichting blijkt dat de 9750 m2 verharding gebouwen inclusief erfverharding betreft. Afbeelding 10 uit het erfinrichtingsplan is wat dat	Ja

	betreft dit alleen het dakoppervlak. Erf- en wegverharding zijn hierin niet meegenomen. Wij verzoeken u dit aan te passen en nader te verduidelijken hoe het verharde oppervlakte is berekend.	betreft geen actuele weergave meer van het bouwinitiatief en zal worden vervangen. Ter verduidelijking wordt artikel 3.3.2 onder e van de regels van het bestemmingsplan aangepast en komt als volgt te luiden.‘ Ter plaatse van de aanduiding "(ss-ma 2)" zijn uitsluitend gebouwen ten dienste van een manegebedrijf in de categorie 2 toegestaan met een maximum bebouwingspercentage van 80%, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding maatvoering het maximale bebouwde oppervlakte **inclusief erf- en andere verhardingen** niet meer dan 9750 m2 mag bedragen, en aan de manege ondergeschikte dienstverlening en/of detailhandel met in totaal een maximum oppervlak van 50 m2‘. Overigens is er t.a.v. de voorgeschreven watercompensatie een voorwaardelijke verplichting in de regels opgenomen, zodat dit aspect juridisch is geborgd.	
2.2	Er worden twee locaties aangegeven waar water kan worden gecompenseerd. Het water dat wordt gegraven dient functioneel te zijn en in goede verbinding te staan met de rest van het oppervlaktewater. Het graven van water dat in directe toegang staat met de primaire watergang (zuidwestzijde Stal Wennekers voldoet aan dit criterium. Van het kleine vlak is niet duidelijk of dit als functionele berging kan worden aangewezen.	 Zie bijgaande afbeelding. Het betreffende vlak kan in verbinding worden gebracht met de Westtocht en om die reden als functionele berging worden aangewezen.	Nee
2.2	Met de inrichting van het plot dient er rekening gehouden te worden dat een strook van 5 m in principe vrij gehouden dient te worden van bebouwing ten behoeve van onderhoud aan de watergang. Beplanting op deze strook is alleen toegestaan ingeval de afstand tot de insteek minimaal 2 meter bedraagt en de onderlinge afstand minimaal 2 meter is. Het aanbrengen van beplanting die volgroeid hoger dan 2 m is, op de kering is tevens aan regels gebonden.	Dit betreft een uitvoeringsaspect van het bestemmingsplan en staat aan de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet in de weg.	Nee
2.2	Wij wijzen u er op dat onderdelen van het plan mogelijk vergunningplichtig zijn op basis van de Keur.	Ook dit aspect ziet op uitvoering van het bestemmingsplan in een later stadium. Het is aan initiatiefnemer om in voorkomend geval de bepalingen van de Keur in acht te nemen.	Nee

Plangebied

Plangebiedgrens

Bestemmingen

- R — Recreatie
- V — Verkeer
- WA — Water

Dubbelbestemmingen

- WR-A2 — Waarde - Archeologie 2
- WS-WK — Waterstaat - Waterkering

Gebiedsaanduidingen

- Gebiedsaanduiding other: ecologische hoofdstructuur
- geluidzone - industrie 50 dB
- luchtvaartverkeerzone - beperking aantrekken vogels

Functieaanduidingen

- (bw) — bedrijfswoning
- (sr-pw) — specifieke vorm van recreatie paardenweide

Maatvoering

- maximum bebouwd oppervlak (m2)

Bouwvlak

- bouwvlak

VASTGESTELD DOOR DE RAAD
VAN DE GEMEENTE AALSMEER OP 2018
DE SECRETARIS, DE BURGEMEESTER,

Stedelijke Bebouwing
Gemeente Aalsmeer
Bestemmingsplannen
Drie Kolommenplein 1, Postbus 253, 1430 AG Aalsmeer, T 0297-38 75 75, F 0297-38 76 76

2e Herziening BP Schinkelpolder
Mr. Jac. Takkade 21

datum : 18 04 2018	gewijzigd : 04 07 2018	formaat :	schaal : 1 : 1000
operator : P.H. Buis			plotfg : imro-2012 v8.tbl
gecontr. :			tek. nr. A.01. 04
plan IDN : NL.IMRO.0358.01D-OW01			

3.Raad (besluitvormend)

Dossiernummer	112
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	14 februari 2019
Agendapunt	6
Omschrijving	Nota beleidskaders Ophelialaan westzijde

Geagendeerd	Vergaderdatum
3.Raad (besluitvormend)	14 februari 2019

Voorgesteld besluit

de uitgangspunten zoals verwoord in de “Nota beleidskaders Ophelialaan westzijde” vast te stellen als ruimtelijke kaders voor de herontwikkeling van de Ophelialaan westzijde.

Gemeente Aalsmeer

RAADSVOORSTEL

Raadsvoorstel nr Z-2018/052267
D- 2018/267173

Datum B&W-besluit 8 januari 2019

Voor de vergadering van raad d.d.
14 februari 2019

Portefeuillehouder wethouder R.J. van Duijn

Afdeling Stedelijke Ontwikkeling

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
Leo Kiep
020-5404144
l.kiep@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie Ruimte en Economie
op 29 januari 2019

Onderwerp

Nota beleidskader Ophelialaan westzijde.

Gevraagd besluit

De uitgangspunten zoals verwoord in de "Nota beleidskaders Ophelialaan westzijde" vast te stellen als ruimtelijke kaders voor de herontwikkeling van de Ophelialaan westzijde.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Vaststellen van de "Nota beleidskaders Ophelialaan westzijde" voor de herontwikkeling van dit deel van de Ophelialaan.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Opstellen van een integraal ruimtelijk toetsingskader voor dit gebied, waaraan initiatieven kunnen worden getoetst.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Wonen en ruimtelijke indeling (5.1.)

Aanleiding

Binnen het deel van de Ophelialaan, gelegen ten westen van de Burgemeester Kasteleinweg, is een aantal initiatieven bekend, die betrekking hebben op sloop/nieuwbouw van bestaande woon/winkelpanden. Door deze initiatieven vindt verkleuring van dit deel van de Ophelialaan plaats en wordt de woonfunctie versterkt. De reconstructie van de Burgemeester Kasteleinweg en de aanleg van een rotonde op het kruispunt met de Ophelialaan zijn aanleiding de entree van dit gebied en de oriëntatie van de bebouwing hierop aan te passen. Voor initiatiefnemers in dit gebied is het van belang op grond van welke criteria plannen kunnen worden ontwikkeld. De "Nota beleidskaders Ophelialaan westzijde" dient na vaststelling als toetsingskader voor deze aanvragen.

Argumenten

Door het vaststellen van het stedenbouwkundig kader kunnen initiatieven die hierbinnen passen sneller worden vergund. Immers er is dan geen vvgb nodig van de gemeenteraad. De gemeenteraad wordt wel geïnformeerd over de concrete bouwplannen en kan indien gewenst alsnog het plan agenderen ter bespreking in de Commissie. Zodra initiatieven niet passen binnen het kader dan is de gemeenteraad wel aan zet om de wenselijkheid te beoordelen. Het toetsingskader schept voor de initiatiefnemers duidelijkheid vooraf.

Kanttekeningen

Geen.

Financiën

Het ontwikkelen van bouwplannen in dit gebied is in opdracht en voor rekening van derden.

Communicatie

Het is aan initiatiefnemers om in overleg met de omwonenden te komen tot een gedragen plan binnen de in deze nota genoemde ruimtelijke randvoorwaarden. Vervolgens volgt de aanvraag de gebruikelijke planologisch procedure.

Procedure

Na vaststelling door de raad, initiatiefnemers informeren over deze nota.

Bijlagen

Nota beleidskader Ophelialaan westzijde

De secretaris,

mr. F.L. Romkema

De voorzitter,

J.J. Nobel

BEHANDELING RAAD

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Het voorstel aan de raad is	Aanvaarde amendementen / moties
Ongewijzigd aanvaard Gewijzigd aanvaard Verworpen	

RAADSBESLUIT

Gewijzigd

Besluit

de uitgangspunten zoals verwoord in de geamendeerde "Nota beleidskaders Ophelialaan westzijde" vast te stellen als ruimtelijke kaders voor de herontwikkeling van de Ophelialaan westzijde.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 14 februari 2019.

De griffier,

O. van Kolck

De voorzitter,

J.J. Nobel

GEWIJZIGD vastgesteld in de raadsvergadering van 14-02-2019

Nota beleidskader Ophelialaan westzijde

14 februari 2019

Inhoud

1. Aanleiding
2. Gebiedsanalyse, ruimtelijke kenmerken
   - Bestaande bebouwing
   - Parkeren
   - Groenstructuur
3. Beleid
   - Bestemmingsplan
   - Aalsmeerse Gebiedsvisie
   - Detailhandelsbeleid
   - Woonvisie
   - Provinciale Ruimtelijke verordening
   - Ladder Duurzame verstedelijking
   - Luchthavenindelingbesluit
4. Ontwikkelingsrichting
   - Functies, wonen versus niet-woonfuncties
5. Ruimtelijke randvoorwaarden
   a. Bouwmassa, hoogte, oriëntatie, geleding en dakbeëindiging
   b. Beeldkwaliteit
   c. Parkeren, ontsluiting en openbaar vervoer

1. Aanleiding

Aan de westzijde van de Ophelialaan is een aantal verzoeken ingediend om de bestaande bebouwing te slopen en hier nieuwbouw te realiseren. In de bestaande situatie is veelal sprake van niet woonfuncties op de begane grond (meubelwinkel, horeca etc.) met al dan niet wonen hierboven. Om nieuwe initiatieven in dit gebied te kunnen beoordelen is een integraal toetsingskader voor dit deel van de Ophelialaan gewenst. Doel hiervan is de ruimtelijke- en functionele samenhang te bevorderen. Daarnaast is het van belang een aantal richtlijnen op te nemen met betrekking tot de uiterlijke verschijningsvorm (beeldkwaliteit). Tenslotte aandacht voor parkeren en ontsluiting.

Samengevat spelen de volgende aspecten bij de herontwikkeling een rol t.w.

1. Bouwmassa, hoogte, oriëntatie, geleding en dakbeëindiging;
2. Functies, wonen versus niet-woonfuncties;
3. Beeldkwaliteit;
4. Parkeren en ontsluiting.

In deze notitie worden deze aspecten benoemd. Uitgangspunt hierbij is dat bestaand beleid uitgangspunt is bij de verdere ontwikkeling.

2. Gebiedsanalyse, ruimtelijke kenmerken

Bestaande situatie

De locatie is gelegen in de wijk Stommeer, ten zuiden van de Burgemeester Kasteleinweg. Deze wijk wordt gekenmerkt door overwegend seriematige woningbouw in een rechte structuur. De meeste woningen maken onderdeel uit van rijen die zijn opgebouwd uit herhaalde woningen. De woningen hebben een eenvoudige opbouw van overwegend twee bouwlagen met kap.

De Ophelialaan zelf maakt onderdeel uit van de hoofdstructuur van dit deel van de wijk, waarbij naast woningen ook andere functies het beeld bepalen. De woonbebouwing is hier meer gedifferentieerd waarbij naast rijenwoningen ook vrijstaande en 2^1 kapwoningen voorkomen. De Cyclamenstraat, haaks gelegen op de Ophelialaan, is een woonstraat met rijenwoningen van twee bouwlagen met een flauwe kap.

Parkeren

Parkeren ten behoeve van de woningen en huidige detailhandelsfuncties vindt plaats in het openbaar gebied in de vorm van langsparkeren aan de Ophelialaan, haakse parkeerplaatsen aan de zijde van de Cyclamenstraat en een parkeerpleintje ten westen hiervan. De gemeente heeft als beleid dat parkeren bij nieuwe ontwikkelingen in principe op eigen terrein dient te worden gerealiseerd, conform de “Nota Parkeernormen Aalsmeer 2016”. Afhankelijk van het type woning wordt een bijbehorende parkeernorm voorgeschreven.

Groenstructuur

De Ophelialaan (ter hoogte van de locatie) heeft nauwelijks een groenstructuur, op een aantal bomen langs de laan zelf.

In de “Groenvisie Groen en Blauw voor Jou” zijn de randen van de Burgemeester Kasteleinweg aangegeven als “groenzone langs de hoofdontsluitingsweg”, voor de Ophelialaan zelf is aangegeven “bomen langs wijkontsluitingsweg”. Laanbomen vormen een belangrijk onderdeel van de hoofdgroenstructuur. De lanen bepalen voor een groot deel het dorpsbeeld. Bij de herontwikkeling van de Ophelialaan dient hiermee rekening gehouden te worden.

3. Beleid

Beleid (door de gemeenteraad vastgesteld)

Bestemmingsplan

Dit deel van de Ophelialaan is gelegen in het “Bestemmingsplan Stommeer” en heeft hierin de bestemming “Centrum”. In dit bestemmingsplan zijn de functies, bouwhoogten en rooilijnen vastgelegd.

Binnen de bestemming “Centrum” is uitsluitend detailhandel op de begane grond en wonen hierboven toegestaan. Binnen het kruimelgevallen beleid is het mogelijk de detailhandelsfunctie op de begane grond te wijzigen in een woonfunctie. Deze bevoegdheid is aan het college.

Aalsmeerse Gebiedsvisie

Voor het gehele grondgebied van de gemeente is de “Gebiedsvisie Aalsmeer 2020” van kracht. Deze gebiedsvisie is op 26 november 2009 door de gemeenteraad vastgesteld. In deze Gebiedsvisie is de locatie aangewezen als “dorpscentra”. Een eventuele woonfunctie is hier niet mee in strijd.

Detailhandelsbeleid

Het detailhandelsbeleid stelt dat de vestiging van detailhandel geconcentreerd dient te worden binnen de daarvoor aangewezen hoofd- en buurtwinkelcentra. De Ophelialaan is één van deze centra. De Ophelialaan wordt doorsneden door de Burgemeester Kasteleinweg die een stevige barrière tussen de twee delen vormt. De oostzijde floreert en aan deze zijde zijn alle dagelijkse winkelvoorzieningen gelegen. Aan de westzijde is het gebruik niet meer detailhandel. Functies zijn meer gemengd (dienstverlening, horeca, wonen). Ten behoeve van een compact “winkelcentrum Ophelialaan” verdient het aanbeveling op deze locatie, na beëindiging van de huidige functie, geen nieuwe detailhandelsvestigingen meer terug te laten komen. De meest passende herbestemming is die naar wonen.

Woonvisie

Vanuit de Woonvisie is er de wens te bouwen voor doelgroepen, in de huidige situatie deels sociale huurwoningen en/of starterswoningen.

Beleid (Rijksbeleid, provinciaal beleid en beleid van het Hoogheemraadschap)

Provinciale Ruimtelijke verordening

De locatie is gelegen binnen BSG (Bestaand Bebouwd Gebied). De Provincie stelt geen regels aan het realiseren van stedelijke functies binnen BSG. Er zijn geen provinciale belangen in het geding. In de komende herziening van de PRV dienen nieuwe stedelijke ontwikkelingen regionaal te worden afgestemd. In de praktijk betekent dit dat het te realiseren woningbouwprogramma in het RAP en de monitor plancapaciteit (bestuurlijke afspraken) moet worden opgenomen of, indien dat niet het geval is, dat hierover expliciet afstemming moet worden gezocht. Gezien de grote regionale behoefte zijn hier geen problemen te verwachten.

Ladder Duurzame Verstedelijking

Of de Ladder Duurzame Verstedelijking uit de BRO moet worden toegepast zal later, bij het indienen van de planwijziging moeten worden beoordeeld. Jurisprudentie wijst momenteel uit dat dit bij plannen minder dan 12 woningen niet nodig is. Het is aannemelijk dat kan worden geconcludeerd dat voorzien wordt in een actuele regionale behoefte.

Luchthavenindelingbesluit

Het perceel is niet gelegen binnen het beperkingengebied van het Luchthavenindelingbesluit. Voor het realiseren van woningbouw zijn er geen belemmeringen.

4. Ontwikkelingsrichting

- Nabij het kruispunt Ophelialaan met de Burgemeester Kasteleinweg voorziet dit Ruimtelijk Kader in gestapelde woonbebouwing tot maximaal 4 lagen met kap. Deze bebouwing heeft tot doel het kruispunt (knoop) te markeren en vormt bovendien de entree van dit deel van de Ophelialaan;
- Versterken frontvorming Burgemeester Kasteleinweg;
- Versterken frontvorming Ophelialaan;
- Versterken hoofdgroenstructuur;
- Transformatie naar wonen;
- Parkeernorm overeenkomstig de geldende “Nota parkeernormen Aalsmeer 2016”;
- Aandacht voor specifieke doelgroepen, voorgesteld wordt een meer gedifferentieerd woongebied te realiseren waar wordt ingezet op verschillende woonvormen voor uiteenlopende doelgroepen.

<u>Functies, wonen versus niet-woonfuncties</u>

- Dit deel van de Ophelialaan maakt onderdeel uit van een geleidelijk aan verkleurend winkellint. Het verdient de voorkeur om de winkelfunctie van het deel van de Ophelialaan (gelegen ten oosten van de Burgemeester Kasteleinweg) te handhaven dan wel te versterken en het deel ten westen van de Burgemeester Kasteleinweg te laten verkleuren naar primair wonen.

5. Ruimtelijke randvoorwaarden

a. Bouwmassa, hoogte, oriëntatie, geleding en dakbeëindiging

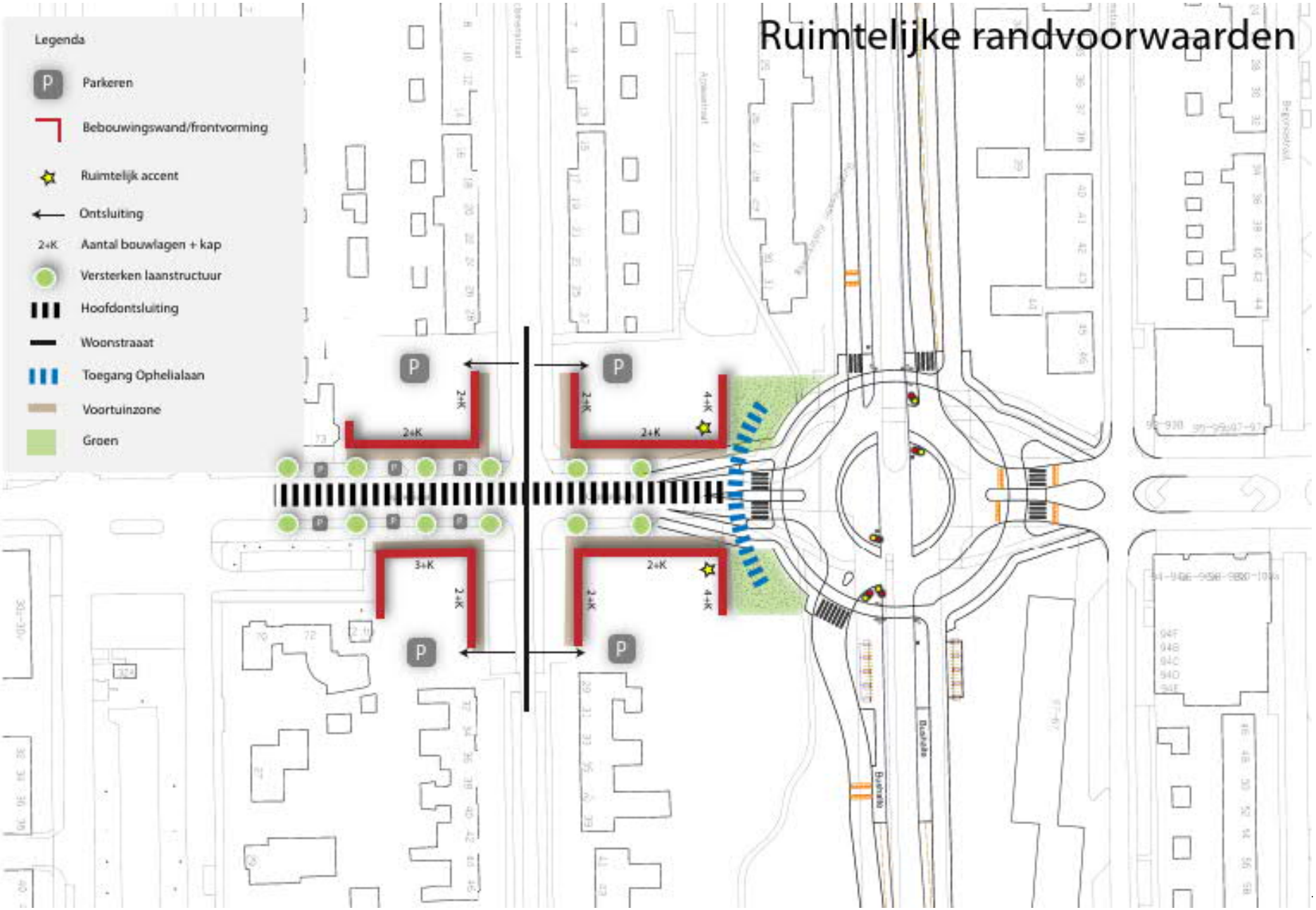
- Uitgangspunt is twee bouwlagen met kap;
- Een hoogteaccent is mogelijk indien de stedenbouwkundige situatie hiervoor aanleiding geeft. Hierbij kan gedacht worden aan de entree van de Ophelialaan (nabij de toekomstige rotonde vier bouwlagen met flauwe kap) en de terugliggende locatie (De Bilt) drie bouwlagen met kap met dien verstande dat langs de Cyclamenstraat aansluiting wordt gezocht met de kleinschalige woonbebouwing bestaande uit twee bouwlagen met kap;

bebouwing met hoogteaccent op de kop

voorbeeld versterken entreefunctie

- De voorgevels van de woningen zijn gericht op de belangrijkste openbare zijden, een ontwikkeling kan meerdere voorgevels hebben;
- Geen blinde gevels op maaiveld, dus geen bergingen zichtbaar vanaf straatniveau.

GEWIJZIGD vastgesteld in de raadsvergadering van 14-02-2019



b. Beeldkwaliteit

- In de “Welstandnota Aalsmeer 2013” is deze locatie gelegen in Gebied 5 “Uitbreidingen jaren ’50 en ’60 Aalsmeer”. Hiervoor geldt een “Kan bepalings welstandsregime”. Dit houdt in dat bouwplannen ambtelijk van een welstandsadvies kunnen worden voorzien. Het beeld wordt (overeenkomstig de welstandsnota) in hoofdzaak bepaald door baksteen gevels en pannen daken.

  Overeenkomstig de bepalingen van de “Welstandsnota Aalsmeer 2013” kan het college van B&W, eventueel op advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, afwijken van de voor het gebied geldende toetsingscriteria als een object op zichzelf beschouwd op overtuigende wijze voldoet aan redelijke eisen van welstand (aan de hand van algemene toetsingscriteria). Deze afwijking wordt in de beslissing op de aanvraag van de omgevingsvergunning gemotiveerd.

Uitgangspunten:

Hoofdbebouwing

- Eigentijdse architectuur, evenwichtige gevels (zowel per woning als per rij), specifiek vormgegeven hoek-oplossingen, zorgvuldige detaillering die de vormgeving ondersteund;
- De kwaliteit van de architectuur van de kopgevels dient gelijk te zijn aan die van de voorgevels;
- Eindgevels die de hoek bepalen dienen te zijn voorzien van voldoende ramen en overige gevelopeningen;
- De oriëntatie van de voorgevel is op de straat gericht;
- De overgang tussen privé en openbaar is in het algemeen zorgvuldig vormgegeven;
- Balkons vormgeven als integraal onderdeel van de architectuur van het gebouw;
- Voor de beganegrond appartementen de overgang openbaar/privé vormgeven als onlosmakelijk onderdeel van de architectuur;
- Het hoofdmateriaal van de gesloten gevels is baksteen, in een metselverband die de vormgeving ondersteunt of verrijkt (of een combinatie van verbanden);
- Voor dakvlakken gericht naar het openbaar gebied, dakkapellen alleen toepassen als integraal onderdeel van de architectuur (niet als bouwoptie);
- Keramische pannen in donkere grijstinten.

Bijgebouwen

Voor de bijgebouwen zoals garages en bergingen die grenzen aan het openbaar gebied geldt dat deze een architectonisch ensemble vormen met het hoofdgebouw.

Aan- en uitbouwen

Aan- en uitbouwen ter vergroting van bepaalde woonruimtes zoals erkers, dakkapellen, serres etc. zijn ondergeschikt aan het hoofdgebouw. Deze aan- en uitbouwen maken onderdeel uit van het hoofdvolume en vormen samen één architectonisch geheel met het hoofdgebouw. Dit betekent tevens dat de materialisering van aan- en uitbouwen gelijk is aan die van het hoofdgebouw.

Daken

Hellende dakvlakken bestaan uit keramische pannen in een donkere grijstint. Hoog verglaasde pannen worden niet toegepast. Mat verglaasde pannen behoren tot de mogelijkheden. Indien zonnecollectoren/panelen op het dak worden toegepast moeten deze op een passende wijze in het dakvlak worden geïntegreerd.

Gevels

Gevels bestaan overwegend uit metselwerk in een genuanceerde vormbaksteen in oranje-, rood-, bruin- of donkere grijstinten.

Kozijnen, ramen en deuren

Kozijnen, ramen en deuren zijn van hout, van als hout vormgegeven kunststof of van aluminium.

Kleur

Het kleurgebruik dient de architectuur te ondersteunen of verrijken. Het gebruik van (combinaties van) heldere verzadigde kleuren en van fluorescerende kleuren is niet gewenst.

Erfscheidingen

Het gaat hier met name om erfscheidingen die privé tuinen afschermen van het openbaar gebied. Deze erfscheidingen zijn zichtbaar vanaf de openbare weg en daardoor van invloed op de belevingswaarde van het openbaar gebied. Aan de uitstraling van deze erfscheidingen worden hogere eisen gesteld. De erfscheidingen die grenzen aan het openbaar gebied dienen uit het oogpunt van beeldkwaliteit integraal te worden ontworpen met de woningen/appartementen. Zijtuinen die grenzen aan de openbare ruimte mogen met een hogere tuinmuur, die onderdeel uitmaakt van het woningontwerp, worden afgescheiden wanneer deze in het verlengde van de zijgevel ligt. Een combinatie van een harde en groene erfscheiding is ook mogelijk (bijvoorbeeld een transparant hekwerk begroeid met Hedera). Een blinde muur grenzend aan de openbare ruimte is ook als erfscheiding niet toegestaan.

Voorerven

Ook aan de voorzijde kan een integrale erfscheiding bijdragen aan het bevorderen van de ruimtelijke uitstraling. Individueel vormgegeven erfscheidingen zijn niet toegestaan. De erfscheidingen grenzend aan de openbare ruimte dienen laag te zijn (maximaal 1 meter), mits ze niet in tegenspraak zijn met privacy overwegingen.

Keuze: groene of gemetselde erfscheidingen.

c. Parkeren , ontsluiting en openbaar vervoer

De gemeente heeft als beleid dat parkeren ten behoeve van woningen in principe op eigen terrein dient te gebeuren. Dit is opgenomen in de “Nota parkeernormen Aalsmeer 2016”. Afhankelijk van het type woningen wordt een bijbehorende parkeernorm geregeld. Deze nota geeft de volgende normen:

Type	Eenheid	Parkeernorm
Woning groot > 140 m2	Per Woning	2,2
Woning middel 100 m2-140 m2	Per Woning	1,9
Woning klein <100 m2	Per Woning	1,5

Verder gelden de volgende uitgangspunten:

- Indien mogelijk verdiept of half verdiept parkeren. Hierbij is het wel van belang dat langs de Ophelialaan geen blinde gevel ontstaat en de relatie met het maaiveld behouden blijft;
- Bij de parkeerberekening kan de parkeerbelasting van de huidige functies verrekend worden (verevening);
- Dit deel van de Ophelialaan is gelegen nabij een toekomstige HOV halte gelegen aan de Burgemeester Kasteleinweg.

6. Participatie

- Het is aan de initiatiefnemers om in overleg met de omwonenden en andere belanghebbenden te komen tot een gedragen plan, binnen de in deze nota genoemde randvoorwaarden;
- Initiatiefnemer overlegt bij de start van de planvorming een participatieplan met de gemeente waarin staat hoe en wanneer inwoners bij de plannen worden betrokken;
- Participatie moet plaatsvinden op in ieder geval trede drie van de participatieladder (adviseren);
- Voor de participatie dienen omwonenden en (vertegenwoordigers van) het wijkoverleg Stommeer te worden uitgenodigd.

Vragen CDA voor het vragenkwartier van de Raadsvergadering van 14 februari 2019

Proosdijhal: herontwikkeling locatie voor jongerenwoningen?

Op 12 november 2018 maakte de gemeente bekend dat zij de omgeving Proosdijhal in de tweede helft van 2019 wil herinrichten:
https://www.aalsmeer.nl/wonen-leven/wegwerkzaamheden/vooraankondiging-herinrichting-omgeving-proosdijhal

Met deze herinrichting zijn flinke kosten gemoeid.

In jaarverslag 2017 van de Exploitatie Sportaccommodaties Aalsmeer B.V dat op 1 november 2018 ter kennisname aan de raad is gebracht valt echter te lezen onder het dictum:
“Visie ontwikkeling en bespreking met de gemeente over:
2. Sporthal De Proosdijhal dateert van 1981 en is zeer energie-onzuinig. Is her allocatie wenselijk en haalbaar?”

Het CDA is zich ervan bewust dat het bedrag voor de uitvoering van de werkzaamheden van de omgeving al is vastgesteld maar later werd uit het jaarverslag van de ESA duidelijk dat de Proosdijhal zeer energie-onzuinig is. Gezien deze informatie ziet het CDA mogelijkheden om een aantal goede ontwikkelingen voor Kudelstaart in gang te zetten zodat:
- er op korte termijn meer betaalbare woningen beschikbaar komen voor jongeren uit Aalsmeer en Kudelstaart;
- de nieuwe sporthal energiezuiniger wordt;
- gemeenschapsgeld efficiënt wordt ingezet, door eerst een goede visie te ontwikkelen voor deze locatie, alvorens hoge uitgaven worden gedaan.

Dit brengt het CDA Aalsmeer Kudelstaart tot de volgende vragen:
1. Wil het college toezeggen een onderzoek te doen of verplaatsing van de Proosdijhal naar bijvoorbeeld de Wim Kandreef (het perceel tussen RKDES en VZOD) mogelijk is en tevens te onderzoeken of de huidige locatie van de Proosdijhal op korte termijn ontwikkeld kan worden voor jongerenwoningen? Zo ja, wanneer kunt u de raad informeren over de uitkomsten?

2. Wil het college toezeggen om de voorgenomen werkzaamheden herinrichting omgeving Proosdijhal uit te stellen totdat het onderzoek over de verplaatsing en ontwikkeling van jongerenwoningen met de raad besproken is?

Met vriendelijke groet,

CDA Aalsmeer-Kudelstaart
R. Buskermolen en L.B. Kabout