

GEMEENTE ALMELO	
Reg.nr. 11/7497	B
Afd. BC	Kopie aan:
- 9 MRT 2011	
[Redacted]	12/4

Almelo 7-2-2011

geachte [Redacted]

gemeente almelo
onderwerp "klacht"

naar aanleiding van uw brief 10-2-2011/ha.2011/4262
en ontvangst van uw "feitenrelaas"
stuur ik u bij deze mijn reactie
hier op, (mijn feitenrelaas).
met mijnerzijds aanvullende vragen aan u.
gaarne beantwoording.

Hoogachtend

[Redacted Signature]

- 2005 12536 waarom heeft het college geen medewerking verleent aan het weg halen illegale poorten boven gemeente grond. (de steeg haven n2) probleem al bekend bij u in maart, waarom moest dit 4 maand duren, toen werd de illegale poort geopend, en kon de notaris, makebaar my de sleutel van de huiskleur geven, na 27 juli kon ik pas verhuizen.
- 26/5 26950 waarom is er niet met ~~stop~~ en zijn bedrijf mee gedacht. waarom moest het allemaal zo lang duren voorlopig. ik heb had ik al gekend op 4 maart, het wachten was op hulp 1/8 gemeente. weg halen illegale poorten voor mijn huiskleur.
- 9.5 26950 ~~stop~~ kloopt by project leider, hy wil weg, kan er niet uit, en haven n2 niet in, nog steeds geen medewerking. Ben w
- 4.7.2005 23094 waarom was ~~stop~~ niet bereikbaar voor verhuurwagens waarom was gemeente nalatig in handhaving, illegale poorten waarom tegenwerking betreden Haven n2 terwijl gemeente weet dat ik mijn huis moet verlaten, ik heb in grote problemen
- 4.7 23094. Waarom heeft gemeente verschoet niet ingewilligd
- 19.7 waarom wijst advocaat dergelyke heppeling af? waarom kon ~~stop~~ niet blijven tot 31.12.2005 de grond ligt nu in 2011 nog steeds broek.
- 19.7 waarom is de gemeente alhoofd gegaan met illegaal afsluiten, deze staat met illegale poorten. waarom geen handhaving, door ben w (gemeente grond)
- 21.7 waarom loot de gemeente het zo ver komen waarom geen medewerking naar ~~stop~~ hy kan de borse staat niet uit, en haven n2 niet in
- 2005/8 26950 Waarom is aan de oproep van flakkeimets geen gehoor gegeven. Waarom is er tot op heden toe niks mee gedaan voor ~~stop~~. de gemeente heeft niks gedaan voor ~~stop~~, alleen tegenwerken waarom kan ~~stop~~ mijn schade claim niet krijgen in deze bewuste tegenwerking.
- 22-8 waarom moest ~~stop~~ noodzakelijk deze advocaat inhuren

2005/6-9 waarom heeft de gemeente het [REDACTED] moeilijk gemaakt door hem onnodig op hoge kosten te jagen, en veel ellende

2006/8-5 13852

waarom heeft de gemeente mijn versaoel tot handhaving genegeerd, en de poorten niet verwijderd.

waarom werd [REDACTED] beroep op vergaring "ingewilligd" zonder dat ik als aanvrinder, daar mijn huiscdeur heb en daar noch door gemeente, of notaris in mei een schrijven van heb ontvangen.

2006/27/5 Waarom ben ik niet schriftlijk uitgenodigd.

Waarom geen gespreksverslag.

29/5 Waarom [REDACTED] nu nog niet op de hoogte gesteld.

2006/2/8 23908 Waarom nu nog geen handhaving 2^e waarom moet [REDACTED] in overleg treden met [REDACTED] over gemeente eigendom?

waarom telefonisch, en niet schriftelijk.

waarom worden belangen van [REDACTED] wel behartigd.

waarom worden belangen van [REDACTED] niet behartigd.

2006/31-10 27192 wat is de reden van dit eenzijdig besluit.

waarom wil de gemeente op stel en sprong van haar eigendom af, wil ik ook wel hebben.

waarom wordt hier algemeen belang niet toegepast. illegaal afgesloten weg met medeweten college B+W.

2006/13-11 30457 ook nu worder niet gehandhaafd (2011).

waarom wordt [REDACTED] nog steeds tegen gewerkt.

2006/1-12 31068 waarom krijgt [REDACTED] pas op 1-12-2006.

schriftlijk bericht van voormeld besluit op 31-10-2006.

waarom heeft de gemeente zelf geen actie ondernomen tot inschrijving by het kadaster.

2006/1-12 31239 Waarom zo lang gewacht met sturen bericht naar [REDACTED] 1-12/06 terwijl kroeschap vergaring

al kreeg op 31-10-2006.

waarom kroeshaps belangen altijd voor op gesteld.

17.1.2007 waarom krijgt burger [REDACTED] zo snel een openbare weg, en burger [REDACTED] niks, alleen tegenwerking.

13/2 2007 2235 Waarom moet de advocaat van [REDACTED] hier aan te pas komen? het gaat toch over gemeente eigendom. waarom heeft de gemeente zelf de overdracht akte niet opgesteld met voorwaarden erfdiensbaarheid voor [REDACTED] die ze zelf gevestigd hebben in 2001 in mijn akte. grove nalatigheid, waar u voor verantwoordelijk bent.

18.11.2008 wat is de reden dat nu pas de eigendoms overdracht plaats vind, door een notaris die geen eigen onderzoek instelt maar alleen afgaat op wat de gemeente zegt, en huishoud partijdig. dit is partijdig en belangen verstrengeling van deze notaris heb ik als aanwonende met huisdeur nooit geen schrijven gehad.

hoe kan het dat er nu geen erfdiensbaarheden meer zijn. gaarne uw mening (dit alles is niet legaal). gemeente almeelo is hier voor verantwoordelijk

3.3.09 waarom is het op 3 maart 2009 nog nodig. dat u een verklaring „krijgt“ van [REDACTED] getekend op 13.4.2007.

terwijl ik op 1.12.2006 uw ambtelyk stuk ontvang. getekend door B+W dat aan de wettelijke eisen is voldaan voor vergaring, en erfdiensbaarheden blijven bestaan.

hoe kan het dan dat deze nu niet meer beschreven staan! gaarne uw verklaring

2.7.09 Waarom moet mijn advocaat altijd voor mijn belangen opkomen, en waarom doet u als gemeente alles voor [REDACTED], en niks voor [REDACTED].

15.7.09 21148 waarom regelt u de zaken als gemeente voor burger [REDACTED] wel, en voor burger [REDACTED] niet.

- 20.11.06 3102 Waarom word [redacted] nog steeds tegen gewerkt.
nog steeds geen handhaving voor [redacted].
- 21.12.06 Wat is de reden van tegenwerking van [redacted]
welstand geeft negatief advies
- 4.1.2007 27. Ben u overtuigd [redacted] weer tegen met bewijs
waarom
- 26.1.2007 milieu controle: ook nu geen handhaving: grove overtreding
2 Chinese restaurants aan weeg van 1990 tot 2005
hoe kan de gemeente en [redacted] zeggen dat
en notaris dat de grond verjaard is. leugens.
gaarne mitleg. veel mensen hebben van de grond
gebruik gemaakt, bezorgers, huurder, fam. visit e.a
- 16.2.07 4613 waarom weer tegenwerking naar [redacted]
5662
- 23.2.07 5270 ondanks positieve uitspraak commissie
blijft Coll. B+u tegenwerken waarom.
- 23.3.07 8483 waarom word nu niet handhaving op-geheven
en illegale poorten verwijderd.
5095 en word z.g gehandhaafd wat de poorten aangaat
maar er word niets gedaan waarom niet
- 19.4.07 11457. nog steeds tegenwerking waarom
- 19.4.07 11455
- 24.4.07 waarom worden de poorten niet verwijderd. in deze niet-legale situatie
- 25.4.07 11696 waarom worden de belangen van [redacted] weer behandeld
en die van mij nog steeds niet (belangen versterking)
- 11.5.07 13832. waarom word er nog steeds aan de belangen van [redacted]
gedacht in deze situatie
waarom niet aan de belangen van [redacted]
- 10.7.07 19952 Waarom word [redacted] nu nog steeds tegengewerkt.
- 11.7.07 19956
19957. waarom laten B+u het zover komen, om aan
de belangen van een privé persoon te moeten te komen
- 19723 waarom komt b en w ook deze keer niet op.
voor de belangen van Stegehuis.

- 17-7-07 15456 waarom verleent B+W bouwvergunning voor poorten (legalisering). terwijl ze in 2001 zelf erf d. b. h. vestigt op deze steeg, met medeweten van b en w. niet legaal aan de wegen verkeerswet onthakken. (al jaren).
- 15334 waarom geen handhaving.
- 21417 waarom komen de belangen van [redacted] niet ter sprake.
- 1-8-07 waarom nog steeds geen handhaving. (21681).
- 2007/16/8 22673 Waarom is het nodig een mediator tijdelijk op te starten
wederom [redacted] belangen blijven behartigen.
- 4-9-07 23421 waarom komt b en w weer voor [redacted] belangen op.
- 11-9-07 23294. waarom denken ze nu pas (B+W) iets aan [redacted]
- 6-2-08 ~~200~~ 3850. waarom moet ik 3 maand wachten op afspraak met wethouder knipen.
waarom zegt hij dat ik contact moet opnemen met [redacted] om te praten over gemeente grond.
- 9-6-08 17846 Waarom word er niet op mijn klachtbrief gereageerd nog steeds geen handhaving. waarom niet.
- 27-6-08 1993 Waarom ondervind [redacted] nog steeds tegenwerking
- 2008 22446 eiser vraag nu van gemeente.
wanneer is volgens de wegen verkeerswet de steeg onthakken aan het verkeer.
waarom vestigt u erf d. b. h. op de steeg in 2001 toegankelijk voor iedereen.
waarom geeft u jaren later aan [redacted] poortvergunningen. (afsluiten steeg).
hiermee word erf d. b. h. geschonden. gereageerd waarom schendt u deze rechten, die burgemeester knip. mij op papier heeft gezet.
- 18.6.06 waarom geeft u een bouwvergunning af voor 2 poorten terwijl u weet dat er erfciensstbaarheden zijn deze worden door gemeente toedoen genegeerd.

- 2007/23-7 20145 Waarom laat het college het toe dat  word in of opgesloten word tussen 2 poorten. (tenzij erf d. b. h. aanverwijzen). waarom doet b en w ^{mij} nu nog steeds in de steek. waarom heeft b en w niet op; er is nog steeds uitspraak v. d. rechter verbod tot opslag.
- 1-8-07 21662 nog steeds tegenwerking B+w. waarom.
- 2-8-07 21781 ..
- 7-8-07 Waarom weer tegenwerking. ~~2109~~ 21989.
- 31-8-07 23102 Waarom heeft inspecteur bouwtoezicht niet op. tegen verbod tot opslag.
- 28-2-08 4754. Waarom weer tegenwerking  waarom altijd medewerking voor .
- 2-6-08 14156. Waarom staat b en w het toe dat erf d. b. h. geschonden worden. Waarom komt b en w niet op voor de belangen van  waarom staat b en w het toe dat  word op gesloten willens en wetens bewust.
- 15-9-08 26010 waarom nog steeds tegen werking.
- 27-3-09 waarom nu al jaren van tegenwerking. 9842
- 25-5-09 16093 nog steeds tegen werking. van B+w in het belang van burger kroeskap, waarom?
- 22-6-09 19226 er is nooit gehandhaafd. waarom niet
- 21-8-09 waarom heeft inspecteur geen melding gemaakt
- 20835 inzake erf d. b. h. waarom word hier verder niks mee gedaan
- 17-1-07 29670 Commissie maakt bezwaar tegen b en w gang te gebruiken als opslagruimte waarom word niet opgeheven. buren waren er niet. het pand  werd gebruikt als kantoor ruimte van 8 tot 5 uur de huurder hiervan kon ook aan de andere kant naar binnen, dus viel er e.v.t. in overleg niks te melden

2-4-07 9557. Waaron: komt het coll. v. B + w nu nog weer met plannen om de belangen van [REDACTED] en exploitant Hammink veilig te stellen (opslagruimte). waarom word er nog steeds niet over de (algemene) belangen van o.a. steghuis gesproken i.z. brandveiligheid, aantasting van woon en leef klimaat, enz.

11-5-07 13827.
rechtelijke uitspraak: verbod tot opslag in de steg: word tot heden 28-2-2011 niet gerespecteerd
waarom nu onder huidige coll. geen optreden en handhaving
burgermeester Hermans, is nu verantwoordelijk, er gebeurt nog niets
belangrijke vragen voor [REDACTED] aan coll. B en w.

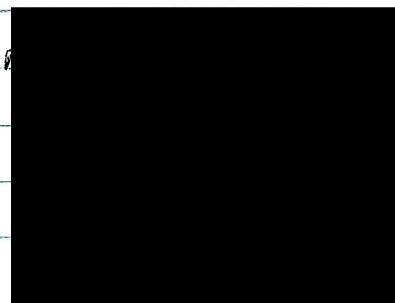
1. in wiens opdracht moest amb. [REDACTED] zeggen dat [REDACTED] zijn pand aan [REDACTED] moest verkopen, en waarom
2. waarom: werd [REDACTED] belemmerd aan de boerse straat te verhuizen: belemmering: gemeente bouwhekken
3. waarom: geen medewerking, en handhaving Haven n.z. opening illegale poorten boven gemeente grond
4. waarom moest notaris ter braak hier 4 maand met o.a. [REDACTED] e.a. hier in bemiddelen.
5. waarom worden na 4 maand bemiddelen (middelen aan de bouwvakvakantie) de gemeente bouwhekken wel verwijderd
6. waarom kon of mocht dat niet eerder.
7. waarom geen handhaving Haven n.z.
8. waarom moet ik 3 maand wachten op gesprek met Kuipers
9. waarom moet ik van hem met [REDACTED] praten over gemeentelijk eigendom. (illegaal afgesloten straatje).
10. waarom word algemeen belang geschonden. (afsluiten)
11. waarom: voert coll. B en w 7 rechten aan het belang van [REDACTED] Hammink (doel 19) e.a.
12. waarom mogen ambt. niet handhaven b. i. n. b. i. n.

- 13 waarom mogen amb. niet bij [REDACTED] komen.
- 14 welke reden heeft de gemeente om te zeggen
aan wettelijke eisen van vergaring is voldaan. bewijzen!
- 15 notaris willems is nooit bij mij geweest.
waarom hebt u hem daar niet op gewezen als coll. B+u
- 16 waarom. moet burgemeester knip raadslid.
hummels in grote woede de mond. als deze vragen
stelt over de gang. 30.5.2006 tijdens de raadsvergadering
- 17 waarom zegt knip dit word intern afgehandeld.
- 18 waarom zet jur. medewerker [REDACTED] in zijn mail 2.6.2006.
alles naar terredenheid afgedaan = onwaarheid
- 19 notaris ter broek constateert op papier o.a.
ernstige onregelmatigheden op papier! in sake
door ambtenaren opgestelde "erfelijkheidsboeken"
kunt u dit verklaren
- 20 waarom in alle zaken geen medewerking.
maar tegenwerking naar stegehuis.
- 21 waarom alle medewerking naar o.a.
[REDACTED]
- 22 op kosten van de alm. belasting betaler.
vind u dit rechtvaardig

klacht doorsetting: ja.

dit is de reactie van [REDACTED]
als antwoord op feiten reboas.
gemeente almelo 10.2.2011
uw kenmerk ~~2011~~ 2011/4262.

28.2.2011



[REDACTED]
Haven Noordzijde 21a
[REDACTED] ALMELO

Postadres:
Gemeente Almelo
Postbus 5100
7600 GC Almelo

Bezoekadres:
Stationstraat 11
7607 GX Almelo

telefoon: (0546) 54 11 11
e-mail: gemeente@almelo.nl
internet: www.almelo.nl

Uw brief
2 januari 2011

Uw kenmerk

Ons kenmerk
2011/4262 ✓

Datum
10 februari 2011

Bijlage(n)
1

Doorkiesnummer
[REDACTED]

Behandeld door
[REDACTED]

Onderwerp
Klacht

Geachte [REDACTED],

Naar aanleiding van de door u op 2 januari ingediende klacht tegen meerdere ambtenaren en een bestuurder, heeft er op 10 januari 2011 een gesprek plaatsgevonden tussen u, burgemeester mevrouw Hermans-Vloedbeld, wethouder van Marle en gemeentesecretaris de Haan. Naar aanleiding van dit gesprek is een gespreksverslag opgesteld dat op 14 januari jl. aan u is toegezonden.

In voormeld gesprek is aan u toegezegd dat er van gemeentewege een feitenrelaas zal worden opgesteld. Het feitenoverzicht is inmiddels gereed; u treft het bijgaand aan. Het feitenrelaas bevat een beknopt overzicht van de belangrijkste zaken die zich hebben afgespeeld, waarbij de gemeente was betrokken. Alle feiten vloeien rechtstreeks voort uit correspondentie en officiële documenten. Daarnaast is het feitenoverzicht beperkt tot de relatie tussen u en het college van B&W van Almelo. Daarmee hebben wij het feitenonderzoek ingeperkt tot die ontwikkelingen waarvoor wij als college van B&W verantwoordelijk dragen.

Wij verzoeken u om het feitenrelaas te beoordelen en ons te laten weten of u voornemens bent om uw klacht door te zetten.

Hoogachtend,
Namens het college van Burgemeester en wethouders van Almelo,
gemeentesecretaris/ algemeen directeur

[REDACTED]

FEITENOVERZICHT

INHOUDSOPGAVE

1	Privaatrecht	
1.1	Verwerving Bornsestraat 311 door gemeente, verwerving Haven Noordzijde 21a door de [REDACTED]	2
1.2	Eigendomsverhoudingen- en uiteindelijke eigendomsoverdracht steeg op grond van verjaring	4
2	Publiekrecht	
2.1	Handhaving	6
2.2	Bouwvergunning voor het gedeeltelijk veranderen van gevelopeningen in het pand Haven Noordzijde 19 (B06-231)	12
2.3	Bouwvergunning voor het vernieuwen van de inrichting op het perceel Haven Noordzijde 19 (B06-296)	13
2.4	Bouwvergunning voor de poorten (B07-289)	13
2.5	Bouwvergunning voor de poort aan de achterzijde (B09-345)	16
2.6	Vergunning uitoefenen van een restaurantbedrijf Dock 19	17

1. PRIVAATRECHT

1.1 Verwerving Bornsestraat 311 door gemeente, verwerving Haven Noordzijde 21a door de heer [REDACTED]

20 oktober 2004

De gemeente (koper) wordt eigenaar van het woonhuis met loods, schuren, ondergrond erf en tuin aan de Bornsestraat 311 van [REDACTED] (verkoper). De koopprijs bedraagt € 950.000,00. € 855.000,00 wordt direct voldaan en € 95.000,00 (10%) zal worden voldaan zodra de opstallen zijn ontruimd en verlaten en alle sleutels van de opstallen zijn ingeleverd.

7 april 2005

2005/12536

Brief van college van B&W aan [REDACTED] met daarin de herinnering om, zoals met elkaar is overeengekomen, de bedrijfsopstallen aan de Bornsestraat 311, per 1 september 2005 te ontruimen. Het college meldt in de brief dat zij er vanuit gaat, dat dit ook gebeurt, aangezien het bekend is bij het college, dat [REDACTED] in onderhandeling is over de aankoop van vervangende woon- en bedrijfsruimte gelegen aan de Haven NZ. Na ontruiming pand Bornsestraat 311 c.a. en inlevering sleutels bij de gemeente wordt het restant van de koopsom ad. € 95.000,-- aan hem overgemaakt.

26 mei 2005

E-mail van gemeente aan rentmeester Steinmetz (adviseur van [REDACTED]) over verminderde bereikbaarheid van het bedrijf van [REDACTED] als gevolg van de aanleg van de Nijreessingel (moeilijk c.q. niet bereikbaar voor vrachtverkeer/verhuishagens).

9 juni 2005

E-mail van V&B aan Stadsbeheer waarin wordt uitgelegd, dat het hier een moeizame zaak betreft en als de kwestie van de bereikbaarheid is geregeld, [REDACTED] de aankoop normaliter wil afronden.

9 juni 2005

Projectleider vraagt aandacht bij V&B voor tijdige voortgang in deze zaak. Hij gaat er vanuit, dat er voor de aanleg van de Nijreessingel/fietstunnel Bornsestraat geen negatief scenario ontstaat.

4 juli 2005

2005/23094

Brief Rentmeesterskantoor Steinmetz waarin hij meldt, dat zijn cliënt niet in staat zal zijn te verhuizen, omdat de bereikbaarheid van het pand aan de Bornsestraat vrijwel nihil is.

Hij geeft verder aan, dat door nalatigheid van de gemeente de akte voor de Haven Noordzijde 21a niet kan worden getransporteerd en dan niet kan worden gevegd, dat de gemeente de ontruimingsdatum van 1 september 2005 blijft aanhouden.

Hij geeft aan, dat [REDACTED] bereid is om zich in te spannen om vóór 31 december 2005 de Bornsestraat te ontruimen en te verlaten. Hij geeft aan, dat die datum telkenmale zal worden verlengd met een maand indien de gemeente per maand nalatig blijft ter zake van de erfdienstbaarheden (door- en uitritten) van het object Haven Noordzijde 21a en de goede bereikbaarheid van de Bornsestraat 311 blijft blokkeren.

19 juli 2005

Brief Advocatenkantoor Jacobs Kranenburg aan [REDACTED]. Daarin geeft [REDACTED] (namens de gemeente) aan, dat de gemeente hem houdt aan de opleveringsdatum van 1 september 2005. Ten aanzien van het gerezen geschil ter zake van het pand aan de Haven Noordzijde 21a, dat de [REDACTED] als vervanging heeft gekocht, schrijft [REDACTED]: *"Tussen dat pand en een buurpand ligt een strook gemeentegrond en u meent als koper van dit pand daarop zekere rechten te kunnen uitoefenen. Ik wijs een dergelijke koppeling ten stelligste af. De keuze voor het pand aan de Haven Noordzijde heeft u in volstrekte vrijwilligheid gemaakt en u bent voor de gevolgen daarvan volledig zelf aansprakelijk"*

En verder: *"Uitstel van ontruiming tot 31 december 2005 is voor de gemeente in verband met de voortgang van het werk onacceptabel"*.

19 juli 2005

Brief Jacobs Kranenburg aan afdeling Vastgoed en Belastingen. De advocaat heeft de situatie ter plaatse bekeken en komt tot de conclusie dat de situatie aan de Haven veel definitiever is dan gedacht. Hij geeft aan: *"De Chinees heeft de strook grond gemeentegrond gewoon bij zijn grond aangetrokken en zowel voor als achter afgesloten. En verder: "Het is ondenkbaar, dat [REDACTED] als koper/gegadigde voor dit pand hierdoor echter verrast is"*. Hij vindt dit een zaak tussen de Chinees en [REDACTED] en adviseert de gemeente om zich daar buiten te houden.

21 juli 2005

Brief rentmeester Steinmetz waarin hij aankondigt, dat [REDACTED] [REDACTED] deze zaak in handen heeft gegeven van Kienhuis Hoving Advocaten.

1 augustus 2005

Brief Kienhuis Hoving aan Jacobs Kranenburg waarin wordt gezegd dat [REDACTED] [REDACTED] (van KH) een gesprek heeft gehad met [REDACTED] en dat zij na bestudering daarop spoedig zal terugkomen.

3 augustus 2005

Brief [REDACTED] aan Kienhuis Hoving. Gemeente wil vóór maandag a.s. bericht, zo niet dan volgt een kort geding.

8 augustus 2005**2005/26950**

Brief rentmeester Steinmetz (adviseur van [REDACTED] [REDACTED]) waarin deze opmerkt dat notaris Ter Broek (moet zijn Ter Braak, red.) een aantal omissies heeft geconstateerd met betrekking tot de erfdienstbaarheid van pad en uitrit op de Touwbaan. Oproep van Steinmetz aan de gemeente om zakelijke verplichtingen na te komen. Een kopie van de brief van de notaris is bijgevoegd.

8 augustus 2005

Fax van [REDACTED], met brief Kienhuis Hoving. [REDACTED] [REDACTED] wil daarover graag overleg met de gemeente ([REDACTED])

8 augustus 2005

Brief Kienhuis Hoving. [REDACTED] [REDACTED] geeft daarin aan, dat [REDACTED] [REDACTED] op 4 maart 2005 een voorlopige koopovereenkomst heeft gesloten voor het pand aan de Haven Noordzijde 21a. Definitieve aankoop en notarieel transport zouden plaatsvinden, nadat erfdienstbaarheden zijn nagekomen waarvoor de voordeur van de woning, de doorgang naar achteren en de toegang tot de achterzijde van het perceel vrij toegankelijk zijn en het daar opgeslagen chemisch en ander materiaal is verwijderd.

De gemeente wordt verweten hierin weinig actie te hebben ondernomen.

In die brief wordt aangegeven, dat [REDACTED] [REDACTED] het pand aan de Haven Noordzijde heeft aangekocht op 27 juli jl. waarbij opgemerkt wordt dat de hiervoor geschetste problemen nog altijd niet zijn opgelost.

De advocaat concludeert, dat ontruiming per 1 september niet kan, omdat ook de gemeente debet is aan de ontstane situatie. Als [REDACTED] [REDACTED] schade gaat lijden dan zal dat op de gemeente worden verhaald.

12 augustus 2005

Brief van Jacobs Kranenburg aan afdeling V&B, waarin wordt medegedeeld, dat ten behoeve van de sloop een asbestonderzoek kan worden uitgevoerd.

22 augustus 2005

Brief van [REDACTED] aan [REDACTED] [REDACTED] (Kienhuis Hoving) waarin wordt vastgelegd dat tussen de gemeente en [REDACTED] [REDACTED] overeen is gekomen, dat nog uitstel wordt gegund tot 1 december 2005. Gevraagd wordt om deze overeenstemming te bevestigen.

6 september 2005

Brief Jacobs Kranenburg waarbij een brief van Kienhuis Hoving d.d. 2 september 2005 is gevoegd, waaruit blijkt dat overeenstemming is verkregen over een ontruiming per 1 december 2005. KH meldt, dat [REDACTED] [REDACTED] zijn bedrijfsvoorraad al vanaf nu verhuist.

1.2 Eigendomsverhoudingen- en uiteindelijke eigendomsoverdracht steeg op grond van verjaring

8 mei 2006

2006/13852

Er komen 2 brieven binnen (beide van 8 mei 2006) ter beoordeling aan de gemeente met een tegenstrijdig belang:

- enerzijds de brief van de [REDACTED] [REDACTED] met onder meer een verzoek tot handhaving m.b.t. de verwijdering van de geplaatste poorten. De gemeente werd verzocht, om als civielrechtelijke eigenaar van de grond, tegen de situatie, al dan niet privaatrechtelijk, op te treden.
- anderzijds de brief van [REDACTED] [REDACTED], waarin een beroep werd gedaan op verjaring, zodat hij van rechtswege de steeg in eigendom zou verkrijgen.

27 mei 2006

Naar aanleiding van deze afwijzing is er op verzoek van [REDACTED] [REDACTED] een gesprek gearrangeerd, waarin hij zijn beroep op verjaring nader heeft onderbouwd/toegelicht. Dit gesprek vond op 27 mei 2006 plaats op het Stadhuis met [REDACTED] (teamleider W&GZ), [REDACTED] (jurist) en de heer [REDACTED]. Geen gespreksverslag.

29 mei 2006

2006/15292

Aangezien de brief van [REDACTED] [REDACTED] zonder enige toelichting, onderbouwing en/of bewijsstukken is verzonden, is het beroep op verjaring aanvankelijk afgewezen. Dit is per brief van 29 mei 2006 medegedeeld.

2 augustus 2006

2006/23908

Er komt een brief binnen van [REDACTED] [REDACTED], raadsman van [REDACTED] [REDACTED], waarin (wederom), al dan niet civielrechtelijk, wordt gevorderd om tegen het strijdige gebruik van de steeg op te treden.

Na de lezing van [REDACTED] [REDACTED] en de brief van [REDACTED] [REDACTED] d.d. 2 augustus 2006 is gepoogd om met [REDACTED] [REDACTED] en diens raadsman een gesprek te arrangeren, om zijn kant van het verhaal aan te horen en om te bezien of er een minnelijke oplossing voor het probleem gevonden kon worden. De raadsman van [REDACTED] [REDACTED] liet evenwel weten hier geen prijs op te stellen. Van voormelde telefonische uitnodiging en daarop volgende afwijzing is melding gemaakt in de brief van het College d.d. 13 september 2006.

31 oktober 2006

2006/27192

Lezing van [REDACTED] [REDACTED] wordt intern geverifieerd en bevestigd. Bij besluit van 31 oktober 2006 wordt beroep op verjaring gehonoreerd.

13 november 2006

2006/30457

Er komt een schrijven binnen van [REDACTED] [REDACTED], raadsman van [REDACTED] [REDACTED], waarin opnieuw en in navolging van eerdere brieven, al dan niet civielrechtelijk, wordt verzocht om [REDACTED] dagen na dagtekening van de brief tegen het strijdige gebruik van de steeg op te treden. Dit houdt in verwijdering van de poorten, de overkapping en alle obstakels die zich in de steeg bevinden of anderszins hinderlijk zijn.

1 december 2006

2006/31068, 2006/31231 en 2006/31054

Zowel [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] als [REDACTED] [REDACTED] worden per brief op de hoogte gesteld van voormeld besluit van 31 oktober 2006. Daarbij wordt melding gemaakt van erfdiensbaarheid die onverlet de eigendomsoverdracht op de percelen blijven rusten. Op dat moment is voor de gemeente de kous "privaatrechtelijk" af, aangezien inschrijving in het Kadaster geen constitutief vereiste is voor de eigendomsoverdracht en [REDACTED] [REDACTED] van rechtswege reeds als eigenaar moet worden aangemerkt. De actie tot inschrijving van de eigendomsoverdracht in het Kadaster, middels inschrijving door een notariële akte, ligt bij [REDACTED] [REDACTED] als nieuwe eigenaar.

1 december 2006

2006/31239

Per brief van 1 december 2006 wordt de advocaat van [REDACTED], [REDACTED], op de hoogte gesteld van het feit dat de gemeente niet civielrechtelijk kan optreden tegen de ontstane situatie, in de hoedanigheid van eigenaar van de grondstrook, daar deze middels verjaring is overgegaan.

17 januari 2007

Brief van [REDACTED], advocaat van [REDACTED], aan de commissie van advies voor bezwaarschriften, waarin wordt gesteld dat op basis van kadastrale informatie (bijgewerkt tot 12 januari 2007) de steeg tussen Haven Noordzijde 19 en 21 geen eigendom van [REDACTED] is. Raadsman uit verder ongenoegen over het naar zijn mening eenvoudige toekennen van de eigendom van de steeg door de gemeente aan [REDACTED].

13 februari 2007

2007/2235

Brief van B&W van Almelo aan [REDACTED], raadsman van [REDACTED], naar aanleiding van enkele vragen van [REDACTED]. In de brief van B&W wordt verwezen naar het eerdere verzoek om over te gaan tot notarieel transport van de door verjaring verkregen steeg. E.e.a. i.v.m. de kenbaarheid van het recht van [REDACTED] en de rechtszekerheid. Tevens wordt opgemerkt dat er t.b.v. de [REDACTED] een erfdienstbaarheid/ recht van overpad geldt.

18 november 2008

De eigendomsoverdracht middels verjaring wordt geformaliseerd door een door de notaris opgemaakte verklaring van verjaring die voorts wordt ingeschreven in het Kadaster.

3 maart 2009

De raadsman van [REDACTED], doet ons een afschrift toekomen van een ondersteunende verklaring van [REDACTED], voormalig directeur van Abeln Vloeren B.V., destijds gevestigd aan de Haven Noordzijde 21A, aangaande het gebruik en verleden met betrekking tot de in eigendom overgedragen steeg aan [REDACTED]. Deze verklaring is gedateerd op 13 maart 2007.

2 juli 2009

Er komt een brief binnen van [REDACTED], raadsman van [REDACTED], waarin aan de gemeente een verzoek wordt gedaan om [REDACTED] te wijzen op zijn plicht ten aanzien van het zakelijke recht dat verbonden is aan de steeg en het pand van [REDACTED].

15 juli 2009

2009/21148

Per brief van 15 juli 2009 wordt de advocaat van [REDACTED], [REDACTED], op de hoogte gesteld van het feit dat wij [REDACTED] reeds bij brief van 1 december 2006 naar behoren hebben gewezen op het feit dat onverlet de eigendomsoverdracht alle aanverwante erfdienstbaarheden blijven gelden.

2. PUBLIEKRECHT

2.1 Handhaving

2 maart 2006

Checklist klachten ingevuld door inspecteur bouwtoezicht naar aanleiding van eigen constatering. Geconstateerd dat een horecapand wordt verbouwd aan de Haven Noordzijde 19 zonder de daarvoor benodigde vergunning. Afgesproken is dat [REDACTED] contact op zal nemen voor een afspraak ter plaatse.

15 maart 2006

Inspectierapport ingevuld door de inspecteur bouwtoezicht. Vanaf dit moment zijn er diverse gesprekken geweest tussen de inspecteur bouwtoezicht en [REDACTED].

21 april 2006

Checklist klachten ingevuld door inspecteur bouwtoezicht. Constatering bouwen van een restaurant zonder bouwvergunning. De bouwstop is opgelegd en de directeur strategie en projecten is hiervan op de hoogte gesteld.

10 mei 2006

2006/13937

Bezwaarschrift van [REDACTED] tegen de aangevraagde exploitatievergunning voor Dock 19, tevens een verzoek om handhaving ten aanzien van lawaaioverlast, parkeerproblemen, fietsenoverlast, uitritversperring, vrees voor het gebruik als opslagplaats, het opengraven van de gang en het aansluiten van leidingen op het riool.

10 mei 2006

2006/13932

Brief van [REDACTED] aan de gemeenteraad waarin wordt aangegeven dat hij door de verbouwing van Dock 19 ernstig geschaad wordt in de privacy en het woongenot. Hij stelt dat er niets is overlegd en dat de gemeente niet optreedt. Hierop is door de juridische medewerker handhaving genoteerd dat deze klacht mondeling is afgehandeld door de inspecteur bouwtoezicht. Daarnaast zou grondzaken nog terugkomen op de eigendomssituatie van de steeg.

17 mei 2006

Rapportage van de inspecteur bouwtoezicht ten aanzien van een bouwcontrole na de opgelegde bouwstop. In de rapportage wordt gemeld dat er op het pand enige tijd een bouwstop heeft gezeten, maar dat de bouwstop door de teamleider Ruimtelijke Ordening en Verkeer is opgeheven voordat de administratieve procedure is afgerond.

2 juni 2006

Handgeschreven verslag van de inspecteur bouwtoezicht. Het betreft een gesprek tussen de inspecteur en de [REDACTED]. Er is uitgebreid gesproken over de overlast die bij de bouw van het restaurant aan de Haven Noordzijde 19 is ontstaan. De inspecteur heeft [REDACTED] uitgelegd dat de bouw geen schoonheidsprijs verdient, maar dat enige overlast geaccepteerd dient te worden. De beschadiging van eigendommen is een private zaak. Geadviseerd is de rust te bewaren, aangezien de verbouwing bijna is afgerond. Conclusie van het rapport is dat de klacht van 10 mei 2006 naar tevredenheid is behandeld.

12 juni 2006

Mail van de coördinator bouwen aan bijzondere wetten en veiligheid en hulpverlening met het verzoek hem te informeren welke vergunningaanvragen er op dit moment lopen ten aanzien van bijvoorbeeld horeca, terras en gebruiksvergunning.

13 juni 2006

Mail van de medewerker bijzondere wetten aan de coördinator bouwen. Er is een aanvraag voor een drank- en horecaverunning en een exploitatievergunning in behandeling. Daarnaast is er een aanvraag gedaan voor een terras. Om een terras mogelijk te maken dient er een verkeersbesluit te worden

genomen. Voorlopig wordt er vanuit bijzondere wetten niet handhavend opgetreden tegen het terras, zolang de nooduitgangen vrij blijven en 1,5 meter voor voetgangers beschikbaar blijft.

13 juni 2006

Interne memo van de coördinator bouwen aan het afdelingshoofd Ruimtelijke Ontwikkeling en Milieu waarin de actuele stand van zaken over alle aspecten ten aanzien van vergunningverlening inzake de Haven Noordzijde 19 wordt gerapporteerd.

14 juni 2006

Rapportage van een gesprek door de inspecteur bouwtoezicht met [REDACTED] [REDACTED]. De heer [REDACTED] heeft klachten over de verbouwing bij Dock 19 en het gebruik van de steeg. Daarnaast wordt geklaagd over de illegaal geplaatste poorten. [REDACTED] [REDACTED] merkt op dat door het College van burgemeester en wethouders niet op zijn bezwaar is gerapporteerd.

26 juli 2006

Het handavingsdossier ten aanzien van de verbouwing van Dock 19 wordt afgesloten.

4 augustus 2006 en 7 augustus 2006

2006/21945 en 2006/22010

Brief van SRK Rechtsbijstand namens [REDACTED] [REDACTED]. Verzoekt om handhaving ten aanzien van de illegaal geplaatste poorten en overkapping. Daarnaast verzoekt hij om handhaving ten aanzien van het illegaal gebruik van de grond als o.a. werkplaats, stalling en opslag van vaten afgewerkt vet, fusten, kratten en dergelijke.

5 september 2006

SRK Rechtsbijstand verzoekt bij de Rechtbank Almelo om het treffen van een voorlopige voorziening ten aanzien van het niet tijdig beslissen op de verzoeken om handhaving van 10 mei 2006, 4 augustus 2006 en 7 augustus 2006. De Rechtbank wordt verzocht een termijn te stellen waarbinnen het College van burgemeester en wethouders alsnog een beslissing moet nemen op het verzoek om handhaving, en aan het overschrijden van deze termijn een dwangsom te verbinden.

8 september 2006

2006/24258

Uitnodiging zitting Rechtbank inzake het verzoek om voorlopige voorziening van [REDACTED] [REDACTED].

11 september 2006

2006/24364

Reactie van het College van burgemeester en wethouders aan de Rechtbank waarbij wordt opgemerkt dat de klachten uit de brief van 10 mei 2006, na diverse gesprekken tussen de inspecteur bouwtoezicht en [REDACTED] [REDACTED], naar tevredenheid zijn doorgesproken en afgehandeld. Dit is ook met [REDACTED] [REDACTED] gecommuniceerd. Van een overschrijding van de beslistermijn van het verzoek om handhaving van 10 mei 2006 is dan ook geen sprake. Op het verzoek om handhaving van 4 augustus 2006 en 7 augustus 2006 zal binnen een week worden besloten.

12 september 2006

2006/24412

Beslissing op het verzoek om handhaving d.d. 7 augustus 2006 van het College van burgemeester en wethouders aan [REDACTED] [REDACTED]. Hierin wordt vermeld dat de ingebruikname van de steeg door Dock 19 een privaatrechtelijke kwestie is, waarbij gezocht wordt naar een voor beide partijen acceptabele oplossing. Vastgesteld is dat er constructief geen sprake is van instortingsgevaar van de overkapping. De steeg is beoordeeld op brandgevaar, gebleken is dat er geen sprake is van een acute brandgevaarlijke situatie die ontstaat door het gebruik van de steeg. Verder zijn geen overtredingen van milieuregelgeving geconstateerd. Het gebruik van de steeg ten dienste van de horeca-inrichting is op grond van het bestemmingsplan toegestaan. Daarnaast wordt gemeld dat er vooralsnog niet handhavend wordt opgetreden tegen de poort aan de overkapping, gelet op het feit dat al een aantal jaren niet is opgetreden en er gezocht wordt naar een oplossing van het probleem rond de eigendomssituatie van de steeg. Het handavingsverzoek wordt afgewezen.

18 september 2006

2006/24890

Brief van SRK Rechtsbijstand aan de Rechtbank Almelo met aanvulling op het ingediende bezwaarschrift en het ingediende verzoek om voorlopige voorziening met foto's van de situatie.

21 september 2006

2006/25381

Uitspraak van de Rechtbank inzake de voorlopige voorziening van 5 september 2006. Deze voorlopige voorziening betrof het overschrijden van de beslistermijn van de verzoeken om handhaving van 10 mei 2006, 4 augustus 2006 en 7 augustus 2006. Inmiddels is er op 12 september 2006 een beslissing genomen op de handhavingsverzoeken, waardoor er geen belang meer is bij het treffen van een voorlopige voorziening. Het verzoek om voorlopige voorziening is niet-ontvankelijk verklaard.

25 oktober 2006 en 26 oktober 2006

2006/28511 en 2006/28566

Bezwaarschrift tegen de afwijzing van het verzoek om handhaving van SRK Rechtsbijstand namens de [REDACTED]. In dit bezwaarschrift wordt verzocht alsnog handhavend op te treden tegen de illegaal geplaatste poorten, overkapping en eventuele andere overtredingen.

14 november 2006 en 15 november 2006

2006/30309 en 2006/30457

Aanvulling op het bezwaarschrift van 25 en 26 oktober door SRK Rechtsbijstand namens de heer [REDACTED].

17 november 2006

Ontvangstbevestiging van het bezwaarschrift (2006/30309).

21 november 2006

2006/31012

Brief van [REDACTED] aan alle fracties in de gemeenteraad. [REDACTED] stelt dat de gemeente weigert handhavend op te treden tegen de illegale afsluiting van de steeg en de illegale overkapping. Daarnaast stelt hij dat er sprake is van een brandgevaarlijke situatie.

18 december 2006

Uitnodiging zitting Commissie van advies voor de bezwaarschriften aan belanghebbenden. Betreft het bezwaar tegen het afwijzen van het verzoek tot handhaving. De zitting zal plaatsvinden op 16 januari 2007.

21 december 2006

Advies van de welstandsc commissie in het kader van het handhavingstraject. Welstandsadvies betreft de poort en de overkapping. De welstand geeft een negatief advies.

4 januari 2007

2007/27

Verweerschrift van het College van burgemeester en wethouders inzake het bezwaarschrift gericht tegen de afwijzing van het verzoek tot handhaving.

26 januari 2007

E-mail van ROM/BMCH n.a.v. hoorzitting bezwaarschriftencommissie met aanvullende informatie over: Eigendomssituatie: is nog niet door de notaris bekrachtigd.

Milieu: op 16 augustus 2006 heeft controle plaatsgevonden in het kader van een AMVB-melding.

Vetputten: ter plekke geldt geen aanlegvergunningenstelsel. Putten waren al ten tijde van het chinees restaurant aanwezig.

Openbaarheid: voor zover grond ooit openbaar is geweest, hetgeen niet meer is te achterhalen, kan worden gesteld dat gelet op bepalingen omtrent verjaring de openbaarheid juridisch niet meer aanwezig is.

Brandweer: de overkapping dient gezien te worden als een bouwwerk en dus ook als brandcompartiment.

16 februari 2007

2007/4613

Verzoek om voorlopige voorziening bij de Rechtbank door SRK Rechtsbijstand namens de heer [REDACTED], gericht tegen het uitblijven van een beslissing op het bezwaarschrift van 25 oktober 2006.

16 februari 2007

2007/4652

Beroep bij de Rechtbank door SRK Rechtsbijstand namens [REDACTED], gericht tegen het uitblijven van een beslissing op het bezwaarschrift van 25 oktober 2006.

19 februari 2007

2007/4764

Uitnodiging Rechtbank zitting voorlopige voorziening op 2 maart 2007.

21 februari 2007

2007/4915

Brief van het College van burgemeester en wethouders aan de Rechtbank Almelo waarin gemeld wordt dat op 13 maart 2007 een beslissing op het bezwaarschrift inzake de weigering tot handhavend optreden zal worden genomen.

23 februari 2007

2007/5270

Advies van de Commissie van advies voor de bezwaarschriften aan het College van burgemeester en wethouders. De Commissie adviseert het bezwaarschrift gegrond te verklaren. Ter zitting is gebleken dat de welstandscommissie negatief zal adviseren ten aanzien van de overkapping in combinatie met de poorten. Daarnaast voldoet de overkapping niet aan de brandveiligheidseisen uit het Bouwbesluit. Er is geen zicht op legalisatie, waardoor naar het oordeel van de Commissie het College van burgemeester en wethouders gehouden is handhavend op te treden. Ter zitting was SRK Rechtsbijstand (namens de [REDACTED]) en een vertegenwoordiger van het College van burgemeester en wethouders waren ter zitting aanwezig. [REDACTED] is ter zitting niet verschenen.

26 februari 2007

2007/5500

Uitspraak van de Rechtbank inzake het beroep tegen het uitblijven van een beslissing op het bezwaarschrift. De Rechtbank heeft het beroep wegens het uitblijven van een beslissing op bezwaar gegrond verklaard. Het College van burgemeester en wethouders dient binnen zes weken alsnog een beslissing op bezwaar te nemen.

26 februari 2007

2007/5498

Uitspraak van de Rechtbank inzake de voorlopige voorziening tegen het uitblijven van een beslissing op het bezwaarschrift. De Rechtbank heeft het beroep wegens het uitblijven van een beslissing op bezwaar gegrond verklaard. Vanwege die uitspraak in het beroep is er geen belang meer bij het verzoek om voorlopige voorziening. Dit verzoek om voorlopige voorziening is derhalve niet-ontvankelijk verklaard.

23 maart 2007

2007/8483

Brief van het College van burgemeester en wethouders naar Damsté advocaten, als vertegenwoordiger van de eigenaar van Dock 19. Dock 19 wordt geïnformeerd dat het handhavingstraject ten aanzien van de poorten en de overkapping op korte termijn wordt opgestart. Hierbij wordt het voorstel gedaan dat de overkapping en de poorten verwijderd worden alvorens de grond wordt overgedragen aan de Dock 19.

27 maart 2007

2007/5895

Beslissing van het College van burgemeester en wethouders op het bezwaarschrift inzake de weigering van het verzoek tot handhaving. Het College verklaart het bezwaarschrift gegrond en besluit het handhavingstraject ten aanzien van de geplaatste poort en de overkapping op te starten. Ten aanzien van de geurhinder wordt besloten niet handhavend op te treden, omdat geen geurhinder is geconstateerd.

3 april 2007

2007/5105

Bekendmaking beslissing op bezwaar inzake de weigering handhavend op te treden aan SRK Rechtsbijstand.

3 april 2007

2007/5971

Bekendmaking beslissing op bezwaar inzake de weigering handhavend op te treden aan Damsté advocaten, de vertegenwoordiger van de eigenaar van Dock19.

19 april 2007

2007/11457

Beroep van SRK Rechtsbijstand namens [REDACTED]. De voorlopige voorziening is aangevraagd tegen de beslissing op bezwaar, verzonden op 3 april 2007. SRK Rechtsbijstand stelt dat er direct gevolg had moeten worden gegeven aan het opstarten van het handhavingstraject.

19 april 2007

2007/11455

Verzoek om voorlopige voorziening van SRK Rechtsbijstand namens [REDACTED]. De voorlopige voorziening is aangevraagd tegen de beslissing op bezwaar, verzonden op 3 april

2007. SRK Rechtsbijstand stelt dat er direct gevolg had moeten worden gegeven aan het opstarten van het handhavingstraject.

19 april 2007

2007/11454

Uitnodiging zitting Rechtbank inzake het verzoek om voorlopige voorziening van [REDACTED] [REDACTED]. De zitting is op dinsdag 8 mei 2007.

24 april 2007

De overkapping is door de gemeente verwijderd.

25 april 2007

2007/11696

Verweerschrift van het College van burgemeester en wethouders aan de Rechtbank inzake het verzoek om voorlopige voorziening van 19 april 2007.

11 mei 2007

2007/13832

Uitspraak rechtbank in de voorlopige voorziening van [REDACTED] [REDACTED] en tevens de uitspraak in het beroep van [REDACTED] [REDACTED] gericht tegen de beslissing op bezwaar van 27 maart 2007. De Rechtbank verklaart het beroep gegrond, vernietigt de beslissing op bezwaar en draagt het College van burgemeester en wethouders op [REDACTED] weken een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen. Ten aanzien van de milieuhygiënische aspecten stelt de Rechtbank dat niet is gebleken van een overtreding. Omdat de overkapping inmiddels is verwijderd zijn de beroepsgronden die hier betrekking op hebben niet meer relevant. Aangezien er naar de mening van de Rechtbank geen zicht op legalisatie van de poorten bestaat, dient hiertegen handhavend te worden opgetreden. In de beslissing op bezwaar had tevens een handhavingsbesluit moeten worden genomen.

Noot: De Rechtbank heeft in dit geval op grond van een negatief welstandsadvies geoordeeld dat er geen zicht was op legalisatie. Dit welstandsadvies zag echter op het geheel van de poorten en de overkapping. Daarnaast waren de poorten op dat moment in een andere kleur uitgevoerd. Later heeft de welstandscommissie geoordeeld dat de poorten in de huidige kleur en zonder de overkapping wel kunnen voldoen aan de redelijke eisen van welstand.

10 juli 2007

2007/19952

Beroep en tevens een verzoek om voorlopige voorziening van SRK Rechtsbijstand namens de heer [REDACTED]. Het beroep en het verzoek om voorlopige voorziening betreffen het uitblijven van een hernieuwde beslissing op bezwaar naar aanleiding van de uitspraak van de Rechtbank van 11 mei 2007.

11 juli 2007

2007/19956

Uitspraak in het beroep gericht tegen het niet tijdig nemen van een nieuwe beslissing op bezwaar naar aanleiding van de uitspraak van de Rechtbank van 11 mei 2007. De Rechtbank heeft het beroep wegens het uitblijven van een nieuwe beslissing op bezwaar gegrond verklaard en het College van burgemeester en wethouders opgedragen uiterlijk 17 juli 2007 een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen met daaraan gekoppeld een dwangsom.

11 juli 2007

2007/19957

Uitspraak in het verzoek om voorlopige voorziening gericht tegen het niet tijdig nemen van een nieuwe beslissing op bezwaar naar aanleiding van de uitspraak van de Rechtbank van 11 mei 2007. De Rechtbank heeft het beroep wegens het uitblijven van een nieuwe beslissing op bezwaar gegrond verklaard en het College van burgemeester en wethouders opgedragen uiterlijk 17 juli 2007 een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen met daaraan gekoppeld een dwangsom. Vanwege die uitspraak in het beroep is er geen belang meer bij het verzoek om voorlopige voorziening. Dit verzoek om voorlopige voorziening is derhalve niet-ontvankelijk verklaard.

11 juli 2007

2007/19723

Brief van het College van burgemeester en wethouders aan de Rechtbank waarin gemeld wordt dat op 17 juli 2007 een hernieuwde beslissing op het bezwaar zal worden genomen.

17 juli 2007

2007/15456

Hernieuwde beslissing van het College van burgemeester en wethouders op het bezwaarschrift inzake de weigering van het verzoek tot handhaving. Het bezwaarschrift is ongegrond verklaard. De

overkapping is verwijderd en voor de twee poorten is op 18 juni 2007 een bouwvergunning verleend. Daarmee zijn de overtredingen beëindigd.

17 juli 2007 **2007/15334**

Bekendmaking beslissing op bezwaar inzake de weigering handhavend op te treden aan SRK Rechtsbijstand en [REDACTED] als eigenaar van Dock 19.

27 juli 2007 **2007/21417**

Beroep van SRK Rechtsbijstand namens [REDACTED] gericht tegen de beslissing op bezwaar inzake de weigering handhavend op te treden.

1 augustus 2007 **2007/21681**

Bericht van de Raad van State dat verzocht is een voorlopige voorziening te treffen ten aanzien van de weigering handhavend op te treden tegen milieuovertredingen. De Rechtbank heeft het verzoek om voorlopige voorziening doorgezonden voor zover het de milieu-aspecten betreft, aangezien de Rechtbank op dat gebied niet bevoegd is.

1 augustus 2007 **2007/21703**

Toezending stukken inzake het verzoek om voorlopige voorziening bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

1 augustus 2007 **2007/21682**

Bericht van de Raad van State dat een beroep is ingesteld ten aanzien van de weigering handhavend op te treden tegen milieuovertredingen. De Rechtbank heeft het verzoek beroep doorgezonden voor zover het de milieu-aspecten betreft, aangezien de Rechtbank op dat gebied niet bevoegd is.

13 augustus 2007 **2007/22535**

Verzoek van de Raad van State om de stukken inzake het ingestelde beroep toe te zenden.

14 augustus 2007 **2007/22673**

Uitnodiging zitting Raad van State inzake de voorlopige voorziening betreffende de weigering handhavend op te treden tegen de overtreding van milieu-regelgeving. Zitting op 21 augustus 2007.

16 augustus 2007

Mediationtraject wordt opgestart, alle procedures worden hangende de mediation aangehouden.

20 augustus 2007 **2007/23105**

Bericht van de Raad van State dat het verzoek om voorlopige voorziening inzake de weigering handhavend op te treden tegen de overtreding van milieu-regelgeving is ingetrokken.

20 augustus 2007 **2007/23104**

Bericht van de Rechtbank Almelo dat het verzoek om voorlopige voorziening gericht tegen de beslissing op bezwaar inzake de weigering tot handhaving is ingetrokken.

4 september 2007 **2007/23421**

Het College van burgemeester en wethouders zendt de Raad van State een verweerschrift toe in het beroep ten aanzien van de weigering handhavend op te treden tegen milieuovertredingen.

11 september 2007 **2007/23294**

Het College van burgemeester en wethouders besluit tot deelname in het mediationtraject.

9 januari 2008 **2008/771**

Uitnodiging van de Raad van State voor de zitting in het beroep ten aanzien van de weigering handhavend op te treden tegen milieuovertredingen. De zitting is op 8 februari 2008.

6 februari 2008 **2008/3850**

Het beroep bij de Raad van State is door de vertegenwoordiger van [REDACTED] ingetrokken.

17 maart 2008

De mediation is onsuccesvol beëindigd. De procedures worden voortgezet.

19 maart 2008

2008/8961

Voorstel van de Rechtbank Almelo om het beroep gericht tegen het afwijzen van het verzoek om handhaving zonder zitting af te doen. Dit voorstel is op 27 maart 2008 geaccepteerd door het College.

4 april 2008

2008/10800

Brief van de Rechtbank Almelo met de bevestiging dat ook de vertegenwoordiger van de heer [REDACTED] akkoord gaat met het zonder zitting afdoen van het beroep met een aanvullende opmerking. Op basis van deze opmerking is de Rechtbank genoodzaakt alsnog een zitting in te plannen.

26 mei 2008

2008/16254

Uitnodiging zitting inzake het beroep. Zitting op 9 juli 2008.

9 juni 2008

2008/17846

Brief van de Rechtbank met nader gedingstuk. Het betreft een brief van [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] waarin het beroep nader wordt onderbouwd.

17 juni 2008

2008/18685

Brief van de Rechtbank waarbij inzake het beroep tegen de weigering handhavend op te treden gevraagd wordt naar de juridische status van de verleende bouwvergunning.

27 juni 2008

2008/1993

Herinnering van de Rechtbank Almelo wegens het niet reageren op de brief van 17 juni 2008.

30 juni 2008

2008/20052

Brief van het College van burgemeester en wethouders aan de Rechtbank waarin wordt gemeld dat er op 5 juni 2008 een beslissing op het bezwaarschrift tegen de verleende bouwvergunning is genomen.

21 juli 2008

2008/22446

Uitspraak van de Rechtbank inzake het beroep gericht tegen de hernieuwde beslissing op bezwaar inzake het afwijzen van het verzoek om handhaving. De Rechtbank verklaart het beroep ongegrond. De Rechtbank spreekt hierbij uit dat geen sprake is van gebruik van de steeg in strijd met het bestemmingsplan. Ten aanzien van het bouwen merkt de Rechtbank op dat er inmiddels een bouwvergunning is verleend. Eiser heeft niet aannemelijk gemaakt dat de steeg een openbare weg is. Daarbij stelt de Rechtbank dat [REDACTED] [REDACTED] recht van overpad heeft, hetgeen zinloos zou zijn als er sprake was van openbare weg, die immers voor een ieder toegankelijk is. Tegen deze uitspraak is geen hoger beroep ingesteld. Conclusie is daarmee dat de bestuursrechtelijke handhavingprocedure is afgesloten. Nadien zijn er geen klachten meer binnengekomen ten aanzien van overlast veroorzaakt door het gebruik van de steeg.

2.2 Bouwvergunning voor het gedeeltelijk veranderen van gevelopeningen in het pand Haven Noordzijde 19 (B06-231)

31 maart 2006

Ontvangsbevestiging aan [REDACTED] [REDACTED] van de op 31 maart 2006 ingediende aanvraag om bouwvergunning met betrekking tot het wijzigen van de gevel op het perceel Haven Noordzijde 19.

13 april 2006

Verzoek om aanvulling aan [REDACTED] [REDACTED] met betrekking tot de aanvraag om bouwvergunning voor het veranderen van de gevelopeningen. Daarnaast is geconstateerd dat het bouwplan past binnen het geldende bestemmingsplan.

18 april 2006

Aanvraagformulier om bouwvergunning voor het gedeeltelijk veranderen van gevelopeningen in het pand Haven Noordzijde 19.

20 april 2006

Positief advies van de welstandsc commissie ten aanzien van de gevelwijziging.

29 mei 2006

Brief aan [REDACTED] met de mededeling dat de aanvraag compleet (ontvankelijk) is.

6 juni 2006

Bouwvergunning verleend voor het wijzigen van de gevel van het pand op het perceel Haven Noordzijde 19. Tegen deze bouwvergunning is geen bezwaar gemaakt.

2.3 Bouwvergunning voor het vernieuwen van de inrichting op het perceel Haven Noordzijde 19 (B06-296)

21 april 2006

Aanvraagformulier om bouwvergunning voor het vernieuwen van de inrichting op het perceel Haven Noordzijde 19.

21 april 2006

Ontvangstbevestiging aan Congrescentrum De Hagen BV van de aanvraag om bouwvergunning voor het vernieuwen van de inrichting op het perceel Haven Noordzijde 19.

29 mei 2006

Brief aan Congrescentrum De Hagen BV waarin wordt medegedeeld dat de aanvraag om bouwvergunning compleet (ontvankelijk) is. Daarnaast wordt medegedeeld dat het bouwplan in overeenstemming met het bestemmingsplan is.

6 juni 2006

Bouwvergunning voor het vernieuwen van de inrichting van het pand op de locatie Haven Noordzijde 19 is verleend. Tegen deze bouwvergunning is geen bezwaar gemaakt.

2.4 Bouwvergunning voor de poorten (B07-289)

18 april 2007

Aanvraagformulier om bouwvergunning voor een poort in de steeg tussen de percelen Haven Noordzijde 19 en Haven Noordzijde 21a. Tekening met alleen de poort aan de voorzijde bijgevoegd.

18 april 2007

Bevestiging van ontvangst van de aanvraag om bouwvergunning voor het plaatsen van een poort op de locatie Haven Noordzijde 19a.

3 mei 2007

Verzoek om aanvullende gegevens aan [REDACTED] ten aanzien van de aanvraag om bouwvergunning voor de poort.

12 juni 2007

Aanvrager wijzigt de aanvraag middels het indienen van een tekening met de poorten aan de voor en achterzijde.

15 juni 2007

Positief welstandsadvies ten aanzien van het plaatsen van de poort.

18 juni 2007

Bouwvergunning voor het plaatsen van een poort op het perceel Haven Noordzijde 19. De tekening met de poorten aan de voor en achterzijde maakt onderdeel uit van deze vergunning.

13 juli 2007

2007/20145

Bezwaarschrift van SRK Rechtsbijstand namens [REDACTED] [REDACTED] aan het College van burgemeester en wethouders gericht tegen de verleende bouwvergunning voor het plaatsen van twee poorten.

23 juli 2007

Behandelbericht van het bezwaarschrift van het College van burgemeester en wethouders aan SRK Rechtsbijstand.

23 juli 2007

Kennisgeving van het ingediende bezwaarschrift tegen de verleende bouwvergunning van het College van burgemeester en wethouders aan vergunninghouder, [REDACTED] [REDACTED].

1 augustus 2007

2007/21662

Verweerschrift van het College van burgemeester en wethouders aan de Rechtbank Almelo inzake het verzoek om voorlopige voorziening gericht tegen de beslissing op bezwaar van 17 juli 2007.

2 augustus 2007

2007/21781

Verzoek om voorlopige voorziening van SRK Rechtsbijstand namens [REDACTED] [REDACTED] inzake de verleende bouwvergunning voor de poorten.

2 augustus 2007

2007/21806 en 2007/21815

Uitnodiging zitting inzake de voorlopige voorziening gericht tegen de verleende bouwvergunning. Zitting op 16 augustus 2007.

7 augustus 2007

2007/21989

Verweerschrift van het College van burgemeester en wethouders aan de Rechtbank inzake de voorlopige voorziening gericht tegen de bouwvergunning.

20 augustus 2007

2007/23102

Bericht van de Rechtbank Almelo dat het verzoek om voorlopige voorziening gericht tegen de verleende bouwvergunning is ingetrokken.

31 januari 2008

Rapportage van de inspecteur bouwtoezicht. De poorten zijn conform de verleende bouwvergunning geplaatst.

28 februari 2008

2008/4754

Verweerschrift inzake het bezwaarschrift tegen de verleende bouwvergunning van het College van burgemeester en wethouders aan de Commissie van advies voor de bezwaarschriften.

11 april 2008

2008/11722

Advies van de Commissie van advies voor de bezwaarschriften inzake het bezwaar tegen de verleende bouwvergunning voor de twee poorten. De Commissie adviseert het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

2 juni 2008

2008/14156

Het College van burgemeester en wethouders verklaart het bezwaarschrift gericht tegen de bouwvergunning voor de twee poorten, conform het advies van de Commissie van advies voor de bezwaarschriften, ongegrond en laat de bouwvergunning in stand.

5 juni 2008

2008/12955

Bekendmaking van de beslissing op het bezwaarschrift tegen de verleende bouwvergunning aan SRK Rechtsbijstand.

5 juni 2008

2008/12981

Bekendmaking van de beslissing op het bezwaarschrift tegen de verleende bouwvergunning aan de [REDACTED], vergunninghouder.

18 juli 2008

2008/22226

Pro-forma beroepschrift bij de Rechtbank Almelo van SRK Rechtsbijstand namens [REDACTED] gericht tegen de beslissing het bezwaarschrift tegen de bouwvergunning ongegrond te verklaren.

19 augustus 2008

2008/24987

Definitief beroepschrift bij de Rechtbank Almelo van SRK Rechtsbijstand namens [REDACTED] gericht tegen de beslissing het bezwaarschrift tegen de bouwvergunning ongegrond te verklaren.

15 september 2008

2008/26010

Verweerschrift van het College van burgemeester en wethouders aan de Rechtbank inzake het beroep tegen de beslissing het bezwaarschrift tegen de bouwvergunning ongegrond te verklaren.

3 december 2008

2008/36392

Brief van de Rechtbank met het verzoek verhinderdata op te geven inzake het ingestelde beroep.

9 december 2008

2008/37110

Brief van de Rechtbank met de verhinderdata van SRK Rechtsbijstand.

10 december 2008

2008/36871

Brief van het College van burgemeester en wethouders aan de Rechtbank met de verhinderdata van de vertegenwoordigers van het College.

26 januari 2009

2009/2286

Uitnodiging van de Rechtbank Almelo inzake de zitting in het beroep tegen de beslissing het bezwaarschrift tegen de bouwvergunning ongegrond te verklaren. De zitting is op 4 maart 2009.

4 maart 2009

Pleitnota van SRK Rechtsbijstand, voorgelezen ter zitting.

25 maart 2009

2009/9508

Proces verbaal van de Rechtbank Almelo met een verslag van de zitting van 4 maart 2009.

27 maart 2009

2009/9842

Brief van de Rechtbank Almelo aan het College van burgemeester en wethouders. De Rechtbank verzoekt binnen twee weken mede te delen wie de eigenaar is van de steeg.

2 april 2009

2009/9945

Mededeling van het College van burgemeester en wethouders dat [REDACTED] eigenaar is van de steeg.

7 april 2009

2009/1118

Rechtbank deelt mede dat voldoende gegevens zijn verzameld om uitspraak te kunnen doen in het beroep. Daarbij vraagt de Rechtbank partijen of afgezien kan worden van een nieuwe zitting.

9 april 2009

Het College van burgemeester en wethouders geeft toestemming om de behandeling van het beroep zonder openbare zitting te vervolgen.

27 april 2009

2009/13507

SRK Rechtsbijstand geeft toestemming om de behandeling van het beroep zonder openbare zitting te vervolgen.

25 mei 2009

2009/16093

Uitspraak in het beroep gericht tegen het ongegrond verklaren van het bezwaarschrift tegen de bouwvergunning voor de twee poorten. Het beroep wordt gegrond verklaard, de beslissing op bezwaar

van 2 juni 2008 wordt vernietigd en het College van burgemeester en wethouders wordt opgedragen een nieuwe beslissing op het bezwaarschrift te nemen. De Rechtbank stelt het College van burgemeester en wethouders op twee punten in het ongelijk:

1. De aanvraag om bouwvergunning is in eerste instantie slechts ingediend voor de poort aan de voorzijde van de steeg. Na indiening is de aanvrager erop gewezen dat er ook voor de poort aan de achterzijde een bouwvergunning moet worden aangevraagd. Daarop is door de aanvrager een gewijzigde tekening ingediend waarop beide poorten staan vermeld. Het College van burgemeester en wethouders heeft deze aanpassing als een wijziging van de aanvraag van ondergeschikte aard. De Rechtbank oordeelt dat, aangezien de aanvraag in eerste instantie is ingediend voor slechts de poort aan de voorzijde, door deze wijziging de grondslag van de aanvraag is verlaten. Er had op basis van de aanvraag geen bouwvergunning mogen worden verleend voor twee poorten.
2. In het handhavingstraject is op 21 december 2006 een negatief welstandsadvies gegeven, toen stonden de poorten (in een andere kleur) en de overkapping er nog. Op 15 juni 2007 is een positief welstandsadvies gegeven ten aanzien van de aanvraag om bouwvergunning. Beide adviezen zijn summier gemotiveerd. Onduidelijk is of enkel het verwijderen van de overkapping het verschil uitmaakt tussen het positieve en het negatieve welstandsadvies. Dit had in het besluit gemotiveerd moeten worden.

9 juni 2009

2009/17756

Brief van de welstandscommissie 'Het Oversticht' aan het College van burgemeester en wethouders. Hierin wordt verduidelijkt dat het ten tijde van het handhavingstraject een negatief welstandsadvies is gegeven ten aanzien van het uiterlijk van destijds aanwezige overkapping en de twee poorten. Ten tijde van de aanvraag om bouwvergunning heeft de welstandscommissie op 15 juni 2007 een positief advies gegeven. De poort waarop de aanvraag om bouwvergunning betrekking heeft is aangepast aan het welstandsbeleid, doordat de poort is afgestemd op de kozijnen van het naastgelegen pand.

22 juni 2009

2009/19226

Brief van de welstandscommissie 'Het Oversticht' aan het College van burgemeester en wethouders. Hierin wordt verduidelijkt dat het ten tijde van het handhavingstraject een negatief welstandsadvies is gegeven ten aanzien van het uiterlijk van destijds aanwezige overkapping en de poort aan de voorzijde. Ten tijde van de aanvraag om bouwvergunning heeft de welstandscommissie op 15 juni 2007 een positief advies gegeven. De poort waarop de aanvraag om bouwvergunning betrekking heeft is aangepast aan het welstandsbeleid, doordat de poort is afgestemd op de kozijnen van het naastgelegen pand.

26 juni 2009

2009/19712

Hernieuwde beslissing op bezwaar na vernietiging van de primaire beslissing op bezwaar door de Rechtbank Almelo. In deze beslissing op bezwaar wordt, conform de uitspraak van de Rechtbank, slechts bouwvergunning verleend voor de poort aan de voorzijde. Daarnaast wordt de motivering ten aanzien van het welstandsadvies aangepast. Het bezwaar wordt gegrond verklaard, waarbij de bouwvergunning voor zover deze de voorste poort betreft in stand blijft.

6 juli 2009

Legesbrief aan [REDACTED] behorende bij de verleende bouwvergunning voor de poort aan de achterzijde van de steeg.

9 juli 2009

2009/19174

Bekendmaking beslissing op bezwaar van 26 juni 2009 aan SRK Rechtsbijstand. Tegen deze nieuwe beslissing op bezwaar is geen beroep ingesteld, waarmee sprake is van een onherroepelijke bouwvergunning voor de voorste poort.

9 juli 2009

2009/19290

Bekendmaking beslissing op bezwaar van 26 juni 2009 aan [REDACTED].

2.5 Bouwvergunning voor de poort aan de achterzijde (B09-345)

5 juni 2009

Ontvangsbevestiging aan [REDACTED] [REDACTED] ten aanzien van de aanvraag om bouwvergunning voor de poort aan de achterzijde van de steeg.

9 juni 2009

Brief aan [REDACTED] [REDACTED] dat de aanvraag om bouwvergunning voor een poort aan de achterzijde compleet is (ontvankelijk).

23 juni 2009

Positief advies van de welstandscommissie in het kader van de aanvraag om bouwvergunning voor de poort aan de achterzijde van de steeg.

6 juli 2009

Bouwvergunning (B09-345) aan [REDACTED] [REDACTED] voor het plaatsen van een poort aan de achterzijde van de steeg wordt verleend.

9 juli 2009

2009/20835

Brief van het College van burgemeester en wethouders aan SRK Rechtsbijstand. Mededeling dat op 6 juli 2009 een bouwvergunning is verleend voor de poort aan de achterzijde, met de mogelijkheid hiertegen binnen zes weken een bezwaarschrift in te dienen. Tegen deze bouwvergunning is geen bezwaar ingediend, waarmee sprake is van een onherroepelijke bouwvergunning voor de achterste poort.

21 augustus 2009

Rapportage van de inspecteur bouwtoezicht dat de poort aan de achterzijde is uitgevoerd conform de verleende bouwvergunning.

2.6 Vergunning uitoefenen van een restaurantbedrijf Dock 19

12-09-2006

2006/24510

Brief gemeente aan SRK Rechtsbijstand waarin wordt meegedeeld dat door Congrescentrum De Hagen b.v. een verzoek tot vergunningverlening is ingediend voor het exploiteren van een horeca-inrichting. Op 11 september 2006 is besloten vergunning te verlenen voor het restaurantbedrijf Dock 19. De door [REDACTED] [REDACTED] ingediende zienswijzen zijn betrokken bij de verleende vergunning.

24-10-2006

2006/28507 en 06/28579

Bezwaarschrift SRK Rechtsbijstand namens [REDACTED] [REDACTED]. Gericht aan college van burgemeester en wethouders en burgemeester. Bezwaarschrift richt zich tegen de exploitatievergunningen

07-11-2006

2006/29670

Brief gemeente aan SRK Rechtsbijstand. Verzoek aanvulling nadere gronden wordt gelegenheid gegeven tot uiterlijk 29 november 2006.

04-12-2006

Brief Bezwaarschriftencommissie voor uitnodiging hoorzitting op 19 december 2006 gericht aan SRK Rechtsbijstand [REDACTED] [REDACTED].

17-01-2007

Brief Bezwaarschriftencommissie aan SRK Rechtsbijstand, [REDACTED] [REDACTED] met toezending van het advies. De Commissie adviseert het bezwaarschrift voor zover gericht tegen het gebruik van de gang/steeg tussen de twee panden als opslagruimte gegrond te verklaren. Het bezwaarschrift voor het overige ongegrond te verklaren.

Ter zitting is gebleken dat er gedurende een groot aantal jaren in het betreffende pand eveneens een restaurant was gevestigd en dat niet is aangetoond dat dit tot aantasting van het woon- en leefklimaat heeft geleid. De commissie meent dat het gebruik van de gang/steeg tussen de twee panden als opslagruimte wel leidt tot aantasting van het woon- en leefklimaat. Naar aan het oordeel van de commissie is de bescherming van de leef- en/of woonsituatie op voldoende wijze gewaarborgd door in

de voorschriften bij de vergunning op te nemen dat het verboden is de gang/steeg tussen de twee panden te gebruiken als opslagruimte, alsmede de handhaving daarvan.

02-04-2007

2007/9557

Beslissing van het College van burgemeester en wethouders op het bezwaarschrift. De burgemeester deelt mee het ingediende bezwaarschrift gegrond te verklaren voor wat betreft het gebruik van de steeg tussen de percelen Haven Noordzijde 19 en Haven Noordzijde 21a en aan de verleende vergunning voor het exploiteren van een restaurantbedrijf het volgende voorschrift toe te voegen "Het is verboden de steeg gelegen tussen de percelen Haven Noordzijde 19 en Haven Noordzijde 21a op zodanige wijze te gebruiken, dat niet te allen tijde een vrije doorgangsbreedte van tenminste 150 centimeter aanwezig is. Het overige in het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

18-04-2007

Brief SRK Rechtsbijstand gericht aan Rechtbank: inzake beroep en verzoek om voorlopige voorziening.

11-05-2007

2007/13827

Uitspraak Rechtbank in de voorlopige voorziening van [REDACTED] en tevens de uitspraak in beroep. De rechtbank verklaart het beroep gegrond en vernietigt het bestreden besluit. Verklaart het inleidende bezwaarschrift van 24 oktober 2006 ongegrond. Wijst het verzoek om voorlopige voorziening af.

Het bestreden besluit dient te worden vernietigd wegens strijd met de wettelijke regeling. Naar aanleiding van het bezwaar inzake het gebruik van de steeg is aan de vergunninghouder een tiende voorschrift verbonden. Dit voorschrift "is het verboden de steeg gelegen tussen de percelen Haven Noordzijde 19 en Haven Noordzijde 21a op zodanige wijze te gebruiken, dat niet te allen tijde een vrije doorgangsbreedte van tenminste 150 centimeter aanwezig is". Ter zitting is gebleken dat de steeg geen onderdeel uitmaakt van de inrichting waarvoor de exploitatievergunning is verleend. Het voorschrift kan in die zin het gebruik van de steeg dan ook niet reguleren. Verder blijkt uit het standpunt van de gemeente dat voorschrift tien beoogt het privaatrechtelijk recht van overpad van verzoeker met betrekking tot het gebruik van de steeg zeker te stellen. Dit voorschrift is volgens de gemeente aan de vergunning toegevoegd om aan verzoeker tegemoet te komen. De regeling van een privaatrechtelijke kwestie, zoals het recht van overpad, hoort naar het oordeel van de voorzieningenrechter echter niet thuis in de voorschriften behorend bij een publiekrechtelijke exploitatievergunning op basis van de Drank- en horecawet. Vergunningvoorschrift tien is ten onrechte aan de exploitatievergunning verbonden.

Voorzieningenrechter bepaalt dat het inleidende bezwaar ongegrond is. Daarmee wordt het primaire besluit waarbij de exploitatievergunning is verleend bekrachtigd. Dit betekent dat vergunningvoorschrift tien dat bij de beslissing op bezwaar door de gemeente aan de vergunning is toegevoegd is komen te vervallen.

BEWIJS VAN AFGIFTE (aan afd. Publiekszaken)

Naam: [REDACTED]
Adres: [REDACTED] a
Woonplaats: [REDACTED] Almelo

[REDACTED]	
Afd.	Kopie [REDACTED]
- 8 MRT 2011	
Aanv.	Afgedaan: [REDACTED]
Ontvangsbewijs nr.	JANNEE

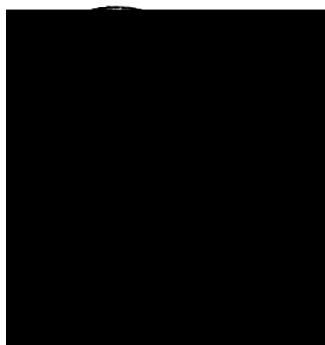
Onderwerp:

Brief t.a.v. [REDACTED] m.b.t. antwoord op de brief d.d. 10-02-2011,
kenmerk 2011/4262.

Almelo,

Datum: 07-03-2011

paraaf:



N.B. : Aan dit bewijs van afgifte kunnen geen rechten worden ontleend v.w.b.
ontvankelijkheid of inhoudelijke beoordeling van uw aanvraag/brief.

