

Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum: 29 juni 2017
Aanvang: 9.00 uur
Locatie: Raadzaal

Voorzitter: De heer A.J. Gerritsen, burgemeester; de heer A. Maathuis, vicevoorzitter van de raad, gedurende een gedeelte van de behandeling van agendapunt 6.

Griffier: mevrouw C.M. Steenbergen.

Aanwezige leden: mevrouw A. Abdullatif, de heren F. Akse, J. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heren R.H. Gelici (later), F.J. Gerritsen, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren J.J.H. Hammink (later), M.J. van Heek, mevrouw H.J. Heitink, de heren F.E. van der Horst, A.G.P. Hümmels, H.C. Isendoorn, J.L.R. Kampman, J.J.G. van Loon, W.J. Loupattij, A. Maathuis, mevrouw A. Meijer, de heren E.J.F.M. van Mierlo, M. Mulder, H.G. de Olde, J. Pauwels, B. Rol, mevrouw S.A.M. Spanjer, de heren G. Stam, J.J. Stapel, G.W.L. Stork (later), W.B. Teeuw, mevrouw G. van der Ven-Lodder, de heren H.J. van der Veen, G.P. Vos, mevrouw M. Wessels, de heren J.B.W. Wiertz en M. Zielman.

Afwezige leden: mevrouw L. Bolhuis.

Aanwezige wethouders: de heren F.J. Cornelissen, A.L. Langius, mevrouw I.A.M. ten Seldam en mevrouw C. van Wijk.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Voor de opening van de vergadering van de raad van Almelo geef ik graag het woord aan de heer Zielman.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Voor de opening van vandaag heb ik een filmpje meegenomen, toepasselijk voor de vergadering van vandaag. Het gaat over de manier waarop we naar dingen kunnen kijken. Het is tegelijkertijd ook de manier waarop we naar deze dag kunnen kijken. Het is een kort filmpje, dat bij sommigen bekend kan zijn.

(Hierop wordt het filmpje vertoond. In het filmpje wordt een wit vlak getoond met een zwarte vlek en wordt deelnemers aan een experiment gevraagd wat ze zien. Niemand noemt het witte vlak.)

Ik vind dit filmpje zeer toepasselijk voor de vergadering vandaag, omdat wij vandaag de perspectiefnota bespreken. We kunnen ons richten op al die opgaven die voor ons liggen, maar

volgens mij is het ook heel belangrijk om het grote witte papier daaromheen in ons achterhoofd te houden en ons daarop te richten om te zorgen dat we het grote geheel kunnen zien en geen last hebben van een tunnelvisie door op de zwarte stip te focussen. Het filmpje is dus heel toepasselijk voor vandaag. Kijk ook naar de andere dingen naast de problemen die we hebben en kijk vooral oplossingsgericht!

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Zielman, voor de mooie woorden aan het begin van deze vergadering, op de vroege ochtend, waarin we de Perspectiefnota met elkaar gaan bespreken.

Ik meld dat de leden Stork, Gelici en Hammink later ter vergadering komen. Mevrouw Bolhuis heeft tot haar spijt moeten laten weten dat ze de vergadering vandaag niet kan bijwonen.

Ik feliciteer namens ons allen de heer Maarten Hollander, een van onze locogriffiers, met zijn aanstaande benoeming tot griffier van de gemeente Winterswijk. Heel veel succes!

(Applaus.)

Dit betekent dat wij de heer Hollander, een gewaarde commissiesecretaris en gewaarde locogriffier, zullen gaan missen. Wij kennen uw talent, mijnheer Hollander, en wensen u heel veel succes op uw nieuwe plek in Winterswijk. Wij gaan u zeker volgen.

2. Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik breng een kleine correctie aan op de gewijzigde agenda. Vandaag moeten we afscheid nemen van onze collega mevrouw Heitink. Dit kan echter pas nadat er een formele vacature ontstaat. Met een beetje kennis van de Kieswet weet u dat we eerst moeten beslissen over de toelating van een nieuw lid van de gemeenteraad. Op dat moment gaat pas kan het ontslag van mevrouw Heitink ingaan. Daarna kunnen we overgaan tot het installeren van het nieuwe raadslid.

De agenda wordt hierna zonder stemming vastgesteld.

3. Toelaten van mevrouw G. van der Ven-Lodder als lid van de raad.

De VOORZITTER: Voorafgaand van de vergadering heeft de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven de geloofsbrieven van mevrouw Van der Ven onderzocht. Ik geef graag het woord aan de voorzitter van die commissie, de heer Van Heek, om verslag te doen van de werkzaamheden van de commissie.

De heer VAN HEEK (voorzitter commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven): Voorzitter! Bij het onderzoek van de geloofsbrieven van mevrouw G. van der Ven-Lodder in verband met haar benoeming tot lid van de raad van Almelo zijn geen bezwaren geconstateerd. De nevenfuncties zijn verenigbaar met de functie van raadslid. De commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven adviseert de raad om over te gaan tot beëdiging van mevrouw G. van der Ven-Lodder als lid van de raad van Almelo.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel om het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven over te nemen en mevrouw Van der Ven-Lodder te beëdigen als lid van de raad van de gemeente Almelo, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel met algemene (31) stemmen is aangenomen.

4. Afscheid raadslid mevrouw H.J. Heitink.

De VOORZITTER: Dames en heren! Gelukkig gebeurt het niet vaak dat we tussentijds afscheid nemen van collega's. Soms gebeurt dat doordat mensen een andere werkplek vinden en de gemeente verlaten. Soms gebeurt dat helaas om politieke redenen; dit gebeurt ook in een aantal plaatsen in het land. Maar het meest vervelend is het als iemand om gezondheidsredenen het werk, het mooie ambt van raadslid moet neerleggen. En Mineke, dat is in jouw geval aan de orde.

Door gezondheidsredenen ben je genoopt om een fantastische functie, waarvoor je met hart en ziel de afgelopen ruim elf jaar hebt gewerkt, neer te leggen. Dat is pijnlijk. Dat weten we.

Pijnlijk op het persoonlijke vlak, omdat je gezondheid wordt ondermijnd, maar ook pijnlijk omdat je datgene wat je graag doet, moet loslaten.

Toen je mij onlangs vertelde dat je deze kant op wilde en je me daarover een bericht stuurde, heb ik je gezegd dat ik dat begrijp, maar dat ik dat ook heel erg jammer vind, omdat ik weet uit wat ik over je heb gehoord – we hebben zelf maar relatief korte tijd samengewerkt – dat je in de afgelopen jaren een heel actieve inbreng hebt gehad in het politieke, maar ook het maatschappelijke debat in de gemeente Almelo. Met een hart, zou je kunnen zeggen, voor mensen. Want alles wat we doen, is mensenwerk. We hebben het over stenen stapelen, over bedrijven en over verbindingen en bereikbaarheid. Maar uiteindelijk gaan achter al die fenomenen mensen schuil. Dat hart voor mensen zit bij jou op de goede plek. Want je bent bevlogen om werkloosheid te bestrijden, bevlogen om achterstanden die mensen tot de samenleving hebben te overbruggen, maar ook bevlogen om mensen te helpen die door ziekte, werkloosheid en onderwijsachterstand geholpen moeten worden, omdat ze dat zelf niet kunnen.

Je hebt een sociaal, je zou bijna kunnen zeggen, een socialistisch hart als lid van de Socialistische Partij en dat straalt je uit in je activiteiten, de manier waarop je je in de stad hebt gepresenteerd, maar ook hier, in de raad van Almelo. Met die bevlogenheid ben je, ook als de politieke verschillen soms heel groot zijn, een voorbeeld voor heel veel anderen. Vanuit het hele politieke spectrum denk ik dat mensen op die manier naar jouw functioneren in de raad, in de samenleving hebben gekeken.

Dat is belangrijk. Het is belangrijk dat we in de raad een voorbeeld aan elkaar nemen, hoezeer we het soms ook met elkaar oneens kunnen zijn. Het is belangrijk dat we elkaars drijfveren, elkaars motivaties zien en doorgronden en proberen er het beste voor elkaar en met elkaar uit te halen.

Mineke, jij hebt in de afgelopen elf jaar zo'n bijdrage geleverd vanuit de SP-fractie, waarvan je al die jaren deel hebt uitgemaakt. De afgelopen periode ben je door gezondheidsklachten minder actief geweest, althans hier in de gemeenteraad. Maar ongetwijfeld zul je in de fractie of in de partij je inbreng hebben geleverd. Ik hoop dat je die blijft leveren, omdat het goed is dat politieke en maatschappelijke ervaringen een plek krijgen, ook in de politieke partijen die in de gemeente Almelo actief zijn.

Maar het belangrijkste uiteraard is dat je na je raadslidmaatschap op de goede weg komt en blijft met je gezondheid. Ik denk dat ik namens ons allemaal spreek als ik je daarbij beterschap en een goede gezondheid toewens. Ik hoop dat je een hele mooie vervulling vindt van je idealen in de SP en in de stad Almelo, die jou zeer lief is. En ik dank je voor de samenwerking die je ons allen hebt geboden. Ik wens je alle goeds toe.

Ik heb een attentie voor je die ik je graag wil aanbieden, een rechtspositioneel cadeau dat u allemaal met elkaar aan elkaar aanbiedt. Daarna zal de fractievoorzitter van de SP-fractie, de heer Frits Akse, graag het woord voeren.

(De voorzitter overhandigt daarop, onder applaus van de aanwezigen, mevrouw Heijntink een boeket bloemen.)

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Voordat een lid van de SP in de raad komt, heeft hij of zij al laten zien waartoe hij of zij in staat is. Niet speciaal als gevolg van opleiding of andere vaardigheden, maar door samen met inwoners van de stad zo nodig actie te voeren in buurten en op de markt, met twee voeten in de samenleving en met hart voor de medemensen. Menswaardigheid, gelijkwaardigheid en solidariteit zijn bij ons de kernwaarden.

Mineke, jij hebt dit uitgedragen en was bij elke actie aanwezig. Jij liet je door niets en niemand tegenhouden en trotseerde weer en wind, ondanks jouw handicap. Jij hielp mensen die de weg in de ambtelijke molen kwijtraakten met directe steun, met name op het vlak van zorg en het sociaal domein.

In de raad liet jij je over deze onderwerpen horen, en daarbij had je het hart op de tong en liet je duidelijk merken wat jouw mening was. Des te triester is het dat je nu vanwege je gezondheid moet stoppen. Je hebt tot het laatst volgehouden, maar nu gaat het niet meer.

Mineke, bedankt voor je inzet, en ik zie je waarschijnlijk bij de SP-actie die nu al loopt - spoedeisend hulp gezocht in verband met de ontwikkeling bij ZGT - vast weer in actie komen. Want volgens mij, kun je dat niet laten.

Ik ga nu staan - iets wat jij nooit hoeft in de raadzaal - en roep iedereen op om mijn voorbeeld te volgen.

(Hierna gaan alle aanwezigen staan, waarna zij applausseren voor mevrouw Heijtkink.)

5. Beëdiging van mevrouw G. van der Ven-Lodder.

De VOORZITTER: Dames en heren! Daarmee is er een vacature ontstaan die al is vervuld. Daartoe zullen we mevrouw Van der Ven-Lodder installeren in het ambt dat zij in het verleden in deze gemeenteraad ook als eens heeft bekleed. Ze komt als het ware terug in de raad van Almelo, zij het na een lange periode van afwezigheid. Dit is het moment dat ze de ambtsbelofte gaat afleggen. Op zich is dit een plechtig moment dat geen sinecure is. Ik hecht eraan om dat bij beëdigingen of installaties van raadsleden te benadrukken. Datgene wat een nieuw raadslid verklaart en belooft, is niet lichtzinnig op te vatten. Als we met elkaar weer zo'n moment beleven waarop een raadslid wordt geïnstalleerd, dan mag ons dat allemaal, als voorzitter of leden, opnieuw aanspreken, omdat we zelf die belofte of eed ook hebben afgelegd. Die is heel bepalend voor hoe we het verbond zijn aangegaan met de gemeenschap die ons heeft gekozen. Dus het geluk bij een ongeluk van een tussentijdse vacature is dat we dat moment nog een keer kunnen beleven.

Ik nodig mevrouw Van der Ven uit in het midden van de gemeenteraad te gaan staan en vraag alle aanwezigen op te staan van hun plaats.

Hierna legt mevrouw G. van der Ven-Lodder in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Ven, van harte gefeliciteerd met uw benoeming!
(Applaus.)

Daarop schorst de VOORZITTER de vergadering, ten einde de aanwezigen in de gelegenheid te stellen om mevrouw Van der Ven te feliciteren met haar benoeming.

Na heropening van de vergadering spreekt de VOORZITTER als volgt:

Dames en heren! We zijn nu toe aan het agendapunt waarvoor wij de hele dag uitgetrokken hebben, namelijk de algemene beschouwingen over de Perspectiefnota 2017, de kadernota die u vaststelt en die u het college meegeeft om op basis daarvan de Begroting 2018 te bouwen. Voor de behandeling daarvan kent u de routine. De griffier en ik loten over de volgorde van de fracties die het woord zullen voeren. Dit doen we dus niet naar omvang van de fracties of de verkiezingsuitslag. Vervolgens krijgen alle woordvoerders per fractie vijf minuten voor hun beschouwing. De beschouwingen zijn inmiddels op iBabs te vinden. Vervolgens is er telkens vijf minuten de gelegenheid voor uw collega's om u te bevragen op hetgeen u te berde hebt gebracht. Daarna eindigt de eerste termijn van de gemeenteraad.

De heer Pauwels zal als voorzitter van de commissie Planning & Control een korte toelichting geven.

Na loting is de volgorde als volgt: VVD, PvdA, GroenLinks, Minimapartij - mevrouw Bolhuis is er niet, dus haar bijdrage vervalt - Lokaal Almelo Samen, Lijst Çete, Democraten.nu, Leefbaar Almelo, SP, CDA, Almelo Centraal, PVA, ChristenUnie en D66.

6. Algemene beschouwingen over de Perspectiefnota 2017.

De heer PAUWELS (voorzitter commissie Planning & Control): Voorzitter, collega's! Vandaag bespreken we de Perspectiefnota 2017, de laatste van dit college. Als voorzitter van de commissie Planning & Control heb ik een kort woord daarover. Ik denk dat ik namens de hele commissie spreek als ik een groot compliment geef voor de structuur van deze perspectiefnota, de leesbaarheid en de volgordelijkheid van de verschillende thema's die erin staan en de manier waarop je ermee om kunt gaan. De commissie heeft er veelvuldig over gesproken, ook met de ambtelijke organisatie. Wat nu voorligt, is het resultaat van wat we hebben gewenst, ook de raad, dus wat de raad de commissie heeft meegegeven en hoe dat is vertaald. Er zijn werkgroepen voor geweest, we hebben gesproken over de perspectiefnota, we hebben gesproken over de

begroting. Als voorzitter kan ik tevreden concluderen dat wat we hebben meegegeven is opgepakt en uitgevoerd.

Ik kan als voorzitter van de commissie Planning & Control de suggestie doen om dit raadsvoorstel voor te dragen voor de raadsmeter. Dit laat ik uiteraard aan iedere fractie die daarover eigen ideeën heeft.

Tot zover mijn bijdrage als voorzitter van de commissie Planning & Control. Ik wens iedereen, alle fracties en uiteraard het college, veel succes en goede debatten met hopelijk een goede uitkomst. De eindtijd van de vergadering is gepland rond 20.00 uur, dus we hebben een lange dag te gaan.

De VOORZITTER: Dames en heren! Bij de loting is bepaald dat de fractie van de VVD als eerste het woord zal voeren. Het woord is dus wederom aan de heer Pauwels.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ik gebruik zeker geen nieuwe foto – VVD Almelo: Houdt koers – want deze is me uit het hart gegrepen. Bij iedere bijdrage van ons is die foto van toepassing. Ook vandaag, Almelo waterstad. We hebben weer een stukje in de krant kunnen lezen over de woonboten die uit Almelo waterstad moeten vertrekken, maar dat even terzijde.

Ook als fractievoorzitter van de VVD maak ik een compliment over deze perspectiefnota. Ik doe dit aan het begin. Inhoudelijk komen we er de rest van de dag over te spreken. We zijn zeer tevreden met de structuur en de nota die er ligt.

De mooie afbeelding van het zeilschip – iedereen die mij een beetje kent weet dat ik iets heb met zeilen – toont een mooie stoere zeilboot scherp aan de wind varend met een heel duidelijke koers voor zich. We zien echter in de laatste perspectiefnota van dit college een nota zonder perspectief. Hoe pijnlijk is het om vandaag in dezelfde krant de grote kop te lezen: Een nota zonder perspectief? Dat zien de kiezers, de inwoners van de stad Almelo.

Wij vinden dat jammer. We hebben boven onze algemene beschouwingen de kop gezet: we zien een schip dat ternauwernood is blijven dobberen en een beetje krakkemikkig aan kant probeert te gaan. We zijn al weer bijna aan het eind van deze collegeperiode.

De koers bijstellen is de titel die we aan onze algemene beschouwingen hebben gegeven. Dat vinden we echt. Die koers moet bijgesteld worden om Almelo perspectief te kunnen blijven bieden. We constateren helaas dat dit collega daar op dit moment niet in slaagt. Dat blijkt ook uit de algemene beschouwingen van veel fracties. Ik heb alle algemene beschouwingen gelezen, en dit is de rode draad die wij daaruit halen. Alle fracties zijn eigenlijk diezelfde mening toegedaan.

Bij de tussenbalans van dit college heb ik een aantal feiten genoemd en er geen emotionele waarde aan toegekend. Dat heb ik eerder weleens gedaan. Wat zijn dan die feiten? Dat zijn er vier. Wellicht ben ik hier niet volledig in, maar dit zijn wel vier heldere feiten.

De investeringsagenda die we met elkaar hebben bedacht, iedere fractie heeft daarvoor eigen lijstjes ingeleverd, is omver. Ook de investeringsagenda waar dit college mee begon, voortvarend werd nog gezegd, is totaal omver. Het perspectief is ver te zoeken. De bezuinigingsopgave die noodzakelijk was om deze gemeente verder te brengen, is niet gehaald. Sterker nog, er is nog € 7,22 miljoen te gaan en die moeten de komende jaren worden ingevuld, zeker na de termijn van dit college. Dit betekent dat de rekening wordt doorgeschoven naar volgende colleges. Hoe pijnlijk is dat?

Meerdere fracties hebben opgeroepen tot een kerntakendiscussie. Vorige week heeft mevrouw Van Doorn dit nog gedaan. Die is niet gevoerd. Het college heeft systematisch geweigerd om de kerntakendiscussie met elkaar te voeren.

In het sociaal domein, hoe pijnlijk ook en wellicht positief ingestoken door de linker flank van deze raad, blijven de sociale tekorten maar oplopen. Decennia lang links beleid voert tot de pijnlijke conclusie dat dit niet kan, nu ook met de decentralisaties en wat het Rijk ons oplegt. We zijn in Almelo te ver uitgedijd en het is financieel onverantwoord om op die manier verder te gaan.

Wat wil de VVD-fractie wel? Dat mag geen verrassing zijn. Dat is perspectief voor de stad, zoals vele fracties willen. De verkoop van Twence is daarbij een rode draad en geen "holy grail". Ik wil dat absoluut niet op die manier neerzetten. Die verkoop is een actie, een initiatief dat kan worden genomen om ons dat perspectief weer te geven. We komen terug op de organisatieontwikkeling, verduurzaming van XL Businesspark, stand van zaken met de bezuinigingen en lagere lasten per inwoner.

Er is heel veel gesproken over de Agenda voor Twente. Almelo redt het niet alleen. We

kunnen niet als zelfstandige gemeente denken dat we het allemaal zelf kunnen doen, ook ten aanzien van de werkgelegenheid. Door de verkoop van Twence zijn we in staat om de Agenda voor Twente te steunen. Ik ben heel benieuwd hoe andere fracties hierin staan, hoe we hieraan handen en voeten kunnen geven en ik ben benieuwd naar de bijdragen van € 5, € 7,5 of mogelijk van € 12,50 per inwoner.

Investeren in de binnenstad is een andere actie. Wij hebben recent opgeroepen tot de verbreding van de Havenkom. Dat hebben we eerlijk gezegd teruggetrokken. We constateren dat dit niet mogelijk is. De provincie Overijssel heeft ons een duidelijk signaal gegeven. Een stad onder curatele, wat Almelo op dit moment is, kan niet op die manier blijven investeren in een extra verbreding van haar Havenkom. Daarom moeten we realistisch zijn en zeggen we: dat gaan we niet doen. We trekken ons terug op dat thema en nemen genoeg met wat nu voorligt, prima.

Financieel herstel: Door de verkoop van aandelen Twence komen de middelen binnen waardoor we in staat zijn om het financieel herstel te versnellen, maar ook om onder het financieel toezicht van de provincie uit te komen. Dat is een ander pluspunt van de verkoop van de aandelen Twence. We hebben hierover samen met de fractie van Democraten. Nu een amendement voorbereid. Daarover komen we in de loop van de dag te spreken.

De organisatieontwikkeling: Hoe noodzakelijk is het om te werken aan de cultuur in dit stadhuis? We hebben een geweldig stadhuis. De foto illustreert dat. Maar er moet ook wat gebeuren. De organisatie en de cultuur moeten veranderen en daar is geld voor nodig. We hebben hiervoor een amendement voorbereid. Daarover zullen we ook komen te spreken. Het amendement is nog gewijzigd. Ik verwacht dat de heer Gerritsen hier straks op ingaat. Dat we daar wat mee moeten, is zeker.

De sociale innovatie: De raad heeft inmiddels een initiatiefvoorstel ontvangen. We zullen dat 4 juli behandelen. Daarin zetten we in op preventie, meer preventief beleid ter voorkoming van erger. Aan de voorkant dingen beetpakken, zodat we in de toekomst de kosten aan de achterkant kunnen verlagen.

Ik kom tot een afronding. Bij de verkoop van aandelen Twence, dit was een van de reacties, onder andere van de PvdA-fractie, kunnen geen invloed uitoefenen op de duurzaamheidsdoelstellingen wat we via Twence wel kunnen. Door de investering in XL Businesspark kunnen we dat wel. Dit hoeven we niet als gemeente te doen. In mijn eigen praktijk heb ik er veel ervaring mee. Voor de gemeente kan dit zonder eigen kosten, want de investeringen in duurzaamheid kunnen door private instellingen, banken en het energiefonds van Overijssel worden gefinancierd. De gemeente moet partijen wel oproepen, private partijen uitnodigen, om in dat gebied initiatieven te ontwikkelen op het gebied van verduurzaming.

Er is veel te doen geweest over de A1. Dit is geen VVD-item maar van ons allemaal en wat mij betreft mogen alle logo's van de fracties boven de motie staan. We dienen hierover een motie in die gisteren nog in Oldenzaal raad breed is aangenomen. Roep provincie en Rijk op om aan de slag te gaan met de A1. Het is iedere dag kommer en kwel.

Afval scheiden moet lonend zijn. We scheiden in Almelo heel actief, alleen loont dit niet en komt dit niet terug in de portemonnee van de burgers. Ook daarover dienen we een motie in.

Afsluitend laat ik een overzicht zien van onze moties en amendementen. Wellicht worden ze vandaag nog aangevuld of komen er nog wijzigingen in. Ik zal ze aan de griffie overhandigen. Voor alle andere algemene beschouwingen verwijs ik graag door naar onze schriftelijke bijdrage waarin alles zorgvuldig is opgeschreven.

"Motie 1

Verbreding A1 tot Azelo vervroegen

De gemeenteraad van de gemeente Almelo in vergadering bijeen d.d. 29 juni 2017, constateert dat

- Twente een regio is met ruim 625.000 inwoners die € 16,9 miljard per jaar aan waarde toevoegt aan de Nederlandse economie (zie onderzoeksrapport de Kracht van Oost-Nederland);
- de weggebruikers van en naar Twente en andere delen van het (noord) oosten van het land dagelijks in de file staan;
- de A1 Twente een belangrijke route is voor o.a. wegtransport van en naar Duitsland – Polen;
- de bereikbaarheid over de weg in Twente achter blijft bij concurrerende regio's (zie onderzoeksrapport de Kracht van Oost-Nederland);

- verbreding van de A1 is opgenomen in het meerjareninvesteringsprogramma van Rijkswaterstaat;
- de A1 naar en in Twente (traject Rijssen - Azelo) pas vanaf 2024 tot 2028 (I) 2 x 3-baans zal worden in de huidige planning van Rijkswaterstaat;
- het vast te stellen tracébesluit A1 Apeldoorn - Azelo door RWS in 2017 zal plaatsvinden, met mogelijkheid in beroep te gaan bij de Raad van State;
- de A1 Apeldoorn - Azelo een eenmalige investering van het Rijk vergt van € 424 miljoen waarvan € 115 miljoen wordt co-gefinancierd door de provincie Overijssel, overweegt dat
- versnelde verbreding van de A1 een belangrijke randvoorwaarde is voor een succesvolle uitvoering van de Agenda voor Twente;
- de toenemende verkeersdruk op de A1 verkeersongevallen met zich meebrengt;
- er veel vertraging is op de A1 Oost tussen Apeldoorn en Azelo door toenemend vrachtverkeer;
- files dagelijks grote economische schade als gevolg hebben;
- files niet bijdragen aan het laten vestigen van forensen in de regio Twente (nieuwe inwoners);
- goede doorstroming op deze route daarom belangrijk is voor de bereikbaarheid en economische ontwikkeling van de regio Twente (bedrijven);
- verbreding uiterlijk in 2028 te laat is maar desondanks de VVD verheugd is dat de verbreding staat opgenomen in het meerjareninvesteringsprogramma, spreekt als haar mening uit dat
- een snellere realisatie van de verbreding A1 noodzakelijk is om de concurrentiekracht van Twente te behouden."

De motie is ondertekend door de fracties van VVD en Democraten.Nu

"Motie 2

Duurzaamheid

De gemeenteraad van de gemeente Almelo in vergadering bijeen d.d. 29 juni 2017, overwegende dat

- duurzaamheid een belangrijk maatschappelijk thema is en de gemeente Almelo een duurzaamheidsopgave kent;
- er in de perspectiefnota alleen gesproken wordt over verduurzaming van Regionaal Bedrijventerrein Twente (Aadorp) en het Nieuwstraatkwartier;
- duurzaamheid kan bijdragen aan het creëren van een aantrekkelijk vestigingsklimaat o.a. voor bedrijven die willen/moeten voldoen aan CO₂-besparing, hetgeen leidt tot meer werkgelegenheid;
- XL Businesspark Almelo ruimte biedt aan volumineuze bestaande bedrijfsgebouwen en nieuwbouwprojecten waar vele mogelijkheden liggen voor het realiseren van een solar-park gecombineerd met een windpark, bio-energiecentrale en warmte-koude opslag in het naastgelegen gebied Leemslagen;
- bedrijven op XL Businesspark, woningen in Bornebroek en het stadswarmtenet Windmolenbroek ruim voldoende mogelijkheden bieden voor afname van lokaal opgewekte duurzame energie;
- in potentie wordt verwacht duurzame energie op te kunnen wekken voor ruim 20.000 woningequivalenten;
- opwekken van duurzame energie leidt tot het realiseren van de maatschappelijke Almelo-opgave op het gebied van duurzaamheid (2020 doelstelling), besluit,
- het college op te dragen te komen met een duurzaamheidsagenda voor regionaal bedrijventerrein Twente en Nieuwstraatkwartier en dit uit te breiden met XL Businesspark en het gebied Leemslagen;
- verduurzaming van de bedrijvensvoorraad en nieuw te bouwen bedrijven te bespreken met betrokken partijen;
- in contact te treden met RVO inzake nieuwe ISDE-subsidie (die van kracht is geworden van lokale overheden sinds 1 juli 2017);
- In contact te treden met Energiefonds Overijssel ten behoeve van financiering van de

- bovenstaande genoemde projecten.
- in contact te treden met private ontwikkelaars op het gebied van duurzame energie projecten;
- te komen met economisch rendabele voorstellen voor investeringen in gebouwen, projecten en infrastructuur ter bevordering van duurzaamheid in Almelo."

De motie is ondertekend door de fracties van VVD, Democraten.Nu en GroenLinks.

"Amendement 3 Organisatieontwikkeling

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 29 juni 2017 besluit,

de tekst van het raadsvoorstel (Raad -1704322);

- 12. Voor de komende drie jaar maximaal 4,5 miljoen euro in te zetten voor de doorontwikkeling van de gemeentelijke organisatie onder de voorwaarde dat de raad jaarlijks een separaat kredietvoorstel ontvangt met nadere onderbouwing;

Te vervangen door:

- 12 a. 1,5 miljoen euro structureel vrij te maken voor de organisatieontwikkeling en jaarlijks een verantwoording te overleggen aan de gemeenteraad;
- 12 b. hierin te voorzien door het toepassen van een algemene korting van 2% op alle onderdelen van de gemeentelijke organisatie, exclusief het sociaal domein;
- 12 c. per 1-1-2018 het restant voor de jaarschijf 2018 à 3 miljoen euro toevoegen aan de algemene reserve."

Het amendement is ondertekend door de fracties van VVD en Democraten.Nu

"Motie 4 Samenwerking initiatieven n.a.v. Motiemarktinitiatief

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 29 juni 2017, constateert dat

- de Motiemarkt aantoonde hoeveel initiatieven er zijn vanuit de samenleving, overweegt dat
- diverse initiatieven meer en beter resultaat kunnen opleveren bij verregaande samenwerking;
- de initiatiefnemers zelf kunnen zoeken naar samenwerking, bijvoorbeeld JMR, Steungezin, Stichting Onderwijsbegeleiding;
- door te kijken naar de effecten van samenwerking de raad mogelijkerwijs met minder middelen meer kunnen bereiken voor de samenleving;
- als "motor" Stichting Steungezin voor deze verschillende initiatieven kan fungeren, zij kan de verbindingen blijvend zoeken en in stand houden,

draagt het college van Almelo op,

- bij deze initiatieven de samenwerking te faciliteren (op voorwaarde dat het een initiatief vanuit de maatschappij is en blijft);
- na 2½ jaar te evalueren en effecten te meten om te bezien of het goed functioneert, de gewenste doelen bereikt worden en eventueel verder gefaciliteerd kan worden."

De motie is ondertekend door de fracties van VVD en Leefbaar Almelo.

"Motie 5 Fietspad Plesmanweg aanleggen met snelheidsbeperkingen

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 29 juni 2017, constateert dat

- er geen aanleg van de F35 zal plaatsvinden op traject Plesmanweg;
- er "werk met werk" gecombineerd kan worden in de aanleg van een nieuw fietspad op de Plesmanweg Zuid na de rioleringswerkzaamheden;
- een dubbelbaans fietspad bewezen sneller fietsverkeer met zich meebrengt;
- de in- en uitritten op de Plesmanweg-Zuid veel vervoersbewegingen hebben met zwaar vrachtverkeer;

- vrachtverkeer en (snelle) fietsers geen veilige combinatie zijn, overweegt dat
- een fietspad met veel (snel)fietsverkeer niet wenselijk is qua veiligheid op een druk bedrijventerrein;
- veiligheid voor fietsers en alle andere weggebruikers voorop moet staan, besluit het college op te dragen,
- bij de in- en uitritten snelheidsbeperkende maatregelen te treffen op het nieuw aan te leggen fietspad."

De motie is ondertekend door de fractie van de VVD.

"Motie 6

Lagere afvalstoffenheffing in 2018

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 29 juni 2017, constateert dat

- de afvalstoffenheffing enkel kostendekkend mag zijn;
- sinds de invoering van omgekeerd inzamelen in Almelo afval beter wordt gescheiden en dat dit dus leidt tot minder restafval;
- de afvalstoffenheffing in Almelo sinds de invoering van omgekeerd inzamelen gestegen is,

overweegt dat

- het logisch is te verwachten dat betere afvalscheiding door onze inwoners leidt tot minder gemeentelijke inzamel- en verbrandingskosten;
- de inwoner betere afvalscheiding moet merken in de portemonnee (lagere afvalstoffenheffing);
- in de strikte zin een lagere afvalstoffenheffing geen financieel effect heeft op de financiën van de gemeente,

besluit het college op te dragen,

- bij de Begroting 2018 te komen met een aanzienlijk lagere afvalstoffenheffing zodat de inwoner ook financieel wordt gestimuleerd om afval beter te scheiden."

De motie is ondertekend door de fractie van de VVD.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Met de heer Pauwels hoop ik dat we zo snel mogelijk van de aandelen Twence afkomen. Maar ik krijg bij hem de indruk dat hij het hele perspectief waarover hij spreekt ophangt aan de aandelen Twence. Hoe is de koers van de VVD-fractie als het niet lukt om ten volle van de aandelen Twence af te komen?

De heer PAUWELS (VVD): Een terechte vraag. Ik ga in dat geval ervan uit dat het glas half vol is en ik ga uit van de bereidheid van dit college om er maximaal op in te zetten om te komen tot die verkoop van de aandelen Twence. De koppeling aan de Agenda voor Twente is in die zin een slimme zet. Ik kan niet anders zeggen. Dus ik verwacht vanuit onze collega-gemeenten een positieve grondhouding om mee te werken aan de verkoop van de aandelen Twence. Voor mij is er op dit moment geen aanleiding om te veronderstellen dat de verkoop van de aandelen Twence niet lukt. Ik heb gezegd dat het voor ons niet de "holy grail" is, maar het is op dit moment de enige reële actie die kan volgen om de stad perspectief te geven om een aantal zaken die ik heb genoemd mogelijk te maken. Dat is deelname aan de Agenda voor Twente – die is noodzakelijk, we moeten daar gezamenlijk de schouders onder zetten – financieel herstel en de middelen die vervolgens overblijven toevoegen aan de algemene negatieve reserve, waardoor we onder het verscherpt toezicht van de provincie uitkomen. De VVD-fractie heeft daarnaast nog een investeringslijstje. Dat ziet met name op de binnenstad.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik heb twee interrupties.

Het lijkt erop dat de heer Pauwels het college de schuld geeft dat de raad de kerntakendiscussie nog niet heeft gevoerd. Licht dat niet vooral aan de raad?

Is het niet vooral een kortetermijngedachte dat het goed is aandelen te verkopen en daarna te vergeten welke invloed we hadden kunnen hebben op dat wat we hebben verkocht?

De heer PAUWELS (VVD): Ik weet niet wat de heer Hümmels met het laatste bedoelt. Als aandeelhouder kun je in een aandeelhoudersvergadering inderdaad invloed uitoefenen. Met ons aandelenbelang kunnen we ook wat doen. We kunnen ons percentage – ik meen dat dit 11 % is – koppelen aan het claimen van duurzaamheidsindicatoren. Maar we kunnen ook stellen dat we bijvoorbeeld met het verduurzamen van XL Businesspark met de elementen die we hebben genoemd – warmte, solar, wind en warmte/koudeopslag – in staat zijn om indicatief 20.000 woningequivalenten te verduurzamen. Ik denk dat we daarmee ten opzichte van wat Twence ons kan brengen een enorme slag kunnen maken. Ik vind dat we de verkenning hiervan moeten omarmen. De financiële middelen worden daarmee vrijgespeeld om het perspectief van de stad te verbeteren. Daarmee sla je twee vliegen in één klap.

De heer ZIELMAN (CDA): De heer Hümmels wijst erop dat de vraag over de kerntakendiscussie niet is beantwoord.

Voorzitter! Ik merk dat mijn opening van vandaag bij de heer Pauwels nog moet landen. De heer Pauwels heeft gelijk als hij zegt dat we nog een taakstelling van € 7,2 miljoen op ons bordje hebben liggen die de komende jaren moet worden gerealiseerd. Dat is de zwarte stip. Het witte vel echter is de € 12,5 miljoen die we hebben bespaard van 2015 tot nu. Op zich kun je zeggen dat er perspectief is.

We hebben nog negen maanden te gaan, maar we hebben geen negen maanden voor die € 7,2 miljoen, doch volgens de perspectiefnota negen maanden voor de taakstelling van € 1,8 miljoen. Ik hoor graag van het college wat daarvoor de voorstellen zijn. Dit betekent dat we nog € 5,4 miljoen over hebben. Is het niet zo dat wij daarvoor een gezamenlijke inspanning moeten doen om te bekijken waar we die taakstelling kunnen realiseren? Ik kan me voorstellen – dit is al vaker gezegd – dat de rek eruit is voor de organisatie an sich. Ik ben het met de heer Hümmels eens als hij ons erop wijst dat wij daarover ook moeten nadenken. Ik kom daar straks op terug. Vindt de heer Pauwels niet dat wij zelf een verantwoordelijkheid hebben om daar samen met het college naar te kijken?

De heer PAUWELS (VVD): De witte vlek is nog veel groter. Die is € 110 miljoen in de jaren waarin de VVD-fractie in het college zat om daartoe een flinke aanzet te geven. We zijn blij dat dit college die lijn heeft voortgezet.

De heer ZIELMAN (CDA): Ook een grijze massa moet daarbij helpen.

De heer PAUWELS (VVD): Ik ben het met de heer Zielman eens. De witte vlek eromheen is veel groter dan het kleine zwarte stipje waarover we het vandaag hebben. Ik probeer te spreken binnen een afgekaderd systeem van wat we voor ons hebben liggen op papier.

We hebben meermalen, niet alleen de VVD-fractie, maar ook andere fracties zoals Lokaal Almelo Samen, opgeroepen om een kerntakendiscussie te voeren. Die is geblokkeerd. Hoe dat is gedaan, maakt me niet uit. Of dit door de raad is of het college, we hebben haar niet gevoerd. Dit is een constatering en feit en heb ik opgeschreven bij de vier punten die ik heb genoemd. Dat we samen de verantwoordelijkheid dragen als gemeenteraad om de bezuinigingstaakstelling vorm te geven, ben ik ook met de heer Zielman eens. Dat we oog moeten hebben voor de samenleving, ben ik ook met hem eens. Het is eerder door collega's van de PvdA-fractie gezegd: "we gaan deze stad niet kapot bezuinigen." Dat zijn we ook met elkaar eens. Het moet beheersbaar zijn, maar de taakstelling moet wel uitgevoerd worden. We kunnen niet blijven zeggen dat we blijven inzetten op een uitdijend links sociaal systeem, wat maar blijft groeien. We zien met de decentralisaties dat 75% van de Nederlandse gemeenten het wel redt met het budget dat toereikend wordt geacht door het Rijk. 25% redt het niet. Waarom zit Almelo bij die 25%?

Dat in Almelo de rek eruit is, zoals de heer Zielman stelt, durven wij te betwijfelen. Er is een amendement in voorbereiding – de heer Gerritsen zal dit toelichten – dat wij zorgvuldig hebben bekeken. Dat gaat over de externe inhuur en hoe we daarin in de toekomst stappen kunnen zetten. Er zit wel degelijk nog rek in, maar we moeten die wel willen zien.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Met het gros van wat de heer Pauwels zegt, ben ik het eens. Hij zegt dat er nog een voorstel komt over externe inhuur. Daarover kunnen we het debat aangaan. Ik neem een beetje een voorschot op wat nog gaat komen. Ik besef dat dit een beetje lastig is in dit soort situaties. Het is ook een taak voor ons als raad om mee te denken als

we zaken gedaan willen krijgen, zoals bij de externe inhuur. Dan heb ik het over de vele onderzoeken, de vele vragen die wij neerleggen bij het college. Ik herinner nog maar eens aan de 65 vragen van de Minimapartij, waarmee het ambtelijk apparaat aan het werk is gezet. Die moet dat allemaal uitzoeken. Natuurlijk mag de raad vragen stellen en als wij ergens antwoord op willen krijgen, kunnen we die vragen neerleggen. Maar als wij beperking van de inhuur willen realiseren, moeten we onze taak daarin meenemen, en kritisch naar onszelf kijken en wat wij vragen van het college.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! De heer Teeuw sprak zojuist over de verkoop van de aandelen Twence. Het college heeft de Agenda voor Twente en de verkoop van de aandelen aan elkaar gekoppeld. Hoe hard is die koppeling voor de heer Pauwels? Stel dat die verkoop niet doorgaat, is het wat Almelo betreft dan gedaan met de Agenda voor Twente?

De heer PAUWELS (VVD): Zeker niet. Ik heb in eerste termijn gezegd dat de positie van Almelo zonder deelname aan de Agenda voor Twente voor de VVD-fractie ondenkbaar is. Onze fractie is echt van mening dat we met elkaar de schouders eronder moeten zetten. Ik heb recent nog weer een voorbeeld gegeven. Waarom zijn er iedere dag zo veel files tussen Almelo en Enschede op de A35? Ik sta er vaak in op dat stukje. Omdat er heel veel woon-werkverkeer is van beide steden visa versa. Dat illustreert alleen al de relevantie en importantie van de Agenda voor Twente.

De heer AKSE (SP): De heer Pauwels zei iets in de trant van: decennia links beleid is de oorzaak van de tekorten in het sociaal domein. Is hij met mij van mening dat het feit dat Den Haag zonder meer 40% kort op het budget, terwijl wij al een nadeelgemeente zijn, op vele vlakken niet uitvoerbaar is? Het gaat om een reorganisatie. De heer Pauwels moet als lid van de VVD weten dat reorganisaties bij bedrijven de eerste jaren tijd en geld kosten om die omslag te maken.

De heer PAUWELS (VVD): Op zich ben ik dat met de heer Akse eens. Maar we kunnen constateren dat 75% van de gemeenten het prima redt met het budget dat het Rijk hun toedicht. Alleen in Almelo, en ik bedoel het minder denigrerend dan ik wellicht eerder zei, is er decennia lang links georiënteerd sociaal beleid geweest. Dat is op zich goed, want er moet ook een vangnet zijn. "Geen hangmat maar een vangnet," hebben we eerder geroepen. Maar doe het op de juiste manier en niet in een steeds verder uitdijend apparaat. Dat constateren wij en dat wordt nu pijnlijk blootgelegd door Den Haag door Almelo een taakstellend budget op te leggen. Wij constateren dat 75% van de gemeenten het wel netjes redt en 25% niet. In die zin is het bedroevend dat Almelo bij de laatste hoort en dit een steeds groter wordend probleem is. Dat constateren wij en daaraan zullen we iets moeten doen. Dat dit in de tijd misschien heel krap is, dat ben ik met de heer Akse eens.

De heer AKSE (SP): Ik ben heel benieuwd naar die gemeenten. Het is logisch dat Wasse-naar er niet zo'n probleem mee heeft. Zo zullen er nog meer gemeenten zijn. Ik ben blij om te horen dat de heer Pauwels zegt dat er iets moet veranderen. Ik denk dat je daarvoor aan de voorkant moet ingrijpen. Dat doet dit college.

Ik heb nog een andere vraag, over de A1. Die wil de VVD-fractie samen met de collega's in de regio verbreden. Op zich is dit een goed idee, hoewel ook bekeken moet worden of al dat transport over de weg op een andere manier kan worden georganiseerd, meer over water en noem maar op. Dat is ook beter voor het milieu. Ik heb een mail voorbij zien komen van de heer Teeuw waarin staat dat alle besluiten rond de A1 al zijn afgerond en dat wij daarop geen invloed meer kunnen hebben. Kan de heer Pauwels daarover iets zeggen?

De heer PAUWELS (VVD): Het Rijk heeft op dit moment een investeringsprogramma. Daarin is de A1 gefaseerd opgenomen. Inmiddels is duidelijk geworden dat het laatste stukje tracé staat gepland voor 2028. Dat is exact waarop we willen reageren door bij het Rijk te melden dat het prima is en we heel blij zijn dat dit stukje A1 überhaupt is opgenomen in het investeringsprogramma. We zeggen daarbij dat dit deel naar voren moet worden getrokken en dat het Rijk versnelde aandacht moet hebben voor de uitvoering van het laatste stuk dat voor 2028 staat gepland. Want dat laatste zou inhouden dat we nog tien jaar op deze manier fileleed hebben. We

constateren iedere dag weer dat het aantal vrachtwagens toeneemt, dat het verkeer over de rechterbaan bijna een stroom is van vrachtwagens. Twee banen is te beperkt om al dat verkeer eroverheen te loodsen. Tegelijkertijd zien we in de omgeving van Amsterdam en op andere stukken tracé dat de verbreding naar voren is gehaald en dat dit de problemen niet echt oplost. Dit stuk kan worden aangepast en zal wel tot oplossingen leiden, althans, dat is onze inschatting.

De heer TEEUW (ChristenUnie): We zullen de motie over de A1 steunen, omdat we het er inhoudelijk mee eens zijn. Ook ik ben inmiddels een van de mensen die de A35 niet meer neemt, maar binnendoor rijdt, omdat ik dan in ieder geval weet hoe lang ik erover doe. Ik heb navraag gedaan bij onze gedeputeerde en hij heeft gezegd dat de aanbesteding loopt en daarmee het politieke proces is afgerond. Daarmee wordt de motie en het proces eromheen een zaak voor de Bühne. Of heeft de heer Pauwels andere informatie?

De heer PAUWELS (VVD): Ik ben het daar absoluut niet mee eens. Afgelopen zaterdag ben ik op een bijeenkomst geweest van de VVD in Apeldoorn waar ook Barbara Visser, Tweede Kamerlid voor de VVD, aanwezig was. Zij is portefeuillehouder op dit onderwerp. Ze heeft nog een keer bekrachtigd dat we met voorstellen moeten komen en moeten letten op de Omgevingswet, want dat hangt allemaal met elkaar samen, als we van mening zijn dat de verbreding van de A1 versneld moet worden uitgevoerd. Dit is dus zeker niet voor de Bühne en het is zeker een complex traject, maar dat kan ons er niet van weerhouden om dit te doen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! We zien dat de verkiezingen er aankomen, want ineens verandert de voorzitter van de VVD-fractie in de lijsttrekker van de VVD. Hij heeft het steeds over links, sociale, socialisten, sociaaldemocraten, terwijl de VVD eeuwenlang met niemand anders heeft samengewerkt dan de socialisten. Ze hebben er steeds weer een oordeel over.

75% van de gemeenten, zegt de heer Pauwels. Hoeveel G32-gemeenten zitten daartussen?

De heer PAUWELS (VVD): De exacte lijstjes kan ik straks geven, als de heer Çete ze echt wil zien.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Absoluut. Als ik de woorden van de heer Akse moet herhalen, de heer Pauwels doet net alsof miljoenen mensen, alle grote steden, er geen last van hebben en wij in Almelo wel. Dat is zeer selectief kijken naar de zaak. De partij van de heer Pauwels is daar medeverantwoordelijk voor. Ik begrijp dat hij die verantwoordelijkheid elders wil neerleggen. Ik had gehoopt dat hij als plaatselijke VVD'er iets meer namens Almelo zou denken en zijn landelijke leiding zou vragen om Almelo een paar centen meer te geven, omdat het met het huidige bedrag niet lukt. De heer Pauwels kent zijn zaakjes echt niet als hij doet alsof dit probleem alleen voor Almelo of iets meer gemeenten geldt. Ik geloof de heer Pauwels dat 75% van de gemeenten er geen problemen mee hebben, maar ik ben benieuwd hoeveel G32-gemeenten daartussen zitten. Ik ben bang dat er niet een in zit. Maar de heer Pauwels zal zijn cijfers vast bij zich hebben. Dan hebben wij munitie voor onze tweede termijn. Ik hoef hier geen antwoord op.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! De heer Pauwels weet ongetwijfeld dat de CDA-fractie landelijk zich altijd hard heeft gemaakt voor de verbreding van de A1. Ik moet helaas constateren dat ik daarbij de inzet van de VVD een beetje heb gemist. De reden dat er is gekozen voor een langduriger traject, is volgens mij het knelpunt bij Buren, de flessenhals en het grote aantal ongelukken dat er gebeurt. Als de verbreding bij Rijssen al wordt ingezet, en later nog een stuk, zal dat alleen maar toenemen. Wat is de visie van de heer Pauwels daar op?

De heer PAUWELS (VVD): We hebben gezegd: tot en met het knooppunt Azelo, het punt bij Rijssen en alles wat daaraan voorafgaand versneld naar voren halen en niet wachten met het laatste stukje tot en met 2028. Dit betekent dus ook de aanpassing van het knooppunt Buren.

De heer ZIELMAN (CDA): Andersom geredeneerd, dus vanaf de grens.

De heer PAUWELS (VVD): Ik ben het met de heer Zielman eens dat er als eerste naar de

bottleneck bij het knooppunt Buren moet worden gekeken, anders kan de rest worden verbreed, maar schieten we er de facto niet heel veel mee op. Wij stellen dus voor om de aanpassing van het hele stuk naar voren te trekken in de tijd.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Voorzitter! De een heeft een zeilboot, de ander een citaat uit Harry Potter. Zo houden we de afwisseling er vandaag in. "It is our choices that show us what we truly are, far more than our abilities", zei professor Dumbledore. Of redelijk vertaald: niet de mogelijkheden laten zien wie je bent, maar de keuzes die je maakt. Toch spreken we vaak over de mogelijkheden die we hebben. Wij zien ook wel dat de financiële middelen op dit moment beperkt zijn. Maar uiteindelijk zijn het de keuzes die tonen wie je werkelijk bent. Financiën zijn een middel, daarom noemen we ze ook zo, een middel om tot je doel te komen.

In de perspectiefnota staat dat we de stad niet kapot bezuinigen. Dat werd net ook al eventjes genoemd. Toch zien we voorstellen waarvan we vinden dat ze daaraan raken of daaraan doen denken. Wat voor stad wil je zijn? Dat is wat ons betreft waar de perspectiefnota over gaat. Waar gaat wat extra naartoe, waar moeten we op bezuinigen? Over die keuzes willen we het hebben.

We gaan eerst in op de voorgenomen extra uitgaven en dan kijken we naar de bezuinigingen. Om alvast de heer Zielman iets toe te fluisteren: natuurlijk hebben we het dan over de zwarte vlek, maar we hebben het ook over efficiency. We hebben hiervoor vijf minuten gekregen, dus als ik over dat hele grote witte papier praat, kom ik niet meer aan die zwarte vlek toe.

De meest opvallende incidentele uitgave is het incidentele bedrag van € 4,5 miljoen voor de doorontwikkeling van de gemeentelijke organisatie. De komende drie jaar komt het college naar ons toe met besluiten, maar in de bijlage zien we dat een aantal besluiten is genomen. Ik heb ze even in beeld gebracht: het opheffen van de sectoren, het opheffen van het gemeentelijk managementteam (GMT), het opheffen van de functie sectordirecteur en het aanstellen van twee plaatsvervangend adjunct-directeuren.

Dit roept bij ons vragen op. Wat betekent het dat alle leden van het GMT en alle sectordirecteuren na dit weekend thuiszitten? Want deze besluiten gaan in per 1 juli, dat is aanstaande zaterdag. Zijn er al twee nieuwe mensen aangetrokken voor die functie van plaatsvervangend adjunct-directeur? Volgens ons kan dit niet zonder kosten zijn. Daarom vragen wij ons af welke kosten hiermee zijn gemoeid en uit welk budget dit is betaald. We hebben hierover vorige week uitgebreid gesproken. We begrijpen de bedoeling achter de doorontwikkeling, maar we vinden dit nu een stap te ver gaan. Het stof van de vorige reorganisatie is nog nauwelijks neergedaald. Nu weer onrust in de ambtelijke organisatie is volgens ons niet gewenst en werkt juist contraproductief. Vorige week zei de portefeuillehouder op dit punt dat we nog geen besluit nemen in de perspectiefnota. Dit is slechts een aankondiging. Om daar duidelijk in te zijn, lijkt het ons beter om die aankondiging eruit te halen. We hebben daarvoor een amendement gemaakt, samen met de fracties van D66, GroenLinks, Minimapartij en Almelo Centraal.

"Amendement 7

Doorontwikkeling organisatie

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 29 juni 2017, besluit,

het dictum punt 12 van het voorgestelde raadsbesluit in zijn geheel te schrappen.

Toelichting:

- het besluit in de PPN is geen voteringsbesluit, maar slechts een aankondiging van komende plannen;
- we hebben kennis genomen van de aankondiging, maar willen geen onduidelijkheid creëren door op voorhand in te stemmen met dit voornemen;
- het lijkt verstandiger dat het college zo spoedig mogelijk de raad nader en in detail informeert over de huidige gedachte en gestarte uitwerking achter deze doorontwikkeling, zo nodig en wenselijk in besloten setting."

Het amendement is ondertekend door de fracties van PvdA, D66, Almelo Centraal en GroenLinks.

Er komen onvoldoende middelen van het Rijk voor het sociaal domein. Daar is zojuist ook

over gesproken. We vinden het terecht dat hiervoor aan de bel wordt getrokken. Almelo is namelijk een stad met grote zorgen en een stevige opgave. Misschien komen we er daarom niet uit met het budget, in tegenstelling tot andere gemeenten die het wel lukt. We zien hier armoede, slechte gezondheid en hoge werkloosheid. Dat zorgt voor een fors beroep op ondersteuning van de overheid. Maar ik ben het met de heer Pauwels en de VVD-fractie eens dat het anders moet. Ik ben benieuwd naar het initiatiefvoorstel. Daar gaan we het nog over hebben. Ik vind het heel mooi om te horen dat de VVD-fractie wil investeren in preventie. Volgens mij is dat wel eens anders geweest.

Want we zullen het anders moeten doen. Investeren in goede algemene voorzieningen en preventie zorgt dat mensen gezond zijn en blijven. Mensen ook helpen om elkaar te helpen. Kom je er dan niet uit, laten we dan zorgen dat er een wijkteam klaarstaat dat snel en eenvoudig te vinden is. Die omschakeling maak je niet van de ene op de andere dag. Wat tientallen jaren anders is gegaan, gaan we niet in een weekje veranderen. Dat is vallen en opstaan en lange adem. Er gaan dingen goed, maar helaas gaan er ook dingen niet altijd goed. Daar moeten we alert op zijn.

We vragen aandacht voor de routekaart gericht op innovaties. Ons is daarbij de nieuwe algemene voorziening voor dagbesteding opgefallen, waar geld moet worden bespaard. Komt dit omdat we inwoners de dagbesteding voortaan zelf laten betalen? Want als transformatie en innovatie staan voor de rekening neerleggen bij inwoners met een zorgvraag, dan past dat niet bij onze opvattingen.

Over de Klijsma-middelen hebben we eerder gesproken. We noemen ze toch maar even. Ruim € 500.000,00 voor onze meest kwetsbare inwoners, kinderen die opgroeien in armoede. En ondanks bindende bestuurlijke afspraken tussen VNG en het Ministerie van Sociale Zaken, wordt het budget in Almelo niet ingezet om deze kwetsbare groep iets extra te geven. De middelen worden toegevoegd aan het totale budget. Er komt dus wel extra geld, maar er komen geen extra maatregelen. De portefeuillehouder noemde dit zuur. Wij noemen dit onverteerbaar. We kregen er gisterenmiddag nog een raadsbrief over.

In het collegevoorstel wat erbij hoorde lezen we: "De provincie Overijssel heeft als financieel toezichthouder bepaald dat Almelo dit geld in eerste instantie moet inzetten voor de tekorten in 2017 bij de bestaande minimaregelingen." Daar willen we graag iets meer over weten. Het kan toch niet zo zijn dat de ene overheid ons de opdracht geeft om de afspraken met de andere overheid te schenden! Wij willen graag van de portefeuillehouder weten hoe het kan dat de provincie met dit voorstel is gekomen en wat hij heeft gedaan om zich wel aan de afspraak met het ministerie te houden en nog veel belangrijker, om zich te houden aan de afspraak met de Almelo'se kinderen. Het mag niet volgens de bestuurlijke afspraken en we willen het ook niet op deze manier. We spraken zojuist over percentages. Ik heb in dit verband gehoord dat er drie gemeenten zijn in Nederland die de Klijsma-middelen niet inzetten voor extra maatregelen voor kinderen in armoede. Volgens mij moeten we niet bij die drie gemeenten willen horen. Daarom komen wij met een amendement om die extra middelen in te zetten zoals is afgesproken, voor kinderen in armoede.

"Amendement 8 Klijsma-middelen

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 29 juni 2017 besluit,

het dictumpunt 6 te wijzigen in:

- een taakstellend budget van 4,2 M€, waarin uitdrukkelijk niet inbegrepen zijn de Klijsma-middelen, vast te stellen voor de uitvoering van het minimabeleid en te komen tot vernieuwing van het beleid,
- toe te voegen als dictumpunt 6a:
- de Klijsma-middelen (515 K€) zullen worden ingezet conform de bestuurlijke afspraken tussen het Rijk en de VNG.

Toelichting:

- Er is extra geld vanuit het Rijk beschikbaar gesteld voor een van onze meest kwetsbare groepen; kinderen in armoede. Dit geld dient in samenwerking met relevante organisaties te worden ingezet voor voorzieningen in natura voor deze doelgroep, en niet te worden gebruikt om een bezuiniging op het minimabeleid op te vangen.

- De zinsnede op pagina 33 (van 65): "De extra Klijsma-middelen (515.000 euro) voegen wij, gelet op het preventief toezicht, toe aan het totale budget voor minimabeleid," staat haaks op de intentie van deze middelen en de gemaakte bestuurlijke afspraken waaraan Almelo gebonden is."

Het amendement is ondertekend door de fracties van PvdA, Democraten.Nu, Minimapartij, Lokaal Almelo Samen en GroenLinks.

Ik dien nog twee moties in naar aanleiding van de motiemarkt. We hebben die zaterdag met plezier kennis genomen van de ideeën die betrokken inwoners hebben over onze stad. Voor twee initiatieven hebben wij een motie gemaakt. Met een motie willen wij vragen om de mogelijkheid van een fietsbrug bij het Erasmus te onderzoeken. We hebben de brug misschien een wat ambitieuze naam gegeven, want de Erasmusbrug maak je maar één keer.

"Motie 9

Erasmusbrug 2

De raad van de gemeente Almelo in vergadering bijeen d.d. 29 juni 2017, constateert

- dat tijdens de raadsvergadering van 21 maart 2017 de raad het raadsvoorstel 'Mobiliteitsproject Binnenstad Noord' heeft afgewezen (keuze variant D, niets doen);
 - dat daarmee ook eventuele 'kleine' verbeteringen niet langer in beeld zijn;
- overweegt
- dat elke mogelijkheid tot het verlagen van het fietsverkeer nabij de Vriezebrug serieus onder de loep moet worden genomen;
 - dat wellicht een fietsbrug ter hoogte van Erasmus (Sluiskade NZ 69) een bijdrage kan leveren,

verzoekt het college,

- mogelijkheden van een fietsbrug te onderzoeken qua
 - verkeerstechnische haalbaarheid;
 - globale kosten (zie fietsbrug bij stadhuis);
 - provinciale subsidiemogelijkheid;
 - mogelijke overlast woongebied (grenzend aan Sluiskade ZZ),
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van PvdA, GroenLinks, Leefbaar Almelo en Almelo Centraal.

De tweede motie naar aanleiding van de motiemarkt gaat over het uitzenden van de raadsvergaderingen via de lokale omroep AAVISIE. Daarvoor is slechts een kleine bijdrage nodig. En dit zorgt ervoor dat we niet alleen te zien zijn via de gemeentelijke website, maar ook via de lokale omroep op tv. Dat maakt het makkelijker voor de doelgroep die wat minder digitaal is.

"Motie 10

Raadsvergadering middels tv-signaal toegankelijk maken

De raad van de gemeente Almelo in vergadering bijeen d.d. 29 juni 2017, constateert

- dat tijdens de motiemarkt van 10 juni 2017, AAVISIE een pleidooi hield om raadsvergaderingen naast de mogelijkheid van internet ook toegankelijk te maken middels een tv-signaal (Caiway 62, 12 (glas), KPN/Telfort 620, Ziggo 44);
- dat de huidige infrastructuur volgens AAVISIE slechts met een geringe investering zou moeten worden aangepast,

overweegt

- dat internetuitzendingen van raadsvergaderingen in het algemeen worden gewaardeerd;
- dat echter niet iedereen beschikt over de juiste middelen;
- dat de mogelijkheid van gebruik tv-signalen een bijdrage kan leveren aan het vergroten van de mogelijkheden om de raadsvergaderingen te volgen,

verzoekt het college,

- in overleg te treden met AAVISIE omtrent de technische mogelijkheden;

- indien de investering beperkt blijft tot maximaal 10K€, de voorzieningen te laten aanbrengen,
en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van PvdA, D66, Almelo Centraal, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen en Leefbaar Almelo.

We hadden het erover dat het vandaag gaat om de keuzes die we maken. Ik hoop niet dat we inmiddels last hebben gekregen van keuzestress. Maar zonder de druk op te willen voeren, vandaag gaat het er wel om. Wat voor stad willen zijn? Ik wens ons allen hierbij moed en wijsheid toe.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik heb een vraag over het amendement over de Klijsma-middelen. Ik ben het in principe met mevrouw Wessels eens dat de middelen zouden moeten worden ingezet waarvoor ze zijn bedoeld. Maar de provincie heeft daar blijkbaar een ander idee over. Het geld zou dus naar de algemene middelen moeten. Dit betekent dat we andere dingen niet kunnen doen, als we die middelen gaan gebruiken voor de bestrijding van armoede onder kinderen. Dat zie ik in het amendement niet terug. Daarom is mijn vraag wat mevrouw Wessels in het sociaal domein niet meer wil doen, als ze die ongeveer € 500.000,00 wil gebruiken voor de bestrijding van armoede onder kinderen.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Volgens mij is dat een beetje de boel omdraaien. We hebben een extra bijdrage gekregen om extra maatregelen te nemen. Dan moet de heer Wiertz mij niet vragen wat we niet gaan doen. We moeten de wethouder vragen hoe het kan dat hij het minimaalbeleid niet op orde heeft. We hebben hier extra geld. Dat betekent niet dat we iets anders moeten wegbezuinigen. Dat moeten we gewoon uitgeven.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Mevrouw Wessels weet dat de Klijsma-middelen niet geoormerkt zijn. Dus staat het ons vrij om te bekijken wat we ermee doen. Wat doen we ermee? We regelen juist aan de voorkant de preventie om te zorgen dat gezinnen die in de minimaregelingen zitten uiteindelijk uit die minimasituatie komen, zodat ze zichzelf kunnen redden. De SP-fractie vindt dat we voor die opzet moeten kiezen. Incidenteel iemand iets geven uit de Klijsma-middelen helpt niet. Structureel lost dat niets op.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Structureel lost het niets op, maar het helpt wel als je iets extra's krijgt als je in armoede zit.

De heer AKSE (SP): We hebben al bepaalde regelingen. Almelo doet mee, bijvoorbeeld. Er is altijd wel wat te doen. Maar het gaat erom dat we die stroom een keer moeten stoppen en preventief bezig zijn. Daarvoor zijn die Klijsma-middelen zeker geëigend.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Op dat punt verschillen we van mening in de zin van het inzetten van de Klijsma-middelen, maar niet in de zin dat we meer met preventie moeten doen en dat we die toestroom moeten stoppen. Dat ben ik volledig met de heer Akse eens. We moeten dat absoluut doen. Maar volgens mij is het niet zo dat we de spaarpot van de kinderen daarvoor kapot moeten slaan en de Klijsma-middelen moeten inzetten. Dat is gewoon extra geld en dat gaan we extra uitgeven.

De heer AKSE (SP): Spaarpot? Ik begrijp dat de Klijsma-middelen een doel hebben, maar de gemeente mag er vrijelijk over beschikken. Het geld is niet geoormerkt.

Mevrouw WESSELS (PvdA): De middelen zijn inderdaad niet geoormerkt, maar er zijn wel bestuurlijke afspraken tussen de VNG en het ministerie gemaakt. Die afspraken zijn bindend voor alle leden van de VNG, waaronder de gemeente Almelo.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Wij vinden dat je het geld moet gebruiken waarvoor het is bedoeld en dat we ons zeker aan de wet moeten houden. Maar ik heb twee vragen die ik ook aan mevrouw Bolhuis wilde stellen, zij is er niet. Ik kom de Klijsma-middelen in veel bijdragen

van fracties tegen. Waarom nu pas? Vorig jaar kregen we ook Klijnsma-middelen en toen is besloten om van de € 525.000,00 € 400.000,00 naar de collectieve ziektekostenverzekeringen te brengen en € 125.000,00 naar het minimabeleid. Uiteindelijk hielden we geld over van de collectieve ziektekostenverzekering. Dat is toen ook naar het minimabeleid gegaan. Dat is allemaal bij de raad geweest bij de Berap. Ik heb er niemand over gehoord. Nu ineens heeft iedereen het erover. Dit is mijn eerste vraag.

Mijn tweede vraag is de volgende. Mevrouw Wessels zal zich zeker herinneren – en als dit was voordat zij in de raad zat, dan zeker haar fractie – dat het eerste wat de ChristenUnie-fractie heeft gedaan in deze collegeperiode bij de eerste begrotingsbehandeling was, proberen het geld voor chronisch zieken en gehandicapten dat we daarvoor in het gemeentefonds krijgen te gebruiken waarvoor het was bedoeld. Dat heeft deze raad tegengehouden. Daar heeft ook de PvdA-fractie, toen nog bestaande uit vier leden, collectief tegengestemd. Ze heeft zelfs haar wethouder, mevrouw Timmer, met hand en tand verdedigd, omdat het geld echt nodig zou zijn voor de tekorten, waarover achteraf de discussie was of die tekorten er toen wel waren. Waarom bij jongeren wel de middelen gebruiken die voor hen zijn bedoeld en bij chronisch zieken en gehandicapten niet?

Mevrouw WESSELS (PvdA): Ik vind dit een lastige vraag. De heer Teeuw vraagt mij naar een periode waarin ik inderdaad niet zelf in de raad zat. Ik kan heel gemakkelijk zeggen dat als ik er had gezeten, het allemaal heel anders was gegaan. Maar dan overschat ik mijn invloed misschien een beetje. In het algemeen is het zo dat, als je eerder iets hebt gedaan waarvan je achteraf denkt dat dit misschien niet goed was, dat niet wil zeggen dat je het nu niet goed kunt doen.

De heer VAN HEEK (ChristenUnie): We vinden het voorstel over de Erasmusbrug inhoudelijk en verkeerskundig een interessant voorstel. We vinden het ook interessant om dat nu, gezien het huidige financiële perspectief, in te dienen, maar dan de andere kant op. Ik was ook op de motiemarkt en ik heb nog gesproken met de mijnheer die dit voorstel had. Hij zei dat dit kostenneutraal door de gemeente kan worden gedaan. Ik zie daarover niets terug in de motie. Betekent dit dat dit een scenario is dat de PvdA-fractie niet wil onderzoeken?

Mevrouw WESSELS (PvdA): Het is niet zo dat we er per se voor willen betalen. Als het kostenneutraal kan, is dat natuurlijk fantastisch. Maar we moeten eerst onderzoeken of het überhaupt wenselijk is qua verkeer. Ik denk van wel, maar ik ben geen verkeerskundige. Vandaaruit kunnen we bekijken wat het kost en of we dat ervoor over hebben. Als dat kostenneutraal kan, is dat prachtig.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De burgemeester hield vorige week tijdens het politiek beraad een presentatie over de Perspectiefnota 2017. Hij begon met: "Er gaat veel goed in de stad, gouden sociale gemeente, de binnenstad, rol van vrijwilligers en initiatieven in de stad. De langjarige trend uit 'waar staat de gemeente' bevestigt de stabiele beoordeling van bewoners over Almelo, en samen de schouders onder Almelo." De burgemeester is het er vast mee eens dat hij dit heeft gezegd. Het is allemaal waar en er vallen zeker nog enkele successen te noemen die ook in Almelo zijn gescoord.

Helaas kent Almelo ook een andere kant. Er is veel armoede in de stad en de werkloosheid blijft hoog, te hoog. Vooral 50-plussers profiteren niet van de aantrekkende economie.

Ook financieel is de situatie niet rooskleurig. Nadat we zo'n € 100 miljoen hebben afgeboekt op gronden, kregen we een afwaardering van circa € 10 miljoen voor bedrijventerreinen voor de kiezen.

De nieuwe taken die de gemeente Almelo van het Rijk heeft gekregen, kosten haar veel extra geld. Vooral bij jeugdzorg. Hier lopen de tekorten op tot € 7,5 miljoen. Nog niet duidelijk is of dit structureel is. Dit sluit aan bij het punt dat de VVD-fractie inbracht dat Almelo bij de gemeenten hoort die hiervoor veel extra moeten uitgeven vergeleken andere gemeenten. Maar goed, de heer Pauwels komt nog met zijn lijstje, dan zien we de cijfers.

De GroenLinks-fractie vindt, en gelukkig andere fracties ook, dat het Rijk flink onder druk moet worden gezet om ons tegemoet te komen. We zijn nog steeds nadeelgemeente en hebben relatief veel jongeren in de jeugdzorg. Daarom verwachten wij van het college dat het alles op alles zet om het Rijk te overtuigen ons te hulp te schieten. Dat kan de VVD-fractie natuurlijk ook

doen bij de landelijke VVD-fractie. De landelijke GroenLinks-fractie zet zich 200% in om de situatie voor gemeenten als Almelo te verbeteren. We hebben daarvoor een goede woordvoerder, Linda Voorman.

Ik kom op het punt van de Klijsma-middelen waarover mevrouw Wessels sprak. Het gaat om bijna € 550.000,00. De GroenLinks-fractie vindt dat die benut dienen te worden waarvoor ze zijn uitgekeerd. Daarom steunen wij het amendement van de PvdA-fractie hierover en dienen we deze mede in.

De GroenLinks-fractie ziet in de perspectiefnota helaas niet veel ambitie. Het college had zich kunnen inzetten voor Almelo de groenste stad, of Almelo de duurzaamste stad, of Almelo de fietsstad. Almelo als leuke stip op de horizon waaraan je kunt werken.

Bij groenste stad denken wij aan het stimuleren van biodiversiteit door bijvoorbeeld het aanleggen van natuurlijke bermen en velden die ten goede komen aan vlinders en bijen. Dit kan met ander maaibeheer. Daar is niet zo veel geld voor nodig.

Bij duurzaamste stad denken we aan het versnelde plaatsen van zonnedaken, ook op daken van bedrijven op XL Businesspark. Dat is een van de redenen waarom we de motie van de VVD-fractie hierover mede indienen. Ik plaats er wel de opmerking bij dat het jammer is dat daar geen extra geld bij wordt genoemd. Het verduurzamen moet in feite met een gesloten portemonnee gaan en door de initiatiefnemers worden betaald. De zon gaat weliswaar voor niets op, maar duurzame energie kost in eerste instantie geld. Daarom zijn we blij dat het college Enexis-gelden wil aanwenden voor duurzaamheid. We zien momenteel overal een versnelde afbouw van het gebruik van fossiele brandstoffen. Uiteraard onder druk van de afspraken die in Parijs zijn gemaakt.

Ook ons aardgas raakt uit de gratie, deels vanwege de CO₂-uitstoot, maar ook vanwege de problemen met de winning in Groningen. Gasloos bouwen is nu al mogelijk en veel gemeenten stimuleren dat. De GroenLinks-fractie dient vandaag hierover een motie in, waarin het college wordt opgeroepen om zich aan te sluiten bij het manifest: wonen zonder aardgas. Dit manifest is ondertekend door 31 grotere gemeenten, waaronder veel uit de G32. Graag leggen we deze motie voor aan de andere fracties.

Bij Almelo fietsstad denken we aan de snellere afronding van de aanleg van de F35. De regio, de provincie en het Rijk moeten hier extra aan bijdragen. Hierop moet volop worden ingezet. De VVD-fractie is met een motie gekomen voor een versnelde verbreding van de A1. Hier zien we weer dat alle aandacht en geld naar de auto gaat. By the way, er zijn meer fietsen in Nederland dan auto's. Laten we ons daarop richten.

Voor wat ik heb genoemd zal het antwoord van het college helaas weer zijn: daar hebben we geen geld voor. Dat hebben we in deze raad heel vaak gehoord in de afgelopen zeven jaar dat ik hier zit. Teleurstellend is dat geen enkele investeringswens van de raadsfracties die in de bijlage van de perspectiefnota staan, wordt gehonoreerd. Alles wordt op financiële gronden afgewezen en krijgt geen inhoudelijke beoordeling, ook de oplossingen voor het Natuurhus en de verhuizing van honkbalvereniging Uitsmijters '55. Wel wil het college de komende drie jaar € 4,5 miljoen vrijmaken voor de doorontwikkeling van de gemeentelijke organisatie. Ik heb erachter gezet: lees reorganisatie. Volgens mij is doorontwikkeling een eufemisme voor reorganisatie. Dit geld wordt gevraagd zonder een duidelijke onderbouwing. Er is ons geen plan voorgelegd. De vraag is bijvoorbeeld over hoeveel fte het gaat. De GroenLinks-fractie is dan ook mede-indiener van het amendement, ingediend door de PvdA-fractie, om dit bedrag uit het besluit van de Perspectiefnota 2017 te schrappen. Met dit geld kunnen we enkele urgente problemen beter aanpakken.

Ik dien twee moties in, een over gasloos bouwen en de andere, die komt uit de motie-markt, over het woonproject Hof van Heden, het particuliere opdrachtgeverschap. Hiermee wil ik bereiken dat de gemeente duurzaamheidsprojecten, naast projecten over saamhorigheid en noaberschap, financieel mogelijk maakt via het principe van een revolverend fonds.

"Motie 11

Gasloze wijken

De raad van de gemeente Almelo bijeen op 29 juni 2017
constaterende dat

- de Tweede Kamer heeft ingestemd met de motie-Van Tongeren om bij nieuwbouw geen verplichte aardgasaansluiting meer te hebben, gemeentes de regie te geven in een route naar gasloze (bestaande) wijken;

- het voor de Almelose ambities met betrekking tot CO₂-reductie eveneens van groot belang is dat woningen gasloos gemaakt worden;
- de energietransitie een groot en langdurig proces is;
- het aardgasnetwerk in de gemeente Almelo grotendeels in de vorige eeuw is aangelegd;
- bij de energietransitie een grote aanpassing van het elektriciteitsnet nodig is;
- Almelo het manifest "Aan de slag met wonen zonder aardgas" nog niet heeft ondertekend;
- dit manifest het doel heeft Nederland voor te bereiden op én te stimuleren tot een transitie naar een gasloos tijdperk ("Nederland gaat stoppen met het koken en stoken op aardgas"),

overwegende dat

- er in Almelo bouwplannen zijn, zowel op het gebied van renovatie, als nieuwbouw op zogenoemde "inbrei-locatie's";
- het feitelijk kapitaalvernietiging is dat huizen eerst van gasaansluiting worden voorzien, terwijl ze binnen afzienbare tijd getransformeerd worden naar gasloze huizen;
- het voor de klimaatambitie van de gemeente Almelo belangrijk is om zo spoedig mogelijk een start te maken met gasloos bouwen;
- het voor de klimaatambitie van de gemeente Almelo belangrijk is om zo spoedig mogelijk de bestaande bebouwde omgeving van het gas af te halen;
- het moment "einde levensduur" van een aardgasnetwerk een natuurlijk moment is om de bakens te verzetten en in te zetten en te stoppen met het leveren van aardgas;
- aanpassingen van het elektriciteitsnet de nodige voorbereiding vraagt;
- netwerkbedrijven verwachten dat binnen enkele decennia geen aardgas meer geleverd zal worden,

verzoekt het college,

- het manifest "Aan de slag met wonen zonder aardgas" te ondertekenen;
- te onderzoeken bij welke (nieuw)bouwprojecten de gasaansluiting kan komen te vervallen, hierover aan de raad te rapporteren voor 1 januari 2018;
- vanaf nu, de regie te nemen en te sturen op gasloze bouwprojecten in Almelo, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van GroenLinks, D66, PvdA, ChristenUnie en Leefbaar Almelo

"Motie 12

Instellen revolverend fonds t.b.v. realiseren CPO woonproject Hof van Heden Almelo

De raad van de gemeente Almelo in vergadering bijeen d.d. 29 juni 2017

constaterende dat

- het zeer duurzame en ecologische CPO-woonproject Hof van Heden Almelo na diverse pogingen op diverse locaties niet van de grond dreigt te komen;
- toekomstige kopers hun kapitaal in de stenen van hun huidige woning hebben zitten;
- banken, woningcorporaties en aannemers/investeerdere niet willen, niet mogen of kunnen voorfinancieren;
- het woonproject voor Almelo en Twente uniek is en als voorbeeldproject kan gelden;
- het inspeelt op de participatiesamenleving en onder meer besparingen oplevert t.a.v. de Wmo en daarnaast energieneutraal zal zijn of zelfs energieleverend;
- het gebaseerd is op duurzaam en ecologisch bouwen en leven, en op gemeenschapszin (modern noaberschap);
- het een woonproject is voor zowel jongeren als ouderen met huur- en koopwoningen, zowel grondgebonden als appartementen van verschillende grootte,

overwegende dat

- er behoefte bestaat aan CPO-woonprojecten, maar ze momenteel door het ontbreken van mogelijkheden tot voorfinanciering van de aankoop van de grond niet van de grond kunnen komen en dreigen te mislukken;
- het ook in het belang van de gemeente is dat woonprojecten als deze kunnen worden gerealiseerd, omdat ze inspelen op de behoefte aan gemeenschappelijk duurzaam en

- ecologisch bouwen en wonen en omzien naar elkaar voor zowel jong als oud en besparingen opleveren, onder meer t.a.v. de Wmo;
- het ook deelnemers vanuit andere gemeenten aantrekt en voorkomen moet worden dat het woonproject noodzakelijkerwijs elders gerealiseerd gaat worden;
 - door het instellen door de gemeente (mogelijk gezamenlijk met een bank) van een revolverend fonds het realiseren van het CPO-woonproject 'Hof van Heden Almelo' weer mogelijk wordt;
 - het beschikbaar gestelde bedrag via het revolverend fonds na ca 1,5 jaar weer terugkomt, zodra het geld uit de verkochte eigen woningen vrijkomt bij de afsluiting van de nieuwe hypotheek voor de woningen in 'de Hof van Heden Almelo' en vervolgens weer geïnvesteerd kan worden in andere voor de samenleving van belang zijnde projecten, verzoekt het college,
 - op korte termijn een revolverend fonds in te stellen, mogelijk in samenwerking met een bank, om op deze manier met eenzelfde bedrag (revolverend) diverse voor de samenleving van belang zijnde projecten of investeringen mogelijk te maken;
 - om het fonds te kunnen vullen hiervoor mogelijk gelden te gebruiken uit verkoop van aandelen of ontvangen dividenden;
 - vanuit het in te stellen revolverend fonds als eerste de realisering van het zeer duurzame en ecologische CPO-woonproject 'de Hof van Heden Almelo' mogelijk te maken;
 - en/of een renteloze lening te verschaffen t.b.v. het realiseren van het betreffende CPO-woonproject 'de Hof van Heden Almelo',
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van GroenLinks en Leefbaar Almelo.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik heb goed geluisterd naar de bijdrage van de GroenLinks-fractie. Er zit een aantal zaken in die wij qua gedachtegoed goed kunnen steunen, zoals gasloos bouwen. Dat is een goed initiatief, een breed landelijk initiatief. Ik ben blij dat de heer Buitenweg deze motie indient. Maar even wat anders. De heer Buitenwijk sprak over de doorontwikkeling van de organisatie en het bedrag van € 4,5 miljoen dat daarvoor in de perspectiefnota is opgenomen en hij wil schrappen. Heb ik goed van hem gehoord dat die organisatieontwikkeling wel moet worden uitgevoerd?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Volgens mij zijn we bezig met het afronden van de vorige reorganisatie. Ik denk dat het niet goed is om reorganisatie op reorganisatie te stapelen. Dat is ook niet goed voor de motivatie van de mensen en de werksfeer.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Dat is niet de vraag die ik stel. In het voorstel van de PvdA-fractie die de heer Buitenweg steunt, gaat het puur om het bedrag. De organisatieontwikkeling blijft staan. Hoe denkt hij dit te gaan doen?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik heb de motie niet zo opgevat dat we doorgaan met de doorontwikkeling van de organisatie. Volgens mij is het de bedoeling om de reorganisatie die eerder is ingezet, te handhaven.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ik begrijp dat de heer Buitenweg begint te wiebelen. Ik vind het belangrijk dat hij meldt of hij voor de organisatieontwikkeling is die wordt voorgesteld, maar dan zonder bedrag, of dat hij die compleet van tafel veegt.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik weet niet eens precies wat die nieuwe ontwikkeling gaat inhouden, daar is geen plan van bekend. Ik heb zojuist een lijstje gezien met functies die mogelijk vervallen. Hoe zeker is dat? We hebben dat nooit bevestigd gekregen. Daarnaast gaat het, denk ik, om de werkwijze, hoe mensen klanten benaderen, met de stad omgaan, initiatieven behandelen. Ik denk dat daarin wel een slag kan worden gemaakt. Die doorontwikkeling zie ik zeker. Misschien kan mevrouw Wessels hierover iets zeggen. Ze staat al klaar.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik hoor verschillende dingen. Ik krijg

geen sluitend antwoord. Volgens mij is het verstandig dat de heer Buitenweg kijkt naar het voorstel van de PvdA-fractie en in zijn tweede instantie terugkomt op zijn visie over de doorontwikkeling van deze organisatie. Ik heb het gevoel dat hij zich niet volledig goed heeft ingelezen.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! De motie die we indienen over de verduurzaming van XL Businesspark en het gebied Leemslagen kost de gemeente geen geld. We roepen nadrukkelijk op dat de gemeente komt met een oproep naar private partijen om hen uit te dagen om met planontwikkelingen te komen voor dat gebied. De heer Buitenweg kent bijvoorbeeld de stad Ede. Daar wordt dit succesvol doorgevoerd en kost het de gemeente geen euro's. Energiefondsen, private partijen en banken financieren het. Dat vraagt wel de regierol van de gemeente. Dat is precies waartoe deze motie de gemeente toe oproept: kom met een oproep gericht aan de private partijen om die initiatieven te ontwikkelen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Dat begrijp ik, dat hoorde ik in de bijdrage van de VVD-fractie. Heel vaak is de overheid de stimulator van ontwikkelingen. Dat gaat meestal niet met een gesloten portemonnee. Er zullen voorbeelden zijn waar dit wel is gelukt. Maar er is altijd smeerolie nodig, al was dit alleen maar voor ambtelijke inzet, bijeenkomsten en symposia over dit onderwerp.

De heer PAUWELS (VVD): Dat klopt, daarin heeft de heer Buitenweg gelijk. Maar dit thema draagt bij aan de verduurzaming van Almelo en de versterking van de economische positie van Almelo. De bedrijven die moeten voldoen aan bepaalde duurzaamheidsindicatoren zullen Almelo als vestigingsplek interessant vinden, omdat het goed voor hen is geregeld, ook in de aanbestedingen. Uiteindelijk creëert dit banen in Almelo en omgeving, de regio Twente. Het mes snijdt dus aan meerdere kanten.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Daar ben ik het helemaal mee eens, hierover hebben we geen meningsverschil. Toch denk ik dat er aanjaagmiddelen nodig zijn. Dat ontbreekt aan deze motie. Maar die heb ik toch mede ingediend?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik heb een vraag over de motie gasloze wijken. Daarin staat: "vanaf nu de regie te nemen en te sturen op gasloze bouwprojecten in Almelo." Dus vanaf heden. Heeft de heer Buitenweg laten doorberekenen hoeveel geld dit de gemeente Almelo gaat kosten?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik heb nog niets laten doorberekenen. De motie is redelijk vers van de pers. De motie roept de gemeente op om de regie te nemen en een plan te maken hoe we dit in Almelo kunnen aanpakken. Ik vraag me af of dit de gemeente Almelo geld gaat kosten. De kosten zitten meer bij de leveranciers en netbeheerders.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Volgens mij is Almelo grootaandeelhouder van Cogas. Als de heer Buitenweg pleit voor gasloos bouwen vanaf heden, gaat ons dat zeker geld kosten in de toekomst, sowieso wat betreft het dividend. Ik weet niet precies hoeveel geld dit gaat kosten, maar dat wil ik van tevoren weten.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Gaat de heer Kampman dat verhaal ook vertellen in Groningen?

Mevrouw WESSELS (PvdA): We zij al weer eventjes verder, maar ik kom terug op het amendement waarbij de heer Buitenweg zei dat ik al klaar stond. De insteek van het amendement is dat het niet helder is waar het geld naartoe gaat. Daarom zeggen we: haal die aankondiging eruit, ga met de raad in gesprek over de plannen, dan bekijken we daarna hoeveel geld erbij moet.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! De fractie van Lokaal Almelo Samen vindt dat de Perspectiefnota 2017 een titel heeft die de inhoud niet dekt. De Perspectiefnota 2017 biedt geen perspectief voor Almelo en mag eigenlijk deze naam niet dragen. Het

enorm aantal ingediende moties en amendementen is hiervan een bevestiging. Er is eigenlijk genoeg perspectief, maar je moet het zelf willen zien.

Wij maken ons grote zorgen over het niet volledig realiseren van openstaande opgaven en de bijbehorende taakstellingen. Alleen al op de bedrijfsvoering van de organisatie staat nog een taakstelling van miljoenen open. Elke keer wordt gesteld dat er moet worden afgemaakt wat er is afgesproken. Maar vervolgens zien wij dat het college zelf degene is die dit niet doet. Het college komt de afspraken over de bedrijfsvoering niet na. Sterker nog, het college doet het tegenovergestelde, als we alleen al kijken naar de explosieve groei van inhuur extern. We praten dan over + € 2 miljoen. Wij steunen dan ook de ingrijpende reorganisatiemaatregelen – want dat zijn ze – van het ambtelijke apparaat.

De fractie van Lokaal Almelo Samen wenst verder dat onze inwoners niet extra worden belast. Ook zijn wij van mening dat er niet verder mag worden bezuinigd op sociale voorzieningen. De lage scores van met name het Nieuwstraatkwartier en De Riet baren ons zorgen. We maken hierbij echter de opmerking dat dit niet wil zeggen dat er in andere wijken geen problemen zijn. Geef ook deze wijken de aandacht die ze nodig hebben.

De opmerking in de perspectiefnota dat de investeringswensen van de raad zullen leiden tot bezuinigingen op subsidies voor sport, cultuur en welzijn, schiet bij ons in het verkeerde keelgat. Het college kan dit op geen enkele wijze onderbouwen. Het college moet eerst kijken naar het eigen uitgavenpatroon en openstaande taakstellingen. Waar is het college in vredesnaam mee bezig en waar blijft de structurele dekking voor het buitengebied? Het college moet kijken naar de maatschappelijke gevolgen van zijn voorstellen. Neem bijvoorbeeld het belachelijke plan B. Dit soort bezuinigingsvoorstellen heeft ingrijpende gevolgen voor de Almelose samenleving. Te denken valt aan armoede, minder ontwikkeling van de inwoners, gezondheid, vereenzaming, leegloop van de stad, hoge kostenontwikkeling voor de Wmo, werkgelegenheid et cetera. Voor de fractie van Lokaal Almelo Samen is plan B dus absoluut onacceptabel.

Om gefundeerd beleid te voeren, moet de kerntakendiscussie worden gevoerd. Wat doe je wel en niet als gemeente? Het college moet spijkers met koppen slaan, in plaats van overal omheen draaien. We zijn daar eigenlijk ook schuldig aan. Mijnheer Zielman, tot zover de zwarte stip.

Voorzitter! Dan het geldloket. De fractie van Lokaal Almelo Samen wil een geldloket opzetten om inwoners aan de voorkant te helpen bij hun financiële vragen. Door op dit gebied aan de voorkant te gaan zitten, voorkomen we dat de gemeente aan de achterkant heel veel extra kosten krijgt.

"Motie 17

Geldloket Almelo

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 29-06-2017, constateert dat

- de gemeente Almelo een zeer hoog kostenpatroon heeft in het sociaal domein;
- andere gemeenten waaronder Amersfoort een geldloket hebben opgezet om kosten te drukken met zeer positieve resultaten,

overweegt dat

- de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid (WRR) heeft aangegeven dat de zelfredzaamheid van de burger wordt overschat;
 - het geldloket veel problemen en onnodige kosten kan voorkomen voor burgers en gemeente;
 - er op dit moment door de gemeente Almelo wordt ingezet op transitie van het sociaal domein, waarin Almelo aan de preventieve voorkant wil gaan zitten om hoge kosten achteraf te vermijden;
 - het geldloket hierop een goede aanvulling/middel kan zijn,
- verzoekt het college om
- bij de transitie van het sociaal domein te kijken of het mogelijk is een geldloket in te stellen, e.e.a. zoals door de gemeente Amersfoort is opgezet,
- en gaat over tot de orde van de dag.

Note:

Financieel:

Deze motie behoeft geen dekking en levert hoogstwaarschijnlijk geld op door kostenvermindering in het eindtraject."

De motie is ondertekend door de fracties van Lokaal Almelo Samen en Partij Vrij Almelo.
Voorzitter! Er is verborgen armoede onder zzp'ers. Maar we zijn ook van mening dat de hoge niet afnemende werkloosheid in Almelo veel meer aandacht moet krijgen. Kijk ook eens naar de zzp'ers, waar heel veel verborgen armoede zit. Start hiervoor eventueel een project op. Deze mensen stonden op de motiemarkt. Wij dienen hierover een motie in samen met de fracties van CDA, Democraten.Nu en Partij Vrij Almelo.

"Motie 14

Hulp zzp'ers en kleine zelfstandigen

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 29-06-2017, constateert dat

- er waarschijnlijk veel verborgen armoede in Almelo is onder zzp'ers en kleine zelfstandigen en deze noodgedwongen gebruik moeten maken van allerlei bijstandsregelingen ten laste van de gemeente Almelo;
- er in 2015 met groot succes in Groningen het project 'Stadoogst' is opgezet om deze zelfstandige ondernemers te ondersteunen;
- veel kleine zelfstandigen noodgedwongen voor zichzelf zijn begonnen;
- hier geen duidelijk inzicht in is bij de gemeente Almelo,

overweegt dat

- het in Almelo globaal gaat om 300 zzp-huishoudens, die rondkomen van een inkomen op of onder bijstandsniveau;
- de verwachting is dat dit aantal de komende jaren sterk gaat stijgen met een arbeidsmarkt die steeds flexibeler wordt,

verzoekt het college om

- in gesprek te gaan met Stadoogst om te onderzoeken of het mogelijk is om een project op te zetten zoals in Groningen en de bevindingen voor de begroting ter beoordeling voor te leggen aan de raad,

en gaat over tot de orde van de dag.

Note:

Financieel:

Deze motie behoeft geen dekking."

De motie is ondertekend door de fracties van Lokaal Almelo Samen, Partij Vrij Almelo, Democraten.Nu en CDA.

Ik vervolg met de speeltuin. Graag ziet de fractie van Lokaal Almelo Samen voor speeltuin Het Nieuwland een structurele oplossing voor de lange termijn. Om continuïteit te waarborgen kan de oplossing worden gevonden door het onderhoudsbudget dat alleen op de gebouwen zit, breder te trekken en als jaarlijkse subsidie te verstrekken. We dienen hierover een motie in.

"Motie 16

Behoud speeltuin, breder trekken budget

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 29-06-2017, constateert dat

- in 2009 de gemeenteraad een jaarlijks budget van 10.000 heeft vastgesteld voor onderhoud op het gebouw van speeltuin Het Nieuwland;
- het vastgestelde budget niet volledig tot zijn recht komt en minimaal wordt benut;
- de ozb van de speeltuin de laatste jaren door de gemeente fors is verhoogd,

overweegt dat

- het bestuur van de speeltuin heeft aangegeven dat het het onderhoud aan het gebouw veel goedkoper zelf kan laten uitvoeren door vrijwilligers, dan dat de gemeente Almelo dit laat uitvoeren;
- het bestuur bezig is de speeltuin opnieuw op de kaart te zetten als schoolreislocatie;
- de meeste kosten onderhoud betreft buitenzijde speeltuin, keuring van de speeltoestellen, gemeentelijke lasten, bewegwijzering, reclame, organiseren activiteiten, verzekeringen, etc.;
- de speeltuin een maatschappelijke functie heeft en een non-profit organisatie is;
- het de laatste grote speeltuin in Almelo is,

draagt het college op om

- het vastgestelde budget onder bindende voorwaarden te verstrekken als subsidie aan de speeltuin en jaarlijks te controleren of er aan de voorwaarden wordt voldaan en deze bij te stellen,
en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van Lokaal Almelo Samen en Partij Vrij Almelo.

Over het Natuurhus horen we helemaal niets. We willen er graag iets meer over horen. Het is wel heel erg stil op dit moment.

We constateren dat er bij het onderhoud van de wegen nog steeds veel achterstallig onderhoud is. Als hier niet snel iets aan gedaan wordt, zullen de gevolgen dramatisch zijn. Realiseert het college zich wel dat het wegwerken van het achterstallig onderhoud veel duurder is dan het uitvoeren van preventief onderhoud? Wij willen de komende jaren dan ook geen herstructureeringsvoorstellen voor goede wegen meer zien die nog jaren mee kunnen. Werk eerst het achterstallig onderhoud weg!

Het afvalbeleid veroorzaakt constante ergernis. Tot op heden is er sprake van dumpen van afval bij ondergrondse containers en op dumpplekken. Dit betreft vaak grofvuil. Dat hoort er helemaal niet te liggen. Maar Almelo rekent nog steeds een belachelijk, demotiverend toptarief aan voorrijkosten, € 45. Hiermee loopt Almelo compleet uit de pas met andere Twentse gemeenten. Die rekenen € 15 of € 22,50. Het opruimen van dit afval brengt veel extra kosten met zich mee. Ook is er een toename van rattenoverlast. De moet eveneens worden bestreden. Dit gebeurt door Twente Milieu. Hier geldt hetzelfde. Twente Milieu moet die allemaal doen, en aan het eind van het jaar is Twente Milieu verliesgevend en krijgt Almelo geen dividend. Dus het kost ons klauwen vol met geld. We zien graag bij de begrotingsbehandeling dat het tarief voor grof afval in lijn wordt gebracht met andere Twentse gemeenten. We dienen daarover een motie in.

"Motie 18

Verlaging voorrijkosten grofvuil

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 29-06-2017, constateert dat

- de gemeente Almelo een zeer hoog tarief hanteert betreffende voorrijkosten grofvuil;
- dit tarief zwaar uit de pas loopt met andere aangrenzende Twentse gemeenten;
- dit één van de redenen is dat inwoners hun grofvuil dumpen bij de ondergrondse containers en op zgn. 'dumpplekken',

overweegt dat

- het dumpen van grof zwerfvuil een toenemend probleem is in Almelo;
- de inwoners financieel zwaar worden belast met dit toptarief en dit een ongewenst tegenovergesteld resultaat oplevert;
- het opruimen van grof zwerfvuil extra kosten met zich meebrengt voor de gemeente Almelo en Twente Milieu;
- rattenoverlast in Almelo een toenemend probleem aan het worden is en één van de oorzaken is van het toenemende zwerfvuil;
- ook het rattenprobleem extra kosten met zich meebrengt voor de Gemeente Almelo en Twente Milieu,

draagt het college op om

- bij de volgende begrotingsbehandeling het tarief van de voorrijkosten grof afval in lijn te brengen met de overige Twentse gemeenten,
en gaat over tot de orde van de dag.

Note:

Financieel:

Deze motie kan hoogstwaarschijnlijk kostenneutraal worden uitgevoerd. Mocht er toch aanvullend budget benodigd zijn, dan dient het college dekking te vinden door herschikking van de financiële middelen."

De motie is ondertekend door de fractie van Lokaal Almelo Samen.

De verhuizing van Uitsmijters '55 is nog steeds een probleem. De exploitant van restaurant

't Maatveld heeft interesse in de overname van het hele sportcomplex. Hij wil hier een grote mid-getgolfbaan en een visvijver realiseren. In ruil hiervoor financiert hij de complete verhuizing van de Uitsmijters, inclusief kunstgrasveld, lichtmasten en kantine. Of de Uitsmijters naar La Première moeten of AVC, moeten we dan maar even uitzoeken.

"Motie 15

Oplossing verhuizing Uitsmijters '55

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 29-06-2017, constateert dat

- de verhuizing van de honk- en softbalvereniging Uitsmijters '55 financieel vastloopt, overweegt dat
- er een budgetneutrale oplossing te creëren is waarbij meerdere partijen betrokken zijn waaronder Uitsmijters '55, La Première, de gemeente Almelo en de exploitant van 't Maatveld;
- de exploitant van 't Maatveld heeft aangegeven dat deze de verhuizing van de Uitsmijters '55 naar La Première volledig zal financieren in ruil voor de gronden van het sportcomplex 't Maatveld, waarbij de gronden van sportcomplex 't Maatveld volledig worden herontwikkeld als een grootschalig recreatieterrein gekoppeld aan het 't Maatveld met als voorwaarde dat er uitsluitend dagrecreatie wordt toegevoegd aan 't Maatveld;
- het door de gemeente Almelo gereserveerde bedrag á 250.000 voor de financiering van de verhuizing hiermee waarschijnlijk kan vrijvallen, verzoekt het college om
- zich tot het uiterste in te spannen en in overleg te treden met de exploitant van 't Maatveld om een volledige verhuizing van de Uitsmijters '55 naar het complex van La Première te realiseren waaronder het kunstgrasveld, verlichting, kantine, etc., en gaat over tot de orde van de dag.

Note:

Financieel:

Deze motie is budget neutraal en behoeft geen dekking."

De motie is ondertekend door de fracties van Lokaal Almelo Samen en Partij Vrij Almelo.

Tot onze verbazing kwamen we erachter dat er in het verleden een plan is ontwikkeld voor de Trommel. Gek genoeg ligt dit al jaren op de plank en is er niets mee gedaan. Volgens ons een gemiste kans. Een marktpartij, een sociale Almelse organisatie, meer mag ik er niet over vertellen, heeft gemeld dat hij er nog steeds interesse in heeft om de Trommel te ontwikkelen. We dienen daarover een motie in.

"Motie 19

Herontwikkeling locatie 'de Trommel'

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 29-06-2017, constateert dat

- er reeds veel eerder een plan is ontwikkeld door onderhandelende partijen met de gemeente in het kader van de herontwikkeling van de binnenstad;
- een onderdeel van dit plan is geweest, de herontwikkeling van de zogenaamde Trommellocatie aan het Marktpllein;
- de toenmalige onderhandelaren in het kader van de herontwikkeling binnenstad een concreet schetsplan hebben voorgelegd aan diverse voormalige collegeleden en dit toen niet tot concrete acties heeft geleid;
- het plan dat ons als raad eerst nu onder ogen is gekomen een complete herontwikkeling van de Trommellocatie omvat met onder meer als doel verdere ontwikkeling en verfraaiing van het aanzien van het centrum;
- en het eigendomsdeel van de gemeente betreffende de woonappartementen tegen een reële waarde af te stoten aan een partij die de verdere ontwikkeling op zich wil nemen;
- het plan onder meer behelst het inpassen van terrasvorming tussen de bestaande betonnen pilaren ter vergroting van het wooncomfort van de huidige bewoners met direct uitzicht op de toekomstige havenkom en het verhogen met enkele woonlagen, overweegt dat

- dit in de huidige fase van de binnenstad een enorme kwaliteitsimpuls kan opleveren en dat er vanuit de markt belangstelling bestaat om het oorspronkelijke plan opnieuw op te pakken,
- draagt het college op om
- met marktpartijen in contact te treden, vanwege contractuele verplichtingen eerst met de Ontwikkelingscombinatie en mocht dat niet tot een oplossing leiden met andere partijen die hiervoor open staan,
- en gaat over tot de orde van de dag.

Financieel:

Deze motie kan bij een geslaagde uitvoering tot een gewenste eenmalige positieve financiële injectie leiden voor de gemeente Almelo."

De motie is ondertekend door de fractie van Lokaal Almelo Samen.

En dan kom ik bij het minimabeleid en de Klijsma-gelden. In Almelo groeien nog steeds veel kinderen op in armoede. Staatssecretaris Jetta Klijsma heeft hiervoor een geormerkt bedrag, althans een bedrag waarvan is vastgesteld waarvoor het bedoeld is, beschikbaar gesteld. Het college wil dit toevoegen aan het totale budget voor het minimabeleid. Maar ten eerste, het geld is hier niet voor bedoeld en ten tweede, het totale budget was al € 4,2 miljoen, exclusief incidentele middelen. Dit is allemaal in het politiek beraad van na 2016 terug te vinden. Het gaat dus gewoon om een bezuiniging op de minimagelden, gemaskeerd door Klijsma-gelden. We zijn daarom mede-indiener van het amendement dat door de PvdA-fractie is ingediend.

De fractie van Lokaal Almelo Samen vraagt aandacht voor de initiatieven die werden gepresenteerd bij de motiemarkt. Voor het initiatief wat betreft armoede onder zzp'ers hebben we een motie ingediend. Maar er waren veel meer goede initiatieven, bijvoorbeeld van het Sportcentrum, dat op indrukwekkende wijze overgewicht curatief weet te bestrijden en graag een pilot met tien personen wil starten in de gemeente Almelo. Dat is heel interessant.

Ook steungezin.nl is een mooi initiatief, een online platform waarin iemand die in armoede leeft anoniem een oproep kan plaatsen voor iets wat hij of zij niet kan betalen. Denk aan een bril of steunzolen voor een kind. Dit zijn initiatieven die aan de voorkant geen grote sommen met geld kosten, maar waarschijnlijk de gemeente aan de achterkant kosten kan besparen. College, kijk hier alstublieft naar.

Ten slotte dienen wij nog het volgende amendement in.

"Amendement 13

Wijzigen besluitpunt nr. 2, Agenda van Twente

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 29 juni 2017

Besluit:

- Bij punt 2 in het besluit de huidige tekst te laten vervallen.
- Bij punt 2 in het besluit de volgende tekst op te nemen: *Ondersteuning van de Agenda voor Twente afhankelijk te maken van de inhoudelijke discussie met de raad en regio en de eventuele financiering hiervan te vinden in de opbrengst van verkoop aandelen Twence.*

Toelichting: Er is op dit moment een inhoudelijke discussie met de raad en de regio bezig omtrent de inhoud van de Agenda voor Twente. Om op voorhand een principeafspraken maken betreffende de financiering hiervan zonder besluitvorming van de raad over de inhoud is niet gewenst."

Voor het overige raad ik aan onze algemene beschouwingen te lezen voor onze volledige bijdrage. We verzoeken onze collega-raadsleden voor zover ze kunnen onze moties en amendementen te steunen.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! De heer Kampman heeft een heel verhaal verteld en roept op om het een en ander aan te passen, zeker wat de wegen betreft. Die moeten op orde worden gebracht. De VVD-fractie heeft hier ook altijd een thema van gemaakt. Een karrespoor werd de weg genoemd, of de Poolse landweg. Mijn vraag is hoe we dat allemaal gaan bekosti-

gen. De oproep is me uit het hart gegrepen en we zijn het er helemaal mee eens. Dit is een onderdeel van het investeringslijstje.

Kijkend naar het tekort in het sociaal domein, ben ik het helemaal met de heer Kampman eens. Ik heb er namens mijn fractie ook over gesproken. Die tekorten zijn er en daar moeten we wat mee doen. Hoe gaat de heer Kampman dat bekostigen? Vanuit de preventie of vanuit een verhoging van de ozb?

We hebben de Trommel ook genoemd in onze algemene beschouwingen. Mooi dat de heer Kampman dit thema overneemt. We hebben er vaker naar gevraagd. We kijken graag naar de motie. Via de heer Kampman vraag ik het college om er een reactie op te geven en te zeggen in hoeverre dit pand een strategische positie inneemt, of dat het verkocht kan worden. Het is voor ons een groot raadsel waarom de gemeente nog steeds eigenaar is van het pand dat daar staat. Op zich is het een toplocatie, maar het vraagt een aanpak en verbetering van de uitstraling.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): We zijn van mening dat er geen grote herstructureringsplannen voor wegen moeten worden gemaakt. Het geld dat daaraan niet wordt uitgegeven, kan worden gebruikt voor het wegwerken van achterstallig onderhoud van wegen. Zo zien wij dat. Op dit moment worden aan de ene kant wegen die nog tien of vijftien jaar meekunnen op de schop genomen, terwijl aan de andere kant van Almelo grote gaten in wegen zitten waar niets aan wordt gedaan. Dat kan in onze ogen niet.

We hebben de motie over het geldloket ingediend, omdat we van mening zijn dat we in het sociaal domein aan de voorkant moeten zitten en preventief moeten werken. De gemeenten Apeldoorn en Amersfoort doen dat al. Daarmee worden goede resultaten behaald en er wordt veel geld mee bespaard. We moeten aan de voorkant gaan zitten, in plaats van aan de achterkant de pleisters plakken.

De heer PAUWELS (VVD): We kijken uit naar een vruchtbare avond op 4 juli a.s. als ons initiatiefvoorstel preventie wordt behandeld. Fijn dat we dan de handen in elkaar kunnen slaan.

Heeft de heer Kampman nog iets nader te duiden over de Trommel? Ik weet dat hij zich in dergelijke zaken fors verdiept. Is dit een strategische positie?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Wij vinden het doodzonde dat de Trommel niet is meegenomen in de ontwikkeling van het Marktpllein. Het plan lag er wel. Waarschijnlijk kost het de gemeente Almelo helemaal niets en levert het geld op.

De heer PAUWELS (VVD): Er moet bereidheid zijn om het pand te verkopen. Ik hoor daar graag vandaag een reactie op. Ik zie aan de wethouder dat die er gaat komen.

De heer AKSE (SP): Ik heb drie opmerkingen. Volgens mij ligt er al vijftien jaar een midgetgolfbaan achter 't Maatveld. Moet er nog eentje komen? Ik vind dit vreemd.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik zei een grote midgetgolfbaan. De midgetgolfbaan die er nu ligt, is heel klein en al vijftien jaar oud. Er komt echt een grote midgetgolfbaan en een grote visvijver. Dat is op dit moment helemaal in.

De heer AKSE (SP): Dan heb ik de heer Kampman verkeerd begrepen. Hij heeft ook gesproken over zzp'ers; een goede zaak. Ik denk dat er heel veel armoede onder zzp'ers is. Het is natuurlijk dankzij het kabinetsbeleid dat steeds meer mensen uit het reguliere werk, het vaste werk, in de zzp wordt gedrukt. De heer Kampman heeft het project in Groningen genoemd. Heeft hij de uitslag van dat project? Wat is daar bereikt?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): We weten op dit moment niet wat er precies is bereikt. Er zijn wel positieve berichten, maar in de motie staat dat het college contact moet opnemen met Stadoogst en moet gaan bekijken wat de uitkomsten van dat project zijn. Het loopt al vanaf 2015. Als er niets was uitgekomen, was dat project allang stilgezet.

De heer AKSE (SP): Ik weet de uitkomst wel, en die valt me heel erg tegen. Er is een enquête uitgezet en daarop hebben 25 mensen gereageerd. Van de mensen die hebben meegedaan, melden zes mensen dat het beter is geworden en dertien dat er eigenlijk niets is veranderd.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik hoor liever de uitkomsten van de gemeente Groningen.

De heer AKSE (SP): Ik kan het rapport zo toesturen. Ik vind het belangrijk dat er iets gebeurt, maar we moeten goed bekijken waarvoor we dan kiezen en wie we daarvoor inzetten. Bij heel veel projecten is er altijd wel iemand die in het gat springt en zegt dat hij iets kan veranderen. Vervolgens komt er een dikke rekening voor salarissen en dat soort geintjes. Daar zijn we absoluut niet voor. Maar we zijn er wel voor om aandacht voor de positie van zzp'ers te hebben.

Dan nog een andere zaak. De heer Kampman zegt dat de inhuur van personeel enorm is gestegen. Dat ben ik met hem eens. Heeft hij ook een idee waardoor dat komt?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik heb geen idee waardoor dat komt. Ik weet wel dat er in 2015 is afgesproken dat er een halvering van de organisatie zou plaatsvinden. We zouden van 600 naar 300 fte gaan. Er zou een regieorganisatie komen. En vervolgens zien we in de cijfers het tegenovergestelde gebeuren. We worden alleen maar groter en groter en groter.

De heer AKSE (SP): We worden niet groter en groter, we zijn van 800 naar 600 fte gegaan. Inderdaad zijn er plannen geweest om met nog minder mensen te werken. Aan de andere kant zijn we geconfronteerd met geweldige transitie's. Willen we die goed doen, moeten we eerst extra inzet geven, net zoals iemand die zijn bedrijf reorganiseert. Dan hebben we extra handen en mensen nodig. Daar zit de stijging in.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Daar wil ik wel op reageren. We zijn van 800 naar 600 gegaan als we de cijfers van 2010 erbij pakken. We zaten in 2014 op 604 fte volgens de bedrijfsvoeringmonitor en we zitten nog steeds op 600 fte volgens de jaarverantwoording. Dus er is hier helemaal niemand vertrokken.

De heer AKSE (SP): Het is maar goed ook dat er niemand is vertrokken, want het werk ligt er wel.

De heer VAN HEEK (ChristenUnie): De heer Kampman stelt dat de motie over het verlagen van de kosten voor het ophalen van grof afval zichzelf terugverdient, omdat de gemeente minder rommel zou hoeven op te ruimen bij de milieuparkjes. Kan de heer Kampman ons garanderen dat als we deze motie aannemen en ze wordt uitgevoerd, er inderdaad geen rommel meer ligt naast de vuilnisbakken?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Dat kan helemaal niemand garanderen. Het gaat niet alleen om rommel bij de ondergrondse containers, maar ook op diverse dumpplekken. Daar worden diverse bankstellen neergegooid. Het voorrijtarief in Almelo is € 45. We hebben er vorig jaar ook een motie over ingediend. Toen heeft de wethouder gezegd dat die binnenkort behandeld zou worden in een politiek beraad. Er is een politiek beraad geweest en daarna is er niets meer gebeurd. Het tarief is gewoon blijven staan. Dus we zitten nog steeds met hetzelfde probleem. Dat tarief moet omlaag.

De heer VAN HEEK (ChristenUnie): Het tarief moet omlaag, dat kost de gemeente dus geld. De heer Kampman zegt dat dit de gemeente ook geld oplevert. Ik probeer daar een beeld bij te krijgen. Stel dat het tarief omlaag gaat naar € 25, hoeveel rommel gaat dat schelen? Betekent dit dat er nog maar de helft van de hoeveelheid zwerfvuil zal zijn vergeleken nu?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Dat zullen we proefondervindelijk moeten uitzoeken. Dat weet ik ook niet. Dat weet niemand. Ik weet alleen dat al het extra ophalen van dat afval heel veel kosten met zich meebrengt. Ook de rattenoverlast kost geld. Op Windmolenbroek lopen ratten gewoon over straat. Dat moet allemaal door Twente Milieu worden opgeruimd. Aan het eind van het jaar heeft Twente Milieu verlies gedraaid en krijgt de gemeente geen dividend uitgekeerd. Dus het kost ons klauwenvol geld.

De heer AKSE (SP): Ik vind het heel loffelijk dat de heer Kampman vindt dat we iets moeten doen aan het afvalprobleem. Mensen gooien inderdaad zomaar overal afval neer. Maar ik denk dat dit een ander probleem is dan het probleem dat je met het tarief aanpakt. Het is een mentaliteitskwestie. We zien in deze maatschappij steeds meer dat ieder het voor zichzelf moet oplossen. We zijn niet meer samen in deze maatschappij. Heel veel mensen staan alleen en heel veel mensen hebben geen geld om een autootje te pakken, een aanhangertje te huren en vervolgens het afval naar de afvalpunten te brengen. Die sociale omstandigheden zorgen ervoor dat dit gebeurt. Ik ben het er helemaal niet mee eens dat dit gebeurt. Ik vind dat dit niet kan. Ik breng ook mijn afval netjes weg. Ik denk dat er andere dingen moeten gebeuren dan alleen maar het tarief aanpassen. We moeten bekijken wie het doet en waar het gebeurt, en we moeten mensen waarschijnlijk weer een beetje opvoeden op dit gebied.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Dat ben ik met de heer Akse eens. Het is ook een mentaliteitskwestie, maar we moeten wel ergens beginnen. Wat ons betreffen beginnen we met het verlagen van het enorme toptarief voor het ophalen van grof afval.

De heer ZIELMAN (CDA): Wat ons betreft begint het met handhaving.

Voorzitter! De heer Kampman sprak over de staat van de wegen en het onderhoudsplan voor de wegen. De CDA-fractie heeft in het verleden gepleit voor een meerjarenonderhoudsplan met daaraan gekoppeld de nodige budgetten. Lijkt het hem verstandig om aan de wethouder te vragen hoe het daarmee staat en of dat er al is? Dan is dat deel van zijn vraag beantwoord. Wat vindt de heer Kampman van een meerjarenonderhoudsplan met de bijbehorende budgetten voor de wegen?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Sta ik helemaal achter, vind ik een prima idee.

De heer ZIELMAN (CDA): Zo kan het ook, voorzitter

(De heer Hammink komt, te 11.00 uur, ter vergadering.)

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Zoals u van mij gewend bent, heb ik een PowerPoint-presentatie zonder een bootje, want ik kan me geen zeilboot permitteren.

Ik heb alle algemene beschouwingen van de collega's gelezen. Ik heb zelf geen algemene beschouwingen opgestuurd, zoals altijd. Ik heb wel moties en amendementen rondgestuurd, dus de raad zal ongeveer weten waarover mijn algemene beschouwingen gaan.

Stel dat ik ons sociaal beleid in één foto moet samenvatten, wat zou ik dan doen? Ik denk dat dit de juiste foto is (tractor die een wiel mist.) De VVD-fractie vindt dat de gemeente Almelo alles met eigen middelen kan doen en dat hun politiek leider daarvoor geen extra middelen hoeft vrij te maken. Ik vind dat onmogelijk. Ik kan hier met moties en amendementen komen, ik heb hierover met de collega's in de wandelgangen gesproken, maar ik heb geen antwoord, want ik denk niet dat wij het met eigen middelen kunnen doen. Dat is onmogelijk. Het Rijk zal uiteindelijk met middelen moeten komen. Daarna bekijken we wel wat we ermee moeten doen. Ik zie dat niet zo rooskleurig als andere collega's, want ik gebruik mijn centen liever ergens anders voor.

Ik begrijp dat sommige fracties de doorontwikkeling van de gemeentelijke organisatie vertalen in reorganisatie. Ik begrijp ook dat sommige fracties die zullen zien als outsourcen, want iedereen heeft er wel een idee over. Maar ik zie de doorontwikkeling echt als doorontwikkeling. Daarom zal ik daarover een amendement indienen.

Functioneren onze medewerkers wel? Worden er functioneringsgesprekken gevoerd? In welke mate voldoen ze aan de huidige criteria? Stel dat er medewerkers zijn die hun functie niet invullen zoals dat moet, dan begrijp ik heel goed dat het college om frictiekosten vraagt en tegen een aantal medewerkers zegt: tot ziens. Er staat een bedrag genoemd van € 4,5 miljoen. Met de argumentatie uit amendement 7, ingediend door de PvdA-fractie, kun je zeggen: alstublieft, houd die € 4,5 miljoen. Wij doen net alsof we dit bedrag in een keer opmaken. Nee, misschien wordt het bedrag dat nodig is € 3,5 miljoen of € 2,5 miljoen. De controlerende taak van de raad betekent dat we vooraf en achteraf heel goed zullen bekijken wat het college hiermee doet. Ik heb er vertrouwen in dat dit goed komt. Er zijn fracties die hiervan een structureel bedrag willen maken. Daarover heb ik nog mijn twijfels, maar ik wacht het debat af.

Eindelijk gebeurt er wat met de binnenstadsontwikkeling. Iedere keer als ik door de binnenstad loop, ben ik zo blij. Oké, we hebben nog niets kunnen doen aan de leegstand, maar dat is niet alleen een probleem van ons. Heel veel fracties vinden dat we terug moeten naar een kleinere kern. Dat wil ik ook. Ik hoop dat dit ons in de komende periode lukt. Maar zoals ik bij de vorige perspectiefnota zei, zijn de zeven slechte jaren hopelijk voorbij en komen er zeven jaren waarin we genoeg middelen hebben om de stad heel goed aan te pakken. Ik ben tevreden.

Wel heb ik verbaasd met de heer Hümmels rondgelopen. Hadden we maar enkele tientallen miljoenen, dan hadden van het gedeelte dat nu is afgebroken een mooi stadspark kunnen maken, want nu zijn de oude rechtbank en het Waaggebouw in beeld. Dat ziet er prachtig uit, maar helaas, geen geld, geen Zwitsers.

Voorzitter! Ik vervolg met het afvalbeleid, met dank voor de foto's van de heer Stapel. Ik zei bij de vorige verkiezingen, ik zeg dit nog steeds en ik zal mijn positie een dag na de verkiezingen niet veranderen: terug naar een keer legen per twee weken. Ik begrijp dat we terug moeten naar tientallen kilo's restafval en dat dit de nodige innovatie en maatregelen met zich meebrengt. Maar als we een gemiddelde burger in Almelo benaderen over problemen, dan zeggen veel mensen in mijn omgeving dat ze zich verheugen over de terugkeer van oude tijden met één keer in de twee weken legen. Het college zal wel veel meer ervaring en deskundigheid hebben over duurzaamheid en milieu.

Voorzitter! Ik heb drie moties en amendementen over het Nieuwstraatkwartier. Daar moet u niet van schrikken. Ik ben daar geboren en getogen en ik heb geen eigen huis. Dus dit is geen eigen belang, ik kan dit doen. We hebben geen tientallen miljoenen nodig voor het Nieuwstraatkwartier. Het Nieuwstraatkwartier heeft een bepaalde kracht, dit zei ik de vorige keer ook. De bewoners van het Nieuwstraatkwartier voelen zich niet erg ellendig. Natuurlijk zijn er mensen die problemen hebben met het groen, onderhoud van wegen, verkeerssituatie et cetera. Er is een verdiept spoor voor miljoenen aangelegd, en uiteindelijk is er een bruggetje gekomen waar alles overheen moet. Als er twee vrachtwagens overheen gaan met enkele fietsers... Ik weet niet hoe vaak de mensen hier eroverheen gaan, maar ik moet iedere keer weer uitvissen hoe ik met de fiets op de F35 kom vanuit de Nieuwstraat. Dat lukt me nog steeds niet. Ik fiets normaal inderdaad niet, maar een keer in de zoveel tijd, als ik met de fiets kom, is dat het geval.

Voorzitter! Ik heb ook een foto waaruit blijkt dat het allemaal niet veel geld hoeft te kosten. Als we de tien huisjes die daarop staan zouden afbreken en er groen van zouden maken – we kunnen altijd wel ergens middelen vinden – kunnen we bekijken of we de boel kunnen aanpassen in het kader van de veiligheid. De entree van de straat is zeer belangrijk. Ik denk dat we daarmee genoeg kunnen veranderen.

In het Nieuwstraatkwartier zijn er problemen met Midden- en Oost-Europeanen. Daarover zal ik een motie indienen. Ik moet denken aan de tijd waarin gastarbeiders naar Almelo kwamen, zoals mijn vader, en ze met tien of twintig mensen in een klein huisje moesten wonen. Er is heel veel overlast. Ik begrijp dat wij dit niet alleen kunnen oplossen. Maar er moet wat gebeuren aan de brandveiligheid, de veiligheid van de mensen en de overlast van drankmisbruik. Die krijg je als je met twintig mensen in een klein huisje moet wonen, ik zou dan ook redelijk veel buitenshuis proberen te doen. Dat doen ze in het Nieuwstraatkwartier. De Albert Heintasjes met blikjes zetten ze bij de kinderspeelplaats, die eigenlijk voor de kinderen is bedoeld.

We kunnen heel gemakkelijk een overlastlijstje maken en zeggen dat deze mensen weg moeten. Nee, ik vind dat ze moeten blijven, want ze doen waardig werk. Maar we moeten er beleid op voeren. We kunnen dat niet alleen doen, maar wel samen met de woningbouwstichtingen. Een van de grootste problemen is namelijk dat deze mensen op de een of andere manier geen beroep kunnen doen op sociale huisvesting. Er zijn genoeg voorbeelden waar ze voor veel te veel geld in een klein huisje worden gezet. Dat is markteconomie, particuliere verhuur. We kunnen daar niets aan doen, maar de woningbouwstichtingen moeten er werk van maken.

De provincie Overijssel komt heel vaak terug in de perspectiefnota. Heel veel maatregelen willen we in samenwerking met de provincie Overijssel treffen. Ik vind dat prachtig, maar ik vraag wel aan het college om alstublieft binnen de kortste keren met keiharde feiten te komen. Als alle aannames die nu in de perspectiefnota staan over de samenwerking met de provincie kloppen, dan doen we het in Almelo goed. Maar ik wil die bescherming wel een keer zien.

Ik rond mijn bijdrage af met het indienen van de moties en het amendement. Als er vragen over zijn, hoor ik het wel.

Nu aan de slag Nieuwstraatkwartier

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 29 juni 2017,

Besluit:

Dictumpunt 1.e. te schrappen en te vervangen door:

Nu een revolverend fonds van maximaal € 650.000, = voor verduurzaming in te stellen en de cofinanciering van de verduurzaming van het Nieuwstraatkwartier. Dit bedrag te dekken uit de algemene middelen. Te zijner tijd de reserve aan te vullen uit de verkoop van de aandelen Enexis en Vitens.

Toelichting: We denken dat het nodig is om nu aan de slag te gaan met het Nieuwstraatkwartier. Omdat het riool er binnenkort wordt vervangen en het daarom effectief is om nu te handelen."

"Motie 21

Begrijpelijk taalgebruik energietransitie

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 29 juni 2017,

constateert

- dat communicatie een succesfactor voor de energietransitie in Almelo is, overweegt
 - dat het slagen van de verbetering van het Nieuwstraatkwartier mede afhankelijk is van de communicatie over mogelijke maatregelen;
 - dat de gemeente hierbij een belangrijke rol heeft, verzoekt het college,
 - bij de communicatie over het revolverend fonds voor de verduurzaming begrijpelijke taal te gebruiken en vooral te spreken over de concrete maatregelen zoals isolatie, driedubbelglas en zonnepanelen,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door Lijst Çete,

"Motie 22

Entree Nieuwstraat

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 29 juni 2017,

gehoord de beraadslaging,

constateert

- dat de entree van de Nieuwstraat vanaf de kruising met het spoor verbetering behoeft, overweegt
 - dat de verkeersveiligheid en uitstraling op dat punt verbeterd kunnen worden;
 - dat er nu voor gemotoriseerd verkeer en fietsers te weinig ruimte is;
 - dat dit tot gevaarlijke situaties kan leiden;
 - dat sloop van de aanpalende gebouwen, verbreding van de weg en de fietspaden en meer groen een oplossing kunnen zijn, draagt het college op,
 - te onderzoeken hoe de verkeersveiligheid en uitstraling van de entree van de Nieuwstraat vanaf de spoorzijde verbeterd kunnen worden;
 - en de raad hiervoor bij de Begroting 2018 een integraal voorstel voor te leggen,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door Lijst Çete.

"Motie 23

Leefbaarheid Nieuwstraatkwartier

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 29 juni 2017,

constateert

- dat de leefbaarheid in het Nieuwstraatkwartier verbetering behoeft, overweegt
- dat belangrijke aandachtspunten hierbij zijn:
 - o parkeeroverlast in de Nieuwstraat.

- o overbewoning door MOE-landers van huizen waardoor de (brand)veiligheid van de bewoners en burens in gevaar komt;
 - o een toename van geluidsoverlast en gevoelens van onveiligheid,
- verzoekt het college,
- in samenspraak met de betrokkenen te onderzoeken hoe de leefbaarheid in de Nieuwstraat voor wat betreft parkeren bij supermarkten kan verbeteren;
 - in samenspraak met de woningstichtingen te zoeken naar een oplossing voor de sociale huurproblematiek voor Midden- en Oost-Europeanen;
 - de huidige problemen op te lossen door te controleren op onder meer brandveiligheid in samenwerking met een crisisteam samengesteld uit wijkcoaches, wijkagent en gemeente;
 - hierover bij de meerjarenprogrammabegroting 2018 aan de raad een voorstel te doen, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door Lijst Çete.

"Amendement 24

Diversiteitsbeleid stagiaires en trainees

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 29 juni 2017, besluit,

aan dictumpunt 12 het volgende toe te voegen:

waarbij voor stagiaires en trainees sprake is van diversiteitsbeleid en dit ook in de regio voor wat betreft traineeschip uit te dragen.

Toelichting:

door aan de doorontwikkeling van de organisatie een actief diversiteitsbeleid voor stagiaires en trainees te koppelen, ontstaan er meer kansen voor jongeren met diverse achtergronden."

Het amendement is ondertekend door Lijst Çete.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Mooie windmolentjes in de PowerPointpresentatie van de heer Çete, het kan verkeren. Hij zegt nogal wat. De foto van het Nieuwstraatkwartier lijkt wel een oorlogsgebied te tonen. Hij doet uitspraken over andere groeperingen in Almelo. Is de heer Çete bereid gezamenlijk de schouders eronder te zetten en te kijken naar de georganiseerde criminaliteit, die we niet kunnen ontkennen, om die gezamenlijk en heel stevig aan te pakken in dit gebied?

De heer ÇETE (Lijst Çete): We hebben een burgemeester die er nog net geen jaar zit en zijn uiterste best doet. Via de media zal de heer Pauwels dit allemaal ongetwijfeld volgen. Hij kan een-op-een gesprekken voeren met de burgemeester. Ik ben er zeer tevreden over. Ik zie het meer als zijn bevoegdheid dan als onze bevoegdheid. Maar de heer Pauwels zal er niet van opkijken als ik zeg dat ik de burgemeester hierbij 100% zal steunen, want het gaat om een van de belangrijkste problemen in het Nieuwstraatkwartier. Ik ben blij met wat de burgemeester nu doet en verwacht dat hij dit voortzet en alleen maar meer inzet zal tonen. Dat belooft hij iedere keer en ik vertrouw hem hierin.

De heer PAUWELS (VVD): Tegen de heer Çete, zeg ik dat we hem op zijn wenken bedienen, want er komt volgende week een vragenset vanuit de VVD-fractie over de ondermijning. We bekijken dan wat we samen kunnen doen.

Een ander punt dat de heer Çete aansneet, was dat de politiek leider van de VVD – ik neem aan dat hij een landelijke politicus bedoelt – bereid zou moeten zijn om extra middelen vrij te maken voor de problemen die we hier hebben in het oplopend sociaal domein. Is het juist dat hij dit stelde?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ja

De heer PAUWELS (VVD): Ik neem aan dat hij zich in alle cijfers heeft verdiept en heeft gekeken naar de Wmo en de jeugd.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik ben net zo selectief bij het bekijken van de cijfers als de heer Pauwels.

De heer PAUWELS (VVD): We kunnen constateren dat er bij de Wmo sprake is van een lichte afname, maar er bij de jeugd een enorme toename van indicaties is te zien. De beantwoording spreekt van een lichte toename, maar als we Q1 met Q4 vergelijken, kunnen we zien dat er sprake is van een enorme toename. Hoe kijkt de heer Çete hier tegenaan? Hij zegt alleen maar dat er meer geld bij moet vanuit het Rijk. Maar als we constateren dat na de decentralisaties en de overdracht het aantal indicaties fors is toegenomen, doet de gemeente Almelo het dan goed? Of moeten we juist aan de voorkant aan de slag?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De heer Pauwels weet dat ik een redelijk liberaal mens ben en dat ik armoede of problemen echt niet alleen wil oplossen met geld. Maar het grote verschil tussen de heer Pauwels en mij is dat hij sociaal beleid alleen bekijkt in cijfers. En dat doe ik niet. Ik weet welke gevolgen het sociaal beleid heeft in onze samenleving, ik weet dat dit niet de prioriteit van de heer Pauwels is. Daarin is geld voor mij niet belangrijk. De heer Pauwels spreekt over Q-dit en Q-dat en hij zal wel helemaal gelijk hebben, net als over die 75% eerder. Maar voor mij gaat het om de kwaliteit van de zorg voor de mensen. Ik ga ervan uit dat criteria die wij formuleren goed worden gevolgd door de ambtenaren en denk niet dat mensen zomaar scootmobielen krijgen, zoals een jaar of zes geleden het geval was. Ik heb er alle vertrouwen in en ja, ik vind absoluut dat we extra middelen van het Rijk moeten krijgen en hoop dat de heer Pauwels mij daarin steunt, want zijn lijnen met Den Haag liggen iets anders dan de mijne. Ik heb ook wel lijnen met Den Haag, maar met die drie zetels wordt het niets.

De heer PAUWELS (VVD): Ik ben blij te horen dat de heer Çete het niet alleen wil oplossen met geld. Dat kan ook niet de oplossing zijn. De cijfers waarover wij spreken zijn een uitwerking van het beleid. Wij spreken zeker niet alleen over cijfers, maar kijken er wel naar. We zeggen dat we juist aan de voorkant actie moeten ondernemen en maatregelen treffen. Vinden we de heer Çete op onze weg om aan de voorkant acties uit te zetten om uiteindelijk die cijfers te voorkomen?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik begrijp dat de heer Pauwels nu al lobbyt voor het initiatiefvoorstel van de VVD-fractie dat volgende week ter sprake komt. Ik heb daarover met zijn fractiegenoot al de nodige gesprekken gevoerd en we zullen het debat volgende week in de raad voeren.

De heer PAUWELS (VVD): Ik kan met niet anders voorstellen met de bijdrage van de heer Çete dan dat hij dat hele initiatief omarmt.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Het zal een mooi debat worden volgende week.

De heer AKSE (SP): De heer Pauwels zegt dat de instroom bij Jeugdzorg enorm is toegenomen. Ik ken van nabij een situatie, maar die zal ik niet noemen. Toen wij bij het AOC op bezoek waren, kwam ik in gesprek met de directeur. Ik legde hem voor wat ik zelf heb meegemaakt. Hij zei toen dat ik me niet druk moest maken, omdat dit type problemen heel veel zou voorkomen. Er zijn heel veel jongeren die op dit moment niet weten waar hun toekomst ligt, waar ze naartoe moeten en wat ze kunnen. Ze raken het spoor hierdoor een beetje kwijt. De hele sociale samenhang is minder geworden en ze zitten steeds meer op hun iPhone te gamen en dergelijke. Maar de sociale samenhang is verdwenen. Het onderwijs doet er al heel veel aan om die terug te brengen. Dat is lovend. Er is een duidelijke maatschappelijke oorzaak waarom Jeugdzorg geleidelijk aan toeneemt. Daarop moeten we focussen.

De heer PAUWELS (VVD): Ik ben het helemaal met de heer Akse eens. Dit punt is exact de aanleiding om ons voorstel 4 juli te behandelen. We hopen daarvoor heel veel draagvlak te vinden, om juist aan de voorkant deze situaties, die schrijnende gevallen, te voorkomen.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik vraag me af waarom de heer Çete met een pleidooi voor het Nieuwstraatkwartier komt, over de overlast, de herinrichting van de weg en het breder maken van de brug bij het spoor. Het college heeft al een plan van aanpak gemaakt en een informatieavond georganiseerd in de Hagendoornschool. Daar was de heer Çete zelf bij.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Klopt.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Er waren heel veel bewoners en ondernemers uit het Nieuwstraatkwartier aanwezig. Het hele bord hing vol met post its (memo's) die de ambtenaren zouden meenemen. Al die plannen zouden worden uitgewerkt in samenspraak met de gemeente. Ik begrijp het pleidooi niet zo goed. Of vertrouwt de heer Çete het plan van aanpak niet?

De heer ÇETE (Lijst Çete): We zaten god zij dank niet in hetzelfde groepje. Een belangrijk deel van mijn pleidooi heb ik uit die avond gehaald. Ook mijn ervaringen spelen mee. Maar laat ik die niet in de terminologie gieten die mijn buurtgenoten gebruikten. Vooral de Midden- en Oost-Europeanen waren bij ons gespreksstof en het ging vooral daarover. En over het verkeer en parkeren rondom de supermarkt waarvan men heel veel last heeft. Dat stond allemaal op die post its. Ik voel het als mijn verantwoordelijkheid om dit terug te vertalen in de raad. Men heeft toegezegd dat er een vervolgbijeenkomst komt. Die is nog niet geweest en ik wil deze problemen zo spoedig mogelijk aanpakken, omdat het riool in de Nieuwstraat wordt aangepakt. Dan kunnen we alles in een keer rechtzetten, hoop ik, met de steun van de heer Kampman.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik hoor graag iets meer over het plan van aanpak Nieuwstraatkwartier van de wethouder.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dat zou ik ook leuk vinden.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Vandaag staan we hier om de perspectiefnota te behandelen, de laatste in de periode van dit college.

De fractie van Democraten.Nu heeft kennis genomen van de voorliggende perspectiefnota en zich erin verdiept. Het college zal het met ons eens moeten zijn, dat horen we straks, en dat zal het college vast bevestigen, dat er eigenlijk geen perspectief zit in deze nota. Zoals men op de slide ziet, verkeert de gemeente Almelo nog steeds in financieel zeer zwaar weer. En deze perspectiefnota geeft ons niet het gevoel dat het college dit perspectief op korte termijn zou willen veranderen.

We vinden het heel teleurstellend, en ik steun de woorden van de heer Kampman, omdat er met deze perspectiefnota geen doortastendheid en draagkracht, dit betekent passende maatregelen, door het college worden aangereikt. In het voorliggende stuk is het perspectief dat de gemeente Almelo pas in 2022 uit de zorg zou kunnen zijn.

Ik zie dat de presentatie niet helemaal klopt. Blijkbaar heeft de heer Hollander erin geknipt en geplakt.

De VOORZITTER: Dat is niet het geval. U moet niet mensen in de discussie betrekken die niet aan de discussie kunnen deelnemen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Dit kan toch niet waar zijn. Dus na acht jaar bezuinigen moeten we nog vijf jaar bezuinigingsbegrotingen ontvangen! De fractie van Democraten.Nu is niet van plan de komende jaren achter de feiten aan te lopen en wederom vijf jaar lang de koe in de kont te kijken. Stevige structurele maatregelen zijn nodig om het negatieve perspectief om te zetten naar een positief perspectief. Verderop in deze bijdrage kom ik daar zeker op terug.

Wat positief is, is het in gang gezette veranderingsproces dat moet uitmonden in een prestatie- en resultaatgerichte organisatie. We roepen de eerst verantwoordelijke bestuurders op om die verandering in hoog tempo uit te voeren. Evenals gedrag en houding is tempo een kritieke succesfactor. Met dit veranderingsproces zullen de gemaakte afspraken nagekomen kunnen worden en zal iedereen resultaatgericht kunnen werken.

Maar voorzitter! Hiervoor denkt het college € 4,5 miljoen nodig te hebben en wel incidenteel. Wij delen dit absoluut niet met het college. Dit geldt ook voor de VVD-fractie. Wij zijn van mening dat, indien mogelijk, deze kosten structureel moeten worden opgenomen in de begroting. Zoals de raad heeft kunnen lezen, ligt er een amendement. De VVD-fractie heeft dat al ingediend. Wij hopen daarbij op de steun van de fracties. We geven het signaal dat de fractie van Democraten.Nu vindt dat die organisatieontwikkeling moet worden doorgezet.

De fractie van Democraten.Nu en andere fracties zien in de afgelopen jaren, en nu nog steeds, dat de structurele en incidentele inhuur van personeel volledig uit de hand loopt. Sinds 2014 zijn deze kosten met bijna 100% gestegen tot een bedrag per onderdeel van bijna € 5 miljoen. Wij zijn van mening dat het college de incidentele inhuur moet verminderen. Dit was al een opdracht, maar het college kan die niet realiseren. Wij zien graag dat dit gebeurt. Dit is al jaren een wens van de raad en we horen graag vandaag van het college hoe die wordt ingewilligd. Zo nodig komen we met een amendement, mede ondertekend door de fractie van Lokaal Almelo Samen, om deze wens kracht bij te zetten.

Voorzitter! De Agenda voor Twente vind ik mooi. Wij zijn van mening dat een Agenda voor Twente een versterking zal zijn voor de regionale ontwikkelingen en samenwerkingen. Een agenda die voor elke deelnemende gebieden kansen moet bieden en niet moet zijn gericht op bijvoorbeeld één stad. Jaarlijks zal de gemeente Almelo een financiële bijdrage moeten leveren van een kleine € 1 miljoen. Dit geld is er niet. Daarom stellen we samen met de VVD-fractie voor om akkoord te gaan onder een aantal voorwaarden, zoals het college reeds in ons amendement heeft kunnen lezen.

Wat zijn die voorwaarden? De aandelen van Twence moeten worden verkocht en de gemeenteraad moet zich kunnen vinden in de inhoudelijke discussie over de Agenda voor Twente. We zien graag dat er later een koppeling kan worden gemaakt naar de investeringsagenda van de gemeente Almelo. Dat amendement zal ik straks overhandigen.

Er zijn nog een paar punten die ik noem in mijn mondelinge bijdrage. Maar dat neemt niet weg dat wij proberen een oplossing aan te dragen waarop we met elkaar kunnen voorsorteren en waarmee we onze doelen kunnen bereiken. De oplossing klinkt soms simpel. Dit betekent dat we minder moeten uitgeven in onze organisatie, de aandelen moeten verkopen en de Agenda voor Twente moeten koppelen aan de investeringsagenda van Almelo. Dan zijn we verlost van het financiële toezicht. We willen graag dat de organisatieontwikkeling mogelijk wordt gemaakt. Kortom, het college biedt een beter perspectief aan de burgers en aan zichzelf.

Voorzitter! Alles staat of valt met de wil en bereidheid om een einde te maken aan de langdurige periode waarin de gemeente nu al zit. Jaar op jaar werd het financieel slechter. De wil en de bereidheid moeten blijken uit het nemen van voldoende kostenbesparende maatregelen, maar dan wel met een zodanig volume, dat Almelo in een slag, indien mogelijk, een zelfstandige, onafhankelijke en financieel gezonde gemeente zal moeten kunnen worden. Wij gaan daarvoor.

"Amendement 25

Twence / Agenda van Twente / Investeringsagenda Almelo

De raad van de gemeente Almelo in vergadering bijeen op 29 juni 2017; besluit,

nieuwe tekst punt 2 van het dictum:

2) akkoord met de Agenda voor Twente;

a) onder de voorwaarde dat de aandelen Twence worden verkocht;

b) en de gemeenteraad zich achter de Agenda voor Twente kan stellen;

c) zodat later een koppeling kan worden gerealiseerd met de investeringsagenda van Almelo in de begroting 2018,

en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting:

Op deze wijze kan de continuïteit van het beleid worden gegarandeerd."

Het amendement is ondertekend door de fracties van Democraten.Nu en VVD.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Voorzitter! Ik ken de heer Gerritsen als iemand die het veel heeft over snijden in eigen vlees en minder uitgeven in de organisatie. Hij noemde dit net nog

eventjes. Kan hij me uitleggen hoe het zit met het amendement waarin hij € 1,5 miljoen structureel wil vrijmaken voor de organisatie?

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Er moet een structurele dekking zijn. Met de VVD-fractie bieden we een oplossing waar dit geld vandaan moet komen. We vinden dat we die dekking moeten halen uit de wettelijke taken – ik weet dat mevrouw Wessels daar geen voorstander van is – en niet uit het sociaal domein, wat haar zeer moet aanspreken.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Als ik het amendement goed lees, staat er: een algemene korting van 2% op alle onderdelen van de gemeentelijke organisatie, exclusief het sociaal domein.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Dat zijn de wettelijke taken.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Ja. Bedoelt de heer Gerritsen hiermee de organisatie van het ambtelijk apparaat, of bedoelt hij de gemeentelijke begroting in totaal?

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): De organisatie zoals die is weergegeven in de paragraaf van mevrouw Wessels. Zij praat over een begroting van bijna € 300 miljoen. Daarvan is meer dan € 150 miljoen bestemd voor het sociaal domein en in de rest zit een aantal wettelijke taken die een bedrag behelzen van ruim € 50 miljoen.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Dan spreken we dus over de gemeentelijke begroting, niet over de organisatie waarin mensen werken.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Daar valt ook de organisatie onder.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Ja, ook. Maar ik wil het scherp krijgen. Als we spreken over de gemeentelijke organisatie, denk ik aan de mensen die hier werken. De gemeentelijke begroting is het totale pakket waarover we dit najaar zullen spreken, het totale pakket van honderden miljoenen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): De organisatie en begroting vormen één geheel. We praten over een bedrag van € 54 miljoen. Ik richt mij op de wettelijke taken die wij als organisatie uitvoeren. In het verleden hebben we er ook al over gesproken. Dit betekent minder vergaderstructuren en minder kosten maken. Daarvan halen wij die 2% af.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Het is mij niet helder, maar misschien ligt dat aan mij en misschien ligt het aan de uitleg van de heer Gerritsen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Dit amendement is natuurlijk al langer bekend. Ik heb mevrouw Wessels nog niet bij mij op de lijn gezien. Ik vraag me af waarom ze probeert dit hier voor het voetlicht te krijgen. Ik denk dat we eerder met elkaar van gedachten hadden moeten wisselen.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Volgens mij weten we allemaal dat de voorbereidingstijd dit jaar wat korter was. Dan schiet er wel eens wat bij in.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ik heb met vele fracties contact gehad. Veel belangrijker is dat wij een verschil van mening zien. Mevrouw Wessels ziet dit niet voor ogen, wil deze ontwikkeling voor zich uitschuiven en de verandering met de bijkomende kosten nog niet realiseren. Wij willen dat wel, wij proberen daarvoor een dekking te vinden.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Dat neem ik voor kennisgeving aan. Bij mij blijft het gevoel hangen dat dit een beetje rondpompen van geld is. We halen het aan de ene kant weg en aan de andere kant stoppen we het in de organisatie. Dat is voor mij niet helder.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Dat begrijp ik. Ik ben bereid het in de schorsing nog een keer met mevrouw Wessels te proberen.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Dit is het podium waarop we met elkaar het debat voeren.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Het voorstel dat mevrouw Wessels heeft ingediend, staat lijnrecht tegenover het voorstel dat wij hebben ingediend. Daarop gaan we elkaar niet vinden,

De heer AKSE (SP): Snijden in wettelijke taken, dat komt me als volgt voor. Een autoverkoper zegt tegen een klant: hier hebt u de auto, geef mij het geld, maar het overschrijven van het kenteken is een wettelijke taak, dat doen we maar niet meer. Ik denk niet dat het mogelijk is dat wij in wettelijke taken snijden. We zijn tot het uitvoeren van die taken wettelijk verplicht. Almelo moet die dus uitvoeren.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ik vind het leuk dat de heer Akse dit voorbeeld noemt. Weet de heer Akse hoe we dat doen in onze organisatie? De klant zelf laten overschrijven, dan zijn de kosten niet voor ons. Dat is een keuze maken. Als we andere kosten niet meer maken, moeten we binnen de eigen organisatie bekijken waar we de middelen moeten halen. Het voorbeeld dat de heer Akse geeft, is mogelijk.

De heer AKSE (SP): Mijn garage doet dat heel anders, die geeft service. Ik vind dat Almelo als gemeente een bepaalde service aan haar inwoners moet bieden en daar horen de wettelijke taken domweg bij.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Dat klopt, maar dat betekent dat wij efficiënt en productief willen werken. Kijk naar het voorstel van het college. Daar valt wat mee te halen: resultaat gericht en zorgen dat we geen extreme incidentele en structurele inhuur nodig hebben. Dat betekent dat we op heel veel gebieden nog ontzettend veel geld kunnen besparen.

De heer AKSE (SP): Dat ben ik niet met de heer Gerritsen eens. Het einde is een keer bereikt.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Daarover hebben we een verschil van mening; dat is al langer zo.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ik heb de bijdrage van de fractie van Democraten.Nu nauwkeurig gelezen. In de bijdrage, de heer Gerritsen haalde dit zojuist aan, wordt ook gesproken over de bezuinigingen van € 7,2 miljoen voor de komende jaren die nog niet zijn gerealiseerd. Hij heeft dit afgerond op € 7,5 miljoen. Als ik het goed begrijp, schrijft hij het feit dat dit nog niet is gerealiseerd eenzijdig toe aan het college. Vervolgens staat in de bijdrage: "Onze vraag is welke consequenties het college eraan verbindt." Ik heb die tekst vaker gehoord. Dat was ongeveer twee jaar geleden. De heer Gerritsen weet dat ik er niet van houd als mensen met meel in de mond praten. Vraagt hij het college op te stappen? Of wat bedoelt hij precies?

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Dit is wel heel spannend. Als de heer Teeuw onze bijdrage verder leest, leest hij dat dit ons doel sowieso niet is. Wij willen er graag voor zorgen dat dit college zijn rit afmaakt en probeert het negatieve perspectief van deze stad op financieel gebied – dat is het grootste probleem waarover we op dit moment spreken – te verkorten, zodat het preventief toezicht kan worden opgeheven. Daarvoor moeten we maatregelen treffen. Ik kom terug op het bedrag wat de heer Teeuw noemde. Daar ging de discussie met de heer Zielman ook over. Deze periode moeten we nog een deel realiseren en de rest gaat naar het volgende college. De heer Pauwels heeft dit ook al gezegd, er blijft nog een opdracht voor ons liggen. Wij zullen structurele maatregelen moeten treffen om die bezuiniging te realiseren. En ja, raad heeft de opdracht gegeven ervoor te zorgen dat die bezuinigingstaakstelling wordt gerealiseerd. Maar dat is niet gelukt en wordt weer naar voren geschoven. Dat willen we niet.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Die € 7,2 miljoen heeft vooral betrekking op sourcing en op de krimp van de organisatie. Ik zeg altijd dat waar je met één vinger naar de ander wijst, je met vier vingers naar jezelf wijst. De raad heeft hierin ook een rol. Daarom viel het mij op dat de

heer Gerritsen dit zo nadrukkelijk bij het college legt. Hij schrijft letterlijk: "het college heeft daaraan nog een risico van € 7,5 miljoen toegevoegd." Ik ben getriggerd door de zin over de consequenties.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Snap ik, dit moet de heer Teeuw niet zo zien. Er wordt nu een risico gemaakt en dat risico wordt verder in de tijd gezet. De heer Teeuw moet dit toch met me eens zijn. Hij wil dit toch ook niet.

De heer TEEUW (ChristenUnie): We moeten doen wat nodig is, klaar.

De heer ZIELMAN (CDA): In het verlengde hiervan, we hebben een periode tot 2020, niet tot 2022, zoals de heer Gerritsen eerder zei. We kunnen voorstellen van het college verwachten om de risico's het hoofd te bieden. Wij staan voor een opgave van € 1,8 miljoen. Die moeten we dit jaar nog wegpoezen. Ik verwacht daar voorstellen over, want zo hebben we dat afgesproken. De overige € 5,4 miljoen staan voor de periode 2018-2020.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Met onze voorstellen, zo moet de heer Zielman ze begrijpen en ik ga ervan uit dat hij ze zo heeft gelezen, proberen we de financiële positie van de stad eerder beter te maken. We proberen geen risico's te benoemen en die in de tijd te zetten, maar naar voren te halen om ze op te lossen. Daarvoor doen we een aantal voorstellen.

De heer ZIELMAN (CDA): Dat gebeurt al, we zijn op deze manier nog steeds twee jaar eerder van ons preventief toezicht af.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Met alle risico's die er zijn.

De heer ZIELMAN (CDA): Nee, volgens de gegevens die we hebben en de plannen die we hebben besproken, zijn we nog steeds twee jaar eerder onder het preventief toezicht uit dan gepland. Het is jammer dat we hierin twee jaar zijn teruggeworpen door de zaken die op ons pad zijn gekomen. We hadden er eigenlijk volgend jaar al vanaf willen zijn. We moeten dus even een pas op de plaats maken, prima. Dan nog vind ik dat we het college de kans moeten geven om met die oplossingen te komen. Ik ben het met de heer Gerritsen eens, want ook ik wil zo snel mogelijk van het preventief toezicht af. Geloof mij. De heer Gerritsen weet van ons dat we de aandelen Twence willen benutten om onder het preventief toezicht uit te komen. We zijn onderweg. Daarom staat ons niets in de weg om de juiste weg in te slaan en een beslissing te nemen over de investeringen waarop de heer Gerritsen een voorschot wil nemen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): De heer Zielman is het toch met me eens dat we daar waar er mogelijkheden en kansen zijn binnen deze organisatie om te realiseren dat we vroegtijdig onder het preventief toezicht uitkomen, die moeten grijpen. Het heeft niet alleen voordelen om onder preventief toezicht te staan, want er zitten ook nadelen aan. We moeten toch proberen om er eerder onderuit te komen en het tekort niet ergens neerleggen als een risico, maar dat risico wegnemen met een structurele oplossing.

De heer ZIELMAN (CDA): Daarin verschillen we van mening. Als iets kan, moet het niet altijd. Soms is het beter om iets niet te doen. Soms kun je een beslissing nemen, maar is het in dit tijdsgewricht toch handiger om er eerst voor te zorgen dat we het geld hebben. Er zit een behoorlijk risico in die aandelen Twence, want we hebben ze nog niet verkocht, we hebben nog geen geld. Daar moeten we geen voorschot op nemen, maar afwachten tot we dat geld hebben. Als we daarmee onder het preventief toezicht kunnen uitkomen, kunnen we weer een stap vooruit.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ik ben blij dat de heer Zielman een duidelijk signaal geeft dat de CDA-fractie toch waar mogelijk eerder onder het preventief toezicht uit wil komen en eventueel goede voorstellen met elkaar wil bediscussiëren en steunen.

De heer ZIELMAN (CDA): Daar staan we altijd open voor en dat is de kern van onze bood-

schap. Als laatste kom ik terug op het punt dat de heer Gerritsen inbracht over de externe inhuur. Ik deel met de heer Gerritsen dat we dan ook naar onszelf moeten kijken. Ik heb dit al eerder gezegd. Verminderen van externe inhuur betekent dat we bij onszelf te raden moeten gaan of we de onderzoeken waarvan we ons afvragen of die wel nodig zijn wel moeten laten doen. Het gaat vaak om dure onderzoeken, er worden veel vragen gesteld, we overvragen het college bijna met ditjes en datjes. Dat kost heel veel tijd en energie. Als we dat aan deze kant weghalen, kunnen we het misschien weer terugverdienen aan de kant van de externe inhuur.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ik ben het ermee eens dat we het ook daar moeten weghalen. Dat is in brede zin zo. We praten hier over structurele en incidentele inhuur voor bijna € 10 miljoen. De heer Zielman is het met me eens dat we heel veel doelen kunnen halen, als we ervoor zorgen dat we efficiënt vergaderen, niet alleen wij maar ook in de organisatie, als we ervoor zorgen dat er maatregelen worden genomen waar nodig en ervoor zorgen dat de organisatie prestatiegericht en efficiënt gaat werken. Daarmee verdienen we incidenteel of substructureel geld terug. Dit heb ik in mijn bijdrage gezegd en dit is afhankelijk van het antwoord van het college, want misschien komt het college wel met dé oplossing.

De heer ZIELMAN (CDA): Het is een driehoek: college, ambtelijke organisatie en raad. In het verleden hebben er weleens voor gekozen om wel te snijden in het college en het ambtelijk apparaat, maar niet in onszelf. Ik zeg dat we daarvoor ook aan de lat staan en die verantwoordelijkheid moeten nemen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Daar ben ik het helemaal mee eens. We moeten ophouden met het vragen van allerlei visies enzovoorts.
Voorzitter! Hier laat ik het bij.

Hierop schorst de VOORZITTER de vergadering.

De VOORZITTER heropent de vergadering en verleent het woord aan de heer Hümmels.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik heb de taak op me genomen om een afwezige te vertegenwoordigen. Dat maakt het wat ingewikkelder. Ik kan niet zo goed als anders de tekst uit mijn hoofd doen. Ik heb zeven minuten nodig. Dat komt wel goed, ik vertrouw daarin volledig op de voorzitter.

Ik laat op de achtergrond een animatiefilmpje zien.

Wel of geen perspectief? Een nota voor de toekomst zonder toekomst? Een raad die zo veel investeringswensen heeft? Een college dat zegt dat er geen ruimte is, dat er niets kan en niets mag? Een provincie die alles onmogelijk lijkt te maken? Maar wie gaat er over de perspectiefnota? De raad. Vandaar dat onze insteek vooral is gebaseerd op de wensen van de raad en de bewoners. Daar doen we het voor. En ons voorstel is een herhaling: de komende jaren anders omgaan met inhoud, beleid, visie, uitvoering en geld en daarin vooral als raad de verantwoordelijkheid en het voortouw nemen.

Ik vind de wijze waarop we met de perspectiefnota omgaan niet zo prettig. Het lijkt een verlengstuk van de begroting te zijn, maar volgens mij moeten we hier durven dromen en onze wensen durven uiten. Ik vind het wat pijnlijk dat de investeringswensen in een bijlage uit de nota zijn verdwenen, hierover hebben meer fracties gesproken. Volgens mij had deze nota vol moeten staan met alle investeringswensen van de raad, met suggesties voor de uitwerking door het college, want het college is er voor de uitwerking. Mogelijkerwijs kunnen we dan met elkaar bespreken welke wensen er overblijven en wat er niet kan. Maar we moeten niet van tevoren zeggen: er kan niets. Dat is hartstikke vervelend.

Ik heb me hiermee uitgesproken over alles waarover ik me uit wilde spreken. Ik vind het van groot belang dat de raad zich niet bezighoudt met allerlei details, ook al willen de burgers dat graag. Misschien zijn dat al die zwarte vlekken van de heer Zielman. De burgers hebben van allerlei zaken last. Ze hebben ook last van ons. Dat is ook een zwarte vlek, want ze zien niet het gemak dat ze van ons zouden kunnen hebben. Al die zwarte vlekken van al die burgers verschijnen bij ons op dat grote, prachtige witte vel, wat je als sneeuw zou kunnen beschrijven. Ik moest daarbij denken aan een boek van Orhan Pamuk en aan de Eskimo's, waarvan wordt gezegd dat ze veel meer woorden voor sneeuw hebben, voor dat grote witte vlak, dan wij, maar dat schijnt

ook op een misverstand te berusten. Dat is door een verkeerde vertaling ontstaan.

Maar ik durf wel te zeggen dat als we alleen maar heel veel naar die zwarte vlek kijken, we uiteindelijk alleen maar een zwarte vlek zien. Dat is wat de heer Zielman wilde zeggen. Maar als we ons vooral concentreren op dat witte vlak, zien we alleen dat witte vlak en gebeurt er niets met al die zwarte stippen in de maatschappij, terwijl er echt wel iets aan moet gebeuren. Daarom was ik blij met de gedetailleerde bijdrage van collega's.

Ik treed niet in detail, maar de Minimapartij heeft dit wel gedaan. We hebben samen veel voorbereid en die voorbereiding wil ik niet onbenut laten, want de Minimapartij heeft echt heel goed werk verricht. Over de manier waarop kun je altijd discussiëren, dat kan over mijn manier van werken ook. Maar we hebben heel goed samengewerkt en ik hoop dat dit perspectief biedt. Ik ga nu heel snel iets voorlezen. Dat klinkt gelijk heel anders.

Voorzitter! Vandaag praten we de hele dag over voorgenomen beleid, het perspectief voor de toekomst. Zijn we daar voortvarend mee aan de slag gegaan? De Minimapartij vindt van niet. Maar dat was na het lezen van onze eerste termijn al duidelijk. Het perspectief is somber, somber omdat we weer gaan bezuinigen, somber omdat we gaan bezuinigen op sociaal en niet tot nauwelijks op fysiek. Somber omdat we niet hebben geluisterd naar de wensen van onze inwoners en niet hebben geluisterd naar de wensen van de raad – onze verhalen komen enigszins overeen. Maar de meicirculaire pakt structureel positief uit voor Almelo. Wellicht kan de wethouder vertellen hoe dit perspectief zich de komende jaren gaat ontwikkelen. Dat bedoelen we niet qua extra bezuinigingen, maar qua extra investeringen die misschien wel mogelijk worden.

We gaan bijvoorbeeld eindelijk een deel van het huis van de stad verhuren. Wij zijn benieuwd wat ons dat oplevert. Het is in ieder geval een goed signaal dat er meer met dit gebouw kan gebeuren dan tot nu toe.

Met het huis van de stad komen we bij de organisatieontwikkeling, of reorganisatie, hoe je het dan ook wilt noemen. Het maakt eigenlijk niet uit. Die schijnt geld te kosten en wij vinden het vreemd hoe er met dat geld wordt omgegaan. Anderen hebben hier al iets over gezegd. Wij hebben het idee dat het anders moet dan door het college wordt voorgesteld.

Het is prachtig wat er nu in de binnenstad gebeurt. De heer Çete zei het ook al, als je daar nu rondloopt, denk je, bouw dat alsjeblieft niet vol, want er is nu een prachtige plek met een prachtig uitzicht op het mooie dat we in de stad te bieden hebben. Maar allerlei andere partijen moeten geld verdienen. En niet bouwen levert geen geld op. Ik hoop dat wel bouwen geld oplevert, maar ik ben benieuwd of we over twintig of veertig jaar de boel weer gaan slopen. Misschien moeten we hiermee veel creatiever omgaan. Dit zou mooi bij Leefbaar Almelo passen – nu haal ik de verhalen wel door elkaar. In groen en water investeren is interessanter dan in stenen en beton.

We hebben een heleboel moties en amendementen voorbereid. Ik haal nu de verhalen helemaal door elkaar. Dat is ook wel handig, want hieruit blijkt dat we goed hebben samengewerkt.

Er is een visie voor de binnenstad, althans, dat wordt gezegd. Maar wat willen we en kunnen we niet beter met andere partijen kijken wat er moet gebeuren? Natuurlijk kan dit beter dan tot nu toe, want anders lopen we het risico dat we een schadelijke actie in de binnenstad uitvoeren waardoor we in de toekomst weer problemen krijgen.

Ik vervolg met het sociale verhaal. De PvdA-fractie had over de Klijnsma-gelden het sterkste verhaal. Ik vind het heel verschrikkelijk dat goede raadsleden nu al zeggen dat ze ermee ophouden, want daar schieten wij niets mee op. Ik kon het niet laten dit te zeggen.

Houden we ons aan de afspraken met wie dan ook, zoals de bewoners en maatschappelijke organisaties? Houden we ons aan het Armoedepact en het uitvoeringsprogramma? Er blijft zo veel liggen, dat wij ons afvragen hoe het in hemelsnaam mogelijk is dat we nu met een perspectiefnota zitten waarin nauwelijks iets lijkt te gebeuren.

Een participatiemaatschappij is mooi, maar het is de vraag of het de bedoeling is dat dit betekent dat we mensen verplichten te participeren en we ze daarmee nog ongelukkiger maken. Als het besparingen oplevert, lijkt dat mooi, maar als het meer werkloosheid oplevert omdat je mensen dwingt tot vrijwilligerswerk en daarmee banen wegdrukt, is dat niet mooi. Dit zijn allemaal zaken die in ons minimabeleid continu terugkomen. Als je daarin de verkeerde dingen doet, creëer je een hopeloze situatie die al die opneinde regelingen onbetaalbaar maken. Misschien is een verzoek aan het Rijk om extra geld te doneren heel verstandig. Misschien is het verzoek van de VVD-fractie om anders te werken wel heel verstandig. Ik heb geen idee wat de beste oplossing is. Ik weet wel dat je niet zomaar geld apart kunt zetten, als je beter gaat werken. Je moet eerst geld en tijd investeren om beter te gaan werken. Een andere fractie heeft dit ook al gezegd.

Daarna kun je kijken of dit wat oplevert.

Volgens mij ben ik aan de tijd. Bedankt voor de ruimte. Ik kan nog meer zeggen, maar dan sta ik hier morgen nog. Ik kan al onze moties en amendementen voorlezen, maar dan sta ik hier overmorgen nog. Dat is niet de bedoeling.

De VOORZITTER: Hebt u voor mij de moties en amendementen?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Als ik het goed heb, heb ik ze hier. Ik noem er één speciaal. De fracties van Minimapartij en Leefbaar Almelo hebben dit keer nadrukkelijk samengewerkt. Maar zoals het goede partijen betaamd, is er meer samenwerking geweest dan dat. Daar gaat ook een voorstel over, deels gebaseerd op de motiemarkt waar heel veel initiatieven waren. De fracties VVD en Leefbaar Almelo hebben elkaar daarin gevonden. We vinden dat alle initiatieven die samen kunnen werken door het college gestimuleerd moeten worden om samen te werken. Ik vond het prettig om incidenteel een keertje met de VVD samen te werken.

We hebben ook nog een motie samen met de GroenLinks-fractie opgesteld.

"Amendement 26

Taakstelling

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 29 juni 2017 besluit,

- artikel 6 te wijzigen in: een richtinggevend budget van 4,2 miljoen euro vast te stellen voor de uitvoering van het minimabeleid en te komen tot vernieuwing van het beleid;
- en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting:

Het woord taakstellend moet komen te vervallen, veel uitgaven binnen het minimabeleid zijn open einde regelingen. Hiermee kan een budget niet taakstellend zijn. Het kan wel een streven of uitgangspunt zijn om te blijven binnen een genoemd budget."

Het amendement is ondertekend door de fracties van Minimapartij en Leefbaar Almelo

"Motie 27

Duurzaamheid en alternatieven

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. donderdag 29 juni gehoord de beraadslaging, constateert

- dat duurzaamheid ondertussen (voor iedereen) een hoofdzaak is;
- dat duurzaamheid volgens het recente Trendrapport van de provincie Overijssel een blijvende ontwikkeling is;
- dat duurzaamheid ook een financieel-economisch aspect heeft zowel voor "producenten als voor consumenten",

overweegt

- dat er veel variaties in maatregelen en alternatieve energiebronnen zijn met betrekking tot duurzaamheid;
- dat om tot optimale prestaties te komen deze variaties en alternatieve energiebronnen ook in het beleid vorm moet krijgen,

draagt het college op,

- in overleg te gaan met alle betrokkenen en samen te komen tot het realiseren van de milieudoelstellingen (en zo mogelijk nog meer);
- als Almelo in de (EU)Regio het voortouw te nemen met betrekking tot het realiseren van energieparken met als bronnen de natuur: wind, water, zon en alternatieven;
- duurzaam (ver)bouwen met name voor bewoners met de lagere inkomens te regelen met de woningcorporaties, die zo dus ook hun doelen kunnen halen, te beginnen in het Nieuwstraatkwartier,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van Minimapartij en Leefbaar Almelo.

"Motie 28

Breedtesport in de zin van bewegen

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. donderdag 29 juni 2017
gehoord de beraadslaging,
constateert

- dat we de mond vol hebben van mooie verhalen over de zin van bewegen;
- dat er kwesties zijn, zoals de honk- en softbalvereniging De Uitsmijters, die maar voort blijven slepen en maar niet tot een gewenste oplossing komen;
- dat er nog steeds ook andere sportcomplexen aan verbetering toe zijn, overweegt
- dat door een gevarieerd aanbod voor bewegen er mogelijk meer mensen actief worden en blijven;
- dat door samenwerking op velerlei terreinen winst geboekt kan worden, draagt het college op,
- in samenspraak met sportorganisaties. inwoners en raad, te komen tot een breed pakket aan mogelijkheden te bewegen;
- samenwerkingen te stimuleren en te faciliteren;
- voor het eind van het jaar resultaten te boeken en te melden als voorbeeld voor anderen, te beginnen met het oplossen van de problemen voor "De Uitsmijters", en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting:

Breedtesport:

Gezien het belang van sporten en bewegen willen we vragen om aandacht voor een gevarieerd aanbod voor iedereen! Als voorbeeld geven wij hier De Uitsmijters, de honk- en softbalvereniging. Een bijzondere sport, mooi voor ons totaalaanbod. Maar ondertussen een schandalig lange lijdensweg.

Hieruit blijkt geenszins het belang van sporten en bewegen! Wij pleiten dan ook zo snel mogelijk over te gaan tot verwezenlijking van een accommodatie voor deze club. En of dit dan samen met La Première moet of op De Riet kan, dat moet dan nog maar eens nader onderzocht worden. Dit mede gezien recente ontwikkelingen en signalen. Misschien moet er wel meer gefuseerd worden!

Ons voorstel is: voor het eind van het jaar te beginnen met de realisatie van een (gezamenlijke) accommodatie voor de (omni)sportvereniging Uitsmijters!"

De motie is ondertekend door de fracties van Minimapartij en Leefbaar Almelo.

"Motie 29

Eigen kracht

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 29 juni 2017
constaterende dat

- Almelo inzet op re-integratie van bijstandsgerechtigde van een prioritaire doelgroep;
- de Participatiewet de mogelijkheid aan gemeenten biedt om mensen die vanuit een bijstandsuitkering een betaalde baan vinden eenmalig een premie van maximaal € 2.392 te verstrekken;
- de Meicirculaire 2017 (landelijk) een aanzienlijk verhoging van de algemene uitkering en de integratie-uitkering sociaal domein laat zien;
- Almelo een groep mantelzorgers heeft;
- Almelo jaarlijks een budget krijgt ter compensatie van de in 2014 afgeschafte Wet tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten, die voorzag in een bescheiden bijdrage aan mantelzorgers (mantelzorgcompliment);
- Almelo deze compensatie slechts voor een zeer beperkt deel inzet voor mantelzorgers, overwegende dat
- het toeleiden van mensen naar werk een van de speerpunten is van het Almelose beleid;
- mensen die vanuit de bijstand een baan vinden, er netto niet of nauwelijks op vooruitgaan;
- in de visie van de Participatiewet is opgenomen dat werken moet lonen;

- de activeringssubsidie in tranches kan worden uitgekeerd;
 - goed gedrag belonen een beter effect heeft dan slecht gedrag bestraffen;
 - Almelo een minimaal premiebeleid heeft binnen de bijstandsgerechtigde;
 - Almelo geen mantelzorgcompliment kent,
- draagt het college op om
- een onderzoek te doen naar de kosten van een eigen kracht bonus indien:
 - o een bijstandsgerechtigde op eigen kracht uitstroomt naar betaald werk;
 - o mantelzorgers aantoonbaar door hun inzet professionele en daarmee duurdere zorg (ten dele) voorkomen,
 - bij het onderzoek rekening te houden met verschillende hoogtes van premie en de keus van de hoogte van de premie aan de raad voor te leggen;
 - bij het onderzoek voorstellen te doen ten aanzien van de randvoorwaarden, duur uitstroom, mate van professionele zorg etc.;
 - in het vierde kwartaal van 2017 een voorstel aan de raad te doen,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van Minimapartij en Leefbaar Almelo.

"Motie 30

Armoede effect rapportage

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 29 juni 2017 constaterende dat

- de uitvoering van de Perspectiefnota 2017 binnen het sociaal domein forse gevolgen kan hebben voor de inwoners van de stad;
- er onbedoelde negatieve stapelingseffecten van regelingen kunnen optreden voor mensen met een minimaal besteedbaar inkomen;
- deze gevolgen nu niet in beeld zijn gebracht, bijvoorbeeld door een armoede effect rapportage;
- de raad reeds eerder heeft besloten om stapelingseffecten van regelingen in kaart te brengen en bij alle bezuinigingen rondom sociaal domein te komen met een armoede effect rapportage,

overwegende dat

- armoedebestrijding en beperken van armoede een belangrijke maatschappelijke opgave is;
- mensen met een minimaal besteedbaar inkomen geen financiële ruimte hebben om, zonder in de schulden te komen, negatieve stapelingseffecten van regelingen op te vangen;
- de raad meer inzicht in de gevolgen van de perspectiefnota wenst,

verzoekt het college om

- in kaart te brengen wat de gevolgen voor de inwoners van Almelo zijn en de raad te informeren;
- maatregelen voor te stellen die ongewenste effecten voorkomen of zoveel mogelijk dempen en hier tijdig en proactief in te handelen en de raad te informeren;
- de raad actief te informeren over het negatieve social return on invest als de maatregelen worden uitgevoerd,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van Minimapartij en Leefbaar Almelo.

"Motie 31

Visie binnenstad

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 29 juni 2017 constaterende dat

- Almelo de prioriteit wil leggen bij de aanpak van leegstand;
- we een DNA-profiel en een analyse van de kansenkaart willen maken;
- we nieuwe en verrassende ideeën willen stimuleren;
- we slimmer gebruik willen maken van data en gegevens om een beter beeld van de stad te krijgen;

- we investeren in "De Nieuwe Winkelstraat",
overwegende dat
- er veel initiatieven en ideeën zijn maar geen algemene visie over wat voor stad wij willen zijn, denk hierbij aan een stad met de prioriteit bij winkelen, horeca of juist functie-differentiatie,
verzoekt het college om
- te komen tot een visie over de binnenstad en hierbij duidelijk aan te geven wat voor stad we willen zijn en hoe we ons gaan ontwikkelen;
- bij het ontwikkelen van een visie ook mee te nemen of functiedifferentiatie de aantrekkelijkheid van de aanloopwegen en de (compacte) binnenstad kan versterken;
- bij het maken van de visie aantoonbaar gebruik te maken van de input van inwoners en ondernemers, het DNA-profiel en de Nieuwe winkelstraat;
- deze visie in het derde kwartaal van 2017 ter besluitvorming voor te leggen aan de raad;
- te komen tot een (eventuele) heroverweging m.b.t. het kernwinkelgebied,
en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van Minimapartij en Leefbaar Almelo.

"Motie 32

Schuttenstraat

Toelichting:

Suggesties zijn onder andere gedeeltelijke afsluiting, uitneembare paaltjes, (sfeer)verlichting, invulling etalages, atelieroute, MAFF

Schuttenstraat: in het kader van de binnenstad, verkeer en vervoer, verkeersveiligheid en nog veel meer, hebben we nog eens gekeken naar wat er kan, mag, moet ... Tevens kan er ook wat gedaan worden aan sfeerverbetering, door aankleding en invulling van etalages, of door mooie straatverlichting, of door meer activiteiten!

Ons voorstel is, de Schuttenstraat aan beide kanten met uitneembare paaltjes af te sluiten en vanzelfsprekend te handhaven (bijvoorbeeld cameratoezicht)!

Voor een deel blijven woningen en garages bereikbaar. In de weekends en in de avonden kunnen de paaltjes er misschien uit voor de taxi's.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. donderdag 29 juni, gehoord de beraadslaging, constateert

- dat er verschillend gedacht wordt over verkeer in de binnenstad;
- dat levendigheid een belangrijke factor voor de binnenstad is,
overweegt
- dat maatregelen om tot optimalisatie van de binnenstad te komen essentieel zijn voor nieuwe ontwikkelingen;
- dat bij eerdere tijdelijke invulling van (panden in) de Schuttenstraat het positieve effect in beleving en veiligheidsgevoel direct merkbaar was,
draagt het college op,
- in overleg met aanwonende te komen tot verbetering van sfeer en veiligheid in de Schuttenstraat;
- in overleg met aanwonende te komen tot de gewenste oplossingen in de straat;
- deze gewenste oplossingen in het vierde kwartaal 2017 voor te leggen aan de raad,
en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van Minimapartij, Leefbaar Almelo en GroenLinks.

"Motie 33

Evaluatie collectieve verzekering

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 29 juni 2017 constateert dat

- er sinds 1 januari 2016 een collectieve verzekering is voor inwoners van de gemeente Almelo tot een inkomen van 120% van bijstandsniveau;

- deze collectieve verzekering voorziet in de compensatie van zorgkosten voor chronisch zieken en gehandicapten;
 - deze collectieve verzekering voorziet in een vergoeding van middelen die voorheen onder de bijzondere bijstand vielen,
- overweegt dat
- een evaluatie is aangekondigd;
 - onderzocht wordt of voortzetting zinvol is,
- draagt het college op,
- bij de evaluatie inzichtelijk te maken welke kosten door de collectieve verzekering zijn vergoed die anders uit de bijzondere bijstand werden vergoed;
 - bij de evaluatie inzichtelijk te maken in hoeverre de regeling een bijdrage levert in afname van kosten in de zorg,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van Minimapartij en Leefbaar Almelo.

"Motie 34

Verkiezingsprogramma's als basis voor raadsprogramma (i.p.v. Perspectiefnota 2018)

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. donderdag 29 juni
gehoord de beraadslaging,
constateert

- dat er veel verschil van inzicht is voor wat betreft verantwoordelijkheid voor en opzet en bedoeling van de perspectiefnota;
 - dat er in 2018 verkiezingen zijn;
 - dat er dan, ruim op tijd voor de verkiezingen, dromen en wensen liggen van alle deelnemende partijen;
 - dat dromen en wensen, getoetst aan de realiteit, de basis moeten zijn voor visie en beleid;
 - dat goed samenwerken tot veel betere resultaten leidt,
- overweegt
- dat alle dromen en wensen samen het raadsprogramma kunnen vormen;
 - dat er dan geen Perspectiefnota nodig is;
 - dat de raad dan daadwerkelijk vooraan staat met het maken van visies op alle terreinen;
 - dat het college dan voldoende huiswerk heeft voor het maken van een uitvoeringsnota,
- draagt de griffie via de raad op,
- met deze gegevens in samenspraak met de raad te komen tot de realisatie van een raadsprogramma 2018, z.s.m. na de verkiezingen;
 - het college te helpen, in samenspraak met de raad, tot een uitvoeringsprogramma te komen gebaseerd op het raadsprogramma, z.s.m. na de verkiezingen,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van Leefbaar Almelo en Minimapartij.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Ik heb een vraag over de motie Visie binnenstad. Ik ben daar zelf kritisch op geweest tijdens het politiek beraad rondom de perspectiefnota. Het streelde mijn ego enigszins dat de heer Hümmels dit heeft opgepakt in zijn motie, anders had ik dat waarschijnlijk zelf gedaan. In het kader van de samenwerking die de heer Hümmels zojuist noemde, meld ik dat we ons in die motie kunnen vinden, maar dat we het tijdspad in de motie wat kort vinden. Q3 is al na de vakantie en er zit ook nog een reces tussen, waardoor het college niet met vakantie zou kunnen gaan en dat vind ik een beetje cru. Het college werkt hard genoeg. Misschien kan de heer Hümmels dat op eind 2017 zetten. Daarbij, als het gaat om de visie, roep ik op om samen met het college, de raad, maar vooral de betrokkenen de discussie te voeren over de vraag wat ons kernwinkelgebied is en wat de aanlooproutes zijn. Als we daarover in gesprek gaan met de winkeliersvereniging, moeten we kunnen komen tot een herijking daarvan. Dan kunnen we vandaaruit een goede visie ontwikkelen op de manier waarop de binnenstad moet worden opgebouwd. Ik spreek dan niet over de mooie gedeelten die op dit moment heropgebouwd worden, maar echt over de winkelstraat en de daaraan grenzende gebieden. Wat vindt

de heer HÜmmels hiervan?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Volgens mij ben ik al zo vrij geweest te noteren dat de termijn is gewijzigd. Er staat nu 2017 en niet het derde kwartaal. De heer Zielman is namelijk zo handig geweest de wandelgangen te benutten om me daarop aan te spreken. En we hebben toegevoegd: heroverwegingen met betrekking tot de omschrijving van het kernwinkelgebied.

De heer ZIELMAN (CDA): Dat is mooi om te horen. Ik heb dit even in het openbaar gedaan, anders krijgen mensen een "achterkamertjes politiek"-gevoel. Dat moeten we voorkomen

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Sorry dat ik heb gezegd dat de heer Zielman de wandelgangen goed heeft benut, maar hij doet het nu netjes.

De heer ZIELMAN (CDA): Hartstikke goed, dank u wel.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik ben nog heel veel vergeten, maar dat mag vast niet meer.

De VOORZITTER: Nee, want dan zit u ruim over uw tijd. Die hanteren we nogal vrij, maar die kent zijn beperkingen.

De heer AKSE (SP): Het is mooi om te zien dat de fracties van Leefbaar Almelo en Minima Partij zo goed hebben samengewerkt en dat de fractie van Leefbaar Almelo heeft samengewerkt met die van de VVD. Dit bedoel ik niet negatief. Ik denk dat dat het mooiste is. We doen dat allemaal in Almelo, want we doen het voor de Almelse samenleving.

De SP-fractie heeft de bijdragen van de andere fracties gelezen. Daarin komt een tendens naar voren, dat is hier al meerdere malen gezegd, namelijk dat deze perspectiefnota weinig tot geen perspectief biedt. Maar wat is eigenlijk perspectief? Er zijn natuurlijk verschillende betekenissen voor als je erop googelt. Vaak wordt gedacht dat perspectief een toekomstbeeld is, maar eigenlijk betekent het hoe je vanuit jouw standpunt naar iets kijkt. En dan blijkt dat iedereen op een andere wijze kijkt, al naar gelang opvoeding en sociale omgeving.

De SP-fractie kijkt vanuit de gedachte dat de mens centraal moet staan. En dan is deze perspectiefnota helaas voor veel mensen nog geen directe verbetering. De gemeente Almelo is nog steeds bezig om de schulden uit het verleden af te lossen en tevens om voor aanzienlijk minder geld rijkstaken uit te voeren. Het is mooi dat we deze taken krijgen, want als gemeente kunnen we veel dichterbij onze inwoners staan dan de meeste politici in Den Haag. Maar de transities zijn als bezuinigingsoperaties bij ons over de schutting gegooid. En wat doen wij? We pikken dit en zoeken naar een vorm om ze zo efficiënt mogelijk uit te voeren met zo veel mogelijk resultaat. Op zich is dat goed, maar dat kost tijd en omslag in denken en handelen.

De SP-fractie vindt dat er bij de landelijke overheid stevig aan de bel moet worden getrokken om duidelijk te maken dat dit een te brute manier van overheveling is. Iedereen weet dat bij een reorganisatie, ik heb dit al eerder gezegd, eerst meer geld nodig is om die goed op de rit te zetten en de besparing later komt. Om toch zo veel mogelijk met de budgetten te doen, moet je dus heel anders gaan werken. Dat zien we onder andere gebeuren in het sociaal domein. We gaan zorgen dat de problemen van mensen aan de voorkant worden aangepakt, voordat ze escaleren en leiden tot grote schulden en bijkomende problemen. We gaan dus meer doen aan preventie. Daarvoor moeten we zorgen dat we de mensen kennen en weten wat er in de stad leeft.

Fysiek gebeuren er mooie dingen in onze stad, passend bij de Almelse maat. Dat zal volgens ons zeker een impuls geven aan het welzijn van onze inwoners, omdat er meer reuring komt. Dat trekt mensen aan van buiten de stad en geeft vervolgens een impuls aan de lokale economie.

Gelukkig zijn er ook ontwikkelingen op het gebied van de werkgelegenheid. De komst van Heylen kan een goede impuls geven. Daarnaast moeten we de ondernemers meer bewegen in zee te gaan met de mensen die we in onze kaartenbak hebben zitten. Maar dan onder voorwaarde van zicht op vast werk.

Al met al zien wij toch perspectief. We zijn op de goede weg. Wat ik ook zie, is een raad die op hoofdlijnen het beste voor onze stad wil en dat in een minderheidscollege. Meerdere malen hebben we laten zien dat we op die manier kunnen samenwerken.

Wij staan achter de aanpak die in de perspectiefnota staat. Er zijn vele moties en amendementen ingediend die we nu niet per stuk zullen benoemen, maar daar zal ons stemgedrag duidelijkheid over geven.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Allereerst, het is door de voorzitter van de Commissie Planning & Control ook al gezegd, dank aan de opstellers van het stuk en het college voor de geleverde inspanningen bij het opstellen van deze perspectiefnota. Het moet een behoorlijke klus zijn geweest, gezien de inhoud en het feit dat er op het laatste moment nog behoorlijke tegenvalers te verwerken waren in deze perspectiefnota. Het is jammer dat we hiermee werden geconfronteerd, net toen we dachten dat we sneller onder het preventief toezicht uit konden komen dan we eerder hadden ingeschat. Dat kan nu nog steeds, alleen zijn we twee jaar terug in de tijd gezet. Deze feiten bemoeilijken direct en indirect verschillende vraagstukken waarvoor wij staan.

Gelukkig toont de provincie zich een partner, ondanks dat diezelfde provincie er mede debet aan is geweest dat deze tekorten zijn ontstaan. We moesten de werklocaties afwaarderen, waardoor er een flinke tegenvaller van rond € 10 miljoen ontstond. Het is voor ons van belang dat we een goede relatie met de provincie continueren. Zij kan ons helpen met het realiseren van onze doelstellingen, ondanks de wat benauwde financiële situatie waarin wij ons bevinden. Goed onderhandelen is daarbij het devies. Er wordt wat gevraagd van het college, maar ook van de raad en de politieke achterban. Blijf in gesprek met de provincie en help haar, haar doelstellingen te bereiken, zodat zij op haar beurt onze doelstellingen kan helpen behalen.

Voorzitter! Willen wij de komende jaren veranderingen aanbrengen in onze gemeente, dan is daar een overheid voor nodig die dicht bij de burgers staat, die aanjaagt en faciliteert. In de ogen van de CDA-fractie bereiken we dat niet met de huidige mindset en manier van werken. Een compacte overheid is een voorwaarde. Mensen moeten doorontwikkelen en mee willen veranderen. Alleen dan gaan we de gemeente worden die anno 2017 en verder het vertrouwen in de stad terug kan verdienen en de stad financieel en sociaal weer in balans kan krijgen. Benut daarvoor zeker de kwaliteiten die we in huis hebben, maar zet ook in op young professionals die met hun frisse kennis en kunde en meest recente inzichten vers van het hbo komen en kunnen uitgroeien tot topambtenaren. Dat daarin het gevaar schuilt dat we ze kunnen kwijtraken aan grotere overheden en het bedrijfsleven, nemen wij op de koop toe. Ze hebben ons dan al naar een hoger plan getild, hopen wij. Almelo als het Ajax van nu in Europa. Talent opleiden voor de toekomst. Het is niet geheel toevallig dat aan de wieg van dat Ajax een Almelo'er stond.

Voorzitter! Zoals u weet, is de CDA-fractie kritisch geweest op de Agenda voor Twente. Wij gaven daarbij altijd wel aan de meerwaarde te zien van een gezamenlijke agenda. Samen sta je immers sterker dan alleen. Wat volgens ons vooral een struikelblok was, was het hoge abstractieniveau van de agenda. De focus moest komen te liggen op HTSM, werkgelegenheid, economie en nog een paar andere zaken, maar nergens lezen we de gewenste plannen en het resultaat dat ze moeten opleveren. Sterker nog, er is geen duidelijke doelstelling. Ja, Twente op de kaart zetten en vuist maken tegen andere sterke regio's, maar dat kan niet de doelstelling zijn. Wij begrijpen het voorstel van het college om de financiering van de Agenda voor Twente te koppelen aan de eventuele verkoop van de aandelen Twence. We steunen dat van harte, maar dit gaat ons niet ver genoeg. Wij willen daaraan koppelen, dat we eerst een uitvoeringsprogramma zien. Met andere woorden, wat gaan we doen en wat krijgen we voor die € 7,50 per inwoner terug? Wat we er vooralsnog voor krijgen, ten minste, voor een deel van die € 7,50, is continuering van de organisatie.

Voorzitter! In Almelo hebben we eerder met elkaar afgesproken dat we niet meer investeren in stenen en organisaties, maar vooral in activiteiten en mensen. Vooral dat eerste willen wij graag zien in een Agenda voor Twente en we dienen daarom een amendement in, waarin we aan de financiële bijdrage ook een uitvoeringsprogramma koppelen. Wat gaan we doen voor het geld dat we uit gaan geven?

Tot slot willen wij, hopelijk voor de laatste keer, de aandacht vragen voor de de ton voor het buitengebied, zoals die tegenwoordig wordt genoemd. Ondanks een amendement en een motie en de toezegging van de wethouder een uiterste inspanning te zullen verrichten, staat dit bedrag nog steeds niet ingeboekt. Dit betreuren wij ten zeerste. We hebben het hier niet over weggegooid geld, we hebben het hier ook niet over een wens van een partij die een roepende in de woestijn is. Nee, we hebben het hier over een aangenomen amendement en motie door een meerderheid van deze raad. Het is dan ook zeer betreuenswaardig dat ik voor de derde keer aandacht moet vragen voor dit punt. Zo zou het niet moten zijn. Omdat ik niet met een negatieve

noot wil eindigen, zeg ik dat ik niet anders kan dan erop vertrouwen dat de wethouder in het licht van drie keer is scheepsrecht, uitvoering zal geven aan deze motie.

Dit was mijn bijdrage. Ik dien twee amendementen en twee moties in.

"Motie 36

Duurzame energie via windturbine

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 29 juni 2017 constateert dat

- er op het gebied van de opwekking van windenergie nieuwe, innovatieve technieken beschikbaar zijn of binnenkort beschikbaar komen zoals Sheerwind Invelox technologie;
- door toepassing van deze innovatieve technieken de negatieve consequenties (slag-schaduw, geluidsoverlast en horizonvervuiling) van conventionele windmolens aanzienlijk kunnen worden gereduceerd;
- windenergie schoon en onuitputtelijk is;
- het momenteel de goedkoopste vorm van duurzame energie is die we zelf kunnen produceren en ons minder afhankelijk maakt van gas, kernenergie en kolen uit andere landen,

overweegt dat

- de Sheerwind Invelox technologie een nieuwe manier van energieproductie is uit wind die ook voor Almelo aantrekkelijk kan zijn;
- Almelo kan zich onderscheiden op het gebied van duurzaamheid door innovatieve technieken op het gebied van windenergie te verkennen en toe te passen;
- het filmpje, <https://youtu.be/z2CCldr01kl>, een goed beeld weergeeft van Sheerwind Invelox technologie,

verzoekt het college om

- a. na te gaan welke innovatieve vormen van windenergie, zoals de Sheerwind Invelox technologie voor Almelo kansen bieden voor zowel bedrijfsterreinen, kantoorcomplexen als buurten en of wijken;
- b. in overleg te treden met de provincie voor realisatie van kansrijke innovatieve vormen van windenergie;
- c. en de raad actief te betrekken bij de verkenning naar kansrijke innovatieve vormen van windenergie."

De motie is ondertekend door de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, D66 en VVD.

"Amendement 37

Doorontwikkeling organisatie

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 29-06-2017, besluit,

punt 12 van het raadsvoorstel in z'n geheel te vervangen door:

- a) kennis te nemen dat de doorontwikkeling van de gemeentelijke organisatie voor de komende 3 jaar maximaal €4,5 mln. gaat vergen;
- b) de raad actief wordt betrokken en geïnformeerd over de inhoud en omvang van de tranches waarin de doorontwikkeling plaatsvindt;
- c) de doorontwikkeling gedurende drie jaar als apart item wordt opgenomen in de reguliere P&C cyclus, waarbij per begrotingsjaar een bedrag wordt begroot.

Toelichting:

De gemeenteraad is tot op heden niet of nauwelijks geïnformeerd over de financieel omvangrijke benodigde doorontwikkeling van de gemeentelijke organisatie. Wij hebben begrip voor het feit dat een dergelijke doorontwikkeling omvangrijke kosten met zich mee brengt en enige tijd duurt. Het is noodzakelijk dat de raad in een dergelijke doorontwikkeling zicht heeft op zowel de (maatschappelijke) effecten van een dergelijke doorontwikkeling, alsook de benodigde financiële middelen. Dit kan tijdens (al dan niet besloten) politieke beraden plaatsvinden. Alleen dan zijn wij van mening dat de raad voldoende in positie is om de juiste belangenafweging te kunnen maken."

Het amendement is ondertekend door de fracties van CDA en ChristenUnie.

"Amendement 38

Agenda van Twente

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 29-06-2017 besluit,

punt 2 te vervangen door punt 2a: financiering voor de Agenda voor Twente mogelijk te maken uit de verkoop van de aandelen Twence,

2b Almelo stemt in met de deelname aan de Agenda voor Twente mits een uitvoeringsprogramma is opgesteld waarin voor Almelo voldoende aanknopingspunten zitten die deelname rechtvaardigt.

Toelichting:

Het is voor ons als stad belangrijk te weten waar we het geld aan gaan besteden. Er moeten voldoende aanknopingspunten in het uitvoeringsprogramma te vinden zijn om steun aan de Agenda voor Twente te kunnen rechtvaardigen. Zelf kunnen we proactief meewerken aan de totstandkoming van een uitvoeringsprogramma."

Het amendement is ondertekend door de CDA-fractie.

Misschien is het een idee dat wij proactief gaan nadenken over criteria en die opstellen, zodat we kaders kunnen meegeven en betrekken bij de discussie over een uitvoeringsprogramma. Vooral een proactieve houding van de gemeente Almelo is voor ons zeer gewenst.

"Motie 39

Betreffende het buitengebied

De raad van de gemeente Almelo in vergadering bijeen d.d. 29 juni 2017, overwegende dat

- in het buitengebied wordt gewerkt, ondernomen, gesport, geklust in de natuur, gezorgd maar ook gerecreëerd en genoten door de Almelo'ers uit de stad;
- inwoners en ondernemers in het buitengebied voldoende ruimte moeten krijgen en mogelijkheden worden geboden om te ondernemen en te innoveren, vooral op het gebied van landbouw, toerisme en in het midden- en kleinbedrijf
- de gemeente dit volop moet stimuleren vanuit de hoofdopgaven werkgelegenheid en innoveren en saneren;
- zorgvuldige afwegingen nodig zijn als belangen van natuur, milieu, werkgelegenheid en ruimtelijke ordening met elkaar in evenwicht gebracht moeten worden,

constaterende dat

- bij de begrotingsbehandeling 2016 en 2017 de raad bij amendement en motie van CDA, VVD en LAS incidenteel € 100.000,- beschikbaar heeft gesteld voor 2016 en 2017 voor het buitengebied;
- de CDA-fractie in deze begrotingsbehandeling heeft aangegeven ervan uit te gaan dat het college uiterlijk bij de Perspectiefnota 2016 met een structureel voorstel komt en dat dit helaas niet is gebeurd;
- het college wederom geen gevolg heeft gegeven aan deze herhaalde oproep bij haar voorstellen in de PN 2017,

besluit,

- geeft het college de opdracht om binnen de begroting 2018 op zoek te gaan naar een structureel bedrag van 100.000 euro en deze beschikbaar te stellen voor het buitengebied."

De motie is ondertekend door de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, D66 en VVD.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Mijnheer de voorzitter! Verrassend dat we nu een aantal moties en amendementen krijgen van de heer Zielman. Dit heb ik al tegen hem gezegd. Hij richt zich op de Agenda voor Twente met een amendement. Hij weet dat er meer amendementen over dit onderwerp de ronde doen binnen de raad. Lijkt het hem niet verstandig om met de initiatiefnemers rond de tafel te gaan zitten om te bekijken of we ze tot één amendement kunnen samenvoegen? Het gaat ten eerste om de koppeling aan de verkoop van de aandelen Twence. De

andere amendementen omschrijven op een andere manier dat we ook iets over de inhoud willen weten. Is de heer Zielman eventueel bereid om na die tijd een koppeling te maken aan een eventuele investeringsagenda voor de gemeente Almelo?

De heer ZIELMAN (CDA): Dat laatste niet, dat heb ik al bij een interruptie gezegd. Wij willen eerst kijken of we de aandelen Twence kunnen verkopen, wat ons dat oplevert en of we daarmee onder het preventief toezicht uit zouden kunnen komen. Vandaaruit willen we een investeringsagenda opbouwen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): De heer Zielman koppelt wel de verkoop van de aandelen Twence eraan.

De heer ZIELMAN (CDA): Dat is een voorwaarde.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ja, dat is een voorwaarde. Het lijkt me verstandig om met elkaar rond de tafel te gaan zitten om te bekijken of we tot een meerderheid kunnen komen en de heer Zielman dit meeneemt naar zijn fractie. De Agenda voor Twente is blijkbaar al geen discussie meer. De discussie gaat blijkbaar ook niet over het verkopen van aandelen. Dan zullen we moeten bekijken waarin we elkaar kunnen vinden.

De heer ZIELMAN (CDA): Dat is zo, maar wij stellen daaraan behoorlijke voorwaarden. Wij zien op dit moment geen geld liggen om aan de norm van € 7,50 per inwoner te voldoen. Daarom stellen wij de koppeling met de verkoop van de aandelen Twence voor. Dat wordt volgens mij breed gedragen, als ik dat zo beluister. Het uitvoeringsprogramma en wat we daarin gaan doen is van eminent belang. Ik ben altijd bereid om met andere partijen in gesprek te gaan.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Om tot een compromis te komen?

De heer ZIELMAN (CDA): Als dat de uitkomst is, is dat mooi.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ik kom terug op de Agenda voor Twente. Ik begrijp heel goed de oproep van de heer Zielman om meer zicht te krijgen op de uitvoeringsagenda. Ik durf te betwijfelen of dat realistisch is, dit heeft onze fractie eerder gemeld, en in de tijd mogelijk is. De wethouder heeft volgens mij onterecht de suggestie gedaan dat de raad daar nog invloed op heeft. Ik denk dat dit anders ligt. Wellicht dat de wethouder hier nog op reageert. Ik ben het wel met de heer Zielman eens dat we er in samenspraak met de portefeuillehouder naar moeten kijken en hij terug moet komen naar de raad, als de uitvoeringsagenda ten uitvoer komt. We zitten helemaal op dezelfde lijn, als dit is wat de heer Zielman bedoelt en hij op hoofdlijnen akkoord gaat met steun aan de Agenda voor Twente. Dat wordt mij nog niet helemaal duidelijk tot nu toe. Kan hij daarop reageren?

De heer ZIELMAN (CDA): Natuurlijk. Wat ik daarmee bedoel, is dat we geen uitvoeringsprogramma willen dat tot in detail vastlegt dat wij gaan doen. Er moeten wel aanknopingspunten zijn, daarom heb ik dat woord genoemd in ons amendement, die deelname rechtvaardigen. En dat wij daarbij toetsingskaders kunnen voorstellen en kunnen melden wat voor ons voorwaarde is om mee te doen. Nogmaals, dit hoeft niet tot in detail uitgekristalliseerd te zijn, maar er moeten wel voldoende aanknopingspunten te vinden zijn.

De heer PAUWELS (VVD): Dank u wel. De Zielman roept op tot innovatieve vormen van windenergie. Op zichzelf is dit een aardige oproep. Echter, de provincie heeft de zeer nadrukkelijke wens naar ons geuit om met initiatieven te komen waarin sprake is van windenergie. Dit zijn nadrukkelijk geen innovatieve vormen van windenergie, maar bewezen vormen van windenergie, zoals langs de A1 bij Deventer. De VVD-fractie heeft daarover een motie ingediend. Wij hopen van ganser harte dat de CDA-fractie die steunt. Die motie voorziet in bewezen technologie die financierbaar is voor partijen die daar wat mee kunnen, lees het Energiefonds Overijssel. Heeft de heer Zielman zijn focus daarop, of wil hij echt andere innovatieve vormen? Die zijn op korte termijn niet haalbaar of financierbaar. Bewezen technologie voor windenergie is wel op korte termijn mogelijk en daarmee kunnen we daadwerkelijk een klap maken op het gebied van duurzaamheid.

De heer ZIELMAN (CDA): Het een hoeft het ander niet uit te sluiten. Het kan en/en. We moeten op allerlei vlakken, als het gaat om duurzaamheid, blijven kijken naar vormen van innovatieve aard. Dat geldt niet alleen van windenergie, maar ook voor zonne-energie. Daarin staan de ontwikkelingen ook niet stil. Ik denk dat wij het aan onszelf verplicht zijn dat soort dingen uit te zoeken en te bekijken of ze in de toekomst wellicht een rol kunnen spelen.

De heer PAUWELS (VVD): Ik begrijp dat de heer Zielman onze motie kan steunen. Het is fijn dat te horen. Daar komen we later nog over te spreken. Ik heb nog een laatste vraag over het sociaal domein. Ik heb de heer Zielman daarover iets minder horen zeggen. Is hij het met ons eens – ik denk dat dit raadsbreed pregnant duidelijk wordt – dat we iets met de preventie moeten doen? Steunt hij de lijn, waarvoor zich bijna een meerderheid aftekent, dat we met preventie het nodige moeten doen om het hele speelveld te kunnen blijven financieren?

De heer ZIELMAN (CDA): Ja, ik denk dat dit ook een en/en verhaal is. Preventie wordt in de perspectiefnota genoemd, het college komt zelf ook met een voorstel. Er worden al initiatieven op ingezet. Ik weet dat volgende week het initiatiefvoorstel van de heer Loupattij ons bereikt. We gaan daarover de discussie met elkaar aan. Wij willen dat afwachten om in staat te zijn een totale afweging te maken welke kant we op moeten gaan. Misschien komen daarin inzichten naar voren die we zo een twee drie niet hadden bedacht. Volgens mij moet het om een compleet verhaal gaan en niet sec over preventie, dus een compleet plaatje bieden. Dat daarin zaken zullen zitten die we nu al heel goed doen, zie ik ook.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De heer Pauwels ging in op de motie over windenergie. Ik heb hierover twee vragen aan de heer Zielman. Het type wat hij noemt, is het zonder wiken opwekken van windenergie. Is hij zich ervan bewust dat deze vorm nog in een experimentele fase zit?

De heer ZIELMAN (CDA): Daarom vraag ik of die mogelijkheden onderzocht kunnen worden. Dit staat in de motie.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): De heer Zielman wekt de suggestie dat die al veel wordt toegepast. Dat is dus niet zo.

De heer ZIELMAN (CDA): Die suggestie wil ik niet wekken. Ik vraag in de motie of dit een vorm is die voor Almelo rendabel zou kunnen zijn en of het college dit wil uitzoeken. Ik vraag niet om een breed gedragen onderzoek, want dan zou ik mezelf tegenspreken. Volgens mij kan het college op een redelijk eenvoudige wijze partijen benaderen om te vragen of dit een vorm is die voor Almelo rendabel zou kunnen zijn.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): In de motie staat dat deze molen geen slagschaduw heeft er geen geluidsoverlast geeft vergeleken gewone molens. Moet ik daarin lezen dat de heer Zielman geen voorstander is van gewone molens?

De heer ZIELMAN (CDA): Dat zeg ik niet. Daarom heb ik op de vraag van de heer Pauwels geantwoord dat ik zie dat we met de ontwikkeling van gewone molens op het gebied van duurzaamheid verder moeten gaan, omdat de innovatieve vormen nog in de experimentele fase zitten. We moeten wel met slagschaduw en geluidsoverlast rekening houden als we ergens molens plaatsen. We weten dat deze nadelen kleven aan de huidige windmolens. We moeten wel goed bedenken dat we ze plaatsen – dit kan in overeenstemming met de provincie die dit graag wil – op plekken waar er zo min mogelijk hinder van wordt ondervonden.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Dan komen A1 en XL Businesspark als locatie daarvoor in aanmerking.

De heer ZIELMAN (CDA): Deze keuzes horen bij een duurzaamheidsplan. Daarin moet goed worden uitgezocht waar we maximaal rendement kunnen halen en er minimaal hinder van ondervinden.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik begrijp het amendement over de doorontwikkeling van de gemeentelijke organisatie niet. Ik zie het verschil niet tussen het raadsvoorstel en wat de heer Zielman precies amendeert. Ik lees er bijna geen verschil in, buiten de P&C-cyclus om. Wat is het doel?

De heer ZIELMAN (CDA): We maken een integrale afweging bij ieder begrotingsjaar. Dat staat niet expliciet in de perspectiefnota. En ik vraag om betrokken te worden bij het proces.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Volgens mij staat dit al in het raadsvoorstel, of we lezen het heel anders.

De heer ZIELMAN (CDA): De heer Çete kan van mij aannemen dat als dit er zo expliciet in had gestaan, wij het besluit niet hadden geamendeerd.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik ben benieuwd wat het college hiervan vindt.

De heer ZIELMAN (CDA): Dat zullen we straks horen in zijn eerste termijn.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ja, we zullen het horen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! De heer Zielman had het over preventief toezicht. Maar hij had het ook over het voorstel van de VVD-fractie over preventief werken. Kan hij proberen mij uit te leggen waarom in het ene geval preventief iets goeds zou zijn en in het andere geval preventief iets waar we sneller vanaf moeten.

De heer ZIELMAN (CDA): Dan begeef ik me op glad ijs. Ik ben niet zo'n expert dat ik daar helemaal de vinger op kan leggen. Ik kan me voorstellen dat er bepaalde vormen van zorg zijn die niet met preventie zijn op te lossen. Daar kun je dus geen preventief beleid op loslaten, omdat die problemen niet met preventief beleid op te lossen zijn.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik doelde erop dat de heer Zielman aan de ene kant heel graag versneld van het preventief toezicht af wil en aan de andere kant denkt hij dat preventief werken heel goed is. Ik ben blij dat hij eerst op de zorg inging, maar ik bedoelde ook het preventief toezicht.

De heer ZIELMAN (CDA): Dat het goed is dat we eerder van het preventief toezicht van de provincie afkomen? Bedoelt de heer Hümmels dat?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Dat bedoel ik en of de heer Zielman mij kan uitleggen waarom hij dat graag zo snel wil.

De heer ZIELMAN (CDA): Als we onder het preventief toezicht uit zijn, betekent dit, dat we grotendeels weer over onze eigen begroting gaan. We gaan nu over een begroting die moet worden goedgekeurd door de provincie. Een eerdere spreker heeft al gezegd dat er voordelen kunnen zitten aan het feit dat we onder preventief toezicht staan. Dat begrijp ik, maar het zou mooi zijn om een eigen vermogen en eigen reserve te hebben, zodat we er weer bovenop zijn en geen preventief toezicht nodig hebben. Dat is wat we uiteindelijk willen. Wij willen dat de gemeente zelf kan beslissen wat ze wel en niet doet, dat dit geoorloofd en te rechtvaardigen is. Dat is het mooiste, dat is hoe het ooit was. Dat is helaas niet altijd even goed gegaan door allerlei factoren, maar het zou mooi zijn als we zelf kunnen bepalen welke investeringen wij willen doen en daarvoor ruimte is. Zoals we zo vaak hebben gezegd, moet alles financieel in balans zijn. U kent de CDA-fractie niet anders. Daarnaast zitten er natuurlijk voordelen aan preventief toezicht, maar toch blijven we erbij dat we onder het preventief toezicht uit willen, zodat we weer baas zijn over onze eigen portemonnee.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Het is wel lastig dat de heer Zielman zegt dat ik de CDA-fractie niet anders ken. Ik ken de CDA-fractie wel anders.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Ik heb in de algemene beschouwingen die op iBabs staan iets over de Klijsma-middelen gelezen. Ik werd daar blij van. Ik heb de heer Zielman dat zojuist niet horen zeggen, waarschijnlijk omwille van de tijd. Daarom vraag ik hem ernaar. Deze algemene beschouwingen komen behoorlijk in de richting van ons amendement. Ik ben benieuwd of de heer Zielman dat kan steunen.

De heer ZIELMAN (CDA): Het lastige daarvan is dat de provincie ons min of meer zegt dat we de Klijsma-middelen moeten aanwenden om de algemene reserve aan te zuiveren. Daar ligt een moeilijkheidsfactor. Ik begrijp mevrouw Wessels als ze zegt dat we de middelen moeten gebruiken voor het doel waarvoor ze dienen. Maar we staan onder preventief toezicht en degene die ons onder preventief toezicht heeft gesteld, vraagt van ons daarmee de algemene reserve aan te zuiveren, anders... Dan kunnen we halsstarrig vasthouden aan het doel waarvoor de middelen zijn bedoeld door dit niet te doen, maar dan komen we op andere vlakken weer in moeilijkheden. We moeten kijken naar een modus waarin we het ene kunnen doen en het andere niet hoeven te laten. Mevrouw Wessels heeft gezegd dat we misschien naar het beleid moet kijken als we te kortkomen. Inderdaad, misschien moeten we eens naar het beleid kijken en liggen daar mogelijkheden om het anders te doen. Wellicht kunnen we dan een bedrag ter grootte van de Klijsma-middelen aanwenden voor de zorg die nodig is. Dat zou ik dan eerder doen. Dan komen we er ook onderuit de Klijsma-middelen te moeten gebruiken voor het aanzuiveren van de algemene armoedemiddelen. Dan hebben we de Klijsma-middelen daar niet meer voor nodig en kunnen we ze gebruiken voor het doel waarvoor ze zijn bedoeld.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Als ik het samenvat, zegt de heer Zielman dat het een idee goed is, maar dat hij aanhikt tegen de rol van de provincie. Wellicht moeten we straks met de portefeuillehouder even goed bespreken waar er nog mogelijkheden zitten.

De heer ZIELMAN (CDA): Ik ben ook heel benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! Ik schrok een beetje van de opmerking dat je met preventie niet alle vormen van zorg kunt voorkomen. Ik las dit ook in de perspectiefnota, dus de heer Zielman refereerde hiermee aan de perspectiefnota. Ik heb dit op me in laten werken. Gisteren was ik toevallig in gesprek met Tom van Yperen, een professor die hier heel veel verstand van heeft. En ik sprak een paar Jeugdzorgbestuurders. En ik heb ze gevraagd of ik zeer naïef ben als ik denk dat zeer zware vormen van zorg niet voorkomen kunnen worden met preventie. En ze zeiden tegen mij: denk je nu echt dat alle problemen die mensen hebben moeten leiden tot 7 x 24 uur zorg? Het antwoord is nee. Ik ben benieuwd naar de mening van de heer Zielman. Hij zegt dat niet alle vormen van zorg kunnen worden voorkomen met preventie. Zij zeiden tegen mij: als je er feitelijk niets aan doet en mensen niet leert met hun problemen om te gaan, is er veel zorg nodig, zoals bij ADD, dat aangeboren is. De lichtste vorm van hulp is daarbij psycho-educatie. Vertellen wat het betekent als iemand zoiets heeft, valt al onder preventie. Het hele punt is dat we intensieve zorg niet kunnen voorkomen als er geen preventief beleid is – dat is niet wettelijk vastgelegd – nergens staat wat preventie precies betekent en het college niet met een omschrijving komt. Dat heeft een aantal mensen mij gisteren nog verteld: als je hier niets over bedenkt, voorkom je dit feitelijk ook niet. Maar er staat heel duidelijk dat specialistische zorg niet kan worden voorkomen met preventie. Ik ben heel benieuwd waarom deskundigen mij vertellen dat dit toch echt anders ligt.

De heer ZIELMAN (CDA): Dat iemand ADD krijgt, kun je niet voorkomen. Dat is de heer Loupattij met me eens.

De heer LOUPATTIJ (VVD): De jeugd GGZ-vorm behandelt nu 150 kinderen meer. Het gaat om zeer specialistische zorg. Als de situatie echt escaleert en men die niet meer weet te handelen, maar het gewoon maar laat gebeuren, komen er vormen van zorg van 7 x 24 uur. Niet iedereen met ADD hoeft in de 7 x 24 uur-zorg.

De heer ZIELMAN (CDA): Ik moet eerlijk bekennen dat ik niet zo specialistisch ben als de heer Loupattij. Er zit nog een heel gebied tussen mensen leren omgaan met een stoornis als ADD

en helemaal niets doen. We kunnen volgende week prima met elkaar bediscussiëren in hoeverre we dit preventief beleid noemen. Het voorkomen van ADD lukt je met preventief beleid niet. Ik ben het met de heer Loupattij eens dat we iets zouden kunnen doen aan informeren.

(De heer Stork komt, te 12.40 uur, ter vergadering.)

Mevrouw ABDULLATIF (Almelo Centraal): Voorzitter! Een belangrijk speerpunt van Almelo Centraal is het verbeteren van de bestuurscultuur. Dat dit punt nog steeds actueel is, wordt door het college bevestigd in de perspectiefnota, soms in vrij duidelijke bewoordingen, soms meer tussen de regels door. Het doorontwikkelen van de organisatie waarmee het college aan de slag wil, heeft daar zeker mee te maken. Hoe dat doorontwikkelen eruit gaat zien, is nog onduidelijk, maar dit zal in ieder geval een belangrijke link hebben naar de vernieuwingen, innovaties, die worden doorgevoerd binnen het sociaal domein. Om de hulpverlening aan en ondersteuning van Almelo-ers, jong en oud, te kunnen blijven bekostigen, is vernieuwing van beleid en uitvoering noodzakelijk. Maar vooral zullen de hulpverlening en ondersteuning effectiever moeten worden en beter op elkaar moeten aansluiten. De fractie van Almelo Centraal is zeer benieuwd naar de visie die de gemeente hierop ontwikkelt en verwacht dat de raad nauw wordt betrokken bij deze ontwikkeling.

Voorlopig moeten we constateren dat de praktijk van het innoveren taaier is dan het college en de ambtelijke uitvoering van tevoren hebben ingeschat. Zie de aangekondigde hervorming van het minimabeleid, die al achterloopt op de planning en nog geen contouren heeft gekregen. Zie ook de moeizame gang van zaken rond de vernieuwing van de schulphulpdienstverlening. Dit is onder andere misgegaan doordat partnerorganisaties meer geïnteresseerd zijn in eigen lijfsbehoud, de subsidies, dan effectieve samenwerking en het dienen van het grote algemene belang.

Dit zijn voorbeelden van hoe de gemeentelijke organisatie eigenlijk eerst zelf moet innoveren, om deze innovatie goed te ontwerpen, sturen en begeleiden. Een waarschuwing is hier op zijn plaats. Laten we ervoor waken dat innovatie in de praktijk erop neerkomt dat de overheid taken en verantwoordelijkheden over de heg gooit naar de samenleving. Het overbelasten en overvragen van vrijwilligers en mantelzorgers vormen een risico. Dat moeten we zeer serieus nemen. Het versterken van zelfredzaamheid van burgers is een belangrijk goed. Maar het overschatten van die zelfredzaamheid is een fout die helaas veel wordt gemaakt door de overheid.

De perspectiefnota is een opmaat naar de begroting. In die zin is het vooral relevant wat de innovatie en doorontwikkeling de komende jaren zullen moeten kosten en hoe die kosten zijn opgebouwd. Dat laatste is nog volledig onduidelijk. We hebben het hier over risicovolle processen, ook in financiële zin.

Over risico's gesproken, daarvan staan er zeer veel in deze perspectiefnota voor allerlei domeinen. Neem alleen al het ontbreken van een strategisch meerjaren- en besturingsprogramma openbare ruimte. Welke financiële verrassingen staan Almelo nog te wachten? Het college heeft nog zeer veel huiswerk te doen en nog zeer veel informatie te delen met de raad.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Vandaag stelt de gemeenteraad de perspectiefnota vast. Dit doet hij als basis voor de meerjarenbegroting. De financiële opgave is verslechterd. Almelo heeft vanaf 2010 voor € 50 miljoen structureel en voor € 110 miljoen incidenteel bezuinigd. De kans is groot dat deze bezuinigingen ervoor zorgen dat de tekorten verder oplopen. Desalniettemin heeft het college van burgemeester en wethouders samen met de provincie een plan van aanpak ontwikkeld om een duurzaam herstel van de financiële positie mogelijk te maken.

De huidige verkoop van ons aandelenbezit zien wij als een positieve ontwikkeling, want aandelenhandel is geen overheidstaak. Ook positief is dat er een verbetertraject is afgesproken voor de dienstverlening. Ondanks dat de gemeente Almelo ernaar streeft om de burger zo goed mogelijk van dienst te zijn, zit ze landelijk met 22% tegen 13% ontevredenheid toch nog boven het gemiddelde.

De adequate zorg en ondersteuning voor onze inwoners is een gezamenlijke verantwoordelijkheid. Dat heeft niet alleen betrekking op de jeugdzorg, maar ook op de ouderenzorg. Op de onlangs gehouden motiemarkt hadden wij een gesprek met mensen van de Seniorenraad over de alsmaar toenemende eenzaamheid onder ouderen. Eenzaamheid kan leiden tot psychische klachten, zoals angst- en depressieklachten. Andere mogelijke gevolgen zijn vervuiling, overlast en betalingsachterstanden. Vroege opsporing is zinvol en drukt de zorgkosten. Wij zullen daarover een motie indienen.

Voorzitter! Het college wil toenemende leegstand aanpakken en komen tot een compactere binnenstad. Deze woorden klinken bij de PVA-fractie als muziek in de oren. Dat de gemeente Almelo als één van de 415 gemeenten al geruime tijd in de top staat qua leegstand van winkels in de binnenstad is de PVA-fractie een doorn in het oog.

Maar er komt licht in de duisternis want de gedeputeerde mevrouw Monique van Haaf wist ons tijdens een extra seniorenoverleg te vertellen dat de leegstandsbestrijding hoog op de agenda staat van Provinciale Staten van Overijssel. De provincie gaat de leegstand verminderen door initiatieven te stimuleren. Eén onderdeel daarvan zijn stadscheques ter waarde van € 2500. De provincie gaat ons binnenkort over haar plannen informeren. Dat geeft ons dus een beetje hoop, want het aantal toeristen dat Almelo bezoekt is, blijkt uit cijfers, de afgelopen vier jaar meer dan gehalveerd. Wij vragen ons dus sterk af of een gesubsidieerde instelling als Almelo Promotie wel meerwaarde heeft, want de € 200.000,00 die uitgaanscentrum Preston Palace moet betalen aan toeristenbelasting vloeit rechtstreeks in de kas van Almelo Promotie.

Het college wil een balans zien te vinden tussen de financiële situatie van de stad en het blijven ontwikkelen van de stad. Dat vraagt dus om oplossingen. Daarom moeten we samen actief lobbyen voor toereikende rijksbudgetten, waarbij we er rekening mee moeten houden dat het Rijk voornemens heeft om een groot aantal lokale belastingen, zoals hondenbelasting en precario-rechten te laten vervallen, maar ook om een aantal rijksbelastingen over te hevelen naar gemeenten. Ook onze gemeente gaat een steeds groter risico lopen door uitbreiding van haar takenpakket.

Wij vrezen dat juist een grotere belastingruimte kan leiden tot segregatie, zodat het voor de armere Almelose burger onbetaalbaar gaat worden. We hebben een stad met veel laagopgeleiden. De fors toegenomen werkgelegenheid heeft de armoede in Nederland nauwelijks teruggedrongen. Ook zijn de inkomensverschillen daardoor niet afgenomen. Zal het Actieplan Twente Werkt ook voor deze mensen gelden? Zal de banenmotor XL Businesspark er ook voor deze mensen zijn?

Tot we ons huishoudboekje op orde hebben, hebben we nog een belangrijke uitdaging. We moeten verstandig blijvend investeren in onze stad. Buurtcentra zijn daarbij een verbindende factor binnen de sociale gemeenschap. Daar waar financiële middelen zijn, moeten we die blijvend inzetten. Het signaleren van overlast en verpaupering is blijvend belangrijk en moet streng worden aangepakt. Dit legt immers een stevig fundament onder onze toekomst.

Voorzitter! We staan met zijn allen voor een lastige en zware opgave. Het college heeft dat uitgewerkt in een gedurfde perspectiefnota. Daarmee krijg je de handen niet eenvoudig op elkaar. Zeker niet bij de inwoners die elke dag, elke week, elke maand inhoud geven aan hun vrijwilligerswerk, verantwoordelijkheid nemen voor hun omgeving en naasten.

Ik wil graag eindigen met het onderwerp democratische vernieuwing. Dat noemt men innoveren. Een belangrijk vraagstuk van onze tijd. Het huidige politieke systeem rekent namelijk zowel lokaal als landelijk op minder draagvlak en vertrouwen van inwoners. Inwoners voelen zich niet altijd meer goed gepresenteerd door politieke partijen. Zij willen graag zelf invloed uitoefenen op de zaken die hen dagelijks aangaan.

De motie over drugsoverlast heeft voornamelijk betrekking op het Nieuwstraatkwartier.

"Motie 40

Terugdringen alcohol- en drugsgebruik onder jongeren

De raad van de gemeente Almelo bijeen in vergadering op 29 juni 2017
overwegende

- dat het dealen en het alcohol- en drugsgebruik onder jongeren nog steeds zorgpunten zijn;
 - deze zorgpunten constante aandacht vragen;
 - dit maatschappelijk probleem bespreekbaar gemaakt kan worden tijdens een openbare themabijeenkomst voor ouders;
 - er tijdens deze informatieavond bijvoorbeeld inleidingen verzorgd kunnen worden door een ervaringsdeskundige, preventiemedewerker, politiewerker en/of een medewerker vanuit de gemeente;
 - ouders/verzorgers daardoor weten waar ze terecht kunnen voor vragen;
 - dit in het belang is van onze jeugd en daarmee de toekomst van Almelo,
- besluit,
- het college op te roepen om in overleg met onderwijs en genoemde partners binnen een

half jaar een themabijeenkomst voor ouders over alcohol- en drugsgebruik onder jongeren te organiseren, met als doel het dealen en het alcoholgebruik te laten afnemen, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fractie van PVA.

"Motie 41

Pak drugs aan

De gemeenteraad van Almelo, in vergadering bijeen op 29 juni 2017; overwegende dat

- er door ons structureel geluiden worden ontvangen van bezorgde ouders, inwoners en jongeren zelf over het toenemende gebruik van drugs;
- ons signalen hebben bereikt dat met name jongeren in de leeftijd van 16 tot en met 24 jaar steeds vaker en op reguliere basis drugs gebruiken;
- het niet enkel beperkt blijft tot drugsgebruik, maar ook tot drugshandel en in sommige gevallen drugsoverlast,

gehoord de beraadslagingen,

roept het college van burgemeester en wethouders van Almelo op om

- extra in te zetten op de aanpak van het drugsgebruik, drugshandel en drugsoverlast;
 - zich daarnaast in te zetten op preventie van drugsgebruik onder jongeren, mogelijk in samenwerking met andere partijen, waaronder bijvoorbeeld horeca en onderwijs;
 - de raad te informeren over de aanpak,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de PVA-fractie.

"Motie 42

Gevaarlijke verkeerssituatie Bornsestraat

De gemeenteraad van Almelo in vergadering bijeen op 29-06-2017, constaterende dat

- aan de Bornsestraat bij de ter hoogte van nummer 206 gevestigde supermarkt Lidl een gevaarlijke verkeerssituatie is ontstaan;
- dat men bij het verlaten van de parkeerplaats aldaar een slecht tot geen overzicht heeft op het overige verkeer, wat leidt tot gevaarlijke verkeerssituaties en een hoop ergernis;
- de maximum snelheid van 50 km/h geregeld door veel weggebruikers wordt overschreden,

verzoekt het college

om op korte termijn snelheidsbeperkende maatregelen te treffen, zodat weggebruikers worden gewezen op hun snelheid en langzamer gaan rijden, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de PVA-fractie

"Motie 43

Seniorensignaleringssysteem eenzame ouderen

De raad van de gemeente Almelo bijeen in vergadering op 29 juni 2017, overwegende dat

- ouderen tot op zeer hoge leeftijd zelfstandig blijven wonen;
- eenzaamheid een factor is dat een sociaal isolement van deze groep bevordert,

constaterende dat

- er geen duidelijk beeld en beleid is dat gericht is op de eenzaamheidsproblematiek;
- vrijwel geen indicaties meer afgegeven worden voor verzorgingshuizen;
- in de gezondheidsmonitor GGD Twente eenzaamheid onder ouderen als een groot probleem genoemd wordt;
- naast sociale eenzaamheid ook emotionele eenzaamheid toeneemt,

van mening zijnde dat

- er meer aandacht moet zijn voor het voorkomen en verminderen van eenzaamheid;
- eenzaamheid het welzijn van mensen treft;

- de informatievoorziening over eenzaamheid verbeterd dient te worden;
 - onderkennen, herkennen en erkennen van kwetsbaarheid en de aard en omvang van de problematiek bij kwetsbare ouderen een zaak is van goed opgeleide en ervaren hulpverleners;
 - de gemeente een goede rol kan spelen als initiatiefnemer en regisseur door verschillende partijen bij elkaar te brengen,
- verzoekt het college,
- een kwantitatief onderzoek uit te voeren om verborgen eenzaamheid op te sporen onder alle alleenstaanden vanaf de pensioengerechtigde leeftijd;
 - een signaleringssysteem te ontwikkelen dat moet voorkomen dat mensen onopgemerkt blijven als het slecht met hen gaat, een slimme koppeling van signalen vanuit woningcorporaties, huisartspraktijken, energieleveranciers, waterbedrijven en zorgverzekeraars moet gaan leiden tot een alarmsignaal in het wijkteam,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de PVA-fractie.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Iedereen heeft onze bijdrage kunnen lezen, die ga ik hier niet herhalen. In de vijf minuten die ons gegund zijn, zal ik toelichten hoe wij als ChristenUnie naar de rol van de overheid kijken, juist omdat in deze perspectiefnota heel veel standpunten daaruit voortvloeien. Het is met name senator Roel Kuiper geweest die een boek heeft geschreven over de dienende in plaats van de heersende overheid. Recent is er een boek over de coöperatiemaatschappij geschreven vanuit ons wetenschappelijk instituut. Op onze plaatjes ziet de raad hoe wij dit karikaturaal samenvatten (hij laat striptekeningen zien over eigen verantwoordelijkheid, een presentatie). Links, hier staat dat linksboven, regelt vadersje staat alles voor je. We zijn er inmiddels achter dat we dat niet meer kunnen betalen. Rechts zie je dat de markt het allemaal moet doen. In de zorg zijn we erachter gekomen dat dit niet werkt, vandaar de decentralisaties.

De visie van de ChristenUnie zit sterk op de eigen verantwoordelijkheid. Dat is het gedachtegoed van Quillaume Groen van Prinsterer en later Abraham Kuyper. Het CDA zal dit herkennen. Daarin wordt de eigen verantwoordelijkheid van mensen centraal gezet. Dit heeft met twee begrippen te maken, vooral met het begrip soevereiniteit. Er zijn allerlei kringen, allerlei verbanden, zoals gezinnen, buurten, ondernemingen en sportclubs die naast elkaar staan en allemaal hun eigen verantwoordelijkheid hebben. Dit is misschien het best uit te leggen aan de hand van de positie van kerk en staat.

De staat staat niet boven de kerk. We hebben in Nederland, in tegenstelling tot sommige andere landen, geen staatskerk. We betalen geen kerkbelasting. Omgekeerd staat de kerk ook niet boven de staat, zoals de paus in het verleden wel eens keizers heeft gekroond. Ze staan naast elkaar en hebben een eigen verantwoordelijkheid. Dit heeft te maken met soevereiniteit in eigen kring. De rol van de overheid naar veel van die kringen is vooral faciliterend.

Het subsidiariteitsbeginsel heeft er sterk mee te maken dat hogere overheden niet doen wat lagere overheden kunnen. Hiermee weet de raad meteen hoe wij over de Agenda voor Twente denken. We zijn het ermee eens dat er iets moet zijn van een Agenda voor Twente. Maar daarin moeten die dingen worden gedaan die we lokaal niet voor elkaar krijgen en we niet alleen kunnen doen. Wij begrijpen niet dat sommige partijen de Agenda voor Twente willen koppelen aan een lokale investeringsagenda.

Overigens, als je naar die kringen kijkt, gaat het niet alleen om de samenleving, maar om de markt, de overheid en de samenleving die het gezamenlijk moeten doen. Als je dit vertaalt naar een aantal zaken, komen wij bij het coöperatieve bestuur uit. De raad kan dit in onze bijdrage lezen.

Bestuurlijk gezien hebben we met een minderheidscoalitie, of misschien een zakencollege, een bepaalde slag gemaakt in de bestuurscultuur. Die zal ook door de organisatie gemaakt moeten worden. De wethouder mag wel goed uitleggen of hiervoor € 4,5 miljoen nodig is en of we die investering terughalen in kwaliteit of kosten. Daar hebben we nog geen beeld van. Maar dat er een programmatische aanpak nodig is, is helder. Om hierbij een kanttekening te plaatsen, de Omgevingswet staat die een integrale aanpak voor. We moeten met een programma-aanpak oppassen dat we niet nieuw schotjes bouwen en de integrale aanpak verliezen.

Ik vind het belangrijk om uit te leggen hoe wij tegen vrijwilligers aankijken. Het is niet zo

dat als alles is geregeld, hetzij door de overheid, hetzij door de markt, vrijwilligers een extraatje zijn. Vrijwilligers vormen het cement van de samenleving waar alles om draait. Ik noem een klein elementje. Ik zag een motie langskomen over een soort commune om samen te leven, een huis waarin mensen samen wonen. Die motie kwam van de fractie van GroenLinks. Op zich is dit een prima initiatief, los van het feit hoe je erover denkt dat de overheid voor bank moet spelen. Een van de motivaties die erbij stond, was dat doordat mensen naar elkaar omzien en kosten worden bespaard op de Wmo. Ik vind dat de omgekeerde wereld. Daar zit namelijk de gedachte achter dat de overheid alles voor ons regelt en dat de overheid erop bespaart, als mensen naar elkaar om gaan zien.

Wij denken precies andersom. De kern is dat mensen naar elkaar omzien. Diaconieën doen dat: helpen waar geen helper is. De overheid is een vangnet en faciliteert. Daar zit de gedachte van het noaberschap achter, ook hier. Zo kijken we ook naar preventie; dat onderwerp staat volgende week op de agenda. Preventie mogen we nooit motiveren uit kostenbesparing, preventie mag ook niet betekenen dat we iemand zorg onthouden doordat we onze mantelzorgers, die al overbelast zijn, nog meer belasten. Het niet geormerkte geld voor mantelzorgers in het gemeentefonds gebruiken we ook weer op een andere wijze, namelijk voor de algemene reserve. Preventie is ook niet zelfregie uit individualisme, maar noaberschap. Preventie betekent in onze ogen dat we mensen niet meer afhankelijk maken van de overheid, maar van elkaar. We hebben daarbij de terechte vraag, maar daarover zullen we het volgende week hebben, hoeveel draagvlak er is voor het noaberschap.

Vanuit de liberale hoek uit Den Haag is heel veel liberalisme op ons afgekomen. Mensen in kerken zijn niet beter dan mensen buiten de kerken, maar zelfs binnen de kerk zien we dat het gedachtegoed van het noaberschap zeer basaal is en eigenlijk al afkalft. In wat voor maatschappij zitten we dan? Brengen we onze buurman nog naar het ziekenhuis of zeggen we dat de overheid dat maar moeten regelen?

De plaatjes die ik laat zien, zijn een beetje donker. Ik noem Erve Noordik, wijkcentrum Egbertus en kerkelijke initiatieven als Bij Bosshard. Dit zijn allemaal voorbeelden. Als we spreken over het wijkcentrum, wat is dan het centrum van de wijk? We moeten ons niet beperken tot die gebouwen die toevallig aan een subsidie-infuus hangen, of die worden beheerd door Accres. Of iets een wijkcentrum is, bepalen de burgers. Ik denk dat we meer kunnen met het Huis van onze stad.

Wij spreken onze waardering uit over de perspectiefnota en de inzet op het financiële herstel. We steken in op de provincie als bondgenoot, ondanks de forse ruzie die we met de provincie hebben gehad, omdat ze met allerlei zaken op ons af is gekomen, zoals over de werklocaties. Laat we kijken hoe we er samen uit kunnen komen, want het is ook een provinciaal belang dat Almelo het centrum is van de regio. We spreken ons waardering uit voor die nadruk op samenhang.

Ik heb de bijdragen gelezen. Ik hoop dat iedereen de bijdragen van elke fractie heeft gelezen. Iedereen ziet er herkenning in, maar ik zie de herkenning vooral in het schoppen tegen wat niet goed gaat. Ik heb het zojuist al gezegd, wijzen met een vinger naar een ander betekent wijzen met vier vingers naar jezelf. We moeten uiteindelijk, dit is ook het verhaal van de zwarte vlek, samen de schouders eronder zetten. Ik denk dat deze stad dat verdient. Deze stad verdient het niet dat we hier als raadsleden als een paar zuurpruimen lopen mopperen hoe een ander het fout doet en met een schot hagel schieten en zeggen: laten we dit doen en laten we dat doen. Laten we er gezamenlijk de schouders onder zetten, want dat heeft deze stad niet alleen nodig, maar dat verdient deze stad ook.

Ik heb het niet over alle bijdragen. Partij Vrij Almelo had een zeer positieve bijdrage en er zijn ook zeer kritische vragen gesteld, zoals door de VVD-fractie, die wel positief insteken. We mogen kritisch zijn, we moeten kritisch zijn, maar we moeten wel positief blijven insteken.

Er zijn aandachtspunten. Die liggen vooral bij het ontwikkelperspectief van deze stad. Bezuinigen we de boel echt kapot? Dat is de discussie over hoe snel we uit de schulden willen zijn. De ChristenUnie-fractie vindt dat armoede een belangrijk vraagstuk is. We moeten niet willen dat er in onze stad armoede is. Die moeten we oplossen, klaar.

Er is nog veel te doen. We hebben allemaal het rapport van Trendbureau gezien waarin de leegstand er slecht uitkomt. Op de foto staat een voorbeeld van de Nijreesmiddenweg met een lantaarnpaal midden voor een openstaand hek. Bij de Omgevingswet moet er sprake zijn van integraal beleid, dus zo moet het niet. Ik weet niet of dit inmiddels is gecorrigeerd, want volgens mij is dat dit jaar gebeurd. Ik hoor dat het hek is weggehaald. Zo moeten we altijd creatief blijven,

out of the box denken, want soms zijn er heel andere oplossingen en ook dat is onze taak.

We hebben een motie overwogen om voor natuur- en milieueducatie budget uit te trekken. Dit hangt samen met het Natuurhus. Maar voordat we dat doen, willen we eerst weten wat daarvan precies de status is. We horen daarover verschillende geluiden.

We dienen wel een motie in over de fietssnelweg. 15 december 2015 lag er een raadsvoorstel om het tracé te verkennen. Daar was toen nog geen budget voor uitgetrokken en volgens mij is dat nog steeds niet gebeurd. Wij willen die tracé-ontwikkeling versnellen. In 2015 hebben we al gezegd dat we het liefst de fietssnelweg in één keer aanleggen, maar als daarvoor geen geld is, moet dat worden opgeschoven. We kunnen wel spreken over het tracé om problemen, zoals nu met de Plesmanweg waarvoor een suboptimale oplossing wordt gekozen, te voorkomen. Laten we het hele tracé in een keer vaststellen, in plaats van steeds stukjes aan te leggen en de moeilijke trajecten vooruit te schuiven. Belangrijker is, dat zolang de fietssnelweg en nog niet is – dit geldt niet alleen voor Almelo maar ook voor andere steden – het lastig is om weer op de F35 komen, als je die eerst ergens verlaat. Daarom moet er een goede bewegwijzering worden geregeld. Dat is de kern van deze motie en daar vragen we steun van de raad voor.

Er is nog een motie over de F35. Die gaat over ribbeltjes. In Windmolenbroek is er een probleem geweest met doorlopende fietspaden waar fietsers een gevoel van veiligheid hadden dat er niet was. Dit heeft zelfs tot dodelijke ongelukken geleid. Dit is opgelost door de automobilist te waarschuwen. Ik begrijp dat de ene partij de nadruk legt bij de auto en de andere bij de fiets. Ik begrijp dat de VVD-fractie ribbeltjes wil in het fietspad. Vroeger zeiden we: automobilistje plagen. Hiervan zeggen we, dit is fietsertje plagen. Dat moet je echt niet willen. Ik weet niet of hier raadsleden zijn die wel eens met dunne bandjes over ribbeltjes rijden.

"Motie 44

Fietssnelweg F35

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 29 juni 2017, gehoord de beraadslaging, constateert dat

- verdergaande aanleg van de F35 maar niet wil vlotten;
 - het masterplan F35 in 2015 voor het laatst geactualiseerd is en nog steeds veel "blauwe plekken" bevat (zoekgebied I nader te bepalen);
 - reeds aangelegde stukken F35 zo slecht op elkaar aansluiten dat fietsers verdwalen, overweegt dat
 - met het huidige lage tempo de F35 misschien wel nooit af komt;
 - een oorzaak hiervan is dat (aanleg-technische) knelpunten als hete aardappels vooruit geschoven worden;
 - een duidelijke tracékeuze de aanleg (of besluitvorming daaromtrent) kan bespoedigen;
 - de fiets de meest duurzame en gezonde vorm van mobiliteit is;
 - realisatie van de F35 essentieel is voor de overstap van auto naar (elektrische) fiets;
 - verdwalen de F35 juist een slechte naam bezorgt,
- draagt het college op,
- het tracé van de F35 scherper vast te leggen en dit planologisch te reserveren (*);
 - oplossingen te ontwerpen voor knelpunten in de aanleg van de F35 (**);
 - de ontbrekende schakels te voorzien van heldere bewegwijzering,
- en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

(*) Opnieuw actualiseren van de kaartbijlagen bij het masterplan F35 (raadsbesluit 15 december 2015), voor het gemeentelijk grondgebied van Almelo.

(**) Bijvoorbeeld: zoekgebied Rietstation, Bleskolsingel."

De motie is ondertekend door de fracties van ChristenUnie en GroenLinks.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! In het begin van het verhaal dacht ik dat de heer Teeuw zei dat we eraan gewend waren dat vaders staat alles regelde, maar dat we dat niet meer kunnen betalen. Toen dacht ik, vindt hij dit nu erg, of niet? Want uit zijn verhaal blijkt dat hij het belangrijk vindt dat mensen dicht bij elkaar staan, iets met elkaar doen en willen en dat het contact er is. Maar ontstaat dit uit armoede of uit rijkdom? Dat maakt

het voor mij ingewikkeld. De staat heeft volgens mij heel lang geprobeerd te zorgen dat er een goede verzorgde samenleving was waarin mensen zelf konden bepalen wat ze nog wilden doen. Dat valt weg. Dan ontstaat er iets anders, de heer Teeuw heeft er zelf naar verwezen, namelijk liberalisme. Daarbij is het de vraag wat er uit voorkomt. Ik ben benieuwd wat de heer Teeuw hier zelf van vindt, want dat werd mij niet duidelijk. Is hij blij dat de staat het niet meer kan betalen en de mensen dit maar zelf uit moeten zoeken? Begrijpt de heer Teeuw mijn vraag?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik hoop dat ik de vraag begrijp. Ik heb in mijn betoog erbij gezegd dat ik een karikatuur heb geschetst om het scherp te maken. De visie van de Christen-Unie op de samenleving is dat de mensen hun eigen verantwoordelijkheid nemen en de overheid hun daarin faciliteert. Dat is het initiatief van onderaf: participatie en initiatieven vanuit de samenleving die door de overheid mogelijk worden gemaakt. Dat is iets anders dan dat de overheid van alles moet regelen. Dit neemt niet weg dat we natuurlijk bepaalde voorzieningen willen, zoals de AOW, waar we allemaal heel blij mee zijn en die we zeker overeind willen houden. Ik weet niet of dit een antwoord is op de vraag van de heer Hümmeles, want ik zie hem moeilijk kijken.

De heer HÜMMELES (Leefbaar Almelo): Ik vond mijn vraag al erg ingewikkeld. Het antwoord helpt me een klein beetje, maar de opvatting van de heer Teeuw wordt me niet helemaal duidelijk.

De heer TEEUW (ChristenUnie): De overheid moet zich niet bemoeien met wat mensen soeverein in eigen kring kunnen oplossen, om dit als karikatuur te schetsen.

De heer AKSE (SP): In een van de slides stond de zinsnede: vrijwilligers zijn geen extraatje ten opzichte van betaald werk. Kan de heer Teeuw dit nader uitleggen? Misschien heb ik zijn uitleg gemist, maar het klinkt mij een beetje in de oren als: als je vrijwilligers inzet, hoeft daarvoor geen betaald werk te worden verricht.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik heb dit gezegd in de context dat we vrijwilligers niet zien als een extraatje ten opzichte van wat men toch al heeft. Vrijwilligers vormen de basis, het cement van de samenleving. Neem de schuldhulpverlening. We kunnen zeggen dat alles moet gebeuren door professionals. Dan hebben we alleen de Stadsbank. Nee, juist in de voorfase, het voorkomen van schulden, of de nafase, hebben we maatjes, de vrijwilligers die helpen. Ze zullen het samen moeten doen. Het is niet zo dat de overheid alles moet regelen en het mooi is als er een maatje is. Een maatje zou eigenlijk gewoon een basis moeten zijn. Ik had er een plaatje bij gedaan over de bus. Daar speelt ook de discussie over verdringing van werk. Wij zitten er minder spastisch in. In Nijverdal zijn vrijwilligers die dit graag doen en jarenlang bepaald werk doen door mensen te rijden. Als de overheid dan opeens zegt dat dit niet meer mag en de vrijwilligers maar thuis moeten gaan zitten omdat ze een betaalde kracht willen inzetten, denk ik: waar zijn we in vredesnaam mee bezig?

De heer AKSE (SP): Als de heer Teeuw het zo uitlegt, begrijp ik het. Als het maar niet zo is dat we vanuit de Participatiewet vrijwilligers inschakelen, want dan is dit verdringing van betaald werk.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Nee, nee. De mantelzorgers zijn al overbelast en ze moeten nog meer. Dat is het hele verhaal van de decentralisaties. Daar lossen we niets mee op, want dan is straks iedereen overwerkt.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik ben het volledig met de heer Teeuw eens dat het individualisme in Nederland is doorgeslagen. Maar ik krijg er ook een beetje de kriebels van dat hij wenst dat mensen van elkaar afhankelijk worden gemaakt. Ik denk dat het voor zijn en mijn achterban niet zo'n groot probleem is, want daar zit het noaberschap misschien veel dieper dan gemiddeld in Nederland. Maar ik wens mijn buurman niet toe dat hij afhankelijk wordt van zijn kinderen en familie waar hij al jarenlang niet mee praat. Ik begrijp de zorgen van de heer Teeuw, maar mensen afhankelijk maken van elkaar moeten we ook niet willen. Of heeft de heer Teeuw dit totaal anders bedoeld?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Volgens mij denken we er hetzelfde over. Het gaat altijd om maatwerk. De een kan het wel en de andere niet. Waar het niet kan, moet de overheid steunen. Er zitten grijze gebieden tussen. De raad weet dat mijn vrouw huisarts is. Zij komt mensen tegen die absoluut niet naar de dokter kunnen. Dan komt de dokter op huisbezoek en hangt er een 18+-zoon op de bank die geen zin heeft om te rijden. Daarover kun je vragen stellen. Wil je het zo, of wil je het anders? Het beleid is sterk op individualisme gericht. Dat zien we in de belastingen en overal terug. Nee, we moeten niet verplicht worden tegen heug en meug iets te gaan doen. Daarom vraag ik hoeveel draagvlak daarvoor in de maatschappij is. Dat vind ik een wezenlijke discussie en daarvoor moeten we eerlijk naar onszelf kijken. Als dat draagvlak er niet is, moeten we die richting niet op.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Heel even kort voorzitter, als u mij toestaat. Ik ben het volledig met de heer Teeuw eens dat het individualisme is doorgeslagen. Maar ik hoop niet dat we terug gaan naar de tijden van verzuiling, want dat was ook niets.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik vind het jammer dat de heer Teeuw het project Hof van Heden, wat toch een mooie woordspeling is op Hof van Eden, wegzet als een commune. Dat doet me een beetje denken aan Paul van Vliet met Bram in de commune. Dat is al een heel oud verhaal en geen goede aanduiding voor dit project. Is de heer Teeuw met mij van mening dat de overheid soms een vliegwielfunctie heeft, een aanjaagfunctie en iets mogelijk kan maken in de stad als voorbeeld voor anderen? Dit koppel ik meteen aan de bijdrage van de heer Teeuw. Hij heeft het over preventief beleid en noaberschap. Volgens mij zitten die verpakt in dit project. Dat wil de heer Teeuw graag.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voor het gebruik van het woord commune bied ik mijn nederige excuses aan, ook aan de heer Trommel die hier zit. Dat was niet goed. Het initiatief past heel goed binnen ons gedachtegoed. Maar we hebben er ook een probleem mee. De gemeente Almelo kent de Industriegebouwen Maatschappij en wil daarvan af. Wij vragen ons af of we een particuliere gebouwenmaatschappij moeten willen. We kunnen ons iets voorstellen bij een revoluerend fonds gericht op duurzaamheid, zoals bij het Nieuwstraatkwartier. Maar is het een kerntaak van de gemeente om als bank op te treden? Willen we dat? Rond Heracles hebben we garantstellingen voor leningen, maar daar plaatsen we ook vraagtekens bij. We hebben grote vragen bij een overheid die voor bank wil spelen. Ik hoor graag hoe het college hiertegenaan kijkt.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voor bank spelen doen we vaker. De heer Teeuw noemde zelf al Heracles. Er zijn meer sportverenigingen die leningen van de gemeente Almelo hebben. Er zijn dus mogelijkheden. Dit project probeert men al vijf à zes jaar van de grond te trekken. Iedere keer loopt het vast op het aankopen van grond. Zodra dat is gerealiseerd, is het mogelijk om te bouwen. Dat zal dan wel lukken, maar de eerste aankoop is moeilijk. Dat geld vloeit later weer terug als die woningen worden gekocht. Het is een simpel idee.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Het standpunt is helder, wij zijn er nog zoekend naar.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik weet niet of ik in de war raak van de politieke standpunten van de heer Teeuw of van zijn religieuze achtergrond. Ik ben zelf katholiek en dat schijnen bijna ongelovigen te zijn. Ik begrijp zijn verhaal niet zo goed als hij vrijwilligerswerk de basis van de maatschappij noemt. Volgens mij kan dit betekenen, en ik ben benieuwd wat de heer Teeuw hiervan vindt, dat er heel veel werk verdwijnt en dat daarvoor iets anders moet worden bedacht, als heel veel vrijwillig gebeurt. Wie moet ervoor zorgen dat er iets anders voor in de plaats komt? Moet de staat dat doen? Of moet ieder individu dat maar doen? Of moet er bijvoorbeeld een basisinkomen komen? Ik ben benieuwd hoe de heer Teeuw het wegvallen van werk in een optimale vrijwilligersmaatschappij denkt te corrigeren.

De heer TEEUW (ChristenUnie): De heer Hümmels stelt een heel ingewikkelde vraag. Misschien moeten we daar een keer voor gaan zitten. Volgens mij zijn wij het eens over de participatiedachte. Het is belangrijk dat mensen participeren, hetzij in vrijwilligerswerk, hetzij in betaalde banen. Lees mijn betoog niet alsof we alle betaalde banen moeten afschaffen. Natuurlijk niet, daar draait de maatschappij op. Het basisinkomen is weer een heel andere discussie. We

hadden daarmee graag geëxperimenteerd. Daarover is ooit een motie ingediend, maar die heeft het hier niet gehaald.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! De perspectiefnota is dit jaar een leesbaar stuk. Onze complimenten daarvoor aan de ambtelijke organisatie, maar ook aan de Commissie Planning & Control die daaraan heeft gewerkt. Ik heb het nog niet gehoord, dus ik stel deze nota voor, voor de raadmeter. Tot zo ver het goede nieuws.

Deze perspectiefnota biedt namelijk weinig perspectief, niet voor het bestuur, maar ook niet voor de samenleving. De gemeente Almelo staat er financieel een stuk slechter voor dan we een paar maanden geleden nog dachten. Dat is teleurstellend en heeft vervelende consequenties. Helaas lijken de Klijnsma-middelen als sneeuw voor de zon te verdwijnen in het algemene budget voor het minimabeleid.

Wij zien in deze perspectiefnota niet alleen weinig perspectief, maar ook weinig ambitie. Keuzes worden doorgeschoven naar de volgende raadsperiode en raadsvergadering op raadsvergadering wordt geschrapt wegens gebrek aan agendapunten. Het lijkt wel alsof er in Almelo niets meer te doen is. Maar niets is minder waar.

Daarmee kom ik op de transformatie in het sociaal domein. De noodzaak van die transformatie is met deze perspectiefnota weer duidelijk geworden. Wie doet wat hij deed, krijgt wat hij kreeg. In ons geval dus een tekort. Het roer moet om. Het is goed dat we vragen om meer middelen van het Rijk. Maar dat alleen is niet voldoende. Daarmee zijn we er niet. Volgens de D66-fractie moet er onder andere worden gewerkt aan innovatie, preventie en het verminderen van de bureaucratie in het sociaal domein. Verder moeten mantelzorgers worden gefaciliteerd en gewaardeerd. We dienen een motie in over de zogenaamde vrijwilligersverzekering.

Het college kondigt in deze perspectiefnota maatregelen aan om de tekorten te verminderen en komt met een routekaart voor innovatie. Dat is terecht. Maar het plan B, een soort noodoptie, is voor de D66-fractie niet acceptabel als dit betekent dat we bezuinigen op sport en cultuur.

Daarop aansluitend kom ik op de arbeidsmarkt. In het raadsprogramma is werk, werk en nog eens werk, als motto benoemd. Dat geldt nu nog evenzeer, want de werkloosheid blijft hoog. Het is van groot belang dat iedereen in de samenleving meedoet. Dat is goed voor de mensen zelf, maar ook voor de samenleving als geheel. Mensen die werken, zijn gelukkiger en gezonder. Er zijn in Almelo banen, maar de aansluiting tussen de banen en de Almelse beroepsbevolking laat te wensen over. Wat zijn de oorzaken daarvan en hoe gaan we dat oplossen?

De gemeente Almelo heeft uiteraard geen lokale arbeidsmarkt en ook geen lokale economie. Regionale samenwerking is dus niet alleen wenselijk, maar ook noodzakelijk. De D66-fractie is warm voorstander van de Agenda voor Twente als middel om de regionale economie te stimuleren. Met veel genoegen lasen we gisteren dan ook het interview met onze burgemeester in Tubantia. De financiering lijkt echter nog onzeker, aangezien die afhankelijk is gemaakt van de verkoop van de aandelen Twence. De andere aandelenhouders zullen dus bereid moeten zijn om die aandelen over te nemen. Heeft het college signalen ontvangen dat andere gemeenten klaarstaan om de aandelen over te nemen? Wij dienen op dit punt een amendement in.

Voorzitter! Ik kom op het punt over duurzaamheid. Wij zijn tevreden over het feit dat het college voorstelt om een revolverend energiefonds in te stellen, maar dat alleen is niet voldoende. Duurzaamheid overlaten aan markt en samenleving is ook niet voldoende. Daar waar de gemeente als aanjager fungeert, gaat verduurzaming vele malen sneller. De D66-fractie is bijzonder teleurgesteld over het feit dat een burgerinitiatief als het Natuurhus maar niet van de grond lijkt te komen. In deze perspectiefnota wordt dat afgedaan met het zinnetje: "Het college komt niet met een voorstel." Waarom niet?

De D66-fractie onderschrijft de wens van het college voor het doorontwikkelen van de organisatie. Er moet worden gewerkt aan een andere cultuur. € 4,5 miljoen is echter veel geld, zonder dat het college daarvoor een duidelijke onderbouwing heeft gegeven. Dat, terwijl allerlei initiatieven uit de samenleving worden afgewezen op financiële gronden. Kom dan eerst met een plan, dan volgt daarna de financiering.

Voorzitter! Vorig jaar hebben we uitgebreid gesproken over het herstel van vertrouwen. Het vertrouwen van de inwoners in het bestuur is laag. In de perspectiefnota van vorig jaar kondigde het college in dat verband een plan van aanpak aan. Nu zitten wij niet per se op een nieuwe beleidsnota te wachten, maar het is vervolgens wel erg stil gebleven op dit gebied en de zorg over het lage vertrouwen blijft. Uiteraard gaat vertrouwen niet alleen over het vertrouwen

van de inwoners in de overheid, maar ook van de overheid in de inwoners. Het is een soort wisselwerking. Wie vertrouwen geeft, krijgt vertrouwen. Denk in wat er wel kan, in plaats van in wat er niet kan. Dat is de opdracht in de komende Omgevingswet. Werk aan het vertrouwen en ga ook daarbij voortvarend te werk.

"Motie 45

Verbetering informatievoorziening vrijwilligers

De gemeenteraad van Almelo in vergadering bijeen op 29 juni 2017, constaterende dat

- uit onderzoek van het Aansprakelijkheidsverzekering Informatie Centrum blijkt dat veel gemeenten inwoners onvolledig of foutief informeren over de gemeentelijke vrijwilligersverzekering;
 - het hierdoor voor vrijwilligers en mantelzorgers moeilijk is om gebruik te maken van de verzekering, terwijl de gemeente wel voor de verzekering betaalt;
 - op de website van de gemeente Almelo geen enkele informatie te vinden is over een verzekering voor vrijwilligers of mantelzorgers;
 - mantelzorgers in het sociaal domein een steeds belangrijkere rol spelen, spreekt uit dat
 - mantelzorgers en vrijwilligers zo veel mogelijk gefaciliteerd moeten worden, verzoekt het college,
 - mantelzorgers en vrijwilligers op een duidelijke manier te informeren over de gemeentelijke vrijwilligersverzekering,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van D66 en GroenLinks.

"Amendement 46

Taakstelling zorgverzekering

De gemeenteraad van Almelo in vergadering bijeen op 29 juni 2017, besluit,

in het raadsvoorstel de tekst onder punt 16 te vervangen door:

voor de pilot collectieve ziektekostenverzekering 2018 400.000,00 euro te financieren uit de investeringsagenda en een taakstelling op te leggen van 400.000,00 euro, het college komt voor de begroting met een voorstel voor het invullen van deze taakstelling, en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting: De kosten van de collectieve zorgverzekering zijn hoog, en dat gaat in het voorstel deels ten koste van andere projecten in het sociaal domein. Dat kan niet de bedoeling zijn."

Het amendement is ondertekend door de fractie van D66.

"Amendement 47

Financiering Agenda voor Twente

besluit,

in het raadsvoorstel de tekst onder punt 2. te vervangen door:

de Agenda voor Twente (in principe) te ondersteunen en de hoogte van de bijdrage afhankelijk te maken van incidentele opbrengsten, zoals de verkoop van aandelen van Enexis en/of Twence, of het dividend van Twence of Cogas, en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting: De verkoop van de aandelen Twence is onzeker, de andere aandeelhouders moeten hiermee akkoord gaan of moeten bereid zijn de aandelen over te nemen. Het is daarom wenselijk een alternatieve financiering op te nemen."

Het amendement is ondertekend door de fractie van D66.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ik heb een vraag over de collectieve ziektekostenverzekering. De heer Wiertz wil daarop een taakstelling leggen. Nu is het zo dat deze verzekering dit jaar wordt geëvalueerd. Uit de evaluatie zal blijken waar het geld terechtkomt en hoe veel we daarmee besparen op andere terreinen. Het lijkt alsof de heer Wiertz die evaluatie niet wil afwachten en sowieso wil bezuinigen op deze collectieve ziektekostenverzekering.

Een soortgelijke ontwikkeling zie ik bij de Agenda voor Twente. De heer Wiertz wil de financiering daarvoor, de hoogte van de bijdrage, laten afhangen van hoeveel geld er uit de aandelenverkoop komt. Blijkbaar geldt ook hier eerst het geld en wat we gaan doen, komt later. Mijn vraag is: is dat de koers van de D66-fractie? Eerst meer of minder geld en daarna gaan we pas bekijken wat de effecten zijn en wat we gaan doen. Ik snap dat niet.

De heer WIERTZ (D66): Ik begrijp de opmerking over de Agenda voor Twente niet zo goed.

De heer TEEUW (ChristenUnie): De heer Wiertz stelt voor om de Agenda voor Twente in principe te ondersteunen, en de hoogte van de bijdrage afhankelijk te maken van de individuele opbrengsten, zoals de verkoop van aandelen Enexis en/of Twence enzovoorts. Hoe hoog de bijdrage voor de Agenda voor Twente is, € 7,50 per inwoners of € 12,50 of meer, hangt dus niet af van wat we gaan doen, maar van hoeveel incidentele meevallers we hebben. Zo heb ik dat gelezen uit het amendement.

De heer WIERTZ (D66): Ja, maar het amendement is anders bedoeld. Het college stelt voor om de hoogte van de deelname af te laten hangen van de verkoop van de aandelen Twence. Daarop ziet het amendement. Het gaat erom dat de hoogte van de deelname heel erg onzeker is, als we die af laten hangen van de verkoop van de aandelen Twence, want dan zullen de andere aandeelhouders daaraan mee moeten werken. Of dat gaat gebeuren, weten we niet. Daarom hebben we een bredere financiering opgenomen; daar gaat het om.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Dan kan een ander onze aandelen overnemen.

Bij de collectieve ziektekostenverzekering wil de heer Wiertz de evaluatie niet afwachten. Hij gaat er nu al op korten.

De heer WIERTZ (D66): Dat klopt. Het college kiest ervoor om op volle kracht met die zorgverzekering door te gaan. Dat gaat ten koste van de andere projecten in het sociaal domein. Dat vind ik niet wenselijk.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Correct, als wij de Klijnsma-middelen inzetten voor jeugd, gaat dit ook ten koste van andere trajecten in het sociaal domein.

De heer WIERTZ (D66): Dat is helemaal waar.

De VOORZITTER: Dames en heren. Ik rond de eerste termijn van de kant van de gemeenteraad af. Ik wijs u erop dat we de moties en amendementen doorlopend hebben genummerd. Er is een stuk dubbel ingediend door de heer Hümmels, namelijk motie 35. Die is hetzelfde als motie 4. De griffie heeft dit opgemerkt. Motie 35 vindt u dus niet in iBabs. Die kunt u terzijde leggen. Al met al liggen er 46 stukken, waaronder 34 moties en 12 amendementen, inclusief de stukken die zo-even door de D66-fractie zijn ingediend.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): In mijn bijdrage heb ik gemeld dat ik afhankelijk van het antwoord van het college...

De VOORZITTER: Ik stel de opbrengst tot nu toe vast. U kunt daarmee de schorsing in.

Daarop schorst de VOORZITTER de vergadering voor de lunch.

(De burgemeester draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Maathuis.)

(De heer Gelici komt, te 14.50 uur, ter vergadering.)

Na heropening van de vergadering stelt de VOORZITTER aan de orde:

Reactie van het college.

De VOORZITTER: Dames en heren! Aan de orde is de eerste termijn van het college. Het woord is allereerst aan burgemeester Gerritsen.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Mijnheer de voorzitter! Fijn dat we het op deze manier hebben kunnen regelen, zodat ik namens het college de eerste termijn kan openen. Ik ga graag in op de bijdragen die zijn geleverd op een aantal zaken die mijn portefeuille raken. Dat betreft een aantal moties en een aantal amendementen.

Als eerste ga ik in op het grote hoofdstuk waarover vanochtend veel is gesproken, namelijk de organisatieontwikkeling. Ik noem het proces met nadruk organisatieontwikkeling. We spreken hier niet over een reorganisatie. Dat is een rechtspositioneel begrip. Daar hebben we het niet over in dit verband. Ik verwijs graag naar wat we in bijlage 2 van de conceptperspectiefnota daarover hebben vermeld.

De hoofddoelstelling van de organisatieontwikkeling – ik heb dit vorige week ook zo in het politiek beraad uiteengezet – is eigenlijk het herstel van vertrouwen en het aangaan van een verbinding tussen onze organisatie en wat er in de wijken, bij de mensen, in deze stad gebeurt. De kiem daarvan ligt eigenlijk in een van de belangrijke onderdelen van de recente politieke geschiedenis van Almelo. We zijn er keer op keer op gewezen dat we een vertrouwensvraagstuk hebben met de samenleving. En dat is een enorme opgave voor ons allemaal, voor het college, de raad, maar ook voor de ambtelijke organisatie. Vandaar dat die organisatieontwikkeling niet betekent een aantal harkjes opnieuw tekenen, of een aantal afdelingen opheffen of in het leven roepen. Het gaat om een ontwikkeling die de bestuurlijke en ambtelijke, maar ook de politieke organisatie raakt. Dat is het wezen achter die organisatieontwikkeling. Wij moeten ons anders organiseren naar de stad.

Het college kiest daarbij een richting en die formuleren we in de perspectiefnota. En die richting zoeken wij in programmatisch werken, de politieke doorvertaling naar bestuurlijke programma's en naar organisatorische en ambtelijke programma's die op de wijken zijn gericht, op de denkkraft en creatie in de stad die we samen met de gemeentelijke organisatie kunnen benutten. Dat moeten programma's zijn, vindt het college, die passen binnen de hoofdpoging die de gemeenteraad zelf in de afgelopen jaren heeft gesignaleerd en opgeschreven.

Dit is dus heel wat anders dan een reorganisatie die zichzelf moet betalen. Dat klinkt een beetje door in een amendement dat hierop is ingediend. Wij denken dat dit een denkfout is, omdat dit veronderstelt dat de organisatieontwikkeling volgend jaar al in de begroting is terug te zien, en in het jaar daarop. En dat die hele organisatieontwikkeling een organisatieafslanking is, waarvoor je een stukje uit de organisatie kunt slaan waardoor je dekking hebt voor wat je wilt.

Maar wij hebben het nadrukkelijk over twee verschillende dingen. Niet over een ander harkje, niet over een reorganisatie, maar over een doorontwikkeling. We, het college, indiceren voor onszelf en voor de raad, binnen onze verantwoording, dat we daarover ongeveer drie jaar willen doen. Daarom willen we in drie stappen bij de raad komen met een verzoek om eenmalige dekking voor plannen om die organisatieontwikkeling gestalte te geven.

Ik heb in de media gelezen dat een aantal mensen denkt dat het genoemde bedrag voor afkoopsommen en allerlei regelingen is die getroffen moeten worden. Het is verre van dat. In het politiek beraad heb ik al gezegd dat we ongetwijfeld rechtspositioneel doen waartoe we zijn gehouden. We kunnen mensen niet zomaar bedreigen in hun rechtspositie. Daar is het ook niet om te doen, want dan hadden we het een reorganisatie genoemd. En dat is het niet. Het gaat om het ombouwen van onze manier van werken, en ja ook het deels anders inrichten van de organisatie waarmee we dat doen. Dat betreft niet alleen wat in de torens hierboven gebeurt, maar ook wat in deze zaal en in het college gebeurt. We proberen met elkaar onszelf naar buiten te richten, de verbinding met de stad, de wijken en belangorganisaties aan te gaan om het vertrouwen te herstellen. Daar is het uiteindelijk om te doen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik word getriggerd doordat de burgemeester zegt dat hij met deze plannen, waar we nauwelijks iets over weten, mede bepaalt hoe er hier wordt gewerkt. Begrijp ik dat goed en klopt dat wel?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dat begrijpt de heer Hümmels niet goed en het klopt niet. Dat is het korte antwoord. Ik geef graag ook het uitgebreide antwoord. We staan met deze ontwikkeling aan het begin. We hebben het afgelopen najaar zowel informeel, als ook in formele verbanden met elkaar uitgewisseld dat we het contact met de stad willen herstellen. Dat we een overheid willen zijn te midden van een gemeente waar het moeilijk is. Het is niet alleen zo dat wij het financieel moeilijk hebben. Een heleboel mensen in onze stad hebben het ook economisch moeilijk, komen daardoor op afstand te staan tot dat wat gemeenschappelijk moet zijn, namelijk het welzijn van deze stad. Daar hebben we een andere manier van werken voor nodig. We hebben dat programmatisch werken genoemd. Je kunt voor een reorganisatie de organisatie plat slaan en programma's gaan maken. Maar dat is de verkeerde benadering. We zoeken met elkaar naar een weg waarin u als raad vooropgaat om politiek en maatschappelijk gelegitimeerde programma's te signaleren waarmee we als bestuur en vervolgens als organisatie aan de slag kunnen. Uiteraard, daarin heeft de heer Hümmels volstrekt gelijk... hij loopt steeds verder naar achteren.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik hoor de burgemeester nog steeds, en ik loop achteruit, omdat dit een soort goedkeuring is voor de richting van zijn antwoord.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dan heb ik dat verkeerd begrepen. Ik probeer te benadrukken dat de raad niet de illusie moet hebben dat we iets voorschrijven. De raad mag van ons, zijn dagelijks bestuur, wel verwachten dat we hem helpen in die ontwikkeling en dat we daarbij richting proberen aan te wijzen. Dat doen we feitelijk met bijlage 2 in de perspectiefnota.

Dus de conclusie in amendement 3 om de financiering hiervan niet eenmalig te doen, maar revenuen te signaleren die er nu nog niet zijn en die aan te merken als dekking voor dat traject, is geboren uit een verkeerde aanname, een verkeerde premisse dat dit voorstel een reorganisatie betreft die moet leiden tot een slankere, efficiënter werkende organisatie. Het is verre van dat. Uiteraard hebben we daarop misschien slagen te maken. Ik ben niet de verantwoordelijk portefeuillehouder, maar als collegelid wel mede verantwoordelijk. Er zijn ongetwijfeld stappen te zetten. We hebben nog een taakstelling op dat vlak uit te voeren.

De raad moet zich niet vergissen. Het aannemen van amendement 3 leidt tot een enorme verzwaring van de druk op de organisatie, en ik heb in deze raad – dat bedoel ik niet vervelend – nog niet gehoord wat we dan minder zouden moeten doen. Die wat-vraag moet de raad zich wel stellen, want daar gaat het college dan mee komen. De raad moet dan maar zeggen wat we minder gaan doen. Als het proces revenuen moet hebben, als fte's een betaalmiddel worden, komt die vraag naar de raad toe: zeg dan maar waar de taakstelling in gaat zitten. Ik loop daar niet voor weg. Er ligt een vraagstuk hier in huis. Daar gaan we naar kijken. Daar hoort de raad bij betrokken te worden. Maar hij moet dat niet verwarren met waar deze organisatieontwikkeling over gaat. Die gaat feitelijk over andere dingen.

Daarom behoor ik amendement 3 namens het college te ontraden. Het verwart zaken met elkaar.

De heer AKSE (SP): Kan de burgemeester ingaan op de sheet die we vanochtend zagen waarin een aantal functionarissen, hoofden, directeuren met ingang van 1 juli wisselden van positie? Dat heeft hier niets mee te maken?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dat heeft hier wel degelijk mee te maken. Dat kan de raad lezen in bijlage 2. Overigens zal dit niet op 1 juli gebeuren, want er moet een advies van de ondernemingsraad op zulke voornemens komen. Maar de ondernemingsraad moet kunnen zien dat er een bepaalde politieke dekking is voor de richting die we met elkaar kiezen. De wisselingen van positie is een uitvloeisel van die andere inrichting van de organisatie om dichterbij de stad te komen, om meer politieke sturing en politieke grip te hebben op onze caseload, om ook meer contact te hebben met de stad om die programma's te vullen. Een deel van de organisatiewijziging die daarvoor nodig is, is beschreven.

Mevrouw Wessels heeft vanochtend gevraagd of deze organisatiewijziging op 1 juli zou ingaan. Nee, dat gaat niet op 1 juli gebeuren. De ondernemingsraad kijkt gespannen mee naar de gesprekken die deze raad over dit onderwerp voert, om uiteindelijk daarover een advies te hebben. Ook daar horen wij ons aan regels te houden. Dus pas als dat advies positief is, kunnen wij

de organisatie gaan kantelen en een begin maken met het gesprek dat we met elkaar zullen hebben om ons naar de stad te gaan richten.

De heer AKSE (SP): Duidelijk, dank u.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Hoe staat de ondernemingsraad hierin, ook als de burgemeester de woorden doorontwikkeling of reorganisatie gebruikt? Het maakt volgens de Wet op de ondernemingsraad uit hoe je dat proces betitelt en wat de invloed van de ondernemingsraad dan is.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik kan heel kort zeggen dat de gemeenteraad buiten de relatie met de ondernemingsraad staat, maar dat staat het college formeel ook. Dat is een kwestie voor de organisatie. Ik wil er dit over zeggen. De relatie met de ondernemingsraad – althans zo zitten het college en ook onze directie erin – gaan we niet langs de meetlat op de Wet op de ondernemingsraden leggen. Op die manier werken we niet met elkaar samen. Er zitten in deze wet formele eisen waarin een ondernemingsraad een rol heeft, maar er zijn ook aspecten in de zaken die we met elkaar bespreken waarin je elkaar en het vertrouwen in elkaar zoekt. De gesprekken met de ondernemingsraad op dit onderwerp – zo laat ik mij informeren – zijn zeer positief. Alleen wil ook de ondernemingsraad dat wij ons aan bepaalde zekerheden houden en dat wij bepaalde perspectieven bieden. Daarom voeren we met de gemeenteraad dit gesprek.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik weet dat er formeel geen lijntje is met de ondernemingsraad. Maar ik kan de ondernemingsraad zelf bellen om te vragen hoe hij erin staat. Dat staat mij vrij. Volgens mij heeft het een juridische betekenis hoe je iets noemt en is dat de reden dat de burgemeester dit proces doorontwikkeling noemt.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Als wij in het organisatiemodel een aantal functies laten vervallen, heeft de ondernemingsraad instemmingsrecht. Dat is een formaliteit. Aan die formaliteit moet worden voldaan. Dat willen wij ook en dat moet ook. Er is geen directie of college die dat niet zou willen. Daarover is al geruime tijd overleg met de ondernemingsraad gaande. Maar we hebben ook behoefte aan een oordeel van de gemeenteraad over die ontwikkeling. Die ligt op hoofdlijnen vandaag voor. Ik kom straks nog op het commentaar op het amendement dat de CDA-fractie met de ChristenUnie-fractie heeft ingediend. Wij horen de raad te betrekken bij alle stappen die we zetten.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Als raadslid laat je je mede bijpraten door mensen met verschillende opvattingen, anders dan die van het college. We kennen de opvatting van de ondernemingsraad in dezen niet. We hebben die hier eerder wel gehoord toen het ging over outsourcen van het Groenbedrijf. De burgemeester vraagt nu wel de mening van de raad.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Formeel hoeft dat niet. Onze organisatie is klein genoeg om dat gesprek met elkaar te hebben. Zoals ik straks over het amendement ingediend door de fracties van CDA en ChristenUnie zal zeggen, betrekken we daar graag de raad bij. Wat mij betreft heeft de raad dat gesprek met afgevaardigden. Dat is voor ons geen enkel probleem. Ik zie een formele lijn op grond van de WOR, maar ik zie ook een informele lijn in de manier waarop we het in Almelo doen.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Voorzitter! De datum van 1 juli komt niet uit de lucht vallen, die staat in de stukken. Ik vind het vreemd dat die nu ineens wordt opgeschoven. Volgens mij wist de burgemeester al lang dat deze vergadering vandaag zou zijn. Daar is niet mee geschoven. Is de ondernemingsraad er later ingevlogen? Waarom is het wisselen van posities vertraagd?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dat heeft deels te maken met de vertraging in de gesprekken, besluitvorming en advisering door de ondernemingsraad. We hadden graag voor de zomer een beeld willen hebben. Ik kan me heel goed voorstellen dat deze of gene goed wil horen wat de gemeenteraad ervan vindt. Dit betekent dat we de formele stappen niet eerder zetten dan nadat de raad daarover een opvatting ten beste heeft gegeven – nog even los van de jaartranches, waarover ik het heb gehad – en ook de ondernemingsraad dat heeft gedaan.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Voorzitter! Ik heb een aantal andere vragen gesteld bij de sheet waarnaar de heer Akse verwees. Ik neem aan dat de burgemeester die gewoon gaat beantwoorden. Ze gingen over de mensen die niet per 1 juli, maar later uit hun functie ontheven worden. Ik vroeg me af of die mensen dan thuis komen te zitten en waarvan dat wordt betaald.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dat is detailniveau. Als burgemeester stel ik graag voorop dat er niets geheim is voor de raad of voor wie dan ook. Maar we moeten wel in onze rol blijven. We hanteren binnen de overheid de regel dat we iemand niet gewoon naar huis kunnen sturen. En als een functie vervalt – dat kan, want in elk bedrijf kan een functie vervallen – heeft zo iemand er recht op dat hij beschermd wordt en niet meteen naar huis wordt gestuurd, en dat je als werkgever je best doet hem gedurende zijn boventaligheid, want zo heet dat dan, te herplaatsen in eigen bedrijf of in andermans bedrijf weer aan werk te helpen. Deze taak zit dichterbij de directie dan dat die op het college zit. Verschoont u mij dat ik niet tot in de details dat gesprek met de raad kan voeren. Maar wees er wel van overtuigd dat als je een functie schrapt, je daarmee iemand schrapt en naar huis kunt sturen. Omgekeerd raakt dit aan mijn betoog dat een taakstelling op de organisatie niet zomaar iets is wat je op papier zet en morgen geregeld hebt. Zo werkt dat niet. Daarom zoekt het college voor dit plan, voor deze denkrichting, een andere dekking dan de dekking die we halen uit het snijden in de formatie.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Ik ben blij te horen dat de burgemeester zich volledig aan de rechtspositionele regels houdt. Ik had uiteraard niet anders verwacht. We gaan dat niet betwisten. Maar dan kom ik op een andere vraag. Dan zitten er kosten aan.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Exact. We hebben nooit ontkend dat een deel van het bedrag dat genoemd is te maken heeft met het moeten voldoen aan rechtspositionele eisen. Eerlijk gezegd, we zouden als werkgever geen knip voor onze neus waard zijn als we daar geen rekening mee zouden houden. Maar laat niet de fictie de wereld inkomen dat het gehele genoemde bedrag opgaat aan allerlei afkoopsommen, gouden handdrukken of wat dies meer zij, want een deel van dat bedrag gaat simpelweg zitten in opleiding, scholing, ombouw, tijdverlies dat we bij sommige zaken misschien oplopen en gesprekken die we met elkaar moeten hebben. Dat zijn de dingen waaraan we moeten denken. Ik heb u gezegd in het politiek beraad dat we als college graag het gesprek met de raad willen aangaan bij elke stap die we willen zetten, elke tranche die we willen benutten en elke uitname uit de middelen die wij hebben voorgesteld.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Een van mijn vragen is overbodig geworden. De burgemeester heeft zojuist amendement 3 over de organisatieontwikkeling ingediend door de fracties van VVD en Democraten. Nu ontraden. Ik begrijp dat de burgemeester dat amendement ontraadt. Maar een deel van de raad, onder wie ik, ook al ben ik het er niet mee eens, wil het goed bekijken. De burgemeester onderbouwt het ontraden niet goed genoeg. Wat zouden de consequenties zijn als ik vanavond met dit amendement zou instemmen en het amendement wordt aangenomen? Ik bedoel de economische consequenties. Maar ik vraag ook waar het benodigde bedrag vandaan moet worden gehaald en hoe het amendement moet worden uitgevoerd.

De VOORZITTER: Op dat laatste heeft de burgemeester al antwoord gegeven.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voor mij niet goed genoeg, daarom vraag ik of hij dat duidelijker kan doen.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dit is deels een herhaling van wat ik heb gezegd. Daarmee zadelt de raad zijn eigen begroting en exploitatie op met een ongedifferentieerde, of niet gekwantificeerde bezuiniging. De wedervraag van het college bij dit amendement is: zeg dan wat we minder gaan doen. Dat is een zo'n ingewikkelde discussie en het rendement daarvan ligt zo ver in de tijd – denk ook even aan rechtsposities en dergelijke – dat het amendement niet meer kan dienen als dekking voor het traject dat we in willen gaan. En ik heb benadrukt – en het is plezierig om dat te herhalen, zeg ik ook tegen de voorstanders van het amendement – dat het college niet zegt dat er niets aan de hand is in de organisatie. Integendeel, we hebben voortdurend de plicht om daarnaar te kijken en te zoeken naar plekken waarin misschien lucht zit, we

het aantal fte kunnen beperken, of anders met inhuur kunnen omgaan; dat is vandaag ook aan de orde geweest. Maar dat staat voor de dekking wezensvreemd ten opzicht van het onderwerp organisatieontwikkeling zoals we dat in bijlage 2 hebben omschreven.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Vindt de burgemeester de omvang van de formatie van de gemeente Almelo gezond? Ik heb in een rapport van Berenschot zien staan dat het gemiddelde van alle Nederlandse gemeenten 7,3 fte is per 1000 inwoners. Wij zitten op 8,33 fte. Ook zegt Berenschot dat we in de formatieberekening rekening moeten houden met het aantal fte dat is ondergebracht in gemeenschappelijke regelingen. Ik weet niet of de gemeente Almelo dat heeft gedaan. Deze gemeente heeft bijna 100.000 inwoners en besteedt aan de formatie € 40 miljoen. Ik hoorde net dat we inmiddels op € 54 miljoen zitten. Ik vraag me af of de formatie voor de bedrijfsvoering van de gemeente Almelo niet veel te groot is. Is de verhouding wel gezond?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dat is niet mijn portefeuille, maar die van wethouder Van Wijk. Maar in algemene zin als voorzitter van de raad en het college zeg ik het volgende. Als we praten over de formatieomvang, gaat daaraan vooraf de vraag wat de omvang is van de resultaten die we in de stad willen bereiken. Wat wil uw gemeenteraad dat er in de stad gebeurt? Wat willen we aan maatschappelijke effecten bereiken? Vanuit die positie reken je terug naar wat je daarvoor nodig hebt. Bij de vraag of de cijfers van Berenschot leiden tot wat een gezonde of ongezonde formatie is, hoort de vraag wat de raad wil bereiken in de stad. Als de raad bepaalde resultaten niet meer wil bereiken, heeft dat consequenties voor de omvang van de organisatie.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ook hier weer een hartenkreet natuurlijk. Ik heb vandaag eerder geroepen om de kerntakendiscussie. Opnieuw is mijn vraag aan het college wanneer het naar deze raad komt met de kerntakendiscussie, zodat we die eindelijk kunnen voeren. Meerdere fracties hebben meerdere malen de wens uitgesproken om die met elkaar te voeren. We hebben eerder een goede aanzet daartoe gegeven, ook in de vorige collegeperiode. Alleen is die nooit volledig uitgevoerd. Daarom vraag ik opnieuw wanneer het college met een voorstel komt om de kerntakendiscussie daadwerkelijk te voeren.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Los van mijn persoonlijke opvatting, denk ik dat de raad in de eerste plaats met elkaar het gesprek moet voeren of de raad dit wil. Vanuit mijn positie en verantwoordelijkheid naar de raad vind ik een kerntakendiscussie een gevaarlijke weg, want die veronderstelt dat alles wat er moet gebeuren is af te vinken op een lijstje. Ik denk dat een gemeenteraad zich moet afvragen wat hij maatschappelijk wil bereiken in de stad. Hoe willen wij omgaan met structurele werkloosheid, met de financiële toekomst van de gemeente, met het zijn van centrumgemeente? Wij bieden huisvesting en onderwijs aan mensen uit de wijde regio. Dat vind ik een wezenlijker discussie dan dat we bij meerderheid of minderheid bepalen wat onze taak is. Dat is mijn opvatting, maar ik vind dat de raad dat gesprek met elkaar moet voeren en nogmaals, de raad hoeft mij maar te bevelen, en dan gaan we dat regelen. Maar dan wacht ik graag een bevel in welke richting dan ook af.

De heer PAUWELS (VVD): Ik houd niet zo van bevelen, maar ik heb een vriendelijk verzoek aan de burgemeester, en daarmee het college, om dit mee te nemen en uit te voeren. Dit is meermalen door de raad neergelegd. De raad heeft gevraagd om op gestructureerde manier die discussie met elkaar te voeren. Dat debat vindt weliswaar op onderdelen plaats in deze raad, maar niet op gestructureerde wijze. Volgens mij is er behoefte aan om op die manier antwoorden te geven op de vraag: wat doen we wel en wat doen we niet?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik kan daar alleen maar kennis van nemen. Ik denk dat de heer Pauwels niet met mij het gesprek moet voeren, maar met zijn 34 collega's in de raad.

Voorzitter! Ik ga terug naar het eerste onderwerp. Ik ben buitengewoon ingenomen met de steun voor het idee over de organisatieontwikkeling bij de fracties van VVD en Democraten.Nu. Dat heb ik ze duidelijk horen zeggen. Maar juist de dekking van het amendement in vergelijking met het voorstel van het college voor een eenmalige dekking, zorgt ervoor dat wij dit amendement niet kunnen steunen en de raad ontraden het aan te nemen.

Hetzelfde geldt voor het amendement dat door de fracties van PvdA, D66, GroenLinks en

Almelo Centraal is ingediend om het er helemaal maar niet meer over te hebben, maar dat hoeft denk ik geen toelichting. Nu trigger ik mevrouw Wessels.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Om het er maar helemaal niet over te hebben? Om het er juist over te hebben! Maar om niet op voorhand € 4,5 miljoen beschikbaar te stellen, dus niet een voeringsbesluit, maar een aankondiging! We vragen om juist met ons het gesprek aan te gaan en ons te overtuigen op de inhoud.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Feitelijk doen we dat. Het ligt op onze weg om de raad mee te nemen in voornemens die we hebben en uw akkoord op die voornemens te vragen, ook voor de partijen die aan ons verwant zijn, zoals de ondernemingsraad en de onderneming als zodanig. Er zitten veel collega's op de publieke tribune, of ze kijken op afstand mee naar dit overleg. De perspectiefnota is het document waarin we dit moeten signaleren. Ik heb in het politiek beraad – dit zeg ik ook als reactie op amendement 37 dat de heer Zielman namens de fracties van CDA en ChristenUnie heeft ingediend – al gezegd dat daar uiteraard bij hoort dat wij een uitname doen uit eenmalige middelen. Dat is op zich een punt waarvoor het college naar de raad moet. Maar er zijn ook momenten waarop we inhoudelijk bespreken waar dat voor is en wat we ermee bereiken. In die zin kom ik de raad graag tegemoet op de derde bullet van de toelichting. Ik pleit er wel voor om dit voornemen te blijven benoemen in het perspectief van de perspectiefnota, daarom kan ik het amendement daarover niet steunen.

Hiermee heb ik tevens gezegd dat ik amendement 37 kan steunen, want het is een uitwerking van de mondelinge bijdrage die ik namens het college in het politiek beraad heb geleverd. We zoeken graag het gesprek met de raad, juist omdat het niet gaat om een reorganisatie of een bezuiniging, maar om een andere manier van werken en het herstellen van de band tussen het gemeentebestuur in zijn volle omvang, ambtelijk, bestuurlijk en politiek, met de mooie stad die aan onze zorg is toevertrouwd. Daar gaat het feitelijk om.

Voorzitter! Er ligt nog een klein aantal moties waarover ik als portefeuillehouder een aantal opmerkingen hoop te maken.

De eerste, motie 4, gaat over samenwerking initiatieven. Daar zit ik ook een beetje als voorzitter van de raad in. Ik denk dat de raad zelf een uitspraak hierover moet doen. Er is een Werkgroep Initiatieven vanuit de raad gevormd. Het is een welkome ontwikkeling als die het vertrouwen van de raad krijgt om dat werk meer uit te breiden en om meer de initiatieven uit de raad op te pakken en samen met lokale raadsleden tot bloei te brengen. Deze motie richt zich tot het college en draagt het college op om de samenwerking te faciliteren. Dat doen wij uiteraard graag. Maar het is een veel aansprekender werkwijze als de zaken via de Werkgroep Initiatieven zijn aangedragen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik vind het fijn dat de burgemeester zich zo intensief bemoeit met wat de raad zou moeten doen. Ik bedank hem voor zijn adviezen als voorzitter van de raad. Die kan ik waarderen. Maar tegelijkertijd ligt er een beetje een dilemma waar de raad mee wordt geconfronteerd. De raad gaat er niet over als iets uitvoering is. Voor ons is het zo dat er iets moet worden uitgevoerd en dat dus naar het college moet. Nu kaatst de burgemeester de bal terug. Dat mag hij doen, want ik houd wel van een beetje sport. Maar het moet geen spelletje worden.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Daarin heeft de heer Hümmels volstrekt gelijk, het moet geen spelletje worden. Volgens mij willen we hetzelfde, namelijk dat wij goed bedoelde, goed werkende en goed doordachte initiatieven niet met elkaar willen frustreren. De maatschappelijke initiatieven die uit wijken en buurten tot ons komen, komen nu vaak binnen via de Raadswerkgroep Initiatieven. Laat ik in antwoord op deze motie zeggen dat ik liever het gesprek nog een keer aanga met die werkgroep om te kijken hoe we dit gestalte kunnen gaan geven. Inhoudelijk is er wat mij betreft gaan bezwaar tegen die motie, maar ze vergt wel enig huiswerk, ook voor de raad. Als men het daarover eens is, kan men zich tot het college richten om daar iets mee te doen. We spreken hier eigenlijk over een vorm van overheidsparticipatie.

Ik vervolg met motie 23 ingediend door de heer Çete, namens Lijst Çete, over het Nieuwstraatkwartier. Ze betreft een belangrijk en gevoelig deel van de stad, de gemeente, waar een waaier aan vraagstukken leeft. Dit is overigens niet uniek, want ook elders in de stad komen we ze tegen, maar toch zijn ze daar relatief verwant in een klein deel van de stad. De motie voeren

we feitelijk al uit. We zijn eergisterenavond zelfs opgetreden tegen onveiligheid. Ik weet dat de heer Çete met eigen ogen heeft kunnen aanschouwen hoe we op het vlak van bouwen en brandveiligheid zijn opgetreden. Hij weet ook, dit zeg ik ook tegen de heer De Olde, dat wij stevig optreden tegen de overlast van drugshandel en drugsproductie of hennepkwekerijen. Maar wij doen uiteraard meer. De heer Çete verwees er al naar. Wij zijn in de eerste helft van vorig jaar gespreksrondes begonnen met een heleboel mensen in de wijk. In het Nieuwstraatkwartier – dat eigenlijk geen naam is, want er zijn andere wijken, de mensen die er wonen noemen dit ook niet Nieuwstraatkwartier – was het de bedoeling om in beeld te brengen wat er leeft, welke maatregelen men wil. Dan hoor je heel veel dingen, van fysieke maatregelen op het gebied van verkeer en parkeren, tot vraagstukken over veiligheid en dergelijke, sociale veiligheid en criminele veiligheid.

Op dit moment stellen wij een projectteam in de organisatie samen en willen we met de projectorganisatie het gesprek met de provincie aangaan, maar ook met belangrijke andere partijen, zoals de wijk zelf, alsook Cogas en de woningbouwcorporaties, om met elkaar de handen ineen te slaan voor het Nieuwstraatkwartier. In het najaar van dit jaar zal het projectteam een werkprogramma opleveren. Wij zullen ongetwijfeld in samenspraak met de raad iets gaan zoeken en hopelijk vinden. We hopen in de tweede helft van dit jaar een aantal maatregelen, dat zijn wellicht wat kleinschalige maatregelen, tot realisatie te brengen. Er is geen bezwaar tegen deze motie, maar ze voegt weinig toe aan wat wij al doen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De burgemeester noemt de motie niet overbodig, dus dat scheelt. De Oost Europese stadsgenoten zorgen niet alleen in het Nieuwstraatkwartier voor heel veel problemen, maar ook in de rest van de stad, vooral in de arbeiderswijken. Ik weet dat de burgemeester redelijk goed werk doet. Ik geef niet zo vaak complimenten, maar een compliment is hier op zijn plaats. In de Nieuwstraat is er maar één bijeenkomst geweest voor de buurtbewoners. In Ossenkoppelerhoek, Startersveld, De Riet en dat soort wijken zijn er geen gesprekken geweest. Het gevoel onder de burgers is dat hier niets van bekend is. Dat gevoel heb ik soms ook. Dat wil ik met de motie duidelijk maken aan het college. Wij kunnen dit probleem nu oplossen. We kunnen preventief optreden tegen toekomstige problemen. Als de burgemeester dat omarmt, ben ik helemaal tevreden.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Het is een open deur natuurlijk, maar wij willen niet dat mensen dat gevoel hebben. De indruk bij ons is dat heel veel mensen dat gevoel niet hebben, maar ik neem de heer Çete zeer serieus. Als hij zegt dat hij signalen heeft dat er mensen zijn die zich onvoldoende betrokken voelen, niet voldoende gehoord, dan gaan we daarop extra gas geven. Als we één ding niet moeten doen bij het versterken van de wijken als bijvoorbeeld die we nu Nieuwstraatkwartier noemen, die een combinatie van wijken is, dan is het over de hoofden van mensen heen werken. Dat willen we niet, dus in die zin zijn we het helemaal met elkaar eens.

Motie 34, ingediend door Leefbaar Almelo, richt zich tot de griffie. Ook daarvoor geldt dat ik naar de raad kijk om zich uit te spreken over de realisatie van zo'n raadsprogramma. Ik hoor graag wat daarover in tweede termijn wordt gezegd. Dit is niet iets waar ik à priori een opvatting bij moet ventileren.

Motie 41, ingediend door de Partij Vrij Almelo, vraagt het college extra in te zetten op de aanpak van drugsgebruik, drugshandel en drugsoverlast. Ik zou bijna zeggen: sla de krant open. De heer De Olde treft daar een handhaver van de openbare orde die niet alleen projectportefeuillehouder ondermijning in de regio is, maar deze taak ook zeer serieus neemt in de stad. We treden hard op met ons Damoclesbeleid tegen illegale hennepcultuur. Niet vanwege het feit dat hennep roken slecht zou zijn, maar vanwege het feit dat revenuen van hennep- en drugshandel, want ook zwaardere drugs worden in onze stad verhandeld, in het criminele circuit worden gebruikt om onze samenleving te ondermijnen. Dat is het bekende adagium.

De heer DE OLDE (PVA): Ik heb dat stukje ook in Tubantia gelezen. Daarin staat dat er enorm veel wordt gedaan om de overlast tegen te gaan. Maar wij krijgen nog steeds signalen uit gebieden in Almelo, zoals het Nieuwstraatkwartier, dat die overlast enorm is. Misschien kan ik er met een motie een beetje vaart achter zetten. De burgemeester zegt dat er genoeg aan wordt gedaan. Daarmee bedoelt hij dat de motie overbodig is.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik zeg eigenlijk dat die motie overbodig is, want ik denk dat een zeer groot deel van deze raad – zo niet unaniem – het college, de burgemeester in zijn rol als bestuursorgaan, de politie en de mensen die in de preventie zitten om te voorkomen dat jongeren in die situatie terechtkomen – wethouder Ten Seldam zal ingaan op het preventieve gezondheidsbeleid – de schouders eronder hebben staan. Ik waardeer het zeer dat de heer De Olde dit nog een keer onder de aandacht van de raad en het college brengt. Ik ben het met hem eens dat er veel overlast is. Ondanks het feit dat we overal laten horen dat we hard optreden, doen mensen het toch nog, zitten die handel en het vergif nog in onze stad, met revenuen die welig tieren en in de bovenwereld besteed zullen worden. Maar ik zal nooit zeggen dat we dweilen met de kraan open. We blijven ons daartegen als overheid en samenleving verzetten.

De heer DE OLDE (PVA): Ik ben blij dat we het over twee weken daarover hebben in het Nieuwstraatkwartier. Maar ik heb nog een andere motie ingediend, over het houden van een informatieavond.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Die zal wethouder Ten Seldam behandelen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik ben een beetje blij met de nadere nuancering van de burgemeester met betrekking tot drugs. Een van de dingen die je kunt doen is een harde aanpak van drugs. Maar er zijn veel meer zaken die je kunt doen. Ik ben benieuwd wat de opvatting van de burgemeester daarover is. Als ik dit moet specificeren, wil ik dat wel doen en kan de burgemeester op elk punt dat ik noem reageren. Maar hij mag ook een eigen interpretatie geven.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Het is mij niet helemaal helder wat de heer Hümmels bedoelt in dit verband.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Als er geklaagd wordt over overlast door drugs, is het de vraag waardoor die overlast komt en of die van een minder schadelijke drug komt of van een zeer schadelijke. Dan zou je bijvoorbeeld kunnen zeggen dat de gemeente niet overal heel hard tegen moet optreden, maar een aantal zaken beter moet proberen te regelen. Er zijn allerlei burgemeesters en gemeenten die voorstellen om te experimenteren met allerlei ruimten in het drugsbeleid. Ik denk dat de ernstige problemen makkelijker kunnen worden voorkomen als je allerlei zaken beter regelt en je preventief te werk gaat met een aantal zaken, net als in de gezondheidszorg,

De heer GERRITSEN (burgemeester): We komen er op 11 juli a.s. in een politiek beraad nader over te spreken. Mijn inzet is dat deze burgemeester zich aan de wet houdt. De wet laat geen ruimte voor bevoegdheden die ik niet heb. Een deel van de discussie moet met het kabinet en de Tweede Kamer worden gevoerd. Overlast door drugsgebruik zit met name in de sociale effecten van de overlast binnen gezinnen, in relaties tussen mensen en misschien ook wel in een wijk. Daar richten wij ons met het preventieve gezondheidsbeleid op. Daarop is wethouder Ten Seldam aanspreekbaar voor het college. Ik heb het voor mijn aanpak met name over de ondermijnende effecten van de handel. Het is een illegale handel, het zijn illegaal verkregen middelen, het gaat vaak om forse bedragen, ze lopen in de miljoenen. Ik heb het de raad al eens verteld. Alleen al in Twente bestaat de hennep economie uit bijna € 300 miljoen aan illegaal verkregen middelen die ergens in de bovenwereld moeten worden witgewassen. Daar moeten boten, auto's en huizen van gekocht worden, noem het maar op. Daar worden cafés van onderhouden. Dat ondermijnende effect is mijn pakkie an. Dat gaan we tegen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik zal proberen het kort te houden, maar het wordt een hele discussie de 11^{de}. Ik vind dat de burgemeester hier wat star in reageert. Dat is misschien zijn goed recht, maar er zijn veel meer opties dan de wet strikt hanteren. Er zijn genoeg voorbeelden hoe het beter kan.

De VOORZITTER: Daar komen we 11 juli a.s. nader over te spreken.

(De heer Maathuis draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan de burgemeester.)

De VOORZITTER: Ik dank de heer Maathuis dat hij mijn rol als uw voorzitter heeft willen waarnemen.

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Voorzitter! Ik dank de fracties voor hun reflexie en reacties op de perspectiefnota. In de perspectiefnota heeft het college zijn ambitie voor Almelo en haar inwoners verwoord, zoals de fracties dat hebben gedaan in hun bijdragen. Er wordt steun uitgesproken, maar ook waar men verschilt van opvatting of wijzingen voorstelt met als doel overeenstemming te bereiken met andere fracties of wellicht om in lijn te komen met het standpunt van het college. Ik zal me beperken tot de hoofdlijnen. Een aantal fracties heeft in haar bijdrage het college gevraagd zich tot de hoofdlijnen te beperken. Dit geldt voor ons allen.

Ondanks dat er over de Uitsmijters '55 geen uitspraak wordt gedaan in de perspectiefnota, besteden meerdere fracties daar aandacht aan. Het college heeft hierover dinsdag jl. een besluit genomen en het raadsvoorstel staat geagendeerd voor 18 juli a.s., de laatste raadsvergadering. Het college stelt voor om motie 15, ingediend door de fractie van Lokaal Almelo Samen, bij de behandeling van het raadsvoorstel te betrekken. Ik zeg namens het college toe dat wij voor 18 juli a.s. een verkennend gesprek zullen voeren over hetgeen in de motie wordt voorgesteld. We zullen de raad voor 18 juli informeren over hoe kansrijk het voorstel in de motie is, gelegd naast de resultaten van het gesprek met de exploitant van 't Maatveld.

De PvdA-fractie heeft motie 9 ingediend waarin het college wordt verzocht onderzoek te doen naar de Erasmusbrug 2. In 2007 heeft onderzoek plaatsgevonden naar een fietsbrug voor het Erasmus.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Klein punt van orde. Is het mogelijk dat de wethouder de nummers van de moties noemt?

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): De motie over de Uitsmijters was motie 15. De motie over de Erasmusbrug is motie 9.

De conclusie uit het onderzoek naar een fietsbrug voor het Erasmus was onder andere dat een brug recht tegenover het Erasmus minder zinvol is als een brug tussen de Noordikslaan en de Prins Bernardstraat als drager in de hoofdfietsroute van het Almelose fietsnetwerk. Het aansluiten van de brug op de Sluiskade is in verband met het creëren van een veilige oversteek naar en van de brug in beide gevallen alleen veilig mogelijk bij het aanpassen van de verkeersstructuur, dat wil zeggen, eenrichtingsverkeer of het versmallen van het kanaal om ruimte te creëren voor een goed opstelpunt in het midden van de rijbaan voor de Sluiskades. Tijdens de inspraak destijds bleek dat bewoners van de woonbuurten overwegend tegen extra fietsverkeer zijn door hun buurt. Dit betreft vooral scholieren. Dit was in 2007 zo. De kosten zijn toen ook berekend. Die zijn op het prijspeil van 2008 € 300.000,00.

De door de PvdA-fractie gevraagde informatie in de motie heb ik hierbij gegeven. De situatie om de verkeersveiligheid in 2007 en nu te borgen is niet veranderd, want de infrastructuur daar is hetzelfde gebleven. Voor de verkeersveiligheid zullen we dezelfde maatregelen moeten treffen als toen het geval was. Ik ga ervan uit dat het om een eenvoudige, gewone brug gaat, niet te lux en niet te duur. Ik heb begrepen dat volgens de indieners een brug budgetneutraal kan worden gebouwd. Gegeven de informatie kan het college niet anders dan de motie ontraden.

De heer STAPEL (PvdA): Voorzitter! Allereerst dank voor het heel snel uitvoeren van deze motie. Maar ik neem mevrouw Ten Seldam even mee terug naar de discussie die we nog niet zo lang geleden hebben gevoerd over het Mobiliteitsplan Almelo Noord. Dat hebben we toen afgewezen. De bedoeling van deze motie is, na te gaan in hoeverre we toch de situatie rond de fietsbrug kunnen ontlasten. Dat zegt de wethouder nu niet. Ik realiseer me terdege dat je dan aan de Sluiskade Noordzijde voor Erasmus maatregelen moet treffen om veilig over te steken. Ik realiseer me dat er bij de Prins Bernardstraat die ertegenover ligt overlast zal zijn. Maar ik vraag er naar te kijken in relatie tot dat mobiliteitsplan waartegen de raad uiteindelijk nee heeft gezegd en nog even te kijken in hoeverre er toch nog provinciale middelen zijn voor dit geheel.

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): De provinciale middelen voor infrastructuur zijn schaars en worden steeds schaarser. Dit voorstel maakte onderdeel uit van het mobiliteitsplan

dat de raad niet heeft aangenomen. Daarom hebben we de financiële middelen die er waren vanuit het Rijk, € 1,2 miljoen, terug moeten sturen. Het is natuurlijk aan de raad om een oordeel te geven over de motie.

Motie 10 is eveneens mede door de PvdA-fractie ingediend. Die gaat over het toegankelijk maken van de raadsvergaderingen middels een tv-signaal. In het kader van het inzetten van verschillende media voor publiekscommunicatie is er op initiatief van de gemeente overleg geweest met AAVISIE. Dat is ongeveer anderhalf jaar terug geweest. Er is gesproken over mogelijkheden voor publicaties van bijvoorbeeld bekendmakingen van vergunningen en dergelijke en het uitbreiden van de samenwerking tussen AAVISIE en de gemeente. Hierbij werd gedacht aan het uitzenden van beelden van raadsvergaderingen, maar ook interviews met raadsleden, publiek, om het geheel wat dynamischer te maken en om verschillende kanalen te kunnen gebruiken.

Deze gesprekken zijn helaas op niets uitgelopen. Het aanbod van AAVISIE sloot niet aan bij de wensen die wij hadden. Daar waar was gevraagd om bewegend beeld en naar de mogelijkheden om meer te laten zien van het werk van de gemeenteraad en de gemeente, ging het aanbod van AAVISIE in op het ontsluiten van zijn website, die de gemeente dan kon gebruiken om er informatie op te plaatsen. Dat was niet wat we hadden gevraagd.

De technische mogelijkheden, daar vraagt de motie met name om, zijn aanwezig. We hebben daarvoor gezorgd. Zo is er voor rekening van de gemeente een verbinding met glasvezel gelegd tussen het stadhuis en de studio. In de techniekkast in de foyer is tevens een uitprikpunt gerealiseerd. Omroep Almelo, dat is een inschatting van onze kant, heeft blijkbaar nog een videomixer nodig in het stadhuis en het een en ander aan apparatuur in de eigen studio om uitzendingen mogelijk te maken. Het gaat dus niet om de verbinding, want die techniek is er, maar om aanvullende apparatuur. Het college stelt voor de motie aan te houden en opnieuw in overleg te treden met AAVISIE. Het college laat het resultaat van dat overleg per raadsbrief weten. Dan kan de PvdA-fractie op basis van die informatie besluiten of ze de motie vreemd aan de orde van de dag, of bij de begroting wil indienen.

Ik ga verder met motie 28, Breedtesport in de zin van bewegen, ingediend door de fracties van de Minimapartij en Leefbaar Almelo. Deze motie ontraadt het college. Er bestaat al een breed pakket aan sportmogelijkheden. Ook sturen wij, voor zover dat tot onze mogelijkheden behoort, al op samenwerking. Dat doen wij onder andere met de inzet van combinatiefunctionarissen. Denk ook aan de actief betrokken clubs en projecten van de actief betrokken clubs. Er is een aantal concrete voorbeelden. Maar ook verenigingen bieden steeds meer zelf een variatie aan sport aan. Daarnaast moet worden geconstateerd dat er steeds minder gesport wordt in verenigingsverband, maar meer individueel of gezamenlijk, spontaan georganiseerd. Daar waar het kan, zullen wij de motie toepassen en de gelegenheden en de kansen die zich voordoen benutten. Maar zoals dit in de motie staat verwoord, ontraadt het college haar.

Motie 32 is ingediend door de fracties van Leefbaar Almelo en GroenLinks. Over de verkeersmaatregelen heeft de raad, met gebruikmaking van de methode beter besluit, op 13 december 2016 en 1 februari van dit jaar met bewoners, ondernemers en belangstellenden over de inrichting van de Schuttenstraat gesproken. De deelnemers van deze bijeenkomsten zijn niet tot een gezamenlijk plan gekomen. Betrokken partijen kunnen alsnog met een nieuw initiatief komen. Ik onderstreep dat de gezamenlijke verantwoordelijkheid van ondernemers en bewoners geen recht zal worden gedaan door nu te gaan staan voor deelbelangen. Dat stelt de motie feitelijk voor.

Wat de sfeerverbetering betreft waarover de motie spreekt het volgende. De overheid legt steeds meer verantwoordelijkheid neer bij de inwoners. Daarom nodigen wij de omwonenden uit om samen met de eigenaren met initiatieven te komen voor de verbetering van de levendigheid in de Schuttenstraat. Initiatieven kunnen eventueel worden ingediend voor een subsidie, bijvoorbeeld uit de pilot spontane binnenstad, of voor een startcheque vanuit de provinciale stadsbeweging. Het college zal dit gebied zeker betrekken bij de visie die de fracties van Leefbaar Almelo en de Minimapartij in motie 31, Visie Binnenstad, voorstellen. Maar daar gaat mijn collega mevrouw Van Wijk over, en zij zal daar zeker op ingaan. Gelet op wat ik zojuist heb gezegd, kan ik niet anders dan de motie namens het college ontraden. Wij willen geen partij kiezen, daar waar men er samen niet uitkomt.

Motie 16 gaat over het behoud van de speeltuin Het Nieuwland. Deze motie is ingediend door de fractie van Lokaal Almelo Samen. Het budget van jaarlijks € 10.000,00 is voor het groot onderhoud van het speeltuingebouw. Dit is gebaseerd op een meerjarenonderhoudsplanning. De kosten zijn uitgemiddeld over 40 jaar. Op dit moment wordt het groot onderhoud al besproken en

uitgevoerd in samenspraak en met medewerking van het bestuur van de speeltuinvereniging. Daar waar mogelijk wordt het onderhoud uitgevoerd door vrijwilligers. Als het bestuur activiteiten wil organiseren die bijdragen aan de maatschappelijke vraag, kan het daarvoor een subsidieverzoek indienen. Dat zal worden beoordeeld op de vraag of ze bijdragen aan de realisering van de maatschappelijke vraag. Concluderend, het college ontraadt de motie zoals ze is verwoord. We werken samen met het bestuur en de vrijwilligers. Voor de activiteiten kan men een subsidieverzoek doen.

Motie 5, Fietspad Plesmanweg aanleggen met snelheidsbeperkingen, is ingediend door de VVD-fractie. Aangezien er op 4 juli een voorstel ligt over dit onderwerp, is het college van mening dat het meer in de reden ligt om de motie met genoemde overwegingen te betrekken bij de bespreking van dit onderwerp. Ik weet dat mevrouw Van der Ham niet blij is met dit antwoord. Daarom voeg ik er nog een paar zinnen aan toe.

Elke situatie rond een uitrit, daarop heeft de motie betrekking, wordt ontworpen in overleg met het betreffende bedrijf. Dat geldt zowel voor de oost- als voor de westzijde. Veiligheid en bereikbaarheid staan daarbij voorop. Volgens mij verschillen wij daarover niet van mening. Waar nodig vanwege opvallen of zicht op elkaar – dit geldt voor auto en vrachtwagen versus fiets – worden aanvullende maatregelen getroffen in de vorm van attentieverhogers. Tijdens het politiek beraad hebben we daarvan al verschillende mogelijkheden getoond. Dit kunnen ribbelstreepjes zijn – de heer Teeuw houdt daar niet zo van, die houdt misschien meer van knipperlichten – maar er zijn meerdere mogelijkheden. Wat de motie vraagt, is snelheidsremmers toevoegen. Dat kan in de vorm van een fietsdrempel, zoals op de Nijreesmiddenweg. Deze toezeggingen staan, en aangezien we maatwerk per uitrit gaan regelen, is een algemene opdracht om snelheidsremmers aan te brengen niet productief voor de veiligheid en bereikbaarheid. Wat in de motie wordt gevraagd, staat ook in het raadsvoorstel. Dit is gezegd in het politiek beraad. De motie vraagt alleen om snelheidsremmers en dat beperkt ons in het treffen van maatregelen. Volgens mij delen we het doel, zo goed mogelijk veiligheid organiseren. Ik merk daarbij op dat veiligheid in de infrastructuur goed kan worden geregeld, maar dat het gedrag daarbij ook cruciaal is.

De motie over de verbreding van de A1, motie 1, is ook door de VVD-fractie ingediend. De geluiden in Twente om fase 2 van de A1 naar voren te halen worden steeds luider. Echter, de kosten hiervan zijn erg hoog. De provincie heeft in een eerder stadium al bijna € 40 miljoen voorfinancierd om fase 1 naar voren te halen. Dit ging om een kwart van het budget voor de A1. Fase 2 naar voren halen kost indicatief drie keer zo veel. De rentekosten voor deze voorfinanciering zijn voor rekening van de provincie. Bij een dergelijke oproep hoort dus ook een financiële dekking. Daarvoor hebben we de provincie nodig. Zodra de provincie dit pleidooi ook financieel zal steunen, kan dit onder de aandacht worden gebracht van Kamerleden en het ministerie.

Het college vindt dat de meest chique route tijdvolgordelijk is, maar dat we soms voor praktisch moeten gaan. Ook een spoor heeft twee sporen, net als de rijbaan. Daarom stellen wij voor om met de veertien Twentse gemeenten met de provincie in gesprek te gaan, om de provincie te bewegen in te stemmen met de rentelast van de voorfinanciering. Het is belangrijk dat we gezamenlijk optrekken met veertien Twentse gemeenten en de provincie richting Den Haag, want naar de mening van het college draagt het bundelen van krachten bij aan een kans op succes.

De heer PAUWELS (VVD): Tegen mevrouw Ten Seldam zeg ik: zeer goed, mooi, goede informatie. We komen haar helemaal tegemoet, zeker betreffende de link met de provincie. Ik heb in de rustmomenten gebeld met onze collega's in de provincie, de VVD-fractie in de Staten. Die omarmt dit idee en zal dezelfde motie in de Staten indienen. Dit idee is ook tegen Gedeputeerde Staten aangehouden. In die zin wordt dit voorstel vanuit de fractie omarmd. We zullen zeker onze gedeputeerde, mevrouw Van Haaf oproepen om hetzelfde signaal af te geven richting Den Haag. De Statenfractie van de VVD heeft ons in ieder geval toegezegd dat ze dit gezamenlijk met de veertien Twentse raadsfracties van de VVD onderstrepen en onderschrijven en gezamenlijk een actie zullen uitzetten. Nogmaals, een warm pleidooi om met elkaar deze motie in te dienen, en niet die tweebaansweg te kiezen, maar te streven naar een driebaansweg om de bereikbaarheid van Twente en visa versa te vergroten.

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Ik had het over sporen, dat is wat anders, want die zitten in één baan. Wat dat betreft is de bundeling van krachten buitengewoon belangrijk. Het college wil daar actief aan bijdragen. We zullen zorgen dat de provincie de rente van de voorfinanciering gaat financieren. Dat maakt de kans op succes alleen maar groter. Daartoe zullen we

de collega's in de andere dertien gemeenten oproepen. Daar waar iedereen eraan kan bijdragen, moeten we dat vooral doen.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ik zoek de laatste cijfers erbij. Is het niet zo dat de provincie de volledige cofinanciering, bij benadering is dat € 120 miljoen, heeft overgemaakt aan het Rijk om haar deel te doen en het commitment van de provincie te tonen? Volgens mij is dat zo. Misschien kunnen we er later naar kijken.

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Ik zal het laten uitzoeken, maar in het laatste gesprek dat ik met gedeputeerde Boerman heb gevoerd kreeg ik niet de indruk dat dit allemaal was geregeld. Dat laat onverlet dat we hierop in zullen zetten als dit nog niet is geregeld en we druk zullen uitoefenen op de provincie. Als dit al geregeld is, gaan we met zijn vijftien naar Den Haag.

De heer PAUWELS (VVD): Even aansluitend op dit punt. Heel fijn, zeker ook dat de wethouder de bereidheid toont om dit op te pakken. Afgelopen zaterdag heb ik hierover met Barbara Visser gesproken, een VVD-Kamerlid en portefeuillehouder op dit dossier. Ook zij heeft de handreiking gedaan en gevraagd om met voorstellen te komen. Dan kan ze daarmee aan de slag.

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Dan hoop ik dat we met dezelfde voortvarendheid de flessenhals bij de A35 kunnen oplossen, anders is er onvoldoende effect van de verbreding. We moeten er gewoon voor zorgen dat er een snelle verbinding is tussen het Oosten en het Westen, maar ook richting het Ruhrgebied. Volgens mij zijn we het over een aantal onderwerpen eens en dit is zo'n onderwerp waarover we het eens zijn.

Een ander onderwerp pak ik maar gelijk voortvarend bij de kop. Hoewel dit beeld wellicht wat oneerbiedig is, want dit gaat over motie 43, ingediend door de PVA-fractie over eenzame ouderen. Nieuwe onderzoeken gaan het vraagstuk niet oplossen. Binnen de zorgstructuur zijn afspraken gemaakt over waar organisaties met signalen over eenzaamheid terecht kunnen. We hebben vanuit vrijwilligerswerk, maatschappelijk werk, het welzijnsveld en andere voorliggende voorzieningen al veel mogelijkheden beschikbaar. Het college ontraadt dan ook deze motie.

Motie 41, ook ingediend door de PVA-fractie, gaat over het terugdringen van het alcohol- en drugsgebruik onder jongeren. Het college erkent het belang van het voorkomen van alcohol- en drugsgebruik onder jongeren, maar herkent zich niet in de suggestie dat het drugsgebruik onder jongeren en het dealen van drugs toeneemt. Dat is in lijn met wat de burgemeester in zijn betoog heeft gezegd. Wij acteren daar zeer strak in.

De heer DE OLDE (PVA): Dit gaat over de informatieavond voor ouders en hoofden van scholen. Is het niet belangrijk dat mensen geïnformeerd kunnen worden?

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Misschien is het handig dat ik mijn verhaal afmaak, want daarin zit verwerkt dat het college vanuit zijn centrumgemeentetaak inzet op de preventie van drugsgebruik onder jongeren en daarin samenwerkt met onder andere partijen als het onderwijs en de sociale wijkteams. Er wordt dus samengewerkt. Maar de opdracht om dit uit te voeren ligt bij Tactus Verslavingszorg. Tactus zet daarbij gericht activiteiten in voor kwetsbare jongeren. De ervaring leert ons dat een algemene voorlichting op bijvoorbeeld scholen niet echt effectief is. De conclusie is dat een themabijeenkomst voor ouders over drugsgebruik onder jongeren niet effectief en efficiënt is. Gericht maatwerk voor kwetsbare jongeren, zoals via de sociale wijkteams, vroegtijdig signaleren van drugsgebruik en dat bespreekbaar maken, is veel effectiever, blijkt uit onderzoek. Via de centrumgemeentemiddelen voor sociale verslavingszorg zetten wij daarop in. Ook hier geldt weer dat dit een middel is, maar dat er veel meer mogelijkheden zijn om in te zetten die een preventieve werking hebben en het drugsgebruik ontmoedigen. De heer De Olde vraagt er heel gericht op in te zetten, terwijl de effectiviteit ervan zeer beperkt is. We hebben dit probleem neergelegd bij Tactus, en de sociale wijkteams zijn er actief in. Zij gebruiken veel meer middelen om het doel te bereiken, namelijk het voorkomen van drugsgebruik. Ik deel de zorg.

De heer DE OLDE (PVA): Ik kan me voorstellen dat er ouders zijn die informatie willen en

willen weten waar ze terecht kunnen. Op een informatieavond kunnen ze horen wat er wordt gedaan.

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Er zijn scholen die deze avonden organiseren, maar de gemeente zet breder in en kiest meer voor maatwerk en diversiteit daarin.

Motie 4, gevaarlijke verkeerssituatie Bornsestraat is eveneens door de PVA-fractie ingediend. De voorgestelde maatregelen in de motie hebben ook nadelen, waardoor de verkeersveiligheid niet wordt verbeterd. Die vinden we in deze situatie zwaarder wegen. Op grond daarvan ontraden wij de motie. Daarbij kan ik melden dat er snelheidsmetingen zijn gedaan. In oktober 2015 is er naar aanleiding van klachten in de buurt even ten noorden van Lidl een snelheidsmeting gedaan. De waargenomen snelheid was van West naar Oost 46 km/u en van Oost naar West 43 km/u. Dat is onder de toegestane snelheid van 50 km/u.

Motie F35, fietssnelweg, is ingediend door de fracties van ChristenUnie en GroenLinks. De motie wordt ontraden. Binnen de bestaande mogelijkheden wordt hier al zoveel mogelijk aan gedaan; dat is de lijn. Volledige uitvoering van de motie kost geld; dat hebben we niet beschikbaar, tenzij de raad dat beschikbaar stelt. Er zijn afspraken gemaakt met de buurgemeenten en er staan concrete acties op touw. In 2018 werken we het tracé van de zijtak F35 verder uit, het gebied Turfkade, in afstemming met de gemeente Twenterand en de provincie. Dit geldt ook voor het tracé Almelo-Borne, dat we samen met de gemeente Borne uitwerken. De financiering van deze uitwerking is een probleem waarvoor we samen met de provincie een oplossing zoeken. De motie gaat verder en kost dus nog veel meer geld. De bewegwijzering waarnaar wordt gevraagd is een lopende regionale actie. Almelo denkt hierbij mee en is er actief in. Vooruitlopen op deze regionale afspraken vinden we niet zinvol, hoewel we het belang van bewegwijzering onderkennen. Daarom willen we er nu niet extra op investeren.

Voorzitter! Ik heb nog twee moties te gaan, maar dat kan buitengewoon snel.

Motie 21, begrijpelijk taalgebruik energietransitie, is ingediend door de fractie van Lijst Çete. Die motie neemt het college graag over, want goede en heldere communicatie is belangrijk. Dat spreekt voor zich.

In het verlengde daarvan ligt motie 45, verbetering informatie vrijwilligersverzekering. Het college draagt de vrijwilligers een warm hart toe en ziet het belang van deze verzekering. Ook daarin zal het college kunnen verbeteren en het ziet deze motie als aansporing om dat te realiseren.

Voorzitter! Hiermee heb ik alle moties van een reactie voorzien.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! Ik heb een hele stapel moties. Daarom zal ik geen algemene beschouwing houden. Die kan de raad lezen in de perspectiefnota. Ik bedank de raad voor zijn inbreng en alles wat hij heeft geschreven. Dat geeft de goede richting aan. Het lukt ons volgens mij steeds beter om op een hoog niveau er net boven te vliegen en niet te veel in details te treden.

Toch liggen er vier amendementen over de Agenda voor Twente. Ik verzoek de raad – dat vindt hij vast niet fijn – om die volgende week te behandelen. Volgende week, 4 juli, staat de Agenda voor Twente op de agenda. Vandaag gaat het om een principeverzoek. Onderdelen die in de amendementen zitten, zitten in het besluit dat het college aan de raad voorlegt als raadsvoorstel met ongeveer dezelfde strekking. In het voorstel dat nu voorligt, staat alleen het principe. We spreken het principe uit om door te gaan met de Agenda voor Twente, maar dat is afhankelijk van de besluitvorming van de raad op een later moment. Anders gaan we nu de inhoudelijke discussie over de Agenda voor Twente voeren en daar hebben we te weinig tijd voor. Dat lijkt me ook niet zinvol, laten we dat volgende week doen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ik probeer er een beetje duidelijkheid in te krijgen. We hebben de perspectiefnota voorliggen. De wethouder doet een principeverzoek over de aandelen Twence, daar komt het op neer, om aan het eind van de rit daarvan de financiering te doen voor de Agenda voor Twente. Ik begrijp dat de inhoudelijke discussie over de Agenda voor Twente later wordt gevoerd, maar ik neem aan dat het verstandig is om hier een besluit te nemen over de keuze om die stappen te zetten, zoals in meerdere amendementen c.q. moties naar voren is gekomen. Ten eerste sterkt dit de wethouder de volgende week in de discussie en kan een deel daarvan overgeslagen worden. En ten tweede vraagt de wethouder hiernaar in de perspectiefnota. Het lijkt mij daarom verstandig deze te behandelen.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! Dan ontstaat er de zeer vreemde situatie dat we nu het besluit van volgende week gaan voorbereiden, want in het besluit van volgende week staat uiteindelijk wanneer we wat doen en welke plek het uitvoeringsprogramma moet krijgen, wat daar ongeveer in moet staan en dat we ons daarvan afhankelijk gaan maken. Ook de verdere uitwerking staat erin. De raad kan daar nu kennis van nemen en we kunnen de amendementen nu behandelen. De raad is de baas over deze discussie. Het kan echt op een andere manier. Dan ga ik de amendementen stuk voor stuk behandelen en ga ik ze spiegelen aan het besluit dat volgende week voorligt. Ik ben bang dat ik dan alle amendementen zal ontraden, omdat het besluit dat het college volgende week voorstelt verstrekkender is dan wat de raad hier voorstelt.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Even wat anders. Halen we dit punt uit de perspectiefnota? Dat kan het voorstel zijn van het college om vervolgens volgende week de discussie aan te gaan. Ik vind dat we hier een principebesluit moeten nemen. Het college schrijft dit ook in de perspectiefnota. Dan moet de wethouder niet zeggen dat hij er nu niet over wil praten, omdat er nog een raadsbehandeling komt. Dan moet hij even met het college overleggen of dit onderwerp uit de perspectiefnota moet worden gehaald om het volgende week te behandelen.

De heer STAPEL (PvdA): Voorzitter! Mag ik hierop direct aansluiten? De wethouder zegt dat we dictum 2 er helemaal uithalen, omdat we dat volgende week bespreken. Op dit punt zijn de heer Gerritsen en ik het met elkaar eens.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! Ik zou daar niet voor gaan, omdat we in de perspectiefnota het perspectief voor 2018 schetsen, maar nog niet de inhoud van elk voorstel. Bij de begroting komen nog heel veel inhoudelijke stukken te liggen. Dit stuk ligt er volgende week. Ik wil de inhoud er wel bij pakken. In het amendement 48, ingediend door de fracties van Democraten.Nu en VVD, wordt meerdere keren de Agenda van Twente genoemd. Dat moet Agenda voor Twente zijn. We moeten dat in ieder geval aanpassen. In het amendement wordt de koppeling gerealiseerd met de investeringsagenda van Almelo in de Begroting 2018.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Een punt van orde. Volgens mij is het voorstel van de heren Gerritsen en Stapel heel duidelijk. Ik begrijp dat de wethouder niet al die amendementen en moties wil bespreken, maar ik denk dat hij mijn collega's een antwoord schuldig is. Hij zegt eerst dat hij ze niet wil bespreken en nu gaat hij een debat aan, omdat mijn collega's voorstellen dit uit de voorjaarsnota te halen.

De VOORZITTER: Bij een punt van orde richt u zich tot de voorzitter. Dat gaat om een discussie die de raad met mij voert. Ik merk dat de wethouder een beetje op zijn eerder ingenomen standpunt terugkeert en de amendementen toch gaat bespreken. Het college heeft dit punt als besluitpunt 2 opgenomen, ondanks het feit dat daar een vervolg op komt. Dus we laten dit nu even laten gebeuren. De wethouder was bezig met de beantwoording en ik geef hem daar graag de gelegenheid toe.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Het punt wat de wethouder maakt, creëert een bepaalde situatie. Hij gaat de amendementen nu maar even behandelen, maar volgende week moeten we er toch nog uitgebreid over spreken. Hierover is gesproken, dus of we pakken de discussie stevig aan en gaan er nu vol voor, of we halen dit punt er nu uit, want dat reikte de wethouder eigenlijk aan, en gaan het volgende week stevig behandelen. Dan is het mogelijk dat hij de meerderheid van de raad op zijn pad vindt en hoeft hij hieraan nu geen tijd te verliezen. Dat is de keuze die hij moet maken en dat is een perspectief scheppen voor de raad voor volgende week.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ik heb hier een beetje moeite mee. We horen dat de Agenda voor Twente 4 juli op de agenda staat. Nu wordt gezegd dat we die er hier afhalen. Maar ik heb al eerder gezegd dat de pagina's 32 en 33 van de perspectiefnota over de provincie gaan. Dat onderwerp is ook 4 juli geagendeerd. We begrepen van wethouder Ten Seldam dat de Plesmanweg op 4 juli op de agenda staat. We kunnen alles uit de perspectiefnota halen, maar we kunnen er ook voor kiezen de perspectiefnota door te schuiven naar 4 juli. Die indruk

krijg ik een beetje.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! Ik wil me graag verduidelijken. Er liggen vier amendementen voor die in de richting gaan van de strekking van het besluit over de Agenda voor Twente dat volgende week ter discussie staat. Daar gaat de raad dan over praten. Ik ben bereid de besluittekst tussentijds aan te passen en volgende week deze discussie erbij pakken om te bekijken welke invloed dit besluit heeft gehad op het besluit dat het college heeft voorgesteld aan de gemeenteraad. Het maakt de discussie niet gemakkelijk, maar als de raad dat wil, doe ik dat met alle plezier en geef ik advies op alle vier de amendementen. Het lijkt mij goed om de inhoud van de Agenda voor Twente bij het besluit te pakken en een stevige discussie te voeren over wat wij willen als gemeenteraad van Almelo en dat we er nu niet even snel een onderdeel van de perspectiefnota van maken. Dat was mijn gevoel. Maar als de raad denkt er tijd genoeg voor te hebben, dan pak ik het onderwerp er nu bij.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ik vind dat de wethouder op dit punt een onjuist beeld schetst. Dat we volgende week over de Agenda voor Twente gaan spreken is prima. Maar de wethouder wekt de suggestie dat we over het hele uitvoeringsprogramma in gesprek kunnen komen. Dat heeft hij eerder gedaan in het politiek beraad en dat heb ik hem kwalijk genomen, want dat is inmiddels een aardig gelopen race. Dat constateren we allemaal en ik denk dat de wethouder ons daarin gelijk geeft. Hij is ook bij de radenbijeenkomst geweest op de Universiteit van Twente. Daar was de voorzitter van de regio glashelder. Hij zei: "Dit is het en hiermee kunt u instemmen en als u dat niet doet, dan moet u daarvan de consequenties accepteren." Ik sluit me aan bij de andere sprekers hieraan voorafgaand. Als de wethouder het onderwerp nu niet wil behandelen, moet het uit de perspectiefnota worden gehaald. Dan zullen we daarop een amendement voorbereiden en kunnen we het autonoom zelfstandig volgende week heel inhoudelijk behandelen. De wethouder meldt nu opnieuw dat we volgende week over de hele uitvoeringsagenda gaan spreken en dat we mogelijkheden hebben om er nog van alles van te vinden. Ik denk dat die race inmiddels is gelopen.

De VOORZITTER: Mag ik nog even een duit in het zakje doen? Wat bij dictum 2 wordt gevraagd in het kader van het meerjarenperspectief van de gemeente, is dat de raad op de inhoud de Agenda voor Twente in abstracto steunt. Een aantal mensen heeft gezegd dat dit weer afhangt van het uitvoeringsprogramma. Dat spreekt voor zich. Overigens vind ik dat zelf ook van belang. En om in principe die agenda financieel te steunen. In regionaal verband is van belang dat de raad een uitspraak doet. We vinden als college, daarom heeft het college dat zo nauwkeurig voorgesteld, dat de financiering daarvan moet komen uit de verkoop van de aandelen Twence. Dat is de hoofdlijn. En hoe de raad de agenda verder op de inhoud wil bespreken, is volgende week aan de orde, evenals de totstandkoming en de uitwerking. Maar het zou helpen dat er in het kader van het strategisch perspectief wordt gezegd wat de raad vindt. De raad weet dat de gemeente een positie heeft gekozen en dat het college de financieringsbehoefte wil zoeken in de verkoop van de aandelen Twence. Dit is een mooie stok achter de deur om dat nog een keer te benadrukken. De inhoud, de programma's en wat we daarvoor krijgen en moeten doen, en wat het gaat opleveren, bespreekt de raad dinsdag met elkaar. Zo zie ik het.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! Misschien ging ik net wat te snel, omdat ik weet dat we weinig tijd hebben. Ik bedoelde te zeggen ...

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Een punt van orde. Voordat we hier rondjes draaien in de discussie, stel ik voor om even vijf of tien minuten te schorsen om dit met elkaar te bespreken. Op dit moment loopt de discussie niet goed en het zou zonde zijn als dit afbreuk doet aan de discussie.

De VOORZITTER: De wethouder mag zijn zin afmaken.

De heer CORNELISSEN (wethouder): De vier amendementen hebben allemaal betrekking op het maken van enig voorbehoud, maar stemmen wel in met de Agenda voor Twente. We moeten er dan over praten hoe we dat precies gaan doen. Ze veranderen uiteindelijk niet zoveel aan het besluit dat we volgende week gaan nemen, wanneer we juist over de inhoud gaan spreken. We

bekijken dan wat we bij een uitvoeringsprogramma vinden horen, wanneer we daarover willen praten en wanneer we er groen licht voor geven. Uiteindelijk wilt u allemaal de Agenda voor Twente steunen in de amendementen. U wilt alleen allemaal iets anders over de inhoud. Die discussie wordt volgende week geëntameerd door het college.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik zal de vergadering voor een aantal ogenblikken schorsen, zodat u met de wethouder en elkaar kunt overleggen over hoe we verder gaan. Anders blijft u heen en weer praten. Ik stel voor dat de fractievoorzitters zich even verstaan met de portefeuillehouder om dit tot klaarheid te brengen.

De VOORZITTER schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering spreekt de VOORZITTER als volgt.

Dames en heren! Ik heb begrepen dat de spraakverwarring rond de vraag hoe om te gaan met de amendementen tot klaarheid is gebracht. Dit betekent dat we weer op een plezierige en nuttige manier het gesprek op dit deel kunnen voortzetten. Wethouder Cornelissen vervolgt zijn betoog.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! In tweede termijn gaan we dit onderwerp gezamenlijk netjes doorzetten, zodat we er volgende week inhoudelijk goed over kunnen praten. Er zit volgens mij geen licht tussen wat we ze zojuist hebben gezegd.

De VOORZITTER: Om u aan te vullen, want niet iedereen was bij die schorsing betrokken. In tweede termijn gaat de raad kijken of de ingediende amendementen met elkaar te doubleren zijn, zodat we vandaag toch nog wijze woorden kunnen spreken over de Agenda voor Twente en de inhoudelijke behandeling volgende week kunnen doen.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! Er zijn diverse amendementen en moties ingediend over duurzaamheid. De eerste die ik beetpak is motie 36, ingediend door de CDA-fractie over het testen van alternatieve vormen voor windturbines en windenergie. Ik mag verraden dat we deze motie in uitvoering hebben gebracht. Ik ben netjes gesouffleerd dat we samen met Cogas met een pilot starten in de wijk Windmolenbroek om met dit soort turbines energie op te wekken. Dus de pilot zal al worden uitgevoerd. Niettemin is de motie een ondersteuning van wat we doen.

Er zijn diverse opmerkingen gemaakt over duurzaamheid die algemener zijn. Vooral gezien de tijd die we hebben genomen voor de perspectiefnota, is de duurzaamheidsvisie en de duurzaamheidsagenda niet opgenomen in de perspectiefnota. We willen er inhoudelijk goed over blijven praten en gaan dat ook zeker doen. Diverse moties roepen op om meer te gaan doen en meer mogelijkheden in beeld te brengen, met als voorbeeld de praktijk. Ondanks dat we de visie en agenda niet klaar hebben, zijn er gesprekken met marktpartijen, de provincie, Twente Energie-strategie en alle Twentse gemeenten over projecten die we hier kunnen gaan starten. Die zijn gekoppeld aan XL Businesspark, het Leemslagen terrein, het bedrijvenpark Noord Twente, Aadijk om daar een zonnepark te realiseren. Dus ook zonder visies doen we gelukkig het een en ander. Het is belangrijk dat de raad daarin meegenomen wordt.

Over de inhoud van deze projecten komen we zeker te spreken, maar dan spreken we ook over motie 27. Het college heeft de voorkeur om die bij de duurzaamheidsagenda te betrekken. Dan komt ook aan bod wat de D66-fractie destijds in het politiek beraad te berde heeft gebracht en bespreken we alles netjes bij elkaar. Ik zie de moties als een mooie input voor de discussie die we dan gaan voeren over de duurzaamheidsagenda. We moeten oppassen dat we nu niet vooruitlopen op wat we gezamenlijk gaan besluiten over wat we in deze stad willen bereiken en waar we op dit moment onze tijd en energie in stoppen. Nieuwe Energie Overijssel is daarvan een voorbeeld.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik hoop dat de wethouder mij helpt dat te onthouden, want ik weet hoe het met mij kan gaan. Ik zie dit als de toezegging dat het college de raad hierin steunt en alles wat hier ter vergadering aan de orde komt, dan daadwerkelijk laat behandelen. Immers, de moties worden niet direct behandeld, omdat het college vindt dat ze ergens anders aan de orde moeten komen.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! Ik ben daar zeker toe bereid. We zetten het er netjes dat motie 27 er nog ligt, omdat die vandaag is aangehouden. Deze motie wordt betrokken bij de agenda die nog moet worden opgesteld. We helpen de raad eraan herinneren. Dit geldt ook voor de motie 2, Duurzaamheid, ingediend door de fracties van VVD, Democraten.Nu en GroenLinks. Daarin staan zaken die zijn opgepakt en waarmee we al hard aan de slag zijn gegaan. Het gaat om projecten die voorzichtig, theoretisch in ieder geval, gestalte krijgen. Die gesprekken zijn verregaand op weg. Praktisch krijgen ze nog geen gestalte. Daarover moeten we de gesprekken nog voeren, maar daarmee zijn we met de provincie bezig. De Twente Energiestrategie is inmiddels vastgesteld en er wordt gezamenlijk gekeken hoe we projecten kunnen doen. We komen er zeker op terug. Het is belangrijker dat dit onderdeel bij het geheel van de agenda wordt opgenomen, dan er nu apart een visie op te maken. Ik zie de motie als ondersteuning van waarmee we bezig zijn, maar het lijkt ons niet slim en niet zinvol qua vergaderstrategie et cetera om dit apart te formuleren in allerlei plannen.

Er is een motie ingediend over gasloze wijken, motie 11. Die klinkt heel sympathiek, vooral als het gaat over het manifest: Almelo aan de slag met wonen zonder aardgas. Het college begrijpt wat er gebeurt als het vooral om het aardgas gaat. Uiteindelijk gaat het in de motie ook over het geheel gasloos en overal van verstoken aanleggen van nieuwe projecten. Maar er geldt nu nog een aansluitplicht. Als een eigenaar van een woning aangesloten wil worden, dan moet dit gebeuren. We gaan zeker mee in het ondersteunen van het manifest, vooral over het aardgas, maar de alternatieven die er nu nog zijn, moeten niet op voorhand uitgesloten worden. Het college omarmt graag de motie, als de strekking vooral het aardgas betreft.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! In principe gaat de motie over aardgas. Daarom verwijs ik naar de provincie Groningen. Daar wordt aardgas uit de grond gehaald en geen biogas. Als biogas erbij wordt betrokken, wordt het ingewikkeld. Net buiten Almelo wordt biogas gemengd met aardgas in het station van Cogas of NAM. Ik begrijp van de wethouder dat het manifest het probleem niet is en dat hij dat mede zal ondertekenen. Bij nieuwbouwprojecten kan nu al worden gestuurd op gasloos bouwen. Er zijn genoeg alternatieven voorhanden, zoals elektriciteit, aardwarmte of warmtewisselaars. Is de wethouder bereid hierin de regie te nemen richting ontwikkelaars, aannemers en plannenmakers? Dat is de volgende vraag in de motie onder de laatste bullet.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Ik vind het een ander verhaal om de regie te nemen als het gaat om aardgasaansluitingen dan als het gaat om de gewone gasaansluitingen die nu worden genoemd. De nieuwbouwprojecten die worden gerealiseerd in deze stad hebben al nul op de meterwoningen zonder gasaansluiting. Volgens de wet ligt de aansluiting wel voor de deur. Die mag nog niet worden weggelaten. In de toekomst komt daar wellicht een wijziging in. Dan gaan we gewoon mee met die regels. Nieuwbouwprojecten die men zonder aardgasaansluitingen wil aanleggen, omarmen wij. Wij zeggen niet dat ontwikkelaars een gasaansluiting moeten aanleggen, want dan hebben wij ons werk het afgelopen jaar niet goed gedaan. We hoeven hier niet veel regie op te voeren, omdat het een hot item is en mensen duurzame woningen willen neerzetten, vooral in nieuwbouwprojecten.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Dit speelt ook bij renovaties en grote projecten. Het gaat niet om enkele woningen. Als een hele straat wordt gerenoveerd, kan er voor gasloos worden gekozen. Vorig jaar is een motie aan genomen van mevrouw Van Tongeren van GroenLinks om gasloos te bouwen en wijzigingen aan te brengen in de Gaswet. Die motie is nog niet uitgevoerd. Ik heb gehoord dat men bezig is met een initiatiefwet om dat te gaan doen. Volgens mij heeft minister Kamp afgelopen dinsdag de uitspraak gedaan dat hij dit steunt. Dus de verplichting gaat wel uit de Gaswet. De netbeheerders moeten hiervoor warm worden gemaakt, zodat ze geen net aanleggen als er projecten zijn waar men geen gas meer wil gebruiken. Ook bij vervanging van gasnetten uit de jaren 60 moet er geen nieuw net meer worden aangelegd. Dat is jammer van de investeringen.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! Volgens mij loopt die algemene discussie nu landelijk. Nogmaals, het college wil graag het manifest mede ondertekenen, maar die andere punten zijn wellicht op dit moment nog te verstrekkend. We houden het vooral op het aardgas.

Probeer het aardgas terug te dringen. We houden het daarmee in eerste instantie op de fossiele brandstoffen. Vooral bij de vervangingsvraagstukken komen we zeker met de netbeheerder in gesprek, waar we overigens ook aandeelhouder en deels eigenaar van zijn. Over het dividend dat we dan mislopen, komen we een ander keer te spreken.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Dat is een andere discussie. Ik zal overleggen met mijn mede-indieners wat we vandaag met de motie doen.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! Er zijn twee moties ingediend over het afval. Motie 6 vraagt de afvalstoffenheffingen omlaag te brengen.

De heer VAN MIERLO (CDA): Voorzitter! Ik heb gewacht tot het onderwerp duurzaamheid is afgerond. Dat lijkt nu het geval.

In onze schriftelijke bijdrage hebben we op het Nieuwstraatkwartier ingezoomd en verwezen naar een raadsbrief van september vorig jaar, waarin stond dat die wijk wordt ontwikkeld, maar er nog geen geld tegenover is gezet. Sterker nog, geld erin pompen zou belemmerend kunnen werken. Nu lezen we dat er € 650.000,00 naartoe gaat. Kan de wethouder uitleggen wat daarachter de gedachtegang is?

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! Het Nieuwstraatkwartier zit deels bij mijn collega's. Als de opmerking gaat over het gebruik van het revolverend fonds voor het verduurzamen van de woningen als cofinanciering op de projecten die de provincie daar laat lopen, is mijn antwoord dat dit het idee is achter dat fonds. Uiteindelijk maken we hiermee mogelijk dat die woningen duurzaam worden en wellicht energieneutraal, maar dat zal nog een flinke hobbel zijn.

De heer VAN MIERLO (CDA): Voorzitter! Dat begrijp ik volkomen. Wat opvalt in deze discussie is dat het erop lijkt dat er top down wordt gekozen. In het Nieuwstraatkwartier pompen we met het revolverend fonds een bedrag van € 650.000,00 om deze ontwikkeling mogelijk te maken. Nog geen half jaar geleden heeft de wethouder gezegd dat die ontwikkeling goed is, maar dit voorlopig gebeurt met gesloten beurzen, omdat geld erin pompen belemmerend kan werken. Daarmee hinkt de wethouder op twee gedachten en dat kan ik niet helemaal volgen.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! Het Nieuwstraatkwartier valt onder de gebiedsgerichte aanpak; dit kaap ik even bij mijn collega weg. Het gaat om een integrale aanpak waarbij wordt gekeken welke kansen zich voordoen en wanneer we ze kunnen grijpen. Als we daar bezig gaan en we hebben een fonds voor het verduurzamen van woningen, want daarvoor is het fonds in eerste instantie bedoeld, waarom zouden we dan niet met die mensen in gesprek gaan om te kijken of we die woningen kunnen verduurzamen? Op dit moment kun je daar ook mooie planten kweken tegen een duurzaam tarief, bij wijze van spreken.

De VOORZITTER: Dat zijn geen grappen wethouder.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Mag ik een punt van orde maken, naar aanleiding van de opmerking van de wethouder dat hij besprekingen over onderwerpen met betrekking tot duurzaamheid bij de duurzaamheidsnota wil doen? We blijven er toch over doorpraten. Is het niet logisch om ook dit onderwerp bij die nota te betrekken?

De VOORZITTER: Je ontkomt er bij het bespreken van de perspectiefnota niet aan dat je een aantal dingen dubbel bespreekt. Dit hebben we vanmiddag eerder meegemaakt. In de breedte van de dingen die de gemeente doet, worden zaken gesignaleerd die de komende periode op onze agenda komen. Dat geldt hier ook voor. Ik vraag u om voor uzelf en anderen daarvoor een klein beetje ruimte te geven. Anders moeten we concluderen dat we geen perspectiefnota meer zullen maken en van maand tot maand leven om te zien wat er komt. De bespreking van de perspectiefnota heeft een bepaald prelude-gehalte in zich van de zaken die nog in het verschiet liggen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Het lastige is dat je inderdaad kunt denken dat we

ons maar niet meer bezig moeten houden met de perspectiefnota, als te veel van de perspectiefnota wordt verschoven naar andere besprekingen. Een alternatief is, niet zo veel te verplaatsen naar andere besprekingen.

De VOORZITTER: Mijn opvatting is dat de waarheid in het midden ligt. Omdat we nu al in de wedstrijd zitten, stel ik voor deze wedstrijd uit te spelen, voordat we hierop verder gaan.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! Ik wil hier heel kort op reageren. Inhoudelijk zit er geen licht tussen. Wat er voorgesteld wordt in de motie is een werkwijze om de bewoners erbij te betrekken. We hebben drie maanden geleden afgesproken om dit gezamenlijk te bespreken. De raad mag dat nu gewoon doen, maar dan krijgen we misschien een discussie over wat destijds is besloten en nu misschien niet meer mag. Het gaat mij erom wanneer we duurzaamheid integraal kunnen bekijken en wat we willen bereiken in deze stad. Het is geen enkel probleem om dat op dit moment te doen. Het is niet de bedoeling dat de heer Hümmels daar ongenoege bij voelt. Mijn bedoeling is de discussie mooi en op inhoud te voeren. Er zit geen licht tussen wat de heer Hümmels in zijn motie schrijft, en wat waarschijnlijk als inhoud kan worden genomen voor de uitwerking van de duurzaamheidsagenda.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik voel inderdaad bij deze heisa heel veel ongenoegen. We hebben al vaker gehoord dat het een of het ander niet besproken moet worden, en dat dit hier en dat daar niet thuishoort. Volgens mij moeten we ervoor zorgen dat we wat beter vergaderen – ik ben misschien wel het slechtste voorbeeld – en dat we beter onderwerpen op elkaar afstemmen. Ik heb geen zin om te horen dat een onderwerp bij de duurzaamheidsnota besproken kan worden. Ik heb twee moties en amendementen ingediend. Daar doe ik verder niet moeilijk over. Maar dan ga ik er daarna weer moeilijk over doen en wordt er gezegd dat we het er misschien toch maar over moeten hebben. Daar heb ik geen zin in, want de vergadering duurt mij al veel te lang.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! Dan ga ik de beantwoording voor de heer Hümmels wat korter maken. Als de heer Hümmels voorstelt in zijn motie dat die moet worden betrokken bij de duurzaamheidsagenda, dit geldt ook voor motie 2 ingediend door de VVD-fractie, dan is dit probleem getackeld en pakt hij toch het perspectief aan waaraan we gezamenlijk kunnen werken. Dan betrekken we de motie er gewoon bij. Ik probeer een geste te doen door te vermelden dat de motie heel mooi past in wat we gezamenlijk gaan doen. Het is aan de heer Hümmels.

Ik vervolg met de moties over de afvalstoffenheffing. Motie 6 vraagt om een verlaging van de heffing en motie 18 vraagt om een verhoging van de dienstverlening. Die twee kunnen niet helemaal samen. De Afvalstoffenheffing 2018 zal zeker lager zijn, nadat de tarieven van Twence zijn bijgesteld, maar in motie 6 staat "aanzienlijk". Aanzienlijk is een vaag begrip. Wij kopen inmiddels voordeliger in. De revenuen van het beleid laten ook iets zien, maar dan is de discussie of het om een aanzienlijke verlaging gaat. Zoals we hebben besproken in de gemeenteraad, is er een onderzoek gedaan om te kijken of er draagvlak is en waarvoor er draagvlak is. Daarvan zijn nu in klad de cijfers bekend. Dat rapport wordt opgesteld en komt binnen nu en snel naar de raad toe. Er is zeker ruimte voor in de begroting. Ruim voor de bepaling van de Afvalstoffenheffing 2018 kunnen we hierover praten.

De heer PAUWELS (VVD): Ik weet niet of de wethouder zelf zijn woordenbrij scherp heeft. Hij is drie of vier moties in één zin aan het vlechten. Ik probeer te begrijpen wat hij zegt. De wethouder pakte en passant de motie duurzaamheid erbij. Klopt dat?

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! Ik had het nu over de afvalstoffenheffing en ongeveer een kwartier geleden heb ik gesproken over de motie van de VVD over duurzaamheid.

De heer PAUWELS (VVD): Ik hoor dat de wethouder voorstelt om de motie over duurzaamheid op te nemen in de duurzaamheidsagenda. Hoe fijn is het als de wethouder daaraan ruimte geeft en zegt dat hij de motie omarmt. Onze fractie vindt het prima om de motie aan de duur-

zaamheidsagenda te hangen, maar ik vraag hem nu duidelijk te zijn en te zeggen dat hij zo'n motie kan omarmen en dat naar buiten toe ventileren. Het gaat er niet om dat wij van het college vragen met een groot investeringsprogramma en een kostenplaatje te komen voor eigen investeringen in de duurzaamheidsdoelstellingen van XL Businesspark. Wij vragen wel van hem een visie die kan passen in de duurzaamheidsagenda en we vragen hem de markt uit te nodigen en uit te dagen om te komen met concrete plannen tot realisatie van de verduurzaming op XL Businesspark en het plan van de Leemslagen, de warmte/koude opslag. Dit zijn allemaal bestaande plannen, niets nieuws, het bekende werk. Het enige wat ik van de wethouder vraag, is duidelijk te zijn en te zeggen dat hij deze motie omarmt, zodat we die iets concreter dan ze nu is naar de raad kunnen brengen.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! Dan herhaal ik wat ik zojuist zei als reactie op deze motie. Wellicht heb ik dat niet duidelijk gedaan. Mijn reactie was: wat in deze motie gesteld wordt, is waar we nu al mee aan het werk zijn. Wij zijn al in gesprek met marktpartijen, met de provincie en op Twentse schaal en wij bekijken al hoe we de Leemslagenplas kunnen koppelen aan de Heylengroep, want het gaat niet om koude/warmte opslag, maar om koudewinning, de koude bel die erin zit. Dit gebeurt al als we speak. Het voorstel van het college is om daarvan geen aparte agenda te maken, maar dit onderdeel te laten zijn van de gehele agenda. Met de bedrijventerreinen zitten we echt in volle vaart vooruit voor het verduurzamen ervan. We doen mooie dingen.

De heer PAUWELS (VVD): De wethouder geeft terecht aan dat hij al in gesprek is combinatie met Heylen over de koudeopslag. Is hij ook in gesprek over warmteopwekking, over de biomassaketels en is hij bijvoorbeeld met een partij in Almelo, met KARA Energy, ik noem er zo maar een, in gesprek over dat soort initiatieven? Dat is volgens mij niet het geval. Deze motie ziet erop een compleet pakket neer te leggen. Als ik de woorden van de wethouder goed uitleg, zegt hij dat hij deze motie uiteraard omarmt, omdat hij er al deels mee bezig is. Dit deel is aanvullend op het pakket waar de wethouder over spreekt.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! Ik zal proberen me rustiger en duidelijker uit te spreken.

Ik ga terug naar motie 6 over de afvalstoffenheffing. Wij zullen bij de begroting zeker komen met een lagere afvalstoffenheffing, maar het woord aanzienlijk kan ik niet goed duiden. Daar zal dan de discussie over gaan bij de begroting. Er zijn draagvlakonderzoeken gedaan en we kijken waar de stad naartoe wil met het afvalstoffenbeleid. Daar zullen vast bijzondere uitkomsten op komen en we komen daar zeker over te spreken op het juiste moment. Ons probleem zit bij het woord aanzienlijk, dat is niet echt SMART geformuleerd. Daarom kunnen we er niet veel mee.

De heer ISENDOORN (Democraten.Nu): Voorzitter! Het systeem is toch dat we heffen aan de burger wat het kost om afval in te zamelen. Dan doet het toch niet ter zake of dat aanzienlijk is of minder aanzienlijk? Het kost nooit meer aan de burger. Dat is toch juist?

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! Dat is wat ik probeer te zeggen. Uiteindelijk kunnen we het woord aanzienlijk niet duiden, maar we verwachten een lagere afvalstoffenheffing in 2018.

De heer ISENDOORN (Democraten.Nu): Als dat een aanzienlijke daling, is dat toch prima.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Het gaat mij erom dat de raad vanuit zijn controlerende taak niet moet gaan vallen over het woord aanzienlijk bij de begroting. Het gaat mij erom dat niet de discussie wordt als het om een tientje gaat: we hadden € 15 verwacht. De afvalstoffenheffing is uiteindelijk kostendekkend en dat voorstel komt naar de raad.

De heer ISENDOORN (Democraten.Nu): Ik ben er niet mee begonnen om van het gebruik van het woord aanzienlijk een discussie te maken. Dat doet de wethouder. Het antwoord is duidelijk. Het kost de burger nooit meer dan het kost, en andersom. Daar gaat het om.

De heer MAATHUIS (VVD): Voorzitter! We kunnen de discussie vereenvoudigen door het woord aanzienlijk te laten vervallen. Kan het college dan wel deze motie omarmen?

De heer CORNELISSEN (wethouder): Ja, de doorrekening laat zien dat de heffing lager uitvalt, zeker met het nieuwe afvaltarief dat we in 2018 aan Twence moeten betalen.

De heer MAATHUIS (VVD): Mijnheer de voorzitter! Dat is fijn. In de motie staat beschreven dat de burger de scheiding van afval in de portemonnee moet terugzien. We willen graag met het college de discussie aangaan of dit ook het geval is, want anders moeten we kritisch kijken naar het afvalbeleid. Milieu is goed, het is prima dat we teruggaan in het aantal kilo's restafval. Maar het moet voor de inwoner letterlijk en figuurlijk lonen dat de reststroomafval omlaag gaat.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Ja.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik vrees dat het complexer ligt. Het hangt mede af van wat je allemaal toeschrijft aan deze berekeningen. Daarin hebben we weleens iets weten weg te moffelen. Ik ben benieuwd hoe dat gaat.

De VOORZITTER: Begrijp ik dat de heer Maathuis de motie wijzigt? Het woord "aanzienlijk" kan ik schrappen?

De heer MAATHUIS (VVD): Ja. De motie luidt nu als volgt:

"Motie 6a

Lagere afvalstoffenheffing in 2018

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 29 juni 2017, constateert dat

- de afvalstoffenheffing enkel kostendekkend mag zijn;
 - er sinds de invoering van omgekeerd inzamelen in Almelo afval beter wordt gescheiden en dat dit dus leidt tot minder restafval;
 - de afvalstoffenheffing in Almelo sinds invoering van omgekeerd inzamelen gestegen is, overweegt dat
 - het logisch is te verwachten dat betere afvalscheiding door onze inwoners leidt tot minder gemeentelijke inzamel- en verbrandingskosten;
 - de inwoner betere afvalscheiding moet merken in de portemonnee (lagere afvalstoffenheffing);
 - in de strikte zin een lagere afvalstoffenheffing geen financieel effect heeft op de financiën van de gemeente,
- besluit het college op te dragen,
- bij de Begroting 2018 te komen met een lagere afvalstoffenheffing zodat de inwoner ook financieel wordt gestimuleerd om afval beter te scheiden."

De motie is ondertekend door de fractie van de VVD.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat motie 6 is gewijzigd.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Ik weet niet waarop wordt gedoeld met "het wegmoffelen van een aantal zaken". Ik zit te zoeken en kan heel veel invullen. De heer Hümmels doelt misschien op de oude Agenda van Twente en het dividend dat Twence indertijd heeft uitgekeerd. Je kunt het heel plat maken. Uiteindelijk zou je kunnen beredeneren dat het teveel betaalde tarief uiteindelijk is uitbetaald, of dat er heel goed is gedraaid en het bedrijf voor een deel is leeggehaald. Een dividenduitkering hoort niet bij de afvalstoffenheffingen, maar bij het deelnemingenbeleid.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik zal een voorbeeld duiden. Ik zie dat Twente Milieu de laatste tijd het onderhoud van verkeerslichteninstallaties doet. Waar wordt dat uit gefinancierd?

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! Dat zal waarschijnlijk liggen bij mijn collega Beheer Openbare Ruimte. De verkeerregelingsinstallaties zit bij de wethouder Mobiliteit, maar deze taak heeft niet zo veel met afval te maken. Er wordt een dienstverleningsovereenkomst gesloten met Twente Milieu. De taken die met afval te maken hebben, worden toegewezen aan het afvalbeleid, en de taken die met andere zaken te maken hebben, worden daaraan toegewezen.

Er is een motie ingediend die beoogt de voorrijdkosten voor het ophalen van grofvuil te verlagen. Bij het voorbeeld dat in de eerste termijn werd aangehaald, dacht ik het volgende. Als men de auto pakt om de bank te dumpen bij een milieu-eiland, kan men ook doorrijden naar de Turfkade. Dan heeft men die voorrijdkosten ook niet. Het probleem heeft voor een groot deel met gedrag te maken. Ik deel de mening van de heer Kampman dat het soms wat onhandig overkomt voor mensen die geen auto, geen vervoer en geen sociaal netwerk hebben om hen te helpen om het afval ergens anders naartoe te brengen. Ik deel niet de opvatting om het algemene gedrag van mensen die illegaal dumpen toe te wijzen aan het hoge tarief. We zijn de eerste gesprekken gaan voeren met bijvoorbeeld kringloopbedrijven om te vragen of zij in hun beleid iets kunnen aanpassen en meer toe kunnen laten. Gezamenlijk kunnen we dan kijken hoe we de spullen doorgeleiden en netjes gescheiden op de goede manier afvoeren: hout bij hout, metaal bij metaal en stof bij stof. Dit is naar aanleiding van een motie ingediend door de PvdA-fractie. Op dit moment ontraad ik motie 18, omdat die zal leiden tot verhoging van de afvalstoffenheffing.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Deze motie zal zeker niet leiden tot verhoging van de afvalstoffenheffing. Ik heb in mijn eerste termijn al uitgelegd waarom. Twente Milieu moet al het afval dat bij de ondergrondse containers wordt neergegoot ophalen. Dit is afval waar men geen aanhangwagen voor nodig heeft, maar achter in de auto kan vervoeren en vervolgens daar neer kan gooien. Met dat ophalen zijn extra kosten gemoeid. Het zwerfaval zorgt voor meer rattenoverlast in Almelo. Ook dat moet Twente Milieu oplossen en ook daarmee zijn extra kosten gemoeid. Als Twente Milieu zoveel extra kosten moet maken, is het op het eind van het jaar weer verliesgevend en keert het geen dividend uit aan de gemeente Almelo. Dus het kost ons gewoon geld. Ik zie liever dat de wethouder in plaats van nee tenzij, ja mits zegt.

We hebben dit onderwerp vorig jaar ook al behandeld. Toen hebben we de motie aangehouden op advies van de wethouder. Er is een politiek beraad geweest en daarna hebben we er niets meer over gehoord. De wethouder is met een raadsvoorstel gekomen waarin hierover helemaal niets staat. Almelo hanteert een tarief van € 45 voorrijdkosten. Daarnaast wordt er 150 kilo van de milieupas afgeschreven bij de eerste keer dat men grof afval laat ophalen. Dit heb ik toen ook al gezegd. Als de wethouder een normaal tarief zou gebruiken – Borne, Hengelo en Enschede zitten op € 15 of € 22,50 en schrijven maar 50 kilo van de milieupas af – komen we een heel eind. Dan bellen de mensen de gemeente Almelo weer op om de rotzooi te laten ophalen in plaats van dat ze alles dumpen bij de ondergrondse containers. Dit zou ik graag van de wethouder zien.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp dat dit graag wordt gezien. Dat is gebaseerd op een ander inzicht. Ik heb de vorige keer verteld hoeveel netjes wordt weggebracht en hoeveel er uiteindelijk illegaal wordt gedumpt. Die cijfers heb ik nu niet voorhanden, maar het gaat om een heel kleine fractie. Het gaat in eerste instantie om gedrag. Op dit moment zal ik geen ander advies geven. Nogmaals, ik heb destijds, naar aanleiding van de motie ingediend door de PvdA-fractie, toegezegd dat we met kringloopbedrijven in gesprek zouden gaan en bekijken of we dingen op een andere manier kunnen organiseren, kostenneutraal, zodat niet alle inwoners van deze stad moeten betalen voor een paar mensen die hun rommel dumpen bij een ondergrondse container.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik vind het jammer dat de wethouder zegt dat het maar een paar mensen zijn. We zien elke dag rotzooi liggen. Het maakt niet uit waar we komen, er ligt elke dag rotzooi. Het gaat niet om een paar mensen.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! Ik ben het ermee eens dat er veel overlast wordt ervaren, omdat er bij ondergrondse containers te veel plasticzakken staan voor het plastic dat de mensen eventjes niet kwijt kunnen. Drie keer per dag worden ze geleegd. In het weekend, op zondag, rijdt er zelfs een autootje om die zakken op te halen. Uiteindelijk zal het gedrag van

de mensen moeten veranderen, zodat ze niet meer illegaal dumpen. Of we gaan, zoals de heer Maathuis net voorstelde, het afval op een heel andere manier inzamelen, omdat de huidige manier niet zou lonen of het beleid niet zou deugen. Dat kan ook. Dan gaan we daarover met elkaar in gesprek.

De heer ISENDOORN (Democraten.Nu): Voorzitter! De wethouder zegt dat het om een kleine hoeveelheid gaat. Ik erken dat het misschien om een kleine fractie gaat, maar ik benadruk dat het een grote ergernis is: daar gaat het om. Als wij gedrag positief willen beïnvloeden, moeten we daar echt iets aan doen. In dat opzicht heeft de heer Kampman een punt. Laten we daar positief op ingaan. De wethouder zegt: samen doen. Zeg dan ook dat we dat samen gaan doen. Dat raad ik de wethouder aan. Een kleine fractie, maar een grote ergernis. Onderschat dat niet.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! Ik probeerde dat net te zeggen. Het gaat om een grote ergernis. Ik heb gezegd dat we rond het ophalen van grofvuil vooral voor de mensen die het niet kunnen betalen met de kringloopbedrijven in gesprek gaan om te bekijken of we met hen het juiste kunnen doen en uiteindelijk een duurzaam gevolg kunnen geven aan een bankstel dat wordt weggegooid, maar wellicht nog een tweede leven heeft. Dat is de weg die ik graag wil bewandelen. Dat kan met gesloten beurs. Dit leidt niet tot een verhoging van de afvalstoffenheffing, mooier nog, dit leidt tot een andere manier waarop de samenleving functioneert: dingen met elkaar doen voor elkaar doen en niet zoals op andere momenten wordt gezegd: u vraagt en wij draaien.

Voorzitter! Ik kom bij het laatste onderdeel, wellicht het meest pittige onderdeel, het sociaal domein. Ik loop snel wat moties en amendementen door.

Motie 17 is door de fractie van Lokaal Almelo Samen ingediend. Ik ben blij dat deze motie over het geldloket Almelo is ingediend. We zijn al ver op stoom met de organisatie in deze stad en zijn praktisch op het punt dat er iets staat. Dat is niet het geldloket Amersfoort of het geldloket Apeldoorn, maar de Almeloze manier om een voorziening te creëren voor mensen die schuldproblemen hebben. De laatste besprekingen moeten nog plaatsvinden. Daarin zal de gemeente een regisserende rol moeten nemen. Het verlangen van de gemeente was dat partijen dit gezamenlijk zouden doen. Zij hebben de gemeente gevraagd een grotere rol te pakken en te faciliteren en regisseren op dit terrein. Als de tijd rijp is, kunnen partijen dit overnemen. Dit is de stand van zaken. Ik zie de motie als steun en richting voor de partijen die nu aan tafel zitten en proberen deze voorziening voor elkaar te brengen. Doe uw voordeel daarmee.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik hoor het de wethouder zeggen. Het maakt mij niet uit hoe de wethouder de voorziening noemt, geldloket of anders. Maar het idee is hetzelfde. Daar komt het op neer.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! Ja, partijen zijn in de afrondende fase. Dat waren ze in februari al, maar toen kwam er een klein kink in de kabel. We hebben gesprekken gevoerd en uiteindelijk hebben we er weer een draai aan kunnen geven. We verwachten dit jaar een mooie voorziening te hebben staan. Of dit de voordeur is, een wasstraat, een geldpunt of iets anders weet ik niet, maar er komt een specialistische plek in Almelo waar men met alle schuld- en geldvragen terecht kan.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Dank u wel.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! De fractie van D66 heeft een amendement ingediend met de titel Taakstelling zorgverzekering, amendement 46. Die legt een taakstelling op voor het jaar 2018. Het college ontraadt dit amendement, puur omdat we geen dekking hebben voor 2018 en nog geen fatsoenlijke evaluatie in dit najaar met elkaar hebben kunnen bespreken. Uiteindelijk zullen we, zoals in het afgelopen jaar, om en nabij de € 800.000,00 nodig hebben om de collectieve ziektekostenverzekering in 2018 incidenteel door te kunnen laten lopen. In dit najaar, ongeveer synchroon aan de begrotingsbehandeling, zullen we bekijken of we hiermee structureel willen doorgaan. Dan zullen we de discussie moeten gaan voeren over een structurele bijdrage of niet, afhankelijk van de uitkomst van de evaluatie. Dat is de keuze die dan voorligt. We moeten dan kijken naar taakstellingen op diverse domeinen om dit betaalbaar te houden.

Er is een motie ingediend over hulp aan zzp'ers en kleine zelfstandigen, motie 14. Er wordt

een bedrijfsnaam genoemd. We hebben met dat bedrijf gesproken en gevraagd om samen met de spelers in Almelo die op dit gebied al bezig zijn, de kracht van de Almeloze samenleving, om tafel te gaan zitten om die hulp te organiseren. Blijkbaar is er wat ongeduld en wil men graag dat ene systeempje dat in Groningen is ontwikkeld, Stadoogst, hier één op één kopiëren. Wij hebben gezegd dat partijen de Almeloze aanpak moeten zoeken in dit geheel. We voeren die gesprekken dus al. Als ik de motie op die manier mag lezen, ga ik lekker door met die gesprekken en zorg ik ervoor dat we iets speciaals gaan betekenen voor de zzp'ers. Die steun hebben ze nodig, want er is op dat gebied veel verborgen armoede.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! De wethouder stapt gemakkelijk over op de Almeloze aanpak. Waarom gebruikt hij niet de ervaring die hiermee is opgedaan? Dat betekent snelheid en ik denk dat snelheid geboden is. Als we een Almeloze aanpak gaan uitvinden, werkt dat alleen maar vertragend. Dat moeten we niet doen en niet willen. Bovendien brengt dat extra kosten met zich mee. Dus waarom niet gewoon simpel?

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! Volgens mij is het simpeler de juiste mensen met elkaar in verbinding te brengen die allemaal met hetzelfde bezig zijn, namelijk proberen mensen die in armoede leven te helpen hun leven weer op de rit te krijgen. Er zijn heel veel organisaties en instellingen, ook hier in Almelo, mee bezig. Stadoogst kwam met een fantastisch concept en wij hebben gezegd: zet dat concept samen met de mensen uit en ga samenwerken aan de oplossing. Dat is niet ingewikkeld. Dat is juist tempo maken en zorgen dat je niet iets nieuws neer moet leggen, maar aansluit bij wat er al staat, wat zzp'ers gaat helpen. Volgens mij staan we heel dicht bij elkaar.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Als we zo dicht bij elkaar staan, is dat prima. Ik wil graag voor het eind van het jaar weten wat de wethouder daadwerkelijk heeft gedaan. Kan hij dat toezeggen?

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! Voor het eind van het jaar, hiermee doe ik de eerste toezegging van vandaag, zal ik samen met de spelers in de stad zorgen dat de raad op de hoogte wordt gehouden.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Ik heb al eerder gezegd dat er een evaluatie ligt van Stadoogst. Dat is niet zo'n denderend rapport. Als je daar alleen maar naar kijkt, vraag ik me af of dat helpt. De Almeloze aanpak lijkt me een goede manier om dit op te pakken. Ga er niet van uit dat er binnen een of twee jaar resultaat is op dat gebied. Dat was bij Stadoogst ook niet het geval. Het is echt een langdurig proces om de zzp'ers aan de veren te helpen en te zorgen dat ze worden geholpen. Heel veel zzp'ers willen niet geholpen worden.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! Als daarmee wordt bedoeld dat mensen vaak te lang wachten voordat ze over hun problemen praten, kan ik dat beamen. Dat is gewoon een feit. Het duurt vaak te lang.

Motie 33, evaluatie collectieve ziektekostenverzekering, sluit aan bij wat we hebben afgesproken. Dit zal bij de evaluatie aan bod komen. De evaluatie is inmiddels in gang gezet. We kunnen maar over een vrij kleine periode evalueren. Het enige waar om ook wordt gevraagd, is te laten zien welke besparingen in de zorg zijn gerealiseerd. Dat zal waarschijnlijk een helse opgave worden, want we hebben de verzekering voor één jaar, 2016, afgesloten. We moeten dus hopen dat het ziektekostenbeeld daarvan duidelijk is en we dat kunnen matchen. Het zal geen getrouw beeld geven, maar we zullen wel ons best doen om dat inzichtelijk te maken.

Motie 30, armoede effect rapportage, is volgens het college op dit moment overbodig. We hebben dit lange tijd gedaan en uiteindelijk stonden in elk voorstel de gevolgen voor de minima, maar dat daalde naar geen. Als je eenmaal op een glijdende schaal zit, heeft alles gevolgen voor alles. We moeten juist aan de voorkant goed nadenken als de raad iets besluit en de raad kaders stelt: waar gaat het dan naartoe en welke gevolgen heeft dit?

Motie 29, eigen kracht, ziet er zeer aantrekkelijk uit, maar we kunnen op dit moment aan de hand van wat er wordt voorgesteld niet zien of dit effectief zal zijn. We hebben gezegd dat we bij de transformatie van werk en zorg, maar vooral bij de transformatie van werk, zullen bekij-

ken hoe we aan de voorkant dingen anders kunnen organiseren, ook bij de werkgevers. De premie die wordt genoemd wordt al gebruikt als er sprake is van een mooie plaatsing et cetera. Bij de transformatie zullen we dit in beeld brengen. Als optie zullen we de premie zeker bekijken, maar we vinden het niet de meest effectieve manier om mensen die een baan hebben gevonden een premie te geven van meer dan € 2.000,00. Bovendien gaat het om geld dat we hard nodig hebben voor de doelgroep, ondanks de besparing van € 200.000,00 die we nu inboeken.

Die besparing heeft te maken met de aanpak die we samen met de provincie starten op statushouders en 50-plussers. Wij verwachten uiteindelijk een uitstroom te halen die resulteert in voor ons een financieel voordeel van € 200.000,00, belangrijker nog, in een maatschappelijk voordeel dat mensen een goede baan vinden, en vooral voor statushouders, dat ze op tijd meedraaien in deze samenleving en de juiste plek daarin vinden.

Als laatste het zure waarover ik het vorige week heb gehad. Ik wil dat nog een keer uitlegen. Ik zal proberen dat nauwkeuriger te doen dan wellicht de vorige keer.

De VOORZITTER: Wees voorzichtig dat u niet een apart debat uitlokt.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! Dit is een van de belangrijkste onderwerpen die bij alle fracties terugkwam, de minimagelden, de Klijnsma-gelden.

Bij de begroting kregen we een herziend perspectief dat er rooskleurig uitzag. Bij de begroting leek het erop dat we twee jaar eerder dan we nu in de perspectiefnota hebben staan en twee jaar eerder dan we vorig jaar in de perspectiefnota hebben gepresenteerd, onder het preventief toezicht uit zouden komen. Het allermooiste en allerfijnste van onder het preventief toezicht uitkomen, is dat de oogkleppen eindelijk af kunnen. Iemand die in armoede leeft, neemt meestal de verkeerde besluiten, omdat hij beperkte middelen heeft en uiteindelijk hoopt dat hij met wat hij doet het juiste bewerkstelligt. Maar hij vergeet vervolgens dat hij de huur nog had moeten betalen et cetera.

Met dat in het vooruitzicht hebben we de evaluatie met de raad gedaan over de vraag waar we staan met het minimabeleid, het armoedebeluid. Dat zijn zinnige zaken. Wij hebben ons laten informeren door mensen uit de praktijk. In de oordeelsvorming hebben we gezegd voorzichtig te zijn om het kind niet met het badwater weg te gooien. Uiteindelijk vindt de raad dat we eruit moeten komen met het bedrag dat de raad beschikbaar stelt. Dat moet kaderstellend zijn. Maar er moet ook iets aan de voorkant worden gedaan. We moeten ook preventief gaan werken en ophouden met pleisters plakken. Deze opdracht hebben we toen gezamenlijk geformuleerd voor de perspectiefnota. Op dat moment zag het vooruitzicht voor de perspectiefnota er heel rooskleurig uit.

Toen kwam de jaarrekening. Die zag er nog steeds rooskleurig uit. Toen kwam de correctie op de jaarrekening en toen werd het penibel. We doken opeens zwaar in de min, terwijl we dachten dat we flink in de plus zouden zitten. Dat heeft consequenties gehad voor het traject dat we daarvoor hebben gelopen. In het traject daarvoor, vol trots en vol energie, hebben we gekeken hoe we het geld dat Klijnsma ter beschikking stelde, konden gebruiken voor nieuw beleid voor kinderen. Dit sloot aan bij de evaluatie die we hadden doorlopen: zorg dat je preventief gaat werken, zorg dat je vroeg signaleert, zorg dat je aan die voorkant komt. Ga daar je beleid op aanpassen.

We hebben alles op alles gezet om dat te doen. We zouden met dat extra geld preventief, aan de voorkant, met vroegsignalering iets voor kinderen kunnen organiseren, zodat we het oude beleid kunnen afzwakken en de problemen op die manier oplossen. Er leek met dat extra geld lucht te komen. We zouden niet heel moeilijke besluiten hoeven te nemen waarmee er iets van het haakje zou vallen.

De werkelijkheid is in een maand tijd sterk veranderd. De toezichthouder zegt terecht dat we, nu we het niet redden om in vier jaar boven Jan te zijn, nog steeds vastzitten aan de spelregels die we eerder hebben verzonnen. Die spelregels betekenen dat er geen ruimte is voor nieuw beleid en dat er geen lastenuitzetting mag plaatsvinden. Maar we mogen wel binnen de budgetten schuiven, zoveel als we willen. Daarom hebben we besloten het bedrag van € 0,5 miljoen van de Klijnsma-gelden bij het minimabeleid te stoppen. Dit betekent dat we aan de bak moeten om ervoor te zorgen dat we nieuw beleid kunnen ontwikkelen wat speciaal voor kinderen is bedoeld. Het is volgens mij en het college veel effectiever om beleid te maken dat met vroegsignalering en kinderen te maken heeft, om te voorkomen dat zij de overerving van armoede zullen meemaken.

Dit is een lastig onderdeel. Daarom ben ik, voordat ik naar de raad ging, naar het Armoedepact gegaan om dit dilemma neer te leggen. We hadden die mensen namelijk gevraagd mee te denken over het aanpassen van het beleid. Ik heb dat heel voorzichtig gedaan, want ik wilde de raad eerder informeren dan de partners. De raad stelt ten slotte de kaders. Maar dit heeft wel gezorgd voor het dilemma dat er nu ligt en mijn zure geluid. Maar ik zie er ook iets positiefs in. We hebben het geld, maar we moeten een moeilijk besluit nemen, omdat we sommige dingen niet meer kunnen doen om extra nieuw beleid te maken voor kinderen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik heb nooit zo heel veel van geld begrepen, alleen dat het gemakkelijk op is. Ik vraag me af waar de provincie zich mee bemoeit. Maar dat heeft er misschien mee te maken dat ik het niet goed begrijp. Is er sprake van een lastenuitzetting als er een begroting is waarvoor we extra geld krijgen dat we ergens aan besteden? Die begroting blijft immers hetzelfde.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! We hadden binnen het beleid een lastenuitzetting, omdat het minimabeleid te veel openeinderegelingen kent. Die regeling is heel terecht, maar zorgt er wel voor dat we niet de controle hebben over de uitgaven voor het minimabeleid. We geven veel meer uit dan voorheen. We hebben nu gelukkig voor elkaar gekregen dat het geld dat extra is binnengekomen via de algemene middelen loopt. Daar liggen een convenant en afspraken onder. Laten we dat geld vooral gebruiken voor het minimabeleid om ervoor te zorgen dat daar de tekorten worden gedekt. De doorontwikkeling van het nieuwe beleid betekent dat er ander beleid van het haakje moet vallen. De fractie van Lokaal Almelo Samen heeft gevraagd naar het geldpunt. We hebben in dit kader besloten om dat een stap hoger te leggen en een voorziening voor schuldhulpdienstverlening te maken. Ik kan het niet eenvoudiger maken. We moeten aan moeilijke knoppen gaan draaien. De makkelijke zijn weg.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Neem me niet kwalijk, maar als ik net zo moeilijk zou doen als de provincie, moet het geld dat we extra krijgen dan niet gewoon naar de algemene middelen? Of is de provincie nog gekker dan ik dacht?

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! Volgens de afspraken die we hebben gemaakt zou dit geld gewoon in het tekort van het Grondbedrijf moeten zakken. Dat hebben we voorkomen door de afspraken die we met de provincie hebben gemaakt. Om op de vraag die de heer Hümmels terug te komen. Het feit dat we ons negatieve vermogen niet binnen vier jaar naar nul kunnen krijgen, zorgt ervoor dat we onder preventief toezicht staan. Daarvoor zijn we bij de provincie geweest. Daar zitten spelregels en een herstelplan aan vast. De heer Langius zou op de details in kunnen gaan. Ik ben niet van de cijfertjes, maar dit zijn de afspraken die we hebben gemaakt.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): 17 maart 2017 hebben we een politiek beraad gehad. We hebben daar de scenario's besproken. We hadden het toen over scenario 4. Het budget was € 4,2 miljoen, exclusief incidenteel geld. Ik heb het voor me liggen, het staat op pagina 4 van 6. Iedereen kan dit opzoeken op iBabs. Het totale budget was € 5 miljoen. Nu spreekt de wethouder van een taakstellend budget van € 4,2 miljoen, inclusief de Klijsma-gelden. Ik mis € 800.000,00. Mocht dat niet zo zijn en ik trek de Klijsma-gelden eraf, dan mis ik nog steeds € 285.000,00. Incidenteel was het bedrag immers € 800.000,00. Ik wil hierover graag uitleg.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! Het staatje dat is gepresenteerd is inclusief de tweede tranche Klijsma-gelden van € 525.000,00. Het incidentele geld dat wordt genoemd gaat over de collectieve ziektekostenverzekering. Dat hebben we uit het budget van € 5 miljoen gehaald voor 2018, daarom is dit € 4,2 miljoen. We stellen nu voor om de ziektekostenverzekering op een andere manier te dekken, dus niet vanuit structurele middelen. Een deel van de discussie was toen ook hoe we aan de voorkant zouden kunnen komen. De Minimapartij heeft daarbij gevraagd of we de stad bij de nieuwe gelden zouden kunnen betrekken en de initiatieven uit de stad erbij zouden kunnen halen in plaats van vanuit een ivoren toren mooie plannetjes te bedenken. Daar hebben we gevolg aan gegeven. Ik heb daar beslist geen spijt van, want volgens mij is dat een goede input voor nieuw beleid. Maar dat zorgt nu wel voor heel veel verwarring.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Ik ga terug naar de rol van de provincie. Ik merk dat die voor andere fracties van belang is voor het al dan niet steunen van ons amendement. Ik heb in mijn bijdrage de raadsbrief genoemd die we gisteren kregen en het collegevoorstel dat daarbij hoort. Daarin staat dat de provincie Overijssel heeft bepaald dat Almelo deze gelden moet inzetten voor de tekorten in 2017. Klopt dat?

De heer CORNELISSEN (wethouder): We maken afspraken. Het preventief toezicht is niet gebaseerd op dictaat. We hebben een zeer goede relatie met elkaar. In principe gaat het om algemeen geld. Dat gaat als meevaller ergens anders in. Uiteindelijk zijn we het gesprek aangegaan over de grote tekorten die we hebben in het minimabeleid, omdat we het geld daar op willen inzetten. Dit is dus een gezamenlijke afspraak. We hadden ook andere keuzes kunnen maken, maar niet de keuze die in het amendement wordt voorgesteld, alsof we € 525.000,00 extra te besteden hebben, want dan moeten we aangeven wat we niet meer gaan doen. In dat geval is er sprake van lastenuitzetting en moeten we aangeven welk beleid we vanaf 2018 niet meer zullen uitvoeren.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Nu zie ik dus weer dat de boel wordt omgedraaid en dat niet duidelijk wordt gedaan over de rol van de provincie. Ik lees dat de provincie dit bepaalt en nu zegt de wethouder dat we ook andere keuzes kunnen maken. Ik vind dat iets anders. Wees dan gewoon duidelijk en zegt dat de gemeente Almelo ervoor kiest om het zo te gaan doen. Dat mag, want dan gaan we het erover hebben of dat de juiste keuze is. Nu wordt het gebracht alsof dit van de provincie moet. Dat vind ik een ander verhaal. Ik blijf erbij dat dit het omdraaien van dingen is. We krijgen extra geld. Het kan niet zo zijn dat de raad dan moet zeggen waarop we moeten bezuinigen om dat extra geld uit te geven, extra geld dat gewoon kan worden doorgesluisd naar de doelgroep.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! Daar kunnen we de discussie over voeren. Dat moet volgens mij ook. Het gaat om extra geld voor kinderen die in armoede opgroeien om daarvoor nieuw of aanvullend beleid te maken. Dat was ongeveer de afspraak in het convenant. Daar willen we aan gaan werken. Dat hebben we gezegd. We willen stoppen met pleisters plakken. Dat hebben we met elkaar afgesproken: zorg dat je aan de voorkant komt, maak er preventief beleid van en ga daaraan werken. Ik ben geen gesprekspartner bij de provincie, maar de provincie is niet de veroorzaker van het preventief toezicht. Volgens mij moeten we ophouden met de bal te leggen bij de provincie Overijssel.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Ik ben niet degene die de bal bij de provincie Overijssel legt. Ik wil hem daar juist weghalen.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Nee, ik bedoel in algemene zin. Ik heb zojuist gezegd dat de meevaller eigenlijk in de algemene reserve terecht moet komen. Nu hebben we die beschikbaar gehouden voor het minimabeleid, voor de tekorten die we daar al hebben. Anders zouden we die tekorten weg moeten werken en dat heeft ook gevolgen.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Volgens mij ligt er een afspraak van de VNG met het ministerie dat die middelen naar kinderen in armoede moeten gaan.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Dan had de VNG haar best moeten doen en ervoor moeten zorgen dat dit geld geormerkt was. Dat heeft de VNG niet gedaan. Dat is stom en dat vind ik heel jammer en daar gaat mijn zure gevoel over. Ik denk dat we dat geld goed kunnen gebruiken voor de verandering van beleid. We zullen nu alleen een moeilijkere keuze moeten maken. Ik ben er niet zo bang voor dat die keuze zo moeilijk is dat we ervoor weglopen.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! Het overgrote deel van het minimabeleid is repressief. Als er een probleem is, gaan wij repareren of gaan we voorkomen dat het weer gebeurt of langer duurt. De wethouder zegt zelf dat hij het preventief beleid erg belangrijk vindt. Maar nu zegt hij bij dit onderdeel, bij kinderen waar in feite nog geen sprake is van een probleem, maar dat probleem in de toekomst voorkomen kan worden, dat het wordt geschrapt of in het totaal wordt opgenomen. En de gemeenteraad moet maar markeren of hij er prioriteit aan wil geven. Is

dit correct?

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! Ik heb niet gesproken over het schrappen van geld voor kinderen. Ik bedoel dat ook niet te zeggen. Dat geld is behouden voor het armoedebeleid, het minimabeleid. We moeten alleen in ons beleid gaan kijken – dit hebben we met elkaar besproken – hoe we ervoor kunnen zorgen dat we van dat pleisters plakken af komen en aan de voorkant komen. We kunnen daarbij heel goed als extra opdracht geven – dat wil het college heel graag – ervoor te zorgen dat er op kinderen wordt ingezet. We doen al verschrikkelijk veel voor kinderen. Er is een jeugdfonds. Bij alle re-integratietaken wordt het meeste geld ingezet voor kinderen, juist om te voorkomen dat de armoede overerfbaar wordt. Dit komt niet eens uit de minimagelden. Het beleid wordt zo ingericht, om ervoor te zorgen dat kinderen normaal mee kunnen doen in deze samenleving.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Ik heb nog een aanvullende opmerking. De wethouder kan prioriteit geven aan kinderen in armoede. Als hij dat gewoon zegt, staat dat los van het bedrag van € 525.000,00, want dat kan ook € 1 miljoen bedragen. Dan is mijn vraag als volgt. Het overgrote deel van het minimabeleid gaat over repressief beleid. Juist dit onderdeel wil de wethouder tegen het licht houden met de gemeenteraad. Dat vind ik bijzonder.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! We hebben met de gemeenteraad afgesproken dat we het hele minimabeleid tegen het licht zullen houden en ervoor zullen zorgen dat wij preventief gaan werken. Dat gaat niet alleen over dit onderdeel. We hebben gesproken over het complete minimabeleid en dat als besluittekst opgenomen: € 4,2 miljoen taakstellend pakken en zorgen dat we aan de voorkant terecht komen. Dit gaat dus niet over € 500.000,00, maar € 4,2 miljoen. We gaan wellicht volgend jaar dingen doen waarmee we problemen kunnen krijgen. We proberen bijvoorbeeld een voorziening te creëren voor schuldhulpdienstverlening. Wij gaan niet meer betalen aan mensen op wie we niet kunnen sturen. Dit zal waarschijnlijk gevolgen hebben, want de wet zegt net iets anders. Maar dat is de enige manier waarop wij aan de knoppen kunnen draaien, anders lukt dat niet.

De VOORZITTER: Ik geef de heer Kampman het woord, en dan rond ik af, want het wordt wel heel wijdlopij nu. Ik zeg dit niet als verwijt aan de heer Kampman, maar ik zeg dit ook tegen de wethouder. Er wordt veel omhaal van woorden gebruikt. Ik vraag u over en weer wat puntiger te zijn.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik attendeer de wethouder erop dat mondelinge afspraken met overheidsinstanties ook bindend zijn. Dat de VNG maar had moeten vastleggen, gaat niet op. Ik heb iets anders. Ik loop weg en hoor het antwoord van de wethouder. Ik zit om mijn stoel en sla de bladzijde om. De wethouder heeft gezegd dat de Klijsma-gelden in het bedrag van € 4,2 miljoen zitten. Dat heeft net iedereen gehoord. Maar hier staat: "prognose uitgaven minimaregeling € 4,2 miljoen." Daarboven staat: "In de prognose zijn nog geen uitgaven voor armoedeverlichting bij kinderen, Klijsma-gelden, meegenomen, omdat het nog onduidelijk is hoe die structureel worden ingevuld." Daar zit het dus niet in. De wethouder zegt nog geen vijf minuten geleden dat het er wel in zat. Iedereen kan dit zo op iBabs nalezen.

De heer CORNELISSEN (wethouder): In het staatje dat ik voor ogen had, staat Klijsma 1 en Klijsma 2, dus daar staat het wel in. We spreken blijkbaar over een ander staatje. Ik moet even het stuk erbij pakken waar de heer Kampman over spreekt. Dat heb ik niet bij de agenda van vandaag zitten. Misschien ga ik de verkeerde dingen zeggen, maar volgens mij staat er wel een bedrag ingevuld. Dus dat betekent dat het beleid nog niet is ingevuld, maar het bedrag wel is meegerekend.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Eronder staat "p.m".

De heer CORNELISSEN (wethouder): Dan is dat wellicht inclusief de overbesteding. Ik kan daar nu niet op reageren, dus dat ga ik niet doen.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Graag in de tweede termijn voorzitter, want

het is zijn eigen stuk.

De VOORZITTER: Dames en heren! We hebben nog twee wethouders te gaan. Ik ga graag door met de eerste termijn van het college, zodat we daarna kunnen schorsen en u daarop uw plan kunt trekken. Ik geef het woord aan wethouder Van Wijk. Tot slot geef ik wethouder Langius de rol van bezemwagen, maar ook die van portefeuillehouder van financiën om het geheel nog eens te beschouwen. Dit is een andere volgorde dan u gewend bent.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Voorzitter! Naar aanleiding van twee hoofdpunten zal ik een korte inhoudelijke reactie geven. Ook zal ik reageren op twee moties en een amendement.

We hebben voor Wmo en jeugd een reëel perspectief neergelegd. De zorgvraag in Almelo is relatief hoog. Dat komt door factoren waar Almelo niet direct invloed op heeft. De rijksmiddelen zijn te krap toebedeeld en nemen de komende jaren verder af. Dit is uiterst zorgelijk en vraagt onze volledige inzet. Op een aantal punten zijn we succesvol voor de verschuiving van zwaardere naar lichtere zorg. Eigen kracht en participatie van het eigen netwerk en van de cliënt worden waar mogelijk benut en diverse innovaties worden ingezet, zoals op de multiprobleem gezinnen. We hebben de raad daarover eerder bericht. Maar ook van de praktijkondersteuners huisartsen, voor wie de proef inmiddels uitgebreid is naar alle huisartsenpraktijken, verwachten we veel, want dit betekent dat we op de zwaardere jeugdzorg een flinke interventie kunnen plegen. Ik was onlangs bij een aantal wethouder in het Noorden van het land. Ik zag daar dat Leeuwarden tot een besparing van 75% heeft weten te komen bij de indicaties. Dit levert dus echt iets op.

We liggen op koers met de bezuinigingstaakstelling van deze transformaties van € 1,5 miljoen. Het college onderzoekt momenteel of de toegang tot de zorg efficiënt en effectief is ingericht, met de veronderstelling dat dit echt beter kan. De ontwikkeling van het wijkgericht werken heeft volgens ons daarop een positieve invloed. Hoe dichter je bij de mensen staat, hoe beter je kunt beoordelen wat er nodig is en sociale verbanden kunt smeden waar mensen mee geholpen zijn. We proberen de buurten daarop in te richten.

Voorkomen is beter dan genezen. Preventie heeft een prominente plaats in onze aanpak. Deze is het meest effectief als we heel vroeg in het leven van een kind mogelijke ontwikkelings- en opvoedingsproblemen signaleren en hulp bieden. Dat kunnen we nog beter doen. Daar moeten we goed op inzetten. De effecten hiervan kunnen pas later worden ingeboekt. De kost gaat voor de baat uit.

Er is naar de mening van het college geen aanleiding de centrale uitgangspunten van de transformatie van zorg ter discussie te stellen. Transformeren is complex en kost tijd. Transformeren betreft alle betrokken partijen en begeeft zich op alle leefgebieden. Het college wil lucht scheppen om de ingezette ontwikkeling verder vorm te geven en doet dat door de komende jaren maximaal € 6,9 miljoen bij te dragen uit de algemene middelen. Tegelijkertijd kijken we heel scherp naar de mogelijkheden om strakker te sturen op innovaties en hierdoor extra te besparen. Het college stelt voor 1 januari 2018 een routekaart op en zal deze aan de raad voorleggen. We monitoren wat wel en niet werkt, en stellen tijdig bij. Hierbij zoeken we naar goede voorbeelden in binnen- en buitenland.

Er wordt zowel vanuit het college als vanuit Samen 14 en de VNG – een aantal raadsleden heeft daar vandaag de nadruk op gelegd – een intensieve lobby gevoerd bij de rijksoverheid om een verlichtingsbudget voor de komende vier jaar beschikbaar te stellen. Transformeren kost tijd en die tijd is ons onder de huidige omstandigheden niet gegeven. Dat geldt overigens voor heel veel gemeenten in Nederland. Ik kom nog een keer bij de VVD-fractie op de lijn hoeveel dit er zijn. Bovendien hebben we ons bij de rijksoverheid gemeld als nadeelgemeente. We zullen de komende tijd stevig blijven inzetten op deze lobby.

Ten slotte, onze geldzorgen zijn serieus van aard en omvang en krijgen daardoor in de discussie over transformatie een zeer prominente plaats. Laten we daarnaast ook voor ogen houden waar het allemaal om gaat. We willen goede zorg bieden aan onze inwoners, zodat ze zo zelfstandig, gezond en gelukkig als mogelijk kunnen participeren in de samenleving. Dat vergeten we weleens te noemen. Ik vind het belangrijk om dat in dit verband nog een keer te stipuleren.

Aan de andere hoofdpunt in mijn portefeuille, de binnenstad met herwonnen identiek, wil ik ook een paar woorden wijden. De werkzaamheden voor de vernieuwing van de binnenstad zijn in volle gang. Er komt daadwerkelijk iets moois boven water. Tijdens de huidige ontwikkeling van de havenomgeving, fase 2, wordt tevens fase 3 van het project opgestart. Wij noemen dat

De Hagen. Dit is een deelplan. De raad moet bedenken dat dit het gebied betreft vanaf de Trommelwoning tot aan het ABN-AMRO gebouw. Dus eigenlijk aan de overkant van het water.

De heer VAN MIERLO (CDA): Voorzitter! Mijn punt heeft betrekking op de brandbrief, het vorige punt van de wethouder. Het is hartstikke goed dat die brandbrief er komt. We hebben die ook in onze bijdrage opgenomen. Maar qua volgorde hebben we een vraag, als het gaat om de daadkracht van dit college. Waarom vraagt de wethouder in het raadsvoorstel de raad om toestemming om een brandbrief te sturen? Wij kunnen ons voorstellen dat de brandbrief allang is verstuurd en de raad daar kennis van neemt. Maar niet andersom. Het is jammer dat we op toestemming wachten. In dit geval is doortastend optreden juist dringend gewenst.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Dat heeft met de timing en opstelling van deze notitie te maken. Er heeft inmiddels al een aantal acties plaatsgevonden. Zo is er vanuit Samen 14 al een brandbrief gestuurd en diverse overleggen hebben op het ministerie plaatsgevonden. De VNG heeft inmiddels een motie van gelijke strekking op haar congres aangenomen en die is bij de overheid neergelegd. Wij hebben ons in Almelo middels een kort schrijven gemeld als nadeelgemeente. Er gebeurt dus al van alles. Excuses dat dit niet goed is overgekomen.

Ik vervolg met de binnenstad met herwonnen identiteit. Ik vertelde zojuist dat de ontwikkeling van fase 3 zich in een planfase bevindt. We willen de tweede helft van 2017 gebruiken om middels uitnodigingsplanologie samen met een brede groep belanghebbenden beelden, een visie, te maken van dat gedeelte van de binnenstad. Hoe moet dat eruit gaan zien en waar gaan we dat voor gebruiken? We willen hier graag heel veel mensen bij betrekken. Tegelijkertijd heeft zich een aantal belangstellenden gemeld voor ontwikkelingen binnen die deelontwikkeling. Wij zullen hen uiteraard uitnodigen om deel te nemen aan dat proces, want het is uiteindelijk de bedoeling om private initiatieven te stimuleren en faciliteren. Dus we willen deze mensen heel graag aan boord houden.

De leegstand van winkelpanden in de binnenstad is een grote zorg. Die maakt onze binnenstad minder aantrekkelijk. Maar er gebeurt ook veel moois. Onder andere door de gevelsubsidies zijn particuliere eigenaren aan de slag gegaan en ontstaan hier en daar mooie gevels met multifunctionele plinten. Het is heel mooi dat er een plint wordt gemaakt waarachter zowel een woning als een winkel kan zitten. Dat legt wat minder druk op de capaciteit. Dat zijn mooie initiatieven.

Panden als Het Kolkje en Ledeboer zijn prachtig door particuliere initiatieven gerenoveerd en in gebruik genomen. Dit laat onverlet dat we nog steeds veel leegstand hebben en dat daar voortvarend aan wordt gewerkt. Het initiatief De Nieuwe Winkelstraat heeft vertegenwoordigers van ondernemers, eigenaren en gemeente bij elkaar gebracht. Met mandaten vanuit de diverse achterbannen kan voortvarend worden gewerkt aan een nieuw DNA voor de stad. Geen woorden, maar daden.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen dat er voortvarend wordt gewerkt aan de leegstand. Dit is voor mij te weinig tastbaar. Wat wordt er gedaan om de leegstand tegen te gaan?

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): In eerste instantie is eraan gewerkt om de mensen die erover gaan aan tafel te krijgen. We hebben nu een groep bij elkaar waarin zowel de eigenaren als de ondernemers, als ook de gemeente zitten. We hebben er ook voor gezorgd dat de mensen die aan tafel zitten echt iets of iemand vertegenwoordigen. Dat is van belang om doorzettingsmacht te hebben. Vervolgens wordt in kaart gebracht hoe we de winkels graag willen groeperen. Daar kom ik later op terug in de rest van mijn verhaal. We hebben ook de Herstructureringsmaatschappij Overijssel (HMO) aan boord, maar hiermee verklap ik de clou, zodat we kunnen doorpakken als er bijvoorbeeld moet worden verhuisd van het ene pand naar het andere in de stad. Sommige ondernemers nemen daarvoor zelf het initiatief, maar soms moeten ze geholpen worden. Dan gaat het met name over eigenaren.

De heer ZIELMAN (CDA): Hoe concreet zijn de plannen om leegstand aan te pakken? Ik begrijp dat de wethouder in gesprek is met heel veel mensen en dat daar wat uitkomt. Maar in hoeverre heeft zij zelf een visie en in hoeverre zijn de plannen die uit die gesprekken komen con-

creet, zodat men niet hoeft te wachten totdat alles al staat? Ik heb dit eerder gezegd naar aanleiding van de motie die de fracties van Leefbaar Almelo en de Minimapartij hebben ingediend. Hoe concreet wordt er gekeken naar wat het kernwinkelgebied is en wat de aanloopgebieden zijn?

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Ik maak eerst mijn verhaal af, daarna geef ik antwoord op de vragen. Met mandaten vanuit de achterbannen kan voortvarend worden gewerkt aan het nieuwe DNA. Die mandaten hebben we nu. Verkleinen van het winkelgebied, profileren van zowel het kernwinkelgebied als de aanloopstraten en het vergroten van de levendigheid door kleinschalige initiatieven staan prioritair op de agenda van die nieuwe winkelstraat. Dat betekent dat de formulering van dat DNA op korte termijn zal plaatsvinden. Vervolgens betekent de overstap van woorden naar daden dat er iets moet gebeuren met mensen die panden bezitten en ze leeg laten staan. Daarom ben ik ontzettend blij dat we HMO aan boord hebben. We denken dat er met deze handreiking voortvarendheid in de zaak komt. We zijn in belangrijke mate afhankelijk van het initiatief van particulieren om mee te doen in die ontwikkeling.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Wordt het kernwinkelgebied daarin meegenomen? Heeft de wethouder de winkeliersvereniging die ze hierbij laat aansluiten mee bij de vaststelling dat dit voor eens en altijd het kernwinkelgebied is? En hoor ik haar zeggen dat er pandeigenaren zijn die panden leeg laten staan? Dat kan ik me bijna niet voorstellen.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Dat gebeurt toch, heel veel.

De heer ZIELMAN (CDA): Als er een huurder voor is, zullen ze er toch voor kiezen om hun pand te verhuren! Dat lijkt me altijd voordeliger dan een pand stom leeg te laten staan. Daarbij – ik weet dat ik hiermee heel detaillistisch word, op voorhand mijn excuses daarvoor – volgens mij is de klacht over het pand van voormalig Foto Video Boom, dat die uit de zichtlijnen loopt. We moeten dus meedenken met de ontwikkelaars en de mensen die we aan tafel hebben hoe we de zichtlijnen kunnen veranderen. Dit probleem zou mee moeten worden genomen.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Ik ben het met het voorbeeld van de heer Zielman eens. Dit betekent dat we met de formulering van het kernwinkelgebied allerlei dingen kunnen bedenken om iets voor te spiegelen. Maar de ondernemers laten zich daarin niet dwingen. Een ondernemer op de kop van de Oranjestraat kan er voor kiezen daar te blijven zitten, omdat hij vindt dat hij daar goed zit, ook al zitten er drie lege winkels tussen. Het blijft een kwestie van de weg der geleidelijkheid om mensen tot het inzicht te laten komen dat het fijner is om bij het groepje in de kern te horen, dan er ergens bij te bungelen.

De heer ZIELMAN (CDA): Dat ben ik met de wethouder eens. Maar dan is het een eigen keuze. Aan de voorkant doen wij er alles aan om het zo mooi mogelijk te maken voor de ondernemers die in onze stad willen ondernemen.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Zij het dat wij met zeer beperkte budgetten werken. Het is niet anders. Dit betekent dat wij vooral processen kunnen entameren en aanjagen, en mensen bij elkaar kunnen brengen. Dat is het wel zo'n beetje voor zover onze portemonnee strekt.

De heer DE OLDE (PVA): De provincie Overijssel wilde groots inzetten om de leegstand aan te pakken. Wanneer komt de provincie met dat grote plan?

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Ik verwacht HMO binnenkort aan tafel. Dan moeten we dat koppelen aan de ontwikkeling van het DNA en de aanloopstraten, zodat we elk pand in beeld kunnen krijgen om te bekijken hoe we dat precies aanpakken en waar HMO kan helpen.

De heer DE OLDE (PVA): Is er een overzicht van wat de provincie precies gaat doen met het bedrag van € 2500 dat beschikbaar wordt gesteld en het bedrag van naar ik meen € 20.000,00?

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Dat heet stadsbeweging. De stadsbeweging vanuit de provincie bestaat uit een aantal onderdelen, waaronder het bedrag van € 2500, waarmee je niet

al te veel kunt doen. Dan moet je meer denken aan luchtige activiteiten. Herstructurering is natuurlijk een heel ander verhaal. Daar komen grote bedragen bij kijken. Ik kijk even terug naar de deal die Almelo heeft gemaakt met de provincie: zorgt u nu dat wij er weer bovenop komen en laten we dat samen oppakken. Ik ben heel benieuwd wat we samen kunnen doen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! De wethouder noemde zojuist HMO. Dat contact heeft zij en ze zegt dat HMO vlot aan de slag moet gaan. Kan zij vertellen wat HMO in de regio heeft gerealiseerd?

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Dat kan ik helaas op dit moment niet zeggen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ik wil haar hiermee helpen. HMO heeft een patatzaak versleept, en voor de rest is HMO alleen maar aan het rondkijken en komt ze met plannetjes. Maar er zijn nog geen concrete zaken gerealiseerd. Kan de wethouder mij vertellen wat dit kost?

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Dat kan ik ook niet vertellen. Ons is hulp aangeboden en de gesprekken moeten nog op gang komen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Dan lijkt het mij verstandig dat de raad het signaal geeft dat de wethouder ook moet bekijken met welk contact en welke maatschappij ze in zee gaat. Wij pleiten niet voor een leegstand die eigenlijk gevuld moet worden. Ik neem aan dat zij een partij in de hand neemt die concrete voorbeelden in de omgeving heeft gerealiseerd. Ik geef hier dit signaal. De wethouder gaat met iemand aan de hand waar ze zelf geen informatie over heeft. Ze weet niet wat het kost en weet zelfs niet wat er allemaal is gerealiseerd in deze buurt. Ze praat er enthousiast over, maar weet niets over de inhoud.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Dank voor uw advies.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ik maak me er wel zorgen over. Dat moet u wel meenemen.

De heer Teeuw (ChristenUnie): Voorzitter! De heer Gerritsen schetst een beeld van HMO waar ik me niet in herken. Ik kan ook zo snel de details niet voorhanden krijgen. Ik weet dat er vanuit mijn werkgever, Saxion, een kennisrelatie ligt met HMO. Volgens mij is HMO vrij actief. Ik ben bereid dit na te zoeken, maar ik heb mijn vragen bij het beeld dat de heer Gerritsen schetst.

Mevrouw ABDULLATIF (Almelo Centraal): Voorzitter! Het is hetzelfde verhaal als de heer Teeuw heeft geschetst. De heer Gerritsen probeert het beeld te schetsen dat het college weinig doet aan de leegstand. Dat is echter niet zo. Die ligt voornamelijk aan de pandeigenaren en de situatie waarin we nu zitten. Maar de gemeente werkt keihard, met CAA en De Nieuwe Winkelstraat. Ik weet niet waar het verhaal vandaan komt dat het college een patatzaak heeft opgehaald. Die patatzaak is op eigen kracht hiernaartoe gekomen, met veel enthousiasme over Almelo.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik denk dat mevrouw Abdullatif mijn verhaal niet heeft begrepen. Het gaat mij om de maatschappij waar mevrouw de wethouder over sprak. Ik vind het heel belangrijk, zeker onze fractie, dat zij weet waar ze mee in zee gaat en kijkt wat die maatschappij heeft gerealiseerd. Er zijn geen grote concrete voorbeelden in de regio van de problemen die HMO aanpakt.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Voorzitter! Een korte afronding. Ik laat niet onvermeld dat behalve allerlei gedoe en inspanningen die instanties leveren om de stad mooi te maken, we door de stadscafés, die mede door de provincie zijn mogelijk gemaakt, heel mooie initiatieven kennen die proberen om de binnenstad meer uitstraling te geven. In dit verband noem ik het initiatief van de Stichting Bomenstad Almelo, een geweldige club die zich met niet aflatende energie inzet voor vergroening van de binnenstad. Ik vind mooi dat dit soort faciliteiten als stadscafés, ook al is er vaak niet heel veel geld mee gemoeid, initiatieven aanjaagt waar onze inwoners zelf

mee aan de slag gaan en waar ze ongelooflijk veel mee kunnen bereiken. Ik noem maar even dat dit ook een kracht is die de raad zeker in beeld moet houden.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Voorzitter! Ik werd getriggerd door het bommenverhaal. Heeft de wethouder het idee dat daarin concrete stappen worden gezet? Van de mensen die daarmee bezig zijn, krijg ik de indruk dat er wel gesprekken zijn, maar dat die feitelijk nog nergens toe leiden.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Ik heb onlangs een presentatie gekregen waarin heel veel concrete plannen zitten. De stichting heeft al heel veel geld bij elkaar verzameld. Het zou maar zo kunnen dat er binnenkort voorstellen uit rollen.

De heer LOUPATTIJ (VVD): We zien in de raad de voorstellen van de gemeente terug om dit initiatief te steunen.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Uiteraard.

Voorzitter! Ik rond af met twee moties en een amendement.

Motie 22 ingediend door Lijst Çete, betreft de entree van de Nieuwstraat. De motie beoogt de entree van de Nieuwstraat te verbeteren en draagt het college op te onderzoeken hoe de verkeersveiligheid en de uitstraling van de entree van de Nieuwstraat vanaf de spoorzijde kan worden verbeterd en de raad hiervoor bij de Begroting 2018 een integraal voorstel voor te leggen. In het kader van het opnieuw inrichten van de Nieuwstraat wordt dit punt meegenomen. Dit is heel belangrijk. Ik herken wat de heer Çete zegt over de verkeersveiligheid en de bijzondere situatie op de kop van de Nieuwstraat. Maar ik kan niet meegaan met de motie als mij wordt gevraagd om bij de Begroting 2018 een integraal voorstel voor te leggen, omdat dit een integraal onderdeel uitmaakt van het hele Nieuwstraatproject en de herinrichting ervan. Het budget en de planvorming hiervoor kunnen daar niet zomaar uitgelicht worden.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dus als ik de vraag naar het budget eruit haal, vindt de wethouder de motie goed. Mooi.

De VOORZITTER: Gaat u de motie wijzigen? Dan hoor ik dat graag even en kunnen we daarmee in het vervolg rekening houden. U mag mondeling zeggen wat u wijzigt in uw motie.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Waar heeft de wethouder precies problemen mee?

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Bij het tweede aandachtstreepje staat: "en de raad hiervoor bij de Begroting 2018 een integraal voorstel voor te leggen." Als dit dictumpunt eruit wordt gehaald, blijft het bij het eerste dictumpunt: "te onderzoeken hoe de verkeersveiligheid en uitstraling van de entree van de Nieuwstraat vanaf de spoorzijde verbeterd kunnen worden." Dat wordt dan betrokken bij het integrale plan.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Prima.

De VOORZITTER: Dames en heren! De motie is gewijzigd met het vervallen van het tweede dictumpunt.

"Motie 22a

Entree Nieuwstraat

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 29 juni 2017, gehoord de beraadslaging, constateert

- dat de entree van de Nieuwstraat vanaf de kruising met het spoor verbetering behoeft, overweegt
- dat de verkeersveiligheid en uitstraling op dat punt verbeterd kunnen worden;
- dat er nu voor gemotoriseerd verkeer en fietsers te weinig ruimte is;
- dat dit tot gevaarlijke situaties kan leiden;
- dat sloop van de aanpalende gebouwen, verbreding van de weg en de fietspaden en

meer groen een oplossing kunnen zijn,
draagt het college op,
- te onderzoeken hoe de verkeersveiligheid en uitstraling van de entree van de Nieuw-
straat vanaf de spoorzijde verbeterd kunnen worden,
en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door Lijst Çete.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Motie 31, ingediend door de fracties van Leefbaar Almelo en de Minimapartij, gaat over de binnenstad en vraagt een visie te ontwikkelen en daarbij duidelijk aan te geven wat we willen en hoe we de binnenstad gaan ontwikkelen. Ik heb zojuist in het kader van mijn inhoudelijke bijdrage over de binnenstad al iets gezegd. Wat mij betreft be-
veel ik deze motie aan de raad aan, op een klein puntje na. Bij het een na laatste dictumpunt staat dat de visie in het derde kwartaal 2017 ter besluitvorming aan de raad moet worden voor-
gelegd. Geachte leden van de Minimapartij en Leefbaar Almelo, dat gaan we niet halen. Ik heb zojuist gezegd dat we daarmee in de tweede helft van 2017 aan de slag gaan. Dus als derde kwartaal wordt gewijzigd in de tweede helft van 2017, ga ik ook heel graag met deze motie mee en kan ik haar van harte aan de raad aanbevelen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik wil niet trouwen met de wethouder en ook niet met de heer Zielman. Tegen hem zei ik: "Ja ik wil." Dat doe ik hier ook. Ik had de termijn al eerder willen veranderen, maar dat ben ik vergeten. Ik heb wel toegevoegd wat ik heb toegezegd.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Dank u wel.

De VOORZITTER: Dames en heren! Motie 31 is dus ook gewijzigd en luidt nu als volgt:

"Motie 31a

Visie binnenstad

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 29 juni 2017
constaterende dat

- Almelo de prioriteit wil leggen bij de aanpak van leegstand;
- we een DNA-profiel en een analyse van de kansenkaart willen maken;
- we nieuwe en verrassende ideeën willen stimuleren;
- we slimmer gebruik willen maken van data en gegevens om een beter beeld van de stad te krijgen;
- we investeren in "De Nieuwe Winkelstraat",

overwegende dat

- er veel initiatieven en ideeën zijn maar geen algemene visie over wat voor stad wij willen zijn, denk hierbij aan een stad met de prioriteit bij winkelen, horeca of juist functie-differentiatie,

verzoekt het college om

- te komen tot een visie over de binnenstad en hierbij duidelijk aan te geven wat voor stad we willen zijn en hoe we ons gaan ontwikkelen;
 - bij het ontwikkelen van een visie ook mee te nemen of functiedifferentiatie de aantrekkelijkheid van de aanloopwegen en de (compacte) binnenstad kan versterken;
 - bij het maken van de visie aantoonbaar gebruik te maken van de input van inwoners en ondernemers, het DNA-profiel en de Nieuwe winkelstraat;
 - deze visie in de tweede helft van 2017 ter besluitvorming voor te leggen aan de raad;
 - te komen tot een (eventuele) heroverweging m.b.t. het kernwinkelgebied,
- en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Voorzitter! Ik heb nog een amendement, nummer 24, ingediend door Lijst Çete. Dictumpunt 12 gaat over stagiaires en trainees. Het amendement ver-
zoekt om diversiteitsbeleid uit te dragen bij de werving en selectie. Dit amendement is overbodig, want diversiteitsbeleid is al een van onze speerpunten als we mensen werven en selecteren. Dus dat zou dubbelop zijn.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): De wethouder wil bijna vertrekken, maar volgens mij gaat deze wethouder over de binnenstadontwikkeling. Ik wijs haar op onze motie nummer 19 over herontwikkeling locatie De Trommel. Daarover heb ik haar niet gehoord.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Dit is een omissie. Mijn collega Langius gaat die motie beantwoorden, omdat hij over de verkoop van panden gaat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voordat we overgaan naar de tweede termijn, geef ik het woord aan wethouder Langius.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Een opmerking van orde. Het is mogelijk dat we geen tweede termijn nodig hebben, omdat we klaar zijn met de discussie. Het zou heel jammer zijn als er maar een persoon is voor de tweede termijn.

De VOORZITTER: Die is er. U kunt niemand een tweede termijn ontzeggen.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Dat doe ik niet, maar ik probeer te helpen.

De VOORZITTER: Niets is ons allemaal liever, maar er is gewoon een tweede termijn. Als er één woordmelding is, is er een, en zijn dat er dertien, dan zijn dat er dertien. We gaan het zien.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Dank u dat u mij aan het eind van een lange vergaderdag in de gelegenheid stelt om met de raad nog eens heel integraal door de totale financiën van de gemeente Almelo te akkeren. Ik heb meteen alle aandacht, en daar is het om te doen.

Voorzitter! Alle gekheid op een stokje. Ik zal het kort houden, want het inhoudelijke kwalitatieve debat is gevoerd naar aanleiding van de bijdragen van mijn collega's.

Ik ben geholpen door gemeenteraadslid Akse, dank daarvoor, bij het algemene perspectief. Hij zei: "Het is maar net hoe je ertegenaan kijkt." Geluiden dat er weinig perspectief in de perspectiefnota zit en de vraag wat dit nu is, zijn ook maar relatief. Het verhaal van de perspectiefnota is nog steeds dat we voldoen aan de afspraken die we met elkaar hebben gemaakt, met deze stad, die onder toezicht van de provincie staat. De situatie is enigermate verbeterd. Gisteren heeft de raad nog een brief van ons ontvangen na de volledige doorrekening van de meicirculaire. We liggen voor op het herstelplan. Maar het klopt dat we ons geen structurele lastenuitzettingen kunnen permitteren. De discussie over de Klijsma-middelen leidt tot misschien het gevoel dat we nu aan zet zijn om dat onderdeel passend te maken binnen de kaders die zijn gesteld, die we zelf hebben afgesproken en waarop de provincie ons in toezichthoudende zin aanspreekt.

Voorzitter! De perspectiefnota is ook het verhaal van het wenkend perspectief, de afspraken met de provincie en nieuwe partners die we erbij betrekken als we het zelf niet goed voor elkaar krijgen. Laten we dat vooral doen. Het debat had echt een andere toon gehad als we bij deze perspectiefnota hadden kunnen vaststellen dat wij al grote aandelenpakketten Vitens, Enexis, maar vooral ook Twence hadden verkocht. Volgens mij kantelt het verhaal meteen op het moment dat we dat voor elkaar krijgen tussen nu en hopelijk de verkiezingen. Als het weerstandsvermogen op niveau is, moet de raad zich realiseren – rekening houdend met het wegvallend dividend – dat er € 3,5 miljoen tot € 4 miljoen structureel vrijvalt, want dat hoeven we niet toe te voegen aan het opkrikken van de reserve. Dat bedrag kunnen we dan structureel inzetten, onder andere voor investeringswensen. Ik ben ervan overtuigd – en ik heb goed gehoord hoe de raad pleitte voor de aanpak van de organisatie – dat de discussie over de organisatie een andere toonzetting had gekregen als we hadden geweten dat we ons die investering kunnen permitteren. We gaan niet extra druk op de organisatie leggen door er fors overheen te gaan en een taakstelling op te leggen. Daarin wil ik namens het college een strenge wethouder van financiën zijn, want we kunnen alle afspraken maken, maar het moet wel SMART zijn, realistisch, haalbaar en binnen de opdrachten die de raad geeft.

Voorzitter! Ik laat het hierbij. In de inbreng van de raad zat nog een aantal zaken bij waarvan ik dacht: hebt u dat wel helemaal goed, lees het nog een keer na, zoals over € 7,2 miljoen voor een nieuwe taakstelling. Die is echt gesplitst. Het gaan om € 1,8 miljoen die we achter ons

aanzeulen voor oude taakstellingen. In de jaarschijven 2018 en volgende komen de volgende eraan. Ik heb dit vorig jaar al uitgelegd. Dit is ingewikkeld en moet allemaal nog worden gerealiseerd. Ook toekomstige colleges zullen die taakstelling moeten uitvoeren, maar het ligt niet zo bar en boos als wel is geschetst.

Ik geef even een scherp beeld van de toeristenbelasting. Het is niet zo dat Preston Palace een rekening betaald die één op één doorgaat naar SAP, waar de heer De Olde een waardeoordeel in legt. Maar van de toerist die deze stad bezoekt, wordt een bedrag gevraagd en het zijn die bedragen die ingezameld worden door Preston Palace en doorgesluisd naar de gemeente Almelo en vervolgens bij SAP terechtkomen.

Voorzitter! Dit brengt mij tot een beperkt rijtje amendementen en moties.

Ik begin met motie 12, over het instellen van een revolverend fonds voor woonproject Hof van Heden Almelo. Dat gaan wij niet doen. Netjes gezegd, die ontraadt het college. Dit heeft alles te maken met de afspraken die de raad met zichzelf heeft gemaakt. Lees de afspraken in het treasurybeleid daar maar op na. Het wordt heel ingewikkeld op het moment dat we revolverende fondsen – dit is maar een naam, want het is eigenlijk het verstrekken van een lening of het garanderen van een lening ten behoeve van het verwerven van vastgoed – gaan verstrekken aan individuele particuliere initiatiefnemers. Dat is niet onze taak, dat is een taak van de bank. We kennen de discussie van IGM, we zullen dat hier allemaal niet gaan herhalen. Er is achtergrond en aanleiding genoeg om het niet op deze manier te doen. We hoeven geen inhoudelijk oordeel te hebben over het initiatief van deze betrokken Almelse burgers, maar desondanks ontraden wij deze motie.

De fractie van Lokaal Almelo Samen heeft motie 19 ingediend over de herontwikkeling van de locatie De Trommel. Mijn collega Van Wijk zei al dat er initiatieven lopen van geïnteresseerde marktpartijen voor de oostwand. Die zijn mij bekend als wethouder die een deel van De Trommel, het bovendeel waar gewoond wordt, in de vastgoedportefeuille heeft zitten. De oproep om van dit soort typen vastgoed af te komen, nemen wij ter harte. Terecht dat dit wordt opgemerkt. We zullen de kansen aangrijpen die er zijn. Voorwaarde is wel dat er een fatsoenlijke, reële, marktconforme prijs op tafel moet komen. Dat vraagt overleg en overeenstemming.

De CDA-fractie heeft motie 39 over het buitengebied ingediend. De opdracht om binnen de Begroting 2018 op zoek te gaan naar een structureel bedrag van € 100.000,00 neem ik aan. Dat is een zoekopdracht. De wethouder zegt er wel bij dat we hierover geen resultaatafpraak gaan maken. Als de motie zo wordt ingevuld, weten we niet wat we precies doen en dat lijkt me niet verstandig. Dus de zoekopdracht willen wij ter harte nemen. Dat wordt dan de zoveelste keer dat we gaan zoeken. Maar laten we het daarbij laten. Als de CDA-fractie akkoord is met deze exegese, met de voetnoot erbij, kan het college instemmen met deze motie.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Als de wethouder wil dat wij erin zetten dat hij bij de begroting met € 100.000,00 moet komen, wil ik de motie met alle liefde aanpassen. Het is de derde keer dat we hier om moeten vragen. Dat vind ik al veel te vaak. Het bedrag moet nu gewoon worden ingeboekt. Dus als ik de motie verkeerd heb geformuleerd met een zoekopdracht, ben ik bereid de motie alsnog om te buigen door: u komt bij de volgende begroting met € 100.000,00 voor het buitengebied. Het is potverdorrie de derde keer dat ik hiermee moet komen. Dat is te vaak. We hebben een amendement aangenomen waarmee dit had moeten worden geregeld. Dat is niet gebeurd. Dat is een besluit van de raad geweest in meerderheid. Vervolgens zijn we netjes geweest en hebben we daarna een motie ingediend om het nogmaals te vragen. De wethouder heeft gezegd dat hij daarvoor een uiterste inspanning zou doen. Het is weer niet geregeld. Ik kan deze motie zo formuleren dat er staat: de wethouder gaat bij de begroting met € 100.000,00 komen voor het buitengebied.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! In dat geval zullen we die motie ontraden. Ik denk dat we elkaar goed verstaan hebben. De heer Zielman dringt nogmaals bij het college aan om te zoeken naar dat geld. Hij hecht daar sterk aan. Maar dit moet wel passend worden gemaakt binnen een begroting zonder lastenuitzettingen. Als die zoektocht mocht opleveren dat we moetenerschikken in bestaande budgetten, willen we op die manier zoeken. We zullen een uiterste inspanning doen. Maar de heer Zielman maakt het nodeloos ingewikkeld al hij zegt dat het linksom of rechtsom moet gebeuren. We ontraden de motie als dat de grondtoon van de motie wordt.

De heer ZIELMAN (CDA): Ik wil hier nog twee dingen over zeggen. Ik moet eerst bekennen dat ik vergeten ben te melden dat Almelo Centraal ook heeft meegedaan met het amendement en de motie. Nogmaals mijn dank daarvoor. Het gaat mij om de toonzetting. Ik heb net gezegd dat dit de derde keer is dat we moeten terugkomen. De wethouder mist de kern van de motie, als hij er op die manier mee omgaat: ja, we kunnen wel zoeken. En dan mist hij ook de kern van het amendement en de motie die we eerder hebben ingediend en die in meerderheid zijn aangenomen. Het gaat erom dat het voor ons van belang is dat er € 100.000,00 komt. Daarvoor doen we belangrijke dingen, zoals het buitengebied van Almelo vergroenen. Ik hoef het allemaal niet uit te leggen. De wethouder zegt: we willen best zoeken. Als dat de opdracht is, gaan we dat doen. Dat is natuurlijk niet de aard van de motie. Dan buig ik de motie om en vraag ik aan degenen die de motie met mij hebben ingediend om een dwingender verzoek te doen en te komen met een voorstel waarin € 100.000,00 is gedekt. Dan mag de wethouder de motie ontraden, dat is dan prima.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Nu gaat het om mijn toon. Ik probeerde vooral duidelijk te zijn in de zin van: wij begrijpen u, u wilt dit, wij gaan zoeken. Ik heb gezocht in de ruimte van de zoekopdracht hoe we moeten zoeken en hoe we het passend moeten maken. De bottom line is dat als de begroting niet sluitend is te krijgen, er zaken moeten afvallen. Dat zou deze kunnen zijn. Dat is toch de eerlijkheid die we tegenover elkaar kunnen betrachten? Dan nog zegt het college dat het de motie zoals die nu is geformuleerd met de voetnoot erbij zal uitvoeren.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Ik probeer het nog een keer. In het allereerste amendement luidde de tekst, als ik me goed herinner: te komen met een voorstel bij de Begroting 2016 met een structureel bedrag van € 100.000,00 voor het buitengebied. Dat is geen zoekopdracht en geen verzoek om even te kijken. Dat is een besluit dat door de raad is genomen in meerderheid. Toen had de wethouder er al mee moeten komen. Dat heeft hij niet gedaan, ondanks een aangenomen amendement in meerderheid. Vervolgens is er nog een motie ingediend, maar nu verval ik in herhaling. Het ligt dus iets dwingender dan de wethouder hier zegt.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Met uw welnemen ga ik verder met amendement 20 ingediend door Lijst Çete, die voorstelt om de reservering van € 650.000,00 niet langer te koppelen aan de verkoop van aandelen Enexis, maar dit bedrag sowieso te dekken uit de algemene middelen. Dat amendement lijkt ons niet verstandig en ontraden we daarom. Wij hebben juist, gelet op de afspraken die we met de provincie hebben kunnen maken op dit punt, de koppeling met de Enexis-aandelen gemaakt. Dit zijn eenmalige baten waarvan de raad weet dat ze conform de afspraken met de provincie volledig en integraal naar de reserves zouden moeten gaan. We hebben gevraagd om ons toe te staan een klein deel daarvan af te nemen. De koppeling aan die verkoop ligt er dus. Het amendement schakelt door en stelt voor het bedrag uit de algemene reserves te halen. Ik denk dat ik daarvoor de handen van de provincie, zonder dat we weten of we de aandelen gaan verkopen, niet op elkaar krijg. We moeten dat regelen. Het amendement raakt uiteindelijk aan de begroting, want daar zullen we zichtbaar moeten maken dat dit voorstel er is. Ik weet dat op heel korte termijn in de Staten van Overijssel wordt gedebatteerd over het voorstel van Gedeputeerde Staten om de aandeleninkoop mogelijk te maken. Dat is op 5 juli in de commissievergadering en op 19 juli in de vergadering van Provinciale Staten. Ik hoop en verwacht dat wij dan onze aandelen conform de uitspraken kunnen verkopen. In die zin is dit amendement uitvoerbaar. Als dit coûte que coûte moet worden geregeld uit de algemene reserve, heeft dat een problematische kant. Dat wil ik niet toezeggen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Daarmee hebben alle leden van het college de zaken die hun aangingen geadresseerd. Er is een aantal moties gewijzigd. Die staan gewijzigd op iBabs. Ik zal de vergadering schorsen, om u tijd voor overleg en enige verpozing te gunnen.

De VOORZITTER schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de VOORZITTER aan de orde:

Tweede termijn raad en college.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Terugkijkend op een lange middag een korte reactie. Wij zijn blij dat de moties over de A1, de duurzaamheid en de afvalstoffenheffing door het college worden omarmd. We kijken uit naar gezonde uitkomsten van de stemming daaromtrent. Wij hopen dat we de motie over de A1 breed kunnen meenemen voor het vervolgtraject.

De VOORZITTER: De griffier wijst me er terecht op dat u wordt gevraagd te melden of u moties wilt intrekken of wijzigen.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Voorzitter! Ik zal me beperken tot onze moties en amendementen.

Motie 9 gaat over de Erasmusbrug. We danken het college hartelijk voor de snelle uitvoering van deze motie. Wat ons betreft is ze hiermee afgehandeld.

Motie 10 over AAVISIE houden wij aan.

Amendement 7 over de doorontwikkeling van de organisatie laten we in stemming brengen. We willen daarmee duidelijkheid geven over ons standpunt hierover.

Amendement 8 over de Klijnsma-middelen handhaven we ook. Ik houd hier een kort pleidooi voor. We hebben er zojuist over gesproken. Een aantal fracties twijfelt over de rol van de provincie en de vraag of dit wel mag. Volgens mij is helder geworden dat we hierin keuzes kunnen maken. Het is altijd een keuze waar je je geld aan uitgeeft. Volgens mij hoeft het niet van de provincie op de manier waarop het college dit heeft voorgesteld.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat motie 9 is ingetrokken en dat motie 10 wordt aangehouden.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Motie 12 over Hof van Heden, houd ik aan. Het is mogelijk dat ik die ooit in gewijzigde vorm zal indienen. Ik voorzie dat ik vandaag de handen er niet voor op elkaar krijg.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat motie 12 wordt aangehouden.

Motie 11 over gasloos bouwen handhaven we. Ik heb hierover overlegd met de mede-indieners. Ik kan wethouder Cornelissen geruststellen, want de motie gaat inderdaad over aardgas. Dat staat er in. Minister Kamp heeft afgelopen dinsdag een wetsvoorstel naar de Tweede Kamer gestuurd waarin de verplichte gasaansluiting vervalt. Die barrière is weg, dus dat geeft de gemeente de ruimte om hiermee aan de slag te gaan.

Ik heb een korte reactie op mevrouw Ten Seldam. Er is gediscussieerd over de A1 en later ook over de F35. Voor de motie over de A1 is veel steun. De wethouder heeft een mooi verhaal gehouden dat er vanuit Twente een lobby wordt opgezet bij het Rijk. We zouden het op prijs stellen als er zo'n lobby wordt opgezet om de F35 versneld van de grond te krijgen in Twente. Fietzers vinden we toch ook belangrijk, en niet alleen de automobilisten.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik kan ook heel kort zijn. Ik dank wethouder Ten Seldam voor haar steun aan motie 21 over begrijpelijk taalgebruik energietransitie. Die zal ik in stemming brengen, evenals de moties 23 en 24. Ik begrijp en weet dat de wethouder goed bezig is met het Nieuwstraatkwartier, maar toch breng ik de motie in stemming, omdat ik, waar nodig, bij de begroting hierin de volgende stappen wil zetten. Ik denk dat er veel aandacht moet komen voor het Nieuwstraatkwartier. Helaas bereiken mij ook andere signalen dan de signalen die de wethouder bereiken.

Amendement 20, nu aan de slag Nieuwstraatkwartier, houd ik aan tot aan de begroting. Ik hoop dat de gelden dan binnen zijn. Dan is dit amendement overbodig.

Amendement 24 gaat over het diversiteitsbeleid. Ik weet dat er een diversiteitsbeleid is, zoals de wethouder zei, maar ik denk dat er jarenlang geen mmm is gebeurd. Daarom heb ik dit amendement ingediend. Als de wethouder in haar tweede termijn de toezegging doet dat ze het amendement overneemt of haar best ervoor zal doen, ben ik bereid om mijn amendement aan te houden en te bekijken wat de komende maanden opbrengen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat amendement 20 wordt aangehouden. Ik

begrijp dat ook motie 22 is aangehouden. U weet dat dit materieel betekent dat de motie is ingetrokken.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ja.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Naar aanleiding van de discussie met wethouder Cornelissen over de Agenda voor Twente hebben we gepoogd de amendementen samen te voegen en tot één amendement te komen. Ik lees het voor. De andere amendementen zullen daarmee vervallen.

"Amendement 48

Twence / Agenda van Twente / Investeringsagenda Almelo

De raad van de gemeente Almelo in vergadering bijeen op 29 juni 2017;
besluit,

nieuwe tekst punt 2 van het dictum

- 2) in principe akkoord met een agenda van Twente;
- a) onder de voorwaarde dat de aandelen Twence worden verkocht en daarmee de Agenda voor Twente kan worden gefinancierd;
 - b) en de gemeenteraad zich achter de Agenda voor Twente kan stellen;
 - c) zodat later een koppeling zou kunnen worden gerealiseerd met de investeringsagenda van Almelo in de Begroting 2018,
- en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting:

Op deze wijze kan de continuïteit van het beleid worden gegarandeerd."

Het amendement is ondertekend door de fracties van Democraten.Nu, VVD, Lokaal Almelo Samen en CDA.

De heer STAPEL (PvdA): De heer Gerritsen noemt bij de fracties die hebben ondertekend D66 niet, terwijl hij eerder heeft gezegd dat met dit amendement alle andere zijn ingetrokken.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): De amendementen die we met elkaar hebben besproken, zijn samengevoegd. Ik kan de amendementen van anderen niet intrekken. Wellicht heb ik het verkeerd gezegd.

De heer STAPEL (PvdA): Ik mis de handtekening van D66.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ja, en ook die van de PvdA.

De heer STAPEL (PvdA): Nee, die heeft helemaal geen amendement over de Agenda voor Twente ingediend.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Nee, maar ik mis hier de handtekening van de PvdA-fractie. U mag het amendement steunen.

De VOORZITTER: De heer Stapel maakte een terecht punt. Amendement 27 is door de fractie van D66 ingediend. De vraag is of die wordt gehandhaafd.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Daar mag ik niets over zeggen.

De VOORZITTER: Dat horen we straks. Het gaat hier om de amendementen 13, 25 en 38.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik weet niet precies waar het over gaat. Maar ik vraag de heer Gerritsen of het klopt dat er geen Agenda voor Twente voor Almelo is, als de aandelen niet worden verkocht.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Dan is er geen financieringsmogelijkheid.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Nee, dan is er dus geen Agenda voor Twente voor Almelo.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Zoals meerdere steden die link ook zouden kunnen leggen.

Voorzitter! Ik kom terug op een punt dat ik in mijn eerste instantie heb genoemd en waarop ik geen antwoord heb gekregen. Dat ging over de inhuur. Ik heb gezegd dat wij met een amendement zouden komen, als er geen antwoord, onderbouwing of oplossingen komt die het huidige college voor ogen heeft over de inhuur. Daarom sta ik hier om een amendement in te dienen. Het amendement heeft betrekking op het plafond voor de inhuur voor incidentele taken. We hebben een structurele en incidentele inhuur. We hebben structurele en incidentele uitgaven voor de inhuur. Het maakt niet uit of het college komt met een taakstelling op de structurele of incidentele inhuur. We stellen een plafond in om de inhuur te maximaliseren.

"Amendement 49

Plafond inhuur incidentele taken

De raad van de gemeente Almelo in vergadering bijeen op 29 juni 2017;
besluit,

toe te voegen een nieuw punt 1.f.:

- a. voor de begrotingsjaren 2019, 2020 en 2021 de inhuur van personeel voor incidentele taken te maximaliseren op € 2.432.500, --, dat is gelijk aan een reductie op de inhuur van 50% ten opzichte van het uitgavenniveau 2016;
- b. de jaarlijkse besparing toe te voegen aan de algemene middelen, en gaat over tot de orde van de dag."

Het amendement is ondertekend door de fracties van Democraten.Nu. Lokaal Almelo Samen en VVD.

Ik complimenteer de voorzitter in het bijzonder voor zijn uitleg over de organisatiestructuur die hij voor ogen heeft.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Dames en heren! De amendementen 13, 25 en 38 zijn ingetrokken.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik word op uiterst sympathieke wijze aangemoedigd door een collega. Ik weet niet of dat helpt. Ik kan blijkbaar niet zo heel goed lang vergaderen. Overigens weet ik niet wie dat wel kan. We denken allemaal dat we dat kunnen.

Op motie 35 over de initiatieven reageerde de burgemeester dat hij eigenlijk vond dat de raad het gevraagde moet doen met de Werkgroep Initiatieven. Wij willen deze motie in stemming laten brengen, maar met de aanvulling dat het college het vervolg uit handen geeft aan de Werkgroep Initiatieven. Dan gaan we verder aan het werk met wat er ligt en komen we daarna met een uitvoeringsplan. Daar vragen we dan toestemming voor, want dat mag eigenlijk niet. Een andere mogelijkheid is dat de werkgroep de samenwerking tussen initiatieven direct afrondt en de resultaten presenteert. Wij willen niet teruggevlogen worden met het signaal dat de raad daar niet over gaat, omdat dit uitvoering is. Ik vind het belangrijk en hoor dit graag van het college.

Over motie 32 over de Schuttenstraat is gezegd dat er met iedereen wordt gesproken en dat dit allemaal goed gaat. Ik hoop dat alle nieuwe initiatieven ook worden opgepakt door de verantwoordelijk wethouder. Want er gebeurt veel in de binnenstad en het zou jammer zijn als partijen over het hoofd worden gezien.

Motie 1 over de A1 heb ik gesteund onder voorwaarden. De heer Buitenweg van de Groen-Links-fractie wees mij erop dat ik de anti-autopartij ben. Dat klopt niet helemaal, want ik kan me voorstellen dat je zo af en toe een auto nodig hebt. Maar onnodig gebruik van een auto vind ik lastig en een auto in de binnenstad vind ik ook lastig. Daarom pleiten we regelmatig voor een autoluwe binnenstad. En we hebben zelfs voor transferia gepleit. Daar ga je met een auto naartoe en vandaar kun je lopend of met een fiets de stad in. Ik kan me voorstellen dat de A1 wordt verbeterd voor de korte termijn. Het kan zo zijn dat die A1 op langere termijn nauwelijks nog nodig

is, als je het lef hebt andere ontwikkelingen in gang te zetten. Ik doel op andere vervoersmiddelen, heel andere regelingen van hoe je ergens komt. De heer Pauwels van de VVD-fractie gaat met de boot. Ik weet dat er nog veel meer met een boot kan. Je kunt ook in het huwelijksbootje stappen en het schip ingaan. Ik hoop dat je bij verkeer en vervoer alternatieven durft te onderzoeken.

Mocht ik wat vergeten, dan hoop ik op jullie hulp, maar jullie zijn allang blij als ik kort ben. Ik heb het meeste gezegd, maar ik wil nog iets zeggen waarmee ik het mogelijk(er) erger maak. De heer Zielman begon met de opmerking dat er te veel vragen worden gesteld en te veel opdrachten worden gegeven voor onderzoeken. Volgens mij heb je met mijn steun ook een onderzoek aangevraagd. Wellicht moet je kritisch naar jezelf zijn. Ik weet niet meer waarover het ging. Ik hoef niet te onthouden wat je hebt ingediend.

De VOORZITTER: Ik verzoek u elkaar niet te tutoyeren in de gemeenteraad en u tot de voorzitter te richten.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Volgens mij bedoelt de heer Hümmels de visie waar om we hebben gevraagd voor de binnenstad. Dat is geen onderzoek. Ik weet niet waar de heer Hümmels op doelt.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Sorry voorzitter! Misschien moet ik naar aanleiding van de woorden van de heer Zielman toegeven dat de heer Hümmels aderverkalking heeft. Maar zo erg is het nog niet. Ik weet zeker dat de heer Zielman ergens om een onderzoek heeft gevraagd. Ik ga dat straks melden.

Ik hoop dat ik hiermee de nuances heb gelegd die ik wilde leggen.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Ik wil alle 49 moties en amendementen langslopen. Nee, zonder gekheid. Ik kom terug op de discussie die ontstond rond motie 39 over het buitengebied. Ik heb even overlegd met de mede-indieners of we er een amendement van zouden maken. We hebben afgesproken dat nog niet te doen en houden het bij de motie. Wij vragen de wethouder in de meicirculaire te kijken naar een oplossing voor het bedrag van € 100.000,00 voor het buitengebied en die te betrekken bij de begroting. Om met zijn eigen woorden te spreken: "Dat moet niet zo'n heel groot probleem zijn." Ik kan me heel goed de discussie rondom de verkoop-aandelen Twence herinneren en dat er een inkomensderving van € 250.000,00 zou kunnen ontstaan. Waarop de wethouder destijds reageerde: "Ach, die vinden we wel." Dan moet dat dus in dit geval voor die € 100.000,00 voor het buitengebied ook geen probleem zijn.

Wij trekken amendement 38 over de Agenda van Twente in, want wij zijn een van de partijen die de boel in elkaar hebben geschoven, samen met de VVD, Democraten.Nu en Lokaal Almelo Samen. Motie 36 over windturbines en amendement 37 over de doorontwikkeling van de organisatie handhaven we.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik moet mijn excuses aanbieden aan de heer Zielman. Hij heeft als ik het goed nakijk niet om een onderzoek gevraagd, maar wel om op zoek te gaan naar en te onderzoeken of.

Mevrouw ABDULLATIF (Almelo Centraal): Voorzitter! Ik vraag alle collega-raadsleden om zich in te zetten voor een beter besluit en om niet steeds met de vinger te blijven wijzen naar het college: "College, u hebt dit niet gedaan en u hebt dat niet gedaan." Laten we voor het belang van de stad en haar inwoners een beter besluit nemen en niet op de stoel blijven zitten en naar elkaar wijzen. Dit is een oproep aan ons allemaal.

Ik vraag het college en de raad af te maken waarmee we bezig zijn en om de beloften waar te maken waar dat nodig is. Dat is heel belangrijk. Dit betekent dat we het buitengebied en de Uitsmijters hierin moeten meenemen. We moeten die niet vergeten. Tijdens de besluitvorming zal blijken waar wij voor en tegen zullen stemmen als het om de moties en amendementen gaat.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Motie 40, terugdringen alcohol- en drugsgebruik trekken we in. Motie 42 over de onveiligheid op de Bornsestraat trekken wij ook in.

De overbodige motie 41 "pak de drugs aan" handhaven we, ter bevestiging dat dit probleem wordt aangepakt.

Motie 43, signaleringssysteem eenzame ouderen, hebben we uit de motiemarkt gehaald. De seniorenraad heeft ons hierop attent gemaakt. We handhaven deze ook ter bevestiging dat er iets aan wordt gedaan.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat de moties 40 en 42 zijn ingetrokken.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Motie 44 over de F35 zullen we handhaven. Het college heeft gezegd dat dit geld kost. Ik zal me niet zo opwinden als de heer Zielman, maar volgens mij zitten we in dezelfde situatie als de heer Zielman met zijn € 100.000,00 voor het buitengebied. Op 15 december 2015 is namelijk besloten dat het tracé wordt uitgewerkt en is gezegd dat er bij de Voorjaarsnota 2016 budget voor zou moeten worden gevonden. Dat is blijkbaar niet gebeurd. Los daarvan vinden wij dat de kost voor de baat uitgaat. Door nu goed te investeren in het tracé, besparen we in de toekomst heel veel geld. De bewegwijzering is het kernpunt. Daarover is gezegd dat die al regionaal wordt opgepakt. Dat is prima. We zien dit als een omarming.

Ik kom kort terug op HMO, de Herstructureringsmaatschappij Overijssel. Ik kwam zojuist positief voor HMO op. Dat doe ik nog steeds. Wat HMO voor Almelo zal betekenen, moet natuurlijk nog blijken. Maar het is goed om even naar de website te kijken. HMO is in 23 Overijsselse gemeenten actief met meerdere projecten. In Zwolle alleen al met vijftien projecten. Onze Statenfractie in Zwolle beveelt HMO van harte aan. Hier in Almelo heeft HMO inderdaad de patatfabriek opgekocht en daarmee onze stad geholpen. Laten wij er niet te moeilijk over doen, maar dat juist aangrijpen.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Wij zullen onze amendementen en de motie in stemming laten brengen. Dit is een antwoord op de vraag van de heer Stapel. We kunnen ons niet vinden in het uiteindelijke amendement over de Agenda voor Twente. Ten eerste niet, omdat het uitgaat van de verkoop van alle aandelen Twence als voorwaarde voor de totstandkoming van de Agenda voor Twente. We zouden ons amendement hebben ingetrokken als er een ander compromis tot stand was gekomen. Maar er staat meer in het amendement waarin we ons niet kunnen vinden, zoals de koppeling aan de investeringsagenda in Almelo.

Ik heb nog een vraag aan de wethouder over het Natuurhus. Verschillende fracties zijn er al op ingegaan. In eerste termijn heb ik gevraagd wat de status is en waarom de wethouder niet met een voorstel is gekomen in deze perspectiefnota.

Daarop schorst de VOORZITTER de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan mevrouw Ten Seldam.

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Voorzitter! Voor mij rest één punt waarop ik wil reageren. Dit punt is zowel door de heer Teeuw van de ChristenUnie als de heer Buitenweg van GroenLinks ingebracht en gaat over motie 44, over de F35. Er is overigens een verschil met de motie over het buitengebied, omdat de raad over de F35 heeft besloten te bekijken of er financieel bij de Perspectiefnota 2016 en de Begroting 2017 wat zou kunnen worden geregeld. Daarin is toen een tekst opgenomen die niet is geamendeerd. Daarmee heeft de raad impliciet ingestemd. In de tekst staat dat we proberen werk met werk te maken. Dat doen we steeds. We proberen echt zo veel mogelijk te regelen. Maar als de raad sneller wil gaan en er meer geld voor over heeft, ben ik niet degene die zegt: nee, dank u wel. Dan zeg ik: prima.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! We hebben nog steeds het Ingenieursbureau niet buiten de deur gezet. Hopelijk blijft dit deels zo. Een tracé vastleggen kan toch gewoon met eigen mensen worden gedaan?

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Het ontwikkelen is één, maar vervolgens moet het tracé worden aangelegd. Het nadeel bij infrastructurele werken is dat de financiële teller altijd zo hard loopt.

De heer TEEUW (ChristenUnie): De motie gaat over het tracé vastleggen en niet over het

aanleggen.

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Ik heb gezegd dat we met die twee stukken bezig zijn. We proberen ze te ontwikkelen als we zicht hebben op realisatie, omdat omstandigheden, techniek en tijden veranderen. Er wordt aan de tracés doorgewerkt. Het gebeurt zelden dat, zoals in het besluit staat over de Plesmanweg, een studie wordt gedaan over een deel van de F35.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Over de Plesmanweg hebben we het volgende week. Daar zit een vreemd kruispunt in. Zulke problemen kun je voorkomen door het hele tracé in een keer te plannen.

Mevrouw TEN SELDAM (wethouder): Ik deel met de heer Teeuw - want dat zegt hij volgens mij - dat we het laaghangende fruit inmiddels hebben geplukt. De complexe vraagstukken liggen er nog. Daaraan wordt zo hard mogelijk gewerkt, maar wel op het moment dat realisatie kan plaatsvinden.

De heer Buitenweg heeft gezegd dat de lobby voor de A1 een prima lobby vindt. Nou ja, hij wil net zo'n lobby voor de F35. Als hij met een voorstel komt, krijgt hij van mij dezelfde reactie als de VVD-fractie bij de A1.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! Er is een nieuw amendement ingediend over de Agenda voor Twente. Het college heeft er goed naar gekeken. Het amendement komt goed in lijn met de discussie voor volgende week. Daarmee houdt de raad de handen nog vrij. Ik hoop dat de voorzitter met een pennenstreek overal de Agenda voor Twente kan zetten in plaats van Agenda van Twente, anders gaat het om een ander onderwerp en kijken we terug in plaats van vooruit.

Bij C wordt er een koppeling gemaakt tussen de lokale investeringsagenda van Almelo en de regionale agenda. Daar staat ook bij, in de Begroting 2018. Het college kan nu al melden dat het niet kan beloven dat in de Begroting 2018 een koppeling kan worden gelegd met een investeringsagenda die de raad nog wil ontwikkelen en vorm moet geven. Ik vind het niet verstandig om dat in een amendement te zetten. In een motie ligt dat anders, dan mogen wij nog zeggen dat het een jaartje later wordt of een half jaar. Het college begrijpt heel goed wat de indieners bedoelen, maar het college stelt voor om "in de Begroting 2018" te schrappen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Mooi dat de wethouder hierop reageert. We begrijpen zijn insteek en hij begrijpt onze gedachtegang. We zijn voornemens om die zinsnede erin te laten staan, om de koppeling indien mogelijk te leggen. Dit is geen garantie, dus we kunnen altijd bij een besluit zeggen dat we het niet kunnen realiseren en het volgend jaar wordt. We willen de link kunnen leggen, maar hangen de wethouder niet op aan de hoogste boom. Het moet er wel in blijven staan.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! We begrijpen heel goed dat er een koppeling moet zijn met dat wat er regionaal wordt afgesproken. Want daar willen we wat met elkaar bereiken en willen we lokaal ruimte krijgen om lokaal zaken te doen voor werkgelegenheid, economische ontwikkeling et cetera, want lokaal hebben we onze unieke problemen, die anders zijn dan in het grote Twentse geheel. Dat die twee elkaar moeten aanvullen, is niet meer dan logisch. Maar de koppeling met de Begroting 2018 betekent dat wij de investeringsagenda in september af moeten hebben. De aandelendiscussie zal het hele najaar in beslag nemen. Ik wijs hier alvast op.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Dat is goed. Het is genotuleerd. De zinsnede blijft er wel instaan. We begrijpen dat er veel tijd nodig is om dit te realiseren. Maar aan het einde van de rit willen we dat die koppeling er is, ook al zegt de wethouder dat dit februari of maart volgend jaar wordt. Daarmee krijgt hij ons aan zijn zijde. Maar die koppeling willen we graag, indien mogelijk, laten staan.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! Dat we wat we lokaal gaan doen en onze lokale opgave is, die anders is dan de Twentse, verweven met de Twentse opgave, is niet meer dan logisch. Daarvoor staan wij achter de Agenda voor Twente.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Ik wil de wethouder goed verstaan. Hij heeft gezegd dat wij de handen vrij hebben. Voor ons is het uitvoeringsprogramma belangrijk en het toetsingskader. De wethouder heeft gezegd dat die ruimte er volgende week is bij de behandeling van het voorstel. Klopt dat?

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! Ik heb tijdens het politiek beraad gezegd dat de raad gaat over zijn besluiten. Dit maakt de samenwerkingsopgave ingewikkelder. De overkoepelde lijn wordt gehanteerd bij de projecten die eronder komen te hangen. Dus als die overkoepelende lijn vooral gaat over de vier punten die er nu instaan en die worden doorvertaald naar projecten...

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Het gaat ons erom dat we ja kunnen zeggen tegen de Agenda voor Twente als er genoeg aanknopingspunten in staan. Die kunnen we meegeven, proactief, zoals ik in mijn toelichting heb staan. Die kunnen we er bij de behandeling volgende week in zetten. Vervolgens kunnen we de wethouder mandateren om met zijn collega's in de regio te komen tot een goede agenda. Zo heb ik de wethouder toch goed gehoord?

De heer CORNELISSEN (wethouder): Zo heeft de heer Zielman mij goed gehoord. Daarnaast stellen we volgende week ook voor om het governancevraagstuk te behandelen met de raad, zodat de raad in positie blijft en altijd een mening kan geven over voorstellen en niet buitenspel wordt gezet.

De heer ZIELMAN (CDA): Perfect, dank u wel.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! Ik vervolg met de stand van zaken rond het Naturhus. Hier geldt voor een deel hetzelfde als we jammer genoeg rond het proces met de minimagelden hebben meegemaakt. Het vooruitzicht was heel mooi. Zoals het eruitzag, lag er financiële ruimte. We werden ingehaald door de realiteit, maar we waren wel heel mooi een eind op stoom. We hebben met de mensen van het Natuurhus besproken dat we in een drietrapsraket moeten gaan denken. Dat zijn de NME-taken, die heel belangrijk zijn. Daaruit moeten de mensen van het Naturhus comfort halen om uiteindelijk zelf een hypotheek aan te kunnen vragen en dat soort zaken voor een eventueel verenigingsgebouw. De derde trap is dat ze ook het park onderhanden willen nemen en er een nieuw park van willen maken. Ik heb aangeraden om dit alles in drie stukken uiteen te halen en de makkelijkste hobbels als eerste te nemen en dat wat ingewikkeld is, zeker nu we financieel weinig perspectief hebben – dat zag er anders uit – later te doen. Ook heb ik ze aangeraden de rust in de keet vast te houden en er vooral voor te zorgen dat te doen wat ze willen en kunnen bereiken met de middelen die ze nu hebben. In die stand zitten we nog en zij ook. We willen graag vanuit die stand verder praten. Vervolgens zijn er wel wilde ideeën gekomen over een tijdelijk, tijdelijk Naturhus. Ze willen op die plek weer wat anders realiseren. We hebben gezegd dat ze dan beginnen aan een moeilijke hobbel, omdat daarvoor een bestemmingsplanprocedure nodig is, een financiële onderbouwing en dat soort zaken. We zijn erover in gesprek hoe dat op een slimmere manier eventueel kan worden getackeld. We zitten constructief met elkaar aan tafel en dat is goed.

Ik zeg nog een klein ding over de aardgasmotie. Als de motie over aardgas gaat, omarm ik haar. Maar wees voorzichtig met het afschrijven van de bestaande netwerken, terwijl er inmiddels bewegingen zijn om overtollige windenergie om te zetten naar waterstofgas en dat over leidingen te gaan verspreiden. Er zijn dus ook andere bewegingen waarvoor men die leidingen eventueel wil gebruiken. We onderstrepen dus de motie als die over aardgas gaat, maar ik wijs erop dat de ontwikkelingen niet stilstaan.

Als laatste het amendement ingediend door de fracties van PvdA, Democraten.Nu, Minimipartij, Lokaal Almelo Samen en GroenLinks over de minimagelden. Ik kan niet anders dan dit amendement ontraden, want ik zou niet weten waar we uit het sociaal domein met de opgaven waar we nu voor staan € 500.000,00 extra moeten wegtoveren. Wij hadden in het oude beeld structureel € 3,7 miljoen staan. Daar hebben we die halve miljoen bij opgeteld. Daarmee kwamen we op € 4,2 miljoen en zijn de Klijsma-gelden bewaard gebleven. We zeggen daarnaast dat we het beleid zullen aanpassen en daarmee aan de voorkant zullen komen en beleid zullen ontwikke-

len voor kinderen. Dit betekent wel dat er ergens anders iets moet verdwijnen. Dat is een moeilijke opgave.

In het amendement wordt voorgesteld om € 4,2 miljoen exclusief de Klijsma-gelden taakstellend te maken en ergens anders een half miljoen vandaan te halen. De indieners zeggen dat het half miljoen de Klijsma-gelden zijn, maar dat betekent dat we voor die € 4,2 miljoen ergens een half miljoen vandaan moeten halen. Dat zal dan uit het sociaal domein moeten komen. De opgave binnen het sociaal domein is al zo verschrikkelijk groot, dat ik niet weet zonder sturing van de raad waar ik dat vandaan mag toveren. In die zin ontraad ik het amendement. Ik begrijp de emotie die erachter zit, maar de ratio die erachter zit, zegt niet dat we kinderen in de steek laten. Helemaal niet, we doen juist het juiste voor kinderen, maar het kan iets langer gaan duren en we doen misschien voor anderen wat minder.

Mevrouw WESSELS (PvdA): Volgens mij hoeft het geld niet exclusief uit het sociaal domein te komen.

De heer CORNELISSEN (wethouder): Voorzitter! Volgens de afspraken die we hebben gemaakt is de regel: sociaal bij sociaal en fysiek bij fysiek. Die regel geldt nog steeds. De raad gaat over zijn amendementen. Denk erover na. Dit amendement is voor ons onuitvoerbaar, omdat wij geen richting hebben gekregen waar we het geld vandaan moeten toveren.

Mevrouw VAN WIJK (wethouder): Voorzitter! Ik ben de heer Çete nog een klein antwoord schuldig over zijn amendement op het diversiteitsbeleid. Hij heeft het amendement aangehouden op mijn toezegging dat ik in onze organisatie zal nagaan of diversiteitsbeleid dat we hebben daadwerkelijk wordt toegepast.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! De heer Zielman heeft, mede dankzij de heer Maathuis, een blootliggende zenuw bij mij ontdekt die ingegeven werd door mijn wat luchtige opmerking indertijd tegen mevrouw Abdullatif dat wij op een begroting van € 280 miljoen best een paar ton zouden kunnen vinden. Ik heb daar vaak over nagedacht en gedacht: dat moet je niet doen, want dat zijn open deuren en je krijgt die per kerende post terug. Dat is vandaag gebeurd. Voorzitter! Ik had dat toen niet moeten zeggen. Dat laat onverlet dat we de motie, daar gaat het vandaag over, gewoon uit zullen voeren. De zoektocht die van ons wordt gevraagd, zullen wij gewoon inzetten.

Dat brengt mij bij het amendement ingediend door de fracties van Democraten.Nu, Lokaal Almelo Samen en de VVD over het plafond aan de inhuur voor incidentele taken. Er wordt gevraagd om vanaf 2019 het budget voor inhuur personeel incidentele taken te maximaliseren op de helft van wat dit in 2016 was. Dat belooft een bedrag van ongeveer € 2,4 miljoen. Gaande de schorsing hebben we bekeken wat daar allemaal onder hangt. We zijn natuurlijk in positieve zin geschrokken, omdat we ons realiseerden dat er echt van alles onder hangt. Waarom hebben we dat nodig? Dat heeft juist te maken met een flexibele, slagvaardige organisatie die in staat is via heel korttijdelijke inhuur, korte opdrachten, zaken die we met de raad hebben afgesproken, gedaan te krijgen. Dat gaat van juridische zaken tot en met de rekenkamer, tot en met rioolvervangings, veiligheidsadvies, inhuur ten behoeve van andere gemeenten, projecten als Gezond in de stad, you name it.

Dit tegen de raad zeggende en nog eens nadenkend over wat we afspreken bij dit amendement, suggereer ik de indieners om het amendement aan te houden, zodat we in september eerst het fundamentele debat kunnen voeren over wat hier achter hangt. Dat is noodzakelijk, omdat dit gaat over de opdrachten die we van de raad krijgen. Die taken voeren we uit en daarvoor hebben we de nodige flexibiliteit, maar ook kennis bij gebrek aan kennis, nodig hebben. Dan heeft de raad nog altijd ruimte om het amendement onverkort doorgevoerd te krijgen. Dat kunnen we bij de Begroting 2018 alsnog regelen. Maar deze suggestie verschaft de raad wel in den brede, want die moet er vanavond over beslissen, de mogelijkheid om nader inzicht te krijgen. Het college hecht eraan om de raad dat inzicht te geven, om te voorkomen dat we dingen gaan doen waarvan we later, gaandeweg, spijt krijgen of op een andere manier bij de raad terug moeten komen om te zeggen dat dit op deze manier niet werkt. Natuurlijk zal het college de raad bij brief voorzien van de nodige informatie om het politieke beraad over deze problematiek ordentelijk te kunnen voeren. We zijn bereid om openheid van zaken te geven over de kwesties die hierin spelen.

Voorzitter! Het is dus aansluiting zoeken bij de wens van een deel van de raad, uitgesproken bij amendement. We proberen de eagerness om mee te denken om in het kader van financieel gezond worden zo'n suggestie op tafel te leggen. Wij nodigen de raad uit om daar met de nodige zorgvuldigheid een aantal stappen in te zetten, vanavond een proces af te spreken en in dat verband het amendement aan te houden.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik ben mede-indiener van het amendement. Ik denk niet dat het verstandig is om het amendement aan te houden, want ik denk dat de wethouder wordt verplicht deze halvering in de begroting op te nemen, als het amendement wordt aangenomen. Als de wethouder tegen die tijd zeer goede argumenten heeft waarom die inhuur wel of niet nodig is, kunnen we alsnog de begroting amenderen. Ik hecht er zeer aan om hierover nu duidelijkheid te krijgen en naar buiten toe en binnen in dit huis die duidelijkheid te hebben en het signaal te geven dat we langzamerhand spuugzat zijn van de hoge kosten die hiermee zijn gemoeid. Het is steeds een soort balans. Het personeel wordt minder en de inhuur wordt meer. Zo blijft het heen en weer gaan. Dat moeten we niet willen. Daarom ben ik ervoor om het amendement te handhaven.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Ten eerste spreekt het amendement over vanaf 2019. Dus dan zul je het amendement hooguit in de meerjarenraming tegenkomen. Dat is eigenlijk maar een regel. Dan nog zeg ik tegen de raad, volgens mij moet de raad samen met het college een fundamenteel debat gaan voeren over deze kwestie. Op het voorstel om dat bij de Begroting 2018 te doen zeg ik: gelukkig maar. Dan doen we nu even niets, want dat zou mogelijk schadelijke effecten hebben, omdat de tijd om dit goed met elkaar te kunnen bediscussiëren domweg te kort is. Daarom stellen we de raad voor om de opdracht aan het college om dit te verwerken niet op eerste ingeving vanavond te geven. Dat kan na een debat in september. Vervolgens kan de raad bij het vaststellen van de Begroting 2018 melden dat hij alsnog bij amendement bedragen wil in plussen, gelet op de discussie die daarover is gevoerd. Dat geeft de raad de ruimte om kritisch na te denken hoe hij het college aan het werk wil zetten met alle opdrachten die in deze gemeente moeten worden uitgevoerd. Ik denk dat de raad onder de indruk zal zijn van de complexiteit die spreekt uit het feit dat we voor heel veel zaken van tijd tot tijd kort moeten inhuren.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik vind het gedachtegoed van de heer Langius mooi, maar ik deel die niet. Hij gooit het nu op incidentele inhuurkosten. Hij weet dat er ook structurele inhuurkosten zijn. Als we de getallen bij elkaar optellen, praten we over ruim € 10 miljoen. Deze raad heeft in de afgelopen jaren regelmatig gemeld dat hij de inhuur extreem vond stijgen. De heer Langius heeft het zelf gezien en opgeschreven. Die groeit met de jaren. Dit is een perspectiefnota die een signaal geeft voor de begroting. De wethouder kan het amendement in het meerjarenperspectief verwerken. Wij vinden als mede-indiener, de heer Stork heeft dit ook al gezegd en ik hoop dat de andere indieners dezelfde denkwijze hebben, dat het amendement vandaag in stemming moet worden gebracht om de wethouder de boodschap te geven dat hij na het zomerreces actie moet ondernemen en met een voorstel moet komen waarin staat waar een vermindering mogelijk is en hoe hij dit wil realiseren en waar hij dit voor het boekjaar 2019 in zou kunnen boeken. Ik begrijp wat de wethouder probeert en bedoelt, maar ik denk dat het een goede keuze is om het amendement nu in stemming te brengen en de wethouder aan het werk te zetten om gezamenlijk aan het eind van het jaar te concluderen wat we kunnen realiseren. De heer Stork en ik zullen onze steun aan het amendement niet intrekken. De andere mede-indiener staat hier ook.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Het lijkt me verstandig dat we het amendement indienen. Wellicht kan de wethouder over de volgende vraag duidelijkheid geven. Komt de wettelijke taak die de gemeente moet verrichten onder druk te staan als we dit doorzetten? Ik heb nog een andere vraag, al eerder gesteld, om inzicht te krijgen in de duur van de contracten van de externe inhuur. De heer Gerritsen heeft dit al aangehaald. De structurele inhuur versus de kortetermijninhuur. Er worden veel mensen ingehuurd die hier jarenlang rondlopen. Die kan de wethouder als escape gebruiken door ze aan te bieden van flexibel naar vast te gaan, als de wettelijke taak onder druk komt te staan. Er zijn dus variabelen die de wethouder kan aangrijpen om dit amendement te omarmen en daarmee een stap verder te kunnen zetten. Dat is een lang gekoesterde

wens van deze raad.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Uit de vraag of dit wettelijke taken raakt, spreekt enige onzekerheid die we zouden kunnen ondervangen door ons even de ruimte geven om dat voor de raad inzichtelijk te maken met een schriftelijke notitie waarover we in september met elkaar komen te spreken. Ik kan heel dapper roepen dat daarin wettelijke taken zitten. Maar het schuurt in ieder geval aan wettelijke taken. Zo even er doorheen scrollend kwam ik een veiligheidsadvies tegen. Dat zal ongetwijfeld met een wettelijke taak te maken hebben. Laten we ernaar kijken en de ruimte nemen of dit allemaal één op één is te koppelen.

De heer Pauwels zegt dat er binnen de totale begroting met het uitruilen van flexibel naar vast voldoende mogelijkheden zijn om het een en ander te kunnen doen. Dat is in de veronderstelling dat flexibel personeel te allen tijde duurder is. Volgens mij moeten we het debat hier voeren over welke taken dit college grosso modo moet uitvoeren ten behoeve van deze stad en wat een gezonde mix is. Natuurlijk is flexibel personeel vaak per uur duurder, maar je kunt deze mensen na een kortlopend contract wegsturen. Dan heb je er ook geen last meer van. Bij vast personeel of tijdelijk in dienst genomen personeel kun je tegen wachtgeldverplichtingen aanlopen als je ze kwijt bent.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ik begrijp wat de heer Langius zegt. Juist daarover ging mijn vraag om inzichtelijk te maken wie inmiddels minder flexibel is, omdat er feitelijk meerjarige contracten zijn aangegaan. Dan kun je de vraag stellen of ze nog tot die flexibele schil moeten horen die relatief duurder is, anders is het geen flexibele schil. Ik wil gewoon duidelijkheid op dit punt.

De heer LANGIUS (wethouder): Ik begrijp dat de heer Pauwels in de hele discussie zo'n punt inzichtelijk wil hebben. Wat zijn de overwegingen om mensen voor langere duur in een flexibel contract te houden? Daar kunnen we een antwoord op formuleren.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Ik vraag of de wethouder dit inzicht kan geven, los van de vraag of het amendement wordt aangenomen of niet. Wij hebben destijds gezegd dat wij zijn geschrokken van het hoge percentage externe inhuur, de flexibele schil zoals de wethouder die noemt. We willen weten waar die precies vandaan komt om er kritisch naar te kijken. Dit geldt ook voor het college bij de doorontwikkeling van de organisatie. Is alles wat we hier doen wel nodig? Los van de vraag of dit amendement wordt aangenomen, denk ik dat het voor de discussie verderop in de tijd heel nuttig kan zijn om dat inzichtelijk te maken. Misschien is het voor de wethouder ook een eyeopener.

Ik kan nu niet meegaan met dit amendement, omdat ik de consequenties ervan niet kan overzien. Wat gaan we dan niet meer doen? Komen we dan in de knoei, omdat we dingen niet meer kunnen doen, omdat de mensen weg zijn? Daarom vraag ik wat we met die inhuur doen. Dit betekent wellicht een grote inspanning voor het college, maar dan hebben we wel voor eens en altijd het inzicht of we het goed doen, dat kan ook een uitkomst zijn, of dat we echt minder kunnen inhuren. Dat moeten we dan proberen. Onze fractie vindt zeker dat de externe inhuur heel hoog ligt.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat de heer Zielman het correct formuleert. Dat zijn typen vragen die je jezelf afvraagt, kijkend en starend naar de getallen en de trends die daarin zijn te zien. Dan kom je uiteindelijk uit bij het GMT: waarom maakt u die keuzes, waarom doet u dat op deze manier, welke relatie heeft dat met het takenpakket en doen we dat slim? De heer Zielman vraagt eigenlijk een verantwoording op dit punt. Prima, dat gaan we dan meenemen, maar niet nu vanavond. Deze avond kent een andere dynamiek en dat probeer ik duidelijk te maken.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Ik neem aan dat de wethouder het antwoord had gegeven, als hij het nu al had gehad. Dan hadden we de afweging kunnen maken.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik vind de handreiking van de wethouder genoeg. Ik weet dat de fracties van Democraten.Nu, VVD en Lokaal Almelo Samen hier al jaren voor pleiten.

Nu hebben ze de CDA-fractie mee, die wil ook meedenken. Ik wil ook meedenken, maar wat willen de indieners nu? Willen ze vandaag hun zin krijgen, of willen ze hun doel bereiken? Als ze hun doel willen bereiken, vind ik de handreiking van de wethouder genoeg. Ik vraag de indieners om het amendement vanavond niet in stemming te laten brengen. Als ze dat wel doen en het amendement wordt verworpen, komen zo van een koude kermis thuis. Dit wilde ik even opmerken, voorzitter.

De VOORZITTER: Dames en heren! Daarmee ronden wij de tweede termijn af. Dit betekent feitelijk een beëindiging van de beraadslagingen.

Daarop schorst de VOORZITTER de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de VOORZITTER aan de orde:

Besluitvorming over het raadsvoorstel inzake de Perspectiefnota 2017 en de ingediende amendementen en moties.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel u voor dat u drie keer een stemverklaring kunt afleggen, een keer over de amendementen, een keer over het voorstel en een keer over de moties. U hebt op uw tafel een overzicht aangetroffen van de moties en amendementen met een behandeladvies. Ik stel voor daarvan af te wijken door amendement 3 eerder in stemming te brengen dan amendement 37, omdat nummer 3 verderstrekkend is.

Zijn er moties of amendementen die u voor de stemming wenst in te trekken, anders dan de moties en amendementen die al eerder ingetrokken zijn?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mag aanhouden ook in plaats van intrekken?

De VOORZITTER: U weet dat dit feitelijk op hetzelfde neerkomt, maar dat is aan u.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Over motie 33, evaluatie collectieve verzekering, zei de wethouder dat het een beetje onzin was om nu al aan de slag te gaan met die evaluatie. Die motie houd ik aan.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Hetzelfde geldt voor amendement 24, na de toezegging van wethouder Van Wijk.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! We houden motie 15 aan en wachten het resultaat af van het gesprek dat de wethouder zal hebben met De Uitsmijters. Motie 17 houden we ook aan, want ook daar wachten we het resultaat af van het overleg.

De VOORZITTER: U doet beide in overleg met de PVA-fractie?

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Dat neem ik aan.

Bij motie 19 hebben we de toezegging van de wethouder gekregen dat er druk overleg is. We vertrouwen erop dat dit een goed resultaat zal opleveren. We trekken die in.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat de moties 15, 17 en 33 en amendement 24 worden aangehouden en dat motie 19 wordt ingetrokken.

De VOORZITTER geeft hierna gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen over de ingediende amendementen.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! We hebben overwogen om amendement 3 over de organisatieontwikkeling terug te trekken, maar na de reactie van de wethouder op amendement 49 over het plafond van de inhuur incidentele taken, dat we samen met de fractie van Democraten. Nu hebben ingediend, zullen we amendement 3 zeker in stemming laten brengen.

De VOORZITTER: Dat is geen stemverklaring. Ik neem daar kennis van.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! We zullen voor amendement 48, Agenda voor Twente, stemmen, maar we zijn het niet eens met punt C. Dat staat echter zo voorzichtig geformuleerd, dat we toch voor kunnen stemmen. We melden nadrukkelijk aan de indieners dat we het daar niet mee eens zijn.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! We hebben amendement 7 over de doorontwikkeling van de organisatie gesteund, maar als het verworpen wordt, zullen we voor amendement 37, ingediend door de CDA-fractie, stemmen, omdat we ons ook in die tekst kunnen vinden.

Aan de orde is de stemming over amendement 7 (Doorontwikkeling organisatie).

Over amendement 7 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is verworpen met 9 tegen 25 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van D66, PvdA, Almelo Centraal, GroenLinks, Leefbaar Almelo en Partij Vrij Almelo.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, VVD, SP, ChristenUnie, Democraten.Nu en Lijst Çete.

Aan de orde is de stemming over amendement 3 (Organisatieontwikkeling).

Over amendement 3 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is verworpen met 7 tegen 27 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van VVD, Democraten.Nu en Partij Vrij Almelo.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, SP, D66, ChristenUnie, PvdA, Almelo Centraal, Lijst Çete, GroenLinks en, Leefbaar Almelo.

Aan de orde is de stemming over amendement 37 (Doorontwikkeling organisatie).

Over amendement 37 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 23 tegen 11 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, D66, ChristenUnie, PvdA, Almelo Centraal, Lijst Çete en Partij Vrij Almelo.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van VVD, SP, Democraten.Nu, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Aan de orde is de stemming over amendement 8 (Klijnsma-middelen).

Over amendement 8 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 20 tegen 14 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van Lokaal Almelo Samen, VVD, PvdA, Democraten.Nu, Lijst Çete, Partij Vrij Almelo, GroenLinks, Leefbaar Almelo en D66, met uitzondering van de heer Stam.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, SP, ChristenUnie, Almelo Centraal, alsmede de heer Stam.

Aan de orde is de stemming over amendement 47 (Financiering Agenda voor Twente).

Over amendement 47 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is verworpen met 6 tegen 28 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van D66, PvdA en Partij Vrij Almelo.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, VVD, SP, ChristenUnie, Democraten.Nu, Almelo Centraal, Lijst Çete, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Aan de orde is de stemming over amendement 48 (Twence/Agenda voor Twente/Investerings-agenda Almelo).

Over amendement 48 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 26 tegen 8 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, VVD, SP, ChristenUnie, Democraten.Nu, Lijst Çete en Partij Vrij Almelo.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van D66, PvdA, GroenLinks, Leefbaar Almelo en Almelo Centraal.

Aan de orde is de stemming over amendement 26 (Taakstelling).

Over amendement 26 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is verworpen met 9 tegen 25 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van Lokaal Almelo Samen, Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, VVD, SP, D66, ChristenUnie, PvdA, Democraten.Nu, Almelo Centraal en Lijst Çete.

Aan de orde is de stemming over amendement 46 (Taakstelling zorgverzekering).

Over amendement 46 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is verworpen met 4 tegen 30 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van D66 en Partij Vrij Almelo.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, VVD, SP, ChristenUnie, PvdA, Democraten.Nu, Almelo Centraal, Lijst Çete, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Aan de orde is de stemming over amendement 49 (Plafond inhuur incidentele taken).

Over amendement 49 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is verworpen met 14 tegen 20 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van Lokaal Almelo Samen, VVD, Democraten.Nu, Partij Vrij Almelo en Leefbaar Almelo.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, SP, D66, ChristenUnie, PvdA, Almelo Centraal, Lijst Çete en GroenLinks.

De VOORZITTER geeft hierna gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen over het geamendeerde voorstel.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik vind het elke keer ingewikkeld te bepalen wat ik hiermee doe. Als ik mij ergens 100% in kan vinden, is het makkelijk om ja te zeggen. Als ik me ergens niet 100% in kan vinden, is het al weer moeilijker om ja te zeggen. Uit mijn stem merkt u wel wat ik heb gedaan.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde voorstel.

Hierna wordt digitaal gestemd over het geamendeerde voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 33 stemmen tegen 1 stem.

Voor het voorstel hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, VVD, SP, D66, ChristenUnie, PvdA, Democraten.Nu, Almelo Centraal, Lijst Çete, Partij Vrij Almelo en GroenLinks.

Tegen het voorstel heeft gestemd het lid van de fractie van Leefbaar Almelo.

De VOORZITTER geeft hierna gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen over de ingediende moties.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! We zullen voor motie 1 over de verbreding van de A1 stemmen, hoewel we niet per se voor meer asfalt zijn. Maar hier gaat het om een versnelling van het aanleggen van de verbreding. We moeten ook zoeken naar andere vormen van vervoer, zoals de heer Hümmels in zijn bijdrage heeft gezegd.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik doe het net andersom. Ik heb de motie mede ondertekend, omdat ik dacht dat de verbreding een tijdelijke goede oplossing zou zijn. Maar voor tijdelijke goede oplossingen die voor de lange termijn niet goed zijn, is het niet handig die te steunen.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Motie 5 over het fietspad Plesmanweg zullen we aanhouden.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat motie 5 wordt aangehouden.

Aan de orde is de stemming over motie 1 (Verbreding A1 tot Azelo vervroegen).

Over motie 1 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is aangenomen met 29 tegen 5 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, VVD, D66, ChristenUnie, PvdA, Democraten.Nu, Almelo Centraal, Lijst Çete en Partij Vrij Almelo.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van SP, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Aan de orde is de stemming over motie 2 (Duurzaamheid).

Over motie 2 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is aangenomen met 31 tegen 3 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, VVD, D66, ChristenUnie, PvdA, Democraten.Nu, Almelo Centraal, Lijst Çete, Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fractie van de SP.

Aan de orde is de stemming over motie 4 (Samenwerking initiatieven).

Over motie 4 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is aangenomen met 25 tegen 9 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Lokaal Almelo Samen, VVD, SP, D66, ChristenUnie, PvdA, Almelo Centraal, Lijst Çete, Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA en Democraten.Nu.

Aan de orde is de stemming over motie 6a (Lagere afvalstoffenheffing in 2018).

Over motie 6a wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is aangenomen met 33 stemmen tegen 1 stem.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, VVD, SP, D66, ChristenUnie, PvdA, Democraten.Nu, Almelo Centraal, Lijst Çete, Partij Vrij Almelo en Leefbaar Almelo.

Tegen de motie heeft gestemd het lid van de fractie van GroenLinks.

Aan de orde is de stemming over motie 11 (Gasloze wijken).

Over motie 11 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is aangenomen met 20 tegen 14 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van VVD, SP, D66, ChristenUnie, PvdA, Democraten.Nu, Almelo Centraal, Lijst Çete, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen

en Partij Vrij Almelo.

Aan de orde is de stemming over motie 14 (Hulp zzp'ers en kleine zelfstandigen).

Over motie 14 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is aangenomen met 26 tegen 8 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, VVD, ChristenUnie, Democraten.Nu, Almelo Centraal, Lijst Çete, Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van SP, D66 en PvdA.

Aan de orde is de stemming over motie 16 (Behoud speeltuin, breder trekken budget).

Over motie 16 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is verworpen met 13 tegen 21 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Lokaal Almelo Samen, VVD, Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, SP, D66, ChristenUnie, PvdA, Democraten.Nu, Almelo Centraal en Lijst Çete.

Aan de orde is de stemming over motie 18 (Verlaging voorrijkosten grofvuil).

Over motie 18 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is aangenomen met 21 tegen 13 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Lokaal Almelo Samen, VVD, ChristenUnie, PvdA, Democraten.Nu, Almelo Centraal, Lijst Çete, Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, SP en D66.

Aan de orde is de stemming over motie 21 (Begrijpelijk taalgebruik energietransitie).

Over motie 21 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is aangenomen met 27 tegen 7 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, VVD, SP, D66, ChristenUnie, PvdA, Democraten.Nu, Almelo Centraal, Lijst Çete, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Lokaal Almelo Samen en Partij Vrij Almelo.

Aan de orde is de stemming over motie 22a (Entree Nieuwstraat).

Over motie 22a wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is aangenomen met 25 tegen 9 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, VVD, SP, D66, PvdA, Almelo Centraal, Lijst Çete, Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Leefbaar Almelo, alsmede mevrouw Van Doorn.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van ChristenUnie, Democraten.Nu en Lokaal Almelo Samen, met uitzondering van mevrouw Van Doorn.

Aan de orde is de stemming over motie 23 (Leefbaarheid Nieuwstraatkwartier).

Over motie 23 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is verworpen met 16 tegen 18 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van VVD, D66, ChristenUnie, Almelo Centraal, Lijst Çete, Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Leefbaar Almelo, alsmede mevrouw Van Doorn en mevrouw Spanjer.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, SP, PvdA, Democraten.Nu en Lokaal Almelo Samen, met uitzondering van mevrouw Van Doorn en mevrouw Spanjer.

Aan de orde is de stemming over motie 27 (Duurzaamheid en alternatieven).

Over motie 27 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat 17 leden voor de motie hebben gestemd en 17 leden ertegen, zodat de stemmen staken.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van VVD, SP, D66, ChristenUnie, Almelo Centraal, Lijst Çete, GroenLinks en Leefbaar Almelo, alsmede de heer Stork.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, PvdA, Democraten.Nu, Partij Vrij Almelo en Lokaal Almelo Samen, met uitzondering van de heer Stork

De VOORZITTER: Dames en heren! Aangezien de stemmen over deze motie staken, zal er in de volgende raadsvergadering opnieuw over gestemd worden.

Aan de orde is de stemming over motie 28 (Breedtesport in de zin van bewegen).

Over motie 28 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is verworpen met 3 tegen 31 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, VVD, SP, D66, ChristenUnie, PvdA, Democraten.Nu, Almelo Centraal en Lijst Çete.

Aan de orde is de stemming over motie 29 (Eigen kracht).

Over motie 29 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is verworpen met 3 tegen 31 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, VVD, SP, D66, ChristenUnie, PvdA, Democraten.Nu, Almelo Centraal en Lijst Çete.

Aan de orde is de stemming over motie 30 (Armoede effect rapportage).

Over motie 30 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is verworpen met 5 tegen 29 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van ChristenUnie, Lijst Çete GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, VVD, SP, D66, PvdA, Democraten.Nu, Almelo Centraal en Partij Vrij Almelo.

Aan de orde is de stemming over motie 31a (Visie binnenstad).

Over motie 31a wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is aangenomen met 22 tegen 12 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, VVD, D66, PvdA, Almelo Centraal, Lijst Çete, Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Leefbaar Almelo, alsmede de heer Rol.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Lokaal Almelo Samen, ChristenUnie, Democraten.Nu en SP, met uitzondering van de heer Rol.

Aan de orde is de stemming over motie 32 (Schuttenstraat).

Over motie 32 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is verworpen met 3 tegen 31 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, VVD, SP, D66, ChristenUnie, PvdA, Democraten.Nu, Almelo Centraal en Lijst Çete.

Aan de orde is de stemming over motie 34 (Verkiezingsprogramma als basis voor raadsprogramma).

Over motie 34 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is verworpen met 3 tegen 31 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Partij Vrij Almelo, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, VVD, SP, D66, ChristenUnie, PvdA, Democraten.Nu, Almelo Centraal en Lijst Çete.

Aan de orde is de stemming over motie 36 (Duurzame energie via windturbine).

Over motie 36 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is aangenomen met 31 tegen 3 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, VVD, SP, D66, ChristenUnie, Democraten.Nu, Almelo Centraal, Lijst Çete, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van PvdA en Partij Vrij Almelo.

Aan de orde is de stemming over motie 39 (Buitengebied).

Over motie 39 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is aangenomen met 27 tegen 7 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, VVD, SP, D66, Almelo Centraal, Lijst Çete, Partij Vrij Almelo en Leefbaar Almelo.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van ChristenUnie, PvdA, Democraten.Nu en GroenLinks.

Aan de orde is de stemming over motie 41 (Pak drugs aan).

Over motie 41 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is verworpen met 8 tegen 26 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van VVD, ChristenUnie, Partij Vrij Almelo, alsmede mevrouw Van Doorn.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, SP, D66, Democraten.Nu, PvdA, Almelo Centraal, Lijst Çete, GroenLinks, Leefbaar Almelo en Lokaal Almelo Samen, met uitzondering van mevrouw Van Doorn.

Aan de orde is de stemming over motie 43 (Seniorenraad-Signaleringssysteem).

Over motie 43 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat 17 leden voor de motie hebben gestemd en 17 leden ertegen, zodat de stemmen staken.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van VVD, ChristenUnie, PvdA, Lijst Çete, Partij Vrij Almelo, GroenLinks, Leefbaar Almelo en Lokaal Almelo Samen, met uitzondering van de heer Hammink.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, SP, D66, Democraten.Nu en Almelo Centraal, alsmede de heer Hammink.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ook voor deze motie geldt dat de stemmen staken. Ook deze motie zal dus in de volgende raadsvergadering opnieuw in stemming gebracht worden.

Aan de orde is de stemming over motie 44 (Fietssnelweg F35).

Over motie 44 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is verworpen met 9 tegen 25 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van D66, ChristenUnie, Almelo Centraal, Lijst Çete, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen,

VVD, SP, PvdA, Democraten.Nu en Partij Vrij Almelo.

Aan de orde is de stemming over motie 45 (Verbetering informatievoorziening vrijwilligersverzekering).

Over motie 45 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze is aangenomen met 28 tegen 6 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, VVD, D66, Christen-Unie, PvdA, Almelo Centraal, Lijst Çete, Partij Vrij Almelo, GroenLinks, Leefbaar Almelo en Lokaal Almelo Samen, met uitzondering van de heren Stork en Van Loon, alsmede de heer Rol.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Democraten.Nu en SP, met uitzondering van de heer Rol, alsmede de heren Stork en Van Loon.

Sluiting.

De VOORZITTER: Dames en heren! Daarmee hebt u na een lange dag met elkaar de strategische koers voor de begroting voor 2018 vastgesteld en uw wensen in moties verrat. Ik zeg u dank voor de bijdragen die u aan het college, maar vooral ook aan elkaar hebt geleverd. En ik nodig u graag uit, samen met het college en alle medewerkers die bij de organisatie en de ondersteuning betrokken zijn geweest, om met elkaar na te praten op het mooie eiland Kreta. Ik zie u graag direct aansluitend aan deze vergadering.

De VOORZITTER sluit hierna, te 20.32 uur, de vergadering.

Ongewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van 12 september 2017,

De griffier,

de burgemeester,

drs. C.M. Steenbergen

A.J. Gerritsen

