

Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum: 20 november 2018
Aanvang: 19.30 uur
Locatie: Raadzaal

Voorzitter: De heer A.J. Gerritsen, burgemeester; de heer J.B.W. Wiertz, tijdens de behandeling van agendapunt 5.

Griffier: mevrouw C.M. Steenbergen.

Aanwezige leden: de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heer A. Ekizkuyu, de heren R.H. Gelici, F.J. Gerritsen, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren J.J.H. Hammink, H.D. Heutink, M.V.F.M. Hubers, A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, W.J. Loupatty, M. Makkinga, E.J. van Marle, mevrouw Q.D.D.M. Munnich, de heer H.G. de Olde, mevrouw P. Pol, mevrouw M.I. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren G.W.L. Stork, T.S.M. Stöteler, H. Teunis, A.J.J.M. Trienen, A. de Vries, W.H.H.L. Weinreder, J.B.W. Wiertz en mevrouw D.C. Wind.

Afwezige leden: mevrouw H.J. Geerdink en de heren J. Pauwels, W.B. Teeuw en M. Zielman.

Aanwezige wethouders: de heren A.L. Langius, A. Maathuis, E.J.F.M. van Mierlo en J.M. van Rees.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heet u allen van harte welkom op deze bijzondere vergadering. Immers, als er leden gaan en leden komen in ons illustere gezelschap, vind ik dat altijd bijzonder. De opening van deze raadsvergadering wordt verzorgd door de heer Hümmels.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik sta hier op het gevaar af dat de mensen denken: staat hij hier nu al weer? Dat ik hier sta, komt waarschijnlijk deels omdat zich weinig mensen aanmelden. Een van de risico's is dan dat je met mij wordt geconfronteerd.

In een samenleving die voor veel mensen te ingewikkeld wordt, is het direct duidelijk hoe ingewikkeld ik het vind om creatief te blijven en binnen de grenzen van wat mensen vinden dat de grenzen zijn, te blijven bewegen. Alleen dat is al ingewikkeld. Ik heb het idee dat we te veel naar een samenleving gaan waarin iedereen allerlei grenzen aangeeft, waardoor er steeds meer mensen in de problemen komen. Er ligt daar een heel mooi stuk (dit ligt op een kathedraal in het midden). Ik had nog even het idee om mensen hierbij in te schakelen, maar dan wordt het misschien te complex. Er staat bijvoorbeeld in: "Alleen met de tien geboden komen we er niet."

Het is vandaag internationale dag van de kinderrechten. Ik hoop dat het ons lukt beter na

te denken over hoe we met elkaar en de maatschappij omgaan.

Er zijn partijen – ik bedoel niet alleen politieke partijen – die vinden dat alles heel strak moet zijn geregeld, terwijl ze ook vinden dat er eigenlijk niet zo veel regels moeten zijn. Het vervelende is, dat je volgens mij niet iets kunt regelen zonder regels, als je ook nog iets wilt sturen. Het liefst stuur ik niet. Maar daar klopt weer niets van, want dan zou ik hier niet staan, want hiermee stuur ik ook een beetje. In ieder geval mijzelf. Ik hoop dat ik bereik dat we zo bewust met elkaar omgaan, dat iedereen de ruimte krijgt die hij nodig heeft. Dus geen geboden, wetten en bepalingen waardoor mensen beperkt worden, maar juist een omgaan met elkaar waarin je elkaar ruimte biedt. Daarvoor heb je geduld, acceptatie en tolerantie nodig in plaats van wetten en regelgeving, lijkt mij. Het lijkt me dat heel mooi om ook ons werk wat aantrekkelijker te maken als ons dat lukt, vooral als gemeenteraad, in plaats van ons te verschuilen achter wat er wel of niet mag, of wat een deel van de samenleving of de raad vindt dat er wel of niet mag. Probeer te zoeken naar zo open en vrij mogelijk met elkaar omgaan! Want als je bijvoorbeeld ziet hoeveel strijd er om religies ontstaat! Maar ook hoeveel strijd er over politieke partijen ontstaan en over Zwarte Piet kan ontstaan! Ik vraag me daardoor af of we niet heel erg verdwalen.

Daarom wordt deze samenleving voor veel mensen te ingewikkeld. Dit heeft te maken met de capaciteiten van mensen, maar ook met degenen die bedenken hoe de samenleving in elkaar moet zitten. Het is maar de vraag of je in de samenleving waar je voor staat – of wij dit zijn in de stad, of het Rijk landelijk – mensen gelukkig weet te maken, als er door een kleine meerderheid heel star regels worden opgelegd.

Een van de belangrijkste motiverende krachten lijkt de economie te zijn. Ik heb niet het idee dat die de mensen gelukkig maakt, een slechte economie al helemaal niet. Dat maakt het nog ingewikkelder. Volgens mij is economie een totaal verkeerd uitgangspunt. Dat blijkt ook uit heel veel onderzoeken. Ik zal niet gooien met de stukken, maar met de inhoud ervan. We houden ons bezig met de verkeerde dingen en we richten ons helemaal niet op wat voor de mensen belangrijk is. Het lastige is dat ik iedere keer ook kritisch ben op mezelf. Is welvaart belangrijk? Is rijkdom belangrijk? Is bezit belangrijk? Of gaat het erom dat je gezond bent en gelukkig kunt zijn met wat er om je heen is. Het vervelende is dat dit voor iedereen verschillend is. Met dat ik dit zeg, denk ik: waar maak ik me hier druk om? Misschien moet ik dit hier ook niet doen. Ik hoop dat we ontdekken wat we moeten doen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Niettemin zijn dit verstandige woorden. Ik vind het fijn dat de heer Hümmels melding maakt van het feit dat het aantal aanmeldingen uit het midden van uw raad voor het leveren van een bijdrage een beetje achterblijft. In het gesprek dat ik gisteren hierover met de griffier had, heb ik de stelling geponeerd dat iedereen een keer aan de beurt moet komen. Dat ligt het meest voor de hand. Dan kunt u uw best ervoor doen. Ik ben ervan overtuigd dat u allemaal, ook de andere 34 leden buiten de heer Hümmels om, een goede openingsbijdrage kunt leveren. Ik zie daar graag naar uit.

Hiermee is de vergadering geopend. Ik meld u de afwezigheid van de collega's Teeuw, Zielman, Pauwels en Geerdink, om uiteenlopende redenen, variërend van vakantie in het buitenland tot verdrietige persoonlijke omstandigheden.

2. Vaststellen agenda.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Op de agenda staat onder punt 7 de benoeming van een lid van de werkgeverscommissie. Wij hebben vorige week in het seniorenoverleg afgesproken dat die vacature nog wat langer open blijft staan. Ik stel voor dit agendapunt van de agenda af te voeren.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik heb het gevoel dat ik iets mis, maar dat komt misschien doordat ik zojuist met heel wat anders bezig was. Ik heb geen motivering gehoord waarom dit punt van de agenda moet. Het kan zijn dat me dit is ontgaan.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dat hebben we vorige week in het seniorenoverleg besproken.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Dat maakt me geen biet uit. Volgens mij is het goed dat je probeert uit te leggen waarom, als je hier wat wilt, en niet zegt dat het ergens anders is besproken. Ik heb het nu in ieder geval gemist.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Volgens mij ben ik daarmee begonnen. Ik wil dit best nog verder toelichten. De vacature was in eerste instantie opengesteld. Toen hebben een paar kandidaten zich aangemeld. Maar in het seniorenoverleg bleek dat verschillende fractievoorzitters vonden dat er meer tijd nodig was, zodat ook andere kandidaten zich konden melden. Dat hebben we zo afgesproken. Dit betekent dat kandidaten zich nu nog steeds kunnen melden. Daarom heeft het weinig zin om dit punt vanavond te behandelen.

De VOORZITTER: Is dit afdoende voor u om de heer Wiertz te volgen? Dat is het geval. Ik stel vast dat agendapunt 7, Benoeming lid werkgeverscommissie raadsgriffie (R 1805098), van de agenda is gehaald.

Bij agendapunt 10 heeft een van u me er terecht op gewezen dat we de vorige keer dat we over het bestemmingsplan Grote Bavenkelsweg hebben gesproken, de beraadslaging hebben geschorst. We praten maar in twee termijnen. Dat zou feitelijk betekenen dat we vanavond meteen tot besluitvorming over moeten gaan. Ik weet dat het presidium een amendement indient op het oorspronkelijke voorstel. Daarom lijkt het me wenselijk hieraan in ieder geval nog een termijn, en misschien zelfs twee – dat kijken we even aan – te besteden en daarmee de beraadslaging te heropenen. Dit is een formeel punt, maar ik moet dit even maken. Ik neem aan dat u daarmee akkoord bent.

De agenda wordt hierna zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijziging.

3. Ingekomen brieven.

Raadsbrieven vanuit B&W (R 1805062).

Met betrekking tot de ingekomen raadsbrieven vanuit B&W wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Aan de gemeenteraad (R 1805093).

Mevrouw POL (PVV): Voorzitter! In alle eerlijkheid probeerde ik achter de schermen uit te vogelen wat de juiste dingen zijn om te zeggen. Ik heb een aantal stukken gelezen waarover ik op korte termijn met mijn fractie wil spreken. Wat is hiervoor de juiste term? Aanhouden? Wellicht wil ik in de toekomst iets meer met een aantal stukken.

De VOORZITTER: Dat staat u natuurlijk altijd vrij. Maar in dit agendapunt wordt ook een afhandeling voorgesteld: of de raad hier kennis van neemt of in handen stelt van het college ter afhandeling. Als u het met die afhandeling niet eens bent, kunt u nu een voorstel doen. Het staat u of uw fractie natuurlijk altijd vrij om op onderwerpen terug te komen.

Mevrouw POL (PVV): Daarover heb ik inderdaad met de griffie gesproken, want dat was me niet helemaal duidelijk. Ik heb eerder een term als "aanhouden" gehoord. In heb het over de ingekomen stukken aan de raad, niet die vanuit het college.

De VOORZITTER: Om een voorbeeld te noemen: De raad als zodanig neemt kennis van een bepaalde brief en geeft die in handen van B&W ter afdoening. Daarmee is die brief bij de raad weg. U kunt altijd navraag doen naar de afhandeling. Maar als een schrijver of instelling zaken onder uw aandacht brengt waar u later gebruik van wilt maken, kan dat natuurlijk altijd.

Mevrouw POL (PVV): Oké. Daar is bij mijn enige verwarring over naar aanleiding van wat ik in het verleden in de raad heb gezien. Ik probeer de juiste procedure te volgen.

De VOORZITTER: Dan zouden we u of anderen nodeloos gevangene maken van een procedure. Procedures zijn er niet om mensen gevangen te houden.

Mevrouw POL (PVV): Daar ben ik heel blij mee, want ik ben van de Partij voor de Vrijheid.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik heb een opmerking naar aanleiding van deze agendapunten. Ik merk hoe ingewikkeld ik het zelf vind om dat wat ik graag zou willen realiseren, te blijven volgen. Ik doe een oproep aan het bestuur en het ambtelijk apparaat om raadsleden die proberen iets voor elkaar te krijgen naar aanleiding van deze twee agendapunten daarin iets meer te steunen, in ieder geval mij, want het lukt mij lang niet altijd om iets onder mijn eigen aandacht te houden en het juiste vervolg te geven. Ik hoop dat dit lukt. Dit is een oproep aan zowel wethouders, burgemeester als ambtenaren, de griffie in het bijzonder, om ervoor te zorgen dat dit een zo goed mogelijk vervolg krijgt. Het gaat ook om ons functioneren. Mocht er een raadslid aftakelen, of mocht de hele raad aftakelen, is een goede ondersteuning daarbij van belang.

De VOORZITTER: Ook zonder dat u aftakelt, hebt u recht op goede ondersteuning. Die krijgt u ook, zowel vanuit de griffie als de ambtelijke organisatie. Het college is wat dat betreft niet uw tegenstander, maar uw partner om uw werk goed te doen. Dus als wij u in individuele gevallen, op details of bij langdurige en grootschalige projecten ergens mee van dienst kunnen zijn, zowel vanuit de griffie samen met de voorzitter, als vanuit het college samen met de voorzitter, vind ik dat u daar recht op hebt, als u een signaal geeft. Dan gaan we lopen, want dat behoort u toe te komen.

Met betrekking tot de ingekomen stukken aan de gemeenteraad wordt daarop zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

De VOORZITTER: Dames en heren! De volgende twee agendapunten kunnen bij hamerslag worden afgedaan omdat er geen woordmeldingen zijn. Dit betekent dat we maar een aantal huishoudelijke punten te bespreken hebben en het enige echte bespreekpunt het bestemmingsplan Grote Bavenkelsweg 15 is.

Mevrouw POL (PVV): Voorzitter! Ik dacht dat de notulen die we moeten vaststellen nog aan de orde zouden komen. Daar heb ik opmerkingen over. Daarnaast zijn er notulen die gewijzigd zijn. Ik weet niet wat u aan de orde hebt gesteld en of wat ik wil, nog komt.

De VOORZITTER: Agendapunt 9 gaat over de wijziging van de notulen van 13 maart 2018.

Mevrouw POL (PVV): Dat begrijp ik, die mogen van mij passeren. Maar het gaat mij om die andere twee.

De VOORZITTER: Die komen nog, dan hebt u alle gelegenheid om iets in te brengen.

Hierna worden eerst afgehandeld de volgende agendapunten waarover door geen van de leden het woord wordt gevraagd.

9. Wijziging notulen raadsvergadering 13 maart 2018 (R 1805114).

Dit voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

11. Vaststelling bestemmingsplan 'Gasleiding XL Businesspark Twente Tranche 3' (R 1805108).

Dit voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Kan de volgorde van de agenda zo veel mogelijk op het publiek gericht worden vastgesteld?

De VOORZITTER: Uiteraard, we doen ons best om het publiek tegemoet te komen. Het vragenhalfuur moet aanschouwelijk zijn, niet alleen voor u en uw collega's, maar ook voor het publiek. Hetzelfde geldt voor het afscheid nemen en toetreden van nieuwe leden, maar uiteraard ook voor het enige bespreekstuk dat u daarnaast nog rest. In het presidium proberen we bij het

vaststellen van de agenda rekening te houden met de belevingswaarde van de agenda.

4. Vaststellen notulen.

Notulen raadsvergadering 25 september 2018 (R 1805116).

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Als u meldt in een vergadering dat u erop vertrouwt dat ik de notulen lees, dwingt u mij min of meer om dat vertrouwen niet te schenden. In deze notulen heb ik in mijn perceptie een aantal omissies geconstateerd. Te beginnen op pagina 7. Daar zegt de heer Van Rees: "Zorgaccent is zorgvuldigheid naar de bewoners." Ik denk dat beoogd is te schrijven: "Zorgaccent is zorgvuldig geweest naar de bewoners."

De VOORZITTER: Ik zie dat niemand bezwaar heeft tegen deze wijziging.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Op pagina. 15 onder Çete staat: "Na zoveel worden...". Dit moet zijn: "Na zo veel woorden."

De VOORZITTER: Ook dat is geaccepteerd.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Op pagina 18 staat, waar de heer Stöteler het woord voert, twee keer "om". Volgens mij is een keer "om" te veel.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voorzitter! "om om" is goed, want de heer Stöteler doet een oproep om om te gaan met het geld.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Daarom zei ik ook "in mijn perceptie". Het gaat hier echt om de details.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat we mevrouw Buikema volgen in haar perceptie.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Op pagina 27 staat "en warenhuis". Dit moet zijn " en Het Warenhuis". Dat is de naam van het gebouw en dient met een hoofdletter te worden geschreven. Als we "warenhuis" als winkelpand gebruiken, is dat niet terecht. Ik begrijp dat er enige hilariteit ontstaat, maar het is onze plicht om de notulen te lezen.

De VOORZITTER: Ik accepteer namens de raad die correctie.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Datzelfde geldt op pagina 29. Ook daar staat het warenhuis zonder hoofdletters. Ik denk dat de woningcorporatie trots is op dat pand. Vandaar de hoofdletters.

Mevrouw POL (PVV): Ik had ook opmerkingen op deze notulen, maar in alle eerlijkheid, ik kan ze niet terugvinden. Op de volgende heb ik nogal wat opmerkingen.

De notulen worden hierna zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijzigingen.

Notulen raadsvergadering 9 oktober 2018 (R 1805128).

Mevrouw POL (PVV): Vooropgesteld, ik begrijp dat het in sommige gevallen moeilijk is dingen letterlijk te formuleren, maar ik mis in deze notulen een aantal cruciale dingen en een aantal woordkeuzes die in dit geval van belang zijn. Ik ben dus wat kritischer geweest over deze tekst. Het gaat mij in dit geval niet om een "o" of een "d", hoewel ik daar ook heel veel respect voor heb. Ik heb uiteraard heel veel respect gekregen voor mevrouw Ten Seldam na vandaag dit geprobeerd te hebben.

Ik begin op pagina 2. Daar staat: " Wij verzoeken om agendapunt 6 van de agenda af te voeren. Wij vinden dat de raad *niet voldoende op de hoogte is van...*" Daar moet staan "*niet voldoende is geïnformeerd en op de hoogte is gesteld van...*" Geïnformeerd is niet helemaal

hetzelfde als op de hoogte gesteld.

De VOORZITTER: Het gaat er natuurlijk om wat u echt gezegd hebt en wat we kunnen matchen met de opname.

Mevrouw POL (PVV): Dat doe ik. Ik stel voor dat u die opname nog een keer naluistert, want ik heb een hele lijst.

De VOORZITTER: Oké. Is het dan niet handiger om de lijst ter hand te stellen van de griffie? Als het inderdaad zaken zijn die op de opname uitgesproken zijn ...

Mevrouw POL (PVV): Niet alleen door mij, ik heb ook anderen gehoord. Het gaat toch om de notulen. Dingen zoals dat de heer Hümmels zegt ... Ik vraag hoe het komt dat er gewoon zinnen ontbreken. Ik vind dat nogal cruciaal.

De VOORZITTER: Nogmaals, u maakt daar een terecht punt. De verslaglegging die wij zien in het videoverslag moet congruent zijn met wat wij lezen.

Mevrouw POL (PVV): Sorry, ik heb nu een aantal aspecten uit de 22 pagina's gehaald. Ik zou bijna zeggen: laten we het over doen.

De VOORZITTER: Als u mij toestaat, wat ik hoop en wil. De notulen zijn geen transcript van die raadsvergadering. Het gaat uiteindelijk om een soort zakelijk verslag in de notulen. Als het echt uit elkaar loopt – dat kan, want het is mensenwerk – is het handig dat u uw waarnemingen deelt met de griffie. Dan nemen we die als een addendum op bij deze notulen.

Mevrouw POL (PVV): Daar heb ik geen moeite mee. Dit had ik wellicht zelf ook in mijn hoofd, omdat ik anders de raad te veel belast.

De VOORZITTER: Mag ik dan met u afspreken dat u uw opmerkingen aan de griffier ter hand stelt?

Mevrouw POL (PVV): Ja, mag ik dan ook terugkomen op die andere notulen? Dan kan ik daar mijn wijzigingen ook in aangeven ...

De VOORZITTER: Dat mag u in dezelfde verzending doen.

Mevrouw POL (PVV): ... omdat ik ze net niet zo snel kon terugvinden. Ik heb daarover ook een paar opmerkingen, maar die zijn minder groot dan bij deze notulen.

De VOORZITTER: Ik gun het u graag. Er is geen bezwaar tegen van de kant van de gemeenteraad? Dank u wel. Daarmee hebben we dan enige correcties in het vooruitzicht, voor zover ze gaan om de transcriptiewaarde van deze notulen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Op pagina 4 is mevrouw Van den Ham aan het woord. Daar staat: "Stichting Almelose?" In mijn perceptie sprak mevrouw Van den Ham over de Stichting Weekmarkten, maar dat weet ik natuurlijk niet zeker. Ik heb de videobeelden niet nagekeken. Ik vertrouw in dit geval op het geheugen van mevrouw Van den Ham.

De VOORZITTER: U brengt mevrouw Van den Ham een beetje in verlegenheid. Ze heeft de notulen uiteraard gelezen.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Ik lees de notulen inderdaad, in het bijzonder mijn eigen stukjes. Ik vertrouw in dit geval op mevrouw Ten Seldam.

De VOORZITTER: Dan nemen we die correctie ook nog mee. En voegen we het addendum van mevrouw Pol erbij.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Dan kijkt u toch de beelden terug. Dan kan ook gekeken worden wat er in deze passage feitelijk wordt gezegd. Want een vraagteken is niet correct.

De VOORZITTER: Iemand zal dat doen.

De notulen worden hierna zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte en aan te brengen wijzigingen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Er wordt straks een vraag gesteld over Vogelsangk. Gelijktijdig is er een bijeenkomst over Vogelsangk. Als de planning anders was geweest, had de PVA-fractie die vragen vanavond misschien niet hoeven stellen. Nu valt dat samen.

De VOORZITTER: Ja, dat kan ik niet ontkennen.

De heer BUITENWEG: Wij kunnen daar nu niet naar toe.

De VOORZITTER: Nee, omdat we nu een raadsvergadering hebben. Dat begrijp ik. Dat is toch een beetje het verdelen van uw aandacht. U kunt maar op een plek tegelijk zijn. Niet alle time slots zijn even gemakkelijk in te vullen. Ik weet niet of een andere planning ertoe geleid zou hebben dat deze vragen niet gesteld zouden zijn, want ik kan niet in de beoordeling van de aanvrager kijken. Ik luister goed naar u en degenen die dit gepland hebben doen dat ook. Ik stel voor dit punt op een ander moment te adresseren in een ander gremium en nu het vragenuur af te doen, zoals dat door het presidium is gepland.

(Hierna draagt burgemeester Gerritsen het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Wiertz.)

5. Vragenhalfuur (R 1805189).

Vragen van de PVA-fractie over Vogelsangk.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Ik heb dezelfde reactie als de heer Buitenweg, omdat de bijeenkomst over Vogelsangk toevallig samenvalt met de raadsvergadering. Dat vinden wij heel vreemd. Maar niettemin zullen we vanavond de vragen wel stellen. Het gaat om een gedeelte van het gebied waar de omwonenden zich ernstig zorgen over maken, op de Bellinckhof en niet, zoals in Tubantia staat, op Vogelsangk. Het gaat om een beschermd gebied, agrarische grond en een mooi stuk Almelo

In de brief van 19 december 2017 is de raad geïnformeerd over het besluit van het college tot principemedewerking aan de realisatie van het landgoed Vogelsangk en de daarvoor benodigde bestemmingsplanherziening in het gebied van de Westelijke Groene Long. De Groene Long is een mooi stuk natuurgebied waar we zorgvuldig mee om moeten gaan. Wij hebben de volgende vragen:

1. Waarom komt in dit gebied een landvilla en waarom is er niet gekeken naar een plek buiten de Groene Long?
2. Bent u op de hoogte dat een aantal bewoners het gevoel heeft dat hun inbreng over het nieuw te plannen nieuwbouwhuis van Ten Cate minimaal is?
3. In de raadsbrief van 19 december 2017 staat duidelijk dat de inhoud van het te realiseren gebouw niet groter mag zijn dan 1.000 m³. Waarom staat in de raadsbrief van 6 november 2018 dat er een landhuis gebouwd mag worden van 1.400 m³?
4. In de Groene Long gelden strenge regels, zodat bij overtreding direct wordt gehandhaafd als bewoners iets veranderen aan hun huis. Waarom mag de heer Ten Cate op zo'n mooi stuk groen een landhuis bouwen?
5. In de landvilla komt een kantoorruimte. Is dit voor privégebruik?
6. Bent u van mening dat de raad op de hoogte is dat het gebied nog steeds agrarisch en natuurgebied is en dat er een woning komt van 1.400 m³, terwijl er in het bestemmingsplan duidelijk staat dat het hoofdgebouw maximaal 750 m³ mag zijn?

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Er is inderdaad vanavond een voorlichtingsbijeenkomst georganiseerd door de heer Ten Cate over de realisatie van het landgoed, omdat het bestemmingsplan zes weken ter inzage is gelegd. Daarbij krijgen alle betrokkenen en inwoners de kans om hun zienswijze op het plan naar voren te brengen. Misschien zijn de vragen een beetje prematuur, omdat er nog van alles kan wijzigen. In aanloop daar naartoe kan ik het volgende zeggen.

We hebben niet gekeken naar een andere plek buiten de Groene Long, omdat de heer Ten Cate zelf met het verzoek is gekomen om dit natuurgebied binnen de Groene Long te realiseren. Met de realisatie van het natuurgebied in de Groene Long wordt het weiland behouden en daarnaast wordt 3,5 ha nieuwe natuur aangelegd, wat een versterking van die Groene Long betekent. Ook wordt er een wandelpad gerealiseerd, een Umfassungsweg. Om de aanleg en het beheer van het landgoed te financieren mag volgens de provinciale regels een landgoed worden gebouwd. Daarom heeft het college gezegd dat we hier in principe aan meewerken.

De heer De Olde vraagt of ik ervan op de hoogte ben dat een aantal inwoners het gevoel heeft dat hun inbreng over het nieuw te plannen nieuwbouwhuis van Ten Cate minimaal is. Vanavond worden ze voorgelicht en er is een aantal gesprekken gevoerd met betrokkenen. Naar aanleiding van het overleg met de betrokkenen omwonenden heeft een aantal aanpassingen plaatsgevonden. Zo vindt de ontsluiting van de te realiseren woning over de gronden van het Landgoed Bellinckhof plaats op de bestaande ontsluiting op de Wierdensestraat. De nieuwe onderdelen van de publieke ontsluiting worden op grote afstand van de erven van omwonenden gerealiseerd, waarbij tussen het wandelpad en die erven een bosplantsoen wordt aangeplant.

Door de inbreng van omwonenden en de Vereniging Westelijke Groene Long wordt er geen landhuis van allure met drie woningen gerealiseerd, maar één familiewoning met een inpandig bijgebouw. Dit is minder opvallend, c.q. passend in de omgeving. De inhoud van dit totale gebouw bedraagt maximaal 1.400 m³, wat globaal overeenkomt met de inhoud van één woning en de toegestane bijgebouwen bij de bestemming Wonen stadsrand. Die woningen met bijgebouwen mogen in totaal een inhoud hebben van maximaal 1.492 m³. De inbreng van de bewoners heeft juist geleid tot een verbetering. Het is één gebouw geworden en er is nagedacht over de ontsluiting en inpassing van de wandelpaden.

In de raadsbrief van 19 december 2017 worden geen inhoudsmaten genoemd. In het collegevoorstel en besluit van diezelfde datum staat onder punt 5 van de door de provincie gestelde eisen: "Op het landgoed kan een landhuis, woongebouw, ontwikkeld worden van allure van minimaal 1.000 m³, eventueel met een kantoorfunctie, waarbij men kan werken aan huis." De veronderstelling van de heer De Olde dat het gebouw niet groter mag zijn dan 1.000 m³ klopt dus niet. Van Provinciale Staten mag een landhuis een omvang hebben van 1.000 tot 2.000 m³.

De vraag over de strenge regels in de Groene Long heb ik feitelijk al beantwoord. Omdat de initiatiefnemer van het landgoed Vogelsangk extra maatregelen neemt om dit mooie stuk groen nog mooier te maken en dit landgoed duurzaam in stand te houden, mag deze stichting als financiële drager een woning realiseren.

De kantoorruimte is voor privégebruik. Bij het antwoord op vraag 3 heb ik al gemeld dat er volgens de provinciale regels eventueel een kantoorfunctie kan worden gerealiseerd, waarbij men kan werken aan huis. Deze optie is niet specifiek aangevraagd door de initiatiefnemer. Wel mag, zoals bij elke woning in het buitengebied, en dus ook in de Westelijke Groene Long, het wonen gecombineerd worden met een aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteit. Dit kan een kantoor aan huis zijn.

De heer De Olde heeft gevraagd naar de omvang in kubieke meters. Ik heb zojuist geantwoord dat je op 1.492 m³ uitkomt, zelfs al zou je uitgaan van de 750 m³s die we normaal in het buitengebied toestaan, met daarbij opgeteld de bijgebouwen. In dit geval worden het gewone huis en de bijgebouwen in één gebouw gerealiseerd. Daar blijven de plannen binnen.

De grootte en omvang van het pand blijven binnen de normen. Er is goed overleg geweest over de plaats van het huis in het landgoed en het bestemmingsplan wordt nu ter visie gelegd. De inwoners en alle betrokkenen kunnen zes weken lang hun visie of zienswijze indienen. Die zienswijzen komen terug bij het college en daarna zal het een en ander worden voorbereid voor de raad.

De heer DE OLDE (PVA): Ik begrijp van de heer Van Rees dat er op de Bellinckhof mag worden gebouwd, terwijl dit een natuurgebied is?

De heer VAN REES (wethouder): Dat hebt u goed begrepen.

(Hierna draagt de heer Wiertz het voorzitterschap van de vergadering over aan burgemeester Gerritsen.)

6. Benoeming raadslid (R 1805137).

De VOORZITTER: Dames en heren! Dit agendapunt betreft de toelating van een nieuw lid van de gemeenteraad, in verband met de vacature die is ontstaan doordat raadslid Hidde Heutink ontslag heeft genomen. Het ontslag, dat weet u, u kent mijn riedel op dit vlak, gaat pas in op het moment dat u met elkaar besloten hebt over, in dit geval, zijn opvolger. Ik kan mededelen dat de voorzitter van het centraal stembureau, ik, in die vacature de heer H.J.J. Tijhof heeft benoemd. De commissie die het onderzoek doet naar de geloofsbrieven heeft de geloofsbrieven van de heer Tijhof onderzocht. Ik heb begrepen dat mevrouw Van Saane optreedt als woordvoerder c.q. voorzitter van die commissie.

Mevrouw VAN SAANE (voorzitter commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven): Voorzitter! Vandaag heeft de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven, bestaande uit mevrouw Buikema-Albers, mevrouw Van den Ham-Jaarsma, de heer Stork, de heer Stöteler en mijzelf, de geloofsbrieven van de heer H.J.J. Tijhof onderzocht. Dit in verband met zijn voorgenomen toelating tot de gemeenteraad van de gemeente Almelo. De commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven beoordeelt de toelaatbaarheid tot de gemeenteraad aan de hand van de Gemeentewet. De commissie baseert zich hierbij op de artikelen 10, 11, 12, 13 en 15 van de Gemeentewet. Gebleken is dat de heer Tijhof voldoet aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen. De commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven adviseert de gemeenteraad derhalve om over te gaan tot toelating van de heer Tijhof als lid van de gemeenteraad van Almelo.

De VOORZITTER: In u dank ik de leden van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven voor de verrichte werkzaamheden.

Hierna wordt digitaal gestemd over het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 30 stemmen tegen 1 stem, zodat de heer Tijhof is toegelaten tot de gemeenteraad van Almelo.

De VOORZITTER: Deze stemming is niet op detailniveau beschikbaar, want er is een gesloten stemmodule gebruikt. Volgens mij wordt over de toelating van raadsleden in openbaarheid besloten, maar mij wordt nu ingefluisterd dat dit niet het geval is. In ieder geval is de uitslag duidelijk. De heer Tijhof is toegelaten als lid van de gemeenteraad.

Dit betekent dat u, mijnheer Heutink, daarmee echt geen lid meer van de raad bent. Ik zal enkele woorden tot u richten, zij het kort, maar dit staat in verband met de lengte van uw raadslidmaatschap.

De heer Heutink neemt na acht maanden afscheid als lid van de gemeenteraad, want hij is toegelaten op 27 maart en lid van de raad vanaf 29 maart 2018, toen de hele nieuwe gemeenteraad aantrad.

Hidde, ik moet je zeggen dat het nooit goed voelt als raadsleden al na zo'n korte periode dat vertegenwoordigende orgaan weer verlaten. Dit zegt de voorzitter van elk vertegenwoordigend orgaan. U wordt gekozen voor een periode van vier jaar. Wees gerust mijnheer Heutink, ik ga u hierover niet kapittelen. Maar ik ben het aan mijn stand verplicht om dit punt te maken. Je gaat alleen uit zo'n raad weg, je legt je taak neer als je dat duur bevochte mandaat van de kiezer hebt gekregen, als je daarvoor gegronde redenen hebt.

Ik moet je zeggen, Hidde, ik kan me dat in jouw geval voorstellen. Je bent lid van de Staten van Overijssel, een van de mooiste provincies, zo niet de mooiste, van het land en hebt een drukke baan bij de Regio Twente. Daar weten we in de gemeente Almelo alles van. Daarmee hebben we een warme relatie vanwege ons lidmaatschap en de rol die we daarin nemen. Jij hebt daarin een bedrijfsvoeringsfunctie, en we weten dat dit belastend kan zijn.

Toen je mij een poosje geleden vertelde van je ontslag, schetste ik al even dat plaatje dat je van Enschede naar Almelo en van Almelo naar Zwolle en vice versa reist door die provincie,

naast het privéleven dat we ook allemaal nodig hebben - als we dat niet hebben, kunnen we het ook niet bolwerken met elkaar. Het is alleszins voorstelbaar dat je na de vrij ruime entree van de PVV in de gemeenteraad van Almelo moet zeggen: "er blijven er twee achter, maar ik moet nu echt wel een keuze maken en het fractiebelang is gediend, want er komt een ander bij."

Ik denk dat we de collegialiteit – want die hoor je te hebben in deze gemeenteraad – gaan missen. Ik ben ervan overtuigd, je zei het al een beetje in je afscheidsbrief, dat Almelo een stevige bondgenoot in de Staten van Overijssel heeft in jouw Statenlidmaatschap. Daar zullen wij, reken daarop, als het nodig is heel graag een beroep op doen. Natuurlijk zit je daar geheel zonder last en ruggespraak, maar neem maar aan dat we je daar weten te vinden.

Heel erg veel voortgaand succes als Statenlid. Heel erg veel succes als medewerker bij de Regio Twente en dank voor de relatief korte periode dat je lid van de gemeenteraad bent geweest.

We hebben voor jou een klein cadeautje, een boekje, en uiteraard een boeket bloemen.

(De burgemeester overhandigt de heer Heutink het boekje en een boeket bloemen.)

De VOORZITTER: Dames en heren! ! Dat brengt mij bij de installatie bij de zo-even door u toegelaten opvolger van de heer Heutink, de heer Tijhof.

Mijnheer Tijhof, u legt de ambtseed af en in die ambtseed verklaart u achtereenvolgens dat u op een zuivere manier tot het ambt van gemeenteraadslid gekomen bent en u zweert dat u in dat ambt niets zult doen en niets zult laten, en daarvoor geen enkel geschenk zult aannemen, met andere woorden, dat u onbeïnvloed uw functie, uw ambt als raadslid gaat uitoefenen. Vervolgens verklaart u dat u getrouw zult zijn aan de Grondwet, en de wetten in dit land, ook als lid van de raad, zult nakomen. Dat is een dure verklaring en geen sinecure. Dit is geen formaliteit die we even met elkaar afhandelen, waarna het allemaal op orde is. Ik hoop dat u, zoals alle andere leden van de raad, aangesproken zult zijn door hetgeen u zo dadelijk aan mij zult bevestigen.

Daarop legt de heer Tijhof in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven eed af.

Daarop schorst de VOORZITTER de vergadering, om de leden in de gelegenheid te stellen de heer Tijhof te feliciteren.

Na heropening van de vergadering stelt de VOORZITTER aan de orde:

8. Benoeming lid commissie functioneringsgesprekken burgemeester (R 1805099).

De VOORZITTER: Dames en heren! Er is u een voorstel aangereikt over de kandidatuur van de leden Çete en Stöteler voor de vacature in de commissie functioneringsgesprekken burgemeester. De kandidaatstelling daarvoor is opengesteld langs de griffie. Deze kandidaten hebben zich gemeld. Ik neem aan dat er geen andere kandidaten zijn. Formeel kunt u zich nog kandidaat stellen, maar dan zouden we de verkeerde termijnen hebben afgesproken.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik vraag in hoeverre het binnen de volgens de meerderheid vastgestelde gang van zaken in orde is om me te onttrekken aan de stemming en ik mezelf verwijder uit deze gelegenheid.

De VOORZITTER: Dit is een belangrijk punt. We hebben twee kandidaten, dus we kunnen digitaal stemmen. Als u blanco wilt stemmen, stemt u gewoon niet. U hoeft de zaal niet te verlaten. Op enig moment zal ik de stemming sluiten en zien dat er mensen niet hebben gestemd. Er zijn 31 leden aanwezig.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Er is mij ooit in mijn veel te lange carrière wijsgemaakt dat je moet stemmen als je in de raadszaal zit.

De VOORZITTER: Ja, maar wat we nu doen, is ter vervanging van een schriftelijke

stemming. U kunt bij een schriftelijke stemming ook een blanco briefje inleveren. De analogie daarvan is, dat u gewoon geen stem uitbrengt. Daarmee hebt u blanco gestemd. U hebt het over een bepaling die er is bij een hoofdelijke stemming – die kennen we ook met dit systeem – dat men moet stemmen. Dit is geen hoofdelijke stemming, maar feitelijk de digitale vervanging van een schriftelijke stemming. Daar hoeft u niet aan deel te nemen. Met andere woorden, u mag blanco stemmen door niet te stemmen. U hoeft dus niet met uw voeten te stemmen.

Is het voor u bevredigend dat u niet stemt als u dat niet wilt?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik denk dat ik me hiermee red.

De VOORZITTER: Er zijn 31 leden aanwezig. U kunt met knop 2 stemmen op de heer Çete en met knop 3 op de heer Stöteler. Wilt u blanco stemmen, dan drukt u op geen enkele knop. Dit is een geheime stemming, dus we zien geen uitslag op personenniveau. Ik zal na verloop van tijd vaststellen dat niet alle 31 stemmen zijn uitgebracht, maar dan sluit ik de stemming en zien we een uitslag.

De stemming is geopend.

De VOORZITTER: Dames en heren! Er zijn nu 21 stemmen uitgebracht. Vergewist u zich ervan dat u gestemd hebt.

Mevrouw POL (PVV): Hoe kunnen we dat checken? Ik kan het niet goed zien.

De VOORZITTER: Dan gaat het lampje uit. Of er is technisch een probleem, of u weet niet hoe u moet stemmen. Er zijn nog maar 21 stemmen en ik verwacht 31 stemmen, tenzij een aantal mensen blanco wil stemmen.

Mevrouw POL (PVV): Kunnen we deze stemming overdoen?

De VOORZITTER: Ik zie dat er stemmen bij komen. Er zijn nu 23 stemmen uitgebracht. Als iedereen gestemd heeft, of niet als men dat niet wil, sluit ik de stemming.

Mevrouw POL (PVV): Dit verschil wekt toch de indruk dat het niet goed gaat,

De VOORZITTER: Volgens de technische dienst is de stemming op orde. Ik sluit de stemming.

Na de sluiting van de digitale stemming constateert de voorzitter dat zijn uitgebracht 8 stemmen in blanco, 5 stemmen op de heer Stöteler en 18 stemmen op de heer Çete, zodat deze is benoemd tot lid van de commissie functioneringsgesprekken burgemeester.

De VOORZITTER: Ik vraag de heer Çete of hij de benoeming aanneemt.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dat is het geval.

De VOORZITTER: Dank u wel, gefeliciteerd daarmee.

10. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan "Grote Bavenkelsweg 15" (R 1704707).

De VOORZITTER: Dames en heren! Dit is de voortzetting van de behandeling van het bestemmingsplan "Grote Bavenkelsweg 15". Ik geef de heer Wiertz in zijn hoedanigheid als voorzitter van het presidium de gelegenheid om een amendement in te dienen.

De heer WIERTZ (voorzitter presidium): Voorzitter! Ik zal beginnen met het amendement en dien dat nu in.

"Amendement 1

Niet (gewijzigd) vaststellen bestemmingsplan "Grote Bavenkelsweg 15

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 20 november 2018,

besluit,

1. kennis te nemen van de zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "Grote Bavenkelsweg 15";
2. het bestemmingsplan "Grote Bavenkelsweg 15" (NL.IMRO.0141.00113-BP32) niet vast te stellen.

Toelichting:

Uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 september 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:3046) blijkt dat een deugdelijke motivering van belang is bij een besluit om een bestemmingsplan niet vast te stellen. Om die reden heeft de raad het raadsvoorstel (Raad-1704707) voor het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan "Grote Bavenkelsweg 15" (NL.IMRO.0141.00113-BP32) tijdens de vergadering d.d. 13 maart 2018 aangehouden en besloten tot een ordevoorstel voor verdaging, zodat in dit amendement de motivering goed op schrift gesteld kan worden."

Het amendement is ondertekend door mijzelf.

De motivering bij dit amendement kan men vinden op iBabs.

Voorzitter! Het onderwerp Grote Bavenkelsweg is regelmatig aan de orde geweest in deze raad, zo ook eerder dit jaar. Volgens de D66-fractie is het buitengebied primair bedoeld voor twee zaken: landbouw en natuur. Uiteraard zijn hier allerlei uitzonderingen op mogelijk. Maar voor grootschalige bedrijvigheid is in principe geen plaats in het buitengebied. Daarmee is volgens de D66-fractie ook duidelijk dat een transportbedrijf als Elzinga in principe niet in het buitengebied thuishoort. We waren snel klaar geweest als het om een nieuw bedrijf zou gaan. Dan hadden we de vestiging van een bedrijf als dit snel afgewezen. Nu het een bestaand bedrijf is, zou dat anders kunnen zijn. De vraag is of de voorgestelde uitbreiding binnen de kaders past. Voorzitter! Ik kan verklappen dat dit wat mijn fractie betreft niet het geval is.

De activiteiten van de firma Elzinga lijken de afgelopen jaren te zijn uitgebreid. Voor de D66-fractie is het onduidelijk waarom het college daar nooit op heeft gehandhaafd. Als een ondernemer zich niet aan de regels houdt, ligt handhaving voor de hand.

Eerder dit jaar koos het college ervoor om een voorstel voor een bestemmingsplan aan de raad voor te leggen. Waarom? Wat heeft het college gedaan om een andere plek te vinden voor dit bedrijf, op een bedrijventerrein waar het bedrijf wel thuis lijkt te horen?

De raad heeft eerder dit jaar besloten om de behandeling te schorsen, zodat het college een amendement met een goed onderbouwde afwijzing van het bestemmingsplan kon voorbereiden. Nu ligt er zo'n amendement. Aangezien het amendement ambtelijk is voorbereid, gaan we ervan uit dat het college zich in de inhoud van het amendement kan vinden. Maar hoe verhoudt zich dit met het eerder door het college voorgestelde bestemmingsplan? Want in het amendement staan juist allerlei argumenten tegen het bestemmingsplan. Eigenlijk wordt het voorgestelde bestemmingsplan onderuit gehaald.

Ik citeer uit de argumenten onder Rijksbeleid: "Dit initiatief is niet getoetst aan de ladder voor duurzame verstedelijking, zoals volgens artikel 3.1.6, lid 2 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is vereist. De toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, hoort een beschrijving van de behoefte aan die ontwikkeling te bevatten, en, indien het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied, een motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien. De uitbreiding van dit koeltransportbedrijf is te zien als nieuwe stedelijke ontwikkeling..."

Voorzitter! Dit is zeer merkwaardig. Want waarom is er niet aan de ladder voor duurzame verstedelijking getoetst?

Een andere conclusie in het amendement is dat het bestemmingsplan niet in overeenstemming is met ons eigen beleid, namelijk de kaders voor het landelijk gebied.

De D66-fractie is het volledig eens met die conclusie. Het bestemmingsplan leidt tot meer verkeer over de weg die daarvoor niet geschikt is. Er is volgens ons dan ook maar één conclusie mogelijk. Dit bestemmingsplan is niet in lijn met het landelijk beleid en ook niet met ons eigen lokale beleid. Wij zullen daarom voor het amendement stemmen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik kan nu al zeggen dat ik de woorden van de heer Wiertz in grote lijnen onderschrijf.

De GroenLinks-fractie heeft de afgelopen jaren altijd al bezwaar tegen ontwikkelingen in dit gebied gemaakt. Dan heb ik het over activiteiten van CGN die daar gepland staan, transportbedrijf Kolenbrander en in dit geval het transportbedrijf van de gebroeders Elzinga. Die leggen een grote druk op dit gebied, die we als een groene long zien, waarin dit niet past. Het is een buitengebied.

Het grootste bezwaar van onze kant is altijd het gevaar voor de verkeersveiligheid geweest. De druk op dat gebied door vrachtwagens op een weg die dat eigenlijk niet toelaat, is zeer groot.

De GroenLinks-fractie kan zich zeker vinden in het amendement, want dat zet het bedrijf vanaf nu op slot. Maar voor ons is onduidelijk wat in het vigerende bestemmingsplan is toegestaan. Zijn dat zes of acht vrachtwagens? In het nieuwe bestemmingsplan gaat het om een uitbreiding tot veertien vrachtwagens. Ik wil graag van de wethouder weten hoe er wordt gehandhaafd en gecontroleerd op het aantal vrachtwagens, verkeersbewegingen enzovoorts.

Ik heb nog een aantal andere vragen aan de wethouder. De Bavenkelsweg zit nu al twee maanden dicht. Ik kom er regelmatig langs, maar we kunnen er niet doorrijden. Er is opnieuw geasfalteerd, ook op de brug over de doorbraak, en er is onlangs beton in de berm aangebracht ter versteviging. Wie heeft besloten dat dit moet gebeuren? Van wie is deze weg? Wat kost dit onderhoud en de aanpassing? En waarom is besloten om, hangende deze bestemmingsplanwijzigingsprocedure, over te gaan tot deze werkzaamheden, die misschien straks of in de toekomst helemaal niet meer nodig zijn? In onze ogen zijn ze voor die transportbedrijven verricht. Hier willen we graag antwoord op.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! De fractie van Lokaal Almelo Samen heeft zeer veel respect voor het bedrijf Elzinga, voor de economische betekenis ervan en de goede groei die dit bedrijf doormaakt. Het is een beetje een probleem dat het bedrijf op die plek, vanwege het eigen succes, niet meer te handhaven valt. Het wordt te gek. Dat is de reden waarom wij het amendement zeer toejuichen en het van harte steunen. We hopen dat we samen met de bedrijfsvoerders van Elzinga in de toekomst een goede oplossing zullen vinden en dat dit bedrijf tot in lengte van jaren goed mag blijven functioneren.

Mevrouw POL (PPV): Voorzitter! Ik trek mijn spreekbeurt in.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Dit dossier loopt al heel erg lang. In de vergadering van 13 maart jl. is er zeer uitgebreid over gediscussieerd. Het college heeft feitelijk invulling gegeven aan oude afspraken om in principe mee te werken aan uitbreiding van de functie in het bestemmingsplan. Daarbij is door het college serieus onderzocht of er andere vestigingsmogelijkheden waren voor de firma Elzinga. Dat bleek niet realistisch. Op grond daarvan heeft het toenmalige college besloten om het voorstel hier voor te leggen. Dit heeft geleid tot een uitvoerige discussie, tot het aanhouden van het voorstel en het definiëren van een amendement. Om juridische redenen spreek ik mij niet uit over het amendement, maar houd ik mij bij het voorstel zoals het college dat heeft geformuleerd. De raad zal tot een besluit moeten komen over wat we gaan doen met de firma Elzinga.

Het bedrijf is in het bestemmingsplan dat op dit moment geldt op de Grote Bavenkelsweg 15 omschreven als bedrijf met de functieaanduiding "specifieke vorm van bedrijf, overige bedrijvigheid." In bijlage 2 van de regels is dit nader gespecificeerd als transportbedrijf waarbij maximaal 320 m² aan bedrijfsgebouwen is toegestaan. In dit bestemmingsplan is geen limiet aan het aantal vrachtwagens opgenomen. Dus de stalling van meer vrachtwagens binnen het bestemmingsvlak is zondermeer toegestaan, ook al is dit lang niet altijd efficiënt. Het bestemmingsplan is in totaal 4200 m² groot.

Op dit moment heeft de heer Elzinga een stuk grond in gebruik genomen voor de stalling van vrachtwagens dat niet de bestemming heeft die hij voor zijn bedrijf heeft. Hij heeft zijn bedrijfsterrein dus oneigenlijk uitgebreid. Dat valt binnen de gevraagde uitbreiding in het nieuwe bestemmingsplan, maar dat zullen we met dit amendement niet toestaan. In de toekomst zullen we daarop gaan handhaven.

De weg heeft eens in de vijftien jaar onderhoud nodig. De weg wordt feitelijk niet verbreed. Dit onderhoud staat in de planning en is meegenomen in de uitvoering. Het heeft me ook verbaasd dat die weg op dit moment zou worden verbreed, maar dit onderhoud staat al vrij lang gepland.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Wat gaat het college doen als de raad vandaag het amendement aanneemt en niet het bestemmingsplan?

De heer VAN REES (wethouder): De uitbreiding van Elzinga is niet meer in beeld als de raad het amendement aanneemt. Dit betekent dat Elzinga gehouden is aan de huidige omvang van het bedrijf in het bestemmingsplan. Dan gaan we daar op handhaven. Daarnaast gaan we met Elzinga in gesprek om te kijken of we tot een andere oplossing kunnen komen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik hoor de wethouder twee belangrijk dingen zeggen. Het ene is dat verhuizing niet haalbaar bleek. Op grond waarvan is die niet haalbaar? Waar zit dat in? Het andere is dat de wethouder zich niet uitlaat over het amendement, maar vasthoudt aan het ingediende voorstel van het college. Daarmee zegt hij dat hij achter de inhoud daarvan staat.

De heer VAN REES (wethouder): Ik zeg dat ik om juridische redenen geen uitlatingen doe over het amendement.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Nog niet al mijn vragen zijn beantwoord, met name die over het onderhoud. De wethouder zegt dat het onderhoud regulier is ingepland. Ik heb heel vaak over die weg gereden. Het onderhoud kan wel regulier zijn ingepland, maar was niet nodig. Het wegdek was niet slecht en het wegdek op de brug is nieuw, want die brug is er nog niet zo lang. Dat kan al helemaal niet stuk zijn gereden. Volgens mij is er maar één reden, het zware transport dat eroverheen gaat, het vrachtverkeer dat er eigenlijk niet thuishoort. We hadden die kosten mijns inziens kunnen voorkomen.

Ik heb gevraagd wat het kost, maar dat heeft de wethouder op dit moment misschien niet paraat.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! De informatie die ik heb gekregen, is dat de weg meer dan vijftien jaar geleden feitelijk is onderhouden en dat dit in de normale planning voor het onderhoud van wegen zit. Ik weet op dit moment geen bedrag voor de kosten die daarmee zijn gemoeid, maar die kan ik voor u opvragen, als u dat wilt weten.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Toen de doorbraak en de bruggen zijn aangelegd, zijn de bermen versterkt met betonranden met ribbeltjes erin, dus geen gasbetonblokken. Dat is nog redelijk recent. Het lijkt me stug dat die gasbetonblokken onder regulier onderhoud vallen. Ik heb het niet gezien, want ik kan er niet langs, maar ik heb het vermoeden dat de weg nu breder is dan die was.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Ik heb deze informatie gekregen van de dienst. Ik heb ernaar gevraagd. Het gaat om regulier onderhoud. De gasbetonblokken zijn te licht voor de hoeveelheid verkeer. Met name het sluipverkeer wordt hierbij genoemd, want de weg wordt veel door sluipverkeer gebruikt. De weg is niet verbreed, ook niet met de gasbetonblokken en het is regulier onderhoud. Dat heb ik te horen gekregen en dat vertel ik u hier.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik sluit de beraadslaging. Voor de goede orde wijs ik u erop dat we over het amendement gaan stemmen. Als dat wordt aangenomen, moeten we nog een keer over het voorstel op hoofdzaak stemmen. Dat voelt een beetje dubbel, althans, hiermee loop ik vooruit op de uitslag. Zo moeten we het wel doen, want ik wil binnen de vormen blijven.

Het amendement voorziet erin dat het raadsbesluit op punt 1 en punt 2 wordt gewijzigd.

Aan de orde is de besluitvorming over amendement 1.

Mevrouw MUNNICH (VVD): Voorzitter! Het amendement is in lijn met wat de VVD-fractie al jaren betoogt. Daarom zijn we voor het amendement. We vinden dat de voorgestelde aanpassing niet past in de omgeving waarin het bedrijf nu gevestigd is.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik wil geen stemverklaring afleggen. Maar u zei iets over het aannemen van het voorstel. Eerst wordt het amendement aangenomen en daarna het geamendeerde voorstel.

De VOORZITTER: Ik kom daar straks op terug.

Hierna wordt digitaal gestemd over amendement 1, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 28 tegen 3 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, ChristenUnie, SP, PvdA, D66, GroenLinks, Fractie Weinreder, Democraten.Nu, Lijst Çete, Leefbaar Almelo en PVA.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de PVV-fractie.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik breng nu in stemming het gewijzigde voorstel.

Hierna wordt digitaal gestemd over het geamendeerde voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen 27 tegen 4 stemmen.

Voor het geamendeerde voorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, SP, PvdA, D66, GroenLinks, Fractie Weinreder, Democraten.Nu, Lijst Çete, Leefbaar Almelo en PVA.

Tegen het geamendeerde voorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van PVV en ChristenUnie.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik wijs u erop dat u hiermee materieel hebt besloten tot verwerping van het bestemmingsplan.

Daarmee hebben we alle vanavond onder de aandacht van uw raad gebrachte zaken afgehandeld. Ik zeg u dank voor de geleverde bijdrage. Ik vraag u om 21.00 uur terug te zijn in de zaal voor een besloten vergadering.

Sluiting.

De voorzitter sluit, te 20.52 uur, de vergadering.

**Gewijzigd/Ongewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo
in zijn vergadering van 15 januari 2019,**

De griffier,

de burgemeester,

drs. C.M. Steenbergen

A.J. Gerritsen