

Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum: 18 december 2018
Aanvang: 19.30 uur
Locatie: Raadzaal

Voorzitter: de heer A.J. Gerritsen, burgemeester; de heer J.B.W. Wiertz, tijdens de behandeling van de agendapunten 4 en 5.

Griffier: mevrouw C.M. Steenbergen.

Aanwezige leden: de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heer A. Ekizkuyu, mevrouw H.J. Geerdink, de heren R.H. Gelici, F.J. Gerritsen, J.J.H. Hammink, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren M.V.F.M. Hubers, A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, M. Makkinga, E.J. van Marle, mevrouw Q.D.D.M. Munnich, de heren J. Pauwels, mevrouw P. Pol, mevrouw M.I. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren T.S.M. Stöteler, W.B. Teeuw, H. Teunis, A.J.J.M. Trienen, J. Tijhof, A. de Vries, W.H.H.L. Weinreder, J.B.W. Wiertz en mevrouw D.C. Wind (later).

Afwezige leden: de heren W. Loupatty, H.G. de Olde, G.W.L. Stork en M. Zielman.

Aanwezige wethouders: de heren A. Maathuis, E.J.F.M. van Mierlo en J.M. van Rees.

Afwezige wethouder: de heer A.L. Langius.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Hartelijk welkom in deze raadsvergadering van de gemeente Almelo. Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Loupattij, De Olde, Stork en Zielman. Mevrouw Wind komt later ter vergadering.

Ik geef mevrouw Buikema de gelegenheid om de vergadering te openen.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voorzitter! Vorige week maandag was het 10 december. Vanaf 1950 wordt op deze dag elk jaar de Dag van de Mensenrechten gevierd, omdat op 10 december 1948 de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens werd aangenomen door de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties. De verklaring wordt voorafgegaan door een preambule die uiteenzet wat de overwegingen zijn geweest om tot deze verklaring te komen. Een van de overwegingen is dat terzijdestelling van en minachting voor de rechten van de mens geleid hebben tot barbaarse handelingen die het geweten van de mensheid geweld hebben aangedaan en dat de komst van een wereld waarin de mensen vrijheid van meningsuiting en geloof zullen genieten en vrij zullen zijn van vrees en gebrek, is verkondigd als het hoogste ideaal van iedere mens.

De Verklaring van de Rechten van de Mens is een mijlpaal in de geschiedenis geweest om te komen tot een wereldwijde samenleving waarin alle mensen met respect behandeld zullen worden. We zijn al een heel eind op de goede weg om in landen waar vrede heerst op een respectvolle manier met elkaar om te gaan. Tegelijkertijd weten we dat een wereld waarin iedereen zonder vrees of gebrek leeft een prachtig ideaal kan zijn, maar dat we dat op deze wereld nooit zullen bereiken. Dat legt voor mij – en ik denk voor meerdere mensen in deze zaal – de link naar de verwachting naar een wereld waarin dat ideaal wel bereikt zal worden.

We leven deze weken in de tijd van de advent, de verwachting van de komst van Gods zoon naar deze wereld. Volgende week vieren we het Kerstfeest, de geboorte van deze zoon van God. In diverse oorlogen die nog woeden, zullen weer kerstbestanden worden gesloten om toch in ieder geval tijdens het Kerstfeest niet met elkaar in strijd te zijn. Vrede op aarde is voor iedereen het hoogste ideaal.

Vrees en gebrek zullen er altijd blijven, maar dat is geen beletsel om ernaar te streven dat zo weinig mogelijk mensen hieraan zullen lijden. Daarom wens ik iedereen in het teken van advent van harte het uitzicht naar een wereld waarin we wel zullen leven naar het hoogste ideaal: een leven in volmaaktheid. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Buikema. Een mooie bijdrage, in deze maand van het jaar.

Mevrouw Van Saane heeft mij gevraagd om een mededeling te mogen doen. Ik geef haar daartoe graag de gelegenheid.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Voorzitter! Graag richt ik mij in dit geval tot de Almelose raadsleden. Inmiddels zijn er drie bijeenkomsten van het presidium van de Twenteraad geweest. De eerste keer heeft de heer De Vries namens Almelo het vergaderschema van het presidium van de Twenteraad gestroomlijnd. Het is gelukt om de eerste nieuwjaarsbijeenkomst te agenderen. Tijdens de tweede bijeenkomst, mijn eerste, is het mij gelukt om deze nieuwjaarsbijeenkomst naar Almelo te halen en wel op 31 januari 2019.

Bij een nieuwjaarsbijeenkomst denk je aan een borrel, maar in dit geval heeft die een relevante inhoud. Het gaat onder andere over de € 30 miljoen van het Rijk voor de Regio Deals. Die € 30 miljoen moet nog verdeeld worden door de Twentse raden, bijvoorbeeld over Twentse topwerklocaties, slimme maakindustrie 4.0, toekomstgerichte arbeidsmarkt en de transitie naar een circulaire economie. Twente gaat dit samen met de provincie en het Rijk aanpakken. De uitnodiging aan u allen volgt. Komt allen!

Tijdens de tweede bijeenkomst van het presidium van de Twenteraad heb ik er namens Almelo voor gepleit dat Annet Horstman wordt uitgenodigd bij het presidium. Annet Horstman is degene die in Den Haag lobbyt voor Twente. Zij komt 16 januari 2019 naar de Twenteraad. Hierbij – en dat is voor u interessant – heb ik voorgesteld om een lobby-shortlist voor alle Twentse raadsleden in te stellen, zodat raadsleden digitaal kunnen inzien wat er op welk moment speelt en dan zelf via hun eigen partij en informele kanalen aandacht kunnen vragen voor Twentse zaken. De shortlist komt er en u hoort nog hoe dat werkt, wanneer het gaat werken en hoe u dat kunt vinden.

En nu nog even uw aandacht voor 31 januari 2019, de nieuwjaarsbijeenkomst van de Twenteraad. Het is de bedoeling om elkaar hier te ontmoeten, te delen en te lobbyen. Het presidium van de Twenteraad, onder voorzitterschap van Onno van Veldhuizen, burgemeester van Enschede, gaat breed uitnodigen. We vragen raadsleden, statenleden, kandidaat-statenleden, collegeleden, gedeputeerden, waterschapsvertegenwoordigers en de commissaris van de Koning om hierbij aanwezig te zijn. Ik vraag u allen om hierbij aanwezig te zijn. We zijn immers gastheer en gastvrouw. Tevens wil ik de raadsleden vragen om in hun eigen partijen collega-raadsleden in andere gemeenten en in de Staten hierop te wijzen en uit te nodigen.

Als laatste wil ik u allen vragen om de heer De Vries, mijn plaatsvervanger in het presidium van de Twenteraad, of mij persoonlijk te benaderen als u opmerkingen of vragen hebt die mogelijk thuishoren in het presidium van de Twenteraad. Dit was mijn mededeling, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Leidt dit tot vragen? Ik constateer dat zulks niet het geval is.

2. Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Voor beide agendapunten hebben zich sprekers gemeld en er is een motie vreemd aan de agenda ingediend door de fracties van SP, GroenLinks, Leefbaar Almelo en PvdA. Ik stel voor om die motie te behandelen na afronding van de op de agenda vermelde onderwerpen.

De agenda wordt hierna zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

Ingekomen raadsbrieven vanuit B&W (R 1805202).

Met betrekking tot de ingekomen raadsbrieven vanuit B&W wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Ingekomen stukken aan de gemeenteraad (R 1805201).

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik heb een opmerking over de e-mail van de FNV over de Lokale Monitor Werk, Inkomen en Zorg. Wij willen onze steun aan de wethouder uitspreken voor zijn standpunt en instelling.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! De brief van de Nationale Jeugdraad om de verkiezingen dichterbij de jongeren te brengen is ook in de Jongerenraad aan de orde geweest. We gaan kijken hoe we dat kunnen optimaliseren met u aller steun.

De VOORZITTER: Ik wil dat punt meteen even adresseren. Het college van burgemeester en wethouders organiseert op grond van de Kieswet verkiezingen. Het is altijd ingewikkeld om de goede locaties te vinden, want die locaties moeten bereikbaar zijn voor mensen met een handicap. Mensen met een beperking hebben er ook recht op om onbelemmerd bij de stembus te komen. Voorts geldt een aantal eisen die ervoor zorgen dat het stembureau veilig en op een goede manier kan werken. Het gebouw moet geschikt zijn voor grote groepen kiezers, terwijl andere functies in zo'n gebouw, zoals een verzorgingshuis of een school, ook gaande moeten blijven. Ik ondersteun zelf ook deze gedachte en ik houd u graag op de hoogte van de mogelijkheden, maar ik geef nu alvast aan dat er wel een aantal beren op de weg loopt. De gedachte hierachter is echter alleszins te prijzen en wij pakken het positief op.

Met betrekking tot de ingekomen stukken aan de gemeenteraad wordt hierna zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

De VOORZITTER: Ik wil de heer Wiertz vragen het vragenhalfuur en ook de behandeling van agendapunt 5 te leiden, omdat de heer Langius vanavond afwezig is en ik als co-portefeuillehouder de behandeling namens het college ter hand zal nemen.

(Burgemeester Gerritsen draagt hierop het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Wiertz.)

4. Vragenhalfuur (R 1805200).

1. Vragen van de fractie van Leefbaar Almelo inzake Hoe helpen we mensen de winter door?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik wil het eigenlijk niet allemaal voorlezen. De vraag is: hoe helpen we mensen de winter door? Bij dezen dien ik de vragen in en ik hoop dat de wethouder er raad mee weet. Voor degenen die niet weten waar het over gaat, zal de wethouder dat in zijn antwoord duidelijk maken.

De VOORZITTER: Het lijkt me handig als u in ieder geval even de vragen voorleest.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): De actualiteit is: de dalende temperaturen en ooit gedane toezeggingen. Dat is ondertussen ook alweer achterhaald, want de temperaturen gaan tijdelijk omhoog. De intentie is: te vragen naar ons beleid en te weten hoe we grotere problemen voor mensen trachten te voorkomen, mede gebaseerd op voornemens om te voorkomen dat mensen in de winter onnodig in de kou blijven staan. We hebben ooit toegezegd dat we, als het vriest, geen mensen buiten laten staan, zitten of liggen.

We hebben de volgende vragen:

- Hoe helpen we de dak- en thuislozen?
- Hoe helpen we mensen thuis, die bijvoorbeeld door achterstand in betalingen van energie afgesloten worden?
- Welke mogelijkheden zijn er voor mensen in problemen, om te weten te komen hoe ze geholpen kunnen worden?
- Er zijn meer probleemsituaties; mocht de wethouder in de gelegenheid zijn ook de andere problemen onder de loep te nemen, dan zou dat mooi zijn. Bijvoorbeeld wanneer mensen uit huis worden gezet en ze particulier gaan huren, maar nauwelijks middelen hebben om de boel draaiende te houden. Bijvoorbeeld wanneer rekeningen niet meer op tijd betaald kunnen worden en er door deurwaarders, incasso's en dergelijke alleen maar nog meer problemen worden veroorzaakt;
- Gelukkig gaat er ook veel goed. Hoe kunnen we er samen voor zorgen dat alles steeds beter gaat?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Hoe helpen we de dak- en thuislozen? Belangrijk is dat niemand in Almelo op straat hoeft te slapen. Daarvoor hebben we een voorziening, in concreto de nachtopvang. Die is er en die is er het hele jaar door en niet alleen in de winter, zoals dat in een aantal grote steden wel het geval is. Mensen kunnen overdag ook aansluiten bij de inloop van Tactus, bij Dagloon van Humanitas onder Dak en niet te vergeten het Leger des Heils, bijvoorbeeld bij Bosshardt aan de Troelstralaan. Zij kunnen daar binnen een maaltijd krijgen. Voor tweedehands kleding zijn er ook mogelijkheden, bijvoorbeeld bij de stichting Ezra Foundation, maar ook bij Inloop aan de Aa en wederom het Leger des Heils in de Kerkelanden en de Hagedoornschool. Belangrijk is dat het hele jaar door niemand op straat hoeft te slapen.

Hoe helpen we mensen thuis, bijvoorbeeld als zij achterstand in betalingen hebben? Wij proberen er zo vroeg mogelijk bij te zijn. We willen die mensen zo vroeg mogelijk bezoeken met als doel om het oplossen van schulden zo vroeg mogelijk te voorkomen. Dat doen we in nauwe afstemming met woningcorporaties, maar ook met de Cogas. Het afsluiten van energie en huis-uitzettingen komen nog wel voor, maar gelukkig steeds minder. Als er kinderen bij betrokken zijn, is de afspraak dat corporaties niet zullen uitzetten.

Vaak hebben mensen problemen op meerdere leefgebieden. Schulden is er daar één van. We creëren samen met allerlei professionals en instellingen een doorbraak voor deze mensen om ervoor te zorgen dat de problematiek integraal benaderd wordt. Wanneer er schulden zijn, zoeken we een oplossing. Men kan bijvoorbeeld een beroep doen op Schuldhulpmaatje, op de Thuisadministratie en ook op de schuldhulpverlening. In sommige gevallen is er een mogelijkheid om bijzondere bijstand te vragen om op die manier acute problemen op te lossen.

De heer Hümmels vraagt of ik in de gelegenheid ben om ook andere problemen onder de loep te nemen. Natuurlijk willen we daar aandacht voor hebben. Ik wil wel markeren dat organisaties en instanties veel kunnen doen, maar dat er natuurlijk ook een eigen verantwoordelijkheid is. Dat wil ik benadrukken. Mensen moeten zelf ook inzien dat ze zelf grip moeten houden op hun financiën. Als dat niet lukt, moeten ze openstaan voor ondersteuning. Dan komen de organisaties die ik heb genoemd zeker weer om de hoek kijken.

Gelukkig gaat er heel veel goed. Dat zie ik ook. Het is eigenlijk een moreel appel op iedereen. Zeker in de week voor Kerst is dat een mooie oproep en ik steun die van harte. Iedereen kan daar zelf aan bijdragen. Ik wil hier graag een mooi voorbeeld noemen. Afgelopen zondag mocht ik hier in het Huis van de Stad gastheer zijn van het kerstdiner voor dak- en thuislozen. Dat is een jaarlijkse traditie. Veel organisaties en bedrijven in de stad maken dat mogelijk qua muziek, qua maaltijd en qua organisaties. Die mensen kunnen op die manier even de dagelijkse sleur opzij zetten en met elkaar genieten van de mooie dingen van het leven. Daar wil ik graag mijn beantwoording mee afsluiten.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik weet niet hoe ik dit netjes moet doen. Ik vind de heer Van Mierlo een alleraardigste wethouder, maar ik heb een klein beetje het gevoel dat hij om de achterliggende problemen heen heeft geantwoord. Volgens mij heeft hij niet gezegd welke mogelijkheden er zijn voor mensen die hulp nodig hebben om te weten te komen dat zij geholpen kunnen worden en hoe. Dat is van groot belang. We kunnen wel van alles aanbieden, maar als we de mensen niet bereiken, hebben we er nog weinig aan.

Een ander punt waarop hij niet gereageerd heeft, is dat er nogal wat instanties zijn die meer problemen veroorzaken dan helpen oplossen. Ik heb gesproken over deurwaarders, incasso's en overheden. Als er wat is, komt er eerst nog een rekening bij en nog een rekening bij en dan wordt het een onoplosbaar probleem. Die twee vragen zou ik graag beantwoord willen zien.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Als u mij toestaat ...

De VOORZITTER: Het is niet de bedoeling om tijdens het vragenhalfuur op elkaar te reageren. Dat gaan we niet doen.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik begin met de laatste vraag. De heer Hümmels heeft ook rondom de Stadsbank schriftelijke vragen gesteld. Het college heeft die vandaag beantwoord en die reactie zal hij morgen ontvangen. Wij geven in een uitgebreide schriftelijke uiteenzetting aan hoe wij daarover denken.

Met betrekking tot de eerste vraag benadruk ik dat wij een en ander met de wijkgerichte aanpak en de toegang tot wat wij aan zorg en ondersteuning kunnen bieden in de stad juist veel laagdrempeliger naar de inwoners toe willen organiseren. Een pilot daarvoor loopt nu in het Nieuwstraatkwartier en in Windmolenbroek, bewust twee totaal verschillende wijken. Dat betreft de toegang tot het sociaal domein. Mensen kunnen heel laagdrempelig inlopen, zonder een bepaald beeld dat mensen dan wellicht krijgen. Als je hier bij het Werkplein naar binnen loopt, weet iedereen dat je komt voor een werk-gerelateerde vraag, maar bij die twee locaties kun je gewoon blanco naar binnen lopen. Je kunt er een kop koffie drinken, je kunt voor je fiets komen, je kunt een gesprek aangaan, je kunt er allerlei dingen doen. Dat zorgt voor een heel laagdrempelige toegang. Die pilot loopt tot en met april en het is de intentie om het dan breder uit te zetten, met het doel om voor mensen de drempel om hulp te vragen te verlagen. Hoe eerder je erbij bent, hoe beter het is. Dat betekent niet dat we qua criteria daarmee ook het niveau per definitie omlaag brengen. De criteria zijn hetzelfde, maar de drempel wordt verlaagd om eerder in gesprek te gaan om te kijken welke ondersteuning deze mensen eventueel behoeven.

De VOORZITTER: U hebt al een aanvullende vraag gesteld, mijnheer Hümmels.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mag je na een reactie van de wethouder geen aanvullende vraag meer stellen?

De VOORZITTER: Nog één vraag dan.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijn vraag is: heeft de wethouder bij de beantwoording van de vragen over de Stadsbank ook de andere betrokken incassobureaus en overheden meegenomen?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Ik moet even met collega Maathuis overleggen, want de Stadsbank zit vooral bij hem in de portefeuille. Wij hebben er voor het gemak voor gekozen om de beantwoording bij één persoon te leggen. Met de incassobureaus hebben wij geen directe relatie. Als de situatie zich bij de betrokken gezinnen opstapelt, kunnen wij er zo snel mogelijk bij zijn om te kijken hoe je het gezin of de persoon het beste kunt helpen. We gaan in de schriftelijke beantwoording niet specifiek in op de incassobureaus, maar wel op de schuldsituatie van de betreffende personen.

2. Vragen van de fractie van GroenLinks inzake de Nieuwstraatondernemers.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Twee tot drie weken geleden werd mij verteld dat er onvrede is onder de ondernemers aan de Nieuwstraat. Ik ben vervolgens een rondje gaan maken langs de ondernemers om te luisteren naar hun verhalen. Die verhalen zijn divers. Ik heb gekeken naar een patroon, iets wat bij elke ondernemer terugkwam in haar of zijn verhaal. Zo ben ik tot drie punten gekomen: communicatie werknemers, werktempo en omzetsdaling. De toelichting op deze punten hebben we allemaal kunnen lezen, dus ik laat die achterwege.

Het gaat hier over ontevredenheid, maar ik wil ook gezegd hebben dat de ondernemers allemaal positief zijn over het vernieuwen van het riool, het nieuwe asfalt, het upgraden van de straat als het ware.

Wij hebben de volgende vragen:

1. Is het college op de hoogte van de onvrede die er heerst bij de ondernemers aan de Nieuwstraat? Zo niet, is het college van plan om met ze in gesprek te gaan?
2. Er is onvrede over de communicatie en de manier waarop er werk wordt geleverd door het aannemersbedrijf. Hoe gaat het college dit probleem verhelpen?
3. Er is inkomensschade als gevolg van infrastructurele werkzaamheden. Op welke manier zouden wij als gemeente deze ondernemers tegemoet kunnen komen?
4. Vindt het college niet dat wij als gemeente de onderzoekskosten met betrekking tot de geleden schade moeten dekken? Zo niet, waarom niet?
5. Is het college het met ons eens dat de situatie van de Ruitersportzaak aan de Haven Noordzijde, waar wel schade is vergoed, vergelijkbaar is met die van de ondernemers in de Nieuwstraat?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Wij zijn bekend met de onvrede die er bij een aantal ondernemers van de Nieuwstraat is. Het gaat dan om een onvrede die in een aantal onderdelen uiteenvalt. De onvrede kan meteen en makkelijk geadresseerd worden, omdat er heel korte lijnen zijn tussen medewerkers van de gemeente, de projectleiding van de Nieuwstraat, maar ook de aannemer zelf. Doordat we snel kunnen schakelen met de ondernemersvereniging, die in het Nieuwstraatkwartier weer een nieuw bestaan leidt, kunnen we makkelijk en adequaat onze dingen doen.

Er wordt gevraagd naar onvrede over de communicatie en de manier waarop het aannemersbedrijf het werk levert. Dat zijn twee dingen die een beetje door elkaar lopen. In de eerste plaats de communicatie. De aannemer zet een aantal communicatiemiddelen in naar de bewoners van de straat en naar ondernemers die in de straat hun nering hebben, onder andere door elke week een bereikbaarheidsbrief te sturen, door actuele informatie via een app-groep te verspreiden, een Facebook-pagina te beheren en een digitaal platform bij Albert Heijn ingericht te houden. Daar kan snel informatie gedeeld worden over de werkzaamheden. Daarnaast is er een wekelijks inloopspreekuur geweest bij de aannemer, maar vanwege een gebrek aan belangstelling is daarmee gestopt. Daar zat iemand achter een tafeltje te wachten tot er iemand kwam en dan kwam er niemand. Daarnaast is er telkens voor gezorgd dat de omgevingsmanager van de aannemer en de projectleider van de gemeente bereikbaar en beschikbaar waren in en rondom het werk. Dat er niettemin sommige mensen zijn die zich minder goed geïnformeerd voelen, kunnen we niet uitsluiten, maar dit is wat is aangeboden aan communicatie door de aannemer.

De onvrede die wij hebben ervaren en die ons gemeld is, ging vooral over het werk aan kabels en leidingen in de Nieuwstraat. Dat werk wordt uitgevoerd door Cogas en KPN en dat werk zat niet in het bestek van de aannemer, want de aannemer zou de riolering vernieuwen en de straat weer terugbrengen in het afgesproken beeld. Tijdens de werkzaamheden is er ettelijke malen met Cogas en KPN contact geweest en zij zijn aangesproken op de gemaakte werkafspraken, ook al vielen de werkzaamheden van Cogas en KPN niet onder de verantwoordelijkheid van de gemeente. Ze doen dat op andere plaatsen in de stad maar ook elders in het land onder eigen vlag. Dat doen ze overigens ook met eigen middelen. Die hele aanpak zat dus niet in ons bestek. Ze hebben wel werk met werk gemaakt omdat de straat toch open lag. Ze hebben op ons verzoek hun planning aangepast aan de vervanging van het riool en de herinrichting van de Nieuwstraat. Dat is op zich voordelig, want daardoor hoeft de straat niet opnieuw open als de kabels en leidingen op een ander moment vervangen zouden moeten worden. Daardoor konden we de overlast voor bewoners en bedrijven zo veel mogelijk beperken.

Dat is er gedaan om de werkzaamheden en de communicatie soepel te laten verlopen. Het is natuurlijk niet fijn als een straat helemaal op zijn kop gaat en leeggehaald wordt en je minder

bereikbaar wordt. Dat is sowieso al een lastige omstandigheid, zeker voor een ondernemer die voor zijn omzet afhankelijk is van het bezoek.

De heer Ekizkuyu zegt dat er inkomensschade is als gevolg van infrastructurele werkzaamheden en vraagt op welke manier de gemeente die ondernemers tegemoet zou kunnen treden. In de eerste plaats moet gezegd worden dat het plaatsvinden van onderhoud of grote vervangingen in de openbare ruimte ondernemersrisico is. Daar is staande jurisprudentie over. Als ondernemer heb je het risico dat eens in de vijftien tot twintig jaar jouw straat op de kop gaat, dat je in het zand zit en dat er nieuwe stenen of nieuw asfalt moet komen. Dat zeg ik niet om te zeggen: dan red u zich er maar mee. Sterker nog, wij willen graag dat ondernemers en winkeliers in het Nieuwstraatkwartier weer een kans krijgen. Het is in ons aller belang dat dat gebeurt.

Wij hebben tijdens de voorbereiding van de werkzaamheden de bewoners en ondernemers uitgenodigd om deel te nemen aan de beoordeling van de bestekken die bij de aanbesteding horen, om hen op die manier op voorhand al te betrekken bij de planning en bij wat er te gebeuren staat. We hebben dat ook gedaan om ervoor te zorgen dat zij rekening konden houden met de tijden waarop hun winkels of bedrijven minder goed bereikbaar zouden zijn. Het bereikbaar houden was onderdeel van het bestek. Om die reden zijn de werkzaamheden gefaseerd uitgevoerd, zodat de Nieuwstraat altijd van één kant, vanaf het Acaciaplein of vanaf de Burgemeester Raveslootsingel, toegankelijk was. De inzet is er dus steeds op gericht geweest om de overlast voor bewoners en bedrijven zo kort mogelijk te laten duren. Alle panden zijn voortdurend te voet en per fiets bereikbaar geweest. Daarnaast zijn er drie tijdelijke parkeervoorzieningen in de straat aangelegd om ervoor te zorgen dat auto's geparkeerd konden blijven worden.

De klacht dat het werk langer geduurd heeft, is niet helemaal terecht. Het werk is later begonnen. Het heeft precies zo lang geduurd als voorzien was. Het verlengen van de opleverdatum eind maart komt doordat de werkzaamheden vijfenhalve week later zijn gestart. Dat kwam doordat Cogas en KPN pas op het laatste moment hebben besloten toch ook de kabels en de leidingen te vervangen in de Nieuwstraat. Om dat te accommoderen, is besloten om nog even met de start te wachten totdat men bij Cogas en KPN ook zo ver was. Anders hadden we in de toekomst opnieuw werk in de straat gehad. Dat betekende ook dat het oplevermoment ook later kwam te liggen. Daarover is overigens gecommuniceerd.

Begin oktober van dit jaar zijn de ondernemers geïnformeerd over de nadeelcompensatieregeling, de regeling die voorziet in het kunnen vragen van een schadeloosstelling, een tegemoetkoming in de kosten van het nadeel dat men oploopt bij dit soort werkzaamheden. De gemeente Almelo heeft daarvoor een algemene nadeelcompensatieregeling. Die is door de raad vastgesteld en die beschrijft de procedures en mogelijkheden die je als ondernemer hebt om een deel van je nadeel gecompenseerd te krijgen. Hoe werkt dat dan? Een ondernemer die een aanvraag voor nadeelcompensatie indient – en dat gebeurt nogal eens – betaalt een drempelbedrag van € 500. Dat is niet bedoeld om de regeling dicht te gooien, maar wel om al te lichtvaardige verzoeken om nadeelcompensatie buiten de deur te houden. Je moet immers goed beslagen ten ijs komen. Je moet een dossier hebben waar je het nadeel dat je gecompenseerd wilt zien op baseert. Vandaar die drempel. Bij toekenning van de claim op basis van een advies van een onafhankelijke commissie – de gemeente bemoeit zich daar niet mee – ontvangt de ondernemer dat bedrag weer terug.

De algemene nadeelcompensatieverordening Almelo voorziet niet in de mogelijkheid voor het college om dat drempelbedrag niet toe te passen of kwijt te schelden. Zo zijn uw regels, die wij uitvoeren, simpelweg niet. Wij hebben dus geen mogelijkheid om dat drempelbedrag voor onze rekening te laten komen of om het te laten vervallen. We vinden het inhoudelijk ook niet verstandig, omdat we nog steeds vinden dat ook een ondernemer aan de Nieuwstraat – en dat zijn geen zielige ondernemers, dat zijn ondernemers net als elders – een stevige zaak moet hebben als hij nadeelcompensatie wil claimen. Dat mag met inachtneming van die drempel.

Het vergelijk met de Ruitersportzaak aan de Haven Noordzijde, hiertegenover, gaat in die zin gewoon op. Daar heeft de betrokken ondernemer een verzoek om nadeelcompensatie gedaan. Dat verzoek is door de commissie voor nadeelcompensatie beoordeeld en die aanvraag is toegekend. Het college heeft het advies overgenomen. Dat heeft u op onze besluitenlijst van een aantal weken geleden kunnen lezen. Het was volgens mij een bedrag van krap € 5.000 dat is toegekend. Die regeling staat in feite open voor elke ondernemer.

Ik ben blij dat de heer Ekizkuyu ook heeft opgevangen dat men grosso modo buitengewoon tevreden is met het resultaat. Dat vangen wij ook op. De straat is inmiddels weer open. Het

eindigt ook niet hier met de Nieuwstraat. Wij willen ondernemers graag kansen bieden. Wij hebben bijvoorbeeld gestimuleerd dat de kerstmarkt zal plaatsvinden. We stimuleren andere activiteiten die ze samen organiseren. We moeten wel voor ogen houden dat het ondernemers zijn die ook gewoon ondernemersrisico lopen. We kunnen dat niet allemaal van hun af nemen.

Met betrekking tot verbetering in de communicatie bij Openbare Werken nemen wij elke gelegenheid te baat om verbeteringen aan te brengen. Daarmee heb ik de vragen van de heer Ekizkuyu beantwoord.

(Mevrouw Wind is tijdens het betoog van de heer Gerritsen, te 20.03 uur, ter vergadering gekomen.)

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Krijgt men het bedrag van € 500 voor onderzoekskosten naderhand terug? Dat heb ik niet helemaal goed begrepen.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Die krijg je terug als de claim wordt toegewezen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik ben zeer verrast door het antwoord van de burgemeester over nadeelcompensatie. Ik heb de afgelopen twee tot drie jaar bijna alle bijeenkomsten gevolgd. Men heeft meermalen gevraagd of er een mogelijkheid was om iets voor elkaar te krijgen. Ik ben blij met de vragen van de heer Ekizkuyu. De nadeelcompensatie is bij mijn weten niet bekend in de straat of wijk of bij de vereniging. Of weet de burgemeester meer dan ik over het Nieuwstraatkwartier?

De gemeente heeft het oprichten van een vereniging voor de ondernemers daar gestimuleerd. Kan er in de verordening misschien een mogelijkheid gecreëerd worden dat de vereniging namens alle ondernemers een nadeelcompensatie aanvraagt? Staat de verordening dat toe? Is de burgemeester bereid om die verordening aan de raad te doen toekomen? Ik ken die niet.

Vraag 1 is dus: mag de ondernemersvereniging namens alle ondernemers in het Nieuwstraatkwartier nadeelcompensatie aanvragen? Vraag 2 is: kan de burgemeester ons de verordening doen toekomen?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik moet het even doen met de informatie die mij ambtelijk wordt aangereikt. In oktober zijn de ondernemers bijgepraat en geïnformeerd over de werking van de nadeelcompensatieregeling. Ik heb de verordening niet op mijn netvlies staan. Die is ongetwijfeld via de overheidswebsite Regelgeving te vinden. Men kan daarop zoeken. Ik durf nu al wel de stelling aan te gaan dat er geen bepaling in staat dat een rechtspersoon, om de drempel voor meerdere gevallen te ontwijken, één drempelbedrag ondervindt. Dat komt niet tegemoet aan de werking en de geest van de verordening nadeelcompensatie. Die verordening veronderstelt dat je een reële becijfering en geldige inschatting van je schade maakt en daarbij dat drempelbedrag van € 500 moet overschrijden. Het is nooit de bedoeling geweest van de wetgever – en dat is de raad in dit geval – dat men die drempel voor meerdere gevallen tegelijk in één keer gaat gebruiken. Dat antwoord geef ik u fris van de lever, maar ik ken de tekst niet. Het is uw verordening, dus die moeten wij erop naslaan. Ik wijs u er wel op dat wij nooit iemand tekortdoen door informatie niet te geven. Als dit een mogelijkheid is, dan is dat zo. Wij passen de regels gewoon toe.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik wil niet in een welles/nietes-verhaal met de burgemeester komen. Misschien is ondernemer A wel bereikt en ondernemer B niet. Het gaat om het uiteindelijke doel. Mijn laatste vraag is: stel dat Albert Heijn € 200.000 schade heeft geleden door de aanpak, staat er in de verordening dan ook een maximaal bedrag dat wij vergoeden? Als er een minimaal bedrag van € 500 is om het te kunnen aanvragen, ga ik er ook van uit dat er een maximaal bedrag is.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Daar moet ik het antwoord op schuldig blijven.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik neem aan dat de verordening en het antwoord nog naar mij toe komen.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik wil graag allerlei klusjes in mijn kruiwagen laden, maar het is heel simpel om dit even na te gaan.

De VOORZITTER: Mijnheer Çete, het is niet de bedoeling om discussie te voeren. U kunt zelf in de verordening kijken of er een maximum is.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Maar dan moet ik weten waar de verordening staat en ik denk dat het college hierin faciliterend moet zijn.

De heer STÖTELER (PVV): Ik heb de link wel voor de heer Çete.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik heb een korte vraag. In de binnenstad hebben we nu het probleem dat de aanleg van het kanaal en de haven uitgesteld wordt door gebrek aan personeel. Speelt dat probleem ook in de Nieuwstraat? Duurt het daarom langer? Ik hoor via mijn collega Ekizkuyu dat sommige winkeliers constateren dat er soms maar heel weinig werknemers in die straat actief zijn.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik kan niet in de uitvoering van dit specifieke project kijken, maar ik kan mij dat wel voorstellen. Ik zei al dat het project niet langer heeft geduurd dan de prognose was. Het is alleen later begonnen doordat we KPN en Cogas hebben meegenomen. Ik ga ervan uit dat de aannemer die aan de lat staat voor de realisatie van het werk een bepaalde vrijheid heeft in het uitvoeren van het werk en het aanwenden van de capaciteit van medewerkers op bepaalde plekken. Soms lijkt het inderdaad bij grote infrastructurele werken dat er niets gebeurt, maar dan wordt er wel degelijk gewerkt op een andere plek of aan een ander onderdeel van het project. Mij is de afgelopen periode niet gemeld dat de uitvoering van de werkzaamheden ergens achterop raakte. Ik wil dat niet wegwuiven, want de ondernemers daar, in het aan mij toevertrouwde deel van de stad zoals wij dat in het college hebben verdeeld, zijn mij zeer dierbaar. Als je erin zit, duurt het vaak langer dan dat je er van buiten tegenaan kijkt. Voor dat sentiment sluiten we onze ogen ook niet en evenmin voor het feit dat het misschien allemaal wel beter gaat worden maar dat je toch eerst een aantal maanden in het zand en in de omzetterdrijving zit. Dat moeten we niet uitsluiten. Nogmaals: er is geen melding dat het werk vertraagd is geweest.

5. 2^e Wijziging legesverordening 2019 (R1805198).

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Ik heb, in tegenstelling tot wat ik gebruikelijk doe, dit keer een presentatie erbij over het prijsvergelijk van de gehandicaptenparkeerkaart.

Dit is het tarief dat de gemeente Enschede in rekening brengt. Toen ik dat op de website zag, dacht ik: ja, € 33,95, maar wat betekent dat dan? Ik vond het heel weinig vergeleken met wat wij in rekening brengen. Ik heb nog wat verder gezocht op de website en zag dat de gemeente Enschede ook WhatsApp gebruikt. Ik stelde de vraag: hoe lang is een gehandicaptenparkeerkaart geldig en geldt de prijs van € 33,95 voor een aanvraag met of zonder keuring? Na een kwartier had ik antwoord. Ik dacht: dat is mooi. "Goedemorgen, Frits. Je kunt je vraag het beste stellen aan mijn collega's van de wijkteams. Zij beoordelen namelijk de aanvragen voor een gehandicaptenparkeerkaart en zij sturen een brief waarin staat of iemand wel of geen recht heeft. Ook laten zij weten hoe lang die kaart geldig is. De wijkteams zijn telefonisch bereikbaar en ook hebben ze een website." Als wij ook nog eens WhatsApp gaan gebruiken, zou ik zeggen dat dit nu niet de beste methode is.

Ik heb dus gebeld en het gevraagd aan een heel aardige mevrouw. Zij vertelde mij dat het inderdaad € 33,95 was. Het maakt niet uit of je een medische keuring nodig hebt of dat het een herhaling, een kopie of een duplicaat is. Dit is de prijs die zij in rekening brengen.

Ik heb ook even bij de gemeente Hengelo gekeken. Wat mij aan al die websites opviel, was dat ze behoorlijk veel verschillen. Bijna alle websites van gemeenten die ik tot nu toe gezien heb, tonen een mooi gemeentewapen. Alleen Hengelo niet. Men ziet het hier wel, maar dat heb ik zelf ergens anders weggeplukt. Hengelo is iets duurder dan Enschede. Dat valt mij natuurlijk tegen, want de SP zit daar in het college, dus ik had verwacht dat dat andersom was. Het tarief is € 46,40, zowel voor een kaart zonder keuring als een kaart met keuring.

Ik was toch bezig, dus ging ik naar de gemeente Borne. Ook op deze website vond ik niet

precies alles wat ik wilde weten, dus heb ik gebeld. Daar zijn de kosten € 65,60, ook hier inclusief medische keuring en zonder medische keuring kost het hetzelfde. Ik kreeg een heel aardige meneer aan de lijn, die me uitgebreid vertelde hoe het in elkaar zat. Toen ik hem bedankte, was hij heel verbaasd, want hij had verwacht dat ik meteen zo'n kaart zou aanvragen. Maar goed, ik heb die nog niet nodig.

Dan komen we bij Almelo. Ik vind het nogal een behoorlijk verschil. Ik weet niet hoe ze het doen in de andere gemeenten, maar het is een behoorlijk groot verschil, zeker als je kijkt wat het nieuwe tarief wordt. De kaart zonder keuring gaat 57% omhoog, met keuring 11%.

Dit moet iedereen bekend voorkomen: ambitie, daadkracht en vertrouwen. Ik hoop niet dat de ambitie is dezelfde prijs te hanteren als de gemeente Amsterdam, want die is ook behoorlijk aan de prijs. Een andere ambitie van dit college is het realiseren van een aantrekkelijke, levendige binnenstad door parkeren in de binnenstad goedkoper te maken. Waarom dan niet voor gehandicapten?

De kaart is in Almelo maximaal vier jaar geldig, maar ik heb van de burgemeester gehoord dat het eigenlijk vijf jaar is. Daarmee zijn we gelijk aan al die andere gemeenten.

Ik dien een amendement in om het huidige tarief te handhaven. De maximale duur van vijf jaar staat er nog in, maar dat is al zo.

Ik heb even uitgezocht wat het ons kost. Het gaat om 130 keer inclusief medische keuring en 135 keer zonder medische keuring. Het bedrag dat we dan volgend jaar mislopen, is € 3.731. Het effect van vier jaar naar vijf jaar gaat dan niet op, omdat we nu al vijf jaar hanteren.

Weer even terug naar het coalitieakkoord: ambitie, daadkracht en vertrouwen. Daadkracht is zeer belangrijk, maar als de daadkracht eruit bestaat dat we nu al de prijs voor 2019 op onze website zetten, terwijl we er vanavond nog over moeten besluiten, vind ik dat wel veel daadkracht. Dat vind ik niet netjes. Al die andere gemeenten die ik heb bekeken, hebben dat ook niet gedaan. Dat vind ik niet kunnen.

Weer even terug naar het coalitieakkoord: ambitie, daadkracht en vertrouwen. Over vertrouwen wordt in deze raad heel vaak gesproken. Er is geen contact geweest met Almelo Sociaal, de Wmo-adviesraad of de belangengroep Gehandicapten Almelo. Dat vind ik jammer. Dat is een gemiste kans. Die instanties zijn er niet voor niets. Ik hoop dat dat in de toekomst beter gaat.

Dit is alles wat ik er op dit moment over wil zeggen. Ik dien samen met de fracties van PvdA, GroenLinks, Leefbaar Almelo en PVV een amendement in. Ik kan beter zeggen door wie het amendement niet wordt gesteund. Dat zijn de fracties van PVA, Democraten.Nu, Lijst Çete en VVD. De overige partijen die hier aanwezig zijn, hebben het amendement allemaal gesteund.

"Amendement 1.

Wijziging leges gehandicaptenkaart.

De raad van de gemeente Almelo bijeen op 18 december 2018.
constateert:

- dat de kosten voor een gehandicaptenparkeerkaart in Almelo vergeleken met de gemeenten Enschede, Hengelo en Borne exorbitant veel hoger liggen;
- dat deze doelgroep jaarlijks te maken heeft met veel extra kosten in verband met hun handicap;
- dat de kostenverhoging tegenstrijdig is met de ambitie van dit college bezoek aan de binnenstad te stimuleren door parkeren goedkoper te maken;
- dat kostendekkend aanbieden van de gehandicaptenparkeerkaart niet zal leiden tot een

verwacht afnamevolume voor deze doelgroep daar deze niet zonder deze kaart kan;
besluit:
te schrappen:

1. De legesverordening 2019 - 2e wijziging (intern 65655) vast te stellen;
en te vervangen door:

1. De legesverordening 2019 - 2e wijziging (intern 65655) gewijzigd vast te stellen;
en in de Tarieventabel behorende bij de legesverordening 2019 het tarief bij

1.18.4.1 van € 127,90 te wijzigen in € 115,50

1.18.4.2 van € 43,20 te wijzigen in € 27,50

1.18.4.3 van € 28,20 te wijzigen in € 27,50

en te besluiten dat:

de gehandicapten parkeerkaart een maximale geldigheid heeft van 5 jaar.

Toelichting:

Deze verhoging mag uit oogpunt van kostendekking logisch lijken, maar is sociaal gezien een extra last voor mensen die in de praktijk al veel extra kosten maken in verband met hun handicap."

Het amendement is ondertekend door de fracties van SP, D66, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, ChristenUnie, PVV, PvdA, CDA, GroenLinks, Forum voor Rechts en Fractie Weinreder.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Voorzitter! Ik heb een vraag. Op 1 november 2018 heeft de raad volgens mij de nieuwe leges vastgesteld voor 2019. Die tarieven mis ik in het betoog van de heer Akse.

De heer AKSE (SP): Dat zijn de tarieven die in het amendement staan: € 115,50, € 27,50 en € 27,50. Dat zijn de oude tarieven.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Dat zijn niet de tarieven die wij op 1 november 2018 hebben vastgesteld.

De heer AKSE (SP): Bij mijn weten wel.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Op 1 november 2018 hebben wij tarieven met keuring vastgesteld op € 118,10 en zonder keuring op € 28,20. Onze fractie vraagt zich af waarom het amendement weer de oude tarieven hanteert en niet de tarieven die wij op 1 november 2018 hebben vastgesteld.

De heer AKSE (SP): De tarieven die ik heb genoemd, staan in de huidige legesverordening die nu aan de orde is. Daar stemmen we nu over. Ik heb me dat laten uitleggen, maar het is een ingewikkeld verhaal. In de leges zitten bepaalde kosten verwerkt, onder andere salariskosten. Als daar een stijging in is, maakt dat weer uit. Daar zit het verschil in. Die kosten zijn kennelijk wat minder geweest.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Misschien moet ik dan via de voorzitter deze vraag aan de portefeuillehouder stellen. Op 1 november 2018 hebben wij echt andere tarieven vastgesteld. Dan ben ik misschien overvraagd.

De VOORZITTER: Dat lijkt me goed. We zullen tijdens de beantwoording van de burgemeester horen hoe het precies in elkaar zit.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik zal proberen een daadkrachtige interruptie te doen. Ik heb het punt deels buiten de zaal via de televisie gevolgd en deels hier binnen. Ik was nog met het vorige punt bezig. Mijn excuses daarvoor. Stel dat wij het amendement aannemen, gaat het ons dan maar € 3.700 extra kosten als gemeente? Begrijp ik dat goed?

De heer AKSE (SP): Niet extra. We krijgen minder binnen. De begroting is al vastgesteld.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dat bedoel ik. Stel dat wij het amendement aannemen, dan kost het ons maar € 3.700. In een stad waarin we € 900.000 per maand kunnen uitgeven voor gratis parkeren in de binnenstad, kunnen we dit wel missen.

De heer AKSE (SP): Per jaar.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Sorry, per jaar natuurlijk.

De heer TIJHOF (PVV): Voorzitter! Dank dat ik hier vanavond mag staan.

We spreken over de leges van 2019 en stellen de bedragen vast die de Almeloër volgend jaar voor zijn aanvraag voor rijbewijs, paspoort of vergunning moet betalen. De PVV-fractie heeft aandachtig naar het collegevoorstel gekeken. Wij vinden de kostendekkendheid goed geregeld. Dat moet ook, want de wet schrijft voor dat de gemeente geen winst maakt op leges.

We vragen aandacht voor de kruissubsidiëring. Dat houdt in dat de winst die gemaakt wordt op de rijbewijzen wordt gebruikt voor het aanzuiveren van het verlies dat bijvoorbeeld is gemaakt op de aanvragen voor een verklaring omtrent gedrag. We weten heel goed dat die kruissubsidiëring nodig is, want het Rijk gooit roet in het eten door voor bepaalde leges wettelijke tarieven vast te stellen, die niet kostendekkend zijn. Wij moeten daardoor rare sprongen maken om vervolgens de begroting rond te krijgen.

Wij zouden graag willen dat alle afzonderlijke leges kostendekkend zijn. Of het nu een rijbewijs, een paspoort of een vergunning is: iedereen betaalt hetzelfde. Niemand betaalt te veel en niemand te weinig. Dat is niet alleen overzichtelijk, maar ook eerlijk. Door die kruissubsidiëring betaalt een groot deel van de burgers voor een aantal producten waar verlies op wordt gedraaid. Er zijn in totaal dertien producten en bij zeven van deze producten is het tarief vastgesteld door het Rijk. We zijn ons ervan bewust dat het om kleine bedragen gaat, maar we vinden het onterecht dat iemand die een rijbewijs aanvraagt technisch gezien meebetaalt aan de VOG van een ander.

De PVV-fractie wil van de bemoeienis van het Rijk af als het gaat om het vaststellen van onze eigen dienstverlening, of dat nu een aanvraag van een rijbewijs is of grotere en complexere zaken in het sociaal domein. De PVV-fractie wil dat de gemeente zelf haar tarieven kan bepalen. Het huidige systeem leidt tot scheefgroei.

Ik heb nog een vraag. Hoe kan bijvoorbeeld een BRP, een formulier dat ter plaatse aan de balie wordt gemaakt – even printen en je bent na een aantal minuten weer weg – voor een verlies zorgen van € 13? De VOG kent een totaal verlies van € 11.000, terwijl het alleen een administratieve handeling is. De burger komt langs met een papieren aanvraagformulier, de ambtenaar typt het over en stuurt het door aan de dienst Justis. Almelo betaalt ruim € 40 verlies op iets met een prijs van € 12.

Is het college het met de PVV-fractie eens dat de gemeente zelf haar tarieven moet kunnen bepalen? Is het college bereid om daarop bij het ministerie van Binnenlandse Zaken aan te dringen? Wij horen graag een reactie van de wethouder of zijn plaatsvervanger, de burgemeester.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Dit was tevens de maidenspeech van de heer Tijhof (*Applaus.*)

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik heb in eerste instantie vooral verwarring. Aan de ene kant wordt er gezegd dat we van 101% in 2017 gaan naar 100%. Een eindje verderop staat er bij alternatieven: geen 100% kostendekkende leges heffen. Dit betekent dat onze bewoners, bedrijven en instellingen minder gaan betalen voor deze dienstverlening. Het komt er volgens mij op neer dat onze bewoners meer gaan betalen voor dingen die ze nodig hebben en dat in een tijd dat Almelo al heel armoedig is, dat door allerlei overheidsmaatregelen op landelijk gebied ook alles duurder wordt. Hoe kan men dit in godsnaam verantwoorden? Heb ik hierin gelijk? Het wordt gewoon duurder toch?

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Voor de CDA-fractie was het voorstel in eerste instantie een hamerstuk. Het amendement zoals verwoord door de heer Akse werpt echter een

ander licht op de zaak, waardoor wij er nog eens naar hebben gekeken.

De feitelijke vraag die nu voorligt, is of de raad bereid is om voor deze specifieke doelgroep, inwoners die noodgedwongen gebruik moeten maken van een gehandicaptenparkeerkaart, een uitzondering op de regel te maken wat de kostendekkendheid van de leges betreft. De CDA-fractie pleit voor het toepassen van de maximale duur, dus van vier naar vijf jaar. Dat is in het voordeel van de aanvrager, maar ook van de verstrekker.

Ook kan de CDA-fractie instemmen met het gelijk blijven van de leges, omdat wij het belangrijk vinden dat gehandicapten kunnen blijven deelnemen aan de samenleving uit het oogpunt van solidariteit. Voor een handicap kies je niet, die overkomt je. Daarom wil de CDA-fractie graag deze uitzondering maken.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Voorzitter! We behandelen opnieuw een wijziging van de legesverordening. Het uitgangspunt bij deze wijziging is kostendekkendheid. Dat hebben we net ook gehoord bij de andere leden. De D66-fractie staat in principe achter dat uitgangspunt. In principe, want er zijn ook goede redenen te bedenken om niet-kostendekkende leges te heffen, omdat die leges anders wel heel hoog worden of omdat we bepaalde dingen willen stimuleren. Je kunt bijvoorbeeld denken aan de gehandicaptenparkeerkaart, waarover hier al uitvoerig is gesproken. Daarvoor is een amendement ingediend.

Er zijn forse stijgingen. Een vergunning voor een voetbalwedstrijd gaat bijvoorbeeld van € 14,30 naar € 156,10. Een vergunning voor B-evenementen wordt bijna twee keer zo duur, bijna € 300. Het zijn meestal geen evenementen waarmee grof geld wordt verdiend. Dat is ook niet het doel. De bedoeling van die evenementen is om Almelo leuker, mooier en interessanter te maken. Heeft het ook niet een hoog vestzak/broekzak-gehalte, zo is de vraag. De gemeente vraagt kostendekkende leges en vervolgens vraagt de organisatie een bijdrage van Almelo Promotie om de leges te kunnen betalen.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! De heer Akse heeft wat veldonderzoek gedaan. Hij komt tot het inzicht dat wij ook al hadden, namelijk dat er gemeenten zijn die op een heel andere manier kosten toerekenen aan hun producten. Sterker nog, zij kiezen er bewust voor om bepaalde kosten niet toe te rekenen. Dat raakt aan de achtergrond van dit raadsvoorstel. Het raadsvoorstel is gebaseerd op een door de raad ingenomen uitgangspunten dat wij moeten toegroeien naar kostendekkende tarieven met verrekening, kruissubsidiëring. Binnen de groepen die daarvoor toegelaten zijn, heeft de gemeenteraad gezegd dat wij willen toegroeien naar kostendekkende tarieven.

Dat leidt op een aantal punten tot uitzonderingen. Een aantal tarieven is door de wetgever bepaald en andere tarieven zijn door de wetgever gemaximeerd. Daarnaast hebben we een eigen beleid dat in het voorstel is verwerkt om een aantal zaken door kruissubsidiëring op te lossen of om genoeg te nemen met een lagere kostendekkingsgraad. Eentje die in het oog springt, is de evenementenvergunning A. Dat is ook beargumenteerd. Als wij daar een hoger tarief voor gaan vragen, gaan mensen geen vergunningen meer aanvragen en dan komen we in de sfeer van de openbare veiligheid in een situatie dat mensen evenementen organiseren terwijl we geen toets hebben kunnen doen aan veiligheidsvoorschriften en eisen van openbare orde. Om die reden zijn we daar zeer sterk in percentage afgeweken van de kostendekkingsgraad.

Een minimaal voorbeeld, dat principieel wel van belang is, is dat wij hebben gezegd dat wij geen geld willen vragen voor het melden of het geven van een ontheffing als iemand met ideëel oogmerk wil flyeren. Wij vinden dat je in een vrije samenleving onbelemmerd ideëel, niet commercieel, vijf keer per jaar moet kunnen flyeren. Toch hebben we gezegd dat dat principieel voor niets moet in deze stad.

Dat is de achtergrond van de verhogingen. Het tarief dat bij de begroting is vastgesteld, is het tarief waar de loon- en prijscompensatie op wordt toegepast. Dat tarief is respectievelijk € 118,10 en € 28,20. De andere bedragen die in het amendement genoemd worden, zijn de ongecorrigeerde bedragen voor 2018, dus het prijspeil 2018. Als je dit amendement zou willen laten meelopen met de loon- en prijscompensatie zoals wij die op andere tarieven hebben toegepast, zou in het amendement eigenlijk moeten worden uitgegaan van de bij de begroting vastgestelde bedragen van € 118,10 en € 28,20 en nog een keer € 28,20. Dat is aan de gemeenteraad. Als je de tarieven van 2018 weer vaststelt, verlaag je het tarief eigenlijk na compensatie van loon- en prijseffecten. Dan pas je op alle tarieven de loon- en prijscompensatie wel toe, maar op die drie tarieven niet. Dat is een technische toelichting.

De heer Tijhof zegt dat de PVV-fractie toe wil naar 100% kostendekking, maar niet naar verevening. Hij wil 100% kostendekking per product en geen kruissubsidiëring. Dan kom je in een situatie waarin je onhoudbaar hoge tarieven moet rekenen. Juist die verevening binnen de groepen stelt gemeenten in staat om enige aanvaardbaarheid van de tarieven ten opzichte van de kostendekkingsgraad mogelijk te maken, zodat je de kosten die je maakt, kunt verhalen. Daar gaat het om. Het principe is dat de gebruiker betaalt voor de diensten die hij van de gemeente afneemt en dat niet de algemene middelen of de gemeenschap daarvoor moeten opdraaien.

Hoe zit dat dan met zo'n kleine aanvraag van even iets inkloppen in een computer, op zenden drukken en dan € 13 cashen? Het is uiteraard wel meer dan dat. Wij maken apparaatskosten. Dat gebeurt op apparatuur die, zolang die in het gemeentehuis staat, kosten veroorzaakt. Wij rekenen een tarief van het gebruik van apparatuur en verbindingen toe aan dat ene product. Dan kom je dus naar onze berekening op die € 13,40 uit.

Ik heb mevrouw Pol al beantwoord. Zij vraagt waarom dit gebeurt en of alles niet gewoon duurder wordt. Voor de gebruiker wordt het inderdaad in hoofdzaak duurder, althans wij verhalen meer van de kosten op de gebruiker en minder op de algemene dienst. Zo kun je het ook zien. Andere mensen zijn eigenlijk minder duur uit omdat zij het product niet gebruiken. Ik geef toe dat dit een flauw argument is, want dat zie je natuurlijk op het geheel van de gemeente niet zomaar terug.

Voor de heer Trienen en zijn CDA-fractie was het een hamerstuk, maar dit amendement werpt een ander licht op de zaak. Dat kan. Dat is een afweging die de raad zelf moet maken. Ik voel mij gehouden om namens het college de raad in herinnering te brengen dat dit voorstel in lijn is met de gedragslijn die de gemeenteraad zelf aan het college heeft meegegeven bij het formuleren van dit soort tariefvoorstellen.

Daarmee denk ik de vragen beantwoord te hebben. Als dat niet het geval is, hoor ik dat graag in tweede ronde.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Ik zit een beetje in mijn maag met de cijfers in de begroting. Ik vraag me af of het mogelijk is om voor te stellen om die bedragen te hanteren in plaats van de bedragen die wij genoemd hebben. Ik neem aan dat ik het amendement moet aanpassen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat het amendement wordt aangepast.

De heer AKSE (SP): Het gewijzigde amendement luidt nu als volgt:

"Gewijzigd amendement 1.

Wijziging leges gehandicaptenkaart.

De raad van de gemeente Almelo bijeen op 18 december 2018.
constateert:

- dat de kosten voor een gehandicaptenparkeerkaart in Almelo vergeleken met de gemeenten Enschede, Hengelo en Borne exorbitant veel hoger liggen;
- Dat deze doelgroep jaarlijks te maken heeft met veel extra kosten in verband met hun handicap;
- dat de kostenverhoging tegenstrijdig is met de ambitie van dit college bezoek aan de binnenstad te stimuleren door parkeren goedkoper te maken;
- dat kostendekkend aanbieden van de gehandicaptenparkeerkaart niet zal leiden tot een

verwachte afnamevolume voor deze doelgroep daar deze niet zonder deze kaart kan;
besluit:

te schrappen:

2. De legesverordening 2019 - 2e wijziging (intern 65655) vast te stellen;

en te vervangen door:

2. De legesverordening 2019 - 2e wijziging (intern 65655) gewijzigd vast te stellen;

en in de Tarieventabel behorende bij de legesverordening 2019 het tarief bij

1.18.4.1 van € 127,90 te wijzigen in € 118,10

1.18.4.2 van € 43,20 te wijzigen in € 28,20

1.18.4.3 van € 28,20 te wijzigen in € 28,20

en te besluiten dat:

de gehandicapten parkeerkaart een maximale geldigheid heeft van 5 jaar.

Toelichting:

Deze verhoging mag uit oogpunt van kostendekking logisch lijken, maar is sociaal gezien een extra last voor mensen die in de praktijk al veel extra kosten maken in verband met hun handicap."

De VOORZITTER: Er is nog een spijtoptant, de heer Hümmels.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Sorry dat ik volgens u hier als spijtoptant sta. Volgens mij slaat dat nergens op, want ik sta hier omdat ik in eerste instantie allerlei dingen heb gehoord en wilde interromperen, maar daar de kans niet voor kreeg. Ik doe het dus in tweede instantie. Dank dat ik dat mag doen.

Ik kreeg allerlei gedachten bij de bijdragen van collega's en bij de reacties. Is er door die kruissubsidiëring ook de mogelijkheid om bepaalde doelgroepen extra te ontzien? Dat zou ik zeer op prijs stellen en ik denk dat de PVV-fractie dat ook op prijs stelt. Het lijkt me heel prettig om in een sociale gemeente als Almelo te zorgen dat de mensen die het moeilijk hebben het niet nog moeilijker krijgen en dat de mensen die het makkelijk hebben het best wel wat moeilijker mogen krijgen. De vraag is: is er een mogelijkheid om over te gaan tot inkomensafhankelijke bijdragen? Dat zou ik zeer op prijs stellen. Ik vermoed dat ook andere fracties dat op prijs stellen.

De heer STÖTELER (PVV): Bij zijn tweede vraag heeft de heer Hümmels ons verloren, want wij pleiten niet voor inkomensafhankelijke leges. Wij pleiten voor 100% kostendekkend.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik vind het niet zo erg om af en toe wat kwijt te raken. Het ligt eraan wie of wat dat is en of dat echt schadelijk voor me zou kunnen zijn. Met inkomensafhankelijke leges kun je nog steeds voor kostendekkend gaan, als je maar zorgt dat degene die meer kunnen betalen voldoende betalen. Dan is het nog steeds kostendekkend. Ik begrijp het bezwaar niet zo goed, maar dat zal aan mij liggen.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Een punt van orde. Misschien kunt u inventariseren wie er in aanmerking willen komen voor een tweede termijn. Dan bent u in één keer klaar.

De VOORZITTER: Ik zie dat mevrouw Van den Ham ook graag het woord wil voeren.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Voorzitter! Wij hebben het amendement in eerste instantie niet ondertekend. Ik ben blij met de verhelderende uitleg van de burgemeester als plaatsvervangend portefeuillehouder en met de aanpassing van het amendement. De VVD-fractie vindt het alsnog een lastige kwestie, want de opdracht van de raad aan het college was inderdaad 100% kostendekkend. Daar wijken we nu vanaf. Dit is wel een heel specifieke doelgroep, maar dan nog, heel veel andere dingen zijn ook noodzakelijk. Deze mensen hebben geen keuze, maar iedereen heeft ook een ID-kaart nodig of een paspoort. Inkomensafhankelijk gaat veel te ver. Het is voor onze fractie een moeilijk besluit om mee te gaan met het amendement. Dat de looncompensatie wordt aangepast, is wel een klein stapje in de goede richting.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Als het amendement aangenomen zou worden, betekent dit dat de kostendekkendheid voor parkeerkaarten zonder medische keuring ongeveer uitkomt op 45% in plaats van de 70% waar wij naar streefden. De kostendekkingsgraad van een parkeerkaart met medische keuring zal dalen tot ongeveer 63%. Ik benadruk dat de raad afwijkt van het door de raad ingenomen principe, hoewel ik mij er, gelet op de nominale aantallen, van alles bij kan voorstellen. Ik zal daar geen verweer tegen voeren.

De heer Hümmels vraagt of je ook kruissubsidiëring kunt toepassen per doelgroep. Het antwoord daarop is nee. Leges worden samengesteld op basis van de kosten. Het betreft een toerekening van kosten aan een bepaald product. Die kostentoerekening houdt geen rekening met het inkomensniveau van degene die het product koopt of afneemt van de gemeente. Onze legesverordeningen voorzien niet in het specificeren van een inkomensbeleid in de tarieven van de leges. Het principe van leges zijn kosten en geen inkomsten. De heer Hümmels gaat mij daar verder op bevragen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik ga het proberen. Ik bedoelde eigenlijk of er de optie is om, daar waar je weet dat een bepaalde doelgroep het wat moeilijker heeft, bij bepaalde kosten te kijken naar een post die door de wat meer kapitaalkrachtigen benut wordt en daar de prijs omhoog te doen, zodat de andere wat lager is. Daarmee kun je doelgroepen helpen, in elk geval de doelgroepen die het nodig hebben, als de burgemeester begrijpt wat ik bedoel.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik begrijp volstrekt wat de heer Hümmels bedoelt en ik kan hem zelfs volgen in de afwegingen die hij maakt, maar de techniek van het samenstellen van een legesverordening laat niet toe dat je die gebruikt om inkomenspolitiek te voeren. Dat doe je dan feitelijk: laag inkomen laag tarief, hoog inkomen hoog tarief. Dat is in gemeenteland uit den boze. Dat doen we op het vlak van het sociaal beleid aan de onderkant wel met de toegang tot bepaalde voorzieningen. Dat mag ook, dat is algemeen geaccepteerd. Met leges doen we dat niet, omdat we leges bepalen aan de hand van de hoogte van de kosten die we maken voor het betreffende product. Hoe sympathiek de gedachte ook is, ik moet de heer Hümmels teleurstellen in zijn idee dat dat een mogelijkheid zou zijn.

Mevrouw Van den Ham heeft geen vragen gesteld, maar meer een beschouwing op de eerste termijn gegeven en het dilemma van haar fractie toegelicht.

Het college heeft van de raad de bevoegdheid gekregen om voor een aantal tarieven over te gaan tot vaststelling. Dat betreft de tarieven voor paspoorten, rijbewijzen en identiteitskaarten. Dit is de tweede wijziging van de legesverordening. Het college heeft inmiddels de tarieven voor de paspoorten, rijbewijzen en identiteitskaarten voor de derde keer gewijzigd. Dat heeft te maken met het feit dat die tarieven door de wetgever worden bepaald. De wetgever was erg laat met het vaststellen van de rijkstarieven voor die documenten. De raad ziet daar iets over staan in onze besluitenlijst. Het is een bevoegdheid die de raad heeft overgedragen aan het college, om namens de raad snel te kunnen beslissen. Daar is het maximum van het tarief wettelijk bepaald.

Met betrekking tot het amendement kan ik, gelet op de instructies die de raad mij eerder heeft gegeven, niet anders dan het amendement ontraden, maar ik begrijp de uitkomst van het debat.

De VOORZITTER: Dank u voor de beantwoording. Wij gaan over tot stemming. Is er behoefte aan stemverklaringen?

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Ik maak gebruik van deze stemverklaring om de griffie te bedanken voor het meedenken over dit technisch stuk en voor de flexibiliteit.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Hoe sympathiek dit amendement ook is – ik snap dat een aantal fracties acteert vanuit een stuk emotie – ik vind dat we de weg die we moeten bewandelen, moeten blijven bewandelen. We hebben deze richting uitgezet en hebben het besluit bij ons volle verstand genomen, ook de mensen die op dit moment dit initiatief nemen. Onze fractie zal tegen het amendement stemmen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik heb het amendement niet ondertekend, maar

Nederland is een heroverwegingsland. Wij heroverwegen altijd. Ik ben voornemens om voor het amendement te stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het gewijzigde amendement 1, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 30 stemmen tegen 1 stem.

Voor het gewijzigde amendement 1 hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, PVV, D66, ChristenUnie, PvdA, SP, GroenLinks, Lijst Çete, Leefbaar Almelo, Fractie Weinreder en Forum voor Rechts.

Tegen het gewijzigde amendement 1 heeft gestemd het lid van de fractie van Democraten.Nu.

Daarop wordt digitaal gestemd over het geamendeerde voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 29 tegen 2 stemmen.

Voor het geamendeerde voorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, PVV, D66, ChristenUnie, PvdA, SP, GroenLinks, Lijst Çete, Leefbaar Almelo en Fractie Weinreder.

Tegen het geamendeerde voorstel hebben gestemd de leden van de fracties van Democraten.Nu en Forum voor Rechts.

(De heer Wiertz draagt hierop het voorzitterschap van de vergadering over aan burgemeester Gerritsen.)

6. Verordening naamgeving en nummering(adressering) 2018 (R 1805086).

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik heb een vraag. Ik heb nog geen beslissing genomen en wil graag wat verduidelijking. Dat is ingegeven door een casus die ik in de lijn van dit verhaal had. Het betrof een andere gemeente. Heeft de samenschakeling van nieuwe benamingen consequenties voor bepaalde rechten? Blijft een ligplaats wel een ligplaats? Ontneemt het de rechten die burgers op dit moment al hebben? Wordt hun positie door de wijziging van de aanduidingen wellicht slechter?

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Naamgevingen hebben geen consequenties voor rechten. De rechten zijn verwoord in het bestemmingsplan. Daarin is aangegeven of iets een woonhuis is, een fabriek of een ligplaats voor een boot. De benaming daarvan heeft geen consequenties voor de rechten.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): In de andere casus ging het over de vraag of het een veestal was of een veldschuur. Blijkbaar had het consequenties voor de rechten. De benaming had daar blijkbaar een rol in en uiteindelijk is deze client in een slechtere positie beland. We nemen de BAG over en heeft dat, omdat die benamingen blijkbaar flexwerking hebben op andere gebieden, een benadeling tot gevolg? In die context moet men deze vraag zien.

De heer VAN REES (wethouder): Ik weet niet welke casus mevrouw Pol bedoelt. Voor zover ik kan beredeneren, spreken we hier over een modelverordening waarmee wij de naamgeving en de nummering regelen volgens het VNG-model. We passen een aantal technische dingen aan. Ik denk dat dit geen rechtsconsequenties heeft in het kader van bezittingen die mensen hebben. In het bestemmingsplan regelen wij welke bestemming een bepaald perceel of pand heeft, niet via de naamgeving.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Als in het bestemmingsplan iets een veldschuur of een veestal wordt genoemd en de aanduidingen worden door de BAG anders, kan dat wel een flexwerking hebben. Zo bedoel ik het.

De heer VAN REES (wethouder): Als in een bestemmingsplan een bepaalde definitie is gegeven aan een bepaald object, blijft die definitie van dat object overeenkomstig de definitie in het bestemmingsplan als het gaat om kwesties die het gebruik van het pand oormerken of

beogen. Het bestemmingsplan is leidend.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene (31) stemmen is aangenomen.

7. Motie vreemd aan de agenda – Almelo Regenboogstad.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Ik wil graag starten met een kort filmpje.

(Hierna wordt een filmpje vertoond.)

De heer DE VRIES (PvdA): Een vlag of een zebrapad is een signaal, of zelfs een roze brug is een signaal. Het zijn piketpalen, niets meer en niets minder. Verbeteren die dingen de positie van lesbische, homoseksuele, biseksuele, transgender en interseksuele burgers, de LHBTI's? Wij denken dat het nog wel een tandje extra kan. De fracties uit het linkse blok, aangevuld met de mede-indiener D66, zien graag dat er meer aandacht is voor het ontwikkelen en uitvoeren van beleid in Almelo. Dat kan uiteraard ook door het bestaande diversiteit- en inclusiebeleid uit te breiden of juist te expliciteren. Doe het inclusief en knoop het bijvoorbeeld aan de Wmo of het jeugdbeleid.

Het is een construct. Je kunt van alles bewerken. Bij de Regenboogconstructie hebben een heleboel steden zich aangesloten. Je kunt het ook op je eigen manier vormgeven. Het gaat er ons om dat een vlag eigenlijk een vervolg verdient, namelijk de aandacht voor de acceptatie van deze groep binnen de samenleving bevorderen. Emancipatie is ons een lief ding waard.

Een niet onbelangrijke vraag is bij wie het initiatief ligt. Is dat het maatschappelijke middenveld zelf, zijn dat scholen of zorginstellingen? Wij zijn van mening dat de gemeente hier een aanjagende rol in zou kunnen en moeten vervullen. Dit is een heel expliciet punt, waar je voor of tegen bent.

Onze motie luidt als volgt.

"Motie.

Almelo Regenboogstad.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen op 18 december 2018; gehoord de beraadslaging, constaterende dat:

- er in Almelo veel mensen zijn die zichzelf als lesbisch, homoseksueel of biseksueel identificeren (ongeveer 1 op de 15 volwassenen);
- gepest worden en psychische problemen veel vaker voorkomen bij LHBTI's dan bij niet-LHBTI's;
- er op dit moment geen LHBTI-beleid is in de gemeente Almelo;

overwegende dat:

- discriminatie en geweld op elke wijze moeten worden voorkomen en tegengegaan, waarbij de veiligheid van alle LHBTI's actief geborgd dient te worden;
- het zijn van een Regenboogstad via vele beleidsmogelijkheden bewezen bijdraagt aan de veiligheid en acceptatie van LHBTI's;
- het inbedden van symbolen (realisatie Regenboogpad en het hijsen van de Regenboogvlag op Coming Out Dag) na het aannemen van de motie Regenboogpad (2016), nu vraagt om een vervolgstap;

verzoekt het college uiterlijk in mei 2019 met een maatschappelijk besproken voorstel naar de gemeenteraad te komen waarin LHBTI-beleid wordt vormgegeven en op basis daarvan zich bij de minister van OCW aan te melden als Regenboogstad, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van PvdA, D66, Leefbaar Almelo, GroenLinks en SP.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat de leden zich melden voor de behandeling van de motie. Dat vind ik ordentelijker dan dat u nu gaat interrumperen en straks nog weer een bijdrage gaat

leveren.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Het was juist niet mijn bedoeling om een bijdrage te leveren. Ik heb naar aanleiding van de inleiding wat vragen, maar als u zegt dat het ordentelijker is dat wij dat in eerste termijn doen, zal ik dat zeker doen.

De VOORZITTER: De motie maakt nu deel uit van de beraadslagingen en ik ga inventariseren wie het woord wenst te voeren over de motie. De heer De Vries kan straks in tweede termijn al uw vragen beantwoorden.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik heb gekeken, maar je kon je hier niet voor intekenen.

De VOORZITTER: Nee, dat klopt, want de motie is vreemd aan de agenda. Ik inventariseer wie het woord wil voeren. Ik geef het woord aan mevrouw Pol.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! De bescherming van homoseksuelen, biseksuelen, de hele rataplan - er zijn zo veel smaken. Ik ga me er niet mee bemoeien. Ik vind dat iedereen de vrijheid moet hebben om te kunnen doen wat zij prefereren. Ik vind het uitermate triest en zorgwekkend dat de veiligheid in Nederland op dit moment afneemt. Toen ik de motie las, bijvoorbeeld dat het een tandje meer kan, dacht ik: dat zou iets kunnen zijn wat Forum voor Rechts kan ondersteunen.

Ik ben alleen heel benieuwd in welke zin dit bedoeld is. Gaan we nu symboolpolitiek 2.0 voeren, of gaan we echt het probleem aanpakken? Het probleem is namelijk dat moslims dit geweld uitvoeren. Ik heb een voorbeeld opgezocht. De motie deed mij denken aan een situatie die door de LHBTI's zelf naar buiten is gebracht. Bij binnenkomst werd een vluchteling gezegd: je wordt hier vriendelijk ontvangen. 's Avonds had hij een mes op de keel en werd hij ondervraagd of hij homo was. Het antwoord van de directeur na klachten hierover was: ja, ik heb toch alles gedaan wat ik kon, ik heb toch de Regenboogvlag opgehangen. Aan dat soort dingen denk ik niet bij deze motie. Ik wil graag van de indieners weten wat hun beeld is bij "een tandje meer".

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Het is een beetje symboolpolitiek, zo'n Regenboogvlag. De PVV-fractie houdt wel van vlaggen en symboolpolitiek. Wij hebben er eerder al een keer een motie voor ingediend. Op zich is dat leuk. Mijn eerste gedachte bij het zien van de motie was: als we er dan toch een sprookjesverhaal van maken, laat die regenboog dan beginnen op het stadhuis, dan hebben we hier die pot met goud en zijn we meteen van die financiële problemen af. Voor de LHBTI-gemeenschap doet dit in principe weinig. Die voelt zich niet veiliger als er hier voor het gemeentehuis een Regenboogvlag hangt. Is deze motie een opmaat naar nog meer maatregelen, waarvoor wij misschien samen het initiatief kunnen nemen, om te zorgen voor betere veiligheid en hulp aan die LHBTI-gemeenschap, of stopt het hierbij? In het laatste geval zullen we de motie niet steunen. Als het een eerste opzet is naar nog meer maatregelen en naar het open kijken waar de problemen liggen, bijvoorbeeld in de Islam, maar er zijn er meer, zullen we de motie steunen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik ben blij dat de heer Stöteler in zijn verhaal diverse zaken aankaart. Dat pleit voor hem. Maar ik vind het wel bijzonder dat hij hier ook zaken bij haalt die er misschien wel aan raken. Ik wil wel zeggen dat ook niet-moslims onverdraagzaam zijn. Dat wordt niet bepaald door je geloof of wat dan ook, maar meer door je verstand en gevoel met betrekking tot je medemens. Uit het verhaal van de heer Stöteler begrijp ik dat hij niet heeft geluisterd naar de toelichting bij deze motie. Er staat volgens mij in dat de symbolen tot nu toe mooie symboolpolitiek zijn, maar er wordt duidelijk gevraagd om meer en inhoudelijk beleid. Als hij dat steunt, ben ik heel blij.

De heer STÖTELER (PVV): Zeer zeker. Ik heb goed geluisterd naar de uitleg van de motie. Daarom vraag ik naar de vervolgstappen. Inhoudelijk zijn die vervolgstappen nog niet duidelijk. Ik heb gezegd: onder andere de Islam. Ik ben mij heel wel bewust dat orthodoxe christenen het ook moeilijk hebben met het idee van homoseksualiteit. De Islam kent bijvoorbeeld het volk van Loeth. Google het maar eens. Het is voorschrift dat al degenen die zich moslim noemen, zich

daaraan conformeren. Daar is geen keuzevrijheid in. De Islam veroordeelt homoseksualiteit.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik blijf moeite houden met de wijze waarop de heer Stöteler hiermee omgaat. Hij veroorzaakt bij mij dat ik zelf ook moeilijk ga doen. Ik hoop dat hij ook naar zichzelf kijkt. Ik vind persoonlijk – ik zeg dat hardop, want ik wil het niet uit de weg gaan – dat de PVV zelf ook behoorlijk onvriendelijk is naar bepaalde bevolkingsgroepen in plaats van begrip te tonen. Dat mag hij ook wel meenemen in zijn gedachten, lijkt mij.

De heer STÖTELER (PVV): Ik ben benieuwd welke bevolkingsgroep de heer Hümmels bedoelt. Ik heb daar geen antwoord op.

De heer TEEUW (ChristenUnie): De heer Stöteler haalt de christenen erbij als meest vervolgte groepering wereldwijd. Moet ik me nu aangesproken voelen of niet? Ik wil het statement maken dat de ChristenUnie-fractie staat voor een inclusieve samenleving en vindt dat discriminatie en geweld tegen iedereen bestreden moeten worden. Dat geldt voor alle minderheden in deze maatschappij, zoals LHBTI's, maar ook voor het toenemend antisemitisme.

De heer STÖTELER (PVV): Dat is zeker zo. De heer Teeuw hoeft zich niet aangesproken te voelen. Ik maakte de opmerking over orthodoxe christenen omdat die er moeite mee hebben, maar die rennen inderdaad niet achter de LHBTI-gemeenschap aan met de Bijbel om ze te vermoorden, terwijl dat in onder andere Afghanistan, Iran, Irak, Saoedi-Arabië en Syrië wel het geval is. Daar wil ik het bij laten.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! U gaat over de vergadering en over de orde. Ik heb daar respect voor en ik kan en mag daar op geen enkele manier een reactie op geven. Dit is precies wat ik wilde voorkomen. Ik wilde puur aan de heer De Vries vragen welke middelen hij hiervoor vrij wilde maken. Ik wilde het technisch houden. Maar gezien de reacties hiervoor: als men slaat, kan ik heel goed schoppen. Ik ben een moslim. Ik houd me nu heel erg in, maar ik wil eigenlijk een schorsing aanvragen en een motie indienen over islamofobie in Nederland of over antisemitisme in Nederland of over het extreemrechts dat door alle terrorismebestrijdingsteams de afgelopen jaren als de grootste bedreiging voor de Nederlandse samenleving wordt gezien. Daar wil ik ook een motie voor indienen.

Wij zijn de laatste jaren verkeerd bezig. Wij gaan continu voor onze eigen vrijheden, onze eigen bevolkingsgroepen en eigen groepjes, maar we tellen de vrijheden van anderen niet mee. Principieel gezien maakt het mij niet uit of het de LHBTI's zijn of moslims of antisemieten of zelfs de extreemrechtse. We moeten in een land als Nederland in vrijheid kunnen leven en we moeten elkaar niet discrimineren. Om die reden zei ik in de wandelgangen tegen collega's dat er in den lande collega's van mijn afkomst zijn die de motie Regenboog indienen. Dan gaan zoals vandaag ineens collega's opstaan voor vrijheden, maar als er daarna een motie komt voor islamofobie, is die vrijheid niet meer belangrijk. Vrijheid voor ieder, dat staat in onze Grondwet.

Hier wordt goedbedoeld een motie ingediend. Ik wilde een kleine reactie op de vraag wat de kosten hiervan zijn, in hoeverre we hier geld aan moeten besteden en wat we meer dan de Regenboogvlag moeten doen. Nu komt in één keer Loeth naar voren, we gaan de Bijbel in, we gaan de Koran in. Geen enkel probleem. Ik wil die discussies wel voeren. Maar mijn God Almachtig, in wie ik geloof, zegt: diegene die ik heb geschapen, zal niet uit mijn naam mensen berechten. Ook al mag ik de heer Stöteler of zijn idealen niet, of al mag ik de mensen niet die zijn idealen aanhangen, ook al beledigen ze mijn God en mijn profeet, wie ben ik om uit naam van God Almachtig te gaan handelen? Ik hoop dat zij er ook zo over denken.

De VOORZITTER: Zullen we proberen om het debat te voeren over wat er voorligt, namelijk het verzoek aan het college om uiterlijk in mei 2019 met een maatschappelijk besproken voorstel te komen waarin het LHBTI-beleid verder wordt vormgegeven en op basis daarvan contact met de minister te leggen? Interrupties die daar niet over gaan, laat ik niet meer toe.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik heb heel duidelijk namens Forum voor

Rechts gevraagd in welke mate wij de verdere stap moeten interpreteren.

De VOORZITTER: Daar komt de heer De Vries straks op terug.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat is voor mij voldoende.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik was nog niet klaar. Ik wil mijn verhaal afmaken. Ik zal mij beperken tot de vraag van vandaag. Ik wil afsluiten met de stelling dat wij hier ook allemaal verantwoordelijkheden hebben. Ik vind het vreselijk om hier als een uit Turkije afkomstige moslim te moeten staan. Misschien kan ik door mijn emoties mensen morgen in een hoekje drukken of kan ik anderen extra motiveren om hier iets van te vinden. Wij moeten onze verantwoordelijkheden nemen. Als er problemen zijn in Almelo, moeten we die aankaarten. We moeten dat vooral voor Almelo en alle Almeloërs doen en niet continu zeggen: hij dit, ik dat, zij dat. Als we zo aan de gang gaan, maken wij het onze stad alleen maar moeilijker, terwijl we hier geen enkel probleem hebben.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): De heer Çete zou als raadslid moeten staan voor een geweldloos Almelo.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Deze interruptie is geen antwoord waard. Ik ga er dus geen antwoord op geven. Mevrouw Pol moet als juriste weten dat dit niet past in de raadzaal.

De VOORZITTER: Nee, mijnheer Çete, hiermee verheft u alleen maar het interruptiedebat. Daarmee ronden we het af. We gaan van het college horen wat men van deze motie vindt. Ik constateer dat er geen bezwaar bestaat dat ik het college om een standpunt vraag. Ik geef het woord aan wethouder Van Mierlo.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! De motie lijkt op het eerste gezicht heel sympathiek, maar het college moet de motie toch ontraden. Ik zal toelichten wat daar achter steekt. Wil de gemeente het predicaat Regenboogstad krijgen, dan zijn wij verplicht om voor de jaren 2019, 2020, 2021 en 2022 per jaar een bedrag van € 20.000 of capaciteit en menskracht ter waarde van dat bedrag beschikbaar te stellen. Dat stelt het ministerie van OCW als harde voorwaarde. Ik heb de brief er nog even bij gezocht. Het ministerie zal dan zelf ook een financiële bijdrage van die omvang erbij leveren. Die cofinanciering is fors, zeker kijkend naar de beperkte ureninzet waarmee wij op dit moment de inzet op lokaal LHBTI-emanipatiebeleid vormgeven. Overigens moet wel gezegd worden dat wij meeliften op de Regenboogsteden Hengelo en Enschede. Wij hebben in Almelo de financiën in het sociaal domein nog niet op orde. € 20.000 per jaar extra vrijspelen voor dit beleid wordt op dit moment door het college als niet opportuun gezien.

Daarnaast geldt ook dat de vorige raad in 2014 het beleidsplan Samen meer doen heeft vastgesteld. Daarin wordt de lijn gehanteerd dat de gemeente geen specifiek doelgroepenbeleid voert. De opgaven van de gemeente Almelo liggen op andere vlakken in het sociaal domein.

Bovendien roept de motie op om een maatschappelijk besproken voorstel naar de gemeenteraad te sturen, waarin het LHBTI-beleid wordt vormgegeven en op basis waarvan wij ons vervolgens moeten aanmelden bij OCW. Dat vraagt om een forse personele inzet, die momenteel niet beschikbaar is.

De heer De Vries zegt dat een vlag een vervolg verdient. Daarmee doen we de vele activiteiten die de gemeente Almelo op dit moment met de beperkte capaciteit doet echt tekort. Zoals gezegd, liften we mee op het beleid van de Regenboogsteden Hengelo en Enschede. We hansen inderdaad jaarlijks de Regenboogvlag met daaraan gekoppeld de publiciteit om aandacht te vragen voor sociale acceptatie. Dat heeft een breed bereik gehad dit jaar. We zorgen samen met het ROC Twente dat de Regenboogzebrapaden er goed bij liggen. We doen meer dan dat, want de afgelopen jaren hebben we ook een theaterproductie gesubsidieerd waarmee sociale acceptatie van de LHBTI's op het ROC op een heel laagdrempelige manier bespreekbaar wordt gemaakt, ook breed in de les. Dat wordt door de partners in de stad op enig moment ook breder getrokken. Naast de subsidie heeft het ROC zelf ook nog meer voorstellingen op dat vlak georganiseerd. Daarbij werd onder andere samenwerking gezocht met het COC. We doen dus

jaarlijks veel mooie dingen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): In de vorige raadsperiode is een motie aangenomen over het inclusiebeleid. Het woord werd net al genoemd. Volgens mij is dit heel goed te koppelen. Als daar een budget voor staat, is het mogelijk om dat zo in te richten dat je daar een cofinanciering op krijgt. Dat is een kwestie van creatief en slim kijken. Dan moet er wel een oplossing in zitten.

De heer VAN MIERLO (wethouder): De heer Buitenweg kent mij als een meedenkend persoon en meedenkend collega. Wij zijn bezig met het inclusiebeleid, waarnaar bij de begrotingsbehandeling ook door de heer Teeuw is gevraagd. Dat staat op ons netvlies. Het ministerie stelt echter expliciet dat de gemeente € 20.000 per jaar moet bijdragen en verdubbelt dat bedrag. Onze inspanningen op dit vlak zijn niet in die orde van grootte. Dan wordt het spannend. Het staat letterlijk in de brief. Dit is de financiering die wordt gevraagd en daarom geeft het college dit negatieve preadvies.

Ik heb nog een laatste opmerking over de overwegingen in de motie. De eerste overweging gaat over het voorkomen en tegengaan van geweld. De motie is gericht aan het college, maar dat is primair een taak voor de politie. Die pleegt daar inzet op en doet dat voor alle Almeloërs. Voor het tegengaan van discriminatie werkt de gemeente Almelo samen met Artikel 1 Overijssel, die voor ons de wettelijke gemeentelijke anti-discriminatietaak uitvoert. Het beeld ten aanzien van de discriminatiemeldingen in Almelo over 2017 laat geen bijzonderheden zien.

Tot zo ver mijn toelichting op het preadvies van het college.

De VOORZITTER: Wij gaan over tot de tweede termijn.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Er zijn nogal wat opmerkingen en vragen gepasseerd. De fracties van Forum voor Rechts en PVV spraken over een tandje meer. Daarmee bedoelen wij inderdaad beleidsmaatregelen. Lees vooral het laatste deel van dat woord. Het moeten echt maatregelen zijn die bijdragen aan de acceptatie van die gemeenschap. Dat kan op scholen, in zorginstellingen en in het hele Wmo- en jeugdveld. Daarop zou de aandacht vooral gericht moeten zijn. Er zijn genoeg huizen voor ouderen waarin mensen in de laatste fase van hun leven zitten die nog steeds niet uit de kast zijn gekomen. Ik zeg niet dat ze dat moeten, maar het zou kunnen helpen als er maatregelen zijn om ook daar wat verlichting te brengen voor die groep. Zo kun je aan allerlei maatregelen denken. Een tandje meer betekent dus meer dan symbolen, het gaat echt om maatregelen, het liefst samenhangende maatregelen in een stuk dat past bij het inclusieve beleid.

Er is natuurlijk sec geen doelgroepenbeleid meer, maar bij armoede hebben we het wel altijd over de doelgroep arme inwoners. Je kunt dus vragen stellen bij de stelling dat het doelgroepenbeleid is afgeschaft. Ik vind dat een terechte opmerking bij het antwoord dat er geen doelgroepenbeleid meer zou zijn.

Ik hoop dat ik hiermee de vragen over doorgaan waar de symbolen ophouden, heb beantwoord.

De wethouder spreekt over meeliften op Hengelo en Enschede. Er zijn wat voorbeelden genoemd. Ik ben benieuwd waar dat nog meer voor staat. Ik begrijp van de wethouder dat de inzet die nu gepleegd wordt bij lange na niet haalt wat je zou moeten verantwoorden in een aanvraag. Als je alles bij elkaar optelt, alle ambtenaren die bezig zijn met dit vraagstuk, ben ik benieuwd of je toch niet in de buurt van die € 20.000 komt. We vinden het jammer dat er een negatief preadvies is.

De opmerkingen over homofobie en onverdraagzaamheid laat ik even liggen. De motie was juist bedoeld voor het vergroten van de verdraagzaamheid en acceptatie. Ik ga daar liever niet op in.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik vind het een heel sympathieke motie, maar voor mij is het van belang of dat tandje meer ook het grootste probleem inhoudt dat Forum voor Rechts signaleert, namelijk het geweld tegen LHBTI's. Dat is volgens mij het grootste probleem. Hebben de indieners specifiek het aanpakken van geweld voor ogen? Dat hoorde ik namelijk net niet terug.

De heer DE VRIES (PvdA): De geweldsvraag is heel terecht. De schaal waarop het in Almelo voorkomt, ken ik niet, maar ik denk dat het op zich wel meevalt. Bij preventie is nog een hele wereld te winnen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Mijn vraag is of het tegengaan van geweld ook onder dat tandje meer valt.

De heer DE VRIES (PvdA): Uiteraard.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): We hebben het over een tandje meer, maar volgens mij moet de prioriteit liggen bij concreet beleid om het geweld aan te pakken. Dat is op dit moment, ook landelijk, het grootste probleem. Homo's durven niet meer vrij over straat te gaan of zich vrij te uiten. Schelden of kwetsende opmerkingen is één, maar als je tanden uit je mond geslagen worden ...

De heer DE VRIES (PvdA): Voor een deel is die vraag al beantwoord. Daar gaan wij niet over. Het is vooral een politietaak.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): De motie vraagt om beleid. Almelo kan beleid uitzetten hoe wij daarover denken en goed beleid maken in het kader van geweld.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik blijf het antwoord schuldig, want dat ligt niet in de competentie van de raad of het college.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Op het gevaar af dat ik de zwaarbelaste ambtenaren nog extra belast, zou ik in elk geval de suggestie willen meegeven dat degenen die nu druk bezig zijn met het beschrijven van het beleid in al die programma's deze boodschappen van vanavond ook laten meewegen. Creativiteit is, zeker als het om geld gaat, een gevaarlijk woord, zo heb ik ooit gemerkt. De vindingrijkheid die je daarbij kunt gebruiken, moet optimaal worden benut, zodat je daar waar extern geld beschikbaar is, dat tevoorschijn weet te toveren. Ik zou het zonde vinden als we nu verder niks doen omdat er geen geld is, terwijl er mogelijkheden zijn, bijvoorbeeld door het inclusiebeleid, waar nog niet direct iets mee gebeurt, samen op te pakken. Dan is er volgens mij overal veel meer mogelijk. We moeten ons niet laten belemmeren doordat er nu geen geld is en dan maar met de armen over elkaar gaan zitten totdat er geld is. Ik zeg niet dat de ambtenaren de hele dag met de armen over elkaar zitten, integendeel, maar ik wil juist stimuleren om er wat vindingrijker mee om te gaan. Wat is daarop het antwoord?

De VOORZITTER: Dat gaat u horen van wethouder Van Mierlo.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik zal het kort houden. Ik hoor de heer De Vries spreken over scholen en zorginstellingen. Die heb ik in mijn eerste termijn ook genoemd. Tegelijkertijd moet ik wel melden dat ook zij een eigen verantwoordelijkheid hebben. Ook zij moeten in hun eigen beleid – en dat is met regelmaat in het nieuws – daar zelf invulling aan geven. Dat wil ik toch genoemd hebben. We hebben op dit moment beleidscapaciteit tekort en we kunnen dus niet alles oplossen. Ik snap dat het een kwestie is van keuzes maken, maar ik lees letterlijk dat het ministerie een bedrag van € 20.000 aan ons vraagt. Als ik even grof en op hoofdlijnen reken, is dat ongeveer een dag in de week.

De heer Hümmels zegt dat niets doen niet aan de orde moet zijn. Ik heb net een groot aantal activiteiten en maatregelen opgesomd die wij doen met de beperkte beschikbare capaciteit, juist omdat we dat samen met partners kunnen doen. Met relatief beperkte inspanningen kunnen we al veel bereiken. Almelo is daar best goed mee bezig, al zeg ik het zelf. Het houdt wel een keer op. Als je de capaciteit graag wilt inzetten voor de immense uitdagingen waarvoor we in het sociaal domein staan, gaat daar vanuit het perspectief van het college de aandacht naartoe. Daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Daarmee ronden we de beraadslagingen af. Is er behoefte aan het afleggen van een stemverklaring.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Wij stemmen tegen de motie, alleen al vanwege de bedragen die ermee gemoeid zijn. We denken graag samen nog eens na over het besteden van geld aan aanvullende maatregelen, maar alleen geld besteden aan deze symboliek is voor ons te veel van het goede.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Forum voor Rechts zal met enige moeite toch tegen de motie stemmen. Het kostenplaatje is een aspect. Als ik echt het gevoel had gehad dat het geweld zou worden aangepakt, de kern van de taak en volgens mij het belangrijkste, had ik absoluut voor gestemd. Nu heb ik het idee dat het bij symboolpolitiek blijft. Ik vind het op zich een heel mooi initiatief.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Om te voorkomen dat ik mijn eerste termijn herhaal: vrede voor iedereen. Elke bevolkingsgroep, religie of geaardheid die in Almelo niet naar behoren kan leven, moet door de gemeente gestimuleerd worden. Niet één, twee of welke andere groep dan ook. Om die reden stem ik tegen de motie. Als er een motie komt, moet die voor de vrijheden van alle Almeloërs zijn, van welke afkomst of geaardheid ook. Dan zijn we goed bezig. We moeten niet continu één groep pakken.

Hierna wordt digitaal gestemd over de motie, waarna de voorzitter constateert dat de motie is verworpen met 9 tegen 22 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van PvdA, D66, GroenLinks, SP en Leefbaar Almelo.

Tegen de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, PVV, ChristenUnie, Lijst Çete, Democraten.Nu, Fractie Weinreder en Forum voor Rechts.

Sluiting.

De VOORZITTER: Dames en heren! Daarmee is de agenda voor vanavond afgewerkt. Dit was de laatste raadsvergadering in 2018. Ik wil u dank zeggen, mede namens de griffier en de griffiemedewerkers, voor de samenwerking in het afgelopen jaar. Er is nog gelegenheid om met elkaar een glaasje na afloop te drinken en alvast vooruit te kijken op het kerstreces. Ik hoop dat u heel fijne feestdagen hebt en een gezonde jaarwisseling. Als u het Kerstfeest viert, wens ik u een heel zinnige en mooie viering daarvan toe. Voor nu wens ik u wel thuis en ik hoop u te zien bij de nieuwjaarsreceptie van uw eigen gemeentebestuur op 5 januari 2019. Wij zien elkaar dan eerst, voorafgaand daaraan, om 16.30 uur in de foyer.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Met zo'n uitnodiging hoop ik dat het stadhuis hartstikke vol is. Ik vier graag met u het nieuwe jaar.

De VOORZITTER sluit hierna, te 21.39 uur, de vergadering.

Gewijzigd/Ongewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van 29 januari 2019.

De griffier,

De burgemeester,

drs. C.M. Steenbergen

A.J. Gerritsen