

Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum: 4 december 2018
Aanvang: 19.30 uur
Locatie: Raadzaal

Voorzitter: De heer A.J. Gerritsen, burgemeester; de heer J.B.W. Wiertz, gedurende de behandeling van agendapunt 4.

Griffier: mevrouw C.M. Steenbergen.

Aanwezige leden: de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heer A. Ekizkuyu, mevrouw H.J. Geerdink, de heer R.H. Gelici, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren J.J.H. Hammink, M.V.F.M. Hubers, A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, W. Loupatty, M. Makkinga, mevrouw Q.D.D.M. Munnich, de heren H.G. de Olde, J. Pauwels, mevrouw P. Pol, mevrouw M.I. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren G.W.L. Stork, T.S.M. Stöteler, W.B. Teeuw, H. Teunis, A.J.J.M. Trienen, J. Tijhof, A. de Vries, W.H.H.L. Weinreder, J.B.W. Wiertz en mevrouw D.C. Wind.

Afwezige leden: de heren F.J. Gerritsen, E.J. van Marle en M. Zielman.

Aanwezige wethouders: de heren A.L. Langius, A. Maathuis, E.J.F.M. Van Mierlo en J.M. van Rees.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik open de vergadering. Dat gebeurt vanavond met een bijdrage van mevrouw Van den Ham.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Voorzitter! In de Staatsregeling uit 1798, voorloper van onze Grondwet, staat reeds in artikel 3: "Alle leden der Maatschappij hebben gelijke aanspraak op derzelver voordeelen." Wees niet bang, voorzitter, geen geschiedenisles, want we springen meteen door naar 13 april 2017, naar de opnieuw ingevoerde "Wet evenwichtige verdeling van zetels van het bestuur en de raad van commissarissen", met het doel te komen tot een evenwichtige zetelverdeling tussen mannen en vrouwen. Deze wet geldt formeel voor alle ondernemingen die onder wet, bestuur en toezicht vallen. Maar zou uw gemeentebestuur, uw provinciebestuur en uw landelijke bestuur hier geen direct voorbeeld aan moeten nemen? Ik heb hierover iets opgezocht.

Bij de Nederlandse bevolking is de man/vrouw-verhouding ongeveer 50-50, zowel in Nederland, als in Overijssel, als in Almelo. Maar als we kijken naar de zetelverdeling in de besturen, zien we dat in de volksvertegenwoordiging landelijk en lokaal slechts nipt het minimum van 30% vrouwen wordt gehaald, dus geenszins een evenwichtige verdeling vergeleken de

bevolkingssamenstelling. Ik lees u daarom artikel 1 van de huidige Grondwet voor, die zo mooi in het huis van onze stad aanwezig is: "Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan."

De VOORZITTER: Daar kan niemand het mee oneens zijn, sterker nog, daar mag niemand het mee oneens zijn. Dank u wel, mevrouw Van den Ham, voor deze bondige maar treffende opening.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Haar fractie geeft wel een voorbeeld.

De VOORZITTER: Ja, zeker.

Dames en heren! Ik meld u de afwezigheid van de leden Zielman en Van Marle. Uw collega-raadslid Gerritsen komt later ter vergadering, omdat hij ergens vastzit in het verkeer. We zien wanneer hij zich bij ons voegt. Dit betekent dat we op dit moment met 32 leden in deze vergadering aanwezig zijn.

Ik geef graag het woord aan mevrouw Pol, voor een mededeling over haar positie in de gemeenteraad.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik licht even een en ander toe over de naam van mijn fractie.

Toen ik de politiek in ging, zei de vader van een jeugdvriendinnetje die ik hoogacht, dat hij trots op mij was. Hij zei ook dat hij hoopte dat ik dezelfde Patricia zou blijven als toen ik nog een tiener was. Kortom: recht door zee, gedreven en integer. Ik heb hem beloofd dat de politiek mij niet zou veranderen wat karakter betreft. Een belofte die ik ook mijn vriendinnen heb gedaan. Dat is niet gebeurd, met als gevolg dat ik nu een eenmansfractie ben.

Maar door de zorgwekkende ontwikkelingen in Europa en in Nederland is het vrolijke optimistische meisje met de roze bril een volwassen vrouw geworden die zich veel zorgen maakt over de toekomst. Dat heeft mij wel veranderd. Ik ben politiek bewust geworden, politiek betrokken zelfs, met een fikse rechtse stempel. Dit deed mij nadenken over de naam die mijn partij zou moeten hebben. Dat moet een partijnaam zijn die toegankelijkheid uitdraagt. Een partijnaam waaruit blijkt dat er opbouwend wordt gebrainstormd. Een partijnaam die het rechtse geluid uitdraagt. Dit bracht mij tot de naam: Forum voor Rechts.

Een forum is een discussiegroep met mensen met een gemeenschappelijke interesse. Wat mijn partij betreft, is dat het rechtse gedachtegoed. Bij dezen stel ik u voor de nieuwbakken Almelose fractie Forum voor Rechts.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Pol. Ik heb u op voorstel van het presidium een plaats toebedeeld, in goed overleg met alle anderen die op diezelfde rij een beetje moeten opschuiven. Ik wens u, zoals ik alle leden van de raad wens, veel succes als fractie Forum voor Rechts in deze gemeenteraad.

2. Vaststellen agenda.

De agenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen brieven

Ingekomen raadsbrieven vanuit B&W (R 1805135).

De heer MAKKINGA (VVD): Voorzitter! Aanstaaende maandag is er een bijeenkomst over de stadsbouwmeester, over het stuk R 1804865. Dit is via de app van de raad kenbaar gemaakt en via iBabs. Het betreft een overleg over drie jaarverslagen van de stadsbouwmeester.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat dit een informeel overleg is dat u in de informele app-groep hebt gedeeld om te bezien of een politiek beraad daarover wenselijk is. Dank voor uw mededeling. Het is een informeel overleg, dat wordt zeer op prijs gesteld, maar had u niet hoeven melden. Dat vindt in de wandelgangen plaats. We horen graag via het presidium wat daarvan de

uitkomst is.

Hierna wordt met betrekking tot de ingekomen raadsbrieven vanuit B&W zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Ingekomen stukken aan de gemeenteraad (R 1805134).

Met betrekking tot de ingekomen stukken aan de gemeenteraad wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Hierna wordt eerst afgehandeld het volgende punt op de agenda, waarover door geen van de raadsleden het woord wordt gevraagd.

7. Legesverordening 2019- eerste wijziging (R 1805131).

Dit voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

(Hierna draagt burgemeester Gerritsen het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Wiertz.)

4. Vragenhalfuur (R 1805192).

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik zie heel lange verhalen bij de vragen. Volgens mij hebben we ooit afgesproken dat die zo kort en bondig mogelijk moeten zijn.

De VOORZITTER: De verhalen mogen lang zijn, zolang ze hier maar kort en bondig uitgesproken worden.

1. Vragen van de VVD-fractie over de armoedebestrijding.

Mevrouw BIJENHOF (VVD): Voorzitter! Ik zal het kort houden. U hebt uitgebreid kunnen lezen wat ik wil vertellen. We zijn als VVD-fractie zeer verheugd dat het college van de gemeente Almelo voor de komende vier jaar de "Incidentele waarderingssubsidie ondersteuning kinderen in armoede Almelo 2019-2022" heeft vastgesteld en in het leven heeft geroepen voor 40 initiatieven op het gebied van armoedebestrijding onder kinderen.

De fractie van de VVD raadt aan vooral in te zetten op preventie. En dat (nieuwe) initiatieven aantoonbare resultaten en/of effecten moeten opleveren, waarbij de maatschappelijke behoefte niet bepaald wordt door alléén de overheid. U hebt een paar voorbeelden op iBabs kunnen lezen.

De VVD fractie heeft de volgende vragen:

1. Bent u op de hoogte van de activiteiten die EZRA Foundation de afgelopen tien jaar heeft ontplooid in de gemeente Almelo?
2. Onderschrijft u dat dit een waardevol initiatief is in de bestrijding van armoede en dat dit initiatief een prachtig voorbeeld is van het principe "eigen kracht" waardoor mensen niet structureel afhankelijk worden van externe steun?
3. Op welke manier bent u bereid om initiatieven, zoals EZRA Foundation, te ondersteunen die passen bij het vraagstuk van armoedebestrijding in Almelo?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Dank aan mevrouw Bijenhof voor de vragen.

Ja, het college is op de hoogte van de activiteiten van EZRA Foundation. En zo ook is het op de hoogte van vele prachtige andere initiatieven in de stad in de particuliere sfeer die toezien op de aanpak van armoedebestrijding onder kinderen. De hoofdredacteur van Tubantia wijdde daar afgelopen zaterdag nog een zeer fraaie column aan. Ik moet bekennen dat ik zelf nog niet op bezoek ben geweest bij EZRA Foundation, maar u begrijpt dat ik mezelf graag uitnodig.

Wij onderschrijven dat het hier gaat om een waardevol particulier initiatief waar mensen die het financieel moeilijk hebben laagdrempelig, maar wel met een eigen bijdrage, geholpen worden met kleding. Daarmee wordt het zelf bijdragen aan het uit de problemen komen

gestimuleerd.

Wij zijn in principe bereid om dit soort initiatieven, waar het gaat om de ondersteuning van kinderen in armoede, te steunen. Hiertoe heeft het college, mevrouw Bijenhof refereerde daar zelf aan, een incidentele waarderingssubsidieregeling in het leven geroepen. Aan deze regeling zijn wat voorwaarden verbonden. Die gelden voor elk particulier initiatief dat zich aandient: gelijke monniken, gelijke kappen. Het moet bijvoorbeeld gaan om een initiatief op het gebied van sport, cultuur, onderwijs of welzijn. En de subsidie bedraagt maximaal € 10.000 per organisatie. Daarbij geldt een maximum van € 5.000 per jaar.

Het is goed te vermelden dat maximaal 50% van de geldelijke grootte van het initiatief subsidiabel is, want je moet ook particulier geld binnenhalen; dat is de kern.

De regeling kent een maximumbedrag van € 400.000. Hiermee kunnen wij tientallen particuliere initiatieven een duw in de rug geven. Deze regeling heeft als doel het waarderen en aanjagen van particuliere initiatieven op het gebied van armoedebestrijding onder kinderen. Dit omdat kinderen niet verantwoordelijk kunnen worden gehouden voor de financiële situatie in het gezin waar zij deel van uitmaken. Het is niet de bedoeling van deze regeling dat deze particuliere initiatieven blijvend worden ondersteund, want dan neemt de overheid het over. Nee, het gaat om het waarderen en aanjagen.

We zien dan ook een aanvraag vanuit EZRA Foundation voor een waarderingssubsidie tegemoet en ik doe meteen een oproep aan de raad om soortgelijke initiatieven te wijzen op het bestaan van deze regeling.

Mevrouw BIJENHOF (VVD): Dank u dat u dit gaat doen, wethouder. Uw antwoord is heel duidelijk.

De heer DE VRIES (PvdA): Hoe sympathiek en goed EZRA Foundation ook is, ik vind het een beetje ongemakkelijk dat een fractie als de VVD andere waardevolle organisaties noemt, maar niet bij naam, en een soort nominatie doet voor EZRA Foundation. Ik hoop dat dit ook aan die kant wordt gezien. Gaan we de komende weken als politieke partijen allemaal een nominatie doen voor een organisatie? Ik kan er zo wel een paar noemen.

De VOORZITTER: Het vragenhalfuur is niet bedoeld voor een discussie, maar voor vragen. Ik stel voor dat we nu niet in discussie gaan.

De heer AKSE (SP): Mijn vraag aan de wethouder is: gaat hij een mogelijk verzoek van deze stichting in behandeling nemen, terwijl ze al tien jaar lang heeft aangetoond dat ze zichzelf kan bedruipen en op haar eigen manier voorziet in haar inkomsten?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Deze regeling staat open voor elk particulier initiatief. Dit heb ik al gezegd. Er zijn vele – ik kan het niet laten om de reactie van de heer De Vries mee te nemen – goede initiatieven in deze stad. Deze regeling is bedoeld voor elk initiatief dat zich bezighoudt met de bestrijding van armoede onder kinderen. Daar kan deze organisatie ook een beroep op doen. De raad weet dat er voorwaarden zijn gesteld aan deze regeling: sport, cultuur, onderwijs en welzijn. Dit zijn gewone criteria die netjes in de subsidieregeling zijn vastgelegd. Daaraan moet elk initiatief voldoen. De initiatieven die daaraan voldoen, kunnen er aanspraak op maken. En er geldt een maximumbedrag van € 400.000. Hopelijk zullen er veel initiatieven gebruikmaken van deze regeling. Nogmaals, ik herhaal mijn oproep aan de raad om initiatieven op deze regeling te wijzen.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Voorzitter! Omdat de VVD-fractie het besteden van de Klijnsma-gelden zo belangrijk vindt, heb ik aandacht nodig voor de volgende vraag. Na het lezen van het B&W-besluit van 27 november jl. bleek mij uit de tekst niet dat er een raadsvoorstel zou komen. Maar bovenaan het collegevoorstel staat wel dat er een raadsvoorstel komt. Bij technische navraag is bevestigd dat er geen raadsvoorstel is vastgesteld. Er gingen wel een amendement bij de Perspectiefnota 2017 en een amendement bij de Begroting 2018 aan vooraf. Waarom komt er over dit belangrijke onderwerp geen voorstel naar de raad? Ik ben even in verwarring gebracht.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Ik ook enigszins, omdat mijn collega's en ik

tijdens de behandeling in B&W hier overheen hebben gelezen. Normaal heb ik een zeer gewaarde collega wiens oog daar wel op valt. Maar neen, deze keer niet. Kijk, de raad heeft dit geld bij de jaarrekening volgens mij overgeheveld naar het begrotingsjaar 2019. Dit betekent dat het college bij machte is om hiervoor een regeling te treffen, omdat de raad dit geld beschikbaar heeft gesteld. Dat hebben we gedaan. Er volgt dus geen raadsvoorstel. De raad heeft keurig netjes een raadsbrief hierover ontvangen. De raad kan in de stukken van B&W volgen wat er op dit vlak gebeurt. Er volgt geen raadsvoorstel.

Mevrouw BIJENHOF (VVD): Voorzitter! Ik wil graag een aanvulling geven, als u dat akkoord vindt, zonder in een discussie te belanden.

De VOORZITTER: Nee mevrouw Bijenhof, dat gaan we niet doen. Dit agendapunt is niet bedoeld voor debat.

Mevrouw BIJENHOF (VVD): Dat vind ik echt jammer.

De VOORZITTER: Dat mag, maar dit agendapunt is niet bedoeld voor een discussie, maar alleen voor vragen aan het college. Die discussie gaan we nu niet voeren.

2. Vragen van de D66-fractie over huishoudelijke hulp.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Voorzitter! Ik heb heel goed naar de heer Hümmels geluisterd, dus ik houd het kort.

Begin 2018 heeft de gemeenteraad besloten de regeling Huishoudelijke hulp toelage (HHT) alleen in stand te houden voor mantelzorgers. Inmiddels gaat het gerucht dat het college de regeling per 1 januari ook voor mantelzorgers wil afschaffen.

1. Klopt dit? Zo ja, wat is hiervan de reden en wat zijn de alternatieven voor mantelzorgers?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Dank aan mevrouw Van Saane voor de vraag.

Vanaf 1 april jl. is de HTT, ook wel de dienstencheque genoemd, alleen voor mantelzorgers. Als iemand langer dan drie maanden minimaal 8 uur in de week mantelzorger is, kan hij of zij gebruik maken van die dienstencheques.

Zoals u allen weet, hebben we een forse uitdaging op het gebied van zorg. Naast dat we in deze periode willen uitkomen met de rijksmiddelen, is er ook nog een bestaande taakstelling op zorg, specifiek op de Wmo, van structureel € 1 miljoen. Dat zorgt ervoor dat wij alle maatregelen in het sociaal domein onder de loep houden.

Concreet is het antwoord op de vraag van mevrouw Van Saane of wij per 1 januari 2019 stoppen met deze toelage voor de mantelzorgers: nee. Het zou niet chique zijn om dit op zo korte termijn te doen zonder enige aankondiging. Ik vermeld graag dat we bij de begrotingsbehandeling hebben gezegd dat wij naar de raad komen met een actieplan op het sociaal domein: een actieplan/interventieplan. We gaan daarbij graag met de raad in gesprek over alle maatregelen en voorzieningen die we willen bekijken en waarover we willen voorstellen het anders te doen, om onze opgave in het sociaal domein te halen.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Ik ben benieuwd naar dat actieplan/interventieplan. Is er ook een wanneer bekend?

De heer VAN MIERLO (wethouder): We hebben bij de begrotingsbehandeling en in de tekst bij de begroting gemeld dat we daaraan op dit moment hard werken en dat wij in Q1 met een actieplan komen. Dat is de basis voor het Programma Zorg en ook dat hebben we aangekondigd voor Q1 2019. De raad kan dit in het komende kwartaal tegemoet zien. Dan gaan we daarover in debat.

3. Vragen van de ChristenUnie-fractie over de koopzondag.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voorzitter! Ook ik zal het kort houden. We stellen deze vragen naar aanleiding van de melding in de besluitenlijst van het college van B&W

over de verruiming van de openingstijden op koopzondag. We menen deze vragen te moeten stellen naar aanleiding van de evaluatie die gehouden zou worden. Immers, aan de hand van de uitkomst van die evaluatie zou worden besloten hoe het volgend jaar – dit jaar dus – de verruiming van de openingstijden op de koopzondag zou zijn.

Wij hebben de volgende vragen:

1. Hoeveel belanghebbenden hebben zich dit jaar gemeld bij de gemeente? Kunt u namen noemen, zoals vorig jaar?
2. Waarom noemt het college in zijn voorstel alleen argumenten voor en geen argumenten tegen? Bent u het met ons eens dat er ook belanghebbenden in de stad zijn die de winkels op zondag juist willen sluiten? Weegt een economische lobby zoveel zwaarder dan andere maatschappelijke belangen?
3. In de spoedvergadering op 12 december 2017 heeft het college gemeld dat het geen tijd heeft gehad om bijvoorbeeld kerken te spreken, maar zegde het toe dat men dit achteraf zou doen met een evaluatie. Wanneer heeft dit gesprek plaatsgevonden en wat is uit de evaluatie gekomen? Kan de evaluatie beschikbaar worden gesteld aan de raad? Is er dit jaar wel vooraf met andere belanghebbenden gesproken en wat heeft dat opgeleverd?
4. Mogen wij concluderen dat, indirect via het collegebesluit van 20 november jl., het college zowel 23 december als 30 december een bijzonder geval vindt? Op basis van welke criteria is dit bepaald? Welke data zijn nog meer een bijzonder geval en waarom? Gaat het college de raad nog betrekken bij de besluitvorming over wat "bijzondere gevallen" zijn?
5. Vindt u het verstandig om als college met dergelijke krappe meerderheden – de helft van de wethouders is immers tegen – besluiten te nemen waarvan de argumentatie marginaal is?

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Alle supermarkten hebben zich dit jaar gemeld met het verzoek of wij wilden meewerken aan verruiming van de openstelling op zondag en wel van 8 uur 's ochtends tot 12 uur 's middags. Het is een reguliere koopzondag. In het collegebesluit hebben we weinig andere argumenten genoemd dan die we genoemd hebben. Het is ons bekend dat er in de gemeente Almelo natuurlijk ook anders wordt gedacht en dat er mensen zijn die andere afwegingen maken. Het feit dat we winkeliers het recht geven om open te zijn als ze dit willen, wil niet zeggen dat dit een verplichting is. Er is dus ook ruimte voor mensen om daar niet naar te handelen.

In de vergadering van 12 december 2017 is om een evaluatie gevraagd. Die evaluatie is door Kennispunt gehouden en ligt in concept klaar. Maar door ziekte is die evaluatie nog niet naar de raad gegaan. Zodra dat kan, zal ik dat doen, zodat de evaluatie kan worden meegenomen in de afwegingen.

We hebben dit jaar inderdaad niet met andere organisaties gesproken, dus ook niet apart met de kerken overlegd. Ik vraag me af hoe we dat in de evaluatie vorm zouden moeten geven, maar daar kan ik naar kijken. Er staan weinig kerken bij supermarkten direct in de buurt die daar last van zouden hebben.

Het college heeft het besluit genomen. Binnen het college geldt hetzelfde principe als in de raad, dat de meerderheid beslist. Ik denk dat dit een afspiegeling is van hoe hierover in de gemeenteraad wordt gedacht: niet iedereen is voor en niet iedereen is tegen. Wij hebben deze bevoegdheid van de raad gekregen en oefenen die uit.

De bijzondere gevallen zijn niet nader gedefinieerd in de verordening. Ze zijn ook niet nader gedefinieerd in de discussie in de raad. Dus wij mogen beoordelen wat een bijzonder geval is. Wij hebben beoordeeld dat dit een bijzonder geval is, omdat er tussen de zondag en eerste kerstdag en de zondag en Oud en Nieuw maar één werkdag zit waarop de winkels open kunnen zijn. Er is bij de winkels behoefte om de logistiek te spreiden. Daarom hebben we deze winkels het recht gegeven om vanaf 8 uur open te zijn. Ik kan me voorstellen dat dit in andere jaren, waarin meer dagen tussen de zondag en de kerst zitten, minder aan de orde is.

De laatste vraag is of ik het verstandig vind dat we dit als college met een dergelijke krappe meerderheid, de helft van de wethouder, besluiten. Tja, we hebben dit op deze manier met elkaar besloten en dat komt weleens voor in het college, niet vaak, maar zo nu en dan wel.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voorzitter! Het enige wat ik nog graag zou willen weten, is de definitie van "bijzondere gevallen". In de vergadering van december vorig jaar is gezegd dat dit met de raad zou worden besproken, ook naar aanleiding van die evaluatie. Dat is dus nog niet gebeurd.

De heer VAN REES (wethouder): Ik ben niet bij die discussie geweest. Vorig jaar zijn als bijzonder geval de twee zondagen voor kerst en Oud en Nieuw gedefinieerd. Toen waren de winkels op zaterdag en zondag open. Nu hebben we een dag voor kerst en Oud en Nieuw. Dat hebben we ook als een bijzonder geval gedefinieerd. Ik vraag me af welke bijzondere andere gevallen er nog zouden kunnen zijn. Dit is niet flauw bedoeld. Op dit moment hebben we elke maand één koopzondag. In principe hebben winkeliers het recht om elke zondag open te zijn, maar in het centrum maken ze daar maar één keer in de maand gebruik van. Met de feestdagen, dus in december, zijn ze elke zondag open. Het enige wat we nu hebben gedaan is de openstelling verruimen met van 8 uur 's ochtends tot 12 uur 's middags en dan ook nog alleen voor winkels die voedsel verkopen. Dit geldt niet voor kledingzaken, feestartikelenzaken en drogisterijen.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Ik heb geen vraag, maar de opmerking dat het antwoord van de wethouder duidelijk maakt dat het begrip "bijzonder gevallen" een vaag begrip is. Stel dat er kermis in de stad is en mensen op zondag de winkels open willen hebben, is dat dan ook een bijzonder geval? Maar goed, die discussie hoeven we hier nu niet te voeren.

(Hierna draagt de heer Wiertz het voorzitterschap van de vergadering over aan burgemeester Gerritsen.)

5. Benoeming lid werkgeverscommissie raadsgriffie (R 1805098).

De VOORZITTER: Dames en heren! Er is u door tussenkomst van de griffie een uitvraag gedaan naar kandidaten voor de vervulling van de vacature die onze voormalige collega mevrouw Van der Ven laat in deze werkgeverscommissie. Er hebben zich uiteindelijk twee kandidaten gemeld, namelijk mevrouw Van Saane en de heer Stork.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Voorzitter! Voordat de raad overgaat tot stemming, geef ik graag het volgende ter overweging mee.

Ten eerste is het heel gebruikelijk in allerlei organen dat kandidaten zich voorstellen en toelichten waarom ze vinden de geschikte kandidaat te zijn voor de vacature. In dit geval kan ik hierover kort zijn. Ervaring op een leidinggevende positie en dagelijks betrokken zijn bij een praktijk voor HR-vraagstukken en een persoonlijke ontwikkeling waarmee mijn thuisfront zich bezighoudt, maken van mij een geschikte kandidaat. Daarnaast benadruk ik dat Gezina van der Ven is vertrokken en daardoor een vacature is ontstaan. Gezina zorgde als vrouw afkomstig uit een oppositiepartij voor een goede afspiegeling van de raad in deze commissie. En ter wille van dat evenwicht is het logisch om voor mij te kiezen.

Dit gezegd hebbende en met de nodige ervaring als het gaat om kiezen voor de meest geschikte kandidaat voor openstaande vacatures in de raad, constateer ik dat dit proces zo nu en dan een politieke weg volgt, waarbij invulling reeds is afgesproken en niet van tevoren met de raad en de stad is gedeeld. Toch hoop ik stiekem dat raadsleden voor mij gaan kiezen, omdat ik de juiste persoon met de juiste competenties op de juiste plek kan zijn. Maar als die politieke deal is gemaakt, gaat dat niet lukken en sta ik weer voor spek en bonen in het raadsvoorstel.

Enfin, bij het presenteren van het coalitieakkoord "Ambitie, daadkracht en vertrouwen" hadden politieke deals bekend kunnen worden gemaakt als onderdeel van het geheel. Dan had iedereen geweten waar hij of zij aan toe was. Ik wens ons allen veel wijsheid bij het stemmen in het belang van deze stad. Laten we de blik naar buiten richten.

De VOORZITTER: Meneer Çete, het geeft geen pas om klopsignalen tijdens het spreken te geven. Dat moeten we niet doen. Ik vraag met rust en respect te luisteren naar elkaars bijdrage en geen tekenen van bijval of afkeuring te geven zolang iemand nog aan het woord is.

Dames en heren! We gaan over tot besluitvorming. Er zijn twee kandidaten over wie u bij geheime stemming gaat bepalen wie u wilt benoemen in de vacature. Er zijn drie leden van de raad niet aanwezig, dat betekent dat we met 32 personen zijn en dat een meerderheid bestaat uit 17 stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over de voordracht, waarna de voorzitter constateert dat 32

stemmen zijn uitgebracht, waarvan 11 op mevrouw Saane en 21 op de heer Stork, zodat deze is benoemd tot lid van de werkgeverscommissie.

De VOORZITTER: Ik vraag de heer Stork of hij die verkiezing aanneemt.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Ja, ik zal die aanvaarden.

De VOORZITTER: Daarmee is voorzien in de vacature in de werkgeverscommissie met de benoeming van de heer Stork. Van harte gefeliciteerd en veel succes op die plek.

(Mevrouw Van Doorn verlaat, te 20.07 uur, de vergadering.)

6. Vaststelling bestemmingsplan Herontwikkeling De Hofkamp (R 1805126).

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie vraagt op vier punten de aandacht voor het thans voorliggende voorstel.

Ten eerste. Aanvankelijk stond in het voorstel een hoogte van 14 meter, maar nu is die 10 meter voor het bouwvak van het deel dat haaks op de Hanzelaan is gesitueerd. Daarmee wordt tegemoetgekomen aan de wens van de bewoners aan de Hanzelaan. Ik neem aan dat ze daarmee content zullen zijn. Maar de bestemming "gemengd" maakt in ieder geval in theorie dat het toekomstige woongebruik door andere doelgroepen mogelijk is. Dat baart de bewoners zorgen, zeker in de directe omgeving, ook gezien het feit dat het woongebied inmiddels relatief zwaar is belast met woonzorgcombinaties en onderwijsinstellingen. Er zijn al diverse voorzieningen in die buurt.

Het college heeft onlangs de meetlat voor verzoeken voor vestigingen van woonzorgaanbieders vastgesteld. Dat biedt wat houvast aan de bewoners bij nieuwe ontwikkelingen in dat gebied, waarbij het met name zal gaan om verzoeken voor woonzorg. Dit heeft geen betrekking meer op De Hofkamp, dat is mij volstrekt helder, maar de belastbaarheid voor een bepaalde buurt kent grenzen. Daarvoor biedt de meetlat misschien houvast bij verzoeken in de toekomst, zodat er tijdig met de buurt kan worden gesproken en de mening van de buurt meegenomen kan worden bij de besluitvorming.

Ten tweede. Doordat de nieuwbouw aanzienlijk dichter bij de woningen aan de Hanzelaan wordt gesitueerd, is er een kans op meer lichtverspreiding en meer inblik. Dit wordt door de bewoners als inbreuk op hun privacy ervaren. Dit regel je niet in een bestemmingplan, maar kun je wel regelen in een omgevingsvergunning. Wij vragen het college en ZorgAccent hieraan aandacht te besteden, en bij het aanvragen van een vergunning door ZorgAccent en het verlenen van een vergunning door de gemeente c.q. het college vooral met de burens in gesprek te blijven. Mijn verwachting is dat men er samen uitkomt en beide partijen er prettig kunnen blijven wonen.

Ten derde. Na de hoorzitting heeft er overleg plaatsgevonden tussen de bewoners van de Hanzelaan en ZorgAccent. Mij is door de bewoners verteld dat dit een goed en plezierig overleg is geweest. Dat overleg heeft er onder andere toe geleid dat de bomen kunnen blijven staan. De CDA-fractie vraagt extra aandacht voor de inrichting van de parkeerplaatsen en het groen in de directe nabijheid. Beperk daarbij de verharding en de verstening! Dat is ons beleid in dit huis en in dit geval vraag ik daar ook aandacht voor. Leg niet meer parkeerplaatsen aan dan strikt noodzakelijk. En kies bij verharding vooral voor waterdoorlatende materialen. Immers, de tuinen van de bewoners aan de Hanzelaan liggen 1 meter lager dan het terrein van De Hofkamp. Om wateroverlast in de toekomst te voorkomen, raad ik aan vooral voor waterdoorlatend materiaal te kiezen. Ook hier wijs ik erop dat ik heel leuke ideeën van bewoners heb gehoord. Betrek hun erbij, ook dan zullen partijen er ongetwijfeld samen uitkomen.

Ten vierde. De verkeersontsluiting concentreert zich nu helemaal op de Hanzelaan. De verkeersveiligheid daar is al vele jaren een punt van zorg voor de bewoners, de verkeerscommissie en het Wijkplatform Almelo Centrum. Uit gesprekken met bewoners komt naar voren dat zij graag met de gemeente in gesprek willen, niet om daar grote infrastructurele aanpassingen te bewerkstelligen, want die hebben enige jaren geleden al plaatsgevonden, maar vooral om te kijken hoe je de automobilist kunt verleiden om rustig te rijden en de Hanzelaan niet als racebaan te gebruiken. Ook daarover hebben bewoners ideeën. Ik zou zeggen: ga met hen in gesprek, want dat willen ze graag.

Ten slotte. Namens de CDA-fractie sluit ik graag af met een compliment voor de initiatiefnemers dat zij een groot deel van het dakoppervlak voorzien van zonnepanelen en daarmee voor een groot deel zelfvoorzienend zijn voor hun elektriciteit. Dat willen we graag benut die daken. Dat gebeurt hier. In het kader van duurzaamheid is hier een compliment voor de initiatiefnemers op zijn plaats.

Mevrouw MUNNICH (VVD): Voorzitter! Het wooncentrum De Hofkamp aan de Canisiushof is verouderd en voldoet niet meer aan de eisen en wensen van mensen met een intensieve zorgvraag. Het plan is het gebouw te slopen en nieuwbouw te plaatsen. VVD Almelo is blij met deze ontwikkeling. Een niet mooi ogend pand wordt vernieuwd en daarbij is rekening gehouden met de omgeving waarin het pand staat. Het pand is gelokaliseerd in het groen bij het water en dicht bij de binnenstad. Hierdoor hebben de bewoners de mogelijkheid de binnenstad te bezoeken. Dit zorgt voor reuring in het centrum en de bewoners kunnen gebruik maken van alle voorzieningen die onze stad biedt.

We hebben nog enkele vragen aan het college over de communicatie.

Hoe heeft de communicatie met de bewoners en de rest van de omgeving plaatsgevonden? Kan de wethouder hierover iets toelichten?

Zijn er op het gebied van de communicatie nog verbeterpunten, of is alles naar wens verlopen? En hoe gaat de wethouder de communicatie verder doorzetten?

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Het gebouw van ZorgAccent is aan vernieuwing toe, dat is duidelijk en daar hebben we alle begrip voor. Wij hebben eerder vragen gesteld tijdens het mondelinge vragenhalfuur aan de wethouder. Daarna is het bestemmingsplan wat de bouwhoogte betreft aangepast en is aan de zienswijze van de inwoners aan de Hanzelaan tegemoetgekomen. Ik ga niet de hele bijdrage van mevrouw Ten Seldam herhalen, maar ik vraag wel aandacht voor de verkeersveiligheid. Mevrouw Ten Seldam heeft hier ook over gesproken. Er wordt vaak hard gereden aan de Hanzelaan. Nu komt er een extra stukje bij.

Ik wil het niet over de inhoud van het bestemmingsplan hebben, maar vooral over het proces. Daar ging onze vraag over bij het vragenhalfuur. Zoals wij schreven in onze algemene beschouwingen bij de begroting, vinden wij dat bestemmingsplannen op een radicaal andere manier tot stand zouden moeten komen. Dit hele proces maakt dat volgens ons duidelijk. De bewoners hadden eigenlijk vanaf het begin bij het proces betrokken moeten zijn en niet op het moment dat het plan eigenlijk al klaar was, want dan krijg je elke keer dit soort discussies, met achteraf repareren en zienswijzen. Terwijl je samen tot een plan kunt komen als je de bewoners er vanaf het begin bij betrekt. Dan krijg je die discussie waarschijnlijk niet. Ik hoor graag hoe de wethouder hiertegen aankijkt en of we dit in de toekomst anders kunnen aanpakken. Voor mijn fractie is het duidelijk dat we richting de Omgevingswet nog een heel lange weg hebben te gaan.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik zal proberen niet dat wat al gezegd is nog een keer te zeggen en zal me beperken tot wat er overblijft. Ik werd getriggerd door iets wat in de stukken stond - welke van de stukken weet ik niet - over de realisatie van een binnentuin die bedoeld is voor de privacy van de bewoners van dat nieuw te bouwen complex, en de kritiek van anderen dat er zo veel groen verdwijnt en er problemen zouden kunnen ontstaan. Ik vraag me af of er, ook in de communicatie, met elkaar rekening wordt gehouden op een heel andere manier. Ik dacht dat mevrouw Munnich net zei dat de mensen van daaruit mooi de stad in kunnen. Het lijkt er eerder op dat ze worden opgesloten in de binnentuin. Dat zou ik doodzonde vinden, want ik zou het veel prettiger vinden dat juist dat gebied mooi open is, bij het natuurpark betrokken en aantrekkelijk voor de hele stad, en niet een half gesloten zaak is. Ik vraag me af in hoeverre zoiets in een procedure kan worden meegenomen.

Daarnaast staat er iets in over het verkeer. Ik hoop dat de hele stad een 30 km-zone wordt.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Met de vaststelling van een bestemmingsplan dient er een belangenafweging plaats te vinden. Uit de stukken leidt de fractie van Forum voor Rechts af dat de gemeente Almelo in elk geval afdoende tegemoet is gekomen aan de geuite bezwaren van de belanghebbenden. In de hoorzitting werd door de belanghebbenden kenbaar gemaakt het doel van het bestemmingsplan uiteraard een warm hart toe te dragen, maar dat er desondanks bepaalde aspecten waren waar zij bezwaar tegen hadden.

Dit bestemmingsplan voorziet in een gedegen accommodatie voor zorgbehoevenden. Dit zorgt ervoor dat er voor de fractie van Forum voor Rechts geen reden meer is om tegen dit bestemmingsplan te stemmen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Het kan zijn dat ik wel in herhaling val, maar dat is dan maar zo. Sommige boodschappen moet je vaker benoemen.

Ik sta eerst stil bij de voorbereiding van dit besluit. In onze ogen verdient dat niet direct de schoonheidsprijs, omdat de buurtbewoners pas in een later stadium betrokken zijn bij dit proces. Later zijn ze wel in gesprek geweest met de initiatiefnemers en dat heeft resultaat gehad, onder andere omdat de zijvleugel nu maximaal 10 meter hoog wordt, er meer groen komt op de parkeerplaatsen en een aantal bomen blijft staan. Dit heeft dus effect gehad voor de buurtbewoners.

Het betrekken bij dit proces is niet alleen een plicht van de initiatiefnemers, maar ook van de gemeente, want de initiatiefnemers gaan met het plan naar de gemeente. De gemeente kan de initiatiefnemers erop wijzen dat ze met de buurt in gesprek moeten gaan en dat niet te laat moeten doen. Ook nu heb ik van mensen uit de Hanzelaan en de wijk vernomen dat de zienswijzennota heel laat is toegestuurd, afgelopen maandag begreep ik. Dat is heel laat om er nog iets mee te doen. Ik hoop dat de wethouder straks kan toezeggen dat dit in de toekomst anders wordt aangepakt. Ik sluit me dus aan bij de inbreng van de D66-fractie.

Parkeerplaatsen vergroenen kan heel goed met grasstenen. Het lijkt me heel verstandig om het zo te doen. Dit is waarschijnlijk een punt om mee te nemen in de omgevingsvergunning. Wellicht kan de wethouder zeggen of dat mogelijk is.

De verkeersafhandeling loopt volgens het bestemmingsplan straks helemaal via de Hanzelaan. Het lijkt me het beste om hier een 30 km-zone van te maken. Het verkeer hoeft op zich niet door de Schipbeekstraat en de Hanzelaan, maar kan ook via de Berkelstraat richting van Rechteren Limpurgsingel rijden. Misschien kunnen we het verkeer beïnvloeden en het anders laten rijden.

Ik heb nog een puntje over de doelgroep: dat is ook van belang. Wie mogen er nu en in de toekomst wonen? Is dat zo breed gedefinieerd dat iedereen er kan wonen, of wordt dit begrensd? In het raadsvoorstel gaat het om de bestemming "gemengd" en de categorie "wonen B". Is het mogelijk om een doelgroep in een bestemmingsplan vast te leggen, of behoort dit niet tot de mogelijkheden? Ook daar krijg ik graag antwoord op.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Ik loop langs de vragen van de sprekers.

Mevrouw Ten Seldam is ingegaan op de meetlat voor woonzorg die we hebben ontwikkeld om na te gaan of we een nieuwe zorgontwikkeling binnen de gemeente Almelo op een bepaalde plek al dan niet wenselijk vinden. Zoals gezegd, geldt dat niet voor deze plek, omdat op deze plek al zorg aanwezig is. Ik kan me voorstellen dat mevrouw Ten Seldam zich zorgen maakt over wat er verder in deze wijk nog mogelijk is en in hoeverre dat belastend is. We zullen daarvoor inderdaad de meetlat hanteren. Het college is op dit moment bijzonder terughoudend in het verlenen van medewerking aan zorginitiatieven, omdat we binnen de gemeente Almelo al genoeg moeite hebben met het regelen en financieren van onze zorg. Daarom zijn we bijzonder terughoudend met het binnenhalen van nieuwe ontwikkelingen. We blijven natuurlijk wel altijd kijken of we voldoende adequate zorg aan onze inwoners kunnen leveren.

In de omgevingsvergunning kunnen we aandacht besteden aan de manier waarop de bebouwing wordt vormgegeven in relatie tot de omwonenden. We zullen blijven stimuleren dat ook ZorgAccent met de bewoners in gesprek blijft, maar we zullen dit zelf ook zo goed mogelijk doen in dat proces.

Mevrouw Ten Seldam heeft gezegd dat in overleg met de bewoners bomen kunnen blijven staan en vraagt of we de inrichting zo kunnen doen dat de verharding waterdoorlatend is. We zullen dat zo veel mogelijk proberen te doen. Ik begrijp dat het opnemen van bijvoorbeeld grasbetontegels in de omgevingsvergunning kan. We willen als stad zo veel mogelijk verharding tegengaan. Dat zullen we zeker meenemen in de gesprekken met ZorgAccent bij het verstrekken van de omgevingsvergunning.

Op de ontsluiting op de Hanzelaan ga ik later in. Mevrouw Ten Seldam complimenteert ZorgAccent vanwege het benutten van de daken voor zonnepanelen. Dat is natuurlijk mooi, want in de ladder voor zonnepanelen is dit een van de eerste stappen die kunnen worden gezet. Het

college is daar heel blij mee.

Mevrouw Munnich heeft gevraagd hoe de communicatie is verlopen. Er zijn meerdere opmerkingen over gemaakt. Daar kom ik later op terug. De heer Wiertz vraagt daar ook naar.

De heer Hümmels verwijst naar de binnentuin. ZorgAccent verleent zorg aan mensen met dementie. Die willen ze graag onder controle houden. Daarom is er een binnentuin aangelegd waar deze mensen kunnen verblijven. Je wilt niet graag dat mensen met dementie zo maar in de stad kunnen verdwijnen zonder dat je daar zicht op hebt. Daarom heeft ZorgAccent er goed over nagedacht en een interne tuin voor zijn inwoners aangelegd.

De heer Buitenweg is ook ingegaan op het communicatietraject. Ik ga daar wat dieper op in.

Als een initiatiefnemer bij ons komt om een nieuwe ontwikkeling mogelijk te maken, verwijzen we hem naar de omwonenden: ga met de burens in gesprek. Dit is door ZorgAccent gedaan. Er is een eerste bijeenkomst geweest, maar op die eerste bijeenkomst is niet iedereen aanwezig geweest. Ik denk dat dit tot misverstanden heeft geleid, want het wijkcentrum heeft van die eerste bijeenkomst nog een verslag gemaakt. Dat staat netjes in een boekje. Die bijeenkomst was juist bedoeld om in een heel vroeg stadium met de inwoners in gesprek te gaan. De heer Wiertz vraagt om nog eerder met de inwoners in gesprek te gaan. Daarvoor zou je moeten nadenken over het goede moment. ZorgAccent heeft op een gegeven moment plannen gemaakt die zij wil realiseren. Ga je dan met die plannen met de inwoners in gesprek, of wil je juist in gesprek voordat die plannen worden ontwikkeld? Ik denk dat de nieuwe Omgevingswet daarvoor ruimte biedt, maar dat is wel een proces dat we nog helemaal moeten ontwikkelen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Inderdaad, ik heb begrepen dat op de bijeenkomst een soort panklaar plan is neergelegd. De bewoners werden overrompeld, omdat het allemaal in kannen en kruiken zou zijn. Je moet er dus nog vroeger bij zijn aan de voorkant van het proces.

De heer VAN REES (wethouder): Nee, er is een plan door ZorgAccent gepresenteerd dat ze wilde uitvoeren. Natuurlijk is dat een plan dat aan haar wensen voldoet. Maar ze is bewust met de inwoners in gesprek gegaan, niet omdat het plan in beton gegoten was, maar omdat ze dat plan met omwonenden wilde bespreken. Dat is een gangbaar proces.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Het lijkt mij dat er een traject voorafgaat aan zo'n plan waarbij de mensen kunnen worden betrokken: hoe kijken jullie daartegenaan, hoe hadden jullie dat gedacht in deze wijk? En niet meteen iets concreet neerleggen. In mijn beleving is dat anders.

De heer VAN REES (wethouder): Ik begrijp dat, zo zou je er ook naar kunnen kijken. Als iemand bij ons komt omdat hij zijn huis wil uitbreiden, zeggen we over het algemeen: ga met je burens in gesprek. Meestal ligt er dan al een tekening. De heer Buitenweg zegt feitelijk: ga voordat je die tekening hebt gemaakt met de omwonenden in gesprek. Dat zou kunnen en dat maakt het proces misschien soepeler, maar dat hebben we tot nu toe niet gehanteerd. Zo'n proces wordt nog nergens in Nederland gehanteerd. In het kader van de Omgevingswet zoeken uit we hoe we de participatie van burgers zo kunnen vormgeven dat we iedereen er in een vroeg stadium bij kunnen betrekken. Dit zijn de dingen waar we naar moeten kijken. Dat maakt de vormgeving van het proces anders. Maar er komt op een gegeven moment een tekening op tafel en dan zal die tekening nog steeds niet altijd voldoen aan alle wensen. We moeten dat proces gezamenlijk verder ontwikkelen.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik ben het met de heer Buitenweg eens. Ik denk dat we het in het kader van de Omgevingswet helemaal anders moeten doen. Ik zeg tegen de wethouder: ga inderdaad vanaf het begin van het proces in gesprek, dus niet pas als er al een plan ligt. Dat is nu wel gebeurd. Ik denk dat de bewoners het idee hadden dat ze met een vaststaand plan werden geconfronteerd. Naar mijn mening zal dit in de toekomst niet gaan werken. Dat is mijn punt.

De heer VAN REES (wethouder): Mee eens, hoe eerder we met de inspraak beginnen, hoe beter.

Er staat nog één vraag open, de verkeersafwikkeling op de Hanzelaan. Dat is geen

onderdeel van deze bestemmingsplanwijziging, maar die wijziging zorgt er wel voor dat mensen erover nadenken. Eigenlijk wordt gevraagd of de wethouder in gesprek wil gaan met de inwoners over mogelijke oplossingen. Ik heb begrepen dat mijn collega, de heer Maathuis, inderdaad dat gesprek zal aangaan om te bekijken wat er mogelijk is en gerealiseerd zou kunnen worden. Als hieraan kosten zijn verbonden, komt de heer Maathuis daarmee terug naar de raad.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik heb geen behoefte aan een tweede ronde, omdat de wethouder uitvoerig heeft geantwoord.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): De wethouder is iets vergeten, maar dat was een kleinigheidje. Daar kom ik op een ander moment op terug.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene (31) stemmen is aangenomen.

8. Verzamelbesluit 3^{de} en 4^{de} kwartaal 2018 (R 1805186).

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! In eerste instantie dacht ik dat dit een hamerstuk zou zijn, want dit is gewoon een verzamelbesluit waaronder de € 1,6 miljoen van de septembercirculaire valt. Maar er staat als voorgenomen raadsbesluit "de Begroting 2018 als volgt aan te passen: Betreffende collegebesluiten van het 3^{de} en 4^{de} kwartaal 2018." Met name het vierde kwartaal heeft bij mij enige verbazing gewekt, want dat is nog gaande. Als de wethouder zegt dat het gebruikelijk is dat het vierde kwartaal al wordt meegenomen, is mijn vraag waarom de effecten van het Fonds tekortgemeenten van € 5,6 miljoen niet ook worden meegenomen in dit verzamelbesluit.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Terecht wijst de heer Trienen op een kwestie, namelijk dat de titel van het voorstel Verzamelbesluit 3^{de} en 4^{de} kwartaal 2018 doet veronderstellen dat de totale periode met de daarin door het college genomen besluiten en alle mutaties die nodig zijn in de begroting aan de raad worden gepresenteerd. Dat is niet het geval. Het voorstel betreft de collegebesluiten tot en met 13 november 2018. Deze datum is niet toevallig gekozen, want het vergt enige doorlooptijd om een raadsbesluit op de agenda van de raad te krijgen.

Dit betekent dat alle zaken die daarna spelen uiteindelijk bij het vaststellen van de Jaarrekening 2018 zullen worden meegenomen. Dit betreft ook de € 5,6 miljoen uit het Fonds tekortgemeenten, die ons door de VNG bij publicatie is gemeld. Maar het formele besluit moet nog in de decembercirculaire van het ministerie worden opgenomen. Dat formele document verwachten we met een week of twee. Pas als het geld echt op de rekening staat, is er voldoende grondslag om dat te verwerken. Daarom zegt de heer Trienen terecht dat hij wat mist. Ik hoop dat hij het met deze uitleg kan doen.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Uiteraard ben ik tevreden met het antwoord van de wethouder. Ik had al zoiets verwacht. Het voorstel is voor mij een hamerstuk. We gaan volledig akkoord met dit ontwerpbesluit.

De VOORZITTER: U krijgt alle gelegenheid om dat te doen, want wij gaan erover stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene (31) stemmen is aangenomen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Historisch vroeg, zouden we kunnen zeggen, beëindigt de raad van Almelo zijn werkzaamheden deze avond. Dank daarvoor. Ik wens u wel thuis en zie u dit jaar graag nog één keer in dit verband terug.

Sluiting.

De VOORZITTER sluit, te 20.38 uur, de vergadering.

**Gewijzigd/Ongewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo
in zijn vergadering van 29 januari 2019,**

De griffier,

de burgemeester,

drs. C.M. Steenbergen

A.J. Gerritsen