

Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum: 29 januari 2019
Aanvang: 19.30 uur
Locatie: Raadzaal

Voorzitter: de heer A.J. Gerritsen, burgemeester; mevrouw I.A.M. ten Seldam, vicevoorzitter van de raad, tijdens de behandeling van de agendapunten 5 en 7.

Griffier: mevrouw C.M. Steenbergen.

Aanwezige leden: de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heer A. Ekizkuyu, mevrouw H.J. Geerdink, de heren R.H. Gelici, F.J. Gerritsen, J.J.H. Hammink (later), mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren M.V.F.M. Hubers, A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, W. Loupatty, M. Makkinga, E.J. van Marle, mevrouw Q.D.D.M. Munnich, de heren H.G. de Olde, J. Pauwels, mevrouw P. Pol, mevrouw M.I. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren G.W.L. Stork, T.S.M. Stöteler, W.B. Teeuw, H. Teunis, J. Tijhof, A. de Vries, W.H.H.L. Weinreder, J.B.W. Wiertz, mevrouw D.C. Wind en de heer M. Zielman.

Afwezige leden: de heer A.J.J.M. Trienen.

Aanwezige wethouders: de heren A.L. Langius, A. Maathuis, E.J.F.M. van Mierlo en J.M. van Rees.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij beginnen de vergadering van de raad van Almelo met een opening die verzorgd wordt door onze collega mevrouw Patricia Pol. Ik geef haar daartoe graag de gelegenheid.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Vrijheid van meningsuiting, vrijheid van betoging, vrijheid van pers, bescherming van de lichamelijke integriteit. Dit zijn een aantal kernwaarden die Europa pretendeert hoog in het vaandel te hebben staan en die zijn vastgelegd in onze Grondwet. Maar wat is daar werkelijk van waar? Hoe kunnen we vrij zijn om onze mening te uiten als de waarheid door de politie wordt verdraaid? De mening wordt dan gevormd door onjuistheden.

Er werden honderden vrouwen beroofd en aangerand door immigranten in de Oudejaarsnacht op het station in Keulen. Ja, u hoort het goed: honderden vrouwen in één nacht op één station. Schokkend hè? De eerste officiële berichtgeving vanuit de politie was dat het een rustige nacht was geweest. Nog schokkender hè? Wat de politie bezielde om te denken dat zij massa-aanrandingen in de doofpot kon stoppen, is mij een raadsel, maar de waarheid werd

schokkend verdraaid door het ambtelijk orgaan dat de wettelijke taak heeft om de lichamelijke integriteit van de vrouwen te beschermen.

Kun je dan je mening vormen op basis van de feiten? Laat staan je mening uiten. De vrijheid daartoe hebben, heeft dan geen toegevoegde waarde meer. Vrijheid van meningsuiting kan enkel en alleen ten volle glorie gedijen indien onze Europese regeringen en onze wetshandhavers integer jegens ons zijn. Als zij ons voorliegen, is de vrijheid van meningsuiting een wassen neus. Onze mening wordt dan volledig oprecht en onwetend op onheuse gronden gevormd en geuit.

Hetzelfde geldt voor de persvrijheid. Hoe kan een journalist naar waarheid schrijven als de waarheid willens en wetens door rechtshandhavers en de overheid onrecht wordt aangedaan of voor de pers bewust wordt verzwegen? Hierop werd ik terecht gewezen door een journalist. De persuiting en -vrijheid worden dan ook een wassen neus.

Op schrikbarende wijze wordt Tommy Robinson, een Engelse journalist, belemmerd om gebruik te maken van zijn persvrijheid. Hij en zijn cameravrouw werden aangevallen door een groep met zakdoeken voor hun gezicht en knuppels in hun handen. Het meest schrijnende aan deze situatie was dat, toen hij erin slaagde om hen tweeën te bevrijden, hij de camera inzoomde op Engelse agenten die bewegingsloos hadden staan toekijken. Een grove aantasting van hun lichamelijke integriteit en de Engelse politie stond erbij en keek ernaar.

Engelsen zijn massaal de straat op gegaan toen Tommy Robinson in een tijdsbestek van drie uur werd gearresteerd en werd veroordeeld tot een gevangenisstraf van dertien maanden. Wereldwijd werd op unieke wijze de vrijlating geëist voor politiek gevangene Tommy Robinson.

Tommy Robinson stelt onvermoeibaar de gruwelijke verkrachtingen van kleine meisjes door georganiseerde moslimmannen aan de kaak. Ook hier treft de Engelse politie de grootste blaam. Zij heeft op ontstellende wijze haar taak verzuimd om de lichamelijke integriteit van deze kleine meisjes te beschermen uit angst om beschuldigd te worden van racisme. De Engelse politie deed daarom systematisch niets met de aangiften van wanhopige ouders, die ervan uitgingen te kunnen rekenen op de bescherming van hun kinderen door de politiek. Decennialang stak de Engelse politie geen poot uit tegen deze walgelijke pedofiele moslimbendes. Tientallen jaren, vele steden, duizenden jonge meisjes, jarenlang seksueel uitgebuit, omdat agenten dit voor lief nemen, zolang zij maar niet het risico liepen om beschuldigd te worden van racisme. Dat was belangrijker dan voorkomen dat duizenden jonge, weerloze meisjes jarenlang werden verkracht.

Je wordt een vijand van de Engelse staat als je geweldloosheid gebruikmaakt van de persvrijheid om deze afschuwelijke misstanden aan de kaak te stellen. Tommy Robinson bewijst dit, de held die al jarenlang strijdt tegen deze pedofielen, het grove plichtverzuim van de agenten aan de kaak stelt, het grove falen van de Engelse staat benoemt. Tommy Robinson is daarom al tien jaar lang slachtoffer van grove mensenrechtenschendingen in opdracht van de Engelse staat.

De Engelse regering heeft zelfs geprobeerd om Tommy Robinson de mond te snoeren bij het aan de kaak stellen van deze schokkende praktijken, door te proberen hem op slinkse wijze te vermoorden. Hoe dan? Heel simpel. Eerst stuur je hem onrechtmatig naar de gevangenis. Je plaatst hem vervolgens, alsof hij een terrorist is, tussen de meest staatsgevaarlijke moslimterroristen. Dat hij door een of meer van hen wordt vermoord, is enkel een kwestie van tijd. De staatsgevaarlijke moslimterrorist die door de Engelse regering gewetenloos wordt ingezet als moordwapen jegens een haar onwelgevallige journalist. Wat ging er mis in deze sluwe moordpoging? De boosheid van de Engelse bevolking, de wereldwijde boosheid, duizenden mensen die onvermoeibaar dagenlang "free Tommy" bleven scanderen en die de politie toeriepen "shame on you".

Vrijheid van meningsuiting is alleen een werkelijk recht indien en voor zover de overheid en de wetshandhavers hun taken integer en daadwerkelijk uitoefenen. Het is schokkend hoe diep Europa is gezonken met het naleven van onze fundamentele vrijheden. Onze kernwaarden zijn aan gruzelementen geslagen door onze eigen regeringen en wetshandhavers. Ondanks deze desillusie is er het besef dat de macht nog steeds bij het volk ligt. Tommy Robinson bewijst dit. Zijn onrechtmatige arrestatie en veroordeling was de druppel die de emmer deed overlopen in Engeland. De volksfurie brak los. Wekenlang reisden duizenden woeste Engelsen naar Downing Street om daar de vrijlating van deze volksheld te eisen. De corruptie van de Engelse staat werd mondiaal pijnlijk blootgelegd. En het mooiste: het demonstratierecht herrees in volle glorie.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Pol, voor uw bijdrage aan de serie openingen van de gemeenteraad.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik meld u de afwezigheid van de heer Trienen.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! De heer Hammink zal later ter vergadering komen.

2. Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel voor om agendapunt 6 en 7 te wisselen, omdat ik bij agendapunt 7 portefeuillehouder ben. Dan kan de vicevoorzitter de vergadering aan één stuk door leiden bij de agendapunten 5 en 7.

Er is een motie vreemd aan de agenda ingediend door de PVV-fractie, getiteld "Autoloze binnenstad". Ik stel voor om die aan het eind van de agenda te behandelen.

De agenda wordt hierna zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijziging.

3. Ingekomen stukken.

Ingekomen raadsbrieven vanuit B&W (R 1805264).

Met betrekking tot de ingekomen raadsbrieven vanuit B&W wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Ingekomen stukken aan de gemeenteraad (R 1805265).

Met betrekking tot de ingekomen stukken aan de gemeenteraad wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Vaststellen notulen.

Notulen 4 december 2018 (R 1805252).

Deze notulen worden zonder hoofdelijke stemming ongewijzigd vastgesteld.

Notulen 18 december 2018 (R 1905286).

Deze notulen worden zonder hoofdelijke stemming ongewijzigd vastgesteld.

(Burgemeester Gerritsen draagt hierop het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ten Seldam.)

(De heer Hammink komt, te 19.41 uur, ter vergadering.)

5. Vragenhalfuur (R1805269).

1. Vragen van de fractie van Leefbaar Almelo inzake Sinnema.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Na vorige week wil ik deze vraag wat uitgebreider inleiden. Vorige week leken de vragen van Lokaal Almelo Samen en Leefbaar Almelo wat specifiek en dat lijkt hier ook het geval. Ik heb deze kwestie echter als voorbeeld willen gebruiken voor een heleboel andere zaken op het gebied van orde en handhaving en wet- en regelgeving, helemaal nadat ik recent een meting las van de toename van het aantal regels onder het beleid van de VVD, terwijl die partij juist altijd veel minder regels wil. Het grappige is dat het waarschijnlijk ook heel selectief is welke regels er wel en niet moeten zijn. Al die zaken meenemende, heb ik de volgende inbreng.

De geschiedenis lijkt zich te herhalen. Almelo groene stad, Almelo stad van orde en handhaving, Almelo de stad met de beste keuzes van en voor de stad en haar inwoners.

Aan de Ootmarsumsestraat schijnt een bloemist wat bijzonder gebruik te maken van de daar aanwezige ruimte. En die ruimte is bedoeld voor verschillende gebruiksvarianten. Soms botst diversiteit, helaas.

1. Wat is hier nu precies aan de hand?
2. Hoe lang loopt deze zaak? Ik krijg daar allerlei verschillende signalen over.
3. Worden hier daadwerkelijk overtredingen gemaakt en geconstateerd, en zo ja, welke, en met welke negatieve gevolgen?
4. Is er overleg voor de verschillende mogelijke oplossingen geweest, en zo ja, welke alternatieven zijn er en wat hebben die overleggen tot nu toe opgeleverd?
5. Is er gewaarschuwd voor optreden, en hoe gaat men daar mee om, zowel ambtelijk, bestuurlijk als particulier?
6. In hoeverre past ingrijpen hier bij de nieuwe werkwijze waarbij de burger centraal staat en de overheid er is ter ondersteuning, begeleiding en verwezenlijking van de (realistische) wensen van de inwoners?
7. In hoeverre draagt wel of niet handhaven bij aan een grotere tevredenheid van de burgers?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Voor de derde keer in een maand tijd ben ik bij het Vragenhalfuur geroepen om, lopende een handhavingszaak van het college vragen in het Vragenhalfuur te beantwoorden. De vorige maand heb ik gezegd dat ik alle vragen graag beantwoord als die toegelaten zijn, maar tegelijkertijd wil ik van mijn hart geen moordkuil maken. Het college als bestuursorgaan en de raad als bestuursorgaan komen wel een beetje in elkaars sfeer op een ontijdig moment. Handhaving wordt daarmee onderdeel gemaakt van een politiek debat. Dat kan in algemene termen maar niet in specifieke casuïstiek. Ik zou geen knip voor de neus waard zijn als ik dat punt hier niet zou maken.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Als de burgemeester het idee heeft dat hij zaken niet kan, mag of wil beantwoorden, moet hij dat niet doen. Voor mij is dit een voorbeeld van hoe we met een aantal zaken kunnen, willen en mogen omgaan.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Helder. Laat ik vooropstellen dat in de gemeente Almelo geen regels worden gehandhaafd die de raad niet zelf vaststelt. Ik speel de bal dus weer even terug. Bij een bestemmingsplan, een APV of gebruiksvoorschriften gaat de gemeenteraad steeds bij zijn volle verstand – daar ga ik vanuit – tot vaststelling over. Er is dus geen handhaving in de gemeente, nog even los van de handhaving van wettelijke voorschriften, die niet door de raad maar door de centrale overheid worden vastgesteld, die niet gestoeld is op regels die de raad zelf heeft vastgesteld. We komen in het publieke en maatschappelijke debat heel snel op het idee dat het college maar een beetje burgers en bedrijven aan het pesten is met die handhaving. Nee, wij handhaven de regels die de gemeenteraad voor de gemeenschap heeft vastgesteld. Dat is heel belangrijk. Ik herhaal nog maar eens: er wordt niet gehandhaafd op datgene wat de raad niet zelf heeft vastgesteld.

Er zijn op de casuïstiek gerichte vragen gesteld en die zal ik toelichten. Ik ga niet dieper op de zaak in dan ik later, volgende week, wil doen in een gesprek dat ik met de uitbater van deze zaak zal hebben. Aan de Ootmarsumsestraat is een bloemenwinkel gevestigd en die Ootmarsumsestraat heeft een vrij smalle stoep die min of meer meteen overgaat in een aantal parkeerplaatsen met een fietssuggestiestrook in de hoofdrijbaan. Toen de winkel in 2008 een vergunning is verleend voor het uitstallen van bloemen op de openbare weg, zijn in die vergunning de voorschriften opgenomen die we handhaven. Die voorschriften vinden hun basis in de regels die de gemeenteraad daarvoor heeft vastgesteld.

De betreffende winkel mag inderdaad bloemen uitstallen – dat hoort bij een bloemenwinkel – maar er zijn regels over de diepte van de uitstalling, de minimale vrije passageruimte op de stoep en de plek waar bloemen mogen worden neergezet. Nadrukkelijk hoort daar niet de boomspiegel bij, het terrein rondom de boom. Je kunt erover van gedachten wisselen – en dat is ook al gebeurd – of het vanuit het oogpunt van redelijkheid niet toch zou kunnen. Ook de parkeerplaatsen aan weerszijden van de boom horen er niet bij, want dat zijn parkeerplaatsen en geen uitstallingsruimten.

Geconstateerd is dat de winkel zich door de jaren heen bij voortduring niet aan de voorschriften houdt. Er is vele malen gewaarschuwd en er wordt nu opnieuw gehandhaafd. Er is een voornemen uitgesproken tot het opleggen van een dwangsom om die overtreding te beëindigen en beëindigd te laten.

De zaak loopt langer dan we met elkaar, en overigens ook de ondernemer zelf, willen. In 2014 is voor precies de overtredingen waar we nu over spreken ook al eens een dwangsom opgelegd, nadat waarschuwingen niet hadden geholpen en er geen verbeteringen optraden. Toen is uiteindelijk beterschap beloofd. Men zou daar niet meer uitstallen en toen is de dwangsom ingetrokken. In de tussenliggende periode tot nu zijn die regels over de uitstallingen steeds vaker weer overtreden.

De vergunningvoorschriften voor die uitstalling worden overtreden. Het blote feit dat je een regel overtreedt, leidt niet meteen tot optreden, maar wel als dat hinder of zelfs gevaar kan opleveren doordat mensen niet meer over het trottoir kunnen en over de fietssuggestiestrook moeten op een weg waar niet langzaam wordt gereden. Dat is gevaarlijk. Mensen die van hulpmiddelen gebruik maken, een rollator of rolstoel, moeten vrije doorgang kunnen hebben. Dat is naar onze waarneming niet in alle gevallen mogelijk. Op zo'n moment en niet eerder moet je de regel gaan handhaven. Dan beginnen anderen immers last te krijgen van het overtreden van die regel. Voor alleen het overtreden van een regel rukt de gemeente niet uit en de politie overigens ook niet. Er moet ook een belang geschaad worden en dat is hier vastgesteld.

Er wordt gevraagd of er overleg gevoerd is om tot een oplossing te komen. Door de jaren heen is er regelmatig overleg geweest en ook nu heb ik, als nieuwbakken portefeuillehouder op dit dossier, gezegd dat ik graag met de mensen wil spreken. Er is ambtelijk contact geweest, maar dat gesprek verliep niet vruchtbaar. Nu komt er een bestuurlijk gesprek om te zien hoe ieders positie is.

Er is een- en andermaal gewaarschuwd. De heer Hümmels vraagt in hoeverre dat ingrijpen past bij de nieuwe werkwijze waarbij de burger centraal staat en de overheid er is ter ondersteuning en begeleiding van wensen van burgers. We zijn er niet alleen voor die burger; we zijn er voor alle burgers. Dat is het wezen waarom wij met elkaar vele duizenden jaren geleden een overheid in de benen hebben geholpen – lang geleden in Athene – namelijk om het gemeenschappelijke belang te bewaken en om het gemeenschappelijke belang op een eerlijke en transparante manier af te wegen tegen het individuele belang van degene die door die regels bekneld raakt. Het gaat er niet om om iemand met de vingers in de bankschroef te zetten en nodeloos pijn te doen, maar om de belangenafweging te laten plaatsvinden.

De vraag suggereert dat je een overtreder van algemeen vastgestelde regels ter wille moet zijn omdat we het voor die burgers doen. Nee, onze werkzaamheid is er voor de gemeenschap, voor iedereen. Als we objectief kunnen vaststellen dat andermans belang geschaad wordt doordat iemand vergunningvoorschriften overtreedt, zouden wij als overheid onze rol niet spelen als wij niet tot handhaving zouden overgaan. Handhaven is overigens iets anders dan meteen een boete of een dwangsom opleggen. Handhaven begint veel eerder met waarschuwen, met een gesprek, met het zoeken naar alternatieven en met kijken of je eruit komt. Dat alles om het algemene belang te kunnen dienen.

Dat klemmt wel. Ik heb de vorige keer al gezegd dat het lijkt alsof die boze boemannen van het college maar wat handhaven. Dat doen we niet zo maar en dat doen we niet voor onze lol en ook niet om mensen nodeloos boos te maken. Ik geef dat perspectief mee. We handhaven alleen wat de raad heeft vastgesteld. Als de raad zegt dat het college niet moet handhaven, moet hij andere regels maken. Dat klinkt kinderachtig, maar het is wel zo. We handhaven niet om mensen nodeloos gepikeerd te maken, in hun hemd te zetten of het leven zuur te maken. Wij dienen het algemeen belang en dat wegen we af tegen het individuele belang.

De VOORZITTER: Mijnheer Hümmels, hebt u nog aanvullende vragen?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Het lastige is dat ik niet weet of ik het in vragende zin kan doen. Ik vind het jammer dat de burgemeester veronderstelt dat mijn vraag suggereert dat er iets niet in orde is. Volgens mij kun je dat wel lezen, maar staat het er niet. Dat zegt volgens mij meer over hoe hij het opvat dan hoe ik het bedoeld heb. Het zou ook zo kunnen zijn dat door deze beantwoording publiekelijk beter wordt begrepen waarom er zaken in de stad gebeuren. Ik zit hier niet om mijzelf te promoten – ik hoop natuurlijk wel dat iedereen op mij

stemt – maar vooral om te kijken wat er aan de hand is en of het allemaal goed verloopt. Dat hoort bij mijn taak.

Ik heb deze vragen ook gesteld met het oog op wat er verder gebeurt. Zijn er niet heel andere maatregelen mogelijk? Daarom heb ik ook gevraagd of er alternatieven zijn. Ik zou het persoonlijk veel fijner vinden als die straat eenrichtingsverkeer werd waardoor er voor het andere wat er in die straat gebeurt veel meer ruimte is om zaken te doen. Ik weet dat daar veel tegengas tegen is, maar ik verklaar waarom ik zulke vragen stel. Dat is niet om te veronderstellen dat het college niet deugt.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Als ik de suggestie zou hebben gewekt dat dat de reden van de vraagstelling is, is dat niet terecht. Ik maak de raad deelgenoot van het dilemma. De vraag wordt gesteld in hoeverre ingrijpen past bij de nieuwe werkwijze waarbij de burger centraal staat en de overheid er is ter ondersteuning, begeleiding en verwezenlijking van de realistische wensen van bewoners. De heer Hümmels zegt zelf al dat daar een bepaalde suggestie in zit. Ik heb gezegd dat het ook om andere burgers gaat wier belangen moeten worden gediend.

De slotvraag is: in hoeverre draagt handhaving wel of niet bij aan een grotere tevredenheid van burgers. Men vindt mij misschien ouderwets, maar ik vind dat handhaving, serieus handhaven, niet met de lange lat erover maar serieus algemene belangen en individuele belangen afwegen, absoluut, zeker in onze stad, bijdraagt aan een grotere tevredenheid van burgers.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik heb het krantenartikel ook gelezen. Ik neem aan dat daar de informatie vandaan kwam. Het krantenbericht deed mij ook fronsen. Ik had er gemengde gevoelens bij. Zoals bekend ben ik groot voorstander van handhaving, maar aan de andere kant ook van de vrije ondernemersgeest. Ik zag dat de buurt geïrriteerd was over de gang van zaken bij de gemeente. Het gaat om belangenbehartiging. Zijn er klachten geweest vanuit de buurt? Ik moet eerlijk zeggen dat het mijn favoriete bloemist is en dat ik er vaak kom. Ik zie veel drukte; het is een populaire bloemist. Ik heb niet de indruk dat de buurt daar tegen is.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik weet niet waar mevrouw Pol haar informatie vandaan haalt. Het college communiceert rechtstreeks met de raad, niet via de krant. Wat in de krant staat, daar ben ik niet van, ik ga er niet over en kan er niet verantwoordelijk voor worden gehouden. Ik ga ook niet uit van de waarheid van de krant of de niet-waarheid van de krant. De krant moet vooral over ons schrijven en wij niet over de krant. Dat heb ik al eens eerder in dit gremium gezegd. Het college deelt de raad de informatie mee over de rapportages die wij uit de stad en van onze medewerkers krijgen. Dat is het verhaal dat ik hier vertel. Ik weet niet of er grote onvrede is. Ik lees natuurlijk elke ochtend de krant, ook de krant waaraan wordt gerefereerd, maar dat is voor mij niet leidend in mijn beschouwing. Leidend is de informatie die ik bestuurlijk kan geven.

Er is gevraagd of er klachten zijn ontvangen. Jazeker, er zijn klachten ontvangen bij onze toezichthouders maar ook bij de wijkagent over de verkeersveiligheid die in het geding is door de manier van uitstallen van de koopwaar bij deze winkel. Dat is dan ook reden om te gaan kijken en te toetsen. Dan open je het dossier en zie je dat het niet iets eenmaligs is, maar dat het een geschiedenis heeft. Dan ga je het handhavingstraject in. Nogmaals: handhaven is niet meteen een dwangsom opleggen. Handhaven is eerst zoeken naar het gesprek, naar ratio, naar oplossingen. Vervolgens zet je verdere stappen in dat traject.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! De burgemeester zegt dat hij in gesprek gaat met de ondernemer en dat er een gesprek gepland staat. Gaat hij ervan uit dat er een compromis kan worden gevonden waarbij beide partijen tevreden zijn met het besluit? Of handhaaft hij op de manier die hij nu heeft voorgesteld?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Die vraag kan ik niet beantwoorden. Als ik een glazen bol zou hebben, zou ik die kunnen beantwoorden. Ik wil dat gesprek open ingaan, maar tegelijkertijd geeft de gemeenteraad van Almelo bepaalde regels mee waarbinnen ik als portefeuillehouder kan bewegen. Dat moet blijken. Overigens hebben dit soort gesprekken met enige regelmaat plaats in het gemeentehuis. Deze valt nu op omdat er in de media aandacht voor

gevraagd is. Handhavingsgesprekken vinden zowel ambtelijk als bestuurlijk met enige regelmaat plaats. Op de uitkomst daarvan kun je nooit vooruitlopen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ik snap dat het traject zo gaat lopen. Ik hoop dat de burgemeester samen met de ondernemer een oplossing kan vinden, dat de ondernemer er blijft zitten en dat de klanten de winkel kunnen blijven bezoeken.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik ga ervan uit dat de ondernemer daar gewoon blijft zitten, zoals hij er al enkele jaren zit.

De VOORZITTER: Mijnheer Gerritsen, ik dank u voor de beantwoording. Normaal gesproken krijgt u dan deze zetel terug, maar omdat u ook portefeuillehouder bent van het naar voren geschoven onderwerp inzake de wijzigingsverordening APV 2018 blijf ik nog even op deze zetel zitten. Het zit wel goed, moet ik zeggen.

7. Wijzigingsverordening APV 2018 (R 1805234).

Mevrouw MUNNICH (D66): Voorzitter! Het voorstel is om de APV verder aan te vullen om op die manier onder andere de burgemeester en de politie instrumenten te bieden om te kunnen handhaven omwille van de leefbaarheid en de veiligheid in de stad. De VVD-fractie vindt het belangrijk dat er kan worden gehandhaafd wanneer nodig en begrijpt dat hiervoor meer regels nodig zijn. De APV wordt echter steeds verder uitgebreid. Inmiddels bestaat deze al uit honderden pagina's. De VVD-fractie is eigenlijk voor minder regels. Begrijpen de inwoners en de politie de APV nog? Kent de burgemeester zelf de APV nog van A tot Z? Met andere woorden: is het nog een hanteerbaar en overzichtelijk document? Hoe wordt er gewaarborgd dat de APV geen onhanteerbaar document wordt, waardoor het niet meer duidelijk is wat wel mag en vooral wat niet mag?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Mevrouw Munnich, ik herinner me nog een discussie van enkele jaren geleden, toen uw partijgenoot, de heer Maathuis, hier ook over begon. Als je eenmaal dingen wilt schrappen, lukt dat niet. Die APV is er niet zo maar gekomen. Als je echt iets wilt schrappen uit de APV, staat er iemand op die zegt: nee, dat is voor mij belangrijk. Ik begrijp haar echter wel. De fractievoorzitter van de VVD vroeg mij net al of ik al die 400 bladzijden heb gelezen en dat heb ik niet gedaan.

Ik heb enkele vragen en opmerkingen voor de burgemeester. Bij de invoering van de Damocleswet zei ik dat we het ambt burgemeester te veel verantwoordelijkheden geven. Niet dat ik onze burgemeester niet vertrouw, daar niet van, maar het ambt burgemeester krijgt met de jaren meer verantwoordelijkheden. Hij mag een huis sluiten, mensen uit huis zetten. Ik houd mijn hart daarvoor vast. Ik denk dat het de baan van burgemeester alleen maar moeilijker maakt. Het zou veel makkelijker zijn als het college hierover zou gaan.

Bij een volgend wijzigingspunt moest ik denken aan een gebeurtenis van enkele jaren geleden in Almelo. Er is een nieuwe bepaling om publieke openbare gebouwen te kunnen sluiten als er sprake is van ondermijnende en criminele activiteiten. Ik moest terugdenken aan een sportvereniging waar een wietplantage werd gevonden. Stel dat er zoiets gebeurt, wat gaat de burgemeester dan doen? Stel dat een bestuurslid of een lid van zo'n vereniging iets illegaals heeft gedaan, dan worden alle leden gedupeerd met de wijziging die wij nu doorvoeren. Ik ken de burgemeester langer dan vandaag: hij zal daar wel rekening mee houden. Maar waarom vraagt het college dit eigenlijk? In de bijlage staan wel wat redenen en iets over winkels waar criminele activiteiten zijn, maar hier gaat het specifiek over openbare gebouwen. Stel dat er zoiets gebeurt in een hockeyvereniging, dan zou ik het vreselijk vinden als alle kinderen in één keer niet meer zouden kunnen hockeyen. Vandaar mijn vraag.

Voor de rest ben ik het eens met de aanpassingen, vooral over de woonoverlast. Ik maak dat dagelijks mee in mijn buurt, dus ik weet wat de redenen daarvoor zijn. Ik hoop dat de burgemeester daar op een verantwoorde manier mee zal omgaan. Hij zal dat zeker doen.

Verboden organisaties en zichtbare uitingen. Ik vind het goed dat die bepaling erin komt, maar ik vraag me af of wij daar in het verleden last van hebben gehad. In mijn 38 jaar heb ik nooit meegemaakt dat mensen in Almelo met hakenkruizen rondliepen of met andere verboden vlaggen. Ik herinner het me niet. Zijn daar redenen voor?

Ik reageer direct op het amendement van de D66-fractie. Ik ben het daar niet mee eens. Ik denk dat de D66-fractie dan lieve jonge mensen met een joint in de hand ziet, maar er zijn ook plaatsen in onze wijk waar er echt overlast is van drugsgebruik. Dat zijn echt niet alleen maar kleine, lieve kindjes die alleen maar een joint roken. Het zijn mensen die in groepen meer stoom blazen dan een kerncentrale. Dan is het niet fijn om daar langs te lopen. Ik zal het amendement niet steunen.

Het laatste waarvan ik mij afvraag of wij daar wel eens last van hebben, is samenscholing. Er was toch al een samenscholingsverbod, althans in de jaren negentig? Ik heb buiten de op rollator zittende ouderen voor de Wibra het laatste jaar niet echt grote samenscholingsproblemen meegemaakt in Almelo.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Onze fractie heeft niet zo veel problemen met uitbreiding van de APV. Iedereen moet zich wel realiseren dat er vroeger ontzettend veel uit is gehaald. Door de jaren heen is gebleken dat de gemeente Almelo op bepaalde dingen wil handhaven, maar dat vervolgens niet kan omdat het uit de APV was gehaald. Wij hebben er dus geen problemen mee dat we nu heel veel dingen terug zien. Onlangs heeft iemand in de zaal mij verteld dat je de APV moet zien als een gereedschapskist. Je moet zorgen dat die gereedschapskist vol met gereedschap zit met special tools voor speciale momenten waarop je die nodig hebt. Dat is wat er vanavond gebeurt.

Er staan veel uitbreidingen in. Wij willen graag van de burgemeester weten of er niet buiten de lijntjes is gekleurd. Daarmee bedoelen wij of alles wat in de nieuwe APV staat binnen de landelijke wet- en regelgeving valt.

Wij hebben wel problemen met het amendement van de D66-fractie. In de toelichting staat dat niet is aangetoond dat er in Almelo sprake is van grote overlast door drugsgebruik. Mijn vraag aan de D66-fractie is: van welke planeet komt u eigenlijk? Komt u wel hier van de aarde of komt u van een andere planeet?

Ik was pas bij de opening van de Hagedoornschool en ik werd daar aangesproken door buurtbewoners die daar omheen woonden. Er liggen daar drugsnaalden in het Goossenmaatspark, een plek waar kinderen spelen. Ik werd door allerlei mensen aangesproken.

De heer WIERTZ (D66): De heer Kampman spreekt over drugsnaalden, maar dat is iets anders dan drugsgebruik. Drugsnaalden zijn drugsafval en daartegen kan al opgetreden worden op grond van de APV.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik dacht dat hij zou antwoorden van welke planeet hij kwam, maar dat doet hij niet. Ik verzoek hem de tekst van het artikel dat hij wil schrappen nog eens precies door te lezen. Hij schraapt veel meer dan hij nu zegt.

Ik noem enkele dingen op die volgens D66 in Almelo niet bestaan. Achterkant Albert Heijn Nieuwstraat, park bij winkelcentrum Windmolenbroek, voetbalkooi Windmolenbroek, sporthal Windmolenbroek, industrieterrein Bornsestraat, het oude Belastingkantoor, rondom het station, bij de Jumbo en zo kan ik nog wel even doorgaan. Ik denk dat de burgemeester nog wel 30 plekken kan opnoemen. Als de heer Wiertz zegt dat er geen drugsprobleem in Almelo is, weet ik dus niet van welke planeet hij komt.

De heer WIERTZ (D66): Ik heb nooit gezegd dat er geen drugsprobleem in Almelo is. Ik vraag me af of we deze bepaling moeten invoeren. We hebben tijdens het politiek beraad gevraagd of we gaan handhaven en hoe deze bepaling zal worden gehandhaafd. Het antwoord van de portefeuillehouder was toen dat er in principe niet wordt gehandhaafd tenzij er aanleiding voor is. Je kunt zeggen dat we bepalingen nodig hebben zodat we ooit een keer kunnen handhaven, maar ik vraag me af of we zo'n lange APV moeten hebben. Volgens mij zei de heer Kampman dat tijdens het politiek beraad ook.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik heb daar heel goed over nagedacht. Ik denk inderdaad dat uitbreiding van de APV een heel goede zaak is.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Dit voorstel gaat vooral over woonoverlast. Bij veel dingen vragen wij ons af of het wel een taak van de gemeente is. Is het een taak van de gemeente om zich te bemoeien met burenruzies? Misschien komen we dan wel in een soort

zaken voor de rijdende rechter terecht. Als burenruzies volledig uit de hand zijn gelopen, is het misschien een taak van de gemeente, maar dan wel nadat alle andere mogelijkheden zijn benut. Ik hoor graag of de portefeuillehouder daar ook zo over denkt.

Het voorstel gaat niet alleen over woonoverlast maar ook over andere zaken. Ik kom daarmee op het voorstel voor het toevoegen van artikel 2.74a aan de APV, het zogenaamde blowverbod. In andere gemeenten bestaat al een dergelijk verbod, maar het is daar wel beperkt. In Den Haag zijn bijvoorbeeld bepaalde gebieden aangewezen en in Amsterdam geldt een verbod op schoolpleinen. Bij dat laatste kan ik mij wel wat voorstellen, ook al zou je denken dat dat primair de taak is van de school zelf. In Almelo is het een verbod voor de hele gemeente. Mijn fractie vraagt zich af of dat verbod te handhaven valt.

De heer ZIELMAN (CDA): De heer Wiertz noemt het een blowverbod, maar zoals ik het lees, is het een toevoeging over openlijk drugsgebruik. Dat is volgens mij veel wijderverbreider dan alleen een blowverbod. Het betekent ook dat je op straat niet een naald in je arm mag zetten of een lijntje coke mag snuiven. Dan is het toch veel omvangrijker dan alleen een blowverbod?

De heer WIERTZ (D66): Daar ben ik het mee eens, maar het blowverbod valt er dan ook onder.

De heer ZIELMAN (CDA): Dat klopt. Als de heer Wiertz het amendement indient, kan ik mij niet aan de indruk onttrekken dat hij het artikel helemaal schrapt. Dan loop je ook de kans dat men wel met een naald in zijn arm in een park mag gaan zitten terwijl er kinderen lopen of dat je ander harddrugsgebruik toestaat. Dan is daar geen regulering meer op. Deze bepaling is in het leven geroepen om juist die excessen aan te pakken. Het gaat mij veel te ver om dat in zijn geheel af te schaffen. Dat is wat hij nu doet.

De heer WIERTZ (D66): Dat klopt, dat is wat ik nu doe. Aan de andere kant wordt in het voorstel van het college geen onderscheid gemaakt tussen harddrugs en softdrugs.

De heer ZIELMAN (CDA): Nee, dat klopt. Als de heer Wiertz had gewild dat blowen eruit wordt gehaald, had hij het amendement moeten aanpassen met alleen softdrugsgebruik of wiet of iets dergelijks. Op deze manier haalt hij alles weg en dat kan toch niet zijn bedoeling zijn.

De heer WIERTZ (D66): Dan is mijn vraag hoe groot het probleem is. Hoe groot is het probleem met harddrugs in Almelo in het openbaar?

De heer ZIELMAN (CDA): Misschien is aan de oppervlakte het probleem niet zo groot – wellicht kan de burgemeester daar iets over zeggen – maar het ziet ook op excessen, als er in de toekomst wel iets gaat gebeuren. Het standpunt van het CDA over drugs in het algemeen is bekend, dus daarover hoef ik de raad niet bij te spijkeren. Als wij het amendement volgen, maak je je helemaal vleugellam op het moment waarop er wel iets gaat gebeuren, op welke manier dan ook. Dat wordt nu helemaal uitgesloten. Dat heeft volgens mij niet te maken met een drugsprobleem. Het is niet wenselijk dat er enige vorm van harddrugs of softdrugs openlijk wordt gebruikt, helemaal in de nabijheid van kinderen of in een speelpark. Dat kan dan volgens de D66-fractie wel.

De heer WIERTZ (D66): Dat zou kunnen, maar dat kan nu ook en dat zal in de toekomst ook blijven gebeuren. Mijn vraag was al hoe het gehandhaafd gaat worden. Je kunt moeilijk de politie 24 uur per dag door Almelo laten rijden langs de speelplaatsen en schoolpleinen om te controleren of iemand daar misschien een naald in zijn arm steekt.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik snap het uitgangspunt van de D66-fractie. Vanuit haar idealen vindt zij dat softdrugs misschien niet zo'n belastend middel zijn. Als tien man in één woonstraat waar kinderen zijn, zitten te blowen, is het echt niet meer dat rooskleurige plaatje met "oh, happy day", dat de heer Wiertz voor zijn ogen ziet. Dan is het echt een last. Als je er zelf voorbij loopt of fietst, val je zo een beetje high neer. Ik denk dat de burgemeester het de heer Wiertz niet kwalijk zou nemen als hij een joint rookt tijdens het fietsen van het station naar zijn huis, maar de burgemeester zal wel actie nemen als ik de politie of de ambtenaren bel met de

mededeling dat er tien of twintig mensen heerlijk zitten te blowen bij mij in de straat. Dat is dan echt niet "oh, happy day". Dat kan ik de heer Wiertz garanderen. De discussie over harddrugs en naalden wil ik al helemaal niet herhalen, maar als het zo gebeurt, is het echt geen "oh, happy day".

De VOORZITTER: Wat is uw vraag, mijnheer Çete?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Het is meer een statement om na te denken wat de nadelige effecten voor de mensen kunnen zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Çete, ik dacht dat u zo langzamerhand wel wist hoe een interruptie in elkaar steekt. U belooft mij beterschap.

De heer TEEUW (ChristenUnie): De heer Kampman vroeg van welke planeet de D66-fractie komt. Volgens mij leven wij in een land waar het openbaar gebruik van alcohol niet is toegestaan en ook gehandhaafd kan worden en waar steeds minder acceptatie is voor roken. Hoor ik de heer Wiertz nu zeggen dat hij ervoor pleit om in die maatschappij het kunnen handhaven op het openbaar gebruik van drugs tegen te gaan? Dan ben ik het inderdaad eens met de heer Kampman.

De heer WIERTZ (D66): Ik vind zeker niet dat drugsgebruik aangemoedigd moet worden. Dat is heel wat anders. Roken kan in principe wel in de openbare ruimte evenals alcoholgebruik, tenzij het in de APV verboden is. Ik moet eerlijk bekennen dat ik niet weet of dat in Almelo het geval is.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Misschien kan de burgemeester daar iets over zeggen. Ik dacht dat het openbaar gebruik van alcohol valt onder dronkenschap en in dit land niet is toegestaan.

De VOORZITTER: Mijnheer Wiertz, vervolgt u uw betoog.

De heer WIERTZ (D66): In Almelo is er een verbod dat voor de hele gemeente geldt. Mijn fractie vraagt zich af of dat verbod te handhaven valt. Die vraag hebben wij tijdens het politiek beraad gesteld. Daar komt bij dat de APV van Almelo bepaald niet aan de korte kant is. Wij vinden dan ook dat wij kritisch moeten kijken naar het toevoegen van nieuwe bepalingen, zoals deze. Daarom dienen wij het volgende amendement in.

"Amendement 1.

Schrappen verbod drugsgebruik.

De gemeenteraad van Almelo in vergadering bijeen op 29 januari 2019, besluit:

de tekst in het voorgestelde raadsbesluit te vervangen door:

de verordening tot wijziging van de Algemeen Plaatselijke Verordening vast te stellen, met uitzondering van artikel 1, letter I over het toevoegen van Artikel 2.74a over openlijk drugsgebruik.

Toelichting: Er is niet aangetoond dat in Almelo van grote overlast door drugsgebruik sprake is. Bovendien is het college blijkens de beantwoording tijdens het politiek beraad niet van plan om de bepaling te handhaven."

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Ik stel vast dat het betoog van de gemeenteraad in eerste termijn erg raakt aan het politiekberaad, maar ten dele ook weer niet. Ik heb niet op onderwerp meegeschreven, maar op spreker. Ik kom als eerste bij de vragen van mevrouw Munnich. Zij vindt uiteraard handhaven belangrijk. Onder verwijzing naar het Vragenhalfuur zeg ik erbij: geloofwaardig en reëel handhaven is belangrijk. Ongetwijfeld bedoelt zij dat ook. Het college vindt dit een overzichtelijk document, dat zich keurig verhoudt met het model dat de VNG de gemeenten aanreikt. Uiteraard moet niet elke gemeente klakkeloos overnemen wat in Den Haag in dat model wordt gezet. Het is uiteindelijk lokaal beleid en er zijn

altijd wat kleine lokale verschillen of zelfs regionale verschillen. Een deel van de wijzigingen die wij nu voorstellen, vloeit voort uit regionale afspraken. Het is een overzichtelijk document en het is ook een duidelijk document. Door de gehanteerde indeling is het ook voor de politie en andere handhavers makkelijk te hanteren, ook over de gemeentegrenzen heen, omdat het onderling vergelijkbare verordeningen zijn.

De heer Wiertz zei aan het slot van zijn termijn dat het document steeds dikker wordt. Hij vraagt of we niet moeten dereguleren. Ongetwijfeld is dat een heel goed streven. Je gaat geen regels vaststellen die niet nodig zijn. Terecht merkte de heer Kampman op dat er de laatste jaren veel is uitgehaald. Nu komt een aantal zaken weer terug.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): De burgemeester zegt dat men geen extra regels wil verzinnen omdat dat geen meerwaarde zou hebben. Harddrugs zijn toch echter bij wet al verboden? Dan is dit toch specifiek gericht op het blowen? De regels over naalden en cocaïnegebruik hoeven niet in de APV te worden opgenomen, omdat dat bij wet al verboden is. Of zie ik dat verkeerd?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ja, dat interpreteert de heer Ekizkuyu verkeerd. Het bezit van harddrugs – overigens ook het bezit van softdrugs – is verboden. Als jij op straat een joint rookt, kan de politie die gewoon in beslag nemen, ook als het voor eigen gebruik is. Het is verboden om het te hebben. Alleen word je er niet voor bestraft als het voor eigen gebruik is. Er wordt geen vervolging op ingezet. Dat is het gedoogbeleid. In de APV gaat het om het leefbaarheidsvraagstuk: mensen gebruiken verdovende middelen in de publieke ruimte, ongeacht of dat soft- of harddrugs zijn. Daar gaat een reële en materiële werking van uit dat dat overlast kan veroorzaken. De heer Çete heeft in zijn interruptie al een schilderachtig beeld gegeven van hoe dat eruit kan zien.

Er gaat echter ook een normatief signaal van uit. Als wetgever – en de gemeenteraad treedt hier op als wetgever – geef je in je regels ook aan wat je als norm voor de samenleving van belang acht. We vinden het met elkaar niet normaal dat je in de openbare ruimte verdovende middelen gebruikt. Dat laten we zien door dat in onze regels, in onze APV, op te nemen. Dat is een norm en de gemeenteraad bepaalt die norm. De raad legt de norm in de APV vast. Het is een materieel belang dat er kan worden opgetreden tegen excessief gebruik van verdovende middelen in de openbare ruimte, omdat dat overlast kan veroorzaken. De raad van Almelo signaleert er ook mee: zo zijn onze manieren in Almelo, dat willen wij hier niet.

Ik hoop dat ik daarmee de interruptie beantwoord heb.

De VOORZITTER: Ik heb niet de indruk dat de heer Ekizkuyu nog een vervolgvraag wilde stellen, maar als dat zo is, is dit zijn kans.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik kom dan bij de omvang. Ik kan de raad ook verwijzen naar de omvang van onze bestemmingsplannen. Daar hoor ik de raad nooit over deregulering, terwijl die waarschijnlijk dikker, voller en meer gereguleerd zijn dan onze APV. De APV is natuurlijk ook gefundenes Fressen om in het kader van deregulering dat commentaar op te geven. Bij eerdere behandelingen van de APV en ook in het politiek beraad heb ik gezegd dat de APV een uiterst nuttige gereedschapskist is om zeker in stedelijk gebied, zoals Almelo dat is, op het terrein van vraagstukken van leefbaarheidshandhaving, overlasthandhaving te kunnen optreden. Soms gebruik je daarbij wat forsere middelen, soms wat verfijndere middelen, soms de weg van strafrechtelijk optreden. Dat kan op grond van de APV, want overtreding van de APV wordt bedreigd met straf. Soms kan het ook via de weg van minnelijk overleg. Ik pleit ervoor om die gereedschapskist niet alleen omwille van de wens dat we minder regels moeten hebben dunner te maken dan hij nu is.

Ik wijs er ook op dat andere wetgevers, de hogere wetgevers, steeds meer bevoegdheden toedichten aan de burgemeester op het gebied van leefbaarheidshandhaving, preventief fouilleren, bestuurlijk ophouden. Een van mijn voorgangers was de eerste burgemeester in Nederland die mensen bestuurlijk liet ophouden. Er is een geval geweest dat ook de studieboeken is ingegaan. Nu hebben we het vooral op het gebied van ondermijning, de handhaving tegen overlast van verdovende middelen en de handel in verdovende middelen. Er komen steeds meer taken die de wetgever aan de burgemeester opgeeft. De heer Çete zegt dat het beter zou zijn als het college die deed, maar die vrijheid van handelen heeft de gemeente niet. De wetgever draagt

taken op aan de burgemeester als bestuursorgaan en het is aan de raad om in de APV daar het juridische kader voor mee te geven. Dat is wat wij als model-APV, al dan niet op lokaal niveau aangepast, aan de raad voorleggen.

De heer STÖTELER (PVV): Vindt onze burgemeester het een goed idee dat er steeds meer taken en bevoegdheden op het gebied van handhaving aan het instituut van de burgemeester worden toebedeeld of zitten daar gevaren aan? Deel dan die gevaren met de raad zodat wij er rekening mee kunnen houden. Wat vindt hij daarvan?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik onderken de discussie die de heer Stöteler hier oprakelt en kan die deels volgen. Op het hele vakgebied, het hele terrein van ordehandhaving, leefbaarheidshandhaving, overlasthandhaving en het tegengaan van ondermijning – ondermijning is vaak helemaal niet in strafrechtelijke termen te vatten – is van alle actoren die op dat vlak actief zijn, een politiechef, een Officier van Justitie, een burgemeester, vaak de burgemeester het meest en het gemakkelijkst ter verantwoording te roepen en het gemakkelijkst democratisch te controleren. Tegelijkertijd is het ook de functionaris die van die drie het dichtst bij de samenleving staat. Voor de gemeenteraad is het onmogelijk om een Officier van Justitie ter verantwoording te roepen of om een politiechef ter verantwoording te roepen. Ik sta als burgemeester wel onder leiding en controle van de raad bij de taakuitoefening die de wet en de gemeenteraad mij in de APV opdraagt. Ik snap het dilemma en hoor in den lande ook heel vaak de vraag of het niet heel zwaar bij de burgemeester ligt, maar het is de beste optie als je ordehandhaving in een democratisch kader wilt houden.

In het betoog van de heer Çete kwam een mooie casus langs. Stel dat je een hennepkwekerij vindt in een clubgebouw, gaat de burgemeester dat clubgebouw dan sluiten? Dan heeft de hele club er last van. Dat is precies waarom er voortdurend, bij de toepassing van het Damoclesbeleid, een belangenafweging plaatsvindt. Ik heb in het Vragenhalfuur van vorige maand al gezegd dat elke toepassing van het Damoclesbeleid een individuele weging is van alle daarmee gemoeide belangen. Zonder vooruit te lopen op deze casus, los van het feit dat ik die op dit moment niet reëel acht omdat ik tot op de dag van vandaag weet wat we aantreffen en deze niet ken, zal dat niet zo maar gebeuren.

De heer Çete relateert zijn opmerking aan het ondermijningsartikel, artikel 2.80 in de voorgestelde verordening. Dat gaat om de gevallen waar het Damoclesbeleid niet van toepassing is. Het gaat niet om de vondst van een hennepkwekerij of een drugsclub, maar om een gebouw van waaruit ondermijnende activiteiten plaatsvinden, een gebouw waar geld wordt witgewassen, dat gebruikt wordt om vergaderingen te beleggen van mensen die zich bezighouden met criminele of ondermijnende activiteiten. Die kunnen getroffen worden door dat ondermijningsartikel.

Dan de verboden organisaties, de colors als het gaat om outlaw motorgangs. Daar is dit artikel eigenlijk op geschreven, maar het is in algemene termen beschreven, zoals we dat gewend zijn in Nederland. Er is momenteel een aantal outlaw motorgangs, 1 %-motorclubs, door de rechter verboden. Je mag de clubkleuren die daarbij horen niet meer publiekelijk dragen. Daar raakt dit artikel aan, want daarmee is op lokaal niveau in de APV een instrumentarium voorhanden om uitingen van verboden motorclubs tegen te gaan. Is dat lokaal een issue? Ja, dat is lokaal een issue. Wij leven niet op een eiland. Wij kunnen niet de brug optrekken naar de buitenwereld. Outlaw motorgangs zijn ook in onze regio crimineel actief. We willen de beïnvloeding van dat soort organisaties op alle mogelijke manieren tegengaan. Dat is van levensbelang voor een ordentelijke samenleving.

Er is gevraagd of het samenscholingsverbod zinnig of onzinnig is. Het samenscholingsverbod staat niet ter discussie, want er wordt niet gevraagd om dat te wijzigen. Er komt een bepaling bij die geënt is op de praktijk. In artikel 2.1 worden openlijke gevechten toegevoegd. Wij kennen meer en meer de praktijk in Nederland dat bijvoorbeeld de harde kern van voetbalsupportersclubs afspraken maakt om in georganiseerd verband te gaan vechten. Dit artikel geeft een basis om tegen georganiseerde vechtpartijen te kunnen optreden en daarom is het hier tussen gevoegd.

De heer Kampman gaat vooral de discussie aan in de gemeenteraad zelf. Ik heb al gezegd dat dit zich binnen die landelijke kaders beweegt. Hij zei al dat we er veel uitgehaald hebben en dat er weer dingen in komen. Ik voeg daaraan toe dat het ook een verschuiving is van veel veiligheidstaken naar het lokale domein. Die moeten in het lokale domein gereguleerd worden.

Dan kom ik bij de opmerking van de heer Wiertz over woonoverlast. Ik ben blij met zijn opmerking, want dat geeft mij de kans om het helder te maken. Woonoverlast gaat niet over burenruzies. Het artikel over woonoverlast en de uiteindelijke als ultimum remedium opgenomen mogelijkheid om een woning te sluiten, betreffen gevallen waarin de zorg voor mensen in een verwarde situatie tekort schiet of een sociaal verloren gegane situatie of grote psychische nood en waarin de reguliere hulpverlening tegen overlast vanuit die woning geen soelaas meer biedt. Dan kun je in een uiterst geval met de Wet woonoverlast die nu is ingevoerd – en die alleen maar gebruikt kan worden als we dit in de APV regelen – een woning sluiten. Ik heb in het politiek beraad al gezegd dat dat er niet zomaar van zal komen. We moeten voor ogen houden dat woonoverlast in 99,9% van de gevallen veroorzaakt wordt door psychische nood, door sociale onmacht, door tekortschietende hulp die we op een andere manier niet kunnen bieden.

Dan kom ik bij het amendement. Met het opnemen van deze bepaling doe je twee dingen. Je outilleert het bevoegd gezag, dus de politie, handhavers en de burgemeester als bestuurlijk verantwoordelijke, om op te treden tegen het beeld dat de heer Çete heeft geschetst. Anderzijds verklaar je met elkaar wat de manieren in onze stad zijn. Wij vinden het sociaal onwenselijk – en al uw kiezers zullen u dat ook melden – om iemand te zien blowen op straat of zichzelf verdovende middelen te zien toedienen. Dat geeft een onbehaaglijk gevoel, dat verstoort de rust die we met elkaar op straat willen hebben. Daarom leggen we die norm vast in artikel 274a.

De heer Wiertz zegt dat we er nooit tegen optreden. Dat is niet waar. De APV zit vol met excessbepalingen. Op het moment dat er een excessieve overlast is door het gebruik van verdovende middelen wordt er wel degelijk met behulp van dat hopelijk toekomstige artikel 274a tegen opgetreden.

De VOORZITTER: De wethouder heeft uitvoerig gereageerd op de inbreng in eerste termijn. Ik kijk wie er nog gebruik wenst te maken van de tweede termijn.

Mevrouw MUNNICH (D66): Voorzitter! We zijn blij met de uitgebreide beantwoording van de vragen en met de uitspraak dat het een overzichtelijk en duidelijk document is dat gebruikt kan worden om ook over de gemeentegrenzen heen te kijken. Wel willen wij vragen om te blijven kijken naar artikelen die kunnen worden samengevoegd. Dat is bijvoorbeeld in Amstelveen gebeurd, waardoor in overleg met externe partijen als politie en brandweer een aantal artikelen zijn samengevoegd, waardoor de APV in omvang afnam. Wij zijn blij dat de burgemeester de handvatten heeft om te kunnen handhaven.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Ik had in eerste termijn nog even kunnen wijzen op het feit – en u kunt dat zien in de vergelijkende kolommen – dat wij wel degelijk zaken laten vervallen. De artikelnummers die vrijkomen doordat bepalingen vervallen, bijvoorbeeld de eisen aan een leidinggevende, gebruiken we om nieuwe bepalingen onder te kunnen brengen. We hebben onderhoudsrondes in de APV en wat niet meer nodig is, slopen we eruit. Dat leggen we voor aan de gemeenteraad. Uiteraard blijven we met elkaar kritisch op de omvang van de gereedchapskist.

Hierna wordt digitaal gestemd over amendement 1, waarna de voorzitter constateert dat het amendement is verworpen met 5 tegen 29 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van D66, GroenLinks en Leefbaar Almelo.

Tegen het amendement hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, PVV, ChristenUnie, PvdA, PVA, SP, Lijst Çete, Democraten.Nu, Fractie Weinreder en Forum voor Rechts.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met 33 stemmen tegen 1 stem.

Voor het voorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, PVV, D66, ChristenUnie, PvdA, PVA, SP, GroenLinks, Lijst Çete, Democraten.Nu, Fractie Weinreder en Forum voor Rechts.

Tegen het voorstel heeft gestemd het lid van de fractie van Leefbaar Almelo.

(Mevrouw Ten Seldam draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan burgemeester Gerritsen.)

De VOORZITTER: Ik dank mevrouw Ten Seldam voor de plezierige manier van waarneming van het voorzitterschap van deze vergadering. Het is de eerste keer dat ik haar in actie zag, want de vorige keer dat zij dat deed, was voor mijn tijd. Ik zie uit naar volgende optredens.

6. Herzien besluit fase 3 Sportbedrijf (R 1805127).

Mevrouw VAN SAANE (D66): Voorzitter! D66 Almelo is door het ontbreken van geldige argumenten tegen het afzien van de overdracht van beheer, exploitatie en onderhoud van de buitensportterreinen naar het Sportbedrijf tegen dit raadsvoorstel. En wel om de volgende redenen.

In het voorstel staat een aantal redenen waarom ervan afgezien moet worden. Reden 1: het ontbreken van expertise bij het Sportbedrijf. De expertise van onderhoud ligt bij een groep mensen die nu nog bij het Groenbedrijf of Uitvoering Fysiek zijn ondergebracht. Wanneer wordt voldaan aan gemaakte afspraken met het Sportbedrijf betreffende de overdracht van beheer, exploitatie en onderhoud van de buitensportterreinen naar het Sportbedrijf, wordt automatisch de expertise overgedragen. Volgens mij is dit dus geen geldig argument om het niet te doen.

Het tweede argument dat wordt genoemd, is de handhaving van de eindverantwoordelijkheid bij de gemeente. Dat klinkt volgens mij ingewikkelder dan het is. Stel dat er een gat in een sportveld zit. Dan kun je je afvragen wie hiervoor verantwoordelijk is. Je kunt ook stellen dat het Sportbedrijf de totale regie heeft en de gemeente eindverantwoordelijk is. De gemeente stelt zich dienstbaar op via het Sportbedrijf. Je kunt dit zien als een sportloket. In ernstige gevallen is de gemeente slechts één telefoontje verwijderd van het Sportbedrijf. En o ja, het Sportbedrijf is gemeente. Overigens hebben sporters en inwoners van Almelo behoefte aan één loket voor sport.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik dacht: ga ik het wel doen of niet? Mevrouw Van Saane heeft een heel inhoudelijke tekst, met alle respect, maar misschien kan ik haar even helpen met de voorgeschiedenis. Het heeft jarenlang geduurd, jarenlang. Ik heb tot nu toe geen enkele sportvereniging meegemaakt die hier een voorstander van was. Ik vind het netjes dat het college eindelijk een keer luistert naar de wensen van de sportverenigingen en dat het omdraait. Mevrouw Van Saane heeft haar twijfels bij bepaalde zaken en dat respecteert ik, maar is zij bekend met de voorgeschiedenis van dit voorstel? In de afgelopen jaren hebben de fracties in de raad het college meermalen opgeroepen om dit voorstel terug te draaien.

De VOORZITTER: Mijnheer Çete, ik heb wat problemen met deze trant van interrumpen. Ik ga ervan uit dat iedereen hier welbeslagen ten ijs komt. Als uw vraag niet verder reikt dan of mevrouw Van Saane bekend is met de voorgeschiedenis, zou ik zeggen dat dit aan haar is. Als u een beschouwing wilt geven op het verleden en het standpunt van de verenigingen, hebt u uw eigen termijn daarvoor.

De heer ÇETE (Lijst Çete): De vraag is duidelijk: kent zij de voorgeschiedenis en weet zij wat de verenigingen hiervan vinden? Er is geen enkele vereniging die het wil. Of kent zij een vereniging die wel voorstander is van het overdragen naar het Sportbedrijf?

De VOORZITTER: Ik vind het eigenlijk een soort quizvraag. Ik wil mevrouw Van Saane beschermen in haar positie. Zij moet haar eigen verhaal kunnen opbouwen. Ik ga ervan uit dat zij welbeslagen ter vergadering komt. Uw vraag is gesteld. Daarmee beëindigen we de interruptie.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Ik denk dat dit niet aan de orde is. Dit gaat over het Sportbedrijf. Of mensen het er nu wel of niet mee eens zijn, het Sportbedrijf bestaat en daar gaat het nu over. Ik woon al een hele tijd in Almelo en ben op de hoogte van de voorgeschiedenis.

Ik kom bij de derde reden in het raadsvoorstel: het btw-nadeel. Het argument om voor het raadsvoorstel te stemmen is dat het Sportbedrijf geen compensatie op btw op exploitatiekosten krijgt in tegenstelling tot de gemeente. Volgens mij ligt dat anders. Het betreft hier nieuwe

wetgeving die zowel voor de gemeente als voor het Sportbedrijf geldt. Op sport zijn zowel de gemeente als het Sportbedrijf Almelo vrijgesteld van btw. Zoals het zich nu laat aanzien, kunnen gemeente en Sportbedrijf tegen dezelfde voorwaarden de btw terugvorderen. De gemeente vraagt deze subsidie voor het Sportbedrijf aan. Hiermee is de nieuwe btw-regeling voor zowel gemeente als Sportbedrijf even nadelig.

Het vierde argument in het raadsvoorstel is dat bij het Sportbedrijf budgetten duidelijk afgebakend zijn en dat de gemeente minder makkelijk met de budgetten kan schuiven. Ja, precies, en dat is fijn voor de sport. Tijdens de begrotingsbehandeling hebben wij gesproken over het ontbreken van programma's. Een aantal van ons leek de begroting een blanco cheque. Hoe fijn zou het zijn als in ieder geval de gelden voor sport duidelijk afgebakend zijn? De gemeente heeft al weinig zekerheid voor het Sportbedrijf. De gemeenteraad stelt de randvoorwaarden vast voor alle uitgaven, dus ook voor het Sportbedrijf. Nogmaals: het Sportbedrijf is ook gemeente.

Het vijfde argument is de verwarrende situatie voor mensen van Groenonderhoud, ofwel Uitvoering Fysiek. Dit vindt de D66-fractie een non-argument. Op 17 maart 2015 heeft de raad al besloten om de gemeentelijke taken voor beheer, exploitatie en onderhoud over te dragen aan het Sportbedrijf. Zo lang weten we al dat dit gaat gebeuren. Pas daarna kwam de organisatieontwikkeling op gang en was er sprake van verzelfstandiging van het Groenbedrijf. Dat de organisatieontwikkeling verwarring veroorzaakt, is duidelijk, maar daar hoeft het Sportbedrijf niet de dupe van te zijn. De Uitvoering Fysiek staat overigens ook ten dienste van de sport.

De D66-fractie is ervoor om de uitvoering van vastgesteld beleid door de gemeenteraad te leggen bij het bestaande Sportbedrijf, zodat binnen- en buitensporten verenigd zijn. Het Sportbedrijf rapporteert aan de gemeenteraad over bereikte resultaten met betrekking tot diverse landelijke akkoorden, zoals het provincieakkoord en de zaken genoemd in de sociale agenda tot 2020.

Tot slot merken we op dat dit hele verhaal niet in overleg met het Sportbedrijf is gegaan. Dat betreuren wij. Om die redenen zal de D66-fractie tegen dit raadsvoorstel stemmen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik houd niet zo van complimentjes – ik krijg die trouwens niet zo vaak – maar ik ben onder de indruk van de bijdrage van de D66-fractie. Ik hoef bijna niets meer te zeggen, maar er is nog het een en ander waar ik ook wat licht op wil laten schijnen. Ik probeer geen dingen dubbel te doen en zal goed checken wat ik er extra aan toe kan voegen.

Ik zie het reorganisatietraject onder 1.5 eerder als een grote kans als je dat op de juiste manier doet. Misschien moet je wel zorgen dat je dat zo goed integreert in het Sportbedrijf dat daarmee de uitvoering voor alle onderdelen van sport verenigd zijn. Misschien levert dat wel meerwaarde op. Als je een Sportbedrijf wilt, moet je als overheid proberen om dat volledig voor elkaar te krijgen. Mochten er dan inderdaad geen sportverenigingen zijn die dat willen, is het wel gek dat we dat altijd al wilden. Volgens mij zijn de signalen uit de sportwereld nogal divers. Je zou, als je dit regelt, het juist in een heel mooi traject in nadere onderhandelingen heel gevarieerd kunnen organiseren. Ik weet bijvoorbeeld dat grotere verenigingen graag alles zelf doen, maar dat heel veel kleinere verenigingen blij zijn met hulp van buiten. Als je dat bij één organisatie legt, die in de onderhandelingen kan zorgen dat het voor alle verenigingen zo goed mogelijk georganiseerd wordt met maatwerk, heb je juist, in tegenstelling tot wat hier lijkt te worden beweerd, meerwaarde bij het oorspronkelijke besluit. Ik zou haast zeggen: het is een bewijs van wanbeleid, zowel van college als van raad, als we al heel lang hiermee bezig zijn en dan nu ontdekken dat iets niet kan en als dat ook al achterhaald is door de actualiteit, bijvoorbeeld het btw-verhaal.

Ik vind het ingewikkeld dat we heel graag een Sportbedrijf hebben en heel graag proberen om daarin de totale sport onder te brengen en dat we het uiteindelijk toch maar niet doen. Bij de gegeven argumenten heb ik inderdaad ook twijfels. Ik ga het verhaal van mevrouw Van Saane niet herhalen. Volgens mij was dit de belangrijkste toevoeging.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Voorzitter! Als ik had geweten dat het punt APV nog zo lang zou duren, had ik het ordevoorstel ingediend om de agenda niet te veranderen. Er zit een groot aantal toehoorders op de publieke tribune die ook twee weken geleden tot 22.45 uur hier hebben gezeten. Ik hoop dat wij het snel kunnen afronden, zodat zij ook nog iets aan hun avond hebben.

Tien jaar geleden heeft het Sportbedrijf het daglicht gezien in Almelo. Sindsdien heeft het zichzelf bewezen als sportfacilitator voor de inwoners van de gemeente Almelo en voor topsporters uit de hele regio. Voor alle facetten van de sport is er één loket door één organisatie. Dat is tot de dag van vandaag succesvol uitgevoerd voor de eerste twee fases. Nu wordt net de laatste stap niet genomen. Het college stelt ons nu voor om de overdracht van beheer, onderhoud en exploitatie van de buitensport niet te laten plaatsvinden. Dat betreurt onze fractie, want de gedachte achter fase 3 is nog steeds een goede gedachte: sporttechnisch onderhoud ook laten doen door die ene organisatie die achter het sportloket zit. Dat is juist in lijn met eerdere uitspraken die onze fractie heeft gedaan over verzelfstandiging.

Onze fractie ziet echter dat het voor nu geen haalbare kaart lijkt. Er is al te lang te veel onduidelijkheid en daar komt nu een eind aan. Met dit besluit komt er duidelijkheid voor de verenigingen, voor de inwoners, voor alle betrokkenen. Het vervolg van het traject Uitvoering Fysiek zal onze fractie zeker in de gaten houden.

Onze fractie gaat ervan uit dat er met deze beoogde streep door de overdracht van fase 3 van het Sportbedrijf in de praktijk eigenlijk niet veel verandert. We gaan ervan uit dat de communicatie van en over het onderhoud tussen de gemeente, het Sportbedrijf en de buitensportlocaties goed blijft en dat men een constructieve samenwerking blijft zoeken.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Het lijkt alsof mevrouw Van den Ham blij is dat er nu duidelijkheid komt. Ik heb juist het gevoel dat er veel meer onduidelijkheid komt. Er is een traject ingezet dat volgens mij ook voor de raad een verbetering was van de situatie en dat gebeurt nu in één keer niet. Vindt zij dat niet eigenlijk nog veel onduidelijker?

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Uiteindelijk niet. De heer Hümmels heeft deels gelijk, maar het traject is nooit volledig doorgezet. Het is altijd heel erg in onderzoeksfases gebleven en er kwam elke keer weer een andere vraag naar voren, waardoor de onderzoeksvraag veranderde.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Is het dan niet gek dat juist de VVD-fractie, die hier voorstander van was, nu denkt "dan maar niet" en dat gemakkelijk lijkt toe te geven, terwijl haar woorden bijna anders klinken: het moet dan maar en dan wordt het duidelijker. Ik begrijp daar niets van, maar dat mag zij mij uitleggen.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Als de heer Hümmels mijn bijdrage goed heeft beluisterd, heeft hij gehoord dat wij wel degelijk in een moeilijke situatie zitten. Onze fractie betreurt het wel, dat heb ik gezegd. De stemming moet nog plaatsvinden, mijnheer Hümmels, overreedt u ons maar!

Mevrouw VAN SAANE (D66): Ik hoor in het antwoord aan de heer Hümmels dat nog wordt uitgelegd waarom het geen haalbare kaart is?

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Ik begrijp de vraag niet helemaal.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Volgens mij is er net gezegd dat het geen haalbare kaart is om fase 3 door te zetten.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Saane refereert aan uw uitspraak dat het geen haalbare kaart is.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Ik geloof u op uw woord, maar ik heb in mijn tekst staan "lijkt". Dan heb ik mij versproken.

We hebben tevens begrepen dat een enkele individuele sportvereniging nog contact heeft over het verzelfstandigen van het onderhoud. Wij stellen het dan ook op prijs dat het college hieraan gehoor wil geven.

Onze fractie heeft ook in de vorige raadsperiode gepleit voor een nieuwe Sportnota. Deze prachtige gemeente, met 107 sportverenigingen en meer dan 20.000 sportende inwoners, maakt vandaag weer keuzes voor deze tak, maar heeft geen courante Sportnota. Mevrouw Van Saane

verwees al naar een sociale nota tot 2020. Wanneer kan de raad een nieuwe Sportnota tegemoet zien?

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Het is heel rumoerig in de zaal, ook tijdens de bijdragen. Dat leidt nogal af.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat u dat zegt. U hebt er recht op om te kunnen luisteren. Ik herhaal dat graag. Laten we met enige oplettendheid luisteren naar de bijdragen.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Al in 2009 is er voor het eerst gesproken over een eventueel overbrengen van de buitensportaccommodaties naar het Sportbedrijf. In de tijd daarna zijn ook andere opties de revue gepasseerd zoals het in eigen beheer houden en het overbrengen naar de sportverenigingen. Daarom is in 2016 fase 3 tijdelijk on hold gezet om te onderzoeken of dat een haalbare kaart was.

Lange tijd leek het richting het Sportbedrijf te gaan. Wij hebben dat in 2015 ook on hold gezet om meerdere opties te bekijken. Er is dus nooit besloten om dat daadwerkelijk te gaan doen. Volgens mij is het nog steeds een wens van het Sportbedrijf om het in fase 3 wel over te laten gaan, dus om het wel in beheer te nemen. Ik heb begrepen dat het Sportbedrijf dat graag zou willen. De vraag rijst dan ook waarom dat op dit moment niet zo kan zijn.

Een van de redenen die worden gegeven, is het btw-voordeel en -nadeel. Mevrouw Van Saane zei al dat de wetgeving is veranderd, maar volgens ons moet daar nog over besloten worden in de Tweede Kamer. Er is op dit moment een voorstel in voorbereiding en daar moeten we even op wachten. Je zou kunnen zeggen: waarom niet even pas op de plaats en die wetgeving afwachten? Dit zou een ander licht kunnen werpen op het voorstel.

Daarnaast werpt dit voorstel een andere vraag op bij ons: wat is de toekomst van het Sportbedrijf? Je zou denken dat het beheer buitensportaccommodaties daar goed past. Waarom is er dan niet voor gekozen? Onderhoud van buitensportaccommodaties is meer dan alleen een veldje maaien. Het gaat daarnaast om onderhoud ten aanzien van beluchting, herstel indien nodig, nathouden bij droogte, een goed irrigatiesysteem et cetera. Dit alles wordt op dit moment gedaan door leden van ons Groenbedrijf. Dit zijn gespecialiseerde mensen die verstand van zaken hebben. Als wij conform dit voorstel het beheer blijven houden en het onderhoud blijven doen, willen we het college oproepen om klein onderhoud vooral door de clubs zelf te laten doen. Na de wedstrijd de plaggen goed terug leggen in het veld: daar hoeft een duur bedrijf als ons Groenbedrijf niet voor te komen. Dat kan ook prima in een cooling down. Voor dit soort zaken zijn de dure professionals niet nodig.

In het voorstel wordt gesproken over maatwerk waar mogelijk en wenselijk. Hier zijn wij het volledig mee eens. Als er een club komt die het toch in eigen beheer wil houden, zeggen wij geen nee. Wij zeggen dan ook tegen de desbetreffende club dat zij dan echt de verantwoordelijkheid hebben voor de accommodatie, zonder terugkeergarantie.

De heer WIERTZ (D66): Ik hoor de heer Zielman net de suggestie wekken dat de raad nooit zou hebben besloten om het beheer over te dragen aan het Sportbedrijf, maar volgens mij heeft de raad dat wel gedaan in maart 2015. Het was de bedoeling dat dat in 2015 direct zou plaatsvinden, maar het is uiteindelijk niet uitgevoerd. Er is toen maar besloten om het voorlopig uit te stellen.

De heer ZIELMAN (CDA): Volgens mij is het bij de Voorjaarsnota van hetzelfde jaar nog een keer de revue gepasseerd en toen is het on hold gezet. Er is nooit echt een besluit geweest om het daadwerkelijk over te dragen. Het is een kwestie van interpretatie. Het is uiteindelijk niet gedaan.

De heer WIERTZ (D66): Het is uiteindelijk niet gebeurd, maar in eerste instantie hebben we het besluit wel genomen.

De heer ZIELMAN (CDA): Wij hebben het besluit herroepen door het on hold te zetten bij de Voorjaarsnota. Het is niet helemaal hetzelfde, maar het heeft wel hetzelfde resultaat.

De heer TEEUW (ChristenUnie): De heer Zielman weet dat wij groot voorstander zijn van vrijwilligers. Ik hoor hem zeggen dat, als er een club komt, die het zelf mag doen maar dan niet meer terug kan. Nu komt er een club en je hoeft maar één keer je grasveld door een goedkope inhuur van iemand te verprutsen en je kunt grote schade hebben die je zelf niet kunt ophoesten. Betekent dat einde club? Ik wil wel zien hoe de gemeente daarmee omgaat.

De heer ZIELMAN (CDA): Het is goed dat je bij het overdragen maatwerk biedt en dat je op een goede manier overdraagt hoe je met dat veld moet omgaan. Wij zeggen dat je niet moet willen dat je een club jarenlang aan het infuus houdt. Men denkt het zelf te kunnen, de eerste vier tot vijf jaar gaat het goed, maar ineens gaat het toch niet goed en dan komen ze weer terug en moet de gemeente alsnog de boel opruimen. Wij vinden dat, als je ervoor kiest om het zelf te doen, je er ook zelf verantwoordelijk voor bent. Het kan niet zo zijn dat wij de problemen zes tot zeven jaar na dato moeten oplossen omdat het toch niet lukt of iets dergelijks. Dan heeft de club wel een probleem, dat klopt. Daarom moet een vereniging er goed over nadenken of zij het wil.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Gehoord de bijdragen van vanavond over dit besluit, wil ik ook iets zeggen over het Sportbedrijf. Fase 1 en 2 worden op dit moment op een juiste manier uitgevoerd. De kans dat fase 3 daar terecht zou komen, was een aanname. Er zijn toezeggingen gedaan, dat snap ik, maar het is on hold gezet. We hebben toen besloten om eerst te onderzoeken of deze mogelijkheden er waren.

De manier waarop het in 2015 of eerder is ingezet, was om te onderzoeken of je het allemaal kunt onderbrengen bij het Sportbedrijf. Ik waardeer het besluit van het college. Voor de verenigingen wordt het duidelijk gemaakt. Het verbaast mij want de wethouder heeft in het verleden als VVD'er ervoor gepleit dat fase 3 toch echt door moest gaan. Hij heeft hier gestaan – ik heb het filmpje nog even bekeken – zwaaiend en wijzend naar de raad dat dit door moest gaan. Ik wil dan toch het compliment geven dat er op dit moment een keuze wordt gemaakt.

Ik wil ook de volgende vraag stellen. Sluit de wethouder definitief fase 3 voor het Sportbedrijf? Vanavond zijn er argumenten aangeleverd, bijvoorbeeld dat over de btw. Dat gaat om compensatie. Sluit hij definitief het boek voor het Sportbedrijf? Zo ja, kan hij ons vanavond zeggen welk effect dat heeft voor het Sportbedrijf? Kan hij ons eens meenemen in de gesprekken die hij op dit moment voert met de verenigingen die nog steeds voor die overdracht zijn? Willen zij het zelf in beheer nemen?

Het stuk dat hier ligt, is op vijf punten gebaseerd. Hiermee wordt een boek gesloten en er wordt een stip op de horizon gezet zonder dat het Sportbedrijf nog enigszins in beeld komt. Ik houd niet van de knip- en plaktrucjes die de heer Zielman hier neerlegt. Hij zegt dat, als een vereniging het in eigen beheer neemt, zij nooit meer terug mag komen. Wij hebben een verantwoordelijkheid voor de sport in de gemeente Almelo. Ik wil dat hier een college zit met een goed besluit voor alle verenigingen en dat de uitvoering op de juiste manier wordt gedaan. Ik wil horen dat, als wij het besluit nemen, het boek dichtgaat voor het Sportbedrijf en dat wij niet meer terugkomen bij het Sportbedrijf. Ik hoor graag welke mogelijkheden er dan nog voor de verenigingen zijn.

Wat is eenvoudig onderhoud en hoe specifiek is het andere onderhoud? Welke eisen stelt de wethouder aan de club en wat is de toekomst voor de club, klein en groot? Het besluit dat hier ligt, moet geen promo-filmpje worden voor het Sportbedrijf. Het gaat om de sportverenigingen die we nu een keuze voorleggen die niet meer herroepbaar is. Het gaat onze fractie erom om de kwaliteit van de sport in de toekomst te waarborgen. Als het uiteindelijk wat geld mag kosten, moet de wethouder dat zeggen en aangeven of er alternatieven mogelijk zijn.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Tijden veranderen. De heer Gerritsen moet dat als geen ander weten. Hij loopt hier al zo lang mee als ik op deze aarde rondloop.

Ik dank de raadsleden voor de geleverde inbreng. Inderdaad gaat de oprichting van het Sportbedrijf terug naar 2009, tien jaar geleden. Toen is het besluit genomen om het Sportbedrijf op te richten en deze oprichting te verdelen in een drietal fases waarover besluitvorming plaatsvindt. Fase 1 betrof de overdracht van het beheer, exploitatie en onderhoud van de binnensport, fase 2 hield de sportstimulering in, onder andere de combinatiefunctionarissen, en fase 3 betreft de overdracht van het beheer, exploitatie en onderhoud van de

buitensportaccommodaties.

Fase 1 en 2 zijn naar tevredenheid afgerond. Het Sportbedrijf heeft zich ontwikkeld als waardevolle maatschappelijke partner op het vlak van sport en bewegen. Daar ligt dan ook de toekomst van het Sportbedrijf. Fase 3 is als het ware blijven hangen, mede omdat buitensportverenigingen niet al te happig waren op deze overdracht van taken.

Hoe nu verder? Dat is de vraag waarbij het college aan het begin van deze nieuwe bestuursperiode heeft stilgestaan. Daarbij is het relevant om in ogenschouw te nemen dat in mei 2016, nadat de raad het hele traject van fase 3 on hold heeft gezet, een onderzoek is gestart naar de overdracht van het beheer, exploitatie en onderhoud naar de verenigingen zelf in plaats van overdracht naar het Sportbedrijf. De raad is daarover in oktober 2016 tijdens een politiek beraad bijgepraat.

In de tussentijd heeft de raad in december 2017 zelf enigszins de bakens verzet en besloten om over te gaan tot interne verzelfstandiging van het dienstenbedrijf. In combinatie met de recente ontwikkelingen op het vlak van de btw-sportvrijstelling – amateurclubs krijgen de btw van 9% over de exploitatie niet gecompenseerd – de toenemende druk bij de verenigingen als het gaat om ledenaantallen en een actief vrijwillig kader en de toename van ongeorganiseerde sport, heeft dit ertoe geleid dat wij tot het inzicht zijn gekomen om het onderzoek naar de overdracht van beheer, exploitatie en onderhoud naar de verenigingen te staken. Dat is deel 1 van het besluit geweest. Met het besluit van het college is voor beide trajecten besloten om ermee te stoppen en dat het besluit over fase 3 aan de raad moest worden voorgelegd.

Als wethouder Sport heb ik liever dat vrijwilligers zich bezighouden met het begeleiden van jonge sporters en het runnen van de club, zeker in de context van de trends die ik net geschetst heb, dan met het sporttechnisch onderhoud van velden, met daarbij het risico dat het niet goed gebeurt. Overigens zijn in het land al de eerste voorbeelden bekend van clubs die na vijf, tien of vijftien jaar weer aankloppen bij de gemeente omdat ze in de tussentijd onvoldoende hebben kunnen reserveren voor de vervanging van het veld. Met andere woorden: het geld is opgegaan aan andere zaken. In de tussentijd ligt het veld er troosteloos bij.

Je kunt zeggen dat dit de ultieme consequentie is van privatisering – en ik zie de heren aan de overkant al smalend glimlachen – maar om de zojuist genoemde redenen zijn wij geen voorstander van algehele privatisering richting verenigingen. Als er individuele clubs zijn die graag die stap willen maken, staat de deur echter op een kier. Op dit moment zijn er twee bij mij bekend die dat willen: de rugbyclub The Big Bulls en De Zwaluwen, de wielervereniging. Je moet je afvragen of het, als je dat overdraagt inclusief de grond, strategisch is om dat te doen gezien de locatie. De wielervereniging weet dat we zaken niet zo maar gaan overdragen tegen alle condities. Bij de Bulls ligt dat anders. Daar vervolgen we het gesprek in het voorjaar, maar dan gaan we het ook van A tot Z regelen als het zo ver komt. Dan stappen we ook naar de notaris om het te regelen. Dan is het inderdaad zoals de heer Zielman zegt: dan niet meer terugkomen bij de gemeente. Je loopt immers het risico dat de club na tien jaar weer aanklopt bij de gemeente. De zaal zit hier dan weer vol en de raad gaat dan overstag. Dat is volgens mij niet de bedoeling van privatisering. Dat is een aannemelijk risico en dat zien we in het land ook.

De beslissing van het college om het onderzoek naar de privatisering voor alle verenigingen te stoppen, werpt ons terug op de vraag of we dan overgaan tot fase 3. Als ik dat aan de heer Busscher vraag, is het antwoord vanzelfsprekend ja. We hebben er overigens twee keer over gesproken. De gemeente heeft echter inmiddels een ander belang in dezen en dat heb ik de heer Busscher ook meegedeeld. Niet in de minste plaats is dat het belang van een intern verzelfstandigd Dienstenbedrijf met voldoende omvang om de efficiencytaakstelling van € 880.000, die de raad zelf heeft opgelegd, te halen. Overgaan tot fase 3 ontwricht dit proces. Er is minder massa bij het Dienstenbedrijf en minder flexibiliteit om werkzaamheden efficiënt te plannen en uit te voeren.

Ook een belangrijk aspect is de begeleiding van mensen met een arbeidsbeperking, zoals nu plaatsvindt binnen het Dienstenbedrijf. De buitensportmensen binnen het Dienstenbedrijf zijn daarvoor keihard nodig. Wij hebben dus zeker een synergie-effect te behalen op dat vlak.

Daarnaast willen we inderdaad geen dubbelingen in de taken vanuit twee verschillende rollen, namelijk aan de ene kant vanuit de rol als onderhouder van de velden – dat zou het Sportbedrijf in dat theoretische geval zijn – en aan de andere kant vanuit de eigenaar van de velden. Met andere woorden: het is efficiënter om het in één hand te organiseren. De gemeentelijke medewerkers doen dit al jaren goed, dus ik zou zeggen: schoenmaker, blijf bij je

leest.

Daarnaast is en blijft de btw een argument dat meespeelt in onze afweging. Het is weliswaar geen hoofdargument, maar toch een kleine uitweiding daarop. Voor btw-compensatie kan de gemeente gebruikmaken van een subsidieregeling. Ook amateurclubs en sportbedrijven kunnen dat, maar dan van een andere regeling, die exploitatiekosten in tegenstelling tot de subsidieregeling voor gemeenten niet subsidiabel maakt. Het Sportbedrijf zit dus qua regeling in hetzelfde schuitje als de amateurclubs. Daar is 8 november 2018 een brief over verschenen. Nu probeert men sportbedrijven qua exploitatiegedeelte mee te laten liften in de regeling voor gemeenten, maar in hoeverre dat lukt en hoe dat eruit komt te zien, is op dit moment nog steeds onderwerp van gesprek tussen ministerie, VNG en de Vereniging Sport en Gemeenten. Het is echter niet ons hoofdargument. Andere argumenten blijven valide in de afweging van het college om dit besluit aan de raad voor te leggen. Het is ook maar de vraag hoe deze regeling de komende jaren zal uitpakken. Er zit een kardinaal verschil in.

Buitensportclubs heb ik geïnformeerd over en bevraagd op draagvlak voor beide voorstellen van het college. Zij zijn het er volledig mee eens. De letterlijke reactie was: dit biedt duidelijkheid en rust.

Het college wil vooruit en hopelijk de raad ook. Dit betekent nu een streep zetten onder een langslappend proces met verschillende denkrichtingen voor onderhoud en privatisering. Daarin houden wij onze verantwoordelijkheid. Wel is het van belang om met de verenigingen te focussen op uitdagingen, namelijk de toekomst van de sport in Almelo, gegeven de trends. Ik was afgelopen zaterdag op het voorzittersdiner van het Sportbedrijf, dat het Sportbedrijf trouwens weer keurig heeft georganiseerd. Daar schetste Jan-Willem Dangremond, een combinatiefunctionaris, die trends ook. Je ziet de verenigingen denken: wat komt er allemaal op ons af en hoe gaan we het bolwerken? Dan heb ik liever dat we met elkaar dat soort uitdagingen gaan adresseren dan dat we de clubs lastigvallen met sporttechnisch onderhoud of dat het Sportbedrijf dat doet, terwijl wij een eigen belang te dienen hebben in de interne verzelfstandiging van het Dienstenbedrijf.

Er is volle inzet op de actief betrokken clubs. Dit zijn er nu nog maar negen, die vanuit het denken in kansen hun deuren opengooien richting de samenleving. Op een doorontwikkeling hierop valt de komende jaren maatschappelijke winst te behalen.

Mevrouw Van Saane pelde alle argumenten af. Ik wil er toch eentje uitpikken. Het is maar net hoe je het leest. In argument 1.1 staat dat het Sportbedrijf niet de kennis en expertise heeft om zaken beter te begeleiden. Met andere woorden: er zit geen meerwaarde in de overdracht. Volgens mij is dat een valide argument.

De heer WIERTZ (D66): Dit is toch wel merkwaardig. Je vraagt je af waarom het college dan überhaupt ooit heeft voorgesteld om fase 3 te gaan uitvoeren. Dat had dan altijd een argument kunnen zijn.

De heer MAATHUIS (wethouder): Dat is een besluit geweest in 2009. Inmiddels zijn de inzichten op die hele privatisering gewijzigd. Daarom gaan wij terug naar de raad. De raad heeft zelf het besluit genomen over de interne verzelfstandiging van het Dienstenbedrijf, dat eerst ook geprivatiseerd zou worden. Toen heeft de raad zelf ingegrepen en gezegd dat het intern werd gedaan. Nu zou je daar selectief een onderdeel uitpikken en overdragen aan het Sportbedrijf, terwijl we juist een taakstelling hebben liggen van € 880.000 op dat intern verzelfstandigde Dienstenbedrijf. Ik kan dat niet met elkaar rijmen. Dat is de reden waarom het college bij de raad terugkomt en zegt: laten we nu voor eens en voor altijd dat boek sluiten. Meer kan ik er niet van maken.

De heer WIERTZ (D66): De wethouder doet alsof het in 2009 is besloten, maar we hebben het in 2015 nog weer besloten en uiteindelijk on hold gezet. Dat lijkt me dus niet helemaal een goede weergave. Bovendien lag dat besluit er eerder dan het besluit voor die interne verzelfstandiging. Blijkbaar is nu de interne verzelfstandiging helemaal leidend en dat kan ik dan weer niet helemaal rijmen.

De heer MAATHUIS (wethouder): De interne verzelfstandiging is mede bepalend voor het

collegestandpunt, inderdaad.

De heer ZIELMAN (CDA): Ik hoor de wethouder spreken over een verandering van tijd en andere inzichten. Is hij het met mij eens dat wij, toen wij het Sportbedrijf in de markt zetten, het vooral ging om beheerszaken en dat het nu naast de beheerszaken die het al doet veel meer gezien kan worden als een kenniscentrum waarbij wij ons oor te luisteren kunnen leggen voor een goed advies?

Is de wethouder het voorts met mij eens dat wij in 2015 alleen het uitgangspunt hebben vastgesteld dat wij het zouden overdragen? Volgens mij staat in het besluit dat het uitgangspunt zou moeten zijn dat wij het overdragen naar het Sportbedrijf. Voordat wij die overdracht daadwerkelijk hebben gerealiseerd, zijn wij tot inkeer gekomen en hebben wij het on hold gezet.

De heer MAATHUIS (wethouder): Op beide vragen is het antwoord ja.

Volgens mij heb ik de meeste punten in mijn betoog aangetipt. Als dat niet zo is, hoor ik dat in tweede termijn.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ik heb een vraag gesteld over het definitief laten vallen van het doek voor het Sportbedrijf in fase 3. Als wij vanavond het besluit nemen, komt men daar niet meer op terug. Is dat een juiste constatering?

De heer MAATHUIS (wethouder): Het antwoord is ja.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): De VVD-fractie had een vraag over de aanstaande Sportnota.

De heer MAATHUIS (wethouder): Daarover zijn gesprekken gaande met het Sportbedrijf. Wij trekken daarbij samen op. De eerste afspraak was een paar weken geleden en morgen is de volgende afspraak. Dan hebben we ook gelegenheid om dit debat te evalueren onder het genot van een kop koffie. Er wordt op dit moment aan gewerkt. Met betrekking tot het geven van een tijdspad, gaat wat mij betreft zorgvuldigheid boven snelheid. Dat zeg ik omdat in de Sportnota een aantal thema's komt te staan die ook de interactie met verenigingen, zowel binnensport als buitensport, vereist. Om er maar eentje te noemen: het thema van een rookvrije club is vrij beladen. Men kan zich voorstellen dat hier een bestuurder staat die daar fervent voorstander van is, maar dat vergt met de verenigingen een traject van goed overleg over de vraag op welke termijn dat te realiseren is. Uiteindelijk zal de wetgeving het over een aantal jaren gaan afdwingen. Je moet daar met elkaar naartoe werken en dat kost tijd. Het Sportbedrijf en de gemeente zetten een aantal lijnen uit en we gaan daarover met de verenigingen in gesprek. Ik heb dat tijdens het voorzittersdiner bij de verenigingen aangekondigd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Het is keer op keer wat onrustig. Ik snap dat wel, maar probeert u toch enige rust te betrachten. Als u behoefte heeft aan overleg met elkaar, gebruikt u dan de foyer. Dat is plezieriger voor iedereen.

Ik inventariseer wie er behoefte heeft aan een tweede termijn.

De heer HAMMINK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Een punt van orde. Gezien de discussie en mijn functie bij The Big Bulls vraag ik mij steeds meer af of ik niet in een belangenverstremgeling kom. Ik wil mij van stemming onthouden. Moet ik blijven zitten of de zaal verlaten?

De VOORZITTER: Dit punt had u straks ook bij de stemverklaring kunnen inbrengen. Ik denk dat u gewoon kunt blijven zitten. We stemmen elektronisch en dan kunt u zich van stemming onthouden. U hebt zich niet gemeld als woordvoerder voor uw fractie, dus u gaat vrijuit.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik raak helemaal in de war van mensen die heel mooi praten maar waarbij ik twijfel of ze wel vertellen wat ze moeten vertellen en of ze beantwoorden wat ze moeten beantwoorden. Ik doel in dit geval specifiek op de wethouder. Volgens mij heeft hij alleen maar geantwoord op dat wat hem het beste uitkwam. Dat is

natuurlijk slim, dus mijn complimenten voor zijn slimheid, maar het irriteert mij ook ten zeerste. Volgens mij heb ik duidelijk geprobeerd andere aspecten aan te kaarten om hem de mogelijkheid te geven anders te gaan denken. Hij zegt dat tijden veranderen. Mensen veranderen, gedachten veranderen, volgens mij verandert alles. Dat is het enige dat permanent is, verandering.

Ik ga niet mijn eerste termijn herhalen. Ik denk dat daarom de D66-fractie ook heeft afgezien van een tweede termijn. Ik wil de wethouder toch doordringen van het feit dat dit wel heel bijzonder is. Hij is wel heel erg veranderd en misschien is dat voor hem goed, maar ik vraag me af of dat goed is voor de sportwereld en voor de betrouwbaarheid van ons bestuur. Ik heb net bewust niet geïnterrupteerd, omdat ik me dan moet beperken tot een vraag. Ik heb daar geen zin in, want de vragen worden niet beantwoord.

Ik wil dus in tweede termijn duidelijk aangeven dat inderdaad alles en iedereen verandert, maar dat ik nog steeds de argumentatie en de beantwoording niet begrijp. Volgens mij zou je heel goed twee zaken die we in de stad hebben, het Dienstenbedrijf en het Sportbedrijf, kunnen combineren. Volgens mij heb je dan een betere organisatie dan twee losse verbanden, want die worden dan misschien apart overal ingeschakeld en dan schiet je er nog niets mee op. De wethouder is daar totaal niet op ingegaan en dat spijt mij heel erg. Het was waarschijnlijk wat handiger voor hem.

De heer ÇETE (Lijst Çete): De heer Hümmels weet ook dat dit al jarenlang loopt. Stel dat het college zijn voorstel accepteert, dan zitten de verenigingen weer maanden en jaren in onduidelijkheid. Hij spreekt over de combinatie van Sportbedrijf en Dienstenbedrijf. Vindt hij het niet belangrijker dat er nu duidelijkheid is? Iedereen noemt data: 2009, 2015 et cetera. Ik weet dat kleinere sportverenigingen meer last hadden dan grotere sportverenigingen. Is het niet belangrijk om duidelijkheid te verschaffen voor de verenigingen?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik zal proberen om daarop te antwoorden. Duidelijkheid lijkt heel leuk, maar als dat iets oplevert waar je niets aan hebt, is het volgens mij helemaal niet prettig dat er duidelijkheid is. Is dat voldoende antwoord? Mooi, dank u wel. Ik heb liever duidelijkheid waarbij ik zelf het gevoel heb dat de sportwereld er iets aan heeft en dat de gemeente er iets aan heeft. Ik begrijp werkelijk de argumentatie niet. Het gevaar is dat ik alles ga herhalen en dat komt doordat er nauwelijks geantwoord wordt. Er wordt niet ingegaan op alternatieven die ik heb aangedragen, er wordt niet ingegaan op de vraag hoe je het beter zou kunnen doen. De wethouder zegt dat het Sportbedrijf het niet beter kan, maar het kan het dus wel minstens zo goed, in elk geval net zo goed. Ik begrijp niets van het verhaal van de wethouder. Ik begrijp trouwens van een aantal raadsfracties ook niets, want zij draaien 180 graden en zeggen dat ze met een dilemma zitten. Ik ken dat van het verleden van een paar fracties ook: een halfuur praten en daarna zomaar ergens mee instemmen. Ik snap er echt helemaal niets van.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Ik dank de heer Hümmels voor het feit dat hij gebruikmaakt van zijn tweede termijn. Het is niet mijn bedoeling om de heer Hümmels teleur te stellen. Daarvoor zijn wij niet in deze arena. Hij vroeg of je zaken niet met elkaar kunt combineren. Het antwoord daarop is dat in theorie alles kan, maar gezien de natuurlijke scheiding van taken en het besluit dat de raad zelf heeft genomen over het groen heb je twee verschillende zaken te pakken. Het sporttechnisch onderhoud van velden is groenbeheer, linksom of rechtsom. Dat heeft niets met sport te maken. Dat doen wij en onze dienst doet dat al jaren en die doet dat goed. Er is dan ook niets op tegen om nu, mede in het licht van het besluit dat de raad zelf heeft genomen over de verzelfstandiging van het Groenbedrijf, te bepalen dat het binnen de gemeente blijft.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik heb geen idee of ik de wethouder nu wel begrijp. Zegt hij nu dat het sporttechnisch bedrijf niets anders is dan groenonderhoud en dat het Dienstenbedrijf dat doet? Als dat zo is, kun je het net zo goed samenvoegen, zodat je het sporttechnisch bedrijf kunt combineren met het Sportbedrijf. Als dat niet zo is, mijn excuses. Volgens mij zei de wethouder dat net en daardoor raak ik nog meer in de war.

De heer MAATHUIS (wethouder): Het is ook een beetje de debattactiek van de heer Hümmels om alleen maar verwarring te scheppen. Het gaat erom dat er een scheiding is tussen

de taken die het Sportbedrijf uitvoert, sport in de kern, en de randvoorwaarden die nodig zijn om sport mogelijk te maken. Een daarvan is het sporttechnisch onderhoud van de velden. Dat zit bij onze dienst. Het college heeft gemeend dat de gemeente, in het licht van de interne verzelfstandiging van het Dienstenbedrijf, waar wij een efficiencytaakstelling te behalen hebben, waar wij mensen vanuit de P-wet begeleiden op een inclusieve wijze, daar een belang in heeft. Dat strookt niet met het belang van het Sportbedrijf. Je kunt heel idyllisch denken dat je dat kunt samenvoegen tot één groot bedrijf. Dat kan, maar dan haal je het Sportbedrijf weer naar de gemeente toe. Volgens mij heb ik dat de raadsleden niet in hun bijdragen horen zeggen. Dat is mijn reactie op het betoog van de heer Hümmels om er op een creatieve manier uit te komen zodat iedereen gelukkig is. Volgens mij kan dat niet. Besturen is ook keuzes maken. Zaken komen door de tijd en in de tijd in een ander daglicht te staan. Dat kun je leuk vinden of niet, maar het is aan de raad om daar een besluit over te nemen.

De VOORZITTER: Daarmee sluiten we de beraadslagingen over dit onderwerp. Is er behoefte tot het afleggen van een stemverklaring?

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie zal verdeeld stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met 29 tegen 4 stemmen.

Voor het voorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van VVD, Lokaal Almelo Samen, PVV, ChristenUnie, PvdA, PVA, SP, GroenLinks, Lijst Çete, Democraten.Nu, Fractie Weinreder, Forum voor Rechts en CDA, met uitzondering van de heer Van Marle.

Tegen het voorstel hebben gestemd de leden van de fracties van D66 en Leefbaar Almelo, alsmede de heer Van Marle.

8. Uitvoering verduurzaming maatschappelijk vastgoed 2019 (R 1805233).

De heer VAN MARLE (CDA): Voorzitter! Wat voorligt, is een mooi voorstel. Hoe minimaal deze maatregel ook is wat betreft de terugdringing van CO₂, naar de mening van de CDA-fractie zijn we voor ons zelf en voor de komende generaties verplicht om dingen in gang te zetten ter terugdringing van de CO₂-uitstoot.

De CDA-fractie heeft een aantal vragen en opmerkingen over het voorstel. Allereerst de vraag of het verstandig is te investeren in panden die op de verkooplijst staan. We hebben het immers over investeringen met een pay-out time van vijftien jaar. Voorgesteld wordt het voordelig saldo in mindering te brengen op de taakstelling energie ten bedrage van € 200.000. Het voordelig saldo wordt dus al bij voorbaat geoormerkt. Afspraak is echter dat voordelige saldi worden toegevoegd aan de algemene reserve. Het gevolg van naleving van deze afspraak is dat de taakstelling energie blijft staan.

Uit het voorstel blijkt dat de pay-out time vijftien jaar is. Dit is een heel lange termijn ondanks de SDE-subsidie en een lager energieverbruik van 12,3% ten opzichte van het totale verbruik van de gemeente. De berekening van de energiebesparing kan ik niet volgen, maar dat zal ongetwijfeld aan mij liggen. Die kan naar mijn mening niet juist zijn. Binnen de particuliere sector is een pay-out time van acht jaar heel gewoon en zelfs nog wel korter, maar laten we het op acht jaar houden. Bij het onderhavige voorstel is dat vijftien jaar met jaarlijks nog een subsidie van meer dan 15% van de exploitatielasten. Gaarne hoor ik van de wethouder een nadere toelichting.

Zijn in de exploitatiekosten de kosten van de dakisolatie begrepen, hetgeen een gasbesparing tot gevolg heeft? Wel is te constateren dat in de exploitatiekosten een reservering dakonderhoud is begrepen. Is dat hetzelfde? Gaarne eveneens een nadere toelichting.

Het laatste punt betreft het ROC De Passage, gebouwen B en C. Deze staan ook op de lijst. De gemeente is, zoals ik veronderstel, eigenaar van deze panden. Waarschijnlijk zijn die in gebruik bij het ROC. Komen de energiekosten dan voor rekening van de gemeente als verhuurder? Het energieverbruik van deze panden behoort dan niet in het voorstel te worden meegenomen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie is blij met dit voorstel. Eindelijk, na jaren pleiten voor duurzaamheid en zonne-energie, gebeurt er iets in de

stad. Niet alleen door de gemeente, er gebeurt meer in de stad. Ook aan de Aadijk komen zonnepanelen. Cogas, zo konden we dit weekend lezen, helpt de sportclubs bij het aanleggen van zonnepanelen op hun kantines en kleedkamers. Er zijn veel meer panelen geplaatst op particuliere woningen de laatste jaren. De woningbouwcorporaties verduurzamen hun woningen ook met zonnepanelen. Dat is te zien in het Nieuwstraatgebied. Dit juichen we uiteraard toe.

We hebben een aantal vragen. Hoeveel is de SDE-subsidie op het te investeren bedrag van € 1.035.000? In de onderbouwing lees ik vijftien jaar lang € 75.000 SDE. Dat is volgens mij meer dan die ene miljoen. Krijgen we die SDE-subsidie niet in één keer? Zo ja, waarom wordt de SDE-subsidie niet in één keer benut? Het krediet is dan lager of we houden het gelijk, die € 128.000, maar dan kun je er wel meer mee doen. Als de raad voor het grotere bedrag stemt en je boekt de koop van die panelen in één keer af, heb je volgens mij meer geld ter beschikking. Daar komt nog bij de vraag hoe het met de rente zit. Als je het in één keer koopt, heb je toch geen lening nodig? Daar willen we graag antwoord op.

Er is gekozen voor een afschrijvingstermijn van vijftien jaar, terwijl ik op diverse plekken lees, als je dat bij bedrijven en gemeenten opzoekt, dat twintig jaar ook een mogelijkheid is. Ook de terugverdientijd staat hier op vijftien jaar, terwijl dat normaliter zo'n zeven tot acht jaar is, voor particulieren maar ook voor bedrijven.

Ik heb nog een vraag over het revolverend energiefonds. Ik ging ervan uit dat we dat in het leven hadden geroepen. Dat fonds is bedoeld om er geld uit te halen, in isolatie of energie te investeren, en wat je daarmee verdient op de energiekosten terug of deels terug te storten in dat fonds. Hier wordt de totale energieopbrengst gebruikt om de jaarlijkse lasten af te dekken. Dan vloeit er dus niets naar het revolverend fonds. Waarom niet?

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voorzitter! Het voorliggende raadsvoorstel voorziet in de plaatsing van zonnepanelen op gemeentelijk vastgoed. Wij kunnen dat alleen maar toejuichen. De ChristenUnie-fractie vindt het opwekken van duurzame energie een belangrijk item, waarmee we de aarde leefbaar houden voor de komende generaties. Het opwekken van energie uit fossiele grondstoffen moet zo veel mogelijk beperkt worden. De gemeente kan hiermee nu een goed voorbeeld geven en een impuls geven voor het gebruik van duurzame energieopwekking voor particulieren en bedrijven.

Wel heb ik een aantal vragen. Als je uitgaat van gegarandeerde, berekende energiebesparing, hoop ik wel dat hier het minimumbedrag aan besparing is gerekend. Dan kan het in de praktijk alleen maar rooskleuriger uitpakken. Een jaar als vorig jaar met zo veel zonuren zal waarschijnlijk niet als gemiddeld gelden. Bij de aanbesteding als voorwaarde geven dat deze opbrengst gegarandeerd moet worden, lijkt me ongeveer hetzelfde als een vakantie boeken in Siberië met gegarandeerde zon.

Verder staat in het raadsvoorstel een investering van ruim € 1 miljoen voor dertien panden. In de bijlage staat dit bedrag echter voor elf panden berekend. Voor welke panden is de subsidie nog niet afgegeven? Het college zegt alleen te gaan investeren als er subsidie is gegeven voor die panden, maar in het raadsvoorstel staat dat het IISPA en gemeentehuis is, terwijl in de bijlage twee gebouwen zonder SDE genoemd staan, de Hagedoornschool en De Welle.

Mevrouw MUNNICH (D66): Voorzitter! De VVD-fractie vindt dat deze ontwikkeling een mooie start is met betrekking tot de verduurzaming van Almelo. Door bijna 3.800 zonnepanelen aan te brengen, levert de gemeente een bijdrage aan energiebesparing, CO₂-reductie en een lokale opwek.

De VVD-fractie heeft de volgende vragen. Is de huidige infrastructuur voldoende zwaar voor het opwekken van energie van 3.800 panelen? Wordt er ook rekening gehouden met de mogelijkheid om energie te zijner tijd op te slaan op locatie?

Verduurzaming van het vastgoed is een deel van het grotere geheel. In 2018 is de motie Duurzaamheid aangenomen, waarin het college onder andere is opgedragen om te komen met een duurzaamheidsagenda, waarin ook het XL-Businesspark en het gebied Leemslagen worden opgenomen. Wat is de stand van zaken met betrekking tot een windpark, bio-energiecentrale op het XL-Businesspark en een warmte-/koudeopslag in de Leemslagenplas? Zijn er verder nog initiatieven?

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Even een ander geluid dan de vorige sprekers. Die waren allemaal lovend, maar dat zijn wij helaas niet. Bij het voorbereiden en inlezen ging ik wat

teksten schrijven, maar ik had geen flauw idee waar ik moest beginnen. Van welke kant ik het voorstel ook bekeek, het was gewoon een slecht idee.

Voor de raadsvergadering zat ik bij mijn ouders – dat zit ik altijd op dinsdag. Mijn vader keek mij aan en zei: wat ga jij doen? Ik zei: ik ga zo naar de raad, we krijgen een collegevoorstel. Hij zei: dat is toch normaal? Ik zei: ja, maar dit is wel een heel slecht voorstel. Wat gaan ze doen dan? Ze gaan een miljoen lenen. O, maar dat is toch goed, want ze hadden vorige week een tekort van zeven miljoen en dat willen ze een beetje aanvullen. Ik zei: nee, daar gaat die miljoen niet naartoe, die miljoen wordt geïnvesteerd in zonnepanelen. Hij zei: o, maar dat is toch goed, want dat is duurzaam en efficiënt. Ik zei: nou, ze gaan het uitstrijken over vijftien jaar en dan moeten ze € 500.000 extra aan kosten en rente betalen. Hij zei: maar dat is toch efficiënt? Op deze vraag kon ik zelf geen antwoord geven.

Wat betaalt de gemeente nu voor de inkoop van elektriciteit? Ik denk dat dat onder een zakelijk contract valt, waar je mogelijk € 0,13 per kWh betaalt. Als je de zonnepanelen wilt subsidiëren en wilt lenen, kom je op € 0,175 per kWh. Dat is dus niet efficiënt. De kosten stijgen daarmee al gauw met € 30.000 per jaar. En dan houd je nog rekening met de SDE-subsidie, ook geld van de belastingbetaler. Dat moet weer ergens vandaan komen. Hoe hebben wij zekerheid dat die ook voor vijftien jaar loopt? Je kunt met zonnepanelen nu nog een salderingsregeling hebben. Die gaat in 2020 of 2021 over in een subsidieregeling. Dat is allemaal om te versoberen, want het kost nu allemaal te veel geld voor de overheid. Dat betekent dat zonnepanelen eigenlijk nog minder efficiënt worden. Waarom we dat over vijftien jaar moeten uitspreiden in plaats van over zeven tot acht jaar zoals de consument? Dat is omdat we dat miljoen moeten lenen. We moeten dat terugbetalen. We betalen € 500.000 over vijftien jaar, terwijl we al in de min zitten en heel hard in de min.

Nu gaan we dan een miljoen lenen om zonnepanelen op gemeentelijke daken te leggen. De gemeente gaat zich dan ook bemoeien met een geprivatiseerde markt. De Elektriciteitswet van 1998 was een opmars naar privatisering, liberalisering van die energiemarkt. In juli 2014 was die voltooid en nu gaat de gemeente, een bestuursorgaan, zich weer manoeuvreren in die markt. Volgens mij is dat een manier van concurrentie die we niet moeten willen. Een gemeente kan concurreren met belastinggeld, met geld van anderen, terwijl bedrijven en consumenten dat met hun eigen geld moeten doen.

Van welke kant ik het ook bekijk, het blijft een slecht voorstel en dat komt eigenlijk terug op het lenen van die miljoen. Als we dat met eigen geld zouden kunnen doen, zou het misschien wat efficiënter zijn. We hebben het geld echter niet. We kunnen niet aankomen met het betalen van € 500.000 over vijftien jaar.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik had mij niet gemeld, maar toen ik alles hoorde, dacht ik dat ik in elk geval even iets moet melden. Het is heel mooi om zo veel mogelijk maatregelen te nemen om zo min mogelijk energie te gebruiken die je niet moet gebruiken. Ik vraag me af of de heer Stöteler bij de verkeerde partij zit of ik of allebei. Ik was in elk geval onder de indruk van zijn voorbereiding en zijn verhaal. Ik kwam niet bij mijn vader of moeder weg, want dat lukt niet meer. Ik kwam van een uitvaart. Ik weet niet of daar energie gebruikt werd, maar dat doet er niet toe.

Ik hoop dat we ook beseffen dat we veel meer en veel betere maatregelen kunnen nemen dan dit soort maatregelen. Ik wil niet iedereen te vriend houden, want dat interesseert me niets. Ik wil ook niet iedereen tevreden houden en ook geen verwarring zaaien. Ik wil graag dat alles wat hier besproken wordt van zo veel mogelijk kanten wordt belicht in de hoop dat het mogelijk is om goed te besluiten.

Er zijn veel belangrijker maatregelen dan deze maatregelen. Dat zijn bijvoorbeeld natuurlijke maatregelen. CO₂ is belangrijk voor onze natuur en dan klinkt het wel leuk om te zeggen dat we de CO₂-uitstoot moeten terugdringen, maar als we dat te ver doen, blijft er geen natuur meer over. Dan schakel je de boel alsnog helemaal uit. Ik hoop dat het ons ook lukt om, naast deze maatregel, de wereld zo veel mogelijk te vergroenen door zo veel mogelijk planten te hebben die CO₂ opnemen en zuurstof uitstoten. Dan redden we ons meer dan we nu doen.

De heer STÖTELER (PVV): Ik maak van de gelegenheid gebruik om de heer Hümmels ook een compliment te geven voor zijn bijdrage. Wist hij dat bamboe daar een heel goede plant voor is? Bamboe neemt bijzonder veel CO₂ op.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Toevallig wist ik dat wel, maar er zijn nog veel meer zaken die je misschien wat makkelijker tevoorschijn kunt toveren. De hele natuur zorgt in elk geval beter voor ons dan wij doen.

De heer WIERTZ (D66): De heer Hümmels heeft complimenten voor iedereen, maar ik niet voor hem. Het spijt mij echt, want ik kan hem totaal niet volgen. Afgezien van de CO₂ hebben we een energietransitie. We moeten minder fossiele brandstoffen gebruiken. Als de heer Hümmels dan geen zonnepanelen op daken wil, hoe wil hij dat dan realiseren?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik vind de heer Wiertz uitermate grappig en dat is geen compliment. Volgens mij heb ik helemaal niet gezegd dat ik geen zonnepanelen wil. Ik heb zelf zonnepanelen op mijn dak. Ik weet niet waar de heer Wiertz dat vandaan haalt. Ik ben alleen door dit verhaal in de war geraakt of dit wel de beste oplossing is. Ik heb ook gezegd dat ik hoop dat we nog betere maatregelen nemen en dat is vergroening van onze leefomgeving. Ik heb echt niet gezegd dat ik geen zonnepanelen wil. Hij mag ze zelfs op mijn dak komen bewonderen, maar daar heb je niks aan.

De heer WIERTZ (D66): De heer Hümmels suggereert dat hij dit voorstel niet goed vindt. Dit voorstel gaat voor een groot deel over zonnepanelen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik begrijp de heer Wiertz nu helemaal niet meer. Volgens mij heeft dit ook geen zin, want ik schiet er niets mee op.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik heb enkele vragen. Ik vraag mij af wanneer de zonnepanelen zijn afgeschreven. Ik vind vijftien jaar een behoorlijke tijd, maar hoe lang daarna gaan die zonnepanelen nog mee? Moet er dan weer voor een miljoen geïnvesteerd worden? Welke termijn staat daarvoor?

Een van de zorgwekkende consequenties van zonnepanelen lijkt de laatste tijd brandgevaar te zijn. Ik neem aan dat het met een investering van zo'n bedrag flinke zonnepanelen zijn. Is daar nog rekening mee gehouden? Hoe groot zijn de risico's?

Als ik de terugverdientijd neem zonder subsidies, kom ik op € 930.000. Dan mis ik nog € 100.000. Dat vind ik best grof geld.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Een veelheid van vragen, gelukkig ook met een ondertoon dat we hier in Almelo de goede dingen aan het doen zijn. De vragen doen mij wel beseffen dat het wellicht verstandig was geweest om hier een politiek beraad aan te wijden, omdat ze heel technisch van aard zijn. Een politiek beraad had in ieder geval de teleurstelling van de heer Stöteler kunnen voorkomen en dat is een lief ding waard. De heer Stöteler komt tot de conclusie dat we er € 500.000 rente bij in schieten. Als je bijlage 2 goed tot je neemt, kun je tot de conclusie komen dat we in vijftien jaar jaarlijks opbouwen, zodat we € 165.000 in de plus overhouden. Het begint met € 682 in het eerste jaar, opbouwend tot € 20.000 plus in het vijftiende jaar.

Het is een business case die inderdaad langjarig is dichtgezet. Waarom vijftien jaar? Dat is een normale afschrijvingstermijn die we op dit soort installatiewerk hanteren. Er zijn enerzijds besparingen aan energielasten, anderzijds wordt het opgeplust met de SDE-subsidie. Het installatiewerk is allemaal zo duur dat het zonder subsidies helaas niet kan. Je kunt nu in ieder geval een sluitende business case krijgen, waarmee je bereikt wat je zou willen bereiken, namelijk een stuk verduurzaming. Ook doe je recht aan de opdracht die wij hebben geformuleerd dat we een stuk vergroening willen hebben. Dat kan ook in de vorm van energie.

De heer STÖTELER (PVV): Bijlage 2 heeft een mooie opsomming met allerlei bedragen, maar het probleem is dat dat volledig met het volle gewicht leunt op allerlei subsidies die door de belastingbetaler moeten worden opgehoest. Door de Almeloër, maar ook door de Amsterdammer.

Als het Amsterdamse college dit zelfde besluit neemt, moeten wij weer extra betalen. Het wordt allemaal duurder. De mensen voor wie wij hier zitten, kunnen het leven al niet meer betalen. Wij komen met dit soort dingen en leunen allemaal op subsidies en zeggen dan: over vijftien jaar zou het allemaal winstgevend kunnen zijn. We kennen die salderingsregeling. Die wordt omgezet in een subsidieregeling. Zoals de wind waait, waait de landelijke politiek, dus we weten ook niet hoe lang die subsidieregeling en die SDE gehandhaafd blijven. Bij de SDE staat waarvoor het is: het zal de uitrol van duurzame energie en CO₂-reducerende technieken gaan stimuleren door de onrendabele top van deze technieken te vergoeden. Wat vindt de wethouder daarvan? Je bent gewoon onrendabele dingen aan het doen en daarmee zadel je de belastingbetaler op, die het al moeilijk heeft.

De heer LANGIUS (wethouder): Ik kan alleen herhalen dat het goed is dat de subsidiestroom op gang is gebracht door de rijksoverheid. Anders zouden we er vandaag niet aan zijn begonnen. Dan zouden we ook de revenuen van groene stroom niet naar binnen hebben kunnen halen. Daarmee kunnen we een bijdrage leveren aan een stuk verduurzaming en aan het opwekken van hernieuwbare energie. Daarom wordt dit nu geïntroduceerd. Daar zitten onrendabele toppen in op het investeringsniveau. Je kunt het niet via de reductie in de energielast een-op-een terugverdienen. Daarom heeft de rijksoverheid besloten een subsidieprogramma breed uit te rollen en daarop te beschikken. De heer Stöteler is bezorgd hoe lang de subsidie in stand blijft, maar we hebben de beschikking in huis. Daarin staat klip en klaar dat we de komende vijftien jaar een x-bedrag krijgen op dit investeringsniveau. Voor die ruim € 1 miljoen krijgen wij per jaar zoveel subsidie. Dat is ingedeeld in jaarschijven, want de rijksoverheid wil niet in één keer het hele bedrag fourneren. Die heeft dat in jaarschijven geknipt. Wij volgen dat ritme in de manier waarop wij de subsidie laten indalen in het dekken van onze kapitaalslasten.

Dat is dan ook meteen antwoord op de vraag van de heer Buitenweg of je het niet in één keer naar voren kunt halen. Als je het bedrag in één keer zou kunnen krijgen, moeten we nog wel even heel goed met elkaar discussiëren. Het zijn uiteindelijk activa en het is gebruikelijk – en ook verordonneerd door de accountant – dat we dit soort dure investeringen activeren op de balans en in jaarschijven afschrijven. We krijgen het bedrag niet in één keer, maar in jaartranches. Dat is beschikt en daarmee hebben we een deel van de zekerheid binnen, waar ook mevrouw Buikema naar zocht.

Is daarmee dan alles gezegd? De opsomming die hier staat dekt enerzijds de kapitaalslasten, maar ook de onderhoudslasten. De heer Van Marle vroeg daarnaar. Je reserveert ook delen van de binnenkomende gelden ten behoeve van het kunnen doen van vervangingsinvesteringen. Met name de converters zijn dure apparaten en die kunnen na een bepaalde termijn – er zit volgens mij een garantietermijn op van vijf jaar – kapot gaan. Dan betaal je een fors bedrag om ze te vervangen en daarom reserveren we binnen de totale jaarlast om die kosten te kunnen dekken als we daar tegenaan lopen. Dat leidt ertoe dat je uiteindelijk in een termijn terecht komt van vijftien jaar.

Er is gevraagd of dat niet eerder had gekund. De particulier doet dat op een iets andere manier. Hij zal niet reserveren op jaarbasis en het in een potje stoppen. Dan is de oorspronkelijke investering misschien wat sneller terugverdiend, maar op enig moment zal ook daar een vervangingsinvestering moeten worden gedaan en dan begint ook voor de particulier het verhaal weer gewoon opnieuw. Daarom kom je op een redelijke termijn van vijftien jaar uit. Die verhoudt zich ook met de termijn die we normaal voor het afschrijven van installaties hanteren.

Kunnen die panelen niet langer mee, zo vroeg mevrouw Pol. Ja, die gaan echt wel langer mee. Normaal houden ze het 25 jaar vol, dus naar verwachting zullen ze ook in Almelo 25 jaar produceren. Dit ziet echter op de termijn waarbinnen de investering redelijkerwijs kan worden terugverdiend. Alles wat daarna volgt, is financieel gezien een stuk winst.

Er is gevraagd waarom er geen gebruik is gemaakt van het revolverend fonds. Het voorstel is om dat niet te doen, omdat we het revolverend fonds uiteindelijk niet nodig hebben. We moeten wel een stuk financiering aantrekken, maar hoeven het revolverend fonds niet te gebruiken om het geld binnen een redelijke termijn terug te verdienen. In het revolverend fonds zit naar mijn beste weten € 650.000. Als we dat nu meteen zouden hebben ingezet, was de pot ook meteen leeg geweest. Daarom hebben we de raad voorgesteld om het op een andere manier te doen.

De heer Van Marle vroeg naar de panden die wij hebben aangewezen. Wij hebben een lijst van vastgoed dat wij verkopen. In de basis staan hier geen panden genoemd waarvan wij het vermoeden hebben dat we ze over drie jaar weg doen, behalve de Hagendoornschool. Die nemen we wel mee in de totale investering, want we kunnen in volumes inkopen en dat maakt het wat goedkoper. We hebben ook afgesproken met degene die het pand zal overnemen dat we dat willen regelen, maar dat bij de afrekening het gebouw wordt afgenomen en het volle pond wordt betaald van wat de panelen hebben gekost. Men kan even met ons meelopen en gelet op de volumes kunnen we misschien een iets lagere prijs bedingen.

Er is gesproken over dakisolatie. Bij een aantal panden doen we dakisolatie, maar bij een aantal panden is dat niet strikt noodzakelijk, omdat de dakisolatie in beginsel goed is. Natuurlijk nemen we in de jaarlijkse reservering ook wat posten op ten behoeve van het vernieuwen van daken. Er komen immers installaties op te rusten. Dat is gewicht en dat kan op bitumen betekenen dat ze er wel eens doorheen zakken. Dat zal gerepareerd moeten worden en daarom nemen we wat posten op in de jaarlijkse last om dat soort zaken te kunnen aanpakken.

Er is gevraagd wie precies de energiekosten betaalt bij het ROC De Passage en of je die wel mag meetellen. Als een revenu, namelijk de lagere energiekosten, neerdaalt bij een gebruiker – dat zie je ook bij een aantal schoolgebouwen – gaan we wel met die gebruiker in gesprek. Het is onze investering en als men daar baat bij heeft, willen we dat wel terug hebben. Daarom rekenen we het mee. We zullen zorgen dat het op die manier gaat gebeuren.

De heer Van Marle wijst op de principiële afspraak dat eenmalige baten gebruikt zullen worden in het kader van het herstelplan en toegevoegd zullen worden aan het eigen vermogen. Laat ik er dit van zeggen. In de basis ben ik het daarmee eens. Hij heeft daar een punt. Gelet op de hele beperkte baten die dit oplevert, hebben we besloten om het te salderen in de eerste jaren met onze opgave om per saldo de totale energielast terug te brengen met € 200.000. Het zijn heel beperkte bedragen. Ik hoop echt dat wij in 2022 van het financiële herstelplan af zijn. Tot die tijd zijn het niet de grote meeslepende bedragen die ons geweldig zullen helpen in het verkorten en het versnellen van het financiële herstel. Dat neemt niet weg dat er nog heel veel energie moet worden gestoken – en daar komt het duurzaamheidsplan en de uitrol daarvan om de hoek kijken – in het verder omlaag brengen van de energielasten. Dan moet je bijvoorbeeld denken aan de investeringen in de openbare verlichting. Dit is dus maar een heel klein beginnetje. In de eerste jaren levert het per saldo niet heel veel op en daarom leggen wij dit zo in volle overtuiging bij de raad neer. Het principiële punt delen we echter met elkaar.

De VVD-fractie vraagt of de huidige infrastructuur technisch voldoende is. We kennen de berichten uit de krant. In Drenthe maakt men zich ernstig zorgen of men nog wel zonneparken kan aansluiten. In Almelo is de infrastructuur op dit moment voldoende om alles wat hier wordt voorgesteld te kunnen aansluiten. We hebben geen berichten gekregen van de netbeheerder dat dit hier niet inpasbaar is.

Er is gevraagd of we verder werken aan opslag op locatie. Dat zit niet in dit plan, maar ik denk dat die techniek interessant wordt om verder uit te rollen als die kostenefficiënt wordt. We hebben dat nu niet meegenomen. Het is gebruik dat je opwekt en voor de rest gaat het terug het net in.

Een aantal vragen van de VVD-fractie wil ik doorschuiven naar mijn collega Van Mierlo. Die gaan over XL Businesspark, wind en de koudeopslag. Daar kan hij meer over vertellen dan ik.

De heer Hümmels zegt dat er veel meer maatregelen nodig zijn, bijvoorbeeld vergroenen. Dat is zo, maar laten wij het hier vanavond klein houden met dit investeringsvoorstel waar wij met elkaar toch wel warm van worden. We zetten een stap en kunnen elkaar op dit punt de hand reiken. Natuurlijk moeten we zorgen dat er voldoende CO₂ geproduceerd wordt. Daar kunnen we persoonlijk allemaal een bijdrage aan leveren.

Tot slot de vraag van mevrouw Pol over brandgevaar. De installaties worden allemaal technisch beoordeeld door de brandweer en dan komen dat soort veiligheidsaspecten ook langs. Daar wordt dus rekening mee gehouden, zodat er geen ernstige bedreiging is qua brandgevaar als gevolg van het plaatsen van zonnepanelen op daken.

De heer STÖTELER (PVV): Ik hoorde een punt bij de wethouder, maar ik heb nog gevraagd wat hij vindt van de oneerlijke concurrentie op de energiemarkt en of hij rekening heeft gehouden

met de salderingsregeling die wordt omgezet in een subsidieregeling en die wordt versoberd. Is dat in de berekeningen meegenomen?

De heer LANGIUS (wethouder): De oneerlijke concurrentie op de energiemarkt is volgens mij een onderwerp dat wij hier niet met elkaar moeten bespreken. We kunnen daar ongetwijfeld leuke dingen over zeggen, maar we zullen het niet eens worden. Bovendien gaan we er in beginsel niet over. We willen een verduurzamingsslag maken, ook in ons eigen vastgoed, en daarbij maken we gebruik van de mogelijkheden die geboden worden. Dat moet enerzijds minder kWh opleveren die we moeten inkopen. Dat kun je beprizen met het grootverbruikerstarief dat erop zit. Anderzijds gebruiken we de SDE-subsidie om het daar in te laten zakken. Natuurlijk is het zo dat onderweg spelregels kunnen worden veranderd, bijvoorbeeld ten aanzien van salderingsregelingen. Ik meen dat de salderingsregelingen voor grootverbruikers ook al weer anders zijn dan voor de kleinverbruiker die tot een bepaald aantal kWh op jaarbasis kan indienen. Mochten we dat op termijn tegenkomen, dan moet je op dat moment de gepaste maatregelen nemen. Dat laat onverlet dat je op dit moment moet doen waar je voor staat, namelijk de verduurzamingsslag die wij met elkaar willen.

De heer STÖTELER (PVV): De wethouder gaat niet in op het punt van de concurrentie, maar wil wel heel makkelijk een miljoen lenen ten laste van de belastingbetaler en daar € 500.000 achteraan gooien. Ik vind het niet heel sterk. Ik had nog een vraag gesteld over de kosten per kWh die we nu hebben. Is dat inderdaad € 0,13 of is het nog lager? Wat betalen we nu?

De heer LANGIUS (wethouder): Dat is een technische vraag. Die zullen wij schriftelijk beantwoorden.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Er wordt gezegd dat er voor mij maar één vraag is, maar ik zie dat wat breder. Misschien is het een beetje buiten de orde, maar ik wil graag van de gelegenheid gebruik maken om te vertellen dat er op duurzaamheidsvlak al van alles gaande is op dit moment. Ik loop de thema's even kort langs. We zijn druk bezig met windenergie als een van de onderdelen van het programma Duurzaamheid dat de raad nog gepresenteerd krijgt. Een van de elementen daarin is een concrete kansen- en belemmeringenkaart voor heel Almelo: wat kan waar? Daarin wordt het onderdeel windenergie uitgebreid onderzocht. Dat is belangrijk en noodzakelijk, omdat we dat gebruiken voor de Regionale Energiestrategie, de RES, of de REST van Twente.

De VOORZITTER: Ik ga u even onderbreken. Er is naar gevraagd en het verdient een reactie, maar u zei al dat het op het randje van de orde is. Het gaat hier om het beschikbaar stellen van een miljoen met dekkingsvoorstel. Ik vind het prima dat u de dienstverlening naar de raad belicht zodat de vraag beantwoord is, maar blijft u een beetje in de buurt van het onderwerp.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Ja, we zitten sowieso in de hoek van duurzaamheid. Ik zal ze kort aanstippen en niet al te lang uitweiden. In het kader van de Regionale Energiestrategie hebben we dit thema duidelijk onder de loep. We komen op 26 februari 2019 met de raad te spreken als we een politiek beraad hebben over die Regionale Energiestrategie. Wij hebben dat aangevraagd om de raad mee te nemen bij wat er gaande is.

Er komt binnenkort een heel concreet windinitiatief. Er is een initiatief uit de samenleving voor een kleine windmolen, die overigens past binnen het bestemmingsplan. Dat initiatief wordt op dit moment getoetst en de raad hoort daar binnenkort meer over. Er komt van alles op gang.

Over het XL Businesspark heb ik bij de begroting al gezegd dat er onderzoeken lopen om te kijken wat er allemaal kan in het kader van duurzaamheid op dat terrein. Dat onderzoek vordert gestaag en ook daarmee komen we bij de raad terug. Dat geldt ook voor zonnepanelen op daken van het XL Businesspark. Daar wordt hard aan gewerkt.

Het laatste punt dat ik aanstip is de warmte-/koudeopslag bij de Leemslagenplas, waar mevrouw Munnich naar vroeg. Met uw goedvinden scherp ik dat iets aan, want het betreft koudewinning. De concessiehouder is druk in onderhandeling met een serieuze afnemer. Het is een constructief overleg. Volgend week is er een gesprek waar wij vanuit gemeentezijde bij

aanschuiven om te kijken wat de laatste hobbels zijn. Een uniek project en wij faciliteren graag waar dat kan. Ik maak altijd graag een vergelijking met koekhappen. De Leemslagenplas is een traject dat al een hele tijd speelt. De koek hangt daar aan een touwtje, je kijkt ernaar en soms sta je op je tenen, maar kun je er niet goed bij. Dan krijg je kramp in je kuit en dan hoop je dat je de koek uiteindelijk in je mond krijgt. Dat hopen wij ook. We hebben het idee dat we bij de laatste hobbels zijn met de koudewinning bij de Leemslagenplas en dat we hopelijk op korte termijn tot een succesvolle afronding komen.

De VOORZITTER: Ik ben een beelddenker, dus ik zie helemaal voor me hoe dat gaat. Is er behoefte aan een tweede termijn?

De heer VAN MARLE (CDA): Voorzitter! Tijdens mijn eerste termijn heb ik gezegd dat ik de berekening niet geheel kan volgen. Dat zal ongetwijfeld aan mij liggen. Ik had alleen gehoopt dat de wethouder er toch nader op in zou gaan. Ik ben het eens met zijn opmerking dat het wellicht verstandiger was geweest om hier een politiek beraad aan te wijden. Ik zie een discrepantie in het raadsbesluit met betrekking tot de ontvangsten SDE-subsidie, een bedrag van € 66.000, en het bedrag van € 75.000 in de bijlage. Dat leidt tot het overschot waarover hij sprak van € 165.000. Daarom kon ik het niet helemaal plaatsen.

De wethouder zei met betrekking tot de huur die van het ROC ontvangen wordt voor twee gebouwen in Almelo wel heel snel dat de energiebesparing, die ten gunste komt van de huurder van de panden, ten voordele van de huurder is en dat dat geclaimd wordt bij de huurder. Dat zie ik nog niet zo snel voor ogen, maar misschien kan de wethouder daar duidelijkheid over geven.

Dan mijn laatste punt, in tegenstelling tot anderen: zolang de pot met SDE nog gevuld is, zou ik er maar een beroep op doen, want we hebben nog meer panden waar panelen opgelegd kunnen worden.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Het politiek beraad was voor mij niet nodig geweest. Ik was niet teleurgesteld. Het valt mij op – en dat zag ik ook bij de interrupties van collega's Wiertz en Hümmels – dat als wij spreken over windmolens of zonnepanelen alle remmen los gaan. Dan is alles geoorloofd en maakt het niets meer uit, want zonnepanelen zijn goed en windmolens ook en verder mogen we het nergens over hebben. Wij zouden van deze wethouder juist verwachten dat hij ook met een beetje financieel inzicht naar die zaak kijkt. De wethouder zadelt zonder blikken of blozen de belastingbetaler, de Almeloër, op met enorme kosten, terwijl niemand er iets aan heeft. De Almeloër heeft er niets aan. De energierekening van de buurman hier wordt niet lager doordat er zonnepanelen worden gelegd op het dak van het gemeentehuis. De energierekening van de gemeente zelf wordt ook niet lager. Zoals we hebben kunnen berekenen, betalen we met deze zonnepanelen een kostprijs van € 0,175 per kWh. Die vraag over die € 0,13 hoeft de wethouder niet schriftelijk te beantwoorden. Ik zou zeggen: neem hem voor uzelf mee, want als er meer betaald wordt, zouden misschien de energiecontracten moeten worden herzien.

Het algemeen belang is er niet mee gediend. De buurman heeft geen lagere energierekening door onze zonnepanelen. Ik vind het vervelend dat we met zo'n voorstel komen om een miljoen te lenen en er € 500.000 achteraan te gooien en dat de efficiëntie daarvan vooraf niet voldoende is bekeken.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik denk dat de heer Stöteler beter zijn politieke leider had kunnen mailen dat hij hier niets aan vindt. Hij doet net alsof de wethouder en het college dit uit vrije wil doen, maar er is een verplichting van de rijksoverheid dat wij onze gebouwen moeten verduurzamen. Voor het eerst in mijn leven ga ik voor milieu en duurzaamheid een interruptie plegen. Zelfs ik heb het begrepen na zoveel jaar. Het is een verplichting die wij moeten nakomen. Wij moeten onze gebouwen verduurzamen. De heer Stöteler spreekt over € 0,17 en € 0,13 en over belastingmiddelen en over wat we weggeven. We moeten straks allemaal in een elektrische auto rijden. Daar vind ik ook niets aan. Dat is ook niet te betalen, maar we gaan die discussie niet hier voeren. Is de heer Stöteler het met mij eens dat het college niets anders doet dan het beleid uitvoeren dat door het Rijk is opgelegd? Of het nu € 0,17, € 0,19 of € 0,215 is, ze moeten het doen.

De heer STÖTELER (PVV): De heer Çete kan mij naar de partijleider verwijzen tot hij een ons weegt, maar wij maken als fractie hier een eigen afweging op al deze onderwerpen en ook hierop. Verduurzamen betekent niet alleen maar zonnepanelen. Het is ook isoleren, of een lampje minder aan. Dan heb je nog steeds bruikbaar licht, maar verbruik je minder energie. Je kunt de kachel een graadje kouder zetten, dan gebruik je minder gas en minder energie, en heb je het toch behaaglijk. Dat zijn duurzaamheidsmaatregelen zonder dat je de kosteninefficiënte maatregelen neemt nu, met geleend geld ook nog eens. Dat is eigenlijk het grootste probleem, daar begint het allemaal mee.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! De sommetjes leiden inderdaad tot verwarring, omdat gesaldeerd wordt binnen de SDE-subsidie. Ik ben bereid om die technische vraag separaat te beantwoorden. In de totale opstelling wijzigt er naar mijn mening niets. Er is dekking voor de gevraagde investering. Ik ben het met de heer Van Marle eens. Als je over twee verschillende bedragen van SDE-subsidie spreekt, is er enige toelichting gewenst. Ik ben bereid om dat voor hem te organiseren.

Het claimen van voordelen die huurders hebben nadat er op onze kosten zonnepanelen worden gelegd, kunnen we organiseren. Er staan twee voorbeelden in van scholen die bereid zijn om via het Energiefonds van zonnepanelen te worden voorzien. Daar doen we precies hetzelfde. We zeggen tegen de schoolbesturen: we werken mee, maar de revenuen van de lagere energielasten dalen bij u neer en het kan niet zo zijn dat wij dan de hogere last van de investering voor onze rekening moeten nemen. We moeten dus salderen en daarover kunnen wij behoorlijke afspraken maken met onze huurders. Dat is geen probleem. Dat is geverifieerd en die medewerking krijgen we.

De heer Stöteler zegt dat we de belastingbetaler in Almelo met iets opzadelen. Ik vrees dat we zo diametraal tegenover elkaar staan op het gebied van de berekende baten, niet alleen in termen van hernieuwbare energie opwekken maar ook financieel, dat we daar op deze manier, tegen de achtergrond van de door de heer Stöteler gebruikte terminologie, niet uit gaan komen. Dat is jammer. Daarom begon ik mijn bijdrage in eerste termijn met de opmerking dat we in een politiek beraad de technische aspecten beter hadden kunnen bespreken. Natuurlijk trekken we een lening aan. Dat doen we tegen een marktconforme rente. De 3% rente die hier staat, is de rekenrente die we normaal intern aan onze producten toerekenen. Dat is € 500.000, maar als ik de subsidie over vijftien jaar optel en de besparingen op energie, zit ik daar nog steeds fors boven. Ik krijg het dan met alle respect niet in mijn hoofd dat wij de belastingbetaler in Almelo per saldo met een last opzadelen.

Laten we blij zijn dat we dit doen in het kader van vergroening en verduurzaming en laten we een voorbeeld zijn in de samenleving. Linksom of rechtsom, de prijs zal moeten worden betaald, maar dat is ook het geval als we niets doen, want dan hebben we geen baten en blijven de lasten alleen maar doorlopen. Die zullen ook door de belastingbetaler, zowel hier als via de rijksmiddelen, opgebracht moeten worden. De situatie die de heer Stöteler hier schetst, misschien wel vanuit zijn teleurstelling hier vanavond opgedaan, kan ik niet overbruggen. Dat gaat niet werken.

De heer STÖTELER (PVV): Nogmaals, ik ben niet teleurgesteld. De wethouder zegt dat wij er niet uitkomen, maar ik vind het jammer dat de wethouder het niet probeert. Probeer dan eens duidelijk te maken dat het wel goed is! Hij praat een beetje om de kosten heen, alsof die niet belangrijk zijn, maar de kosten zitten juist in de lening van een miljoen. Het verhaal van de PVV-fractie was heel anders geweest als de gemeente er florissant bij had gezeten en dit gewoon uit de algemene middelen die op de rekening stonden kon betalen. Dan had het hele financiële plaatje voor de zonnepanelen er anders uit gezien, maar dat is nu eenmaal niet het geval.

De heer LANGIUS (wethouder): Het wordt heel technisch, maar ook al hadden we zelf het geld op de bank gehad en het op deze manier geïnvesteerd, dan nog kom je binnen het project een rentetoerekening tegen. Daar hebben we afspraken over gemaakt in ons treasurybeleid en in de verordeningen die we daarover hebben afgesproken en die zijn vastgesteld door de raad. We hanteren een interne rekenrente van 3%. Linksom of rechtsom: je blijft die rente tegenkomen. Die 3% komen we weer tegen in de renteparagraaf van de gemeente Almelo. Het wordt een heel technisch en ingewikkeld verhaal, maar zo zit het wel in elkaar. Ga dus niet uit van de

veronderstelling dat, als we zelf voldoende geld op de bank hebben staan, het dan niets kost. Ook dan zit je met je eigen rentelasten.

De heer STÖTELER (PVV): Dat laatste maakt het dan weer een beetje vervelend. Ik zei niet dat het niets kost als we zelf het geld hebben staan. Het kost minder. We hoeven dan geen geld te lenen. We moeten het ergens financieren en ergens een miljoen vandaan halen. Daar moet aan betaald worden.

De heer LANGIUS (wethouder): Lees bijlage 2 er nog eens een keer op na. Uiteindelijk rendeert die investering, inderdaad ook met behulp van een subsidie, maar onderaan de streep rendeert de investering.

De VOORZITTER: Daarmee ronden wij de vrij technische beraadslagingen op dit punt af. Wij gaan over tot besluitvorming. Ik constateert dat er geen behoefte is aan stemverklaringen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met 30 tegen 4 stemmen.

Voor het voorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, D66, ChristenUnie, PvdA, SP, GroenLinks, Lijst Çete, Leefbaar Almelo, Democraten.Nu en Fractie Weinreder.

Tegen het voorstel hebben gestemd de leden van de fracties van PVV, PVA en Forum voor Rechts.

9. Planning & controlcyclus 2019 (R 1805217).

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Met het in elkaar voegen van de bestuursrapportage en het verzamelbesluit gaat een langgekoesterde wens in vervulling. In de berap legt het college verantwoording af over het eerste halfjaar, maar voordat die hier in de raad kwam, zaten we vaak al diep in het najaar en viel er niets meer te sturen. Er speelt ook meer. De berap is een heel dik document, waar ambtenaren veel werk in stoppen om zorgvuldig verantwoording af te leggen. Het is de vraag of door dikke documenten de controle van de raad toeneemt, of dat er juist sprake is van schijncontrole. De ChristenUnie-fractie denkt dat je met dunnere rapportages en meer dialoog met elkaar veel beter grip kunt krijgen op de situatie.

Met betrekking tot een goede inhoudelijke rapportage is het komend jaar de uitdaging om, zeker in de verschillende programma's, te kijken met welke parameters en hoe we dat precies gaan doen. De ChristenUnie-fractie benadrukt dat de verantwoording op die parameters niet wordt gebruikt om af te rekenen, noch als raad richting college noch als college richting de ambtenaren, maar dat juist die de input zijn voor de discussie hoe we de stad beter kunnen krijgen. Dat is de enige manier om transparantie te krijgen over de werkelijke situatie en om te voorkomen dat waar dan ook in deze organisatie mensen op informatie gaan zitten. Dan val je direct door de mand. We moeten een bestuurscultuur krijgen van openheid, waarin we met elkaar goed discussiëren over wat er aan de hand is en hoe we aan de knoppen kunnen draaien.

Met het verzamelbesluit wordt vier keer per jaar de begroting aangepast en wordt in financiële zin de begroting op orde gehouden. Dat zijn typisch momenten om juist te koppelen aan de inhoudelijke verantwoording. Drie momenten per jaar voor komend jaar als overgangsjaar, voorjaar, najaar en eind van het jaar, lijken ons prima. We willen uiteindelijk toe naar continu inzicht.

Wij hebben voor de wethouder nog de vraag hoe wij in dit overgangsjaar de inhoudelijke rapportage precies concreet gaan vormgeven als die drie momenten vooral financiële rapportages lijken te zijn. In de commissie P&C is duidelijk gezegd dat er sprake is van een overgangsjaar. Daarom snap ik het amendement dat ik bij de stukken zag niet, want we hebben het erover gehad. De vraag hoe wij komend jaar de inhoudelijke verantwoording zien, is echter wel terecht.

De heer VAN MARLE (CDA): Voorzitter! De heer Teeuw gebruikt dezelfde woorden, maar ik herhaal die nog maar een keer. Een langgekoesterde wens van de commissie P&C uit de vorige raadsperiode zal in vervulling gaan als wij voor het voorstel stemmen. Al in 2017 is er gesproken over een grotere frequentie van de bestuursrapportage en het samenvoegen van verzamelbesluiten en bestuursrapportages. Ook is in de loop van 2018 met de huidige commissie

P&C uitvoerig over dit onderwerp gesproken. Voor ons ligt nu een voorstel met de nieuwe opzet van planning & control voor 2019, zij het dat dit nog een overgangsjaar is. Op drie tijdstippen worden we geïnformeerd over de financiële voortgang.

In het voorliggend voorstel is ook gesproken over het op een andere wijze vormgeven van de beleidsmatige verantwoording en over het op een later moment, nadat het programmaplan in de begroting 2019 is geactualiseerd, aangaan van een gesprek met de commissie P&C en de raad. Besluitpunt 3 geeft de volgorde in tijd aan, maar wat de CDA-fractie betreft, kunnen alvast verkennende gesprekken worden gestart en kan besluitvorming plaatsvinden nadat het programmaplan is geactualiseerd. Daarmee geven wij deze beleidsmatige verantwoording de volledige aandacht die zij naar onze mening verdient.

De CDA-fractie is tevreden met het voorstel en zal dit van harte ondersteunen.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie heeft grote moeite met het voorliggende raadsvoorstel. Wij vragen ons af of er vandaag wel een besluit over moet worden genomen. Het effect dat het college met dit besluit nastreeft, is het verder verbeteren van de informatievoorziening naar de gemeenteraad door de versterking van de planning & control-cyclus.

In de argumenten zijn de voordelen op financieel en boekhoudkundig vlak genoemd. De raad wordt gevraagd om af te zien van beleidsinhoudelijke verantwoording in het jaar 2019. Waarom? We gaan ons bijna afvragen of het college iets te verbergen heeft. Wij vragen ons af of het college met dit voorstel het beoogde effect, namelijk het verbeteren van de informatievoorziening naar de gemeenteraad, gaat bereiken. Dat zou het geval kunnen zijn als de financiële verantwoording leidend is en de inhoudelijke verantwoording daaraan ondergeschikt is.

Wij zijn niet van die school. Keuzes maken voor de stad begint altijd bij de inhoud, in de planvorming maar ook in de verantwoording. Op zijn minst moet de beleidsinhoudelijke verantwoording tegelijk met de financiële verantwoording uitgegeven worden, voor een beter begrip en een betere informatievoorziening van de raad.

Dit voorstel zouden wij grotendeels kunnen steunen zodra invulling wordt gegeven aan de beleidsmatige verantwoording en niet eerder. We zouden dan ook graag zien dat het college dit voorstel terugneemt en pas aan de raad voorlegt zodra ook de beleidsmatige verantwoording inhoud en vorm heeft gekregen.

De heer PAUWELS (VVD): Is mevrouw Geerdink het met mij eens dat het college pas beleidsmatige verantwoording kan afleggen op het moment dat er daadwerkelijk programma's zijn die gedeeld worden met de raad en waar we iets van kunnen vinden? Dat is het startmoment om beleidsmatige verantwoording af te leggen. Is zij het met mij eens dat wij op dit moment constateren dat die programma's nog niet gedeeld zijn met de raad, simpelweg om de reden dat die nog in ontwikkeling zijn?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik ben het met de heer Pauwels eens dat we nog helemaal niets hebben gezien qua inhoud. Is hij het met mij eens dat de stad nu niet stil ligt en dat er van alles gebeurt waar beleid aan gekoppeld is? Moet dat dan niet ook meegenomen worden?

De heer PAUWELS (VVD): De stad ligt zeker niet stil. De ontwikkelingen zijn op dit moment gaande en de programma's zijn in ontwikkeling. Is mevrouw Geerdink het dan weer met mij eens dat het niet juist is om de illusie hier te wekken, in het bijzijn van de publieke tribune, dat het college iets te verbergen zou hebben? Dat vind ik een beetje tendentiekus en dat is nog een understatement.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Dat kan de heer Pauwels vinden, maar we hebben geen programma's en geen inhoud. We kunnen dus niet reageren. De stad ligt niet stil. Voor 2019 maken we ons zorgen hierover en we willen graag antwoord hoe dit vorm gaat krijgen.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Wij kunnen ons voor een groot deel in dit voorstel vinden. Ik hoef het betoog van mevrouw Geerdink niet te herhalen. Wij delen de zorg van de PvdA-fractie over dit zogenaamde tussenjaar en de beleidsmatige verantwoording daarbinnen. In de bestuursrapportage vond die beleidsmatige verantwoording wel plaats. Als je de bestuursrapportage dan afschaft en in plaats daarvan een andere rapportage maakt, waar blijft

dan de verantwoording in dat tussenjaar? Wij hebben daar onze zorgen over en die is in de commissie P&C gedeeld.

Daarom ben ik verbaasd over de opmerking van de heer Teeuw dat hij zich verbaast over het amendement. Die zorg was er al en die is er nog steeds. Ik hoor graag van het college hoe het denkt die beleidsmatige verantwoording dit jaar te laten plaatsvinden. Dat we het gesprek aangaan over hoe dat plaats moet vinden, is prima, maar hoe doen we het totdat we een ander manier hebben gevonden?

Dan kom ik bij het amendement.

"Amendement 2.

Verantwoording beleid in tussentijdse rapportages.

De gemeenteraad van Almelo in vergadering bijeen op 29 januari 2019, besluit:

de tekst in het voorgestelde raadsbesluit onder artikel 1 letter f te vervangen door: de beleidsmatige verantwoording binnen de tussentijdse begrotingsrapportages te laten plaatsvinden.

Toelichting: Met het collegevoorstel vervalt de bestaande bestuursrapportage met beleidsverantwoording zonder dat duidelijk is hoe de beleidsverantwoording in de toekomst plaatsvindt. Dat is niet acceptabel."

Het amendement wordt ingediend door de fracties van D66 en Leefbaar Almelo.

De VOORZITTER: Voorts heeft zich gemeld de heer Pauwels, ik neem aan in zijn hoedanigheid als voorzitter van de commissie P&C.

De heer PAUWELS (voorzitter commissie P&C): Voorzitter! Het is inderdaad een langgekoesterde wens. De heer Van Marle sprak dezelfde woorden die ik had opgeschreven.

Helaas is de heer Stapel van de publieke tribune vertrokken. Hij heeft in de raad vaak het punt gemaakt om het verzamelbesluit te combineren met de berap. Dat is wat vanavond voor ons ligt. Een heugelijk moment dus. Ik verzoek de PvdA-fractie onze complimenten over te brengen aan oud-raadslid Stapel.

Ik denk dat dit een goed voorstel is. Daarmee kunnen we de documenten die naar de raad komen verminderen. We hebben vaak opmerkingen gemaakt over de berap en het verzamelbesluit en de geringe logica van die documenten die vaak dicht op elkaar kwamen. Ook vanuit de commissie P&C hebben we gestuurd om die in elkaar te vlechten. We hebben er veelvuldig over gesproken, ook in het bijzijn van de wethouder en de ambtelijke ondersteuning. Het voorliggende voorstel voorziet in de wens die we hebben neergelegd.

In de laatste vergadering hebben we ook gesproken over punt 1.3 van het voorstel, dat precies ziet op de beleidsmatige verantwoording. Ik verzoek de wethouder om daar mondeling iets over te melden. Vanuit mijn hoedanigheid als voorzitter van de commissie P&C, samen met mevrouw Pol als tweede voorzitter, kan ik in ieder geval aangeven dat wij dit voorstel van harte steunen en de besluitvorming daarover graag tegemoetzien na de beantwoording van de wethouder.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! De inbreng is terecht toegespitst op twee punten die hier aan de orde zijn: enerzijds het verbeteren van de planning & control-cyclus en de samenvoeging van de rapportages met de verzamelbesluiten, een langgekoesterde wens, vaker rapporteren en misschien wel de wens om continu toegang te krijgen tot de financiële gegevens. Anderzijds is er de discussie over de beleidsinhoudelijke verantwoording, ook voor 2019.

In punt 1.3 in de toelichting op het raadsbesluit staat het al. Daarover is in de commissie P&C uit en te na over gesproken. De urgentie om met name de financiële verantwoording en de monitoring daarop te versterken en dus vaker te rapporteren, stond buiten kijf. Dat regelen we hiermee. Daarmee was de vraag van de inhoudelijke verantwoording echter nog niet beantwoord. We hebben gezegd dat we die slag met elkaar moeten maken. 2019 is een overgangsjaar maar geen verloren jaar inzake de verantwoording die het college gaat afleggen over het beleid, zoals dat veredeld en verdiept wordt in de programma's die ter vaststelling naar de raad komen. Dat moet wel op een manier die aansluit bij de behoefte die we met elkaar gaan formuleren over wat

we willen volgen en monitoren en wat de parameters zijn waarop we het beleid in de loop van het jaar toetsen. Dat is wel even iets meer dan hier vanavond afspreken dat we de rapportagemomenten van één naar drie verhogen.

Het inhoudelijke gesprek moeten we nog met elkaar voeren. De suggestie van de heer Van Marle om daar niet te lang mee te wachten en om dat gesprek vast op te starten in de commissie P&C vind ik een heel zinvolle, ook om de onrust die hier misschien vanavond nog is van tafel te nemen.

Het amendement van D66, hoe goed bedoeld ook, wil ik toch ontraden. Daarmee loop je immers het risico dat het weer de oude beraps gaan worden. Waar gaat het dan over in de gesprekken die we met elkaar hier voeren? Over de financiële afwijkingen met een toelichting daarop. Daar zit de raad volgens mij niet op te wachten. Als de raad de programma's wil volgen en dus de inhoud wil volgen met de maatschappelijke effecten, moet hij het eigenlijk over andere parameters hebben. Die zullen we eerst met elkaar moeten vaststellen. Daarom wordt in het raadsvoorstel de suggestie gedaan om dat in volgorde en op de juiste manier te doen. We moeten het gesprek aangaan en de parameters vaststellen, maar wel gebaseerd op de programma's die ook nog langs komen. Dan maken we daar een rapportagelijijn op. Daarnaast hebben we de financiële rapportage, die vooral gaat over de afwijkingen op de begroting. We moeten de discussie hier niet gaan versmallen tot alleen maar dat aspect. Dat risico loop je als je toch probeert om dat samen te voegen in die enkele rapportage die dan langskomt.

Ik denk dat ik alle vragen daarmee beantwoord heb. Ik hoop dat ik een stukje onrust heb weggenomen. Het college gaat echt ook beleidsinhoudelijke verantwoording afleggen, ook in 2019.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Of we gerustgesteld zijn, weet ik nog niet. De complimenten zal ik overbrengen aan de heer Stapel. Ik denk dat hij wel heel blij is. Ik heb niet gezegd dat wij het niet eens zijn met de manier waarop het financiële gedeelte in drie rapportages wordt vervat. Het gaat ons vooral om de beleidsinhoudelijke verantwoording voor 2019. Ik snap best dat je dat graag zo snel mogelijk wilt doen, zodat het goed inzichtelijk is, maar voor de PvdA-fractie geldt nog steeds dat beleid en financiën met elkaar in verband moeten worden gebracht. Anders kun je niet controleren. Je kunt niet alleen de financiën controleren als je niet weet wat er verder gebeurt in het beleid. Wat dat betreft, is de zorg dus nog niet helemaal weg, want ik heb nog niet precies begrepen hoe dat gaat gebeuren.

De wethouder ontraadt het amendement van D66, terwijl je dat ook zou kunnen steunen, als je toch verantwoording gaat afleggen over het beleid.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! We gaan vanavond recht doen aan de monitoring op onze financiën. Natuurlijk horen daar in verklarende zin ook verwijzingen bij naar wat we bij de uitvoering van ons beleid zien. De PvdA-fractie doet zichzelf onrecht als zij probeert die zaken geforceerd samen te voegen. Moet je dan beleidsverantwoording afleggen op dezelfde manier als wij dat deden? Dat was onbevredigend. Dat waren dikke boekwerken waarin je moet zoeken naar de informatie om gerechtvaardigd vragen te kunnen stellen. Het voorstel van het college – en dat hebben we ook in de commissie P&C gewisseld – is om nu met elkaar te zoeken naar de wijze waarop wij de beleidsinhoudelijke verantwoording vorm en inhoud willen geven. Die slag moeten we met elkaar gaan maken.

Het voorstel van het college is om dat gelijk op te laten lopen met het vaststellen van de programma's. Dan hebben we de parameters en weten we waar de raad het over wil hebben, welke maatschappelijke effecten de raad wil terugzien in de beleidsverantwoording. Dat is altijd meer dan: we hebben € 100.000 meer uitgegeven op de huishoudelijke ondersteuning en dat kwam doordat we 30 aanvragen meer hadden dan begroot. Daar wordt de raad niet warm van. Veel belangrijker is om te weten wat daar precies achter zit. Laten we dat proberen te verkennen en te organiseren.

De heer WIERTZ (D66): Het moment waarop de programma's komen, wordt steeds maar opgeschoven. Op die manier kom je in een soort cirkelredenering: we kunnen nu niet goed verantwoorden, want er zijn geen programma's. Er valt altijd iets te verantwoorden, want er is gewoon staand beleid. Ook al zijn er nog geen programma's, er is wel een coalitieakkoord. Ook daar staan dingen in. Er valt inhoudelijk al wel een heleboel te verantwoorden.

De heer LANGIUS (wethouder): De suggestie gaat over tafel dat wij de programma's keer op keer uitstellen. Dat is niet waar. Ik hoop dat dat beeld niet gaat postvatten, want zo zijn de afspraken niet gemaakt. Het college komt eind eerste kwartaal met de vastgestelde programma's bij de raad.

De tweede opmerking is terecht. Ook in de door de raad vastgestelde begroting en in het coalitieprogramma staan heel veel beleidsuitgangspunten. Natuurlijk kunnen wij daarover in verantwoordende zin het nodige zeggen. De vraag is echter of dat recht doet aan de informatiebehoefte aan de raad. Die vraag moet beantwoord worden en dat kunnen we hier niet even bij amendement vaststellen. Dan loop je het risico dat de raad weer op de oude manier de beraps en de financiële afwijkingen te zien krijgt. Heeft de raad daarmee de informatie waarmee hij beleidsmatig verder zou willen? Dat is maar zeer de vraag.

De VOORZITTER: Daarmee ronden wij de beraadslagingen af en gaan wij over tot besluitvorming. Zijn er ten aanzien van het amendement of het voorstel stemverklaringen?

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik wil het amendement intrekken.

De VOORZITTER: Dames en heren! Amendement 2 is ingetrokken. Zijn er stemverklaringen over het voorstel?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik ondersteun de verklaring dat het gebrek aan inhoud en het gebrek aan betrokkenheid bij de programma's mij zorgen baart. Dat komt tot uiting in mijn stem.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Wij blijven zorg houden over de inhoud en de beleidsmatige verantwoording en de manier waarop volgens mij de programma's tot stand lijken te komen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met 31 tegen 2 stemmen.

Voor het voorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, PVV, D66, ChristenUnie, PVA, SP, GroenLinks, Lijst Çete, Democraten.Nu, Fractie Weinreder en Forum voor Rechts, alsmede mevrouw Geerdink.

Tegen het voorstel hebben gestemd het lid van de fractie van Leefbaar Almelo, alsmede de heer De Vries.

De heer Hubers was tijdens de stemming niet in de zaal aanwezig en heeft derhalve niet deelgenomen aan de stemming.

De VOORZITTER: Dames en heren! We gaan naar het laatste agendapunt: de motie vreemd aan de agenda van de PVV-fractie bij monde van de heer Tijhof.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Een punt van orde. Het is inmiddels 23.00 uur. Dit is een thema waar zo maar een heel debat uit voort kan komen. Ik heb niet de indruk dat er heel veel urgentie op dit dossier zit. Wellicht kan het worden doorgeschoven naar de volgende raadsvergadering.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik kan het voorstel van de heer Pauwels steunen.

De VOORZITTER: Ik weet niet hoeveel ruimte de PVV-fractie voor dit punt nodig heeft. Is er bezwaar tegen om de behandeling te verdagen?

De heer TIJHOF (PVV): Nee, ik vind het prima. Als dat gewenst is, ga ik erin mee.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat we dit agendapunt aanhouden tot de volgende vergadering. Dan komt het punt vooraan op de agenda.

Sluiting.

De VOORZITTER sluit hierna, te 22.59 uur, de vergadering.

**Gewijzigd/Ongewijzigd vastgesteld door
de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van 19 maart 2019**

De griffier,

De burgemeester,

drs. C.M. Steenbergen

A.J. Gerritsen