

Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum: 12 februari 2019
Aanvang: 19.30 uur
Locatie: raadzaal

Voorzitter: de heer A.J. Gerritsen, burgemeester.

Griffier: mevrouw C.M. Steenberghe.

Aanwezige leden: de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heer A. Ekizkuyu, mevrouw H.J. Geerdink, de heren R.H. Gelici, F.J. Gerritsen, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren J.J.H. Hammink, M.V.F.M. Hubers, A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, M. Makkinga, E.J. van Marle, H.G. de Olde, J. Pauwels (later), mevrouw P. Pol, mevrouw M.I. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren G.W.L. Stork, W.B. Teeuw, H. Teunis, A.J.J.M. Trienen, J. Tijhof, A. de Vries, W.H.H.L. Weinreder, J.B.W. Wiertz, mevrouw D.C. Wind en de heer M. Zielman.

Afwezige leden: de heren W. Loupatty, T.S.M. Stöteler en mevrouw Q.D.D.M. Munnich.

Aanwezige wethouders: de heren A.L. Langius, A. Maathuis, E.J.F.M. Van Mierlo en J.M. van Rees.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik open de vergadering door het woord te geven aan mevrouw Ten Seldam, die vanavond de gemeenteraad van een goed woord zal voorzien bij de aanvang van de werkzaamheden.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter, collega-raadsleden! In 1843 ontkwam Nederland ternauwernood aan een staatsbankroet. Koning Willem II was te grillig om consistent beleid te voeren. Na de afscheiding van België was Nederland een klein, gefrustreerd land dat op vergane glorie teerde, met volledig uit het lood geraakte staatsfinanciën, weinig dynamiek en een oligarchische bestuursstijl.

Thorbecke maakte vanaf 1845 deel uit van de Leidse gemeenteraad, nadat hij in 1840 en van 1844 tot 1845 kortstondig lid was geweest van de Tweede Kamer. Hij had al een half leven achter de rug in de wetenschap. Hij genoot enige mate van bekendheid en waardering als grondwetsdeskundige en als auteur over politiek.

De revolutiegolf die zich vanaf februari 1848 over Europa verbreidde, bracht koning Willem II ertoe, met voorbijgaan aan zijn regering en parlement, een commissie van vijf mannen aan te wijzen om de Grondwet te herzien. Thorbecke, de man van de ideeën, werd voorzitter en penvoerder van de commissie.

Thorbecke verwachtte van een verbeterde Grondwet drie dingen:

1. de activering van het politieke en maatschappelijke leven;
2. een zodanige ordening van het staatsbestel dat enerzijds alle bestuursniveaus hun eigen handelingsruimte zouden hebben en anderzijds hun samenwerking zouden verbeteren;
3. de vestiging van een controlebaar en altijd wettelijk geregeld bestuur.

Thorbecke en zijn commissieleden zagen alleen een toekomst als de burgerij bij de politieke zaak betrokken zou worden en de maatschappij in al haar geledingen de ruimte zou krijgen om zich te ontwikkelen. Thorbecke zag het als zijn missie de politiek te emanciperen uit allerlei oneigenlijke vormen van machtsuitoefening. Hij wilde de politiek haar autonome werkingssfeer teruggeven, vrij van persoonlijk belang, machtswillekeur, het oude notabelennetwerk, het belang van protectionisme, protectionistische ondernemers en de invloed van de kerken, en de godsdienstmoties. Het parlement zou het podium voor het debat over de publieke zaak moeten zijn, op gepaste afstand van vorst, religie en maatschappij.

In de politiek mochten kiezers, vertegenwoordigers en bestuurders alleen maar publiekrechtelijk denken, in termen van algemeen belang. Maximale vrijheid voor het individu was voor Thorbecke geen doel op zich. Voor Thorbecke betekende liberalisme vooral ontwikkeling in combinatie met zelfbeheer en zelfregulering. Hij dacht in samenwerkende en zelforganiserende collectieven, in historische ontwikkelingen en in samenwerking van de delen. De vrijheid van kerken om zich te organiseren, de vrijheid van vereniging en de vrijheid van vergadering kwamen voort uit zijn organische ontwikkelingsgedachte.

Voorzitter! Dit is een lange inleiding naar het artikel uit de Grondwet dat ik onder uw aandacht wil brengen. In 1978 was dit artikel 62 uit de grondwetswijziging van Thorbecke. De titel luidt: Bevordering gezondheid der ingezetenen. Dat luidde als volgt: "Zij strekt, insgelijks, door heilzame wetten, haare zorg uit tot alles, wat in het algemeen de gezondheid der Ingezetenen kan bevorderen, met wegruiming, zooveel mogelijk, van alle belemmeringen."

Tegenwoordig is dit artikel 22 in de Grondwet. Dat luidt als volgt:

1. De overheid treft maatregelen ter bevordering van de volksgezondheid.
2. Bevordering van voldoende woongelegenheid is voorwerp van zorg der overheid.
3. Zij schept voorwaarden voor maatschappelijke en culturele ontplooiing en voor vrijetijdsbesteding.

Preventie is en was van alle tijden.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Ten Seldam, ook met die aardige referte naar datgene waaraan u een belangrijk deel van uw leven gewijd hebt. Degenen die uw beroepsmatige verleden kennen, kunnen dat duiden. De vanavond gedecimeerde VVD-fractie zat met genoeg te luisteren naar de mate waarin de naam van de man die de VVD zich heeft toegeëigend genoemd werd, Thorbecke in dit geval. Maar het allerbelangrijkste, de verwijzing naar dat belangrijke artikel in de Grondwet zal ons allemaal goed doen, denk ik. Dank u wel voor uw bijdrage die u aan de opening van de vergadering heeft geleverd.

Dames en heren! Ik meld u de afwezigheid van de leden Stöteler, Munnich en Loupatty. De heer Pauwels komt later. Dit betekent dat u vooralsnog met 31 collega's de zaken vanavond moet afhandelen, in afwachting van de komst van de heer Pauwels.

2. Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel u voor om agendapunt 7, de voordracht van een lid van de Raad van Toezicht van OPOA, bij voorrang te behandelen, omdat de te benoemen kandidaat zich in ons midden bevindt en ik het uit het oogpunt van gastvrijheid aardig vind om haar benoeming als eerste door uw raad te laten afdoen. Ik stel vast dat u zich hierin kunt vinden.

De agenda wordt hierna zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijziging.

3. Ingekomen brieven.

Raadsbrieven vanuit B&W (R 1905297).

Met betrekking tot de ingekomen raadsbrieven vanuit B&W wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Aan de gemeenteraad (R 1905296).

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik vraag aan het college of ingekomen stuk 2019014, de Routeplanner Right to Challenge, een keer geagendeerd kan worden en of Almelo als stad kan meedoen. Ik zag dat Enschede en Zwolle vanuit Overijssel al actief zijn op dit gebied. Ik denk dat het goed is om Right to Challenge te betrekken bij de Omgevingswet, waarover we later vanavond spreken.

De VOORZITTER: Er staat u natuurlijk ook nog een ander middel ter beschikking, namelijk dat u dit stuk zelf in een politiek beraad aan de orde brengt. Dan hebt u wat meer regie over hoe u erover spreekt.

Ik zeg u toe, hetzij in mijn rol als voorzitter van de raad, hetzij in mijn rol als voorzitter van het gemeentebestuur, dat ik mij erop zal toelagen om deze zaak onder de aandacht van de raad te brengen.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik ben bereid daarin actief een rol te spelen. Het lijkt me geen slecht plan om met zijn tweeën de kar te trekken.

De VOORZITTER: Mag ik dan verklappen aan de overige leden van de raad dat wij vrijdagmorgen al een afspraak hebben over andere onderwerpen? Dan pakken we dit onderwerp erbij. Mevrouw Van Doorn en ik zien elkaar regelmatig.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik denk dat u die afspraak mag verlengen, want drie kwartier is dan veel te kort.

De VOORZITTER: Daar nemen we de tijd voor, mevrouw Van Doorn. Dan gaan we het op die manier doen.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ingekomen stuk 20190124 gaat over de behandeling van de Raad van State over de voorlopige voorziening bestemmingsplan 2^{de} insteekhaven Dollegoor. Ik vraag het college de beslissing van de Raad van State door te sturen naar de raad, zodra die binnen is.

De VOORZITTER: Dat spreekt bijna voor zich, want de raad is uiteindelijk de gedaagde partij bij de Raad van State. Dit betekent dat de vertegenwoordiging die daar namens de gemeente aanwezig is, meteen terugkoppelt naar dit bestuursorgaan.

Met betrekking tot de ingekomen stukken aan de gemeenteraad wordt hierna zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Vragenhalfuur (R1905308)

De VOORZITTER: Dames en heren! Er zijn geen vragen ingekomen.

7. Voordracht lid Raad van Toezicht OPOA (R 1805263).

De VOORZITTER: Dames en heren! U wordt voorgesteld in te stemmen met de benoeming van mevrouw M.H.J. Diepman-Logtenberg in de Raad van Toezicht van de Stichting OPOA.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Een punt van orde. Omdat de kandidaat aanwezig is, is het misschien aardig dat ze zich kort voorstelt.

De VOORZITTER: Dat zou kunnen, maar haar cv is aangeleverd. U weet dat het in een raadsvergadering buitengewoon uitzonderlijk is om niet-leden het woord te gunnen. Daarom wil ik dit punt eigenlijk laten passeren, met uw welnemen. Ik vraag u nu een besluit te nemen,

omdat u de achtergrond van mevrouw hebt kunnen lezen in de bijgeleverde stukken.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met algemene (31) stemmen.

De VOORZITTER: Ik vraag mevrouw Diepman of zij de benoeming wenst te aanvaarden.

Mevrouw DIEPMAN-LOGTENBERG: Dat doe ik.

(De voorzitter overhandigt daarop, onder applaus van de aanwezigen, mevrouw Diepman een boeket bloemen.)

5. Motie PVV, Autoloos Kernwinkelgebied en Kop van Zuid.

De VOORZITTER: Dames en heren! Deze motie is vorige maand, gelet op de tijdsdruk in de agenda, doorgeschoven naar deze vergadering.

De heer TIJHOF (PVV): Voorzitter! De motie is enige tijd geleden rondgegaan en iedereen heeft haar lang en breed kunnen lezen. Ik zal het daarom niet te lang maken.

De technologische ontwikkelingen maken het tegenwoordig mogelijk om de binnenstad op een flexibele en dynamische manier af te sluiten, zoals uiteraard met automatische paaltjes, we kennen ze allemaal, of de kentekencamera's, en goedkopere alternatieven zoals plantenbakken of vaste paaltjes. Iedere aanpak heeft zijn voor- en nadelen. Het is daarom belangrijk af te wegen welke aanpak de meeste voordelen biedt ten opzichte van de minste nadelen. Die afweging moet in overeenstemming met de bewoners, de winkelaars en vooral de ondernemers worden gemaakt.

Ondanks de verschillende keuzes is ons doel, dat moeten we niet vergeten, veiligheid en vrijheid van voetgangers om zich onbezorgd te kunnen bewegen. Het lijkt ons alleen maar logisch om te kijken naar de verschillende mogelijkheden om de binnenstad af te sluiten voor ongewenst autoverkeer. Deze wens heeft de PVV-fractie al eerder uitgesproken.

De bewoners van de Schuttenstraat hebben ons laten weten dat er op een bepaald moment 21 auto's in een uur door hun straat reden en er meerdere vormen van schade zijn. Ik laat hiervan twee foto's zien. Er zijn meldingen van hoge snelheden en een incident met een ambulance die schade opliep omdat een autobestuurder er langs wilde rijden, terwijl hij daar überhaupt niet had mogen zijn. Kortom, de bewoners van de Schuttenstraat hebben ons laten weten dat zij zich niet veilig voelen.

Het afsluiten van de Schuttenstraat is wellicht niet praktisch vanwege de hulpdiensten en de taxi's. Daarom kunnen we altijd naar alternatieven kijken, zoals camera's. Die zullen de situatie in ieder geval een beetje veiliger maken en leveren de gemeente extra geld op. Maar ik benadruk dat dat laatste niet ons doel is.

We verzoeken het college onderzoek te doen naar de mogelijkheden om ongewenst verkeer in de binnenstad te weren en hiervan een kostenraming te geven. Voor de twijfelaars benadruk ik dat de motie oproept tot het opstellen van een plan dat aan de raad moet worden voorgelegd. Daarna kan de raad altijd nog beslissen, gezien de technische mogelijkheden. Bij de herinrichting van het Centrum kunnen we dit plan meenemen.

De motie luidt als volgt.

"Motie.

Autoloos Kernwinkelgebied en Kop van Zuid.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 29 januari 2019, gehoord de beraadslaging, constateert

- dat de Almelse binnenstad zonder moeite met auto's en andere motorvoertuigen kan worden betreden;
- dat 20 januari nog een auto met hoge snelheid tussen het uitgaanspubliek door reed en we van geluk mogen spreken dat er geen gewonden zijn gevallen, overweegt

- dat bezoekers van de Almelose binnenstad veilig moeten kunnen winkelen en recreëren;
 - dat Almelo werkt aan een transformatie van de binnenstad zoals gepresenteerd in het document 'Nieuwe tijden breken aan - koers binnenstad Almelo';
 - dat de herinrichting van de binnenstad tevens aanleiding geeft tot herinrichting/-overweging van de infrastructuur en toegang van winkelgebieden;
 - dat er verschillende 'flexibele' oplossingen voor verkeersblokkades denkbaar en mogelijk zijn, die (tijdsgebonden) bevoorrading van ondernemers, het ondernemerschap en toegang van hulpdiensten niet in de weg staan,
- verzoekt het college,
- voor het zomerreces 2019 mogelijke planopties aan de raad te presenteren met verkeersplannen/-stromen, voorzien van doeltreffende maatregelen om ongewenst verkeer uit de kernen Winkelgebied en Kop van Zuid te weren;
 - in het bijzonder betreft het de Grootestraat, Koorenmarkt, Marktplaats, Schuttenstraat en Amaliaplein;
 - een en ander te voorzien van een kostenraming, zodat dit na goedkeuring door de raad in de begroting 2020/2021 kan worden opgenomen,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van de PVV, Partij Vrij Almelo en Leefbaar Almelo.

De VOORZITTER: Dames en heren! Er zijn twee woordmeldingen. Waarschijnlijk was dit niet bij iedereen bekend. Ik heb anderen gesproken die ook het woord wensen te voeren. Is er naast mevrouw Buikema en de heer Ekizkuyu nog iemand die het woord wenst? Dat zijn mevrouw Pol, de heer Makkinga, de heer Çete, de heer Hümmels en de heer Wiertz.

Ik geef als eerste het woord aan de heer Wiertz.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Een punt van orde. Hoe kan het dat de mensen die hebben ingetekend later aan de beurt komen dan de mensen die zich nu melden?

De VOORZITTER: De intekenlijst staat hier op partijvolgorde. Deze voorzitter grasduint altijd een beetje door die lijst. Er zit geen enkele bijbedoeling achter.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Twee mensen hebben ingetekend.

De VOORZITTER: Ja, en nu hebben zich ook anderen aangediend die niet wisten dat ze hiervoor moesten intekenen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Dat vind ik enigszins vreemd.

De VOORZITTER: Als ze wel hadden ingetekend, had ik het waarschijnlijk op dezelfde manier gedaan. Ik geef nu graag het woord aan de heer Wiertz.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Op zich is dit een sympathiek ogende motie, maar mijn fractie heeft nog een aantal vragen. Is het in eerste instantie niet vooral een kwestie van handhaving als je constateert dat auto's rijden op een plek waar ze niet zouden moeten rijden? Of als ze te hard rijden? En is dan de oplossing daar camera's op te hangen, zoals de heer Tijhof voorstelde? De heer Tijhof vraagt daarbij om een heel verkeersplan met verkeersstromen. Is dat nodig? Is het nodig om daarvoor een apart budget op te stellen met een kostenraming?

Misschien kan de heer Tijhof in de tweede termijn hierop ingaan.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voorzitter! De ChristenUnie-fractie kan dit voorstel niet steunen, want ze heeft altijd het principe gehad om autoverkeer in de stad toe te staan. Het gaat natuurlijk om het afwegen van belangen, in dit geval of je de belangen van de winkeliers of die van de bewoners voor laat gaan. De Schuttenstraat is een toegangsweg voor de Hagenborgh-garages. Wij willen graag twee uur vrij parkeren in de binnenstad. Waarom zou je dan de parkeergarage zo moeilijk bereikbaar maken?

In de motie wordt gesproken van ongewenst verkeer. Wat bedoelt de heer Tijhof daarmee? Als we de Schuttenstraat afsluiten voor auto's, kunnen er evengoed nog scooters, motoren of ander tweewielig verkeer door, zodat het gewenste effect verloren gaat.

Wij vinden camera's ophangen geen goed idee, want camera's maken het niet veiliger. Camera's zijn misschien alleen een middel tot handhaving, maar niet om de binnenstad veiliger te maken.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! De heer Tijhof zei het al, dit is een motie die al langer gedijt. Dit gaf me de gelegenheid om erover na te denken. Ik heb zitten wikken en wegen: voor – tegen – voor – tegen. Gisteren of eergisteren heb ik een filmpje gedeeld van een paard dat losbrak en er ineens vandoor ging. Dat prachtige gebied was gelukkig verlaten. Het was dus een heel mooi filmpje. Alleen, het had heel gevaarlijk kunnen zijn wanneer er toevallig een fietser, of iets anders, was langsgekomen. Kortom, er gebeuren soms onverwachte dingen.

Een achtervolging is net zo gevaarlijk in een winkelstraat als in de binnenstad. Als tijdens het Rembrandt Fiësta een auto in het publiek rijdt, is dat ook gevaarlijk. Kortom, denkt de PVV-fractie dat er andere situaties zijn waar het onveilig kan worden en kun je alles vermijden? Nee, de realiteit is dat er soms onverwachte situaties zijn. Waarom juist nu dit voorstel?

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Een autovrije binnenstad is voor de GroenLinks-fractie een mooi toekomstbeeld. Zo ver is het nog niet, maar de motie van de PVV-fractie is in ieder geval een stap in de goede richting, met name in het kader van de veiligheid. Naast het argument van veiligheid, is het goed om de fijnstofuitstoot te verminderen, zodat recreëren in de binnenstad aangenamer wordt: geen last van stinkgassen, beter voor het milieu en het levert een stukje gezondheidswinst op.

Daarnaast speelt de overlast die bewoners ondervinden, zoals in de Schuttenstraat. Die straat wordt vaak gebruikt als sluiproute. Dat kan niet de bedoeling zijn. En dat zorgt voor gevaarlijke situaties. Daar moeten we wat aan doen en daarvoor is deze motie van de PVV-fractie een prima begin.

De meerderheid van de jongeren onder de 21 jaar ziet graag autovrije binnensteden. Het lijkt ons niet geheel onbelangrijk om de visie van de jongeren hierin mee te nemen. En zoals in de motie staat, zijn we bezig met de transformatie van de binnenstad. We kunnen in dat kader ook nadenken over het herinrichten van de infrastructuur. Laten we een voorbeeld nemen aan Enschede met automatische palen die de grond in zakken wanneer er toegang verleend moet worden voor hulpdiensten, voor laden en lossen en vergunninghouders. Daarmee maken we het gebied alleen toegankelijk voor bestemmingsverkeer.

Dit zijn redenen voor de GroenLinks-fractie om voor de motie te stemmen. Maar ik begrijp dat er raadsleden zijn die er een andere mening op na houden. Toch denken wij dat het veiligheidsbelang genoeg is voor andere fracties om deze motie te steunen. De achtervolging op 20 januari jl. had op een ernstige manier kunnen aflopen. Dat is gelukkig niet gebeurd. Maar dit is wel een moment om stil te staan bij de vraag of we onze binnenstad op deze manier vrij toegankelijk moeten houden. Je kunt zeggen dat wij indirect schuldig zijn, mocht er in de toekomst een soortgelijke actie plaatsvinden, er gewonden vallen en wij het als raad hebben nagelaten om maatregelen te nemen om de binnenstad te beschermen. Dan zijn wij niet schuldig aan de daad, maar wel aan het nalaten van het beschermen van onze burgers.

De VOORZITTER: Mijnheer Ekizkuyu, ik feliciteer u met uw maidenspeech.
(Applaus.)

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Het is dat dit de maidenspeech van de heer Ekizkuyu is, gezien het verwijt dat hij ons net maakt als het in de toekomst een keer verkeerd zou gaan. Dat werp ik verre van mij.

We hebben hier jarenlang over gediscussieerd. Onder leiding van de VVD-fractie en de binnenstadondernemers hebben wij jarenlang mensen over de vloer gekregen die willen fietsen in de binnenstad, en anderen die zo veel mogelijk verkeer willen in de binnenstad, in Noord en Zuid. Uiteindelijk is die discussie voor een deel van de binnenstad terug. Ik zie als Almeloër ...

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Dit moet ik even corrigeren, want de heer Çete geeft nu te veel eer aan de VVD-fractie. Dat was onder de bezielende leiding van een oud-wethouder

van ons. Dat ging bijvoorbeeld over het terugkeren van fietsers in de stad en de pilot voor Zuid die is gehouden. Die waren echt van ons afkomstig.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik was zo onder de indruk van de introductie van uw fractiegenoot, dat ik de CDA-fractie niet te veel complimenten wilde geven. Na haar wijze woorden over liberalisme, Thorbecke, VVD en de zorg voor zorgbehoevenden, dacht ik: nu moet ik wel heel voorzichtig zijn met de CDA-fractie, anders komen er allemaal hartjes uit. Oké, ook de complimenten aan de andere collega-raadsleden die het voortouw hebben genomen.

Ik begrijp de wensen van de heer Tijhof. Ik deel de zorg over de Schuttenstraat. Daar heeft hij gelijk in, maar daarvoor hoef ik de motie niet te steunen. Een deel van de raad heeft zich jarenlang keihard ingezet om de fiets en de auto terug te krijgen in de binnenstad. Degenen die er nu kritiek op hebben, hebben die altijd al gehad, maar de grote meerderheid van de raad heeft een voorstel in die richting aangenomen. Ik wil geen onderzoek, niet weer bekijken en berekenen et cetera. Dat is weggegooid geld. Dat hebben we jarenlang gedaan. Ik hield altijd mijn hart vast bij het idee om de fiets terug te krijgen in de binnenstad, omdat ik dacht dat dit na een paar weken zo veel ellende zou veroorzaken, dat wij zouden zien dat dit niet werkte. Ik had geen gelijk. We zijn nu enige tijd verder en het loopt donders goed. Ik zou niet weten waarom we dat zouden moeten veranderen, maar ik deel de zorgen van de PVV-fractie over de Schuttenstraat. Dat is een sluiproute.

Mevrouw Buikema zegt dat De Schuttenstraat toegang geeft tot de Hagenborgh-garages, maar dat is juist niet de bedoeling. Heel veel Almeloërs gebruiken die straat daarvoor. Zulke problemen zijn er, evenals taxiproblemen in het weekend, omdat taxi's die van de standplaats daar gebruikmaken, als een gek door de Schuttenstraat rijden. De Schuttenstraat verdient dus aandacht, maar de motie gaat ons te ver, want daarmee gaan we het werk van de afgelopen jaren teniet doen en gaan we weer onderzoeken doen, waar naar mijn idee de meerderheid van de raad niet achter staat.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik zie dit eerlijk gezegd als een mooie kans om dat te doen wat we al jaren zeggen, het autogebruik terugdringen en de binnenstad autovrij maken. Ik kan wel met de motie meegaan, ook al komt die van de PVV-fractie, niet eens zozeer vanwege de veiligheid, die voor de PVV-fractie blijkbaar belangrijk is, maar met name vanwege wat voor de GroenLinks-fractie veel belangrijker is: leefbaarheid en milieu. Toen ik de heer Ekizkuyu hoorde, dacht ik: dit is een mooie gelegenheid om mijn afscheid aan te kondigen, maar ik wil geen Heintje Davids zijn, dus dat doe ik nog niet. Straks besluit ik toch weer te blijven. Wie weet, kan de GroenLinks-fractie snel de zetel overnemen en stap ik tussentijds op. Maar dan wil ik wel eerst graag dat we echt aandacht hebben voor het belang van de binnenstad.

Ik kan de grootste zwabberaar genoemd worden in de betekenis van draaikont – en ik zit niet eens bij D66 – maar ik heb ook gezegd: ga alsjeblieft experimenteren met vrij parkeren, dan zie je vanzelf waar het misgaat, terwijl ik eigenlijk het liefst de auto uit de stad heb. Mijn excuses. De heer Çete hoeft het niet te snappen, dat is helemaal niet van belang. De gemiddelde Almeloër snapt het wel.

Ik hoop dat het ons, met deze aanzet tot onderzoek naar de verkeersstromen in de binnenstad, lukt om uiteindelijk tot een autovrije of autoluwe - maar het liefst autovrije - binnenstad te komen, met voorrang voor al het langzame verkeer, bijvoorbeeld binnen de centrumparkeerring. Dan is dit een mooi begin.

De heer MAKKINGA (VVD): Voorzitter! De motie ingediend door de PVV-fractie lijkt met name geïnitieerd door één enkel extreem geval van een achtervolging op 20 januari jl. De PVV-fractie is van mening dat wij op basis van een wat extremer geval beleid moeten maken. Dit was echt een incident. We weten dat in andere gevallen hulpdiensten aanwezig moeten zijn, bijvoorbeeld op het Amaliaplein, vanwege voetbalwedstrijden en incidenten waar ambulancemedewerkers bij moeten komen. Wij vinden het juist in het belang van de veiligheid en de volksgezondheid dat hulpdiensten een goede toegang tot het centrum hebben.

Het veiligheidsaspect vinden wij een kwestie van simpele handhaving. Wij moeten geen paaltjes wensen in de binnenstad. De sluisen naar het centrum moeten open. De consumenten willen het liefst voor de winkel, en als het enigszins kan in de winkel, parkeren. Een autovrije binnenstad is een dode binnenstad. Wij kunnen de motie dus niet steunen.

We zagen bij de Grotestraat Noord dat het verkeer na een grote transformatie is teruggekeerd. We zijn benieuwd wanneer het verkeer in de Grotestraat Zuid terugkeert. Maar wij zijn dus geen voorstander van de motie. De auto's mogen wat ons betreft pal voor de winkel parkeren, zo veel als mogelijk is. Laat ons centrum mooi tot bloei komen.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Er is een incident gebeurd en dan treedt er een bekend fenomeen op in Nederland. Dat noemen we de "regelreflex". Dan willen we naar aanleiding van dat incident regels gaan stellen. Dat is wat de PVV-fractie hier voorstelt. Er is een keer wat gebeurd en meteen moet de hele binnenstad dicht.

Het werd al door anderen gezegd: het gaat om een extreem incident, niet eerder op deze manier voorgekomen. De vraag is of het voorstel in de motie werkelijk soelaas brengt, want iemand die een auto of ander voertuig als moordwapen wil gebruiken, kan een heleboel plekken uitkiezen. Misschien moet je de auto helemaal gaan verbieden of alles gaan afsluiten waar mensen kunnen lopen. Dat is onbegonnen werk en ook niet nodig. Dit is gebleken in Nederland en de rest van de wereld. Er gebeuren zo nu en dan aanslagen, maar je kunt niet alles dichtgooien.

In Almelo is dat niet nodig. Almelo is een mooie, provinciale stad waar mensen graag komen winkelen. We willen dat graag verder stimuleren door het centrum in te richten met een mooi compact kernwinkelgebied. Daarover gaan we binnenkort met de raad praten naar aanleiding van het koersdocument. Ik kan me voorstellen dat we naar aanleiding van het vaststellen van het kernwinkelgebied besluiten dat gebied autoluw te maken. Maar dan is volgens mij de wens van het college en de coalitie dat de rest van de binnenstad met de auto bereikbaar blijft op een normale en afgewogen manier.

In de verdere uitwerking van de plannen voor de binnenstad, als ook het koersdocument is vastgesteld door de raad, zullen we beslissingen nemen en voorstellen doen aan de raad als we iets willen veranderen. Op dit moment denken wij dat dit ene incident geen reden is om deze motie aan te nemen. Het college verzoekt de raad om de plannen rond de binnenstad af te wachten. Daarin zal dit worden meegenomen.

De heer TIJHOF (PVV): Voorzitter! Handhaving is uiteraard een optie, maar preventief handelen met meer maatregelen in bepaalde gebieden vinden wij een goed alternatief. Niet in ieder gebied zullen die praktisch mogelijk zijn, maar het is wel goed om ze mee te nemen in de plannen voor de binnenstad. Alles wat voorkomen kan worden, is meegenomen.

Met ongewenst verkeer bedoelen wij alles wat volgens de regels ongewenst of ontoelaatbaar is. We noemen overigens de camera's als mogelijkheid. We zeggen niet dat ze per se in bepaalde gebieden moeten worden geplaatst; het is maar een idee, naast een verzoek om een plan. We zullen de eersten en de laatsten niet zijn in Nederland die besluiten om het centrum mogelijksterwijs geheel of gedeeltelijk af te sluiten.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik heb twee vragen. De heer Tijhof heeft het over camera's. We hebben toch al camera's in de binnenstad? Waar wil hij extra camera's neerzetten?

De heer TIJHOF (PVV): Ik noemde camera's als een optie. Wellicht is de Schuttenstraat een optie. Dan is die toch open, maar tegelijkertijd ook afgesloten. Of dit praktisch haalbaar is, weten we niet.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Die staan er al. Als je bij België op het terrasje zit, wat wij met sommige collega's redelijk vaak doen – we hebben zelfs de burgemeester een keer een appje gestuurd om naar ons toe te komen – zie je overal camera's: bij Proeflokaal België, Café De Stam. Overal staan camera's. Mijns inziens is de Schuttenstraat redelijk goed in beeld. Ik kan het toejuichen als de heer Tijhof zegt: hoe meer camera's hoe beter. Maar ons bin zunig. Ik zou niet weten waarom we nog extra camera's neer moeten zetten, terwijl er al camera's staan.

De heer TIJHOF (PVV): Voorzitter! Ik herhaal dat we camera's als een optie noemen.

De wethouder zei dat het om een eenmalig incident ging, maar zoals de raad op de foto's kan zien, gaat het niet om een eenmalig incident. We vinden dat dit beter kan worden bekeken.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Daar gaat mijn tweede vraag over. Ik heb het niet uit uw verhaal begrepen, maar de wethouder heeft geschetst alsof de PVV-fractie de motie heeft ingediend om terreuraanslagen te voorkomen. De wethouder zei zoiets als: je kunt overal met een auto op inrijden en je kunt nooit alles daartegen beschermen. Ik neem aan dat de motie over verkeersveiligheid gaat en niet over aanslagen. Heb ik dat goed begrepen?

De heer TIJHOF (PVV): Voorzitter! Ik heb ons doel duidelijk gemaakt: veiligheid voor de bezoekers van de winkelstraat, zodat ze er vrij kunnen lopen. Ik heb het niet over zulk soort acties gehad.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Een duidelijk antwoord. Dank u wel.

De heer TIJHOF (PVV): Wij geloven dat het opstellen van het plan niet heel veel geld zal kosten. De gemeente heeft verkeersdeskundigen in dienst en wij denken dat die dat kunnen doen.

Excuses dat ik de vraag van mevrouw Pol vergeten ben.

De VOORZITTER: Mevrouw Pol, u moet naar de interruptiemicrofoon om te mogen interrumperen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): U was me ook al vergeten op de intekenlijst.

De VOORZITTER: U had zelf moeten intekenen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Mijn naam als Forum voor Rechts staat niet op de intekenlijst. Dat is redelijk vergeetachtig.

De VOORZITTER: Dat is nog een formulier uit de tijd dat de PVV-fractie nog een andere samenstelling had. Wij passen het formulier aan en u kunt nu uw vraag stellen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik heb een vraag gesteld.

De heer TIJHOF (PVV): Ik heb al mijn excuses aangeboden voor het feit dat ik die vraag vergeten ben. Wil mevrouw Pol haar vraag herhalen?

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Heel graag. Het is al meerdere keren ter sprake gekomen dat het om een incident gaat. Denkt de PVV-fractie alle gevaarlijke situatie te kunnen voorkomen? Dit is een redelijk unieke situatie geweest. Sterker nog, in mijn eigen buurt reed vrij recentelijk ook een jongen gevaarlijk. Daarbij is iemand overleden. De PVV-fractie wil deze motie om de situatie veiliger te maken, maar op heel veel vlakken en heel spontaan, onbewust en bewust, kan het zeer onveilig worden. Zelfs in heel rustige gebieden. Dat heb ik geïllustreerd aan de hand van het voorbeeld met het paard, dat ineens de ruiter verloor en ervandoor ging. Denkt de PVV-fractie alles veilig te kunnen maken?

De heer TIJHOF: Net als in het verzekeringswezen geldt: uitsluiten kan nooit. Maar we kunnen wel preventief handelen. Dit sluit aan bij de vraag van de heer Wiertz.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat is juist mijn punt. Dan moet je bij alles preventief handelen. We hebben niet alles in onze macht.

De heer TIJHOF (PVV): Inderdaad.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dus waarom hier wel?

De heer TIJHOF (PVV): Ik kan hier verder weinig aan toevoegen. Preventief handelen zegt genoeg. Daar laat ik het bij.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik schrok een beetje van de

wethouder, maar dat komt misschien omdat ik hem nog niet goed genoeg ken. Ik vond het heerlijk hoe enthousiast hij zijn verhaal vertelde, maar het leek bijna alsof hij ons wilde waarschuwen voor allerlei ernstige aanslagen, terwijl dat helemaal niet aan de orde is. Daarom dacht ik: jeetje. Gelukkig zei hij daarna een aantal voor mij prettiger dingen, bijvoorbeeld dat het goed is om te kijken wat er in de verdere invulling van het beleid door het college wordt voorgesteld. Daarin zou ik me een heel eind kunnen vinden, als dat daadwerkelijk gestalte krijgt. Ik weet ook hoe lang het soms duurt voordat er wat gebeurt met wat de raad wil. Als dat snel gebeurt, blijf ik hem nog even steunen.

Hierna wordt digitaal gestemd over de motie, waarna de voorzitter constateert dat de motie is verworpen met 9 tegen 22 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van PVV, PvdA, SP, GroenLinks, Partij Vrij Almelo en Leefbaar Almelo.

Tegen de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, Lijst Çete, Forum voor Rechts en Fractie Weinreder.

6. Benoeming lid commissie Planning en Control (R 1905307).

De VOORZITTER: Dames en heren! De fractie van Leefbaar Almelo heeft gemeld graag een lid benoemd te zien in de commissie Planning en Control. Alle fracties hebben daartoe de mogelijkheid. De heer Hümmels is kandidaat.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik ben zeer verheugd dat de heer Hümmels zich heeft aangemeld als medevoorzitter van deze commissie. Ik juich het toe als nog meer raadsleden zich melden. Dit is een niet-politieke commissie met de bedoeling om een goed beeld te krijgen van de visies van raadsleden. Wat mij betreft is de heer Hümmels heel erg welkom. Ik denk dat iedereen dit deelt.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 25 tegen 6 stemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Hümmels, aanvaardt u de benoeming?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ja.

De VOORZITTER: Dan wens ik u veel succes als lid van de commissie Planning en Control.

8. Kredietaanvraag revitaliseren Lelyweg, aanleg parkeervoorziening (R 1905301).

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Het college vraagt om een krediet ten behoeve van een parkeerterrein voor Benchmark op Dollegoor. Ik spreek namens de fracties van SP, Leefbaar Almelo, PvdA en GroenLinks. Uiteraard zijn deze fracties voor het revitaliseren van bedrijventerreinen. Dat lijkt ons verstandig en beter dan telkens een nieuw terrein aan te leggen. Dit geldt dus ook voor het bedrijventerrein Dollegoor. Maar nu vraagt het college ons de portemonnee te trekken voor een parkeerterrein, voornamelijk voor één bedrijf. Het bevreemdt deze fracties dat we hiervoor een krediet moeten vaststellen van € 337.000. Weliswaar wordt er twaalf jaar lang een huur gevraagd van € 42.500 voor de kosten, maar toch hebben we nog enkele vragen en opmerkingen over dit voorstel.

Waarom is hier geen politiek beraad over geweest?

Is de grond volledig gemeentelijk eigendom? Zo ja, waarom verkopen wij de grond dan niet? Onze schulden stijgen alleen maar door dit krediet. Dat willen we juist voorkomen in het kader van het financiële herstel van de gemeente en dergelijke. De coalitie heeft dit in haar programma opgenomen.

Waarom kan het bedrijf Benchmark, een multinational met een omzet van € 2 miljard en twintig vestigingen in de EU, VS en Azië, zelf het parkeerterrein niet realiseren? Dit vragen we ook van andere bedrijven, bijvoorbeeld in de binnenstad. Daar is een bedrijf verplicht een aantal parkeerterreinen beschikbaar te hebben voor het personeel.

Wat gebeurt er met de huurkosten, mocht het bedrijf vertrekken of failliet gaan?

Dit krediet zorgt onzes inziens zeker voor precedentwerking.

Een ander punt is of het openbaar vervoer naar dit bedrijventerrein wordt verbeterd. Je moet nu namelijk een heel stuk lopen vanaf de bushalte. Het bedrijventerrein is niet rechtstreeks bereikbaar met de bus. De mensen hebben twee opties, ze kunnen naar Alderinkshoek gaan, de Valeriuslaan, en moeten dan een stuk lopen. Ze kunnen ook naar de Beatrix de Rijkweg gaan, bij de Plesmanweg. Dan moeten ze nog verder lopen, 37 minuten.

De volgende vraag is of er ook laadpalen komen voor elektrische auto's. Dit konden we in het stuk niet terugvinden. Het lijkt me dat je nu al op die vraag moet inspelen, als je een parkeerterrein aanlegt.

Je zou uiteindelijk zo'n parkeerterrein kunnen overdekken met zonnepanelen. Ik heb even gegoogeld. Er is geen enkel bedrijf dat zonnepanelen op het dak heeft. Er zijn heel veel platte daken, maar er is geen zonnepaneel te ontdekken. Op dat terrein mag een flinke inhaalslag worden gedaan.

Aanvullend nog het volgende. Er zijn in Almelo waarschijnlijk meerdere bedrijventerreinen die met hetzelfde probleem zitten: bereikbaarheid en parkeren. Daarvoor willen we ook graag een oplossing. Onze vraag is of het college bereid is een onderzoek te doen naar de bereikbaarheid van bedrijventerreinen in Almelo, voor zowel het vrachtverkeer, de auto en de fiets, als het openbaar vervoer. Want volgens mijn informatie is het XL-park ook slecht bereikbaar met het openbaar vervoer. Aan de hand van deze onderzoeksresultaten kunnen we kijken naar mogelijke oplossingen, zowel voor de korte termijn als de langere termijn. Kan het college hiermee instemmen en de raad hierover informeren?

De vier fracties namens welke ik het woord voer, nemen een definitief standpunt in afhankelijk van de antwoorden van de wethouder

De heer VAN MARLE (CDA): Voorzitter! Ik praat namens de CDA-fractie. Wij waarderen de inzet die hiermee gepleegd wordt vanwege het behoud van werkgelegenheid en het economisch belang - maar daaraan refereert het raadsvoorstel niet - en het meedenken met bedrijven die tegen problemen aanlopen, zoals hier de parkeerdruk. Ondanks de goede bedoelingen van het college roept het raadsvoorstel een aantal vragen bij de CDA-fractie op.

In het raadsvoorstel wordt bij argumenten onder punt 1.2 gesteld dat het een overheidstaak is om zorg te dragen voor de openbare ruimte en daarbij ook te investeren in de kwaliteit ervan. Laat de overheid deze taak achterwege, dan kan dit leiden tot verlies van werkgelegenheid in onze gemeente. Het aanleggen van het parkeerterrein draagt bij aan het optimaliseren van de openbare ruimte en het vitaal houden van het bedrijventerrein. De CDA-fractie krijgt echter de indruk dat het niet gaat om de openbare ruimte, want het parkeerterrein wordt vervolgens verhuurd en daarmee wordt de indruk gewekt dat het niet voor iedereen toegankelijk is. Als het voor iedereen toegankelijk is, hoeft je het niet te huren c.q. te verhuren.

Is de redenering van de CDA-fractie terecht dat het feitelijk gaat om een bedrijventerreinkavel waaraan een deel wordt onttrokken voor de aanleg van een parkeerterrein? Als het inderdaad onderdeel is van een bedrijfsgrondlocatie, is het toch geen openbare ruimte? Als het geen openbare ruimte is, vervalt de argumentatie van het college zoals verwoord in punt 1.2. Gaarne een nadere toelichting.

Voorzitter! Ik spreek nogmaals uit dat de aanleg van een parkeervoorziening een loffelijk streven is waarvan wij nut en noodzaak zeker inzien. De parkeerdruk wordt opgelost voor in dit geval Benchmark, en volgens het dictum verloopt een en ander neutraal. Echter, als ik het goed begrepen heb, gaat Benchmark de aan te leggen parkeerplaats in de openbare ruimte huren voor een bedrag van € 42.500 per jaar. Dit bedrag dekt niet de hieraan verbonden kosten, zoals het college zelf stelt onder punt 1.2 van de kanttekeningen. Ik plaats dan ook enkele kanttekeningen bij de kanttekeningen van het college.

De 3% bijschrijving, een bedrag van € 21.500, gaat over een 100%-bedrag van € 717.000 voor 1,2 hectare. Dit betekent een boekwaarde van afgerond € 60 per m². Voor openbaar gebied is dit een heel fors geactiveerd bedrag.

De investeringskosten worden wel terugverdiend volgens punt 1.2 van de kanttekeningen, maar niet de jaarlijkse rentekosten ten bedrage van € 8000. Ergo, het huurbedrag is te laag, terwijl tegenover de investering van € 337.000 een jaarlijkse opbrengst van minimaal twaalf jaar van maar liefst € 42.500 staat.

Een huurperiode van twaalf jaar is vrij lang en niet gebruikelijk. Wat is in het huurcontract

geregeld. Is er tussentijdse opzegging mogelijk? Is een indexering van toepassing? Dit is zo een aantal vragen, zeker gezien de lengte van het huurcontract. Wil de wethouder ons uitleggen hoe het precies zit met de baten en lasten? Klip en klaar, wat zijn de opbrengsten en wat zijn de kosten, het liefst per jaar, zonder onszelf hiermee rijk te rekenen?

Wat wil het college zeggen met de zinsnede opgenomen onder punt 1.2 van de kanttekeningen: "Verhuur van een gedeelte van het perceel zal invloed hebben op de verkoopbaarheid van het gehele perceel."?

Voorzitter! Aan het eind van het raadsvoorstel wordt onder het hoofdje "Kosten, opbrengsten, dekking en preventief toezicht" geschreven dat het parkeerterrein ook na afloop van de periode van twaalf jaar naar verwachting voor het bedrag van € 42.500 kan worden verhuurd. Mocht dat niet het geval zijn en het parkeerterrein dient geamoveerd te worden, dan worden deze kosten gedekt uit de huuropbrengsten. Maar de huuropbrengsten zijn al niet voldoende om de rentekosten af te dekken.

Onder punt 1.1 van de kanttekeningen wordt geschreven over precedentwerking. Ik ken een aantal locatie op bedrijventerreinen waar de parkeerproblematiek gelijk is aan die van Benchmark.

Voorzitter! Als dergelijke investeringen in de openbare ruimte budgetneutraal verlopen, heeft het college onze zegen. Maar vooralsnog is dit nog niet het geval.

Een laatste vraag, waarom wordt de grond gewoonweg niet verkocht aan Benchmark?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Bedankt voor de bijdragen vanuit de fracties van GroenLinks en het CDA. Het college kan zich ten volle voorstellen dat de raad vragen heeft over het voorstel in enge zin, maar het ook beschouwt in de context. De context is met name genoemd door de GroenLinks-fractie. Als ik die vragen op me laat inwerken, maak ik ze klein met de vragen: waarom doet u dit nu, waarom geen grondverkoop, het is immers een groot bedrijf? Het gaat inderdaad om het faciliteren van de vraag van het bedrijf zelf. Het bedrijf kiest er bewust voor om zelf geen eigenaar te zijn, noch van gebouwen, opstallen, noch van grond. Dat is de bedrijfspolicy. Dat betekent in dit concrete geval dat er geen gesprek is geweest over verkoop van de grond. Het bedrijf wil huren, of in dit geval een langdurig leasecontract met ons aangaan, waarbij het bedrijf bereid is royaal de investeringskosten af te dekken. Zo zit het bedrijf erin. Het is een bewuste keuze om geen eigendom te verwerven op locaties.

Zit daar dan het risico in dat het bedrijf vertrekt, de gemeente achterlatend met de last van dat aangelegde parkeerterrein? Nee, dat regelen we in het contract. Indien het bedrijf tussentijds zou willen vertrekken, om welke reden dan ook, moet het contract voor de totale looptijd worden afgekocht. Wij zullen erop toezien dat dit met zoveel woorden in het contract wordt vastgelegd. In de besprekingen die wij met de directie van Benchmark hebben gehad, zijn we dit in ieder geval overeengekomen.

Waarom er geen politiek beraad is geweest, is aan de raad zelf.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): De wethouder zei dat het bedrijf de policy heeft om niet te kopen, maar te huren. Dan huren ze het bedrijfspand dus ook. Is de verhuurder van het bedrijfspand niet bereid om parkeervoorzieningen aan te leggen, zelf die grond te kopen, voor de kosten te gaan en dit vervolgens te verhuren aan Benchmark, zodat de gemeente daar zelf tussen weg kan? Is dat gevraagd?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Ook dat is onderzocht. Dit is een terechte opmerking. Het bedrijf Benchmark huurt het bedrijfspand en wij hebben met de eigenaar van het bedrijfspand verkend of hij bereid zou zijn om de betreffende kavel aan te kopen, daar een parkeerterrein op aan te leggen en dat dan in het huurcontract mee door te verhuren aan Benchmark. De bereidheid was er niet bij die ondernemer om die investering te doen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik laat het even bezinken. Een bedrijf heeft een bepaald beleid en de consequentie daarvan is dat alle burgers van Almelo daarom de financiering moeten verschaffen. Ik heb daar nogal moeite mee. Hoe kijkt de wethouder daartegenaan? Het bedrijf wil blijkbaar bepaalde risico's niet lopen en kiest voor een bepaald huurtraject, maar vervolgens wordt het gevolg van zijn beslissing bij de gemeenteraad en alle burgers neergelegd.

De heer LANGIUS (wethouder): Dat is een deel van het verhaal. Dat kunt u onderbouwen met het gevoel dat u daaraan koppelt dat dit merkwaardig is. Maar in de totale afweging moet u ook meenemen dat hetzelfde bedrijf werkgelegenheid voor deze stad brengt en van waarde is voor de stad. Heel veel mensen zijn ervan afhankelijk. Dit zullen diezelfde Almelse burgers zijn. Kortom, dat moet u in balans brengen als u die vraag zo eenzijdig op tafel legt. Er zit ook een andere kant aan. Het is een mal en een contramal en het college heeft daarin zijn afweging gemaakt.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat vind ik van de kant van het college een beetje kort door de bocht. Met andere woorden, een groot bedrijf kiest een bepaalde bedrijfsstrategie en wanneer daar gevolgen aan zitten die voor dat bedrijf lastig zijn, omdat het veel werknemers heeft, waarvan een aantal uit Almelo en een aantal wellicht van elders, wordt de verantwoordelijkheid ineens bij de gemeente en burgers van Almelo gelegd. Het college gaat daar blijkbaar in mee. Nota bene een gemeente die al financiële problemen heeft. Hoe kijkt de wethouder daartegenaan?

De heer LANGIUS (wethouder): Zoals ik heb gezegd, willen wij, naast de enkelvoudige casus zoals mevrouw Pol schetst en waar zij bedenkingen bij heeft, een integrale afweging maken en vinden wij het ook belangrijk dat bedrijven in deze stad gefaciliteerd worden. Dat is onze rol. Dat kan met directe grondverkoop, maar we kunnen ook op een andere manier in de wedstrijd gaan zitten. Dit is daar een voorbeeld van. We proberen nadrukkelijker te reageren op een vraag vanuit het bedrijfsleven. En het gaat niet alleen om het grote bedrijfsleven, als ik dit even in de context mag plaatsen. Ook kleinere bedrijven – vorig jaar is er op Twentepoort West ook zo'n situatie geweest – melden dat ze met parkeerdruk zitten en vragen of de gemeente daarbij behulpzaam kan zijn door een regeling te treffen met het aanleggen van parkeerplaatsen. Daar zijn wij welwillend in. Dit beantwoordt meteen een vraag van de heer Buitenweg. Het is ons dagelijks werk om te reageren op situaties waar bedrijven tegenaanlopen.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Voorzitter! Ik kom terug op wat de wethouder zojuist heeft gezegd. In het contract is opgenomen dat het bedrijf een afkoop betaalt als het gaat verhuizen. Wat nu als het morgen failliet gaat? Heeft de wethouder daar rekening mee gehouden?

De heer LANGIUS (wethouder): Een faillissement is een totaal andere kwestie. Dan zul je je moeten voegen als een van de vele schuldeisers en zul je je moeten melden bij een curator, en ligt daar een parkeerplaats van de gemeente. Op een directe vraag is dit het directe antwoord. Daar zit dus een risico.

Ik ga verder met de vraag van de heer Buitenweg. Hadden ze zelf geen parkeerplaats kunnen realiseren? Het is een bewuste keuze om dit niet te willen. Ook de verhuurder wil dit niet. De vraag is bij ons neergelegd. Dit heeft te maken met de toenemende parkeerdruk in dat gebied, want het gaat om een groeiend bedrijf dat niet meer kan worden voorzien. Er werd gehoord bij een ander bedrijf, maar dat wilde ervan af. Dan kom je op het terrein van de openbare ruimte. We kunnen allemaal stellen dat men dan maar op straat moet parkeren. Wij vinden deze wijze van tegemoetkomen aan de vraag van een bedrijf niet alleen een kwestie van: een-op-een lossen wij uw probleem op tegen de daarvoor te maken kosten. Wij vinden het ook belangrijk dat de parkeerdruk niet wordt afgewenteld op de openbare ruimte, zijnde de ruimte langs de wegen die in dat gebied liggen en waar dan maar moet worden geparkeerd. Vandaar dat wij indirect de openbare ruimte en de kwaliteit daarvan beïnvloeden door het aanleggen van een parkeerterrein. Wij verhinderen daarmee dat anderen moeten uitwijken naar omliggende straten om daar hun auto neer te zetten.

Kan dat dan niet anders? Deze vraag ligt besloten in de vraag van de heer Buitenweg om het openbaar vervoer te verbeteren. Hij weet dat daar een andersoortige businesscase achterligt. Als er vraag is, wordt er vanuit het openbaar vervoer op die vraag gereageerd en wordt dit ingeregeld. Hij kent de systematiek als geen ander. Ik hoef hem dat vanavond niet verder uit te leggen. Het is geen onwil. Het is niet een kwestie van: we laten nu maar even een busje rijden en dan komt het allemaal wel goed. Dat zit toch echt anders in elkaar. Dit heeft ook te maken met het type medewerkers. Waar komen ze vandaan? Reizen ze van ver naar Almelo om hier hun werk te doen? Dan vraagt misschien het gebied wel dat ze wat sneller met de auto kunnen komen.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! De wethouder zegt dat het openbaar vervoer vraaggericht is. Volgens mij is er eerder op de 19^{de} verdieping van dit gebouw een bijeenkomst geweest. Daar kwam ter sprake dat de bereikbaarheid met het openbaar vervoer van de bedrijventerreinen in Almelo zeer slecht is en de wens is dat die beter wordt. Daar is vraag naar. Ik vraag me af waar die vraag gebleven is.

De heer LANGIUS (wethouder): Ik zeg dat die wens zou moeten worden ingevuld door de OV-bedrijven: bus, trein en dergelijke. Die verlaten zich echt op de inventarisatie van die wensen, concreet volle bussen en volle treinen. Als dat capaciteitsproblemen oplevert, reageren ze daar op, net zo goed als omgekeerd. Daar waar bussen en treinen niet vol zitten, zie je het effect optreden als het buiten dienst stellen van lijnen of routes in bepaalde lijnen. Zo werkt het helaas. We kunnen blijven adresseren dat er een wens is. Maar of dit ertoe leidt dat we dan het desbetreffende bedrijventerrein kunnen oprijden met een bus, die vraag ga ik vanavond niet beantwoorden.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik vraag me af waar die wens terecht moet komen. Want er zijn nu heel veel mensen die allerlei capriolen moeten uithalen om er te komen. Ze schaffen vouwfietsjes aan om 's morgens vroeg uit de trein te stappen en naar hun bestemming te fietsen. Dat is heel lastig. In de winter is dat niet echt fijn, ook niet voor de werkgelegenheid. Als de gemeente wil faciliteren, is het prettig om er wat meer aandacht voor te vragen om de bereikbaarheid op peil te houden en de mensen hiernaartoe te krijgen, ook uit omliggende gemeenten.

De VOORZITTER: Mevrouw Geerdink, ik begrijp uw vraagstelling, maar ik wil voorkomen dat we het gaan hebben over het openbaar vervoer op onze bedrijventerreinen. Ik snap dat u vraagt of openbaar vervoer naar deze locatie geen alternatief is. Zo ver wil ik gaan. Maar we moeten nu niet een debat gaan voeren over de bereikbaarheid van onze bedrijventerreinen met het openbaar vervoer, hoe belangrijk de voorzitter dit ook vindt. Dat is nu niet aan de orde. Uw punt is helder.

(De heer Pauwels komt, te 20.43 uur, ter vergadering.)

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Er zijn nog vragen gesteld of er vormen van duurzaamheid mogelijk zijn op het parkeerterrein door er laadpalen te plaatsen. Ik vind het het onderzoeken waard of we, bijvoorbeeld met hulp van subsidie van de provincie, daaraan vorm en inhoud kunnen geven. Ik vind ook dat we dat gewoon moeten overleggen met de betreffende afnemer van dat parkeerterrein.

De situatie op overige bedrijventerreinen is ons dagelijks werk. We hebben geen behoefte aan een nader concreet onderzoek om dat breed met uw raad te delen. Wij reageren vooral op vragen vanuit de markt, de situaties ter plaatse. Daar gaan we kijken en zijn we behulpzaam waar we kunnen om bedrijven te faciliteren, juist ook als het gaat om het behouden van die werkgelegenheid.

Ik vervolg met de vragen van de heer Van Marle namens de CDA-fractie. Hoe zit het? Het klopt dat dit geen openbaar parkeerterrein is. Er komt een slagboom. Dit is ter zekerstelling dat de € 42.500 van Benchmark ten goede komt aan de medewerkers van Benchmark die daar hun auto kunnen parkeren. Dat deel van de kavel is dienstbaar aan het parkeerterrein. Is dat dan openbare ruimte? Nee, maar zoals ik zojuist al uitlegde, door in dat gebied op dat parkeerterrein die voertuigen te concentreren, kunnen we wel het overige openbare gebied – daar reken ik ook even de wegen toe – ontlasten. Dat is de keuze die we hier maken.

Hoe neutraal is die last? Wordt die volledig of niet gedekt door de opbrengsten? Wij hebben uw raad volledig geïnformeerd. De investering wordt gedekt. Daarin zit een forse rentepost, want daarin rekenen we ook met diezelfde 3%. Aangezien we vandaag de dag als gemeente iets goedkoper kunnen lenen, zit daar een plusje in. Maar de rentelast op de investering wordt gewoon doorberekend en op basis van het contract kunnen we de investering in twaalf jaar terugverdienen. In alles wat daarna volgt, zit een winst.

Wat doe je met die overige rente? Dat is de normale rentetoerekening op de kavel. Die

hebben wij al voorzien bij de begroting, die zit namelijk gewoon bij de Algemene Dienst. Met de rente die wij aan de kavel toerekenen, verhogen wij de boekwaarde van de kavel. Zo loopt die mee in onze boeken. Die boekwaarde zal je op enig moment, eventueel na het amoveren in de toekomst van hetzelfde parkeerterrein, moeten goedmaken uit de verkoop, als dan, van diezelfde kavel.

De heer VAN MARLE (CDA): Voorzitter! Ik wil niet te kleinzerig te doen, maar als er over de volledige bedrijfskavel rente wordt toegerekend en die is in de begroting opgenomen, kun je dat corrigeren voor het deel dat van het openbaar gebied is afgegaan. Dit ten eerste.

Ten tweede, ik raakte een beetje in de war bij het lezen van het raadsvoorstel. Ik kwam wat discrepanties tegen. Op een gegeven moment staat er dat de onderhoudskosten afgedekt kunnen worden, maar niet de rentelasten – de wethouder wees daar zojuist op – van die investering. Betekent dit niet dat de huur te laag is?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Gecalculeerd op normbedragen gaan wij uit van een totale investering van € 337.000. We rekenen daar 3% over bij de bepaling van de jaarlijkse huur. Daarmee komen we tot een rente per jaar die we in die huur verdisconteren van ruim € 10.000. We verdienen de rente terug, als het gaat om de investering sec. Die € 8000 gaat over de rentetoerekening aan de kavel die we in de boekwaarde zetten. Daarmee trekken we de situatie van vandaag door. Op het moment dat we niets met de grond doen, kost de totale kavel ons € 21.500 en voor het deel van het parkeerterrein € 8000. Dat rekenen we gewoon toe aan de Algemene Dienst en dat wordt aan de boekwaarde toegevoegd. We hebben het hier over die systematiek. Die wordt met dit voorstel, stellen wij voor, niet doorbroken door die € 8000 in de huur te verrekenen.

De heer VAN MARLE (CDA): Voorzitter! Dat bedoel ik met de opmerking jezelf rijk rekenen, namelijk door aan het deel dat bestemd is voor parkeerplaatsen intern toch weer rente toe te rekenen, terwijl er opbrengsten over ontvangen worden. Ik vraag me af dit geheel correct is en in lijn is met de BBV.

De heer LANGIUS (wethouder): Nu komen we op vermoedens uit. Het lijkt me op dit moment niet de weg om die discussie te beslechten. We hebben dit uitgezocht en volgens ons kan het op deze manier. We blijven de rente toerekenen aan de boekwaarde. We weten dat die daardoor in de jaren doorloopt. De rentelast van het krediet sec, ook op die 3%, verdienen we terug in de huur die we in rekening brengen. Daar wil ik het voor nu bij laten.

Volgens mij heb ik daarmee alle vragen beantwoord.

De VOORZITTER: De heer Buitenweg heeft nog gevraagd naar het effect van de schuldpositie van de gemeente. Stijgen onze schulden? En ik zie dat de heer Van Marle nog een vraag heeft.

De heer VAN MARLE: De wethouder heeft nog niet geantwoord op mijn vraag of er in het huurcontract een indexatie zit. Het gaat immers om een periode van twaalf jaar, met de mogelijkheid tot verlenging.

De heer LANGIUS (wethouder): We hebben een langjarig leasecontract afgesloten. Het staat mij bij dat we daar geen indexatie op hebben zitten, dus dat er jaarlijkse een stijging van de huuropbrengst is. Maar dat moet ik nagaan.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ik vind dit een mooi voorstel, zeker met het zicht op de werkgelegenheid. Ik heb nog een vraag. Wat gebeurt er als het bedrijf zou besluiten eerder te vertrekken dan de looptijd van dit contract? Ik heb het net aan mijn collega's gevraagd. Volgens mij is deze vraag nog niet gesteld.

De heer LANGIUS (wethouder): Dan wordt het contract voor de overige duur van die periode afgekocht door het bedrijf. Zo hebben we het contractueel afgestemd en overeengekomen.

Materieel gezien stijgt onze schuldenlast, maar daar staat een inkomen tegenover. Meer

nog, ik heb al uitgelegd dat daar waar wij mogelijk tegen 1,5% kunnen lenen, in de huur met 3% wordt gerekend. Dat is onze interne rekenrente en dat is overeengekomen met de eigenaar. Dit leidt ertoe dat in de ambtelijke pretoets van de provincie staat dat deze investering niet leidt tot een lastenuitzetting voor de gemeente. Onder het voorbehoud van een definitief akkoord door Gedeputeerde Staten, want zo werkt dat, is men akkoord met dit voorstel.

Gaat dit precedenteren opleveren? Dit is een vraag van de heer Van Marle. Het is niet zo dat de gemeente over één nacht ijs gaat. Er moet een goed complex van argumenten zijn waarom de gemeente deze investering in het ene geval wel doet en in het andere niet. Dit heeft te maken met de aard van de bedrijvigheid en het type werkgelegenheid dat we willen behouden. Dit bedrijf is ontzettend belangrijk voor Almelo. Het is een hightechbedrijf. Daarmee willen we stralen. Zo hebben we de argumenten tegen elkaar afgewogen. Hoe ga je hierin zitten? Hoe solvabel is het bedrijf? Terecht is opgemerkt dat het een miljardenbedrijf is. Daar zit het risico in dat het zo de stekker eruit kan trekken, maar dat kunnen we contractueel afdekken. Het is dus sterk situationeel in hoeverre dit een precedent gaat opleveren. Ik heb al gezegd dat we op elke vraag van welke ondernemer in de stad dan ook ingaan met open vizier en dat we ten behoeve van die ondernemer onderzoeken wat we wel en niet willen doen. Zo zit het in elkaar.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik bedank de wethouder voor zijn uitgebreide beantwoording. Hij benadrukte dat de markt het openbaar vervoer regelt. De vervoersmaatschappijen regelen wanneer er een lijn bij komt of af gaat. Volgens mij zit de provincie daar ook bij. Zij doet de aanbestedingen. In hoeverre hebben wij invloed op het provinciale beleid en in hoeverre heeft dat weer invloed op het bedrijf dat gecontracteerd is?

De wethouder zei dat we misschien subsidie kunnen krijgen van de provincie voor de laadpalen. Volgens mij hebben we 87 laadpalen van de provincie gekregen. Daarvan kan misschien een aantal dat nog niet is bestemd daarnaartoe.

Ik vind dat de wethouder sommige vragen handig heeft beantwoord. Daar is hij redelijk slim in. Op het ene moment zegt hij dat de investering het waard is, omdat bij dat bedrijf veel Almeloërs werken. Bij het openbaar vervoer zegt hij dat de mensen die er werken overal vandaan komen. Daar zit wat licht tussen. Doen we het voor de Almeloërs, of voor de mensen die uit Zwolle, Deventer of verder weg hiernaartoe rijden?

De heer VAN MARLE (CDA): Voorzitter! Ik kom terug op het feit dat er rente wordt toegerekend aan een perceel dat wordt verhuurd. Als je dat verkoopt, reken je geen rente meer toe, omdat het je eigendom niet meer is. Bij verhuur ontvangt de gemeente huurpenningen en geen verkoopsom. Naar mijn oordeel reken je jezelf rijk als je op die manier € 8000 overhoudt. Ik denk dat dit niet correct is. Ik denk dat er een correctie moet worden gemaakt op de toerekening van rente over het gehele bedrijventerrein. En, zoals ik al zei, de kostprijs staat nu op € 60. Die kun je niet ongelimiteerd verhogen, want dan weet je zeker dat er bij verkoop of verhuur een verliespost uitkomt.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik vind het prachtig mooi dat een oud-wethouder van financiën de huidige wethouder van financiën de les leest. Hij gebruikt daarbij een bepaalde toon: dit kan niet, dat kan niet, hier voldoet het niet aan, daar voldoet het niet aan. Ik vind het ongelooflijk dual en leuk, voor zover ik het begrijp met al die afkortingen.

De VOORZITTER: Wilt u zich tot de orde en het onderwerp beperken?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dit is de orde en het onderwerp. Ik heb het gevoel dat de woordvoerder van de CDA-fractie met heel veel verwijten richting het college komt.

De VOORZITTER: Dan ga ik u onderbreken. U moet het hebben over het voorstel dat het college heeft gedaan, maar u hebt het over een bijdrage van een collega. Dat is niet zoals we met elkaar het debat voeren.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Waarom niet?

De VOORZITTER: U moet zich uitlaten over het voorstel van het college. Ik wil niet dat u de kant verder opgaat waar u nu naar op zoek bent.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik ga dat wel doen, als u mij toestaat ...

De VOORZITTER: Dat sta ik niet toe.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik wil uitleggen waarom ik dat wil doen.

De VOORZITTER: Ik zal u twee zinnen geven, en dan moet u bij het voorstel zijn.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Nee, ik vraag juist een tweede termijn aan en geen interruptie. Daarin ga ik de eerste termijn van mijn collega's beoordelen. Ik denk dat ik daar vrij in ben. Voor zover ik het snap, hoor ik wederzijdse verwijten. Ik snap het niet en ik vraag aan een collega-fractie of het college om uitleg. Als ik dat niet mag, zou ik niet weten wat ik in de tweede termijn wel mag.

De VOORZITTER: Ik laat niet toe dat u refereert aan de posities die beide sprekers innemen of hebben ingenomen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dat neem ik dan terug, daar kunt u gelijk in hebben. Dan ga ik mijn betoog afmaken.

De VOORZITTER: Ik geef eerst de heer Pauwels het woord en dan de heer Gerritsen.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Op het gevaar af dat ik de heer Çete vraag om wat concreter te worden over het "de les lezen", maar ik heb niet de indruk – ik heb het op afstand gevolgd – dat er vanuit een fractie "de les wordt gelezen" in de richting van onze wethouder van financiën. Sterker nog, ik heb vanavond de wethouder van financiën heel duidelijk antwoord horen geven op een aantal vragen en vaagheden die ik zojuist de oud-wethouder van financiën heb horen inbrengen. Volgens mij zit er een stevige wethouder van financiën die stevige antwoorden geeft. Als de heer Çete dat anders ziet, hoor ik dat graag. Maar die voorbeelden heb ik nog niet gehoord.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Als ik het anders had gezien, stond ik hier niet. Ik heb gezegd: "Ik heb het gevoel..." U had maar eerder moeten komen, mijnheer Pauwels. U valt ergens middenin de vergadering binnen en zegt dat u de vergadering hebt gevolgd.

De VOORZITTER: Dit is niet de positie die een spreker in het debat behoort in te nemen, mijnheer Çete. U gaat niet over de aanwezigheid van collega's of het tijdstip waarop ze ter vergadering komen. Dus vingerwijzingen komen u vanaf die plek niet toe. U kunt spreken over het voorstel of over het debat dat daarover is gevoerd. Die ruimte geef ik u. Daar gaan we het nu over hebben.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Een punt van orde. Ik ga het even ingewikkelder maken, als u mij toestaat. Ik zou het zeer op prijs stellen als u de heer Pauwels dan ook wijst op zijn wat eigenaardige interruptie, want die maakt verwijten over het gedrag van de heer Çete.

De VOORZITTER: Nu hebben we een discussie over een discussie over een discussie. Ik wijs de heer Çete er nogmaals op dat hij het nu over het voorstel moet hebben en over het debat. Daarover hebben we het vanavond. Ik geef hem de gelegenheid, maar ik blijf hem corrigeren als hij daarvan afwijkt.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Er zijn twijfels geuit door collega-fractieleden. De wethouder van financiën heeft daar antwoord op gegeven. Ik heb u en mijn collega-raadsleden kenbaar gemaakt dat ik niet de expertise en kundigheid heb die sommigen beweren wel te hebben. Ik stel de vraag aan het college en aan collega-fracties die het nodig vinden om daar een antwoord op te geven of ze er hiermee uit zijn. Ik heb het gevoel dat er heen en weer dingen worden geroepen waar geen antwoord op gegeven wordt. Ik wil dat het college in voor mij

begrijpelijke taal antwoord geeft – andere collega's maken ook het verwijt dat ze in vaktermen spreken – en dat men tot overeenstemming is gekomen. Dat gevoel is bij mij nog steeds niet gecreëerd. Ik hoop dat ik dit mag zeggen.

De VOORZITTER: U mag dat zeggen, maar het zou de heer Van Marle moeten zijn als hij niet tevreden is over het antwoord van de wethouder. Ik heb u, als woordvoerder van uw fractie nog steeds niet gehoord over het voorstel. Die gelegenheid hebt u.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! U daagt mij uit. U zegt dat u over de orde gaat. De expertise van de heer Van Marle en van mij is heel verschillend. Hij zegt in vaktermen bepaalde dingen tegen het college. Dat creëert bij mij het gevoel dat er op de een of andere manier een vertrouwensbreuk is, omdat continu wordt gezegd: dit is het niet, het moet voldoen aan huppeldepup en aan huppeldepup. Het college geeft een antwoord dat ik ook niet goed begrijp. Ik vraag of dit in volkstaal een beetje verduidelijkt kan worden. U zegt dat ik dat niet mag vragen. Ik snap helemaal niet meer waar het over gaat en ik denk dat ik het na negen jaar mag zeggen als ik iets niet snap.

De VOORZITTER: Mag ik dan samenvatten dat u eigenlijk de vragen van de heer Van Marle tot de uwe maakt en in tweede termijn een nog wat diepgaander antwoord van het college vraagt?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Absoluut niet. Ik wil van beide partijen horen of ze op één lijn zitten. Zo niet, dan wil ik dat ook horen. Punt uit. Naar mijn gevoel, zonder de expertise te hebben van beide heren, zitten ze niet op één lijn. Als dat niet het geval is, houd ik mijn hart vast.

De VOORZITTER: Een punt van orde sta ik nu niet toe, want het wordt buitengewoon ingewikkeld. Er staan interruptanten bij de microfoon. Mijn elastiek is zeer rekbaar, in elke discussie. U heeft uw eigenlijke vraag herhaald. We gaan nu even luisteren wat de interruptanten te zeggen hebben. Ook die waarschuw ik om niet de discussie over de discussie over de discussie te voeren.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ik vind dit een beetje een schertsvertoning worden. Ik zal daar verder niet op ingaan. Deze gemeenteraad heeft een voorzitter van de raad, de heer Gerritsen, die deze vergadering leidt. Volgens mij moeten we het daarbij houden. Ik neem maar ter kennisgeving aan dat de heer Çete zich als procesbewaker ziet. Mijn vraag aan hem gaat over de inhoud. Daar hebben we het wel vaker over met zijn tweeën. Wat vindt hij van dit voorstel? Kan hij daarop reflecteren, zodat we het debat goed met elkaar kunnen voeren? Het gaat allemaal om de inhoud, 35 raadsleden die met elkaar het debat maken.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Als eerste: de heer Pauwels heeft helemaal gelijk. U, voorzitter, en geen ander, zit op de stoel van de voorzitter. Dus de heer Pauwels al helemaal niet. Hij is niet degene om mij te corrigeren.

De VOORZITTER: Er is geen enkele aanleiding om het debat deze kant op te laten ontsporen. Ik roep u op om u te beperken tot wat voorligt. U heeft het voortdurend over allerlei gesprekken, maar niet over wat nu voorligt. Ik verzoek u, omwille van de harmonie in deze discussie, zich te bepalen tot de tweede vraag van de heer Pauwels. Dan geef ik vervolgens het woord aan mevrouw Pol en de heer Zielman om nog nadere vragen te stellen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Dan zeg ik dat ik me distantieer van de eerste opmerking van de heer Pauwels. Het antwoord op de tweede vraag is als volgt: ik heb het voorstel niet anders gezien dan als het faciliteren van een grote werkgever door parkeerplaatsen aan te leggen en een bepaalde rente te berekenen. Dat heb ik gelezen. Ik vind dat principieel goed, maar ik zit ook in de raad om het debat af te wachten, zodat ik tot een oordeel kan komen. En ik zeg, ik durf dat eerlijk toe te geven, dat twee mensen die verstand hebben van accountancy naar mijn gevoel heen en weer iets hebben beweerd. Daarover houd ik mijn hart vast. Als ik het met mijn boerenverstand bekijk, zeg ik: een paar parkeerplaatsen die we voor een

paar mensen faciliteren doen een bedrijvenpark en een bedrijf goed. Daar ben ik het principieel mee eens. Maar vanwege de discussie waarover we zojuist hebben gesproken en waar ik niets van begrijp, houd ik mijn hart vast. Daarover wil ik gewoon duidelijkheid. Misschien ga ik ergens voor stemmen, zonder te weten of ik mijn gemeente of stad in een moeilijker positie breng. Dat begrijp ik niet, dat is mijn punt.

De VOORZITTER: Mijnheer Pauwels, alleen als het heel kort is.

De heer PAUWELS (VVD): De Çete insinueert dat er antwoorden worden gegeven door het college die niet stroken. Volgens mij zit er een wethouder van financiën die klip en klaar antwoord geeft op de punten die zijn ingebracht. We horen het graag als de heer Van Marle andere zienswijzen heeft, maar daar was een eerder podium voor, anders dan deze raadsvergadering vanavond. Volgens mij is de beantwoording van de wethouder klip en klaar.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Als de antwoorden goed genoeg zijn voor collega Pauwels, betekent dat niet dat ze goed genoeg zijn voor mij. Ik denk dat ik er vrij in ben om daarover een opmerking te plaatsen. Dank u wel, mijnheer Pauwels, en dank u wel, voorzitter.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik kan het met de heer Çete vinden. Ik weet niet of de voorzitter mijn bijdrage zal waarderen en ik weet niet of ik daar moet staan of hier. Ik ben nog niet helemaal in de etiquette thuis, maar mijn beleving van wat de heer Çete zegt, is dat wij als raadsleden een keuze moeten kunnen maken zonder onrust. Op dit moment is er ook bij mij iets van: kloppen die cijfers wel? Volgens mij is dat wat de heer Çete zegt en wil hij daar duidelijkheid over. Dat vind ik terecht.

De heer ZIELMAN (CDA): Voorzitter! Op het gevaar af dat de voorzitter mij corrigeert, probeer ik het toch maar. Volgens mij moet de heer Çete zijn eigen afwegingen maken bij dit voorstel. Ik begrijp dat hij discussies afwacht. Onze fractie heeft gezegd dat wij in principe zeer sympathiek tegenover dit voorstel staan, maar dat wij er een paar vragen bij hebben. Die vragen willen we beantwoord zien. We hopen dat de wethouder die in tweede termijn beantwoordt. Ik begrijp de commotie niet helemaal.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Voordat ik in herhaling vervall: de CDA-fractie heeft ervoor gezorgd dat ik over mijn punt ben gaan twijfelen. Net zoals de heer Zielman, ben ik ook in afwachting van de tweede termijn van de kant van het college. Maar als de inbreng van de CDA-fractie in de eerste termijn niet zo vakkundig was geweest, had ik allang voorgestemd. Ik spreek mijn dank uit aan de CDA-fractie, want die heeft mij aan het twijfelen gebracht. Anders was ik principieel gezien voorstander van het voorstel.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Nog even door het voorgestelde raadsbesluit lezend denk ik dat de CDA-fractie en het college het volstrekt met elkaar eens zijn. We vragen de raad een investeringskrediet die wordt afgedekt door een royale jaarlijkse huur, die er in ieder geval zicht op geeft dat we terugkrijgen wat we investeren. Daar is geen discussie over mogelijk. Daar kan de raad zich met eigen overwegingen al dan niet achter scharen. Daar zit niet veel licht tussen.

Waar het over gaat, is de kanttekening in de beoordeling, gebaseerd op de deskundigheid van de heer Van Marle. Die vraagt of we het eigenlijk wel goed doen. Dat is het punt dat hij hier neerlegt. Ik kan nog een keer herhalen hoe ik ertegen aankijk namens het college. Ik zeg toe dat wij die kanttekening, die niet toe- of afdoet aan het eigenlijke besluit dat de raad hier neemt, nog een keer op de fileerbank leggen, om te bepalen of we het wel goed doen. Dat is een financieel-technische kwestie, namelijk de rentetoerekening in relatie tot de boekwaarde en de Algemene Dienst. Meer is het niet. Mocht hier iets staan waarbij uiteindelijk de zienswijze van de heer Van Marle het moet winnen, gaan we dat ruiterlijk toegeven. Dat is reparabel, want de Begroting 2019 loopt. De rentes zijn allemaal afgedekt, het is reparabel, ook naar de toekomst, en het levert financieel verder geen scheuren in de broek op. Daar gaan we gewoon even naar kijken

De heer VAN MARLE (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn antwoord. Het is inderdaad een nogal technische kwestie. Die doet niets af aan het besluit dat we vanavond

moeten nemen. Ik heb alleen maar geprobeerd uit te leggen dat ik vraagtekens heb bij bepaalde stappen. Het gaat er niet om wie er gelijk heeft, maar mocht ik gelijk hebben, dan is het voorstel werkelijk geheel neutraal. Zoals het nu wordt gepresenteerd, zit er een klein manco in. Dus aan het besluit zal dit niets afdoen. Nogmaals, het is een door anderen wat opgeblazen discussie. Dat is niet de bedoeling geweest, althans niet die van mij, maar dat was niet aan mij. Met het antwoord kan ik leven.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Dan kunnen we concluderen dat de harmonie weer volledig is hersteld.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Hoe meer tijd er is voor een onderwerp, hoe ingewikkelder het wordt, want dan ontdek je allerlei dingetjes waar je nog niet naar gekeken hebt omdat je dacht: het zal wel. Kan de wethouder mij het volgende zinnetje uitleggen: "Mocht dit niet het geval zijn, en het parkeerterrein dient geamoveerd te worden, dan worden deze kosten gedekt uit de huuropbrengsten." Ik vraag me af of dit betekent dat wat de gemeente heeft terugverdiend, minder wordt en het parkeerterrein uiteindelijk toch geld kost. Daarom vraag ik hem of de opmerking van de heer Van Marle meegenomen kan worden dat de huur eigenlijk te laag is. Ik stel voor die naar € 50.000 te doen.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! De huur is gerelateerd aan de investering. In de huur is mede verdisconteerd dat aan het eind van de looptijd van het af te sluiten contract het terrein moet worden weggehaald. Dat wordt nu geschat op € 30.000. In de jaarlijkse huur die wij vragen, zit een bedrag ter dekking van dat bedrag. Dat telt door de jaren heen netjes op, zodat aan het eind van de rit het geld voorhanden is om te doen wat er op dat moment moet gebeuren, namelijk het weghalen van dat terrein.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Klopt het dat de gemeente geld verdient als het langer verhuurd wordt?

De heer LANGIUS (wethouder): Dat is toch mooi, dat klopt helemaal.

Nog even terugkerend naar de kwestie van het openbaar vervoer. Ik ga er niet uitgebreid op in. Ook voor het college geldt dat het openbaar vervoer belangrijk is op het moment dat vanuit die bedrijventerreinen de vraag toeneemt. Werkgevers spelen daar een rol in en wij willen daarin faciliteren. Dat is faciliteren in het kader van de concessieverlening en het jaarlijks vaststellen van de routes door met name de provincie. Daar kunnen we op inspreken. Die bereidheid is er te allen tijde, maar dat zullen we moeten onderbouwen met diezelfde vraag. Die moet ergens uitharden in getallen en zichtbaar worden. Er is dus geen verschil van mening.

Ik heb even overlegd met de collega's over de laadpalen. We zullen ervoor zorgen dat op dit parkeerterrein een aantal laadpalen wordt gezet. Die kunnen we uit het reeds voor Almelo bestemde contingent laadpalen halen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik vraag een schorsing aan om af te stemmen met de vier partijen.

Hierop schorst de VOORZITTER de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer Buitenweg.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De fracties die dit voorstel samen hebben besproken, hebben even overlegd. We houden problemen met het overheidsgeld dat wordt besteed aan een privaat doel, zeker voor dit soort grote ondernemingen, die dit zelf kunnen oplossen. Hun policy is blijkbaar een andere. Er zitten risico's in, daar hebben we ook moeite mee, evenals met het punt van de precedentwerking. Heel veel bedrijven kunnen nu aankloppen voor een krediet voor een parkeerterrein. Wij stemmen alle vier tegen.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Wij herkennen de moeite die het linkse blok met dit voorstel heeft. Dat zit met name in het feit dat het om een miljardenbedrijf gaat dat zelf voor een

oplossing kan zorgen. Wij zien ook het belang voor de werkgelegenheid en zullen daarom voor het voorstel stemmen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Om dezelfde redenen als de vier fracties zal ik tegenstemmen. Het gaat inderdaad om een groot bedrijf dat dit zelf kan financieren. De precedentwerking vind ik zwaarwegend.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Nu de beide heren tot één lijn zijn gekomen en hebben gezegd dat het voorstel uiteindelijk geen nadelige effecten heeft voor onze stad, vind ik het faciliteren van grote bedrijven en de werkgelegenheid vele malen belangrijker dan de punten die de anderen hebben genoemd. Ik zal voor het voorstel stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 24 tegen 8 stemmen.

Voor het voorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, Lokaal Almelo Samen, VVD, D66, ChristenUnie, Democraten.Nu, PVV, Partij Vrij Almelo, Lijst Çete en Fractie Weinreder.

Tegen het voorstel hebben gestemd de leden van de fracties van GroenLinks, Leefbaar Almelo SP, PvdA en Forum voor Rechts.

9. Vaststellen ambitiedocument invoering Omgevingswet (R 1805253).

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voorzitter! Voor ons ligt een uitgebreid ambitiedocument, we hebben er al vaker over gesproken. Uitgebreid kan positief en negatief zijn. Ik vind het positief dat er goed over het ambitiedocument is nagedacht en dat het goed is vormgegeven. Negatief kan natuurlijk zijn dat er te veel geregeld is. Daarin moet je een goede balans vinden.

De ChristenUnie-fractie is altijd voor uitnodigingsplanologie geweest, waarbij alle partners gelijkkelijk worden betrokken bij de plannen. Daarom kunnen we ons goed vinden in dit document. Er zijn me nog wel een paar dingen opgevallen. Daarom loop ik nog even door het voorstel heen.

Op pag. 4 staat dat de gemeente actief wil samenwerken, ook in regionaal verband, en de stakeholders erbij wil betrekken. Hoe wordt dit in het vat gegoten? En hoe worden de bewoners, middenstanders en alle stakeholders, speciaal ook op regionaal gebied, daarin meegenomen?

Ik heb een vraag over de horizontale en verticale sturing op pag.5. De organisatie wordt gereorganiseerd. Het college zegt in het document: "Deze sturingsvorm past bij een organisatie die meer samenhang wil, die de betrokkenheid van inwoners wil vergroten, hun belang meer voorop wil stellen en hiernaar wil handelen." Dit is helemaal in lijn met de nieuwe omgevingsvisie. Maar verderop staat: "De meeste opgaven passen in de reguliere lijnorganisatie." Dat is die verticale sturing. Waarom staat deze zin in dit document, want die is volgens mij daaraan tegenovergesteld. Of wil de wethouder hiermee zeggen dat we nog heel veel moeten veranderen in de organisatie om zo ver te komen?

Op pag. 6 wordt een sprong gemaakt van paragraaf 3.2.3 naar 3.4. Ik mis daar de paragraaf 3.3. Ontbreekt die hier, of is dit een misser in de nummering van de paragrafen?

De ambitie van het college is dat het college primair verantwoordelijk is en de raad kaderstellend. De raad kan zich helemaal uitleven in het stellen van de kaders en hoe die worden vormgegeven in de omgevingsvisie.

Participatie en communicatie vind ik vaag geformuleerd. "Per situatie wordt een daarop toegesneden participatie- en communicatiestrategie ontwikkeld." Dit is natuurlijk vaag en drukt niet echt een ambitie uit.

Dienstverlening, houding en gedrag: Het is goed dat er één digitaal loket komt. Volgens mij zijn de bestemmingsplannen nu ook al heel vaak gedigitaliseerd. Er zit natuurlijk een omschakeling in de werkwijze, dus er zal best nog veel te veranderen zijn.

Samenwerking: Ik heb zojuist al gezegd dat we daarbij ook de regionale stakeholders en ketenpartners willen betrekken en dat het ambitiedocument ook in de regio goed wordt uitgewerkt.

Er wordt natuurlijk al heel hard aan de omgevingsvisie gewerkt, want medio 2020 willen we die in de raad vaststellen. Ook daarbij mijn vraag: hoe gaan we samenwerken met inwoners en andere stakeholders?

Het is logisch dat waar mogelijk het bestaand beleid herijkt wordt door bestaande bestemmingsplannen om te zetten naar de Omgevingswet. Het gaat hier natuurlijk om een ander type regelgeving.

Bij het omgevingsplan heb ik nog wel een vraag. Het college zegt dat het nu nog te vroeg is om hierover een ambitie te bepalen. Wordt het omgevingsplan parallel opgezet met de omgevingsvisie of met die visie eerst klaar zijn en gaan we dan pas met het omgevingsplan beginnen?

De paragraaf over digitalisering en Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO) is logisch.

We juichen het toe dat het college nu al met de Omgevingswet aan de gang wil. De pilot De Heemde is al bezig. We zien graag dat er meerdere plannen worden opgenomen als pilot om daarmee te oefenen en daarna te evalueren of alles werkt.

Er zijn tien goede ambities. Wij vragen wie goed zal bewaken dat alle ambities die wij neerzetten worden gerealiseerd. Het gaat natuurlijk om een stip op de horizon waar we naartoe willen. Hoe we daar komen, is een heel proces.

Voorzitter! Ik sluit af met de laatste zin in het document: "Er zijn voldoende ingrediënten aanwezig om voortvarend aan de slag te gaan". Dat lijkt mij een van de mooiste ambities.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Als je een kathedraal bewondert, bekruipt je al gauw de gedachte: hoe hebben ze dit in de middeleeuwen in vredesnaam ooit voor elkaar gekregen? Ze hadden geen boormachines, fatsoenlijk gereedschap, handige steigers of torenkranen. De kathedraalbouwers hadden veel minder controle over hun wereld dan wij. Ze hadden hout, touwen, stenen, lood en een beetje ijzer. Daarmee creëerden ze deze compleet waanzinnige bouwwerken. Vergelijk je de kathedraal met onze moderne tijd ...

Als wij tegenwoordig het plan omvatten om een mooi project te starten, ergens een mooi klein kathedraaltje te bouwen, duurt het niet lang voordat iemand ons drie vragen stelt: wanneer is het af, hoe ziet het eruit als het af is en hoe komen we tot een sluitende begroting? Als wij vooraf op een van deze vragen geen antwoord kunnen geven, wat doen we dan? Dan beginnen we er gewoon niet aan. Wij zijn bang geworden voor risico's en bouwen geen kathedralen meer, of nauwelijks. Wij willen liever zekerheid vooraf.

Wij zijn niet tegen moderne oplossingen, controle of regels, integendeel. Wel vragen wij ons af wat we verloren hebben sinds de kathedraalbouwers. Benutten wij de moderne technieken en inzichten ten volle sinds onze aandacht zozeer gericht is op risicominimalisatie en controledenken? Wij kunnen enorme vooruitgang boeken als we de volle potentie van onze moderne technieken combineren met de durf en de moed waarmee de kathedraalbouwers problemen te lijf gingen. De kathedraalbouwers hadden niets, en konden alles. Wij hebben alles en kunnen bijna niets.

Dan nu naar de Omgevingswet en het raadsvoorstel.

Het antwoord op de drie eerder genoemde vragen is: we weten niet wanneer het af is, we weten niet hoe het eruitziet als het af is en weten we niet hoe de begroting eruit zal zien. Moeten we er dan niet aan beginnen? Jawel, want het moet tenslotte, enerzijds van het Rijk en anderzijds omdat we het zelf ook graag willen. Wij weten dat we een fundament hebben in de vorm van de ambities waarop we verder kunnen bouwen, als we vanavond instemmen met het raadsvoorstel.

Bij punt G. van het besluit staat dat er wordt gestreefd naar verandering van regelgeving voor de leefomgeving: andere typen regels gericht op te bereiken doelen en te beschermen waarden, met waar mogelijk maatwerk. Maar zou het niet vooral maatwerk moeten zijn? Beide sluiten niets uit, maar we zijn het eens als we "mogelijk" kunnen lezen als "vooral" maatwerk.

Voorzitter! Laten wij net als de kathedraalbouwers uit de middeleeuwen moedig aan het werk gaan en van het project Omgevingswet een kathedraal maken.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Als eerste, mijn fractie is ingenomen met het voorgestelde raadsbesluit.

Ik begin met punt B, participatie en communicatie. In deze paragraaf wordt sterk de nadruk gelegd op de fysieke leefomgeving. Ondanks het feit dat we tevreden zijn met het voorstel, hadden we graag gezien dat de sociale leefomgeving in deze paragraaf zou worden meegenomen. Dat gaat waarschijnlijk uiteindelijk vorm krijgen, want dit moet ook en de sociale leefomgeving hoort erbij. Het gaat daarbij om het beschermen van de veiligheid en gezondheid van de mensen en om hun omgevingskwaliteiten. Ik denk dat dit een heel wezenlijke toevoeging

is.

Bij punt E staat in de laatste regel: "Uiterlijk medio 2020 heeft de gemeenteraad de omgevingsvisie vastgesteld." Ik zou daaraan willen toevoegen: niet alleen vastgesteld, maar samen met inwoners, stakeholders, griffie en ambtelijke organisatie vormgegeven. Ik hoor graag een toezegging van het college, anders volgt er wellicht een amendement om dit vorm te geven.

Last but not least is mijn fractie tot de conclusie gekomen dat ze dit raadsbesluit graag voordraagt voor de raadmeter, ook al zijn de kosten niet genoemd. Die worden echter in de inleiding uitgelegd en er staat dat dit een voortschrijdend proces is. We zitten natuurlijk met de perspectiefnota en de begroting. Dit is een meerjarenplan, en ik kan me voorstellen dat de kosten niet in het raadsbesluit terecht zijn gekomen.

De VOORZITTER: Dank u wel, ook voor deze eervolle aanbeveling die u hierbij doet.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Dit ambitiedocument is een mooi begin, maar er staan nog al wat vage en ruim te interpreteren ambities in. We hopen dat dit in het vervolg beter wordt met hogere en duidelijkere ambities, vooral op het gebied van duurzaamheid en burgerbetrokkenheid - en dat laatste vooral op het gebied van het verminderen van conflicten en procedures, en het verkorten van termijnen. Misschien gebeurt dit in het vervolg bij de omgevingsplannen en het maatwerk. Maar ik zie daarbij een risico. We doen wel heel stoer alsof we minder regels willen - mevrouw Ten Seldam had het hier ook al over - maar ik vraag me af of het niet veel gecompliceerder wordt als alles in de omgevingsplannen met maatwerk wordt geregeld. Ik wens het college en de ambtenaren daar alle sterkte bij, met name bij het betrekken van de raad. Dit staat bij een van de ambities. Iemand vroeg wie dit allemaal gaat controleren. Uiteindelijk moet de raad dat controleren, vrees ik, en ik vraag me af of we het kunnen controleren, als het zo complex blijft.

Ik ben blij met deze stappen. We hebben hierover al vaak gesproken. Eerst leek het alsof niemand er iets van snapte. Nu begint het erop te lijken alsof we er allemaal een beetje in zijn meegenomen. Dat is al een hele vooruitgang. Ik heb nog twee gekke dingen. Ten eerste. Wat die regels betreft, geloof ik niet dat het er minder worden. Dat gaan we controleren. Ten tweede. Het zinnetje onder "Kosten, opbrengsten, dekking en preventief toezicht" luidt: "In de begroting 2019 zijn afdoende middelen opgenomen voor de invoering van de Omgevingswet." Ik vind dat prachtig en ik hoop dat elke keer als ik zeg "er zijn afdoende middelen," u denkt: oh, geweldig, knap gedaan. Ik vraag mij af wat er aan middelen is, hoeveel dat is. Volgens mij weet geen mens dat, maar ik ben wel heel erg benieuwd.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik wijs de heer Hümmels erop dat de raad bij alles wat het college zal uitvoeren met betrekking tot de Omgevingswet, als die eenmaal klaar is en vastgesteld door de raad, niet controleert, maar alleen toezicht houdt. De Omgevingswet is een medebewindstaak, opgedragen aan het college door het Rijk en wij moeten toezicht houden. Dat is wezenlijk anders. Ik ga hier nog mee aan de slag met de burgemeester. Dit even ter instructie.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Dank u wel. Ik zou haast zeggen: dank u wel, mevrouw Van Doorn. U bent waarschijnlijk zo deskundig en intelligent dat u mij het verschil kunt vertellen tussen toezicht houden en controleren. Ik denk niet dat toezichthouders niet controleren.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Het is een kwestie van interpretatie. Op de medebewindstaken die ons opgedragen zijn door het Rijk kunnen wij alleen maar toezicht houden. Wij kunnen daar geen maatregelen op nemen, geen strafmaatregelen als het ware, wat bij controle wel kan. We controleren bijvoorbeeld of het college de verordeningen van de raad goed uitvoert. Als de raad dat maar drie keer niks vindt, kan hij op een gegeven moment maatregelen nemen en het college naar huis sturen. Toezicht is een kwestie van zeggen dat de uitvoering anders kan, maar er kunnen nooit concrete strafmaatregelen aan toegevoegd worden. Dat is een wezenlijk verschil tussen controle en toezicht.

Ik denk dat het belangrijk is dat we met de hele raad een keer bijeenkomen als ik zelf dieper in de materie zit, zodat we duidelijk kunnen maken wat precies het verschil is en wat de

taken van de raad in dezen zijn, zowel op controle als op toezicht.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Dank u wel voor deze bijles. Ik weet nog niet of ik er wat mee opschiet. Verder ben ik er uit. Ik ben benieuwd naar de reacties.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan mevrouw Bijenhof, die ook haar maidenspeech zal houden in de gemeenteraad. Dit geeft het voorrecht dat ze dat zonder interrupties mag doen. Zo zijn de manieren.

Mevrouw BIJENHOF (VVD): Voorzitter! Dit is inderdaad mijn maidenspeech. Ik moet zeggen dat het niet zo voelt, maar dat komt doordat ik regelmatig politieke beraden mag voorzitten en u als raad mag toespreken.

De VVD-fractie heeft kennis genomen van het ambitiedocument "Invoering Omgevingswet". De centrale doelstellingen van deze Omgevingswet zijn: minder regels, meer ruimte voor lokaal maatwerk en een groter vertrouwen tussen overheden, inwoners en ondernemers. Waar het huidige omgevingsrecht vooral uitgaat van de "nee, tenzij"-benadering, wordt het uitgangspunt van de nieuwe wet: "ja, mits". De invoering van de Omgevingswet biedt dus veel keuzevrijheid op lokaal niveau. Men begrijpt dat wij dit vanuit het liberale gedachtegoed alleen maar kunnen omarmen.

Het college spreekt in zijn ambitieniveau duidelijke ambities uit voor de stad Almelo, maar tevens geeft het aan dat de gewenste situatie niet maakbaar en te plannen is. De VVD-fractie begrijpt dat het gaat om een veranderrichting waarin bewogen wordt, maar misschien kan de wethouder ons iets meer vertellen over welke stappen gezet zullen worden om deze ambities waar te maken. Met andere woorden: hoe wil hij zijn ambitie tot stand gaan brengen?

Zit er in de beschreven ambities van de situaties 2 t/m 9 een volgorde van prioriteiten in de uitvoering? We zijn daar zeer benieuwd naar. Met andere woorden: wat pakt de wethouder als eerste op en wanneer wordt de raad hierover geïnformeerd?

De VVD-fractie geeft de complimenten voor de ambities die het college heeft met Almelo. We weten dat dit een cultuuromslag vraagt en dat de gemeente heeft gekozen voor een koers waarbij de stad en haar inwoners centraal staan en waarbij naast de keuze voor programma- en wijksturing een belangrijk accent op de verandering in houding en gedrag is komen te liggen. Beide aspecten worden nu vertaald in de aansturing en structuur van de organisatie. De VVD-fractie hoopt dan ook dat met de komst van de Omgevingswet een frequentere en positieve dialoog ontstaat tussen de gemeente Almelo en haar inwoners. Met andere woorden: het moet leuk zijn om met je initiatief bij de gemeente aan te kloppen.

(Applaus.)

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Ik spreek namens de linkse fracties. De heer Hümmels heeft ook al het woord genomen, maar ik mag zeggen dat ik het vervolg uitspreek namens deze vier fracties.

Het ambitiedocument Omgevingswet kent inmiddels vele vergelijkbare zusjes en broertjes in andere gemeenten. Het document is waardevol als onderlegger, niet meer en niet minder, voor wat er in de volgende fase werkelijk gaat gebeuren en ertoe doet: de totstandkoming en vaststelling van de omgevingsvisie, gevolgd door het omgevingsplan. De linkse fracties zullen dan ook instemmen met het ambitiedocument. We kunnen alle hulp goed gebruiken, want we hebben nog een lange weg te gaan.

De nieuwe Omgevingswet rekent af met ingewikkelde wetten en procedures, want het bestaande omgevingsrecht is ingewikkeld, zeker voor burgers die zonder ervaring bijvoorbeeld een handhavingverzoek moeten doen, overlast aanhangig willen maken et cetera. Dus zou ik bijna een VVD-item aanhalen: minder regels en meer ruimte voor initiatief.

Burgerparticipatie, integraliteit en meer democratie worden hierbij vaak in één adem genoemd. Stelling 1 zou dan kunnen zijn: hulde voor deze eigentijdse wet. Maar stel, een milieuhinderlijk bedrijf wil zich vestigen naast een van onze woonwijken. Nu is het nog zo dat er landelijke richtlijnen zijn hoe groot de afstand moet zijn, afhankelijk van het soort industrie en overlast. Wil de gemeente daarvan afwijken, moet ze met een goede onderbouwing komen, omdat de vergunning anders sneuvelt bij de rechter.

Met de intrede van de Omgevingswet kan Almelo zelf invulling geven aan dat soort

normen, niet helemaal vrij, maar wel binnen een bepaalde vrijheidsgraad. Dus kun je je als burgers niet meer automatisch beroepen op regels die nu nog voor iedereen gelden. Dat gaat de gang naar de rechter moeilijker maken, niet in de laatste plaats omdat de gemeente die norm ook achteraf kan aanpassen. Tot zover een casus die ingebracht is door een jurist van de omgevingsdienst. Stelling 2 zou dan ook kunnen zijn: Burgers worden straks vogelvrij tegenover de gemeente die de bevoegdheid krijgt om te beslissen over hun beschermingsniveau.

Deze twee stellingen maken meteen een belangrijke tegenstelling in de Omgevingswet duidelijk. Deskundigen pleiten daarom voor een tweeënige overheid, zoals in de voetballerij. Dan ben je flexibel en kun je wat. Burgers verwachten van de overheid dat ze in control is, het budget goed besteedt, iedereen gelijk behandelt, zorgvuldig is naar afwegingen en geen overbodige risico's neemt. Burgers verwachten ook dat de overheid initiatieven van anderen faciliteert, gemakkelijk subsidie verleent, maatwerk levert, snel antwoordt, burgers persoonlijk behandelt en zo min mogelijk regels oplegt.

Het eerste, het in control zijn, wordt vaak bureaucratie genoemd, die, als die te ver doorschiet, het tweede, het dienstgericht zijn, in de weg kan staan. De vraag die de raad moet beantwoorden is: hoe kunnen we in Almelo goede tweeënige spelers worden bij de in- en uitvoering van de Omgevingswet? Dat is voor onze fracties de belangrijkste vraag in het traject dat voor ons ligt. Dat geldt namelijk voor de ambtenaren die wendbaar moeten worden, voor B&W en voor ons als raadsleden. Want hoe gaan wij als raad kaders stellen, zeg maar ons rechterbeen, en hoe stellen wij burgers en ondernemers in staat om een directe rol in de democratie te pakken, ook al hebben we er als raad achteraf minder over te zeggen? Dat is ons linkerbeen.

Dat laatste heeft alles te maken met de keuzes die we de komende jaren gaan maken, over lokale vrijheden en accenten die we in Almelo mogen en moeten leggen. Ik zeg "de komende jaren", en dat gezegd hebbend, brengt me dat bij de lange adem. Want het gaat met de invoering van deze wet over dit bestuur, maar ook het volgende en daaropvolgende. Wij zetten iets neer wat over een langere tijd bestendig is, ongeacht de kleur van de coalitie, raadsbreed dus. Ik vraag namens de linkse fracties aan het college of het college dit deelt en wat dit voor het vervolg van dit proces betekent.

De lange adem geldt ook voor de inwoners van Almelo, van wie we weten dat ze hun participerende en integrale rol, zoals de wet beoogt, niet een-twee-drie zullen pakken, zoals misschien wordt gehoopt. Misschien gaat er wel een generatie overheen en misschien wel meer. Of zijn we dan te sceptisch?

Dat brengt mij ten slotte bij de rechtsbescherming, nu en straks. Hebben de beste participeerders straks veel meer in de melk te brokkelen? Hoe werkt dat? Daar hebben we zorgen over. Ik ben benieuwd, aan de hand van een casus, of we dat kunnen inschatten. Zou de firma Dekker met zijn 18.000-biggenplan beter af zijn in de procedure voor of na de invoering van de Omgevingswet? Ik vraag het college daarop te reflecteren.

We hebben nog een lange weg te gaan. Laten we vooral kijken naar bruikbare pilots, zowel hier als elders in het land en waakzaam zijn om de positie van de raad sterk te houden. Als 80% van de Omgevingswet cultuur is, zo staat het in het ambtiedocument en zo is het ook, lees ik daarin ook gedrag van mensen. Dan is juist de controlerende rol van de raad essentieel, in deze raadsperiode, de volgende enzovoorts.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Dank aan eenieder voor de mooie woorden, want zo interpreteer ik ze maar. De hoofdlijn, de rode draad, uit de bijdragen interpreteer ik als zeer positief, ook over het gedachtegoed dat achter de Omgevingswet zit. Inderdaad, de Omgevingswet heeft grote gevolgen voor de gemeente in wat ze doet en hoe ze dat doet. Dat vraagt om een heroriëntatie op inhoud en bedrijfsvoering. Maar vooral het cultuuraspect dat in de bijdrage van de heer De Vries werd genoemd, is een belangrijk punt.

Ik heb het eerder in deze zaal gezegd bij een van de politiek beraden. De Omgevingswet wordt gezien als een van de ingrijpendste wetswijzigingen van deze tijd, met veel belangen. Om richting te geven aan de verdere implementatie van die wet is uw raad aan zet en bepaalt de raad aan de hand van het ambtiedocument hoe hij in de wedstrijd staat.

Daar zit veel keuzevrijheid in voor de raad. Daarom hebben we, gebruikmakend van de inbreng uit een tweetal politiek beraden, en ook die uit de vorige raad, de ambities over participatie, dienstverlening en bijvoorbeeld digitalisering gedefinieerd. Ik heb het idee, als ik het net ophaal, dat dit ons op een goede manier is gelukt.

Ik loop de reacties door en probeer ze hier en daar samen te pakken, want dat versnelt het debat.

Ik hoor vooral het thema "regionale samenwerking" en de vraag hoe we die gaan vormgeven in het betoog van mevrouw Buikema. Hier reageer ik graag op aan de hand van enkele voorbeelden. Ik noem concreet de thema's water, bodem en ook de energietransitie waar we voor staan. Je ziet dat dit soort thema's niet bij de gemeentegrens stoppen en dat wij, bijvoorbeeld voor de regionale energiestrategie, als regio een gezamenlijke ambitie moeten presenteren in de richting van de rijksoverheid en we daarom met elkaar binnen de regio op dit soort thema's zeker de samenwerking moeten zoeken.

Ik heb gezien dat bij paragraaf 3.2.4 een automatisch nummeringsfoutje is gemaakt.

Er is expliciet de nadruk gelegd op participatie en communicatie, en gezegd dat we per situatie moeten kijken. Wij vinden dat maatwerk waar dat nodig is absoluut moet worden toegepast. Er is zeker sprake van een bepaald basisniveau en basisveiligheid. Die worden in de AMvB's onder de Omgevingswet geregeld als basis voor iedereen. Maar, gelet op de inpassing in het lokale gebied, moeten we bekijken hoe dat zich vertaalt. We moeten zeker maatwerk toepassen waar dit nodig is.

Wie gaat dat bewaken? Ik ben ontzettend blij met de organisatieontwikkeling, mevrouw Bijenhof doelde daarop in haar bijdrage. We zijn nu eindelijk zo ver dat we uit de startblokken kunnen komen. We zijn al uit die startblokken gekomen en ik ben verheugd te kunnen melden dat we voor de Omgevingswet een sterk team bij elkaar hebben gebracht. Er zit een programmamanager in, die de regie voert en in de gaten houdt waar we staan ten opzichte van het totaal aan ambities. Hetzelfde geldt voor de adviseur die eraan is gekoppeld. Dat helpt mij enorm om me vanuit mijn bestuurlijke verantwoordelijkheid naar u op de juiste momenten en de juiste manier te verantwoorden.

Over hoe het omgevingsplan zich tot de visie verhoudt en of we dat volgtijdelijk doen, het volgende. In die context is het belangrijk dat de visie eerst in voldoende mate helderheid geeft, zeker omdat in die visie staat waar we concreet met de stad naartoe gaan. Het omgevingsplan is de nieuwe naam voor wat we nu in bestemmingsplannen regelen. Er moet dus helderheid zijn over de visie, willen we die concretiseringsslag kunnen maken.

Mevrouw Ten Seldam gebruikte een prachtige beeldspraak met kathedralen en kathedraalbouwers. Ik vind die mooi gevonden. Het is een mooi pleidooi over hoe het gedachtegoed achter de Omgevingswet in elkaar steekt. Mevrouw Ten Seldam noemt de durf en moed waar de kathedraalbouwers problemen mee te lijf gingen. Durf en moed moeten we zeker vasthouden. Dit betekent dat wij als overheid, als gemeente, moeten faciliteren dat initiatiefnemers zich met plezier bij ons melden om te kijken hoe we dingen mogelijk kunnen maken.

Mevrouw Ten Seldam doelde expliciet op punt G. Dat gaat om een ander type regels, gericht op het bereiken van doelen en het beschermen van waarden. Zou het niet vooral maatwerk moeten zijn, was de vraag die daarbij werd gesteld. De formulering sluit maatwerk niet uit. Het gaat erom dat we maatwerk moeten toepassen waar dat nodig is. Volgens mij zijn we het daarover met elkaar eens.

Mevrouw Van Doorn had bij punt B expliciet aandacht voor participatie en communicatie, en merkte op dat er veel nadruk ligt op de fysieke leefomgeving. Daar ben ik het mee eens. Maar de sociale leefomgeving moet er zeker ook in worden meegenomen. Dat zal vorm krijgen. De bescherming van de veiligheid en gezondheid van mensen is het leidmotief waarmee we de volgende stappen rondom de omgevingsvisie vorm en inhoud geven. De toezegging waar mevrouw Van Doorn om vroeg, doe ik hier. Ik ben ook de portefeuillehouder zorg, dus dit is bij mij in goede handen.

Uiterlijk medio 2020 heeft de gemeenteraad de omgevingsvisie vastgesteld. Gevraagd is of we dit samen doen met inwoners, stakeholders enzovoorts. Jazeker, we gaan met elkaar een proces in. Dat doen we heel sterk participatief, met de inwoners en partners die door mevrouw Van Doorn zijn genoemd, om met elkaar tot de omgevingsvisie te komen. Formeel is uw raad het hoogste orgaan dat de omgevingsvisie vaststelt. Die komt hier op tafel in deze zaal, maar ik ben het ermee eens dat dit proces met elkaar tot stand moet komen.

De heer Hümmels heeft gezegd dat de ambities een mooi begin zijn, maar dat ze hier en daar concreter kunnen worden gemaakt. Dat ben ik met hem eens als het gaat om de volgende fase. Dan worden de ambities tastbaar en concreter, want dan spreken we over de omgevingsvisie in een latere fase van het plan. Daar gaat dan zeker de aandacht naar uit. Dit geldt ook voor thema's als duurzaamheid, veiligheid en gezondheid. In die fase kunnen we de

ambities concreet maken.

Er werd gevraagd of het aantal regels wat minder kan. De rijksoverheid bekijkt deze wet als "eenvoudig beter"; dat is tevens de intentie achter de Omgevingswet. Dat credo is eraan gekoppeld en vormt de opgave die de rijksoverheid bij de totstandkoming van de wet en Algemene Maatregelen van Bestuur vanuit de haar kaderstellende rol heeft toegepast. Het uitgangspunt bij het opstellen van de wet is om daar waar het met minder regels kan en waar het eenvoudiger kan, dat ook te doen.

De heer HÜMMELS heeft gevraagd naar de kosten. Ik heb daarnaar gekeken. Voor dit jaar is het budget toereikend. Bij de begrotingsbehandeling voor dit jaar op 1 november jl. heeft de raad daarvoor een bedrag van € 300.000 gevoteerd.

Mevrouw Bijenhof beschrijft dat we bezig zijn met een veranderrichting en veranderopgave. Dat klopt. Ze vraagt om een klein inkijkje in de stappen die worden gezet. Ik kan haar melden dat het college werkt aan een veranderplan. Daarin gaan we de lijnen die we de komende tijd met elkaar gaan zetten, verder uitwerken. Ik noem er een paar, niet uitputtend.

Allereerst - daarbij gaan we de raad zeker op korte termijn betrekken - zetten we stappen om met de omgevingsvisie aan de slag te gaan. Dat is belangrijk. We zijn ook bezig met de aansluiting van onze systemen op het digitaal stelsel. Dat is heel belangrijk, want als overheden niet met elkaar kunnen communiceren, hebben we straks een probleem. We gaan tevens experimenteren met het inzetten van het omgevingsplan. Dit geldt ook voor de herijking van het beleid en de elementen die daarin zitten, juist met de kennis van nu. De gedachte achter de Omgevingswet vergt anders werken. Daarop moeten we ons voorbereiden. Kortom, hoe we omgaan met de stad, is een forse veranderopgave. Daar betrekken we de raad zeker bij.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik ben wat traag. De heer Van Mierlo noemde het bedrag dat in de begroting staat. Vindt hij het niet net zo fatsoenlijk om dit ook in het voorstel te zetten? We krijgen zelf nogal eens het verwijt dat wij geen financiële onderbouwing hebben, vandaar.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Ja en nee. Natuurlijk moeten we de eventuele financiële impact van voorstellen aan de raad melden. Maar de totstandkoming van dit document is onderdeel van het bedrag dat de raad bij de begroting heeft vastgesteld. In die zin is dit "on the job" werken aan dit ambitiesdocument. Maar, daar gaat het eventjes om, voor dit jaar komen we uit, maar we moeten wel met elkaar in gesprek in het kader van de perspectiefnota, omdat het niet ophoudt in 2019. Dan moeten we dit proces integraal naar de komende jaren doortrekken met daarbij wat we concreet nodig hebben. Dat is de tijd om met elkaar concreet te maken wat dit proces financieel betekent voor 2020, 2021 en verder.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! De wethouder sprak een paar minuten geleden over de digitalisering. Die is natuurlijk gigantisch belangrijk. Hoe verhoudt zich die tot de digitalisering van de rijksoverheid zelf, die nog absoluut niet op orde is? Hoe gaan we daarmee om?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Dit is een terecht punt. Ik ben in die zin optimistisch gestemd dat de rijksoverheid, juist voor het onderdeel digitaal stelsel, de gemeenten en zichzelf een langere termijn gunt om dat allemaal ordentelijk ingeregeld te krijgen. Het moment van invoering van de Omgevingswet is nu voorzien in 2021. Er geldt een langere periode voor het digitaliseringsvraagstuk. Maar een aantal basale elementen, bijvoorbeeld dat wij als gemeente met onze adviespartners moeten kunnen communiceren over het plan – kijk naar de veiligheidsregio, kijk naar de GGD – moeten systemen gekoppeld kunnen worden waar dat relevant is. Dat is binnen afzienbare tijd eenvoudiger te regelen dan de opgave waar ook de rijksoverheid langere tijd voor uittrekt.

Hoe wordt de raad betrokken? Ik noemde net al in reactie op mevrouw Bijenhof het veranderplan. Dat is feitelijk een collegeaangelegenheid, maar ik wil de raad graag meenemen in dat proces. Dat zal naar waarschijnlijkheid rond het tweede kwartaal van dit jaar zijn. In eerste instantie komen we met uw raad te spreken over de omgevingsvisie. Dat is een belangrijk punt. De omgevingsvisie zal concreet worden op de korte termijn. Er is al contact geweest met de griffie om dit in te plannen. Dus de omgevingsvisie komt binnen afzienbare tijd in dit theater.

In de ambities zit geen prioritering. Wel kunnen we pas met het omgevingsplan aan de slag

als er meer helderheid is over de omgevingsvisie en hoe we omgaan met bepaalde onderdelen van het beleid. Ik zei zojuist al dat we ernaar moeten kijken om ze congruent met elkaar te laten lopen, gelet op deze opgave.

Mevrouw Bijenhof sloot af met een punt waar ik het hardgrondig mee eens ben, namelijk dat het leuk moet zijn om met je initiatief bij de gemeente aan te kloppen. Dat vraagt een faciliterende en meedenkende houding van de gemeente. Ik heb hier eerder geroepen dat we een stad willen zijn waar veel mogelijk is, een levendige en bruisende gemeente waar initiatieven mogelijk zijn. Wat zou het dan mooi zijn als je van tevoren weet wat er wel en niet kan, en dat er een gemeente is die met je meedenkt hoe iets wel kan. Daarin kunnen we elkaar vinden.

De heer De Vries heeft het gehad over vergelijkbare broertjes en zusjes. Alle gemeenten zitten in hetzelfde schuitje en moeten zich op deze manier voorbereiden op wat er allemaal komen gaat. In de volgende fases wordt het inderdaad concreter. Ik refereerde net al even aan het landelijke basisniveau dat in de AMvB's onder de Omgevingswet zit. De gemeente kan daar niet zo gemakkelijk van afwijken. De wet biedt een basisbescherming die blijft. Maar ik ben het met hem eens dat er een grote mate van beleidsvrijheid is die ruimte biedt. Dat gaat deze wet uiteindelijk voor de gemeenten betekenen. Er moet een gezonde balans zijn. Daar werken wij aan.

Ik ben het ermee eens dat dit tweebeinige spelers vergt die zeker een lange adem nodig hebben. Bij zo'n wetsopgave hoort niet zozeer een politieke kleuring, vind ik althans, met veel politieke verschillen. Volgens mij zijn we het met elkaar eens. We moeten in onze stad een zo groot mogelijke acceptatie voor ontwikkelingen zien te realiseren. Dat wil niet zeggen dat zomaar alles kan. We moeten de helderheid scheppen dat niet zomaar alles kan. Het gaat erom dat je vroegtijdig met elkaar in gesprek bent, goed naar elkaar luistert en gaat kijken hoe je met elkaar tot een acceptabele oplossing kunt komen.

Afsluitend het volgende. De heer De Vries heeft gevraagd te reflecteren op een situatie als bij de casus van de familie Dekker. Dat vind ik een beetje lastig, want dan moet ik in een glazen bol kijken. Dat zal ik niet doen, maar in dit kader wijs ik erop dat het om vroegtijdige betrokkenheid gaat, dus de inwoners en omgeving er vroegtijdig bij betrekken, en goed naar elkaar luisteren, om zo tot een conclusie te komen. Dan kan het kwartje alsnog een kant opvallen die een deel van onze samenleving niet heeft gewild. Als je het proces zorgvuldig met elkaar doorloopt, voelt iedereen zich gehoord, hoop ik. Dat is in ieder geval mijn intentie. Dat er uiteindelijk een keuze wordt gemaakt die een bepaald gedeelte van onze stad niet aanspreekt, is onderdeel van hoe het democratische proces in deze stad werkt.

Ten slotte de nominatie voor de raadmeter. Daar ben ik heel blij mee. De complimenten die die nominatie inhoudt, sluis ik graag door naar het team op de publieke tribune dat mij steunt op dit grote, brede en complexe dossier. De nominatie is tegelijkertijd een aanmoediging om er de volgende fase met nog meer energie tegenaan te gaan. De nominatie is al een compliment waard.

Ik ben het helemaal eens met de aanmoediging van mevrouw Ten Seldam en het credo dat wij moedig aan het werk moeten gaan om van de Omgevingswet een kathedraal te maken. Er zijn voldoende ingrediënten om er iets moois van te maken, waar mevrouw Buikema op doelde. Zo zie ik het ook. Ik pak die handschoenen graag op. Dit zijn als het ware de spelregels en kaders. In de volgende fase gaan we ze concreet maken en wordt de Omgevingswet nog tastbaarder.

De VOORZITTER: Er zijn geen sprekers voor de tweede termijn. Het mag tot een compliment voor de bijdrage van de wethouder strekken dat alles zo helder is. Ik herhaal de complimenten aan de heer Weertman en de zijnen die dit stuk mogelijk hebben gemaakt. We gaan kijken of de competitie zwaar genoeg is dat we een keuze moeten maken. Dat zal in de loop van het jaar blijken.

We gaan over tot besluitvorming. Ik zie dat de heer Makkinga even de zaal uit is.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene (31) stemmen is aangenomen.

(Applaus.)

De VOORZITTER: U mag applaudiseren, want de raad heeft hiermee een belangrijke stap voorwaarts gezet om de Omgevingswet voor de gemeente Almelo gestalte te geven. Dat is op zich al moeilijk genoeg. Er zijn gemeenten die nog lang niet zo ver zijn als de raad van Almelo.

10. Verantwoording bijdrage fractieondersteuning 2017- eerste kwartaal 2018 (R 1905295).

Dit voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

Sluiting.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik wens u wel thuis en zie u graag een volgende weer.

Hierna sluit de VOORZITTER, te 22.09 uur, de vergadering.

**Gewijzigd/Ongewijzigd vastgesteld door
de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van 19 maart 2019**

De griffier,

De burgemeester,

drs. C.M. Steenbergen

A.J. Gerritsen